

Р 20
131

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 30 № 2. 1869 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 чисель. Цена въ Редакціи 3 руб. 75 коп., съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПО- РЯЖЕНІЯ.

Назначенія на должности ректора и инспекторовъ семинарій.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода, отъ 20 и 27 сентября 1868 года, постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія пермской семинаріи, по большинству голосовъ, на должность ректора оной, инспектора магистра протоіерея Лаговскаго утвердить въ этой должности; въ должности инспектора смоленской семинаріи утвердить наставника магистра священника Данила Лебедева; избраннаго въ общемъ собраніи правленія

1.

волинской семинаріи, по большинству голосовъ, на должность инспектора оной, учителя кандидата Андрея **Артемюновича** назначить исправляющимъ должность инспектора волинской семинаріи.

Указъ св. Синода, отъ 12 декабря 1868 года за № 75, о подтвержденіи къ исполненію указа Св. Синода, отъ 13 іюня 1836 года, воспреещающаго устраивать столбы съ образами и кружками.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 14 іюня 1868 года за № 2823, съ приложеніемъ полученнаго отъ секретаря владимірской духовной консисторіи донесенія о похищеніи крестьянами села Леднева денегъ изъ церковной кружки, помѣщенной въ каменномъ столбѣ близъ того села, при большой дорогѣ. *Справка:* въ 1836 году генераль-аудиторъ военнаго Министерства, сообщая Синодальному оберъ-прокурору, что изъ числа военносудныхъ дѣлъ, поступающихъ на ревизію генераль-аудиторіата, нѣкоторыя относятся къ похищенію изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ и даже вблизи питейныхъ домовъ, просилъ увѣдомленія о томъ, какъ признавать кражу изъ столбовъ, въ коихъ собираются деньги на церковь, святотатствомъ или кражею. Святѣйшій Синодъ, на основаніи дѣйствовавшихъ тогда узаконеній, признавъ святотатствомъ похищеніе денегъ изъ столбовъ, поставленныхъ съ образами какъ близъ церквей, такъ и въ немаломъ отъ нихъ разстояніи, равно при дорогахъ, указомъ отъ 13-го іюня 1836 года предписалъ епархіальнымъ начальствамъ, устроенные для сбора пожертвованій въ пользу церквей столбы повсемѣстно упразднить, и впредь устройство оныхъ воспретить, кромѣ того случая, когда въ бѣдномъ приходѣ предстоитъ постройка

новой церкви и таковой способъ сбора представляется необходимымъ, впрочемъ не иначе допустить этотъ способъ, какъ отнесеніемъ въ обязанность священноцерковнослужителей и старосты церковнаго имѣть противъ могущей быть покражи всю нужную осторожность. Приказали: Въ предупрежденіе кражи денегъ изъ церковныхъ кружекъ, помѣщаемыхъ въ столбахъ, для сбора пожертвованій, подтвердить епархіальнымъ начальствамъ къ исполненію указъ Святѣйшаго Синода отъ 13-го іюня 1836 года, о воспрещеніи устраивать столбы съ образами и кружками; о чемъ и послать по духовному вѣдомству печатные указы.

Указомъ Св. Синода, отъ 31-го декабря 1868 года за № 3859, заштатному священнику, борисовскаго уѣзда, села Витуничъ, Викентію Лавецкому назначена пенсія по 90 р. въ годъ, съ 22 іюля 1868 года, изъ борисовскаго уѣзднаго казначейства.

Указъ Св. Синода объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для семинарій, по предмету практическаго руководства для пастырей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для семинарій по предмету «Практическаго руководства для пастырей»: Приказали: Мнѣніе учебнаго комитета касательно преподаванія въ духовныхъ семинаріяхъ «Практическаго руководства для пастырей» разослать въ извлеченіи изъ журнала комитета при указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ семинарскія правленія, съ присовокупленіемъ, что указываемое въ журналѣ комитета руководство при преподаваніи означеннаго предмета «Книга правилъ св. апостоль,

вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ» можетъ быть приобрѣтаема семинарскими правленіями, впредь до напечатанія этой книги новымъ изданіемъ, изъ находящихся въ вѣдѣніи хозяйственнаго управленія запасовъ прежнихъ изданій оной, съ значительнымъ пониженіемъ противъ прежней цѣны, и именно—съ киноварью по семидесяти коп. и безъ киновари по шестидесяти коп. за экземпляръ въ корешковомъ переплетѣ, а книга священника Парвова «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій, въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ» можетъ быть доставляема семинаріямъ по шестидесяти пяти коп., вмѣстѣ съ издержками по укупоркѣ и пересылкѣ, и что съ требованіями о высылкѣ этихъ книгъ семинарскія правленія должны обращаться въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Синодѣ. Ноября 7 дня 1868 года.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ отъ 10 апрѣля 1868 г., за № 42.

По уставу духовныхъ семинарій 14 мая 1867 года, преподававшіеся прежде въ духовныхъ семинаріяхъ двѣ отдѣльныя науки «Пастырское Богословіе» и «Каноническое право», соединены вмѣстѣ, подъ общимъ наименованіемъ «Практическое руководство для пастырей». Уже самое это соединеніе и наименованіе показываютъ, что въ настоящее время преподаваніе въ семинаріяхъ «Пастырскаго Богословія и «Каноническаго права» назначается не въ полномъ ихъ объемѣ, а только въ тѣхъ частяхъ или отдѣлахъ, которые имѣютъ ближайшее и практическое примѣненіе къ служенію священника, собственно какъ руководителя ввѣренной ему паствы на пути спасенія. Въ этомъ видѣ «Практическое руководство для пастырей», согласно объяснитель-

ной запискѣ къ уставу семинарій, должно въ составѣ своемъ раздѣляться на двѣ части, изъ которыхъ въ первой будутъ излагаться *нравственныя* достоинства и обязанности, соединенныя съ званіемъ священнослужительскимъ, а во второй—*церковноюрдическія* права и обязанности этого званія (См. объясн. записк., стр. 38-я).

Такимъ образомъ, «Практическое руководство для пастырей» если не по содержанію своему, то по способу изложенія, составляетъ науку *нову*, и потому не имѣетъ въ настоящее время учебнаго руководства для своего преподаванія въ семинаріяхъ, такъ какъ всѣ издававшіяся доселѣ сочиненія о пастырскомъ служеніи, относятся или къ такъ называемому Пастырскому Богословію, или къ Каноническому праву, но не представляютъ въ себѣ полного и стройнаго соединенія того и другаго предмета вмѣстѣ. По этому учебный комитетъ полагалъ бы, впредь до изданія полного и систематическаго учебника по «Практическому руководству для пастырей», поставить преподаваніе этой науки въ семинаріяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Первую ея часть, о *нравственныхъ* достоинствахъ и обязанностяхъ пастыря, излагать по *непосредственному* руководству священнаго писанія, гдѣ особенно прочесть и объяснить: а) приготовленіе пастыря къ дѣлу служенія спасенія людей, по примѣру божественнаго Пастыреначальника, чрезъ отверженіе всѣхъ предметовъ искушенія (Матѣ. 4, 1—11. Марк. 1, 12—13. Лук. 4, 1—13), б) о высокому достоинствѣ апостольскаго служенія (Матѣ. 5, 14—16); в) представленіи Иисуса Христа апостоламъ при отправленіи ихъ на проповѣдь—(Матѣ. 10, 1—42. Марк. 6, 7—11. Лук. 10, 1—21); г) притчу о добромъ пастырѣ (Іоан. 10, 1—16. Лук. 15, 1—8. Матѣ. 18, 10—14); д) осужденіе тѣхъ, которые трудятся для царства небснаго только изъ за награды (Матѣ. 19, 27—30. 20, 1—16); е) обличеніе книжниковъ и фарисеевъ (Матѣ. гл. 23); ж) первосвященническую молитву

Иисуса Христа (Иоан. гл. 17); з) пастырскія посланія апостола Павла къ Тимоѳею и Титу, и въ нихъ особенно: 1. Тим. 3, 1—13. Тит. 1. 5—10. (ср. дѣян. 20, 16—35. 1 Петр. 5, 1—4). Въ видѣ дополненія и сравненія, могутъ быть прочитываемы мѣста изъ ветхаго завѣта, относящіяся къ священническому служецію.

По мнѣнію комитета, для пастырей церкви внушительнѣе и убѣдительнѣе всѣхъ научныхъ наставленій будутъ прямыя указанія слова Божія, котораго служецію, словомъ и дѣломъ, они и посвящаютъ себя. Но чтобы объясненія наставника не приняли только отвлеченнаго характера, а имѣли практической смыслъ, для этого онъ долженъ указывать *примѣры* изъ исторіи служеціи Иисуса Христа и апостоловъ, или изъ пастырской дѣятельности замѣчательнѣйшихъ отцовъ церкви особенно отечественныхъ, или изъ опытовъ обыкновенной жизни, стараясь притомъ внушить своимъ слушателямъ *преданіемъ* хранимый высоконравственный духъ нашей православной іерархіи. Изъ подобныхъ чтеній и объясненій могли бы быть составлены для памяти письменныя замѣтки самими учениками, если наставникъ признаетъ затруднительнымъ для себя составленіе записокъ.

Пособіями для наставника, болѣе другихъ полезными, при указанномъ способѣ преподаванія первой части «Практическаго руководства для пастырей», могутъ служить:

а) извѣстнѣйшія, преимущественно отеческія, толкованія на священное писаніе;

б) жизнеописанія замѣчательнѣйшихъ пастырей церкви, въ особенности русскихъ;

в) извѣстныя сочиненія св. отцовъ о пастырскомъ служеціи: «Слова о священствѣ», св. Иоанна Златоуста; „de officiis clericorum“, св. Амвросія, „de cura pastorali“, св. Григорія Двоеслова; „de vita clericorum“ бл. Иеронима, и другихъ.

г) „Поученіе святительское новопоставленному іерею“, вручаемое обыкновенно по рукоположеніи. —

д) „Пастырское Богословіе“, епископа Кирилла. Книга сама по себѣ—достойна вниманія; но большая часть содержащихся въ ней предметовъ относится или къ догматическому богословію, или къ литургикѣ и гомилетикѣ, и только меньшая часть ихъ, излагаемая во 2-й части книги, можетъ принадлежать къ руководству для пастырей, по настоящему пониманію этой науки. Впрочемъ и эта часть въ книгѣ преосвященнаго Кирилла не имѣетъ практическаго характера. Кромѣ того, изложеніе этой книги хорошо для чтенія; но по многочисленнымъ дѣленіямъ и подраздѣленіямъ предметовъ, многословію въ выраженіяхъ, и ораторскимъ оборотамъ рѣчи, совершенно неудобно для учебной цѣли. Потому-то, хотя упомянутая книга была прежде принимаема въ учебное руководство, но въ настоящее время учебный комитетъ находитъ ее несоотвѣтствующею значенію учебнаго руководства, хотя и полезною въ качествѣ учебнаго пособия.

е) „О должности пресвитеровъ приходскихъ“. По достоинству своего содержанія и изложенія, эта книга останется надолго дорогимъ пособіемъ для пастырской науки, и близко подходит къ настоящему пониманію „Практическаго руководства для пастырей“; но по устарѣлости языка не можетъ быть учебникомъ.

ж) „Письма о должностяхъ священнаго сана“, А. Стурдзы. Для чтенія весьма поучительная книга.

а) „Взглядъ на жизнь священника“, въ письмахъ отца къ сыну, свящ. Н. Г. Богословскаго. Сочиненіе—не лишенное практическаго характера.

2) Вторая часть „Практическаго руководства для пастырей“ должна состоять изъ двухъ отдѣловъ: а) изложенія законовъ іерархическаго устройства церкви, и б) примѣненія ихъ къ практикѣ отечественной церкви.

Первый изъ этихъ отдѣловъ, впредь до изданія система

тического учебника, полезно было бы преподавать по руководству „Книги правил св. апостоль, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ и св. отецъ“, а *планъ преподаванія* по этому руководству можно предоставить избранію наставниковъ и одобренію педагогическихъ семинарскихъ правленій. Можно было бы ограничиться прочтеніемъ и объясненіемъ только апостольскихъ правилъ, въ сопоставленіи съ ними одинаковыхъ по содержанию правилъ соборовъ и св. отцовъ, такъ какъ опредѣленія соборовъ и св. отцовъ составляютъ только раскрытіе, съ большими или меньшими подробностями, тѣхъ началъ церковнаго управленія, которыхъ сущность излагается въ апостольскихъ правилахъ. Особія постановленія соборовъ и св. отцовъ, на которыя нѣтъ указаній въ апостольскихъ правилахъ, весьма немногочисленны, и могутъ быть прочитываемы отдѣльно, въ видѣ дополненія къ апостольскимъ правиламъ.

Руководствомъ для втораго изъ уномянутыхъ отдѣловъ можетъ служить книга священника Парвова: «Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ». Эта книга, по содержанию своему, соотвѣтствуетъ своему названію, и близко идетъ къ требованіямъ науки «Практическаго руководства для пастырей». Она излагаетъ церковно-гражданскія постановленія, касающіяся ближайшихъ случаевъ въ практикѣ пастыря, именно совершенія св. таинствъ и погребенія умершихъ. Правда очень многого недостаетъ ей, чтобы быть полнымъ учебникомъ. Но по крайней мѣрѣ то, что она содержитъ, необходимѣе всего знать для практики священника. Недостатки ея легко могутъ быть восполнены наставникомъ при другихъ пособияхъ. Между тѣмъ, въ случаѣ принятія книги священника Парвова въ учебное руководство для семинарій, впредь до изданія полнаго учебника, она можетъ избавить наставника и учениковъ отъ труда составленія записокъ по значитель-

ной части предметов пастырскаго руководства, и даже не будет излишней для учениковъ на будущее время дѣйствительнаго вступленія ихъ въ пастырское служеніе.

При указанныхъ руководствахъ, могутъ служить учебными пособиями, сверхъ разныхъ *уставовъ* и *инструкцій*, слѣдующія сочиненія :

а) «Записки по церковному законовѣдѣнію», протоіерея Скворцова. По содержанию своему эти записки даже полнѣе упомянутой книги священника Парвова, но не имѣютъ практическаго характера, необходимаго для «Практическаго руководства пастырямъ», а представляютъ въ себѣ научно юридическое и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ историческое изложеніе правъ Церкви и ея Правительства.

б) «Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія», архимандрита Іоанна. Это сочиненіе содержитъ, послѣ общаго введенія въ церковное законовѣдѣніе, толкованіе апостольскихъ и соборныхъ правилъ.

в) Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія—преосвященнаго епископа костромскаго Платона.

г) «Наставленіе священнику относительно заблуждающихся отъ истинной вѣры. С.-Петербургъ 1835 года».

д) «Извлеченіе изъ свода законовъ Россійской Имперіи узаконеній, относящихся до духовнаго вѣдомства», О. Малютина. Въ этомъ сборникѣ многія главы требуютъ измѣненія, по измѣнившимся началамъ нашего гражданскаго судопроизводства.

е) Кромѣ указанныхъ сочиненій, можно найти много весьма удовлетворительныхъ статей въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ, особенно въ «Православномъ Собесѣдникѣ» и «Руководствѣ для сельскихъ пастырей».

Что же касается иностранныхъ пособій, то при употребленіи ихъ въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ надобно имѣть въ виду, что ученіе православной Церкви объ

Иерархия въ самой себѣ и въ ея отношеніи къ государственной власти, существенно разнится отъ ученія о томъ же предметѣ римско-католической церкви и протестантскихъ исповѣданій, а потому иностранными и иноверными сочиненіями о пастырствѣ можно пользоваться, какъ пособиемъ къ полнѣйшему ознакомленію съ предметомъ и формой науки, но не какъ правиломъ сужденія о предметахъ излагаемыхъ.

Въ этомъ отношеніи можно указать, кромѣ поименованныхъ въ Пастырскомъ Богословіи преосвященнаго Кирилла, слѣдующія сочиненія:

а) *Lehrbuch des Kirchenrechts aller christlichen Confessionen, von Ferdinand Walter. Bonn. 1861.* Здѣсь указана и обширная литература по предмету церковнаго права.

б) *Theologie pastorale, par A. Vinet. Paris 1850.*— "

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Утвержденіе въ должности благочиннаго.

Определеніемъ епархіальнаго начальства 13/15 января, на мѣсто Автотевицкаго благочиннаго, протоіерея Іосифа Турцевича, назначенъ благочиннымъ Домановичской церкви священникъ Евфимій Ждановичъ, съ переименованіемъ благочинія изъ Автотевицкаго на Домановичское и съ предоставленіемъ Ждановичу пользоваться вознагражденіемъ, назначеннымъ духовенствомъ его предѣстнику.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ, епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: въ слудкой Георгіевской церкви крестьянинъ дер. Серугъ Михаилъ

Кротъ; къ Дубновичской церкви, пинскаго уѣзда, гражданинъ Василій Шпаковский; къ Озаричской церкви, бобруйскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Жуковский, и къ Горнянской церкви, борисовскаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Зеленко.

Увольненіе отъ просфирнической должности.

Борисовскаго уѣзда, Грицковичской церкви просфирня, священническая дочь, дѣвица Елисавета Нѣмцевичъ, по случаю выхода въ замужество, уволена отъ должности.

Исключеніе изъ духовнаго званія.

Слуцкаго уѣзда, Денисковичской церкви б. причетника сынъ Амвросій Горбачевичъ, 30 лѣтъ отъ роду, какъ праздничатающийся и совершенно бесполезный для духовнаго вѣдомства, по состоявшемуся о немъ 14/13 января опредѣленію епархіальнаго начальства, исключенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство, для избранія рода жизни.

ВѢДОМОСТЬ

объ ученикахъ Минской Духовной Семинаріи пользующихся: А., полноказеннымъ, Б., полуказеннымъ содержаніемъ и В., вошедшихъ прошеніями о принятіи на полноказенное и полуказенное содержаніе на первое полугодіе 1869 года.

А. Оставляются на полномъ казенномъ содержаніи.

1) Высшаго отдѣленія семинаріи.

Александръ Восинскій, сынъ ум. священника Іоанна, села Струги, пинскаго уѣзда. Средній баллъ: по успѣхамъ 3, по поведенію 5.

Василій Мацкевичъ, сынъ ум. свящ. Викентія. С. б. у. 5, п. 5.

Левъ Мацкевичъ, братъ Василя, сред. балль: по успѣх. 3, по пов. 4.

Петръ Вечорко, сынъ пономаря Ивана м. Городной, пинскаго уѣзда; братъ его Василій въ высшемъ отдѣленіи; былъ боленъ.

Димитрій Вулгаковскій, сынъ ум. дьячка Орловской губерніи, города Елецка; сред. балль: усп. 3 и пов. 3.

Михаилъ Василевскій, сынъ причетника Павла, села Горокъ, бобруйскаго уѣзда; сред. балль: усп. 4, пов. 5.

Александръ Левицкій, сынъ ум. священническаго сына Станислава, м. Дивина, продненской губ. Сред. балль по усп. 5; повед. 5.

Михаилъ Юхневичъ, сынъ причетника, села Дубровы, бобруйскаго у., въ домѣ отецъ Стефанъ, мать; у нихъ кромѣ означеннаго два сына: Николай 14 л., въ минскомъ уч. на полуказенномъ содержаніи, Давидъ 2 л., дочери: Стефанида 20 л., Александра 13 л., Марія 6 л. и Ольга 5 л.,—всѣ въ дому. Ср. б. у. 3, п. 4.

Михаилъ Гузовскій, сынъ ум. свящ. Димитрія, села Ванюжичъ мозырскаго у., въ дому мать просф.; былъ боленъ.

Николай Коронцевичъ, сынъ дьячка села Бродца игуменскаго у., братъ въ минскомъ уч. на полуказенномъ содержаніи. Ср. б. у. 3, пов. 4.

Иванъ Лукашевичъ, сынъ причетника м. Столина пинскаго у. Ср. б. у. 4, п. 5.

Василій Корниловичъ, сынъ ум. столоначальника борисовскаго духовн. правленія. Ср. б. у. и п. 4.

Илья Юноцкевичъ, сынъ ум. причетника села Старицы, игуменскаго у. Ср. б. у. 3, п. 5.

Михаилъ Лисевичъ, сынъ ум. свящ. м. Озаричъ, бобруйскаго у.; братъ въ минскомъ уч. на полуказенномъ содержаніи. Ср. б. у. 3, п. 3.

Феофанъ Минкевичъ, сынъ ум. свящ. с. Іолчи рѣчицкаго у. Ср. б. у. 3, п. 5.

Діонисій Новицкій, сынъ ум. свящ. села Денисовичъ слудцаго уѣзда. Ср. б. у. 3, п. 4.

Григорій Оберманъ, сынъ ум. свящ. Іосифа, села Жодина борисовскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Антонъ Улосевичъ, сынъ ум. свящ. Романа, села Жодина борисовскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Петръ Соболевскій, сынъ причетника села Цитвы игуменскаго у. Ср. б. у. 4, п. 5.

Константинъ Соболевскій, братъ Петра. Ср. б. у. 4, п. 5.

Игнатій Ставровичъ, сынъ ум. причетника села Начи борисовскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Николай Гомолицкій, сынъ діакона м. Нѣгневичъ новогрудскаго у.; братъ Левъ въ минскомъ у. на полуказенномъ содержаніи. Ср. б. у. 3, п. 3.

Ѳеодоръ Адамовичъ, сынъ ум. діакона г. Слуцка; братъ въ минскомъ уч. на казенномъ содержаніи. Ср. б. у. 3, п. 4.

Михаиль Павловичъ, сынъ ум. учителя минской семинаріи. Ср. б. у. 5 и п. 5.

2) *Средняго отдѣленія.*

Константинъ Виторскій, сынъ дьячка села Городзей новогрудскаго у. Ср. б. у. 4, п. 5.

Владиміръ Вруцевичъ, сынъ ум. дьячка села Тали бобруйскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Николай Горбацевичъ, сынъ ум. причетника села Зубокъ новогрудскаго у. Ср. б. у. 4, п. 4.

Владиміръ Герасимовичъ, сынъ ум. свящ. Якова, с. Мошуконь слудцаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Ѳеофилактъ Грудницкій, сынъ ум. дьячка с. Любешова пинскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Николай Задержковскій, сынъ умершаго діакона. Сред. б. у. 5, п. 5.

Евдѣй Костюковичъ, сынъ ум. дьячка Викентія минскаго у., с. Городка; братъ въ минскомъ уч. на каз. сод. Ср. б. у. 2 съ др., п. 4, *оставляется на полномъ казенномъ содержаніи впредь до усмотрѣнія успѣховъ.*

Иванъ Лисовскій, сынъ дьячка с. Зачистья борисовскаго у. братъ въ мин. уч. на полуказенномъ содержаніи. Ср. б. у. 3. п. 5.

Констатинъ Моравскій, сынъ пономаря с. Омельна игуменскаго у. Ср. б. у. 4 и п. 4.

Иванъ Неслуховскій, сынъ пономаря с. Липова рѣчицкаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Илья Рейтаровскій, сынъ пономаря м. Логойска борисовскаго у.; братъ въ минскомъ уч. на полуказенномъ сод. Ср. б. у. 3, п. 5.

Иванъ Рончевскій, сынъ ум. свящ. с. Вороничъ игумен. у. Ср. б. у. 4, п. 5.

Андрей Суходольскій, сынъ ум. дьячка Василя, с. Погоста пинскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Никита Середа, сынъ ум. пономаря новогрудскаго уѣзда с. Колпеницы. Ср. б. у. 3, п. 4.

Петръ Сулковскій, сынъ ум. дьячка села Оздамичъ мозырскаго у.; братъ въ низшемъ отдѣленіи семинаріи на полуказенномъ содержаніи. Ср. б. у. 3, п. 4.

Романъ Тышкевичъ, сынъ ум. пономаря с. Демидовичъ рѣчицкаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Адамъ Торогинскій, сынъ ум. дьячка села Быхова пинскаго у. Ср. б. у. 4, п. 5.

Флоръ Хлебцевичъ, сынъ ум. свящ. с. Радчицка пинскаго у. Ср. б. у. 3, п. 5.

Антонъ Чириневичъ, сынъ ум. свящ. с. Язвинокъ пинскаго у. Ср. б. у. 3 и п. 3.

Константинъ Шафаловичъ, сынъ ум. свящ. с. Бортникъ бобруйскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Иванъ Шеметилло, сынъ пономаря с. Бѣлаго пинскаго у.
Ср. б. у. 3, п. 4.

Александръ Шелепинъ, сынъ ум. пономаря села Забашевичъ
борисовскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Степанъ Мацкевичъ, сынъ ум. свящ. села Коритны бобруй-
скаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Василій Вычковскій, сынъ ум. дьячка села Носовичъ рѣ-
чицкаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Митрофанъ Писарчикъ, сынъ ум. дьячка села Цитвы игу-
менскаго у.; братъ въ минскомъ уч. на казенномъ
содержаніи. Ср. б. у. 3, п. 4.

Иларіонъ Юрашковичъ, сынъ дьячка села Жолкинъ пин-
скаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Андрей Андреевскій, сынъ ум. свящ. м. Глуска бобруйскаго
у. Ср. б. у. 2 съ дроб., п. 4. *Оставляется на пол-
номъ казенномъ содержаніи до усмотрѣнія.*

Петръ Арень, сынъ ум. діакона Лаврентія. Ср. б. у. 3, п. 5.

Романъ Зморовичъ, сынъ ум. столоначальника рѣчицкаго
земскаго суда, въ духовное званіе принятъ. Ср. б
у. 2 съ др., п. 4. *Оставляется на полномъ казен-
номъ содержаніи впредь до усмотрѣнія по внима-
нію къ тому, что онъ былъ боленъ въ прошедшемъ
учебномъ году.*

Андрей Рубановичъ, сынъ свящ. села Морочной пинскаго
у.; братъ въ низшемъ отдѣленіи семинаріи на полу-
казенномъ содержаніи. Ср. б. у. 3, п. 4.

Михаилъ Шубинъ, изъ евреевъ. Ср. б. у. 2 съ др., п. 3.
*Низводится изъ казеннаго на полказенное со-
держаніе.*

3) *Низшаго отдѣленія.*

Александръ Смородскій, сынъ ум. свящ. села Смѣдина мо-
зырскаго у. Ср. б. у. 5 и п. 5.

- Оома Тумиловичъ, сынъ дьячка села Могильна игуменскаго у. Быль боленъ.
- Юліанъ Малаховскій, сынъ ум. протоіерея г. Рѣчицы. Ср. б. у. 4. п. 5.
- Владиміръ Мочульскій, сынъ ум. свящ. м. Лахвы мозырскаго у. Ср. б. у. 3, п. 5.
- Феодоръ Чернявскій, сынъ ум. свящ. с. Выгонищъ пинскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.
- Яковъ Наркевичъ, сынъ ум. свящ. м. Семезова слуцкаго у.; братъ въ низшемъ отдѣленіи училища на казенномъ содержаніи. Ср. б. у. 3, п. 4.
- Константинъ Погодицкій, сынъ ум. пономаря с. Бытчи борисовскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.
- Левъ Успенскій, принятый изъ псковской епархіи, сынъ причетника, гор. Опочки. Ср. б. у. 3, п. 5.
- Константинъ Савичъ, сынъ причетника села Луць новогруд. у. Ср. б. у. 2 съ др., п. 4. *Оставляется на полномъ казенномъ содержаніи до усмотрѣнія.*
- Александръ Каминскій, сынъ свящ. села Жабчичъ, пинскаго у., въ домѣ: отецъ, мать и, кромѣ означеннаго, дѣти: Михайль 18 л. въ пинскомъ уч. на собственномъ содержаніи, Петръ 15 л. въ пинскомъ уч. Павелъ 9 л., Иванъ 1 года, Марія 19 л., Софія 12 л., Ольга 10 л., Юлія 6 л. и Антонина 3 л. Ср. б. у. 4, п. 5.
- Наркисъ Ненадкевичъ, сынъ дьячка Діюмида пинскаго у. с. Боровой. Ср. б. у. 3, п. 4.
- Николай Мочульскій, сынъ діакона села Васловець, слуцкаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.
- Митрофанъ Нарановичъ, сынъ дьячка игуменскаго у. села Бѣличанъ. Ср. б. у. 4, п. 5.
- Михайль Вечорко, сынъ дьячка пинскаго у. села Новаго двора. Ср. б. у. 3, п. 5.
- Александръ Горячко, сынъ ум. свящ. новогрудскаго у. села Щорсь. Ср. б. у. 3, п. 4.

Игнатій **Высоцкій**, сынъ ум. свящ. села Сергѣевичъ игуменскаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Аѳиногенъ **Плышевскій**, сынъ ум. свящ. села Тульговичъ рѣчицкаго у. Ср. б. у. 3, п. 4.

Василій **Зулковскій**, сынъ ум. дьячка села Оздамичъ мозырскаго у. Ср. б. у. 2 съ др., п. 4. *Оставляется на пономъ казенномъ содержаніи впредъ до усмотрѣнія.*

Александръ **Шумаковичъ**, сынъ свящ. игуменскаго у. села Омельна. Ср. б. у. 3, п. 4.

Иосифъ **Волочковичъ**, сынъ ум. свящ. с. Почапова новогрудскаго у.; мать просфирнею. Ср. б. у. 2 съ др., п. 4. *Оставляется на пономъ казенномъ содержаніи впредъ до усмотрѣнія.*

(Окончаніе будетъ).

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала педагогическаго собранія Правленія Минской Семинаріи, отъ 8 января сего года, ст. 6.

Члены педагогическаго собранія имѣли разсужденіе согласно § 136 устава Семинарій и примѣчанія къ оному о времени для лѣтнихъ вакацій для всѣхъ учебныхъ заведеній Минской епархіи. Справка 1., Въ означенномъ параграфѣ сказано: «Ученіе въ семинаріяхъ продолжается въ теченіи цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ наиболѣе чтимыхъ праздниковъ, дней говѣнія и вакацій: зимнихъ съ 22 декабря по 7 января и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца». 2., Въ примѣчаніи къ § 136 говорится: «Время для лѣтнихъ вакацій назначается, съ разрѣшенія Св. Синода, по соображенію съ условіями мѣстными». Опредѣлили: Предоставить рѣшеніе этого вопроса съѣздамъ духовенства учи-
3.

личныхъ округовъ, а для того, чтобы само духовенство могло лучше обсудить этотъ вопросъ, напечатать о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, пригласивъ оное духовенство указать на болѣе удобное для него время лѣтнихъ вакацій, продолжающихся только полтора мѣсяца.

ПОЖЕРТВОВАНІЯ

для 75 бѣднѣйшихъ церквей минской епархіи, полученныхъ 31 января сего года минскимъ Православнымъ Николаевскимъ братствомъ изъ Москвы отъ почетнаго члена сего братства И. И. Четверикова, въ память умершаго Московскаго гражданина Матвѣя Ивановича Титова.

число предметовъ.	на какую сумму.
36 Патировъ съ приборами	} 2,800 руб.
36 Копіевъ	
8 Дарохранительницъ	
24 Напрестольныхъ креста	
8 Плащаницъ - - - - -	120 —
4 Хоругви - - - - -	100 —
40 Траурныхъ подризниковъ - - - - -	480 —
31 Цвѣтный подризникъ - - - - -	325 —
9 Воздуховъ свѣтлыхъ - - - - -	45 —
63 Ризы свѣтлыя съ воздухами - - - - -	1575 —
4 Диаконскихъ стихаря - - - - -	100 —
8 Ризъ траурныхъ - - - - -	200 —
17 Евангелій - - - - -	510 —
7 Всенощныхъ блюдь - - - - -	105 —
3 Купели	}
2 Подсвѣчника мѣстныхъ	
1 Выносный	
10 Напрестольныхъ	
1 На жертвенникъ	
1 Запрестольный	
3 Водосвятныя чаши	
2 Дарохранительницы	

4 Ковшика съ блюдами	}	340 р.		
15 кропиль				
3 Кадильницы				
1 Дароносица				
1 Мирница	}	145 —		
12 Водосвятныхъ чашъ				
1 Плащаница				
7 Облачений на престолъ и жертвенникъ				
1 Колоколь				
10 Подвижныхъ иконъ				
3 Октоиха, 1 уставъ, 1 псалтирь				
1 Апостолъ и 1 молебное пѣніе				
				280 —
				25 —
		100 —		
		40 —		

Всего на сумму 7305 руб.

При этомъ И. И. Четвериковымъ прислано въ братство 100 руб. серебромъ въ память Московскаго гражданина Петра Ивановича Куманина.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Рукоположеніе во діакона.

Борисовскаго уѣзда, Латыголицкой церкви дьячекъ Іоаннъ Хруцкій 12 января рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ при тойже церкви на дьячковскомъ окладѣ.

Праздныя мѣста.

Священническое: Мозырскаго уѣзда при Березовской церкви.

Дьячковское: при Бѣлосорокской церкви, рѣчицкаго уѣзда

Некрологи.

22 Декабря 1868 года, скончался, на 76 году отъ рожденія, мозырскаго уѣзда, Березовской церкви священникъ Стефанъ Самойловичъ. Покойный былъ сынъ священника;

по увольненіи изъ слудскаго приходскаго училища, былъ опредѣленъ въ 1811 году дьячкомъ къ Яменской церкви, бобрыйскаго уѣзда; въ 1814 году, 16 октября, рукоположенъ во священника къ Макаричской церкви, мозырскаго уѣзда, откуда былъ переведенъ къ Березовской; въ 1843 году назначенъ былъ духовникомъ по Давидъ-Городецкому благочинническому округу; всегда аттестовался отлично-хорошо. Изъ дѣтей покойнаго осталась непристроенною одна только дочь 28 лѣтъ.

11-го сего января, скончался, на 56 году отъ рожденія, минскаго уѣзда, Пятевщинской церкви священникъ Игнатій Пастернацкій. Покойный о. Игнатій былъ сынъ священника. По окончаніи курса наукъ, въ 1837 году, въ Полотской дух. семинаріи, былъ рукоположенъ въ 1838 году во священника къ Дукорской церкви, игуменскаго уѣзда; въ 1846 году, по прошенію, переведенъ къ Омельнянской церкви, того же уѣзда, а въ 1850 г. къ Пятевщинской. Въ исполненіи пастырскихъ обязанностей покойный о. Игнатій постоянно былъ усерденъ, за что былъ на хорошемъ счету у епархіальнаго начальства. Въ 1849 г. онъ былъ награжденъ набедренникомъ, въ 1856 г. скуфьею, въ 1867 г. камилавкою. Въ частной жизни онъ пользовался уваженіемъ сосѣдей—священниковъ, довѣріемъ и любовію прихожанъ и оставилъ по себѣ добрую память у всѣхъ, кто въ жизни встрѣчался съ нимъ. Въ похвалу покойному должно сказать и то, что онъ *добрь правилъ* домъ свой и, не смотря на скудость средствъ при многосемейности, не жалѣлъ ничего для воспитанія дѣтей своихъ. Изъ сыновей его одинъ состоитъ священникомъ, другой въ военной службѣ, третій въ Московскомъ Университетѣ, четвертый оканчиваетъ курсъ семинаріи, пятый въ училищѣ, а изъ дочерей одна въ 1868 году окончила ученіе въ Паричскомъ училищѣ и въ настоящее время съ младшею сестрою находится при матери.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Января 30-го № 2. 1869 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О,

сказанное въ Игуменскомъ Соборѣ 1-го января 1869 года.

И такъ старый годъ мы провели въ вѣчность, новый встрѣтили. И такъ еще дана намъ Богомъ отсрочка на пребываніе въ семь мірѣ, — дано время, въ теченіе котораго можемъ приобрѣсть не временное только благоденствіе, по что важнѣе для насъ, блаженство вѣчное, счастье истинное, неизмѣняемое, или же, паоборотъ, можемъ навлечь на себя гнѣвъ Божій, мученіе вѣчное. Посему на рубежѣ стараго и новаго года намъ весьма естественно вспомнить, бр., о томъ, какъ мы проводили старый годъ, чтобы вывести для себя урокъ, какъ должны проводить новый годъ.

Забывая о цѣли своего существованія на землѣ, всѣ мы въ теченіе прошедшаго года, направляли свою дѣятельность къ тому, чтобы снискать средства, необходимыя не только для безбѣдной, но и для веселой, роскошной жизни. Но только немногіе нашли удовлетвореніе этимъ стремленіямъ, только немногіе имѣли возможность веселиться и разнообразить свои плотскія удовольствія. Большинство же изъ насъ находилось подъ тяжелымъ гнетомъ вопіющихъ нуждъ, раз-

ныхъ житейскихъ неудачъ, скорбей и печалей. Извѣстно вамъ, хр., что въ прошедшемъ году чувствовался у насъ большой недостатокъ въ продовольствіи; къ тому же постигла насъ сибирская язва и другія повальныя, особенно дѣтскія болѣзни. О сколько, значить, было среди насъ просящихъ милостыни! Сколько плачущихъ родителей, похоронившихъ дѣтей своихъ—эту ничѣмъ незамѣнимую въ семейной жизни отраду и утѣшеніе! А сколько юношей и дѣвицъ въ самомъ цвѣтѣ лѣтъ сошло въ могилу! Такъ вотъ что было у насъ въ прошедшемъ году! Одни изъ насъ старались веселиться и веселились, а другіе, томимые голодомъ, удручаемые семейными невзгодами, страдали и проливали горькія слезы. И такъ бр., не всѣ мы имѣли возможность въ прошедшемъ году одинаково наслаждаться земными благами.

Посмотримъ же теперь, пользовались ли мы въ прошломъ году тѣми духовными благами, которыя постоянно намъ предлагались св. Церковію?

Цѣлый прошлый годъ совершалось въ семъ святомъ храмѣ служеніе Христу Богу; на семъ священномъ престолѣ, безмездно, изготовлялась для насъ небесная трапеза, каждый изъ насъ, по праву христіанина, могъ принимать въ Св. Таинствахъ благодатные дары Святаго Духа. Всякой изъ насъ могъ поучаться въ словѣ Божиємъ, слушать оное въ церкви и эту чистую манну собирать въ сосудъ своего сердца. Исполняли ль мы все это? Что говорю—исполняли ль? Помышляли ль мы, по крайней мѣрѣ, объ этихъ благахъ? Всѣ ли мы старались такъ усердно питать душу, какъ старались питать и грѣть свое тѣло? О далеко не такъ! Многіе изъ насъ прожитый годъ,—эту драгоценную монету, данную намъ Богомъ для нашего душевнаго обогащенія, содѣлали снѣдію тлѣ и житейской ржавчины. Обозрѣвая такимъ образомъ прожитый нами годъ и замѣчая то неблагоприятное, съ какимъ многіе изъ насъ провели его, вѣроят-

но, многіе желали бы возвратить прошедшее, съ цѣлю распорядиться имъ лучше прежняго относительно своего благосостоянія, чести и здоровья? Такъ, кто растратилъ свое имущество, тотъ, вѣрно, пожелалъ бы возвратить его. Изможденный распутствомъ молодой человекъ, вѣрно, также пожелалъ бы возвратить себѣ прежнюю чистоту, душевную энергію, свѣжесть и бодрость телѣсныхъ силъ. Но увы! время неумолимо;—оно не возвращаетъ намъ того, что уже успѣло захватить подъ мощное крыло свое и унести съ собою въ вѣчность. А этимъ самымъ не ясно ли оно говоритъ намъ, бр., чтобы мы вели жизнь разумную, осмотрительную, ровную, безъ всякихъ увлеченій? Ахъ, христіане! придетъ нѣкогда часъ—то будетъ страшный часъ!—когда мы пожалѣемъ не объ одномъ годѣ, неосмотрительно проведенномъ нами, но о цѣлой жизни, прожитой безплодно! Но такое сожалѣніе о прошедшемъ безплодномъ, грѣховномъ проведеніи времени, да не приведетъ насъ къ гибельному отчаянію. Виоелемскій вертепъ еще въ свѣжей памяти у насъ. Въ настоящій день новаго года Виоелемскому Младенцу дано имя Исусъ, что значитъ Спаситель. Вотъ наша надежда и утѣшеніе! У насъ есть Искупитель, Который пришелъ въ міръ грѣшныя спасти. Да послужитъ же это побужденіемъ для насъ, бр., встрѣтить новый годъ съ крѣпкою вѣрою въ Искупителя и христіанскимъ упованіемъ на благость Божию, которая еще даетъ намъ время для заглаженія грѣховъ прежняго времени и для принесенія достойныхъ плодовъ покаянія. Встрѣчая съ такою мыслию и убѣжденіемъ сей новый годъ, постараемся и достойно проводить его. Начнемъ жить и дѣйствовать по вѣрѣ. Постараемся являть вѣру отъ дѣлъ своихъ; не будемъ ограничиваться одними благожеланіями, на которыя мы такъ щедры въ настоящій день. Ибо насытимъ ли мы алчущаго желаніемъ ему хорошей пищи? одѣнемъ ли нагаго однимъ желаніемъ, чтобы онъ имѣлъ нужную одежду? Очевидно

нѣтъ. Посему неблагоуразумно было бы съ нашей стороны, если бы мы свои обязанности къ ближнимъ ограничивали одними благожеланіями.

И такъ, пусть начало новаго года будетъ для насъ началомъ добрыхъ дѣлъ,—началомъ полезныхъ трудовъ, благородныхъ стремленій и предпріятій во славу Божию и къ благоустроению счастья какъ своего, такъ и ближнихъ нашихъ,—чтобы послѣ, когда минетъ и этотъ годъ,—мы проводили его въ вѣчность не съ разочарованіемъ и сожалѣніемъ, а съ христіанскою радостію и чистою, спокойною совѣстію.

Начальствующіе! Преуспѣвайте въ правдѣ и любви: производите и рѣшайте, возложенныя на васъ Верховною Властію дѣла согласно съ требованіемъ истины, чтобы обращающаяся къ вамъ по дѣламъ меньшая во Христѣ братія не вопіяла противу васъ, но благословляла бы имя ваше за вашу справедливость и нелицепріятіе, безкорыстіе и честность.

Спѣшите пользоваться днями новаго года и вы, сельскіе жители! Какъ ни скромно ваше положеніе, но не отчаивайтесь, подобно рабу, пріятшему одинъ талантъ, а усиленно трудитесь, разумно располагайте своими средствами, своими силами, своимъ временемъ, на пользу свою и общую, во славу Божию. Твердо помните, что свобода, данная вамъ Государемъ есть не иное что, какъ свобода личнаго труда и полезной, въ предѣлахъ закона, вашей скромной деятельности; посему, избѣгайте грубаго произвола, безчинія, своеволія и неповиновенія властямъ, радѣющимъ о вашей частной и общественной пользѣ. Охотно отдавайте дѣтей вашихъ въ школы, заботьтесь о ихъ образованіи, ибо въ этомъ заключается вѣрный залогъ будущаго счастья вашего потомства.

Поторопимся же всѣ мы, христіане, изыти на дѣланіе свое, дондеже день есть; егда же придетъ нощь никтоже можетъ дѣлати.

Боже и Отче Господа нашего Иисуса Христа! Благослови
вѣнецъ лѣта сего и направи насъ на путь истины, да пой-
демъ по нему во слѣдъ Иисуса, начальника нашей вѣры и
совершителя нашего спасенія. Аминь.

Священникъ Константинъ Загоревскій.

ПРАВОСЛАВНАЯ КАТОЛИЧЕСКАЯ ЦЕРКОВЬ (*).

ПРОТЕСТЪ ПРОТИВЪ ПАПСКОЙ ЦЕРЕВИ И ВОЗЗВАНІЕ КЪ ОСНОВАНІЮ
КАТОЛИЧЕСКИХЪ НАЦИОНАЛЬНЫХЪ ЦЕРКВЕЙ

І. І. Овербека, Д. Д.

*„Нынѣ убо возстани, и изьди отъ зем-
ли сея, и иди въ землю рожденія твоего.“*

Быт, 31, 13.

I.

Католическая церковь, основанная Спасителемъ нашимъ,
имѣла объять всю землю. И дѣйствительно, Ея православ-
ное, истинно правое ученіе стало распространяться со дня
первой пятидесятницы, со дня Ея основанія, и скоро объяло
собою всю образованную часть свѣта. Страны Востока и
Запада исповѣдывали одну и ту же вѣру, молились у однихъ
и тѣхъ же престоловъ, принимали однѣ и тѣ же таинства,
словомъ, великій мощный союзъ объединялъ весь хриси-
анскій міръ.

II.

Такъ тому и надлежало бы оставаться. Тогда не подавляли
бы насъ собою разныя секты и невѣріе; тогда не привелось

(*) Статью эту въ переводѣ съ нѣмецкаго занимаемъ изъ Хри-
стіан като Читенія. Ред.

бы намъ слышать о той или другой наукѣ, враждебно относящейся къ вѣрѣ, и о томъ или о другомъ государствѣ, отрѣшающемся отъ христіанства. Тогда не было бы раздоровъ, поражаемыхъ смѣшанными браками, не было бы дѣлений въ семействахъ, не было бы и презрѣнія ни къ вѣрѣ, ни къ служителямъ Вѣры. Тогда государство было бы другомъ церкви, а служитель церкви былъ бы преданнѣйшимъ гражданиномъ государства.

III,

Это великое, славное, вселенское единство церкви злобно и нагло было нарушено. Союзъ этотъ, — союзъ, которымъ Самъ Богъ всѣхъ сочелъ, разрушенъ *ненасытимымъ честолюбіемъ и властолюбіемъ Рима*. Еще со временъ Виктора и Стефана папство стало обличать въ себѣ свои властолюбивыя притязанія; но крѣпкій отпоръ со стороны Восточной части католической церкви не далъ имъ тогда усилиться. Такъ равно и новыя попытки въ этомъ родѣ восточные каждый разъ успѣвали подавлять. Папы стали наконецъ пользоваться стѣснительнымъ положеніемъ Востока, — и все для того, чтобы пустить въ ходъ любимыя свои притязанія, о которыхъ католическая церковь до сихъ поръ ничего не знала. Но Востокъ и тутъ остался вѣрнымъ стражемъ истиннаго ученія, и скорѣе рѣшился потерпѣть поношеніе и всякаго рода обиды отъ крестоносцевъ, чѣмъ предать вѣру отцевъ своихъ папскимъ нововведеніямъ. Римъ, при всей своей хитрости, при всѣхъ своихъ тонкостяхъ и при всемъ своемъ зложелательствѣ, не смогъ поколебать въ восточныхъ вѣрности ихъ вѣрѣ; и такъ образомъ самъ уже, около 800 лѣтъ тому назадъ, отдѣлился отъ Востока, — отдѣлился для того, чтобы въ своемъ собственномъ западномъ патриархатѣ безпрепятственно и судить и рядить и ходить въ похотяхъ своего сердца.

IV.

Эта-то великая римская схизма, которую папа породилъ въ католической церкви, сохранила Востокъ неукоризненнымъ и неизмѣннымъ, и сохраняетъ его до сегодня. Корнемъ папскаго ослѣпленія были *честолюбіе и властолюбіе*; и вотъ изъ этого же корня, вмѣстѣ съ схизмою, не замѣдила выродиться и ересь. А именно, для дальнѣйшаго развитія папской власти не доставало догматическаго основанія: и такъ поспѣшили въ сихъ видахъ сочинить и новый догматъ, будто папа не только есть первый епископъ въ христіанской церкви, но и видимая глава церкви, и верховный намѣстникъ Христовъ, и все это будто въ силу божескаго права. Это еретическое ученіе, вовсе неизвѣстное православной католической церкви, и служить теперь основаніемъ нынѣшней римской церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ источникомъ всякихъ распрей и всякаго настроенія на Западѣ между государствомъ и церковію. И не можетъ выйти ничего добраго тамъ, гдѣ живетъ схизматическое папство съ его притязаніями и похотѣніями. Противу папства возможны только два оружія: или прямо возстать противъ него и подавить, или совершенно игнорировать его и предоставить процессу саморазрушенія. Пусть себѣ римляне кричатъ, какъ можно, громче; дѣла своего они не поправятъ этимъ; потому что памятники ихъ дурнаго хозяйства, которые каждый долженъ видѣть, кто только не закрываетъ себѣ глазъ умышленно или лучше—злоумышленно, еще того громче кричатъ. Или расторгаящаяся теперь Испанія не есть обѣтованная земля папской религіи? Или Австрія дошла теперь до края гибели не отъ того, что въ продолженіи 13 лѣтъ папа держалъ ее въ своихъ объятіяхъ? Или то были не римскіе патеры и монахи, что постоянно мучили и возмущали Польшу? И такъ бы было и до сихъ поръ, еслибы русскій Императоръ не употребилъ надлежащихъ средствъ, т. е. еслибы не ус-

мирилъ заговорщиковъ и не приставилъ къ ихъ церкви крѣпкой стражи. Такъ надлежало бы поступить и еще кой-гдѣ, т. е. тамъ, гдѣ духовенство (*) презрительно относится къ законамъ своей страны; надлежало бы этимъ духовнымъ — высоко-ли то или низко поставленнымъ — показать, что одно изъ двухъ выбрать надо, — или отъ римской интриги отрѣшиться или безропотно понести праведное наказаніе за оскорбленіе закона. Пусть укажутъ мнѣ хоть на одну какую-либо страну гдѣ папскія права (или лучше — неправды) могли имѣть полную свою силу, которая не тотчасъ бы склонилась отъ того къ паденію и не падала все больше, и больше, все глубже и глубже, и которая, пришедъ въ себя, наконецъ не свергала бы въ себя этихъ поносныхъ оковъ Рима.

V.

Эту схизматическую и еретическую папскую церковь, которая безъ всякаго права усвоить себѣ имя «каволической церкви», мало того, исключительно одной себѣ усвоить, вы должны *оставить, теперь же должны оставить*, потому что, оставаясь въ ней дольше, вы только будете усиливать вашу виновность въ ея порчѣ и тиранніи, и, наконецъ, вовлечете себя въ общую погибель, которой угрожаетъ паденіе всего церковнаго зданія; ибо предзнаменования этого паденія умножаются съ каждымъ днемъ. Къ числу этихъ предзнаменований мы относимъ не тѣ извѣстныя, враждебныя церкви движенія въ Италіи, корень которыхъ лежитъ въ невѣрїи и нечестїи, хотя папская церковь и тутъ оказалась безсильною, т. е. не могла и не можетъ приостановить ходъ зла въ собственныхъ своихъ дѣтяхъ. Нѣтъ, къ числу этихъ предзнаменований паденія римской церкви мы

(*) Намекъ на англійское духовенство, произвольно желающее возстановить нѣкоторые римскіе обряды, и т. п. *Персе*.

относимъ: 1) всеобщее отчужденіе отъ нея всёхъ глубоко и строго-религіозно настроенныхъ людей, души которыхъ просто противно всякое ультрамонтанское направленіе; 2) невѣроятное надмѣніе и дѣйствительно непонятную притязательность папства, по движенію которыхъ оно говоритъ языкомъ мірообладателя, и требуетъ, чтобы рабски преклонялись предъ нимъ короли и императоры, племена и народы. Чтожь можетъ этотъ ограниченный старыи человекъ съ совѣтомъ столько же старыхъ, — то потжившихъ свой вѣкъ, а то упорно живущихъ въ одномъ прошедшемъ, — кардиналовъ, — что можетъ онъ съ хитрыми своими іезуитами, которые такъ искусно движутъ и папой и его совѣтомъ, — что можетъ такой папа предписатьъ міру, во что бы надлежало вѣрить, что надлежало бы дѣлать и къ чему надлежало бы обязываться!?! Когда папство во время среднихъ вѣковъ объявляло подобныя притязанія, тогда на его сторонѣ была по крайней мѣрѣ власть и еще слушали его дѣтски суевѣрные народы; — но теперь эти дѣти выросли, помочи сброшены, и очарованіе исчезло. «Воздаждь отвѣтъ оо приставленіи домовнѣмъ: не возможши бо ктому дому строити.»

VI.

Римская церковь учитъ, что папство есть основаніе католической церкви, и что будто она и стоитъ и падаетъ вмѣстѣ съ нимъ. Обыкновенно ссылаются въ семь случаевъ на известное мѣсто у евангелиста Матѳея (16, 18): «ты еси Петръ, и на семь каменн созижду церковь Мою». Кто же сей камень? Истинный православный католикъ скажетъ: «чтобы отвѣчать на сей вопросъ, я долженъ прежде всего обратиться за совѣтомъ къ святымъ отцамъ, — этимъ свидѣтелямъ церковнаго преданія». Французскій богословъ **Launoy** обращался за этимъ совѣтомъ къ св. отцамъ и нашелъ, что только семнадцать изъ нихъ, болѣе или менѣе, подъ «камнемъ» разумѣютъ Петра, тогда какъ сорокъ четыре изъ

в нихъ подъ «камнемъ» разумѣютъ только что исповѣданную
о Симономъ вѣру въ божество Христа. И такъ весьма значи-
ательное большинство отцевъ учитъ, вмѣстѣ съ православно-
викаолическою церковію, что Петръ не есть камень (*) и ос-
тнованіе церкви. Значить, римлянинъ поступаетъ съ библіей
о съ совершенно протестантскимъ — субъективнымъ произво-
ломъ, когда онъ, въ дѣлѣ толкованія ея, отдаетъ предпоч-
тене меньшинству отеческихъ свидѣтельствъ, — отдаетъ толь-
о ко потому, что это ему пріятно и лучше укладывается съ
— его системой. А чтожь тутъ думать, когда въ Allioli-своёмъ
а переводѣ библіи, одобренномъ папою, въ примѣчаніи на вы-
ше-приведенное мѣсто (Матѣ. 16, 18), относительно толко-
дванія его въ смыслѣ римскомъ, слѣдующія встрѣчаются слова
в — «такъ учать всѣ святые отцы»? Вѣдь это просто-на-про-
сто ложь, какъ то видитъ изъ вышесказаннаго всякой чи-
оп татель. Такимъ-то образомъ вѣрныя, вѣря словамъ подоб-
оныхъ учителей, и сами не имѣя времени или способности
и повѣрить истину ихъ словъ, приучаются ко лжи и заблуж-
оденію. А сколько отеческихъ мѣстъ то искажено, то измы-
шленно, — и все для того, чтобы доказать тѣ или другія уче-
нія, о которыхъ истинная каеолическая церковь ничего и не
знала! Читайте, на примѣръ, акты флорентинскаго собора
— гдѣ греки открыли латинскія искаженія отцевъ! Читайте —
а чуть не сто лѣтъ назадъ тому появившееся — классическое
д твореніе Зерникава относительно каеолическаго ученія объ
и исхожденіи Святаго Духа: и вы, къ изумленію вашему, уви-
о дите, что римляне, для оправданія ложнаго своего ученія
о объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и Сына, не посты-
о дились и не побоялись 25 мѣстъ поддѣлать у греческихъ
— отцевъ и 43 у латинскихъ: каждое изъ этихъ мѣстъ Зерни-
о кавъ разбираетъ порознь, указывая въ то же время на дру-
о гія безчисленные искаженія. Въ продолженіи этихъ ста-
— мѣтъ — тою же манерою и въ другихъ мѣстахъ библіи. (*)

(*) Греческое слово «камнь» въ римскомъ смыслѣ. Переводъ: «камнъ»

лтъ не нашлось еще ни одного римлянина, который попытался бы опровергнуть Зерникава. Пытались напротив и отыскать подобныя поддѣлки и у грековъ; но, не смотря на всѣ усилія, изловчились указать только на одинъ примѣръ, находящійся у Гардуина, да и этотъ единственный примѣръ имѣеть очень слабое основаніе.

Обращаясь снова къ папству, мы позволимъ себѣ указать на другой нашъ трудъ, на англійскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ — „Catholic orthodoxy“ — католическое православіе. Тамъ мы подробно (стр. 117—176) показали и доказали, что въ до-никейскія времена не находится ни малѣйшихъ слѣдовъ папскаго главенства. Слѣдовательно до четвертаго вѣка было неизвѣстно то, что римлянинъ считаетъ *основаніемъ* церкви! Но и дальше — мы находимъ, что никейскими, халкидонскими и другими соборами утверждается римское примаство, какъ нѣчто опредѣляемое *церковными канонами*, а не какъ что-либо въ родѣ божественнаго учрежденія буд-тобы всюду извѣстнаго. Это жалкая уловка, къ которой прибѣгаютъ **Hefele, Phillips** и другіе, а именно, — утверждаютъ, будто 6-й канонъ 1-го никейскаго собора и другіе сродные ему каноны имѣютъ въ виду патриаршее положеніе Рима, а не примаство: если папа былъ богопоставленною главою церкви, то само собою разумѣется, что онъ, и какъ патриархъ, занималъ первое мѣсто. Нѣтъ, ужъ если что выводить изъ подобнаго, ничего въ пользу Рима неговорящаго канона, то надлежало бы выводить изъ него, такъ или иначе, *божественное* учрежденіе примаства. Но въ соборныхъ опредѣленіяхъ не находится ни малѣйшихъ слѣдовъ того; напротивъ, 28 канонъ четвертаго вселенскаго собора въ Халкидонѣ (состоявшаго изъ 636 отцевъ) считаетъ «приличнымъ дать первенство Риму, потому только, что это царствующій градъ». Такъ все и оставалось до наступленія великой римской схизмы.

Церковное первенство папы, т. е. преимущественно перваго

епископа, никогда не оспаривалось католическою церковію; и если бы папа клятвенно отрекся отъ своей схизмы и ереси и обратился въ католическую церковь, то православная церковь снова уступила бы ему его возвышенное положеніе. До тѣхъ же поръ (говорить Кормчая), «второй, т. е. патриархъ константинопольскій занимаетъ первенство отъ церкви». *Божественное, будтобы главенство*, которое составляетъ собою сущность и существо нынѣшняго папства, есть расколъ, есть ересь, — осуждаемые католическою церковію.

Пій IX, въ началѣ своего понтификатства, сдѣлалъ воззваніе къ православнымъ епископамъ — воссоединиться съ римскою церковію. Православные вселенскіе патриархи отравили ему въ отвѣтъ окружное посланіе (см. текстъ въ „*orthodox catholic Review*“, vol. I, p. 234 — 246), въ которомъ они обличили римскую схизму и сопряженныя съ нею заблужденія и изрекли анафему на схизматическаго папу, если онъ не возвратится снова въ истинную католическую церковь. Пій выслушалъ увѣщаніе, но не послѣдовалъ ему. — Вскорѣ послѣ того онъ убѣжалъ изъ своей земли. Опираясь на чужіе штыки, онъ воротился однакожь домой, но скорѣ потомъ потерялъ лучшія свои провинціи, а «старшій сынъ церкви» спокойно, между тѣмъ, смотрѣлъ на эти явленія, и не тронулся съ мѣста. Находясь въ этомъ жалкомъ положеніи, папа сталъ искать новаго утѣшенія въ новомъ догматѣ, который, безъ всякаго вселенскаго собора, только имъ, однимъ на новый какой-то ладъ былъ придуманъ и провозглашенъ. Но само небо, казалось, здѣсь возстало, и столпъ, имѣвшій прославить новый и новомодный догматъ, потребовалъ печальной жертвы. Сначала церковныя сокровища Италіи перешли въ чужія руки; потомъ „*Apostolische Majestat*“ — вырывалось изъ папскихъ объятій, а теперь и Изабелла, вѣрнѣйшая союзница Пія, очутилась далеко отъ него — въ сторонѣ. Но, не смотря на всѣ эти тяжкіе удары,

Пій не перестаетъ домогаться, какъ бы добыть себѣ новыхъ друзей, и вотъ онъ, — этотъ схизматическій епископъ, — обращается къ вѣрнымъ сынамъ православно-каѳолической церкви, и приглашаетъ ихъ на свой же — вселенскій соборъ. Откуда жъ этотъ схизматикъ имѣетъ право сзывать какой-то вселенскій соборъ и православныхъ отторгать отъ ихъ древней, истинной Вѣры? Истинно, папская притязательность не знаетъ никакихъ предѣловъ. Ужъ не думаетъ ли папа, что, тогда какъ папство потеряло все свое положеніе на Западѣ, тогда какъ съ государствами оно ужиться не можетъ и объ немъ знать не хотятъ больше, будущее его лежитъ на Востоке? Да, тамъ, гдѣ папство, его вліяніе и его плоды знаютъ по опыту и гдѣ вступали съ нимъ въ непосредственныя сношенія, тамъ *à tout prix* стараются отрѣшиться отъ него. Гдѣ свободнѣе и дольше папство могло оказывать свое вліяніе (вѣдь это фактъ), какъ не въ Италиі? Въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій цѣлыя племена воспитываемы, обучаемы и образуемы были папствомъ. И вотъ теперь вдругъ Италия стала безбожнымъ врагомъ папства! Тысячи бѣгутъ теперь за врагомъ религіи, — за Гарибальди. Явленія подобнаго рода не возникаютъ за разъ, за одну ночь. На кого же тутъ падаетъ вина? Если бы папство внушало и питало ту глубокую религіозность, которая облеплетъ всего человѣка, то волны враждебныхъ религіи нововведеній пронесли бы поверхъ земли, не вторгаясь, не вбиваясь въ ея почву. Но тутъ сама-то почва, изъ-за несчастнаго схизматическаго папства, и породила невѣріе, суетвѣріе и всякое равнодушіе къ вѣрѣ, — эти естественные плоды схизмы и ереси. То не безъ цѣлей Провидѣнія, что именно римскіе-то народы съ наибольшимъ успѣхомъ и работаютъ надъ разрушеніемъ папства. Да, мы видимъ здѣсь ту разрушающую и самоуничтожающую силу, которая не различна со всякимъ зломъ, и слѣд. и съ папствомъ. Добро, что дѣлаетъ римская церковь, совершается *не посредствомъ*

папства, но не смотря на папство. Кто живетъ въ благочестиво въ римской церкви, тотъ пожинаетъ плоды католической истины на столько, на сколько папство еще не сокрушило или не исказило ея. Мы думаемъ, мы вѣримъ, что миллионы римскихъ католиковъ питаются истиннымъ католическимъ зерномъ, которое все еще находится въ ихъ церкви, и *virtualiter* принадлежатъ православноѣ церкви, потому что папство пристаеетъ къ нимъ только по наружности, и потому, что въ силу привычки и *ignorantia invincibilis*, они не могутъ сами подняться надъ нимъ, если чья-либо рука не поведетъ ихъ къ истинѣ. Къ нимъ-то мы теперь и обращаемся и говоримъ имъ: оставьте схизматическую и еретическую римскую церковь и обратитесь въ родную католическую церковь, въ древнюю, досточтимую, неизмѣнившуюся и неизмѣнимую католическую церковь, — въ ту церковь, которая въ первое тысячелѣтіе обнимала весь міръ.

VII.

Оставьте римскую церковь; — оставьте *теперь же!* «Но (скажете вы) куда же намъ идти? Протестантами мы не можемъ быть, потому, что они низпровергли католическое основаніе непогрѣшимой церкви, и библію, заключающую въ себѣ столь много смысловъ, какъ яблоко раздора, разбрасываютъ по всему христіанскому міру. Вольными или независимыми церковниками (*Freikirchler*), которые отвергаютъ и уничтожаютъ всякое христіанство, даже всякую религію, — и въ самомъ ихъ корнѣ, еще меньше того мы можемъ сдѣлаться.»

«Къ кому же идемъ?» — Идите въ церковь св. Кипріана, Амвросія, Августина, Иеронима, Льва, Григорія Великаго. Идите въ западную католическую церковь, въ томъ ея видѣ, какъ она была *едино съ католическою церковію*, — т. е., когда она исповѣдывала одно и тоже православное ученіе, и составляла собою ту единую католическую церковь, которую

основалъ нашъ Спаситель, которую столь героически защищалъ великій Фотій отъ папскихъ на нее нападений, и союзъ съ которой такъ злобно расторгъ папа Николай первый. Это тотъ самый папа, который—первый—основалъ свое безусловное папское главенство надъ всею церковію на всему свѣту извѣстныхъ—ложныхъ Исидоровыхъ декреталяхъ, подложность которыхъ признаютъ даже самые грубые, невѣжественные паписты (*). Вотъ гдѣ начало того *новаго, не-каѳолическаго папства*, которое отвергаетъ православная церковь. Пржеііе папы не знали подобнаго папства. Папа былъ каноническимъ примасомъ между епископами, также какъ патріархъ константинопольскій канонически былъ вторымъ по своему положенію. Папа былъ только первымъ братомъ между многими собратіями. Если бы святые папы Левъ и Григорій Великій снова возвратились сюда; то они не обратились бы болѣе къ Риму, они стали бы смотрѣть на Пія IX, какъ на отщепенца, а патріарха константинопольскаго Григорія привѣтствовали бы, какъ брата.

VIII.

«Но гдѣ же эта *западная православно-каѳолическая церковь*, къ которой принадлежали западные святые отцы и которая существовала до самой римской схизмы?» — Отвѣтъ: папы уничтожили ее, а наша обязанность *возстановить* ее. На это-то дѣло мы васъ и вызываемъ. Осуществить на дѣлѣ то, о чемъ такъ часто слышатся только одни слова! Поспѣшимъ—каждый, съ чѣмъ можетъ—для возстановленія распавшагося святилища и будемъ просить восточную православно-каѳолическую церковь, которая такъ вѣрна осталась каѳоли-

(*) Римляне утверждаютъ, что большая часть этихъ декреталій дѣйствительно—псевдографъ, т. е. приписываются—д неизвѣстнымъ писателямъ и временамъ; по содержанію—де они были только выраженіемъ тогдашнхъ отношеній. Отъ того—де эти декреталіи *formaliter* были *апокрифическими* а *materialiter* право—правными.

ческой истинѣ, принять насъ въ общеніе съ собою и явить намъ помощь свою въ возсозданіи п шей церкви. Мы принимаемъ все чистое православное ученіе и святые каноны семи вселенскихъ соборовъ и отречаемся отъ всѣхъ лжеученій и злоупотребленій, отъ которыхъ отречается православная церковь. Это наше основаніе. На этомъ основаніи *приметь и должна* насъ принять въ общеніе съ собою православная церковь. Съ нашей стороны это первый и самый необходимый шагъ; ибо что мы можемъ предначать безъ церкви и безъ таинствъ?

IX.

Наша западная православно-каѳолическая церковь имѣетъ удержатъ свой до-схизматическій характеръ, и слѣдъ удержатъ тѣ обычаи и обряды, тѣ молитвы и службы и т. д., которые римская церковь сохранила въ чистотѣ; никакихъ произвольныхъ переменъ мы не предпримемъ, иначе западный характеръ нашей церкви отъ того не мало можетъ пострадать. Восточная православная церковь требуетъ отъ насъ только православія, а не отреченія отъ нашего западнаго образа существованія (*Wesen und character*). Мы не можемъ сдѣлаться восточными; такъ же какъ русскій не можетъ сдѣлаться французомъ или французъ нѣмцемъ. Еще въ началѣ церкви провидѣніе Божіе пустило равно и Западу и Востоку существовать и жить свойственною имъ жизнью; кто жъ дерзновенно отважится измѣнить дѣло Божіе? *Западная православная церковь имѣетъ полнѣйшее право требовать себѣ отдѣльнаго существованія и восточная церковь не будетъ у ней оспаривать это право или от-казывать ей въ томъ.*

X.

Если же теперь западная православная церковь, во вѣнч-

нѣмъ ея проявленій, мало будетъ отличаться отъ римской церкви, то внутренний ея характеръ, напротивъ, будетъ очень отличенъ отъ характера римской церкви; потому что

1) мы отречаемся отъ новѣйшаго папства и всего, что держится на немъ;

2) мы отречаемся отъ ученія объ индульгенціяхъ, какъ отъ папскаго вымысла;

3) мы не допускаемъ неканоническаго принужденія духовныхъ къ безбрачію и позволяемъ поступающимъ въ духовное званіе вступать въ бракъ, только прежде рукоположенія;

4) мы отвергаемъ чистилище, въ смыслѣ матеріальнаго или вещественнаго огня, хотя принимаемъ среднее состояніе по смерти, въ которомъ проживше праведно, но еще не совсемъ очистившіеся (*noch mit Flecken behafteten*), вкушаютъ благословенные плоды молитвъ и добрыхъ дѣлъ, совершаемыхъ за нихъ вѣрными;

5) мы отвергаемъ употребленіе изваяній и статуй въ церкви и допускаемъ только иконы;

6) мы учимъ, что крещеніе должно совершаться посредствомъ троекратнаго погруженія въ водѣ;

7) мы учимъ, что за крещеніемъ непосредственно должно слѣдовать муропомазаніе и что сіе послѣднее дѣйственно можетъ совершать и священникъ;

8) мы учимъ, что мірянъ должно приобщать подъ двумя видами; и

9) что должно совершать св. таинство на квасномъ хлѣбѣ;

10) мы признаемъ только одинъ Бенедиктинскій орденъ, который существовалъ еще до схизмы и имѣлъ истинно православно-каволическій характеръ;

11) святыхъ канонизованныхъ римской церковію уже послѣ схизмы мы вовсе не признаемъ;

12) мы учимъ, что національныя церкви (нѣмецкая, французская, англійская, богемская и т. д.) имѣютъ полное пра-

во существовать въ семь видѣ; что онѣ независимы, но утверждаются на общемъ неизмѣнномъ православномъ основаніи и находятся въ открытомъ общеніи съ константинопольскимъ патріархомъ и другими вселенскими патріархами;

13) мы учимъ, что богослуженіе должно быть совершаемо на языкѣ того народа, для котораго оно совершается; мы учимъ что

14) римская церковь не тамъ предписываетъ возносить святые Дары и имъ поклоняться, гдѣ слѣдовало бы, т. е. не тотчасъ же по произнесеніи словъ Спасителя— «Примите и пр. Пійте и пр.»; потому что освященіе ихъ совершается только по призваніи Святаго Духа. Такъ какъ сіе призваніе Св. Духа (*Epiklesis*) искажено въ римскомъ служебникѣ, то мы можемъ восполнить его по Мозарабскому служебнику, въ которомъ оно осталось въ православномъ видѣ;

15) мы отвергаемъ ложное ученіе римской церкви объ исхожденіи Святаго Духа отъ Отца и отъ Сына (*Filioque*) и учимъ, что Онъ исходитъ *только отъ Отца*;

16) мы учимъ, что спасительно преподавать и неполно-возрастнымъ св. Причащеніе;

17) мы учимъ, что таинство св. Елеосвященія не должно отлагать до конца жизни: во всякой болѣзни оно можетъ быть приеменно спасительно;

18) всего благопотребнѣе дѣло исповѣди предоставить брачному духовенству;

19) римскаго ученія о непорочномъ зачатіи св. Дѣвы Маріи мы не можемъ принимать за догматъ, потому что не находимъ для сего основанія въ преданіи;

20) мы отвергаемъ всякое насиліе и слѣд. тѣлесное наказаніе въ дѣлахъ или упражненіяхъ чисто духовныхъ;

21) мы признаемъ православно-каеолическую церковь, какъ единственное и исключительное, Самимъ Христомъ основанное учрежденіе для спасенія міра;

22) мы не одобряемъ смѣшанныхъ браковъ, и считаемъ

долгомъ требовать, чтобы дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ воспитывались въ православной церкви;

23) церковь наша строго имѣетъ удерживаться отъ всякаго вмѣшательства въ политическія дѣла и покоряется всякой отъ Бога установленной власти, памятуя слова Христовы: «царство мое нѣсть отъ міра сего».—Вотъ въ общихъ чертахъ тѣ пункты разности, которыми наша церковь отличается отъ церкви римской. Тѣ, которые желаютъ знать о томъ въ большей подробности, именно о нашемъ положеніи въ отношеніи къ папизму (иезуитизму) и протестантизму, могутъ найти то въ нашемъ трудѣ, подъ заглавіемъ: „Die orthodoxe katolische Anschauung, von Dr. S. S. Overbeck, Halle as. Verlag von H. W. Schmidt, 1865“ (*),—и въ подобномъ же трудѣ, на англійскомъ подъ заглавіемъ: „Catholic orthodoxy and anglocatholicism, by Dr. J. J. Overbeck, London, N. Trübner & Co, 60, Paternoster Row, 1866“, и наконецъ, въ издаваемомъ нами—*The orthodox Catholic Review*“, *ibidem*.

XI.

Послѣ всѣхъ этихъ вышеприведенныхъ замѣчаній мы ближе обращаемся теперь къ практическому разрѣшенію нашего вопроса, т. е. мы спрашиваемъ теперь: *какъ же за дѣло взяться, чтобы осуществить предполагаемое возсозданіе западной православно-католической церкви, — осуществить съ изволенія на то Восточной ея сестры, и осуществить въ наиболѣе краткій періодъ времени?*—Какъ то могутъ видѣть изъ вышеуказанныхъ нами сочиненій, мы много размышляли о семъ дѣлѣ, разбирали его со всѣхъ сторонъ, много разъ относились съ нимъ и къ Россіи и къ Греціи, и, послѣ четырехлѣтняго зрѣлаго и

(*) Это сочиненіе Доктора Богословія и Философіи Оверберга, переведено и издано въ Вильнѣ, 1867 г.

всесторонняго обещанія его, пришли къ убѣжденію, что единственный практическій и православный путь есть слѣдующій: взгляды и желанія наши высказывать въ нарочитомъ общемъ *Прошеніи* на имя Святѣйшаго Синода Россійской церкви и, за тѣмъ, просить оной о принятіи насъ въ церковное съ нимъ общеніе, на несомнѣнно православномъ нашемъ основаніи. Прошеніе это и имѣется уже, какъ въ русскомъ, такъ и въ греческомъ переводѣ. Англійскій же оригиналъ этого прошенія находится въ „*Bürea of the orthodox Catholic Review*“, 60, Paternoster, Row, и будетъ тамъ находиться для желающихъ подписаться къ нему.

Теперь нѣчто въ объясненіе того, почему мы избрали именно Святѣйшій Россійскій Синодъ по дѣлу искомаго нами единенія. Россія, по волю самаго Провидѣнія, поставлена, такъ сказать, въ видѣ связующаго члена между Востокомъ и Западомъ; потому-то она всего лучше можетъ и понять и оцѣнить насъ, и слѣд. съ наиболѣе живымъ участіемъ отнестись къ намъ. Наконецъ, путь, лежащій черезъ С.-Петербургъ въ Константинополь, для насъ короче, чѣмъ путь черезъ Константинополь въ С.-Петербургъ. — До политики намъ нѣтъ ни малѣйшаго дѣла.

XII.

**„Прошеніе къ святѣйшему правительствующему синоду
россійской церкви.“**

«Нижеподписавшіеся повергаютъ предъ святѣйшимъ правительствующимъ Синодомъ слѣдующую всепокорнѣйшую просьбу.

„Поелику мы пришли къ твердому убѣжденію, что чистая вѣра и законосообразное церковное устройство сохранены только восточною вѣтвью католической церкви, западная же церковь допустила новизны въ ученіи и антиканоническія злоупотребленія, и впала въ ересь и расколъ; то мы чув-

ствуемъ необходимость искать общенія съ восточною церковью, которая изначала доселѣ осталась чистою и истинно католическою церковью.

„Мы приедемъ догматы и священные каноны, утвержденные на семи вселенскихъ соборахъ, какъ приедемъ ихъ восточная церковь, и отвергаемъ не только ученіе о папскомъ главенствѣ, но и всѣ папскія измѣненія въ католической вѣрѣ и церковномъ устройствѣ, составляющія противоположность съ постоянствомъ и непрерывностію католическаго православія.

„Но хотя теперешняя западная церковь не есть истинно-католическая церковь, а обезображена пагубными нововведеніями и грубыми злоупотребленіями, было однако время, когда востокъ и западъ, оба равно православные въ вѣрѣ и въ церковномъ устройствѣ, составляли великую католическую церковь и признавали себя взаимно живыми вѣтвями единого древа жизни.

„Обѣ церкви исповѣдывали одну и ту же вѣру и имѣли одинаковое церковное устройство. Это былъ божественный союзъ единства. Но въ то же время обѣ церкви ревниво стояли за свои особенности, какъ за преданія незапамятнаго времени, т. е. какъ преданія, идущія отъ апостольскихъ основателей сихъ церквей. Какъ тверда и законна была эта ревность, это видимъ на примѣрѣ въ спорѣ о празднованіи пасхи, который нѣсколько времени волновалъ церковь, но не разрушалъ союза единства.

„Но поелику единство не есть единообразіе, то мы обращаемся къ святой восточной церкви съ мольбою принять насъ въ свое церковное общеніе, и не требуя отъ насъ присоединенія къ восточному обряду, помочь намъ возстановить православную западную церковь, и дать намъ священниковъ, которые будутъ совершать западную литургію и священнодѣйствовать таинства по западному обряду. Если святѣйшій Синодъ снизойдетъ на нашу просьбу, то мы поспѣшимъ

6.

представить ему нашу досточтимую западную литургію и прочія церковныя чиноположенія на испытаніе и одобреніе.

„Мы—западные и должны оставаться западными; Божій промысль устроилъ истинную западную церковь (которую святѣйшій синодъ приглашается возстановить братскою помощію и содѣйствиємъ) сообразно западному духу и чрезъ то показаль, что не слѣдуетъ желать, чтобы она пересажена была на чуждую почву. Мы принадлежимъ къ церкви св. Кипріана, Амвросія, Августина, Иеронима, Льва, Григорія великаго и столько же дорожимъ ими, столько же остаемся вѣрными имъ, сколько наша восточная сестра дорожить своими святыми—Афанасіемъ, Кирилломъ, Василиемъ, Златоустомъ, Григоріями и др., и остается имъ вѣрною. Мы признаемъ высокое достоинство восточныхъ литургій и другія церковныя чины, какъ умѣемъ цѣнить высокое достоинство нашихъ собственныхъ, ибо знаемъ, что тѣ и другіе въ своей сферѣ прекрасны. Мы не желаемъ нашу литургію, наши церковныя службы и нашу обрядность навязывать восточной родственной церкви. Ибо есть вещи, которыя не сродны съ ея характеромъ и складомъ ея мыслей именно потому, что не на почвѣ этой церкви возрасли. То же требованіе съ нашей стороны мы поставляемъ на видъ нашей возлюбленной сестрѣ-церкви.

„Если намъ просто прикажутъ перейти къ восточной церкви и отречься отъ нашихъ западныхъ предъявленій, мы должны будемъ крѣпко постоять за наше неотъемлемое право оставаться западными и поставить на видъ восточной церкви, что долгъ или лучше честь отъ нея требуютъ снова ввести родственную ей церковь во всѣ права, какихъ лишило ея, болѣе восьми столѣтій, папское самовластіе.

Важный вопросъ, возбуждаемый настоящимъ прошеніемъ, состоитъ не въ томъ, чтобы достигнуть нѣсколькихъ обращеній къ восточной церкви, но въ возстановленіи западной православно-каволической церкви. Она должна возрасти изъ

малыхъ начатковъ, изъ отдѣльныхъ лицъ. Но какъ скоро основаніе нашей западной православной церкви будетъ одобрено восточною, то, несомнѣнно, къ своей возрожденной церкви устремится значительное число римскихъ католиковъ, которые недовольны и вздыхаютъ подъ папскимъ ярмомъ, но не знаютъ куда обратиться.

„Соединеніе восточной и западной церкви, обѣихъ въ ихъ цѣлостности, рѣшительно невозможно, потому что западная церковь (папская) ученіе о главенствѣ папы и его божественномъ намѣстничествѣ Христовомъ приняла какъ обязательный догматъ, который восточная церковь справедливо осуждаетъ какъ ересь.

„Оттого всѣ попытки къ единенію, исходившія отъ римской церкви, не удавались, ибо еслибы она отступилась отъ своего догмата о главенствѣ папы, то этимъ во всеуслышаніе признала бы свое отпаденіе отъ непогрѣшимой церкви, свое еретичество, словомъ—признала бы, что она совсѣмъ не католическая церковь. Такимъ образомъ, чтобы достигнуть вождѣльной цѣли единенія церкви, нѣтъ другаго пути, какъ расколотъ римскую церковь, и потому мы основываемъ западную соединенную церковь, которая состоитъ въ общеніи съ восточною.

„Нашъ Спаситель, молившійся о единствѣ своей церкви, миловалъ также и за насъ, искренно желающихъ быть принятыми въ святую католическую церковь. Но не мы одни, а всѣ католически мудрствующіе западные, хотя ничего не знаютъ о нашихъ попыткахъ, расположены умолять вмѣстѣ съ нами святѣйшій правительствующій синодъ исполнить ихъ желаніе видѣть западную церковь возвращенною къ истинѣ, святости и католическому православію. Аминь.“

XIII.

«Но (скажутъ) достигнемъ ли мы этимъ путемъ нашей цѣли?» Отвѣчаемъ: Если Римская церковь могла образовать Уніатскую Греческую церковь, почему же Православная—

церковь не могла бы воззвать къ жизни Уніатскую Западную церковь? «Но (могутъ продолжать) по сердцу ли будетъ подобный планъ Православной церкви?» Подождемъ что она скажетъ. Съ своей же стороны поспѣшимъ исполнить *нашу обязанность*, т. е. будемъ просить церковнаго съ нею общенія на православномъ основаніи: сомнѣнія нѣтъ, что и Она сдѣлаетъ тогда *свой долгъ*, а именно — признаетъ наше православіе. «Но (скажутъ дальше) подготовительныя работы къ основанію Православной Западной церкви требуютъ такъ много времени, что пройдутъ цѣлыя генерации, прежде чѣмъ устроится таковая церковь. При чемъ мы тутъ останемся? ужели все время и жить и умереть безъ утѣшенія?» На это мы даемъ слѣдующій отвѣтъ.

XIV.

Все зависитъ отъ того, какъ принятыя за дѣло, т. е. за построеніе Православной Западной церкви. Пересмотръ Западной Литургіи и церковныхъ службъ долженъ имѣть видъ не антикварнаго или историко-критическаго изслѣдованія; довольно и того, если учрежденная Православною церковію коммисія рассмотреть и рѣшить, не содержится ли чего въ предложенной ей Литургіи и прочихъ церковныхъ службахъ, что можетъ быть противно православному ученію. Это, какъ видите, не продолжительный процессъ. Но и при этомъ процессѣ, естественно, пройдетъ больше времени, чѣмъ желалось бы; потому что пересмотръ *Missale, Sacramentarium, Rituale* и *Breviarium* потребуетъ довольно продолжительнаго труда. Къ счастью, намъ нѣтъ нужды выжидать той поры, когда вся эта работа кончится: Западная Православная церковь можетъ начать свою жизнь, въ слѣдъ за тѣмъ, какъ скоро будетъ рассмотрѣна и одобрена наша Литургія. Для сей цѣли не потребуется даже разсматривать и всю *Missale*, а только такъ называемый „*Ordo Misse*“.... Что до совершенія прочихъ таинствъ, то онѣ могли бы совершаться

для насъ въ греческой или россійской здѣсь церкви. Вообще же мы полагаемъ, что родъ и способъ совершенія таинствъ крещенія и миропомазанія должно намъ заимствовать отъ Восточной церкви.

XV.

На всякой случай мы уже изготовили „Ordo Missae“ въ православномъ смыслѣ, и хоть сейчасъ же готовы повергнуть его на разсмотрѣнiе Духовныхъ властей.

XVI.

Желать только надобно, — такъ какъ это составляетъ для насъ жизненный вопросъ, — чтобы духовныя власти Восточной церкви не укоснили подать намъ руку помощи: жатва собирается пока время есть и пока солнце свѣтитъ.

XVII.

Еще нѣчто Восточнымъ моимъ собратямъ, или лучше тѣмъ изъ нихъ, которые говорятъ: «никакого дѣла намъ нѣтъ до Западной церкви. Кто хочетъ быть православнымъ, тотъ пусть будетъ православнымъ по восточному». Тѣ, которые такъ говорятъ, совершенно забываютъ, что не другой кто, а сами Апостолы основали и Восточную и Западную церковь: что мы Западные такое же имѣемъ право на существованiе наше, какъ и Восточные; что мы никогда не можемъ сдѣлаться настоящими Восточными, потому что нельзя же отречься отъ своей природы. Попробуйте, — и вы увидите, что, тогда какъ въ Восточную церковь будутъ переходить единицами, въ Западную православную церковь потекутъ тысящами, потому что она болѣе отвѣчаетъ ихъ Западной природѣ и ихъ Западнему настроенiю. А сверхъ того, что вамъ пользы въ томъ, что вы сдѣлаете насъ не полными, не настоящими Восточными? Не Востокъ или Западъ насъ спасаетъ, а спасаетъ православiе, которое не стѣсняется ника-

кими предѣлами земли. Если вы возбраните намъ быть западными—Православными, то вы поступите малодушнѣе и неуступчивѣе самихъ папистовъ, которые не оспариваютъ у Восточныхъ принадлежащаго имъ права—сохранять свой обрядъ. Если вы возбраните намъ быть православными по западному, то на васъ падетъ вся вина, что тысячи ринутся въ протестантизмъ, ринутся потому именно, что незаконно обязываете ихъ отречься отъ западной ихъ природы.

XVIII.

Мы уповаемъ на Господа, уповаемъ, что наибольшему числу православныхъ дано будетъ—убѣдиться въ противномъ, что обязывать Западъ къ православному обряду не значитъ достигать законной цѣли. „*Naturam si furca expehas, tamen usque recurret!*“ Напротивъ, Западная православная церковь тѣмъ крѣпче будетъ держаться Восточной православной церкв', что у ней во всемъ свѣтѣ нѣтъ иного друга, кромѣ ея. Съ другой стороны и Восточная церковь будетъ имѣть основаніе порадоваться,—порадоваться тому, что, наконецъ, послѣ тысящелѣтней одинокой ея работы, снова явится къ ней другъ и вѣрный сподвижникъ въ вертоградѣ Господнемъ.

XIX.

Да, Восточныя собратія, представьте себѣ тотъ великій, тотъ славный день, когда мы будемъ преклоняться предъ вашими престолами, а вы предъ нашими, и когда откроется торжество церковнаго общенія и единенія. Какое утѣшеніе, какую радость почувствуете вы, любезные Западные собратія, что, наконецъ, вы избавились отъ ига и тиранніи папской ереси, и нашли себѣ вѣрное пристанище въ Православии! Тогда мы воспоемъ „*Gloria in Excelsis*“, а наши братія возгласятъ намъ свое—*Святый Боже, Святый крѣпкій, Святый безсмертный*»!

XX.

Приступимъ же къ дѣлу *viribus unitis!* Богъ не оставитъ насъ своимъ благословеніемъ.

25 Октября. 1868 г.

Лондонъ.

Перев. Прот. Евгеній Поповъ.

Просьба М. О. Кояловича.

М. О. Кояловичъ, занимающійся еще съ 1862 г. собираніемъ матеріаловъ для исторіи воссоединенія униатовъ, проситъ лицъ, участвовавшихъ въ воссоединеніи или близко знавшихъ это событіе, подѣлиться съ нимъ свѣдѣніями и документами о слѣдующихъ событіяхъ и лицахъ:

- 1) О минскомъ епископѣ Викторѣ Садковскомъ и объ его дѣятельности въ послѣдніе годы царствованія Екатерины II
- 2) О дѣятельности униатскаго митрополита Ираклія Лисовскаго. Послѣ него осталось много писемъ. Часть ихъ находится, помнится, въ виленской публичной библіотекѣ.
- 3) О дѣятельности и въ особенности о смерти полотскаго архіепископа Іоанна Красовскаго.
- 4) О дѣйствіяхъ брестской капитулы въ первой четверти настоящаго столѣтія и о планѣ, выработанномъ среди ея членовъ, чтобы въ архіереи избирались кандидаты изъ благаго духовенства.
- 5) Воспоминанія о дѣтствѣ и юности покойнаго митрополита Іосифа.
- 6) О сочувствіи благаго духовенства первымъ мѣрамъ къ очищенію уни и о лицахъ, дѣйствовавшихъ за одно съ Іосифомъ до 1834 года.
- 7) О состояніи базилианскаго ордена въ послѣднихъ двадцатыхъ и первыхъ тридцатыхъ годахъ и совѣщаніяхъ съ

базиліанамъ провинціала Жарскаго касательно подчиненія ордена св. Синоду.

8) О новогрудскомъ протестѣ противъ постановленія уніятской коллегіи 1834, — о вліяніяхъ пановъ на Плавскаго, Горбачевича и о домашнихъ въ этомъ дѣлѣ интригахъ между уніятами.

9) О церковницкомъ (витеб. г.) протестѣ 1836 г., — въ особенности важно знать, кто собиралъ подписи подъ этимъ протестомъ и кто помѣщалъ надпись лица, невладѣвшаго рукою.

10) О подобномъ же протестѣ бывшихъ канониковъ брестской капитулы, — священниковъ Бѣльскаго у., 1837 г.

11) Воспоминанія объ участіи польскихъ ксендзовъ и пановъ въ уніятскихъ волненіяхъ 1836, 1837, 1838 и 1839 г.

12) Воспоминанія о пребываніи священниковъ въ Жировицахъ для изученія обрядовъ восточной церкви.

13) Воспоминанія о собираніи подписовъ на присоединеніе къ православію.

14) Воспоминанія о торжествахъ по случаю присоединенія къ православію, особенно въ Полотскѣ.

15) Воспоминанія о настроеніи народа во время воссоединенія, — въ областяхъ малороссійскаго племени, въ областяхъ бѣлорусскаго племени.

16) Въ какихъ уніятскихъ церквахъ находились на чердакахъ иконостасы, престолы и другія принадлежности православныхъ храмовъ?

17) Въ какихъ мѣстахъ польскіе паны сѣкли крестьянъ, чтобы они не смѣли принимать православія, и обременяли ихъ излишними работами?

18) Воспоминанія о разборѣ по приходамъ крестьянъ, кто изъ нихъ православнаго вѣроисповѣданія и кто латинскаго въ 1839, 1840 гг. и далѣе.

19) Біографическія замѣтки о лицахъ изъ народа, духо-

венства уніятскаго, латинскаго, изъ польскаго дворянства, изъ русскаго чиновнаго міра, выдѣлявшихся особенными дѣйствіями во времена возсоединенія.

20) Замѣчательные случаи и анекдоты изъ временъ возсоединенія уніятвъ.

Всѣ сообщенія могутъ быть присылаемы въ правленіе петербургской православной духовной академіи, для передачи профессору Михаилу Осиповичу Кояловичу.

Объ изданіи «Исторіи Церкви, отъ Рождества Христова до нашихъ временъ», предпріятомъ Парижскимъ Православнымъ Священникомъ о. Владиміромъ Гетте.

Извѣстный своею ревностію къ Православной восточной Церкви, Парижскій Священникъ о. Владиміръ Гетте предпріялъ съ 1869 года изданіе на французскомъ языкѣ обширнаго ученаго труда, подъ названіемъ: исторія Церкви. Цѣль этого изданія — безпристрастно изложить исторію Христіанской Церкви, безъ тѣхъ тенденціозныхъ цѣлей, которыя лежатъ въ основѣ подобныхъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами. Продолжительныя занятія о. Владиміра Церковной исторіей служатъ ручательствомъ успѣшнаго выполненія имъ задуманнаго дѣла. «Исторія Церкви» о. Гетте будетъ раздѣляться на четыре періода: 1-й обнимаетъ собою время отъ Рождества Христова до перваго Никейскаго собора, 2-й отъ Никейскаго собора, до 7-го вселенскаго собора, 3-й отъ 7-го вселенскаго собора до собора Флорентійскаго включительно и 4-й отъ Флорентійскаго собора до нашихъ временъ. Сочиненіе будетъ состоять изъ 10 томовъ, in 8^o, по 700 страницъ въ каждомъ. Первый томъ выйдетъ немедленно, какъ скоро найдется на него 100 подписчиковъ. Цѣна перваго тома 8 франковъ; остальные томы будутъ оплачиваться подписчиками

по мѣрѣ ихъ появленія. О. Владиміръ Гетте обращается за поддержкою въ предпринятомъ имъ трудѣ ко всѣмъ православленнымъ, прося ихъ содѣйствовать дѣлу личною подпискою или доставленіемъ подписчиковъ между своими друзьями и знакомыми. Деньги посылаются въ Парижъ по слѣдующему адресу: „Paris, rue Miroménil, N 5, á l' administration de l' Histoire de l' Eglise,“ съ точнымъ обозначеніемъ адреса, имени и отчества подписчика.

Разныя извѣстія.

Въ г. Новочеркасскѣ 1 Октября 1868 года открыта новая, донская духовная семинарія. Открытіе совершалъ архіепископъ Платонъ, который пожертвовалъ въ пользу новой семинаріи 240 экз. разныхъ книгъ и 1000 р, съ тѣмъ, чтобы проценты отъ этой суммы ежегодно выдавались въ награду тому изъ воспитанниковъ, который, при добромъ поведеніи, будетъ превосходить другихъ успѣхами въ наукахъ. Донская семинарія открыта на началахъ новаго устава на 200 воспитанниковъ,

Въ Саратовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатана смѣта доходовъ по Саратовскому духовному училищу на 1869 годъ. Изъ этой смѣты, между прочимъ, видно, что, сверхъ ассигнуемой впредь до преобразованія училищъ суммы отъ Св. Синода, на усиленіе средствъ училища общимъ епархіальнымъ съѣздомъ предположено вносить отъ церквей Саратовскаго учебнаго округа 6695 руб., 50 коп., и отъ 192 причтовъ этихъ церквей, по 3 р., отъ каждаго причта 576 р.

Въ Самарскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ, что Самарская духовная консисторія, по выслушаніи рапорта одного изъ благочинныхъ, съ представленіемъ вѣдомости о числѣ прихожанъ его округа, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія, и усмотрѣвъ, что представленныя симъ

благочиннымъ росписи имѣютъ ту особенность, что въ нихъ, по его распоряженію, отмѣчены причтами, кто изъ прихожанъ знаетъ грамоту, — предписала всѣмъ причтамъ Самарской епархіи, чтобы они въ духовныхъ росписяхъ, начиная съ 1869 года, отмѣчали, кто изъ прихожанъ мужескаго и женскаго пола знаетъ грамоту, съ обозначеніемъ въ концѣ, какое число въ приходѣ грамотныхъ мужескаго, женскаго и обоего пола; на тотъ предметъ, чтобы составить вѣрное понятіе о развитіи грамотности въ епархіи.

Въ Саратовской епархіи, по желанію самаго духовенства, разрѣшены епархіальнымъ начальствомъ окружныя сѣзды во многихъ благочиніяхъ: заявленія духовенства продолжаются доселѣ. Духovenство г. Саратова также пожелало ввести у себя совѣщательныя собранія и 29 минувшаго августа утверждены епархіальнымъ начальствомъ правила такихъ собраній. Совѣщательныя собранія духовенства г. Саратова раздѣляются на постоянныя и экстренныя; постоянныхъ собраній должно быть не менѣе четырехъ въ годъ, экстренныя опредѣляются обстоятельствами. Они состоятъ изъ всѣхъ священно-церковнослужителей г. Саратова; президентъ и товарищи его балатируются духовенствомъ на три года, секретарь на одинъ годъ. Журналы совѣщаній представляются на разсмотрѣніе преосвященному. Первое дѣло, которымъ должно заняться духовенство г. Саратова, есть учрежденіе епархіальнаго Общества взаимнаго вспоможенія заштатнымъ священно-церковнослужителямъ саратовской епархіи и ихъ сиротствующимъ семействамъ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сѣздъ депутатовъ Казанскаго духовенства по благоустройству семинаріи и училищъ, между прочимъ, постановилъ: жертвовать на нужды казанскихъ духовно-учебныхъ заведеній по одному проценту съ рубля изъ жалованья и доходовъ всѣхъ священно- и церковнослужителей казанской епархіи, а также вычитать по одному проценту съ рубля изъ жалованья священно-служителей, состо-

ящихъ какъ на духовно-училищной службѣ, такъ и въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, и по одному же проценту — изъ получаемыхъ священно-служителями денежныхъ наградъ, наконецъ установить сборъ со всѣхъ лицъ блага духовенства за награды.

Въ Киевской епархіи положено открыть еще одно училище двѣиць духовнаго званія. Мѣстомъ избранъ г. Умань, такъ какъ отъ города жертвуется обширный и прочный домъ для этой цѣли, при томъ здѣсь находится уѣздное духовное училище, въ слѣдствіе чего не можетъ быть ни недостатка въ преподавателяхъ (при томъ въ Умани есть еще училище садоводства), ни неудобствъ для родителей, большею частію уже связанныхъ съ Уманью по воспитанію сыновей. На устройство училища съѣздъ духовенства уманскаго округа предположилъ употребить сумму отъ продажи зданій бывшихъ духовныхъ правленій уманскаго, липовецкаго и тарашанскаго, до 800 руб., и назначить единовременный сборъ съ каждаго священника въ округѣ по 1 р. и съ причетника по 30 коп. Для образованія же постояннаго фонда на содержаніе училища предположено: 1) ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ объ отчисленіи съ причитающейся части на весь уманскій училищный округъ 2% сбора, нынѣ поступающаго въ киевское училище двѣиць духовнаго званія, и 2) назначить денежный взносъ отъ каждой воспитанницы.

— Изданъ С.-Петербургскимъ книгопродавцемъ Е. И. Екшурскимъ толковой молитвенникъ, какъ пособіе при преподаваніи закона Божія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна молитвенника въ одиночной продажѣ по 25 к. с. При выпискѣ же нѣсколькихъ экземпляровъ вдругъ уступается 10 к. на каждый экземпляръ. Пересылка на счетъ издателя. Адресоваться: въ главное депо книжной торговли Е. И. Екшурскаго, состоящее въ С.-Петербургѣ въ Апраксиномъ дворѣ, во 2 металлическомъ корпусѣ подъ № 13.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1869 ГОДУ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Синода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно, по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ 1869 году издается по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученое направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ ПРИЛОЖЕНІЙ, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ.

Въ первой половинѣ, составляющей ПРИЛОЖЕНІЯ къ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе V всел. собора).

2) БЛАГОВѢСТНИКЪ, или толкованіе блаж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго, на евангелія—Луки и Іоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе изданнаго прежде).

3) Толкованія блаженнаго Теофилакта болгарскаго на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго).

4) Дѣянія святыхъ (*acta sanctorum*), *въ русскомъ переводѣ* подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

5) Дѣянія мучениковъ (*acta martyrum*), въ русскомъ переводѣ, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною католическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

6) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, состояющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложений составитъ, по окончаніи его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложений въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянія всел. соборовъ» въ другой—«Благовѣстникъ» и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ ПРАВОСЛАВНОМЪ СОБЕСѢДНИКѢ, будутъ помѣщаться статьи:

- 1) Догматическаго содержанія,
- 2) Нравственнаго содержанія,
- 3) Истолковательнаго содержанія,
- 4) Церковно-историческаго содержанія,
- 5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Синодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, статьи духовнаго содержанія, и
- 6) Памятники древне-русской духовной письменности не большаго объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Примѣчаніе. При обширности этой программы ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины, по окончаніи года, составитъ три тома ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СО-

БЕСѢДНИКА на 1869 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: въ *Казани*, съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во вся мѣста *Имперіи*

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ *Казани* въ редакціи *Православнаго Собесѣдника* при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ», которыя будутъ выходить и въ 1869 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «ИЗВѢСТІЙ» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій* и *другихъ вѣдомствъ*: а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» четыре руб., б) а вмѣстѣ съ нимъ десять руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи *Православнаго Собесѣдника*.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

СЪ 1 ЯНВАРЯ 1869 ГОДА.

издаются по благословенію святѣйшаго синода, при московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

будутъ выходить еженедѣльно, по воскресеньямъ, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ, въ 4-ю долю листа.

Подписка принимается:

ВЪ МОСКВѢ, въ конторѣ московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, при епархіальной библиотекѣ въ высокопетровскомъ монастырѣ.

Цѣна годовому изданію ТРИ рубля; съ доставкою и пересылкою ЧЕТЫРЕ рубля.

СЪ 1863 ГОДА ОБЩЕСТВО ИЗДАЕТЪ
ЧТЕНІЯ

въ московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ настоящемъ 1869 году оно предполагаетъ выпустить 4 книжки ЧТЕНІЙ въ размѣрѣ отъ 10 до 12 листовъ каждая.

Въ нихъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, будутъ помѣщаться статьи догматическія, нравственныя, полемическія, церковно-историческія, матеріалы для біографіи московскаго митрополита Филарета и исторія московскаго епархіальнаго управленія съ 1721 г.

Годовая цѣна 3 р., съ доставкою и пересылкою 4 руб.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Слово, сказанное Въ Игуменскомъ Соборѣ 1-го января 1869 года.— Православная католическая церковь.— Объ изданіи «Исторіи Церкви» предпріятомъ священникомъ о. Владиміромъ Гетте.— Разныя Извѣстія.— Объявленія.

Редакторы: Священникъ *Геодоръ Миткевичъ.*

Учитель Семинаріи *Николай Акорожко.*

Дозволено цензурою 1869 года января 25 дня. Цензоръ
Геромонахъ **Анастасій.**

Минскъ.— Печатано въ Губернской типографіи.