

16 Сентября

1905 года.

# ПЕНЗЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 16 ЧИСЕЛЪ.

Цѣна годовому наданію  
Вѣдомостей съ пересылкою  
и доставкою 5 рублей.

№ 18.

Подписка принимается въ  
редакціи, при Пенаевской  
духовной семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 24 августа 1905 года за № 4157, объ отмѣнѣ молитвъ, возносимыхъ о дарованіи побѣды надъ врагами.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возносимыхъ на эктеніяхъ молитвахъ, а также читаемой на молебнахъ молитвъ о дарованіи побѣды надъ врагами. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отмѣнить установленныя по случаю войны съ Японіею опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 28 января 1904 года и 12 января 1905 года (Церковныя Вѣдомости 1904 года № 5 и 1905 года № 3) вседневныя моленія на эктеніяхъ и молитву на молебнахъ

о дарованіи побѣды надъ врагами, оставивъ для про-  
изношенія прошенія на великой эктениі, установленныя  
указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая 1881 года, и мо-  
литву по сугубой эктениі, установленную опредѣленіемъ  
Святѣйшаго Синода отъ 12—14 декабря 1894 года.  
Объ изложенномъ для свѣдѣнія и зависящаго по духов-  
ному вѣдомству исполненія напечатать въ журналѣ  
„Церковныя Вѣдомости“.



## Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшимъ Синодѣ.

О порядкѣ выдачь паспортныхъ книжекъ учащимъ  
второклассныхъ школь.

Въ разъясненіе возбужденнаго однимъ изъ епар-  
хіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопроса о томъ, кто  
долженъ выдавать паспортныя книжки учащимъ второ-  
классныхъ школь, Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ  
Совѣтъ опредѣленіемъ, отъ 2—9 августа 1905 года за  
№ 777, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣй-  
шаго Синода, постановилъ, для руководства подлежащихъ  
учрежденій и лицъ, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдо-  
мостяхъ“, что штатнымъ учащимъ второклассныхъ школь,  
какъ лицамъ, состоящимъ на гражданской службѣ, пас-  
портныя книжки, на основаніи статьи 35 положенія о  
видахъ на жительство, изданія 1895 года, должны быть  
выдаваемы по мѣсту служенія ихъ отъ совѣтовъ второ-  
классныхъ школь.





## Распоряженія Епархіального Начальства.

Опредѣлены: Окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Михаилъ Владыкинскій—на псаломщическое мѣсто при церкви села Пушкина, Саранскаго уѣзда, 11 августа; крестьянинъ села Шереметьева, Чембарскаго уѣзда, Никифоръ Дубровинъ—къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви села Новой Толковки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 16 августа; діаконъ Омской епархіи Михаилъ Остроумовъ—на діаконское мѣсто при церкви села Сивинскаго завода, Краснослободскаго уѣзда, 17 августа; заштатны священникъ церкви с. Николаевки, Чембарскаго уѣзда, Александръ Скворцовъ—на 2-е священническое мѣсто при церкви села Паева, Инсарскаго уѣзда, 17 августа; учитель одноклассной церковно-приходской школы села Бондовки, Чембарскаго уѣзда, Степанъ Пономарьковъ—къ исправленію должности псаломщика при церкви села Иссы, Инсарскаго у., 17 августа; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Степанъ Николаевскій—на псаломщическое мѣсто при церкви села Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, 18 августа; уволенный изъ 5 класса Пензенской духовной семинаріи Борисъ Казеевскій—на псаломщическое мѣсто при церкви села Вичкилея, Городищенскаго уѣзда, 19 августа; учитель Гольцовской церковно-приходской школы, Мокшан. уѣзда, Иванъ Строковъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Назарьевки, Мокшанскаго уѣзда, 19 августа; заштатный псаломщикъ Іосифъ Люби́мовъ—къ церкви села Черной Пятины, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 20 августа; псаломщикъ церкви села Каремши, Нижне-Ломовскаго у., Александръ Пановскій—на діаконское мѣсто при церкви села Ново-Троицкаго, Инсарскаго уѣзда, 20 августа; учитель



Старо-Михайловской второкласной церковно-приходской школы, Саранскаго уѣзда, Валеріанъ Ключовъ—на священническое мѣсто при церкви села Николаевки, Чембарскаго уѣзда, 22 августа; діаконъ церкви села Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, Ѳеодоръ Лебедевъ—на священническое мѣсто при церкви села Муромки, Мокшанскаго уѣзда, 22 августа; крестьянинъ села Широкоиса, Мокшанскаго уѣзда, Маркъ Потаповъ—къ исполненію обязанностей псаломщика при церкви названнаго села, съ тѣмъ, чтобы черезъ годъ явился на испытаніе, 23 августа; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Алексѣй Ремезовъ—на псаломщическое мѣсто при церкви села Керенки, Городищенскаго уѣзда, 23 августа; сынъ личнаго почетнаго гражданина Петръ Бѣляковъ—исправляющимъ обязанности псаломщика при церкви села Парापина, Наровчатскаго уѣзда, 24 августа; окончившій курсъ Пензенской духовной семинаріи Иванъ Княжескій—на псаломщическое мѣсто при церкви села Старо-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, 27 августа.

**Рукоположены:** Псаломщикъ церкви села Шаверокъ, Краснослободскаго уѣзда, Иванъ Смирновъ—во діакона къ церкви села Паева, Инсарскаго уѣзда, 7 августа; псаломщикъ церкви села Проказы, Мокшанскаго уѣзда, Евлампій Поспѣловъ—во священника къ церкви села Стараго-Тезикова, Наровчатскаго уѣзда, 7 августа; студентъ Пензенской духовной семинаріи Михаилъ Артоболовскій—во священника къ церкви села Сухой Пичевки, Нижне-Ломовстаго уѣзда, 14 августа; псаломщикъ церкви села Селиксы, Городищенскаго уѣзда, Сергѣй Акимовъ—во діакона къ церкви села Казанской Андреевки, Пензенскаго уѣзда, 15 августа; учитель Старо Михайловской второкласной церковно-приходской школы, Саранскаго



уѣзда, Павелъ Мотыжовъ—во священника къ церкви села Мокрой Поляны, Городищенскаго уѣзда, 15 августа; діаконъ церкви села Воеводскаго, Саранскаго уѣзда, Константинъ Островидовъ—во священника къ церкви села Новыхъ Турдакъ, того же уѣзда, 13 августа; псаломщикъ церкви села Вышелей, Городищенскаго уѣзда, Евгеній Алетскій—во діакона къ Керенской соборной церкви, 16 августа; псаломщикъ церкви села Сумарокова, Мокшанскаго уѣзда, Викторъ Кутлинскій—во діакона къ церкви села Тепловки, Саранскаго уѣзда, 21 августа.

**Перемѣщены:** Псаломщики церквей села Украинцева, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Турчаниновъ и села Вышелей, Городищенскаго уѣзда, Борисъ Богоявленскій—одинъ на мѣсто другого, 12 августа; діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Иссы, Инсарскаго уѣзда, Павелъ Фенелоновъ—на псаломщическое мѣсто при Митрофановской церкви г. Пензы, 17 августа; діаконъ церкви села Ивановской Вирги, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Петръ Городковъ—къ церкви села Никольскаго, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 18 августа; діаконъ церкви села Мывала, Городищенскаго у., Гавріиль Протопоповъ—къ церкви села Свинухи, Мокшанскаго уѣзда, 23 августа; псаломщикъ церкви села Рузанова, Наровчатскаго уѣзда, Анатолій Тарховъ—къ церкви села Каремши, Нижне-Ломовскаго уѣзда, 23 августа; псаломщикъ церкви села Старо-Ямской Слободы, Краснослободскаго уѣзда, Григорій Бурсовъ—къ церкви села Ускляя, Инсарскаго уѣзда, 26 августа.

**Утверждены:** Исправляющій обязанности псаломщика при церкви села Митрофанова, Чембарскаго уѣзда, Теодоръ Сергѣевъ—въ занимаемой должности, 18 августа; исправляющій должность псаломщика Керенской соборной



церкви Даниль Трапезниковъ — въ занимаемой должности, 24 августа; священникъ церкви села Васильевки, Пензен. у., Иоаннъ Державинъ — законоучителемъ въ Сабуровскомъ сельскомъ училищѣ, 27 августа.

**Уволены:** діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Назарьевки, Мокшанскаго уѣзда, Сумеонъ Стекловъ, согласно прошенію, за штатъ, 19 августа; псаломщикъ церкви села Черной Пятины, Нижне-Ломов. уѣзда, Павелъ Любимовъ, согласно прошенію, отъ занимаемой должности, 20 августа; псаломщикъ церкви села Широкоиса, Мокшанскаго уѣзда, Михаилъ Шуструйскій согласно прошенію, за штатъ, 20 августа.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ церкви села Рябки, Краснослободскаго уѣзда, Николлай Аскалоновъ — 13 августа.

**За смертію изъ списковъ исключены:** псаломщикъ церкви села Новой Толковки, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Алексѣй Многосмысловъ, 2 августа, діаконъ церкви села Никольскаго, Нижне-Ломовскаго уѣзда, Алексѣй Орнатскій, 13 августа.



## ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

**Священническія:** *Наровчатск. у.:* въ сс. Зубовъ — съ 21 іюня 1905 г., *Перевѣсьѣ* — съ 11 іюля 1905 года, *Алькинѣ* — съ 25 іюля 1905 г., *Малой Лашмѣ* — съ 3 августа 1905 г.; *Керенск. у.:* *Нагорной Лаеѣ* — съ 5 августа 1905 года; *Сергіевскомъ Поливановѣ* — съ 6 сентября 1905 года; *Н.-Ломовск. у.:* въ сс. *Подхватиловѣѣ* — съ 3 окт. 1903 года, *Краснослободск. у.:* при Краснослободскомъ Троицкомъ монастырѣ — съ 27 мар. 1905 г., *Пензенск. у.:* въ с. *Обловѣѣ* — съ 3 мая 1905 г.; *Инсарск. у.:* въ с.



Лемдѣйскомъ Майданѣ—съ 3 августа 1905 г.; *Городиц. у.*: въ с. Аристовкѣ—съ 5 августа 1905 года; *Мокшгнск. у.*: въ с. Рождественѣ—съ 1 сент. 1905 года.

**Діаконскія:** *Городиц. у.*: въ с. Архангельскомъ Куракинѣ—съ 2 мар. 1904 г., *Н.-Ломовск. у.*: въ сс. Сух. Пичевкѣ—съ 8 нояб. 1896 г., Подхватилковѣ—съ 17 мая 1903 г.; *Наровч. у.*: въ сс. Плесковкѣ—съ 2 дек. 1906 г., Паевкѣ—съ 6 марта 1901 г., *Керен. у.*: въ с. Сер. Поливановѣ—съ 31 янв. 1893 г.; *Пензенск. у.*: въ с. Дертевѣ—съ 2 янв. 1904 г.; *Инсарск. у.*: въ сс. Починкахъ—съ 30 апр. 1905 г., Усклеяхъ—съ 24 августа 1905 г.

**Псаломщическія:** *Наровчатск. у.*: въ сс. Абашевѣ при единовѣрческой церкви—съ 14 іюня 1905 г., Ачасевѣ—съ 9 августа 1905 года; *Городиц. у.*: въ с. Никольскомъ-Райскомъ—съ 7 сентября 1905 года.



## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

художественное иконостасное заведеніе  
и магазинъ церковной утвари

**Бр. БОДАЕВЫХЪ въ губ. гор. ЧЕРНИГОВЪ.**

Считаемъ долгомъ довести до свѣдѣнія г.г. заказчиковъ и покупателей, а также всѣхъ о.о. настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, что ними высылаются иконы препод. Серафима Саровскаго и св. Θεодосія Черниговскаго, высоко-художественной живописи на прежнихъ условіяхъ, т. е. безъ задатка и наложеннаго платежа, деньги же могутъ быть высланы по полученіи и обзорѣни иконъ. Если они окажутся недобросовѣстно

исполненными, мы принимаемъ таковыя обратно и все расходы по пересылкѣ за нашъ счетъ.

Такъ же безъ задатка выполняемъ иконостасы, и деньги могутъ быть уплачены по окончаніи работы. Считаю такія условія очень льготными и самыми добросовѣстными, смѣемъ надѣяться, что г.г. заказчики не оставятъ насъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ. Высылаемъ колокола по заводскимъ цѣнамъ и всевозможную церковную утварь и принимаемъ битые колокола. Цѣна на иконы см. № 4 „Церк. Вѣдом.“ за 1905 г. Иллюстрированный преискурантъ бесплатно.



---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Опредѣленіе Св. Синода.—2) Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.—3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—4) Праздныя мѣста.—5) Объявленіе.

---



Редакторъ П. Зоринъ.



Печатано съ разрѣшенія Епарх. Начальства.  
Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.



2) Помощникъ смотрителя—Николай Алексѣевичъ Прозоровскій; окончилъ курсъ въ 1887 году со степенью кандидата богословія въ Московской дух. Академіи, 23 августа 1889 года опредѣленъ на должность учителя подготов. класса въ Макарьевское духовное училище; 12 іюля 1890 года—на должность учителя ариѳметики и географіи въ Пензенское дух. училище и 2 ноября 1892 года—на должность помощника смотрителя въ оное же училище.

3) Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ—Сергѣй Ѳедоровичъ Карсаевскій, кандидатъ Казанской дух. академіи 1897 г.; съ 22 августа 1897 г. надзиратель Тихоновскаго дух. училища; съ 9 октября 1890 г. сверхштатный помощникъ инспектора Пен. дух. семинаріи; съ 5 октября 1900 г. преподаватель Пензенской дух. семинаріи; съ 27 ноября 1903 года опредѣленъ на настоящую должность.

4) Учитель греческаго языка—Иванъ Ивановичъ Краавъ, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1904 года, въ настоящей должности съ 16 сентября 1904 года.

5) Учитель латинскаго языка—Леонидъ Евгеніевичъ Черемшанскій, кандидатъ С.-Петербургской дух. академіи 1903 г.; опредѣленъ на настоящую должность 20 ноября 1903 года.

6) Учитель ариѳметики и географіи—Александръ Матвѣевичъ Чистосердовъ, окончилъ курсъ кандидатомъ богословія въ С.-Петербургской дух. академіи въ 1885 г.; 7 февраля 1886 г. опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ Кашинское дух. училище и 24 декабря 1892 года—на настоящую должность.

7) Учитель русскаго языка въ I классѣ—Гамаліиль Ивановичъ Державинъ, студентъ Пензенской дух. семи-



наріи 1901 г.; съ 22 августа 1901 г. учитель пригото-  
вительнаго класса и чистописанія въ I—II классахъ Пенз.  
дух. училища; въ настоящей должности состоитъ съ 3  
ноября 1903 года.

8) Учитель приготовительнаго класса и чистописанія  
въ I—II классахъ Алексѣй Трофимовичъ Орнатскій,  
студентъ Пензенской духовной семинаріи 1899 г.; съ  
25 октября 1899 г. надзиратель Пензенскаго дух. училища;  
съ 6 ноября 1903 г. состоитъ въ настоящей должности.

9) Учитель церковнаго пѣнія—діаконъ Пензенской  
Духослественской церкви Павелъ Николаевичъ Василь-  
евъ состоитъ учителемъ пѣнія съ 30 августа 1902 года.

10) Надзиратель при училищномъ общежитіи, сту-  
дентъ Пензенской духовной семинаріи, окончившій курсъ  
въ 1899 году—Евгеній Ивановичъ Степановъ; поступилъ  
на означенную должность 24 августа 1899 года.

11) Надзиратель при училищномъ общежитіи, сту-  
дентъ Пензенской духовной семинаріи 1903 года, Але-  
ксандръ Алексѣевичъ Львовъ, съ 15 ноября 1903 г.

12) Должность врача вакантна.

13) Экономъ при училищномъ общежитіи и діаконъ  
при училищной церкви, Иванъ Петровичъ Гречанинъ, съ  
8 декабря 1895 года.

14) Почетный блюститель по хозяйственной части  
при училищѣ, надворный совѣтникъ Василій Игнатьевичъ  
Рошковскій, съ 28 июля 1886 года.

15) Священникъ училищной Иоанно-Богословской церкви  
Михаилъ Ивановичъ Никольскій, съ 15 января  
1897 года.





Тихоновское духовное училище въ г. Пензѣ.

Учащихся 204.

Иносословныхъ 17.

Параллельныхъ отдѣленій нѣтъ.

Смотритель училища, статскій совѣтникъ Иванъ Егоровичъ Гиляровский—кандидатъ Казанской духовной академіи 1880 г.; съ 18 августа 1880 г. преподаватель греческаго языка въ Оренбургскомъ духовномъ училищѣ; съ 7 октября 1882 г. помощникъ смотрителя Оренбургскаго дух. училища; съ 7 марта 1887 г. преподаватель греческаго языка въ Пензенской дух. семинаріи; съ 6 февраля 1892 г. смотритель Тихоновскаго дух. училища.

Помощникъ смотрителя, коллежскій совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ Масловскій—кандидатъ Казанской дух. академіи 1893 г.; съ 1 сентября 1893 г. сверхштатный помощникъ инспектора Пензенской духовной семинаріи; съ 9 октября 1898 г. преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ Тихоновскаго духовнаго училища; съ 3 іюля 1899 г. помощникъ смотрителя того же училища.

#### Преподаватели:

Русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ училища—коллежскій совѣтникъ Сергій Андреевичъ Успенскій—кандидатъ Московской духовной академіи 1895 г.; съ 15 сентября 1895 г. преподаватель русскаго языка въ старшихъ классахъ Пензенскаго женскаго епархіальнаго училища; съ 15 іюля 1899 г. учитель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ старшихъ классахъ Тихоновскаго духовнаго училища; съ 4 ноября 1904 г. учитель чистописанія въ томъ же училищѣ.



Русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ I классѣ училища протоіерей Миросицкой кладбищенской церкви Григорій Николаевичъ Феликсовъ, студентъ Пензенской духовной семинаріи 1879 г.; съ 16 августа 1879 г. надзиратель Пензенскаго духовнаго училища; съ 1 марта 1881 г. преподаватель латинскаго языка въ Н.-Ломовскомъ, нынѣ въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ; съ 19 августа 1885 г. преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ I классѣ Тихоновскаго духовнаго училища.

Греческаго языка, надворный совѣтникъ Владиміръ Николаевичъ Княжескій—студентъ Пензенской духовной семинаріи 1876 г., съ 18 марта 1878 г. учитель приготовительнаго класса Н.-Ломовскаго, нынѣ Тихоновскаго духовнаго училища; съ 6 октября 1878 г. преподаватель греческаго языка въ томъ же училищѣ; 7 октября 1904 года утвержденъ старшимъ учителемъ.

Латинскаго языка—священникъ кафедральнаго собора Федоръ Павловичъ Пучковскій; съ 27 октября 1876 г. преподаватель латинскаго языка въ Стародубскомъ—Черниговской епархіи—духовномъ училищѣ; въ 1880—1884 г.г. обучался въ Московской духовной академіи, курсъ коей окончилъ со степенью кандидата богословія; съ 10 сентября 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Тихоновскомъ духовномъ училищѣ.

Географіи и ариѳметики—неимѣющей чина Георгій Ивановичъ Любавскій—кандидатъ Казанской духовной академіи 1902 г., съ 12 декабря 1902 г. преподаватель гомиѳетики и соединенныхъ съ ней предметовъ Тверской дух. семинаріи; съ 11 сентября 1904 года преподаватель ариѳметики и географіи въ Тихоновскомъ въ гор. Пензѣ духовномъ училищѣ.

Церковнаго пѣнія—священникъ Казанской церкви



г. Пензы Сергій Александровичъ Фриновскій, бывший воспитанникъ IV класса Пензенской духовной семинаріи; учителемъ пѣнія въ училищѣ состоитъ съ 24 января 1888 г.

Приготовительнаго класса—священникъ домовою училищной церкви Ѳеодоръ Васильевичъ Покровскій, студентъ Пензенской духовной семинаріи 1892 года; съ 20 декабря 1892 г. надзиратель Тихоновскаго духовнаго училища; съ 28 мая 1894 г. священникъ села Воеводскаго, Саранскаго уѣзда; съ 1 января 1905 г. состоитъ въ настоящей должности.

#### Надзиратели:

Петръ Яковлевичъ Корнатовъ, студентъ Пензенской духовной семинаріи 1904 года; въ настоящей должности съ 4 сентября 1904 года.

Василій Никаноровичъ Смирновъ, студентъ Пензенской духовной семинаріи 1904 г.; въ настоящей должности съ 22 сентября 1904 года.

Врачъ, Сергій Яковлевичъ Геликоновъ, съ 27 августа 1904 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части, Пензенскій 1 гильдіи купецъ Иванъ Андреевичъ Карповъ, служить съ 30 декабря 1902 года.

Экономъ училища, діаконъ домовою училищной церкви Филаретъ Ивановичъ Великановъ, въ должности эконома съ 20 марта 1904 года.





Краснослободское духовное училище.

Учащихся 145.

Инословныхъ 17.

Параллельныхъ отдѣленій нѣтъ.

Смотритель училища, статскій Совѣтникъ Василій Яковлевичъ Розановъ—сынъ псаломщика Тамбовской губерніи, по окончаніи въ 1871 году курса ученія въ Кіевской духовной академіи со степенью кандидата богословія, въ томъ же году опредѣленъ преподавателемъ математики въ Тамбовскую семинарію; въ 1899 г. опредѣленъ смотрителемъ Краснослободскаго духовнаго училища; съ 1899 г. состоитъ членомъ Краснослободскаго отдѣленія Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Помощникъ смотрителя іеромонахъ Ѳеодоръ (въ міръ Ѳеодоръ Лебедевъ), сынъ священника Рязанской губерніи; по окончаніи въ 1904 г. курса въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата опредѣленъ въ томъ же году помощникомъ смотрителя Краснослободскаго духовнаго училища.

Учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Павелъ Алексѣевичъ Полянскій, сынъ священника Тамбовской губерніи; по окончаніи въ 1904 г. курса въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата, въ томъ же году опредѣленъ учителемъ русскаго языка въ старшіе классы училища.

Учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ, надворный совѣтникъ Алексѣй Ѳеодоровичъ Тонитровъ—сынъ священника Пензенской губерніи; по окончаніи въ 1879 г. Пензенской духовной семинаріи по 1-му раз. въ томъ же году опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса Краснослободскаго духовнаго училища; въ 1883 г. пере-



мѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ 1 и 2 клас. того же училища; въ 1885 г. назначенъ учителемъ русскаго языка въ 1-й клас; съ 1889 по 1893 г. состоялъ экономомъ училища; съ 1887—1890 г. членомъ Правленія.

Учитель греческаго языка, статскій совѣтникъ Михаилъ Ксенофонтовичъ Нечаевъ—сынъ священника Симбирской губерніи; по окончаніи въ 1890 г. курса въ Казанской духовной академіи со степенью кандидата, во 1892 г. опредѣленъ на должность учителя греческаго языка въ Краснослободское духовное училище; съ 1895 г. состоитъ членомъ Краснослободскаго отдѣленія Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 1898 года членомъ правленія.

Учитель латинскаго языка, состоящій на старшемъ окладѣ жалованья, надворный совѣтникъ Иванъ Степановичъ Чадаевскій—сынъ діакона Пензенской губерніи; по окончаніи въ 1870 г. курса ученія въ Пензенской духовной семинаріи съ званіемъ студента, въ томъ же году опредѣленъ учителемъ приготовительнаго класса въ Краснослободское духовное училище; въ 1872 г. перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ то же училище; вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1880 по 1884 г. исполнялъ обязанности надзирателя, а съ 1880 по 1889 г. училищнаго эконома; съ 1894 г. состоитъ членомъ Краснослободскаго отдѣленія Пензенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

Учитель ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ Алексѣй Семеновичъ Керенскій—сынъ діакона Пензенской губерніи; по окончаніи въ 1888 г. курса въ Московской духовной академіи со степенью кандидата, въ 1889 г. назначенъ учителемъ ариѳметики и географіи въ Кра-



сносбободское духовное училище; съ 1892 г. до 1898 г. былъ членомъ правленія; съ 1893 по 1894 г. исполнялъ обязанности преподавателя математики въ Краснослободской 4 кл. мужской прогимназiи.

Учитель пригготовительнаго класса, коллежскiй ассессоръ Владимiръ Константиновичъ Европейцевъ—сынъ священника Пензенской губ.; по окончанiи въ 1894 году курса въ Пензенской духовной семинарiи по 1 разряду, въ 1895 году назначенъ учителемъ Краснослободскаго духовнаго училища.

Учитель пѣнія Валентинъ Димитрiевичъ Металловъ—сынъ священника Пензенской губернiи, по окончанiи въ 1893 г. курса ученiя въ Пензенской духовной семинарiи по 1-му разряду, въ 1894 г. опредѣленъ псаломщикомъ соборной церкви г. Н.-Ломова, въ 1895 г. опредѣленъ надзирателемъ за воспитанниками Краснослободскаго духовнаго училища; въ 1896 г. перемѣщенъ на настоящую должность.

Учитель чистописанiя, священникъ Владимiрской церкви Стефанъ Александровичъ Петровъ—сынъ священника Пензенской губернiи; въ 1868 г. вышелъ изъ средняго отдѣленiя Пензенской духовной семинарiи; въ настоящей должности съ 1875 года.

И. д. надзирателя за воспитанниками Василій Александровичъ Лукшинъ, сынъ мѣщанина Пензенской губернiи; по окончанiи въ 1904 году курса въ Пензенской духовной семинарiи по 1 разряду, опредѣленъ и. д. надзирателя училища.

И. д. надзирателя за воспитанниками Владимiръ Николаевичъ Охотскiй—сынъ священника Пензенской губернiи; по окончанiи въ 1904 году курса въ Пензенской духовной семинарiи по 2 разряду, опредѣленъ въ томъ же году на должность надзирателя.



Экономъ училища діаконовъ Иванъ Кротковъ—сынъ псаломщика; по увольненіи изъ 3-го класса Краснослободскаго духовнаго училища указомъ консисторіи въ 1887 г. опредѣленъ псаломщикомъ въ село Шувары Пензенской губерніи; въ 1905 году указомъ консисторіи посвященъ въ санъ діакона; въ должности эконома съ апрѣля мѣсяца 1904 года.

Врачъ при училищной больницѣ, надворный совѣтникъ Нилолай Ѳедоровичъ Канаевъ, состоитъ при училищѣ съ 1895 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части при училищѣ, потомственный почетный гражданинъ Владиміръ Алексѣевичъ Ненюковъ; съ 23 декабря 1891 года.



### Пензенское Епархіальное женское училище.

Учащихся 401.

Инословныхъ 23.

Параллельныя отдѣленія при 2, 4 и 6 классахъ.

#### Составъ Совѣта училища.

1) Предсѣдатель Совѣта, законоучитель 2 мужской гимназіи, протоіерей Василій Павловичъ Васильевъ, кандидатъ богословія Московской духовной академіи, (служить при училищѣ съ 1900 года, въ должности предсѣдателя Совѣта съ 5 сентября 1901 года.

2) Начальница училища (и. д.) дочь священника дѣвица Марія Николаевна Несмѣлова, окончила курсъ въ Пензенскомъ епархіальномъ училищѣ, съ 1882 г. служила при училищѣ воспитательницей; утверждена исправляющею должность Начальницы 21 іюля 1904 г.



3) Инспекторъ классовъ, священникъ Николай Ивановичъ Лентовскій, кандидатъ богословія, окончилъ курсъ въ Казанской академіи въ 1887 году, съ 19 сентября 1887 года по 7 октября 1889 г. былъ помощникомъ Инспектора Казанской духовной академіи, съ 21 ноября 1889 г. до 1 января 1892 г. состоялъ священникомъ Духосошестввенской церкви г. Пензы, съ 11 февраля 1890 г. преподавалъ русскій языкъ въ Пензенскомъ епар. ж. училищѣ въ 4, 5 и 6 классахъ, съ 1 января 1892 г. состоитъ инспекторомъ классовъ, преподаетъ Законъ Божій въ шести основныхъ классахъ и состоитъ настоятелемъ училищной церкви.

4) Членъ отъ духовенства, законоучитель образцовой школы при Пензенской духовной Семинаріи священникъ Петропавловской церкви г. Пензы Александръ Васильевичъ Ильминскій, студентъ духовной семинаріи, служитъ съ 1902 года.

5) Членъ отъ духовенства, священникъ слободы Городка Петръ Николаевичъ Кудрявцевъ, студентъ духовной семинаріи, служитъ съ 1904 года

6) Дѣлопроизводитель Совѣта, и. д. секретаря канцеляріи Пензенскаго епархіальнаго Преосвященнаго титулярный совѣтникъ Иванъ Прокопьевичъ Быстровъ, окончилъ курсъ съ уѣздномъ училищѣ, служитъ съ 1892 года.

7) Помощникъ дѣлопроизводителя псаломщикъ Покровской церкви г. Пензы Петръ Юсифовичъ Иванисовъ, изъ окончившихъ курсъ Пензенской духовной семинаріи, служитъ съ 1904 года.

Преподаватели училища:

1) Димитрій Ивановичъ Троицкій, преподаватель гражданской исторіи въ 4 пар. и 6 парал. классахъ; съ 1872 года.



2) Алексѣй Егоровичъ Поповъ, дидактики и педагоги въ 6 основномъ, 6 парал. и 7 классахъ; служить съ 1872 г.

3) Петръ Викторовичъ Тихомировъ, преподаватель Закона Божія въ 4 парал. и 7 классахъ; служить съ 1878 года.

4) Николай Димитріевичъ Николаевъ, преподаватель ариеметики во 2 парал. и 4 парал. классахъ; служить съ 1880 года.

5) Павелъ Ильичъ Знаменскій, преподаватель Закона Божія во 2 и 6 параллельныхъ классахъ и русскаго съ церковно-славянскимъ языка въ 4 основномъ классѣ; служить съ 1895 года.

6) Сергѣй Сергѣевичъ Ивановъ, преподаватель физики въ 5, 6 осн. и 6 парал. классахъ; служить съ 1895 года.

7) Степанъ Васильевичъ Ильминскій, преподаватель географіи въ 4 и 6 парал. и 7 классѣ; служить съ 1895 года.

8) Иванъ Петровичъ Воздвиженскій, преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языка во 2 и 4 парал. классахъ и словесности въ 6 парал. и 7 классахъ; служить съ 1899 года.

*Примѣчаніе.* Всѣ означенные преподаватели училища состоятъ вмѣстѣ съ тѣмъ и преподавателями духовной семинаріи.

9) Сергѣй Феодоровичъ Карсаевскій, преподаватель русскаго съ церковно-славянскимъ языка во 2 основномъ и 3 класныхъ и словесности въ 5 и 6 основномъ классѣ, преподаватель Пензенскаго духовнаго училища; служить съ 1901 года.

10) Сергѣй Андреевичъ Успенскій, преподаватель



рус. съ церковно-славянскимъ языка въ 1 классѣ, преподаватель Тихоновскаго духовнаго училища; служить съ 1904 года.

11) Александръ Александровичъ Лукшинъ, штатный преподаватель ариметики и геометріи въ шести основныхъ классахъ училища, 6 параллельномъ и 7 классѣ, служить съ 1904 года.

12) Феодоръ Алексѣевичъ Дорошевскій, штатный преподаватель географіи во 2 осн., 2 парал., 3, 4 осн. 5, 6 основномъ и гражданской исторіи въ 4 осн., 5, 6 основномъ и 7 классахъ, служить съ 1904 года.

13) Юлія Анатоліевна Ракѣва, женщина-врачъ, преподаватель медицины въ 7 классѣ, служить съ 1895 года.

14) Николай Алексѣевичъ Каллистовъ, учитель церковнаго пѣнія въ 4 осн., 4 парал., 5, 6 основномъ, 6 парал. и 7 классахъ, служить съ 1904 года.

15) Гамаліиль Ивановичъ Державинъ, учитель церковнаго пѣнія въ 1, 2 осн., 2 парал. и 3 классахъ, преподаватель Пенз. дух. училища, служить съ 1904 года. Состоитъ регентомъ училищнаго хора.

16) Анна Абрамовна Мозжухина, учительница чистописанія и завѣдующая бібліотекой училища, окончила курсъ въ епарх. жен. училищѣ въ 1874 году, съ октября 1892 г. до сентября 1898 года занимала должность учительницы образцовой, что при училищѣ, школы, съ 1898 г.—учительница чистописанія и завѣдующая бібліотекой училища.

17) Александра Ивановна Морошкина, учительница музыки, служить съ 1894 года.

18) Елена Константиновна Сенюшина, учительница музыки, служить съ 1904 года.



19) Екатерина Васильевна Устинова, учительница кройки и рукодѣлія, служить съ 1904 года.

20) Андрей Егоровичъ Троицкій, законоучитель образцовой при училищѣ школы, священникъ Николаевской ремесленнаго училища церкви, студентъ семинаріи, служить съ 1 августа 1901 года.

21) Учительница образцовой школы Варвара Феодоровна Кармишенская, окон. курсъ въ Пенз. епар. жен. училищѣ въ 1891 г., съ 1 марта 1894 г. по 10 сентября 1901 г. состояла на должности сельской учительницы въ Наровч. у. Пенз. губ.; съ 1901 года состоитъ учительницею образцовой школы.

### В о с п и т а т е л ь н ы е :

1) VII класса, Раиса Ивановна Любомудрова, окончила курсъ въ 1886 году; служить съ 1887 года.

2) VI осн. кл. Любовь Алексѣевна Быстрова, вдова священника, окончила курсъ въ 1898 г., съ 1898 по 1902 г. состояла въ должности учительницы церковно-приходской школы въ Инсар. у. Пенз. губ.; съ 18 февраля 1902 года состоитъ воспитательницей.

3) VI парал. клас. Марія Николаевна Крылова, окончила курсъ въ 1892 году и съ того же года служить при училищѣ.

4) V клас. Екатерина Александровна Примѣрова, окончила курсъ въ 1889 г., въ 1890 году поступила на должность учительницы чистописанія, съ 1894 г. служить воспитательницей.

5) IV основн. Марія Андреевна Виноградская, служить съ 1905 года.

6) IV парал. Таисія Феодоровна Лентовская, окончила курсъ въ 1897 г., опредѣлена изъ учительницъ



с. Михайловскаго Красн. уѣз. Пенз. губ.; служить при училищѣ съ 17 сентября 1902 года.

7) III клас. Людмила Ивановна Безсонова, окончила курсъ въ 1902 г.; служить при училищѣ съ 23 августа 1902 года.

8) II основ. Антонина Ивановна Чудодѣева, окончила курсъ въ 1887 г., служить при училищѣ съ 1889 года.

9) II парал. Надежда Петровна Иссинская, окончила курсъ въ 1901 года; служить въ училищѣ съ 1903 года.

10) I кл. Ольга Ивановна Масловская, окончила курсъ въ 1892 г., съ сентября 1894 г. по январь 1897 г. состояла учительницей чистописанія, а съ февраля 1897 г. состоитъ воспитательницею.

*Примѣчаніе.* Всѣ воспитательницы окончили курсъ въ Пенз. епар. жен. училищѣ.

Прочія должностныя лица.

1) Почетный блюститель Пенз. епарх. жен. училища, потомственный почетный гражданинъ Александръ Апполоновичъ Шагаевъ, служить съ октября 1897 года.

2) Врачъ училища, Юлія Анатоліевна Ракѣева, служить съ 1895 г.

3) Зубной женщина врачъ Ф. Перельштейнъ-Гурвичъ, служить съ марта 1903 г.

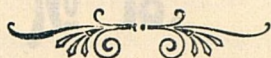
4) Экономъ училища діаконъ Сергій Николаевичъ Любимовъ, изъ 3 класса дух. семинаріи, служить съ 16 января 1903 года.

5) Кастелянша, вдова священника, Любовь Егоровна Сацердотова, служить при училищѣ съ 1883 г.



16 Сентября 1905 года.  
6) Помощница кастелянши Анна Сергѣевна Докучаева, жена священника; служить при училищѣ съ 1903 года.

7) Больничная дама, вдова псаломщика, Варвара Ивановна Симбуховская, служить съ октября 1900 г.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

часть духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

„Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу“ начало на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ словъ Отечества“, безъ различія религіи, сословія и національности. Понятно, что и духовенство, исполнившее вѣрность Государю и преданность благому честву, также призвано возлею Царскою къ участи въ выборахъ въ Государственную Думу. Для духовенства, обитающаго въ уѣздахъ церковною землем, „Положеніемъ“ ставлены такъ называемые *третъ-степенныя* выборы, которые должны производиться такимъ образомъ. Прежде всего духовенство наѣзднаго уѣзда на предварительномъ съѣздѣ выбираетъ изъ своей среды уполномоченныхъ въ съѣздъ уѣздныхъ земледѣльцевъ, причѣтъ число такихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ или, увеличиваясь за землями, принадлежнми на съѣздъ,



Помощник кастелянши Анна Сергеевна Доржук  
жен. священника; служить при училищъ съ  
с. Михайловскаго уезд. Дина Губ., служить при  
1903 году.

17 сентября 1902 года.  
Полная жена, Елена Петровна, окончила  
курсъ въ 1903 г.; служить при училищъ съ 29 августа  
1902 года.

8) П. основ. Antonina Ивановна Чудодѣева, окон-  
чила курсъ въ 1887 г., служить при училищъ съ  
1889 года.



9) П. парал. Надежда Петровна Иссинская, окон-  
чила курсъ въ 1901 года; служить въ училищъ съ  
1903 года.

10) I кл. Ольга Ивановна Масловская, окончила  
курсъ въ 1892 г., съ сентября 1894 г. по январь 1897 г.  
состояла учительницей историческаго, а съ февраля 1897 г.  
состоитъ воспитательницею.

*Примечаніе.* Всѣ воспитательницы окончили курсъ  
въ Пенз. спар. жен. училищѣ.

Прочія должностныя лица.

1) Почетный блюститель Пенз. спар. жен. училища,  
потомственный почетный гражданинъ Александръ Аппо-  
ловичъ Шагаевъ, служить съ октября 1897 года.

2) Врачъ училища, Юлія Анатоліевна Раифева,  
служить съ 1895 г.

3) Зубной женщина врачъ Ф. Перельштейнъ Кур-  
виль, служить съ марта 1903 г.

4) Экспомъ училища, диаконъ Сергій Николаевичъ  
Любимовъ, изъ 3 класса дух. семинаріи, служить съ  
16 января 1903 года.

5) Кастелянша, вдова священника, Любовь Егоровна  
Сандердотова, служить при училищѣ съ 1888 г.



## ПЕНЗЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 18.

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

„Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу“ основано на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества“, безъ различія религіи, сословія и національности. Понятно, что и духовенство, искони отличавшееся вѣрностью Государю и преданностью благу Отечества, также призвано волею Царскою къ участію въ выборахъ въ Государственную Думу. Для духовенства, владѣющаго въ уѣздахъ церковною землею, „Положеніемъ“ установлены такъ называемые *трехъ—степенные* выборы, которые должны производиться такимъ образомъ. Прежде всего духовенство извѣстнаго уѣзда на предварительномъ своемъ съѣздѣ выбираетъ изъ своей среды уполномоченныхъ въ съѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, причемъ число такихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ земли, числящимся за лицами, явившимися на съѣздъ,



полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ (ст. 12, п. д., ст. 14 и 15 „Положенія“). На примѣрѣ эту первую степень выборовъ можно представить такъ: въ Инсарскомъ, положимъ, уѣздѣ нашей губернии количество земли, дающее владѣльцу ея право участвовать въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, равняется 157 десятинамъ. Если на предварительный сѣздъ духовенства этого уѣзда явится 10 священнослужителей, владѣющихъ въ общей сложности 700 десятинами церковной земли, то, по смыслу выше указанныхъ статей „Положенія“, они должны избрать изъ своей среды 4 уполномоченныхъ во всеобщий сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Последній сѣздъ, согласно „Положенію“, соберется въ своемъ уѣздномъ городѣ—Инсарѣ, и здѣсь изъ своей среды избираетъ 3 губернскихъ выборщиковъ, причемъ въ это число могутъ войти и священнослужители. Въ последнемъ случаѣ они принимаютъ участіе и въ губернскомъ избирательномъ собраніи, гдѣ непосредственно уже производятся выборы членовъ Государственной Думы. И кто знаетъ прошлую исторію нашего отечества, тотъ не найдетъ слишкомъ смѣлымъ то наше предположеніе, что въ будущей Государственной Думѣ мы можемъ увидѣть и священнослужителей, подобно тому какъ духовенство всегда принимало дѣятельное и иногда даже преобладающее участіе въ старинныхъ нашихъ земскихъ соборахъ. Но и помимо этого, одно даже участіе въ выборахъ членовъ Государственной Думы налагаетъ на духовенство серьезнѣйшія обязанности предъ Царемъ и Отечествомъ. И въ настоящее время, какъ въ первой четверти XVII в., „всякимъ людямъ скорбь конечная“, и отъ избранниковъ народа русскаго требуется много труда и самоотверженія для того, чтобы внести по-



рядокъ въ волнующееся море общественной жизни. Великая отвѣтственность возлагается на первыхъ членовъ Государственной Думы, и поэтому выборщики должны приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы избраны были дѣйствительно „мужи совѣта и разума“, а не „кимвалы бряцающіе“, не „трости, вѣтромъ колеблемыя“. Какъ гласить торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы, послѣдніе должны хранить „вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссийскому“ и памятовать „лишь о благѣ и пользѣ Россіи.“ Вотъ идеаль избранника народнаго и къ осуществленію этого идеала должно стремиться и духовенство, наравнѣ со всѣми прочими „вѣрными сынами Отечества.“

А. С.



**Еще нѣсколько словъ о средствахъ на постройку новаго корпуса для женскаго епархіальнаго училища.**

(По поводу замѣтки о. А. Пульхритудова <sup>1)</sup>).

Вмѣсто сбора съ церквей и причтовъ и увеличенія платы за живущихъ въ общежитіи епарх. училища отцовскихъ дѣтей, о. Пульхритудовъ совѣтуетъ обратиться къ подписнымъ листамъ съ приглашеніемъ духовенства къ посильнымъ пожертвованіямъ. „Можно ожидать, говоритъ онъ, что средствъ отъ добровольныхъ пожертвованій окажется болѣе, чѣмъ отъ проектируемаго о. Быстровымъ обязательнаго дохода съ духовенства“. Подписные листы—

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 17-й.



это настолько несостоятельная форма сборовъ, что она, именно по своей несостоятельности, нынѣ почти нигдѣ, особенно въ духовномъ мірѣ, да при такихъ серьезныхъ постройкахъ, какъ будущій корпусъ епарх. ж. училища, и не практикуется. Лучше всего не обращаться къ ней и намъ, такъ какъ съ полною увѣренностію можно утверждать, что, кромѣ огорченія, отъ этой пустой мѣры ничего мы не получимъ.

Переходимъ къ другимъ мѣрамъ, по мнѣнію о. Пульхритудова, болѣе существеннымъ и надежнымъ, чѣмъ нами указанныя. Къ числу этихъ мѣръ, о. Пульхритудовъ относитъ: а) сборъ съ отчетныхъ бланковъ разнаго рода и б) за приходорасходныя книги.

а) На вопросѣ о бланкахъ приходится остановиться дольше и обсудить это дѣло подробнѣе и обстоятельнѣе. Московская синодальная типографія за пробѣльный листъ всякаго рода бланковъ (метрич. книги, обыскная книга, разнаго рода выписи изъ метрич. книгъ и т. д.) взимаетъ 3 коп., а Консисторія беретъ уже 8 коп. Зачѣмъ же беретъ, куда расходуетъ консисторія эти 5 копѣекъ съ каждаго листа?

Вопросъ о бланкахъ волнуетъ не одно Пензенское духовенство. По другимъ епархіямъ онъ обсуждается на страницахъ Епарх. Вѣд., а въ Могилевской епархіи о немъ заходила рѣчь даже на чрезвычайномъ собраніи о. о. депутатовъ епархіального съѣзда и градского духовенства, состоявшемся подъ предсѣдательствомъ Могилевского епископа Стефана. Вотъ какъ онъ прошелъ и разрѣшился на этомъ собраніи.

— Одинъ изъ депутатовъ (свящ. Т. Козловскій) читаемъ мы въ Могил. Епарх. Вѣд.,—возбудилъ вопросъ о непомерной дороговизнѣ рассылаемыхъ изъ консисторіи по церквамъ



книгъ и бланокъ. За книгу съ печатными рубриками берутъ по 6—8 рублей; выходитъ, что одинъ листъ оцѣнивается въ 6 коп., тогда какъ красная цѣна ему никакъ не болѣе одной копѣйки. Такая страшно высокая цѣна вызываетъ у церковныхъ старостъ, особенно когда они по положенію старшинъ и волостныхъ писарей знакомы съ цѣнами на бумагу, подозрѣніе, что здѣсь дѣло не совсѣмъ чисто. Другой депутатъ (прот. А. Зыковъ) поддержалъ это заявленіе, прибавивъ, что отношенія между священниками и старостами до того обострились въ настоящее время, что многіе священники готовы даже отказаться отъ завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ. При наличности такихъ условій всякій поводъ къ недоразумѣнію и подозрѣнію ухудшаетъ взаимныя отношенія. Что всего ненормальнѣе, церкви приходится иногда покупаться по страшно высокой цѣнѣ бланки раздавать бесплатно: такъ, наприм., раздаются бесплатно метрическія выписи, требующіяся при отбываніи воинской повинности и другихъ случаяхъ.

Владыка, съ своей стороны, согласился съ мнѣніями о. о. депутатовъ. Будучи самъ сыномъ священника, онъ имѣлъ случай наблюдать, какъ часто консисторіи рассылаютъ по церквамъ совсѣмъ ненужныя бланки, въ родѣ, наприм., такихъ: не было ли постройки церквей, не было обращеній изъ раскола, не было ли основано монастырей, и т. д.? Какъ будто церкви могутъ строиться каждый годъ и въ каждомъ почти приходѣ, что требуется ежегодно рассылатъ бланки съ соотвѣтствующими вопросами! Иногда же нужные бланки рассылаются въ двойномъ, ненужномъ для церкви, количествѣ, причемъ причты обязываются, напримѣръ, на метрическихъ листахъ заносить не болѣе извѣстнаго количества (3—4) актовъ.



Всякій пойметъ, что здѣсь центръ тяжести не въ собиравіи свѣдѣній, не въ улучшеніи церковнаго писмоводства, а въ томъ, чтобы путемъ обязательной покупки каждою церковію по страшно дорогой цѣнѣ рассылаемыхъ бланковъ, часто совершенно не нужныхъ, собрать съ церковей косвенный налогъ въ пользу консисторіи. Такія дѣйствія консисторіи, понятно, ничего не могутъ возбуждать къ себѣ, на мѣстахъ взиманія таковыхъ налоговъ, кромѣ страшнаго возмущенія и негодованія. Но какъ епископы допускаютъ такой произволь консисторіи? Вопросъ разрѣшается просто, если взглянуть на вѣдомость съ жалованьемъ консисторскихъ чиновниковъ и писцовъ. Вѣднѣкоторые изъ нихъ получаютъ жалованья по 5—8 руб. въ мѣсяць, такъ что голодь и нужда заставляютъ ихъ прибѣгать къ пополненію средствъ изъ другихъ источниковъ, несомнѣмъ чистыхъ. Нужно бы улучшить ихъ положеніе. Въ Харьковѣ, наприм., духовенство строитъ большой домъ съ тѣмъ намѣреніемъ, чтобъ обезпечить консисторскихъ чиновниковъ квартирнымъ довольствіемъ.

Въ качествѣ средства къ сокращенію контингента консисторскихъ писцовъ и, слѣдов., къ увеличенію жалованья для имѣющихъ остаться одинъ изъ депутатовъ (прот. А. Зыковъ) рекомендовалъ сокращеніе дѣлопроизводства и увеличеніе продуктивности каждаго отдѣльнаго канцеляриста. Это вполне возможно и по характеру работы и по количеству исходящихъ бумагъ. Консисторскія бумаги въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ такого рода, что составленіе ихъ не требуетъ никакаго умственнаго напряженія: пишутся онѣ по шаблону. Если же раздѣлить общее количество исходящихъ бумагъ по числу служащихъ, то на каждаго падеть не болѣе 500 №№ въ годъ. Продолживъ дѣленіе далѣе, на число присутственныхъ дней,



выйдетъ, что на одинъ день придется на челоуѣка около двухъ бумагъ шаблоннаго содержанія! Да и изъ этихъ бумагъ нѣкоторыя являются совершенно излишними. Какой смыслъ разсылать по церквамъ манифесты, когда они помѣщаются въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и когда рассылаемые консисторіей приходятъ на мѣсто мѣсяца черезъ три послѣ объявленія манифеста? Какой смыслъ въ перепискѣ и разсылкѣ по благочиннымъ такихъ распоряженій, которыя печатаются и могутъ быть напечатаны въ Епарх. Вѣдомостяхъ? Результатъ практической одинъ—затрудненіе благочиннаго, который обязанъ консисторскіе циркуляры на сѣрой бумагѣ, написанные кое-какъ, разсылать по священникамъ округа съ сообщеніемъ о томъ, о чемъ они узнали, или могутъ во всякомъ случаѣ узнать изъ Епарх. Вѣдомостей <sup>1)</sup>).

Присутствовавшій на собраніи секретарь консисторіи (В. Добровольскій) относительно рассылаемыхъ консисторіей по дорогой цѣнѣ книгъ и бланковъ заявилъ, что тутъ не одна консисторія виновата и даже не она главнымъ образомъ. Свыше, изъ синодальной типографіи, имъ часто присылають цѣлыя кипы книгъ, которыя консисторія обязуется разослать по указанной цѣнѣ. Такъ, пришлось присланныя какъ то и не нужныя для церквей описанія

1) Даже самая форма консисторскихъ распоряженій, по мнѣнію о. депутата, устарѣла и странна. Дѣйствуя именовъ Его Величества, консисторія иногда посылаетъ такія бумаги: въ началѣ стоитъ—по указу Его Императорскаго Величества, а далѣе—взыскать съ такого-то столько-во копѣекъ! Самыя выраженія предписаній, въ родѣ—повелѣть, приказать, для нашего времени, когда обычно просятъ и предлагаютъ—являются также отжившими.—На это секретарь консисторіи отвѣчалъ, что формы указовъ измѣнить нельзя, но не нравящіяся духовенству традиціонныя выраженія можно замѣнить современными—имѣеть долгъ просить, имѣеть честь предложить и т. д.



документовъ синодальнаго архива разослать по женскимъ монастырямъ! Большинство печатныхъ бланковъ для церковной отчетности получается оттуда же. Конечно, книги и бланки своего изготовленія консисторія могла бы разсылать по дѣйствительной стоимости ихъ. Но гдѣ тогда взять средства на содержаніе обширной канцеляріи? На двѣ тысячи штатнаго жалованья можно содержать теперешній штатъ канцеляристовъ только до сентября мѣсяца. Откуда же брать средства для вознагражденія ихъ за послѣдніе четыре мѣсяца? Они какъ разъ и заимствуются изъ выручки по разсылкѣ тѣхъ печатныхъ бланковъ, которыя всѣ находятъ такъ страшно дорогими. Изъ образующейся отъ продажи ихъ суммы, помимо недостающаго жалованья канцеляристамъ, выдается еще два раза въ году денежная награда въ размѣрѣ на каждый разъ мѣсячнаго жалованья. Члены консисторіи отсюда не получаютъ ничего. Что же? Оставить чиновниковъ, получающихъ мизерное содержаніе, безъ денежной награды къ праздникамъ, и, независимо отъ этого, чтобы добыть недостающее по штатной суммѣ на четыре мѣсяца жалованья имъ, еще уменьшить размѣръ вознагражденія? Правда и то, что можно бы найти писцовъ болѣе искусныхъ и продуктивныхъ, но не на тѣ оклады, которые установлены въ консисторіи, хотя и было высказано предложеніе ходатайствовать предъ высшимъ церковнымъ начальствомъ о томъ, чтобъ книги не разсылались по церквамъ безъ запросовъ ихъ, чтобы печатные бланки какъ изъ синодальной типографіи, такъ и консисторскаго изготовленія оцѣнивались по дѣйствительной стоимости ихъ, съ тѣмъ, чтобы вмѣсто косвеннаго и не всѣмъ понятнаго налога обложить церкви прямымъ налогомъ на увеличеніе средствъ консисторіи, но пастырское собраніе на основаніи предшествующихъ раз-



суждений не пришло ни къ какому постановленію, кромѣ выраженія пожеланія, чтобы суммы, собираемыя такимъ путемъ съ церквей, шли дѣйствительно на меньшую братію консисторскихъ служащихъ и чтобъ львиная доля изъ нихъ не шла тѣмъ, кто и безъ того получаетъ много (Могил. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 14-й стр. 356—359).

Что касается нашей Пензенской консисторіи, то дѣло обстоитъ въ ней почти такъ же, какъ въ Могилевской. По Высочайше утвержденнымъ 25 марта 1869 года штатамъ духовныхъ консисторій на содержаніе Пензенской консисторіи отпускается изъ казны 11.020 руб. въ годъ, въ томъ числѣ 2000 руб. на содержаніе писцовъ и 1200 р. на отопленіе и освѣщеніе консисторіи, на ремонтъ зданія, на канцелярскія принадлежности и пр. Можетъ быть, во времена изданія штатовъ этихъ суммъ было и достаточно на содержаніе консисторіи, но съ того времени прошло уже 38 лѣтъ и въ наши дни отпускаемыхъ изъ казны суммъ оказывается уже положительно недостаточно при значительно расширившемся дѣлопроизводствѣ и страшно вздорожавшихъ условіяхъ жизни. Насколько увеличилось дѣлопроизводство консисторіи можно судить потому, что въ 1870 году въ Пензенской консисторіи было 7793 входящихъ бумаги и 11.232 исходящихъ, а въ 1902 г. входящихъ бумагъ 14.541 и исходящихъ—17.371. Также значительно увеличились и денежные обороты консисторіи: въ 1873 году въ консисторію поступило всего на приходъ 39.082 руб. 50 коп., въ расходъ 50.759 руб. 62 коп.; въ 1902 г.—на приходъ 65.538 руб. 3 коп. и въ расходъ 56.811 руб. 89 коп. Въ частности, чтобъ судить о размѣрѣ увеличенія расходовъ консисторіи, достаточно указать, что, на примѣръ, въ 1902 г. только на типографскіе расходы и переплетъ разныхъ книгъ для цер-



ковныхъ документовъ было употреблено до 700 руб.; на канцелярскія принадлежности израсходовано—до 150 р.; болѣе 400 руб. употреблено на наемъ сторожей. Не лучше положеніе оказывается и въ отношеніи содержанія писцовъ консисторіи. На этотъ предметъ ассигнуется, какъ уже сказано выше, 2000 руб. въ годъ. При современныхъ условіяхъ жизни на эту сумму можно имѣть не болѣе 7—8 человѣкъ. Между тѣмъ, при возможной расчетливости и экономіи, въ силу простой физической необходимости, въ нашей консисторіи приходится имѣть 16-ть писцовъ, которымъ въ 1902 г. выдано жалованья 4153 руб. Наконецъ, измѣнившіяся условія жизни заставили епархіальное начальство позаботиться объ улучшеніи положенія даже классныхъ консисторскихъ чиновниковъ, ибо на 45—50 р., какъ это положено по штатамъ 1869 г., содержаться семейному человѣку нельзя и вотъ, по резолюціи Преосвященнаго Павла отъ 10 декабря 1897 года за № 6430-мъ, всѣмъ класснымъ чиновникамъ начиная съ секретаря консисторіи, прибавлено къ казенному содержанію еще 5% изъ мѣстныхъ экономическихъ суммъ.

Само собою понятно, что для удовлетворенія съ года на годъ увеличивающихся нуждъ консисторіи является постоянная нужда въ изысканіи новыхъ средствъ и источниковъ. Нужды эти дошли до того, что еще въ 1902 году сверхсметныя ассигновки превысили уже отпускаемое изъ казны содержаніе: они достигли почти 12,000 руб. за этотъ годъ. Деньги большія. Надо было подумать, откуда же взять ихъ!

Самымъ лучшимъ рѣшеніемъ послѣдняго вопроса было бы новое ассигнованіе потребныхъ суммъ изъ государственнаго казначейства, такъ какъ консисторія, по своему характеру, учрежденіе чисто казенное. Тѣмъ болѣе, тяже-



лсе экономическое положеніе, общее для чиновниковъ большинства консисторій, засвидѣтельствовано высшею духовною властію. Такъ, рядъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отмѣчаетъ недостаточность средствъ, получаемыхъ чиновниками консисторіи и указываетъ на это обстоятельство, какъ на причину иногда неудовлетворительнаго состава ихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Съ своей стороны, нѣкоторые епархіальные преосвященные входили даже съ ходатайствами о принятіи на счетъ казны добавочнаго содержанія консисторій. Однако ни указанія отчетовъ г. Оберъ-прокурора, ни ходатайства преосвященныхъ не привели доселѣ къ ассигнованію изъ государственныхъ средствъ увеличеннаго содержанія во всѣхъ консисторіяхъ и только во вновь открываемыхъ консисторіяхъ штатное содержаніе чиновникамъ всегда назначается въ усиленномъ размѣрѣ. Таковы, наприм., штаты консисторій: Владикавказской, Финляндской, Омской, Якутской и Благовѣщенской.

На всемъ протяженіи жизни консисторіи по штатамъ 1869 года вопросъ, слѣдов., оставался открытымъ. Проще говоря, волей-неволей приходилось обратиться къ мѣстнымъ средствамъ. При этомъ можно было воспользоваться двумя путями. Прямой путь состоялъ въ томъ, что консисторія должна была обратиться съ своей нуждой къ духовенству, въ лицѣ епархіальныхъ съѣздовъ, и попросить его позаботиться о судьбѣ служащаго консисторскаго персонала. Консисторія—все же учрежденіе, близко касающееся духовенства и послѣднее, по всей вѣроятности, не отказалось бы, насколько находится въ его власти,—помочь улучшенію быта консисторскихъ служащихъ. Вышло бы все и основательнѣй, и приличнѣй,—и имѣло бы болѣе законный характеръ. Къ сожалѣнію, наша консисторія не пошла этимъ



путемъ. Она изобрѣла разные источники поступленій экономическихъ суммъ, какъ-то: плата за разные свидѣтельства о наградахъ, взиманіе за ставленническіе допросы, плата за разрѣшеніе кандидату священства вступить въ бракъ и т. д. и т. д. Но самымъ лучшимъ средствомъ явились пробѣльные листы. Ихъ выходитъ по епархіи до 100,000 шт. Набинутъ только по копѣйкѣ и то выходитъ 1000 р., а по 2 коп., такъ 2000 р, Консисторія вмѣсто 3 коп., взимаемыхъ съ нея синодальной типографіей, стала брать съ церковью по 5 коп. за листъ, т. е. записала въ приходѣ своихъ экономическихъ суммъ сразу 2600 р.

Сказаннымъ исчерпывается вся консисторская исторія съ пресловутыми бланками. Консисторія отселѣ начинаетъ считать эту статью на столько надежною и благодарною, что, разъ встрѣчаются у нея чрезвычайныя нужды, обращается къ этому вѣрному средству. Такъ, въ 1897 году назрѣлъ, по мнѣнію секретаря консисторіи, вопросъ о надбавкѣ класснымъ чиновникамъ консисторіи къ получаемому казенному содержанию 50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> содержания и немедленно бланки облагаются новымъ налогомъ въ 1 коп. со штуки, т. е. берется вмѣсто 5 коп. съ пробѣльнаго листа уже 6 коп. Въ 1900 году, по признанію тоже секретаря консисторіи, пришло время освободить духовенство за ставленническіе допросы и за свидѣтельства о преподаваніи архипастырскаго благословенія и въ результатѣ представленія его по сему предмету къ Преосвященному опять новыя двѣ копѣйки на листъ, т. е., въ концѣ концовъ, за бланки, за каждый листъ мы платимъ 8 коп., т. е. другими словами, консисторія беретъ по этой статьѣ съ церковью епархіи для пополненія своихъ экономическихъ суммъ до 5000 рублей.

Вотъ эти-то 5,000 р. мы и должны, по предложенію о.



Пульхритудова, взять на постройку новаго зданія для епархіального училища. Не надо, кажется, особыхъ доказательствъ для того, чтобъ понять, какъ мы сами въ этомъ случаѣ входимъ въ заколдованный кругъ. Въ самомъ дѣлѣ, если не за бланки, то откуда же консисторія возьметъ эти 5000 р.? Изъ завода? Или опять съ церковей, черезъ новую раскладку? Не значить ли это, что мы въ одинъ карманъ положимъ, а изъ другого столько же отдадимъ? Для существа дѣла такая комбинація, очевидно, никакого измѣненія не произведетъ...

Или, можетъ быть, какъ-нибудь можно эти 5000 р. взять отъ консисторіи, не возвращая ихъ ей изъ другихъ источниковъ? Это, во 1-ыхъ, едва ли и разрѣшать духовенству, хотя бы оно того хотѣло и требовало, а, во 2-ыхъ, если бъ это, вопреки нашимъ предположеніямъ, и случилось, то такой оборотъ дѣла осудилъ бы консисторію на прежнее нищенское существованіе, о которомъ сохранилось такъ много печальной памяти разказовъ. Каждый изъ насъ видитъ, что наша консисторія (Пенз.) за послѣднее время значительно обновляется и съ внѣшней и съ внутренней стороны. Отнявши же 5000 р., мы осудимъ несчастныхъ писцовъ (они, конечно, первые потерпятъ), и нынѣ получающихъ въ сущности сторожевское жалованье (отъ 180 р. въ годъ), на прежнюю нищету, одичаніе, пьянство, взятки, каковыми дѣянiями такъ прочно прославилась старая консисторія!

Не нужно, къ тому же забывать, что для Пензенской консисторіи и безъ того предстоитъ печальная необходимость сократить свои спеціальныя средства. Такъ, съ будущаго года ей придется распроститься съ остатками благотворительнаго жалованья (среднимъ числомъ около 1000 руб. ежегодно), о чемъ мы говорили уже въ нашихъ



предыдущихъ статьяхъ. Затѣмъ указомъ Св. Синода отъ 12 іюля 1905 г. за № 6928-мъ отселѣ отмѣняются существующіе въ епархіи лишь „по изстари заведенному обычаю“ сборы на усиленіе экономическихъ средствъ консисторіи, каковы: а) за свидѣтельства съ выраженіемъ признательности епархіальнаго начальства и съ преподаніемъ архипастырскаго благословенія по 1 руб. за экземпляръ; б) за свидѣтельство о награжденіи: набедренникомъ—2 р., скуфьею—3 р., камилавкою—4 р., наперснымъ крестомъ—5 р.; в) при отобраніи ставленническихъ допросовъ: во священника—2 р., діакона—1 р. и псаломщика (при посвященіи въ стихарь)—50 к.; г) за свидѣтельства о разрѣшеніи вступленія въ бракъ (кандидатамъ на священноцерковнослужительскія мѣста)—50 к.; д) за сборныя книги на строительныя нужды церкви—по 2 р. за экземпляръ. Сборы этой категоріи достигали въ годъ 600—700 р.—Дальше, придется пожалуй растаться и съ доходами отъ бланковъ для исповѣдныхъ вѣдомостей, какъ объ этомъ будетъ сказано ниже; по этой статьѣ консисторія получаетъ около 1250 руб.

Правда, Св. Синодъ въ томъ же указѣ находитъ, что собираемыхъ консисторіею экономическихъ суммъ для содержанія ея „не только вполне достаточно, но получается еще и довольно значительный ежегодный остатокъ, причѣмъ изъ этихъ суммъ производится постоянное дополнительное вознагражденіе класснымъ чиновникамъ консисторіи въ размѣрѣ до 50% казеннаго оклада и къ праздни-никамъ св. Пасхи и Рождества Христова выдаются на-градныя деньги въ размѣрѣ до 44%; независимо отъ сего, изъ тѣхъ же суммъ назначались награды также и о.о. членамъ консисторіи и производились разнаго рода экстра-ординарныя выдачи въ довольно значительномъ размѣрѣ“;



—однако лишиться консисторіи сразу 1600 р. (1000 р. благоч. жалованья и 600 р. по второй статьѣ), а можетъ быть и всѣхъ 2800 р. (1250 руб. за бланки исповѣдныхъ росписей) будетъ весьма тяжело, — безъ помощи духовенства она тогда едва-ли обойдется.

И такъ, какой же выводъ изъ всего сказаннаго? А вотъ какой. Духовенство имѣетъ полнѣйшее право говорить объ излишнемъ формализмѣ и, въ силу его, до безконечности расплодившейся канцелярщинѣ въ консисторіи (32.000 бумагъ); оно можетъ даже ходатайствовать о сокращеніи дѣлопроизводства въ консисторіяхъ; можетъ говорить и ходатайствовать о реформѣ и преобразованіи консисторіи; а проще и скорѣе всего можетъ съ своей стороны ходатайствовать о принятіи консисторій на полное казенное содержаніе для облегченія церкви отъ чрезмѣрныхъ, тягостныхъ поборовъ и т. д. и т. д. Желать и просить никому не возбраняется. Но взять отъ консисторіи взимаемыя ею за бланки суммы, безъ возврата изъ другихъ источниковъ, едва ли удастся. Въ скоромъ времени лучше всего и не думать объ этомъ; нечего и тѣшить себя химерическими измышленіями. Въ будущемъ, можетъ быть, все это и осуществится. Но мало что будетъ въ будущемъ? Во всякомъ случаѣ, это будущее совершится не скоро, такъ что училище наше, навѣрное, къ тому времени будетъ выстроено, а можетъ быть и ремонта уже запросить.

Вносить такую статью дохода въ число источниковъ для покрытія расходовъ при постройкѣ новаго корпуса епарх. училища нѣтъ никакого резона.

б) Теперь о приходо-расходныхъ книгахъ. О. Пульхридуовъ пишетъ: „Вполнѣ возможно, въ виду малой записи прихода и расхода по церкви, продлить, съ разрѣшенія Преосвященнаго, срокъ приходо-расходныхъ книгъ



еще на три года, а причитающіяся за книги деньги около 2500 р. собрать въ пользу епархіальнаго училища“. Это замѣчаніе, кромѣ недоумѣнія, ничего не вызываетъ. Порядокъ заготовки и разсылки изъ консисторіи приходо-расходныхъ книгъ такой. Консисторія, получивъ заблаговременно отъ о.о. благочинныхъ донесенія о томъ, какихъ размѣровъ для каждой церкви нужны приходо-расходныя книги, заготовливаетъ, а потомъ разсылаетъ книги именно такихъ размѣровъ, какіе указаны благочинными. Слѣдовательно, если въ нѣкоторыя церкви высылаются книги гораздо большаго размѣра, такъ что, по истеченіи трехлѣтняго срока, въ книгахъ оказываются чуть ли не цѣлые десятски неписанныхъ (но дорого оплаченныхъ) листовъ, то виноваты въ томъ, прежде всего, мѣстный священникъ, который своевременно не доложилъ благочинному, сколько листовъ требуется ему для будущихъ книгъ, и отчасти—самъ благочинный, разъ онъ, какъ лицо опытное, не спросилъ о томъ священника, можетъ быть еще молодого, неопытнаго и незнающаго... О какихъ тутъ 2.500 р. въ пользу училища идетъ рѣчь, понять нельзя!..

Нѣтъ, не на приходо-расходныхъ книгахъ, а на исповѣдныхъ вѣдомостяхъ духовенство, дѣйствительно, можетъ сдѣлать большое сбереженіе, если возьмется за дѣло разумно и энергично. Поучительный починъ и въ этомъ случаѣ даетъ намъ тоже Могилевское духовенство.

На пастырскомъ собраніи, о которомъ была рѣчь, одинъ изъ детуатовъ епарх. съѣзда (прот. А Зыковъ) выступилъ, между прочимъ, съ вопросомъ о ненужности исповѣдныхъ вѣдомостей, особенно теперь, по измѣнившимся обстоятельствамъ, когда для стѣтской власти становится безразличнымъ не только то, кто исповѣдуется и причащается, но и то, кто къ какой вѣрѣ или сектѣ принад-



лежить <sup>1)</sup>). Тѣмъ болѣе странно и непонятно, зачѣмъ въ консисторію требуется второй экземпляръ этихъ вѣдомостей?

Преосвященный Стефанъ относительно той или другой вѣдомости объ исполняющихъ долгъ исповѣди и причастія замѣтилъ, что она существенно необходима и теперь, особенно же въ будущемъ, когда прихожанамъ будетъ представлено право участія въ церковныхъ дѣлахъ и выборѣ священника. Исполненіе долга исповѣди и причастія есть главнѣйшій признакъ принадлежности къ церкви и приходу, что только и будетъ давать право на участіе въ жизни приходской церкви. Иначе можетъ случиться, что прихожанинъ, формально числящійся православнымъ, но не бывающій ни въ храмѣ, ни у св. причастія, будетъ являться въ православный храмъ лишь тогда, когда нужно принять участіе въ дѣлахъ церковныхъ, дабы направить ихъ во вредъ интересамъ церкви. Еще въ древней церкви были такія вѣдомости. Древніе христіане, въ случаѣ отлучки изъ мѣста своего первоначальнаго или постояннаго жительства, брали свидѣтельство о томъ, что они не состоятъ подъ отлученіемъ отъ церкви или причащенія и т. д. По этимъ свидѣтельствамъ ихъ принимали въ общеніе съ церковію новаго для нихъ мѣста. Какъ же мы не будемъ знать, кто наши прихожане и находятся ли они въ дѣйствительномъ общеніи съ церковію? Но дѣйствительно необходимо измѣнить форму исповѣдныхъ вѣдомостей, превративъ ихъ въ многолѣтніе списки прихожанъ того или другого храма, въ которые ежегодно и заноситъ, во 1-хъ, прибыль и убыль паствы путемъ рожденія и смерти, присоединенія изъ иновѣрія и совращенія въ него, а также и исполненіе долга посѣщенія храма, исповѣди и причаще-

1) Въ силу Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля 1905 г.



нія. Нужно ли только такіе списки представлять во второмъ экземплярѣ въ консисторію?

Относительно представленія въ консисторію второго экземпляра исповѣдныхъ вѣдомостей секретарь консисторіи (В. Добровольскій) разъяснилъ, что второй экземпляръ представляется по синодальному распоряженію. Исповѣдныя вѣдомости имѣютъ юридически-гражданское значеніе: въ случаѣ утраты метрическихъ книгъ по вѣдомостямъ устанавливаются лѣта отъ рожденія, родство, мѣстовахожденіе. Вытребываются же онѣ для храненія въ консисторіи еще и потому, что ихъ сохранность здѣсь лучше обезпечена, чѣмъ въ приходскомъ архивѣ.

Собраніе постановило обратиться въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ отъ имени Владыки къ признанію формы исповѣдныхъ вѣдомостей въ вышеуказанномъ смыслѣ, безъ представленія второго экземпляра въ консисторію (что и сдѣлано). (Могил. Епарх. Вѣд. 1905 № 14).

Въ смыслѣ сокращенія ненужнаго въ данномъ случаѣ письмоводства и значительной для епархіи экономіи церковныхъ суммъ, будущему епархіальному съѣзду духовенства Пензенской епархіи не мѣшало бы присоединиться къ ходатайству Могилевскаго духовенства. Конечно, сдѣлать это слѣдуетъ не потому, что статья эта будетъ имѣть касательство къ постройкѣ училища, но скорѣе всего въ видахъ общаго упорядоченія церковнаго хозяйства.

Изъ сказаннаго, намъ кажется, съ достаточною ясностію усматривается, что, какъ ни оскорбительны, по мнѣнію о. Пульхритудова, указанные источники въ статьяхъ „Вниманію духовенства и будущаго епархіальнаго съѣзда“, а помимо ихъ духовенство едва ли найдетъ другіе болѣе „цѣлесообразные, безобидные и необраменительные“.

Свящ. *Николай Быстровъ.*





## Голосъ діакона по вопросу о сборахъ на постройку здания епархіального училища. <sup>1)</sup>

Въ № 13 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ напечатана статья о. Быстрова: „Вниманію духовенства и будущаго сѣзда“, въ которой онъ предлагаетъ духовенству свои услуги для изысканія средствъ на постройку новаго корпуса въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Въ числѣ разныхъ способовъ о. Быстровъ нашелъ слѣдующіе, по его мнѣнію, болѣе цѣлесообразные: 1) установитъ особый сборъ съ каждой отцовской дочери въ размѣрѣ 10 руб. въ годъ, каковой взносъ, какъ временный, не будетъ несправедливымъ и обременительнымъ, такъ какъ въ другихъ епархіяхъ взносъ доходитъ даже до 120 руб. въ годъ; 2) установитъ спеціально діаконскій сборъ, отъ 3 до 5 руб. съ каждаго діакона.

1) По десяти рублей сборъ будетъ тяжелъ и обиденъ,

1) Статья эта прислана при слѣдующемъ письмѣ.

Сдѣлайте милость, дайте мѣсто моей статейкѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Я неоднократно читалъ въ газетахъ и журналахъ письма и статьи всякаго рода гражданъ Россіи, имѣющихъ право голоса. Моя статья изъ ряда выходящая: это голосъ человѣка, юридически лишеннаго права голоса, приниженной личности—низшаго члена причта—діакона, которому не дано права быть на нашихъ духовныхъ сѣздахъ, гдѣ-бы онъ могъ заявить протестъ противъ всего того, что его гнететъ, оскорбляетъ и унижаетъ его человѣческое достоинство и что нерѣдко угрожаетъ его матеріальному благосостоянію. Такимъ гражданамъ государства, какъ низшей членъ причта, не дадутъ ва сѣздахъ и рта разинуть о какихъ-бы то ни было несправедливостяхъ, и я привыкъ уже глотать слезы. Теперь же, услыхавъ о свободѣ слова, о вниманіи къ личности, увидавъ своими глазами въ печати письма людей всякаго сорта, и я рѣшился подать свой протестъ противъ статьи о. Быстрова. Пусть мой голосъ останется безъ послѣдствій, пусть мое сложеніе отъ этого не улучшится, пусть моей статьи и не прочтеть ни одинъ изъ низшихъ членовъ причта, которымъ не всегда и не вездѣ свободно даютъ читать даже Епархіальныя Вѣдомости, но я сдѣлаю свое дѣло—заявляю протестъ противъ проекта, посягающаго на мое благосостояніе.



такъ какъ въ этомъ училищѣ обучаются не однѣ священническія дочери, но дѣти и другихъ членовъ причта; и что для священника не обременительно, то для діакона и особенно для псаломщика будетъ чрезвычайно обременительно. Наши священники живутъ отлично и богатѣютъ, діаконы же и псаломщики при настоящихъ условіяхъ едва существуютъ, перебиваясь съ копѣйки на копѣйку. Священники владѣютъ половиною всей церковной земли, получаютъ половину кружечнаго дохода, пользуются исповѣдными деньгами одни, получаютъ отъ исповѣди во время года, отъ молитвъ—сороковой и родильной, пользуются отъ постной молитвы и проч., и такихъ денегъ въ продолженіе года соберется весьма не мало. Кромѣ того, священники живутъ часто въ прекрасныхъ домахъ, выстроенныхъ на церковныя деньги, съ хорошими надворными постройками, удобными для скотоводства, напр., съ теплыми скотными избами, конюшнями, хлѣвами, а для сбруи и телѣжекъ великолѣпными каретниками. На все это они одни только имѣютъ право, а другіе члены причта, частенько только съ озлобленіемъ смотрятъ на это. Низшіе члены причта живутъ бѣдно и неуютно и о той благостынѣ, которая окружаетъ священника, они могутъ лишь мечтать. Мало того, ремонтируются священническіе дома на церковныя средства и за страховку ихъ отвѣчаетъ храмъ. При такихъ условіяхъ, конечно, священникамъ ничего не стоитъ заплатить десять рублей, тогда какъ для другихъ членовъ причта эта сумма будетъ не только тяжела, но и прямо непосильна. Если желательно изыскать „необременительные“ источники дохода, то, очевидно, этой необременительности можно достигнуть только тогда, когда новые налоги будутъ установлены пропорціонально получаемымъ причтомъ доходамъ, т. е., когда съ священника возьмутъ вдвое больше,



чѣмъ съ діакона, а съ псаломщика вчетверо меньше, чѣмъ съ священника. Правда, причтовые доходы дѣлятся не въ такой пропорціи, но и она для священника, имѣющаго много частныхъ доходовъ, будетъ не обидна. Въ другихъ епархіяхъ взносы съ дѣтей духовенства въ общежитіяхъ распределены именно въ такомъ размѣрѣ: съ священническаго сына берутъ 75 руб., съ діаконскаго 40 руб., а съ псаломщическаго 25 руб. Вотъ это справедливо, это, значитъ, входятъ въ интересы и положеніе низшихъ членовъ клира. А у насъ? А у насъ не только равняютъ по доходамъ священника съ псаломщикомъ, но еще третируютъ должность діакона и совсѣмъ хотѣли-бы выжить его изъ членовъ причта.

Сборъ, проектируемый о. Быстровымъ, несправедливъ: чѣмъ виноваты отцы тѣхъ дѣвочекъ, которые, обучая послѣднихъ въ періодъ стройки этого корпуса, будутъ платить лишніе десять рублей, тогда какъ поступившія въ это училище дѣвочки по окончаніи постройки корпуса, будутъ свободны отъ такого увеличеннаго взноса? Было бы справедливѣе, разъ зданіе епархіальнаго училища будетъ собственностью всего духовенства, и обложить все духовенство, все равно, есть-ли у кого дѣти или нѣтъ, обучаетъ-ли онъ дѣвочекъ въ Епархіальномъ училищѣ или въ гимназій, какъ это чаще всего дѣлаютъ городскіе священники, для которыхъ иногда все равно, хороши-ли епархіальныя училища или нѣтъ, — своихъ дѣтей туда они не пошлютъ. Въ Пензенской женской гимназій поступили разумнѣе, увеличивъ плату за обученіе лишь не для постройки гимназическаго зданія, а по выстройкѣ корпуса.

Священникъ обучаетъ своихъ дочерей лишь для того, чтобы выдать ихъ съ большимъ приданымъ замужъ за священника или другое лицо, занимающее болѣе или менѣе



выгодное положеніе. Нынѣ необразованныхъ, пожалуй, и не возьмутъ замужъ. А низшіе члены причта обучаютъ своихъ дочерей съ тою цѣлю, чтобы дать имъ кусокъ хлѣба, опредѣливъ чаще всего въ учительницы, или воспитать себѣ на старость кормилицу. Говоря о необременительности 10-ти рублеваго сбора, о. Быстровъ указываетъ на другія епархіи, гдѣ взносъ доходитъ до 120 руб. въ годъ; но онъ упустилъ изъ виду средства духовенства тѣхъ епархій, на которыя онъ ссылается; не должно подлежать сомнѣнію, что духовенство въ другихъ мѣстахъ въ матеріальномъ отношеніи живетъ часто несравненно лучше насъ.

2) Авторъ проекта совѣтуетъ установить съ штатныхъ діаконовъ сборъ по 3—5 руб., мотивируя это тѣмъ, что штатные діаконы, привлеченные къ учительству въ церковныхъ школахъ, не занимаются въ нихъ, получая  $\frac{1}{3}$  кружечныхъ доходовъ, якобы въ вознагражденіе за труды по школь, отнявъ часть у священниковъ и псаломщиковъ. Не трудясь въ школахъ и неся трудъ менѣе псаломщиковъ, діаконы получаютъ вдвое больше ихъ.— Но въ церковныхъ школахъ не занимаются не только діаконы, но и псаломщики и многіе священники. Были случаи, что *всѣ* священники *цѣлаго* города (Боровска, Кал. г.) отказались отъ преподаванія закона Божія въ ц. школахъ. (Еп. В. № 5, за 1905 г.). А какъ усердно учать священники, это видно изъ того, что манкировки ихъ по наставленію дѣтей въ Законъ Божіемъ иногда равняются 100% (Пенз. Епар. Вѣд. № 15 за 1905 г.; стр. 835). Небрежность священниковъ въ отношеніи школъ составляетъ обычный предметъ газетныхъ корреспонденцій съ нею борятся епархіальные училищные совѣты и уѣздныя Отдѣленія, хотя мало успѣшно, а завѣдываніе школами



они нерѣдко проявляютъ только въ мудрованіи надъ учителями и учительницами и въ доносахъ на нихъ. Въ видахъ справедливости, проектируемый сборъ долженъ производиться не только съ діаконовъ, но и съ священниковъ и псаломщиковъ, призванныхъ къ учительству и не занимающихся въ этихъ школахъ. Авторъ проекта говоритъ, что діаконы, неся трудъ менѣе псаломщика, получаютъ доходу вдвое болѣе его. Замѣчательна здѣсь точка зрѣнія автора: онъ хочетъ сообразовать количество вознагражденія съ количествомъ труда. Но если проводить послѣдовательно этотъ принципъ, то тогда псаломщику придется давать вознагражденіе, пожалуй, не меньше, если не больше, священника, такъ какъ при Богослуженіи и требохъ, кромѣ крестинъ, почти непрерывное чтеніе и пѣніе утомляютъ псаломщика болѣе, чѣмъ произношеніе возгласовъ и чтеніе тайныхъ молитвъ священника. А другіе труды священника и маловидны и малопродуктивны. Гдѣ слышна его проповѣдь? Гдѣ доброе вліяніе ея на паству? Уменьшилось-ли пьянство въ народѣ, подрывающее его благосостояніе? Облагораживается-ли, возвышается-ли нравственно народъ? Благоустроены-ли школы? Открыты-ли ц.-приходскія попечительства и какъ широко онѣ дѣйствуютъ? Установлены-ли связи пастыря съ паствою? Не ищетъ-ли онъ только лучшихъ приходоу? Уберегъ-ли онъ свою паству отъ раскола и ересей? Въ чемъ выразилась литературная дѣятельность священника? Многіе-ли изъ священниковъ участвуютъ даже въ изданіи своего епархіальнаго органа? Занятія діакона не сложны, но они, кромѣ своихъ обязанностей, несутъ труды по письмоводству и помогаютъ псаломщику чтеніемъ и пѣніемъ въ церкви, а другіе виды дѣятельности діаконовъ иногда воспрещаются самими священниками, которые, ревниво



охраняя свой авторитетъ въ приходѣ и стараясь показать себя полными хозяевами и распорядителями всего того, что относится къ богослуженію и религіозно-нравственной жизни въ своемъ приходѣ, не даютъ никакой свободы дѣятельности діаконамъ.

Въ одной третьей части дохода, которую вычитаютъ у діаконѣвъ, не занимающихся въ церковныхъ школахъ, никакъ нельзя разумѣть жалованья за учительство. Это видно изъ того, что вычетъ изъ доходовъ діакона, по опредѣленію Св. Синода, производится у такихъ діаконѣвъ, кои, имѣя въ своихъ приходахъ церковныя школы, не занимаются въ нихъ по нерадѣнію и неспособности, но не производится у тѣхъ, которые не имѣютъ въ своихъ приходахъ такихъ школъ или состоятъ законоучителями въ земскихъ школахъ, получая вознагражденіе. Если одна треть есть жалованье за учительство, то законъ далъ бы право получать ее только тѣмъ діаконамъ, которые занимаются въ церковныхъ школахъ, лишивъ этого жалованья прочихъ діаконѣвъ. Слѣдовательно, такой вычетъ носитъ характеръ простого штрафа, который назначенъ Св. Синодомъ „въ виду повсемѣстной недостаточности средствъ на жалованье особымъ учителямъ церковныхъ школъ“, но не есть вычетъ жалованья за неисполненіе учительской обязанности. Обидно слышать о размѣрѣ такого мизернаго жалованья за учительство, какъ одна треть діаконскаго дохода: при 900 руб. кружечнаго дохода въ селахъ, что бываетъ очень рѣдко, а большей частію менѣе, одна треть, вычитаемая у діакона, равна 100 руб., тогда какъ о. Быстровъ, состоя законоучителемъ свѣтскаго учебнаго заведенія, получаетъ втрое и даже вчетверо больше учителя церковной школы.

Если дѣйствительно духовенство Пензенской епархіи нуждается въ средствахъ для постройки новаго корпуса



въ епархіальномъ женскомъ училищѣ, то слѣдуетъ произвести сборъ, но только не съ однихъ діаконовъ, а и съ священниковъ, не занимающихся въ церковныхъ школахъ, хотя-бы и состоящихъ законоучителями въ сельскихъ и городскихъ школахъ, гимназіяхъ, реальномъ училищѣ, учительской семинаріи, техническомъ училищѣ и др.—и съ тѣхъ, кои занимаютъ должности въ другихъ учрежденіяхъ, напр. на свѣчномъ заводѣ, за солидное вознагражденіе. А также—съ тѣхъ, которые живутъ въ церковныхъ домахъ. А тѣ священники города Пензы, которые, уступая по образованію и по возрасту достойнымъ такихъ мѣстъ изъ сельскихъ священниковъ, заняли отличные приходы, должны помочь еще въ большей мѣрѣ.

Діаконъ *Н. Тиховъ*.

### Изъ текущей печати <sup>1)</sup>.

3) Епископъ, кромѣ исключительныхъ случаевъ нужды, не имѣетъ права переходить съ одной кафедры на другую... Въ текущей печати, когда дѣло касается реформы епархіальнаго управленія, обыкновенно очень мало касаются вопроса о переходѣ епископовъ съ одного мѣста на другое, ограничиваясь обычно замѣчаніемъ, что „кромѣ вполне исключительныхъ случаевъ нужды церковной, епископъ навсегда неотдѣлимъ отъ своей наствы“ (см. проектъ группы Петербургскихъ священниковъ—Церк. Вѣстн. 1905 г. № 11, стр. 324). Изъ подобнаго рода категорическихъ утвержденій невольно выносятся впечатлѣніе, что

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 17-й.



переходъ епископовъ съ мѣста на мѣста положительно неканониченъ и что неканоничность эта настолько очевидна, что и доказывать ее совсѣмъ не стоитъ. На самомъ дѣлѣ это далеко не такъ. 14 прав. св. апостоловъ гласить, что епископъ вправѣ, съ согласія собора, перейти съ мѣста на мѣсто—по винѣ благословной, какъ могущій принести большую пользу на новомъ мѣстѣ словомъ благочестія. 1 всел. пр. 15, ант. соб. пр. 16 и 21, сар. соб. пр. 1 и 2 воспрещаютъ: 1) самовольное, безъ согласія собора, занятіе епископомъ вдовствующей кафедрой, если у него самого нѣтъ кафедры, 2) переходъ епископа, безъ согласія собора, изъ своей епархіи въ другую, имѣющую епископа—для наученія тамошняго народа, по желанію этого народа, 3) переходъ съ одной кафедры на другую—по насилію отъ народа, отъ мірскихъ начальниковъ или даже отъ нѣсколькихъ епископовъ, 4) переходъ изъ меньшаго города въ большій, какъ сомнительный по своимъ нравственнымъ мотивамъ. Но всѣ эти правила вовсе не исключаютъ возможности перехода, съ согласія собора и по уважительной причинѣ, въ чемъ бы она ни состояла. Известный канонистъ Вальсамонъ, толкованія котораго включены въ Кормчую, замѣчаетъ, по поводу указанныхъ правилъ, что слѣдуетъ различать—перемѣщеніе, переходженіе и вторженіе. *Перемѣщеніе* есть переходъ изъ епархіи въ епархію, когда, можетъ быть, епископъ, украшенный разнообразной мудростью, призывается многими епископами для большаго вспомошествованія вдовствующей церкви, которая подвергается опасности въ отношеніи къ благочестію. Нѣчто подобное было съ великимъ Григоріемъ Богословомъ, перемѣщеннымъ изъ Сасима въ Константинополь. Такое перемѣщеніе позволительно, какъ видно изъ 14 пр. св. апостоловъ. А кто утверждаетъ противное, тотъ обвиняетъ



великаго Григорія Богослова и св. Прокла и другихъ многихъ святѣйшихъ патріарховъ, перемѣщенныхъ съ другихъ престоловъ въ Константинополь или на другіе патріаршіе престолы, какъ недостойно священнодѣйствовавшихъ, послѣ перемѣщенія, чего допустить нельзя... *Перехожденіе* бываетъ, когда кто свободный, т. е. не имѣющій епархіи... многими епископами будетъ побужденъ перейти въ праздную церковь, какъ общающій великую пользу для православія и прочихъ церковныхъ дѣлъ. И это перехожденіе допускается божественными правилами св. отецъ, собравшихся въ Антиохіи... *Вторженіемъ* называется самочинное, незаконное занятіе вдовствующей церкви епископомъ; и сіе то св. отцы, собравшіеся въ Сардикѣ, сильно порицали.

Такимъ образомъ, категорическое утвержденіе, что перемѣщеніе епископовъ съ мѣста на мѣсто, кромѣ исключительныхъ случаевъ, неканонично, не имѣетъ подъ собою почвы; перемѣщеніе, какъ оказывается, возможно во многихъ случаяхъ. Приходится или оставаться при порядкѣ, указанномъ канонами, или уничтожить самые каноны, создавъ вмѣсто нихъ новый: избранный самою паствою епископъ не отдѣлимъ отъ паствы, кромѣ крайняго случая—вредности климата, убивающаго организмъ епископа. Такой принципъ когда-то указывалъ г. Дурново. Но пока этотъ новый канонъ не созданъ, а старыя еще не упразднены, приходится допустить возможность переходовъ епископовъ съ мѣста на мѣсто, только 1) не столь частые, какъ практикуется у насъ въ Россіи, что уже само по себѣ способно внушить недовѣріе къ ихъ позволительности и законности, 2) не ради матеріальныхъ расчетовъ, когда епископъ стремится оставить отдаленную и бѣдную кафедру, чтобы занять доходнѣйшую, 3) не по вліянію или протекціи „сильныхъ міра сего“, часто совершенно вопреки желанію



клира и народа той епархіи, въ которую совершается переходъ, 4) не ради честолюбивыхъ плановъ, когда стремятся занять кафедру высшую по рангу и т. д. И во всякомъ случаѣ перехождение епископа съ мѣста на мѣсто должно совершаться по волѣ собора, собраннаго въ законномъ составѣ, и съ добровольнаго согласія клира и народа тѣхъ епархій, которыхъ это перемѣщеніе касается.

4) Епископъ управляетъ епархіей въ согласіи съ совѣтомъ пресвитеровъ и всѣхъ вѣрующихъ... Подобной формулировкой общаго принципа епископскаго управленія въ текущей печати хотятъ утвердить въ епархіальномъ управленіи принципъ соборности, что оказывается не такъ то легкимъ и удобнымъ въ виду, съ одной стороны, тѣхъ правъ и полномочій, которыя принадлежатъ епископамъ въ силу каноновъ, въ виду полнаго каноническаго безправія пресвитеровъ по отношенію къ епископу и въ виду, съ другой стороны, непредоставленія канонами какихъ либо полномочій въ дѣлѣ епархіальнаго управленія пресвитерамъ и въ особенности мірянамъ. И во всякомъ случаѣ, въ епархіальномъ управленіи нельзя создать, на основаніи каноновъ, ничего подобнаго тому, что можно осуществить въ высшемъ и областномъ управленіи церковью, гдѣ власть „главы церкви“ или областного митрополита закононо ограничена соборомъ правящимъ, помѣстнымъ или областнымъ. Въ виду подобнаго положенія вещей разные публицисты въ текущей печати обращаются къ критикѣ существующихъ епархіальныхъ порядковъ, а соборность хотятъ осуществить въ пресвитерскомъ при епископѣ совѣтѣ и въ епархіальныхъ соборахъ—сѣздахъ бѣлаго духовенства, причемъ нерѣдко въ подтвержденіе своихъ положеній ссылаются не только на каноны, но и на практику церкви первыхъ вѣковъ.



Согласно указаніямъ Св. Писанія, канонѣвъ церковныхъ и ученію отцовъ и учителей церкви, епископу „ввѣрены людіе Божіи“, онъ есть глава частной церкви, и послѣдняя безъ епископа называется вдовою и существовать не можетъ. Прежде всего, епископу единолично ввѣрено управленіе церковью, которое онъ и совершаетъ съ должною осмотрительностью и надлежащею духовною крѣпостью. Пресвитеры и діаконы безъ воли епископа ничего совершать не могутъ (ап. прав. 39). Въ церковной общинѣ епископъ представляетъ собою самодержавную монархическую власть въ дѣлахъ церковной дисциплины, т. е. во всѣхъ отношеніяхъ и проявленіяхъ церковной жизни, совершаетъ дисциплинарный судъ, управляетъ всѣмъ церковнымъ имуществомъ и распоряжается „церковными вещами, яко назирающе Богу, т. е. съ высочайшимъ, непрекаемымъ и неизмѣнимымъ авторитетомъ<sup>1)</sup>). Онъ есть первый и единственный учитель въ христіанской нравственности всѣхъ насомыхъ. Епископъ—единственный въ епархіи источникъ, изъ котораго клирики получаютъ іерархическое освященіе, а потому и единственный, въ собственномъ смыслѣ, тайносовершитель.

Если таковы права и полномочія епископа, то ясно, что по канонамъ, въ епархіальномъ управленіи можетъ осуществляться только одна вполне самодержавная, въ силу божественнаго полномочія, воля епископа. Какія бы рѣшенія и постановленія ни исходили со стороны клириковъ или мірянъ, всѣ они, по тѣмъ или инымъ побужденіямъ и основаніямъ, могутъ быть отмѣнены или измѣнены епископомъ. И только явно незаконныя, неправильныя дѣйствія послѣдняго могутъ быть обжалованы собору епископовъ. Слѣдовательно, никакого самостоятельнаго, рѣша-

<sup>1)</sup> Прав. зв. апост. 38.



ющаго голоса клиръ и міряне при епископѣ имѣть не могутъ. Могутъ имѣть лишь совѣщательный голосъ и могутъ завѣдывать, по порученію или уполномочію отъ епископа, тѣми или иными отраслями епархіального управленія. Такое положеніе дѣль, мало отвѣчающее, какъ утверждаютъ, идеѣ соборности, желаютъ нѣсколько видоизмѣнить—съ цѣлью придать большее значеніе клирикамъ и мірянамъ—черезъ реформированіе епархіальныхъ учрежденій и въ этомъ случаѣ думаютъ опереться на церковную практику первыхъ вѣковъ христіанства. Прежде всего требуютъ уничтоженія духовныхъ консисторій и замѣны ихъ пресвитерскимъ совѣтомъ. Впрочемъ должно оговориться, это при реформѣ консисторій преслѣдуется одновременно и другая цѣль—освобожденіе епископовъ изъ-подъ опеки государства. Обвиненія, предъявленныя къ духовной консисторіи, довольно многочисленны.

Консисторія—только пародія на дѣйствительный священническій совѣтъ при епископѣ. Это—фабрика бумагъ и, какъ таковая, представляетъ собою положительное зло. Дѣло всякаго церковнаго учрежденія—спасеніе душъ и оно должно имѣть дѣло съ душами живыми, а не съ прошеніями, съ бумагами. Бумага въ области церковнаго суда „оставляетъ въ душѣ священниковъ—судей мертвый осадокъ окаменѣлыхъ навыковъ и понятій“, отучаетъ отъ духовничества, приучаетъ къ властности. Консисторія убиваетъ епископа, который изъ-за бумагъ ея не знаетъ и не можетъ знать жизни епархіи, знаетъ только ссоры и преступленія священниковъ, статистическія цифры, но не знаетъ религіозныхъ нуждъ епархіи, какъ совокупности вѣрующихъ. Юридическія права членовъ консисторіи крайне смутны. Консисторія—соборъ при епископѣ, но епископъ по допускается до предсѣдательства въ ней.



Выходить, какъ будто, что консисторія самостоятельное учрежденіе. И въ дѣйствительности члены ея назначаются Св. Синодомъ. Однако епископъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ отстранять членовъ консисторіи, назначать отъ себя временно-присутствующихъ членовъ, представлять всѣхъ членовъ къ наградамъ, отмѣнять всѣ рѣшенія консисторіи и утверждать росписаніе въ ней дѣлъ по отдѣленіямъ или столамъ. Самовластный епископъ совершенно игнорируетъ консисторію и тѣмъ самымъ уничтожаетъ единственное учрежденіе, отчасти контролирующее его дѣйствія. Осторожный или нерѣшительный епископъ сдаетъ рѣшеніе всѣхъ дѣлъ консисторіи и ею закрывается отъ отвѣтственности. Голосъ членовъ консисторіи имѣетъ крайне неопредѣленное значеніе: всякое рѣшеніе ихъ фактически можетъ быть отмѣнено епископомъ, и въ то же время рѣшеніе членовъ, несогласныхъ съ епископомъ, доходитъ до Св. Синода. Значитъ, голосъ ихъ въ одно и то же время и рѣшающій и совѣщательный. Еще болѣе странно положеніе секретаря консисторіи и его отношеніе къ епископу. Какъ начальникъ канцеляріи, онъ подчиненъ епископу (§ 285 уст. дух. конс.), а какъ блюститель законности въ дѣйствіяхъ консисторіи, ея отношеніяхъ къ епископу и епископа къ ней, подчиненъ непосредственно Оберъ-Прокурору Св. Синода, имъ назначается и увольняется. Такимъ образомъ, будучи ближайшимъ помощникомъ епископа, секретарь консисторіи въ то же время является наблюдателемъ надъ епископомъ и тайнымъ судьей его дѣйствій, представляя Оберъ-Прокурору Св. Синода независимо и одновременно съ епископомъ свѣдѣнія о дѣятельности консисторіи (подробно см. „Церк. Вѣстн. 1905 г. № 29, ст. архм. Михаила).

Въ виду указанныхъ ненормальностей въ устройствѣ консисторіи она должна быть уничтожена и замѣнена



пресвитерскимъ совѣтомъ (ib. стр. 901). Пресвитерскій совѣтъ, имѣвшій мѣсто и въ древней Руси (такъ наз. „клиросъ“), по своему происхожденію относится къ первымъ временамъ христіанства, когда вся епархія епископа сосредоточивалась въ одномъ городѣ и нерѣдко обладала лишь однимъ храмомъ. Пресвитеры и діаконы, всѣ наличные, составляли тогда совѣтъ при епископѣ, съ которымъ епископъ входилъ въ обсужденіе епархіальныхъ дѣлъ. А такъ какъ при существованіи одного—двухъ храмовъ ни пресвитеры, ни діаконы, очевидно, не могли имѣть самостоятельнаго значенія—въ священнослуженіи, управленіи приходомъ, наученіи вѣрующихъ, то отъ тѣхъ временъ и сохранилось, въ качествѣ анахронизма, такое правило, что пресвитеръ и діаконъ безъ позволенія епископа ничего совершать не могутъ, т. е. таинствъ, въ особенности евхаристіи, покаянія, поученія вѣрующихъ и т. д. Но съ теченіемъ времени, когда возросло количество городскихъ, а особенно сельскихъ приходовъ, и епископъ не могъ уже вездѣ лично священнодѣйствовать и поучать, возросла самостоятельность пресвитеровъ и измѣнился въ то же время составъ пресвитерскаго совѣта. Въ него уже не могли входить всѣ наличные пресвитеры и діаконы епархій, а только ближайшіе по мѣсту жительства и въ особенности тѣ, которымъ епископъ поручалъ надсмотръ за тѣми или иными отраслями церковнаго управленія (архидіаконъ, экономя, хартофілаксъ, сакелларій и т. д.). Значить, составъ пресвитерскихъ совѣтовъ сталъ избраннымъ по волѣ епископа, и какъ таковой, могъ имѣть лишь совѣщательное значеніе. Такъ въ дѣйствительности и было, но не вездѣ. Во многихъ мѣстахъ пресвитерскіе совѣты имѣли гораздо большее значеніе, и ихъ права охранялись или спеціальными канонами или поставленіями нѣкоторыхъ отцовъ церкви. Безъ совѣщанія съ совѣтомъ епископъ не



предпринималъ ничего важнаго—не поставлялъ никого на церковныя должности, не распоряжался церковнымъ имуществомъ, не творилъ суда (Оеофила Алекс. пр. 6—7; антiox. соб. пр. 25). Даже болѣе. По 23 пр. каро. соб. 398 г. (въ книгу правилъ не вошло) всякое епископское постановленіе только тогда получало законную силу, когда произносилось въ присутствіи пресвитеровъ, а иначе—не считалось дѣйствительнымъ. Въ случаѣ смерти епископа пресвитерскій совѣтъ бралъ на себя все дѣло епархіальнаго управленія—до выбора новаго епископа (см. творенія Капріана Каро. ч. 1, письма 14 и 19). Самъ Кипріанъ Каро. держался правила ничего не дѣлать безъ совѣта пресвитеровъ и безъ согласія всего народа (ib. письма 18 и 27). А мужи апостольскіе—Поликарпъ и Климентъ не только пресвитеровъ, но и мірянъ, наравнѣ съ епископовъ, считаютъ компетентными въ рѣшеніи многихъ вопросовъ, о которыхъ ведутъ рѣчь въ своихъ посланіяхъ, причемъ св. Климентъ даже не отнимаетъ права у общины отстранять церковныхъ должностныхъ лицъ (епископовъ и пресвитеровъ). Такимъ образомъ, въ древнѣйшей епархіи первыхъ трехъ—четырехъ вѣковъ власть епископа регулировалась и даже ограничивалась пресвитерскимъ совѣтомъ и голосомъ мірянъ. Вотъ эти-то пресвитерскіе совѣты, надо полагать, со всѣми присущими имъ правами—по канонамъ и церковной практикѣ—и желаютъ возстановить, примѣняясь, несомнѣнно, къ современнымъ церковнымъ условіямъ и потребностямъ. А если такъ, то составъ пресвитерскаго совѣта, его права и обязанности можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Въ небольшихъ городахъ, если будетъ осуществлено дробленіе существующихъ епархій, всѣ наличные пресви-



теры могут войти въ пресвитерскій совѣтъ, въ большихъ городахъ—лишь часть, отъ 6 до 12 человекъ. Примѣняясь къ существующимъ порядкамъ, можно думать, что члены пресвитерскаго Совѣта будутъ избираться на опредѣленный срокъ общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства и утверждаться въ должности епархіальнымъ епископомъ, который однако, на законномъ основаніи, можетъ и не утвердить нѣкоторыхъ изъ избранныхъ. По мѣсту жительства избранные члены совѣта, навѣрное, будутъ состоящіе на дѣйствительной службѣ городскіе священники и лишь въ рѣдкихъ случаяхъ сельскіе. Предсѣдателемъ пресвитерскаго совѣта долженъ будетъ явиться епархіальный епископъ, который въ согласіи съ совѣтомъ будетъ избирать и утверждать разныхъ лицъ на церковныя должности, производить судъ и налагать наказанія, управлять церковнымъ епархіальнымъ имуществомъ, предпринимать мѣры къ укрѣпленію паствы въ вѣрѣ и нравственности и т. д. Безъ согласія *всего* совѣта епископъ дѣйствовать не вправе <sup>1)</sup> (см. указанныя выше канон. правила), но соглашаться, на законномъ основаніи, будетъ съ мнѣніемъ большинства или меньшинства. Пресвитерскій совѣтъ будетъ имѣть право обжалованія незаконныхъ дѣйствій епископа или областному собору или, по неотложности дѣла, правящему собору (синоду). За отсутствіемъ епископа или его смертію пресвитерскій совѣтъ управляетъ епархіей. Какая доля участія можетъ быть предоставлена мірянамъ въ этомъ управленіи епархіею, положительнаго сказать ничего нельзя, за отсутствіемъ ясныхъ указаній въ канонахъ и въ церковной практикѣ.

Изъ предъидущаго изложенія видно, что пресвитерскіе совѣты могли дѣйствовать вполне удовлетворительно

<sup>1)</sup> Ср. Церк. Вѣстн. 1905 г. № 27, стр. 833.



въ то время, когда епархіи были очень малы и что значеніе ихъ стало падать по мѣрѣ расширенія епархій. Тогда пресвитерскіе совѣты стали замѣняться совѣтами при епископѣ особыхъ должностныхъ, избранныхъ епископомъ же, лицъ—архидіакона, хартофілакса, эконома, скевофілакса и т. д. Въ Россіи современныя епархіи крайне обширны, равняясь по размѣрамъ древнимъ митрополіямъ. Если даже онѣ и будутъ сокращены, то и тогда будутъ состоять изъ нѣсколькихъ десятковъ, даже сотенъ приходовъ, съ многочисленнымъ населеніемъ. Очевидно, въ этомъ случаѣ ни самъ епископъ, ни пресвитерскій совѣтъ не могутъ быть въ достаточной степени ознакомлены съ дѣйствительною жизнію епархіи, съ ея нуждами и потребностями какъ религіозно-нравственными, такъ и матеріальными. Отсюда возникаетъ нужда въ привлеченіи къ дѣлу епархіальнаго управленія всѣхъ священниковъ епархіи или лично или въ лицѣ избранныхъ. Возникаетъ нужда въ общепархіальныхъ сѣздахъ духовенства, которые должны явиться періодически собирающимися пресвитерскими совѣтами при епископѣ.

(Продолженіе будетъ).



## **Апология „необоснованнаго“ доклада.**

(Ст. о. Алмазова, № 15 Еп. Вѣд.).

Защищая докладъ о паровой растопкѣ воска, названный сѣздомъ духовенства „необоснованнымъ“ и стараясь обѣлить себя въ неуспѣхѣ доклада и свалить вину на своего сослуживца, о. А—овъ свелъ свою защиту на почву личныхъ отношеній и счетовъ. Мы не послѣдуемъ ему въ



этомъ отношеніи, такъ какъ, во 1-хъ, это для духовенства не интересно, а во 2-хъ, это не только не уясняетъ дѣла, но и затемняетъ его, чѣмъ объясняется извращеніе фактовъ или ложное освѣщеніе ихъ въ ст. о. Алмазова. Мы будемъ опираться на фактахъ и точныхъ данныхъ.

Приступая къ разсмотрѣнію и оцѣнкѣ данныхъ апологии о. Алмазова, прежде всего скажемъ о томъ, насколько убѣдительно и основательно доводы его, носящіе характеръ разсужденій. Въ докладѣ своемъ о. А—въ говорить: „насколько меньше будетъ угара при паровой растопкѣ, опредѣлить трудно, потому что у комитета нѣтъ въ рукахъ данныхъ для такого опредѣленія; но что угара будетъ меньше, это очевидно само собою (?) Въ настоящее время у насъ въ мастерской часто наблюдается чадъ: это пригараеть воскъ, улетучивается и пропадаетъ въ пространство... При паровой растопкѣ такихъ явленій не бываетъ и быть не можетъ (?) и потому, что сила пара можетъ быть регулируема“. Въ опроверженіе такихъ соображеній о. Алмазова достаточно будетъ сослаться на свидѣтельство о. предсѣдателя Самарскаго свѣчнаго завода о томъ, что у нихъ, при паровой растопкѣ бываетъ угару 1—1½ ф. на пудъ. Когда я доложилъ ему, что на нашемъ заводѣ при примитивной растопкѣ бываетъ угару только 24—34 зол., то онъ объяснилъ, что и при паровой растопкѣ, если недосмотрѣть, стѣнки казановъ могутъ накаливаться чрезвычайно сильно, и простая топка можетъ быть регулируема; количество угара зависитъ не отъ способа растопки, а отъ досмотра и вниманія. По мнѣнію о. Алмазова, при паровой растопкѣ въ мастерской будетъ больше чистоты: потребуется менѣ расходовъ на ремонтъ котловъ и горновъ и под. Что касается чистоты, то она во всякомъ помѣщеніи, при всякомъ занятіи прежде всего



зависитъ отъ тщательнаго надзора хозяина, а за симъ—и отъ тѣхъ, кто занимается въ помѣщеніи; у насъ, напр., отъ самихъ мастеровъ и ихъ старшаго. На порядокъ и чистоту, каковыя пока еще существуютъ, въ предѣлахъ возможности, у насъ въ мастерской, обратилъ вниманіе о. предсѣдатель Самарскаго завода. И при паровой растопкѣ не тѣже-ли грязныя сапоги останутся у мастеровъ на ногахъ? Не тѣже ли самыя лица будутъ разносить *по казанамъ* изъ чулановъ воскъ и утаскивать на грязныхъ подошвахъ восковыя крошки, если не обращать на это вниманія и не требовать настоятельно отъ нихъ большей тщательности и порядка? При паровой растопкѣ далѣе потребуется будто бы меньше расходовъ на ремонтъ котловъ и горновъ. Въ самой машинѣ не можетъ быть поврежденій,—увѣрялъ будто агентъ г. Наболецъ. Такъ-ли? Не слова-ли это только? Наболецамъ, Кракамъ др. нужно только поставить машину и пустить ее въ ходъ, а для будущаго у нихъ извиненія всегда готовы. Неужели въ самомъ дѣлѣ машина не можетъ портиться? А если портится, то необходимъ бываетъ и ремонтъ,—но только съ тою разницею, что для исправленія ея необходимо пригласить не простаго мѣдника, каковымъ обходимся мы нынѣ, а по меньшей мѣрѣ лучшаго слесаря, а пожалуй и механика; изъ отчета Ставропольскаго завода можно видѣть, что тамъ имѣется механикъ съ особымъ складомъ жалованья и у него есть еще помощникъ—кочегаръ; о. предсѣдатель Самарскаго завода удостовѣрилъ, что механикъ необходимъ при этомъ дѣлѣ и у нихъ онъ получаетъ 30 руб. въ мѣсяцъ. Кромѣ сего, изъ отчетовъ другихъ заводовъ видно, что на ремонты паровыхъ отдѣленій и ихъ приспособленій расходуются приличныя суммы. напр., Самара—на приобрѣтеніе новыхъ машинныхъ принадлеж-



ностей израсходовала 109 р. 96 к. и при этомъ на содержаніе паров. отдѣленія 64 р. 16 к.; Вятка—на ремонтъ паров. котловъ и друг. принадлеж. 92 р. 30 к.; Тамбовъ—на ремонтъ аппаратовъ 993 р. 43 к. Ссылка на то, что паръ введенъ во многихъ заводахъ не есть еще безусловно сильный аргументъ, свидѣтельствующій о неоспоримыхъ преимуществахъ паров. растопки.

Теперь переходимъ къ разсмотрѣнію цифровыхъ данныхъ ст. о. Алмазова. Въ своемъ докладѣ о. А—въ говоритъ объ „угарѣ“ въ его точномъ смыслѣ. т. е. что угараетъ, улетучивается, исчезаетъ при растопкѣ воска. А для убѣжденія въ томъ, что при паров. растопкѣ сгораетъ воска меньше, приводитъ цифровыя данныя (стр. 790—791) не угара, а траты воска вообще по мастерской завода, и трактуетъ угаръ уже въ этомъ именно послѣднемъ значеніи. Могутъ-ли быть убѣдительными эти данныя для того, чтобы доказать, что угаръ (въ точномъ значеніи этого слова) при парѣ будетъ меньше? Вѣдь самъ же о. А—въ отказался точно опредѣлить это въ началѣ своего доклада, а въ апології силится доказать это. О. Алмазовъ утверждаетъ, что въ нашемъ Пензенскомъ заводѣ будто бы въ 1903 г. по мастерской было угара 46 зол. Это невѣрно: только до 24 зол. (см. отчетъ Пензенскаго епарх. завода 1903 г.). Въ 1904 г. въ нашемъ заводѣ, по его свидѣтельству, на бѣлильнѣ угаръ достигъ 43 зол.; и это неправда; только до 36 зол. Въ Ставропольскомъ заводѣ въ 1902 г. (вѣроятно опечатка, въ 1901 г.) по мастерской—17 зол. на пудъ, на бѣлильнѣ—19 зол.; въ 1902 г. по мастерской—20 зол. на пудъ, на бѣлильнѣ—12 зол. Количество угара за 1901 годъ представлено не вѣрно. Въ 1901 г. въ Ставропольскомъ заводѣ было выработано свѣчъ 15.852 п. 14 ф., на это коли-



чество пало угара 99 п.  $\frac{1}{2}$  ф., или иначе 23,9 зол. на 1 пудъ свѣчь; на бѣлильнѣ отбѣливалось 20.046 п. 18 ф. воска (съ огарк.), угара при выбѣлкѣ 225 п. 13 ф. или 43,1 зол. на пудъ. За 1902 г. и 1903 г. цифръ о. А—ва мы не имѣли возможности провѣрить, такъ какъ отчеты Ставропольскаго завода за эти годы, а также и отчетъ Харьковскаго завода яко-бы исчезли куда то. Впрочемъ относительно угара по мастерской Харьковскаго завода, выразившагося будто бы въ 1902 цифрою  $1\frac{8}{10}$  зол., я имѣю сообщить слѣдующее. Недавно мною былъ посланъ запросъ бухгалтеру управ. Харьк. епарх. завода о томъ, 1) что у нихъ разумѣется подъ терминомъ „угаръ?“ То ли, что собственно сгораетъ при производствѣ свѣчь, или вообще вся трата воска по мастерской? 2) Сколько бываетъ у нихъ угара по мастерской? На эти вопросы полученъ отвѣтъ слѣдующаго содержания. „О. Александръ! На письмо Ваше имѣю честь сообщить: 1) подъ терминомъ „угаръ“ подразумѣвается дѣйствительное улетученіе воска во время производства свѣчь, не принимая въ расчетъ никакого другого матеріала. Я, какъ бухгалтеръ, для учета угара пользуюсь данными, поступающими отъ лицъ непосредственно стоящихъ у самаго дѣла и, конечно, утверждать, что это есть дѣйствительный угаръ—я не могу. Но тѣмъ не менѣе, вотъ уже я служу при Харьковскомъ заводѣ 22 года, и въ теченіе этого времени, угаръ никогда не превышаетъ 41 зол. на пудъ и не былъ менѣе 39 зол.“ Выходитъ, что угаръ по мастерской Харьковскаго завода въ теченіе 22 лѣтъ выражался 39—41 зол., а не 1,8 зол., какъ показываетъ о. А—въ, заимствовавшій свою цифру изъ невѣдомаго пока источника. Цифры 39—41 имѣютъ значеніе для насъ и въ томъ случаѣ, если будутъ выражать угаръ не въ строгомъ его смыслѣ, а какъ вообще



трата по мастерской. Въ заводѣ Вятскомъ въ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г. (съ окт.—по окт.) отбѣливалось воска 7110 п. 1 ф.; при бѣленіи утратилось воска 80 п. 4 ф., что составляетъ 43,2 зол. на пудъ, а о. А—въ утверждаетъ, что по воскобѣлильнѣ Вятскаго завода угаръ былъ въ 1903 г. 24 зол. Въ мастерской того же завода за тотъ же годъ было выработано свѣчь 8739 п. 27<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; оказалось траты 32 п. 30 ф.,—иначе 14,3 зол. на пудъ, а о. А—въ говоритъ, что угара было въ это время по мастерской 11 зол. Во Владимірскомъ заводѣ, говоритъ о. А—въ, въ 1903 г. было угара по мастерской 25 зол., на бѣлильнѣ—17 зол., но изъ отчетовъ видно совсѣмъ другое. Въ 1903 г. въ мастерской Владимірскаго завода выработано свѣчь 17.946 пуд. 3<sup>7</sup>/<sub>8</sub> ф.; оказалось угара 100 п. 7 ф.,—что составляетъ 21,4 зол., а не 25 зол. на пудъ; на бѣлильнѣ въ томъ же году отбѣливалось воска 11.458 пуд. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. оказалось угара 268 пуд. 17<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. или 89,6 зол., а не 17 зол., какъ показываетъ о. А—въ. Въ 1901 г. (о. А—въ умалчиваетъ этотъ годъ: онъ ему неподходитъ) въ мастерской Владимірскаго завода выработано свѣчь 15.440 пуд. 14<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; оказалось угара 91 п. 7<sup>1</sup>/<sub>8</sub> ф.;—или 22,6 зол. на пудъ; на бѣлильнѣ при бѣленіи 9591 п. 35 ф. оказалось угара 254 п. 33 ф., что составляетъ 1 фун. 6 зол. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д.,—или 102 зол. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> д. „На другихъ заводахъ, гдѣ введено паровое отопленіе, говоритъ о. А—въ, количество угара приблизительно одинаково—въ среднемъ выводѣ 20 зол. на пудъ“. И это не вѣрно и не согласно съ подлинными отчетами. Въ Тамбовѣ, наприм., по бѣлильнѣ 190<sup>2</sup>/<sub>3</sub> г.—40,10 зол., по мастерской—46,45 зол.; въ Тулѣ въ 1904 г. на 1 пудъ пробѣливашагося воска, говорится въ отчетѣ, падаетъ угара 1 ф. 9<sup>3</sup>/<sub>4</sub> зол., или 105<sup>3</sup>/<sub>4</sub> зол. Положительно теряешься въ догадкахъ, откуда



заимствоваль о. предсѣдатель такія поражающія, неправдоподобныя, противорѣчащія отчетамъ цифры угара по нашему Пензенскому заводу и такія минимальныя по другимъ заводамъ? Если не простительны ошибки въ отношеніи другихъ заводовъ, то еще болѣе не простительны относительно своего Пензенскаго завода. Чтобы быть справедливыми, беремъ за послѣдніе 3 года общее количество воска, переработаннаго въ нашей мастерской и бѣлившагося на воскобѣлильнѣ и наконецъ общую цифру угара по той и другой, чтобы получить средній выводъ изъ нихъ.

ГОДЫ.	Сколько переработано воска въ мастерской въ годъ?		Сколько выработано свѣчь въ отчетномъ году?		Сколько угара по мастерской.	
	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.
Въ 190 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> г.	10142	16	10546	10	87	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
„ 1903 г.	8810	5 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	9143	30	56	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
„ 1904 г.	7580	21	7857	30	68	20
Итого..	26533	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	27547	30	211	36

Обративъ 211 п. 36 ф. въ золотники, раздѣлимъ на количество свѣчь, выработанныхъ въ мастерской и получимъ среднюю цифру угара по мастерской въ годъ, она равняется 29,5 зол. <sup>1)</sup>

ГОДЫ.	Сколько отбѣлив. воска въ отчетн. году.		Сколько послѣдовавало угара.	
	Пуды.	Фун.	Пуды.	Фун.
Въ 190 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> г.	5176	37	31	10
„ 1903 г.	4998	35	31	28
„ 1904 г.	4349	13	40	34
Итого .	14525	5	103	32

<sup>1)</sup> Угаръ по мастерской—въ смыслѣ „трата“ всобще. Среднимъ числомъ переработано въ маст. въ годъ 8844 п. 14 ф. 16 зол.;—выработ. свѣчь—9182 п. 23 ф. 32 зол.—Отбѣливается 4841 п. 28 ф. 32 зол.



Поступивъ такъ же и съ 103 п. 32 ф., мы получимъ среднюю цифру угара по воскобѣлильнѣ—27,4 зол. А всего угара въ нашемъ Пензенскомъ заводѣ по мастерской и по бѣлильнѣ среднимъ числомъ 56,9 зол. Теперь приведемъ цифры угара и другихъ заводовъ, примѣняющихъ паровую растопку и сравнимъ ихъ съ нашею вышеприведенною.

Наименованіе завода.	Угаръ по мастерской.	Угаръ по бѣлильнѣ.	Общій итогъ угара.
Ставропольскій . . . . .	23,3 зол.	43,1 зол.	66,4 зол.
Вятскій . . . . .	14,3	43,2	57,5
Харьковскій . . . . .	39—41	не было подъ рукою отчета.	
Тамбовскій . . . . .	46,45	40,10	86,55
Тульскій . . . . .	угаръ показанъ только стоймостью.	105 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	105 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Владимірскій 1901 г.	22,6	102 з. 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> д.	(117,8 з. 1 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> д.)
„ 1903 г.	21,4	89,6	

Изъ приведенныхъ таблицъ мы видимъ, что, правда, угаръ по мастерской Ставропол. зав., Владим. и особенно Вятскаго сравнительно съ нашимъ меньше, но о чемъ это говорить? Угаръ по мастерской стоитъ въ самой тѣсной зависимости отъ угара по бѣлильнѣ. Если воскъ на бѣлильнѣ былъ перевернуть не одинъ разъ,—слить тогда, когда получился должный отстой, т. е. когда отъ него отошла почти вся грязь, то на бѣлильнѣ будетъ угаръ значительный, а по мастерской гораздо меньше. Это мы и усматриваемъ изъ сравненія угара сказанныхъ заводовъ по ихъ мастерскимъ и бѣлильнямъ. Это мы можемъ доказать и изъ жизни нашего завода, а именно: въ 189<sup>7</sup>/<sub>8</sub> г. мы торопились отбѣлкою и сливомъ воска, и получили угаръ по бѣлильнѣ только—2 зол. на пудъ бѣлившагося воска.



но за то по мастерской последовалъ угаръ весьма значительный—свыше 60 зол. за пудъ. О томъ же самомъ и свидѣтельствуютъ цифры угара по мастерской и бѣлильнѣ вышесказанныхъ заводовъ. Поэтому-то для сравненія мы и взяли не отдѣльно мастерскую или бѣлильню, а то и другое вмѣстѣ, какъ нѣчто имѣющее тѣсную связь между собою. При такомъ способѣ исчисленія сравнительнаго угара точнѣ выясняется, гдѣ угара больше: въ нашемъ заводѣ, пользуемся „варварскимъ“ способомъ растопки воска, или въ другихъ, пользующихся паромъ?

Но въ какихъ же это еще заводахъ о. А—овъ нашель, что „количество угара приблизительно одинаково—въ среднемъ выводѣ—20 з. на пудъ? Почему бы не указать ихъ хоть въ перечнѣ: иначе это—голословно. Мы указали два завода (Тула и Тамбовъ), имѣющихъ паровую растопку, но съ большимъ чѣмъ у насъ угаромъ, помимо тѣхъ, которые приводитъ о. А—въ. А сколько же указалъ онъ съ меньшимъ угаромъ? Тѣ, на которые онъ ссылается, вовсе не подтверждаютъ того, что онъ желалъ бы доказать. Отсюда естественнымъ явилось то, что, имѣя подъ собою слабую почву и цифры не „въ руку говорящія“, о. А—въ для большой убѣдительности вдался въ область гипотезъ. „Допустимъ, что о. У. дѣйствительно нашель, что гдѣ-нибудь (въ приведенныхъ заводахъ вездѣ) больше угара при паровой растопкѣ, чѣмъ у насъ“... (стр. 790—791),—но вѣдь это-де говорить, можетъ быть, о томъ, что тамъ дѣло хуже ведется, или, б. м., воры есть,—уносятъ въ карманахъ, таскаютъ на ногахъ, а у насъ артель рабочихъ отменно хорошая!... Несостоятельность подобныхъ гипотетическихъ разсужденій очевидна для всѣхъ.

Нельзя не подивиться и той значительной экономіи,



которую исчислилъ и общаетъ о. А—въ отъ паровой ра-  
 стопки. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ не заманчиво—только отъ  
 сбереженія воска въ 5 зол. съ пуда получить 15—17 пу-  
 довъ экономіи его, что по меньшей мѣрѣ стоитъ 450 р.<sup>1)</sup>,  
 а тамъ отъ топлива и пр. Однако, какъ исчислилъ эту  
 экономію воска о. А—въ? Съ какого количества пудовъ  
 воска возможно дѣйствительно получить 15—17 п.? Раз-  
 дробляя 15 п.—17 п. въ фунты, получимъ 600 ф.—680 ф.,  
 а въ золотники—57.600 зол.—65.280 зол. Полагая съ  
 пуда 5 зол., раздѣлимъ приведенныя цыфры золотниковъ  
 на „5“ и получимъ 11.520—13,056,—иначе говоря, чтобы  
 сберечь 15 п.—17 пуд. воска при производствѣ свѣчъ  
 отъ старанія, мы должны переработать въ своей мастер-  
 ской именно такое количество пудовъ воска. Но подобнаго  
 никогда въ нашей мастерской не было, да и едвали явится  
 въ этомъ нужда. Будетъ гораздо правдоподобнѣе, если мы  
 возьмемъ среднюю, выше нами указанную, цыфру перера-  
 ботываемаго у насъ въ теченіе года въ мастерской воска  
 и вычислимъ именно отъ нея экономію, полагая также по  
 5 зол. съ пуда. Въ мастерской нашего завода среднимъ  
 числомъ, какъ мы видѣли, перерабатывается 8844 п. 14 ф.  
 16 з. Умноживъ на 5, получимъ 44.223<sup>1</sup>/<sub>2</sub> з., или 11<sup>1</sup>/<sub>2</sub> п. Оцѣни-  
 вая ихъ по средней стоимости 26 р., получимъ 299—300  
 руб. Сумма эта нынѣ ложится, какъ убыль на свѣчи въ  
 ихъ раздѣнкѣ, при повышеніи ея не 3—4 коп. въ пудѣ.  
 А чтобы ихъ уэкономить, мы должны отдать въ чужія  
 руки 7—8 т. р., которыя, какъ наличныя деньги, находясь  
 въ нашемъ торговомъ оборотѣ, дадутъ намъ своевременно  
 и несомнѣнно больше пользы, чѣмъ камень зданій и сталь

1) Недорого-ли оцѣненъ воскъ о. А—мъ 27—30 р.? Средняя раз-  
 цѣнка желтаго воска у насъ 25 р. съ небольшимъ, а бѣлый, 26 руб.  
 съ небольшимъ.



машинъ, которые, безъ сомнѣнія, носятя, портятся и требуютъ ремонта <sup>1)</sup>, и въ которымъ требуется еще особое лицо съ постояннымъ окладомъ жалованья.

Неправильно исчислена у о. Алмазова экономія и въ топливѣ, что будто бы при печной топкѣ отъ всякаго топлива утилизируется 35<sup>0</sup>/о тепла, а при введеніи пара 70<sup>0</sup>/о. „На воскобѣлильнѣ Владимірскаго завода, говорится въ докладѣ о. А-ва (стр. 777-я), при паровой растопкѣ расходуется 25 куб. саж. дровъ, или 37 саж. двухполѣнныхъ нашихъ; на нашей воскобѣлильнѣ сжигается ежегодно до 35 саж., т. е. почти столько же, сколько во Владимірѣ, между тѣмъ какъ у насъ отбѣливается около 5000 пуд. воска и перетопляется около 2000 пуд. огарковъ. а тамъ воска отбѣливается до 12 т. пуд., и огарковъ перетопляется болѣе 6 т. пуд. Мы намѣренно беремъ воскобѣлильню, потому что въ заводѣ трудно выдѣлить количество топлива, употребляемаго, помимо жилыхъ помѣщеній, собственно въ мастерской..“ Пусть такъ. Но прежде всего, откуда заимствовалъ о. А-въ названіе „кубич. саж.“ и что такихъ именно сажень сжигается на Владимірской! воскобѣлильнѣ 25? Откуда онъ взялъ, что тамъ отбѣливается воску до 12 т. пуд.? Мы просматривали два отчета Владим. завода за 1901 и 1903 г. и цифры 12 т. пудовъ, 25 сажень съ наименованіемъ „кубическія“ не встрѣтили. Въ дѣйствительности въ отчетахъ говорится, что по счету воскобѣлильни за 1901 г. „израсходовано дровъ 115 сажень при бѣленіи 9591 п. 35 ф.; въ 1904 г. бѣлилось 11,458 п. 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

<sup>1)</sup> На этотъ предметъ въ фабричныхъ заведеніяхъ, пользующихся машинами, установлено дѣлать ежегодное отчисленіе 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ затраченнаго на нихъ капитала, такъ какъ чрезъ 20 лѣтъ предполагается замѣна ихъ новыми, или, по крайней мѣрѣ, полное обновленіе въ подрабатывающихся частяхъ. Эти отчисленія мы должны производить изъ сбереженій, какія дастъ намъ паровая растопка.



ф.,—дровъ сожжено 100 с.“ Выходить, что въ среднемъ выводѣ на воскобѣлильнѣ Владимірскаго завода отбѣливалось 10,524 п.  $39^{1/4}$  ф. за годъ, а не 12,000 пуд. Дровъ израсходовано въ среднемъ  $107^{1/2}$  с., но какихъ? Конечно, не кубическихъ, а, судя по цѣнѣ 6 р. 70 к.—7 р. 25 к.,—погонныхъ однополѣнныхъ. Обративъ ихъ въ кубич., примѣнительно къ нашимъ двухполѣннымъ— двухъарш.,—получимъ  $35^{5/6}$  куб., или нашихъ  $53^{3/4}$  с. двухполѣнныхъ, а не 25 куб. и 35 двухполѣн., какъ показалъ о. А-въ въ своемъ докладѣ. Такимъ образомъ для отбѣлки 10,524 п.  $39^{1/2}$  ф. во Владимірскомъ заводѣ израсходовано дровъ одинаковаго размѣра съ нашими, т. е. двухполѣнныхъ  $53^{3/4}$  с. Теперь посмотримъ, сколько выходитъ у насъ для отбѣлки дровъ? Въ  $190^{1/2}$  г. куплено для бѣлильни дубовыхъ 2-хъ арш. дровъ 30 с., въ 1903 г. 26 с., въ 1904 г. 41 с., въ 1905 г. 40 с. Итого за 4 года куплено для бѣлильни 137 с. 15 августа сего года мною на бѣлильнѣ найдено нетронутыхъ 17 саж., изъ коихъ, по моему мнѣнію, по свидѣтельству сторожей и завѣдывающаго воскобѣлильней, потребуется не болѣе 3-хъ саж. для окончанія бѣлки и не болѣе 3 саж. на отопленіе до января помѣщенія сторожа, постоянно тамъ живущаго. Такимъ образомъ 11 с. останутся къ будущему 1906 году; исключивъ ихъ изъ 137 с., какъ остатокъ, получимъ 126 с.; раздѣливъ на 4, получимъ  $31^{1/2}$  с. кои и расходовались у насъ въ дѣйствительности каждагодно на бѣлильнѣ. Но при этомъ необходимо принять во вниманіе то, что за счетъ этихъ же  $31^{1/2}$  с. отопляется: 1) круглый годъ сторожъ воскобѣлильни, у котораго въ помѣщеніи имѣются—русская печь и голанка; первая отопляется, можно сказать, круглый годъ, а послѣдняя, въ помощь ей, по словамъ сторожа, съ ноября по февраль, т. е. 4 мѣсяца; во 2-хъ, для согрѣванія воды,



подогрѣванія и готовки пищи рабочимъ на воскобѣлильнѣ, съ самого начала работъ до конца ихъ, за исключеніемъ дней праздничныхъ, 4—5 мѣсяцевъ отопляется людская кажда-дневно. По свидѣтельству сторожей, которые пилятъ дрова для этой печи, послѣдняя особенно много „пожираетъ“ ихъ, ибо топится съ утра и до ночи. На отопленіе всѣхъ печей на бѣлильнѣ безошибочно можно отчислить 9—10 с. Такимъ образомъ собственно на воскобѣленіе и пробивку огарковъ всего въ количествѣ 6,841 п. у насъ расходуется отъ  $21\frac{1}{2}$ — $22\frac{1}{2}$  с. дровъ., такъ что на обработку каждой тысячи пудовъ три съ небольшимъ сажени. Сравнивъ эту цифру съ заводомъ Владимірскимъ, мы найдемъ полную тождественность: тамъ на 16,524 п. (съ огарк.) расходуется  $53\frac{3}{4}$  с. дровъ.—или тѣже 3 съ небольшимъ сажени на 1000 пуд. Совершенно одинаковый расчетъ расхода дровъ и въ заводѣ Ставропольскомъ, а именно: тамъ въ 1901 г. на отбѣлку 20,046 пуд. 18 фун. (съ огарк.) израсходовано 41 с., или нашихъ двухполѣнныхъ  $61\frac{1}{2}$  с., т. е. тоже 3 с. на 1000 пуд. Въ Тульскомъ заводѣ въ 1904 г. для отбѣлки 7423-хъ пуд.  $36\frac{7}{8}$  ф. израсходовано 25 с.—т. е. немного болѣе 3-хъ с. на 1 тысячу пуд. Гдѣ же сбереженіе топлива отъ 70% тепла? И такъ преимущества паровой растопки не доказаны. Представляемая въ доказательство этихъ преимуществъ данныя или освѣщены неправильно, или представлены невѣрно.

Не лучше ли намъ оставить пока эту затѣю, безъ которой можно обойтись, прислушаться къ голосу нужды епархіального духовенства, начинающему доходить до насъ и печатно (см. ст. свящ. о. П-ва № 16 Епарх. Вѣдом. 1905 г.)? Не лучше-ли отдать эти 7—8 т. на неотложную нужду—на постройку новаго корпуса епархіал. женскаго училища и поработать еще нѣсколько времени въ „про-



стой одеждѣ“ и „простыхъ сапогахъ,“ не помышляя пока о нарядномъ шелкѣ и лакированныхъ ботфортахъ?

Священникъ А. Урамовъ.



## Архіерейскія служенія въ августѣ мѣсяцѣ 1905 года.

1 августа, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Тихонъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, крестный ходъ съ хоругвями, запрестольными крестами и храмовыми иконами изъ всѣхъ приходскихъ церквей гор. Пензы на бассейнъ, что на городскомъ скверѣ, для освященія воды. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ соотвѣтствующее празднику слово.

4 августа, Архипастырѣ, по окончаніи литургіи, совершалъ въ Крестовой церкви панихиду по Великому Князѣ Сергѣѣ Александровичѣ.

5 августа, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства всенощное бдѣніе.

6 августа, Владыка совершалъ въ Пензенскомъ Спасо-преображенскомъ мужскомъ монастырѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, — молебенъ Господу Иисусу Христу съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха прот. В. П. Васильевымъ было произнесено приличное празднику слово.

7 августа, Его Преосвященство совершалъ въ Митрофаніевской кладбищенской гор. Пензы церкви божественную литургію и послѣ оной молебенъ Св. Митрофану, Воронежскому Чудотворцу, съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. А. А. Надеждинскимъ было произнесено съ церковной кафедры слово.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка совершалъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ



Божіей Матери и послѣ 6 й пѣсни канона читалъ акаѣистъ Божіей Матери. По окончаніи молебнаго пѣнія, о. прот. С. Г. Архонтовъ произнесъ съ церковной каѣдры бесѣду на Евангельское чтеніе съ назидательными уроками.

12 августа, Владыка совершалъ въ Крестовой церкви всенощное бдѣніе, во время котораго читалъ акаѣистъ Св. Тихону.

13 августа, Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви божественную литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ Св. Тихону съ возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.

14 августа, Архипастыръ совершалъ въ каѣдральномъ соборѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, при участіи градскаго духовенства,—благодарственный Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ многолѣтія по случаю Высочайшаго Манифеста объ учрежденіи Государственной Думы. Предъ молебномъ былъ оглашенъ Высочайшій Манифестъ. На богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи, чины военнаго и гражданскаго вѣдомства и представители различныхъ административныхъ учреждений.

14 августа, Его Преосвященство, по просьбѣ прихожанъ села Безсоновки, прибылъ въ это село для служенія всенощнаго бдѣнія и литургіи по случаю храмоваго праздника. Въ 3 часа дня, по окончаніи обычной встрѣчи, Владыка, прослушавъ малую вечерню, совершилъ въ Успенскомъ храмѣ молебенъ Божіей Матери, съ прочтеніемъ акаѣиста Успенію Пресвятыя Богородицы, а въ 6 час. вечера—всенощное бдѣніе. 15-го же августа, Архипастыръ совершилъ въ томъ же храмѣ божественную литургію и, по окончаніи оной, обнародовалъ Высочайшій Манифестъ объ учрежденіи Государственной Думы. Послѣ этого Владыка произнесъ глубоко-прочувственное слово по поводу Высочайше дарованной русскому народу Царской милости, а затѣмъ совершилъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и возглашеніемъ обычнаго многолѣтія.



16 августа, въ Крестовой церкви было совершено архіерейскимъ служеніемъ божественная литургія и, по окончаніи оной,—молебенъ Господу Иисусу Христу.

21 августа, Архипастыръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха свящ. П. К. Медвѣдевъ произнесъ съ церковной кафедры слово.

Того же числа, по окончаніи вечерняго богослуженія, Владыка въ кафедральномъ соборѣ совершалъ молебенъ Господу Иисусу Христу и послѣ 6-й пѣсни канона читалъ акаѳистъ Иисусу Сладчайшему. По окончаніи молебнаго пѣнія свящ. Ѳ. П. Пучковскій произнесъ съ церковной кафедры бесѣду на Евангельское чтеніе.

28 августа, Его Преосвященство совершалъ въ домовой Александровской церкви при 1-й Пензенской мужской гимназіи божественную литургію и, по окончаніи оной,—отпѣваніе въ бозѣ почившаго директора гимназіи В. С. Покровскаго. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха о. законоучителемъ гимназіи прот. В. И. Лентовскимъ было произнесено надгробное слово, посвященное памяти почившаго. — Литургію и отпѣваніе пѣлъ хоръ воспитанниковъ гимназіи.

28 августа, въ кафедральномъ соборѣ было совершено всенощное бдѣніе архіерейскимъ служеніемъ, а 29 августа Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ божественную литургію. Предъ литургіею была совершена панихида по Государяхъ Императорахъ Александрѣ I, Александрѣ II, Александрѣ III и по всѣхъ людяхъ и воинахъ павшихъ на полѣ брани. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха было произнесено съ церковной кафедры слово протоіереемъ А. П. Протодіаконовымъ.

30 августа, Архипастыръ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ въ сослуженіи соборнаго духовенства божественную литургію и, по окончаніи оной,—молебенъ св. Благовѣрному и Великому князю Александру Невскому, съ возглашеніемъ многолѣтія.





## Отъ редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ теченіе 1896 г., въ приложеніи къ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей была издана книга „Церкви, причты и приходы Пензенской епархіи,“ въ которой сообщены краткія свѣдѣнія о каждомъ приходѣ и монастырѣ. Отдѣльные экземпляры книги давно разошлись, между тѣмъ требованія на нее поступають; кромѣ того книга уже устарѣла, такъ какъ многое въ отношеніи церквей, причтовъ и приходовъ измѣнилось. Посему редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей вознамѣрилась переиздать эту книгу и дать ее особымъ приложеніемъ въ мартѣ мѣсяцѣ 1906 года. Имѣя въ виду исправленіе и дополненіе изданія, редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, кромѣ тѣхъ свѣдѣній, которыми располагаетъ, покорнѣйше просить о.о. настоятелей приходскихъ церквей, ровно настоятелей и настоятельницъ монастырей сообщить дополнительныя свѣдѣнія, на прим. 1) не имѣють ли села и деревни другихъ названій, 2) назвать мѣстнотимыя иконы, 3) какія учрежденія существуютъ въ приходѣ—школы, съ указаніемъ типа ихъ, цер. прих. попечительства, богадѣльни, аптеки, медицинскіе пункты, почтовые отдѣленія, волостныя правленія и проч., 4) указать ближайшія почтовые станціи, съ которыхъ получается простая и денежная корреспонденція. Если въ первомъ изданіи книги замѣчены какія-либо не-правильности, то редакція проситъ указать ихъ.





## Къ духовенству Пензенской епархіи.

Въ настоящее время я занятъ собираніемъ матеріаловъ для составленія біографіи преосвящ. Варлаама (Успенскаго), архіепископа Пензенскаго (1854—1862 г.г.). Несмотря на значительное количество уже собраннаго мною архивнаго матеріала, мнѣ онъ кажется еще недостаточнымъ для полнаго и вѣрнаго освѣщенія личности приснопамятнаго архипастыря, а потому и обращаюсь къ духовенству Пензенской епархіи съ покорнѣйшею просьбою не отказать мнѣ въ высылкѣ документовъ (писемъ, резолюцій, замѣтокъ и подоб.) времени преосвящ. Варлаама и его предшественника преосвящ. Амвросія.

Особенную для меня цѣнность имѣли бы личныя воспоминанія ветерановъ изъ Пензенскаго духовенства, а также и рассказы о преосвящ. Варлаамѣ, передаваемые отъ старцевъ ихъ дѣтямъ и внукамъ.

За всякое сообщеніе, за каждый документъ, присланный мнѣ, буду глубоко благодаренъ.

Формою сообщеній прошу не стѣсняться—для меня важны только факты.

*С. Артоболевскій.*

Адресъ: Уфа. Духовная семинарія. Помощнику инспектора С. А. Артоболевскому.





# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА:

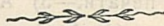
## Игнатій Архіепископъ Воронежскій

и его пастырско-миссіонерская дѣятельность.

(Историко-біографическое изслѣдованіе Сергѣя Артоболовскаго. Стр. 484 + V, съ портретомъ. Цѣна 2 рубля. Книгу можно получать отъ автора — Уфа. Духовная семинарія и изъ магазина Добровольной въ г. Пензѣ.

Отзывы печати: Православный Путеводитель 1904 г. № 11; Руководство для сельск. пастырей („Богосл. библ. листокъ“) вып. 10—11 за 1904 г.; Церков. Вѣд. 1904 г. № 48; Русскій Паломникъ 1904 г. № 48, Историческій Вѣстникъ 1904 г. № 12, Миссіонер. Обзорѣніе 1904 г. № 20; Богословскій Вѣстникъ 1905 г. № 6; Уфимскія Епарх. Вѣдом. 1904 г. № 20 и друг.

Для причтовъ-приходовъ сельскихъ, съ раскольническимъ населеніемъ, при выпискѣ отъ автора, уступка 15%.



Священникъ *Н. О. Быстровъ*. *Доброе слово священника къ русскому народу о томъ, что такое холера и какъ нужно бороться противъ этой болѣзни.* Пенза. 1905. 8°.

27 стр. Цѣна 10 коп., съ пересылкой 12 коп.

Въ Богословскомъ Библиографическомъ Листкѣ данъ слѣдующій отзывъ: нельзя не сказать великаго и сердечнаго спасибо священнику Н. Быстрову за его брошюру. О. Быстровъ успѣлъ уже заявить себя, какъ довольно умѣлый популяризаторъ болѣе или менѣе серьезныхъ вопросовъ среди совсѣмъ почти неподготовленныхъ читателей. *Одно хорошее* можно только сказать и о его насто-



ящей брошюрѣ, состоящей изъ цѣлаго ряда бесѣдъ много видѣвшаго на своемъ вѣку, основательно знающаго то, о чемъ онъ говоритъ, отечески-заботливаго пастыря Церкви съ простымъ народомъ.



## МЕБЕЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

А. И. Кармазова,

на низу Московской улицы, въ д. Семенова,  
предлагаетъ по цѣнамъ всѣхъ дешевле въ обширномъ выборѣ  
мебель, зеркала, вѣнскіе стулья, умывальники, кро-  
вати, мягкую гостинную и будуарную мебель, портьеры, ме-  
бельныя матерія шелковыя, шерстяныя и бумажныя и плюшь,  
ОКОННЫЯ БЕМСКІЯ СТЕКЛА,  
а также и полубѣлыя, самаго лучшаго достоинства.



---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Участіе духовенства въ предстоящихъ выбо-  
рахъ въ Государственную Думу. А. С.—2) Еще нѣсколько словъ о  
средствахъ на постройку новаго корпуса для женскаго епархіаль-  
наго училища. Свящ. Н. Быстровъ.—3) Голосъ діакона по вопро-  
су о сборахъ на постройку зданія епархіальнаго училища. Діаконъ Н.  
Тиховъ.—4) Изъ текущей печати.—5) Апологія „необоснованнаго“  
доклада. Свящ. А. Урановъ.—6) Архіерейскія служенія въ августѣ  
мѣсяцѣ 1905 года.—7) Отъ Редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей.—8) Къ Духовенству Пензенской епархіи. С. Артоболов-  
скій—9) Объявленія.

---



Редакторы: { А. Поповъ,  
                  { Н. Смирновъ.



Дозв. ценз. Пенза, 16 сентября 1905 г. Цензоръ рект. сем. прот. П. Поздневъ.

Пенза. Типографія Губернскаго Правленія.