

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ІЮНЯ 1905 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ.

№ 11

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Въ постоянномъ, по завѣтамъ Предковъ, общеніи со святою православною Церковью неизмѣнно почерпая для Себя отраду и обновленіе силъ душевныхъ, Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить и каждому изъ Нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ по велѣніямъ его со-вѣсти. Озабочиваясь выполненіемъ таковыхъ намѣреній, Мы въ число намѣченныхъ въ указѣ 12-го минувшаго Декабря преобразованій включили принятіе дѣйствительныхъ мѣръ въ устранивію стѣсненій въ области религіи.

Нынѣ, разсмотрѣвъ составленныя, во исполненіе сего, въ Комитетѣ Министровъ положенія и находя ихъ отвѣчающими Нашему завѣтному желанію укрѣпить начертанныя въ

основныхъ законахъ Имперіи Россійской начала вѣротерпимости, Мы признали за благо таковыя утвердить.

Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и уповая, что оно послужитъ къ вѣщшему возвеличенію православной вѣры, порождаемой благодатію Господнею, поученіемъ, кротостію и добрыми примѣрами, Мы, въ соотвѣтствіе съ этимъ рѣшеніемъ Нашимъ, повелѣваемъ:

1) Признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, причемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало.

2) Признать, что, при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ недостигшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшія же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

3) Установить, въ дополненіе къ симъ правиламъ (п. п. 1 и 2), что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, къ которой до присоединенія къ православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

5) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ «расколъ», раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектанство и в) послѣдователи изувѣрныхъ учевій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

6) Признать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учиненіе же изъ религиозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

7) Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые пріемлютъ основные догматы Церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое Богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

8) Признать, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, точно такъ же, какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и закрытіе, должны происходить пріимчивительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ поставлены для храмовъ инославныхъ исповѣданій.

9) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе «настоятелей и наставниковъ», причемъ лица эти, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, и освобожденію отъ призыва на действительную военную службу и именованію, съ разрѣшенія той же гражданской власти, принятымъ при постригѣ име-

немъ, а равно допустить обозначеніе въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія однако православныхъ іерархическихъ наименованій.

10) Разрѣшить тѣмъ же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ. Настоятелямъ и наставникамъ (п. 9), при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, присвоить тѣ же права, какими въ семъ случаѣ пользуются всѣ вообще духовныя лица.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.

12) Распечатать всѣ молитвенныя дома, закрытые какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, вошедшихъ чрезъ Комитетъ Министровъ до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ молельнъ, закрытіе коихъ вызвано собственно неисполненіемъ требованій устава строительнаго.

13) Установить, въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій необходимо: а) согласіе духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія, б) наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ и в) соблюденіе техническихъ требованій устава строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если таковыя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ.

14) Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій таковое ведется на природномъ языкѣ учащихся, причемъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и, только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія.

15) Признать подлежащими пересмотру законоположенія, касающіяся важнѣйшихъ сторонъ религіознаго быта лицъ магометанскаго исповѣданія.

16) Подвергнуть обсужденію дѣйствующія узаконенія о ламаитахъ, возбранивъ впредь именованіе ихъ въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками, — и

17) независимо отъ этого привести въ дѣйствіе и остальные, утвержденныя Нами сего числа положенія Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестого Указа отъ 12-го Декабря минувшаго года.

Къ исполненію сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Въ Царскомъ Селѣ,
17-го Апрѣля 1905 года.

Высочайше утвержденныя, 17-го Апрѣля 1905 г., положенія Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.

Комитетъ Министровъ, въ видахъ выполненія выраженной п. 6 Именного Высочайшаго Указа 12-го Декабря 1904 года Высочайшей Воли объ охраненіи терпимости въ дѣлахъ вѣры, полагалъ установить:

I. По общимъ началамъ вѣротерпимости:

1) Признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, причемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало.

2) Признать, что при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ недостигшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшіе же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

3) Установить, въ дополненіе къ симъ правиламъ (п.п. 1 и 2), что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающія ту нехристіанскую вѣру, къ которой до присоединенія къ православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

II. По старообрядчеству и сектанству:

1) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ расколъ, раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія, б) сектанство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2) Призгать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учивеніе же изъ религіозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

3) Присвоить наименованіе старообрядцевъ, взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые пріемлютъ основные догматы Церкви православной, но не признаютъ нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

4) Присвоить религіознымъ обществамъ старообрядцевъ и сектантовъ наименованіе «общинъ», признать за ними въ законѣ право на владѣніе движимыми и недвижимыми имуществами на имѣющихъ быть особо установленными для сего основаніяхъ, а равно распространить право это на учреждаемыя старообрядцами и сектантами богоугодныя заведенія, на основаніи уставовъ ихъ, надлежащимъ образомъ утверждаемыхъ.

5) Признать, что ссоруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, точно такъ же, какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и закрытіе, должны происходить примѣнительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ постановлены для храмовъ и востлавныхъ исповѣданій.

6) Разрѣшить старообрядцамъ и сектантамъ устройство скитовъ и обителей, съ согласія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, съ тѣмъ, чтобы предположенія объ отклоненіи ходатайствъ по сему предмету вносились каждый разъ на уваженіе Комитета Министровъ.

7) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общи-

нами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе «настоятелей и наставниковъ», причеиъ лица эти, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, и освобожденію отъ призыва на дѣйствительную военную службу и именованію, съ разрѣшеніи той же гражданской власти, принятымъ при постригѣ имени, а равно допустить обозначеніе въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія однако православныхъ іерархическихъ наименованій.

8) Разрѣшить тѣмъ же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ.— Настоятелямъ и наставникамъ (и. 7), при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, присвоить тѣ же права, какими въ семъ случаѣ пользуются всѣ вообще духовныя лица.

9) Разрѣшить устройство старообрядцами и сектантами начальныхъ школъ и преподаваніе дѣтямъ ихъ Закона Божіа на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: а) въ мѣстностяхъ съ значительнымъ старообрядческимъ или сектантскимъ населеніемъ старообрядцамъ и сектантамъ разрѣшается учрежденіе начальныхъ школъ, содержимыхъ на ихъ средства, съ тѣмъ, чтобы школы эти состояли въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, преподаваніе въ нихъ велось примѣнительно къ утвержденнымъ для сего типа школъ программамъ и было поручено учителямъ, избираемымъ учредителями школъ, но обладающимъ образовательнымъ цензомъ учителей народныхъ училищъ и утверждаемымъ подлежащимъ учебнымъ началь-

ством; б) въ тѣхъ же школахъ, а равно въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, разрѣшить преподаваніе дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ, когда преподаваніе это будетъ поручено особому наставнику, этотъ послѣдній назначался также изъ лицъ съ указаннымъ выше образовательнымъ цензомъ.

10) Отмѣнить дѣйствующія по отношенію печатанія и ввоза въ Имперію старообрядческихъ и сектантскихъ богослужебныхъ книгъ особыя постановленія.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.

12) Возложить веденіе метрическихъ книгъ для записей рожденій, браковъ и смерти старообрядцевъ и сектантовъ на ихъ духовныхъ лицъ, подъ наблюденіемъ подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, по особымъ правиламъ, имѣющимъ быть составленными примѣнительно къ нынѣ по сему предмету дѣйствующимъ.

13) Разрѣшить старообрядцамъ и сектантамъ для погребенія умершихъ имѣть особыя кладбища.

III. Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе:

А) На распечатаніе всѣхъ молитвенныхъ домовъ, закрытыхъ какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, восходившихъ чрезъ Комитетъ Министровъ до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ молельнъ, закрытіе коихъ вызвало собственно неисполненіемъ требованій устава строительнаго.

Б) На отмѣну:

а) Высочайше утвержденнаго, 4-го Іюля 1894 г., по-

ложенія Комитета Министровъ о воспрещеніи послѣдователямъ секты шундистовъ молитвенныхъ собравій;

б) Высочайшаго повелѣнія 31-го Марта 1898 г. о поступленіи раскольниковъ въ юнкерскія и военныя училища и о производствѣ ихъ въ офицерскіе чины,

и в) ограничительныхъ указавій, содержащихся въ Высочайше утвержденномъ, 13 Марта 1903 г., положеніи Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ касательно награжденія медалями за храбрость нижнихъ чиновъ изъ молоканъ, духоборовъ и послѣдователей другихъ сектъ.

IV. Поручить разработать и безотлагательно внести на уваженіе Государственнаго Совѣта, безъ требуемыхъ ст. 45 учр. Государственнаго Совѣта сношеній съ вѣдомствами, предположенія по нижеслѣдующимъ предметамъ:

1) Управляющему Министерствомъ Юстиціи: о согласованіи статей 36—39, 56 и 57 уст. пред. прес. прест., ст. 1006 уст. угол. суд., ст. 298 и п.п. 6 и 8 ст. 725 общ. учр. губ. и статей 807 и 808 уст. иностр. исп. съ изложенными выше (разд. I настоящаго положенія) правилами, а равно о порядкѣ измѣненія актовъ состоянія лицъ, переходящихъ въ другое вѣроисповѣданіе, и регистраціи таковыхъ переходовъ;

2) Министру Народнаго Просвѣщенія: на указанныхъ въ п. 9 разд. II настоящаго положенія основаніяхъ проектъ закона о старообрядческихъ и сектантскихъ начальныхъ школахъ и о преподаваніи дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ правилъ ихъ вѣры;

3) Министру Внутреннихъ дѣлъ:

а) о распространеніи на изданіе старообрядческихъ и сектантскихъ богослужебныхъ книгъ и на ввозъ ихъ изъ-за

границы общих правил о печати и объ отмѣнѣ противорѣчащихъ пункту 10 разд. II настоящаго положенія узаконеній;

б) о согласованіи дѣйствующихъ законоположеній о метрическихъ записяхъ раскольниковъ съ изложенными въ п. п. 1—3 и 12 разд. II настоящаго положенія началами;

в) объ отмѣнѣ ст. 47 уст. пред. прест. и о разрѣшеніи старообрядцамъ и сектантамъ устраивать скиты и обители на указанныхъ въ п. 6 разд. II настоящаго положенія основаніяхъ;

г) объ отмѣнѣ ст. 33 т. X, ч. I, зак. гражд. на указанныхъ въ п. 11 разд. II настоящаго положенія основаніяхъ;

д) объ измѣненіи редакціи ст. 49 уст. пред. прест. для согласованія ея съ п. 13 разд. II настоящаго положенія.

V. Предоставить Министрамъ и Главно-управляющимъ отдѣльными частями принять мѣры къ отмѣнѣ административныхъ распоряженій, стѣсняющихъ права старообрядцевъ и сектантовъ на службу государственную и общественную.

VI. Поручить Управляющему Министерствомъ Юстиціи:

1) Пересмотрѣвъ, въ видахъ согласованія съ изложенными въ настоящемъ положеніи руководящими указаніями, подлежащія постановленія уголовного законодательства и обсудивъ вопросъ о приведеніи въ дѣйствіе гл. II уголовного уложенія ранѣе введенія его въ полномъ объемѣ, безотлагательно ввести по сямъ предметамъ представленіи въ Государственный Совѣтъ безъ предварительнаго сношенія съ другими вѣдомствами.

2) Озаботиться своевременно принятіемъ мѣръ къ облегченію участи тѣхъ изъ осужденныхъ, для которыхъ, въ виду перемѣнъ въ уголовныхъ о посягательствахъ на вѣру законахъ, наложенное на нихъ наказаніе можетъ быть смягче-

но или совсѣмъ отмѣнено, и къ прекращенію находящихся въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ о дѣвiяхъ, призываемыхъ впредь не преступными.

VII. Приведеніе въ дѣйствіе, по утвержденіи Его Императорскимъ Величествомъ, окончательно разрѣшаемыхъ настоящимъ положеніемъ Комитета Министровъ, мѣръ возложить по принадлежности на Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго.

VIII. Для подробной разработки и направленія затѣмъ въ законодательномъ порядкѣ прочихъ, кромѣ особо указанныхъ въ сихъ положеніяхъ и порученныхъ къ исполненію отдѣльнымъ Министрамъ, измѣненій въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ, касающихся вѣротерпимости, а также для обсуждения на основаніи соображеній Комитета Министровъ другихъ, вытекающихъ изъ п. 6-го Высочайшаго указа 12-го Декабря 1904 г. вопросовъ—учредить особое вѣдѣомственное совѣщаніе. Совѣщаніе сіе образовать подѣ предсѣдательствомъ лица, избраннаго, довѣріемъ Его Императорскаго Величества, въ составѣ членовъ по Высочайшему назначенію и представителей вѣдомствъ, съ предоставленіемъ предсѣдателю права приглашать къ участию въ сужденіяхъ совѣщанія лицъ, которыя могутъ содѣйствовать своими знаніями и опытностью усиленному ходу дѣла, а равно представителей подлежащихъ исповѣданій и религіозныхъ общинъ.

IX. По инославнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ:

1) Принять, въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій необходимо: а) согласіе духовнаго начальства подлежащаго инославнаго исповѣданія, б) наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ и в) соблюденіе техническихъ требованій устава строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если тако-

выя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ.

2) Прекратить обязательное закрытіе римско-католическихъ монастырей въ губерніяхъ Царства Польскаго при наступленіи указанныхъ нынѣ для сего въ законѣ условій.

3) Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ, въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ исповѣданій, таковое ведется на природномъ языкѣ учащихся, причемъ преподаваніе это должно быть поручаемо духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и, только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія.

4) Поручить Министру Внутреннихъ Дѣлъ безотлагательно разработать предположенія и безъ сношеній съ вѣдомствами войти съ представленіями въ Государственный Совѣтъ: а) о пересмотрѣ законоположеній, касающихся сооруженій всякаго рода молитвенныхъ домовъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій на основаніяхъ, изложенныхъ въ п. 1 разд. IX настоящаго положенія, и б) объ отмѣнѣ ст. 187 и примѣчанія къ ней уст. дух. дѣлъ ин. испов. (т. XI, ч. 1 Свод. зак., изд. 1896 г.).

5) Поручить Министру Народнаго Просвѣщенія: а) принять мѣры къ отмѣнѣ въ установленномъ порядкѣ всѣхъ постановленій, противорѣчащихъ п. 3 разд. IX настоящаго положенія, и б) распорядиться безотлагательною отмѣною § 1 инструкціи 1900 года о непосредственномъ участіи представителей учебнаго вѣдомства на выпускныхъ экзаменахъ.

6) Испросить Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества соизволеніе: а) на отмѣну Высочайшаго повелѣнія 17-го Января 1902 г. объ установленіи внѣ римско-католическихъ духовныхъ семинарій повѣрочныхъ испытаній по русскому языку и б) на предоставленіе духовнымъ лицамъ.

римско-католическаго исповѣданія, прошедшимъ полный курсъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, но не выполнившимъ требованія означеннаго Высочайшаго повелѣнія о сдачѣ пѣвѣрочныхъ экзаменовъ, права занимать духовныя должности въ римско-католическихъ епархіяхъ;

и 7) возложить на особое совѣщаніе, учреждаемое для разработки предположеній по исполненію п. 6 Именного указа 12-го Декабря 1904 года, какъ разсмотрѣніе вопросовъ, вытекающихъ изъ общаго положенія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, такъ и въ частности обсужденіе вопросовъ: а) о разрѣшеніи духовнымъ и свѣтскимъ лицамъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій основывать церковныя братства и б) о приѣмѣ новиціевъ въ римско-католическіе монастыри.

Х. По иновѣрнымъ нехристіанскимъ исповѣданіямъ:

1) Предоставить особому совѣщанію о вѣротерпимости (разд. VIII сего Положенія), на изысканныхъ въ журналѣ Комитета Министровъ основаніяхъ, разработать нижеслѣдующіе вопросы и составленные законопроекты безотлагательно представить на уваженіе Государственнаго Совѣта, безъ предварительныхъ сношеній съ вѣдомствами:

а) о сооруженіи молитвенныхъ домовъ иновѣрныхъ исповѣданій;

б) о порядкѣ избранія и назначенія должностныхъ лицъ магометанскаго духовенства, приходскихъ и высшихъ;

в) объ освобожденіи отъ призыва на дѣйствительную военную службу изъ запаса нѣкоторыхъ лицъ магометанскаго духовенства;

г) о порядкѣ открытія магометанскихъ духовныхъ школъ — мектебе и медресе;

д) объ учрежденіи особыхъ духовныхъ управленій для киргизовъ областей Акмолинской, Семипалатинской, Ураль-

ской и Тургайской, а равно для магометанских общинъ на Сѣверномъ Кавказѣ, въ Ставропольской губерніи, Туркестанскомъ краѣ и Закаспійской области,

и е) о возможности дозволенія воспитывать подкидываемыхъ дѣтей въ религіи принявшихъ ихъ на воспитаніе ино-вѣрныхъ семей.

2) Поручить тому же совѣщанію тщательное разсмотрѣніе, на преподанныхъ въ журналѣ Комитета Министровъ основаніяхъ, современнаго положенія у насъ ламаитовъ и пересмотръ дѣйствующихъ о нихъ узаконеній и дать сему дѣлу беззамедлительное въ законодательномъ порядкѣ направленіе;

и 3) возбранить впредь именовать исповѣдующихъ ламаитскую вѣру въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками.

Опредѣленіе Святѣйшаго Сѣнода.

Отъ 20—29 апрѣля 1905 года за № 63, по Высочайшему повелѣнію объ отиѣнѣхъ приемныхъ испытаній при приемѣ въ духовныя семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали: предложеніе Г. Сѣнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 го сего Апрѣля за № 2761, коимъ объявляетъ, для зависящихъ распоряженій, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему его, Г. Оберъ-Прокурора, докладу, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѣнода отъ 17—22-го Марта 1905 года, Высочайше соизволилъ, въ 8-й день сего Апрѣля, на предположенное Святѣйшимъ Сѣнодомъ возстановленіе § 116 Устава духовныхъ семинарій въ первоначальномъ видѣ, а именно: «Окончившіе курсъ вос-

питавники духовныхъ училищъ принимаются въ семинарію по установленнымъ свидѣтельствамъ, въ коихъ обозначается право поступленія ихъ въ семинарію. Приказали: I) О такомъ Высочайшемъ соизволеніи, для напечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ и въ редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Правительственнаго Вѣстника» по принятому порядку и II) въ виду того, что Высочайшимъ повелѣніемъ 8-го сего Апрѣля повѣрочныя пріемныя испытанія въ духовныхъ семинаріяхъ для поступающихъ въ оныя окончившихъ полный курсъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ отмѣнены и пріемъ таковыхъ воспитанниковъ въ семинаріи надлежитъ производить на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ имъ при окончаніи училищнаго курса ученія, установить по духовно-учебному вѣдомству касательно пріема означенныхъ воспитанниковъ въ семинаріи слѣдующія правила: 1) въ выдаваемыхъ воспитанникамъ духовныхъ училищъ при окончаніи курса свидѣтельствахъ правленія училищъ должны удостовѣрять, достойны ли предъявитель свидѣтельства перевода въ I классъ духовной семинаріи, съ указаніемъ въ свидѣтельствѣ балла по поведенію воспитанника и успѣховъ его по предметамъ училищнаго курса; 2) въ тѣхъ случаяхъ, когда число достойныхъ пріема въ семинарію учениковъ превыситъ количество имѣющихся въ семинаріи вакансій, семинарскому правленію надлежитъ ирринимать лучшихъ учениковъ, по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ свидѣтельствахъ; 3) для устройства же остальныхъ, выпущенныхъ изъ духовныхъ училищъ и призванныхъ училищными правленіями достойными пріятія въ семинарію, но не принятыхъ въ семинарію по недостатку вакансій воспитанниковъ, предоставляется семинарскому правленію ходатайствовать установленнымъ порядкомъ объ открытіи въ семинаріи, на мѣстныхъ епархіальныхъ средства,

необходимаго числа параллельныхъ отдѣленій; 4) изъ обучавшихся въ духовныхъ училищахъ и удостоенныхъ перевода въ семинарію дѣтей инословныхъ родителей принимаются въ семинарію, также безъ повѣрочныхъ испытаній, такіе воспитанники, которые будутъ признаны семинарскимъ правленіемъ, по отмѣткамъ въ училищныхъ ихъ свидѣтельствахъ и отзывамъ о нихъ училищныхъ правленій, наиболѣе способными и благонадежными къ прохожденію образованія въ семинарію, съ соблюденіемъ при этомъ установленнаго Синодальнымъ циркулярнымъ указомъ, отъ 22 декабря 1901 года за № 13, 10% отношенія инословныхъ воспитанниковъ къ общему числу поступающихъ въ 1-й классъ семинарію; 5) воспитанники духовныхъ училищъ, не удостоенные училищными начальствами перевода въ I классъ духовныхъ семинарій, но въ домахъ родителей, по увольненіи изъ училища, усилившіе восполнить недостатки въ своихъ познаніяхъ по предметамъ училищнаго курса и подготовившіеся къ поступленію въ семинарію, могутъ быть допускаемы къ приѣмамъ въ духовныхъ семинаріяхъ испытаніямъ наравнѣ съ тѣми, которые пожелали бы поступить въ семинарію послѣ домашняго приготовленія или изъ другихъ учебныхъ заведеній; 6) въ цѣляхъ надзора за дѣйствіями училищныхъ правленій по переводу оканчивающихъ училищный курсъ воспитанниковъ въ духовныя семинаріи, правленіямъ семинарій предоставляется, независимо отъ назначаемыхъ ими, на основаніи параграфа 29 Уст. дух. учил., ревизій духовныхъ училищъ, избирать изъ числа семинарскихъ преподавателей депутатовъ для присутствованія на выпускныхъ экзаменахъ въ духовныхъ училищахъ, особливо въ тѣхъ училищахъ, воспитанники которыхъ, по поступленіи въ семинарію, оказываются, по наблюденіямъ семинарскихъ преподавателей, менѣе подготовленными къ обученію въ семинарію; 7) присутствующимъ

на испытаніяхъ въ духовныхъ училищахъ депутатамъ отъ семинарскихъ правленій принадлежитъ право голоса наравнѣ съ членами училищныхъ правленій, при чемъ въ случаяхъ разногласій между сими членами и семинарскимъ депутатомъ въ вопросѣ объ удостоеніи или неустоеніи оканчивающихъ курсъ училищныхъ воспитанниковъ перевода въ семинарію, всѣ воспитанники, относительно коихъ возникаетъ разногласіе, должны для поступленія въ семинарію выдержать повѣрочное испытаніе при семинаріи; о чемъ, для руководства и исполненія по духовно-учебному вѣдомству. напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

Награды по епархіальному вѣдомству.

Высочайше пожалованы къ 6 Мая текущаго года нижепоименованныя лица слѣдующими наградами: орденами *св. Анны 2 степени*: преподаватели Воронежской духовной семинаріи *Василій Миловановъ* и *Николай Палецкій*; *свят. Станислава 2 степени*: преподаватели той же семинаріи *Федоръ Ильинскій* и *Василій Боголюбскій*, учитель Воронежскаго духовнаго училища *Василій Захарьевскій* и преподаватель Воронежскаго епархіальнаго женскаго училища *Александръ Ильинскій*; *св. Анны 3 степени*: помощникъ смотрителя Бирюченскаго духовнаго училища *Стефанъ Стефановъ*; *св. Станислава 3 степени*: преподаватель Воронежской духовной семинаріи *Андрей Розановъ*, помощникъ смотрителя Павловскаго духовнаго училища *Павель Чижовъ*, членъ-дѣлопроизводитель Воронежскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта *Николай Поликарповъ*, учитель Воронежскаго духовнаго училища *Василій Симеуцкій* и столоначальникъ Воронежской духовной Консисторіи *Петръ Лебедевъ*.

ДУХОВНЫЯ ЛИЦА:

А) За службу по епархіальному вѣдомству:

а) *Орденomъ св. Владиміра 4 степени*—ректоръ Воронежской духовной семинаріи, протоіерей Василій *Борисоглыбскій*; б) *орденomъ св. Анны 2 степени*—гор. Воронежя, Троицкаго кафедральнаго собора протоіерей Георгій *Алферовъ*; церкви слободы Красноселовки, Богучарскаго уѣзда, протоіерей Николай *Ивановъ*; церкви слободы Лизиновки, Острогожскаго уѣзда, протоіерей Григорій *Швейскій*; в) *орденomъ св. Анны 3 степени*—церкви села Верхняго Икорца, Бобровскаго уѣзда, священникъ Петръ *Станскій*; церкви слободы Старой Кріуши, Богучарскаго уѣзда, священникъ Андрей *Дубянский*; церкви слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Лозинскій*; церкви слободы Владиміровки, Нижнедѣвицкаго уѣзда, священникъ Ілія *Поповъ*; церкви слободы Подгорной, Острогожскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Ивановъ*; церкви слободы Евстратовки, того же уѣзда, священникъ Василій *Алферовъ*; церкви слободы Марченковой, того же уѣзда, священникъ Александръ *Кременецкій*; казначей Задонскаго Богородицкаго монастыря, іеромонахъ *Царевній*; г) *наперснымъ крестомъ изъ Кабинета Его Императорскаго Величества, безъ украшеній*—гор. Богучара, Троицкаго собора протоіерей Василій *Наумовъ*.

Б) За службу по гражданскому вѣдомству:

Орденomъ св. Анны 3 степени: города Воронежя, Николаевской, что при губернской гимназіи, церкви, священникъ Іоаннъ *Васильевъ*.

С П И С О К Ъ

лицъ духовнаго званія Воронежской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

а) *Палицею*—гор. Воронежа, Входа-Іерусалимской церкви протоіерей Аристархъ *Аристовъ*; гор. Воронежа, Воскресенской, что при дворянскомъ собраніи, церкви протоіерей Іоаннъ *Ивановъ*; б) *саномъ архимандрита*—настоятель Довецкаго Предтеченскаго монастыря, игумень *Владиміръ*; в) *саномъ протоіеря*—церкви слободы Алексѣевки, Бирюченскаго уѣзда, священникъ Димитрій *Федотовъ*; церкви слободы Масловки, Бобровскаго уѣзда, священникъ Николай *Поликарповъ*; церкви слободы Ново-Александровки (Новоселовки), Валуйскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Полянский*; церкви села Хохла, Нижнедѣвицкаго уѣзда, священникъ Петръ *Кудрявцевъ*; г. Острогожска, Крестовоздвиженской кладбищенской церкви священникъ Іоаннъ *Поповъ*; церкви слободы Верхмарки, Острогожскаго уѣзда, священникъ Николай *Сильченковъ*; г) *саномъ игуменѣи*—настоятельница Казанскаго женскаго монастыря, монахиня *Аполлинарія*; д) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Снода выдаваемымъ*—гор. Воронежа, Покровской, что при епархіальномъ женскомъ училищѣ, церкви священникъ Стефанъ *Ширкевичъ*; Воронежскаго Покровскаго женскаго монастыря священникъ Василій *Бучневъ*; гор. Воронежа, Троицкаго кафедральнаго собора священникъ Андрей *Скрябинъ*; церкви села Верхней Катуховки, Воронежскаго уѣзда, священникъ Тимофей *Тростянский*; церкви поселка Бирюченскаго, того же уѣзда, священникъ Θεоктистъ *Глаголевъ*; церкви слободы Придачи, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Скрябинъ*; церкви села Бабя-

кова, того же уѣзда, священникъ Петръ *Помятовскій*; церкви села Ново-Покровскаго (Черницына), того же уѣзда, священникъ Петръ *Затонскій*; церкви села Ново-Покровскаго (Сухая Хвороставъ) того же уѣзда, священникъ Іаковъ *Лебедевъ*; гор. Бирюча, Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ *Чекановскій*; церкви слободы Матрено-Гезевой, Бирюченскаго уѣзда, священникъ Викторъ *Шевцовъ*; церкви слободы Варваровки, того же уѣзда, священникъ Левъ *Поповъ*; церкви слободы Ливенки, того же уѣзда, священникъ Алексій *Долгополовъ*; церкви слободы Алексѣевки, того же уѣзда, священникъ Іаковъ *Алферовъ*; церкви села Васильевки, Бобровскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Корыстинъ*; церкви слободы Константиновки, Богучарскаго уѣзда, священникъ Тимофей *Долгополовъ*; церкви слободы Мавиной, того же уѣзда, священникъ Митрофанъ *Матвѣевъ*; города Валукъ, Владимірскаго собора священникъ Алексій *Казминскій*; гор. Валукъ, Николаевской церкви священникъ Алексій *Федоровъ*; церкви села Княжаго, Валуйскаго уѣзда, священникъ Лука *Пахомовъ*; гор. Задонска, Казанской кладбищенской церкви священникъ Николай *Высоцкій*; церкви села Ксизова, Задонскаго уѣзда, священникъ Георгій *Вележевъ*; гор. Землянска, Воскресенскаго собора священникъ Александръ *Богомоловъ*; церкви с. Верхней Верейки, Землянскаго уѣзда, священникъ Константинъ *Мишинъ*; церкви села Уракова, Боротоявскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Поповъ*; церкви села Верхняго Карачана, Новохоперскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Гавриловъ*; церкви слободы Бурляевки, того же уѣзда, священникъ Василій *Кирилловъ*; церкви села Еланскаго Колѣна, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Абрамовъ*; церкви села Мазурки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Шакинъ*; церкви слободы Бѣлогорья, Острогжскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Славгородскій*; церкви слободы Новой Сотни, того

же уѣзда, священникъ Александръ *Дикаревъ*; церкви слободы Боденцевой, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Трофимовъ*; церкви слободы Побѣдинской, того же уѣзда, священникъ Николай *Александровъ*; гор. Павловска, Бѣзанской церкви священникъ Николай *Федоровъ*; законоучитель Бобровской мужской гимназіи, священникъ Гавріиль *Базилевскій*; настоятельница Знаменскаго женскаго монастыря, игуменія *Олимпиада*; настоятельница Варваринскаго женскаго монастыря, игуменія *Агнія*; настоятельница Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря, Бирюченскаго уѣзда, игуменія *Валентина*; Воронежскаго Благовѣщенскаго Митрофанова монастыря іеромонахъ *Паисій*; е) *Камилавкою*—гор. Воронежа, Вознесенской церкви священникъ Дмитрій *Казаневскій*, гор. Воронежа, Алексѣевской, что при реальномъ училищѣ, церкви священникъ Тихонъ *Крутиковъ*; церкви села Подгорнаго, Воронежскаго уѣзда, священникъ Николай *Амелонскій*; церкви села Веневитиновой Хавы, того же уѣзда, священникъ Алексій *Максимовъ*; церкви села Боядрашкина, того же уѣзда, священникъ Александръ *Нечовъ*; церкви села Шилова, того же уѣзда, священникъ Павелъ *Устиновскій*; церкви села Верхне-Покровскаго, Бирюченскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ *Германовъ*; церкви села Старо-Ивановки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Рудинскій*; Троицкой церкви бывшаго города Ольшанска, того же уѣзда, священникъ Іаковъ *Алексѣевскій*; церкви слободы Щербаковой, того же уѣзда, священникъ Василій *Александровъ*; Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря, того же уѣзда, священникъ Алексѣй *Дикаревъ*; церкви села Анны, Бобровскаго уѣзда, священникъ Петръ *Поповъ*; церкви села Матренки, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Томилинь*; церкви села Орловки, того же уѣзда, священникъ Петръ *Петровъ*; церкви слободы Бучеряевой, того же уѣзда, священникъ Нико-

лай *Петровскій*; церкви села Средняго Иворца, того же уѣзда, священникъ Петръ *Алексѣевскій*; церкви слободы Бутурлиновки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Игнатовъ*; той же церкви священникъ Василій *Цѣтовъ*; гор. Богучара, владбищенской Іоанна Воина церкви священникъ Павелъ *Поповъ*; церкви слободы Купянки, Богучарскаго уѣзда, священникъ Николай *Проскуряковъ*; церкви слободы Таловъ, того же уѣзда, священникъ Стефанъ *Григорьевскій*; церкви слободы Ширяевой, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Митрофановъ*; церкви слободы Подгорной, того же уѣзда, священникъ Михаилъ *Автономовъ*; церкви слободы Воробьевки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Быковскій*; церкви слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда священникъ Петръ *Скрябинъ*; церкви слободы Ромаховой, того же уѣзда, священникъ Василій *Алексѣевъ*; церкви слободы Ногиной, того же уѣзда, священникъ Василій *Шрамковъ*; церкви деревни Деминой, того же уѣзда, священникъ Алексій *Черницынъ*; церкви села Барачуна, Задонскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Петровъ*; церкви села Черлевки, Землянскаго уѣзда, священникъ Михаилъ *Поповъ*; церкви села Краснаго, Боротоянскаго уѣзда, священникъ Дмитрій *Александровъ*; церкви села Солдатскаго на Котлѣ, Нижнедѣвцаго уѣзда, священникъ Василій *Филевскій*; церкви села Поворина, Новохоперскаго уѣзда, священникъ Маркъ *Петровъ*; гор. Острогжска, Троицкаго собора священникъ Іоаннъ *Оболенскій*; церкви слободы Лосевой, Павловскаго уѣзда, священникъ Павелъ *Осмачкинъ*; наблюдатель церковно-приходскихъ школъ Богучарскаго уѣзда, священникъ Александръ *Поповъ*; ж) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*—церкви слободы Харьковской, Острогжскаго уѣзда, священникъ Александръ *Стефановъ*; церкви слободы Поповки, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ *Автономовъ*; з) *благословеніемъ Святѣйшаго Си-*

нода, безъ грамотъ—г. Острогжска, Богоявленской церкви священникъ Алексій *Тростянский*; церкви слободы Юдиной, Острогжскаго уѣзда, священникъ Тихонъ *Быковский*.

За заслуги по гражданскому вѣдомству:

Камилавкою законоучитель Острогжской мужской гимназiи священникъ Евгений *Оболенскій*.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О п р е д ѣ л е н ы н а м ѣ с т а :

А) *На Священническія:*

Діаконъ Крестовоздвиженской церкви, сл. Алексѣвки, Бирюченскаго у., Іоаннъ *Зайцевъ*—къ Николаевской церкви сл. Грушевки, того же уѣзда, 27 Апрѣля.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинарiи Діодоръ *Протопоповъ*—къ Архангельской церкви села Усть-Муравлянки, Коротоякскаго уѣзда, 29 Апрѣля.

Настоятель Воскресенскаго Нижнедѣвицкаго собора Протоіерей Василій *Вышневскій*, по прошенію, перемѣщенъ на настоятельское мѣсто при Коротоякскомъ Покровскомъ Соборѣ, съ отправленіемъ должности Благочиннаго 1-го округа сего уѣзда, 4 Мая.

Священникъ Спасской церкви, с. Никандровки, Новохоперскаго у., Павелъ *Голубятниковъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Воскресенской церкви села Воробьевки, Богучарскаго у., 6 Мая.

Священникъ Благовѣщенской церкви, сл. Боденцовой, Острогжскаго у., Федоръ *Смирницкій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Богословской церкви, села Колыбелки, Острогжскаго уѣзда, 11 Мая.

Священникъ Троицвой церкви, сл. Марьевки, Острогжскаго уѣзда, Александръ *Оивейскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Покровской церкви села Гремяча, Землянскаго уѣзда, 11 Мая.

Б) *На Діакоискія:*

Діаконъ Ѳеодоръ *Долговскій*, перемѣщенный 23 Марта изъ сл. Петровской (Борки), Валуйскаго уѣзда къ Троицкой церкви села Першина, Нижнедѣвицакаго уѣзда, согласно прошенію, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ при Успенской церкви сл. Петровской (Борки), 29 Апрѣля.

Діаконъ Николаевской церкви, сл. Бондаревой, Богучарскаго у., Петръ *Мастуцкій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Успенской церкви сл. Ново-Бѣлой, того же уѣзда, 29 Апрѣля.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, сл. Балача, Богучарскаго у., Арсеній *Губановъ*—къ Архангельской церкви слободы Старой Мѣловой, того же уѣзда, 3 Мая.

Псаломщикъ Покровской церкви, села Синявки, Новохоперскаго у., Андрей *Барбаринъ*—къ той же церкви села Синявки, 6 Мая.

Діаконъ Архангельской церкви, села Поворина, Новохоперскаго у., Николай *Бучневъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Христорождественской церкви, той же слободы, 6 Мая.

В) *На Псаломщицкія:*

Псаломщикъ Богословской церкви, села Солонецкаго, Павловскаго уѣзда, Иванъ *Ѳеодоровъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Введенской ц., сл. Воронцовки того же уѣзда, 3 Мая.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Павелъ *Ермолаевъ*—къ Николаевской церкви, сл. Болбиной, Боротовскаго уѣзда, 6 Мая.

Уволенъ за штатъ, согласно прошенію:

Діаконъ Воскресенской церкви сл. Воробьевки, Богучарскаго у., Андрей *Голубятниковъ*, 11 Мая.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Протоіерей Покровскаго собора г. Боротояка Павелъ *Иванъшинъ*, съ 3 Мая.

Священникъ Архангельской церкви, пригородней г. Боротояка сл. Архангельской Дмитрій *Генерозовъ*, съ 3 Мая.

Псаломщикъ Троицкой церкви, сл. Капановъ, Бирюченскаго у., Сергій *Нъмчиновъ*, съ 3 Мая.

Дяконъ Покровской церкви, села Новосильскаго, Землянскаго у., Іоакимъ *Потановъ*, съ 5 Мая.

Священникъ Воскресенской церкви, сл. Воробьевки, Богучарскаго у., Павелъ *Некрасовъ*, съ 5 Мая.

Священникъ Іоанно-Богословской церкви, сл. Бобылелки, Острогужскаго у., Іоаннъ *Боголюбскій*, съ 7 Мая.

Священникъ Покровской церкви села Гремячя, Землянскаго у., Тихонъ *Севостьяновъ*, съ 7 Мая.

Священникъ Казанской церкви, села Верховаго Калмыба, Новохоперскаго у., Алексѣй *Сахаровъ*, съ 10 Мая.

Съ 1 по 15 Мая 1905 г. поступило пожертвованій на санитарныя нужды арміи, дѣйствующей на Дальнемъ Востокѣ:

1) Служащихъ Воронеж. Епарх. жен. училища	15 р. 15 к.
2) Чрезъ Благ. 1 окр. Нижнедѣв. у. Прот. В. Вышневскаго:	
церквей его округа	28 „ 46 „
причтовъ его округа	23 „ 31 „
3) Чрезъ Благоч. 3 окр. Новохопер. у. свящ. Павла Гаврилова:	
церквей его округа	47 „ 70 „
причтовъ его округа	13 „ 6 „
4) Чрезъ Благоч. 4 окр. Землян. у. свящ. Іоанна Скрябина:	
церквей его округа	24 „ 20 „
причтовъ его округа	24 „ 20 „
5) Чрезъ Благоч. 2 окр. Воронеж. у. свящ. Георгія Алексѣева:	
причта с. Рогачевки	16 „ 95 „

причта с. Казанской Хавы	1 р. 40 к.
6) Воронежскаго Митрофанова монастыря	143 р. 86 к.
Итого	338 р. 29 к.
А съ ранѣе поступившими	37314 р. 78 к.
Всего	37653 р. 7 к.

НА УСИЛЕНІЕ ФЛОТА:

1) Служащихъ Воронеж. Епарх. ж. училища.	19 р. 31 к.
2) Чрезъ Благоч. 1 окр. Нижнедѣв. у. Прот. В. Вышневскаго:	
церквей его округа	19 „ 44 „
причтовъ его округа	20 „ 7 „
3) Учащихъ и учащихся Старо-Никольской церк.-приход. школы, Нижнедѣв. у.	8 „ — „
4) Учащихъ и учащихся Красненской ц.-пр. школы, Нижнедѣв. у.	1 „ — „
5) Учащихъ и учащихся Терновской ц.-пр. школы Нижнедѣв. у.	1 „ 26 „
6) Чрезъ Благоч. 6 окр. Воронеж. у. Прот. Ѳ. Курбатова:	
церквей его округа	58 „ 26 „
7) Чрезъ Благоч. 2 окр. Нижнедѣв. у. свящ. Петра Кудрявцева:	
причтовъ его округа	125 „ 57 „
8) Чрезъ Благоч. 4 окр. Землянск. у. свящ. Иоанна Скрыбина:	
церквей его округа	10 „ 14 „
причтовъ его округа	10 р. 14 к.
Итого	273 р. 19 к.
А съ ранѣе поступившими	8771 р. 79 к.
Всего	9044 р. 98 к.

На больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востоцкѣ.

1) По церквамъ Благоч. 6 окр. Острогж. у. Прот. Гр. Ѳивейскаго	156 р. 90 к.
2) По церквамъ Благоч. 1 окр. Острогж. у. Прот. Дм. Склубовскаго	81 „ 30 „
3) По церквамъ 3 окр. Павловск. у. Прот. лл. Попова	11 „ 50 „
4) По церквамъ Задонск. Тихонов. монастыря	4 — „

5) По церквамъ Благоч. 5 окр. Бобровск. у. свящ. Іоанна Антонова	20 р. 76 к.
6) По церквамъ Задонскаго Богородице-Тихо- новскаго монастыря	1 " — "
7) По церквамъ Благ. 4 окр. Богучарск. у. свящ. Тим. Долгополова	45 " 75 "
8) По церквамъ Задонскаго Свято-Троицкаго Тихоновскаго монастыря	4 " — "
9) По церквамъ Благоч. 7 окр. Острогеж. у. свящ. Петра Васильева	40 " 35 "
10) По церквамъ Благоч. 3 окр. Павлов. у. Прот. Ал. Попова	12 " 48 "
11) По церквамъ Воронежскаго Алексѣевскаго Акатова монастыря	27 " 35 "
12) По церквамъ Благоч. 5 окр. Воронеж. у. Прот. Ѳ. Курбатова	92 " 4 "
13) По церквамъ Благоч. 2 окр. Воронеж. у. свящ. Георгія Алексѣева	229 " 91 "
14) По церквамъ Благоч. 1 окр. Задонск. у. Прот. Н. Холодовича	6 р. 60 к.
Итого	733 р. 94 к.
А съ ранѣе поступившими	26461 р. 11 к.
Всего	27195 р. 5 к.

Именной Высочайшій указъ и Высочайше утвержденныя положенія Комитета Министровъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости.—Опредѣленіе Св. Синода.—Награды по епархіальному вѣдомству.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Правдинъ.*



НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ
ВОРОНЕЖСКИХЪ
ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 ЮНІА.

№ 11

1905 ГОДА.

С Л О В О
ВЪ НЕДѢЛЮ ВАІЙ.

Благословенъ грядый во имя Господне, осанна въ вышнихъ! (Ст. на Госп. воззв.).

Настоящее празднество есть воспоминаніе торжественнаго входа Спасителя во Іерусалимъ. Мысленнымъ взоромъ воимъ видимъ мы, братіе, вывъ Господа, вступающаго въ толицу еврейскаго царства среди многочисленнаго народа, который явился для встрѣчи Его, для выраженія Ему привѣтствій радостными восклицаніями. Какъ бы дѣйствительно уча-

ствуя вмѣстѣ съ іудеями въ торжественной встрѣчѣ Спасителя,—и мы, подобно имъ, предстояли Ему вчера съ древесными вѣтвями и зывали: *осанна!* Для чего же нужно намъ вспоминать о событіи въ жизни Спасителя, имѣвшемъ, повидимому, отношеніе только къ народу іудейскому? Съ какою цѣлю Св. Церковь установила это торжественное воспоминаніе?

Не столько къ древнему Израилю, не столько къ некорнымъ сынамъ Сіона, сколько къ намъ,—Израилю новому, осуществившему на себѣ обѣтованія Божіи, относится радостное слово пророка о явленіи Мессіи, какъ Царя: *радуйся зѣло, дщи Сіоня, проповѣдуй, дщи іерусалимля! се Царь твой грядетъ тебѣ праведенъ и спасающій.* (Зах. 9, 9). Мы тѣ сыны благодатнаго Сіона и наследники горяго Іерусалима, которыхъ приглашаетъ въ радости восторженная рѣчь пророка. Подобно іудеямъ, встрѣчавшимъ Господа при входѣ Его во Іерусалимъ, и мы предстояли Ему вчера съ древесными вѣтвями, какъ дѣти еврейскія, и зывали: *осанна* т. е. спасеніе чрезъ Сына Давидова; но не то видимъ въ воспоминаемомъ нами событіи, что видѣли іудеи: иные мысли, иные чувства одушевляютъ насъ. Мы имѣемъ *помазаніе отъ Святаго*, и очами вѣры прозрѣваемъ глубоко-знаменательный смыслъ торжественнаго входа Господня во Іерусалимъ—смыслъ, сокрытый тогда отъ іудеевъ. Благодать Св. Духа собрала насъ для срѣтенія Царя славы.

Какъ Царь и побѣдитель, входитъ Мессія въ столицу іерусалимскаго царства,—входитъ *сѣдя на жребяти осла*, какъ обыкновенно входили вожди и правители народа. Народъ постигаетъ на пути Его одежды, какъ обыкновенно дѣлалъ это при встрѣчѣ царей. (4 Цар. 3, 13). Бросаетъ вѣя, символъ обновленія и оживотворенія, съ какимъ встрѣчали побѣдителей, которые сохраняли и расширяли гражданскую

жизнь народа. Взываетъ къ нему: *осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне! осанна въ вышнихъ!* Но это не тотъ царь, какого ожидалъ Израиль, не для того идетъ Онъ въ Иерусалимъ, чтобы видимо возсѣсть на престолъ Давидовомъ, чтобы сокрушить враговъ, которые отняли царя отъ Иуды. Не слава, а разрушеніе готовилось царству іудейскому съ открытіемъ царства Мессіи. Провидя это, Спаситель, во время торжественнаго входа своего во Иерусалимъ, въ то самое время, когда евреи оживлены были радостною надеждою на возстановленіе престола Давидова, проливаетъ слезы и изрекаетъ грозное пророчество о жалкой судьбѣ города, въ которомъ нѣкогда процвѣтала святыня Господня. *Придутъ днѣ на ты, и обложатъ врази твои острогъ о тебѣ, и обыдутъ ты, и обымутъ ты отъсюду. И разбѣютъ ты и чада твоя въ тебѣ, и не оставятъ камень на камени въ тебѣ.* (Лук. 19, 43 и 44). Поэтому-то и самъ Царь, такъ торжественно вступившій въ столицу царства, въ тотъ же день—одиноко—съ немногими учениками оставляетъ ее, а на другой день подъ образомъ смоковницы, ведавшей плода, проклинаетъ народъ, который не уразумѣлъ тайны Его пришествія, для котораго бесплодна была Его проповѣдь.

Итакъ—это не царь чувственнаго Израиля, это Царь всего міра, Его же царство не отъ міра сего. Не для того явился Онъ, чтобы покорить себѣ народы, мечемъ видимымъ, но чтобы дать народамъ миръ духовный. Это миръ, котораго давно жаждалъ не израильскій народъ, а весь родъ человѣческій, и котораго не могъ приобрѣсть своими собственными силами. Это миръ съ Богомъ, котораго давно лишился человекъ, утративъ миръ и съ самимъ собою и съ ближними. Съ знаменемъ этого-то мира входитъ Мессія въ Иерусалимъ, сѣдя на жребяти осли.

Но для того, чтобы даровать этот вождѣнный міру миръ, Ему нужно привести самого Себя въ умилостивительную жертву за грѣхи міра, — чтобы избавить человѣчскій родъ отъ смерти, Ему нужно самому вкусить смерть крестную, Ему нужно пройти путемъ крайняго уничтоженія: потому нынѣ и является Онъ во Іерусалимѣ торжественно, что приближается время Его страданій. Царь міра, доселѣ проявлявшій царственное свое могущество въ знаменіяхъ и чудесахъ, въ господствѣ надъ природою, идетъ наконецъ — совершить великое чудо искупленія человѣческаго рода — изгнать вонъ князя міра.

Итакъ, воспоминаая входъ Господа во Іерусалимъ, очамъ вѣры мы видимъ шествіе Его на страданія и смерть. Мы стоимъ на мѣстѣ іудеевъ, но встрѣчаемъ не царя израильскаго, а Царя всего міра, не побѣдителя народовъ, а побѣдителя ада и смерти. Наши ваія — это знаменіе побѣды Царя нашего не надъ видимыми врагами, а надъ смертію; наше восклицаніе «осанна» есть выраженіе радости о шествующемъ Искупителѣ міра. Какая торжественная и знаменательная минута! Кто изъ окружавшихъ тогда Спасителя разумѣлъ цѣль торжественнаго явленія Его во Іерусалимѣ, кто изъ вопіавшихъ: «осанна»! — видѣлъ въ Немъ грядущаго Страдальца за родъ человѣчскій, кто могъ исполняться въ то время тою радостію, какою наполняется наше сердце!...

Но не исходъ только Спасителя на страданія и смерть видимъ мы въ воспоминаемомъ нами событіи, мы видимъ и самое совершеніе страданій Его и смерти, — видимъ очамъ вѣры и плоды побѣды Его надъ врагами нашего спасенія. Кровь Богочеловѣка излилась уже на Голгоѣѣ за грѣшный родъ человѣчскій, адъ и силы его сокрушены, смерть къ тому уже не обладаетъ нами. Сынъ Божій за свое уничтоженіе уже прославленъ славою, которую имѣлъ Онъ у Отца,

*прежде міръ не бысть. Ему дадеся всяка власть на небеси и на земли. (Матѣ. 28, 18). Богъ Его превознесе и дарова Ему имя, еже паче всякаго имене. Онъ съдѣтъ одесную величества на небесныхъ. (Фил. 2, 7). Посему и наши ваія, съ которыми мы вчера предстояли Господу,— знаменіе уже совершившейся побѣды Его надъ врагами,— символъ оживотворенія и обновленія нашего во Христѣ, «знаменіе нашего будущаго воскресенія», какъ изъясняетъ это Церковь (мол. на благосл. ваій),—знакъ упованія, что насъ ожидаетъ безсмертіе, что видъ разрушенія и тлѣнія не можетъ разрушить нашей вѣры въ безсмертіе. Умершая зимою древесная вѣтвь оживаетъ снова весною. То же будетъ и съ нашими тѣлами. Онѣ разрушатся, но для того, чтобы снова возстать въ обновленной юности и красотѣ. *Не оживетъ, аще не умретъ* (1 Кор. 15, 35), говоритъ Апостоль, въясняя образъ нашего воскресенія. И наше восклицаніе «санна» не есть только голосъ радости о приближеніи благодатнаго царства, но выраженіе хвалы и благодарности къ Побѣдителю смерти за совершеніе спасенія и мольбы къ Нему о сохраненіи и процвѣтаніи Его Церкви.*

Но слава Царя-побѣдителя смерти не кончилась тѣмъ, что Онъ вошелъ въ нерукотворенная святая, да ходатайствуетъ о насъ. Она откроется вполне, когда явится Онъ въ другой разъ, какъ Судія живыхъ и мертвыхъ. Тогда Онъ окончательно явится Царемъ міра, тогда *положитъ вся враги подъ ногама своими* (1 Кор. 15, 25). Потому и Церковь при воспоминавіи объ ишествіи Спасителя на страданія напоминаетъ намъ о кончинѣ міра и послѣднемъ явленіи Господа. Завтра услышимъ мы изъ устъ Церкви глубоко трогательную пѣснь, напоминающую намъ о послѣднемъ судѣ міра: «се Женѣхъ грядетъ въ полунощи, и блаженъ рабъ, егоже обрицетъ бдяща». И вчера по знаменательному обряду

Церкви, мы встрѣчали Господа не съ ваіями только, но и съ горящими свѣтильниками. Мы изображали собою, по намѣренію Церкви, тѣхъ мудрыхъ дѣвъ, которыя не угасили своего елея и удостоились срѣтить жениха. Итакъ, встрѣчая Господа, идущаго во Іерусалимъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ должны разумѣть и явленіе Его въ послѣдній день міра, съ знаменемъ Его побѣды и нашего воскресенія, и хвалебнымъ возгласомъ «осанна» срѣтаемъ мысленно Судію живыхъ и мертвыхъ. Видимъ отверстое небо и Сына человѣческаго, сходящаго со Ангелами Божиими и Святыми. Къ пѣснямъ блаженныхъ духовъ и хваленіямъ святыхъ присоединяемъ и свое слабое выраженіе хвалы Царю міра: *осанна!*

Такимъ образомъ, вспоминая входъ Господа во Іерусалимъ, мы видимъ Его шествіе на страданія, видимъ самыя страданія Его и крестъ славы, видимъ, наконецъ, явленіе Побѣдителя смерти въ послѣдній день міра. Нужно-ли говорить, чему научаемся мы чрезъ это? На страданія за насъ исходитъ Спаситель нашъ и вкушаетъ смерть крестную. Крестъ—источникъ нашего спасенія и средство ко спасенію. Совоцаетъ Христу только тотъ, кто умираетъ вмѣстѣ съ Нимъ и спогребается Ему только тотъ, кто умираетъ грѣху и умерщвляетъ въ себѣ ветхаго человѣка. Иначе—напрасны для насъ заслуги Спасителя, иначе мы подобны той безплодной смоковницѣ, которая проклята была Имъ. Крестъ и уничтоженіе—слава нашего Спасителя и наша слава. Съ этимъ побѣднымъ знаменемъ намъ нужно явиться къ Судіи живыхъ и мертвыхъ, чтобы стать членами славнаго вѣчнаго Его царства. *Побѣждающему*, говоритъ онъ, *дамъ сѣсти со Мною на престолѣ Моємъ.* (Апок. 3, 21). Потому то св. Церковь возбуждаетъ насъ вынѣ взять крестъ свой, чтобы достойно встрѣтить Царя славы, достойно сказать Ему «осанна».

Возьмемъ же, братіе, крестъ свой, чтобы достойно срѣ-

тить шестіе Господа на страданія, видѣть Его смерть и участвовать въ радости Церкви о воскресеніи Его. Отбросимъ пристрастіе къ міру, умертвимъ дурныя пожеланія, воспламенимся любовію къ одному Господу, «вѣтвми добродѣтелей» украсимъ себя и благоговѣнно воскликнемъ: «осанна, благословенъ грядый!» Аминь.

Священникъ *Тихонъ Донецкій*.

Иной взглядъ на церковно-общественную дѣятельность духовенства.

(По поводу фельстона г. Меньшикова въ № 10,424 «Нов. Врем.»).

Въ недавнемъ своемъ фельетонѣ (въ № 10424) почтенный писатель-публицистъ г. Меньшиковъ высказалъ много укоризны по адресу нашего духовенства за то, что оно, якобы, въ дѣятельности своей не соотвѣтствуетъ своему высочайшему призванію.

Особенно тяжкимъ «смертнымъ грѣхомъ» нашего духовенства г. Меньшиковъ считаетъ то, что оно «всего боится», а изъ боязни «все благословляетъ, все—фактически—разрѣшаетъ, и за цѣлые вѣка до Толстого, не противится злу, какъ бы оно ни было вопіюще... Духовенство, по его словамъ, тщательно сторонилось отъ ужасовъ народной жизни и всему провозглашало многая лѣта. Согласитесь, однако, что исторія наша сложилась-бы совсѣмъ иначе, если бы въ самыхъ вѣдрахъ народныхъ грѣмѣлъ не переставая негодующій голосъ, обличающій, зовущій къ суду Божьему, неговорячивый, готовый идти на смерть»...

Не ради полемики съ г. Меньшиковымъ, а въ видахъ полноты сужденія о предметѣ столь высокой важности, приведемъ здѣсь старательно замалчиваемый свѣтскою печатью

ной взглядъ на историческую и современную пастырскую дѣятельность духовенства.

Наиболѣе славные изслѣдователи и знатоки прошедшихъ судебъ русскаго народа (Карамзинъ, Соловьевъ, Костомаровъ, Блючевскій, митрополитъ Филаретъ) высоко цѣвятъ заслуги нашего духовенства и дѣлаютъ о нихъ самые лестные отзывы. По этимъ отзывамъ, духовенство наше сослужило въ исторической жизни нашего отечества такую великую службу, оказало ему такія благодѣянія, которыхъ нельзя даже измѣрить и оцѣнить по достоинству. Безъ чадолюбивой матери русскаго народа—святой православной Церкви, безъ ея служителей, по словамъ Костомарова, быть можетъ, давно уже и не существовало бы русскаго государства.

Въ ряду великихъ историческихъ заслугъ нашего духовенства предъ государствомъ одно изъ выдающихся мѣстъ, какъ утверждаетъ проф. Блючевскій, занимаетъ содѣйствіе духовенства благоустройству социальныхъ отношеній въ русской землѣ, благоустройству гражданскаго права и порядка въ ней.

Въ гражданскомъ общежитіи огромное значеніе имѣетъ семья. Прочность ея—вѣрнѣйшій залогъ прочности цѣлаго государства. Въ виду столь великаго значенія семьи, Церковь, въ лицѣ ея пастырей, прилагала большіе труды и заботы къ благоустройству семейной жизни. А такъ какъ благоустроить семью невозможно было безъ усвоенія средоточію семейной жизни, матери семейства, гражданскихъ правъ, подобающаго авторитета въ гражданскомъ отношеніи, то духовенство вмѣстѣ съ проповѣдію необходимости чистоты брачныхъ узъ, настойчиво, съ неослабнымъ усердіемъ проводило взглядъ о необходимости облечь жену, мать семейства, этими гражданскими правами и, вотъ, подъ воздѣйствіемъ именно Церкви, жена—прежняя безправная раба—превратилась сна-

чала въ совѣтницу мужа, а потомъ въ преемницу его отцовскихъ правъ. «Если, говоритъ Ключевскій, русская женщина разберется въ своемъ правовомъ и нравственномъ имуществѣ, которымъ она живетъ, какъ жена, какъ мать и гражданка, она увидитъ, что всѣмъ, чѣмъ наиболѣе дорожить въ ней общество и что наиболѣе дорого ей самой— всей своей исторической опричиной она обязана преимущественно Церкви, ея проповѣди, ея законодательству»¹⁾.

Г. Меньшиковъ утверждаетъ, что духовенство наше тщательно сторонилось отъ ужасовъ народной жизни, все благословляло, все разрѣшало и всему провозглашало многая лѣта. Справедливо ли это утверждение?

Въ русскомъ правѣ было, между прочимъ, два установленія, чрезвычайно прочныя, но и столько же тяжелыя— это ростовщичество и холопство, легко превращавшіяся въ злоупотребленія и разрушавшія гражданское общеніе. Эти установленія, были, можно сказать, самыми главными «ужасами народной жизни», существовавшими въ самыхъ вѣдрахъ народныхъ. По мнѣнію г. Меньшикова, духовенство наше сторонилось ужасовъ народной жизни, и въ вѣдрахъ народныхъ не гремѣлъ негодующій голосъ духовенства, обличающій, зовущій къ суду Божьему. А вотъ г. Ключевскій утверждаетъ, что «трудно найти древне-русское церковное поученіе, въ которомъ не было рѣзкаго порицанія ростовщика или рабовладѣльца. Ростовщикъ—кровопійца, рабовладѣлецъ—жестокій разбойникъ, не достойны св. причастія— вотъ къ чему сводилась церковная проповѣдь, борющаяся съ этими недугами русскаго общества». И усилія пастырей не оставались безплодными.

Подъ вліяніемъ духовенства, его проповѣди—въ люд-

¹⁾ Приб. къ Твор. Св. Отц. кн. IV, Москва, 1868 г.

скомъ общежитіи развивались и укоренялись гуманныя отношенія, которыя входили въ привычки, нравы, потомъ и узаконялись. Послушныя голосу церкви частныя лица отказывались отъ поддержки, защиты при помощи закона своихъ людскихъ правъ, жертвовали этими правами въ пользу ближняго, даже гнушались ими. Рабовладѣльцы по духовнымъ завѣщаніямъ отпускали своихъ рабовъ на полную свободу, мотивируя такую свою волю разсужденіемъ: «всѣ бо Божіи и цареvy государевы люди». Заимодавецъ ссужалъ бѣдняка деньгами безъ всякихъ процентовъ и бѣднякъ въ долговомъ обязательствѣ пояснялъ, что заимодавецъ «росту съ него не взялъ ничего, помня евангельскую заповѣдь и имѣя въ сердцѣ своемъ страхъ Божій». Вполнѣ понятно, чье влияніе дѣлало изъ завѣщанія владѣтеля крѣпостныхъ душъ трактатъ о равенствѣ людей предъ Богомъ и Государемъ и долговое обязательство превращало въ благотворительный актъ.

Человѣколюбіе, гуманность въ людскихъ отношеніяхъ, задолго предупреждало у насъ гуманныя законы. Изъ двухъ законовъ—о ростѣ и о холопахъ, первый сравнительно скоро былъ значительно смягченъ и видоизмѣненъ. Несравненно больше было для Церкви труда въ борьбѣ съ рабовладѣльчествомъ. Однако, безустаннымъ дѣйствіемъ на нравы и понятія, а чрезъ это и на законодательство, Церковь разрушила самое право, узаконявшее рабство, или разрушила самое основаніе, на которомъ утверждался законъ о рабахъ. «Древне-русское холопство, говоритъ г. Блючевскій, первоначально было однообразнымъ и недѣлимымъ, недопускавшимъ никакихъ степеней и различій. Но подъ влияніемъ Церкви оно постепенно разложилось на многообразные виды ограниченной неволи и каждый дальнѣйшій видъ былъ смягченіемъ предыдущаго».

Все благословляя, все разрѣшая, духовенство, по сло-

вамъ г. Меньшикова, «не протестовало противъ крѣпостнаго права». Другіе авторитеты, въ томъ числѣ митрополитъ Филаретъ и тотъ же г. Блючевскій высказываютъ совершенно противоположное убѣжденіе. Они утверждаютъ, что величайшему акту въ исторической нашей жизни—освобожденію крестьянъ отъ крѣпостной зависимости прежде всего и больше всего содѣйствовала именно Церковь своею неустанною проповѣдію о равенствѣ людей предъ Богомъ. Такое убѣжденіе нынѣ популяризуется уже повседневною печатью. Неособенно давно, напримѣръ, и «Новое Время» высказало, что, какъ бы кто ни оцѣнивалъ ближайшіе мотивы крестьянской реформы, *не подлежитъ сомнѣнію* (курсивы наши) тотъ *основной* мотивъ ея, который былъ и исходной точкой и верховнымъ вдохновеніемъ этого великаго дѣла, а именно—*совѣсть* и, разумѣется, совѣсть христіанская, руководящаяся евангельскою заповѣдію: «дѣлайте другимъ то, что вы считаете для самихъ себя благомъ» (№ 9684).

Совершенно справедливо г. Меньшиковъ считаетъ самымъ трагическимъ бѣдствіемъ народовъ ихъ нравственный упадокъ, упадокъ въ нихъ совѣсти, общее разореніе души, обнищаніе ея во всемъ высококомъ, слѣдствіемъ чего является уже ихъ развратная жизнь, преступныя дѣйствія. Разительнымъ примѣромъ того, до какого позора, до какой неслыханной прежде низости пали мы—русскіе, г. Меньшиковъ указываетъ на случаи продажи въ текущую войну японцамъ нашихъ секретныхъ картъ, при чемъ каждый листъ съемки продавался, судя по перехваченнымъ роспискамъ, по 6000 руб. «Отчего, спрашиваетъ онъ,—мы пали до циническаго равнодушія къ своему народу, до государственнаго грабежа?... Откуда этотъ чудовищный упадокъ воли и совѣсти?... «Отъ упадка вѣры», отвѣчаетъ онъ. Отвѣтъ совершенно справедливый. «Кто же отвѣтственъ въ этомъ упадкѣ вѣры?» спра-

пываетъ онъ далѣе, и отвѣчаетъ: «кто же, какъ не сословіе, призванное утвердить ее». «Вотъ въ чемъ, говоритъ онъ, настоящее горе Россіи. У насъ нѣтъ болѣе священнаго сословія, а есть только духовенство», переставшее быть учительнымъ въ томъ именно смыслѣ, что проповѣди его стали такъ «блѣдны и незначительны, что рѣшительно вичего не говорятъ ни уму, ни сердцу».

Но едва-ли такое категорическое мнѣніе о современной церковной проповѣди можно назвать справедливымъ.

Намъ думается, что при сужденіи о силѣ и плодотворности церковной проповѣди слѣдуетъ принимать во вниманіе и сердца, къ которымъ обращена проповѣдь,—почва, на которой сѣется сѣмя. Невольно вспоминается притча Іисуса Христа о сѣятелѣ.

Высказанное г. Меньшиковымъ мнѣніе о нынѣшней церковной проповѣди во всякомъ случаѣ никакъ нельзя назвать общимъ. Другіе судятъ о ней совсѣмъ иначе. Для примѣра приведемъ сужденіе небызвѣстнаго въ духовной литературѣ И. У. Полимпсестова. Въ 1891 году въ журналѣ «Странникъ» (м. Февраль) онъ, между прочимъ, писалъ: «припомнимъ самую блестящую страницу изъ тысячелѣтней жизни русскаго народа—освобожденіе имъ отъ многовѣковаго рабства славянъ (сербовъ и болгаръ), родныхъ ему по вѣрѣ и крови. Что побудило русскій народъ къ этому подвигу? Одна Евангельская любовь. А эту любовь кто вдохнулъ и возгрѣваетъ въ русскомъ народѣ?—Св. православная Церковь, ея служители. Эта страница въ нашей исторіи дѣйствительно есть самая блестящая, какъ отблескъ евангельскаго свѣта, подобной страницы нѣтъ въ исторіи всего человѣчества, она украшеніе, честь, гордость русскаго народа, и *ее могла написать своими перстами только одна св. Церковь*».

И настоящая война развѣ мало представляетъ примѣровъ

необыкновенной доблести, изумительнаго геройства, беззавѣтнаго самопожертвованія за благоденствіе, славу и честь своей родины?

Смертнымъ грѣхомъ нашего духовенства г. Меньшиковъ, какъ то выше и указывалось, считаетъ то, что оно всего боится, боится помѣщика, станового, мѣстнаго кулака, а изъ боязни все благословляетъ, все разрѣшаетъ, ничему не противится и всему поетъ многая лѣта.

Если духовенство наше, дѣйствительно, сторонится отъ нѣкоторыхъ изъ «ужасовъ народной жизни» и не обличаетъ, не бичуетъ негодующимъ голосомъ, зова виновниковъ этихъ ужасовъ къ суду Божьему, то это, говоря вообще, оно дѣлаетъ не изъ страха предъ помѣщиками, становыми, мѣстными кулаками или кѣмъ либо другимъ, кто много посильнѣе этихъ очень сильныхъ персонъ, но по чувству дисциплины, изъ послушанія власти. Хорошо ли это или худо—вопросъ другой, и мы не его рѣшаемъ теперь.

Что духовенство наше способно безбоязненно, самоотверженно выполнять долгъ своего призванія, хотя бы въ этомъ случаѣ пришлось дѣйствовать въ прямой и существенный ущербъ интересамъ не только очень сильныхъ, но и всеильныхъ міра сего, вотъ этому краснорѣчивое и убѣдительное доказательство. Въ 50-тыхъ годахъ Св. Синодъ призвалъ нарочитымъ указомъ духовенство къ борьбѣ съ пьянствомъ въ народѣ. Въ этомъ случаѣ духовенству предстояло столкнуться съ интересами воистину всеильныхъ тогда людей—откупщиками винной торговли. Что же, убоилось оно этого всепобѣждавшаго могущества? Ничуть, нисколько. Борьбу противъ пьянства въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ духовенство сразу же повело съ такою силою и энергіею и такъ плодотворно, что у откупщиковъ затрепали карманы, и они наши себя вынужденными возбудить въ Петербургѣ специаль-

ное ходатайство о томъ, чтобы воспрещено было духовенству продолжать его походъ противъ пьянства. И ему воспретили, конечно, къ великому сожалѣнію и духовенства, и Св. Синода.

Легко разобратъся, что тутъ было причиною, сковавшею уста духовенства: боязнь ли предъ всесильными откупщиками или послушаніе власти.

Можно утверждать и съ какимъ угодно ручательствомъ, что когда наступаютъ другія «времена» для церковной проповѣди, то голосъ нашего духовенства «въ самыхъ вѣдрахъ народныхъ» загремитъ сильнѣе и смѣлѣе, чѣмъ онъ гремѣлъ въ 50-хъ годахъ, когда его громомъ встревожились даже сами откупщики.

Совершенно вѣрно напоминаетъ г. Меньшиковъ, что апостольство соединено съ мученичествомъ, какъ объ этомъ Христосъ и предупреждалъ учениковъ своихъ. Но должно сказать, что о такой же судьбѣ предупреждалъ Онъ и всѣхъ своихъ истинныхъ послѣдователей. Поэтому, вѣтъ основаніи мученичество за идею считать въ вѣкоторомъ родѣ какъ бы спеціальностію только духовенства. И исторія христіанства представляетъ не мало примѣровъ, когда пасомые вмѣстѣ съ пастырями, нисколько не отставая отъ нихъ, шли на мученія.

Въ похвалу духовенства древней Руси и въ укоръ послѣдующему и современному очень часто указываютъ на митрополита Филиппа. Не отрицая всей силы и убѣдительности этого указанія, должно, однако, сказать, что ссылка на митрополита Филиппа въ данномъ отношеніи является историческою справкою неполною и одностороннею. Въ древней Руси былъ митрополитъ Филиппъ, но тогда же былъ и «потаковникъ» митрополитъ Даниилъ, какъ 200 лѣтъ спустя (при Еккатеринѣ Великой) были потаковникъ митрополитъ Сѣченовъ и мужественный, безстрашный борецъ, можно сказать, даже мученикъ архіепископъ Арсеній Маціевичъ.

«Ни одного пострадавшего за правду священника, пишут г. Меньшиковъ, я не встрѣчалъ за всю мою довольно долгую жизнь. Страдаютъ, продолжаетъ онъ,—и даже очень—отъ пьянства, отъ дразгъ съ благочинными, отъ неисправной дани въ консисторію, отъ неумѣнья подладиться въ вкусамъ помѣщиковъ и кулаковъ. Но чтобы священникъ пострадалъ за безстрашную проповѣдь, за суровое обличеніе—миѣ не приходилось видѣть».

Въ данномъ случаѣ г. Меньшиковъ не простираетъ обобщенія за предѣлы своихъ личныхъ наблюденій, и мы не смѣемъ не довѣрять имъ. Но позволимъ себѣ утверждать, если бы г. Меньшиковъ по однимъ только своимъ наблюденіямъ сталъ судить въ данномъ отношеніи о всемъ вообще современномъ духовенствѣ, то сужденіе его оказалось бы несправедливымъ. За слово обличенія, за нежеланіе (а не за «неумѣніе» только) подлаживаться подъ вкусы помѣщиковъ и кулаковъ жестоко страдаютъ и современные не только іереи, но и сами архіереи. Очень сознаю, что свои слова намъ нужно бы подтвердить фактами, и сдѣлать это было бы очень нетрудно, но, къ сожалѣнію, тутъ возможное невозможно для насъ. Поэтому просимъ повѣрить и намъ на слово.

Если бы не было къ тому препятствій, то мы могли бы установить на цѣломъ рядъ оффиціально извѣстныхъ намъ разительныхъ примѣровъ, что въ послѣднее время вошли, если умѣстно здѣсь такъ выразиться, въ моду преступленія, соединенныя съ оскорбленіемъ, поруганіемъ православной святыни, а еще чаще съ поруганіемъ, оскорбленіемъ, издѣвательствомъ и даже грубымъ, безобразнымъ насиліемъ надъ лицами духовнаго сана. Было бы даже грѣшно утверждать, что въ этихъ случаяхъ причиною скорбей и страданій духовныхъ лицъ были тѣ же, указываемыя г. Меньшиковымъ,

причины: пьянство, дразги съ благочинными, неисправная давь въ консисторію, неуѣные подладиться подъ вкусы помѣщиковъ и кулаковъ.

Неужели, спросимъ мы еще, современное духовенство относится совершенно равнодушно, безъ сердечной боли, безъ нравственныхъ мученій къ тому, что нынѣ съ неслыханною у насъ прежде, можно даже сказать вчера, свободою говорится въ отрицаніе, поруганіе самой идеи христіанства, идеи Церкви, въ поруганіе и униженіе призванія духовенства?

Очень ошибся бы тотъ, кто изъ всего, что нами здѣсь высказано, вывелъ бы заключеніе о нашемъ желаніи, во чтобы то ни стало, оправдать духовенство въ его исторической роли и современной пастырской дѣятельности, закрывая при этомъ глаза на все дурное, достойное осужденія, что было и есть въ нашемъ духовенствѣ. Мы не менѣе, чѣмъ кто-либо другой, знаемъ, что въ средѣ духовенства всегда находились, какъ и нынѣ находятся, недостойные служители алтаря, непонимающіе высоты своего призванія, истые евангельскіе фарисеи и лицеѣры и, къ тому же, глубоко порочные. Но по Іудѣ-предателю нельзя судить, что и всѣ ученики Христовы были таковы? Равнымъ образомъ, по казнокрадамъ, грабителямъ государства, измѣнникамъ отечеству, продающимъ врагамъ секретныя карты, по трусамъ и прочимъ негодаямъ, если они попадаются въ нашей арміи, развѣ можно судить, что и все наше военное сословіе таково?

Мы—скажемъ опять—совсѣмъ не имѣемъ въ виду идеализировать наше православное духовенство и его дѣятельность прошлую и настоящую, какъ не думаемъ, чтобы у г. Меньшикова не было почвы для его сужденій о «сѣдалищѣ Моисея»; мы лишь указываемъ, что на это «сѣдалище» есть и другіе взгляды.

По взгляду г. Меньшикова, «у насъ нѣтъ болѣе свя-

щеннаго сословія, а есть только духовенство», и въ этомъ и состоятъ «настоящее горе Россіи», а по другому взгляду, оно, то есть священное сословіе, — слава Богу — существуетъ и теперь, и существуетъ какъ воистину зиждительная и животворная сила.

Какъ извѣстно, въ 1888 году 15 іюля, вся Россія, всѣ родственные намъ славянскіе народы, весь православный міръ торжественно праздновалъ величайшее событіе въ исторіи русскаго народа — принятіе имъ 900 лѣтъ тому назадъ православной вѣры. Главнымъ мѣстомъ торжества былъ Кіевъ. Сюда на время праздниковъ съѣзжались многіе выдающіеся дѣятели какъ русскіе, такъ и славянскіе. Въ числѣ гостей на Кіевскихъ торжествахъ былъ и Б. П. Побѣдоносцевъ. Эти то торжества и представили ему поводъ и случай громко засвидѣтельствовать о великомъ значеніи въ жизни русскаго народа православной Церкви и о заслугахъ нашего духовенства.

О заслугахъ собственно духовенства онъ, между прочимъ, вотъ что высказалъ: «Въ нынѣшній день почтимъ благодарною памятью великое служеніе русскаго духовенства. Изъ его среды вышелъ цѣлый сонмъ не только іерарховъ и священнослужителей, но и людей науки и мужей государственныхъ русскаго духа. Кто знаетъ тяжкія условія быта, въ какихъ живетъ наше духовенство, особливо сельское, у того слово суда, готовое для недостойныхъ, должно умолкнуть предъ величіемъ подвига, совершаемаго многими, безвѣстно труждающимся посреди пустынь, лѣсовъ и болотъ необъятной Россіи, въ великой нуждѣ, въ голодъ и нищетѣ и нерѣдко въ обидѣ. Легіоны этихъ труженниковъ, стоятъ уже предъ Богомъ молитвенниками за насъ, — *и на ихъ костяхъ стоитъ наша Церковь. Но и нынѣ сколько живущихъ, подобно имъ, безвѣстно трудятся надъ ея созданіемъ!*

Слава и честь духовенству нашему и да умножить ему благодать Божія и крѣпкую силу вѣры, и чувство любви и жалости для учительства словами и дѣломъ .

Взглядъ почтеннаго писателя и публициста г. Меньшикова на историческую и современную дѣятельность нашего духовенства безспорно заслуживаетъ полного вниманія и далеко не лишне привнѣть его не къ одному только свѣдѣнію; но съ другой стороны, долгъ справедливости и чувство благодарности обязываютъ насъ знать, помнить, отнюдь не замалчивать, а въ потребное время даже нарочито и громко возвѣщать великія заслуги нашего духовенства и въ прошломъ и въ настоящемъ предъ отечествомъ, предъ государствомъ, въ честь и славу оказавшихъ и оказывающихъ эти заслуги.

И. Преображенскій.

(Миссіон. Обзор. кн. 6-я 1905 г.).

Вниманію духовенства Воронежской Епархіи.

Давно ожидаемый, по постановленію общепархіальнаго съѣзда духовенства долженствовавшій бы появиться въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» не позже Декабря 1903 года, проектъ пересмотрѣннаго и исправленнаго устава эмеритальной кассы духовенства Воронежской Епархіи напечатанъ наконецъ въ № 5-мъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1905 годъ. Конечно, будь напечатанъ этотъ проектъ своевременно, духовенство Епархіи уже давно могло бы обсудить его на страницахъ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостей, высказать свои взгляды и мнѣнія о желательныхъ въ проектѣ измѣненіяхъ, дополненіяхъ и т. п. и такимъ образомъ уяснить себѣ, что въ предлагаемомъ его вниманію проектѣ нужно оставить, что измѣнить, что дополнить, а что наконецъ и совсѣмъ отбро-

силь. Благодаря позднему напечатанію проекта, для обсуждения его пропало цѣлыхъ пятнадцать мѣсяцевъ. Ну, да лучше поздно, чѣмъ никогда; нужно только, чтобы лица, интересующіеся дѣлами своей эмеритальной кассы, посѣщили высказаться въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объ этомъ проектѣ.

Въ виду вышеизложеннаго и пишущему эти строки хотѣлось бы высказать нѣсколько своихъ замѣчаній по поводу и по содержанію проекта пересмотрѣннаго и исправленнаго устава нашей эмеритальной кассы.

1) По § 4-му проекта, всѣ суммы кассы... «не могутъ быть выдаваемы въ ссуды кому бы то ни было и ни подъ какиа гарантіи».

Вопросъ о ссудѣ изъ капиталовъ эмеритальной кассы въ первый разъ обсуждался на соединенномъ съѣздѣ духовенства Воронежскаго и Задонскаго училищныхъ округовъ въ Ноябрь мѣсяцѣ 1901 года, въ оффиціальныхъ засѣданій съѣзда. Съѣздомъ предполагалось сдѣлать заемъ изъ капиталовъ кассы на построеніе втораго мужскаго училища въ г. Воронежѣ. Вторично оживленный обмѣнъ мнѣній вызвалъ— этотъ вопросъ на общепархіальномъ съѣздѣ въ Іюнь мѣсяцѣ 1902 года, когда большинство о.о. депутатовъ высказывалось за ссуду, но вопросъ о ссудѣ, не подвергаясь оффиціальному обсужденію, былъ снятъ съ очереди, по крайней мѣрѣ до истеченія перваго пятилѣтія операцій эмеритальной кассы.

Въ приложенной къ проекту объяснительной запискѣ хотя и не прямо, главнымъ доводомъ противъ ссуды выставляется опасеніе, что, обремененныя всевозможнаго рода взносами, церкви нашей Епархіи въ одно прекрасное время окажутся несостоятельными, чтобы погасить выданную имъ изъ кассы ссуду. Опасеніе по меньшей мѣрѣ малоопытное! Пора

бы уже, кажется, признать духовенство Епархіи настолько совершеннolѣтнимъ, чтобы само оно, безъ посторонней помощи, могло разобратъся въ своихъ имущественныхъ дѣлахъ чисто личнаго характера (вѣдь всѣ суммы кассы по § 4-му составляютъ неотъемлемую собственность духовенства Воронежской Епархіи), безъ риска потерять свое имущество (см. подробнѣе объ этомъ напечатан. въ № 1-мъ Епар. Вѣд. за 1902 годъ «Вниманію духовенства Воронежской Епархіи»). Высказывать же опасенія, что капиталы кассы могутъ погибнуть въ рукахъ такой коллегіи, какъ болѣе чѣмъ тысяча церковныхъ причтовъ Епархіи, имѣющихъ за собою столько же церквей, по нашему мнѣнію, значило бы только плодить дальнѣйшія всевозможнаго рода опасенія за участь этихъ капиталовъ.

Въ такомъ случаѣ было бы правильнѣе ходатайствовать, гдѣ слѣдуетъ о томъ, чтобы капиталы кассы были помѣщены или въ Центральное Управленіе Духовнаго Вѣдомства, или даже въ Государственное Казначейство, которые и вѣдали бы операціями кассы, подобно тому, какъ это дѣло обстоитъ въ военномъ Вѣдомствѣ.

Кстати сказать, въ такомъ случаѣ касса не понесла бы тѣхъ громадныхъ убытковъ, которые теперь она не мнимо должна потерпѣть въ виду понижительнаго настроенія цѣнъ на Государственную ренту, въ которую до послѣдняго времени обращались всѣ поступавшіе въ кассу свободные деньги ¹⁾.

¹⁾ Судя по отчету нашей эмеритальной кассы за 1903 годъ, свидѣтельство 4% Государств. ренты только къ 1-му Января 1904 г. было въ кассѣ на очень внушительную сумму въ 299600 рубл. нарицательныхъ, — что, при курсовой стоимости ренты на 17-е Марта 1905 г. въ 83 рубля покупка, въ дѣйствительности составляетъ капиталъ лишь въ 248668 руб.; значить, противъ нарицательной стоимости, ея 0/0% бумагъ, показанныхъ только въ остаткѣ къ 1-му Января 1904 г., наша касса къ 17 Марта 1905 г. потеряла 50932 рубля. А кто поручится за то, что въ будущемъ эти потери еще не увеличатся.

2) По § 8-му проекта источниками эмеритального капитала между прочимъ показаны: ежегодный ресурсъ въ 10000 рублей отъ Епархіального свѣчного завода и ежегодныя взносы изъ церковныхъ доходовъ, размѣръ каковыхъ взносовъ предположено въ объяснительной запискѣ понизить съ 8 до 6 рублей съ каждаго штата въ годъ.

Не приводя какихъ либо другихъ соображеній, намъ думается, что, въ виду одного только настоящаго настроенія современнаго общества и обремененія церквей всевозможнаго рода взносами, всего лучше отказаться и отъ этихъ ресурсовъ и отъ этихъ взносовъ, тѣмъ болѣе, что капиталы и свѣчного завода и церквей Епархіи имѣютъ свое особое спеціальное назначеніе.

Если же, какъ это говорится въ объяснительной запискѣ, прочное существованіе всякой эмеритальной кассы, при выдачѣ 30—35% на внесенный рубль (наша выдаетъ 33%), возможно лишь при томъ непремѣнномъ условіи, чтобы ежегодные посторонніе доходы кассы составляли отнюдь не менѣе половины обязательныхъ взносовъ отъ участниковъ кассы, то не лучше ли увеличить въ полтора раза существующіе взносы отъ обязательныхъ участниковъ кассы, оставивши прежній размѣръ выдаваемой пенсіи. При такомъ порядкѣ пришлось бы внести въ годъ: протоіереямъ и священникамъ по 27 руб., штатн. діаконамъ по 18 руб. и псаломщикамъ по 9 рублей. Повышеніе взносовъ правда довольно ощутительное; но за то духовенство Епархіи смѣло бы могло смотрѣть въ глаза всякому встрѣчному, зная, что въ его эмеритальной кассѣ только его личныя капиталы.

3) По смыслу §§ 9 и 10 всѣ обязательные участники кассы раздѣляются на три обязательныхъ же разряда, какъ по размѣру получаемой ими пенсіи, такъ и по суммѣ дѣлаемыхъ ими ежегодныхъ взносовъ: разрядъ 1-й) протоіереи

и священники—18 рублей; разрядъ 2-й) штатные діаконны—12 рубл.; разрядъ 3-й) псаломщики—6 рублей. Исключеніе сдѣлано только для діаконовъ, псаломщиковъ и учителей церковныхъ школъ изъ окончившихъ курсъ духовныхъ академій и Семинарій, которые являются участниками кассы только по первому разряду.

Съ какой бы стороны ни посмотрѣть на это обязательное дѣленіе по разрядамъ, намъ думается, въ основѣ своей оно крайне несправедливо. Если эмеритальная касса прежде всего и болѣе всего—учрежденіе благотворительное (§ 6-й проекта), то она тѣмъ самымъ прежде всего и болѣе всего и вѣдать должна лицъ, въ благотвореніи наиболѣе нуждающихся; а изъ обязательныхъ участниковъ кассы, при такомъ взглядѣ на дѣло, первое мѣсто принадлежитъ ужъ никоимъ образомъ не протоіереямъ и священникамъ, а ихъ меньшимъ братьямъ: діаконамъ и псаломщикамъ, равно какъ и ихъ семействамъ. И справедливость требуетъ: не обязывая штатныхъ діаконовъ и псаломщиковъ, изъ не окончившихъ курса въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, быть участниками кассы непременно по первому разряду, дать имъ въ тоже время полную свободу выбора для взносов по тому, или иному изъ этихъ разрядовъ.

Тѣже соображенія остаются въ силѣ и для добровольныхъ вкладчиковъ по § 11-му проекта.

4) Въ примѣчаніи къ § 20-му проекта сказано, что «вкладчикъ, оплатившій полную пенсію, отъ дальнѣйшихъ взносовъ освобождается», но ничего не сказано о томъ, получаетъ ли таковой вкладчикъ, продолжая оставаться на службѣ, причитающуюся ему пенсію, или нѣтъ.

5) Въ §§ 21 и 27 проекта терминъ «наслѣдники» не-сетъ, думается, не одно и тоже содержаніе: если въ § 21-мъ разумѣются «наслѣдники по уставу кассы», то въ § 27-мъ,

по смыслу его редакціи, скорѣе разумѣются «наслѣдники въ общеправовомъ смыслѣ» .

Если настоящая догадка вѣрна, то нужно какъ либо иначе редактировать указанные параграфы по отношенію къ термину «наслѣдники» .

6) Въ примѣчаніи 3-мъ къ § 21-му проекта нѣтъ яснаго указанія, куда поступаютъ взносы псаломщиковъ, призванныхъ къ отбыванію воинской повинности и не взявшихъ изъ кассы свои взносы, если эти псаломщики, по отбытіи воинской повинности, не поступаютъ вторично на мѣста въ Епархіальное Вѣдомство.

7) По § 22-му вкладчики, не доплатившіе своихъ взносовъ до послѣдующихъ, кромѣ перваго, пятилѣтій, пользуются правомъ доплаты, указаннымъ въ § 21, только въ томъ случаѣ, если до окончанія текущаго пятилѣтія осталось не болѣе года; если же взносы за текущее пятилѣтіе были сдѣланы не болѣе, какъ за $3\frac{1}{2}$ года, то половина взносовъ за неоплаченное пятилѣтіе составляетъ достояніе кассы, а другая половина, безъ процентовъ, выдается вкладчику, или его наслѣдникамъ.

Ничего не говоря вообще противъ воспрещенія доплаты до истеченія того, или другаго пятилѣтія, разъ такая доплата убыточна для кассы, мы бы хотѣли только указать на несвоевременность удержанія кассой половины взносовъ у тѣхъ вкладчиковъ, которые только тѣмъ и виноваты, что не смогли дослужить, или не успѣли дожить до извѣстнаго срока, въ данномъ случаѣ вышли заштатъ, или умерли ранѣе года до окончанія текущаго пятилѣтія. При данныхъ обстоятельствахъ удержаніе кассой половины взносовъ пріобрѣтаетъ характеръ какой то неви за недожитіе, — при томъ неви, взыскиваемой съ вкладчика, или его наслѣдниковъ, въ моментъ появленія у нихъ наиболѣе острой нужды какъ въ

сохраненіи своихъ взносов, такъ и въ полученіи ими пенсіи въ наибольшемъ размѣрѣ.

Было бы думается справедливѣе, — лишивши извѣстнаго владчика права доплаты до пятилѣтія, разъ ужъ это такъ нужно, — не лишать его самого, равно какъ и его наследниковъ, права получить изъ кассы полностью всѣ сдѣланные владчикомъ взносы за не оплаченное спола пятилѣтіе.

Общепархіальный съѣздъ 1903 года, избравши Комиссію для пересмотра устава нашей эмеритальной кассы и прося ея членовъ «... свои проекты по этому предмету отпечатать въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не позже Декабря 1903 года, дабы духовенство Епархіи заблаговременно имѣло возможность ознакомиться съ требуемыми измѣненіями и дополненіями устава кассы на благочинническихъ съѣздахъ и акты своихъ постановленій на съѣздахъ представить на общепархіальный съѣздъ, имѣющій быть для пересмотра устава кассы» ... (ст. 8-я), хотѣлъ, чтобы духовенство Епархіи насколько можно внимательнѣе отнеслось къ просмотру проекта исправленнаго устава кассы.

Намъ думается, что всего лучше и всего яснѣе, предложенный нашему вниманію, проектъ могъ бы быть освѣщенъ чрезъ сильное разсмотрѣніе его со всѣхъ сторонъ заинтересованными лицами на страницахъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Почему крайне желательно, чтобы эти лица возможно скорѣе успѣли высказаться чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о желательныхъ дополненіяхъ и измѣненіяхъ въ проектъ пересмотрѣннаго и исправленнаго устава нашей эмеритальной кассы.

Священникъ *М. Томиличъ.*

Къ проэку устава эмеритальной кассы духовенства Воронежской Епархіи.

Эмеритальная касса—учрежденіе благотворительное и ея назначеніе—облегчить по возможности матеріальную нужду нашихъ вдовъ и сиротъ. Но такому ея назначенію противорѣчатъ нѣкоторые параграфы проэкта ея устава, выработанаго комиссіей, избранной для этого общепархіальнымъ съѣздомъ 1903 г. о.о. депутатовъ отъ духовенства нашей епархіи. Другими же параграфами (21, 25 б., 26) допускаются, что было и по прежнему уставу, неблаговидныя средства къ обезпеченію нашихъ вдовъ и сиротъ.

Уставъ перваго пятилѣтія нашей эмеритальной кассы болѣе отвѣчалъ цѣлямъ благотворительности, чѣмъ проэктъ его, выработанный комиссіей на будущее время и предлагаемый на разсмотрѣніе духовенства. По этому проэку уничтожается запасной капиталъ кассы, а остаются расходный и основной. Измѣненіе это сдѣлано изъ опасенія, что расходнаго капитала можетъ не хватить на удовлетвореніе пенсіонеровъ и тогда придется прибѣгнуть къ позаймствованію изъ запаснаго капитала, т. е. изъ остатковъ отъ взносов, имѣющихъ поступить въ кассу со втораго пятилѣтія ея существованія. Такое позаймствование, по мнѣнію комиссіи, можетъ вызвать банкротство кассы.

Опасеніе комиссіи неосновательно и, во всякомъ случаѣ, преждевременно. Обязательныхъ взносов въ кассу ежегодно поступаетъ болѣе 35000 р. и случайныхъ около 18000 р. Последніе составляютъ изъ субсидій епарх. свѣчнаго завода, взносов отъ церквей и пожертвованій. Допустимъ, что взносы отъ церквей и пожертвованія прекратятся. Допустимъ еще и худшее, что и свѣчной заводъ, когда либо, не въ состояніи будетъ давать кассѣ субсидію. Но въ настоящее вре-

ми заводъ работаетъ прекрасно и можно смѣло ручаться, что во второе пятилѣтіе кассы онъ будетъ въ состояніи, безъ ущерба для своихъ операцій, давать ей субсидію по 10000 р. въ годъ. Теперь подсчитаемъ приблизительно, конечно, каковы будутъ средства кассы по истеченіи второго ея пятилѣтія. Я беру цифры худшія для кассы.

Въ первое пятилѣтіе выдачи пенсій всѣ пенсіонеры будутъ получать по 30, 20 и 10 руб. въ годъ и только во второе пятилѣтіе явятся такіе, которые будутъ получать вдвое больше. Въ 1899 году умерло: священниковъ 34, діаконовъ 9 и псаломщиковъ 35. Въ томъ же году вышло заштатъ: священниковъ—12, діаконовъ 3 и псаломщиковъ 9. Если всѣ умершіе оставили послѣ себя наслѣдниковъ-пенсіонеровъ, то послѣдніе съ 1904 г. получаютъ изъ кассы 1550 р. и заштатные 510 р., а всѣ вмѣстѣ—2060 р. Но не всѣ умершіе оставляютъ такихъ наслѣдниковъ, а нѣкоторые изъ нихъ (наслѣдниковъ) умрутъ до конца пятилѣтія, а потому цифра 2060 р. преувеличенная и для вѣрности возьмемъ 1800 р. Послѣдняя цифра едва ли меньше дѣйствительной. Цифра смертности и выходящихъ заштатъ ежегодно бываетъ разная, но разность эта невелика и опроверженіемъ на мои выводы служить не можетъ, а потому допустимъ, что смертность съ 1899 г. по 1903 была одна и таже. А если такъ, то эмеритальная касса, выдавая въ годъ по 1800 руб., съ 1904 г. по 1908 г. выдастъ своимъ пенсіонерамъ 27000 р., а въ нее за тѣ же года поступитъ обязательныхъ взносовъ 185000 р. и отъ свѣчнаго завода 50000 р. Слѣдовательно, средства кассы за второе пятилѣтіе увеличатся, не считая пожертвованій и церковныхъ взносовъ, на 208000 р. $\frac{1}{2}$ % на нихъ. Этотъ приростъ капитала, по прежнему эмеритальному уставу, долженъ бы составить запасной капиталъ кас-

сы, а по проекту онъ входитъ въ основной капиталъ и будетъ неприкосновеннымъ.

Уничтожая запасной капиталъ, комиссія слѣдовало указать, изъ какихъ источниковъ мы будемъ удовлетворять пенсионеровъ, когда оправдается, чего я не допускаю, ея предположеніе, что расходного капитала будетъ недостаточно на этотъ предметъ. Такимъ источникомъ можетъ быть только увеличеніе обязательныхъ взносовъ отъ духовенства и трудно надѣяться, чтобы послѣднее согласилось на это. Всюмнимъ, что и настоящіе то взносы чуть не большинствомъ считались обременительными и это долго служило препятствіемъ къ открытію кассы. Но напрасно комиссія сдѣлала такое иррациональное предположеніе и тѣмъ вызываетъ сомнѣніе въ опытности составителей устава и прочности самой кассы.

Въ 1908 году касса, согласно вышеприведенному моему подсчету, выдастъ своимъ пенсионерамъ 9000 руб. и у нея останется отъ обязательныхъ взносовъ 26000 р. Со второго пятилѣтія сумма пенсій увеличится и сколько лѣтъ касса можетъ обходиться, по удовлетворенію своихъ пенсионеровъ, расходнымъ капиталомъ отъ обязательныхъ взносовъ, сейчасъ точно вычислить нельзя. Но беря во вниманіе, что нѣкоторые пенсионеры умрутъ, а другіе достигнутъ совершеннолѣтія и чрезъ то потеряютъ право на пенсію, можно предположить, что расходнымъ капиталомъ касса можетъ обходиться 15—20 лѣтъ.

Въ 1904 г. основной капиталъ кассы выразился въ 299600 р. Чрезъ 20 л., благодаря $\frac{1}{2}\%$, эти 299600 р. возрастутъ безъ малаго въ 600000 р.; къ этому прибавить взносы отъ церквей и свѣчнаго завода, пожертвованія, пока таковыя будутъ, и ежегодные остатки отъ обязательныхъ взносовъ, которые уже къ 1909 г. выразятся въ 208000 р., не считая $\frac{1}{2}\%$ на нихъ. Остатки эти, хотя и меньшіе, бу-

дутъ нѣкоторое время и послѣ 1908 г., потому что, какъ я сказалъ, въ этомъ году касса выдастъ пенсій на 9000 р. и невозможно, чтобы въ слѣдующемъ году она выдала уже 35000 р. Сложимъ всѣ эти цифры въ одну и чрезъ 20 л. получится не меньше милліона. Сумма очень почтенная и эта сумма, по проэкту устава, должна быть основною и неприкосновенною.

При самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ едва ли касса когда-либо будетъ выдавать въ годъ своимъ пенсіонерамъ 75000 руб., кои будутъ состояться чрезъ 20 лѣтъ изъ 35000 р. обязательныхъ взносовъ и около 40000% на милліонъ. Боятся уменьшенія % при настоящихъ государственныхъ займахъ нечего. Скорѣе можно ожидать повышенія ихъ, а не уменьшенія.— Откуда же взялось у комиссіи предположеніе, что расходного и запасного капиталовъ можетъ не хватить по удовлетворенію пенсіонеровъ? Если я ошибаюсь въ своихъ выводахъ, то пусть комиссія докажетъ мою ошибку цифрами, а не голословною ссылкой на другія кассы и компетентныхъ, по ея мнѣнію, лицъ, и я откажусь отъ своихъ выводовъ. Если же я правъ и касса чрезъ 20 лѣтъ будетъ выдавать пенсіонерамъ меньше 75000 руб. въ годъ, то основной, по проекту комиссіи, капиталъ ея будетъ возрастать безъ конца. Но какая намъ польза отъ такого капитала? Къ чему намъ мертвые милліоны? Не будемъ ли мы съ ними похожи на скупого рыцаря, голодающаго на грудахъ золота? Мнѣ на это могутъ возразить, что уставъ кассы измѣняемъ и когда у насъ составятся милліоны, тогда будетъ увеличенъ размѣръ пенсій или же уменьшены обязательные взносы. Прекрасно.

Но этими благами воспользуются наши внуки, а вдовы и дѣти наши должны довольствоваться настоящимъ размѣромъ пенсій и терпѣть нужду. Это съ нашей стороны и не-

справедливо и далеко не по родительски. Внуки будут благодарны вамъ и за одинъ основной капиталъ въ 600000 р., который, какъ и упомянулъ, имѣеть составиться чрезъ 20 л. изъ настоящаго основного капитала и $\%$ на него. Запасной же капиталъ слѣдуетъ оставить на увеличеніе пенсій, если не въ первомъ пятилѣтіи выдачи ихъ, то во второмъ. А что пенсіи съ 1909 г. можно увеличить, не трогая основного капитала и $\%$ на него и не увеличивая обязательныхъ взносовъ, въ этомъ сомнѣваться нельзя.

Комиссія въ своемъ стремленіи увеличивать основной капиталъ, не только забываетъ нужду настоящихъ вдовъ и сиротъ, но еще посягаетъ и на ихъ средства, важныя ихъ отцами, когда § 22 своего проекта она позволяетъ вносить доплаты только за первое пятилѣтіе, а въ слѣдующія пятилѣтія не только не допускаетъ такіа доплаты, а еще оставляетъ половину взносовъ, за неоплаченное пятилѣтіе, въ пользу кассы, если вкладчикъ умретъ за $1\frac{1}{2}$ г. до конца пятилѣтія. Если мы примемъ этотъ § проекта устава, то это значить, что мы будемъ вырывать кусокъ хлѣба у голодныхъ и давать его другимъ, иногда болѣе сытымъ. Свое измѣненіе 22 § устава комиссія объясняетъ тѣмъ, что доплата неоплаченныхъ пятилѣтій убыточна для кассы.

Но вѣдь наследникъ умершаго, желая доплатить неоплаченное имъ пятилѣтіе, долженъ вносить ежегодно столько, сколько вносилъ его отецъ и получать пенсію пропорціонально взносу. А потому, если комиссія въ этомъ случаѣ права, всѣ операціи кассы убыточны и банкротство ея неизбежно. Но бояться послѣдняго мы не будемъ, оно немыслимо и § 22 устава долженъ остаться неприкосновеннымъ. Если даже по этому параграфу мы и переплатимъ въ годъ рублей пять какой-либо вдовѣ или сиротамъ, то мы сдѣлаемъ только доброе дѣло и наша эмеритальная касса явится дѣйствительно

благотворительнымъ учрежденіемъ, а не коммерческимъ. Убытковъ, могущихъ быть, по мнѣнію комиссія, отъ § 22 устава, мы не должны страшиться и потому, что имъ (§ 22) воспользуются далеко не всѣ вдовы и сироты, а только болѣе молодыя изъ нихъ и плохо обезпеченныя. Чтобы воспользоваться этимъ § вдова священника должна до конца пятилѣтія платить въ кассу по 18 р. въ годъ и за то же время терять заслуженную уже пенсію и на это можно согласиться только въ той надеждѣ, что если и побѣдствуешь года три, то послѣ будешь получать на 30 р. въ годъ больше. Старыя и обезпеченныя на такой расчетъ не пойдутъ. Первыя потому, что могутъ и не дожить до увеличенной пенсіи, а вторыя,—что могутъ прожить и безъ лишнихъ 30 рублей.

Дѣйствіямъ кассы, какъ учрежденію благотворительному, противорѣчить и § 26 проекта (а устава § 25), по которому прекращается выдача пенсій и возвратъ всѣхъ взносовъ лицамъ, добровольно сложившимъ съ себя духовный санъ и лишеннымъ онаго по суду. Добровольно оставляющіе духовный санъ, могутъ еще рассчитывать на матеріальное обезпеченіе себя въ будущемъ, хотя это и не всегда сбывается, но лишенные по суду духовнаго сана навѣрное обречены на нищенство и если мы вправѣ не давать имъ пенсій, то не вправѣ удерживать въ свою пользу ихъ взносы въ кассу, лишая ихъ тѣмъ собственныхъ, часто скупныхъ, сбереженій. А чѣмъ виноваты дѣти въ ошибкахъ и проступкахъ своихъ родителей, что такая кара простирается и на нихъ уставомъ нашей кассы. Человѣкъ, добровольно ушедшій изъ среды духовенства, тѣмъ самымъ выказываетъ пренебреженіе къ нему, а мы будемъ пользоваться его деньгами для обезпеченія своихъ бѣдныхъ. Это какъ-то не вяжется съ достоинствомъ человѣка и указываетъ на отсутствіе у насъ благороднаго

самолюбія. Пусть нами пренебрегаетъ и даже презираетъ добровольно сложившій духовный санъ, пусть окажется преступникомъ, лишенный онаго по суду. Богъ имъ—Судья. Но мы то сами должны быть на высотѣ священства и не мстить имъ, а тѣмъ болѣе ихъ дѣтямъ. Этого требуетъ отъ насъ не только заповѣдь Спасителя о любви къ обидѣвшему насъ, но и простая справедливость. Да и пріятно ли будетъ человѣку, интеллектуально развитому, пользоваться пенсією и въ то же время сознавать, что частицу этой пенсіи далъ человѣкъ, который насъ презираетъ? Вкусенъ ли будетъ, для чуткаго къ нищетѣ другого, кусокъ хлѣба при сознаніи, что частица этого куска пріобрѣтена на средства, кто самъ и его дѣти—голодные, холодные, оборванные? Не думаю. По нашему мнѣнію всѣмъ, почему-либо оставившимъ духовный санъ, слѣдуетъ возвращать полностью всѣ взносы ихъ въ эмеритальную кассу.

Возвратъ взносовъ должно распространить и на вдовъ духовныхъ, вышедшихъ въ замужество и не имѣющихъ дѣтей отъ перваго брака. Если же, до выхода въ замужество, онѣ уже получали пенсію, то сумма послѣдней можетъ быть удержана изъ суммы взносовъ, подлежащихъ возврату. Едва ли для кого желательно, чтобы его вдова, по выходѣ въ замужество, бѣдствовала и была лишена средствъ нажитыхъ имъ. Что выходъ въ замужество нашихъ вдовъ не всегда обезпечиваетъ ихъ, это не подлежитъ сомнѣнію. Бѣдность ихъ иногда бываетъ ужасная, потрясающая. Укажу, между прочимъ, какъ на представительницу такой бѣдности, на бывшую жену священника, теперь уже умершую, которая стояла съ протянутой рукой въ ряду нищихъ на церковныхъ папертяхъ гор. Богучара. Навѣрно Анну Ѳедоровну, такъ звали эту бывшую матушку, помнятъ уроженцы Богучара и близкихъ его окрестностей. У кого же явится смѣлость ли-

шить такихъ несчастныхъ, для обезпеченія другихъ, средствъ, приобретѣнныхъ ихъ мужьями?! Неужели мы—священно-церковнослужители—способны создать благополучіе и обезпеченность своихъ вдовъ и сиротъ на слезахъ бѣдности другихъ? Это было бы безчеловѣчно и да не коснется насъ такое гнусное дѣяніе.

Возвраты взносовъ, указанные мною, будутъ очень рѣдки и не вызовутъ уменьшенія размѣра пенсій, кромѣ развѣ нѣсколькихъ копеекъ, а главное, мы освободимся отъ денегъ голодающихъ и для насъ дорого будетъ сознаніе, что наши вдовы и сироты обезпечиваются нашими трудами, а не чужими.

Для увеличенія средствъ эмеритальной кассы, комиссія предлагаетъ налогъ на священно-церковнослужителей, переходящихъ на другое мѣсто и награждаемыхъ какими-либо наградами. Такой налогъ, по заявленію самой комиссіи, дастъ вѣселаго и вводитъ его, по нашему мнѣнію, нѣтъ никакого основанія. Если же духовенство епархіи пожелаетъ, чтобы расходы по содержанію Правленія кассы и ея канцеляріи, которые, по мнѣнію комиссіи, не имѣютъ прямого отношенія къ задачамъ кассы, съ чѣмъ нельзя согласиться, покрывались не изъ обязательныхъ взносовъ, то для этого можно установить спеціальныя взносы: коп. по 75 съ свящ., 50 к. съ діакона и 25 коп. съ псаломщика. Это будетъ достаточно на указанный предметъ, ни для кого не тяжело, для всѣхъ ровно и не обидно. Обложеніе же однихъ награждаемыхъ справедливымъ назвать нельзя: во 1-хъ потому, что касса призвана обслуживать все духовенство, а потому и расходы ея должны ложиться равномерно на все духовенство; во 2-хъ, награждаются болѣе достойные и подвергать ихъ особому налогу значило бы наказывать ихъ за ихъ ревностное и высокое отправление своихъ обязанностей и въ 3-хъ, награды часто не даютъ, да по идеѣ и не должны давать никакого улучшенія матеріальнаго состоянія награждаемаго.

Свящ. *Алексѣй Поляковъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХІІІ ГОДЪ СУЩЕСТВОВАНІЯ.

Мастерская художественной церковной живописи и иконостасныхъ работъ.

Въ городѣ Богучарѣ, Воронежской губерніи.

Почетнаго гражданина, **ТИХОНА АЛЕКСѢЕВИЧА ФРОЛОВА.**

(Учившагося въ рисовальномъ училищѣ живописи и художественно-иконостасной мастерской художника Шишкина въ С.-Петербургѣ).

Принимаетъ заказы на устройство новыхъ иконостасовъ, возобновленіе старыхъ и расписываніе живописью и орнаментами внутреннихъ стѣнъ церквей.

Иконостасы исполняются по новѣйшимъ архитектурнымъ планамъ.

Поле иконостасовъ дѣлается, по соглашенію съ заказчиками, эмалерованное и золоченое.

Въ иконостасъ образа пишутся съ имѣющихся въ большомъ выборѣ художественныхъ эстамповъ и фотографій, снятыхъ съ оригиналовъ образовъ, находящихся въ Императ. Эрмитажѣ, Академіи художествъ, Исаакіевскомъ соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ, Кіевскомъ Влад. соборѣ, храмѣ Христа Спасителя въ Боркахъ и храмѣ св. Софіи въ Москвѣ.

Образа исполняются на золоченыхъ чеканныхъ доскахъ толстомъ цинкѣ и стеклѣ.

Столярная, рѣзная и позолотная работа иконостаса, по желанію заказчиковъ, исполняется на мѣстѣ заказа, подъ полнымъ контролемъ заказчиковъ.

Допускается по соглашенію разсрочка платежа.

О добросовѣстности исполняемыхъ работахъ свидѣтельствуютъ имѣющіеся похвальные отзывы. (2—4).

Настоятельница Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря, Бирюченск. уѣзда, симъ объявляетъ, что въ монастырскую двухклассную съ классами руководѣлія и иконописанія школу принимаются дѣвочки во всѣ (5) классы съ платою полупансіонерки семьдесятъ рублей и полныя пансіонерки 105 руб. Приѣмъ прошеній до 15 Августа; экзамены 25 Августа. При прошеніяхъ на имя Настоятельницы монастыря Игуменіи Валентины должны быть приложены метрическое свидѣтельство, свидѣтельство объ окончаніи гдѣ-либо курса, если таковое есть, и медицинское.

Настоятельница монастыря Игуменія *Валентина*.

(4—5).

МУЗЫКАЛЬНЫЙ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ

В. КАСТНЕРЪ

въ Воронежѣ.

Противъ Духовной Семинаріи.

Фирма существуетъ съ 1850 года.

Складъ роялей и піанино фабр. Я. Беккера, поставщика Его Императорскаго Величества, К. Ренишь, Г. Ленпенбергъ, Т. Беттингъ, Эд. Зейлеръ, Винкельманъ и друг. первоклассныхъ заграничныхъ фабрикъ.

Фисгармоніи лучшихъ загранич. фабрикъ. Большой выборъ скрипокъ, віолончелей, гитаръ, мандолинъ и друг. музык. инструментовъ.

Лучшія нѣмецкія и итальянскія струны. Ноты свѣтскія и духовныя въ большомъ выборѣ.

Каталоги по требованію высылаются безплатно.

(20—20)

БОЛЬШОЕ

СПЕЦИАЛЬНО ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ

Александра Борисовича МОСКАЛЕНКОВА.

Въ с. Алексѣевкѣ, Воронеж. губ., Бирюч. у., собствен. домъ.

За умѣренные цѣны съ разсрочкой платежа (по особому соглашенію) исполняю заказы въ непродолжительное время.

Иконостасы деревянные, суто золотые по дереву и съ прокраской фоновъ, съ живописью и безъ оной.

Киоты завѣсисные и столбовые. Сѣни надъ престолами.

Иконы, для желающихъ увѣковѣчить память столь дорогого для русскаго человѣка событія, спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и всей Августѣйшей Семьи 17 октября 1888 года.

Гробницы, плащаницы, запрестольные образа, картины прозрачныя на полотнѣ и стеклѣ.

Иконы аналойныя и другія: на цинкѣ и деревѣ, на золоченныхъ, чеканныхъ, гладкихъ и живописныхъ фонахъ. Живопись производится непосредственно руками художниковъ и живописцевъ, а не печатается машинами, какъ въ метахромотиическихъ заведеніяхъ.

Роспись и окраску церквей съ уборкою фресковъ и безъ оной.

Золоченіе главъ, куполовъ и крестовъ на марданъ и фульфарбу.

Перезолотку старыхъ иконостасовъ и реставрированіе иконъ.

За вполне отличное и добросовѣстное исполненіе мною работъ имѣю благодарственные отзывы, похвальные листы аттестаты и проч., высланные мнѣ по истеченіи 3-хъ и болѣе лѣтъ по вышолненіи мною работы. к(8—20)



(6—24) к.

ПРОДАЖА И ПРОКАТЪ

ТОРГОВЛЯ Н. Н. ЛИХАЧЕВА.

*Богоявленская ул., собственный домъ,
№ 5, противъ центральной электри-
ческой станицы.*

Въ наличности имѣются только
рояли, пiавино и фисгармоніи—
новые и подержанные, выписка же
принимается всевозможныхъ музы-
кальныхъ инструментовъ. Въ виду
экономическаго положенія торговли,
цѣны дешевле магазиновъ.

По желанію допускается разсрочка платежа.

СОДЕРЖАНІЕ

НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ недѣлю Вайй.—Священника *Тихона Дочецкаго*.

Иной взглядъ на церковно-общественную дѣятельность духовенства.—*И.
Преображенскаго*.

Вниманію духовенства Воронежской Епархіи.—Священника *М. Томина*.

Къ проекту устава эмеритальной кассы духовенства Воронежской Епархіи.—
Священника *Алексѣя Пояркова*.

Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *В. Борисоглыбскій*.

Дозволено Цензурою. Воронежъ. 28 Мая 1905 г. Цензоръ Протоіерей *А. Спасскій*.

Воронежъ. Въ типографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и К^о“ (бывшая *В. И. Исеева*).