

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ мѣсяць, 1 и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 руб.	1—15 Мая 1907 г.  №№ 9—10.	ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ ВЪ РЕДАКЦІИ Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ благочинныхъ.
---	---	---

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе, съ выраженіемъ благодарности: крестьянамъ—села Фешева, Бѣжецкаго уѣзда, *Георгію Иванову* и *Василію Степанову*, за пожертвованіе ими въ церковь села Фешева каждымъ по 300 руб.; села Святого, Осташковскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь кіота для иконы святителя и чудотв. Николая, стоимостью 175 руб.; вдовѣ подполковника *Вѣры Александровны Эсауловой*, за устройство въ лѣвомъ придѣлѣ трапезной церкви села Грибенъ, Вышневолоцкаго уѣзда, иконостаса, стоимостью 400 руб., и пожертвованіе 35000 кирпичей, на сумму 400 руб., на постройку колокольни при той же церкви; крестьянину *Ивану Григорьеву Шербакову* за устройство въ правомъ придѣлѣ трапезной церкви того же села иконостаса въ 400 руб. и пожертвованіе 35000 кирпичей на 400 руб. для постройки колокольни; старостѣ церкви означеннаго села *Андрею Тимофееву* за труды при постройкѣ

трапезной церкви; священнику подворья Шестаковского женскаго монастыря въ С.-Петербургѣ *Анатолію Пынку* за пожертвованіе въ церковь села Озеряева, Вышневолоцкаго уѣзда, двухъ собственной работы иконъ, въ 1½ аршинъ высотой, въ золоченыхъ багетовыхъ рамахъ, стоимостью въ 300 руб.; прихожанѣ церкви села Старога Устинова, Зубцовскаго уѣзда, *Евдокии Комлевой* за пожертвованіе въ означенную церковь колокола въ 1500 р. и полного священническаго облаченія, стоимостью 42 р.

**Рукоположены во священника:** діаконъ церкви села Хабоцкаго, Весъегонскаго уѣзда, *Михаилъ Троицкій* — къ церкви села Борисовскаго, Бѣжецкаго уѣзда, 1 апрѣля; діаконъ церкви села Краснаго, Калязинскаго уѣзда, *Алексій Порцкій* — къ церкви села Бережая, Бѣжецкаго уѣзда, 14 апрѣля; псаломщикъ въ санѣ діакона Вознесенской церкви, что за Волгой, гор. Твери *Николай Сабчинъ* — къ Лазаревской церкви Тверскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія, 8 апрѣля; діаконъ церкви села Кошелева, Старицкаго уѣзда, *Николай Бобровъ* — къ церкви села Подольховець, Вышневолоцкаго уѣзда, 19 апрѣля; діаконъ церкви села Бѣлогурова, Зубцовскаго уѣзда, *Михаилъ Лебедевъ* — къ церкви села Чисти, Весъегонскаго уѣзда, 19 апрѣля; **во діакона:** экономъ Бѣжецкаго духовнаго училища *Михаилъ Михайловъ*, 8 апрѣля; псаломщикъ церкви села Писцова, Зубцовскаго уѣзда, *Николай Вершинскій* — къ церкви того же села, 14 апрѣля.

**Перемѣщены:** священникъ церкви села Данилова, Корчевскаго уѣзда, *Алексій Троицкій* — къ церкви села Марьина, Новоторжскаго уѣзда, 30 апрѣля; священникъ церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда, *Владиміръ Скобниковъ* — къ церкви села Малышкова, Калязинскаго уѣзда, 2 мая; псаломщикъ церкви села Пиногощь, Новоторжскаго уѣзда, *Николай Таировъ* къ церкви села Васюнино, Бѣжецкаго уѣзда, 11 апрѣля.

**Опредѣлены во священника:** священникъ, на діаконской вакансіи, церкви села Старыхъ-Елецъ, Ржевскаго уѣзда, *Ди-*

*митрій Соколовъ* на штатное мѣсто священника при Вознесенскомъ Оршинѣ монастырѣ, 11 апрѣля; діаконъ церкви села Бѣлогурова, Зубцовскаго уѣзда, *Михаилъ Лебедевъ*—къ церкви села Чисти, Весьегонскаго уѣзда, 9 апрѣля; діаконъ церкви села Кашелева, Старицкаго уѣзда, *Николай Бсбровъ*—къ церкви села Подольховцевъ, Вышневолоцкаго уѣзда, 13 апрѣля; *во діакона*: псаломщикъ къ санѣ діакона церкви села Старыхъ-Елецъ, Ржевскаго уѣзда, *Захарій Гусевъ*—къ той же церкви 11 апрѣля; псаломщикъ въ санѣ діакона Александровскаго женскаго монастыря, *Стефанъ Павловскій* къ церкви села Введенскаго-Дымцева, Бѣжецкаго уѣзда, 2 мая; бывший воспитанникъ 4 класса Тверской духовной семинаріи *Николай Колычевъ* къ Покровской едновѣрческой гор. Торжка церкви, 12 апрѣля; *во псаломщика*: бывший воспитанникъ 6 класса Тверской духовной семинаріи *Сергій Никольскій* при Александро-Маріинской церкви гор. Бѣжецка, 11 апрѣля.

Допущены впредь до усмотрѣнія, къ временному управленію должности псаломщика: бывший псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Сергіевскаго, Новоторжскаго уѣзда, *Николай Успенскій*—при церкви села Старыхъ-Елецъ, Ржевскаго уѣзда, 12 апрѣля; послушникъ Тверскаго Успенскаго Отроча монастыря *Михаилъ Кудрявцевъ*—при церкви с. Пиногощъ, Новоторжскаго уѣзда, 11 апрѣля; заштатный псаломщикъ церкви села Костовскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Иванъ Богоявленскій*, на правахъ вольнонаемнаго, при церкви села Илова, Вышневолоцкаго уѣзда, 30 апрѣля.

Утвержденъ въ должности: и. д. псаломщика при церкви пог. Покровскаго-Мирогожскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Павелъ Голиковъ*, 30 апрѣля.

Уволены за штатъ: согласно прошенію, діаконъ церкви села Борзынь, Вышневолоцкаго уѣзда, *Василій Середонинъ*, съ 1-го

іюля; діако́нъ церкви села Введенскаго-Дымцева, Бѣжецкаго уѣзда, *Илья Покровскій*, 2 мая.

**Уволенъ** отъ исправленія должности, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Дубровы, Корчевскаго уѣзда, *Петръ Буловъ*, 30 апрѣля.

**Удаленъ** отъ должности псаломщикъ церкви села Орѣхова, Зубцовскаго уѣзда, *Иванъ Богдановъ*, 11 апрѣля.

**Исключаются** изъ списковъ за смертью: священникъ церкви погоста Знаменскаго-Смердынскаго, Весьегонскаго уѣзда, *Іоаннъ Соловьевъ* († 2 апрѣля); діако́нъ церкви погоста Упирвичъ, Новоторжскаго уѣзда, *Анатолій Волковъ* († 12 апрѣля); псаломщикъ Воскресенскаго собора города Бѣжецка *Иванъ Москвинъ* († 26 апрѣля); псаломщикъ церкви села Илова, Вышневолоцкаго уѣзда, *Иванъ Соловьевъ* († 26 марта); псаломщикъ церкви села Сукромли, Новоторжскаго уѣзда, *Василій Моревъ* († 14 апрѣля); священникъ Успенской единовѣрческой церкви г. Ржева *Василій Волковъ*—за перемѣщеніемъ на службу въ Московскую епархію.

---

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 апрѣля за № 4300, при новоустроенной церкви въ дер. Марьинъ, Новоторжскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрытаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

---

Настоятельница Параскево-Пятницкаго женскаго монастыря, монахиня *Евсевія*, 30 янв. сего года возведена въ санъ игуменіи.

---

Благочинный 3 округа Тверскаго уѣзда протоіерей села Садыкова *Петръ Вышеславцевъ*, согласно прошенію, отъ должности благочиннаго Епархіальнымъ Начальствомъ 15 марта сего года

уволень, а исправляющимъ должность благочиннаго 3 округа Тверского уѣзда назначень священникъ села Копылева *Николай Рудаковъ*.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Ржевскаго епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—1906 учебный годъ.

(О кончаніи <sup>1)</sup>).

3. Учебно-воспитательное дѣло въ теченіе отчетнаго года имѣло два неблагопріятныхъ обстоятельства: прекращеніе занятій воспитанницами трехъ старшихъ классовъ на двѣ недѣли слишкомъ и продолжительное (сравнительно) отсутствіе преподавателя физики въ началѣ учебнаго года. Въслѣдствіе запозданія прохожденія курса по этому предмету, (изъ за указанныхъ причинъ), не оказалось возможнымъ повторить надлежащимъ образомъ всѣ отдѣлы предмета и одинъ отдѣлъ признано было необходимымъ отнести для прохожденія къ курсу 6 класса.

Совѣтъ училища своевременно за каждую четверть учебнаго года обычно разсматривалъ вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ. При обсужденіи успѣховъ слабыхъ воспитанницъ выяснялись причины, вліявшія на положеніе успѣшности ихъ, и указывались мѣры къ устраниенію ихъ. Вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанницъ за каждую четверть представлялись на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Для свѣдѣнія родителей и родственниковъ воспитанницъ по четвертямъ года воспитанницамъ выдавались особыя таблички съ отмѣтками успѣховъ и поведенія.

<sup>1)</sup> См. Тв. Епарх. Вѣд. за 1907 г. № 8.

Уроки опускались преподавателями и учительницами по уважительнымъ причинамъ. Въ отчетномъ году были опущены уроки инспекторомъ классовъ 18 уроковъ—по болѣзни и 4—по домашнимъ обстоятельствамъ, законоучителемъ, священникомъ Димитріемъ Лебедевымъ 1 урокъ—по болѣзни и 1 урокъ—по домашнимъ обстоятельствамъ, преподавателемъ Иваномъ Митропольскимъ 4 урока—по болѣзни, преподавателемъ Иваномъ Титовымъ 3 урока—по болѣзни, преподавателемъ Θεодоромъ Алексинскимъ 36 уроковъ—по болѣзни и 6 уроковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ, преподавателемъ Николаемъ Васильевымъ 45 уроковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ (вслѣдствіе дифтерита въ семьѣ), учительницей Зоей Бересневой 45 уроковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ и вслѣдствіе нахождения въ отпускѣ и учительницей Еленой Цорнъ 11 уроковъ—по домашнимъ обстоятельствамъ.

Въ отсутствіе преподавателей и учительницъ воспитанницы занимались дѣломъ по указанію или самихъ преподавателей и учительницъ, или инспектора классовъ, подъ наблюденіемъ и иногда руководствомъ классныхъ воспитательницъ.

Въ видахъ возвышенія учебно-воспитательнаго дѣла въ отчетномъ году были оставлены въ дѣйствиі мѣры, принятія въ предшествующихъ годахъ и оказавшіяся полезными.

Оставлено было вышепоказанное число добавочныхъ уроковъ; при чемъ провѣрочные (дополнительные) уроки русской диктовки, какъ и въ предшествующіе годы, были поручены класснымъ воспитательницамъ, каждой въ своемъ классѣ. Черезъ это привлеченіе воспитательницъ къ участию въ провѣркѣ диктовокъ имѣлось въ виду по прежнему усилить надзоръ надъ исполненіемъ воспитанницами письменныхъ работъ.

Оставлено увеличеннымъ число классныхъ экспромтовъ по русскому языку въ старшихъ классахъ для пріученія воспитанницъ къ свободному и самостоятельному изложенію мыслей въ короткій сравнительно срокъ.

Прилож. къ Тв. Епарх. Вѣд. за 1907 г.

Отношеніе уполномоченнаго состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ по Тверской губерніи—на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, отъ 8 мая 1907 г., за № 44.

Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ на основаніи разрѣшенія Святѣйшаго Синода, даннаго еще въ 1881 г. и затѣмъ подтвержденнаго въ 1900 и 1901 г.г., предполагая, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвести въ текущемъ году кружечный или тарелочный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ всей Имперіи въ теченіи предстоящей недѣли «о слѣпомъ» съ 27 мая по 3 іюня, поручилъ мнѣ, какъ уполномоченному Попечительства, принять на себя руководство и всѣ распоряженія по организаціи и производству сбора въ церквахъ Тверской губерніи, при чемъ выборъ лицъ для завѣдыванія сборомъ, а равно приглашенія сборщиковъ и установленія всѣхъ подробностей сбора предоставилъ моему усмотрѣнію.

При этомъ Совѣтъ Попечительства выразилъ желаніе, чтобы я, испрашивая благословеніе Вашего Высокопреосвященства на производство означеннаго сбора, вмѣстѣ съ тѣмъ обратился отъ имени Совѣта Попечительства къ Вамъ, Милостивый Архипастырь, съ ходатайствомъ о разрѣшеніи сбора въ пользу слѣпыхъ и въ сельскихъ церквахъ Тверской епархіи.

Дѣятельность Тверскаго Отдѣленія съ училищемъ для слѣпыхъ и существующей при немъ безплатной глазной лѣчебницей, вслѣдствіе увеличенія числа питомцевъ, съ каждымъ годомъ расширяется, а расходъ на содержаніе этихъ учрежденій вмѣстѣ съ тѣмъ все возрастаетъ. Принимая же во вниманіе, что Отдѣленіе Попечительства существуетъ исключительно на средства частной благотворительности и для поддержанія своихъ матеріальныхъ средствъ не прибѣгаетъ къ устройству концертовъ, спектаклей,

лотерей и т. п., а главнѣйшую часть его дохода составлять сборъ въ церквахъ, я приѣмлю смѣлость испрашивать, не изволите ли Ваше Высокопреосвященство признать возможнымъ разрѣшить во 1-хъ производить въ городскихъ, монастырскихъ, а также и въ сельскихъ церквахъ Тверской губерніи въ теченіи 5-й недѣли по Пасхѣ, во всѣ службы кружечный сборъ чрезъ тѣхъ лицъ, которыя мною для того будутъ избраны, и во 2-хъ разослать по почтѣ отцамъ настоятелямъ всѣхъ церквей губерніи по экземпляру прилагаемаго при семъ воззванія о помощи слѣпымъ для номѣщенія при входѣ въ храмъ на видномъ мѣстѣ за недѣлю до начала сбора, т. е. съ воскресенья 20 мая, а также разослать священнослужителямъ по экземпляру прилагаемаго поученія, для произнесенія ими въ церквахъ во время Богослуженія въ недѣлю о слѣпомъ.

Обращаясь къ Вашему Высокопреосвященству съ усерднѣйшей просьбой о разрѣшенія сбора въ сельскихъ церквахъ и уповаю на Ваше доброе сердце, какъ Милостиваго Архипастыря, позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Высокопреосвященство изволите признать возможнымъ разрѣшить этотъ сборъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ этомъ году.

Къ изложенному долгомъ считаю присовокупить, что мѣстное сельское населеніе Тверской губерніи въ теченіе 11 лѣтъ, какъ этотъ сборъ сталъ производиться, всегда относилось сочувственно къ нуждамъ слѣпыхъ, дѣлая посильныя пожертвованія въ храмахъ во время Богослуженія.—На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 12 мая 1907 г., за № 1904, послѣдовала такая: «По примѣру прежнихъ лѣтъ, разрѣшается произвести въ церквахъ епархіи сборы въ пользу слѣпыхъ и въ нынѣшнемъ году. Предоставляется редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать о семъ (на средства Тв. Отдѣла Попечительства) для объявленія духовенству къ настоящемъ № Епарх. Вѣдомостей».



Обращалось вниманіе на внѣклассное чтеніе воспитанницами книгъ. Книги для чтенія выдавались и отбиралась классными воспитательницами, каждый въ своемъ классѣ—безъ посредства заведующей бібліотекой. Для облегченія выбора, выдачи и приема книгъ классными воспитательницами въ отчетномъ году, книги для чтенія раздѣлены были на три группы и каждой группой завѣдывали двѣ воспитательницы. Для развитія въ воспитанницахъ любви къ чтенію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ праздничные дни преподавателями поочередно читались воспитанницамъ статьи и отрывки разнаго содержанія. Содержаніе статей записывалось въ особую книгу. По вечерамъ праздничныхъ дней, кромѣ того, устраивались чтенія съ свѣтовыми картинами. Практиковалось чтеніе книгъ и во время занятій воспитанницъ руководѣлемъ, подъ руководствомъ воспитательницъ.

#### *IV. Библіотека и физическій кабинетъ.*

Въ отчетномъ году въ фундаментальной бібліотекѣ училища имѣлось 1813 томовъ; въ ученической по тремъ отдѣламъ: религиозно-нравственному, естественно-историческому и беллетристическому 1426 томовъ.

Новыхъ учебниковъ, руководствъ, пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія въ 1905 году было приобрѣтено на сумму 355 р. 7 коп.

Изъ періодическихъ изданій въ 1905 г. выписывались: журналы: Богословскій и Церковный Вѣстникъ, Церковныя и Тверскія Епархіальныя Вѣдомости, Воскресный День, Странникъ, Историческій Вѣстникъ, Нива. Природа и Люди, Родникъ, Дѣтское Чтеніе, Востокъ, Путеводный Огонекъ, Музыка и Пѣніе.

Для удобства пользованія каталогъ ученической бібліотеки снабженъ указаніями, для какого класса пригодна та или иная книга. Кромѣ того, имѣется особый списокъ книгъ и отдѣльныхъ произведеній, которыя должны быть обязательно прочитаны воспи-

таницами, какъ образцы, необходимыя при изученіи теоріи словесности и исторіи литературы.

Приборовъ и классныхъ пособій для преподаванія физики и геометріи имѣлось 113. Новыхъ приборовъ въ 1905 г. приобрѣтено не было.

#### *V. Средства училища.*

Средства училища въ 1905 году составляли: а) остатокъ отъ 1904 г. 12376 р. 90 к. и б) общая сумма прихода въ 1905 г. 29343 руб. 13 коп.

Израсходовано въ 1905 г. по содержанію училища 27121 р. 40 коп. и по ремонту и расширенію училищной церкви 8737 р. 40 коп.

#### *VI. Дополнительные свѣдѣнія.*

Въ отчетномъ году окончены ремонтъ и расширеніе училищной церкви, начавшіеся въ предшествующемъ году; окончена также постройка прилегающей къ церкви новой комнаты для общаго житія. Часть работъ по отдѣлкѣ храма (внѣшняя и внутренняя штукатурка, устройство зонта надъ крыльцомъ и др.) оставлены до будущаго года. Въ настоящемъ видѣ училищная церковь достаточно просторна для наличнаго числа воспитанницъ, имѣетъ много свѣта (въ чемъ очень нуждалась до перестройки) и достаточно тепла. Благоустроенію церкви не мало содѣйствовали пожертвованія на ремонтъ храма частныхъ лицъ, поступившія чрезъ инспектора классовъ—пастыря храма и церковнаго старосту. Всѣхъ пожертвованій на ремонтъ и расширеніе храма въ разное время въ теченіе года зачислено въ средства училища 2161 р. 74 к. 13 ноября. Послѣ предварительнаго осмотра постройки членомъ Тверскаго строительнаго отдѣленія г. Кошелевымъ, совершено было освященіе (малое) храма, и возобновлены были службы.

Училищная жизнь въ теченіе года обычно оживлялась устраиваемыми для воспитанницъ литературными чтеніями съ свѣтовыми картинами. Къ сожалѣнію, изъ-за происшедшаго прекращенія занятій воспитанницами старшихъ классовъ и сопровождавшаго это прекращеніе возбужденнаго состоянія ихъ, въ третьей четверти учебнаго года чтенія не устраивались; потому ихъ въ отчетномъ году было менѣе, чѣмъ въ предшествующіе годы.

14 мая воспитанницами училища, подъ управленіемъ преподавателя г. Васильева, былъ данъ концертъ въ пользу Общества взаимопомощи учащимъ въ земскихъ школахъ Ржевскаго уѣзда, по просьбѣ правленія Общества. Правленіе Общества просило Совѣтъ училища о разрѣшеніи устройства концерта главнымъ образомъ въ виду того, что большую часть учащихся въ земскихъ школахъ Ржевскаго уѣзда составляютъ бывшія воспитанницы Ржевскаго епархіальнаго училища. Концертъ далъ чистой прибыли Обществу болѣе 100 р.

Въ концѣ отчетнаго года состоялось постановленіе епархіальнаго съезда духовенства объ открытіи при Тверскомъ и Ржевскомъ епархіальныхъ училищахъ 7 дополнительнаго класса для усиленія общаго умственнаго развитія воспитанницъ и болѣе основательной подготовки ихъ къ учительской дѣятельности. Разработка учебнаго плана и направленіе этого дѣла въ настоящемъ порядкѣ для утвержденія Св. Синодомъ совѣтами училищъ были произведены въ теченіе лѣтнихъ каникулъ.

Годичнаго акта въ отчетномъ году въ училищѣ не было. Воспитанницы были отпущены по домамъ родителей послѣ литургіи съ молебствіемъ и рѣчи инспектора классовъ къ выпускнымъ воспитанницамъ.

Ревизія со стороны Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ въ отчетномъ году училище не подвергалось.

## О Т Ч Е Т Н Ы

о состояніи образцовой церковно-приходской школы при Ржевском епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1905—1906 учебный годъ.

### *А. Общія свѣдѣнія о школѣ.*

Школа помѣщается въ отдѣльномъ отъ училища зданіи, выстроенномъ для нея въ 1898 году на средства училища.

Школа исключительно женская, одноклассная.

Служащими въ школѣ лицами были: заведующимъ и законоучителемъ школы инспекторъ классовъ училища, священникъ Іоаннъ Морковинъ, состоящій на службѣ при школѣ съ 1894 года; учительницей вмѣющая званіе городской учительницы, дочь протоіерея, дѣвица Ольга Виноградова, состоитъ на службѣ съ 1889 года; учителемъ пѣнія псаломщикъ Рыбинской Вознесенской церкви Василій Троицкій, на службѣ состоитъ съ 7 октября 1905 года. Руководителемъ практическихъ занятій воспитанницъ училища состоялъ преподаватель дидактики въ училищѣ Иванъ Титовъ, состоитъ на службѣ съ 1903 года.

Завѣдующій школой получалъ жалованья за законоучительство 150 руб. въ годъ, завѣдывалъ школой безвозмездно. Учительница жалованья получала 300 рублей въ годъ—при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и учитель пѣнія 60 руб. въ годъ. Преподаватель И. Титовъ за руководство практическими занятіями получалъ 50 рублей въ годъ.

Обучалось въ школѣ въ отчетномъ году въ началѣ года—70 ученицъ; въ концѣ—63. По отдѣленіямъ ученицы распредѣлялись: въ младшемъ было (въ концѣ года) 26 ученицъ, въ среднемъ—21 и въ старшемъ—16.

По сословіямъ дѣвочки раздѣлялись: духовныхъ—4, дѣтей дворянъ—2, дѣвочекъ чиновниковъ—6, купеческаго сословія—9, мѣщанскаго—33 и крестьянскаго—9.

Изъ 63 ученицъ 35 дѣвочекъ были православныя и 28— старообрядки.

Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ школѣ и характеръ преподаванія были сообразованы съ руководственными указаніями и правилами при программахъ церковно-приходскихъ школъ. Расписаніе уроковъ, одновременно съ расписаніемъ уроковъ въ училищѣ, было представлено на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

Учебники употреблялись только одобренные Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ или указанныя при программахъ для церковно-приходскихъ школъ.

Кромѣ учебныхъ предметовъ и пѣнія, школьники обучались рукодѣлю, на которое было назначено по 2 урока въ недѣлю въ двухъ старшихъ отдѣленіяхъ школы.

Учебныя занятія въ школѣ были начаты 31 августа и продолжались до 4 мая.

Положенный программой курсъ по предметамъ начальнаго обученія былъ пройденъ.

По окончаніи учебныхъ занятій успѣшныя ученицы низшихъ двухъ отдѣленій были переведены безъ экзамена въ слѣдующія отдѣленія; неуспѣшныя оставлены на повторительный годъ. Ученицамъ старшаго отдѣленія 4 мая было произведено испытаніе особой Комиссіей, назначенной Совѣтомъ училища.

Изъ 26 ученицъ младшаго отдѣленія 23 переведены въ среднее и 3 оставлены на повторительный курсъ — по малоуспѣшности и болѣзни; изъ 21 ученицъ средняго отдѣленія 12 переведены въ старшее и 9 оставлены на повторительный курсъ — по малоуспѣшности и болѣзни. Изъ 16 старшаго отдѣленія всѣ удостоены свидѣтельства одноклассной церковно-приходской школы.

8 ученицъ изъ прошедшихъ полный курсъ школы, согласно постановленію Комиссіи, поступили въ 1 классъ училища безъ новаго экзамена.

Экзаменаціонная балловая табель школы съ постановленіемъ Комиссіи была утверждена Его Высокопреосвященствомъ.

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 года, отпускъ ученицъ школы и выдача имъ свидѣтельствъ и наградъ были пріорочены къ 11 мая—къ дню празднованія свв. Кириллу и Меѳодію. Въ этотъ день послѣ литургіи съ молебствіемъ ученицы школы вмѣстѣ съ воспитанницами 6 класса училища были собраны въ школу. Послѣ тропаря свв. братьямъ—первоучителямъ, пропѣтаго воспитанницами училища вмѣстѣ съ ученицами школы, инспекторомъ классовъ было сказано краткое наставленіе ученицамъ, какъ имъ нужно вести себя по выходѣ изъ школы; затѣмъ были розданы школьницамъ свидѣтельства объ окончаніи курса и награды. Въ заключеніе ученицами сказано было нѣсколько разумныхъ ими басенъ въ лицахъ и пропѣтъ народный гимнъ.

При обученіи учебнымъ предметамъ по прежнему преслѣдовалось школой и другая существенная сторона—воспитательная, соотвѣтственно характеру церковной школы. Каждый день въ школѣ начинался утренней молитвой. Нѣкоторыя молитвы, тропари дневнымъ святымъ, иногда ближайшимъ двенадцатымъ праздникамъ, молитву за Царя ученицы пѣли общимъ хоромъ подъ руководствомъ учительницы. Въ праздничные дни и воскресные нѣкоторыя ученицы (изъ ближайшихъ къ школѣ мѣстностей) ходили въ училищную церковь. Въ каждыя среду и пятницу Великаго поста ученицы присутствовали съ воспитанницами училища за преждеосвященной литургіей.

По прежнему необходимо отмѣтить особое значеніе образованной школы, какъ церковно-приходской, для ученицъ старообрядокъ, которыхъ ежегодно обучается въ школѣ до 40%. Явившеся въ школу чаще всего съ полувраждебнымъ настроеніемъ въ отношеніи Церкви, старообрядки на первыхъ порахъ чуждаются и иногда боятся законоучителя и не всегда охотно слушаютъ уроки закона Божія. Впослѣдствіи онѣ не только съ надлежащимъ усердіемъ изучаютъ законъ Божій, участвуютъ въ молитвѣ съ прочими школьницами, но не чуждаются и училищнаго храма и посѣщаютъ его вмѣстѣ съ подругами.

Библиотека школы состоитъ преимущественно изъ учебниковъ для школьницъ и учебныхъ пособій для учащихся. Первыхъ по школьному каталогу въ отчетномъ году числилось 429, вторыхъ 163. Для выѣласснаго чтенія ученицъ имѣются небольшія книжки и брошюры изъ одобренныхъ для начальныхъ школъ, числомъ 152. Выписывается для учащихся журналъ «Народное Образование».

Въ хозяйственномъ отношеніи школа состоитъ въ вѣдѣніи Совѣта училища. Запись прихода и расхода ведется по особой книгѣ.

На содержаніе школы ежегодно поступаетъ 500 рублей изъ суммъ Св. Синода. Кромѣ того, на содержаніе школы взимается за обученіе дѣтей состоятельныхъ родителей отъ 3 до 10 рублей въ годъ. Бѣдныя ученицы и сироты освобождаются отъ платы.

Школа имѣла въ остаткѣ отъ 1904 года 446 руб. 72 коп. Поступило на приходъ въ 1905 году 937 руб. 61 коп. Израсходовано въ томъ же году на содержаніе школы 833 руб. 1 коп.

### *Б. Практическія занятія воспитанницъ училища въ школѣ.*

Занятія въ школѣ воспитанницъ старшихъ классовъ училища въ отчетномъ году происходили по выработаннымъ въ предшествующіе годы и установленнымъ въ училищѣ порядку и правиламъ. Какъ и въ предшествующіе годы, они состояли: а) въ самостоятельныхъ рядовыхъ занятіяхъ съ школьницами воспитанницъ 6-класса по веѣмъ предметамъ школьнаго обученія, б) пробныхъ урокахъ тѣхъ же воспитанницъ по нѣкоторымъ предметамъ обученія, по особому назначенію преподавателя дидактики, и в) подготовительныхъ занятіяхъ воспитанницъ 5-класса.

Воспитанницы 6 класса имѣли занятія въ школѣ съ начала учебнаго года. Такъ какъ онѣ еще въ предшествующемъ году были достаточно ознакомлены съ ходомъ и строемъ школьнаго обученія и школьными порядками (въ бытность въ 5 классѣ), то въ отчетномъ году онѣ приступили къ самостоятельнымъ занятіямъ сразу послѣ начала занятій въ училищѣ, послѣ примѣрныхъ уроковъ учительницы школы и соответствующихъ указаній препода-

вателя дидактики. Какъ и въ предшествующіе годы для занятій въ школѣ на каждый день назначались двѣ воспитанницы этого класса. Каждая пара смѣняла другую по составленному заранее преподавателемъ дидактики, росписанію. Всѣ воспитанницы 6 класса (37) бывали на занятіяхъ не менѣе, чѣмъ въ теченіе 20 учебныхъ дней. Такимъ образомъ, при частой сравнительно смѣнѣ, всѣ практикантки въ теченіе отчетнаго года имѣли возможность вполне хорошо ознакомиться съ приемами веденія уроковъ въ начальной школѣ. Эти самостоятельныя занятія воспитанницъ происходили подъ руководствомъ преподавателя дидактики, посѣщавшаго школу, и постояннымъ надзоромъ учительницы школы, которая имѣла наблюденіе и за тѣмъ, чтобы практикантки знакомились съ приемами обученія по всемъ предметамъ. Чтобы практикантки не относились къ занятіямъ въ школѣ поверхностно, отъ нихъ требовалось, чтобы наканунѣ дня, въ который назначенная воспитанница должна была присутствовать въ школѣ, она просмотрѣла отдѣлы статьи, которыми должна заниматься, и кратко намѣтила для себя приемы и способы передачи школьницамъ того или другого учебнаго матеріала. На урокахъ теоріи дидактики преподаватель дѣлалъ замѣчанія о тѣхъ или иныхъ недостаткахъ приемовъ обученія воспитанницъ, какіе наблюдались въ школѣ и указанія, какъ избѣгать прочимъ промаховъ, допущенныхъ подругами. Самимъ практиканткамъ рекомендовалось дѣлать записи о подмѣченныхъ имъ особенностяхъ при обученіи дѣтей школьнымъ предметамъ и о впечатлѣніяхъ въ школѣ. Записи предлагалось читать также на урокахъ по теоріи дидактики для свѣдѣнія и оцѣнки всѣмъ классомъ. Этимъ способомъ имѣлось въ виду вовлечь воспитанницъ—практикантокъ въ живое и дѣятельное отношеніе къ школьнымъ занятіямъ.

Также почти съ самаго начала учебнаго года воспитанницы 6 класса давали пробные (испытательные) уроки. И въ этомъ случаѣ очереди дававшихъ пробные уроки были указаны особымъ росписаніемъ, составленнымъ преподавателемъ-руководителемъ занятій. Обязанности воспитанницы, дававшей урокъ, состояли въ слѣдующемъ. Воспитанница должна была заблаговременно узнать



отъ учительницы школы, о чемъ будетъ объяснено въ школѣ въ день, въ который она должна давать урокъ, по предмету, назначенному для ея урока. Матеріаль для пробнаго урока, такимъ образомъ, объявлялся практикантѣмъ заблаговременно и стоялъ въ связи съ общимъ ходомъ преподаванія того или другого предмета. Одновременно съ назначеніемъ практикантѣмъ матеріала преподавателемъ дидактики, совмѣстно съ учительницей школы, дѣлались указанія о способѣ разработки его для урока, затѣмъ, воспитанница должна была написать подробный и отчетливый планъ (конспектъ) пробнаго урока и представить его на просмотръ преподавателю дидактики. На обстоятельность и сознательность этой работы обращалось особое вниманіе, такъ какъ отчетливо намѣченный и продуманный планъ урока обезпечиваетъ его успѣхъ и не даетъ воспитанницѣ растеряться при разныхъ случайностяхъ въ отвѣтахъ ученицъ. Планъ прочитывался и возвращался практикантѣмъ съ письменными и устными руководящими замѣчаніями преподавателя касательно урока. Иногда воспитанница обязывалась вторично обдумать и написать планъ урока, при значительныхъ недостаткахъ представленнаго плана. Въ назначенный день урокъ давался воспитанницей въ присутствіи всѣхъ воспитанницъ 6 класса. Во время урока дававшей его воспитанницѣ предоставлялась полная самостоятельность: ни преподаватель—руководитель, ни учительница школы не вмѣшивались въ ходъ урока. Присутствовавшія воспитанницы 6 класса обязывались записывать свои впечатлѣнія о достоинствахъ и недостаткахъ урока, чтобы послѣ высказать свое сужденіе о данномъ урокѣ. По окончаніи урока школьницы отпускались въ другую комнату или по домамъ, а воспитанницы 6 класса съ преподавателемъ—руководителемъ и учительницей школы, иногда съ участіемъ инспектора классовъ, оставались для разбора и оцѣнки урока. Порядокъ при оцѣнкѣ урока наблюдался слѣдующій. Прежде всего предлагалось самой дававшей урокъ воспитанницѣ высказать замѣчанія по поводу даннаго урока о замѣченныхъ, быть-можетъ, ею самой недостаткахъ своего урока во время веденія его. Затѣмъ присутствовавшія воспитанницы 6 класса входили въ обсужденіе достоинствъ и недостатковъ урока въ отношеніи дидактическихъ и

методическихъ требованій. Высказывали свои сужденія по поведѣ урока и прочія присутствовавшія лица. По окончаніи общей оцѣнки преподаватель — руководитель резюмировалъ сказанное и произносилъ свое заключеніе о данномъ урокѣ. Это заключеніе преподавателя, вмѣстѣ съ краткимъ изложеніемъ содержанія урока, записывалось въ особую книгу по веденію уроковъ. Записи эти служили матеріаломъ для сужденій и бесѣдъ преподавателя дидактики съ воспитанницами-практикантками о постановкѣ школьнаго обученія какъ во время года, такъ и на выпускномъ экзаменѣ. Всѣхъ пробныхъ уроковъ въ отчетномъ году было дано 37.

Воспитанницы 5 класса принимали участіе въ школьныхъ занятіяхъ со второй половины учебнаго года. Воспитанницы и этого класса назначались въ школу по опредѣленной росписаніемъ очереди и послѣ предварительныхъ объясненій и указаній преподавателя дидактики. Назначались онѣ по одной на день. Цѣль назначенія въ школу этихъ воспитанницъ та, чтобы одновременно съ преподаваніемъ общей части дидактики (на урокахъ въ училищѣ) исподволь и заранѣе, до начала самостоятельныхъ занятій, ознакомить ихъ съ школьной обстановкой и порядками школы. Не принимая личнаго участія въ обученіи школьницъ, воспитанницы этого класса, посѣщая школу, должны были присмотрѣться и прислушаться къ тому, какъ ведется обученіе въ школѣ, какъ распределяются занятія по отдѣленіямъ, какъ поддерживается дисциплина и проч. Въ то же время эти воспитанницы, присутствуя въ школѣ, помогали учительницѣ школы въ надзорѣ за ученицами, особенно въ перемѣны между уроками, раздавали школьницамъ и собирали отъ нихъ учебныя принадлежности, наблюдали за исполненіемъ данныхъ ученицамъ самостоятельныхъ работъ и т. п. О всемъ видѣнномъ и слышанномъ въ школѣ въ теченіе учебнаго дня воспитанницы этого класса представляли краткій письменный отчетъ преподавателю дидактики.

Практическія занятія воспитанницъ въ школѣ оцѣниваются особымъ балломъ. Эти отмѣтки принимаются во вниманіе, наравнѣ съ баллами по теоріи дидактики.

Вообще на практическія занятія воспитанницъ въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе годы, обращалось особое вниманіе. Въ виду того, что очень многія воспитанницы, окончившія курсъ Ржевскаго училища, обычно расходятся по учительскимъ мѣстамъ, прилагалось стараніе дать имъ достаточную подготовку къ учительской дѣятельности и развить въ нихъ любовь къ дѣлу обученія. Къ сожалѣнію, недостатокъ времени и множество занятій по другимъ предметамъ у воспитанницъ 6 класса не даютъ возможности поставить это дѣло съ большею основательностью, какая была-бы желательна.

Изъ воспитанницъ, окончившихъ курсъ въ Ржевскомъ училищѣ и получившихъ подготовку въ образцовой школѣ по начальному обученію, по имѣющимся у Совѣта училища свѣдѣніямъ, до 200 состоятъ учительницами начальныхъ народныхъ школъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ.

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Бѣжецкаго духовнаго училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1906 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

Ассигнованно	Дѣйстви-
Статьи прихода	по смѣтѣ
	1906 г.
	поступило
	РУБ. К.
Отъ 1905 года осталось:	РУБ. К.

- |  |             |
|--|-------------|
| 1) Суммы, поступившей отъ духовенства на содержаніе училища съ общежитіемъ |             |
| а) наличными деньгами  | » » 1040 53 |
| б) билетами Государственнаго Казначейства                                  | » » 3100 »  |
| 2) Платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи наличными деньгами           | » » 52 17   |

3) Платы за обученіе иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ наличными деньгами.	» »	139 53
4) Денегъ, вырученныхъ отъ продажи кусковъ и помоевъ изъ общежитія, наличными.	» »	7 19
5) Суммы на учрежденіе стипендіи имени надворнаго совѣтника М. П. Успенскаго:		
а) наличными деньгами.	» »	181 20
б) именными свидѣтельствами Государственной 4% ренты	» »	1400 »
6) Суммы, пожертвованной на выпускъ учебниковъ для бѣдныхъ учениковъ:		
а) наличными деньгами	» »	76 »
б) именными свидѣт. Государственной 4% ренты	» »	2000 »
7) Суммы, пожертвованной въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища:		
а) наличными деньгами	» »	15 20
б) именными свидѣтельствами Государственной 4% ренты	» »	400 »
8) Суммы въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища изъ духовнаго званія свид. Госуд. 4% ренты	» »	1000 »
9) Именнымъ 4% непрерывно-доходнымъ билетомъ, пожертвованнымъ протоіереемъ Іоанномъ Преображенскимъ съ тѣмъ, чтобы проценты съ него шли въ пользу причта Никольской церкви Бѣжецкаго духовн. училища.	» »	100 »
10) Представленныхъ въ обезпеченіе исправнаго пошитія одежды, обуви и бѣлья для учениковъ Ступенковымъ 10 руб., мѣщаниномъ Морозовымъ 5 руб. и крестьянкою Елизаветою Петровой 2 р., а всего наличными.	» »	17 »

Итого . . . » » 9528 82

Къ тому въ 1906 году поступило:

I.

1) Семикопеечнаго сбора съ приходской души мужскаго пола на содержаніе училища съ общежитіемъ . . . . .	» »	10471 38
2) Платы за обученіе иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ . . . . .	» »	255 »
Итого . . . . .	» »	10726 38

II.

Сверхъ смѣты:

1) Платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи . . . . .	» »	2021 90
2) Денегъ, вырученныхъ отъ продажи кусковъ и помоевъ . . . . .	» »	45 89
3) Денегъ, пожертвованныхъ учениками училища на выписку книгъ для внѣкласснаго чтенія . . . . .	» »	65 19
4) На учрежденіе стипендіи имени надв. сов. М. П. Успенскаго получено % по свид. Государств. 4% ренты . . . . .	» »	53 20
5) На выписку учебниковъ для бѣдныхъ учениковъ училища получено % по свидѣт. Государств. 4% ренты . . . . .	» »	76 »
6) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища получено % по свидѣт. Государствен. 4% ренты . . . . .	» »	15 20
7) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища изъ духовнаго званія получено % по свидѣт. Государств. 4% ренты . . . . .	» »	38 »
Итого . . . . .	» »	2315 38

III.

Оборотных и переходящих суммъ . . . . .	> >	12 >
Всего въ 1906 г. въ приходѣ . . . . .	> >	13053 76
А съ оставшимися отъ 1905 года. въ . . . . .		22582 58

**РАСХОДЪ.**

Статьи расхода.

Ассигнов. Дѣйствит.  
по смѣтѣ употребл.  
на 1906 г. въ расходѣ  
РУБ. К. РУБ. К.

I.

Изъ суммы, поступившей въ число смѣт-  
наго назначенія на содержаніе училища,  
употреблено:

§ 1. На содержаніе лицъ Управленія и  
учащихъ . . . . . 1385 20 1385 20

§ 2. На выдачу пособій сиротамъ и дѣ-  
тямъ бѣдныхъ священноцерковнослужителей . . . . . 534 » 582 40

§ 3. На хозяйственные расходы:

1) Страхование училищныхъ построекъ и  
имущества, содержаніе прислуги, мытье половъ,  
освѣщеніе, отопленіе и проч. . . . . 3070 » 2347 72

2) Содержаніе канцеляріи:

а) на вознагражденіе дѣлопроизводителю. 150 » 150 »

б) на наемъ письмоводителя . . . . . 120 > 120 >

в) на канцелярскіе расходы . . . . . 75 > 50 31

§ 4. 1) На содержаніе церкви . . . . . 50 > 8 >

2) На вознагражденіе священнику и  
діакону за труды по отправленію богослуженія  
въ училищной церкви . . . . . 100 » 89 77

3) На лечение учениковъ . . . . .	320 »	231 11
4) На вознаграждение врачу училища П. И. Савиничу . . . . .	150 »	150 »
5) На непредвидѣнные, мелочные и эк- строординарные расходы . . . . .	200 »	41 90
6) Изъ платы за обученіе иносословныхъ и иноокружныхъ учениковъ на содержаніе библіотеки и благоустройство училища . . . . .	» »	145 70
Итого . . . . .	» »	5302 11

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не  
вошедшія въ смѣтное назначеніе:

1) Процентвъ съ благотворительнаго ка- питала на выписку учебниковъ для бѣдныхъ учениковъ . . . . .	» »	106 78
2) Изъ оставшихся отъ 1905 г. суммъ духовенства на содержаніе училища употреб- лено . . . . .	» »	435 65
3) Изъ суммы, полученной отъ продажи кусковъ и помоевъ . . . . .	» »	13 94
4) Изъ суммы, поступившей на содер- жаніе общежитія для учениковъ, употреблено на сей предметъ . . . . .	» »	4414 28
Итого . . . . .	» »	4970 65

Оборотныхъ и переходящихъ суммъ . . . . . » » 12 »

Всего въ 1906 г. въ расходъ . . . . . » » 10284 76

А за исключеніемъ сего расхода изъ  
суммы, показанной въ приходъ, къ 1907 г.  
осталось . . . . . » » 12297 82

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

I. Денегъ поступившихъ отъ духовенства на содержаніе училища съ общежитіемъ: а) наличными. 3151 р. 54 к.

б) билетами Государственнаго Казначейства 50 руб. достоинства 3100 >

II. Платы за содержаніе учениковъ въ общежитіи наличными . . . . . 496 > 50 >

III. Денегъ, вырученныхъ отъ продажи кусковъ и помоевъ, наличными. . . . . 39 > 14 >

IV. Платы за обученіе инословныхъ и иностранныхъ учениковъ наличными. . . . . 248 > 83 >

V. На учрежденіе стипендіи имени надв. сов. М. П. Успенскаго: а) наличными деньгами . . . . . 234 > 40 >

б) именными свидѣтельствами Государственной 4% ренты . . . . . 1400 >

VI. На выписку учебниковъ для бѣдныхъ учениковъ: а) наличными деньгами . . . . . 45 > 22 >

б) Именными свидѣт. Государств. 4% ренты. 2000 >

VII. Въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища именными свидѣт. Государств. 4% ренты . . . . . 400 >

VIII. Въ пользу бѣдныхъ учениковъ училища изъ духовнаго званія именнымъ свидѣт. Государств. 4% ренты—500 руб. и свидѣтельствами той же ренты на предъявителя—500 р., а всего на сумму. 1000 >

IX. Въ пользу причта Николаевской церкви при Бѣжецкомъ духовномъ училищѣ именныхъ 4% непрерывно-доходнымъ билетомъ . . . . . 100 >

X. Въ обезпеченіе исправнаго пошитія обуви, одежды и бѣлья для учениковъ, представленныхъ мѣщаниномъ А. Я. Морозовымъ 5 руб., купцомъ Абрамомъ Элій Брой 10 р. и мѣщанкой Ольгою Ровновой 2 руб., а всего . . . . . 17 >



ХІ. Денегъ, пожертвованныхъ учениками училища на выписку книгъ для въѣкласснаго чтенія . 65 > 19 >

Итого . . . 12297 р. 82 к.

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Къ свѣдѣнію духовенства Тверской епархіи.

*Отношеніе С.-Петербургскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 21 марта сего 1907 года за № 325.*

С.-Петербургскою конторою Государственнаго Банка при отношеніи за № 30299/4403, отъ 13 мая 1898 года, препровождены были въ С.-Петербургское Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, для выдачи наслѣдникамъ: росписка за № 741401 по вкладу проживавшаго въ г. Кронштадтѣ умершаго священника Павла Петровича Колтыпина на 1200 руб. и книжка сберегательной кассы за № 23336 по его же вкладу на 5 р. 68<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. До сего времени никто изъ наслѣдниковъ къ означенному капиталу своихъ правъ не предъявлялъ, несмотря на своевременно сдѣланныя Попечительствомъ надлежащія публикаціи въ мѣстныхъ епархіальныхъ извѣстіяхъ; нынѣ же до свѣдѣнія Попечительства дошло, что покойный священникъ Колтыпинъ принадлежалъ къ духовенству Весьегонскаго, или же Корчевскаго уѣздовъ, Тверской епархіи. Сообщая объ изложенномъ, Епархіальное Попечительство имѣетъ честь покорнѣе просить Тверскую духовную консисторію увѣдомить оное, — нѣтъ-ли у покойнаго священника Колтыпина родственниковъ, которые бы могли явиться законными наслѣдниками къ оставшемуся послѣ него капиталу.

**Отъ Тверскаго Епархіального Комитета по сбору пожертвованій на голодающихъ въ неурожайныхъ губерніяхъ.**

Тверской Епархіальный Комитетъ имѣетъ честь довести до свѣдѣнія духовенства, что въ кассу Комитета за время съ 4-го апрѣля и по 30-е число того же мѣсяца поступило 654 р. 14 к., а съ остаточными на 4-е апрѣля 54 р. 49 к., всего 708 р. 63 к. Изъ этой суммы поступило въ расходъ 700 р. 58 к. На 1-е мая имѣется въ остаткѣ 8 р. 5 к. Всего со времени открытія сбора пожертвованій въ кассу Комитета поступило 1356 р. 71 коп.

Въ частности сумма поступленій за отчетное время составила изъ пожертвованій: 1) отъ духовенства г. Твери 96 р. 57 к.; 2) отъ священника и діакона с. Любодиць, Бѣж. у., 4 руб.; 3) отъ благ. 4 окр. Новот. у. 9 р. 30 к.; 4) отъ него же сбора въ церквахъ 55 р. 60 к.; 5) отъ свящ. с. Страшевичи, Стар. у. Ефрема Беневоленскаго 11 р. 85 к.; 6) отъ благ. 3 окр. Весьег. уѣзда 24 р. 10 к.; 7) отъ причта и прихожанъ п. Никольскаго, что на Яму, Борч. уѣзда, 13 р.; 8) отъ свящ. приселка Никольскаго, что въ Грачахъ, Каш. уѣзда, Михаила Андиханова 9 руб.; 9) отъ свящ. села Григоркова, того же у., Георгія Зосимовскаго 20 р.; 10) отъ управляющаго Теребенской пустыни 25 р.; 11) отъ завѣдующаго Астраганцевской церк.-прих. школой свящ. о. С. Туполева «на бѣдныхъ школьниковъ» 8 р.; 12) отъ наст. Троицкаго Калязинскаго монастыря 38 р. 65 к.; 13) отъ благ. 2 окр. Ржевскаго у. 50 р. 17 к.; 14) отъ благ. 1 окр. Каш. у. 54 р. 33 к. <sup>1)</sup>; 15) отъ о. наблюдателя Новот. у. собранныхъ

<sup>1)</sup> Отъ причтовъ церквей—Христорождественской 40 к., Борсунской 60 к., Воскресенскаго собора 3 р., Входеоіерусалимской 1 р., Срѣтенскаго женскаго монастыря 3 р., Сергіевской 1 р. 25 к., Богородицкорождественской, что на Чистыхъ Прудахъ, 1 р., Покровской 2 р. 50 к., Успенскаго собора 2 р., Иоанно-Богословской 1 р. 25 к., Богоявленской 1 р. 50 к., Спасской 1 р. 40 к., Вознесенской 1 р. 25 к., свящ. В. Соколова 1 р., Казанской 70 к., Флоровской 1 р., Петропав-

отъ учащихся, учащихся и попечителей школы Масленниковыхъ въ пользу учащихся и учащихся 16 р.; 16) отъ благ. 1 округа Новот. у. 42 р. 70 к.; 17) отъ благ. 1 окр. Осташк. у. 10 р. 17 к.; 18) отъ корпораціи Тверского дух. училища 7 р. 95 к.; 19) отъ прихожанъ Мироносицкой г. Твери церкви собранныхъ по постановленію церковнаго совѣта 157 р. 75 коп.

Вышеуказанный расходъ произведенъ былъ: 1) на отсылку пакета 21 к.; 2) отослано на имя Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свѣяжскаго, въ пользу духовенства и мірянъ 149 р.; 3) отослано на имя Преосвященнаго Христофора, Епископа Уфимскаго, 182 р. 79 к.; 4) отослано на имя Высокопреосвященнаго Іакова, Архіепископа Симбирскаго, 150 р.; 5) отослано на имя Преосвященнаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго, 150 р.; 6) отослано на имя Преосвященнаго Назарія, Епископа Нижегородскаго, 66 р. 33 к.; 7) на отсылку указанныхъ денегъ 2 руб. 25 коп.

---

Комитетомъ получено отношеніе Казанскаго Архіепископа Димитрія, отъ 30-го марта 1907 г. за № 2258, въ коемъ Высокопреосвященный увѣдомляетъ Комитетъ, что полученные имъ

---

Богородицерождественской, что на Волотѣ, 1 р., Введенской 1 р., Троицкой 1 р., Крестознаменской 1 р. 90 к., отъ общества трезвости 1 р. 20 к., отъ прихожанъ с. Апраксина 7 р. 15 коп., ученицъ Срѣтенской церк.-прих. школы 3 р. 6 коп., отъ преподавателя Каш. Алексѣевского реальнаго училища Ѳ. П. Андреева 1 р., отъ неизвестныхъ 3 р. 80 к., отъ учениковъ реальнаго училища Лапина Сергѣя 1 р., Изотова Сергѣя 50 к., Прохорова Александра 50 коп., Гудряшова Николая 25 к., Неронова Василия 50 к., Аггеева Ивана 20 к., Новиковыхъ Влад. и Сергѣя 1 р., Панова Леонида 50 к., Носова Сергѣя 1 р., Струнникова Михаила 50 к., Садикова Александра 50 к., Головина Димитрія 50 к., отъ другихъ учениковъ того же училища 2 р. 17 к., отъ Я. Ѳ. Киселева 50 коп.

отъ Комитета деньги (80 руб.) переданы въ Казанское Епархіальное Попечительство для распредѣленія между духовенствомъ епархіи (50 руб.) и между голодающимъ населеніемъ (30 руб.).

Комитетъ выражаетъ благодарность священнику Тверской Мироносицкой церкви о. М. П. Любскому, церковно-приходскому совѣту и прихожанамъ за доставленные Комитету 157 р. 75 к. въ пользу голодающихъ мірянъ.

---

### **Отъ Совѣта Тверского епархіальнаго женскаго училища.**

Совѣтъ Тверского епархіальнаго женскаго училища проситъ родителей и опекуновъ воспитанницъ училища, чтобы взносы за содержаніе ихъ дочерей въ общежитіи училища передавались почтою или лично не воспитательницамъ училища и ихъ помощницамъ, а начальницѣ училища.

---

### **Отъ Правленія Бѣжецкаго духовнаго училища.**

Правленіе Бѣжецкаго духовнаго училища доводитъ до свѣдѣнія духовенства училищнаго округа, что очередной съѣздъ духовенства имѣетъ быть 22 мая сего 1907 года въ зданіи духовнаго училища. Обсужденію съѣзда подлежатъ слѣдующіе вопросы:

- 1) Разсмотрѣніе журналовъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по содержанію училища изъ мѣстныхъ средствъ за 1906 годъ и самаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ духовенства.
- 2) Избраніе на 1908 годъ трехъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію училища и общежитія за 1907 годъ.
- 3) Разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища и общежитія на 1908 годъ и изысканіе средствъ на покрытіе оной.

4) Избраніе изъ среды мѣстныхъ священно-служителей трехъ членовъ училищнаго Правленія и трехъ кандидатовъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1 сентября 1907 года по 1 сентября 1910 года.

5) Разсмотрѣніе прошенія вдовы псаломщика пог. Дубровскаго, Вышневолоцкаго уѣзда, Екатерины Меглицкой объ освобожденіи ея отъ уплаты 10 руб., причитающихся съ нея за содержаніе въ общежитіи въ 1906 году сына ея, бывшаго ученика училища Михаила Меглицкаго.

### **Отъ Правленія Кашинскаго духовнаго училища.**

Правленіе Кашинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ духовенству училищнаго округа, что очередной сѣздъ о.о. депутатовъ округа въ семь 1907 году Его Высокопреосвященствомъ назначенъ на 12 е іюня и имѣеть начаться въ 12 часовъ дня; при чемъ на обсужденіе сѣзда, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, имѣють быть предложены слѣдующіе предметы:

1) разсмотрѣніе экономическихъ отчетовъ за 1906 годъ по содержанію училища изъ суммъ мѣстнаго духовенства, а также по строительному капиталу, съ журналами ревизіоннаго комитета по разсмотрѣнію сихъ отчетовъ; 2) избраніе трехъ членовъ ревизіоннаго комитета на 1908 годъ и кандидатовъ къ нимъ; 3) разсмотрѣніе смѣты расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1908 году, съ точнымъ указаніемъ источниковъ для ея покрытія; 4) проектъ Правленія училища о введеніи въ училищѣ обученія новымъ иностраннымъ языкамъ съ 1907—8 учебнаго года, и 5) обсужденіе вопроса о введеніи въ училищѣ обученія иконописанію, живописи, музыкѣ, гігіенѣ, разнымъ ремесламъ и гимнастикѣ.

*Примѣчаніе:* Постановленіе сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Кашинскаго училищнаго округа мянувшаго 1906 года относительно печатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ полностью смѣты расхода и прихода по содержанію училища на слѣдующій годъ въ настоящемъ году не можетъ быть точно исполнено, какъ

вслѣдствіе ранняго назначенія сѣзда о.о. депутатовъ духовенства въ семь 1907 году, такъ и по другимъ имѣющимъ быть представленными сѣзду о.о. депутатовъ причинамъ. Смѣта расходовъ по содержанію училища на 1908 годъ имѣетъ быть представлена приблизительно въ тѣхъ же частныхъ суммахъ, въ какихъ таковая же смѣта представлялась на предшествующіе годы, безъ измѣненія общаго итога. Съ размѣромъ суммы, потребной на покрытие ординарныхъ расходовъ по содержанію училища, духовенство округа можетъ ознакомиться изъ ежегодно печатаемыхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ отчетовъ. Правленію училища только желательно было бы, въ виду значительнаго количества обучающихся въ училищѣ сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, а также и усилившейся дороговизны содержанія, сумму, ассигнуемую на содержаніе сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей, въ количествѣ 2000 р., увеличить на 500 руб., и, такъ какъ духовенство округа до настоящаго времени не пользуется никакими плодами своихъ жертвъ на устройство новаго зданія училища, эту сумму, въ количествѣ 500 руб., справедливо было бы взять изъ значительнаго количества получаемыхъ нынѣ процентовъ съ строительнаго капитала. На введеніе обученія иностраннымъ языкамъ потребуются сумма въ размѣрѣ отъ 100 до 300 руб. въ годъ, въ зависимости отъ того объема, въ какомъ пожелаетъ ввести обученіе иностраннымъ языкамъ окружное духовенство. Къ покрытію сего расхода не представляется препятствій изъ текущихъ смѣтныхъ суммъ, ассигнуемыхъ на ординарное содержаніе училища, а также изъ обложенія особою незначительною платою желающихъ обучаться иностраннымъ языкамъ.

#### **Отъ Правленія Осташковскаго духовнаго училища.**

Правленіе Осташковскаго духовнаго училища сямъ объявляетъ духовенству училищнаго округа, что на обсужденіе имѣющаго быть 28 мая сего года сѣзда о.о. депутатовъ, (по одному депутату отъ десяти причтовъ округа), Правленіемъ училища, съ утвержденія

Его Высокопреосвященства, будутъ предложены слѣдующіе вопросы:

- 1) Рассмотрѣніе экономическаго отчета по содержанію училища на счетъ мѣстныхъ источниковъ за 1906 г. совместно съ журналами Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ означеннаго отчета.
- 2) Избраніе втораго кандидата къ членамъ Правленія.
- 3) Избраніе членовъ Ревизіоннаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ на 1908 годъ.
- 4) Рассмотрѣніе и покрытіе имѣющей быть представленной Правленіемъ смѣты расходовъ по содержанію училища въ будущемъ 1908 году, съ изысканіемъ, между прочимъ, средствъ на покрытіе въ нынѣшнемъ же текущемъ году временныхъ расходовъ: а) по устройству новой бани при квартирѣ г. помощника смотрителя и на сколачиваніе и окраску половъ въ его же квартирѣ, б) новаго сарая и навѣса для дровъ на училищномъ дворѣ и в) замощенію камнемъ части улицы, прилегающей къ училищнымъ зданіямъ (по обязательному постановленію городской думы).
- 5) Изысканіе средствъ на вознагражденіе классныхъ наставниковъ и учителя новыхъ языковъ.

## ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

*Священническія:*

При церкви села Виглянъ, Весьегонскаго уѣзда; при церкви села Архангельскаго-Чашникова, Зубцовскаго уѣзда; при Успенской единовѣрческой города Ржева церкви; при церкви села Данилова, Корчевскаго уѣзда; при церкви погоста Знаменскаго-Смердынскаго, Весьегонскаго уѣзда; при церкви села Байкова, Бѣжецкаго уѣзда; при церкви села Клеопина, Тверскаго уѣзда.

*Д і а к о н с к і я:*

При церкви села Покровскаго, что при рѣкѣ Осугѣ, Зубцовскаго уѣзда; при церкви села Бѣлогурова, того же уѣзда; при церкви села Коселева, Старицкаго уѣзда; при церкви погоста Упирвичи, Новоторжскаго уѣзда; при церкви села Борзынь, Вышневолоцкаго уѣзда, съ 1 іюля.

*П с а л о м щ и ч е с к і я:*

При церкви села Троицкаго, что въ Вязникахъ, Калязинскаго уѣзда; при церкви села Марьина, Новоторжскаго уѣзда; при церкви села Дуброва, Корчевскаго уѣзда; при церкви села Сукромли, Новоторжскаго уѣзда; при Воскресенскомъ соборѣ гор. Бѣжецка; при церкви села Орѣхова, Зубцовскаго уѣзда; при Александровскомъ женскомъ монастырѣ.

---

Содержаніе части официальной: Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Объявленія.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 11 мая 1907 года

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.



# Т В Е Р С К І Я Е П А Р Х І Я Л Ы Н Ы Я В Ѣ Д О Ж О С Т И .

1—15 Мая 1907 года.

№№ 9—10.

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ПЕРВЫЙ.

---

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

## С Л О В О

в ъ В е л и к і й П я т о к ъ .

Итакъ, почилъ Божественный Страдалецъ! Сомкнулись Его очи, запечатались уста! Все, что можно было сдѣлать для Его страданій, сдѣлано: Его оплевали, заушили, изранили Его главу ударами палки и терновымъ вѣнкомъ; наконецъ, Его пречистыя руки, которыя Онъ возлагалъ на больныхъ для исцѣленія, и на дѣтей, благословляя ихъ, пробиты острыми желѣзными гвоздями, все тѣло Его горѣло въ предсмертной агоніи нестерпимымъ огнемъ. И теперь кончались Его страданія: Онъ почилъ Своимъ хладнымъ изстрадавшимся тѣломъ въ хладномъ гробѣ, который приготовила Ему съ одной стороны людская ненависть, съ другой—людская любовь.

Горько сознавать, братіе, что еще доселѣ до нѣкоторой степени воспроизводится эта грозная, мрачная картина Голгофскихъ страданій. До сихъ поръ еще можно слышать оскорбленія, обра-

ценныя къ Распятому—съ одной стороны, наблюдать непростительную холодность и равнодушіе—съ другой. Какъ часто за завѣсой сихъ св. вратъ приносится Голгофская жертва! Тоже самое пречистое тѣло, та же пречистая кровь, которыя XIX вв. тому назадъ приносились на Голгофѣ, приносятся и теперь, и если сравнить отношеніе тогдашнихъ людей къ крестной жертвѣ съ отношеніемъ современниковъ, то еще вопросъ: будетъ-ли это сравненіе въ пользу послѣднихъ. Тамъ былъ сотникъ, который въ моментъ грозныхъ явленій природы, сопровождавшихъ смерть Искупителя, сказалъ: «во истину это Сынъ Божій», тамъ былъ покаявшійся разбойникъ, сказавшій эти незабвенныя слова покаянія: «помяни мя, Господи, егда прійдеши во царствіи твоемъ»; тамъ, наконецъ, было много такихъ, которые, отходя отъ креста, «біяху въ перси своя», погруженные въ глубокое раздумье и проникнутые чувствомъ искренняго раскаянія. Таково-ли отношеніе насъ, современниковъ, къ Голгофской жертвѣ, приносимой въ св. алтарь?

Свящ. М. Березинъ.

## С Л О В О

въ день тезоименитства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Осодоровны (23 апрѣля 1907 года).

*Не будите раби челоѡкомъ* (1 Кор. 7, 23). *Горняя мудрствуйте, а не земная* (Кол. 3, 2).

Свобода,—вотъ слово, которое въ наши дни постоянно раздается и въ разговорахъ и въ печати. Свобода—предметъ общахъ желаній и стремленій въ наши дни. Не только люди взрослые стремятся нынѣ къ свободѣ, но и юноши, отроки, даже дѣти, не только мужчины, но и женщины. Почему же и для чего всѣ такъ настойчиво ищутъ свободы? Къ сожалѣнію, бл. душ., не для того, чтобы добровольно принять на себя «благое иго Христово» (Мте.

11, 30), подчинить грѣхлюбивую плоть духу безсмертному (Гал. 5, 24) и въ удаленіи отъ страстей и похотей обрѣсти истинную свободу, а для того, чтобы наслаждаться лишь временными, земными благами и удобствами, нисколько не помышляя объ «единомъ на потребу» (Лук. 10, 42), о своей душѣ и ея вѣчномъ спасеніи. Конечно, среди ищущихъ свободы есть люди, которые понимаютъ свободу въ благородномъ смыслѣ, какъ начало, обезпечивающее обществу мирное и благополучное существованіе, но есть и такіе, которые, по своей невѣжественности, понимаютъ свободу въ смыслѣ дикаго, ничѣмъ не сдерживаемаго произвола, выражающагося въ насиліи надъ ближнимъ, въ присвоеніи его собственности, даже въ посягательствѣ на его благосостояніе и жизнь.

Въ общемъ стремленіи всѣхъ къ свободѣ обращаетъ на себя вниманіе такъ называемый женскій вопросъ. Невольно увлекаясь общимъ стихійнымъ движеніемъ, и женская половина нашего общества въ послѣднее время сильно заговорила о свободѣ, о необходимости для женщины равныхъ съ мужчиною правъ не только въ жизни общественной, но и въ устроеніи судебъ государственныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что стремленіе женщины къ равному съ мужчиною образованію и къ посильному участию въ служеніи общему благу вполне естественно, такъ какъ женщина есть такое же разумное и свободное существо, какъ и мужчина. Однако несомнѣнно и то, что наша современная женщина, увлекаясь стремленіемъ къ равноправію съ мужчиною и при этомъ преслѣдуя интересы исключительно личнаго благополучія, забываетъ свою прямую обязанность, свой священный долгъ—быть доброю, вѣрною супругою мужа, заботливою и попечительною матерью своихъ дѣтей. За то что же приходится намъ наблюдать вокругъ себя? Наше подроставшее поколѣніе совершенно расшатано въ нравственномъ отношеніи. Наша молодежь нерѣдко не хочетъ знать религіи, отрицаетъ всякія требованія порядка и прличія, отказывается повиноваться родителямъ и уважать старшихъ. Чуть не ежедневно газеты приносятъ печальныя вѣсти о проявленіяхъ дикаго произвола и необузданной распушенности среди нашихъ уча-

щихся юношей, даже дѣтей. Жгучая боль охватываетъ сердце, когда узнаешь, въ какихъ невозможныхъ, оскорбительныхъ формахъ проявляется распушенность нашей учащейся молодежи, не считающей для себя грѣхомъ не только оскорблять своихъ начальниковъ и руководителей словомъ, а и посягать на ихъ личность и жизнь.. Подобныя въ высшей степени прискорбныя явленія стараются обыкновенно объяснить неудовлетворительнымъ строемъ нашихъ учебныхъ заведеній, отсутствіемъ въ нихъ разумной постановки дѣла и непригодностью многихъ педагоговъ для своего назначенія. Нельзя, конечно, отрицать справедливости подобныхъ объясненій въ значительной степени, но нравственную распатанность нашего учащагося и вообще подростающаго поколѣнія приписывать исключительно неудовлетворительному строю учебно-воспитательныхъ заведеній далеко неосновательно. Въдѣсть есть же среди нынѣшней учащейся молодежи и люди благовоспитанные, подчиняющіеся своему начальству и занимающіеся своимъ дѣломъ, даже при выпадающихъ на ихъ долю за это оскорбленіяхъ со стороны разнуданныхъ товарищей и сверстниковъ? Благодаря чему же таковыя юноши остаются и благовоспитанными и преданными своему дѣлу, при царящей кругомъ ихъ распушенности? Благодаря доброду семейному воспитанію, благодаря тому, что до поступленія въ школы они въ родныхъ семьяхъ получили прочныя нравственныя задатки, отражающіе отъ нихъ губительное вліяніе окружающей среды. Кто не знаетъ, сколь важно для человѣка въ годы его дѣтства и отрочества вліяніе доброй, нѣжной матери-христіанки? Кому не извѣстно, какъ глубоко западаютъ въ воспріимчивую душу дитяти тѣ свята, добрыя сѣмена, которыя заботливо бросаетъ въ нее любящая мать, — какъ благодѣтельны и спасительны бывають для человѣка во всей его жизни первоначальныя материнскіе уроки и наставленія?.. Если же такъ, то въ добромъ, христіанскомъ воспитаніи дѣтей, этихъ будущихъ гражданъ и общественныхъ дѣятелей, не заключается ли та первая, священная обязанность для всякой разумной женщины, предъ каковою обязанностью должны отступать на второй планъ всѣ другія задачи и стремленія?..

Стремленіе къ полному равноправію съ мужчинами, жажда одинаковой съ ними общественной и даже государственной дѣятельности и уклоненіе многихъ современныхъ намъ образованныхъ женщинъ отъ выполненія священныхъ обязанностей доброй помощницы мужа и заботливой матери дѣтей есть не что иное, какъ проявленіе общей всѣхъ погони въ наши дни за личною свободою и за вышними удобствами жизни съ забвеніемъ о тѣхъ важныхъ обязанностяхъ, которыя возлагаетъ на каждого человѣка, какъ мужчину, такъ и женщину, христіанская религія и основанный на ней нравственный законъ.

Въ до-христіанскій періодъ даже у самыхъ образованныхъ, просвѣщенныхъ народовъ, каковы были, наприм., римляне и греки, взглядъ на женщину былъ до крайности извращенъ и низокъ. Женщина считалась низшимъ, чѣмъ мужчина, существомъ; она не имѣла никакого самостоятельнаго значенія въ жизни народа и подвергалась гнету и униженіямъ со стороны мужчинъ. Христіанство съ его возвышеннымъ ученіемъ, съ его чистою нравственностію возводитъ женщину на небывалую до того времени высоту. Оно проповѣдуетъ, что въ Церкви Христовой «нѣтъ ни мужескаго пола, ни женскаго, но всѣ—едино во Христвъ Іисусѣ» (Гал. 3, 28), что женщина должна быть ограждаема не только отъ грѣховныхъ, нечистыхъ движеній, но и отъ недозволенныхъ взглядовъ со стороны мужчины (Матѣ. 5, 28), что мужи должны любить своихъ женъ, какъ самихъ себя (Еф. 5, 28). Самъ Божественный Основатель нашей вѣры проявлялъ трогательную заботливость о женщинахъ. Для Его любвеобильнаго сердца не было различія между мужчиною и женщиною. Онъ всѣхъ призывалъ къ Себѣ, всѣхъ дѣлалъ участниками и участницами Своего благодатнаго царства. Вмѣстѣ съ Апостолами сопутствовали Господу Іисусу и благочестивыя жены (Лук. 8, 1—2). Благодатныя исцѣленія Небеснаго Врача изливались не только на мужчинъ, но и на женщинъ. Самъ Безгрѣшный Христосъ не отгонялъ отъ Себя даже явныхъ грѣшницъ (Іоан. 8, 3—12). Такой высокій взглядъ на женщину установился съ пришествіемъ на землю Спасителя. Для рѣшенія вопроса объ истинномъ призваніи женщины нужно искать

краеугольныхъ основаній въ основанной Иисусомъ Христомъ религіи, а не въ тѣхъ теоріяхъ и ученіяхъ мнимыхъ защитниковъ женщины, которые отрицаютъ самое дорогое въ ней—ея материнство—и проповѣдью о свободныхъ отношеніяхъ между мужчиною и женщиною оскорбляютъ присущую по природѣ женщинѣ чистоту и цѣломудріе.

Въ чемъ же заключается истинное призваніе женщины, въ чемъ должна она полагать задачу своей дѣятельности по христіанскому ученію?

Въ раю, въ то время, когда нашъ праотець Адамъ былъ еще единственнымъ разумнымъ твореніемъ Божиимъ на землѣ, Господь Богъ сотворилъ ему жену помощницу (Быт. 2, 18). Итакъ по самому естественному происхожденію своему женщина есть первѣе всего помощница мужчины. Истина эта раскрыта затѣмъ со всею подробностью въ Новомъ Завѣтѣ великимъ апостоломъ языковъ св. Павломъ. «Жены, своимъ мужемъ повинуйтесь, якоже Господу,—говоритъ онъ,—зане мужъ глава есть жены, якоже и Христосъ глава церкви» (Еф. 5, 22—23). «Нѣсть бо мужъ отъ жены, но жена отъ мужа» (1 Кор. 11, 8). Конечно, подчиненіе жены мужу не должно быть рабскимъ, ибо, если жена есть помощница мужа, она уже не можетъ быть его рабою. «Жена да боится своего мужа»—говоритъ апостоль, разумѣя подъ «боязнію» не страхъ предъ мужемъ, а свободное подчиненіе ему, какъ болѣе сильному созданію Божію. Въ основу отношеній мужа и жены св. апостоль полагаетъ искреннюю любовь (Еф. 5, 25), а гдѣ господствуетъ любовь, тамъ уже нѣтъ мѣста страху. «Страха нѣсть въ любви, но совершенная любовь вонъ изгоняетъ страхъ», говоритъ другой св. апостоль (1 Иоан. 4, 18).

Далѣе, христіанство указываетъ на другое высокое призваніе женщины, какъ полноправнаго члена Церкви Христовой, въ томъ, чтобы она украшала себя добрыми дѣлами и упражнялась во благочестіи (1 Тим. 2, 9—10). «Да будетъ украшеніемъ вашимъ,—говоритъ св. апостоль, обращаясь къ женамъ,—не внѣшнее плетеніе волосъ, не золотые уборы или нарядность въ одеждѣ,

но совершенный сердца человекъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа, что драгоценно предъ Богомъ. Такъ нѣкогда и святыя жены, уповавшія на Бога, украшали себя, повинуваясь своимъ мужьямъ» (1 Петра 3, 3—5). Итакъ украшеніе себя добродѣтелями и нравственное усовершенствованіе, вотъ та высокая, святая цѣль, къ которой должна направлять свою жизнь женщина-христіанка. Сила нравственнаго совершенства—могучая сила, правящая міромъ. И если бы современная намъ женщина съумѣла достигнуть возможнаго для нея совершенства, съумѣла воплотить въ себѣ идеалъ христіанскаго ученія, тогда міръ преклонился бы предъ нею и человѣчество окружило бы ее такимъ же ореоломъ святости и чистоты, какимъ оно окружаетъ праведныхъ женъ.

Наконецъ, христіанское ученіе призываетъ женщину къ выполненію той священной задачи, которая предназначена ей Самимъ Творцомъ, а именно—служить продолженію человѣческаго рода (Быт. 3, 16) и воспитывать дѣтей въ благочестіи и страхѣ Божіемъ, приготавливая изъ нихъ достойныхъ членовъ царства Христа (Еф. 6, 4). Въ этомъ заключается не только высокое назначеніе женщины, но и великія ея права и преимущества. Если вся будущность человѣческаго рода находится въ рукахъ тѣхъ, кто призванъ такъ или иначе вліять на образованіе и воспитаніе человѣчества, то, несомнѣнно, женщина много можетъ сдѣлать для этой будущности, если только разумно и внимательно отнесется къ своей задачѣ добраго воспитанія дѣтей... Путемъ воспитанія подрастающихъ поколѣній женщина можетъ вершить судьбы человѣчества, можетъ править міромъ. Неужели для нея мало, недостаточно и такихъ высокихъ правъ, такого важнаго назначенія?...

Бл. слуш., въ настоящій торжественный день вознесемъ наши усердныя молитвы ко Господу, чтобы Онъ, Милосердый, избавилъ насъ отъ рабства суетнымъ мудрованіямъ и измышленіямъ человѣческимъ, такъ широко разсѣваемымъ всюду въ наши «лукавыя дни» (Еф. 5, 16), чтобы каждому изъ насъ указалъ Онъ «путь, въ оныя пойдѣмъ» (псал. 142, 8), чтобы во здравіи и непремѣ-

няемомъ благополучіи сохранилъ Возлюбленнаго Государя нашего Императора Николая Александровича, Его Августѣйшую Супругу, — тезоименитство Которой мы нынѣ свѣтло празднуемъ; Его Матерь, Наслѣдника Цесаревича и весь Царствующій Домъ и ниспослалъ благословенный миръ на нашу дорогую пострадавшуюся родину. **Аминь.**

Епарх. наблюдатель прот. *Г. Соловьевъ.*

### **Церковно-приходскіе совѣты въ Тверской епархіи по рапортамъ о.о. благочинныхъ.**

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года было разрѣшено въ приходскихъ церквяхъ организовывать приходскіе совѣты, «съ цѣлю тѣснѣйшаго единенія прихожанъ съ пастыремъ». Нельзя не привѣтствовать этой великой цѣли проектируемыхъ организацій. Пастырь и паства всегда должны представлять изъ себя нѣчто единое, тѣсно сплоченное. Ужъ если въ сферѣ административныхъ отношеній весьма желательно и даже необходимо, чтобы между высшими и низшими представителями администраціи царило внутреннее единеніе и солидарность, то не тѣмъ-ли болѣе должны мы желать, чтобы согласіе и тѣсная внутренняя связь имѣли мѣсто тамъ, гдѣ все должно быть основано на доброй волѣ и совѣсти, на сознаніи свободнаго долга, чувствахъ любви и преданности къ своимъ собратьямъ. Великое зло нашего времени заключается, между прочимъ, въ слабости той связи, которая должна быть въ сферѣ административной — между начальствомъ и его подчиненными, въ церковной области между пастырями и пасомыми, въ школьной жизни — между учащими и учащимися. Эпидемія раздѣленія пока не поразила собою совершенно семьи, но и тамъ уже замѣчаются зловѣщіе признаки внутренняго разложенія, процессъ постепеннаго распаденія того уклада, который держался доселѣ на высокихъ нравственныхъ началахъ взаимной родствен-



ной любви и уваженія. Никогда еще наше отечество не было, кажется, ареной такого раздѣленія, взаимной междоусобицы, какъ за это послѣднее время. Достаточно сказать, что политическихъ партій насчитывается у насъ теперь болѣе 30, и это еще теперь, когда цѣлыя отложенія народной массы далеки отъ болѣе или менѣе яснаго политическаго сознанія, еще далеки отъ того или иного политическаго самоопредѣленія. Что будетъ дальше, сказать трудно. Но какая-то невольная тревога закрадывается въ душу и самъ собою иирашивается вопросъ: что же будетъ дальше? Продолжится-ли процессъ начавшагося разложенія? Пойдетъ-ли онъ въ глубь народнаго организма, или остановится на его поверхности, не задѣвъ собой существеннѣйшихъ и жизнетворнѣйшихъ частей народнаго тѣла? Когда приглашаютъ врача къ опасно больному, когда правильно поставленный діагнозъ констатируетъ все быстрѣе и быстрѣе развивающійся тотъ или иной патологическій процессъ, можно-ли сгранициться только теоретическимъ изслѣдованіемъ больного? Не зовутъ-ли врача съ тѣмъ, чтобы онъ предпринялъ своевременно мѣры къ остановкѣ развитія болѣзни и возстановленію здоровья? Наше отечество переживаетъ теперь тяжелый кризисъ. Чашки вѣсовъ народнаго благополучія спльно колеблются. Можно-ли бездѣйствовать въ это тревожное время? Много появилось на Руси, какъ сказали мы, разныхъ политическихъ партій, взаимно другъ съ другомъ враждующихъ, но нѣтъ среди нихъ, кажется, только одной партіи — партіи миротворцевъ, партіи людей, которые примиряли-бы враждующія стороны, внушали-бы мысль о необходимости внутренняго единенія и взаимной поддержки. Кому, какъ не духовенству, приличнѣе всего было-бы взять на себя эту повинность Евангельскую миссію? Не о политикѣ рѣчь, а о взаимномъ единеніи и связи. Задача церковно-приходскихъ совѣтовъ и заключается прежде всего въ достиженіи этого единенія. Мы пастыри, откровенно говоря, мало знаемъ свою паству, — паства не знаетъ нашего гласа, потому что рѣдко слышитъ его; проповѣдь, не въ примѣръ инославнымъ въроисповѣданіямъ, является чуть-ли

не роскошью въ нашемъ богослуженіи; въбогослужебныхъ собесѣдованій почти не бываетъ, частныя отношенія къ паствѣ почти ограничиваются однимъ требоисправленіемъ. Гдѣ же тутъ матеріаль, связующій однихъ съ другими? Откуда получатся тѣ скрѣпы, которые должны объединить насъ съ нашими духовными чадами? Церковно-приходскіе совѣты, какъ показываетъ самое названіе, и должны, прежде всего, вызвать на «совѣтъ», на бесѣду первыхъ съ послѣдними. Съ взаимнаго обмѣна мыслей должно начаться это общеніе. Знакомство есть первая ступень къ нашему нравственному сближенію и единенію. Нужды нѣтъ, что народъ бѣденъ, что церковно-приходскій совѣтъ иногда располагаетъ весьма слабыми матеріальными средствами. Бѣдные-то и нуждаются, прежде всего, во вниманіи и поддержкѣ, не однѣми только деньгами, но и словомъ и благимъ совѣтомъ. Одинъ только видъ теплаго сердечнаго участія уже ослабляетъ горе, дѣлаетъ менѣе чувствительной нищету, просвѣтляетъ душу и вдохновляетъ терпѣніе къ дальнѣйшему несенію своего жизненнаго креста.

Вотъ, по нашему мнѣнію, настоящая задача церковно-приходскихъ совѣтовъ.

Теперь посмотримъ, насколько осуществимымъ оказался этотъ синодальный проектъ въ нашей епархіи въ данное время по донесеніямъ с.о. благочинныхъ.

До сего времени у насъ открылось приблизительно около 200 церковно-приходскихъ совѣтовъ. Во многихъ мѣстахъ открытіе еще только предполагается, во многихъ—духовенство находитъ синодальное предложеніе неудобноисполнимымъ по разнымъ причинамъ и соображеніямъ. Остановимъ вниманіе, прежде всего, на причинахъ, по которымъ, согласно рапортамъ, не могли быть открыты церковно-приходскіе совѣты. Причинъ этихъ очень много. Если привести ихъ въ систему, то онѣ представятся въ слѣдующемъ видѣ.

Первая и самая главная причина—это беспокойное состояніе

населенія въ городахъ и селеніяхъ. Изданіе синодальнаго распоряженія совпало какъ разъ съ временемъ особенно рѣзкаго проявленія, такъ называемаго, освободительнаго движенія. Последнее не ограничилось только сферой гражданскихъ отношеній, но коснулось и церковной жизни. И такъ какъ все это движеніе, особенно въ провинціи, имѣло по съ собой преимущественно экономическую почву, то естественно, что, коснувшись церковной жизни, оно начало, прежде всего, учитывать различныя стороны церковнаго хозяйства и матеріальную сторону существованія духовенства. Всѣмъ, вѣроятно, извѣстно, что отношеніе населенія къ указаннымъ сторонамъ жизни Церкви и духовенства было почти исключительно отрицательное. Стремленіе отобрать церковную землю, распоряжаться церковными суммами, уменьшить плату за требоисправленіе — вотъ результаты освободительнаго движенія въ указанномъ намъ отношеніи. Ясно, что открывать въ такой моментъ, моментъ обострившихся отношеній между населеніемъ и Церковью, — церковные совѣты, легализующіе въ нѣкоторомъ смыслѣ участіе мірянъ въ хозяйственной жизни Церкви, было-бы довольно рискованно. Во многихъ мѣстахъ, гдѣ населеніе находилось въ особенномъ политическомъ возбужденіи, открывать такіе совѣты — значило открывать двери всякимъ беспорядкамъ на почвѣ церковно-хозяйственной жизни. Наиболее безпокойный элементъ прекрасно понималъ, въ какую сторону можно использовать вновь открываемыя организаціи. Поэтому бывали случаи (напр. с. Ульяновскомъ, Зубц. у.), что населеніе само просило открыть у себя совѣтъ, но что же потомъ оказывалось? По донесенію благочиннаго 3 окр. Зубц. у., «сдѣлано это было къ тому, чтобы скопомъ запретить старостѣ платить деньги. Староста одинъ не устоитъ предъ убѣжденіемъ причта и благочиннаго о взносѣ денегъ, а, опираясь на совѣтъ, онъ можетъ дѣйствовать настойчивѣе. Совѣтъ для него стѣнка, за которой онъ можетъ скрываться. Ни о какихъ нуждахъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ члены Совѣта рѣчей не

ведутъ, они прямо хватаются за церковный ящикъ». Благочинный 3 окр. Стар. у. также сообщаетъ, что «члены совѣта были выбраны въ с. Покровскомъ Архангельскомъ единственно для контроля дѣйствій церковнаго старосты, провѣрять приходъ и расходъ денежныхъ суммъ». Благочинный г. Башина пишетъ: «если участіе въ церковномъ хозяйствѣ примутъ прихожане и ихъ совѣты, взносы отъ церквей прекратятся всенепремѣннѣйше. Это давнишняя желанная мечта многихъ». Отъ причта с. Архангельскаго при Осугѣ поступило слѣдующее донесеніе: «съ цѣлю предварительнаго ознакомленія прихожанъ съ функціями церковнаго совѣта были приглашены по два человѣка отъ каждой деревни въ домъ священника. Всѣ единодушно откликнулись. Но когда было предложено употребить скопленные церковныя деньги на живопись, мнѣнія раздѣлились. Половина настаивала на употребленіи ихъ съ благотворительною цѣлю. Когда предложено было завести бібліотеку религіозно-нравственнаго содержанія, то отвѣтили: намъ нужны, батюшка, книги, которыя научили бы насъ, какъ выйти изъ безправнаго состоянія, изъ бѣдности, научили обращаться съ землей, бороться съ невѣжествомъ, болѣзнями и пр., а на книги, которыя вы предлагаете, едвали будетъ спросъ. И это замѣчаніе, говорить о. настоятель, имѣло долю истины. Нужно было видѣть и почувствовать тотъ политическій интересъ, какимъ жила деревня въ описываемое время, чтобы увлечь его вышеуказанными предметами. Въ дополненіе къ этому донесенію можно прибавить еще слѣдующее сообщеніе священника с. Покровскаго Стар. у. о своихъ крестьянахъ: «только и разговоры среди нихъ, чтобы имѣли побольше «земли и воли».—Въ этомъ же приблизительно духѣ, хотя и не такія подробныя, получены донесенія изъ 3 окр. Рж. у., 6 окр. Тв. у., 2 окр. Новот. у., 4 окр. Рж. у., 3 окр. Стар. у., и многія др.,—донесенія, по большей части, касающіяся не цѣлаго округа, а нѣкоторыхъ его приходоѡ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ открытіе церковныхъ совѣтовъ сопровождалось возникновеніемъ конфликтовъ между причтомъ и при-

ходомъ. Благочинный 3 окр. Рж. у. доноситъ, что въ его округѣ «попытка пригласить членовъ прихода къ участию въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ кончилась неудачей: стали распространять слухи о нечестномъ отношеніи духовенства къ церковнымъ суммамъ и проявлено было нежеланіе платить деньги на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній». Изъ 5 окр. Тв. у., пишутъ: «открытие церковно-приходскихъ совѣтовъ произвело въ нѣкоторыхъ приходахъ полную дисгармонію во взаимныхъ отношеніяхъ между причтомъ и приходомъ». Благочинный 3 окр. Стар. у. выражаетъ опасеніе, какъ-бы церковные совѣты «не послужили ареной столкновеній между духовенствомъ и мірянами». Благочинный 3 окр. Бѣж. уѣзда сообщаетъ: «въ мартѣ мѣсяцѣ текущаго года причтомъ с. Сулеги была сдѣлана попытка къ открытію церковно-приходскаго совѣта. Дѣятельность членовъ онаго на первыхъ порахъ для опыта направлена была къ изысканію средствъ для расширенія зимней Церкви и постройка новой колокольни. И что же? Члены совѣта, облеченные полномочіями отъ прихожанъ, не много думая, скоро нашли источникъ, изъ котораго легко и просто черпать средства для указанной выше цѣли. Они предложили причту отчислять извѣстный % изъ своихъ доходовъ и кромѣ того ежегодно жертвовать священнику 50 р., діакову 30 руб. и псаломщику 10 р. Когда члены причта заявили протестъ, то крестьяне трехъ селеній прихода составили приговоръ, коимъ убавили за всѣ требы на половину доходовъ». Причтъ с. Кургана (6 окр. Бѣж. у.) опасается, какъ бы существующія тамъ добрыя отношенія не «расхолодились» вслѣдствіе открытія церковнаго совѣта. Такое же опасеніе выражаетъ причтъ с. Калицына (Стар. уѣзда): «сейчасъ, доноситъ онъ, все обстоитъ хорошо, но сохранится-ли этотъ миръ съ введеніемъ совѣтовъ»? Такое же донесеніе изъ Каляз. уѣзда 1 окр. Вл. с. Глуховъ (Стар. у.), при обсужденіи вопроса объ открытіи церковнаго совѣта, когда зашла рѣчь о постройкѣ домовъ для причта, послѣднему «вмѣсто сочувствія пришлось встрѣтить совершенное негодованіе, зависть и заочную грубую брань». Изъ с. Иворскаго (Стар. у.) священникъ пишетъ: «боюсь, какъ бы вмѣсто совѣта не образовался антицерковный».

союзъ». Не опасеніемъ-ли, что церковные совѣты внесутъ въ приходскую жизнь безпорядокъ, объясняются, между прочимъ, слѣдующія, на первый взглядъ нѣсколько странныя, донесенія: изъ с. Нестерова (Стар. у.)—«въ приходѣ никакого нестроенія пока не замѣчается, почему я совѣтъ не открытъ», или изъ 2 округа Вышневол. уѣзда о погостѣ Старопольскомъ: «церковный совѣтъ не былъ открытъ, потому что все спокойно. То же о с. Шитовичахъ того же округа и уѣзда.

Недовѣріе причта къ своему приходу, или лучше сказать—опасеніе, въ силу предположенія, что послѣдній съ открытіемъ совѣта, прежде всего посягнетъ на завѣдываніе церковными капиталами, удержало также многихъ священниковъ отъ открытія указанныхъ организаций. Въ этомъ смыслѣ, между прочимъ, получено слѣд. донесеніе изъ 2 окр. Корч. у.: «изъ частныхъ разговоровъ съ прихожанами выяснилось, что они, прежде всего, претендуютъ на завѣдываніе церковными суммами»; изъ с. Нестеровскаго (Стар. у.): «я раньше приходилось слышать о стремленіяхъ прихожанъ контролировать церковныя суммы, но теперь, съ открытіемъ церковно-приходскихъ совѣтовъ, эти стремленія могутъ проявиться еще больше»; изъ с. Талдомъ (Каляз. уѣзда 4 округа): «возымѣвъ право участія въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ, совѣтъ, сколько извѣстно причту изъ настроенія прихожанъ по данному вопросу, прежде всего, заявилъ бы протестъ и ограничилъ до минимума расходы Церкви на содержаніе епархіальныхъ школъ и учреждений, сославшись на неотложныя нужды по Церкви и приходу. Указанные расходы давно служатъ для церковныхъ старостъ камнемъ преткновенія, вызывая глухое недовольство ими; церковный совѣтъ, при первой возможности, не преминулъ бы это недовольство реализовать по своему»; изъ с. Троицкаго (2 окр. Стар. у.): «большая часть прихожанъ ко времени полученія синодальнаго распоряженія объ открытіи церковно-приходскихъ совѣтовъ имѣла повышенное настроеніе, направленное къ критическому, хотя и неразумному, отношенію ко всему и всѣмъ, а главнымъ образомъ къ собиранію оброковъ, земскихъ сборовъ, а также церковныхъ. Оброки и земскій сборъ они уже не пла-

тели и постановили между собой не платить и церковный сборъ. Замѣтно было, что свое постановленіе они провели бы чрезъ церковный совѣтъ. Видно было, что въ послѣдній они выберутъ такихъ людей, которые объявили бы свое veto относительно платежей церковныхъ суммъ на духовно-учебныя и другія надобности. И не желая имѣть подъ рукой цѣлое организованное представительство отъ прихода, желающее тормозить платежъ церковныхъ сборовъ, я отложилъ дѣло устройства церковнаго совѣта до болѣе благопріятнаго времени».

На-ряду съ недоувѣріемъ причтовъ къ своимъ приходамъ, пли, какъ мы выразились, опасеніемъ, въ рапортахъ констатируется и, обратно, недоувѣріе прихожанъ къ духовенству, какъ также одна изъ важныхъ причинъ нежеланія отрывать церковный совѣтъ. «Къ совѣту», пишетъ настоятель Воскресенской церкви г. Осташкова, «относятся недоувѣрчиво, потому что тутъ требуются, прежде всего, средства. Кроме того, во главѣ совѣта стоитъ непременно священникъ, при участіи причта, — это многихъ наводитъ на мысль о безконтрольномъ распоряженіи капиталами совѣта. Это можно сказать и про другіе приходы». Благочинный 3 окр. Ржевск. у.: «при 11 приходяхъ нѣтъ совѣтовъ, главнымъ образомъ, по причинѣ недоувѣрія ко всѣмъ подобнаго рода учрежденіямъ». Въ с. Неготинѣ (6 окр. Тв. уѣзда) церковный совѣтъ не открытъ вслѣдствіе нежеланія имѣть председателемъ священника, что равносильно недоувѣрію къ нему. Въ с. Яконовѣ (2 окр. Вышнев. у.) крестьяне отказываются открывать совѣтъ, мотивируя, между прочимъ, отказъ словами: «опять съ насъ же будутъ брать». Точно также «боязнъ новаго обложенія» удерживаетъ крестьянъ отъ открытія совѣта въ 3 окр. Каш. уѣзда. Въ частныхъ разговорахъ между духовенствомъ и прихожанами 2 окр. Корч. уѣзда послѣдними была высказана мысль, что «цѣль открытія приходскихъ совѣтовъ — залѣзаніе въ приходскій карманъ», излишне добавлять, что въ этомъ округѣ совѣты не были открыты. Благочинный 5 окр. Тверского уѣзда констатируетъ «недоувѣріе крестьянъ ко всему, гдѣ чувствуется денежное обложеніе».

Весьма существенной причиной отказа организовывать церковные совѣты было, затѣмъ, то обстоятельство, что во многихъ приходахъ связь между послѣдними и причтомъ существовала и существуетъ: практически эта связь проявлялась въ томъ, что въ особенно важныхъ случаяхъ, касавшихся жизни мѣстнаго прихода, собираются, такъ называемые, приходскіе сходы, на которыхъ и рѣшаются всѣ вопросы, которые въ настоящее время должны войти въ компетенцію церковно-приходскаго совѣта. Въ виду этого, особой практической надобности въ послѣдняго рода организаціяхъ, по заявленію духовенства, не чувствовалось, наоборотъ, — всякая передѣлка прежняго порядка на какой-либо новый образецъ могла угрожать нарушеніемъ нормальнаго теченія приходской жизни. Въ этомъ отношеніи мы имѣемъ слѣдующія сообщенія. — Причтъ с. Талдомъ (Кал. у. 4 окр.) пишетъ: «поскольку зависѣло отъ обстоятельствъ, задолго до изданія синодальнаго распоряженія о приходскихъ совѣтахъ, мы входили и входимъ въ необходимыхъ случаяхъ въ сношенія съ прихожанами, въ лицѣ лучшихъ людей, извѣстныхъ своей благотворительностью, религіозностью и ревностью къ своему храму, людей наиболѣе интеллигентныхъ и состоятельныхъ. По совѣщаніи съ ними и при ихъ матеріальной помощи предпринимались въ свое время крупныя расходы по ремонту Церкви, приобреталась цѣнная ризница, перелиты два колокола, образованъ церковный хоръ. По этимъ даннымъ въ нашемъ приходѣ церковный совѣтъ не образованъ, но неофициально существуетъ». Въ с. Тургиновѣ (Тв. у. 5 окр.) съ разрѣшенія епархіальной власти существуетъ строительный комитетъ, поставившій своей задачей дѣло благотворительности по отношенію къ прихожанамъ, пострадавшимъ отъ пожара. Въ настоящее время этотъ комитетъ съ точки зрѣнія его благотворительной функціи, по словамъ настоятеля, «вполнѣ подходитъ къ приходскому совѣту, названіе только иное». Что же касается церковныхъ дѣлъ, то въ нынѣшнемъ году имъ, настоятелемъ, съ этою цѣлію трижды собирался приходскій сходъ. Причтъ с. Курганъ (Бѣж. у. 6 окр.) доноситъ: «въ приходѣ нашей Церкви издавна сложилась практика и теперь стало почти священнымъ обычаемъ всѣ дѣла, касающіяся церковнаго



хозяйства и др., не только материальных, а и нравственных сторонъ приходской жизни, вмѣющихъ то или иное отношеніе къ Церкви, обсуждались или общимъ собраніемъ прихожанъ во главѣ съ церковнымъ причтомъ, или причтомъ съ нарочно избранными для этого представителями. Подобное учрежденіе хотя и не носитъ въ себѣ характера строго формированнаго строя, тѣмъ не менѣе въ себѣ самомъ таитъ жизнь и сохраняетъ эту жизнеспособность не въ силу предписаній и циркуляровъ, а въ силу общаго довѣрія между причтомъ и приходомъ. Какъ можно видѣть, — это тотъ же церковный совѣтъ, въ еще болѣе широкихъ размѣрахъ, не стѣняемыхъ причтомъ рамками формализма. Цѣли нравственнаго сближенія между причтомъ и прихожанами, которыя, какъ можно видѣть изъ синодальнаго опредѣленія 18 ноября 1905 года, и имѣлись, главнымъ образомъ, въ виду при открытіи церковныхъ совѣтовъ, при существующей у насъ практикѣ ничуть не нарушаются». Указаніе на приходскіе сходы, какъ практически замѣняющіе собой церковные совѣты, мы видимъ еще въ рапортахъ: причта с. Бѣлаго (Каляз. у. 5 окр.), с. Буковтова (Стар. у. 2 окр.) и рапортъ благочиннаго 4 окр. Каш. у.

Немаловажнымъ препятствіемъ къ открытію церк.-прих. совѣтовъ явилась чрезвычайная разбросанность нѣкоторыхъ приходо- вѣвъ и одна, чисто экономическая, сторона быта нашего крестьянства. Весьма плохая постановка земледѣлія, почти полное отсутствіе кустарной промышленности вынуждаютъ крестьянъ уходить куда-нибудь на сторону для добыванія себѣ средствъ. Въ полномъ сборѣ семья бываетъ сравнительно небольшую часть года. Это явленіе вмѣстѣ съ вышеуказанной разобщенностью приходо- вѣвъ крайне не благопріятствуетъ вообще образованію среди крестьянъ какихъ-нибудь организацій, и въ томъ числѣ приходскихъ совѣтовъ. Ссылки на это мы встрѣчаемъ въ весьма многихъ рапортахъ, напр.: 4 окр. Кал. у., с. Покровскаго-Посонскаго (2 окр. Вышн. у.), с. Зиновьева (1 окр. Бѣж. у.), с. Каменки (Тв. у. 5 окр.), с. Загорья (Новот. у.), с. Чижова (Бѣж. у. 6 окр.), пог. Петропавловскаго (Новот. у. 3 окр.), с. Грузинъ (Новот. у. 3 окр.) и др.

Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ синодальное распоряженіе было подвергнуто довольно серьезному критическому разсмотрѣнію, послѣ чего духовенство пришло къ слѣдующимъ выводамъ. Открыть совѣты быстро, къ извѣстному сроку, невозможно. Это не административныя учрежденія, а общественныя организаціи, которыя должны быть сильны сознаниемъ своей внутренней необходимости, которыя должны носить жизнь въ самихъ себѣ, а не опираться на извѣстные циркуляры и указы (с. Буконтово, Стар. у. 2 окр., Корч. у. 2 окр.). Недостаточно только того, чтобы сами пастыри сознавали и понимали необходимость этихъ организацій. «Чтобы приходскій совѣтъ былъ, такъ сказать, центральнымъ гнѣздомъ всего прихода, откуда бы исходили все нервы братской любви, единенія и требуемаго оживленія, для этого необходима», по словамъ настоятеля Воскресенской церкви г. Осташкова, «въ приходѣ продолжительная пропаганда, подготовка самихъ прихожанъ къ проектируемой реформѣ, необходимо дать время самимъ прихожанамъ проникнуться тѣмъ сознаниемъ, что цѣли и намѣренія проектируемаго совѣта могутъ достигнуть благихъ результатовъ» (Вышн. у. 5 окр., с. Загорье Нов. у., 1 окр. Бѣж. у., г. Торжокъ). Приходится медлить съ открытіемъ совѣтовъ еще и потому, что изданное Синодомъ опредѣленіе, а также отпечатанныя въ «Епарх. Вѣд.» болѣе подробныя правила устройства совѣтовъ чрезвычайно общи и неопредѣленны и имѣютъ весьма сомнительное руководственное значеніе. Прежде всего они не собраны во-едино, а разбросаны по разнымъ мѣстамъ: одна часть ихъ находится въ 23 № «Епарх. Вѣд.» 1905 г.; другая въ 27 № «Церк. Вѣд.» за 1906 г., а остатки въ 3 № «Епарх. Вѣд.» 1906 г. и «все это только въ проектѣ» (Зубц. у. 3 окр.).—Правила, отпечатанныя въ «Епарх. Вѣд.», представляютъ изъ себя только копію съ правилъ приходскаго попечительства 2 авг. 1864 г., которыя «въ приходѣ нигдѣ не привились и остались въ области благихъ намѣреній и безплодныхъ пожеланій» (Корч. у. 2 окр.); «оно и понятно», говоритъ по этому поводу настоятель Воскр. Церкви г. Осташкова,—«при открытіи попечительства или совѣта нужны прежде всего средства. Если доселѣ еще и существуютъ нѣкто-

рыя попечительства, то только въ силу того, что на предмет сей въ приходскую Церковь внесенъ былъ когда-то особый основной капиталъ», въ «отсутствіе же денежныхъ средствъ осуждаетъ совѣтъ на бездѣйствіе» (с. Загорье, Новот. у.). Правда у Церкви есть средства, но они не состоятъ въ распоряженіи проектируемыхъ совѣтовъ, между тѣмъ какъ было бы желательнo, чтобы Церковь, приглашая прихожанъ къ просвѣтительнымъ и благотворительнымъ начинаніямъ, первая показала примѣръ щедрости и готовности помочь своими матеріальными средствами достиженію идеала христіанской добродѣтели и просвѣщенія (с. Талдомъ, Кал. у.). Очевидно, необходимо произвести коренную реформу въ содержаніи тѣхъ учреждений и заведеній, которыя служатъ интересамъ Церкви, которыя берутъ отъ нея главную часть ея матеріальныхъ средствъ; необходимо уменьшить церковные налоги (Каш. у. 1 окр.), чтобы оставшюся, такимъ образомъ, наличность употребить на то дѣло, къ которому Церковь зоветъ своихъ чадъ (с. Талдомъ). Но тутъ мы уже подходимъ къ мысли о необходимости созванія Всероссийскаго Церковнаго собора. Мысль объ этомъ соборѣ, надежда на продуктивность его работъ многихъ о.о. настоятелей удержала отъ открытія церковнаго совѣта, «ибо неизвѣстно еще, въ какія формы выльется новая приходская жизнь съ созывомъ собора» (Корч. у. 2 окр.) Голосъ собора необходимъ и съ точки зрѣнія болѣе обстоятельной регламентаціи функций приходскихъ совѣтовъ. «Тогда духовенство будетъ дѣйствовать дружно и одновременно во всѣхъ приходахъ, а не въ одиночку, какъ теперь, черезъ что возникаютъ среди сосѣднихъ приходоѡ только споры и пересуды» (Зубц. у. 3 окр.). Въ вопросѣ о церковныхъ налогахъ благоч. 3 окр. Зубц. у. инстанцію помѣстнаго собора даже находить недостаточной; по его мысли «положеніе о нѣкоторыхъ церковныхъ налогахъ, какъ и положеніе о содержаніи духовенства непременно нужно изъ собора провести чрезъ Государственную Думу и Государственный Совѣтъ на Высочайшее утвержденіе. Тогда эти положенія будутъ законами для приходоѡ».

Не взирая на такіе отрицательные отзывы о церковныхъ совѣтахъ, духовенство, тѣмъ не менѣе, лично вполне сочувствуетъ

идеѣ этихъ организацій. Въ весьма многихъ упомянутыхъ доселѣ рапортахъ оно обѣщаетъ приложить свое усердіе къ открытію ихъ. Оно затрудняется только въ практическихъ способахъ осуществленія этой идеи. Отпечатанныхъ въ Епарх. и Церковныхъ Вѣдомостяхъ правилъ оно считаетъ совершенно недостаточнымъ для того, чтобы съ увѣренностью и надеждой на усиѣхъ можно было приступить къ открытію церковныхъ совѣтовъ. Оно проситъ подвергнуть этотъ вопросъ обсужденію на епарх. съѣздѣ (Вѣж. уѣзда 3 окр.), на страницахъ мѣстнаго печатнаго епархіальнаго органа (Вышн. у. 5 окр.). Духовенство же г. Торжка прислало весьма обстоятельную докладную записку съ указаніемъ своего рода тактическихъ пріемовъ, коими нужно пользоваться при открытіи церк.-прих. совѣтовъ въ данное неспокойное время. «Если», говоритъ оно, «къ совѣту примкнуть враждебные элементы, то начать дѣятельность пока нужно съ просвѣщенія и благотворительности. Выработку подробной программы пока отложить, въ виду разнообразія приходской жизни, предоставивъ больше самостоятельности духовенству, его такту. Въ видахъ осторожности избрать совѣтъ только на одинъ годъ».

Обратимся теперь къ обзорѣ дѣятельности уже открытыхъ церковно-приходскихъ совѣтовъ. Къ сожалѣнію, эта сторона донесеній чрезвычайно блѣдна и малосодержательна. Можетъ быть, происходитъ это оттого, что указанные организаціи, какъ существующія только вначалѣ, не успѣли еще проявить себя во-внѣ, въ какихъ-нибудь опредѣленныхъ фактахъ жизнедѣятельности. Есть донесенія, показывающія уже на нѣкоторые шаги въ дѣятельности совѣтовъ. Такъ, въ г. Твери при Вознесенской церкви, что на проспектѣ, собрано было 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала шли на благотворительное дѣло; при церкви свв. Женъ-Мироносицъ—1500 руб. на устройство печей въ холодной церкви, при церкви свв. Бориса и Глѣба—1600 р. Въ селѣ Троицкомъ, Корчевского уѣзда, былъ выдвинутъ вопросъ о благолѣпіи праздничнаго богослуженія и открытіи воскресной школы для неграмотныхъ. Въ с. Единоновѣ, того же уѣзда, постановлено учредить на приходскія средства фельдшер-

скій пунктъ. Въ Старомъ-Березуѣ (Зубц. у.)—«предпринять мѣры къ аккуратному посѣщенію храма въ праздничные дни, къ хорошему поведенію въ эти дни и къ искорененію тайной продажи вина». Въ с. Щучьѣ (Ост. у. 2 окр.)—открыть сборъ хлѣбомъ черезъ членовъ приходскаго совѣта для достройки приходской школы». Благоч. 3 окр. Ржев. у. доносить, что основная тенденція открытыхъ въ его округѣ совѣтовъ—благотворительность. «Случится-ли пожаръ, побьетъ-ли градомъ хлѣбъ—въ пользу пострадавшихъ собирались пожертвованія. Заботились о нищахъ, бездомныхъ, старикахъ. Рѣшили построить новый храмъ, содержать въ чистотѣ кладбище, на первый былъ открытъ сборъ и собрали 150 р. Кромѣ того осенью рѣшили прибѣгнуть къ самообложенію. Заботились объ искорененіи суевѣрій и дурныхъ обычаевъ, разврата, сквернословія, пьянства». Благоч. 2 окр. Нов. у.: «въ открытыхъ совѣтахъ дѣятельность проявилась въ благотворительности бѣдному люду, умучшеніи пѣнія при богослуженіи, открытіи школы грамоты, гдѣ закрыты были женскія школы». Изъ 1 окр. Вышне-в. уѣзда: «рѣшено выписать религиозно-нравственныя, историко-патріотическія и сельскохозяйственныя книги, завести катихизическія бесѣды по объясненію молитвъ и богослуженія». Съ цѣлью располагать церковно-приходскимъ совѣтамъ какими-нибудь матеріальными средствами въ нѣкоторыхъ селахъ рѣшено ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ отчисленіи извѣстнаго % или опредѣленной суммы изъ ежегоднаго церковнаго дохода (с. Едимово, Борч. у.; 5 окр. Тв. у.) въ церковно-приходскій капиталъ, или же пускать кружку во время богослуженія непосредственно послѣ той, съ которой ходитъ староста (погоста Рогожи, Осташк. уѣзда).

Вотъ въ общихъ чертахъ содержаніе рапортовъ, представленныхъ о.о. благочинными и вообще духовенствомъ.—Нельзя не видѣть, что въ большинствѣ случаевъ духовенство не уловило истинной задачи церковно-приходскихъ совѣтовъ. Оно слишкомъ, такъ сказать, о матеріализировало эти организаціи, упустивъ изъ виду, что главная цѣль ихъ—нравственное сближеніе пастыря съ паствою, цѣль безусловно возвышенная, задача въ высшей степе-

ни идеальная, не сочувствовать ей нельзя. Церковно-приходскій совѣтъ постольку и можетъ быть признанъ цѣннымъ, поскольку онъ содѣйствуетъ достиженію этой задачи. Если онъ не оказываетъ никакого вліянія на образованіе вышеуказанной связи, то все будутъ и всё его матеріальныя средства, тогда ужъ будетъ не церковный совѣтъ, а простая экономическая ассоціація, хозяйственный комитетъ, не имѣющій ничего общаго съ идеей христіанскаго братства и внутренняго нравственнаго единенія. Матеріалистическія тенденціи нашего вѣка несомнѣнно отразились на характерѣ и строѣ современнаго церковнаго быта. Въ унисонъ съ всевозможными современными утопическими теоріями объ идеальномъ устройствѣ человѣческаго общества, теоріями, ставящими во главу угла человѣческаго счастья — экономическое благосостояніе человѣка, и мы начинаемъ вторить, что безъ матеріальныхъ средствъ церковный совѣтъ будетъ осужденъ на бездѣйствіе. Не матеріальныя средства прежде всего должны быть пущены въ дѣло, а личная частырская энергія и одушевленіе. «Истинный христіанинъ», по словамъ Друммонда: «долженъ являть въ себѣ извѣстную долю закваски. Эта закваска должна передаваться окружающей его дѣйствительности, и передаваться такъ, чтобы послѣдняя въ свою очередь становилась закваской для дальнѣйшихъ объектовъ окружающаго міра». Въ этихъ словахъ англійскаго богослова мы усматриваемъ тотъ путь, которому долженъ слѣдовать пастырь въ своей организаціи церковно-приходскаго совѣта, путь, рекомендуемый, между прочимъ, и нашимъ извѣстнымъ специалистомъ по вопросу о возрожденіи прихода, г. Панковымъ. «При нынѣшнихъ условіяхъ вялой церковно-общественной жизни и омертвѣлаго быта», говоритъ онъ, «намъ сдается, что возрожденіе и оживленіе прихода можетъ начаться съ закрѣпленія братолюбивыхъ связей приходскаго священника хотя бы съ небольшою группою истинно преданныхъ дѣлу Церкви прихожанъ. Эта связь явится живымъ ядромъ въ приходѣ и этотъ первоначальный кружокъ самымъ своимъ существованіемъ и совершеніемъ добрыхъ и полезныхъ дѣлъ постепенно притянетъ къ себѣ силою вѣры и любви другихъ прихожанъ, и такимъ естественнымъ путемъ мало-

по-малу окрѣпнеть вся церковная община. Изъ этого первоначальнаго кружка», продолжаетъ Папковъ «во главѣ со священникомъ, возникаетъ, вѣроятно, и первоначальный приходскій совѣтъ, который на первыхъ порахъ своей дѣятельности долженъ проявить свою заботу о томъ, чтобы прихожане, по возможности, перешагнули между собой и сблизились другъ съ другомъ. Какъ только такіе первоначальные кружки устаноятся по приходамъ и проявятъ свою жизнеспособность и плодотворную дѣятельность, несомнѣнно, что всѣ теперешніе споры и пререканія совершенно теоретическаго характера о способахъ завѣдыванія и распоряженія церковнымъ имуществомъ и хозяйствомъ будутъ на практикѣ улажены весьма миролюбиво и благопріятно для правильнаго теченія всѣхъ этихъ имущественныхъ дѣлъ». Весь вопросъ, следовательно, сводится къ тому, что въ приходѣ должна быть христіански настроенная личность, которая, подобно завскаскъ, могла бы вообудить, хоть въ небольшой средѣ окружающихъ ее лицъ своего рода нравственное и релігіозное броженіе. Въ всякаго сомнѣнія, что при существованіи такой личности, которую вполне естественно желать видѣть въ представителѣ пастырскаго служенія, дѣло возрожденія прихода было бы вполне обезпечено. Въ чисто тактическихъ удобствахъ и соображеніяхъ эта личность, прежде всего, озаботилась бы сгруппированіемъ около себя извѣстнаго, хотя небольшого, количества лицъ, настроеніе которыхъ функционировало бы въ униссонъ съ настроеніемъ ихъ учителя, душа и сердце которыхъ постепенно разгорались бы тѣмъ же пламенемъ, которое согрѣваетъ и одушевляетъ душу ихъ наставника. Отъ этого небольшого количества лицъ священный огонь будетъ постепенно распространяться за болѣе отдаленные предѣлы, пока не охватитъ собою всей ячейки, именуемой приходомъ. Вотъ каково назначеніе тѣхъ двѣнадцати членовъ приходскаго совѣта, которыхъ Св. Синодъ рекомендуетъ избирать въ помощники пастырю. По идеѣ это возсозданіе 12 апостоловъ, избранныхъ Христомъ для распространенія въ мірѣ его Божественнаго ученія. «Вопіющая потребность каждаго вѣка и каждаго культурнаго начинанія», говоритъ Друммондъ, «суть именно такіе ученики Христа. Если

бы каждая фабрика», говорить онъ, «имѣла только одного работника, подобнаго Сыну Назаретскаго плотника, тогда рабочій вопросъ и все, касающееся его, легко бы разрѣшилось. Если бы на каждой улицѣ стоялъ только одинъ домъ, подобный дому Маріи въ Вифаніи, тогда семейная жизнь въ твоей странѣ, а вмѣстѣ съ ней и общественная, получили бы радикальное оздоровленіе черезъ три поколѣнія».

Итакъ, многое изъ того, что констатируется намъ отрицательнаго въ донесеніяхъ духовенства относительно церковно-приходскихъ совѣтовъ, хотя въ значительной степени оправдывается обстоятельствами, не зависящими отъ самого духовенства, но несомнѣнно и то, что если бы пастыри проявили побольше инициативы, если бы огонь пастырства ярче горѣлъ въ сердцахъ служителей Церкви, тогда и церковно-приходская жизнь была бы интенсивнѣе и содержательнѣе. Тамъ и могуче христіанство, что оно не рассчитываетъ на матеріальную силу, а полагается только на свое собственное оружіе — оружіе слова и воли. Этими средствами оно всегда побѣждало и побѣждаетъ міръ. Матеріальныя средства имѣютъ, конечно, большое значеніе, но не слѣдуетъ забывать и словъ Апостола, что «сила Божія въ немощи совершается». «Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, — и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное; и незнатное міра и уничиженное и ничего не значущее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее».

Свящ. *М. Березинъ.*

## ДІАКОНЪ ОБРОСИМЪ.

### РАЗСКАЗЪ.

Нужда въ средствахъ при совершавшейся ломкѣ и перестройкѣ Русскаго государства заставила Императора Петра Великаго обратить вниманіе, между прочимъ, на церковныя вотчины. Ставя высоко матеріальное служеніе обществу и мало придавая, наоборотъ,



значенія тому духовному служенію церквей и монастырей, которое такъ высоко цѣнилось въ старину, лично Петръ смотрѣлъ на эти вотчины и на доходы съ нихъ,—какъ «на тунегиблемые». Рѣшено было ихъ использовать, согласно взглядамъ и волѣ царской. Въ 1698 г. угодья церквей: мельницы, рыбныя ловли, пчельники и т. д. объявлены оброчными статьями казны. А въ 1701 г. восстановлено старое учрежденіе Тишайшаго Царя, закрытое стараніями Московскихъ соборовъ 1666 и 1675 годовъ,—Монастырскій Приказъ, вѣдавшій въ свое время эти церковныя имущества. Монастыри совершенно устранялись какъ отъ управленія своими хозяйствами, такъ и отъ самостоятельнаго пользованія своими доходами. Монастырскимъ приказомъ спѣшно производилась переписка ихъ.

I.

Въ Бѣжецкѣ,—теперь уѣздный городокъ Тверской губерніи, а въ царствованіе Петра въ Бѣжецкій Верхъ Ингерманландской губерніи, для переписки монастырей и монастырскихъ вотчинъ посланъ былъ—«по Великаго Государя указу и по наказу изъ Монастырскаго Приказа»—стольникъ государевъ Василій Андреевичъ Долгово-Сабуровъ.

Явился сюда онъ въ концѣ 1701 г. и, какъ вѣрный слуга государевъ, блюдя свято государевы—царевы интересы, повелѣло круто. Въ нѣсколько дней вотчины и угодья всѣхъ Бѣжецкихъ городскихъ монастырей (трехъ тогда) не только были описаны, но подыскивались уже и надежные арендаторы для нихъ. Въ схотникахъ на аренду хорошо ухоженныхъ монастырскихъ угодій недостатка не могло быть. Заявленія о желаніи взять описанныя у монастырей вотчины на оброкъ поступали къ Долгово-Сабурову десятками. Удовлетворены были изъ нихъ, конечно, наибольше удобныя и выгодныя для казны.

Изъ оставшихся неудовлетворенными въ просьбахъ своихъ объ арендѣ особенно огорченъ былъ неудачей Бѣжечанинъ посад-

ский человекъ Павелъ Неворотиныхъ. Человекъ онъ былъ предприимчивый и въ средствахъ для своихъ предприятий не особенно разборчивый. Во что бы то ни стало неудачу свою онъ рѣшилъ избыть.

Кромѣ монастырей въ Бѣжецкомъ Верху земля числилась при одной изъ приходскихъ церквей,—Богословской: Состояла она изъ двухъ пустошей подъ самымъ городомъ. Поступили эти пустоши во владѣніе церкви въ первой половинѣ XV вѣка въ даръ отъ удѣльнаго Бѣжецкаго князя Дмитрія Юрьевича Краснаго. Краснымъ же первоначально построена была и церковь эта. Созданная исключительно въ качествѣ дворцовой церкви по близости къ княжескому терему, она по самому мѣстоположенію своему,—въ углу городской крѣпости,—вовсе не была разсчитана на образованіе при ней какого-либо прихода. Этимъ главнымъ образомъ вызвано было и земельное пожертвованіе князя. Благочестивый князь, по стариннымъ святцамъ значившійся во святыхъ, пожертвованіемъ своихъ пустошей имѣлъ въ виду именно обезпечить дальнѣйшее существованіе своей княжеской церкви къ вѣчнымъ о себѣ молитвамъ въ ней. Послѣдствія показали, что расчетъ Краснаго былъ совершенно правильный. Дѣйствительно, послѣ смерти его,—когда руга княжая прекратилась,—причту пришлось и церковь содержать и самому жить исключительно трудами своихъ рукъ на былыхъ княжескихъ пустошахъ. Въ описываемому петровскому времени условія мало измѣнились къ лучшему. Число приходскихъ дворовъ не достигало и тридцати. Между тѣмъ въ составъ причта входили два священника, діаконъ, два дьячка и два пономаря. Надъ пустошами приходилось работать, рукъ не покладая, какъ говорится. Но и то получалась картина, какую рисовалъ тогда извѣстный крестьянинъ—публицистъ Посощковъ: «Мужикъ за соху—и попъ за соху, мужикъ за косу—и попъ за косу. Понеже аще пашни ему не пахать, то голодну быть... Чѣмъ имъ питатися, Богъ вѣсть».

Вотъ на этихъ то двухъ пустошахъ Богословской церкви ловкій посадскій человѣкъ и рѣшилъ избыть свою неудачу по арендѣ монастырскихъ угодій. Сообщивъ о нихъ стольнику Василью Андреевичу Долгово-Сабурову, Неворотныхъ каими то одному ему извѣстными путями добился того, что стольникъ государевъ, не желая опустить лишняго случая соблюсти государевы-царевы интересы, объ церковныя пустоши описаль. Не могли — ни протесты, ни мольбы, ни горькія слезы несчастнаго причта. Между тѣмъ Неворотныхъ, добившись на мѣсть описи земли, для дальнѣйшихъ хлопотъ отправился въ Москву. Тамъ онъ розыскалъ своего земляка, бѣжецкаго уроженца Степана Ветлицкаго, служившаго подъячимъ въ Посольскомъ приказѣ, и безъ особеннаго труда уговорилъ его къ участию въ выгодномъ предпріятіи. Зная ходы и выходы, хорошо знакомый съ приемами обдѣльванія дѣлашекъ, съ какой стороны онъ собственно только и нуженъ былъ ловкому бѣжецкому посадскому человѣку, подъячій Ветлицкій побывалъ въ Монастырскомъ приказѣ и еще кое-у кого, что нужно поразузналъ, что нужно подготовилъ. А 13 января 1702 г. имъ совмѣстно съ Неворотныхъ подано было уже, куда слѣдуетъ, и прошеніе объ отдачѣ имъ тѣхъ церковныхъ пустошей на оброкъ. «А оброку де они станутъ платить», такъ значилось въ прошеніи, — «въ Великаго Государя казну по десяти рублевъ въ годъ».

Благодаря умѣлымъ усиліямъ Ветлицкаго, дѣло можно было считать рѣшеннымъ.

Неворотныхъ ликовалъ. И сейчасъ же по возвращеніи изъ Москвы принялся за осмотръ заарендованныхъ пустошей, за устройство хозяйственныхъ приспособленій по нимъ и т. д.

## II.

Для казны государевой десять рублей новаго случайнаго дохода особой находки составить конечно не могли. Между тѣмъ

для церкви отписка пустошей вела къ послѣдствіямъ несомнѣнно гибельнымъ. Сама она, за отсутствіемъ средствъ къ существованію, рано или поздно должна была рухнуть. Причтъ, — цѣлыхъ семь семействъ причта, — оставались буквально безъ куска хлѣба. Мало этого. Даже надежды на выходъ изъ этого положенія не было. Переходъ священниковъ отъ церкви къ церкви тогда былъ строго запрещенъ. Бродячихъ священниковъ велѣно было ловить. За требосправленіе у нихъ налагались тяжелые штрафы, — такіе тяжелые, что за исповѣдь, напримѣръ, у такого священника налагалась пеня въ цѣлые десять рублей, что по тому времени было большой суммой, — суммой, какую Неворотиныхъ и Ветлицкій предлагало казнѣ, какъ видѣли мы, въ качествѣ годовой арендной платы за двѣ церковныхъ пустоши.

Понятно поэтому, какое состояніе долженъ былъ переживать злополучный причтъ Богословской церкви при видѣ начатаго уже Неворотиныхъ хозяйничанья на церковныхъ пустошахъ.

Въ составѣ его, — этого причта, — въ большинствѣ своемъ кроткаго, безотвѣтнаго, былъ, между прочимъ, нѣкто Амвросій Іовлевъ или, какъ называли его тогда, діаконъ Обросимъ. Сравнительно уже пожилой къ тому времени, но довольно еще бодрый и сильный, наукамъ мало ученый и въ грамотѣ не особо гораздый, но природнымъ умомъ не обиженный, — онъ особенно дорожилъ своею долей въ церковныхъ пустошахъ. Дорожилъ въ силу своей многосемейности. Поливая потомъ землю-кормилицу, изъ силъ, какъ говорится, выбиваясь въ работѣ надъ нею, онъ все же поднималъ свою большую семью. За отпискою земли эта единственная почти опора въ заботахъ ох благоустроеніи семьи ускользала изъ подъ него. И вопросъ объ отобраніи церковныхъ пустошей для діакона Обросима являлся, такимъ образомъ, вопросомъ наиболѣе жизненнымъ, жгучимъ, мучительнымъ.

Характера онъ былъ горячаго, вспыльчиваго.

Когда еще описывалъ царскій стольникъ церковныя пустоши, и остальные члены причта смиренно и слезно-молили его, упрасивали смилостивиться надъ ними,— не приводить ихъ въ раззоръ и убожество, когда именитый бояринъ Долгово-Сабуровъ въ свою очередь, въ служебномъ рвеніи своемъ, являя неумолимость и спесь боярскую,—горячій дьяконъ не выдержалъ, заспорилъ и на шумѣлъ къ ужасу своей кроткой братіи и къ соблазну присутствовавшихъ при описи посадскихъ людей. По обычаю того времени это для дьякона не обошлось, конечно, безъ известной отеческой расправы отъ щедрой боярской руки.

Пыла дьяконскаго однако же это вразумленіе не охладило.

Когда Бѣжечанинъ, посадскій человекъ Павелъ Неворотиныхъ, успѣшно обдѣлавъ свои дѣлишки въ Москвѣ,—вернулся и предъявилъ права на церковныя пустоши, накопившая въ сердцѣ Обросима обида вспыхнула съ новою силой.

Попробовалъ онъ было посоветоваться со своею причтовой братіей, но ничего не вышло. Братія его на борьбу не была способна.

Обросимъ рѣшился дѣйствовать на своей собственный страхъ.

Дѣйствовать окольными путями онъ, какъ человекъ честный и прямой, не хотѣлъ. Обратиться въ Монастырскій приказъ, послѣ былого столкновенія съ исполнявшимъ наказъ послѣдняго именитымъ стольникомъ Долгово-Сабуровымъ, представлялось бесполезнымъ и не безопаснымъ.

Оставался одинъ исходъ—обратиться прямо къ Царю.

Дьяконъ Обросимъ на этомъ исходѣ и остановился. Въ грамотѣ, какъ уже видѣли мы, онъ былъ не гораздъ. Въ письмѣ, думалось ему, всего горя не выразишь. Случая передать Царю прошеніе черезъ вѣрныя руки не представлялось.

Обросимъ рѣшилъ съ нуждой своей лично предстать предъ свѣтлыя царскія очи. И, не долго думая, двинулся въ Москву.

III. III.

Въ началѣ февраля 1702 года раннимъ утромъ при входѣ въ одно изъ Московскихъ правительственныхъ учреждений, гдѣ въ этотъ день ожидался Царь, можно было видѣть мощную фигуру духовной особы въ сильно поношенномъ и для Москвы, пожалуй, не совсѣмъ обычномъ по своему убожеству платьѣ.

Утро было морозное. И «отецъ», очевидно уже давно дежурившій тутъ, быстро шагаль вдоль фасада зданія, чтобы сколько-нибудь согрѣться. Видъ у него былъ озабоченный. Взоръ съ беспокойствомъ слѣдилъ за движеніемъ по улицѣ.

Въ часамъ девяти утра изъ-за поворота показались быстро несшіяся къ правительствующему учрежденію царскія сани.

Особа духовная насторожилась и, только что вышедъ Государь изъ саней, бросилась ему въ ноги.

— «Смилуйся, надежа — Государь!»

— «Ветаны! Въ чемъ твое челобитье? Кто ты? Откуда?»

— «Величества твоего холопъ, державы твоя государевы Бѣжецкаго Верху о служилый дьяконъ Обросимъ Ювлевъ. Бью челомъ тебѣ на твоего стольника государева Василья Андреевича Долгово-Сабурова. Обидѣлъ убожество наше, холодей твоихъ церковниковъ. Отписалъ у насъ землю. А намъ съ семейшками своими безъ оныя не жить. Смилуйся, Государь!»

Глаза Императора загорѣлись гнѣвомъ. Жалобы на отобраніе церковныхъ вмуществъ, жалобы на приставленныхъ къ этому дѣлу царскихъ чиновниковъ, прошенія о возвратѣ отобранныхъ земель и угодій шли тогда со всѣхъ сторонъ и нуждавшася въ средствахъ горячаго, нетерпѣливаго Царя раздражали. Раздражали тѣмъ болѣе, что слышался ему во всѣхъ этихъ жалобахъ и прошеніяхъ не голосъ дѣйствительной нужды, а обидный голосъ протеста противъ общаго дѣла его реформъ, — протеста, который дѣйствительно старался тогда стать подъ знамя религіи. Винилъ въ этомъ Петръ

главнымъ образомъ высшихъ представителей духовенства, начиная съ почившаго уже къ тому времени послѣдняго патріарха Всероссійскаго Адріана. Съ маленькими людьми изъ духовенства, съ представителями особенно острой нужды той русской церковно-служительской братіи, нищенскіе интересы которой земельная реформа Великаго преобразователя затронула глубоко и по мѣстамъ безпощадно, лично Петру сталкиваться почти не приходилось. При такихъ условіяхъ и въ неожиданномъ появленіи дьякона Обросима Царь усмотрѣлъ не личную нужду, а именно подсылъ со стороны сановитыхъ противниковъ его реформы.

Знаменитая царская дубинка застучала по мерзлой землѣ.

— «Кто подослалъ тебя? Говори, смердь!»

При этомъ окрикѣ Петра стоявшій на колѣнахъ въ смиренной просительской позѣ дьяконъ Обросимъ поднялся и скромно, но съ достоинствомъ заговорилъ:

— «Никто меня, вѣрнаго холопа твоего, не подсылалъ къ тебѣ, Государь. Своя нужда горькая загнала къ твоей милости царской. Около земли церковной, коею нонѣ обездолилъ насъ стольникъ твой, насъ цѣлыхъ семь семействъ кормились въ трудахъ своихъ и Церкви Божіей и отечеству. И твоей милости царской отъ сего не убыль была. И на ратныхъ людей, и на школы, и на караульныя потребности, и на пожарныя, и на иная твои нужды государевы платежи правили честно. И шли оныя въ казну твою съ тоя же земли. А теперь съ отпискою оной мы должны врознь разбрестися. Будеть-ли польза, Батюшка—Царь, губить-то насъ? Вѣдь вѣдомо и съ отпискою отъ насъ пустошей оброку съ нихъ пойдетъ въ казну твою государственную не болѣ десяти рублей. Счесть все наши платежи,—оныхъ не менѣ начтется. Помилуй, Царь—Батюшка! Прикажи не вводить насъ въ раззоръ!»

— «Велики ли ваши угодья?»—спросилъ Петръ.

— «Двѣ малыхъ пустоши, Государь,—въ нѣсколько четей пахоты да сѣна пять копенъ.»

— «Откуда онъ у васъ?»

— «До литовскаго разоренія великіе князи дали на поминовеіе по душамъ своимъ. При удѣлахъ, когда у насъ на Бѣжецкомъ Верху свой удѣльной князь сидѣлъ, Церковь наша его княжою была. Со оныхъ поръ и угодыя перешли къ намъ.»

— «А не писцовыя онъ отъ лѣтъ моего родителя?»

— «Нѣтъ. Почитай, уже три сотни годовъ Церковь володѣть ими, поминаючи князей своихъ, благотворителей. Отнимешь наши угодыя, Царь—Батюшка, разбредемся мы за оскуденіемъ врозь и.. поминать некому будетъ князей нашихъ благовѣрныхъ. Тосковать учнутъ души ихъ безъ молитвеннаго по нимъ пѣнія. Смилуйся, Государь!»

Императоръ улыбулся. Простая искренняя рѣчь и открытое добродушное лицо дьякона внушали довѣріе. Вся мощная фигура его и особенно мозолистыя грубыя руки изобличали въ просителѣ челоуѣка труда, постояннаго тяжелаго физическаго труда. Убожество старой покрытой заплатами на заплатахъ овчинной рясы, дырявыя сапоги, вся одежка его, носившая на себѣ слѣды стараній соблюсти въ ней опрятность и благопристойность, но при всемъ томъ до крайности жалкая,—все свидѣтельствовало о дѣйствительной и суровой нуждѣ. Отъ пронизательнаго царскаго взгляда это не укрылось.

— «А сданы уже на оброкъ ваши угодыя?»—спросилъ Петръ.

— «Почитай, что сданы ужъ, хотя дѣло, какъ слышно, и не совсѣмъ еще кончено. А беретъ нашу землю на оброкъ Посольскаго твоего государева приказа подъячей Ветлицкой. Онъ изъ нашихъ мѣстъ по уроженью своему. А ево, вѣдомо, подбилъ нашъ же посадской Пашко Неворотиныхъ. Оныя и столыника твоего Василья Андреевича сомутили навѣтами своими. У приходскихъ то церквей, сказываютъ, по нашему Бѣжецкому Верху земель описывать тобою и совсѣмъ не повелѣно, а указано ото-



братъ ихъ токмо у монастырей. На наши земли обернули они указъ твой государевъ злымъ умысломъ изъ за лиходѣйныхъ токмо прибытковъ своихъ.»

— «Вотъ что,— замѣтилъ раздумчиво Царь. Ну, иди ко дворцу! Дожидайся!»

Хотѣлъ еще что то сказать дьяконъ. Но Петръ уже входилъ въ дверь учрежденія.

## I V.

Прошло нѣсколько томительныхъ для діакона Обросима часовъ ожиданія. По возвращеніи Царя во дворецъ, его сейчасъ же потребовали предъ свѣтлыя очи государевы.

Петръ подробно разспросилъ его о семейномъ положеніи, о другихъ членахъ причта, средствахъ содержанія, способахъ обработки земли и т. д. Коснулся между прочимъ въ разспросахъ своихъ и вводимыхъ имъ реформъ въ цѣляхъ, можетъ быть, испытанія разумности до извѣстной степени заинтересовавшаго его діакона, а съ другой стороны, можетъ быть, и въ видахъ ознакомленія съ отношеніемъ къ реформамъ тѣхъ маленькихъ людей, которыми полна святая Русь, но изъ которыхъ не часто кому приходилось излагать свои нужды и взгляды лично передъ Царемъ.

Діаконъ Обросимъ отвѣчалъ на разспросы толково. И хотя отвѣты его въ отношеніи реформъ не во всемъ соответствовали взглядамъ великаго преобразователя, они были разумны. Эта разумность, искренній тонъ и смѣлая правдивость искупали въ нихъ многое, что не совсѣмъ нравилось Петру.

— «Ну, иди въ свой Бѣжецкій Верхъ,— закончилъ Государь разспросы. По челобитью твоему розыскъ учиненъ и рѣшеніе положено. Владѣйте землей по старому. Честному трудовому люду Царь не обидчикъ. Въ заботахъ своихъ объ отечествѣ всякому труженику, кто бы ни былъ онъ, Петръ отецъ и радѣтель. Ты

говорилъ о нуждѣ своей. У тебя сыны уже взрослые. Если они въ тебя, — трудовые, честные, да къ дѣлу пригодные, присылай оныхъ. Мнѣ таковые зѣло надобны. Испытаю. Въ науку отдамъ. А по времени и тебя самого здѣсь устрою при каковой либо церкви.»

Обрадованный дьяконъ въ порывѣ благодарности растянулся предъ Царемъ во всю длину своей богатырской фигуры, стукнувъ отъ усердія лбомъ такъ, что только гулъ пошелъ по царскимъ палатамъ.

Петръ добродушно разсмѣялся и въ довершеніе милости собственноручно поднесъ счастливому Обросиму довольно объемистую чарку горѣлки.

Возвращая ее выпитую конечно и цѣлуя царскую руку, дьяконъ хотѣлъ было сказать какое то слово благодарности, но отъ избытка чувствъ оно такъ и не сошло съ его усть. Замѣнила это слово упавшая на руку царскую горячая, благодарная слеза.

— «Ну, ну, иди съ Богомъ,» — отпустилъ его Государь.

Дьяконъ вышелъ.

#### V.

Въ томъ же февралѣ 1702 года на имя стольника Василья Андреевича Долгово-Сабурова поступила царская грамота.

Въ грамотѣ писано было:

«Отъ Великаго Государя Царя и Великаго Князя всеа великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержца стольнику нашему Василью Андреевичу Долгово Сабурову. Въ нынешнемъ 1702 году генваря въ 13 день били челомъ намъ Великому Государю посольскаго приказа подъячей Степанъ Ветлицкой да бѣжечанинъ посацкой человекъ Павелъ Неворотинныхъ: въ Бѣжецкомъ де верху церковъ великомученика Георгія въ острогѣ а у той церкви въ

уѣзде за рѣкою мологою есть двѣ пустоши пустошь пластели дру-  
гая вотчино а та де церковь приходская а приходу де у той  
церкви дворовъ тридцать и великій Государь пожаловалъ бы де  
велѣлъ тѣ пустоши отдать имъ на оброкъ а оброку они станутъ  
платить въ нашу Великаго Государя казну по десяти рублевъ на  
годъ. И февраля въ 7 день билъ челомъ намъ великому Государю  
бѣжецкого верху города Городеца церкви Иоанна Богослова Дьяконъ  
Обросимъ Іевлевъ: въ прошлыхъ де годѣхъ до литовскаго разоре-  
нія великія Князи дали къ церкви Иоанна Богослова да Еоргія  
страстотерца въ поминовение по душамъ своимъ двѣ пустоши и  
въ прошломъ де 1701 году по нашему великого Государя ука-  
зу и по наказу изъ монастырскаго приказу посланъ ты для пе-  
реписки монастырей и монастырскихъ вотчинъ и будучи де у нихъ  
въ бѣжецкомъ верху у прихоцкой ихъ церкви тѣ двѣ пустоши  
описалъ а тебѣ де у прихоцкихъ церквей никакихъ земель опи-  
сывать не велено. И въ нынешнемъ 1702 году генваря въ 13  
день били челомъ объ отдачѣ тѣхъ двухъ пустошей на оброкъ  
посолскаго приказу подъячей Степанъ Ветлицкой да бѣжечанинъ  
посацкой человѣкъ Павелъ Неворотиныхъ. И великій Государь  
пожаловалъ бы его не велѣлъ той ихъ прихоцкой церкви тѣхъ  
двухъ пустошей изъ монастырскаго приказа въ оброкъ отдавать  
и тою ихъ одною прихоцкою церковью церковною землею обросца  
учинить и той церковной земли пустошамъ быть за ихъ прихоц-  
кою церковью и владѣть имъ по прежнему чтобъ имъ отъ тоя  
церкви врознь не разбрестись за оскуденіемъ потомучто де у  
той ихъ прихоцкой церкви прихоцкихъ дворовъ самое малое число.  
И февраля въ 9 день по нашему великого Государя указу и по  
помѣте на выпискѣ дьяка Ивана Иванова велѣно тѣмъ церков-  
нымъ пустошамъ быть той церкви за попами съ причетники а  
челобитчикамъ отъ тѣхъ пустошей отказати и въ оброкъ имъ не  
отдавать для того что та церковь приходская и о владенье тѣхъ  
пустошей послать къ тебѣ нашу великого Государя грамоту. И  
какъ къ тебѣ ся наша великого Государя грамота придетъ и ты

бы бѣжецкого верху городецкого церкви Іоанна Богослова и стратотернца Еоргія попамъ съ причетники тѣми церковными пустошми велѣлъ владѣть по прежнему а челобитчикомъ тѣхъ пустошей въ оброкъ давать не велѣлъ для того что та церковь прихоцкая. Писана на Москвѣ лѣта 1702 февраля въ 12 день».

Долгово-Сабуровымъ царская грамота переслана была въ Иоанно-Богословскую церковь, въ архивѣ которой и теперь хранится.

На сколько этою грамотой обрадованъ былъ причтъ, — говорить не остается.

Дьяконъ Обросимъ сталъ героемъ края. Разскажемъ его о Петрѣ Великомъ конца не было. Милостью царскою въ отношеніи перемѣщенія въ Москву онъ не воспользовался. И умеръ при своей Богословской церкви въ глубокой старости, — будучи «дряхлъ и очми ничего не выдащъ».

Два сына его были дѣйствительно потомъ на службѣ царской. Но гдѣ и какъ проходила эта служба и остался ли ими доволенъ Петръ Великій, — преданія не сохранилось.

Свящ. *І. Постниковъ.*

## О церковныхъ сборахъ и церковныхъ старостахъ.

Въ № 5 Тверскихъ Епарх. Вѣдом. за 1907 г. (офф. ч. стр. 90, ст. 2) напечатано: сумма предполагаемая къ поступленію по содержанію Тверского епарх. женскаго училища. — «Если сборы съ церквей и причтовъ будутъ поступать «аккуратно» <sup>1)</sup>, то предполагается къ поступленію отъ о.о. благочинныхъ NN руб.».

Какъ будто раньше въ нашемъ уважаемомъ дух. органѣ не печаталось такъ... Не было предположеній, а были предложенія

---

<sup>1)</sup> Курсивъ нашъ.

Епархіального Начальства: собрать чрез о.о. благочинныхъ на содержаніе такихъ то учебн. заведеній, учреждений и проч. столько то, — и только. Сборы поступали, какъ слѣдуетъ — исправно отъ причтовъ и церквей, и были направляемы о.о. благочинными, куда слѣдуетъ по назначенію. Правда, случались за нѣкоторыми, очень немногими, церквами малые недоимки, но ихъ такъ было не много и такъ они были рѣдки, что о нихъ не стояло бы упоминать.

Причты и старосты бѣдныхъ церквей, прося у о.о. благочинныхъ разрѣчки, путемъ займа у состоятельныхъ церквей спѣшили внести причитающіеся денежные сборы и только иногда, въ силу непосильныхъ обременительныхъ сборовъ, по бѣдности церкви, на енарх. съѣздахъ умоляли послѣднихъ сложить непосильные сборы и разложить на богатые церкви. Прежде, очень недавно, 2—3 года назадъ дѣло было такъ. А теперь не то. Бѣдные церкви платятъ, болѣе состоятельныя нѣтъ, доносятся слухи, что старосты нѣсколькихъ церквей безъ различія состоятельности отказались представить требуемые взносы. Отчего же? Гдѣ же причина? Церкви обѣднѣли, что-ли? Нѣтъ, причина чрезвычайно глубокая..., кроется она въ современной жизни.

Распался народъ, раскачался въ разные стороны, говорятъ мужички, мало стало въ людяхъ вѣры, правды..., — стало больше обмана и лжи, добавляютъ они и въ этомъ видятъ причину возникшихъ общественныхъ нестроений, неурядиць, словомъ, тѣхъ золъ, которыми полна современная жизнь.

Расшатавшійся въ своихъ убѣжденіяхъ народъ во многихъ мѣстахъ пересталъ платить государственныя и общественныя подати. Вотъ грустный фактъ. Правда, за нимъ и ранѣе была недоимочность, но послѣдняя имѣла за собой въ нѣкоторыхъ случаяхъ уважительныя причивы: неурожай хлѣбовъ отъ засухи, падежъ скота и проч. Теперь прямой неплатежъ, основанный на неразумномъ убѣжденіи, что и безъ податей «казна» (государство) состоятельна, да и каждый воленъ платить и не платить...

Понялъ народъ свободу въ смыслѣ произвола. Свобода въ рамкахъ произвола прилагается чуть не всюду.

Если возможно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ безнаказанно не платить государств. и обществ. подати, къ чему, для чего платить церков. сборы, разсуждаетъ общество крестьянъ во главѣ съ церковнымъ старостой. Не заплатимъ денегъ, да и баста! Я церк. староста—мужикъ, съ меня ничего не сдерешь и не возьмешь, былъ мужикъ, мужикомъ и останусь. Допустимъ, Епархіальное Начальство смѣнитъ меня, поступитъ другой, такой же мужикъ, какъ и я, что сдѣлаешь?! Вѣдь мы—приходъ. Вотъ имъ—причту: попу и т. д. нельзя не платить, а то ихъ смѣстятъ... Вотъ то искреннее и подлинное разсужденіе церк. старосты и крестьянъ, которое приходилось слышать.

Изъ этого интервью, кажется, достаточно ясно, что одной изъ причинъ не внесенія причитающихся церк. сборовъ со стороны церк. старостъ, кромѣ вѣяній современной жизни, является невѣжество, грубость, не образованность ихъ съ прилагательнымъ свободой—произволомъ.

А такихъ старостъ, (да не обидятся они), много въ епархіи. Большинство старостъ въ селахъ крестьяне, рѣдко гдѣ интеллигенты и то, большею частію, тяготящіеся этой должностію. Старостъ изъ крестьянъ, вслѣдствіе узкости его міровозрѣнія, трудно втолковать, что церковь вѣдаетъ и преслѣдуетъ не однѣ только мѣстныя цѣли и нужды, но вообще, по мѣрѣ избытка своихъ средствъ, даетъ сіи на религіозно-просвѣтительное и благотворительное дѣло туда, гдѣ недостаточно ихъ. Вотъ теперь голодъ, говоришь старостѣ, нужно помочь горю и бѣдѣ, нужно дѣлиться съ нуждающимися средствами, насколько возможно; староста говоритъ: вѣдь и мы, батюшка, не сытѣе ихъ, а вотъ лучше намѣнить <sup>1)</sup> икону, или вотъ святителя Николая Мирликійскаго по-

---

<sup>1)</sup> Т. е. написать новую, вмѣсто древней, часто хорошаго письма, икону.

садить (помѣстить) въ кіотъ, это лучше и виднѣе дѣло! Бывали и такія «видныя» дѣла — случаи, про которые я расскажу устами самого старосты. «Вотъ, батюшка, побывалъ я въ большой деревнѣ (Москвѣ).» «Зачѣмъ?» спрашиваешь его. «Да, вотъ, на дняхъ, къ празднику придетъ большой колоколъ (50 пуд.), — какъ бы его достойно встрѣтить!» «Какой колоколъ? Отъ кого?» съ недоумѣніемъ спрашиваешь старосту. «Отъ неизвѣстныхъ.» «Ну, слава тебѣ Господу! произносишь. Вотъ будетъ радость для прихожанъ!» «Да, батюшка, великая радость», а на колоколѣ, по каемочкѣ то внизу вылиты: «усердіемъ добротныхъ дателей, иждивеніемъ церковнаго старосты С. Г. при священникѣ Т. В. слить сей колоколъ во славу и т. д.». Оказывается, колоколъ слить по капризу церковнаго старосты на мѣстныхъ церковныхъ такъ называемыхъ не гласныхъ суммъ. Староста покоенъ и доволенъ собой, польстилъ священнику, не забылъ и себя. Въ душѣ священника однако остается не совсѣмъ пріятное чувство: почему сдѣлано дѣло какъ бы украдкой, безъ разрѣшенія начальства, безъ согласія причта, безъ объявленія прихожанамъ и согласія ихъ.

Похвальная ревность по домѣ Божіемъ снѣдаетъ нашихъ мужичковъ старость, — они ревнуютъ объ украшеніи своего храма и готовы израсходовать послѣднія копейки на него! Хорошо и похвально..., но все въ мѣру. Развѣ хорошо и похвально, когда староста рядомъ съ церковью стоящей приходской школѣ, въ которой обучаются дѣти крестьянъ, отказывается въ помощи, ссылаясь на безденежье! А на сколько же трудно такому старостѣ платить на духовно-учебныя заведенія, можете судить! Сколько бы вы ни объясняли ему, что образованіе и воспитаніе пастыря нужно для прихода, онъ въ крайнемъ случаѣ пожалуй и согласится, что это — такъ, а все же будетъ настаивать на томъ, что средства для его образованія должно дать само духовенство.

Таковы въ краткихъ чертахъ взгляды типичнаго современнаго сельскаго церковнаго старосты взъ крестьянъ. Я говорю со-

временнаго, потому что нѣтъ уже на свѣтѣ болѣе сельскихъ церковныхъ старость, которые въ недалекомъ прошломъ рѣшительно не знали весьма несложной церковной бухгалтеріи и, при ревизіи о. благочиннаго, «безпрекословно» отдавая причитающіеся сборы съ церкви и причта, говорили: «вотъ мы знаемъ и понимаемъ статьи: церковные капиталы, капиталы причта и оборотныя суммы. А скажите, пожалуйста, о. благочинный, что значить «переходящія суммы». А это тѣ суммы, шутливо говорилъ о. благочинный, которыя переходятъ изъ старостинскаго кошелька въ мой карманъ». — Отъ современныхъ культурныхъ старость уже слышимъ другое, болѣе опредѣленное: что такое 25% сборъ? почему онъ не равномеренъ и почти неизмѣняемъ? для чего существуютъ сборы на Кавказъ, западный край и многочисленные сборы на постройку и возобновленіе церквей тамъ то и тамъ то и т. д. Сборы по предписанію духовной власти (Св. Синода), — съ этимъ еще можно мириться, говорятъ они, но сборы по предписанію свѣтской власти (6 января) и частныхъ благотворительныхъ комитетовъ и учреждений, каково это? Это уже похоже на обращеніе къ церковному сундуку, какъ къ неисчерпаемому золотоносному Нерчинскому руднику.

Развѣ въ сужденіяхъ упоминаемыхъ старость нѣтъ доли горькой правды?... Масса мѣстныхъ церковныхъ средствъ уходитъ куда то далеко... Но тутъ уже мы сталкиваемся съ вопросами децентрализаціи и централизаціи, вопросами устройства церковно-приходской жизни на новыхъ началахъ, началахъ приходской общины, какъ приходской единицы. Объ этомъ до слѣдующаго раза.

Свящ. А. Дьяновъ.



## Епархіальная хроника.

### Пожаръ въ церковно-приходской школѣ пог. Покрова Барскаго Конца Весъегонскаго уѣзда <sup>1)</sup>.

25-го марта вечеромъ сгорѣло зданіе церковно-приходской школы пог. Покрова-Барскаго Конца Весъегонскаго уѣзда, и весь школьный инвентарь стоимостью до 300 р. Кромѣ того жертвою огня сдѣлалось все имущество двухъ учительницъ Г. и Ю. Завьяловыхъ, въ комнатѣ которыхъ и начался пожаръ отъ отлетѣвшей при вычеркиваніи загорѣвшей спички. Спичка упала на туалетный столикъ со всевозможными украшеніями изъ газа и искусственныхъ цвѣтовъ, что моментально вспыхнуло и по тюлевой занавѣскѣ у окна огонь перешелъ на обои и потолокъ, оклеенный глянцевой бумагой и т. д.

Горько плакали учительницы, сообщаетъ о. завѣдующій, и дѣйствительно—велико горе ихъ, такъ какъ онѣ потеряли въ пожарѣ все, что назвали тяжелымъ учительскимъ трудомъ и экономіей во всемъ. «Гдѣ искать имъ помощи въ бѣдственномъ положеніи»—спрашиваетъ о. Дубовиковъ.

Да, дѣйствительно, у насъ нѣтъ организованной помощи для учащихся въ церковныхъ школахъ на случай разныхъ несчастій и бѣдствій, а нужно-бы объ этомъ давно подумать и сдѣлать что-либо, хотя-бы сеудо-сберегательную кассу. Горе и нужда не ждутъ. (Редакторъ).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Общество «Маякъ» (С.-Петербургъ, Надеждинская ул., д. 35) по примѣру прошлыхъ лѣтъ при Регентскихъ классахъ Общества (по программѣ Придворной Пѣвческой Капеллы) съ 15 мая по 15 августа 1907 г., открываетъ вечерніе краткосрочные курсы церков-

<sup>1)</sup> Извлеченіе изъ сообщенія завѣдующаго свящ. А. Дубовикова.

наго пѣнія примѣнительно программъ: городскихъ, сельскихъ, церковно-приходскихъ и др. училищъ и школъ; предметы преподаванія: теорія музыки, сольфеджіо и церковное пѣніе (плата 3 р. въ мѣсяцъ), а также одинъ изъ музыкальныхъ инструментовъ: фортепіано (3 р. въ мѣсяцъ) и скрипка (3 р. въ мѣс.).

Курсисты обязательно проходятъ: теорію музыки, сольфеджіо, церковное пѣніе и одинъ изъ поименованныхъ выше инструментовъ. Лица, прослушавшія полный трехмѣсячный курсъ и выдержавшія экзамень, получаютъ отъ Общества «Маякъ» свидѣтельство.

Спеціальныя музыкальныя классы: 1) скрипки, 2) альты, 3) контрабаса, 4) фортепіано, 5) сольнаго пѣнія, 6) кларнета, 7) флейты, 8) корнета, 9) валторны, 10) трѣмбона и др. будутъ открыты въ теченіе всего лѣта.

Желающіе поступить на курсы изъ провинціи должны сдѣлать письменное заявленіе въ Канцелярію «Маяка» теперь-же, приложивъ на отвѣтъ почтовую марку.

Входный билетъ для посѣтителей «Маяка» стоитъ 5 руб. до 22 Сентября с. г.

## ТВЕРСКАЯ ЭЛЕКТРО-ВОДОЛѢЧЕБНИЦА.

*Козьмодемьяновская улица, домъ Орфанова (г. Тверь).*

Электро-водолѣчебница въ Твери функціонируетъ ежедневно съ 9 до 2-хъ часовъ дня, а для лицъ, по своимъ занятіямъ не имѣющихъ возможности являться въ это время, назначаются вечерніе часы, (отъ 6 до 8 вечера).

Въ ней производится лѣченіе: 1) ваннами простыми, солеными, хвойными, желѣзистыми, сѣрными, электрическими (постояннаго и индуктивнаго тока) и углекислыми, въ которыхъ насыщеніе углекислотой производится при помощи аппарата Nolla, 2) душами (восходящими, нисходящими и горизонтальными—Шарко),

въ которыхъ при помощи приспособленій можно регулировать по желанію температуру и давленіе, 3) камерами суховоздушною и электросвѣтовою, 4) электричествомъ въ видѣ статическаго, постоянного, индуктивнаго и смѣшаннаго токовъ, 5) электрическимъ (вибраціоннымъ) и ручнымъ массажемъ, 6) подкожными впрыскиваніями мышьяка, желѣза, ртути и пр.

Описанные способы лѣченія примѣняются съ хорошими результатами при нервныхъ, внутреннихъ, женскихъ болѣзняхъ, при половомъ безсиліи и при растройствахъ обмѣна веществъ въ организмѣ: ревматизмъ, подагръ, малокровіи, ожирѣніи и пр.

### Плата за лѣченіе.

Всѣ способы водолѣченія въ мѣсяцъ	15 р.	— к.
Ванны: электрическая, свѣтовая, суховоздушная и углекислая по	1 »	— »
Ванны: соленая, хвойная, желѣзистая, сѣрная, солодовая, содовая и дубовая по	— »	75 »
Ванна простая	— »	50 »
Сеансъ электризаціи	1 »	— »
» общаго массажа	1 »	— »
» мѣстнаго массажа одной части	— »	50 »
» 2-хъ частей	— »	75 »
Подкожное впрыскиваніе въ мѣсяцъ	15 »	— »

При водолѣчебницѣ существуетъ пріемъ для приходящихъ больныхъ по внутреннимъ, женскимъ, нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ.

Принимаютъ врачи: *П. А. Орфановъ и А. З. Воробейчиковъ.*

Отъ 10 до 2-хъ час. дня.

Плата за совѣтъ врача . . . . . 1 р. — к.

*Докторъ Орфановъ.*

## Состояніе счетовъ Тверского Общества Взаимнаго Кредита

на 1-е апрѣля 1907 года.

**А К Т И В Ъ.** Руб. К.      Руб. К.

I. Касса (Государственные билеты и раз- мѣнная монета)	32530—52
II. Условный текущій счетъ въ Тверскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка № 5152	40766—84
III. Учетъ векселей, имѣющихъ не менѣе двухъ подписей	373382—46
IV. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку 1)	5471—76
V. Ссуды подъ залогъ:	
1) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ цѣнныхъ бумагъ	66422—
2) Закладныхъ листовъ земельныхъ бан- ковъ и облигацій кредитныхъ обществъ	2220—
3) Другихъ облигацій, а также паевъ и акцій частныхъ обществъ, правительствомъ не гарантированныхъ	12120—
4) Драгоценныхъ вещей	2490—
	<hr/> 83252—
VI. Домъ, принадлежащій Тверскому Обще- ству Взаимнаго Кредита	37800—
VII. Процентныя бумаги запаснаго капитала	16810—78
VIII. Протестованные векселя	5208—
IX. Убытокъ отъ процентныхъ бумагъ за- паснаго капитала	3543—39
X. Текущіе расходы	2330—87
XI. Обзаведеніе и устройство	2971—83

1) Изъ нихъ: а) Государственныхъ или прави-  
тельствомъ гарантированныхъ н. ст. 1962—50

б) не гарантированныхъ правитель-  
ствомъ н. ст.      "      "      "

ХII. Долгъ членовъ Общества по специальнымъ текущимъ счетамъ <sup>1)</sup> . . . . . 47861—64

ХIII. 5% Государств. сборъ, внесенный въ Тверское Губернское Казначейство съ %%% не-  
выданныхъ вкладчикамъ . . . . . 59—30

И т о г о . . . . . 621989—39

**П А С С И В Ъ.**

I. Капиталъ, состоящій изъ взносов, произведенныхъ 538 членами Общества наличными деньгами въ счетъ выданныхъ ими Обществу обязательствъ <sup>2)</sup> . . . . . 80285— "

П. Запасный капиталъ . . . . . 21771—85

III. Капиталъ погашенной стоимости дома . . . . . 18232—57

IV. Вклады:

1) На текущiе счеты . . . . . 155596—74

2) Срочные:

а) отъ членовъ Общества . . . . . 42530— "

б) " постороннихъ лицъ . . . . . 108003— "

3) Безсрочные:

а) отъ членовъ Общества . . . . . 800— "

б) " постороннихъ лицъ . . . . . 46147— "

----- 353076—74

У. Переучтенные векселя . . . . . 68479—31

VI. Переводы, не предъявленные къ платежу корреспондентамъ Общества . . . . . " "

УП. Невыплаченный дивидендъ (и премiя) . . . . . 4829—03

1) Изъ нихъ: а) Государственныхъ и правительствомъ гарантированныхъ н. с. 48900— "

б) не гарантированныхъ правительствомъ н. с. . . . . 13850— "

2) Ответственность членовъ по обязательствамъ Общества обезпечивается:

1) недвижимымъ имуществомъ . . . . . 108900— "

2) личною благонадежностью . . . . . 613665— "

Общество имѣеть: дѣнностей на храненiи. . . . . 63550—50

векселей и дѣнныхъ бумагъ на комиссiи . . . . . 24223—28

VIII. Полученные проценты и комиссія 16177—39

IX. Переходящія суммы 2119—41

X. Долгъ Общества:

а) Государственному Банку по спеціальному текущему счету, обезпеченному %/о бумажными . . . 23190—43

б) Корреспондент. Общества (on sale) 33697—41

56887—84

XI. Долгъ Московскому Земельному Банку,

по залогоу собствен. дома

XII. Счетъ дома 130—25

Итого . . . 621989—39

**ОБЩЕСТВО ВЗИМАЕТЪ:**

1) по учетамъ векселей . . . 9 1/2 %/о.

2) по ссудамъ: подъ 0/о/о бум. какъ Правительствомъ гарантированныя, такъ и не гарантированныя . . . 9 1/2 %/о.

3) по специальнымъ текущимъ счетамъ . . . 8 1/2 %/о.

**ОБЩЕСТВО ПЛАТИТЬ:**

По текущимъ счетамъ . . . 4 %/о.

По вкладамъ: срочнымъ до года . . . 5 %/о.

свыше года до 3-хъ лѣтъ . . . 5 1/2 %/о.

свыше 3-хъ лѣтъ . . . 6 %/о.

безрочнымъ . . . 4 1/2 %/о.

---

Содержаніе части неофициальной: Слово въ Великій Пятокъ.— Слово въ день тезоименства Благочестивѣйшей Государыни Императрицы Александры Феодоровны (23 апр. 1907 г.).—Церк.-прих. свѣты въ Тверской епархіи по рапортамъ о.о. благочинныхъ.—Діаконъ Обросимъ (разсказъ).—О церковныхъ сборахъ и церковныхъ старостахъ.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

---

Редакторъ священникъ М. Любскій.

Печатать разрѣшается. 11 мая 1907 года.

Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Евгений.

Печатано въ Типографіи Тверского Губернскаго Правленія.