

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ).

№ 19-й. 1-го октября 1888 года. № 19-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

## I.

### Указъ Святѣйшаго Синода.

— 8 августа 1888 года, № 13. *О преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ указаній по вопросу о содѣйствіи земскихъ учреждений церковно-приходскимъ школамъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокоромъ, отъ 15 іюня 1888 года, за № 208, журналъ училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ совѣта, № 79, о преподаніи Епархіальнымъ Начальствамъ, въ развитіе и разъясненіе правилъ о церковноприходскихъ школахъ, нѣкоторыхъ указаній по вопросу о содѣйствіи земства церковноприходскимъ школамъ. Приказали: Изъ дѣлъ Святѣйшаго Синода усматривается, что къ Епархіальнымъ Архіереямъ поступаютъ предложенія отъ уѣздныхъ земскихъ собраній относительно передачи земскихъ школъ въ духовное вѣдомство, или же, по ходатайствамъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ, земства предлагаютъ денежное воспособленіе церковно-приходскимъ школамъ, причемъ оставляютъ выдачу сихъ пособій разнообразными условіями, ставящими въ затрудненіе мѣстное Епархіальное Управленіе. Въ виду поступающихъ въ Центральное Управленіе духовнаго вѣдомства по сему предмету запросовъ, представляется необходимымъ и благовременнымъ, въ разрѣшеніе возникающихъ недоумѣній, преподать руководственные для Епархіальныхъ Управленій разъясненія, каковыя могли бы, вмѣстѣ съ симъ, служить и для земства выраженіемъ взглядовъ духовнаго вѣдомства на тѣ условія, при коихъ возможно и желательно единеніе земства и духовнаго вѣдомства въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. По дѣйствующимъ правиламъ о церковно-приходскихъ школахъ и на практикѣ та-



ковое единеніе духовнаго вѣдомства и земства выражается въ слѣдующемъ: на основаніи § 2 Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковноприходскихъ школахъ, замскія и другія общественныя и частныя учрежденія призываются къ участию въ содержаніи сихъ школъ. Съ обнародованія вышеозначенныхъ правилъ по настоящее время это участіе земства въ содержаніи церковноприходскихъ школъ выражалось: 1) назначеніемъ опредѣленнаго денежнаго пособія на извѣстныя церковноприходскія школы или назначеніемъ денежнаго пособія на нужды церковноприходскихъ школъ уѣзда съ распредѣленіемъ этого пособія по усмотрѣнію епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ; 2) передачей нѣкоторыхъ земскихъ школъ въ вѣдѣніе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ съ полнымъ содержаніемъ отъ земства; 3) передачей въ вѣдѣніе епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ земскихъ школъ цѣлыхъ уѣздовъ, съ половиннымъ или иногда въ нѣсколько разъ меньшимъ содержаніемъ, сравнительно съ прежними расходами земства на сіи школы. По отношенію къ означеннымъ случаямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: преподать Епархіальнымъ Начальствамъ, въ развитіе и разъясненіе правилъ о церковноприходскихъ школахъ, слѣдующія указанія: 1) по § 18 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковноприходскихъ школахъ, представители учреждений, отъ коихъ церковноприходскія школы пользуются пособіями, могутъ посѣщать сіи школы, не дѣлая однако отъ себя никакихъ распоряженій или внушеній во время осмотра. О своихъ наблюденіяхъ они сообщаютъ руководящему школою лицу, а въ случаѣ надобности, сообщаютъ Епархіальному Архіерею. На семъ основаніи посѣщающіе церковноприходскія школы представители земства могутъ сообщать земскимъ собраніямъ, отъ коихъ церковноприходскія школы пользуются денежными пособіями, свѣдѣнія о состояніи сихъ школъ; 2) подробныя свѣдѣнія о расходованіи пособій, назначаемыхъ земскими собраніями церковноприходскимъ школамъ, сообщаются уѣздными отдѣленіями епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ подлежащія земскія управы; 3) въ видахъ единенія въ дѣлѣ начального народнаго образованія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется приглашать представителей земства къ участию въ занятіяхъ уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ въ качествѣ членовъ оныхъ; 4) въ годовыхъ отчетахъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о состояніи церковноприходскихъ школъ, церковныя школы, пользующіяся пособіями отъ земства, должны составлять особый отдѣлъ. Что же касается тѣхъ случаевъ, когда земскія собранія



обращаются къ Епархіальному Начальству съ предложеніями о передачѣ земскихъ школъ цѣлыхъ уѣздовъ въ духовное вѣдомство, подѣ условіемъ уменьшенія расходовъ на сіи школы со стороны земства, то, руководствуясь въ сихъ случаяхъ прежде всего соображеніями о благо самой школы, духовное начальство только тогда можетъ изъявить свое согласіе на принятіе въ свое завѣдываніе означенныхъ школъ, когда можетъ вполне рассчитывать, что школы эти и при меньшихъ издержкахъ могутъ съ успѣхомъ и пользою послужить народному просвѣщенію; причемъ однимъ изъ главныхъ средствъ къ уменьшенію расходовъ по содержанію школъ является возможность имѣть достаточное число псаломщиковъ и діаконовъ, способныхъ быть учителями въ сихъ школахъ. Для должныхъ по сему опредѣленію распоряженій и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

## II.

### Распоряженія по епархіальному вѣдомству.

— Самарская Духовная Консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, отъ 17 сентября 1888 года, за № 7237, слѣдующаго содержанія: Во исполненіе Высочайше утвержденнаго положенія объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, въ составѣ ихъ по духовному вѣдомству назначаются: *По Самарскому отдѣленію:* 1) законоучитель Самарской учительской семинаріи, священникъ кафедральнаго собора, кандидатъ академіи Илья Масловъ; онъ же и предсѣдатель отдѣленія, съ оставленіемъ въ должности товарища предсѣдателя Самарскаго епархіальнаго училищнаго совѣта; 2) законоучитель Самарской женской гимназіи, магистръ академіи священникъ Николай Боголюбскій; онъ же товарищъ предсѣдателя отдѣленія; 3) законоучитель реальнаго училища священникъ Квинтиліанъ Софотеровъ; 4) священникъ кафедральнаго собора Николай Ласточкинъ; 5) священникъ Самарской градской Воскресенской церкви, кандидатъ академіи Евгеній Веригинъ; 6) смотритель Самарскаго духовнаго училища, кандидатъ академіи Димитрій Смирновъ; 7) наблюдатели за церковноприходскими школами въ I, II, III, IV, V и VI благочинническихъ округахъ Самарскаго уѣзда, присутствующіе въ засѣданіяхъ по мѣрѣ возможности; *По Ставропольскому отдѣленію:* 1) предсѣдатель отдѣленія протоіерей Ставропольскаго собора Іоаннъ Помряскинскій; 2) товарищъ предсѣдателя священникъ Ставропольской градской Успенской церкви Левъ Григоровъ; 3) діаконовъ той же церкви окончившій курсъ въ духовной



семинаріи Леонидъ Вратскій; 4) наблюдатели за церковноприходскими школами въ I, II, III, IV и V благочинническихъ округахъ, присутствующіе въ засѣданіяхъ по мѣрѣ возможности; *по Бугульминскому отдѣленію*: 1) предсѣдатель отдѣленія священникъ Бугульминской Казанско-Богородицкой женской общины Николай Сердобовъ; 2) товарищъ предсѣдателя священникъ Бугульминскаго собора Александръ Аманацкій; 3) священникъ Никольской г. Бугульмы богадѣленной церкви Николай Трубинъ; благочинный II округа священникъ с. Борискина Александръ Соловьевъ, и 5) наблюдатели за церковноприходскими школами I, II и III благочинническихъ округовъ, присутствующіе въ засѣданіяхъ по мѣрѣ возможности; *по Бугурусланскому отдѣленію*: 1) предсѣдатель отдѣленія протоіерей собора Николай Русановъ; 2) товарищъ предсѣдателя священникъ того же собора Димитрій Муромцевъ; 3) священникъ Михайло-Архангельской г. Бугуруслана церкви Василій Крыловъ; 4) смотритель Бугурусланскаго духовнаго училища кандидатъ академіи Михаилъ Орлинъ; 5) наблюдатели за церковноприходскими школами I, II, III, IV, V, VI, VII и VIII благочинническихъ округовъ, присутствующіе въ засѣданіяхъ по мѣрѣ возможности; *по Бузулукскому отдѣленію*: 1) предсѣдатель отдѣленія протоіерей Бузулукскаго собора Александръ Тихомировъ; 2) товарищъ предсѣдателя священникъ градской Николаевской церкви Николай Левковъ; 3) священникъ Бузулукскаго собора Александръ Кротковъ; 4) священникъ Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Прокошій Добросердовъ; 5) наблюдатели за церковноприходскими школами I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI и XII благочинническихъ округовъ, присутствующіе въ засѣданіяхъ по мѣрѣ возможности; *по Николаевскому отдѣленію*: 1) предсѣдатель отдѣленія протоіерей Николаевскаго собора Никандръ Невдачинъ; 2) товарищъ предсѣдателя священникъ Николаевскаго Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Кубаревъ; 3) священникъ Николаевскаго собора Василій Парадоксовъ; 4) священникъ того же собора Димитрій Петропавловскій; 5) смотритель Николаевскаго духовнаго училища кандидатъ академіи Павелъ Румянцевъ; 6) наблюдатели за церковноприходскими школами I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII и IX благочинническихъ округовъ, присутствующіе въ засѣданіяхъ по мѣрѣ возможности, и *по Новоузенскому*: 1) предсѣдатель отдѣленія протоіерей Новоузенскаго собора Петръ Румянцевъ; 2) товарищъ предсѣдателя священникъ того же собора Поліевктъ Сердобовъ; 3) священникъ того же собора Іоаннъ Соловнинъ; 4) наблюдатели за церковноприходскими школами I, II, III,



IV, V и VI благочинническихъ округовъ, присутствующіе въ засѣданіяхъ по мѣрѣ возможности. О чемъ и дается симъ знать Духовной Консistorіи для сообщенія къ свѣдѣнію духовенству Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Приказали: Предложеніе Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

— Самарская Духовная Консistorія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго IV благочинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, священника с. Бѣлаго Яра Василя Чирковскаго, отъ 23 іюня, за № 338, съ донесеніемъ, что церковный староста с. Суходола, крестьянинъ Терентій Дмитріевъ Жилинъ должность проходитъ четвертое трехлѣтіе съ отличною ревностію и пользою для приходской церкви. За время своего служенія онъ возвысилъ церковный годовой доходъ съ 500 руб. до 870 руб., приобрѣлъ много цѣнныхъ вещей и полезныхъ книгъ въ храмъ Божій, неуныннымъ трудомъ сумѣлъ увеличить продажу свѣчей епархіальнаго завода съ 4<sup>1/2</sup> пудовъ до 15 пудовъ въ годъ, оказалъ самое дѣятельное участіе при постройкѣ цѣннаго каменнаго въ приходскомъ селѣ храма. Донося о семъ, благочинный ходатайствуетъ о награжденіи церковнаго старосты Жилина похвальнымъ листомъ, за его полезные и ревностные труды по должности; причемъ приложилъ рапортъ по тому же предмету причта с. Суходола и наградный списокъ Жилина. Приказали: Доложить Его Преосвященству, что, по мнѣнію Консistorіи, церковный староста с. Суходола крестьянинъ Терентій Дмитріевъ Жилинъ заслуживаетъ, за долговременную и полезную службу, награжденія похвальнымъ листомъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консistorіи: „10 августа 1888 года, *Согласенъ*“.

— По резолюціямъ Его Преосвященства: 22 августа священникъ с. Рязанова, Ставропольскаго уѣзда, *Павелъ Ивановъ* награжденъ набедренникомъ; 25 августа бывший учитель земской школы въ с. Красномъ Кутѣ, Новоузенскаго уѣзда, *Иванъ Румянцевъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Квасниковку, того же уѣзда; студентъ духовной семинаріи *Николай Тычининъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Хорошенькое, Самарскаго уѣзда; запрещенный священникъ на вакансіи псаломщика с. Коржевки, Бузулукскаго уѣзда, *Левъ Крыловъ*, уволенъ, согласно прошенію, за штатъ; безмѣстный и запрещенный священникъ *Александръ Любимовъ* опредѣленъ на псаломщическую вакансію въ с. Преображенку, Бузулукскаго уѣзда; 27



августа псаломщикъ с. Сходнева, Бугульминскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи *Александръ Соловьевъ*, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Добрино, того же уѣзда; 31 августа безмѣстный и запрещенный діаконъ *Николай Еланскій* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Кошки, Самарскаго уѣзда; принятый изъ Тверской епархіи псаломщикъ, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Владиміръ Плетневъ* опредѣленъ, по прошенію, на псаломщическое мѣсто въ с. Секретарку, Бугульминскаго уѣзда; окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Петръ Крыловъ*, по рукоположеніи во діакона, опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто въ с. Ивантѣевку, Николаевскаго уѣзда; исправляющіе должность псаломщика с. Семеновки, Новоузенскаго уѣзда, *Евгеній Борисоглыбскій*, с. Мостовъ, Николаевскаго уѣзда, *Михаилъ Генерозовъ* и с. Новаго Община, Бугурусланскаго уѣзда, *Виссаріонъ Бѣльскій* утверждены въ должности, съ посвященіемъ въ стяхарь.

### III.

#### Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству.

— Совѣтомъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, на основаніи 2 пунк. § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, произведены были 2—4 августа сего 1888 года пріемныя испытанія дѣвицамъ, родителями и другими родственниками коихъ поданы были прошенія о принятіи ихъ въ училище. Всѣхъ прошеній поступило 59; изъ сего числа, по разсмотрѣніи результатовъ испытанія, приняты въ училище, какъ получившія удовлетворительныя баллы, имѣющія соотвѣтственный классу возрастъ и признанныя училищнымъ врачомъ по состоянію здоровья способными къ ученію, слѣдующія дѣвицы: а) *въ первый классъ*—1) Никольская Марія, Бѣлгородская Лариса, Чирковская Лариса, Лореттова Антонина, 5) Александрова Марія, Архангельская Нина, Пиксанова Валентина, Бобровская Евдокія, Протасова Валентина, 10) Олерская Екатерина, Каменева Лидія, Дроздова Ольга, Смирнова Александра, Степанова Александра, 15) Никольская Нина, Θεопемптова Софья, Леонидова Юлія, Кастровская Александра, Терновская Анастасія, 20) Благонадеждина Евпраксія, Иванова Марія, Клеандрова Калерія, Ушкова Любовь, Миролюбова Александра, 25) Архангельская Капитолина, Чоловская Александра, Тихомирова Олимпіада, Архангельская Зинаида, Надеждина Анфиса, 30) Тихомирова Марія, Некрасова Вѣра, Воронцова Александра, Царевская Антонина, Бѣлорѣченская Ольга, 35) Пет-



рова Елизавета, Карпова Александра, Овидіева Ольга, Царевская Людмила, Надеждина Ольга, 40) Краснослободская Ольга, Грекулова Анастасія, Ильинская Антонина, Ключарева Раиса, Смирнова Елизавета, 45) Архангельская Надежда, Печерина Вирсавія и 47) Сухотина Софья, и б) *въ третій классъ*—Никольская Екатерина.

— Изъ воспитанницъ Самарскаго епархіального женскаго училища, коимъ совѣтомъ сего училища предоставлено было право переэкзаменовки или полного экзамена въ началѣ августа мѣсяца сего 1888 года (смотри. 343—347 стран. Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей): а) переведены, какъ сдавшія успешно испытанія въ положенныхъ предметахъ, слѣдующія 8: *изъ втораго въ третій классъ*—Поспѣлова Таисія; *изъ третьяго въ четвертый*—Виртуозова Агнія; *изъ четвертаго въ пятый*—Лапкина Евгенія и Краснослободская Софія, и *изъ пятаго въ шестой классъ*—Смирнова Любовь, Сергіевская Александра, Хоперская Ольга и Вѣнценосцева Надежда, и б) оставлены въ тѣхъ же классахъ на повторительный курсъ слѣдующія 10 воспитанницъ: *втораго класса*—Меркурьева Евфросинія, *третьяго класса*—Виноградова Анфиса и Цвѣткова Александра, *четвертаго класса*—Воинова Елена, *пятаго класса*—Борисоглѣбская Ольга и Арсеньева Екатерина, какъ получившія на переэкзаменовкахъ неудовлетворительныя баллы, *третьяго класса*—Благонадеждина Анна и *пятаго класса*—Дубянская Серафима, какъ отказавшіяся отъ переэкзаменовокъ, *перваго класса*—Архангельская Марія и *пятаго класса*—Поспѣлова Анастасія, какъ неявившіяся по болѣзни и пропустившія уже срокъ переэкзаменовокъ.

— По опредѣленію совѣта епархіального женскаго училища, утвержденному Его Преосвященствомъ, приняты вновь въ началѣ 18<sup>88</sup>/<sub>89</sub> учебнаго года на полное епархіальное содержаніе 8 воспитанницъ: *пятаго класса*—Бѣльская Людмила, *третьяго класса*—Ястребова Анна и *перваго класса*—Пиксанова Валентина, Олерская Екатерина, Печерина Вирсавія, Грекулова Анастасія, Царевская Антонина и Терновская Анастасія.

— Въ совѣтъ Самарскаго епархіального женскаго училища, въ теченіе августа мѣсяца сего 1888 года, поступили суммы отъ слѣдующихъ благочинныхъ.

VI округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника Михаила Архангельскаго, при отношеніи отъ 21 іюля, за №№ 288—291, 21% сбора съ церковныхъ суммъ за вторую половину 1888 года 135 руб. 31 коп., обязательнаго взноса отъ духованства



|   |                 |
|---|-----------------|
| округа за весь 1888 годъ 73 руб. 50 коп. и на содержаніе стипендіатки за вторую половину 1888 года 42 руб. 50 коп., а всего . . . . . | Р. К.<br>251 31 |
|---|-----------------|

|  |        |
|--|--------|
| III округа, Бузулукскаго уѣзда, священника Михаила Сардинскаго, отъ 2 августа, за № 187, 21% сбора за вторую половину 1888 года 131 руб., обязательнаго взноса за то же время 24 руб. 75 коп. и единовременнаго взноса съ причтовъ округа 49 руб. 50 коп., всего же. . . . . | 205 25 |
|--|--------|

|  |        |
|--|--------|
| VI округа, того же уѣзда, священника Терапонта Архангельскаго, отъ 25 іюля, за №№ 146 и 147, 21% сбора за вторую половину 1888 года 167 руб. и пожертвованій отъ духовенства 6 руб. 45 коп., а всего . . . . . | 173 46 |
|--|--------|

|   |       |
|---|-------|
| II округа, того же уѣзда, священника Іоанна Кроткаго, отъ 3 августа, за № 164, 21% сбора за вторую половину 1888 года . . . . . | 89 49 |
|---|-------|

|   |        |
|---|--------|
| III округа, Николаевскаго уѣзда, священника Василя Віанцева, отъ 28 іюля, за № 227, 21% сбора за вторую половину 1888 года 159 руб. 23 коп. и обязательнаго взноса за то же время 40 руб. 50 коп., а всего. . . . . | 199 73 |
|---|--------|

|   |        |
|---|--------|
| I округа, Бугульминскаго уѣзда, протоіерея Василя Малиновскаго, отъ 24 августа, за № 290, 21% сбора за вторую половину 1888 года 179 руб. 85 коп. и обязательнаго взноса за то же время 43 руб. 50 коп., всего же . . . . . | 223 35 |
|---|--------|

|            |         |
|------------|---------|
| Итого. . . | 1142 59 |
|------------|---------|

#### IV.

#### Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: запрещенный священникъ на псаломщической вакансіи с. Бобровки, Самарскаго уѣзда, Димитрій Люцерновъ (умер. 4 августа), псаломщикъ с. Кайбель, Ставропольскаго уѣзда, Николай Крестовскій (умер. 5 сентября) и священникъ Бугурусланскаго Вознесенскаго собора Константинъ Сахаровъ (умер. 11 сентября).

— Согласно представленію Самарскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшимъ Синодомъ назначены въ сентябрѣ сего 1888 года пенсіи по Самарской епархіи: заштатному священнику с. Старой Письмянки, Бугульминскаго уѣзда, Николаю Глинскому по 130 руб. въ годъ, съ 4 апрѣля сего года, изъ Бугульминскаго уѣзднаго казначейства; вдовѣ



священника с. Андреевки, Бузулукскаго уѣзда, Параскевѣ Немерцаловой съ малолѣтнимъ ея сыномъ по 90 руб. въ годъ, съ 8 ноября 1887 года, изъ Бузулукскаго уѣзднаго казначейства; вдовѣ священника с. Морши, Николаевскаго уѣзда, Евдокии Волженской по 65 руб. въ годъ, съ 24 января сего года, изъ Самарскаго губернскаго казначейства, и вдовѣ священника с. Кривой Луки, Самарскаго уѣзда, Анастасіи Колокольцовой по 65 руб. въ годъ, съ 13 апрѣля сего года, изъ Самарскаго же губернскаго казначейства.

— Благочинный I благочинческаго округа, Новоузенскаго уѣзда, протоіерей г. Новоузенска Петръ Румянцевъ, рапортомъ отъ 29 августа, за № 645, донесъ Его Преосвященству, что 15 іюля, въ день празднованія 900-лѣтія крещенія Русскаго народа, въ с. Маломъ Узенѣ мѣстнымъ священникомъ Алексѣемъ Серебряковымъ розданы были нѣкоторымъ изъ грамотныхъ прихожанъ, по его усмотрѣнію, Троицкія книжки, въ количествѣ 150 экземпляровъ, слѣдующаго содержанія: „Первозванный Апостоль Христовъ, Равноапостольная Ольга, Русскіе первомученики, Избраніе вѣры, Крещеніе Руси и Владиміръ Христіанинъ.“ Въ с. Мироновкѣ, по предложенію приходскаго священника Никифора Востокова, приходское общество постановило устроить икону св. Равноапостольнаго князя Владиміра, въ память 900-лѣтія крещенія Руси, и поставить эту икону въ храмѣ. Въ с. Куриловкѣ, по предложенію мѣстнаго священника, прихожанами собрано 118 руб. также на пріобрѣтеніе для храма иконы св. Равноапостольнаго князя Владиміра.

— Исправляющій должность благочиннаго VI благочинческаго округа, Самарскаго уѣзда, священникъ с. Зубовки Алексѣй Вѣнцесцевъ, рапортомъ отъ 9 сентября, за № 389, донесъ Его Преосвященству, что 30 и 31 августа въ с. Елховкѣ, при сильномъ вѣтрѣ, произошелъ пожаръ, коимъ истреблено больше половины сельскихъ обывательскихъ домовъ, хлѣбные амбары, необмолоченный хлѣбъ въ копнахъ, сѣно въ стогахъ и запасъ корма для скота, бывшій на гумнахъ. Въ этомъ пожарѣ у священника обгорѣлъ домъ и сгорѣли надворныя при домѣ службы со всѣми запасами продовольствія и все имущество, вынесенное изъ дома; у псаломщика—помѣщеніе и все почти имущество. Такъ какъ приходскій храмъ былъ въ опасности отъ пожара, то изъ него были вынесены цѣнныя вещи, архивъ и богослужебныя книги.

— Въ Самарской епархіи въ 1887 году было всего церквей: соборныхъ 8, монастырскихъ 39, приходскихъ вмѣстѣ съ единовѣрчески-



ми 691, при казенныхъ заведеніяхъ 8, кладбищенскихъ 6, приписныхъ 21, часовень и молитвенныхъ домовъ 38; всего же 811. Въ теченіе 1887 года: а) строились по проектированнымъ и утвержденнымъ планамъ слѣдующія 31 церкви: Самарскаго уѣзда—въ Самарѣ новый кафедральный соборъ, Ильинская и въ женскомъ монастырѣ, затѣмъ въ д. Стародворяновкѣ, Новомъ Сарбаѣ, Пролейкѣ и Новой Кармалѣ; Ставропольскаго уѣзда—въ с. Александровкѣ, Чувашскомъ Сусканѣ и Хрящевкѣ; Бугурусланскаго уѣзда—въ с. Сокѣ Кармалѣ, Зернаевкѣ (Узели) и Кохановскомъ Хуторѣ; Бузулукскаго уѣзда—въ с. Сорочинскомъ, Топкомъ, Волынкѣ, Утевкѣ, Павловкѣ, Родіоновкѣ, Спиридоновкѣ и въ Ключегорскомъ женскомъ монастырѣ; Николаевскаго уѣзда—въ г. Николаевскѣ новый соборъ и кладбищенская церковь, въ с. Казаковомъ Хуторѣ, Андросовкѣ, Березовкѣ, Солянкѣ и Острой Лукѣ; Новоузенскаго уѣзда—въ с. Ровномъ, д. Лобковкѣ и Кіевкѣ; б) окончены постройкою слѣдующія 10 церквей: Самарскаго уѣзда—въ с. Пролейкѣ; Ставропольскаго уѣзда—въ с. Хрящевкѣ; Бугурусланскаго уѣзда—въ с. Сокѣ Кармалѣ и Зернаевкѣ; Николаевскаго уѣзда—въ с. Солянкѣ и Острой Лукѣ; Новоузенскаго уѣзда—въ с. Ровномъ, Кіевкѣ и Лобковкѣ; Бузулукскаго уѣзда—въ Ключегорскомъ женскомъ монастырѣ, и в) освящены 2 церкви, именно: въ с. Хрящевкѣ, Ставропольскаго уѣзда, и въ Ключегорскомъ женскомъ монастырѣ. Созидаемый въ г. Самарѣ новый кафедральный соборъ, во имя Христа Спасителя, съ придѣлами въ честь св. Александра Невскаго и Іосифа Пѣснописца, въ 1887 году окончень кладкою вчернѣ и куполы его покрыты англійскою бѣлою жестию. Для окончательной постройки его вчернѣ оставалось еще: устроить приспособленія для отопленія, сдѣлать покрытія на нѣкоторыхъ частяхъ крыши, устроить входныя крыльца, оштукатурить храмъ внутри и настлатъ полы. Соборъ строится городскою думою, на средства городскія и частію благотворительныя. Изъ вновь освященныхъ въ 1887 году церквей заслуживаетъ вниманія каменный храмъ въ Ключегорскомъ женскомъ монастырѣ, начатый постройкою въ 1883 году, оконченный вчернѣ въ 1886 году, а освященный 18 августа 1887 года. Храмъ этотъ хорошаго рисунка, довольно помѣстительный, трехпрестольный, построенъ и снабженъ прекрасною утварью иждивеніемъ потомственнаго почетнаго гражданина и статскаго совѣтника Флора Яковлевича Ермакова. На устройство его употреблено благотворителемъ свыше 60,000 руб.

— Устройство приходскихъ церквей и ремонтровка существу-



ющихъ, а также помѣщеній для членовъ причтовъ въ Самарской епархіи производится при посредствѣ и на суммы приходскихъ попечительствъ. Источниками денежныхъ суммъ для нихъ служатъ въ большей части суммы общественныя, иногда же пожертвованія частныхъ лицъ и посѣвъ хлѣба. По словамъ благочинническихъ отчетовъ, посѣвъ хлѣба попечительствами производится на общественныхъ земляхъ, причемъ зерно на обѣмененіе поля жертвуется по усердію прихожанъ и обработка земли производится также желающими по усердію. Вырученныя этимъ путемъ деньги составляютъ принадлежность попечительствъ и расходуются на церковноприходскія нужды. Общее число попечительствъ при приходскихъ церквахъ епархіи въ 1887 году достигло 673. Въ теченіе этого года ими затрачено было: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ 220,111 руб. 61½ коп., б) на школы и благотворительныя учрежденія въ приходѣ 14,242 руб. 24 коп. и в) на содержаніе причтовъ, построеніе для нихъ домовъ и ремонтъ пришедшихъ въ ветхость 61,801 руб. 1 коп.; всего же 296,154 руб. 86 коп. Сравнительно значительныя пожертвованія и затраты попечительствами въ 1887 году сдѣланы: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ: Самарскаго уѣзда—с. Владиміровки 2926 руб. 47 коп., Кануевки 1316 руб. 33 коп., Натальина 1076 руб., Софьина 1150 руб. 31 коп., Березоваго Гая 1300 руб., Дубоваго Умета 4000 руб., Екатериновки 1000 руб., Богдановки 1500 руб., Краснаго Яра 3173 руб. и Чистовки 1500 руб.; Ставропольскаго уѣзда—с. Тинска при Константино-Еленовской церкви 1000 руб.; Александровки 1000 руб., Бирли 1825 руб. 80 коп., Ерыклинска 3025 руб. 25 коп., Чувашскаго Сускана 1000 руб., Хрящевки 4704 руб. 77½ коп., Большой Кандалы 1834 руб. и Старой Майны 1300 руб.; Бугульминскаго уѣзда—при Бугульминскомъ Николаевскомъ соборѣ 1100 руб. и с. Кичуя 2000 руб.; Бугурусланскаго уѣзда—с. Малыхъ Толкай 1500 руб., Пригорода Сергіевска 5500 руб., Борисовки 1950 руб. и Сарбая 5500 руб.; Бузулукскаго уѣзда—с. Гостевки 1000 руб., Покровки 1409 руб. 93 коп., Печенина 1000 руб., Богоявленскаго 1000 руб., при Срѣтенской церкви с. Борскаго 3000 руб., Ероховки 2500 руб., Новосергіевки 2350 руб., Сорочинскаго 11,802 руб., Богдановки 1400 руб., Романовки 1150 руб., Лаврентьевки 6898 руб., Александровки-Сергіевки 1000 руб. и Ромашкина 2600 руб.; Николаевскаго уѣзда—при Николаевскомъ соборѣ 14991 руб. 37 коп., с. Бѣленькаго 2300 руб., Таволожки 5650 руб., Красавки 6000 руб., Тростянки 2353 руб., Каменнаго Брода 2603 руб.



81 коп., Константиновки 1500 руб., Высокаго 2000 руб., Новопавловки 5000 руб., Березоваго Яра 4000 руб., Каменки 4000 руб., Родіоновки 8000 руб., при старой церкви с. Сулака 2372 руб., Кормежки 2211 руб. 75 коп., Пылковки 2870 руб. и Казакова Хутора 5000 руб.; Новоузенскаго уѣзда—с. Димитріевки 1000 руб., Новотулки 4023 руб., Новорѣпнаго 1662 руб., Покровскаго при Троицкой церкви 10,450 руб. и при Воздвиженской 1700 руб., Бѣляевки 1249 руб. 15 коп., Валуевки 3980 руб. 92 коп. и Иловатаго Ерика 3214 руб.; б) на церковноприходскія школы и благотворительныя учрежденія въ приходѣ: Ставропольскаго уѣзда—с. Стараго Мелекеса 1300 руб. и Новоузенскаго уѣзда—с. Иловатаго Ерика 1060 руб. 74 коп.; в) на содержаніе причтовъ: Самарскаго уѣзда—с. Новыхъ Костычей 1590 руб. 65 коп. и Царевщины 1400 руб.; Бугурусланскаго уѣзда—с. Захаркина 1450 руб. и Ишуткина 1200 руб.; Бузулукскаго уѣзда—с. Александровки 1000 руб., Коноваловки 1005 руб. 65 коп., Новосергіевки 2600 руб. и Тихоновки 2300 руб.; Николаевскаго уѣзда—с. Пестравскаго Выселка 1500 руб., Любицкаго 3000 руб. и Родіоновки 3000 руб.

**ХРИСТИАНСКОЕ МИЛОСЕРДІЕ И БЛАГОТВОРИТЕЛЬНОСТЬ,  
какъ нравственное начало въ жизни.**

Добродѣтель христіанскаго милосердія нерѣдко въ настоящее время смущается нареканіями и нападками на нее; а многіе изъ благотворителей, быть можетъ, небезвинны въ томъ, что она подвергается этимъ нареканіямъ, потому что осуждающіе ее судятъ о ней именно потому, какъ она проявляется въ дѣятельности различныхъ благотворителей. Вотъ почему стоитъ обратить вниманіе на эти обвиненія противъ добродѣтели христіанскаго милосердія и разсмотрѣть ихъ не съ напередъ составленнымъ намѣреніемъ, во что-бы-то ни стало осудить ее осуждающихъ, а съ внимательнымъ изслѣдованіемъ,—не заслуживаетъ ли, дѣйствительно, нареканій и не нуждается ли въ исправленіи обычная у насъ практика благотворительности?

Говорятъ, что именемъ христіанскаго милосердія нерѣдко украшается поощреніе нищенства т. е., по словамъ нѣкоторыхъ, тунеядства, лѣности и обмана; говорятъ, что, кто не хочетъ быть покровителемъ и распространителемъ этихъ пороковъ, тотъ не долженъ подавать частной, копѣчной милостыни людямъ, которые изъ попрошайничества именемъ Христовымъ сдѣлали себѣ легкое ремесло. И нельзя отрицать, что есть такіе между нашими братьями; но если бы можно было съ несомнѣн-



ностью отличить такихъ людей отъ людей дѣйствительно нуждающихся, то едвали-бы и возможно было ихъ существованіе; такъ какъ никто, конечно, не сталъ бы завѣдомо поддерживать обманъ и тунеядство. А между тѣмъ они существуютъ и существуютъ именно потому, что находятся люди, которые готовы лучше дать просимую помощь незаслуживающимъ ея, чѣмъ изъ за нихъ отказывать въ помощи дѣйствительно нуждающемуся. Что же? ужели посовѣтуетъ ктонибудь держаться того правила, чтобы пусть лучше безпомощно страдалъ дѣйствительно нуждающійся, лишь бы лѣнивымъ не доставалось получаемыхъ ими отъ насъ копѣекъ?! И такъ мы не отрицаемъ, что наша помощь достается иногда людямъ, обратившимъ нищенство въ своего рода легкое ремесло; но спросимъ себя: ктонибудь изъ насъ согласился ли бы хоть на одинъ день промѣнять свой трудъ и достатокъ на легкое ремесло и житье этихъ тунеядцевъ?—тогда какъ, на оборотъ, нѣтъ сомнѣнія, каждый изъ нихъ, поживъ хотя бы одинъ день жизнью людей трудящихся, но за то достаточныхъ и обеспеченныхъ, по своей волѣ никакъ не воротился бы къ своей теперешней жизни. Въ томъ и бѣда ихъ, большею частію, что они доступнымъ для нихъ трудомъ не могутъ добыть себѣ достатка и обеспеченности, потому что у нихъ не достаетъ къ тому либо вещественныхъ средствъ, либо знанія и умѣнья. Такимъ образомъ рождается вопросъ: не признаемъ ли мы для себя одни права, а для этихъ нашихъ братьевъ—совершенно другія? на примѣръ, самихъ себя считаемъ вправѣ отказываться отъ труда, когда тягость его представляется намъ превышающею доставляемое имъ вознагражденіе, а ихъ считаемъ обязанными нести трудъ, какъ бы ни былъ онъ тяжелъ и какъ бы ни была ничтожна за него плата? Мы вправѣ такъ выбирать, говоримъ мы, потому что не обременяемъ собою никого, а они уже не вправѣ, какъ скоро рѣшаются протягивать руку къ другимъ съ просьбой о помощи. Такъ! Но отъ чего зависѣло, что этотъ выборъ достался на нашу, а не на ихъ долю? Трудъ нашихъ отцевъ, доставившихъ намъ и вещественныя средства, и образованіе?—А можемъ ли мы быть такъ увѣрены въ чистотѣ этихъ источниковъ нашего благополучія—можемъ ли мы ручаться, что отцы наши не предвосхитили ничего въ этомъ дѣлѣ благъ земныхъ въ свое время, у своихъ братьевъ?...— Но они сами виноваты въ своей бѣдности;—виноваты уже потому, что не пользуются нашей помощью надлежащимъ образомъ, злоупотребляютъ ею, тратя на удовольствія—выпрошенное именемъ Христовымъ.— И это все часто бываетъ! Однако же,—сказать, что это относится къ



тому либо другому изъ этихъ несчастныхъ вчастности, — имѣемъ ли мы основаніе? Увѣрены ли мы, что тотъ или этотъ не пытался выйдти изъ своего жалкаго положенія честнымъ трудомъ и бережливымъ употребленіемъ чужой помощи? Увѣрены ли мы, что не эти именно безуспѣшныя попытки довели нашего брата до такого состоянія, что теперь онъ минуты пьянственнаго забвенія, доставляемыя ему выпрошенными Христа-ради копѣйками, предпочитаетъ отдаленной и невѣрной надеждѣ имѣть когда нибудь свой теплый уголь и сытную пищу? жалкая жизнь, жалкія удовольствія, доставляемыя этимъ несчастнымъ нашими копѣйками, пусть лучше поддерживаютъ въ насъ сознаніе нашего долга предъ ними, при существующемъ неравенствѣ въ распредѣленіи благъ земныхъ между дѣтьми одного небеснаго Отца! Благо намъ, если мы въ самомъ дѣлѣ такіе мудрые и вѣрные распорядители ввѣренныхъ нашему распоряженію благъ, что каждую копѣйку употребляемъ по сознанію долга и потому именно не хотимъ неразборчивымъ раздаяніемъ кому попало уменьшать долю нашего имущества, принадлежащую дѣйствительно нуждающимся, — долю, которая у насъ опредѣлена на богадѣльни, больницы, пріюты, школы, тюрьмы, вообще на дѣла общественной, правильно устроенной благотворительности! Но въ такомъ случаѣ намъ слѣдуетъ строже и безпристрастнѣе смотрѣть за собой: въ самомъ ли дѣлѣ мы не въ состояніи были бы столько, сколько теперь, отдѣлять на дѣла общественной благотворительности, еслибы намъ не отказывать нищимъ въ копѣйкахъ? и не отъ того ли это скорѣе зависитъ, что мы себѣ не хотимъ отказать ни въ чемъ изъ привычныхъ намъ удобствъ и удовольствій жизни, чего бы они ни стоили?

Нѣтъ, говоря по совѣсти, нечего опасаться грѣха, оказывая Христа-ради милость ради Христа просящимъ ее; но это не уполномочиваетъ насъ оставить безъ вниманія возгласы и обличенія противъ милостыне-раздаятельства, — обличенія, внушаемыя, — будемъ надѣяться, — не враждою какою нибудь къ нищимъ, а чувствами же челоуѣколюбія и состраданія, — чувствами, — быть можетъ, — даже болѣе живыми и глубокими, чѣмъ у многихъ подавателей копѣчной милостыни.

Не справедливо ли подвергаются упреку въ поощреніи тунеядства и обмана люди, которые, — подавая-ли свою копѣйку, или ничего не давая этимъ просящимъ милости, — каждый день проходятъ мимо нихъ и никогда не даютъ себѣ труда разузнать, — отчего зависитъ, что тотъ или этотъ нашъ братъ влачитъ такое жалкое существованіе? и нѣтъ ли средствъ помочь ему болѣе дѣйствительнымъ образомъ? произносящіе



надъ всѣми этими несчастными одинъ общій судъ, обвиняя ихъ всѣхъ за одно въ лѣности и тунеядствѣ, дали ли себѣ трудъ, произвести прежде суда разслѣдованіе, которое бы показало виновность того, другаго, третьяго изъ осуждаемыхъ? а можетъ быть такое изслѣдованіе показало бы виновность предъ этимъ осуждаемымъ самихъ его осуждающихъ?... Такъ, мы видимъ и даже хорошо въ лице уже знаемъ дѣтей, сдѣлавшихъ себѣ изъ попрошайничества ремесло, постоянно употребляющихъ обманъ, какъ средство возбуждать состраданіе и добывать такимъ образомъ нѣсколько большее число копѣекъ. Чтожъ? ужели въ томъ виноваты больше всѣхъ сами эти дѣти? Но даже законъ не признаетъ дѣтей вполне отвѣтственными и за совершаемые ими положительные проступки. Ктожъ виноватъ? Ихъ родители или ближайшіе родственники?—Да;—если они у нихъ есть, во первыхъ; если они, во вторыхъ, могутъ что нибудь для нихъ сдѣлать; если, въ третьихъ, ихъ собственное вещественное положеніе и нравственное состояніе лучше, чѣмъ положеніе и состояніе этихъ дѣтей. Но мы ничего этого не знаемъ, мы объ этомъ не справлялись. Чтоже до насъ касается, то едва ли Господь сочтетъ насъ безвинными въ жизненной долѣ и будущей судьбѣ этихъ дѣтей, когда мы каждый день видимъ ихъ, знаемъ, что они стоятъ на дорогѣ слишкомъ скользкой, слишкомъ покатой къ пропасти порока и—не предпринимаемъ ничего, чтобы удержать ихъ отъ угрожающей имъ гибели;—только подаемъ имъ копѣйку... А время идетъ; мальчикъ сдѣлается юношей, маленькая дѣвочка—взрослою дѣвицей; мудрено-ли предсказать дорогу этихъ дѣтей, ничему не обученныхъ и непріученныхъ ни къ какому труду, когда имъ никто не станетъ уже больше подавать копѣекъ?..... Да, надо признаться, что много правды и на сторонѣ тѣхъ, которые, смотря на наши дѣйствія, осуждаютъ христіанское милосердіе, выражающееся только подаваніемъ копѣчной милостыни; иная милостыня въ иной часъ можетъ быть справедливо названа скорѣе совершенно нехристіанскимъ немилосердіемъ...

Истинное милосердіе, говорятъ, вмѣсто того, чтобы выражаться бесполезной, иногда вредной даже, копѣчной милостыней, — должно располагать насъ къ общественной благотворительности. О, да! не напрасно благотворительность общественная предпочитается частной благотворительности: дружное содѣйствіе многихъ, направленное къ одной цѣли, даетъ возможность оказывать дѣйствительную помощь нуждающимся, а не поддерживать только ихъ жалкое существованіе; въ дѣлахъ общественной благотворительности мы можемъ оказать помощь безъ опасе-



нія покровительствовать тунеядству и обману; самыя пособія наши здѣсь распредѣляются между бѣдствующими ровнѣе и справедливѣе. Итакъ здѣсь весь вопросъ сводится къ тому, — достаточно ли же мы пользуемся этимъ прекраснымъ способомъ благотворительности? Господь, по поводу двухъ лептъ вдовицы, научаетъ насъ судить о томъ не по числу и цѣнности монетъ, употребляемыхъ нами на дѣла ради Господа, а по сравненію этихъ издержекъ съ нашими издержками на самихъ себя. Еслибы, по этому наставленію Господа, каждый мысленно сличилъ, какую долю употребляемаго имъ на себя употребляетъ онъ на дѣла общественной благотворительности: то, быть можетъ, такое сличеніе оказалось бы для многихъ изъ насъ небезполезнымъ. Но мы предложимъ еще другой способъ испытать, какъ велика любовь наша ко Христу, выражаемая нами въ дѣлахъ нашей общественной благотворительности: сличимъ эти проявленія любви нашей ко Христу въ лицѣ нашихъ ближнихъ, въ лицѣ Его собственнаго меньшаго брата, какъ Онъ говоритъ, съ проявленіями нашей родственной любви: еслибы наше дитя воспитывалось въ этихъ, поддерживаемыхъ нами школахъ и пріютахъ, если бы наши собственные престарѣлые отецъ или мать доживали дни свои въ устрояемыхъ нами богадѣльняхъ, если бы наши родные братъ либо сестра заключены были въ стѣнахъ больницы или темницы; — довольствовались ли бы мы тѣмъ, чтобы внести разъ въ годъ извѣстную сумму на поддержаніе благотворительныхъ учрежденій? оставались ли бы мы такъ спокойны и увѣрены, что хозяйство и управленіе этихъ заведеній идетъ наилучшимъ образомъ? не употребили ли бы мы всевозможныхъ стараній и пожертвованій, чтобы пріобрѣсти право голоса и дѣйствительное вліяніе въ попечительныхъ совѣтахъ, простирающихъ свою благотворительную дѣятельность на эти учрежденія? А много ли поступающихъ такимъ образомъ? Вотъ мы такъ часто недовольны бываемъ воспитаніемъ нашихъ дѣтей въ учебныхъ и воспитательныхъ заведеніяхъ: и надзоромъ за ними, и обращеніемъ съ ними, степенью вниманія къ нимъ наставниковъ и пріемами обученія. А озабочивались ли мы когда нибудь ближе посмотрѣть и узнать, какъ живутъ и растутъ, чѣмъ питаются и одѣваются, чѣмъ радуются, часто ли смѣются, отчего и сколько плачутъ дѣти, воспитывающіеся на средства, доставляемая общественною, между прочимъ и нашею благотворительностью? Если мы ничего этого не дѣлаемъ; то враги наши могли бы, пожалуй, сказать объ насъ, будто мы для того лишь жертвуемъ извѣстныя суммы на дѣла общественной благотворительности, чтобы



приличнымъ образомъ убрать къ сторонѣ вопіющую бѣдность, потому что иначе она мѣшала бы намъ спокойно пользоваться нашими имущественными благами. А никогда не слѣдуетъ пренебрегать отзывами враговъ; они иногда обвиняютъ несправедливо, но за то они же нерѣдко лучше и вѣрнѣе насъ видятъ истинныя побужденія и знаютъ истинную цѣну нашихъ поступковъ. Впрочемъ, что говорить о врагахъ! а вотъ чего слѣдуетъ опасаться: если намъ доселѣ все некогда было ближе заняться участію призрѣваемыхъ нами въ различныхъ благотворительныхъ учрежденіяхъ, и мы всецѣло предоставляемъ это дѣло нѣсколькимъ избраннымъ служителямъ и служительницамъ общественной благотворительности: то какъ бы нѣкогда и Господь Іисусъ Христосъ не сказалъ намъ: *„такъ какъ вы не сдѣлали этого одному изъ малыхъ сихъ, одному изъ этихъ Моихъ меньшихъ братьевъ, то не сдѣлали этого и Мнѣ.“* (Матѣ. XXV, 45, XVIII, 10).

Но христіанское милосердіе не ограничивается милостынераздаяніемъ и дѣлами общественной благотворительности; оно обнимаетъ и проникаетъ всю жизнь христіанина, всѣ его отношенія къ ближнему, выражаясь въ дружелюбіи, обязательной услужливости, предупредительной заботливости, однимъ словомъ во всѣхъ дѣлахъ и словахъ братской любви, несчитающей никакого дѣла на пользу ближняго ниже своего достоинства, по подражанію Христу Спасителю, Который, *возлюбивъ своихъ живущихъ на землѣ, до конца возлюбилъ ихъ и, рабски умывъ имъ ноги, сказалъ: Я далъ вамъ примѣръ, чтобы и вы дѣлали тоже, что Я сдѣлалъ вамъ.* (Іоанн. 13, 1. 15). Милосердіе и въ этомъ обширномъ своемъ значеніи, какъ нравственное начало всей жизни, всѣхъ общественныхъ отношеній, не убѣгаетъ укоризнъ и порицанія. Говорятъ: „оно — какъ нравственное начало жизни и дѣятельности — унижаетъ и благодѣтельствуемыхъ, и благодѣтеля: первыхъ оно ставитъ въ положеніе унижительной нравственной зависимости отъ послѣдняго, близкой къ добровольному рабству, и тѣмъ портитъ ихъ, какъ обыкновенно портитъ человѣка рабство; отъ безпрестаннаго ожиданія милости, они дѣлаются недѣятельнѣе, уже мыслью, ниже характеромъ; благотворительность закрѣпощаетъ людей въ этомъ нравственномъ рабствѣ, приучая ихъ жить со дня на день, безъ стремленія къ высшему и лучшему. Унижая все вокругъ благодѣтеля, благотворительность унижаетъ и его самого, потому что расточающій вокругъ себя милости болѣе и болѣе отдѣляется въ своей мысли отъ людей благодѣтельствуемыхъ имъ, въ сознаніи своего превосходства надъ ними; жизнь его дѣлается постояннымъ пред-



ставленіемъ предъ самимъ собою. Когда же ему случается встрѣчаться съ людьми непринимающими его милосердія или невоздающими ему достаточной, по его оцѣнкѣ, признательности за его одолженія; онъ готовъ бываетъ карать ихъ словомъ и дѣломъ, какъ оскорбителей его достоинства“ \*). Не будемъ смущаться, если кому сознаніе говоритъ, что и такое изображеніе милосерія не вымысль, не клевета, а взято съ дѣйствительности. Это—изображеніе не христіанскаго, а просто—гуманитарнаго милосердія,—милосердія, въ основу котораго положено чело-вѣкомъ одно сознаніе *собственнаго достоинства* и которое—дѣйствительно—приводитъ иногда къ такимъ послѣдствіямъ. Видя такія послѣдствія люди и говорятъ: нѣтъ, не *милосердіе*, а *справедливость* должна быть высшимъ началомъ нашихъ дѣйствій!—Они и въ этомъ не вовсе неправы; зачѣмъ только они милосердіе противопоставляютъ справедливости! Милосердіе какъ долгъ, какъ требованіе справедливости,—таково христіанское милосердіе: по воззрѣнію христіанскаго милосердія, даже и милостыня, подаваемая бѣдному не есть унижительная для принимающаго помощь, давать или не давать которую зависитъ отъ нашего произвола; милосердый—по христіански смотритъ, напротивъ, на всякаго нуждающагося въ его помощи, какъ на своего благодѣтеля, доставляющаго ему случай оказать любовь самому Христу, предъ Которымъ всякій истинно вѣрующій въ Него постоянно чувствуетъ себя должникомъ неоплатнымъ. Когда ему представляется случай оказать комунибудь одолженіе или услугу, онъ смотритъ на такой случай, какъ на призваніе отъ Христа и чувствуетъ, что онъ былъ бы виновенъ, если бы не послѣдовалъ этому призванію. Онъ смотритъ на себя не какъ на полновластнаго собственника данныхъ ему отъ Бога благъ, а только какъ на распорядителя или *управителя* этимъ имуществомъ, ввѣреннымъ ему отъ Бога для правильнаго распределенія между сорабами и собратіями его (Матѣ, 24, 45—51). Потому онъ и благодѣтельствуетъ не тому, кто лучше умѣетъ заискивать милости лестью и отрицаніемъ собственнаго достоинства, а тому, кто имѣетъ наибольшее право на его покровительство или помощь, какъ болѣе безпомощный и безсильный, хотя бы этотъ послѣдній и принималъ оказываемыя ему одолженія какъ нѣчто должное. Встрѣчая даже неблагодарность со стороны того, кому онъ оказывалъ благорасположенность, дѣлавшій это ради Христа не

\*) Публичныя лекціи по философіи, читанныя П. Л. Лавровымъ въ Санктпетербургѣ. См. „Отеч. Зап.“ 1858 г., №№ 11 и 12 стр. 557—559. У Островскаго есть подобныя типы.



смущается духомъ, потому именно, что вѣдь онъ ради Христа это дѣлалъ, а въ любви, съ какою Христосъ принимаетъ все дѣлаемое для Него нашею любовію, ни въ комъ не можетъ быть сомнѣнія. Что бы и сколько бы ни дѣлалъ для другихъ христіанинъ по чувству милосердія, можетъ ли онъ считать себя какимъ то высшимъ благодѣтельнымъ существомъ по отношенію къ благодѣтельствуемымъ, когда передъ нимъ стоитъ невыполненнымъ даже и образецъ человѣческаго совершенства въ этомъ отношеніи, указанный Спасителемъ: *если хочешь быть совершеннымъ, продай имѣніе свое и дай нищимъ.* (Матѹ. 19, 21). Вотъ почему великіе образцы милосердія христіанскаго, совершивъ все повелѣнное имъ ихъ любовію ко Христу, смиренно говорили въ своемъ сердцѣ: „мы рабы ничего не стоящіе, потому, что сдѣлали только должное“.

Изъ Сарат. Еп. Вѣд. 1880 г. № 4-й.

### МОЕ ПРЕПОДАВАНІЕ ЦЕРКОВНОСЛАВЯНСКОЙ ГРАМОТЫ ВЪ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛѢ.

*(Отвѣтъ на статью свящ. Сухова въ № 15 Сам. Еп. Вѣд.)*

Въ статьѣ моей—„Преподаваніе Закона Божія въ церковноприходской школѣ“ (№ 6 Сам. Еп. Вѣд. 1888 г.) затронуть вопросъ о преподаваніи церковнославянской грамоты; но тамъ объ этомъ предметѣ сказано лишь столько, сколько необходимо было для выясненія отношенія этого предмета къ Закону Божию, и потому сказанное тамъ можетъ дать поводъ къ ошибочнымъ заключеніямъ и разнымъ недоумѣніямъ. Иныя изъ нихъ и высказаны въ формѣ прямыхъ, обращенныхъ ко мнѣ вопросовъ въ статьѣ Свящ. Сухова въ № 15 Сам. Еп. Вѣд. Помѣщеніе такихъ возраженій на страницахъ нашего епархіальнаго органа налагаетъ на меня нѣкоторымъ образомъ обязанность отвѣчать, а вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ мнѣ и право надѣяться, что мнѣ дана будетъ возможность отвѣчать на эти возраженія, и болѣе подробнымъ сообщеніемъ о своемъ преподаваніи славянской грамоты устранить и дальнѣйшія возможные недоразумѣнія. Новая постановка этого предмета въ школѣ вызываетъ потребность и желаніе узнать и приложить къ дѣлу и новыя наилучшіе приемы преподаванія его; а одинъ изъ путей къ удовлетворенію такой потребности это—сообщеніе о практическихъ опытахъ сего рода и разсмотрѣніе ихъ достоинствъ и недостатковъ. Беремъ на на себя смѣлость сдѣлать починокъ и въ этомъ дѣлѣ, опять выступая на общій судъ съ нашимъ личнымъ опытомъ; а читателей просимъ и на этотъ разъ не отказать намъ въ безпристрастныхъ замѣчаніяхъ.



„Желательно было бы“, говорится въ Объяснительной запискѣ къ программѣ церковноприходской школы, „начинать обученіе съ церковно-славянской азбуки“. Стремясь удовлетворить это желаніе, мы и начинаемъ обученіе чтенію—славянскому и вмѣстѣ русскому—съ славянской азбуки, присоединяя къ ней и русскую. Наше обученіе механическому чтенію имѣетъ три ступени. Первая состоитъ въ устныхъ упражненіяхъ надъ раздѣленіемъ словъ на слоги, надъ обратнымъ соединеніемъ ихъ въ слова и надъ выдѣленіемъ изъ слоговъ гласныхъ. Послѣднее производится раздѣльнымъ произнесеніемъ гласныхъ отъ согласныхъ; дается ученикамъ вопросъ: какъ можно произнести извѣстную часть слова, (слоги мы называемъ частями слова) напр. отъ слова „роза“ часть „ро“ раздѣльно? на что тѣ должны отвѣтить „р...о“.. (слова при этомъ обязательно произносятся такъ, какъ пишутся, т. е. напр., не отцомъ, а отцемъ, не твоево, а твоего; такое произношеніе соблюдается до времени отдѣленія обученія славянской грамотѣ отъ обученія русской). Вторая ступень состоитъ въ изученіи начертанія звуковъ — азбуки. Сначала изучаются гласныя, въ такомъ порядкѣ: Показывается по таблицѣ буквъ начертаніе гражданской печати изучаемой буквы со славянскимъ ея наименованіемъ т. е. *азъ, есть* и т. д.; указывается славянское начертаніе ея, какъ простое видоизмѣненіе перваго; объясняется звуковое значеніе буквы, съ замѣчаніемъ, что первый звукъ наименованія буквы и составляетъ ея звуковое значеніе; составляются и читаются, съ помощію разрѣзной азбуки, изъ изученныхъ буквъ слова; показывается рукописное начертаніе буквы и пишутся подъ диктовку на доскѣ слова. Вотъ примѣръ этого изученія: Учитель, показывая на таблицѣ букву *а*, говоритъ: „эта буква называется *азъ*, и спрашиваетъ, —какая это буква? какъ она называется? Ученики отвѣчаютъ: эта буква называется „азъ“. Уч. Рассмотрите хорошенько, какъ буква „азъ“ напечатана? Ученики съ помощію учителя составляютъ отвѣтъ, что буква „азъ“ состоитъ изъ крючка *г* къ которому съ лѣвой стороны прибавленъ кружокъ *о*. Уч. Отыщите букву *азъ* въ книгахъ. Ученики отыскиваютъ. Учитель провѣряя найденное, спрашиваетъ: какъ эта буква называется? Ученики отвѣчаютъ „азъ“. (Ученики должны давать отвѣтъ полный во все время обученія). Учитель заставляетъ одного ученика отыскать изучаемую букву въ разрѣзной азбукѣ и поставить ее на доску; когда это будетъ исполнено, онъ беретъ ту же букву изъ славянской азбуки и ставитъ рядомъ съ буквою гражданской печати, спрашивая, какъ здѣсь изображена эта буква.



Ученики отвѣчаютъ, что она здѣсь состоитъ изъ прямой черты и присоединеннаго къ ней кружка внизу съ лѣвой стороны. Учитель: „похожа эта буква на первую?“... Ученикъ: „похожа“. Учитель: это—таже буква *азъ*; отыщите ее въ книгѣ. Ученики отыскиваютъ въ славянской книгѣ букву; учитель провѣряетъ, опять спрашиваетъ, какъ называется отысканная буква и заставляетъ отыскивать букву обоихъ начертаній безъ различія въ смѣшанной славянской и русской, разрывной азбукѣ. Уч. Въ книгѣ буква „*азъ*“ читается „а“, читайте ее. Ученики читаютъ — „а“. Скажите слово *азъ* раздѣльно. Учен. „а... з...“ Уч. Что слышится въ началѣ. Учен. „а“. Учит. Запомните же, что буква „*азъ*“ читается такъ, какъ это, какой звукъ слышится въ началѣ ея названія. Учитель ставитъ двѣ эти буквы на доскѣ; \*) спрашиваетъ, какъ каждая изъ нихъ называется? какъ читается? Заставляетъ прочитать ихъ отдѣльно и вмѣстѣ. Далѣе идетъ упражненіе въ писаніи буквы на доскахъ. Послѣ гласныхъ изучаются согласныя, \*\*) такимъ же порядкомъ, какъ и первыя, съ тою только особенностію, что, послѣ указанія звука буквы, здѣсь сначала составляются соединеніемъ каждой изучаемой согласной съ каждой гласной обратные и прямые слоги, напр. *аз*, *оз*, *за*, *зо* и т. п., и пишутся подъ диктовку на доскахъ. Затѣмъ читаются, составляются и пишутся слова со слогами двухбуквенными и наконецъ трехбуквенными. Чтеніе словъ можно производить по любой азбукѣ, составленной для обученія и по звуковому методу. Вотъ примѣръ изученія согласныхъ: Нужно изучить букву „з“, изучена уже буква „р“. Ознакомивъ дѣтей съ начертаніемъ и наименованіемъ буквы, учитель, связывая съ наименованіемъ буквы ея произношеніе, говоритъ, что буква „земля“ читается *з*, но читается только въ соединеніи съ другими буквами—съ такими, которыя можно произнести громко. Заста-

---

\*) Какія? *а з* или *а а*? Судя по дальнѣйшему вопросу—какъ каждая изъ буквъ называется,—можно было бы предположить первое? но вслѣдъ за этимъ говорится, что изученіе согласныхъ буквъ начинается у автора только послѣ изученія гласныхъ. *Ред.*

\*\*) Едва ли рационаленъ пріемъ—сперва заставить дѣтей запомнить названіе, начертаніе и произношеніе всѣхъ гласныхъ буквъ и потомъ уже только переходить къ согласнымъ; для дѣтей легче идти впередъ въ дѣлѣ усвоенія азбуки, когда они знакомятся съ значеніемъ буквъ чрезъ соединеніе гласныхъ и согласныхъ въ слоги знакомыхъ дѣтямъ словъ: *ра - ба*, *бо - р*, *ба - ра - н*, *ро - за*, *ра - з*, *за - бо - р*, и т. д. *Ред.*



вивъ произнести раздѣльно первый слогъ *за* и выдѣливъ звукъ *з*, ставить на доскѣ буквы *а* и *з*; спрашиваетъ, какъ каждая называется и читается. Заставляетъ читать первую съ прибавленіемъ произношенія послѣдней. Затѣмъ ставитъ тѣ-же буквы въ обратномъ порядкѣ *за*, спрашиваетъ ихъ названіе и произношеніе, засимъ показываетъ ихъ совмѣстное произношеніе,—въ первый разъ непременно самъ, заставляя учениковъ сначала лишь повторять и т. д. Покончивъ со слогами, учитель приступаетъ къ чтенію словъ. \*) Нужно прочитать, напр. слово *роза*. Учитель спрашиваетъ,—какъ называется первая буква? Ученики отвѣчаютъ „рцы“. Уч. Какъ она читается? Учен. *р*. Уч. можно ее читать отдѣльно? Учен. Нѣтъ. Уч. Какъ называется вторая буква? Учен. Онъ. Уч. Какъ она читается? Учен. *о*. Уч. Можно ли читать ее отдѣльно? Учен. Можно. Уч. Можно ли и какъ прочитать двѣ эти буквы? Учен. Можно: *ро*. Такъ же прочитывается и второй слогъ. Послѣ этого слово прочитываютъ по слогамъ: *ро-за* и все сразу и т. д. Послѣ изученія буквъ одинаковыхъ въ гражданской и славянской азбукѣ, изучаются славянскія буквы, неимѣющія себѣ соответствующихъ въ азбукѣ гражданской печати. Третья ступень состоитъ въ чтеніи слоговъ по книгѣ „Начальное ученіе челоѣкомъ, хотящимъ“... (стр. 5). Такимъ образомъ наше обученіе чтенію, какъ видно изъ вышеизложеннаго, не звуковое, а слоговое; начинается оно совмѣстно по гражданской и по славянской азбукѣ, но со славянскимъ произношеніемъ. Приверженцы новыхъ приѣмовъ обученія и въ частности звуковаго метода, могутъ спросить насъ: чѣмъ слоговое чтеніе лучше звуковаго? не затруднитъ ли, или не собьетъ ли ученика славянское наименованіе и начертаніе буквъ? не отзовется ли вредно впоследствии на рускомъ чтеніи первоначальное обученіе чтенію по славянскому произношенію? Считаемъ долгомъ предупредить эти вопросы: Слоговое обученіе лучше звуковаго тѣмъ, что скорѣе приучаетъ учениковъ овладѣть смысломъ цѣльнаго слова и правильному его произношенію. При звуковомъ методѣ обученія чтенію, ученикъ послѣ чтенія, долженъ для того, чтобы овладѣть смысломъ слова, произвести мысленное соединеніе всѣхъ составляющихъ слово звуковъ, а при слоговомъ—ему нужно произвести соединеніе только составляющихъ слово слоговъ; очевидно, что въ первомъ случаѣ онъ

\*) Опять старинный приѣмъ обученія—пройти съ учениками слоги (не только двухбуквенные, но и трехбуквенные) прежде, чѣмъ приступить къ чтенію словъ, которое дѣлаетъ для дѣтей понятною ихъ работу надъ бессмысленными слогами. *Ред.*



долженъ составить соединеніе изъ гораздо большаго числа отдѣльныхъ частей, да притомъ еще трудныхъ для произношенія, а во второмъ изъ гораздо меньшаго—и притомъ частей слова легко произносимыхъ; кто же не согласится, что первое труднѣе, а второе легче? Далѣе, при соединеніи въ одно слово буквъ, изученныхъ по звуковому методу, эти звуки, какъ отдѣльныя части слова, читаются долгое время несоотвѣтствующе ихъ обычному въ рѣчи произношенію: „дѣ - вѣ - э - рѣ - къ - а“. Но, скажутъ, за то слоговое обученіе чтенію, да еще по азбукѣ со славянскимъ наименованіемъ буквъ и въ тройкомъ ихъ начертаніи,—славянскомъ, гражданскомъ и письменномъ—потребуется гораздо больше времени, чѣмъ при звуковомъ методѣ и можетъ затруднять и спутывать учениковъ. Отвѣчаемъ: изученіе наименованій, благодаря чрезвычайной воспріимчивости дѣтской памяти, а также благодаря тому, что въ наименованіи уже запоминается и звукъ буквы, отнюдь не требуетъ большаго количества времени; первоначальное знакомство съ буквой подъ особымъ ея наименованіемъ даже помогаетъ чтенію, сообщая ученику лишнее данное для запоминанія звуковаго значенія буквы, и въ тоже время предотвращаетъ неправильное произношеніе звуковъ, неизбежное, когда буквы именуется звуковымъ значеніемъ. Такъ же мало затрудняетъ ученика и запоминаніе славянскаго начертанія буквы, какъ имѣющее одну основу съ начертаніемъ ея въ азбукѣ гражданской печати. Чтоже касается до первоначальнаго чтенія по русски со славянскимъ произношеніемъ, то отъ этого для русскаго языка произойдетъ не вредъ, а польза: когда изученіе языковъ русскаго и славянскаго отдѣлится, тогда на русскомъ чтеніи очень легко пріучить дѣтей читать—какъ говорятъ, а славянское произношеніе печатныхъ словъ русскаго языка имѣетъ для дѣтей то благое послѣдствіе, что при этомъ они знакомятся со словами иначе произносимыми, нежели печатаемыми и пріучатся правильно ихъ писать. Польза же для славянскаго языка отъ такого обученія само собою для всѣхъ понятна и незамѣнима, особенно въ церковно-приходской школѣ, ибо она даетъ возможность гораздо скорѣе пріучить дѣтей правильно и съ надлежащимъ выговоромъ, а не по русски читать церковную грамоту, имѣющую въ школѣ трудную и обширную программу. Послѣ чтенія слоговъ преподаваніе церковной грамоты мы ведемъ уже отдѣльно отъ русскаго языка и начинаемъ его по книгѣ „Начальное ученіе человѣкомъ“.. чтеніемъ молитвъ, заповѣдей, символа вѣры, которые къ этому времени учениками бываютъ болѣе или менѣе уже изучены, частію на урокахъ Закона Божія, частію на



предкласной утренней молитвѣ. Тутъ ученики практически знакомятся съ титлами и другими знаками славянскаго алфавита. Засимъ, для болѣе твердаго навыка въ чтеніи подѣ титлами, прочитывается по названной книгѣ статья съ оглавленіемъ: „Слоги именъ по азбукѣ подѣ титлами“ (стр. 10). Наконецъ идутъ чтенія библейскихъ священно-историческихъ повѣствованій, часослова, псалтири, въ порядкѣ указанномъ мною въ статьѣ О преподаваніи Закона Божія. Здѣсь преподаваніе славянской грамоты соединяется съ преподаваніемъ Закона Божія, какъ это показано въ той статьѣ. За неимѣніемъ достаточнаго числа экземпляровъ Библии и книги протоіерея Свирѣлина, гдѣ собраны изъ Библии всѣ положенныя программой Закона Божія историческія повѣствованія, мы стараемся пригнать соединеніе этихъ предметовъ ко времени изученія по Закону Божію Священной Исторіи Новаго Завѣта и читаемъ изучаемыя на урокахъ исторіи по Евангелію. Если же представится возможность пріобрѣсти названную книгу прот. Свирѣлина, мы тогда обученіе чтенію по библейскому тексту будемъ производить мѣсяцемъ ранѣе и соединеніе предметовъ дѣлать съ начала этихъ занятій, безъ малѣйшихъ отступленій отъ нашего, въ статьѣ о Законѣ Божіемъ отпечатаннаго плана. Здѣсь снова излагать этотъ планъ не будемъ, а лишь укажемъ, какъ нами ведется чтеніе. Чтеніе ведемъ мы такъ. Всѣ дѣти смотрятъ въ книги; одинъ изъ нихъ по назначенію учителя, читаетъ извѣстный стихъ вслухъ; другіе поправляютъ ошибки, которыя замѣтили, о чемъ они немедленно, но молча извѣщаютъ учителя поднятіемъ руки. Этотъ же стихъ другимъ ученикомъ читается еще разъ; въ этотъ разъ непонятныя слова и выраженія объясняются и записываются, для заучиванія къ слѣдующему уроку, въ тетради и дѣлается переводъ прочитаннаго стиха. Наконецъ, этотъ стихъ, когда уже онъ сталъ понятенъ, читаетъ съ правильною интонаціею и благоговѣніемъ учитель; ученики должны передать прочитанное своими словами и повторить самое чтеніе, подражая учителю въ остановкахъ и въ интонаціи. По прочтеніи каждой отдѣльной части читаемой главы, сначала по вопросамъ, а потомъ и безъ вопросовъ рассказывается все содержаніе ея. Во второй годъ ученики послѣ перваго же чтенія переводятъ стихъ, а послѣ чтенія класснаго читаютъ въ церкви.

Такъ въ общихъ чертахъ мы преподаемъ церковную грамоту; противъ такого преподаванія и высказаны возраженія Свящ. Суховымъ



въ статьѣ „О преподаваніи Закона Божіа въ церковноприходской школѣ“. Для надлежащаго выясненія настоящаго предмета нашей рѣчи, считаемъ своею обязанностью дать отвѣтъ на эти возраженія.

Прежде всего свящ. Суховъ несоглашается съ Объяснительной запиской къ программѣ церковнославянской грамоты для церковноприходскихъ школъ въ томъ, что церковная грамота должна примыкать къ Закону Божію, какъ ближайшее пособіе для него. „Нельзя“ говоритъ онъ, „не признать, что ни церковная грамота, ни русскій языкъ, не говоря уже о письмѣ, вспомогательными средствами для обученія Закону Божію непосредственно быть не могутъ, по крайней мѣрѣ въ первую половину года... Если вспоможеніе съ ихъ стороны Закону Божію въ нѣкоторой степени возможно, — чрезъ искусственный подборъ матеріала для упражненія въ чтеніи, имѣющаго отношеніе къ преподаванію Закона Божіа, — то подобное вспоможеніе совершенно ничтожно и принесло бы болѣе вреда, чѣмъ пользы“. Мысль свою о невозможности вспоможенія со стороны церковной грамоты Закону Божію свящ. Суховъ хочетъ доказать разборомъ употребляемаго нами совмѣстнаго способа обученія Закону Божію и церковной грамотѣ.

Замѣтимъ сначала, что нельзя такъ доказывать истинность какой-либо мысли; можно ли доказывать непригодность какого бы то ни было практическаго совѣта неудовлетворительностію результатовъ при попыткѣ одного лица къ осуществленію этого совѣта или общаго правила? а указаніе Объяснительной записки къ программѣ славянской грамоты въ церковноприходской школѣ можно назвать именно такимъ практическимъ совѣтомъ, — руководящимъ общимъ правиломъ, нашъ же личный способъ преподаванія лишь стремленіемъ къ осуществленію его. Если нашъ опытъ плохъ, то, можетъ быть, опытъ другихъ лицъ оправдаетъ руководственное замѣчаніе объяснительной записки? Затѣмъ посмотримъ, что доказываетъ свящ. Суховъ разборомъ нашего способа преподаванія? доказываетъ ли онъ невозможность вспоможенія церковной грамоты Закону Божію, даже и въ нашемъ преподаваніи? доказываетъ ли онъ нецѣлесообразность его? „Для первой половины перваго года,“ говорится въ его статьѣ, „мы совсѣмъ непонимаемъ возможности самаго примѣненія о. Ивановымъ его примѣрной программы къ практикѣ,“ такъ какъ по программѣ дѣти въ это время должны читать молитвы, Заповѣди, Символь вѣры съ первыхъ уроковъ, когда они не умѣютъ еще читать. Наша настоящая статья на это отвѣчаетъ, что и въ первую половину перваго года церковная грамота помогаетъ Закону Божію чтеніемъ мо-



литвѣ, Заповѣдей, Символа вѣры, — что не вся первая половина года уходитъ на обученіе механизму чтенія, для котораго достаточно одного мѣсяца. Для второй половины перваго года свящ. Суховъ находитъ уже возможнымъ примѣненіе къ дѣлу практикуемаго нами соединительнаго обученія чтенію и Закону Божію, но считаетъ его вреднымъ для того и другаго предмета. Вредно оно, по его мнѣнію, для Закона Божія тѣмъ, что историческое повѣствованіе, изученное на урокахъ Закона Божія, еще не окрѣпшее въ памяти дѣтей, не во всѣхъ частяхъ ими усвоенное, не сформировавшееся въ цѣлое представленіе, чрезъ чтеніе его по библейскому тексту, при самомъ общемъ только и непредѣленномъ пониманіи его дѣтьми, перепутается въ представленіи учениковъ, „утратитъ послѣднюю свою цѣльность и войдетъ въ столь обширную для дѣтей область неяснаго безсвязнаго представленія“. Но, говоря это, свящ. Суховъ опускаетъ изъ виду, что историческія повѣствованія на классахъ церковной грамоты не только читаются, а и переводятся, объясняются и рассказываются. Допустимъ, что текстъ библейскихъ рассказовъ понятенъ дѣтямъ только въ общемъ, но вотъ сдѣланы понятными при чтеніи и частности его, онъ переведенъ и рассказанъ; что, спросимъ, тогда можетъ путать учениковъ? Такое чтеніе, какъ повтореніе болѣе пространное только что изученнаго урока, отнюдь не перепутаетъ въ представленіи дѣтей даннаго рассказа съ другими, а сдѣластъ его болѣе яснымъ и прочнымъ. Для церковной грамоты наше обученіе вредно, по его мнѣнію, тѣмъ, что достиженіе спеціальной цѣли грамоты — обученіе правильному чтенію встрѣчаетъ затрудненіе въ раздвоеніи дѣтскаго вниманія преждевременнымъ преслѣдованіемъ другой, сторонней цѣли — обученія священной исторіи. Но мы и въ славянскомъ чтеніи преслѣдуемъ, какъ цѣль, обученіе исторіи, употребляя какъ средство рассказъ прочитаннаго; ужели, по мнѣнію свящ. Сухова, рассказъ и предполагаемое отсюда пониманіе читаемаго при обученіи чтенію должны только затруднять обученіе? Напротивъ, если ученикъ рассказываетъ и понимаетъ читаемое, то онъ правильнѣе его читаетъ; въ оправданіе, своего мнѣнія свящ. Суховъ говоритъ, что самою программой церковно-приходской школы предполагается и требуется въ первый годъ только еще самое обученіе славянскому чтенію, — приобрѣтеніе навыка читать по церковной грамотѣ, подъ титлами, правильно и по знакамъ, а отнюдь не примѣненіе уже этого умѣнья къ достиженію другихъ цѣлей. Положительно не понимаемъ, откуда онъ взялъ это? Наконецъ свящ. Суховъ находитъ ненормальнымъ наше распредѣленіе матеріала для чтенія при



обученіи церковной грамоты потому, что въ распредѣленіи его педагогическое правило—отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ легкаго къ трудному—примѣнено къ внутренней сторонѣ,—къ самому содержанію чтеній, а не къ внѣшней,—большей или меньшей удобопроизносимости читаемаго. Отвѣчать на это возраженіе считаемъ лишнимъ, а только спросимъ, гдѣ, когда и почему требовалъ кто нибудь распредѣленія матеріала чтенія, послѣ обученія механизму его, по меньшей или большей удобопроизносимости читаемаго? \*) Обученіе церковной грамотѣ, практикуемое нами во второй годъ, свящ. Суховъ не разбираетъ, замѣчая о немъ, что оно можетъ быть примѣнено на практикѣ.

Въ статьѣ свящ. Сухова „Преподаваніе Закона Божія въ церковноприходской школѣ“ есть возраженія и противъ нашего способа преподаванія Закона Божія. Отвѣтъ на эти возраженія не подходитъ прямо къ заглавію настоящей статьи; но, по тѣсной связи между преподаваніемъ Закона Божія и церковной грамоты, позволяемъ себѣ здѣсь же отвѣтить и на нихъ; тѣмъ больше, что отвѣтъ этотъ будетъ въ двухъ, трехъ словахъ. Во первыхъ, онъ затруднялся во многихъ случаяхъ опредѣлить логическую связь въ нашемъ распредѣленіи различныхъ частей учебнаго матеріала по Закону Божию; теперь наше объясненіе отпечатано. Усердно просимъ дать ему критическую оцѣнку; желаніе видѣть недостатки своего преподаванія и есть одно изъ главныхъ побужденій къ отпечатанію нашихъ статей о преподаваніи различныхъ предметовъ обученія въ церковноприходской школѣ. Во вторыхъ, онъ упрекаетъ насъ за пожертвованіе исторической послѣдовательностію дѣяній и учительныхъ рѣчей Господа нашего Иисуса Христа въ пользу изученія въ надлежащемъ порядкѣ прошеній молитвы Господней. Но въ чемъ же здѣсь пожертвованіе? Всѣ назначенныя программой историческія сказанія изъ жизни Господа нашего Иисуса Христа отъ крещенія до торжественнаго входа Его во Иерусалимъ, для учениковъ начальной школы и при изученіи ихъ въ

\*) „Послѣ обученія механизму чтенія“—въ этомъ то, кажется, и лежитъ причина разности во взглядахъ между авторомъ настоящей статьи и свящ. Суховымъ: послѣдній, имѣя въ виду, что чтеніе священноисторическихъ событій по славянскому тексту библіи рекомендуется авторомъ именно для пріобрѣтенія читающими навыка въ славянскомъ чтеніи, и высказываетъ общее педагогическое требованіе—возможно облегчать для обучающихся первые шаги ихъ въ трудномъ еще для нихъ дѣлѣ чтенія славянской грамоты послѣ того, какъ ими только что усвоенъ еще самый механизмъ чтенія. *Ред.*



хронологическомъ порядкѣ, нисколько не даютъ представленія о прагматической послѣдовательности событій, не связаны въ извѣстный порядокъ внутреннимъ содержаніемъ, не отдѣляютъ извѣстнаго періода жизни Господа отъ другаго; слѣдовательно, изучаются ли они въ одномъ порядкѣ, или въ другомъ, жертвы это не составляетъ никакой. Въ третьихъ свящ. Суховъ протестуетъ противъ введенія нами въ программу пяти исторій, не упомянутыхъ въ синодальной программѣ; но изученіе ихъ и необязательно; а могущій вмѣстить ихъ въ программу своего преподаванія, да вмѣстить, ни къ чему не обязывая своимъ примѣромъ другихъ.

*Священникъ П. Ивановъ.*

**Описание селеній въ топографическомъ отношеніи.** Православное духовенство въ сельскихъ приходахъ, представляя собою въ большинствѣ случаевъ самыхъ образованныхъ лицъ въ средѣ мѣстнаго населенія, а иногда служа и единственнымъ представителемъ образованія въ своей мѣстности, весьма многое могло-бы сдѣлать по части родиновѣдѣнія. Не напрасно само правительство возлагаетъ на него доставленіе матеріала по нѣкоторымъ отдѣламъ статистики, а различныя ученія общества—какъ на примѣръ недавно даже Академія наукъ и Императорское Московское Археологическое Общество \*) обращаются къ епархіальнымъ архіереямъ съ просьбою о привлеченіи духовенства къ участию и содѣйствию въ ихъ научныхъ изслѣдованіяхъ доставленіемъ различныхъ свѣдѣній. Не мало есть въ Россіи священниковъ, пріобрѣтшихъ себѣ почетное названіе членовъ—сотрудниковъ Императорскаго Географическаго Общества и удостоившихся почетныхъ наградъ отъ Общества \*\*) составленіемъ этнографическихъ описаній своего прихода, сообщеніями о мѣстныхъ промыслахъ и т. п. Но иногда священноцерковнослужители и готовые, и способные трудиться въ этомъ полезномъ направленіи, останавливаются незнаніемъ, что писать о своей мѣстности, что имѣетъ интересъ для людей науки, что составляетъ болѣе или менѣе цѣнный

\*) См. Сам. Еп. Вѣд. 1888 г. № 13, стр. 375—377.

\*\*) Такъ наприм., въ торжественномъ годовомъ общемъ собраніи членовъ Императорскаго русскаго географическаго общества 20 января сего года удостоены награды по *отдѣленію этнографіи*—малой золотой медали Священникъ *Димитрій Булгаковскій* за трудъ: „Этнографическій сборникъ Пинчуки“—*серебряной* воспитанница Виленскаго женскаго духовнаго училища *Марія Антоновна Саковичъ* за трудъ „Пѣсни крестьянъ села Молодова, Кобринскаго уѣзда, Гродненской губерніи“. (Лит. Еп. Вѣд. 1888 г. № 4-й стр. 25-я.).



матеріалъ для различныхъ научныхъ изслѣдованій. Въ видахъ способствовать желающимъ потрудиться въ подобномъ дѣлѣ печатаемъ здѣсь доставленную редакціи *Программу медико-топографическаго описанія селеній Саратовской губерніи*. Программа эта составлена такъ широко и многосторонне, что и къ нашей, и ко всякой другой губерніи имѣеть нисколько не меньшее приложеніе, чѣмъ къ Саратовской. Описаніе села или прихода, представляющее отвѣты хотя бы и не на всѣ пункты этой программы, хотя бы даже на немногіе, съ удовольствіемъ будетъ принято всякимъ мѣстнымъ губернскимъ Статистическимъ Комитетомъ, а въ большинствѣ случаевъ найдетъ себѣ мѣсто и на страницахъ мѣстныхъ періодическихъ изданій. Описанія такого рода—топографическія и статистическія гораздо болѣе доступны мѣстнымъ дѣятелямъ нашего края, чѣмъ археологическія и этнографическія, такъ какъ край нашъ, по сравнительной недавности его населенія, сравнительно мало представляетъ матеріаловъ для археологическихъ, историческихъ и даже этнографическихъ описаній и изслѣдованій. Вотъ эта программа:

*Программа медико-топографическаго описанія селеній Саратовской губ.*

- 1) Названіе уѣзда и волости, къ которымъ причислено селеніе.
- 2) Названіе селенія (слобода, село, посадъ, деревня, выселокъ, хуторъ.)
- 3) Мѣстность, занимаемая селеніемъ; ея расположеніе, уклонъ и окрестности (нѣтъ ли вблизи селенія болотъ, лѣсовъ и т. под.). Расположеніе улицъ относительно странъ свѣта; прерываются ли онѣ площадями? чѣмъ послѣдніе заняты? (Если возможно представить планъ селенія съ прилежащими окрестностями).
- 4) Почва и подпочва (приблизительно). На какой глубинѣ вода въ колодцахъ?
- 5) Водоснабженіе (рѣчки, ручьи, колодцы, водопроводные баки, озера, родники, пруды: проточные и стоячіе). Нѣтъ-ли плотинъ, образующихъ стоячіе пруды? Изъ какого онѣ матеріала? Качество воды для питья, степень ея прозрачности въ разное время года; мягкость, примѣси. Не стираютъ ли бѣлье и не мочатъ ли коноплю и т. под. выше того мѣста, гдѣ берутъ воду для питья?
- 6) По какой сторонѣ улицъ преимущественно расположены дома—на солнечной или тѣневой? Жилыя постройки; ихъ типъ. Изъ какого онѣ матеріала? Число этажей? Толщина стѣнъ (приблизительно). Имѣется ли фундаментъ? Дѣлаются ли на зиму заваленки изъ навоза? Изъ какого матеріала сдѣланы крыши? Объемъ жилыхъ построекъ относительно количества ихъ обитателей. Имѣется ли одна или нѣсколько комнатъ? Кухни. Число оконъ и ихъ величина. Имѣются ли двойныя рамы?



Имѣются ли форточки и другіе вентиляціонные аппараты? Пользуются ли ими? 7) Топка (съ трубой или безъ трубы). Имѣются ли голландки или другаго типа печи? Топливо. Имѣются ли отхожія мѣста? Устройство ихъ и мѣсто расположенія. 8) Полъ и подпольное пространство. Содержатся ли жилия помѣщенія и подпольныя пространства (если таковыя имѣются) въ чистотѣ. Имѣются ли полати и нары? Степень опрятности въ домѣ, одеждѣ и обиходѣ вообще. Содержаніе тѣла въ чистотѣ. Бани. 9) Чистота дворовъ и надворныхъ построекъ. Типъ надворныхъ построекъ. Употребленіе навоза (для чего и куда употребляется навозъ). 10) Имѣются ли сады въ селеніи и ихъ ближайшихъ окрестностяхъ? Практикуется ли разсадка деревъ около домовъ по улицамъ? 11) Степень зажиточности жителей. 12) Народность 13) Вѣроисповѣданіе. 14) Занятіе мужчинъ въ разное время года. Имѣются ли кустарные промыслы? 15) Лѣтнія и зимнія занятія женщинъ и дѣтей. 16) Чѣмъ и на сколько удовлетворительно продовольствуется населеніе въ разное время года? Дѣлаются ли населеніемъ на зиму запасы солонины, ветчины, овощей и т. под. 17) Одежда и обувь мужчинъ, женщинъ и дѣтей. Освѣщеніе. 18) Обычаи, имѣющіе значеніе въ санитарномъ отношеніи. 19) Школы и степень развитія грамотности (приблизительно). Вмѣстительность школъ по отношенію къ числу учащихся. 20) Помѣщеніе домашнихъ животныхъ лѣтомъ и зимою. 21) Кладбища (разстояніе и топографическое положеніе ихъ относительно селенія и источниковъ водоснабженія послѣдняго). 22) Бойни и салганы (положеніе ихъ относительно селенія и его источниковъ водоснабженія). Мѣста зарытія палаго скота и ихъ положеніе относительно селенія и его источниковъ водоснабженія. 23) Имѣются ли заводы въ селеніи? Ихъ отбросы и сточныя жидкости. Положеніе заводовъ относительно селенія и его источниковъ водоснабженія. 24) Не существуетъ ли какихъ-либо условій неблагопріятныхъ для здоровья населенія и способствующихъ развитію какихъ-либо болѣзней (эпидемическихъ или эндемическихъ, т. е. мѣстныхъ)? 25) Не подвержено ли населеніе особенно часто какимъ-либо болѣзнямъ (перемежающаяся лихорадка, горячки, поносъ, оспа, корь, скарлатина, дифтеритъ. 26) Сколько въ данномъ селеніи находится страдающихъ запоемъ (бѣлой горячкой), юродивыхъ, дурачковъ, идіотовъ, разбитыхъ параличемъ, падучниковъ (эпилептиковъ), глухонѣмыхъ, кликушъ, помѣшанныхъ? Есть ли много семей, въ которыхъ находятся этого рода больные? Не замѣтно ли вліянія наслѣдственности въ этихъ болѣзняхъ?



---

# О ВЪЯВЛЕНІЯ.

---

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1889 ГОДУ ИЗДАНІЯ.

## БЛАГОВѢСТЬ,

Служа по мѣрѣ силъ и возможности православно-русскимъ интересамъ, изданіе „Благовѣсть“ въ то же время предлагаетъ своимъ читателямъ разнообразный и общедоступный матеріалъ для чтенія. А посему это изданіе имѣетъ уже нѣкоторое право на вниманіе къ нему со стороны русскихъ патріотовъ и въ 1889 году т. е. седьмомъ со времени его существованія.

Программа изданія „Благовѣсть“ по—прежнему заключаетъ:

I. Обзорѣніе текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзорѣніе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи и книгъ и т. п.

V. Отвѣты Редакціи и объявленія.

„Благовѣсть“ выходитъ два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ *пять* руб. сер., съ доставкою и пересылкою, а на полгода *три* руб. сер.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“—принимается въ С.-Петербургѣ, въ Конторѣ Редакціи, по Невскому Проспекту, 1-я улица Песковъ, домъ № 12, № 13, (во дворѣ), а также у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Россіи.

Редакторъ-издатель *Гр. Кулжинскій.*

---

## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БУСЛАЕВА ВЪ САМАРѢ.

Принимаютъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола на



новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василию Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

## МАГАЗИНЫ

### ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Самарѣ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ  
рядомъ съ часовней №№ 21, 22  
въ Бузулукѣ, противъ собора,

**ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ:**

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, сшитыя собств. мастерской. духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздухи, иконы, кіоты, воскъ, ладанъ, деревянное масло (настоящее лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

**НА ИКОНЫ, РИЗЫ И КІОТЫ ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ**

НАСТОЯЩІЙ БЯХТИНСКІЙ ЧАЙ, сахаръ, самовары, лучшихъ фабрикъ; золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхіоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе стулья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по фабричному прейсъ-куранту; зеркала сундуки и другія разныя вещи.

Продажа производится по умѣреннымъ цѣнамъ.  
**ИНОГОРОДНИМЪ ВЫСЫЛКА БЕЗЪ ЗАМЕДЛЕНІЯ.**

Почтовая высылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатели уплачиваютъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ, мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающія себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія.

Адресъ для писемъ: Самара, Ивану Гавриловичу Головкину.

*Содержаніе.* Указъ Святѣйшаго Синода. Распоряженія по епархіальному вѣдомству. Распоряженія по духовноучилищному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Христіанское милосердіе и благотворительность, какъ нравственное начало въ жизни. Мое преподаваніе церковнославянской грамоты въ церковноприходской школѣ. Описаніе селеній въ топографическомъ отношеніи. Объявленія.

И. д. Редактора, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

Дозволено цензурою 24 сентября 1888 г. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи,  
Архимандритъ *Антоній*.

Печатано въ Типографіи Д. Л. Щелокова, въ Самарѣ.