

КУРСКІЯ

СВЯТЫЙ СИНОДЪ ВѢДОМОСТИ

III 42
2

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ЮЛЯ 15—31

№ 14.

1884 ГОДА.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 15 и 30 чиселъ. Подписка принимается въ редакціи Епарх. Вѣдомостей при духовной семинаріи въ Курскѣ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкою пять рублей серебромъ.

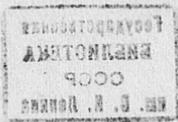
I.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

А) Правительственныя распоряженія. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 27-го апрѣля—11-го мая 1884 года, за № 859, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 марта 1884 года за № 69, по воп-



росу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ. Приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что военному вѣдомству объявленъ приказъ военного Министра за № 68, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: не допускать впредь употребленія военной музыки при погребеніяхъ лицъ не военнаго званія, и затѣмъ относительно наряда воинскихъ командъ и хоровъ музыки на погребеніе, войскамъ руководствоваться приказомъ по военному вѣдомству 1883-го года за № 245 и 3-мъ отдѣломъ главы IX устава о службѣ въ гарнизонѣ, изданія 1872 года“. Равнымъ образомъ и по гражданскому вѣдомству сдѣлано соотвѣтственное по сему предмету циркулярное разъясненіе. Вслѣдствіе сего признавая необходимымъ означенныя распоряженія сдѣлать извѣстными и по духовному вѣдомству. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, пригласивъ при этомъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они, въ придѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти, устраняли употребленіе музыки, при совершеніи погребенія, разъясняя, что музыка, не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи, не должна быть употребляема и при совершеніи религіознаго обряда погребенія. Для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку.

(Церк. Вѣст. № 22).

II. Отъ 18—28 мая 1884 года за № 1054, 1) о срокъ расходованія кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) и объ оставленіи въ распоряженіи Св. Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 мая 1884 года за № 5951, о Высочайше утвержденномъ въ 24 день апрѣля 1884 года мнѣніи государственнаго совѣта: 1) по вопросу о срокъ расходованія кредитовъ, ассигнуемыхъ по смѣтамъ Святѣйшаго Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Святѣйшаго Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій. Въ приложенной при семь копіи съ означеннаго Высочайше утвержденного мнѣнія государственнаго совѣта прописано слѣдующее: государственный совѣтъ въ департаментъ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: 1) по вопросу о срокъ расходованія кредитовъ, ассигнуемыхъ на содержаніе городского и сельскаго духовенства миссій и миссіонеровъ, и 2) объ оставленіи въ распоряженіи Святѣйшаго Синода запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, мнѣніемъ положили: 1) въ дополненіе и измѣненіе дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить, что всѣ остатки отъ кредитовъ, ассигнуемыхъ по финансовымъ смѣтамъ Святѣйшаго Синода (по ст. 1—4 § 6) на поддержаніе городского и сельскаго духовенства, миссій и миссіонеровъ, причисляются, по истеченіи каждаго смѣтнаго періода, къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода, и 2) предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: а) сдѣлать распоряженіе о причисленіи къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода

суммъ, собранныхъ до изданія настоящаго постановленія на образованіе запаснаго строительнаго капитала духовенства западныхъ епархій, и б) принять зависяція отъ него мѣры къ тому, чтобы, къ представляемымъ въ государственный совѣтъ ежегоднымъ финансовымъ смѣтамъ по духовному вѣдомству, прилагались особія вѣдомости о состояніи и расходованіи причисляемыхъ нынѣ къ спеціальнымъ средствамъ Синода какъ остатковъ отъ содержанія духовенства, такъ и строительнаго капитала за послѣдній отчетный годъ. Его Императорское Величество изъясненное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 24 день апрѣля 1884 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить: Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить для припечатанія во всеобщее свѣдѣніе редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

(Церк. Вѣст. № 25).

III. Отъ 18—25 апрѣля 1884 года за № 777, о присужденіи преміи быв. преосвященнаго митрополита московскаго Макарія за сочиненія, представленныя на ея соисканіе.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1 апрѣля за № 219, журналъ Учебнаго Комитета, № 120, съ заключеніемъ Комитета, о представленныхъ въ 1883 году на соисканіе премій бывшаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія (Булгакова) сочиненіяхъ по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія. И, по справкѣ, приказали: Рассмотрѣвъ отзывы рецензентовъ о сочиненіяхъ по предметамъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія, представленныхъ въ минувшемъ году на соисканіе премій бывшаго преосвященнаго митрополита московскаго Макарія, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго

Комитета, опредѣляетъ: а) назначить неполную (въ тысячу рублей) премию преосвященнаго митрополита Макарія ректору моголевской духовной семинаріи, архимандриту Сергію, за сочиненіе его, подъ названіемъ: „Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII вѣкахъ“, б) сочиненіе помощника инспектора с.-петербургской духовной семинаріи Василя Жмакина, подъ названіемъ „Митрополитъ Даніиль и его сочиненія“, удостоить почетнаго отзыва. Настоящее опредѣленіе о сочиненіяхъ удостоенныхъ премии и почетнаго отзыва, напечатать въ журналѣ „Церковнаго Вѣстника“.

(Церк. Вѣст. № 25).

в) Оффиціальныя извѣстія.

Объ измѣненіяхъ въ сводѣ законовъ, вызываемыхъ согласованіемъ статей его съ узаконеніемъ о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отпращиванію духовныхъ требъ.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе главноуправляющаго кодификаціоннымъ отдѣломъ при Государственномъ совѣтѣ объ измѣненіяхъ въ сводѣ законовъ, вызываемыхъ согласованіемъ статей его съ узаконеніемъ о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отпращиванію духовныхъ требъ, мнѣніемъ положили:

І. Пунктъ 4 статьи 344 законовъ о судопроизводствѣ и взыскаціяхъ гражданскихъ (свод. зак. т. X, ч. II, изд. 1876 года) изложить такъ:

„Отъ присяги при свидѣтельствѣ, по закону, освобождаются лица, принадлежація къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не приѣмлющимъ присяги. Въмѣсто нея, лица сіи даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти“.

II. Уставъ строительный (свод. зак. т. XII, ч. I) дополнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Обращеніе существующихъ строеній въ раскольническія молитвенныя зданія, возобновеніе послѣднихъ, а равно такія перестройки или исправленія оныхъ, которыми измѣняется общій наружный видъ означенныхъ зданій, допускаются не иначе, какъ на основаніи утвержденныхъ подлежащею властію плана и фасада строенія“.

III. Статью 60 устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (свод. зак. т. XIV, изд. 1876 г.) дополнить слѣдующимъ правиломъ:

„Попеченіе объ охраненіи православія малолѣтнихъ дѣтей лица, совратившагося въ расколъ или ересь, возлагается на министра внутреннихъ дѣлъ, который, въ случаѣ усмотрѣнной имъ необходимости принятія, въ семъ отношеніи, мѣръ, превышающихъ его власть, испрашиваетъ на то Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе, установленнымъ порядкомъ“.

IV. Статьи 65 и 70 того же устава отмѣнить, а статью 67 онаго замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Скопцамъ запрещается принимать къ себѣ въ семейство, подъ какимъ бы то видомъ ни было, чужихъ дѣтей“.

V. Статью 196 уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ (свод. зак. т. XV, кн. I, изд. 1866 г.) дополнить въ такомъ видѣ:

„Раскольникъ, дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое лжеученіе православнымъ или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого либо изъ православія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189, за привлеченіе православныхъ проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же въ еретическую секту или раскольническій толкъ“.

VI. Статью 197 того же уложения замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Скопцы, за распространіе своей ереси и совращеніе въ оную другихъ, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства“.

VII. Статью 199 означеннаго уложения отмѣнить.

VIII. Первую часть статьи 203, а также статьи 204—206 и 1361 уложения о наказаніяхъ изложить въ такомъ видѣ:

Статья 203 (первая часть). Тѣ изъ раскольниковъ, хотя и неизоблеченные въ распространеніи своего лжеученія, которые принадлежатъ къ ересямъ, соединеннымъ съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями, подвергаются: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ: изъ Европейской Россіи — въ Закавказье изъ Сѣвернаго Кавказа и Закавказья — въ Сибирь а по Сибири — въ отдаленнѣйшія оной мѣста, для водворенія особо отъ другихъ поселенцевъ и старожиловъ. Скопцы же по лишеніи всѣхъ правъ состоянія отправляются изъ всѣхъ мѣстъ въ отдаленный край Восточной Сибири, съ порученіемъ ихъ строжайшему надзору тамошняго гражданскаго начальства.

Статья 204. Если послѣдователь ереси или раскола (кроме скопцовъ), обратившійся въ православную вѣру и, вслѣдствіе того, возвращенный изъ мѣста ссылки, снова совратится въ ересь или расколъ, то онъ подвергается: лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ на поселеніе безвозвратно въ Закавказье или въ отдаленнѣйшія мѣста Сибири, на основаніи постановленій статьи 196 сего уложения.

Статья 205. Изоблеченные въ изданіи старопечатныхъ книгъ не въ московской синодальной или единовѣрческой типографіи, а

равно въ продажѣ и распространеніи какимъ либо образомъ книгъ сего рода, подвергаются за сіе: въ первый разъ — денежному взысканію не свыше двухсотъ рублей, а во второй разъ — денежному взысканію не свыше четырехсотъ рублей. Изоблеченные въ томъ болѣе двухъ разъ, сверхъ денежнаго, положеннаго за второй разъ взысканія, приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ двухъ до четырехъ мѣсяцевъ. Найденныя у нихъ книги отбираются и отсылаются къ епархіальному начальству.

Статья 206. За устройство раскольническихъ скитовъ или иныхъ сего рода обиталищъ, виновные приговариваются: къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ восьми мѣсяцевъ до одного года и четырехъ мѣсяцевъ. Все ими устроенное подвергается сломкѣ и матеріалы продаются въ пользу мѣстнаго приказа общественнаго призрѣнія или замѣняющихъ оный учреждений.

Виновные же: 1) въ исправленіи или возобновленіи приходящаго въ ветхость раскольническаго молитвеннаго зданія, безъ разрѣшенія губернатора или начальника области; 2) въ перестройкѣ раскольническаго молитвеннаго зданія, измѣняющей общій его наружный видъ, безъ разрѣшенія на такую постройку министра внутреннихъ дѣлъ; 3) въ построеніи новаго раскольническаго молитвеннаго зданія или обращеніи въ таковое, безъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, существующаго строенія — приговариваются къ заключенію въ тюрьмѣ на время отъ четырехъ до восьми мѣсяцевъ. Построенное новое молитвенное зданіе, а также все, устроенное безъ надлежащаго разрѣшенія или несогласно съ онымъ, подвергается сломкѣ или исправленію на счетъ виновныхъ.

Статья 1361. Раскольникъ, скрывшій свою принадлежность къ расколу и достигшій чрезъ то принятія его въ иконописный цехъ, безъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, подвергается денежному взысканію въ размѣрѣ отъ двадцати пяти до ста рублей.

IX. Статью 1007 устава уголовного судопроизводства (свод. заб. т. XV, ч. II. кн. I, изд. 1876 года) замѣнить слѣдующимъ постановленіемъ:

„Изъ правила, изложеннаго въ статьѣ 1006 сего устава, изъемятся дѣла, какъ о распространителяхъ скопческой ереси (улож. о наказ. ст. 196, дополн., и ст. 197), такъ и совратившихся въ скопчество и другія ереси, соединенныя съ свирѣпымъ изувѣрствомъ и фанатическимъ посягательствомъ на жизнь свою или другихъ, либо съ противонаравственными, гнусными дѣйствіями (улож. о наказ. ст. 203). По симъ дѣламъ предварительное слѣдствіе начинается и безъ требованія духовнаго начальства“.

X. Статью 251 законъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (свод. зак. т. XV, ч. II кн. II, изд. 1876 г.) дополнить такъ:

„Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія отвода, раскольники, по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе“.

XI. Пунктъ 3 статьи 265 тѣхъ-же законовъ изложить слѣдующимъ образомъ:

„Отъ присяги при свидѣтельствѣ освобождаются лица, принадлежащія къ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ, неприемлющимъ присяги. Въмѣсто присяги лица сія даютъ обѣщаніе показать всю правду по чистой совѣсти“.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго совѣта, 1-го мая сего года, Высочайше утвердить соизволялъ и повелѣлъ исполнить.

(Церковно-Общ. Вѣсти.).

ВЪДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія Курской епархіи, кои въ ас-
сигнована пенсія, на счетъ пенсіоннаго кредита духов-
наго вѣдомства.

По опредѣленію Св. Синода отъ $\frac{16 \text{ февраля}}{1 \text{ марта}}$ 1883 года за
№ 338, назначена пенсія слѣдующимъ лицамъ:

а) Заштатнымъ протоіереемъ:

1) Новооскольскаго уѣзда, села Суркова Александру Солнцеву
130 р. съ 18 сентября 1882 года получать изъ Корочанскаго
уѣзднаго казначейства.

2) Города Льгова Знаменской соборной церкви Іоанну Зе-
ленину 130 р. съ октября 1882 г. изъ Льговскаго казначейства.

б) Заштатнымъ священникамъ:

1) Старооскольскаго уѣзда, села Теплаго Колодезя Стефану
Переяславскому 130 р., съ 31 октября 1882 г. изъ Староос-
кольскаго казначейства.

2) Тимскаго уѣзда, села Кускина Іоанну Ильинскому 130
рублей съ 20 ноября 1882 г. — изъ Тимскаго казначейства

в) Вдовамъ священниковъ:

1) Курской Всесвятской кладбищенской церкви Елизаветѣ
Аmeliной 65 р. съ 22 августа 1882 г. — изъ Курскаго казначейства.

2) Путивльскаго уѣзда, села Козина, Пелагеи Зелениной
65 р. съ 29 августа 1882 г. — изъ Путивльскаго казначейства.

г. Вдовамъ діаконѣвъ:

1) Льговскаго уѣзда, села Шустова Надеждѣ Булгаковой,
съ дочерью Акилиною род. 12 іюня 1864 г. — 50 р., съ 31 іюля
1882 г. — изъ Льговскаго казначейства.

2) Суджанскаго уѣзда, села Вольскаго Солдатскаго Ольгѣ
Нестеровой съ дочерью Марією, род. 20 іюля 1867 года. —
50 р., съ 20 мая 1882 г. — изъ Суджанскаго казначейства.





II.

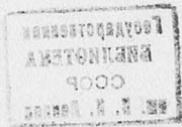
ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Назидательныя для пастырей Церкви изрѣченія
св. Отцевъ.

Ключи текутъ, хотя бы никто не черпалъ изъ нихъ, и родники источаютъ воду, хотя бы никто не бралъ ея, и рѣки бѣгутъ, хотя бы никто не пилъ изъ нихъ: такъ и проповѣдникъ, хотя бы никто не внималъ ему, долженъ исполнять все, что отъ него зависитъ. Ибо принявшему служеніе слову положенъ челоуѣколюбивымъ Богомъ законъ: никогда не оставлять своего долга и не молчать, слушаютъ ли его или убѣгаютъ.

Не убѣдилъ проповѣдникъ сегодня? Но завтра, можетъ быть, успѣетъ убѣдить. Но и завтра не успѣетъ? такъ, быть можетъ, послѣ завтра, или въ послѣдующій еще день. Кто сегодня отвергнулъ слово, тотъ можетъ быть, завтра послушаетъ и приметъ; а кто сегодня и завтра показалъ небреженіе, тотъ спустя много дней, быть можетъ, окажетъ вниманіе къ словамъ проповѣдника. Вѣдь и рыбакъ, нерѣдко цѣлый день закидывая сѣтъ по напрасну и къ вечеру намѣреваясь уйдти, уловляетъ во весь день убѣгавшую отъ него рыбу, и съ нею уходитъ.

Еслибы мы изъ завсегдашнихъ неудачъ вздумали быть въ праздности и отстать отъ всѣхъ дѣлъ, то разстроилась бы у насъ вся жизнь, и погибло бы все не только духовное, но и житейское. И земледѣлецъ, если-



бы изъ-за случившейся одинъ или два и много разъ непогоды рѣшился бросить земледѣліе, — то всѣ мы скоро погибли бы отъ голода. И кормчій, еслибы изъ-за случившейся одинъ, два и много разъ бури, оставилъ море, — бездна была бы для насъ непереплываемою, и отъ этого жизнь наша опять была бы для насъ бесполезною. Да и въ отношеніи къ каждому искусству, если будешь также превратно судить и располагаться, все совершенно погибнетъ, и земля сдѣлается необитаемою. Зная сіе, всѣ, хотя одинъ, два и много разъ не достигаютъ конца дѣлъ, коими занимаются, однакоже опять принимаютъ за нихъ съ одинаковымъ усердіемъ. Земледѣлецъ хотя бы одинъ, два и много разъ, засѣявши одну и ту же ниву, не получилъ плода, однако онъ опять начинаетъ ее воздѣлывать. И купецъ, потерпѣвши многія кораблекрушенія, не отстаётъ отъ пристани, но истаскиваетъ судно и подряжаетъ матросовъ и, занявши денегъ, принимается за тѣ же дѣла, хотя будущее ему также не извѣстно. Да и всякій, чѣмъ бы кто ни занимался, обыкновенно поступаетъ такъ же, какъ земледѣлецъ и купецъ. Между тѣмъ, они показываютъ такое усердіе къ житейскому, хотя конецъ не извѣстенъ имъ: а мы проповѣдники, если, говоря слово, не будемъ выслушаны, тотчасъ перестанемъ? Какое - же будемъ имѣть извиненіе, какое оправданіе?

(Рук. для Сел. Паст. № 21).



Матеріалы для исторіи Курской Епархіи.

Бѣлгородъ и его святыня.

(О К О Н Ч А Н І Е).

13) Петропавловская церковь.

По клировой вѣдомости 1870 года, Петропавловская церковь слободы Августовой, Савина тожъ, каменная съ таковою же колокольнею, построена въ 1777 году, тщаніемъ прихожанъ. Престоловъ въ ней три: главный средній—во имя св. Апостоловъ Петра и Павла, съ южной—въ честь и славу Богоявленія Господня, а съ сѣверной—въ честь иконы Пресв. Богородицы Казанскія. Приходорасходныя книги хранятся въ ней съ 1806 года, метрики — съ 1777, а исповѣдныя росписи — съ 1815 года. Приходскихъ дворовъ 339, мужеска пола 1509 душъ, а женска 1535 душъ. Священники Іоаннь Ивановъ Теофиловъ, Іоаннь Стефановъ Поповъ.

Пусть, настоящая церковь построена 1777 года. Но, по нашимъ документамъ, Петропавловская церковь съ своимъ священникомъ Григоріемъ встрѣчается еще въ 1758 году. Сей священникъ, бывъ постриженъ въ монашество въ домѣ Его Преосвященства (Епископа Іоасафа Миткевича), съ именемъ Гурія, препровожденъ былъ на жительство въ бѣлоградскій Николаевскій монастырь, при указѣ изъ консисторіи Его Преосвященства Архимандриту Гervasію отъ 9 ноября вышеупомянутаго 1758 года за № 2449. А въ 1760 году ука-

зомъ изъ консисторіи Преосвященнаго Іоасафа казначею Николаевскаго монастыря іеродіакону Измарагду отъ 6 іюля за № 1292 предписывалось — выслать въ консисторію бываго Бѣлгорода слободы Саввиной Петропавловской церкви священника Григорія (который нынѣ въ ономъ Николаевскомъ монастырѣ во іеромонахахъ Гурій), который подлежитъ къ допросу по дѣлу о перевѣнчаніи имъ бѣлоградскаго жителя однодворца Козмы Храпова отъ живой жены на другой жонкѣ незаконно.

И, еще раньше означеннаго 1758 года упоминается Петропавловская церковь слободы Саввиной. Указомъ Преосвященнаго Митрополита Антонія Архимандриту бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря Авксентію Кивачицкому отъ 3 декабря 1744 года предписывалось — снять допросъ съ братіи монастыря, на которую ссылался въ своихъ показаніяхъ монахъ Савва, подпавшій отвѣтственности за самовольную отлучку изъ монастыря и увлекши за собою состоявшаго тамъ подъ началомъ Ахтырскаго полку села Смородина Преображенской церкви *попа Ивана*, съ которымъ „онъ ходилъ для прогулки за бѣлую гору въ Пятницкую пустынь и, не доходя той пустыни, заходили въ слободку, которая за тою мѣловою горою, къ черкашенину шинкарю, гдѣ просидѣвъ часа съ три и выпивъ вина за десять копѣекъ, возвращались часа за полтора до ночи, взявъ еще вина на пять копѣекъ и, прошедъ *мѣловую гору* и *Саввину*, и Петропавловскую церковь, онъ Савва свалился съ ногъ,

а пошь Иванъ, неизвѣстно, гдѣ дѣвался; но на другой день его (попа) привезли въ губернскую канцелярію — мертвымъ“.

Позднѣйшихъ показаній о сей церкви и приходѣ имѣется не много; но и о тѣхъ мы не умолчимъ — для лѣтописи мѣстныхъ просвѣщенныхъ дѣятелей.

Въ 1782 году, въ метрикахъ Тифинской церкви подъ 30 іюля упоминается *приходъ Петропавловскій*.

Въ 1785 году, по учиненному въ Николаевскомъ монастырѣ раздѣлу оставшихся по смерти Игумена Александра денегъ, на помяну души его, досталась часть и церкви св. Апостоловъ Петра и Павла въ Савиной слободѣ, священникамъ — *Стефану* и *Іоанну*, *діакону Дмитрію Антонову*, *дьячку Алимтію*, *пономарямъ Петру* и *Ивану Спѣсивцевымъ*.

Въ 1786 году, въ метрикахъ Владимірской церкви, подъ 26 іюля ч. 1, упоминается Августовой слободы Петропавловской церкви *дьячекъ Петръ Ивановъ Спѣсивцевъ*.

Въ 1793 году, въ метрикахъ Тифинской церкви подъ 23 генваря 2-я ч, упоминается о священникѣ слободы Августовой *Стефанъ*.

Въ 1800 году, въ метрикахъ Владимірской церкви подъ 8 генваря 1 ч., значится воспріемникомъ Петропавловской церкви *діаконъ Дмитрій Насѣдкинъ*.

О *Богоявленскомъ* придѣлѣ сей церкви мы уже говорили въ своемъ мѣстѣ, и здѣсь можемъ присовокупить,

что она существовала здѣсь гораздо прежде Петропавловской.

О *Казанскомъ* придѣлѣ слѣдовало бы говорить особо, какъ о самостоятельной нѣкогда церкви, сдѣлавшейся, впоследствии, придѣльною къ Петропавловской; но, по недостатку документовъ, оставляемъ до болѣе благоприятнаго времени.

Въ свѣчковой книгѣ бѣлоградскаго Николаевскаго монастыря упоминается подъ 15 мая 1770 года о *діаконѣ* Бѣлгорода *Казанской церкви* Алексіѣ Золотаревѣ. (51) Вотъ основаніе для заключенія о самостоятельности бывшей церкви Казанской.

14) *Кладбищенская Николаевская церковь.*

По клировой вѣдомости 1870 года, Николаевская кладбищенская церковь каменная, съ отдѣльною, по направленію къ западу отъ церкви, каменную не высокою колокольнею, построена въ 1799 году тщаніемъ гражданъ. Въ 1837 году пристроена къ ней трапеза тщаніемъ купца, церковнаго старосты, Василія Кирпичникова. Въ 1867 году расширенъ алтарь и придѣлы главной церкви усердіемъ церковнаго старосты Семена Васильевича Пѣшкова и иждивеніемъ гражданъ. Престоловъ въ ней — четыре: главный во имя святителя Николая чудотворца въ южномъ придѣлѣ — во имя священномученика Харлампія, а въ сѣверномъ — во имя пре-

(51) Въ 1785 году мы видѣли сего *діакона* Ал. Золотарева въ Смоленскомъ Соборѣ.

подобнаго Іоанна многострадальнаго, затворника печерскаго. Въ трапезѣ же, съ южной стороны престола въ честь Рождества Предтечи; а параллельный ему алтарь, съ сѣверной стороны въ сей же теплой церкви, оставленъ безъ престола и служитъ мѣстомъ для облаченія священнослужителей съ принадлежностями пономарскими. Священники — Филиппъ Ивановъ Лебединскій, Георгій Порфирьевъ Ойрсовъ.

Мы изложимъ здѣсь документы, относящіяся къ отводу общаго для всѣхъ церквей города кладбища и устройенію на немъ церкви. До 1771 года, какъ извѣстно, каждая церковь въ городѣ, равно и въ селахъ, имѣла при своихъ же стѣнахъ и кладбище, для погребенія на немъ умершихъ прихожанъ. Но съ этого времени воспрещено было погребать мертвыхъ при церквяхъ. Въ ноябрѣ 1771 года указомъ изъ Правительствующаго Сената, сообщеннымъ Св. Синоду, предписывалось — касательно устройенія на вновь отведенныхъ отъ жилья кладбищахъ часовенъ и церквей, во всѣ губерніи, по поводу отрицанія Орловскаго купечества, отъ 20-го декабря 1771 года послѣдоваль указъ изъ бѣлоградской духовной консисторіи Николаевскаго монастыря Игумену Исаи за № 2660, о томъ, что Св. Синодомъ, по сношенію Правительствующаго Сената, отнынѣ воспрещается въ вѣдущую предосторожность отъ заразы, хоронить мертвыя тѣла при церквяхъ, а губернаторамъ предписано отводить особыя для того кладбища за городомъ на выгонныхъ земляхъ, гдѣ способнѣе, и при оныхъ

построить на первый случай, хотя не большія деревянныя церкви. “ Какъ строго преслѣдовались нарушители этого распоряженія и какъ хладнокровно относились къ этимъ преслѣдованіямъ и духовные и свѣтскіе, — это видно изъ новаго распоряженія, послѣдовавшаго, спустя годъ времени; именно, указомъ, отъ 15 декабря 1772 года изъ бѣлгородской духовной консисторіи Николаевскаго монастыря Игумену Исаи требовали объясненія, — почему и на какомъ основаніи онъ похоронилъ тѣло жены Смоленской соборной церкви протопопа Кирилла Савурскаго за большимъ мостомъ въ приходѣ церкви Вознесенія Христова, на пескахъ, а не на отведенномъ коммендантомъ кладбищѣ? Этотъ запросъ послѣдовалъ вслѣдствіе промеморіи г. Генерала-Матри и бѣлгородскаго каменданта Никиты Васильевича Поскочина, отъ котораго сообщено было консисторіи вѣдѣніе объ указахъ Синода и Сената и которому отъ консисторіи сообщено, что къ свѣдѣнію всего духовенства, дано знать о томъ указами, и между тѣмъ являются такіе, напр., случаи, кои даютъ ясно видѣть, что и сами присутствующіе члены консисторіи являются первыми нарушителями указовъ, почему и просилъ — наистрожайше подтвердить указами о точномъ исполненіи прежде посланныхъ о томъ указовъ. Консисторія наводитъ справку и — оказывается, что 1771 года ноября 29 дня въ присланномъ Ея Императорскаго Величества изъ Св. Правительствующаго Синода въ оную консисторію указъ написано: того 771 года ноября 21 дня Свят. Правител. Синоду, при вѣдѣніи Правител.

Сената, для свѣдѣнія, приложена копія указа, каковъ изъ онаго Правител. Сената того ноября отъ 17 дня отправленъ къ гг. губернаторамъ, также въ губернскія, провинціальныя, воеводскія канцеляріи, въ вѣщную предосторожность отъ заразительной болѣзни; а какъ во оныхъ указахъ Правительств. Сенатомъ, между прочимъ, опредѣлено, что бы по городамъ, при церквахъ никого не хоронили, а отвели бы гг. губернаторы для того особыя кладбища за городомъ, на выгонныхъ земляхъ, гдѣ способнѣе, постройка при оныхъ, на первый случай, хотя не большія, деревянныя церкви; то для того Правител. Сенатъ требовалъ, дабы Св. Синодъ благоволилъ послать о семъ вѣдѣнія своего въ духовныя команды указы, и по указу Ея Императорскаго Величества Св. Синодъ приказали:..... погребеніе всѣмъ умеравшимъ городскимъ жителямъ и поминовеніе по нихъ чинить при тѣхъ кладбищенскихъ церквахъ,—тѣхъ церквей, кто гдѣ въ приходѣ жительствовавалъ, приходскимъ священникамъ; а кому тѣ кладбищенскія церкви въ смотрѣніе поручить, оное оставить на разсмотрѣніе епархіальныхъ Пресвященныхъ архіереевъ; особаго же причта къ нимъ не опредѣлять; а ежели Преосвященные архіереи по какимъ обстоятельствамъ усмотрятъ гдѣ необходимую надобность—быть при тѣхъ кладбищенскихъ церквахъ особому причту, о томъ, съ описаніемъ всѣхъ обстоятельствъ и на какомъ основаніи тому причту, безъ обиды приходскимъ священникамъ и безъ отягощенія обывателямъ, быть, представлять Св.

Синоду; о чемъ и Правител. Сенату въ извѣстіе сообщить;— въ консисторіи опредѣлено: для надлежащаго исполненія, съ прописаніемъ вышеописаннаго обстоятельства..... послать (и посланы) изъ консисторіи указы декабря 20 дня 1771 года; а того же 771 года декабря 24 дня въ присланной изъ бѣлоградской губернской канцеляріи въ оную консисторію промеморіи между прочимъ написано: во исполненіе полученнаго, минувшаго ноября 29 дня, Ея Императорскаго Величества изъ Правительствующаго Сената 1-го департамента чрезъ нарочнаго курьера, по предложенія г. генерал-прокурора и кавалера князя Александра Алексѣевича Вяземскаго— о предосторожности отъ заразительной болѣзни— указа, въ бѣлгородской губернской канцеляріи опредѣлено: понеже въ томъ указѣ изображено, что во многихъ городахъ та заразительная болѣзнь оказывается, и надѣяться надобно, что умершіе тою болѣзнію на обыкновенныхъ кладбищахъ не погребались и не погребаются, а прилипчивость сей болѣзни столь велика что и по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ, прикосновеніе къ зараженнымъ тѣламъ или вещамъ, и въ землѣ состоящимъ, можетъ произвести свое дѣйствіе зараженія вновь прикасающихся, то въ вышнюю предосторожность, при церквахъ никого хоронить не велѣно, а для того отвѣсть особня кладбища, за городомъ, на выгонныхъ земляхъ, гдѣ способнѣе, и тѣхъ кладбища огородить заборомъ или плетнемъ, и при тѣхъ кладбищахъ устроить не большія деревянныя церкви; а тѣхъ мѣсть, гдѣ уже до нынѣ люди хоронены отнюдь и ни подѣ какимъ

видомъ не разрывать, но оставить ихъ такъ, какъ оныя теперь есть, насыпавъ, буде можно, еще болѣе землю, что бѣ въ вѣшнее и лѣтнее время меньше паровъ изъ изъ земли выходило,“ — и требовали учинить по указомъ, и по оной промеморіи въ консисторіи опредѣлено: о вышесказанномъ въ бѣлгородское духовное правленіе послать (и посланъ) декабря 24 дня 1771 года, которымъ велѣтъ, справясь достовѣрно, *не имѣется ли въ Бѣлградѣ способной къ такому мѣсту церкви, къ кладбищамъ, прежде построенной, которую бѣ для того назначить можно было, и, буде гдѣ окажется, или таковой не имѣется, о томъ въ обстоятельстве, въ консисторію репортовать; а по полученіи репорта, за извѣстіе сообщить о томъ въ бѣлгородскую губернскую канцелярію промеморію; и на оный указъ присланнымъ въ консисторію изъ бѣлгородскаго духовнаго правленія репортомъ представлено, что де, по справкѣ въ ономъ правленіи, *оказалось для кладбищъ мертвыхъ тѣлъ малоспособная Бѣлгородца Нелидовой слободы церковь Вознесенія Господня, и окромѣ той способности не явилось; о чемъ съ прописаніемъ репорта, и въ бѣлгородскую губернскую канцелярію промеморіею сообщено марта 6 д. 1772 года; въ присланной же сего 1772 года ноября 12 дня отъ г. генераль-майора и бѣлгородскаго коменданта Никиты Васильевича Поскочина промеморіи написано: на посланную — де изъ оной консисторіи въ комендантскую его г. генераль-майора канцелярію промеморію оную сообщаетъ минувшаго сентября 2, по промеморіи бѣлгородской губернской канцеляріи, а во исполненіе изъ-**

ясненнаго въ ней Правительств. Сената указа на посланной изъ показанной его г. генераль-майора канцеляріи ордеръ бѣлгородскаго Гарнизона плацъ-майоръ Анохинъ онаго жъ сентября 5 репортомъ объявилъ, что для кладбища мертвыхъ тѣлъ въ семь городѣ мѣсто, по осмотру своему, за способное избралъ за слободами Савинной и Новоселовской, къ мѣловой горѣ, разстояніемъ отъ оныхъ слободъ и проѣзжихъ дорогъ около трехсотъ сажень, каковое мѣсто не малой островъ имѣеть, а внизу его малый лѣсокъ находится, — и по оной промеморіи въ консисторіи опредѣлено: о вышеписанномъ для вѣдома и дѣйствительнаго градскихъ церквей священникамъ и церковно причетникамъ исполненія — отъ бѣлгородскаго духовнаго правленія объявить съ подпискою, и о томъ въ оное правленіе послать указъ; а коменданту сообщить промеморію; а отъ Игумена Исаіи потребовать объясненіе“.

Кажется, эти промеморіи да предписанія съ подписками не имѣли никакого успѣха. Не даромъ же того же года 4-го іюля послѣдовалъ новый изъ бѣлгородской консисторіи указъ Игумену Исаіи за № 1138, о томъ, что бы не погребать умершихъ въ городахъ никого и нигдѣ въ другихъ мѣстахъ, кромѣ назначаемыхъ отъ свѣтскихъ правительствъ кладбищ“.

Послѣ столь настойчивыхъ предписаній и подтвержденій оныхъ казалось бы, не оставалось уже мѣста новымъ уклоненіямъ отъ подчиненія сему, конечно необычному распоряженію. Однако же, на дѣлѣ мы видимъ

нѣчто иное. Впереди мы въ изложенныхъ документахъ не видѣли распоряженія консисторіи, хотя интересно было бы знать, чѣмъ мотивировано было возраженіе оной противъ категорическаго распоряженія властей и противъ удобства отведеннаго въ Бѣлгородѣ кладбища, однако же, бѣлгородское духовное правленіе доношеніемъ своимъ въ бѣлгородскую духовную консисторію объясняло, что, по свидѣтельствovanіи отведенныхъ кладбищъ какъ бѣлгородскаго гарнизона плацъ-майоромъ Савиномъ Анахинымъ, такъ и госп. генераломъ, оныя оказались неспособны: 1) потому, что отведены близъ рва, или провалья, за Савиною и Новоселовкою, гдѣ постоянно будетъ размывать могилы вода и, притомъ же, пространство его не по указу; а 2) хотя и способное, но токмо не въ указную мѣру: всего въ ширину и длину по 39 сажень, тогда какъ, въ силѣ указовъ, надлежитъ быть какъ въ ширину, такъ и въ длину, по триста сажень. Это доношеніе отъ правленія консисторіи сдѣлано было въ генварѣ 1772 года.

Такимъ образомъ дѣло оставалось кажется долгое время въ неопредѣленномъ положеніи. Ибо видимъ возможность такихъ явленій, которыя, бывъ преслѣдуемы, какъ злоупотребленія, или точнѣе, противленіе власти, должны были бы прекратиться и не повторяться. Игуменъ Исаія, какъ мы видѣли, уже подлежалъ запросу для объясненія; а между тѣмъ, не смотря на то, онъ доношеніемъ своимъ въ духовную консисторію отъ 24 марта 1773 года просилъ, „что бы, кромѣ монашествующихъ Николаевскаго монастыря, воспрещено было погребеніе

мертвыхъ тѣлъ въ подмѣлогорскомъ подворьи; такъ какъ онъ игумень усмотрѣлъ, что здѣшняго бѣлоградскаго дѣвичья монастыря игуменія Вирсавія, — хотя въ репортѣ своемъ отъ 8-го генваря 1773 года сказалъ, что бывшая Игуменія Таисія Волкова того жъ генваря 7 дня похоронена въ опредѣленномъ кладбищѣ; но по объявленію монастырскаго штатнаго служителя Ивана Сухорукова, находящагося въ подмѣлогорскомъ подворьи, оказывается показаніе Игуменіи Вирсавіи (т. е. прежнее указаніе ея на Игуменію Вирсавію) ложнымъ; ибо тѣло Игуменіи Волковой погребено на томъ же подворьи въ саду, на прохожей дорогѣ, близъ самыхъ келіевъ гдѣ и прежде никому не только изъ монаховъ, но ниже изъ настоятелей погребатись попускаемо не было, за осторожность садовъ“, и проч. .

Однако, наконецъ, и самому Игумену было воспрещено погребать и своихъ мертвецовъ въ подмѣлогорскомъ подворьи. И вотъ онъ, въ томъ же 1773 году, подавалъ Преосвященному прошеніе — о дозволеніи ему съ брат. погребать мервыя тѣла монашествующихъ на отведенномъ губернской канцеляріею загородномъ подмѣлогорскомъ дворѣ — кладбищенскомъ мѣстѣ и — сообщить о томъ коменданту Никитѣ Васильевичу Поскочину, который запретилъ погребать тамъ тѣла; потому что своевременно губернской канцеляріею ему знать не было дано.

Въ февраль 1773 года, послѣдовалъ изъ бѣлоградской духовной консисторіи отъ 12 числа указъ игумену Исаи, касательно построенія вновь на кладбищахъ церквей, или же о переносѣ старыхъ на иждивеніи городскихъ жителей, по сношеніи съ свѣтскими командами.

А 30 апрѣля того же 1773 года ему же игумену Исаи дано знать указомъ за № 707 къ свѣдѣнію о томъ, что, по доношенію его игумена, отъ игуменіи Вирсавіи потребовано извѣстіе о томъ, — необходимо ли имъ особое кладбище, и могутъ ли рвомъ окопать, или другимъ укрѣпленіемъ огородить; и, если не могутъ, то погребали бы своихъ мертвецовъ на отведенномъ кладбищѣ обще съ городскими жителями; а на подмѣлогорскомъ подворьи впередъ не погребали бы никого.

Не извѣстно, была ли перенесена на новое кладбище Вознесенская, что на пескахъ, въ слободѣ Нелидовой, деревянная церковь, признанная въ свое время способною, или дѣло это — о построеніи церкви на кладбищѣ протянулось до показаннаго клировою вѣдомостію времени, т. е. до 1799 года; но *Вознесенская церковь* каменнымъ зданіемъ построена, какъ показываетъ клировая же вѣдомость 1870 года, въ 1777 году; слѣдовательно, деревянная была или взята на кладбище, или же, за крайнею ветхостію испразднена, и на ея мѣстѣ построена новая.

Что бы закончить собранныя нами краткія свѣдѣнія о церквахъ города Бѣлгорода, или святынѣ его, почитаемъ священнымъ долгомъ упомянуть, и только упомянуть для того, что бы не пройти молчаніемъ, о церкви *Пречистенской* и ея священникѣ *Исакинѣ*. Какая изъ церквей Бѣлгорода, посвященныхъ имени *Пречистой Владычицы Богородицы*, извѣстна была съ столь общимъ многимъ церквамъ названіемъ *Пречистенской*, — опредѣлить это трудно. Въ Рыльскѣ древній *Пречистенскій* дѣвичь монастырь былъ съ храмомъ *Казанскимъ*. Была и въ Бѣлгородѣ церковь *Казанская*, которая, по нашему предположенію, причислена къ церкви *Петропавловской*

и состоитъ тамъ въ сѣверномъ придѣлѣ; но эта церковь не упоминается у древнихъ писцовъ и переписчиковъ. Если продолжать догадки, то вспомнимъ здѣсь одного бѣлгородскаго священника, по имени, Ивана, а по отчеству *Исакова*: но то былъ священникъ Христорожественской церкви, отъ которой теперь и слѣдовъ не осталось въ Бѣлгородѣ. Но въ той же слободѣ, — гдѣ находилась церковь Христорожественская и гдѣ на церковной землѣ былъ дворъ поца нѣскогаго Ивана, сына *Исакова*, находилась и церковь *Успенская*. Не сїя ли церковь именовалась *Пречистенскою*? Указывать, послѣ сего еще на церковь Рождество Богородицкую⁽⁵²⁾ дѣвичья монастыря не имѣемъ права; такъ какъ сїя церковь, вмѣстѣ съ Обителью своею, явилась нѣсколько позже 1613 года. А о Пречистенскомъ *попѣ Исаки* упоминается именно въ семь году, потому что онъ присутствовалъ въ числѣ бывшихъ въ Москвѣ, при выборѣ всякаго чина людей, и подѣ грамотою о избранїи на царство Государя Михаила Феодоровича руку приложилъ вмѣсто дѣтей боярскихъ и атамановъ и козаковъ и стрѣльцовъ и пушкарей выборныхъ.⁽⁵³⁾

Рыльскій Архимандритъ Анатолій.



⁽⁵²⁾ У малороссовъ есть два праздника, извѣстные у нихъ подѣ именъ *первой Пречистой* и *второй* или *другой Пречистой*: первая Пречистая указываетъ на праздникъ Успенїя Пречистыя Богородицы, а вторая на Рождество Пречистыя Богородицы. И такъ, можетъ быть, *Исаки*, отецъ Христорожественскаго *попа Ивана* былъ попомъ въ Успенской Пречистенской церкви...

⁽⁵³⁾ См. собранїе Государственныхъ грамотъ и Договоровъ по лѣт. 1813 года, ч. 1, подѣ 1613 годомъ.

Разныя иноепархіальныя извѣстія.

23-го мая *принялъ православіе* ксендзь Іосифъ Заганевичъ, викарій костела въ Цехановѣ (сувальской губ.), 66 лѣтъ отъ роду. Поводомъ къ перемѣнѣ вѣроисповѣданія послужили, какъ сообщаетъ „Варш. Дневн.“ и какъ объяснялъ самъ Іосифъ Заганевичъ, нестроенія въ римско-католической церкви и особенно несогласіе ученія оной съ евангеліемъ. „Сарат. Лист.“ сообщаетъ, что въ с. Шалкинѣ, хвалынскаго уѣзда, *старообрядцы бѣглопоповской секты изъявили желаніе принять православіе* на правахъ единовѣрія, въ количествѣ болѣе 100 душъ обоего пола. Братство св. Креста командируетъ туда своего миссіонера, священника К. Попова, съ цѣлью присоединить ихъ къ православію по обрядамъ единовѣрія и въ то же время принять мѣры къ скорѣйшему устройству у нихъ молитвеннаго дома. Такіе же успѣшныя результаты миссіонерскихъ собесѣдованій оказываются въ г. Царицынѣ, куда, какъ передаетъ газета, тотъ же миссіонеръ, о. Поповъ, отправляется прямо изъ Шалкина для присоединенія тамошнихъ раскольниковъ къ единовѣрію. Въ Кіевѣ нѣкоторые старообрядцы, по словамъ „Кіевлянина“, высказываютъ желаніе, чтобы къ нимъ былъ командированъ извѣстный своею опытностью въ дѣлѣ склоненія старообрядцевъ къ единовѣрчеству архимандритъ московскаго единовѣрческаго Никольскаго братства Павелъ Прускій, который бы навѣрно убѣдилъ одного изъ Кирилловъ (оба старообрядческіе попа въ г. Кіевѣ-Кириллы) къ содѣйствию въ присоединеніи старообрядцевъ къ единовѣрческой церкви и устройству таковой въ Кіевѣ вмѣсто предлагаемой молельни.

— Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства, какъ онъ рѣшается въ настоящее время, сводится пока къ *эмеритальнымъ кассамъ*. Московскимъ епархіальнымъ начальствомъ представленъ былъ въ Св. Синодѣ уставъ эмеритальной кассы для служащихъ по духовному вѣдомству и священно-церковно-служителей московской епархіи. Признавая цѣль учрежденія эмеритальной кассы заслуживающею уваженія, а проектъ устава соотвѣтствующимъ цѣли, Св. Синодъ опредѣлилъ: разрѣшить московскому епархіальному начальству ввести въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, представленный имъ и исправленный въ Хозяйственномъ при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіи красными чернилами проектъ устава вышеупомянутой кассы, съ тѣмъ, чтобы къ концу перваго десятилѣтія, — ко времени открытія пенсіонныхъ выдачь изъ кассы, — этотъ уставъ былъ вновь пересмотрѣнъ и, по исправленіи его, по указаніямъ опыта, былъ вновь представленъ на окончательное утвержденіе Святѣйшаго Синода. Состояніе эмеритальной кассы духовенства саратовской епархіи, какъ выяснилось на епархіальномъ сѣздѣ, таково: за 15 лѣтъ существованія кассы всѣхъ ссудъ выдано было 842,597 руб., а возвращено 641,000 р. Чистой прибыли касса получила, за всѣми сдѣланными ею расходами въ разное время, 347,922 р. съ копѣйками. Изъ акта ревизіи кассы оказалось, что въ кассѣ имѣется наличными деньгами 497 р. 76 к., на текущемъ счету 24,442 р., въ билетахъ 64,239 р., всего 89,174 р. съ копѣйками. Неблагонадежные долги кассы, по заявленію свящ. Владыкина (одного изъ членовъ, завѣдующихъ кассою), простираются до 30,000 р.

— Самарская духовная консисторія недавно разсмотрѣла и сдѣлала соотвѣтствующія распоряженія относительно *постановленій създа духовенства IV* благочинническаго округа, бугурусланскаго уѣзда. Постановленія эти по праву могутъ быть рекомендованы вниманію духовенства не одной самарской епархіи. Ими затронуты слѣдующіе предметы: 1) школы. Духовенство IV округа, признавая важность школъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія народа, постановило открыть къ осени 1884 года церковно-приходскія школы, а въ селѣ Стюхинѣ, въ которомъ находится 1,200 чужанъ, крайне неразвитыхъ и погрязшихъ въ язычествѣ, основать миссіонерскую школу на средства самарскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества; 2) распространеніе духовно-нравственныхъ книгъ. Чтобы удовлетворить нуждѣ крестьянина, который любитъ въ свободное отъ занятій время читать и слушать книги религіозно-нравственнаго содержанія, собраніе духовенства признало цѣлесообразнымъ открыть въ сл. Аманахѣ, какъ приходѣ центральномъ и многолюдномъ, склада полезныхъ книгъ и на покупку ихъ пожертвовать одновременно отъ каждаго причта округа по 2 руб.; 3) правильное и неспѣшное чтеніе на клиросѣ причетниками во время богослуженій. Постановлено принять къ непремѣнному исполненію причетникамъ и священникамъ, чтобы, первые, при совершеніи богослуженій и требъ, читали и пѣли внятно, правильно и неспѣшно, а послѣдніе научили чтецовъ тому, какъ слѣдуетъ пѣть и читать, и слѣдили строго за исполненіемъ со стороны причетниковъ этой обязанности; въ приходсахъ же, гдѣ есть земскія школы, постараться завести хоры пѣвчихъ изъ учениковъ, на каковой предметъ назначить особое отъ классныхъ занятій время для обученія способныхъ уче-

никовъ пѣнію, обучать же пѣнію слѣдуетъ просто; 4) мѣры къ искоренію пьянства и разгула во время сырной недѣли. Обычай праздновать сырную недѣлю по образцу языческому настолько сроднился со многими изъ прихожанъ, что они считаютъ для себя какъ бы обязательнымъ въ эти святые дни особенно предаваться всевозможному разгулу, стараются какъ бы на перерывѣ другъ предъ другомъ дать полный ходъ своимъ страстямъ. Въ видахъ искоренія этаго обычая, духовенство нашло необходимымъ: а) усилить проповѣдь по этому предмету съ церковной кафедрѣ, бесѣдовать и въ домахъ прихожанъ какъ можно чаще на эту тему, раскрывая прохожанамъ весь нравственный вредъ отъ языческаго препровожденія сырной недѣли, увѣщевая и научая ихъ съ любовію, всячески избѣгая притомъ раздраженія и озлобленія; б) пригласить къ тому же приходскія попечительства, могущія быть въ этомъ святомъ дѣлѣ лучшими пособниками священникамъ.

— На двухъ окраинахъ Россіи совершились *обращенія изъ раскола*, которыя не могутъ не произвести сильнаго впечатлѣнія. Въ одесской семинарской церкви 2 іюня совершено съ благословенія преосвященнаго Никанора присоединеніе къ православной церкви старообрядца, крестьянина м. Ровнаго, херсонской губ., Омы Чернова, состоящаго настоятелемъ безпоповщинской общины поморскаго согласія въ м. Ровномъ, заключающей въ себѣ около 400 душъ обоюгаго пола. Истину православія онъ позналъ изъ бесѣдъ съ Павломъ Прусскимъ, а также изъ изученія мнимаго старообрядчества въ главныхъ центрахъ его, особенно въ Москвѣ и на Дону. Въ ближайшее время Черновъ подъ покровительствомъ одесскаго свято-андреевскаго братства и подъ

ближайшимъ руководствомъ священника м. Ровнаго, о. Ковалевскаго, будетъ вести бесѣды съ старообрядцами на мѣстѣ своего жительства. — Въ архангельскомъ уѣздѣ, въ Конецдворскомъ приходѣ совершенно былъ въ праздникъ св. Троицы чинъ присоединенія къ православію обратившагося изъ раскола Θεодора Петрова Козьмина. Обратившійся жилъ и выросъ въ Большекоротскомъ скитѣ (Ѳедосѣевского согласія). Въ расколѣ онъ состоялъ со дня своего рожденія, такъ что и православнымъ священникомъ не былъ крещенъ; по своему званію Козьминъ мѣщанинъ, а по профессіи иконописецъ; грамоту знаетъ отлично и славится какъ рѣдкостный чтецъ; кромѣ того, онъ обладаетъ весьма значительною книжною начитанностью и знаніемъ священнаго Писанія. Это снискало ему уваженіе въ старообрядческомъ мірѣ и особенно въ средѣ Ѳедосѣевцевъ большекоротскаго скита; имя Козьмина пользовалось почетною извѣстностью въ средѣ всего сѣвернаго старообрядчества. Чинъ присоединенія совершенно былъ предъ обѣдней по требнику, печатанному при царѣ Михаилѣ Ѳеодоровичѣ, архангельскимъ миссіонеромъ Легатовымъ, при участіи мѣстнаго благочиннаго, іеромонаха ближайшаго монастыря и другихъ священно-церковно-служителей. Обстановка присоединенія по своей торжественности произвела впечатлѣніе на всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ. Особенно умилительно-трогательны были минуты, когда обратившійся послѣ конца обѣдни говорилъ рѣчь къ народу. Рѣчь эта заставила многихъ прослезиться.

(Ц. Вѣст. № 25—26.)





СОДЕРЖАНІЕ.

I. ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—А) *Правительственныя распоряженія*—
1) Опрежденія Святѣйшаго Синода:—I. По вопросу о приглашеніи хоромъ
военной музыки при погреб. частныхъ лицъ. II. 1) О срокахъ расходованія
кредитовъ. 2) И объ оставленіи въ распоряженіи Св. Синода строительнаго
капитала духовенства западныхъ Епархій. III. О присужденіи премии
бывшаго преосв. митроп. Московскаго Макарія за сочиненія.—Б) *Оффи-
ціальныя извѣстія*. 1) Объ измѣненіяхъ въ сводахъ законовъ, вызываемыхъ согла-
сованіемъ статей его съ узаконеніямъ о дарованіи.... 2) Вѣдомость о лицахъ
духовнаго званія Курской епархій коимъ асигнована пенсія. II. ОТДѢЛЪ
НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.—1) Назидательныя для пастырей первыя изреченія
Св. Отцевъ. 2) Бѣлгородъ и его святыя Архим. Анатолія (окончаніе) 3)
Разныя извѣстія.

Печ. дозв. 21 іюля 1884 г. Ценз. свящ. *Алексій Виноградовъ*.

Редакторъ Ректоръ семинаріи прот. *Матвій Невскій*.

Курскъ. Типографія *Н. Домарова*.