

0 $\frac{18}{167}$

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
И. В. И. Ленин

73659-64

ВЯТКА

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1874 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШАЯ ТЕЛЕГРАММА.

Санктпетербургъ. 11 Января 1874 года.

ВЯТКА.

ГУБЕРНАТОРУ.

Священный обрядъ торжественнаго бракосочетанія возлюбленной дочери Нашей, Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Александровны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Альфредомъ Единбургскимъ совершеть сегодня въ 3 часа по полудни. Извѣстите о семъ върно-подданныхъ, да сочувствуютъ они Нашей радости и принесуть совокупно сердечныя свои мольбы Господу Богу о здравіи и долгоденствіи Ихъ Высочествъ и объ осѣненіи высокой Ихъ четы Господнимъ благословеніемъ. По окончаніи благодарственнаго молебна, за многолѣтіемъ, въ Губернскихъ городахъ, гдѣ имѣется артиллерія, произвести по 101 выстрѣлу.

„АЛЕКСАНДРЪ.“



Немедленно, по полученіи копии съ Высочайшей телеграммы, по распоряженію Его Преосвященства, о всерадостномъ торжествѣ совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Александровны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Принцемъ Альфредомъ Эдинбургскимъ, было объявлено городскому духовенству, а на другой день, 13 Января, предъ литургіею совершенно было благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ церквахъ г. Вятки. Въ кафедральномъ соборѣ, при многочисленномъ собраніи военныхъ и гражданскихъ чиновъ всѣхъ вѣдомствъ и гражданъ г. Вятки, литургію совершалъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Аполлосъ, Епископъ Вятскій, въ сослуженіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія, Викарія Вятскаго, о. Ректора Семинаріи и соборнаго духовенства, а молебствіе предъ литургіею—при участіи всего городского духовенства. Послѣ литургіи у всѣхъ городскихъ церквей былъ цѣлодневный звонъ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ подданнымъ.

Въ постоянной заботливости о благѣ Нашей Имперіи и дарованіи ей лучшихъ учрежденій Мы не могли не обратить вниманія на существовавшій до сего времени порядокъ отправления воинской повинности. По дѣйствовавшемъ донинѣ уза-

коненіямъ повинность эта возлагалась лишь на сословія мѣщанъ и крестьянъ, и значительная часть русскихъ подданныхъ изъята была отъ обязанности, которая должна быть для всѣхъ одинаково священна. Такой порядокъ, сложившійся при иныхъ обстоятельствахъ, не согласуясь съ измѣнившимися условіями государственнаго быта, не удовлетворяетъ и настоящимъ военнымъ требованіямъ. Новѣйшія событія доказали, что сила государствъ — не въ одной численности войска, но преимущественно въ нравственныхъ и умственныхъ его качествахъ, достигающихъ высшаго развитія лишь тогда, когда дѣло защиты отечества становится общимъ дѣломъ народа, когда всѣ, безъ различія званій и состояній, соединяются на это святое дѣло.

Признавъ необходимымъ преобразовать устройство военныхъ силъ Имперіи на основаніи указаній современнаго опыта, Мы въ 1870 году повелѣли военному министру приступить къ составленію предположеній о болѣе совершенномъ способѣ пополненія нашихъ войскъ, съ привлеченіемъ къ воинской повинности всѣхъ вообще сословій.

Испытанная готовность нашихъ подданныхъ приносить себя въ жертву родинѣ служила намъ ручательствомъ, что призывъ нашъ встрѣтитъ въ русскихъ сердцахъ сочувственный отголосокъ. Мы въ томъ не ошиблись. Наше доблестное дворянство и другія неподлежавшія рекрутству сословія въ многократныхъ заявленіяхъ выразили намъ радостное желаніе раздѣлить съ остальнымъ народомъ тягости обязательной военной службы.

Мы приняли эти заявленія съ отраднымъ чувствомъ гордости и благоговѣйною признательностью къ Провидѣнію, вручившему намъ скипетръ надъ народомъ, въ которомъ любовь

къ отечеству и самоотверженіе составляютъ завѣтное, изъ рода въ родъ переходящее, достоиніе всѣхъ сословій.

Для предначертанія, на указанныхъ главныхъ началахъ, новаго устава о воинской повинности была затѣмъ образована особая коммиссія изъ чиновъ разныхъ вѣдомствъ и другихъ лицъ, обладающихъ надлежащими по этой части свѣдѣніями. Составленный коммиссіею и, послѣ подробнаго обсужденія, исправленный Государственнымъ Совѣтомъ уставъ вполнѣ соотвѣтствуетъ Нашимъ видамъ. Исходя отъ основнаго положенія, что защита престола и отечества есть священная обязанность каждаго русскаго подданнаго, уставъ сей привлекаетъ къ участию въ отправленіи воинской повинности все мужское население, безъ допущенія денежнаго выкупа или замѣны охотниками. Дѣйствіе новаго закона не должно распространяться лишь на казачье населеніе, несущее военную службу въ установленномъ для него порядкѣ, а также на нѣкоторыхъ инородцевъ, на Закавказскій край и другія, поименованныя въ указѣ Нашемъ Правительствующему Сенату, отдаленныя мѣстности, для которыхъ будутъ изданы особыя положенія. За сими исключеніями и нѣкоторыми въ томъ же указѣ означенными временными льготами, мужское населеніе Имперіи и Царства Польскаго, по достиженіи 20 лѣтъ, будетъ подлежать жеребью, которымъ опредѣляется одинъ разъ навсегда, кто обязанъ идти на дѣйствительную службу и кто остается отъ нея свободнымъ. Для поступившихъ въ сухопутныя войска хотя полагается общій 15-лѣтній срокъ службы, но по истеченіи шести лѣтъ, а въ случаѣ возможности и ранѣе того, они будутъ распускаемы по домамъ, съ обязанностью являться подъ знамена, по призывамъ правительства, лишь въ случаяхъ чрезвычайной военной надобности. Посту-

пающимъ въ флотъ и въ войска, въ нѣкоторыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ расположенныя, назначаются особые сроки службы. Для молодыхъ людей, обучавшихся въ училищахъ, не исключая и начальныхъ, продолжительность обязательнаго пребыванія въ войскахъ въ мирное время значительно сокращается, соответственно степени и роду полученнаго ими образованія, и, сверхъ того, предоставляются имъ другія важныя облегченія.

Утвердивъ составленный согласно съ сими основаніями уставъ о воинской повинности и призывая подданныхъ Нашихъ, именовъ дорогой всѣмъ памъ отчизны, къ ревностному исполненію возлагаемыхъ на нихъ обязанностей, Мы не имѣемъ намѣренія отступить отъ началъ, которымъ неуклонно слѣдовали во все Наше царствованіе. Мы не ищемъ, какъ не искали до сихъ поръ, блеска военной славы, и лучшимъ жребіемъ, ниспосланнымъ Намъ отъ Бога, почитаемъ вести Россію къ величію путемъ мирнаго преуспѣянія и внутренняго развитія. Устройство могущественной военной силы не остановить и не замедлить этого развитія; оно, напротивъ, обезпечитъ правильный и непрерывный ходъ онаго, ограждая безопасность государства и предупреждая всякое посягательство на его спокойствіе. Даруемая же нынѣ важныя преимущества молодымъ людямъ, получившимъ образованіе, да будутъ новымъ орудіемъ къ распространенію въ народѣ Нашемъ истиннаго просвѣщенія, въ которомъ мы видимъ основаніе и залогъ его будущаго благоденствія.

Данъ въ С.-Петербургѣ января въ 1-й день, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствованія же Нашего въ девятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,
данный на имя Министра Народнаго Просвѣщенія графа
Д. А. Толстаго.

Графъ Димитрій Андреевичъ! Въ постоянныхъ заботахъ моихъ о благѣ Моего народа, Я обращаю особенное Мое вниманіе на дѣло народнаго просвѣщенія, видя въ немъ движущую силу всякаго успѣха и утверженіе тѣхъ нравственныхъ основъ, на которыхъ зиждутся государства. Дабы способствовать самостоятельному и плодотворному развитію народнаго образованія въ Россіи, Я утвердилъ въ 1871 и 1872 годахъ составленные, согласно съ такими Моими видами, Уставы среднихъ учебныхъ заведеній вѣреннаго вамъ Вѣдомства, долженствующихъ давать вполне основательное общее образованіе юношеству, готовящемуся къ занятіямъ высшими науками, а не предназначенныхъ себя къ онымъ приспособлять къ полезной практической дѣятельности. Заботясь равно о томъ, чтобы свѣтъ благаго просвѣщенія распространялся во всѣхъ слояхъ населенія, Я повелѣлъ учредить учительскіе институты и семинаріи для приготовленія наставниковъ народныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, самыя училища эти должны получить указанное имъ правильное устройство и развитіе, сообразно съ потребностями времени и замѣчаемымъ въ настоящую пору повсемѣстно въ Имперіи стремленіемъ къ образованію. Я надѣюсь, что ожидаемое вслѣдствіе сего значительное размноженіе народныхъ училищъ распространить въ населеніяхъ, вмѣстѣ съ грамотностью, ясное разумѣніе божественныхъ истинъ ученія Христова съ живымъ и дѣятельнымъ чувствомъ нравственнаго и гражданскаго долга.

Но достиженіе цѣли, для блага народа столь важной, над-

лежитъ предусмотрительно обезпечить. То, что въ предначертаніяхъ Моихъ должно служить къ истинному просвѣщенію молодыхъ поколѣній, могло бы, при недостаткѣ попечительнаго наблюденія, быть обращено въ орудіе нравственнаго растлѣнія народа, къ чему уже обнаружены нѣкоторыя попытки, и отклониться отъ тѣхъ вѣрованій, подъ сѣнью коихъ, въ теченіе вѣковъ, собиралась, крѣпла и возвеличивалась Россія.

Какъ лицо, призванное Моимъ довѣріемъ къ осуществленію Моихъ предначертаній по части народнаго просвѣщенія, вы усугубите всегда отличавшее васъ рвеніе къ тому, чтобы положенныя въ основу общественнаго воспитанія начала вѣры, нравственности, гражданскаго долга и основательность ученья были ограждены и обезпечены отъ всякаго колебанія. Согласно съ симъ, Я вмѣняю въ непремѣнную обязанность и всѣмъ другимъ вѣдомствамъ оказывать вамъ въ семъ дѣлѣ полное содѣйствіе.

Дѣло народнаго образованія въ духѣ религіи и нравственности есть дѣло столь великое и священное, что поддержанію и упроченію его въ семъ истинно благомъ направленіи должны служить не одна только духовенство, но и всѣ просвѣщеннѣйшіе люди страны. Россійскому дворянству, всегда служившему примѣромъ доблести и преданности гражданскому долгу, по преимуществу предлежитъ о семъ попеченіе. Я призываю вѣрное Мое дворянство стать на стражъ народной школы. Да поможетъ оно Правительству бдительнымъ наблюденіемъ на мѣстѣ къ огражденію оной отъ тлетворныхъ и нагубныхъ вліяній. Возлагая на него и въ семъ дѣлѣ Мое довѣріе. Я повелѣваю вамъ, по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, обратиться къ мѣстнымъ предводителямъ дворянства,

дабы они, въ званіи попечителей начальныхъ училищъ въ ихъ губерніяхъ и уѣздахъ и на основаніи правъ, которыя имъ будутъ предоставлены особыми о томъ постановленіями, способствовали ближайшимъ своимъ участіемъ къ обезпеченію нравственнаго направленія этихъ школъ, а также къ ихъ благоустройству и размноженію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

С-Петербургъ,

25 декабря 1873 г.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 30 Ноября 1873 года, за № 54-мъ. *Относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду со стороны духовныхъ лицъ просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: поданную Святѣйшему Синоду однимъ священнослужителемъ жалобу на Епархіальное начальство прежде окончательнаго распоряженія послѣдняго по его дѣлу и справку, по коей оказалось, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Декабря 1856 года, предписано по всему Духовному вѣдомству для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ: 1) что впредь всякія просьбы, присылаемыя въ Святѣйшій Синодъ, помимо

ближайшихъ начальствъ, по какимъ бы то предметамъ ни было, будутъ оставляемы безъ дѣйствія и просители за отступление отъ законовъ, кромѣ взысканія за бумагу, будутъ подвергаемы ответственности; 2) что хотя лицамъ, имѣющимъ справедливыя основанія къ жалобамъ на дѣйствія ближайшихъ своихъ начальствъ, не воспрепятствуются таковыя жалобы, но онѣ должны быть присылаемы, по исполненіи въ Епархіальномъ Управленіи установленнаго обряда, на гербовой бумагѣ четвертаго разбора и, непременно, по установленной формѣ; а если къ просьбамъ прилагаемы будутъ документы, то и съ нихъ должны быть снимаемы и прилагаемы копии на гербовой бумагѣ третьяго разбора; при неисполненіи же сего жалобщиками, жалобы таковыя будутъ также оставляемы безъ дѣйствія, на вышесказанномъ основаніи. Приказали: Подтвердить циркулярнымъ указомъ Синодальнымъ Конторамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Начальствамъ Ставропигіальныхъ монастырей, для объявленія подвѣдомственнымъ лицамъ, о точномъ соблюденіи со стороны послѣднихъ указа Святѣйшаго Синода отъ 31 Декабря 1856 года, относительно порядка принесенія Святѣйшему Синоду просьбъ и жалобъ на дѣйствія непосредственныхъ ихъ начальствъ.

Отъ 27 Ноября 1873 года за № 52-мъ. *О доставленіи въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку лекцій и конспектовъ, литографируемыхъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а равно отдельныхъ оттисковъ статей, помещаемыхъ въ повременныхъ духовныхъ изданіяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Гос-

подина Товарища Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго Октября, № 3734, въ которомъ изъяснено: на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 2 Апрѣля 1848 года, литографируемыя лекціи должны быть, по мѣрѣ ихъ изданія, доставляемы въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями, каковому правилу должны подчиняться всѣ вообще учебныя заведенія, въ какомъ бы вѣдомствѣ оныя ни состояли. Независимо отъ сего, по ст. 12 гл. III временныхъ по цензурѣ правилъ 6 Апрѣля 1865 года, отъ представленія въ мѣстныя цензурныя учрежденія определеннаго ст. 79 Уст. Ценз. числа экземпляровъ освобождаются лишь только объявленія присутственныхъ мѣстъ и произведенія, имѣющія предметомъ общежитейскія и домашнія потребности, какъ то: свадебныя и разныя другіе пригласительныя билеты, визитныя карточки, этикетки, преискуранты и т. п. Между тѣмъ Директоръ ИМПЕРАТОРСКОЙ Публичной Библіотеки заявилъ, что въ означенную Библіотеку литографируемыя профессорами и преподавателями лекціи и конспекты вовсе не доставляются, отдѣльные оттиски изъ поврежденныхъ изданій высылаются весьма рѣдко, а изъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не поступило ни одного оттиска, хотя извѣстно, что таковыя оттиски печатаются и поступають въ обращеніе въ публикѣ. Вслѣдствіе сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сдѣлавъ распоряженіе по вѣдомству общей цензуры, чтобы лекціи и конспекты профессоровъ и преподавателей учебныхъ заведеній и отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ поврежденныхъ изданіяхъ, неуклонно доставлялись какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанныя въ ст. 79 Устава Цензурнаго, сообщаетъ о вышеизложенномъ на распоряженіе Духовнаго начальства касательно

предметовъ, относящихся до учебной части и цензуры Православно-духовнаго вѣдомства. Приказали: Въ виду вышеизложеннаго Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами: 1) что начальства духовныхъ Академій и Семинарій должны, на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія 2 Апрѣля 1848 г., всѣ литографируемые преподавателями сихъ учебныхъ заведеній лекціи и конспекты представлять, по мѣрѣ изданія ихъ, непосредственно въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку (въ С.-Петербургѣ) наравнѣ со всѣми печатаемыми произведеніями; 2) такъ какъ по силѣ ст. 12 гл. III временныхъ правилъ 1865 г. (Св. Зак. Том. XIV Уст. Ценз., прилож. къ ст. 5, по Пред. 1868 г.) отъ представленія узаконеннаго числа экземпляровъ освобождены лишь объявленія, имѣющія предметомъ общежитейскія потребности, то Духовно-Цензурные Комитеты, а равно лица Духовнаго вѣдомства, цензурующія повременныя изданія, должны доставлять какъ въ ИМПЕРАТОРСКУЮ Публичную Библіотеку, такъ и въ учрежденія, указанные въ ст. 79 Устава Цензурнаго, отдѣльные оттиски статей, помѣщаемыхъ въ означенныхъ изданіяхъ, въ случаѣ, разумѣется особаго отпечатанія таковыхъ оттисковъ, музыкальныя ноты, какъ со словами, такъ и безъ присовокупленія словъ, гравюры, эстампы, литографированныя картины, а также чертежи, планы и карты, когда они, касаясь предметовъ религіозныхъ, разсматриваются и одобряются къ изданію учрежденіями и лицами Духовнаго вѣдомства.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Декабря 1874 г. за № 3653-мъ дано знать Епархіальному Начальству, что, согласно ходатайству Его Преосвященства, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода Исправляющему должность инспектора Вятской Духовной Семинаріи протоіерею *Павлу Кибардину*, за отлично-усердную службу его по должности преподавателя въ Вятскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Перемѣны по службѣ.

Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 7 Января, казначея Слободскаго женскаго монастыря монахиня *Августа*, согласно ея прошенію, уволена отъ сей должности, а на мѣсто ея казначею опредѣлена монахиня *Филарета*.

Перемѣнены по прошеніямъ: священникъ села Вобловицкаго Слободскаго уѣзда *Алексій Леонтьевъ*, 22 Декабря, въ село Спасское Котельническаго уѣзда на священническую вакансію, діаконъ — Вятской Покровской церкви *Матѣй Ашисимовъ*, 23 Декабря, на псаломщическую вакансію къ церкви Вятской земской больницы, а на его мѣсто къ Покровской церкви діаконъ Котельнической Николаевской церкви *Петръ Рязановъ*, на мѣсто Рязанова къ Котельнической Николаевской церкви діаконъ церкви Вятской земской больницы *Григорій Серіевъ*; діаконъ села Пижанки Яранскаго уѣзда *Алексій Сушковъ* на псаломщическую должность въ село Ошминское того же уѣзда; дьячекъ Сарацульской Покровской церкви *Николай Дрягинъ* въ село Сарали Елабужскаго уѣзда

на мѣсто уволеннаго за штатъ, по болѣзненному состоянію, дьячка *Никифора Дрямина*; дьячки Слободской Свято-Духовской церкви *Александръ Макаровъ* и села Верхосунья Глазовскаго уѣзда *Яковъ Блиновъ*, 7 Января, одинъ на мѣсто другаго; состоящій на псаломщической вакансіи при Вятской Знаменской церкви діаконъ *Николай Свѣчниковъ*, 11 Января, на діаконскую вакансію къ Уржумскому Троицкому собору; діаконъ села Филейки Вятскаго уѣзда *Теодоръ Свѣчниковъ*, 14 Января, на псаломщическую вакансію къ Вятской Знаменской церкви.

Утверждены въ должности церковнаго старосты избранные приходскими обществами: крестьянинъ *Романъ Бздулевъ* къ церкви села Ключевского Вятскаго уѣзда—19 Декабря; крестьянинъ *Иванъ Ельшинъ* къ Троицкой церкви Холуницкаго завода, крестьянинъ *Михай Захваткинъ* къ Воскресенской церкви тогоже завода, крестьянинъ *Власъ Мусихинъ* къ Срѣтенской церкви села Роговскаго Слободскаго уѣзда; крестьянинъ *Павелъ Шмаковъ* къ Троицкой церкви села Кинчина тогоже уѣзда; крестьянинъ *Егоръ Мерзляковъ* къ церкви села Козлова Сарапульскаго уѣзда,—31 Декабря; крестьянинъ *Филимонъ Комелинъ* къ церкви села Юледура Уржумскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Портныхъ* къ церкви Чернохолуницкаго завода Слободскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Юминъ* къ церкви села Кырмыжа Вятскаго уѣзда, купецъ *Василій Макаровъ* къ Слободскому Вознесенскому собору на второе трехлѣтіе, 8 Января.

— Умеръ бывшій протоіерей Ижевскаго завода *Павелъ Романовъ*, проживавшій въ селѣ Пустоешскомъ Орловскаго уѣзда, 21 Октября, на 72 г. своей жизни.

Назначеніе пенсіи.

Отношеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 17 Ноября 1873 г. за № 11666-мъ сообщено Духовной Консисторіи, что вдовѣ Вятскаго кафедральнаго протоіерея Елизаветѣ Шиллегодской, за 35 лѣтъ службы ея мужа, назначена пенсія, по 55 руб. въ годъ, съ 1 Января 1873 г., изъ Вятскаго Губернскаго Казначейства.

Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Вятскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества объявляетъ, что 7 Февраля сего 1874 года, въ 5 часовъ вечера, въ квартирѣ Преосвященнѣйшаго Епископа Палладія, имѣетъ быть общее собраніе членовъ Вятскаго отдѣленія Миссіонерскаго Общества для выслушанія годичнаго отчета.

Отъ Правленія Глазовскаго Духовнаго Училища.

По случаю опредѣленія учителя, священника Іоанна Левагина на должность священника въ село Польнское Слободскаго уѣзда, при Глазовскомъ Духовномъ училищѣ открылась вакансія учителя Латинскаго языка. Желаящіе занять это мѣсто подаютъ о томъ прошеніе въ Правленіе Глазовскаго духовнаго училища.

Отъ Правленія Вятской Духовной Семинаріи.

За несостоявшимся выборомъ на должность смотрителя Сарапульскаго Духовнаго Училища на окружномъ Училищномъ Създѣ Духовенства и неимѣніемъ въ виду со стороны Правленія кандидата, должность Смотрителя Сарапульскаго Духовнаго Училища состоитъ вакантною. Желаящіе занять означенную должность приглашаются подать прошенія въ Правленіе Вятской Семинаріи къ 15-му числу Марта сего 1874 года.

О Т Ч Е Т Ъ

по содержанию Елабужскаго Духовнаго Училища
за 1872 годъ.

(Окончаніе.)

№ 1-й. Счетъ суммъ на содержаніе лицъ управленія и
учащихъ въ 1872 году.

	Ассигнова- но по шта- ту или по сметѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Оста- лось.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.	Р.	Б.
Смотрителю	900	—	900	—	—	—
Помощнику его.	600	—	600	—	—	—
Учителямъ:						
Русскаго и церковно-славянскаго языка	420	—	409	50	10	50 [*]
Греческаго языка	540	—	540	—	—	—
Латинскаго языка двоимъ.	840	—	840	—	—	—
Географіи и Ариѳметики	520	—	520	—	—	—
Учителю чистописанія	100	—	100	—	—	—
— — — — —	100	—	87	50 ^{1/2}	12	49 ^{1/2} **
Итого.	4020	—	3997	1/2	22	99^{1/2}

*) 10 руб. 50 коп. осталось потому, что съ 22-го Декабря вакансія учителя Русскаго языка состояла праздною.

**) 12 руб. 49^{1/2} коп. осталось потому, что вакансія состояла праздною съ 1-го Юля по 16-е Августа.

Счетъ № 2-й.

Списокъ учениковъ училища, пользовавшихся казеннымъ
пособіемъ въ 1872 году.

Пользовались пособіемъ въ первую половину года: по
20 руб.: Александръ Леонтіевъ, Василій Кизнерцевъ, Миха-

иль Кренинъ, Яковъ Успенскій и Александръ Ложкинъ; по 10 руб.: Василій Успенскій и Константинъ Поповъ; въ течение года по 40 руб.: Гавріиль Мултановскій, Канитонъ Поповъ, Виссаріонъ Дьячковъ, Василій Троянскій, Василій Дьячковъ, Дмитрій Левагинъ, Владиміръ Бѣльскій, Иванъ Лупповъ, Иванъ Виноградовъ, Дмитрій Сперанскій, Константинъ Кизнерцевъ, Стефанъ Красноперовъ, Петръ Бѣльскій; по 30 р. Лавръ Замятинъ; по 20 руб. Иванъ Бабайловъ; во вторую половину года—по 20 руб.: Веніаминъ Смирновъ, Василій Виноградовъ, Василій Дьячковъ, Аполлонъ Дьячковъ, Василій Ивановъ; по 10 руб. Василій Бабайловъ; всего пособій выдано въ 1872 году 800 руб.

№ 3-й.

Счетъ суммъ по содержанію дома въ 1872 году.

	Сколько.	Въ 1872 году куплено и израсходовано.			
		По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
На наемъ прислуги	1 ч.	5	—	60	—
На отопленіе дровъ: сосновыхъ	11 с.	2	10	68	10
— — еловыхъ	13 с.	1	50		
— — (моторъ)	10 с.	2	25		
На освѣщеніе свѣчь: сальныхъ	1 п.	6	—	9	30
— — стеариновыхъ	1 ф.	—	30		
За мытье половъ	—	—	—	8	—
За чистку ретираль	—	—	—	4	—
За поправку крыши на училищномъ зданіи	—	—	—	2	15
За подѣлку столба для звонка, совершенно обветшалаго, и поставку	—	—	—	—	—

		въ 1872 году куплено и израсходовано.			
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.
его на другое мѣсто съ переборкою и починкою на немъ крыши . . .	—	—	—	1	—
За большіе новые ремни для при- вязи часоваго большаго колокола . .	3	—	65	1	25
За гвозди одностесные и двостесн.	80	—	—	—	35
За доски для крышъ	—	—	—	—	69
За очистку всего двора, уборку со- ра и мусора, за перекладку новыхъ купленныхъ на переустройство учи- лища досокъ; за метлы и вѣники . .	—	—	—	3	43
За деревянную лопатку	1	—	6	—	6
За мѣдный замокъ для казнохра- нилищнаго ящика	1	—	12	—	—
За мѣль	31 ф	—	1	—	31
За починку и окраску учен. партъ	6	—	75	4	50
За поправку и окраску учит. стол.	3	—	20	—	60
— — — библиотечнаго шкафа . .	1	—	30	—	30
За окраску и починку зеркала . . .	—	—	—	—	50
За новый треножникъ для ариеме- тической доски	—	—	—	—	50
За вставку стеколь	5	по	34	4	50
	5		40		
	1		30		
	2		25		
За подмазку всѣхъ стеколь въ учи- лищномъ корпусѣ и вставку зим- нихъ рамъ съ укупоркой и замазкою ихъ съ матеріаломъ мастера	—	—	—	5	—
За форточки въ VI и III классахъ	2	—	45	—	90
За вставку ихъ и удѣлку 2-хъ брусковъ у 2-хъ окончинъ	—	—	25	—	25
Итого	—	—	—	173	36

Счетъ на содержаніе бібліотеки и покупку книгъ.

	Число эк-земпляр-овъ	Цѣна каждому.		Всего на сумму.	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Журналъ „Семейные вечера“	1	5	50	5	50
При пересылкѣ денегъ на почто- вые расходы	—	—	—	—	31
За переплеть „Семейныхъ вече- ровъ“	8	—	—	2	31
Географическій Атласъ Ильина	6	2	—	12	—
Латино-русскій словарь Ананьева, Ясницкаго и Лебединскаго, издан. Леонтьева	1	3	50	3	50
Краткая Грамматина Латинскаго языка Мадвига	1	—	90	—	90
Латинская Просодія Классовскаго. Руководство къ изученію Латин- скаго языка Кюнера, исправленное и дополненное Кремеромъ	1	1	60	1	60
Нѣмой Географическій Атласъ Си- дова	1	32	50	32	50
Учебникъ Географіи Россіи Лебе- дева.	8	1	—	8	—
Грамматика русскаго языка Кир- пичникова и Гилярова (часть 1-я).	30	—	40	12	—
Ученіе о Богослуженіи съ Церк. Уставомъ Свирѣлина	8	—	50	4	—
Священная Исторія Ветхаго и Но- ваго завіта Соколова	20	—	60	12	—
Вятскія Епархіальныя вѣдомости	1	5	—	5	—
При пересылкѣ денегъ на почто- вые расходы	—	—	—	—	30
Итого	—	—	—	100	57

№ 5-й. О приходѣ, расходѣ и остаткѣ канцелярскихъ потребностей.

	Въ 1872 году куплено.				Въ 1872 году израсходовано.				
	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	СКОЛЬКО.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.			Р.	К.		
Бумаги лучшей бѣлой	12 д.	—	18	2 16	12 д.	—	18	2 16	
— — сѣрой	12 д.	—	7½	— 90	12 д.	—	7½	— 90	
— — № 6-й	1 ст.	2	80	2 80	1 ст.	2	80	2 80	
— — № 7-й	1 ст.	1	70	1 70	1 ст.	1	70	1 70	
Сургуча Плигина № 1-й	4 кор.	—	60	2 40	3½ к.	—	60	2 10	
Чернилъ черныхъ	2 бан.	—	15	— 40	2 банк	—	15	— 40	
— — красныхъ	1 бан.	—	10		—	—	10		— 40
	1 бан.	—	20		1 банк	—	20		— 20
Карандашей	4	—	5	— 20	4	—	5	— 20	
Стальныхъ перьевъ	20 шт.	—	—	— 12	—	—	—	— 12	
	и 1 кор.	—	50	— 50	—	—	50	— 50	
Линѣекъ	5 шт.	—	8	— 40	б)	—	—	—	
Чернилица и песочница для канцеляріи	1 черн.	—	20	— 20	в)	—	—	—	
	1 пес.	—	15	— 15	г)	—	—	—	
На печатаніе, переплетѣ приходорасходной кн. за 1872 г.	1	—	—	1 50	—	—	1 50	1 50	
На печатаніе листовыхъ бланковъ для отношеній	220	—	—	2 50	220	—	—	2 50	
— — бланковъ для свидѣтельствъ окончившимъ курсъ ученія, для билетовъ всѣмъ ученикамъ	200	—	—	2 —	200	2	—	2 —	
Печатаніе бланковъ для классныхъ журналовъ	200	—	—	2 50	100 д)	—	—	1 25	
За переплетѣ ихъ въ 4 книги	4	—	30	1 20	4	—	30	1 20	
Холста для тюковъ	6 арш.	—	5½	— 33	6 арш.	—	5½	— 33	
Бичевокъ	3 пучк.	—	12	— 36	3 пучк.	—	12	— 36	

Осталось: а) ¼ кор. на 30 к.; б) 5 лин. на 40 к.; в) 1 черн. на 20 к.; г) 1 пес. 15 к.; д) 100 бланковъ на 1 р. 25 коп.

Нитокъ для сшивки дѣлъ архивныхъ и журналовъ . . .	4 мотк	—	5 1/2	—	22 4 мотк	—	5 1/2	—	22
На печатаніе приходорасходной книги на 1873 годъ и переплеть ея	1	—	90	—	90 е)	—	—	—	—
Таковой же по строительному комитету	1	—	90	—	90 ж)	—	—	—	—
На печатаніе книги бумагъ входящихъ и исходящихъ . .	2	—	80	—	1 60 з)	—	—	—	—
Книги разносной	1	—	60	—	60 и)	—	—	—	—
За письмоводство	—	—	—	—	50	—	—	—	50
Книги для записи поведения учениковъ и для каталога, для записи выданнымъ ученикамъ книгъ для чтенія. .	3	—	50	—	1 50 і)	—	—	—	—
Итого.	—	—	—	—	78 24	—	—	—	70 4

е) 1 книга на 90 к.; ж) 1 кн. на 90 к.; з) 2 кн. на 1 р. 60 к.; и) 1 книга на 60 к.; і) 3 книги на 1 р. 50 к.; к) всего осталось къ 1873 г. 7 руб. 80 коп.

№ 6-й.

Счетъ суммы, употребленной на мелочные и экстраординарные расходы.

	СЕРЕБРЯНЫМЪ	
	РУБ.	КОП.
По смѣтѣ ассигновано на предметъ назначенія	7	—
Правленіемъ училища отослано въ Вятское Семипарское Правленіе при отношеніи отъ 3-го Февраля за № 7, въ возвратъ уплоченныхъ послѣднимъ при пересылкѣ 4091 р. 50 к., 8 р. 67 к. и на пересылку послѣднихъ употреблено страховыхъ 8 3/4 к. и пересылочныхъ 3 1/4 к., а всего	8	81

№ 7-й. Счетъ по статьѣ производста пенсій и
класснаго оклада за 1872 годъ.

	Ассигновано по смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно вы- дано.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
I. Пенсій не было.				
II. Класснаго оклада Елабужскаго Спасскаго собора, Протоіерею кан- дидату Павлу Бехтереву за годъ . . .	71	50	71	50

№ 8-й. Счетъ по составленію плановъ и смѣты на
переустройство училищнаго зданія.

	Ассигновано съѣздомъ депутатовъ дух. Елабуж. дух. округа.		Дѣйстви- тельно вы- дано.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
За составленіе плана и смѣты на переустройку училищ. зданія Тех- ники Ильѣ Антонову Россохину. . .	—	—	25	—
За составленіе плана на постройку при училищѣ новаго двухъ-этажнаго каменнаго флигеля землемѣру Карлу В. Кульбергу . . .	—	—	15	—
Итого. . . .	40	—	40	—

№ 9-й. Счетъ по статьѣ производства квартирнаго
пособія начальствующимъ лицамъ училища.

	Ассигновано		Выдано.	
	РУБ.	КОП.	РУБ.	КОП.
а) Смотрителю училища съ 11-го февраля по 1-е января . . .	—	—	103	62
б) Помощнику его съ 16-го авгу- ста по 1-е января 1873 года . . .	—	—	22	50
Итого. . . .	126	12	126	12

Дополнительныя свѣдѣнія

къ отчетамъ за 1872 годъ по Елабужскому духовному училищу, составленныя на основаніи правилъ для ревизіонныхъ комитетовъ.

1.) Установленныя опредѣленіемъ Святейшаго Синода 21 Февраля 1864 года правила о передвиженіи суммъ Правленіемъ училища соблюдались въ точности, именно на покрытіе недостатковъ по однимъ параграфамъ смѣты собраніями по другимъ испрашивалось каждый разъ разрѣшеніе Его Преосвященства, что дѣлаемо было по самымъ уважительнымъ причинамъ.

2.) Въ теченіи 1872 г. 28-ми ученикамъ, по назначенію Правленія съ утвержденія Его Преосвященства, выданы по Елабужскому духовному училищу денежные вспомогательные оклады въ ассигнованномъ количествѣ всѣмъ сполна подъ росписку родственниковъ ихъ или хозяевъ, за какковыя оклады послѣдніе обязывались довольствовать учениковъ пищею, отопленіемъ, и освѣщеніемъ и проч.

3.) Расходъ невошедшій первоначально въ смѣтное назначеніе по статьѣ производства квартирнаго пособія начальствующимъ лицамъ училища, произведенъ съ разрѣшенія Его Преосвященства: а) съ Февраля мѣсяца по августъ Смотритель училища не имѣлъ казенной квартиры, не пользовался и пособіемъ; между тѣмъ вслѣдствіе рапорта депутата Елабужскаго училищнаго съѣзда священника Петра Авраамова отъ 22-го февраля Вятская Духовная Консисторія указомъ отъ 31 апрѣля 1872 года за № 3866-мъ предписала протоіерею Елабужскаго Спасскаго собора Павлу Бехтереву немедленно внести въ Правленіе училища не высланныя имъ по постановленію съѣзда 17-го мая 1871 1% со всѣхъ церков-

ныхъ прикладныхъ суммъ, и по 1 руб. съ каждаго причта и деньги эти употребить на квартирное пособіе смотрителю училища, что и утверждено было Его Преосвященствомъ, б) съ 16-го августа и помощикъ смотрителя лишился казенной квартиры при училищѣ. Съѣздомъ депутатовъ духовенства бывшимъ въ октябрѣ мѣсяцѣ квартирное пособіе назначено: смотрителю 120 руб. а помощнику его 60 руб., что и утверждено Его Преосвященствомъ.

4.) По училищному дому на казенной счетъ отоплялось постоянно въ теченіи года по установленнымъ мѣсяцамъ въ первое полугодіе пять печекъ, именно четыре голандскія въ 4-хъ классахъ и въ квартирѣ помощника смотрителя и одна кухонная въ сторожевской, а за второе полугодіе четыре печки, т. е. три печки въ классахъ и одна кухонная въ сторожевской.

5.) Свѣчи и письменные матеріалы употреблялись по канцеляріи училищнаго правленія по правленію и въ педагогическихъ собраніяхъ. Свѣчи выдавались также по вечерамъ и утрамъ въ зимнее, осеннее и весеннее время въ собраніе учениковъ предъ Богослуженіями всенощными.

6.) Служителю выдавалась помѣсячно плата безъ доставки ему отъ училища пищи.

п 7.) Суммъ по содержанію церкви и больницы не было никакихъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1874 году.

Въ будущемъ 1874 г. Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ, программѣ,

въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, ежемѣсячными книжками, заключающими въ себѣ отъ 10 до 12-ти печатныхъ листовъ. Кромѣ статей оригинальныхъ, относящихся къ различнымъ отраслямъ богословской науки, изъ которыхъ по истеченіи года составятся три тома, будетъ издаваться, въ видѣ приложенія, переводъ Дѣяній седьмага вселенскаго собора. Новые подписчики на журналъ получаютъ безвозмезно первые листы Дѣяній этого собора, отпечатанные въ 1873 году. При этомъ Редакція покорнѣйше проситъ гг. новыхъ подписчиковъ, при подпискѣ на журналъ, заявлять, что въ предыдущемъ году они не получали его, а также проситъ всѣхъ подписчиковъ съ возможною точностію и ясностію обозначать адреса, куда высылать журналъ.

Кромѣ оригинальнаго и переводнаго отдѣла при Православномъ Собесѣдникѣ будутъ печататься журналы засѣданій совѣта казанской академіи, изъ которыхъ составитя по истеченіи года особый томъ съ особымъ счетомъ страницъ.

Редакція употребитъ возможное съ ея стороны стараніе о томъ, чтобы содержаніе оригинальнаго отдѣла издаваемаго ею журнала соответствовало его программѣ и современнымъ требованіямъ публики, интересующейся вопросами богословской и церковно-исторической науки.

Цѣна за полное годовое изданіе **Православнаго Собесѣдника** на 1874 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ,

издаваемыя при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1874 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ четыре руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ три руб. (всего за оба изданія десять руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ редакціи Православнаго Собесѣдника.

Въ той же редакціи продаются слѣдующія книги:

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб. за годъ, за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб. за годъ, за 1868 г. (12 книгъ въ году) 6 руб., за 1871 и 1872 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1867,

1869 и 1870 гг. въ продажѣ нѣтъ. Можно получать и отдѣльныя книжки Собесѣдника за 1855, 1856 и 1857 гг. по 75 коп., а за остальные годы по 60 коп. за книжку.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 к.; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, 1870, 1871 и 1872 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Шестъ томовъ. 1859—1870. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за шестой 3 р. 50 к. за всѣ шесть томовъ 20 руб.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Θεофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матвея и Марка (съ предисловіемъ), два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—Тоже, томъ четвертый—на евангеліе Іоанна. Цѣна 2 р. 50 к.—Третьяго тома въ продажѣ нѣтъ.

4. Его же толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб.

5. Его же толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Его же толкованіе на Дѣянія св. апостоловъ. Одинъ томъ 1872. Цѣна 1 р. 50 коп.

7. Святаго отца нашего Григорія двеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

8. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каволіческою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й 1865. Цѣна 1 руб. 75 коп.

9. Посланія Ігнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

10. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 3 руб.

11. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

12. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб.

13. Сочиненіе инока Зиновія Истины показаніе къ вопросившимъ

о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

14. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 к.

15. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

17. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго Флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

18. Устройство управленія въ церкви королевства греческаго. Ш. Бурганова. 1872. Ц. 2 р. 25 к.

19. Западныя миссіи противъ татаръ-язычниковъ и особенно противъ татаръ-мусульманъ Н. Красносельцева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

20. Ересь антитринитаріевъ III вѣка. Д. Гусева. 1872. Ц. 1 р. 25 к.

21. Проскинитарій. 1871. Ц. 75 к.

22. Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Соборѣ“ съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

23. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Изъ тойже редакціи и отъ издателей можно выписывать книги:

1. Слова къ смоленской наставѣ преосвященнаго Антонія, бывшаго епископа Смоленскаго. Цѣна 1 р. 50 к. сер.

2. Церковная Исторія, соч. Гассе, переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакцію профессора каз. д. академіи Н. Соколова. *Первый томъ.* Цѣна: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к., для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній и съ пересылкою 1 р. сереб. *Второй томъ.* Цѣна такая же.

3. Руководство къ Русской Церковной Исторіи. Составилъ П. Знаменскій. Цѣна 1 р. 25 к. Пересылка 15 к. сер.

4. Апокрифическія сказанія о Ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ. Исѣдованіе И. Пурфурьева. Цѣна 2 р. съ пересылкою.

5. Богъ и Природа. Соч. Ульрици. Переводъ съ нѣмецкаго. Два тома. Цѣна 3 р. съ пересылкою. Томъ второй отдѣльно—1 р. 50 к.

6. Твореніе блаженнаго Августина *De civitate Dei* какъ Апологія Христіанства въ его борьбѣ съ римскимъ язычествомъ. Сочиненіе М. Красина, Казань 1873. Цѣна 2 руб.

Въ случаѣ неполученія кнѣкъ либо
изъ подналичковъ годъ или другой кнѣжки Соборнаго редакція по-

корнѣйше просить заявлять ей объ этомъ немедленно по полученіи слѣдующей книжки и при этомъ прилагать отъ мѣстной почтовой конторы удостовѣреніе, что требуемая книжка за неполученіемъ въ конторѣ подписчику дѣйствительно не доставлена. При исполненіи этого послѣдняго условія подписчикъ немедленно получить изъ редакціи новую книжку. Если же удостовѣренія отъ мѣстной почтовой конторы въ редакцію доставлено не будетъ, то подписчику придется ждать, пока утратившаяся книжка будетъ розыскана почтовымъ вѣдомствомъ.

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшая телеграмма. Высочайшій манифестъ. Высочайшій рескриптъ. Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Извѣстія. Отчетъ. Объявленія.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 14 Января 1874 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

одобряет просит заявить ей об этом немедленно по получении
 будущей книги и при этом прилагать от милой постои
 коворы удостоверяет, что требуемая книга за неоплату
 не может быть выдана. При получении При получении
 этого послать условия подписания немедленно прилагать из редак-
 ции новую книгу. Если же удостоверение от милой постои
 коворы не будет получено, то подписку прилагать
 жать, пока утрясается книга будет дознана полагать в
 домостроит.



СОДЕРЖАНИЕ Высшаяшая тетрадь. Высший манускрипт. Вы-
 сочайший редактор. Распоряжения и постановления Правительств.
 Указом Высшего Суда. Высшая. Ответ. Объявление.

Редактор Протокол Государь Император.
 Довольно ценно. 14 Января 1874 года.

Государственный Ансамбль в Вилье в Вилье.

ВѢСТНИКЪ

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2. 1874 г. Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

По поводу печатныхъ толковъ о „широкой свободѣ обряда.“^{*)}

Въ газетѣ „Правительственный Вѣстникъ“ нынѣ весною и въ началѣ лѣта опубликованы протоколы 6-го, 7-го и 8-го засѣданій С.-Петербургскаго отдѣла Общества люб. дух. просвѣщенія. Одинъ изъ членовъ сего Общества, Т. И. Филипповъ, предложилъ вниманію присутствовавшихъ свое разсужденіе „о нуждахъ единовѣрія“. Въ началѣ сего разсужденія лекторъ старался выяснить общее положеніе, изъ котораго вытекаютъ другія—частныя, что единство вѣры состоитъ въ безусловно-согласномъ исповѣданіи Божественныхъ догматовъ, и что съ симъ единствомъ „уживалось постоянно разнообразіе обрядовъ, неизбежное въ древней церкви“. За указаніемъ на одинъ случай изъ исторіи церкви греческой и на нѣкоторые—церкви русской, которыми найдено возможнымъ

^{*)} Читано въ годичномъ собраніи Общества любителей духовнаго просвѣщенія 23 Сент. 1873 г.

подтвердить сказанное положение, рассуждение распадается на три части: въ 1-й группируются доказательства, что въ учрежденіи единовѣрія съ ограниченіями, выраженными въ правилахъ 27 окт. 1800 года, есть противорѣчіе съ общимъ и исконнымъ воззрѣніемъ православной церкви на свободу обряда; во 2-й рассуждается о томъ, что правила единовѣрія не согласны съ постановленіемъ собора 1677 года. По мнѣнію автора, клятвы сего собора распространяются на всѣхъ тѣхъ, которые продолжаютъ держаться старыхъ обрядовъ послѣ собора, хотя бы сіи держащіеся старыхъ обрядовъ во всемъ прочемъ были покорны св. церкви и желали пребывать въ ея общеніи. Это мнѣніе Т. И. Филиппова о клятвахъ собора, по его собственному выраженію, составляетъ „главный узелъ возбужденнаго имъ вопроса“, къ развязкѣ котораго единственно дѣйствительнымъ средствомъ представляется ему созваніе новаго собора православной церкви; раскрытіе этой мысли служить предметомъ 3-й части его рассужденія.

Какъ извѣстно, рассужденіе „о нуждахъ единовѣрія“ вызвало возраженія со стороны членовъ С.-Петербургскаго общества. Смѣемъ предположить, что и Московское Общество люб. дух. просвѣщенія желало бы подать свой голосъ въ вопросъ, который поставленъ на такую высоту, что существенное разрѣшеніе его предоставляется собору всей правосл. церкви.... Клятвы собора 1667 года всегда были предметомъ глубокаго вниманія для старообрядцевъ, желавшихъ на правилахъ единовѣрія войти въ общеніе съ церковію, для нѣкоторыхъ же, сколько лично мы знаемъ, онѣ служили и служатъ камнемъ претыканія. При новой постановкѣ вопроса о свободѣ обряда въ связи съ единовѣріемъ, клятвы собора въ настоящее время для многихъ стали вопросомъ дня. Нѣтъ нужды

говорить о значеніи упомянутого разсужденія для единовѣрцевъ, такъ какъ имъ оно и посвящено. Мы обращаемъ вниманіе на то обстоятельство, что нумера названной газеты, съ разсужденіемъ о нуждахъ единовѣрія, приобрѣтались преимущественно старообрядцами; надобно полагать, что они нашли тутъ не малый интересъ собственно для себя самихъ; свой интересъ старообрядцы находятъ въ предпочтеніи авторомъ двуперстія предъ троеперстіемъ. Послѣднее у него положительно называется не иначе, какъ новымъ, Никонскимъ обрядомъ, „который усвоенъ нами со времени исправленія книгъ при Алексіѣ Михайловичѣ, а первое — древнимъ, бывшимъ въ употребленіи во всей великороссійской церкви, до временъ патр. Никона, какъ обрядъ, принятый по преемству отъ предковъ (?), изъ коихъ многіе просіяли святостію и даромъ чудотвореній“ (Прав. Вѣстн. № 132, ст. 4). Для старообрядцевъ интересъ подобныхъ разсужденій еще болѣе увеличивается тамъ, гдѣ авторъ усиливается доказать, что двуперстіе, не смотря на его древность и важность, проклято на соборѣ 1667 года. На какихъ основаніяхъ составилъ взглядъ автора на двуперстіе относительно древности сего обряда, мы не знаемъ. Полагаемъ, что всякому православному, маломальски знакомому съ историческимъ вопросомъ о двуперстіи, хорошо извѣстно, что двуперстіе — обрядъ вовсе не древній и далеко не всеобщій *). Тѣмъ не менѣе мы же-

*) Ужели не имѣло никакого значенія для Т. И. Филиппова слѣдующее заявленіе отцовъ собора въ лѣто 7174 „все народи христіанстїи издревле и доннѣ неизмѣнно, подобно и отцы наши, и дѣды и прадѣды издревле другъ отъ друга приемающе тако знаменовануся, яко же и нынѣ видимъ мужей поселянъ неизмѣнно отъ древняго обычая тако знаменающихся *тремя первыми персты*“ (Доп. къ акт. истор. V, 463). Мы не думаемъ, что бы кто нибудь заподозрилъ отцевъ упомянутого собора въ пристрастіи къ патр. Никону.

лали бы остановиться на слѣдующемъ обстоятельствѣ. Сторонникъ Т. И. Филиппова, изложившій въ газетѣ „Гражданинъ“, въ иныхъ мѣстахъ до буквальнаго сходства, все разсужденіе „о нуждахъ единовѣрія“, въ вопросѣ о двуперстїи идетъ слишкомъ далеко. Онъ не обинуясь относитъ двуперстїю къ первымъ вѣкамъ христіанства. „Не подходитъ ли—говорить сотрудникъ „Гражданина“,—это перстосложеніе какъ разъ къ увѣщанію св. Кирилла Іерусалимскаго, приглашающаго вѣрныхъ съ дерзновеніемъ исповѣдывать Распятаго, изображая перстами (δακτύλοις) печать креста на челѣ и на всемъ.“ Подъ строками къ сему приложенъ и греческій текстъ изреченія св. отца изъ Оглас. Поуч. XIII, 36, (см. *Гражд.* № 22, стр. 634), чѣмъ авторъ ясно показалъ, что онъ серьезно былъ занятъ вопросомъ о двуперстїи и сознательно нашелъ указаніе на него въ словахъ св. отца, жившаго въ IV вѣкѣ; но знающему греческій языкъ должно быть хорошо извѣстно, что когда древнимъ грекамъ надобно было говорить о двухъ перстахъ безъ числительнаго δύο два, тогда они обыкновенно употребляли двойственное число δακτύλοισι, а не множеств. δακτύλοις, какое находится въ приведенномъ цитатѣ; и такъ если разумѣть въ выраженіи св. Кирилла два перста, то нельзя ничѣмъ объяснить, почему св. отецъ не употребилъ при семъ случаѣ числительное δύο, какъ сего необходимо требуетъ ясность рѣчи, что строго онъ соблюдаетъ въ другихъ мѣстахъ, напр. ἐκ δύο τῶν (Patr. curs. compl. tom. XXXIII; pag. 456) или δύο τῶν παρθεσιῶν (ibidem pag. 872). Очевидно послѣ сего, что приравнивать къ двуперстїю выраженіе δακτύλοις значить говорить противъ себя. Такъ какъ это выраженіе не допускаетъ указанія на одинъ или два перста, и такъ какъ православные греки ни-

когда не знаменовались четырьмя или пятью перстами: то необходимо видѣть въ приведенномъ свидѣтельствѣ св. Кирилла указаніе на *три* перста *). Что касается того мнѣнія, будто двуперстіе проклято соборомъ 1667 года, то мы не отказались бы показать несостоятельность и сего мнѣнія, если бы не опасались утомить вниманіе присутствующихъ.

Признаемся, чтеніе подобныхъ разсужденій о двуперстіи произвело на насъ неблагопріятное впечатлѣніе. И мы не можемъ не выразить сожалѣнія, что въ наше время, время стремленій къ умственному образованію, когда въ области духовной литературы образованные мыслители стараются разъяснять и разрѣшать болѣе серьезные вопросы, намъ еще приходится слышать или читать пространное разсужденіе о такихъ вещахъ, которыя слишкомъ полтора столѣтія назадъ считались „средними, къ благочестію ниже нужными, ниже вреднымъ“. — Обыкновенно говорятъ, что нашъ расколъ такъ крѣпокъ и живучъ, благодаря между прочимъ тому мраку невѣдѣнія, необразованности, умственного застоя, въ которомъ держатся, за рѣдкими исключеніями, умы глаголемыхъ старообрядцевъ. Чтобы вывести нашъ простой народъ, увлекаемый пропагандою раскола, изъ этого мрака, надобно ему раскрыть ту догматическую истину, что церковь непреоборима и вратами адовыми, что Духъ Святой и Животворящій пребудеть въ ней до скончанія вѣка; убѣждать его, что существовавшее въ дѣлѣ вѣры и спасенія состоитъ въ точномъ зна-

*) Не лучше ли было автору обратить вниманіе на изреченіе св. Іоанна Златоустаго: „не просто *перстомъ* должно изображать крестъ, но должны сему предшествовать сердечное расположеніе и полная вѣра“ (Бесѣд. на Мат. Част. II, стр. 428, изд. 1846 г. Москва)? И такъ просіявшіе святостию и даромъ чудотвореній обращали вниманіе не на число перстовъ, а на внутреннее расположеніе молящихся.

ніи основныхъ истинъ христіанства по ученію св. церкви и дѣятельномъ усвоеніи главныхъ догматовъ благочестія, безъ чего нельзя быть истиннымъ христіаниномъ. „Благочестія бо образъ изъ двохъ сихъ состоитъ: изъ догматовъ благочестивыхъ и дѣлъ добрыхъ, и ниже догматы безъ дѣлъ добрыхъ пріятны Богу, ниже творима по благочестивымъ догматомъ угодна дѣла Ему. *Белико убо есть пріобрѣтеніе знати силу догматовъ* *).—Къ крайнему прискорбію, разсужденіе о нуждахъ единовѣрія вообще и въ частности—о двуперстїи не только не способствуетъ къ пріобрѣтенію знанія силы догматовъ, напротивъ,—какъ намъ кажется,—скорѣе располагаетъ старообрядца думать, что вся сила благочестія состоитъ въ неприкосновенномъ сохраненіи именуемыхъ старыхъ обрядовъ, употребляя которые, многіе просіяли святостію и даромъ чудотвореній. Старообрядцы и нынѣ не далеки отъ убѣжденія тѣхъ „противящихся“, которые, возставая противъ исправленія книгъ, предпринятаго препод. Максимомъ Грекомъ, возражали ему: „велію, о человѣче, досаду тѣмъ дѣломъ прилагаети возсіявшимъ въ нашей землѣ преподобнѣйшимъ чудотворцемъ. Они бо священными книгами благоугодиша Богови и живуще и по преставленіи отъ Него прославишася святынею и всяческихъ чудесъ дѣйствомъ“.—Нѣтъ, отвѣчалъ пр. Максимъ Грекъ, не книгами, не соблюденіемъ обрядовъ спасались святые, но „онимъ апостолодержательнаго ради ихъ смиренномудрія и кротости и житія святолѣннаго дадеся дарованіе исцѣленій и чудесъ предивныхъ“. (Слов. 11). Нѣтъ, скажемъ въ свою очередь и мы, не разсужденіемъ о клятвахъ собора, которымъ будто бы подверглось двупер-

*) Свят. Кирил. Іерусалим. оглас. поуч. 4 в. по издан. in fol. Москва 1772 г. 27.

стное сложеніе, тѣмъ менѣе указаніемъ небывалаго противорѣчія церкви самой себѣ (ибо она есть столпъ и утверженіе истины по всякому образу) въ учрежденіи единовѣрія, или противорѣчія, въ отмѣнѣ обряда, соборомъ 1667 г. исконному началу свободы обряда, можно съ благою надеждою содѣйствовать спасенію старообрядцевъ; такія разсужденія могутъ поставить ихъ еще далѣе отъ православной церкви.

Свобода обряда!... Часто слышатся эти два слова; а у старообрядцевъ, какъ намъ извѣстно, предъ появленіемъ въ свѣтъ разсужденія „о нуждахъ едновѣрія“, стало ходить по рукамъ сочиненіе безымяннаго автора подъ именемъ „Записки о свободѣ русскихъ обрядовыхъ толковъ“, въ которой старые обряды возводятся на столь высокую степень, что въ точномъ соблюденіи ихъ полагается „вѣрность православію, вѣрность даже до буквы“; книги же, печатанныя при первыхъ пяти патріархахъ, едва не чествуются каноническими, какъ „представляющія окончательный результатъ изслѣдованій (?) и совокупно церковное рѣшеніе всѣхъ обрядовыхъ вопросовъ, когда либо возникавшихъ въ Россіи“^{*)}. Мы далеки отъ мнѣнія, чтобы Т. И. Филиповъ такъ же смотрѣлъ на „старыя“ книги, какъ смотритъ авторъ упомянутой *записки*; тѣмъ не менѣе и онъ склоняется къ той мысли, что во имя

*) Какъ несправедливъ такой отзывъ о старыхъ книгахъ, довольно, полагаемъ, указать на слѣдующее. Патріархи Іовъ и ѿ Гермогена допускали обливаніе при крещеніи, Филаретъ же постановилъ соборнѣ всѣхъ обливанцевъ перекрещивать, соборъ 1667 года отмѣнилъ это несогласное съ канонами церковнымъ постановленіе. Съ опредѣленіемъ сего собора относительно перекрещиванія согласны даже нѣкоторые и изъ старообрядцевъ. Или еще: въ Филаретовскомъ потребникѣ положенъ особый чинъ погребенія священниковъ, а въ Іоасафовскомъ этотъ чинъ не только выпущенъ, но и замѣчено о немъ, что онъ еретическій, но патр. Іосифъ, не смотря на это, помѣстилъ его въ своемъ потребникѣ. Подробнѣе чит. въ Ист. древн. и ист. прав. церк. 1859 г. ч. 11, стр. 185—188.

широкой свободы обряда не слѣдовало бы собору 1667 года такъ рѣшительно устранять употребленіе двуперстія, двоеніе аллилуія и проч. Онъ говорить: „Церковь православная и по окончательномъ развитіи, завершеніи и установленіи ея внѣшняго чина не считала ни нужнымъ, ни возможнымъ настаивать на томъ, чтобы онъ содержался всѣми и всюду непремѣнно въ одномъ и томъ же видѣ, но постоянно оставалась вѣрною своему исконному правилу о широкой свободѣ обряда“. Хотя онъ ясно не указываетъ времени, когда именно состоялось окончательное развитіе и завершеніе внѣшняго чина церкви; но принимая во вниманіе слѣдующія за приведенными слова (см. № 95 Прав. Вѣст. стр. 2, столб. 1) о безусловномъ принятіи въ 1451 году въ православіе гусситскаго священника, надобно полагать, что по мнѣнію автора завершеніе внѣшняго чина церкви состоялось не позднѣе половины XV вѣка. Какъ же съ этого времени поступала церковь относительно внѣшняго чина или обряда? Оставалась ли она постоянно вѣрною своему исконному правилу о широкой свободѣ обряда? Отрицательнымъ отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить Стоглавый Соборъ, съ такою безусловною клятвою утверждавшій обрядъ двуперстія (гл. 31). Но мы должны откровенно сказать, что въ разсужденіи Г. И. Филиппова не видно даже, по какимъ даннымъ онъ составилъ себѣ понятіе объ исконномъ правилѣ широкой свободы обряда. Онъ беретъ во вниманіе одинъ только случай, подавшій поводъ къ всеобщему оглашенію начала свободы обряда „изъ исторіи первыхъ вѣковъ христіанства, когда между восточными и западными церквами существовала разность во мнѣніяхъ о днѣ празднованія Пасхи; но этотъ случай почему-то имъ не выясненъ до конца. Онъ умолчалъ, что первый вселенскій со-

боръ счелъ необходимо нужнымъ прекратить однажды навсегда подобное разномысліе, и въ своихъ постановленіяхъ съ рѣшительною „настойчивостію“ требовалъ, чтобы день празднованія Пасхи содержался всѣми и повсюду неизмѣнно одинаково. Согласно съ симъ соборъ помѣстный въ Антиохіи (341 г.) опредѣлилъ: „иже узаконенное о пасхѣ преданіе преложити покусится, — аще есть мірскій чловѣкъ, да изринется, аще ли причетникъ да извержется“. (Корм. л. 63). Дальнѣйшая практика церкви показываетъ, что она считала тѣхъ еретиками, которые поступали вопреки опредѣленію соборному относительно времени Пасхи, и за сіе преслушаніе усвоила имъ особое именованіе *четыренадцатниковъ* и принятіе ихъ (по раскаяніи) въ церковь не иначе опредѣлила совершать, какъ чрезъ таинство миропомазанія (что называется „вторымъ чиномъ“) на ряду съ аріанами, македоніанами и другими еретиками *). Спрашивается, можно ли послѣ сего въ вопросѣ о времени Пасхи находить „случай къ всеобщему оглашенію свободы обряда“? Послѣ упомянутаго случая, который такъ не точно истолкованъ **), Т. И. Филипповъ усматриваетъ

8) См. Лаодик. соб. прав. 7. Втор. всел. соб. пр. 7. Всел. соб. 6-го прав. 95. Корм. лист. 73, 88 и 205.

9) Вотъ въ какихъ выраженіяхъ объясняетъ этотъ случай, и въ какомъ отношеніи поставляетъ единовѣріе къ православію блаженнопочившій митрополитъ московскій Филаретъ, (котораго самъ Т. И. Филипповъ признаетъ замѣчательнымъ представителемъ русской церкви за послѣднее пятидесятилѣтіе) въ извѣстной бесѣдѣ своей, обращенной къ братіи одного изъ московскихъ единовѣрческихъ храмовъ, той бесѣдѣ, изъ которой г. Филипповъ приводитъ отрывокъ въ разсужденіи „о нуждахъ единовѣрія“ (Ж 95 Прав. В. стр. 2). „Во второмъ столѣтіи по Р. Х. между обычаями церковей восточныхъ и западныхъ, была разность въ предметъ важномъ: восточные праздновали Пасху въ четвертыинадцатый день марта, хотя бы онъ былъ и не воскресный, а западные — непременно въ воскресный день. Но при семъ единство вѣры и единеніе церковей существовало, и не подлежало сомнѣнію. Римскій епископъ Викторъ возсталъ было за сіе противъ восточныхъ, и покушался на расторженіе церковнаго общенія съ ними: но сему

„безпрерывный рядъ явленій, доказывающихъ, что разнообразіе обрядовъ въ древней церкви уживалось постоянно съ безусловнымъ единствомъ основныхъ положеній вѣры“. Къ сожалѣнію, почему-то онъ не счелъ нужнымъ, или возможнымъ указать читателю изъ непрерывнаго ряда явленій ни одного въ подтвержденіе своего мнѣнія о широкой свободѣ обряда. Онъ ограничился только указаніемъ на извѣстное посланіе константинопольскаго патріарха Пансія къ патр. Никону, помещенное въ Скрижали *). И такъ остается намъ самимъ пополнить этотъ пробѣлъ доказательствъ изъ исторіи древней

немирному намѣренію противусталъ и западный же епископъ, св. Иринеи, который притомъ напомнулъ Виктору, что когда святой Поликарпъ посѣтилъ римскаго епископа Аникиту, тогда каждый изъ нихъ остался при своемъ обычаѣ празднованія Пасхи, но тѣмъ не менѣе они имѣли общеніе между собою, и Аникита ради чести предоставилъ свят. Поликарпу въ своей церкви первенство въ совершеніи святыя Евхаристіи, и оба разстались въ мирѣ, и миръ сохранялся во всей церкви между держащимися одного, и между держащимися другого обыкновенія. Вотъ доказательство, что единовѣріе можетъ существовать при разнообразіи обряда, и доказательство сіе представляютъ вамъ св. Поликарпъ и св. Иринеи. Вспомните при семъ, что, по установленіи на первомъ вселенскомъ соборѣ для всей церкви одного времени празднованія Пасхи, и въ слѣдъ затѣмъ общаго пасхальнаго круга, непокорные сему опредѣленію не были извинены старымъ обычаемъ, но были осуждены, и вотъ вы имѣете древній церковный примѣръ того, какъ церковная строгость можетъ падать на непокорныхъ и враждующихъ за обрядъ или обычай, терпимый въ миролюбивыхъ и послушныхъ. Кто размыслитъ о сказанномъ теперь внимательно и безпристрастно, тотъ, надѣюсь, ясно увидитъ, какъ и нынѣ святая церковь согласна сама съ собою, когда къ искренно желающимъ быть чадами послушанія снисходительно простираетъ свои матернія объятія и, твердо держа свои общіе древніе обряды и благочестивые обычаи, не поставляетъ однако же въ преграду единовѣрію нѣкоторыхъ частныхъ стараго времени обрядовъ, при увѣренности въ единствѣ догматовъ, таинствъ и священноначалія.“ (Свѣдѣнія о единовѣрч. церквяхъ, изд. В. А. Сапѣлкина 1858 г. лист. 16 на обор. и 1).

*) Мы не подвергаемъ анализу это указаніе, какъ слѣдующія за нимъ три; а) на Максима Грека, б) на отвѣт. вост. патріарховъ англиканской церкви въ 1673 году и в) на посланія Свят. Синода въ 1872 году къ патр. Анѣмму, по поводу заявленія, сдѣланнаго г.

церкви; но въ этомъ случаѣ мы встрѣчаемся съ рядомъ явленій, доказывающихъ совершенно противное высказанному мнѣнію о свободѣ обряда.

Прежде всего мы останавливаемся на слѣдующемъ постановленіи Карѳагенскаго собора, въ которомъ, какъ намъ кажется, вполне выразился взглядъ обширнѣйшей, сравнительно съ другими, церкви Африканской на отношеніе обряда, или внѣшняго чина, къ исповѣданію вѣры въ началѣ V столѣтія. „По изволенію Божию первоначально подобаеть,—говорять св. отцы,—согласнымъ исповѣданіемъ исповѣдывати церковную вѣру, преданную нами въ семь славномъ собраніи, потомъ церковный чинъ (*ἐκκλησιαστικὴ τάξις*), по соглашенію *каждаго и всѣхъ вкупу* должно соблюдать“ (прав. 2). По ясному и точному изложенію сего правила, не иной смыслъ можно находить въ немъ, какъ только тотъ, чтобы согласному единству исповѣданія православной вѣры непремѣнно соотвѣтствовало полнѣйшее (каждаго и всѣхъ вкупу) согласіе внѣшняго чина или обряда. Изъ этого общаго правила мы не видимъ исключенія ни на одномъ послѣдующемъ соборѣ; но найдемъ рядъ частныхъ явленій, которыми подтверждается сейчасъ нами приведенное общее правило, изреченное отцами Карѳагенскаго собора. Сего правила и донынѣ держится, какъ и держалась, святая церковь, умоляя Господа даровать намъ не только „единымъ сердцемъ, но и едиными усты славити и воспѣвати пречестное и великолѣпное имя Его“. Что же представляетъ намъ церковная практика древней церкви? То ли, что разнообразіе обрядовъ уживалось постоянно

Овербекомъ. Всѣ доказательства широкой свободы обряда, построенныя на упомянутыхъ указаніяхъ, достаточно рассмотрѣны Ив. Фед. Нильскимъ, по мнѣнію коего, они заключаютъ въ себѣ иной взглядъ церкви на обрядовый вопросъ. (См. № 127 Прав. Вѣсти.).

съ безусловнымъ единствомъ основныхъ положеній вѣры, или нѣчто другое?—Въ древней церкви Армянской, по преданію ея первосвятителя, святаго Григорія († 325 г.) вошло въ обычай совершать таинство Евхаристіи на одномъ винѣ безъ воды, прочія же церкви продолжали держаться апостольскаго преданія, растворяя вино водою *). Очевидно, обрядъ церкви Армянской не нарушалъ единства основныхъ положеній ея вѣры со всѣми другими церквами (на 6-мъ Всел. соборѣ—трульскомъ 691—692 г., было нѣсколько епископовъ Армянской церкви. См. Дѣян. 6-го Всел. собор. том. VI. стр. 309, 639, 641. Казань); однакожь, когда сей обрядъ поставлень былъ на видъ св. отцамъ 6-го Всел. собора: то они нашли въ семъ обрядовомъ „явленіи“ отступленіе отъ преданнаго апостолами чина, который сохранялся во всѣхъ церквахъ, гдѣ сіяли духовныя свѣтила; почему нарушителей сего чина опредѣлили подвергать изверженію, какъ „повреждающихъ преданное пововведеніемъ“ (прав. 32). Того же собора св. отцы узнали, что „обитающіе въ Римѣ, во св. четьредесатниду, въ субботу ея постятся“). Обычай этотъ очевидно согласія съ основными истинами христіанства нисколько не нарушалъ; онъ былъ чисто-мѣстный; въ основаніи своемъ имѣлъ весьма уважительные мотивы, именно: а) воспоминаніе смерти Спасителя и пребыванія Его во гробѣ въ день субботній, б) изображеніе скорби и сѣтованія учениковъ Его въ это время; начало своего поста Римская церковь производила отъ времени самой глубокой древности; она считала его установленіемъ апостоловъ Петра и Павла **). Вотъ сколько причинъ,

*) См. Кароар. собор. прав. 46. Слѣд. Апост. постан. Казань 1864 г. ст. 276.

**) Vid. Innocent. 1 epist. 11. cap. 4. Conf. Hist. Eccl. Socrt. V, 22 Seq. IV.

по которымъ можно бы предоставить полной свободѣ церкви Римской держаться своего внѣшняго чина, но церковь вселенская смотрѣла на дѣло иначе; она желала все подчинить единому и общецерковному послѣдованію; почему древнее апостольское правило (64) сдѣлало обязательнымъ и для Римской церкви: „аще кто изъ клира усмотрѣнъ будетъ въ святыи день Господень, или въ субботу постящимся, кромѣ единыхъ (великія) токмо, да будетъ изверженъ, аще же мірянинъ, да будетъ отлученъ“ (прав. 55). Въ то время, какъ Римская церковь увеличивала время поста, въ другой церкви Армянской усмотрѣна св. отцами противоположная крайность, т. е. послабленіе поста. Въ Армянской странѣ и въ иныхъ мѣстахъ, вѣроятно во имя свободы обряда, *нѣкоторыя* разрѣшали на сырѣ и яица въ субботу и въ воскресные дни св. четыредесятницы. Очевидно, и этотъ обычай не стоялъ во враждебномъ отношеніи къ единству основныхъ положеній св. вѣры. Однако св. отцы 6-го Всел. собора не допустили и этой, по видимому столь малозначительной, разности въ внѣшнемъ чинѣ уживаться съ единствомъ вѣры; напротивъ они „за благо признали, да церковь Божія, по всей вселенной, *слѣдуя единому чину* (μᾶ τάξει), совершаетъ постъ“, и на всѣхъ, кто бы пожелалъ отнестись свободно къ церковной внѣшности и не покориться тому, что за благо признали св. отцы, они опредѣлили: „клирики да будутъ извержены, а міряне да будутъ отлучены“ (прав. 56). Съ такою же, можно сказать, настойчивостію св. отцы собора требовали, чтобы обрядъ содержался всѣми и всюду неперемѣнно въ одномъ и томъ же видѣ и строго преслѣдовали всякое уклоненіе отъ „чистоты церкви“ въ внѣшнемъ ея видѣ (см. прав. 82 и 99), хотя бы подобныя уклоненія въ нѣкоторыхъ церквахъ *укоренялись*

должны бы обычаемъ (см. прав. 28 и 29); даже если бы какая церковь считала свойъ обычайъ чиномъ правила (*ἐν τάξει καθόλου*), св. отцы отмѣняли и такойъ обычайъ, послѣдуя древнему правилу апостольскаго благоустройства и порядка или чина (*τάξις*). См. того же соб. прав. 13).

Послѣ сдѣланныхъ нами указаній на нѣкоторые случаи древней церковной практики, гдѣ разность во вѣншемъ чинѣ церкви подводилась подъ одинъ общій строй, мы приходимъ къ такому заключенію, что разность въ обрядѣ, не противорѣчившая единству вѣры, могла существовать въ извѣстномъ мѣстѣ только до тѣхъ, пока не обращала на себя вниманія церкви вселенской и не подвергалась соборному сужденію; соборъ же, подчиняя и обрядовую сторону общему правилу апостольскаго благоустройства (1 Кор. XIV 40), изрекалъ согласное съ симъ опредѣленіе (*καθόν*), подвергая нарушителей его духовному наказанію, какъ *противниковъ церковной власти*. Мы полагаемъ, что указанные нами случаи могутъ проливать достаточный свѣтъ и на разрѣшеніе вопроса: имѣлъ ли право соборъ церкви греко-россійской въ 1667 году отмѣнять именуемые старые обряды? Мы были бы счастливы, если бы смѣли надѣяться на согласіе съ нами почтенныхъ посѣтителей сего собранія въ томъ, что отцы московскаго собора въ 1667 году вопрое о широкой свободѣ обряда точно такъ же понимали, какъ разумѣли его святые отцы вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ.

Свящ. І. Виноградовъ.

Да будетъ воля Твоя!

Ежедневно и неоднократно произносимъ мы слова молитвы Господней: *Отче нашъ! да будетъ воля Твоя*. Этимъ

же прошеніемъ прилично христіанину проводить прошедшій годъ и встрѣтить новый.

О знаменованіи этого прошенія молитвы Господней мы находимъ слѣдующія мысли въ твореніяхъ св. Григорія Нисскаго (въ 4-мъ словѣ о молитвѣ). Слышалъ я, говорить Св. отецъ, отъ одного знающаго врача весьма дѣльную мысль о здоровьи, мысль, не бесполезную и для насъ при разсужденіи о душевномъ благосостояніи. Наши болѣзни, говоритъ онъ, начинаются и происходятъ отъ того, что элементы, находящіеся въ нашемъ тѣлѣ, теряютъ взаимное равновѣсіе; наоборотъ, уврачевать болѣзнь значить, по его словамъ, привести эти элементы въ надлежащее, естественное отношеніе другъ ко другу... Было время, когда человѣческая природа обладала духовнымъ здравіемъ, когда ея элементы, т.е. душевныя силы находились въ равновѣсіи, сообразно съ закономъ совершенства. Когда же сила желанія получила перевѣсъ и вслѣдствіе того ослабѣла противоположная ей сила воздержанія, и когда такимъ образомъ уже нѣчему было остановить стремленія къ недозволенному, переступившаго свою мѣру, тогда явилась въ человѣческой природѣ болѣзнь, т. е. грѣхъ. Истинный врачъ болѣзней души, содѣлавшійся человекомъ ради недугующихъ, данною Имъ молитвою научаетъ насъ удалять зло, причиняющее болѣзнь, и возвращать потерянное духовное здравіе. А оно есть благоуспѣшное исполненіе божественной воли, какъ наоборотъ уклоненіе отъ сей воли есть болѣзнь души, ведущая къ смерти. И такъ какъ мы чрезмѣрно напитались ядомъ непослушанія, отчего человѣческая природа поражена была этой злой и смертельной болѣзью и мы лишились райской жизни; то пришелъ истинный врачъ, который исцѣляетъ болѣзни души человѣческой, уклонив-

шейся отъ закона Божія, возвращая ея къ волѣ Божіей. А воля Божія есть спасеніе людей. Посему взывая къ Богу— *да будетъ воля Твоя* и во мнѣ, мы осуждаемъ ту жизнь, которая текла не по волѣ Божіей, и молимъ Господа: „такъ какъ воля, противная Твоей волѣ, господствовала въ моей прежней жизни и я сдѣлался рабомъ злаго тирана, самъ исполняя надъ собой казни, назначенныя врагомъ моимъ, то сжался надъ моей погibelью и содѣлай, чтобы наконецъ Твоя воля совершалась и во мнѣ. Какъ въ темной пещерѣ, когда въ нее внесутъ свѣтъ, исчезаетъ мракъ, такъ исчезаетъ всякое злое и безразсудное движеніе моей воли, когда во мнѣ совершается Твоя воля.“ Ибо тогда воздержаніе смиритъ необузданныя и страстныя стремленія, смиреніе уничтожитъ надменность, скромность исцѣлитъ болѣзнь высокомерія, и сокровище любви изгонитъ изъ души многочисленную толпу враждебныхъ золь; она удалитъ ненависть, зависть, злобу, вспыльчивость, раздраженіе, коварство, лицемеріе, злопамятство и мстительность; она успокоитъ кипящую у сердца кровь и смягчитъ гнѣвный взоръ; вся толпа этихъ золь уничтожится предъ чувствомъ любви.— Почему же мы просимъ себя доброй воли *отъ Бога*?— Потому, что природа человѣка слишкомъ немощна для добра съ тѣхъ поръ, какъ однажды ослаблена была зломъ. Человѣку не такъ легко обратиться къ добру, какъ идти къ злу; подобное мы замѣчаемъ и въ тѣлѣ; не такъ легко выздороветь отъ болѣзни, какъ заболѣть. Дѣйствительно, здоровый чловѣкъ отъ одной иногда раны подвергается величайшей опасности; и одинъ возвратъ или одинъ припадокъ горячки уничтожаетъ всю силу тѣла; и вкушеніе самага малаго количества яда или совершенно погубляетъ тѣлесный составъ или оставляетъ его на краю

гибели; и за укушеніемъ змѣи или другаго ядовитаго животнаго, или за однимъ невѣрнымъ шагомъ, за паденіемъ, за неумѣреннымъ употребленіемъ пищи, слѣдуетъ или болѣзнь, или смерть. Напротивъ, освобожденіе отъ страданія достигается—если только достигается—при помощи многихъ средствъ, при помощи долгаго употребленія врачебныхъ пособій и послѣ многихъ трудовъ. Оттого когда въ насъ является стремленіе къ злу, намъ не нужно помощника, ибо злое само собою совершается въ нашей волѣ; напротивъ, если мы пожелаемъ лучшаго, то имѣемъ нужду въ Богѣ, Который желаніе обращаетъ въ дѣло. Посему говоримъ мы: г., такъ какъ Твоя воля есть воздержаніе, а *воля плоти и продана подъ архы*, то пусть Твоею силою эта благая воля станетъ во мнѣ дѣломъ! Слово *воля* обнимаетъ въ собой все, что разумѣютъ подъ именемъ добра.

Если бы воля Божія совершалась въ насъ, то и на землѣ мы проводили бы жизнь небесную.

Дѣятельность Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

17-го сентября 1873 г. исполнилось десять лѣтъ со дня открытія Общества. Поставивъ себѣ задачей, способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и прочихъ классахъ народа, религіозно-правственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры соотвѣствующихъ познаній, общество любителей духовнаго просвѣщенія при самомъ началѣ своего существованія положило начало устройству епархіальной бібліотеки, состоящей изъ книгъ

религіозно-нравственнаго содержанія; учредило особый отдѣлъ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; основало три изданія; въ своихъ собраніяхъ имѣло разсужденія и чтенія о предметахъ вѣры и нравственности христіанской; открыло воскресныя бесѣды; образовало отдѣлъ иконовѣдѣнія, поставившій себѣ задачею сохраненіе догматической и исторической истины въ священныхъ изображеніяхъ.

Епархіальная бібліотека составилаь по преимуществу изъ пожертвованій. Она обладаетъ драгоцѣннымъ собраніемъ рукописей, главнымъ образомъ богослужебныхъ, владѣетъ твореніями отцевъ церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на священное Писаніе, содержитъ въ себѣ всю проповѣдническую литературу древнюю и современную и т. д. Въ прошедшемъ году помѣщеніе епархіальной бібліотеки перестроено и распространено на дарованныя Понечителемъ общества, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ Иннокентіемъ, средства и пожертвованіе дѣйствительнаго члена общества, В. Д. Аксенова, потрудившагося притомъ и въ надзорѣ за производствомъ работъ. Въ настоящее время при бібліотекѣ устроена особая читальная зала, открытая для всѣхъ желающихъ и снабженная всеми духовными журналами и газетами.

При распространяющейся въ народѣ грамотности, почувствовалась необходимость въ распространеніи книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Въ Петербургѣ образовалось общество распространенія священнаго Писанія. Но такъ какъ по мысли православной церкви, священное Писаніе должно быть понимаемо и примѣняемо въ жизни не иначе, какъ по разуму церкви, то открылась нужда, чтобы распространеніе книгъ священнаго Писанія сопровождалось распространеніемъ

писаній отцовъ и учителей православной церкви, руководствующихъ къ правильному уразумѣнію священнаго Писанія. Съ цѣлью помочь этой настоятельной нуждѣ образовался при Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія отдѣлъ распространія духовно-нравственныхъ книгъ. Это было въ концѣ 1870 года. Съ того времени отдѣлъ довольно усильѣ сдѣлать для духовнаго просвѣщенія. Кромѣ двухъ книжныхъ складовъ самаго отдѣла открыты склады при нѣкоторыхъ приходскихъ московскихъ и сельскихъ церквахъ. Устроены склады въ Троицкой лаврѣ, въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской губерніи, главнымъ средоточіи офеней, разнощиковъ книгъ по всей Россіи. Ревнители духовнаго просвѣщенія изъ всѣхъ мѣстъ Россіи входятъ въ сношеніе съ отдѣломъ и устриваютъ въ своихъ мѣстахъ склады для продажи духовно-нравственныхъ книгъ. Члены отдѣла и общества сами распространяютъ книги въ Москвѣ и разныхъ мѣстностяхъ Россіи. Одинъ изъ членовъ въ теченіе всего лѣта продавалъ книги въ вагонахъ рязанской желѣзной дороги. Нужно пожелать, чтобы духовенство приняло болѣе дѣятельное участіе въ устройствѣ складовъ этихъ книгъ и продажѣ ихъ при своихъ церквахъ. Характеръ и направленіе учено-литературной дѣятельности нашего общества внутри общества опредѣлился еще въ началѣ самаго существованія общества, но внѣ онаго выразился только въ последнее время. Вѣрность началамъ православія, историческій путь изслѣдованія истинъ вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитеру церкви—вотъ тѣ начала, которыя положены были въ основаніе всѣхъ учено-литературныхъ трудовъ общества. Лица, которымъ общество довѣряло исполненіе своихъ задачъ, всегда были проникнуты этими началами и старались руководиться ими въ изданіяхъ общества.

Старѣйшее изъ изданій общества, современное его началу, это — «Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія». До 1871 года это изданіе было сборникомъ статей, читавшихся въ засѣданіяхъ общества, выходившимъ въ неопредѣленные сроки. Черезъ свое изданіе общество стремилось къ достиженію главнѣйшей цѣли — къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія цѣль не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой былъ бы желателенъ. Выпуская свои изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, общество чувствовало, что оно не могло, съ одной стороны, возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой — поддержать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный такой интересъ. Поэтому общество нашло нужнымъ съ 1871 года издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно-назидательное чтеніе. Самою настоятельною потребностію народа, въ настоящее время, есть потребность ознакомленія съ словомъ Божиимъ, надлежащаго пониманія и усвоенія заключающихся въ немъ истинъ. Въ русской духовной литературѣ по изученію слова Божія сдѣлано очень немного. У другихъ христіанскихъ народовъ существуютъ толкованія на всю Библию, — у насъ истолкованы лишь нѣкоторыя книги; въ другихъ странахъ существуетъ множество введеній, подготовляющихъ къ чтенію слова Божія, введеній, изобилующихъ свѣдѣніями о писателяхъ, характерѣ, подлинности и проч. библейскихъ книгъ, — у насъ подобныхъ сочиненій почти не существуетъ, и все, что найдется въ русской духовной литературѣ по это-

му предмету, со включеніемъ сюда статей, разбѣянныхъ по разнымъ духовнымъ журналамъ, если взять все въ совокупности, далеко не замѣнить собой самага краткаго изъ введений, существующихъ на нѣмецкомъ языкѣ. Все это побудило общество любителей духовнаго просвѣщенія въ своемъ изданіи отдать первое и главное мѣсто трудамъ по изученію священнаго Писанія. Съ 1871 года наше изданіе представило много серьезныхъ статей по этому предмету и ни въ одномъ духовномъ изданіи не встрѣчается этотъ отдѣлъ въ такой полнотѣ и широтѣ.

Въ настоящемъ году къ трудамъ по изученію Библии присоединились статьи апологетическія. Въ частности и въ этомъ отдѣлѣ преимущество остается за статьями, направленными противъ возрѣвнѣй отрицательной раціоналистической критики книгъ священнаго Писанія.

Общество любителей духовнаго просвѣщенія не осталось безучастнымъ и къ великому современному движенію на западѣ Европы и въ программѣ своего изданія выразило желаніе потрудиться по мѣрѣ силъ и средствъ надъ разработкою источниковъ ученія вселенской нераздѣльной церкви и исторіи ея жизни въ первые вѣка христіанства и идти хотя медленно, но твердо, историческимъ путемъ къ сближенію и воссоединенію отпаднаго запада съ православнымъ востокомъ. Журналъ нашъ постоянно сообщалъ полно и подробно о всемъ происходящемъ въ центрѣ старокатолическаго движенія. Въ настоящее время, на только что закрывшемся конгрессѣ старокатоликовъ, выражено желаніе учредить комиссію изъ старокатоликовъ и представителей греко-россійской церкви для взаимнаго сближенія. Старокатолики выразили даже желаніе официально войти въ сношеніе съ греко-россійскою церковію по вопросу

о возсоединеніи. Въ дѣлѣ сближенія запада съ востокомъ принимаетъ главное участіе петербургскій отдѣлъ нашего общества.

По отечественной церковной исторіи журналъ нашъ представилъ нѣсколько самостоятельныхъ статей.

Недостатокъ вообще нашей духовной литературы тотъ, что ни въ одномъ духовномъ журналѣ нѣтъ полнаго критическаго и библиографическаго отдѣла. Нашъ журналъ представилъ хотя немногія статьи по этому отдѣлу. Въ настоящее время мы можемъ заявить, что имѣемъ обѣщанія нѣкоторыхъ лицъ изъ ученыхъ спеціалистовъ, принимающихъ на себя веденіе постоянного отдѣла критики и библиографіи.

Другое изданіе общества любителей духовнаго просвѣщенія— „Московскія Епархіальныя Вѣдомости“. Оно состоитъ изъ двухъ отдѣловъ—неофициальнаго и официального. Вліяніе общества и редакціи относится только къ неофициальному отдѣлу.

Касательно изданія епархіальныхъ вѣдомостей въ духовной и свѣтской литературѣ не разъ высказывались мнѣнія, что онѣ не должны касаться никакихъ вопросовъ, кромѣ вопросовъ о мѣстныхъ нуждахъ духовенства. Всѣ прочіе вопросы должны быть отмежеваны къ духовнымъ журналамъ. По нашему мнѣнію неофициальный отдѣлъ епархіальныхъ вѣдомостей долженъ носить характеръ газеты и сообщать духовенству и его прихожанамъ всѣ необходимыя и современныя для нихъ свѣдѣнія и извѣстія. Для сельскихъ жителей епархіальныя вѣдомости, въ большой части случаевъ, есть единственное изданіе, которое они видятъ и чрезъ которое получаютъ соприкосновеніе и знакомство съ міромъ, падающимъ внѣ ихъ села. Значитъ оно должно удовлетворять и любознательности ихъ и

быть практически для них полезно. Удовлетворяя любознательности, газета должна сообщать своимъ читателямъ о замѣчательныхъ церковныхъ событіяхъ какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и въ другихъ странахъ, въ частности сообщать свѣдѣнія о дѣлѣ и ходѣ миссіонерства, далѣе о благотворительныхъ учрежденіяхъ, о народномъ образованіи и духовной учено-литературной дѣятельности, о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр., о новыхъ методахъ къ обученію, о новыхъ, замѣчательныхъ почему либо, педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ и т. под. Что же касается практической пользы, для сего мы думали бы, что необходимо помѣщать въ епархіальной газетѣ образцы общественныхъ поученій, и объяснительныя статьи по разнымъ вопросамъ пастырской и церковно-служебной практики, равно и по педагогической дѣятельности. Затѣмъ слѣдовали бы статьи, касающіяся мѣстныхъ нуждъ духовенства, каковы напр., объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ, а также и заштатнаго духовенства; о воспитаніи и образованіи дѣтей духовенства мужскаго и женскаго пола, объ эмеритальныхъ и пенсіонныхъ кассахъ, о свѣчныхъ заводахъ, объ обезпеченіи духовенства церковными помѣщеніями и т. подобныя вопросы, которые укажетъ мѣстная практика.

Третье изданіе общества — „Воскресныя Бесѣды“. Говорить объ ихъ пользѣ было бы странно. Кто же не сознаетъ ихъ пользы? Жаль только, что онѣ не распространяются въ другихъ епархіяхъ. Частныя лица выписываютъ ихъ, но желательно было бы, чтобы мѣстныя духовныя начальства, по примѣру нашего высокоуважаемаго Архiepастыря, предложили духовенству, по желанію его, произнесеніе воскресныхъ бесѣдъ въ церквахъ и продажу ихъ въ церквахъ; желательно

было бы, чтобы онъ расходился между народомъ. Въ настоящемъ году воскресныя бесѣды содержатъ въ себѣ изложеніе событій ветхозавѣтной исторіи и поученіе изъ дневнаго апостола. Въ будущемъ году общество предполагаетъ сдѣлать предметомъ воскресныхъ бесѣдъ объясненіе вѣроученія, именно сѹмвола вѣры.

Общество одинъ разъ въ мѣсяць имѣло ученныя собранія, въ которыхъ обсуждались и разрѣшались вопросы, возбуждаемые къмъ либо изъ присутствующихъ въ собраніи членовъ общества, или предоставляемые обсужденію и рѣшенію общества лицами, не принадлежащими къ обществу и нерѣдко изъ отдаленныхъ мѣстностей Россіи; читаемы были статьи и сочиненія, предназначавшіяся для напечатанія въ изданіяхъ общества. По программѣ занятій общества, начертанной въ Высочайше утвержденномъ Положеніи объ образованіи общества, должны быть открыты „чтенія о предметахъ православной вѣры, церкви и жизни христіанской, частію въ собраніяхъ собственно членовъ общества, частію въ собраніяхъ открытыхъ и для постороннихъ“. Въ прошедшемъ году былъ опытъ подобныхъ чтеній для съѣхавшихся со всѣхъ концовъ Россіи во время бывшей Политехнической выставки законоучителей, учителей, лицъ, завѣдывающихъ различными учебными заведеніями, и постороннихъ слушателей. Предметомъ чтеній былъ вопросъ о преподаваніи закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. На этихъ чтеніяхъ присутствовало до 500 человекъ.

Воскресныя бесѣды съ народомъ, открытыя въ 1866 году въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ настоящемъ году были переведены въ Златоустовскій монастырь. Предметами ихъ въ настоящемъ году были: объясненіе воскресныхъ евангелій

и апостоловъ и изложеніе исторіи ветхозавѣтной и новозавѣтной по программѣ, одобренной обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія.

Разныя замѣтки.

О погребеніи и записи въ метрическихъ книгахъ лицъ, неизвѣстныхъ по званію, имени и вѣроисповѣданію.

Какъ священникъ долженъ исполнять свою обязанность въ отношеніи преданія землѣ и записи въ метрическихъ книгахъ такихъ умершихъ лицъ, о званіи, имени, отчествѣ, фамиліи и вѣроисповѣданіи которыхъ свѣдѣній не имѣется, — этотъ вопросъ разрѣшенъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 Декабря 1872 г. за № 3548, даннымъ на имя Преосвященнаго Таврическаго, который испрашивалъ указанія по сему предмету. Въ указѣ сказано: въ разрѣшеніе возбужденнаго Его Преосвященствомъ вопроса относительно порядка преданія землѣ и записи по метрическимъ книгамъ тѣхъ умершихъ, которыхъ званіе, имя, отчество, фамилія и вѣроисповѣданіе неизвѣстны, дать знать Его Преосвященству указомъ, что въ разсужденіи преданія землѣ тѣмъ умершихъ такого рода, когда нѣтъ видимыхъ поводовъ или основаній къ сомнѣнію на счетъ принадлежности умершаго къ христіанству, надлежитъ руководствоваться тѣми правилами, какія постановлены въ указѣ Св. Синода 20 Февраля 1820 г. (П. С. З. № 19289 *) касательно сопровожденія православными священниками тѣмъ

*) Полное собраніе законовъ Россійской имперіи издан. 1820 г. Указъ Св. Правительствующаго Синода, ст. 19289. Февраля 20. О погребеніи полковымъ священникамъ лютеранъ и другихъ религіи людей, въ случаѣ небытности ихъ пасторовъ.

Пунк. 3. А буде кто изъ таковыхъ чиновниковъ католицкой,

умершихъ иновѣрцевъ съ мѣста до кладбища, не дѣлая оти-
ванія ихъ по чину православной Церкви. Что же касается
записи по метрическимъ книгамъ, то при неизвѣстности зва-
нія, имени и фамилии умершаго, подобная запись, не имѣя
практическаго значенія, не можетъ быть признана соотвѣт-
ствующею предназначенію и цѣли метрическихъ книгъ.

(Минск. Епарх. Вѣд.)

*О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недви-
жимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не меньше десяти
лѣтъ безъ письменныхъ документовъ.*

Бывшій 6-й Харьковскій обще-епархіальный съѣздъ,—по
выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ,
что многія изъ духовныхъ лицъ, устроивъ дома на церковной
усадебной землѣ, а также на усадьбахъ, приобрѣтенныхъ по-
купкою отъ государственныхъ крестьянъ и бывшихъ помѣ-
щичьихъ, терпятъ потомъ раззореніе отъ разныхъ лицъ, будучи
понуждаемы къ сломкѣ домовъ,—согласно мнѣнію предсѣдате-
ля съѣзда постановили: просить Его Высокопреосвященство
ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, между прочимъ, о томъ,
чтобы усадьбы, которыми духовенство владѣетъ болѣе десяти
лѣтъ, оставлены были въ его собственность, хотя бы на эти
земли духовенство и не имѣло крѣпостныхъ актовъ. На по-
становленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства тако-
реформатской или лютеранской религіи представится, желая погребенъ
быть отъ священника греко-россійскаго исповѣданія, а пастора ни
которой изъ помянутыхъ религіи при томъ не будетъ: въ такомъ
случаѣ, какъ они ученіе Евангельское содержатъ и надежду полагаютъ
во Христѣ Спасителѣ всего міра, а при томъ опредѣлили себя на
защитеніе православнаго нашего отечества, священникамъ полковымъ
тѣла ихъ провождать съ мѣста до кладбища въ ризахъ и епитрахилѣхъ
и опускать въ землю при пѣніи стиха: Святый Боже, и прочая.

ва: „сообщить сіе постановление Консistorіи съ тѣмъ, чтобы собраны были въ оной надлежащія справки по сему предмету изъ законовъ и изъ дѣлъ Консistorіи и представлено было мнѣ заключеніе Консistorіи по сему предмету.“^(*))

Мы не имѣемъ свѣдѣній, что сдѣлано нашею Консistorіею по сему дѣлу, а снѣшимъ сообщить духовенству, что вопросъ этотъ рѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ 5 Окт. 1872 г. по дѣлу Молошниковой и постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ Іюль мѣсяцъ 1873 года, въ конціи препровождено въ судебныя палаты и окружныя суды. Вся суть этого опредѣленія заключается въ слѣдующемъ, —выписываемъ слово въ слово: „Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежность имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенныя, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 396 Т. V, Уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе на правѣ давности,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности, приобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. X. Т. ^{**}), могутъ обращаться въ подлежащіе окружныя суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтель-

^{*)} Харьковск. епарх. вѣд. 1872 г. № 13, стран. 18 и 19.

^{**}) Т. X ч. 1 стран. 533: „Спокойное безпорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности“.

ство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства окружный судъ во удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ оковыхъ людей, согласно 409 и 412 ст. Уст. Гр. Суд. *) Удостовѣрившись въ томъ, что проситель приобрѣлъ по давности право на состоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносѣ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотариуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст. 1135, Уст. Гр. Суд. пункт. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи Полож. о Нот. части, опубликованныхъ въ № 91 „Собранія узаконеній“ 1868 г. **) и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, и по отмѣткѣ сего

*) Уст. Гр. Суд. ст. 409: „Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія.“ Исключенія изъ сего общаго правила см. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: „При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознаніе черезъ оковыхъ людей.“

**) Пунк. 2 ст. 32 Врем. прав. о примѣн. полож. о нот. части: „при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копій опредѣленія непремѣннаго члена

свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправе обратиться въ окружной судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд. Определеіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій затѣмъ вводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество. “

мироваго съѣзда или окружнаго суда (ст. 1164 ст. Уст. гражд. суд.), представляемой нотариусу покупщикомъ имѣнія. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, по которой производилась продажа “ (ст. 1165 Уст. гражд. судопр.)

(Волын. Еп. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА:

РЪЧЬИ,

ПРОИЗНЕСЕННЫЯ ПРИ ВЫПУСКАХЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ПЕРВАГО ДЕСЯТИЛѢТІЯ АЛЕКСАНДРОВСКАГО ВОЕННАГО УЧИЛИЩА

священникомъ А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ.

СОДЕРЖАНІЕ РЪЧЕЙ СЛѢДУЮЩЕЕ:

I. О нравственномъ воспитаніи въ школахъ и въ жизни.

II. Жизненные опасности и задачи для молодыхъ поколѣній настоящаго времени.

III. Плоды ученія въ жизни—примѣнительно къ евангельской притчѣ о сѣятелѣ и сѣмени.

IV. Что такое жизнь?

VI. Нравственныя свойства истиннаго образованія.

VII. О нашихъ обязанностяхъ и нравственныхъ отношеніяхъ къ семьѣ, обществу, товарищамъ по школахъ, сослуживцамъ и подчиненнымъ, къ своему народу и государству, цѣлому человѣчеству и св. церкви.

VIII. Нравственныя требованія военнаго званія.

IX. О значеніи религіи въ человѣческой жизни.

Х. На что особенно нужно обращать вниманіе выходящимъ въ жизнь воспитанникамъ военно-учебныхъ заведеній?

Цѣна книги *одинъ рубль*, съ пересылкою 1 руб. 25 коп. Продается въ Москвѣ—въ редакціи „Православнаго Обозрѣнія“, въ книжномъ магазинѣ *А. Н. Оерапонтова*, и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

НОВАЯ КНИГА.

Толкованіе на свят. Пророковъ Амоса и Авдія. Выпускъ второй. Составилъ Палладій Епископъ Сарапульскій. Цѣна безъ пересылки 50 к., съ пересылкою 60 к.

Продается въ г. Вяткѣ, въ книжномъ магазинѣ Красовскаго, также въ книжныхъ магазинахъ—въ С. Петербургѣ Ал. Фед. Базунова и въ Москвѣ—Оерапонтова.

Тамъ же продается Толкованіе на св. Прор. Осію и Іоіля. Выпускъ 1-й. Цѣна съ пересылкою 1 р., безъ пересылки 75 коп.



СОДЕРЖАНІЕ. По поводу печатныхъ толковъ о „широкой свободѣ обряда.“ Да будетъ воля Твоя. Дѣятельность Общества любителей духовнаго просвѣщенія. Разныя замѣтки. Объявленія.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 11 Января 1874 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.