

15 Мая

№ 10.

1904 года.

ТАВРИЧЕСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкой, 5 рублей.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ въ 5-й день текущаго мая, въ Полтавѣ, на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Святой Анны первой степени настоятель Херсонскаго Св. Владимира монастыря, Таврической епархіи, епископъ *Иннокентій*, бывшій Приамурскій.

Государь Императоръ, вслѣдствіе за свидѣтельствовапія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Все-

милостивѣйше соизволилъ къ 6 текущаго мая—высокопоздравительному дню Рожденія Его Императорскаго Величества пожаловать имъ слѣдующія награды:

Награждаются орденами:

Св. Анны 2-й степени—смотритель Симферопольскаго духовнаго училища Александръ *Леонтьевъ*.

Св. Анны 3-й степени—преподаватель Таврической духовной семинаріи Павелъ *Грушинскій*.

Св. Станислава 3-й степени: помощникъ инспектора Таврической духовной семинаріи Ипполитъ *Вартава*, столоначальникъ Таврической духовной консисторіи Евгенийъ *Свѣшниковъ*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, къ 6-му дню сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія:

За службу по епархіальному вѣдомству:

По Таврической епархіи:

а) *Орденомъ св. Владимира 4-й степени*—гор. Симферополя, кафедральнаго собора протоіерей Алексій *Назаревскій*; гор. Симферополя, Андреевской церкви, что при сиротскомъ домѣ тайнаго совѣтника Фабра, протоіерей Іоаннъ *Тяжеловъ*; б) *орденомъ св. Анны 3-й степени*—гор. Симферополя, кафедральнаго Александро-Невскаго собора протоіерей Александръ *Сердобольскій*; гор. Севастополя, Петро-Павловской церкви протоіерей Михаилъ *Бензинъ*; гор. Перекопа, Николаевской соборной церкви протоіерей Анемподистъ *Голубевъ*; церкви села Каиръ, Днѣпровскаго уѣзда, діаконъ Порфирій *Долгополовъ*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Таврической епархіи:

- а) *налицею* — настоятель Кизильташской, Святаго Стефана Сурожскаго, киновіи, игумень *Сергій*;
 б) *саномъ протоіеря* — церкви села Нижнихъ-Сърогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Василій Рудневъ*; церкви села Вознесенки, Бердянскаго уѣзда, священникъ *Стефанъ Новицкій*; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* — настоятель Инкерманской Климентовской киновіи, игумень *Іаковъ*; гор. Керчи, соборной Троицкой церкви протоіерей *Владиміръ Станиславскій*; преподаватель Таврической духовной семинаріи, священникъ *Николай Шпаковский*; гор. Симферополя, Петро-Павловской церкви священникъ *Павелъ Добровъ*; церкви села Малыхъ Копаней, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Александръ Пирожный*; церкви села Голой Пристані, того же уѣзда, священникъ *Андрей Завадовскій*; церкви села Семеновки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Никифоръ Мироненко*; церкви села Романовки, Бердянскаго уѣзда, священникъ *Іаковъ Волошенко*; г) *камилавкою* — гор. Θεодосіи, соборной Александро-Невской церкви протоіерей *Николай Владимірскій*; церкви Симферопольскаго духовнаго училища священникъ *Крескентъ Матушевскій*; церкви урочища Качи, Симферопольскаго уѣзда, священникъ *Іоаннь Кирилловъ*; Θεодоро-Стратилатовской церкви гор. Алушты, Ялтинскаго уѣзда, священникъ *Николай Дмитріевскій*; гор. Θεодосіи, карантинной Богородичной церкви священникъ *Θеодоръ Булаковъ*; церкви села Новой Маячки, Днѣпровскаго уѣзда, священникъ *Василій Фортунатовъ*; церкви села Матвѣевки, Мелитопольскаго уѣзда, священникъ *Викторъ Пивоваровъ*; церкви села Песчаного, того же уѣзда, священникъ *Григорій Павловичъ*; д) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода*,

съ грамотами—гор. Симферополя, кафедральнаго Александро-Невскаго собора протодіаконъ Іаковъ *Поповъ*; того же собора діаконъ Алексій *Котляревскій*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества.

По Таврической епархіи:

Камилавкою—гор. Севастополя, Константиновскаго реальнаго училища законоучитель священникъ Сергій *Богоявленскій*; гор. Севастополя, Петро-Павловской церкви священникъ Павелъ *Пересыткінъ*.

II.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Возведенъ въ санъ протоіерея священникъ Александро-Невскаго собора города Ялты, Петръ *Сербиновъ*, какъ занимающій мѣсто настоятеля собора.

Награжденъ набедренникомъ казначей Бахчисарайскаго Успенскаго скита іеромонахъ *Осодосій* за усердную службу.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Дворянину Димитрію *Дмитріеву*—за пожертвованіе въ Симферопольскую Всѣхъ Святскую новаго кладбища церковь иконы въ серебряной ризѣ съ кіюгомъ и серебряно-позлащенной лампады, всего на сумму 1175 руб.

Купцу Сергію *Ворварову*—за пожертвованіе въ Александро-Невскій Мелитопольскій соборъ иконы въ серебро-позлащенной ризѣ съ украшеніями, стоимостью въ 773 р. 75 к.

Крестьянину Петру *Бьлоконьтову*—за пожертвованіе въ Рождество-Богородичную церковь села Веселаго, Мелитопольскаго уѣзда, 800 руб. на ремонтъ иконостаса своего приходскаго храма.

Преодано Архипастырское благовословеніе крестьянину с. Чалбастъ Елисею *Шановалову* и жителямъ поселка Скадовска за пожертвованіе въ Скадовскую Сергіевскую церковь церковныхъ вещей на сумму 450 р.

Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 18 апрѣля за № 1925, діаконъ Скорбященской церкви Берченскаго Маріинскаго приюта Іоаннъ *Спано*—на діаконское мѣсто при Греческой церкви г. Θεодосіи.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 апрѣля за № 2083, и. д. благочиннаго Орѣховскаго округа священникъ Владиміръ *Одинцовъ*—на священническое мѣсто къ Архангело-Михаиловской церкви села Верхняго-Токмака, Бердянскаго уѣзда, того же благочинническаго округа.

Назначены:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 марта с. г., преподаватели Таврической дух. семинаріи Евгеній *Князевъ* и Михайль *Шведовъ*—членами Епархіального цензурно-проповѣдникаго комитета.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 24 апрѣля за № 2091, іеромонахъ Корсунскаго Богородичнаго монастыря *Родіонъ*—въ Таврической лазаретъ, отправляющійся на Дальній Востокъ.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 апрѣля за № 2025, благочинный протоіерей Павелъ *Тихвинскій*—представителемъ отъ духовнаго вѣдомства въ Евпаторійскую уѣздную санитарно-исполнительную комиссію.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 апрѣля за № 1989, діаконъ Симферопольскаго кафедральнаго собора Іоаннъ

Костинъ, по сдачѣ экзамена, на вакансію 3-го священника къ Больше-Знаменской единовѣрческой церкви.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля за № 1956, оканчивающей курсъ Таврической духовной семинаріи Николай *Бешляга*—на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви села Чаплынки, Днѣпровскаго уѣзда, съ 15 іюня.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля за № 1957, оканчивающей курсъ Таврической духовной семинаріи Николай *Дюдовичъ*—на псаломщическое и регентское мѣсто къ Иоанно-Богословской церкви села Ивановки, Мелитопольскаго уѣзда, съ 15 іюня.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 апрѣля за № 1958, оканчивающей курсъ Таврической духовной семинаріи Константинъ *Ромодановъ*—на псаломщическое мѣсто къ Успенской церкви села Воскресенки, Днѣпровскаго уѣзда, съ 15 іюня.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 апрѣля за № 1959, оканчивающей курсъ Таврической духовной семинаріи Платонъ *Корепановъ*—на псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви г. Бердянска, съ 15 іюня

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 апрѣля за № 2059, оканчивающей курсъ Таврической духовной семинаріи Павелъ *Булашевъ*—на псаломщическую вакансію къ Покровской церкви села Остриковки, Бердянскаго уѣзда, съ 15 іюня.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 апрѣля за № 2081, учитель церковно-приходской школы м. Дубовой, Кіевской губ., Платонъ *Пашковскій*—псаломщикомъ къ кафедральному собору г. Симферополя.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 апрѣля за № 2082, учитель церковно-приходской школы г. Полтавы Михаилъ *Швецъ*—3-мъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ кафедральному собору.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 24 апрѣля за № 2088, священникъ Могилевской епархіи Нико-

лай *Лепинскій*—настоятелемъ къ Покровской церкви села Покровки, Бердянского уѣзда.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 апрѣля за № 2089, бывший псаломщикъ Николай *Стратилатовъ*—и. д псаломщика къ Рождество-Богородичной церкви с. Вербоваго, Бердянского уѣзда.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 апрѣля с. г., надзиратель Симферопольскаго реального училища Николай *Никольскій*—регентомъ Архіерейскаго хора.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 18 апрѣля за № 1914, крестьянинъ Михаилъ *Морозовъ*—къ Троицкой церкви села Ново-Прокофievки, Бердянского уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 19 апрѣля за № 1964, крестьянинъ Евсей *Умановъ*—къ Александро-Невской церкви села Сарабузъ, Симферопольскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля за № 2036, мѣщанинъ Василий *Стыцковъ*—къ Алупской Архангело-Михайловской церкви.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля за № 2165, поселянинъ Θεодотъ *Кузьминъ*—къ Николаевской церкви села Мазанки, Симферопольскаго уѣзда.

У в о л е н ы :

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 апрѣля за № 1891, отставной капитанъ Описифоръ *Даниловъ*—отъ обязанностей церковнаго старосты Александро-Невской церкви, что на корабельной сторонѣ г. Севастополя, по болѣзненному состоянію, — съ преподаніемъ ему Архидиастырскаго благословенія съ грамотой.

Согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 апрѣля за № 1967, крестьянинъ Григорій *Захаровъ*—отъ обязанностей церковнаго старосты Архангело-Михайловской церкви с. Владиславки, Θεодосійскаго уѣзда.

Поручено преподаваніе Закона Божія священнику Алексію *Спасскому* въ Ново-Успенскомъ земскомъ училищѣ.

Зачислены дѣйствительными послухниками, согласно ходатайству игумена Сергія, резолюціею Его Преосвященства отъ 23 апрѣля за № 2055, проживающіе въ Кизильташской кпновіи Иванъ *Парада* и Иванъ *Шулановъ*.

ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 1 мая с. г. за № 4339, проживающій на покоѣ въ Херсонисскомъ Св. Владиміра монастырѣ архимандритъ Порѣирій перемѣщенъ въ число братіи Боголюбова мужскаго необщезительнаго монастыря Владимірской епархіи.

Опредѣленіемъ Таврической духовной консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 18 апрѣля за № 1951, разрѣшено выдать на имя Карпа *Рыбалки* и Іоакима *Карноуха* книгу для сбора пожертвованій на постройку въ сел. Янчокракѣ новаго храма.

Вдова капитана 1-го ранга Наталія Скрыгина завѣщала Катерлезскому монастырю: семь акцій Русскаго Общества пароходства и торговли по 500 руб. каждая на поддержаніе въ исправномъ видѣ памятниковъ почившихъ родителей и ея мужа; двѣ облигаціи Одесскаго Городскаго Кредитнаго Общества по 1000 руб. каждая въ пользу того же монастыря на поминованіе усопшихъ; двѣ облигаціи того же общества по 1000 руб. каждая на устройство памятника на могилѣ мужа ея.

Присоединены къ Православію:

Керченскій мѣщанинъ Іоаннъ *Юрьевичъ*, 75 лѣтъ, римско-католическаго исповѣданія, съ оставленіемъ прежняго имени.

Волею Божіею скончался псаломщикъ Симферопольскаго кафедральнаго собора Іоаннъ *Егоровъ*.

Состоятъ вакантными мѣста:

Священническія:

При церкви Таврической духовной семинаріи.

При Троицкой церкви с. Николаевки, Бердян. уѣзда.

При Успенской церкви с. Ново-Збурьевки, Днѣпр. уѣзда.

При Андреевской церкви с. Кардашипки, Днѣпр. уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви с Черниговки, Бердянского уѣзда.

При Николаевской церкви с. Ново-Александровки, Днѣпровскаго уѣзда.

При Рождество-Богородичной церкви села Орлянска, Мелитопольскаго уѣзда.

При Казанско-Богородичной церкви с. Салтычіи, Берд. уѣзда.

При Успенской церкви с. Ново-Павловки, Бердянскаго уѣзда.

Діаконскія:

При Скорбящинской церкви Керченскаго Мариискаго дѣтскаго приюта.

Псаломщическія:

При Иоанно-Богословской церкви с. Аджимушкой (Ивановки), Керчь-Еникальскаго градоначальства

При Архангело-Михайловской церкви села Дунаевки, Бердянскаго уѣзда.

При Космо-Даміановской церкви села Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда.

При Успенской церкви города Еникале.

При Архангело-Михайловской церкви села Ново-Михайловки, Бердянскаго уѣзда.

III.

О Т Ч Е Т Ъ

Таврическаго епархіального наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи въ 1902—1903-мъ учебномъ году.

(Окончаніе).

VI.

Второклассныя школы.

Второклассныхъ школъ въ Таврической епархіи только двѣ: одна—мужская, Софѣевская, другая женская, Казачье-Лагерская. Обѣ онѣ находятся въ Днѣпровскомъ уѣздѣ. Представляя собою высшій типъ церковной школы и имѣя своею задачею дать достаточную подготовку для лицъ, желающихъ послужить въ должностяхъ учителей въ школахъ грамоты, означенныя двѣ школы въ отчетномъ году привлекли къ себѣ такую массу желающихъ въ нихъ учиться, что совѣты школъ не находили возможности удовлетворить всѣ просьбы, и многимъ просителямъ принуждены были отказывать, за неимѣніемъ мѣстъ въ классахъ и общежитіяхъ. Особенно это нужно сказать о Казачье-Лагерской школѣ. Совѣтъ этой школы, введшій въ предыдущій годъ съ разрѣшенія епархіального училищнаго совѣта конкурсные экзамены для поступающихъ, въ этомъ году принужденъ былъ сдѣлать постановленіе, чтобы въ эту школу, до времени расширения ея помѣщеній, принимать только дѣтей жителей Днѣпровскаго уѣзда и только на остающіяся свободными вакансіи принимать изъ другихъ уѣздовъ Таврической губерніи. Причиной такого наплыва учащихся во второклассную женскую школу служить то обстоятельство, что Казачье-Лагерская школа есть единственное въ этомъ родѣ заведеніе

въ Таврической губерніи и можетъ обслуживать не только свою губернію, но и смежные уѣзды Херсонской губерніи. Привлекательность же школы состоитъ въ томъ, что она даетъ возможность бѣдному крестьянскому люду воспитывать своихъ дочерей и открыть имъ болѣе широкій путь дѣятельности, на которомъ дѣвушка, не отрываясь отъ своей среды, можетъ имѣть вѣрный и обезпеченный кусокъ хлѣба и вмѣстѣ приносить пользу младшимъ членамъ семьи, подготавливая ихъ къ школѣ. Тѣже расчеты влекутъ во второклассную мужскую школу; но такъ какъ для мальчиковъ у насъ существуетъ гораздо большее количество специальныхъ заведеній для приготовленія ихъ къ разнымъ поприщамъ службы и дѣятельности: то второклассной женской школѣ нужно дать большую долю привлекательности, чѣмъ мужской. Нѣтъ сомнѣнія, что наплыву дѣвочекъ, и преимущественно изъ низшихъ классовъ народа, много способствуетъ и дешевизна содержанія (40—45 р. въ годъ) и очень хорошая постановка дѣла въ школѣ. Последнее доказывается тѣмъ фактомъ, что многія изъ кончившихъ курсъ въ этихъ школахъ, (не только женской, но и мужской), съ успѣхомъ подвизаются на учительскомъ поприщѣ, сначала въ школахъ грамоты, а послѣ нѣкотораго періода практики переходятъ, по экзамену, на должности учащихся въ церковно приходскихъ школахъ, занимая и тамъ съ честію, и наравнѣ съ кончившими курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, предоставляемые имъ мѣста.

Успѣхи обученія по предметамъ учебнаго курса.

Успѣхи учащихся въ обѣихъ второклассныхъ школахъ, послѣ тщательной провѣрки и среди года, и особенно въ концѣ, оказались вполне удовлетворительными. Правда, въ первой половинѣ учебнаго года въ Казачье-Лагерской школѣ, вслѣдствіе неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ, занятія въ школѣ замѣтно ослабѣли и успѣхи воспитанницъ понизились, но своевременно принятыми мѣ-

рами, по указанію епархіального наблюдателя, посѣтившаго школу въ декабрѣ мѣсяцѣ, нарушенное равновѣсіе въ занятіяхъ было скоро возстановлено, такъ что ученицы имѣли возможность восполнить и улучшить свои познанія къ концу года. Неблагоприятными обстоятельствомъ, имѣвшими вліяніе на ослабленіе успѣховъ ученицъ, была прежде всего болѣзнь старшей учительницы, которая для излеченія должна была выѣхать въ ближайшій уѣздный городъ, а затѣмъ частыя отлучки мужа ея, діакона, второго учителя, для посѣщенія болѣвшей жены. Влѣдствіе этихъ пропусковъ уроковъ двумя лицами учащими, школа, оставаясь на попеченіи и при трудахъ одного законоучителя и одной учительницы, хотя и была поддерживаема занятіями учительницъ одноклассной школы, но не могла правильно идти, пока обстоятельства не измѣнились къ лучшему. Притомъ же третья учительница, дѣвица молодая и малоопытная, изнывала подъ тяжестью возложеннаго на нее сверхдолжнаго труда. По распоряженію епархіального наблюдателя, съ вѣдома епархіального совѣта, малоопытной учительницѣ было предложено мѣсто въ одноклассной школѣ, а на ея мѣсто переведена изъ Мелитопольскаго уѣзда извѣстная опытностію, знаніями и усердіемъ другая учительница. Въ помощь ей, на мѣсто бывшей учительницы, временно прикомандирована, въ качествѣ запасной, одна учительница изъ Ново-Маячковой школы; учителю—діакону, въ виду улучшенія здоровья его жены, предложено дѣлать отлучки рѣже и короче. Такимъ образомъ съ новаго гражданскаго года занятія въ Казачье-Лагерской школѣ пошли снова правильно. Годичные экзамены въ обѣихъ школахъ обнаружили вполне удовлетворительные успѣхи учениковъ и ученицъ. Такъ, все выпускные 3-го отдѣленія въ той и другой школѣ сдали хорошо экзамень и получили установленныя свидѣтельства на званіе учителя въ школѣ грамоты. Кончило курсъ 15 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ. Изъ 19 мальчиковъ Софьев-

ской школы, бывшихъ во II отдѣленіи, 16 переведены въ 3-е, 2 оставлены и 1 уволенъ по прошенію. Изъ 16 м., бывшихъ въ I отд., 1 оставленъ и 1 уволенъ по болѣзни. Изъ 26 дѣвочекъ Казачье-Лагерской школы 2-го отдѣленія одна оставлена на второй курсъ; и изъ 38 д., бывшихъ въ I отд., 6 оставлено и 1 уволена по прошенію. Программы обученія по всѣмъ предметамъ были выполнены въ точности. Письменные работы учениковъ и ученицъ второкласныхъ школъ обнаружили въ нихъ не только достаточныя познанія въ предметахъ, но и значительную степень умственного развитія и умѣнья излагать свои мысли въ порядкѣ и выражать ихъ правильнымъ языкомъ.

Дополнительные уроки или курсы по иконописанію, музыкѣ, ремесламъ и сельскому хозяйству. Курсы по церковному пѣнію.

Иконописаніе не преподавалось ни въ Софійской, ни въ Казачье-Лагерской школѣ. Но по музыкѣ давались дополнительные уроки въ Софійской школѣ, а также обучались ученики переплетному ремеслу и сельскому хозяйству. По музыкѣ пройдены первые приемы игры на скрипкѣ, теоретически и практически, и сообщено понятіе объ интервалахъ. По переплетному мастерству младшая группа обучена сшиванію книгъ, обрѣзкѣ и накладыванію досокъ и корешковъ, а старшіе — чистому переплету. По сельскому хозяйству пройденъ курсъ плодового садоводства и виноградарства. Въ Казачье-Лагерской школѣ всѣ дѣвочки обучались рукодѣлію: шитью, вышиванію и вязанію. Такъ какъ въ дѣлѣ обученія этому искусству очень важное значеніе имѣетъ умѣнье кроить разнаго рода и вида платья: то, по предложенію епархіальнаго наблюдателя, учительница обратила особенное вниманіе на эту часть своего обученія, приучивъ дѣтей чертить фасоны платьевъ, соотвѣтственно возрасту и размѣру лицъ, для которыхъ шьются платья, и по этимъ чертежамъ кроить са-

мыя платья. Чертежи и правила примѣненія ихъ къ выкройкамъ заносились ученицами въ особыя тетради, исправлялись учительницей и оставались собственностію ученицъ, какъ альбомы или руководства для самостоятельныхъ работъ, по выходѣ ихъ изъ школы.

Практическія занятія воспитанниковъ и воспитанницъ второклассныхъ школъ въ образцовыхъ школахъ.

Кромѣ теоретическаго изученія дидактики, ученики и ученицы второклассныхъ школъ имѣли и практическія занятія въ образцовыхъ школахъ, имѣющихся при нихъ. На практическія занятія обращено было особенное вниманіе завѣдующихъ второклассными школами и преподавателей дидактики въ сихъ школахъ. Порядокъ практическихъ занятій въ образцовыхъ школахъ былъ слѣдующій. Въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ учащіе старшей группы, согласно распisanію, почти ежедневно, въ назначенные часы, присутствовали на урокахъ въ образцовой школѣ, практически знакомясь съ пріемами преподаванія и строемъ ученія въ одноклассныхъ школахъ. Съ ноября мѣсяца и до конца учебнаго года каждый учащійся давалъ въ образцовой школѣ пробные уроки по каждому предмету. Для пробнаго урока практикантъ предварительно готовилъ конспектъ подъ руководствомъ учителя и потомъ проводилъ по нему урокъ въ классѣ въ присутствіи учителя дидактики и того предмета, по которому давался урокъ,—и въ присутствіи товарищей класса. Товарищи тутъ же дѣлали у себя письменныя замѣчанія о недостаткахъ урока и его особенностяхъ; потомъ свои замѣчанія излагали на урокѣ дидактики предъ учителемъ, который въ свою очередь дѣлалъ свои замѣчанія по поводу даннаго урока и давалъ ученикамъ нужныя указанія для дальнѣйшихъ практическихъ уроковъ. Кромѣ того въ образцовой школѣ ежедневно присутствовалъ одинъ изъ учениковъ старшей группы (дежурный) на всѣхъ урокахъ шко-

лы, помогая учителю въ работѣ, присматриваясь къ занятіямъ учителя и мало по малу переходя къ самостоятельнымъ занятіямъ въ школѣ. Практическія занятія одинаково велись въ обѣихъ второклассныхъ школахъ.

Общежитія. Размѣръ взносов за содержаніе. Строй жизни въ общежитіяхъ. Здоровье учащихся.

При обѣихъ второклассныхъ школахъ устроены общежитія, въ которыхъ въ отчетномъ году помѣщалось: въ Софіевской школѣ 36 мальчиковъ, въ Казачье-Лагерской 61 дѣвочка. Остальные ученики и ученицы помѣщались въ домахъ родителей, родственниковъ и благонадежныхъ, извѣстныхъ совѣту школы, лицъ, и были приходящими. Крайняя тѣснота помѣщеній въ обѣихъ школахъ, особенно въ Казачье-Лагерской школѣ, была причиною того, что нѣкоторые изъ учащихся, не мѣстныхъ жителей, должны были помѣщаться на наемныхъ квартирахъ. Плата за содержаніе въ общежитіи полагалась 45—50 р. въ Софіевской школѣ, и 40—45 р. въ Казачье-Лагерской. За эту плату учащіеся пользовались, кромѣ стола, помѣщеніемъ, освѣщеніемъ, банею, учебными пособіями и письменными принадлежностями, а на случай болѣзни—медицинскою помощью. Стирка бѣлья также входила въ общій расчетъ содержанія. Столъ состоялъ изъ утренняго и вечерняго чая съ бѣлымъ хлѣбомъ, завтрака, состоящаго изъ одного блюда, обѣда и ужина, состоящихъ изъ двухъ блюдъ, къ которымъ въ праздники и воскресенья присоединялось третье блюдо, состоявшее, смотря по времени года, изъ плодовъ, овощей или легкаго молочнаго или другого какого нибудь кушанья.

Установившійся въ общежитіяхъ обѣихъ школъ строй жизни оставался неизмѣннымъ и въ истекшемъ учебномъ году. День обыкновенно начинался общею молитвою, которая всегда совершалась въ присутствіи и съ благословенія священника. Въ ней участвовали всѣ пансіонеры пѣніемъ положен-

ныхъ молитвъ и стиховъ. Дежурный читалъ молитвы, священникъ читалъ дневное рядовое евангеліе, произносилъ сокращенную сугубую эктению и дѣлалъ отпустъ. Молитва совершалась въ 7 часовъ. Послѣ чего учащіеся отправлялись въ столовую пить чай. Къ 8 часамъ собираются къ урокамъ всѣ учащіеся, для которыхъ читается общая молитва предъ уроками. Съ 8^{1/2} начинаются уроки, которыхъ бываетъ три до 11^{1/2} часовъ. Большая переѣна, во время которой общая спѣвка и завтракъ. Съ 12 часовъ еще два урока. Въ два часа въ Казачье-Лагерской школѣ обѣдъ; а въ Софійевской еще одинъ урокъ, обученія переплетному ремеслу, — и въ три часа обѣдъ. Послѣ обѣда отдыхъ или въ хорошую погоду прогулка въ саду до 5 часовъ. Затѣмъ вечернія занятія въ Казачье-Лагерской школѣ до 9 часовъ, а въ Софійевской до 9^{1/2} ч., прерываемыя вечернимъ чаемъ въ 6 час. Послѣ занятій ужинъ, вечерняя молитва и отходъ ко сну. Этотъ порядокъ соблюдался въ учебные дни, а въ праздники и воскресенья онъ естественно измѣнялся. Наканунѣ учащіеся отправлялись въ церковь и тамъ участвовали въ чтеніи и пѣніи при Богослуженіи. Въ самый праздникъ также учащіеся съ началомъ благовѣста отправлялись въ церковь къ литургіи. По возвращеніи изъ церкви учащимся давали чай, послѣ котораго они занимались чтеніемъ, писаніемъ писемъ, прогулкой до обѣда, который въ эти дни былъ часомъ раньше. Въ св. Четыредесятницу учащіеся по средамъ и пятницамъ ходили въ церковь къ преждеосвященной литургіи. Въ Великій и Рождественскій посты учащіеся исполняли христіанскій долгъ исповѣди и причащались св. таинъ.

Въ видахъ охраненія здоровья совѣты школъ приглашали мѣстнаго фельдшера, который посѣщаль общежитіе почти ежедневно и оказывалъ первую самую необходимую помощь въ случаяхъ заболѣванія. При серьезныхъ болѣзняхъ приглашался участковый земскій врачъ, который и пользовалъ заболѣвшаго. Для больныхъ въ обѣихъ шко-

лахъ были отведены особыя помѣщенія и давалась прислуга.

Здѣсь нельзя не обратить вниманіе на то обстоятельство, что изъ учащихся живущіе въ обществѣ оказываются гораздо лучше по успѣхамъ, чѣмъ приходящіе. Это объясняется тѣмъ, что живущіе въ пансіонѣ при школѣ постоянно ведутъ свои вечернія занятія подъ руководствомъ учащихся; живущіе же на квартирахъ не имѣютъ возможности присутствовать при вечернихъ занятіяхъ. Это далѣе, отражается и на здоровьѣ учащихся, изъ приходящихъ, такъ какъ они должны ежедневно проходить въ школу и изъ школы на квартиры, иногда чрезъ довольно значительное разстояніе, во всякую погоду, часто, не имѣя достаточно хорошей одежды. Наблюденіе показало, что большинство заболѣвающихъ страдаютъ простудными болѣзнями и что къ нему принадлежатъ преимущественно приходящіе и не имѣющіе хорошаго теплаго платья и обуви.

VII.

Надзоръ за церковными школами. Посѣщеніе школъ наблюдателями. Ревизія отдѣленій. Посѣщеніе церковныхъ школъ членами епархіальнаго училищнаго совѣта и другими лицами.

Ближайшій и непосредственный надзоръ за церковными школами принадлежитъ уѣзднымъ наблюдателямъ, а высшій и общій надзоръ епархіальному наблюдателю. Уѣздные наблюдатели старались въ продолженіе года посѣтить всѣ школы своего района и не одинъ разъ, а обыкновенно два—три раза. Епархіальный наблюдатель также старался каждый годъ посѣтить возможно большее число школъ въ епархіи, обращая преимущественное вниманіе на школы второклассныя, которыя въ отчетномъ году были посѣщены имъ два раза,

предъ зимними и лѣтними вакаціями. При посѣщеніи школъ наблюдатели не ограничивались одними формальными отношеніями къ дѣлу, но старались проникнуть во все стороны школьной жизни, не только учащихся, но и учащихся. Обращалось вниманіе на внутреннее и внѣшнее благосостояніе школы: на успѣхи учащихся, правильность хода ученія и всехъ школьныхъ занятій, исполненіе программъ, усвоеніе дѣтьми сообщаемыхъ имъ свѣдѣній, ихъ благоповеденіе, обращеніе съ ними учащихся, — на внѣшнія благоприятныя или неблагоприятныя условія существованія школы, снабженіе школы въ достаточномъ количествѣ учебниками и пособіями, обезпеченіе отопленіемъ, прислугою, классною мебелью и проч. Касательно лицъ учащихся обращалось вниманіе на ихъ добрыя отношенія къ оо. завѣдующимъ, на внѣшнюю обезпеченность квартирою, хозяйственными службами, отопленіемъ, прислугою, на ихъ семейное положеніе. Съ внутренней стороны наблюдатели обращали самое строгое вниманіе на правоспособность учителя, его подготовленность къ занятіямъ въ школь, знакомство съ новыми и лучшими методами ученія, усердіе къ дѣлу и характеръ его отношеній къ дѣтямъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчались со стороны учащаго малоподготовленность или неумѣніе вести дѣло, наблюдатели содѣйствовали исправленію и устраненію замѣченныхъ недостатковъ совѣтами, указаніями, объясненіями и даже примѣрными уроками, которые давались ими въ школь въ присутствіи и для назиданія учителя. Обращая вниманіе на внѣшнія нужды учительской обстановки, наблюдатели входили въ совѣщанія съ оо. завѣдующими относительно удовлетворенія заявленныхъ и дѣйствительныхъ нуждъ учащихся, ходатайствовали предъ отдѣленіями и предъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ о назначеніи пособій нуждающимся и больнымъ, о награжденіи усердныхъ; и наоборотъ, если замѣчали опущенія и недостатки, зависѣвшіе отъ небрежности, недо-

статка усердія и явной неспособности къ учительскому дѣлу, то старались увѣщаніями, замѣчаніями и внушеніями исправить такого рода учителей и, въ крайнемъ случаѣ, старались объ устраненіи съ учительскаго поприща лицъ, не отвѣчающихъ своему назначенію.

При посѣщеніи школъ епархіальный наблюдатель производилъ ревизію дѣлъ въ отдѣленіяхъ и давалъ необходимыя указанія въ тѣхъ случаяхъ, когда замѣчались какія нибудь уклоненія отъ установленнаго порядка, и разрѣшалъ возникающіе при дѣлопроизводствѣ вопросы и недоумѣнія.

Кромѣ наблюдателей и членовъ отдѣленій нѣкоторыя школы Симферопольскаго, Севастопольскаго, Ялтинскаго, Мелитопольскаго и Днѣпровскаго уѣздовъ были посѣщены Преосвященнѣйшимъ Николаемъ Епископомъ Таврическимъ, который вникалъ въ положеніе школъ и учащихся, и давалъ свои распоряженія объ оказаніи пособій изъ церковныхъ средствъ или изъ средствъ училищнаго совѣта школамъ, наиболѣе нуждающимся въ матеріальной поддержкѣ. Перекопская и Армяно-Базарская церковныя школы въ маѣ 1903 г. были посѣщены г. Таврическимъ губернаторомъ, который въ визитаціонныхъ книгахъ этихъ школъ сдѣлалъ отмѣтку о вполнѣ удовлетворительныхъ успѣхахъ учащихся и лично благодарилъ учащихся за ихъ труды.

Изъ членовъ епархіальнаго совѣта посѣщали церковныя школы епархіальный миссіонеръ во время своихъ миссіонерскихъ поѣздокъ. Земскіе начальники, члены уѣздныхъ земскихъ управъ, инспектора народныхъ училищъ и о.о. благочинные посѣщали церковныя школы, какъ члены уѣздныхъ отдѣленій училищнаго совѣта, присутствуя на годичныхъ испытаніяхъ учениковъ въ церковныхъ школахъ. На экзаменѣ въ Ялтинской двухклассной женской церковной школѣ присутствовалъ Ялтинскій уѣздный предводитель дворянства П. В. Поповъ.

Бросая общій взглядъ на состояніе церковныхъ школъ въ Таврической епархіи, нельзя не видѣть, что онѣ въ своей дѣятельности ничуть не уступали дѣятельности земскихъ школъ и подобно тѣмъ, стремились къ достиженію предначертанной имъ цѣли: давать молодому подростяющему поколѣнію здравое ученіе въ духѣ вѣры, благочестія и народности. Недостатокъ матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ для улучшенія положенія самыхъ школъ и обезпеченія учащихся, скрытнѣй, хотя и довольно чувствительный, антагонизмъ, существующій между церковными и земскими школами, неблагоприятное отношеніе къ церковнымъ школамъ, высказываемое часто и въ печати извѣстнаго пошиба и направленія, — все это, конечно, значительно парализуетъ свободную и благотѣтельную дѣятельность церковныхъ школъ; но, понятно, ни сбить ее съ прямого пути, ни остановить ее вовсе не можетъ. Благоволительное и всемилоствѣйшее вниманіе, оказываемое съ высоты царскаго престола, нашимъ Благочестивѣйшимъ Государемъ Императоромъ, къ церковнымъ школамъ внушаетъ намъ твердую надежду на свѣтлую будущность ихъ и даетъ увѣренность, что скоро наступитъ то время, когда церковная школа будетъ понята и признана въ своей благотворной и чистой дѣятельности заслуживающею одобренія и похвалы, а вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ признаны и законныя права и правоспособность Церкви, стремящейся удержать въ своихъ рукахъ просвѣщеніе народа и воспитаніе его въ духѣ православія и преданности Царю и отечеству!

Таврической епархіальный наблюдатель Александръ Ивановъ.

IV.

Извлечение из журнала Таврическаго епархіального цензурно-проповѣдническаго комитета.

Опредѣленіемъ Таврическаго епархіального цензурно-проповѣдническаго комитета, по заслушаніи отзывовъ рецензентовъ,—а) всѣ прочитанныя поученія признаны удовлетворительными и годными для произношенія съ церковной кафедры и съ словомъ Божіимъ согласными;—б) хорошими и назидательными—поученія священниковъ: Николая Дахнова, Николая Жалинскаго, Каллиника Галицкаго, Іоанна Бѣлинскаго, Димитрія Смирнитскаго и Евгенія Сабынина,—выдѣлены по ясности изложенія и вразумительности поученія священниковъ: Іоанна Балабанова и Михаила Рыльскаго,—по простотѣ изложенія и назидательности священниковъ: Александра Бычкова и Іоанна Львова,—по краткости и вмѣстѣ поучительности священника Митрофана Ладухина, и по содержательности и тщательной обработкѣ священника Афанасія Геницы и катихизическія поученія священника Власія Ильчевича;—в) особаго вниманія заслуживаютъ поученія священника Григорія Лебедева по ясности мыслей и убѣдительности, какъ написанныя при томъ хорошимъ языкомъ и съ удачными нравственными приложеніями,—священника Н. Русова, какъ отличающіяся жизненностью и назидательностью и написанныя хорошимъ и обработаннымъ языкомъ,—священника Григорія Шаркова (на Введеніе во храмъ Пресвятой Богородицы) по назидательности,—псаломщика П. Касовскаго (противъ разгула молодыхъ людей наканунѣ праздниковъ) по убѣдительности и легкости изложенія,—священника Пуда Алейникова по ихъ безыскусственности, простотѣ изложенія и назидательности,—священника В. Писаренко по полнотѣ въ раскрытіи темы, церковности и убѣдительности, по умѣлому приведенію текстовъ Св. Писанія и примѣровъ изъ о.о. церкви и по теплотѣ чувства,—священника К. Пивоварова, Николая Высотскаго (въ день храмоваго праздника), священника Мелетія Логгинова (въ недѣлю 4 Великаго поста), Іакова Волошенко, Іоанна Евецкаго и протоіерея Маврікія Булашева;—г) а поученія священника Григорія Смирнова въ недѣлю Антипасхи, въ недѣлю о разслабленномъ и въ недѣлю 15 ю по пятидесятницѣ катихизическія поученія священника К. Брянцева о таинствахъ: покаянія, брака и елеосвященія, по нѣкоторомъ ихъ исправленіи, рекомендуются къ печати;—и д) въ виду отмѣченнаго членомъ комитета А. И. Леонтьевымъ недостатка—отсутствія въ проповѣдяхъ современнаго элемента,—предлагается о.о. проповѣдникамъ наблюдательнѣе относиться къ явленіямъ современной жизни и быть внимательнѣе и отзывчивѣе къ недугамъ и запросамъ своихъ пасомыхъ.

Отзывъ о. *архимандрита Порфирія*:—а) о поученіи священника Н. Дахнова на день Срѣтенія Господня: „хорошо говоритъ проповѣдникъ: „но эта малая жертва, какую приносили бѣдные и незнатные люди, не могла сокрыть величія Божественнаго Младенца“. Объ обрядѣ воцерковленія говоритъ проповѣдникъ и изъ молитвы обряда приводить выдержку. Надо-бы добавить такое назиданіе: вотъ какъ св. Церковь освящаетъ каждаго изъ насъ, какими св. Тайнствами, какими обрядами, а мы часто забываемъ о томъ, грѣшимъ, оскорбляемъ благодать Божію гнѣвомъ на ближняго, немилосердіемъ, сквернословіемъ и т. п.“—б) О поученіи священника Леонида Плахинскаго въ день храмоваго праздника „Всѣхъ скорбящихъ радость“ 24 октября. „Похвально, что въ поученіи въ день храмоваго праздника проповѣдникъ говоритъ о чудесахъ отъ св. иконы Скорбящей Божіей Матери на стеклянномъ заводѣ въ С. Петербургѣ, о прославленіи сей иконы во время грозы 23 іюля 1888 года, объ исцѣленіи отъ сей св. иконы разслабленнаго крестьянина, похвально, что указаніями на чудеса милосердія Божія утѣшаются прихожане въ ихъ бѣдствіи (4-й годъ недорода). Но здѣсь есть неправоильность: „не объ избавленіи отъ этихъ временныхъ скорбей надлежитъ молиться намъ Царицѣ Небесной, а о томъ, чтобы эта временная скорбь наша была принята Божіимъ правосудіемъ, какъ жертва о нашихъ грѣхахъ“.—Рекомендуется автору припомнить прошенія великой эктени“.—в) О поученіи священника Георгія Николи-Полити въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ. „Въ поученіи на недѣлю Мытаря и Фарисея говорится о полномъ осужденіи фарисея; но „о, великое милосердіе Божіе, не уничижившее вполне и гордаго фарисея“! (см. текстъ притчи). Одобрительно, что приводится разсказъ о стѣдующемъ видѣніи прец Арсенію Великому: онъ видѣлъ церковь, въ которую двое несли бревно и хотѣли въ двери церковныя пройти разомъ, почему и остались за дверьми открытаго храма; Ангель объяснилъ преподобному, что люди, несшіе дерево, означаютъ собою людей добродѣтельныхъ, но гордыхъ, которые не хотѣли смириться другъ передъ другомъ, почему и не входятъ въ царство небесное. Въ поученіи въ недѣлю о блудномъ сынѣ хорошо указано, что блудный сынъ означаетъ всякаго вообще грѣшника, но не объяснено, что всѣ мы грѣшники, удаляющіеся отъ Бога разными грѣхами. При рѣчи о заглаженіи нашихъ грѣховъ добрыми дѣлами, надо-бы прежде выразительно указать, что грѣхи наши заглаждаются собственно искупительною жертвою Сына Божія, и затѣмъ уже развивать мысль: если по покаяніи намъ остается еще жить, то какъ-же мы, имѣющіе отъ Бога даръ ума и свободной воли, не постараемся любовь къ Господу выразить должнымъ употребленіемъ нашего ума и нашей свободной воли на добрыя дѣла, какъ, при возможности, и не усилимъ ихъ, памятуя, сколько нами отпущено доб-

рыхъ дѣлъ въ нашемъ грѣховномъ состояніи. Одобрительно, что въ поученіи въ недѣлю 26 приводится слѣдующій разсказъ изъ пролога. Въ Царь-градѣ жилъ одинъ богатый и благочестивый человѣкъ, который, призвавъ своего сына, спросилъ его, что тотъ желаетъ получить всего болѣе въ наслѣдство? — Христа и ничего болѣе — были отвѣты. Послѣ этого отецъ раздалъ все свое имѣніе, а сына оставилъ бѣднякомъ. Въ томъ же самомъ городѣ жилъ богатый вельможа, у котораго была одна дочь. И вотъ настало время выдать ее замужъ; родители рѣшили предоставить выборъ жениха для дочери Богу; они сказали: „пойдемъ въ храмъ Божій молиться, и кто первый войдетъ въ сей храмъ, тотъ будетъ супругъ нашей дочери“. Первымъ вошелъ въ храмъ обѣднѣвшій юноша, за котораго родители и выдали свою дочь (прол. 27 марта). О богатствѣ мысль у проповѣдника преувеличена; онъ утверждаетъ, что богатство не можетъ дать безмятежности жизни. Можетъ — и не только внѣшнюю, но и внутреннюю, если богатъ не будетъ къ богатству прилагать сердца и будетъ милосердъ къ бѣднымъ“. — г) О поученіи священника Николая Жалинскаго въ недѣлю 4-ю Великаго поста. Въ поученіи на 4-ю недѣлю Великаго поста проповѣдникъ говоритъ: „только (теперь въ Новомъ Завѣтѣ) власть діавола не такъ сильна надъ людьми и не простирается на тѣло человѣка“. Первая часть предложенія требуетъ проясненія, ибо св. апостолъ Петръ вѣдь о новозавѣтныхъ временахъ говоритъ, что диаволь яко левъ рыкая ходитъ ища кого поглотити [1 Петр. 5, 8; ср. Ефес 6, 12]; Господь попускаетъ и нынѣ сильные козни вражескія, чтобы увѣичать противящихся имъ съ помощію Его благодати; и то правда, что благодать Христова нынѣ даетъ людямъ возможность одерживать полную побѣду надъ кознями діавольскими и восходить на высоту добродѣтели, такую высоту, которая гораздо менѣе была возможна въ Ветхомъ Завѣтѣ, или и вовсе не возможна; но нѣкоторые люди, по своему нераднѣію, и нынѣ уловляются со всею силой кознями діавольскими. Вторая часть предложенія о томъ, что власть діавола нынѣ не простирается на тѣло человѣка, возбуждаетъ недоумѣніе, не заразился-ли авторъ либеральнымъ возрѣніемъ на бѣснованіе, какъ только на перво-психическую болѣзнь. Но диаволь и нынѣ, по поущенію Божию, можетъ производить не только бѣснованіе, а и другія болѣзни [см. напр. сказаніе о преп. Исаакіи Печерскомъ]. „Время поста самое удобное время для козней вражескихъ“. Но постъ есть и ограда отъ нихъ. — д) О поученіи священника Іоанна Вѣлинскаго на день Вознесенія Господня. „Въ поученіи на день Вознесенія Господня проповѣдникъ говоритъ: „Онъ [Г. І. Хр.] вознесся на небо, какъ Богочеловѣкъ, т. е. какъ Богъ, силою Божества Своего“. Конечно Господь вознесся на небо, силою Божества, но нельзя сказать: какъ Богъ, ибо Божество зѣ

Своимъ Онъ всегда былъ на небеси [Иоан. 3, 16]. „Въ Лицѣ Иисуса Христа наша человѣческая природа возведена на небо и достигла тамъ Божеской славы и величія“. Человѣчество и въ Господѣ осталось ограниченнымъ человѣчествомъ, ибо ничто не можетъ сравниться съ Божескимъ существомъ, оно было обожествлено, какъ говорятъ, т. е. сдѣлалось причастнымъ Божеской славы и величія, насколько могло воспринять“. Прекрасное мѣсто приводитъ проповѣдникъ изъ твореній свят. Димитрія Ростовскаго: „людямъ боголюбящимъ мѣсто между Серафимами, богомудрымъ между Херувимами, богоноснымъ между богоносными Престолами, добрымъ господамъ между Господствами, добрымъ и мужественнымъ воинамъ, подвизающимся за вѣру и отечество,—между Силами, низшимъ добрымъ властямъ между Властями; тѣмъ, кои утѣшаются друзей своихъ, сущихъ въ бѣдахъ и напастяхъ, милуютъ нищихъ и помогаютъ имъ—между Архангелами, ангелами на землѣ во плоти живущимъ мѣсто съ Ангелами“. Поученія назидательныя, написанныя гладкимъ, ровнымъ языкомъ. Довольно и текстовъ Св. Писанія.—и е) О поученіи священника Леонида Крыжановскаго на день Вознесенія Господня. „Хорошо начинается проповѣдникъ поученіе на день Вознесенія Господня: „Живемъ мы, братіе, на землѣ, которую создалъ и на которой поселилъ насъ Господь; поддерживать и продолжать настоящую жизнь можемъ мы не иначе, какъ произведеніями земли по опредѣленію Самого Творца [Быт. 1, 29; 3, 17—19]. Почему же свят. апостоль воспрещаетъ намъ помышлять о земномъ, говоря: „горнія мудруйте, а не земная [Кол. 3, 2]“? И далѣе хорошо говоритъ: „Вниманіе, обращенное на предметы дальніе, увлекаемое пристрастіями земными, естественно не можетъ быть обращено на предметы горніе; подобно тому, какъ глаза наши, обращенные внизъ, не могутъ видѣть высоты небесной, такъ и человѣкъ, пристрастившійся къ землѣ, обыкновенно и желаетъ только находящагося на землѣ; на земныя блага возлагаетъ всѣ свои надежды, въ чувственныхъ удовольствіяхъ видитъ всѣ свои радости. Далѣе проповѣдникъ говоритъ, что сребролюбець за гробомъ будетъ искать сребренниковъ, пьяница—водки. Нѣтъ, тотъ и другой сразу поймутъ тамъ суету сего, но зато душа ихъ будетъ не воспріимчива къ духовнымъ благамъ, и ее будетъ терзать совѣсть о недостаткѣ добрыхъ дѣлъ во время жизни. Надо было въ семъ поученіи писать еще слѣдующее. Нѣкогда на землѣ былъ рай съ его духовными и тѣлесными благами; но люди за грѣхъ изгнаны изъ рая, самый рай на землѣ уничтожился. Земля измѣнилась къ худшему и съ физической стороны, и на ней стали царствовать грѣхъ и смерть. При возстановленіи человѣческой природы во Христѣ указывается намъ уже новое отечество—небо, но по второмъ пришествіи Христовомъ произойдетъ обновленіе и

земли. Хорошенько-бы разъяснить, что подъ мудрствованіемъ надо разумѣть не простое размышленіе, а устремленіе всѣхъ силъ души къ чему нибудь, а то вѣдь, живя на землѣ, какъ не размышлять о земномъ?

Отзывъ *А. И. Леонтьева*. „1] Лучшими проповѣдями слѣдуетъ признать слѣдующія: а] священника Пуда Алейникова—поученіе на 9-ю заповѣдь Закона Божія, гдѣ умѣло приспособляясь къ пониманію своихъ слушателей, съ достаточною убѣдительною выясняетъ значеніе для чело-вѣка чести или добраго имени и вытекающія отсюда наши обязанности къ ближнему въ этомъ отношеніи,—и два его поученія о заповѣдяхъ блаженства 5, 8 и 9;—достоинства ихъ: безыскусственность и простота изложенія и назидательность;—б] поученія священника В. Писаренко—въ день Новаго года, въ недѣлю о Закхѣѣ и въ день Пятидесятницы. Достоинства: полнота въ раскрытіи темы, церковность и убѣдительность, достигаемая умѣстнымъ приведеніемъ текстовъ Священнаго Писанія и примѣровъ изъ о.о. церкви, а поученіе въ недѣлю о Закхѣѣ, кромѣ того, отмѣчается и теплотою чувства въ изображеніи тѣхъ отношеній, какія должны, по духу Христовой Церкви, существовать у насъ къ людямъ немощнымъ, къ ихъ слабостямъ и порокамъ;—и в] священника Н. Высоцкаго въ день годового праздника приходскаго братства [22 октября]; въ немъ, вызываемый къ тому явленіями приходской жизни, проповѣдникъ внушаетъ своимъ слушателямъ мысль о необходимости всѣмъ встать на защиту Православной Вѣры и содѣйствовать возвращенію въ лоно Церкви Христовой заблуждшихъ и немощныхъ чадъ ея [сектантовъ] и опровергаетъ мнѣніе, распространенное между мірянами, что заботиться объ этомъ будто-бы составляетъ обязанность только пастырей Церкви, а ни какъ не мірянъ.“—2) Священникъ А. Левитскій подъ „лукавымъ“ въ 7-мъ прошеніи разумѣетъ всякія бѣдствія и несчастія, тогда какъ греческое слово „*πονηρός*“ указываетъ на смыслъ совершенно иной,—и 3) „не могу не указать бросающійся въ глаза общій большинству поученій недостатокъ, это—слабость современнаго элемента. Чѣмъ объяснить это? Отсутствіемъ наблюдательности у пастырей надъ явленіями изъ жизни современной деревни или невниманіемъ къ ея недугамъ?—Можетъ быть и то и другое. Объ этомъ нельзя не пожалѣть. Условія дѣйственности проповѣди заключаются, между прочимъ, въ ея готовности идти навстрѣчу запросамъ живой дѣйствительности, врачевать ея наиболѣе жгучіе недуги. А этого-то въ поученіяхъ и нѣтъ. По содержанію своему, они могутъ быть легко отнесены и къ 17-му, 18-му и 19-му столѣтію“.

Предсѣдатель Таврическаго Епархіальнаго цензурнаго комитета, *протоіерей Іоаннъ Тяжеловъ*.

15 Мая.

№ 10.

1904 года.

ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

1.

С Л О В О

въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ о слѣпомъ.

[О современномъ фарисействѣ и содлукействѣ]

*И проходя (Иисусъ), увидѣлъ чловѣка
слѣпаго отъ рожденія. (Іоан. 9, 1).*

Этими словами возлюбленный ученикъ Господа евангелистъ Іоаннъ начинаетъ исторію о дарованіи зрѣнія слѣпорожденному.. Былъ день субботный. І. Христось, послѣ бесѣды въ храмъ Іерусалимскомъ, въ которой Онъ называлъ Себя свѣтомъ и Сыномъ Божиимъ, — бесѣды, вызвавшей негодование со стороны вождей и учителей іудейскихъ, съ глубокою скорбію оставилъ храмъ и пошелъ по улицамъ Іерусалима. Какъ всегда, съ сердцемъ, полнымъ безконечной любви, Онъ остановилъ Свой взоръ на несчастномъ слѣпорожденномъ, просящемъ милостыни и, въ силу Своего Божественнаго всемогущества, даровалъ ему зрѣніе... Событіе это одно изъ замѣчательнѣйшихъ и поучительныхъ дѣяній Спасителя; оно — величайшее чудо, равное которому не знало и не знаетъ чловѣчество, ибо справедливо сказалъ слѣпорожденный, что *отъ вѣка не слышано, чтобы кто отверзъ очи слѣпорожденному* (32 ст.). Поэтому это безпримѣрное благодѣяніе

Господа особенно способно возбудить вѣру въ Спасителя, какъ истиннаго Сына Божія, во всякомъ здравомыслящемъ человѣкѣ. Примѣромъ можетъ служить слѣпорожденный. Хотя послѣдній не зналъ, что даровавшій ему зрѣніе есть Сынъ Божій, но сердцемъ почувствовалъ величіе благодѣтеля и высказалъ допрашивающимъ фарисеямъ мудрую мысль, что *Богъ слушаетъ только того, кто чтитъ Его и волю Его творитъ. Если бы Онъ не былъ отъ Бога, не могъ бы творить ничего* (Іоан. 9, 31—33).

Но какъ поступаютъ фарисеи? Вняли ли здравому разсужденію прозрѣвшаго? Сознали ли истину, обличавшую ихъ невѣріе? Нѣтъ, напротивъ, укоряютъ и изгоняютъ слѣпца изъ своего общества за исповѣданіе Божественности І. Христа, говоря, *не отъ Бога этотъ человекъ, потому что не хранитъ субботы* (16 ст.)

Вотъ поразительный фактъ духовнаго прозрѣнія въ слѣпцѣ и духовной слѣпоты въ фарисеяхъ! Первый однимъ чудеснымъ даромъ Богочеловѣка убѣждается въ Божественности І. Христа, а послѣдніе, очевидцы многихъ чудныхъ дѣлъ Спасителя, остаются въ состояніи слѣпоты, которая препятствуетъ познать истину.

Откуда же такое неестественное, такое невозможное, по видимому, явленіе? Гдѣ же причина ожесточеннаго невѣрія фарисеевъ очевидной истинѣ? Чѣмъ объяснить упорство ихъ?

Ничѣмъ инымъ, какъ ихъ чрезмѣрною гордостью, личною ненавистію къ І. Христу и ихъ неспособностью возвыситься до пониманія истинности служенія Богу въ духѣ и истинѣ. Фарисеи, какъ извѣстно, все благочестіе полагали въ неопустительномъ исполненіи внѣшнихъ священныхъ обрядовъ, пренебрегая ихъ внутреннимъ смысломъ, жертвуя для нихъ заповѣдями Божіими. Всю вѣру они ограничивали буквою закона, оставляя безъ вниманія его духъ. При этомъ они употребляли всѣ усилія, всѣ средства, чтобы казаться людьми благочестивыми. Всякое добро, всякое пожертвова-

ніе они дѣлали съ тѣмъ, *чтобы видѣли ихъ люди* (Мѡ. 23, 5). Поистинѣ фарисеи были подобны раскрашеннымъ гробамъ, совнѣ красивымъ, а внутри полнымъ безобразныхъ костей и нестерпимаго смрада (Мѡ. 23, 27). И вотъ эти то люди занимали первое мѣсто среди іудеевъ и по своей многочисленности, и по своему вліянію на народъ. Ихъ то считаль народъ истинно святыми и достойными подражанія; на нихъ то полагался во всемъ! Къ чему же другому могли привести его такіе вожди, какъ не къ оставленію истинной вѣры и благочестія, какъ не къ неистовому, безумному воплю: *распи, распи Его!*

Предводительствуемое подобными своими слѣдыми вождями, большинство изъ іудеевъ не размышляло о своемъ духовномъ состояніи, не хотѣло думать о своемъ грѣхѣ, объ освобожденіи отъ него, но единственно занято было мыслию о сверженіи съ себя ига римскаго. Правда, іудеи ожидали Мессію, но Мессію, какъ всемірнаго завоевателя, какъ земнаго царя. Могъ ли Христосъ, проповѣдникъ нищеты духовной, кротчайшій и незлобивый, утверждающій, что всякій, кто возьметъ мечъ, мечомъ погибнетъ,—могъ ли Онъ покорить сердца іудеевъ, занятыя чувственными представленіями побѣды и всемірнаго владычества? Спаситель непрестанно проповѣдываль покаяніе, исправленіе и очищеніе сердца, а большая часть іудеевъ до того была предзанята своею праведностію, что не почитала нужнымъ и мыслить о своемъ исправленіи. *Неужели и мы слѣпы* (Іоан. 9, 40)? недоумѣвая, вопрошають фарисеи Христа, когда Онъ обличилъ ихъ въ невѣріи.

Будучи слѣпыми, фарисеи, какъ видите, не сознають своей слѣпоты. И удивительно ли послѣ этого, что они не замѣчаютъ, что надъ міромъ возшло *Солнце Правды* (Мал. 4, 2), что изстрадавшееся челоуѣчество посѣтилъ *Востокъ свыше* (Лук. 1, 78); что пріятный свѣтъ этого *Солнца Правды* впервые засіялъ на небѣ ихъ родины; что живи-

тельные лучи. Его грѣютъ всеѣ уголки ихъ отечества уже нѣсколько лѣтъ... Среди нихъ Мессія... Онъ свѣтитъ людямъ ученіемъ и чудесами, раскрываетъ величіе и благость Божію и показываетъ имъ путь истины и правды. Онъ свѣтитъ предъ всеѣми, простирая лучи Своего Божественнаго ученія и теплоту Своей любви на всеѣхъ приходящихъ къ Нему... Но, не смотря на это, фарисеи, а за ними большая часть іудеевъ, не приходятъ къ Нему, считая для себя позорнымъ учиться правдѣ и истинѣ у какого то сына плотника Іосифа, изъ презрѣннаго города Назарета, и продолжаютъ блуждать во мракѣ душевной слѣпоты, упорно величая себя людьми видящими, т. е. просвѣщенными и, слѣдовательно, способными понимать, что хорошо и что худо...

Въ Іудеѣ, какъ извѣстно, была еще одна группа людей, тоже душевно слѣпыхъ, которая, подобно фарисеямъ, неспособна была воспріять живительныхъ лучей возшедшаго *Солнца Правды*. Это саддукеи. Въ противоположность фарисеямъ, саддукеи отличались пренебреженіемъ отеческихъ преданій и обычаевъ, неудержимою склонностью ко всему иноземному, свободою мысли въ предметахъ вѣры, рѣшительною и исключительною привязанностью къ землѣ и времени, къ ихъ интересамъ и благамъ. Заразившись обычаями, образомъ жизни и образованностью язычниковъ, саддукеи пали въ чувственность, въ невѣріе, потеряли уваженіе къ Св. Писанію, стали объяснять его по своему разуму и, въ угоду своимъ понятіямъ и желаніямъ, отвергли духовный міръ, загробную жизнь. Все свои интересы, все бытіе челоуѣка—его назначеніе, его стремленіе, его блага,—все это они ограничили одною землею. Однихъ только земныхъ выгодъ начали они требовать отъ жизни, отъ исполненія Моисеева закова, отъ вѣры; этого только стали они ожидать отъ Мессіи. Таковы были саддукеи,—люди и по своему богатству, и по своему образованію, и по знатности своего происхожденія,

занимающіе столь видное, столь важное мѣсто въ еврейскомъ народѣ! Таковы были саддукеи, считавшіе себя людьми мысли, людьми передовыми, съ такимъ презрѣніемъ смотрѣвшіе на всѣхъ! Что же другое могли они сдѣлать въ народѣ еврейскомъ, какъ не развратить его вѣру и благочестіе, какъ не побудить его къ отверженію и распятію Спасителя міра, проповѣдующаго, что царство Его не отъ міра сего, что Его послѣдователи не должны привязываться къ землѣ, гдѣ ихъ ожидаютъ преслѣдованія и всякаго рода обиды, что ихъ награда въ будущей жизни (Іоан. 18, 36)? И они, вмѣстѣ съ фарисеями, достигли этого. — вѣра и благочестіе были попораны, Спаситель міра былъ распятъ!..

Но оставимъ древнихъ фарисеевъ и саддукеевъ; бросимъ же теперь взглядъ и вокругъ себя: нѣтъ ли и у насъ, христіанъ, фарисейскаго и саддукейскаго духа. Что представляется нашему взору?

По всему Поволожью, въ керженскихъ лѣсахъ, въ Стародубіи, да и вообще на всемъ пространствѣ обширнаго Русскаго государства много людей, которые, подобно фарисеямъ, всю область духовной жизни ограничили одною только внѣшностію, одною буквою древнихъ письменныхъ или старопечатныхъ книгъ, искаженныхъ невѣжествомъ и злонамѣренностію. Эти люди, въ слѣпотѣ душевной, изъ за мелочной религіозной обрядности, отдѣлились отъ Церкви, отвергли ея іерархію и понынѣ святотатственно оскверняютъ ея богослуженіе бѣглыми, самовольными и незаконными ея совершителями.

Какъ ни странно, но среди нашей интеллигенціи попадаются лица, сочувственно относящіеся къ этимъ изувѣрамъ и слѣпымъ поборникамъ старины и утверждающія даже въ печати, будто пати то старовѣры и суть настоящіе русскіе люди, будто они являются истинными носителями завѣтовъ и идеаловъ русскаго народа. Но они непростительнымъ образомъ забываютъ ту азбучную истину, что не все то истинно народно, православно и не-

измѣнно, что старо; что многое, что могло быть полезнымъ прежде, вредно теперь, что было неизбежно и извинительно тогда, совершенно излишне и непростительно теперь. Конечно, жалокъ и несчастенъ тотъ, кто совершенно отрекся отъ наслѣдія своихъ предковъ, кто порвалъ крѣпкую и естественную связь съ прошлымъ. Но фанатически упорно цѣпляться за все старое, не разбирая его содержанія и цѣнности, видѣть въ усовершенствованіяхъ народной жизни, въ оживленіи мертвыхъ ея формъ жизненнымъ содержаніемъ измѣну родинѣ и ея завѣтамъ,—какъ назвать все это иначе, какъ не безмысленнымъ фарисействомъ?

Но что говорить о нашихъ братьяхъ, неразумно отдѣлившихся отъ Церкви! Развѣ мало христіанъ, принадлежащихъ Церкви, но по своему невѣжеству и душевной слѣпотѣ, думающихъ, подобно фарисеямъ, что спасеніе человѣка, очищеніе его отъ грѣховъ всецѣло зависитъ отъ наружнаго исполненія внѣшнихъ обрядовъ благочестія? Развѣ мало такихъ, которые, побывавъ въ храмѣ, поставивъ свѣчку, или бросивъ нѣсколько копѣекъ въ кружку, по выходѣ изъ храма предаются всякаго рода обманамъ, невоздержанію и нечестію? Попадаются между христіанъ и такіе, которые, сотворивши на себѣ крестное знаменіе, призвавши на помощь имя Божіе, безбоязненно совершаютъ беззаконіе: грабятъ и убиваютъ. Спрашивается, какъ назвать это слѣпое и бессмысленное пристрастіе къ одной только внѣшности? Конечно, фарисействомъ.

Но кромѣ душевной слѣпоты, зависящей отъ невѣжества, есть слѣпота душевная отъ похоти и ожесточенія сердца. Въ настоящее время много такихъ людей, которые несравненно хуже и зловреднѣе іудейскихъ фарисеевъ и нашихъ старовѣровъ. Это современные саддукеи—невѣрующіе либералы. Эти люди относятся къ Христу, къ Его чудесамъ и ученію съ большею даже ненавистью, чѣмъ древніе фарисеи, и стоятъ несравненно ниже фарисеевъ нравственно. Фарисеи, по крайней мѣрѣ,

были строгими блюстителями внѣшняго благочинія и горячими поборниками отеческихъ законовъ; они поддерживали въ народѣ вѣру въ Бога и Его откровенное ученіе. А наши современные саддукеи— невѣрующіе мудрецы селятся поколебать основы вѣры, уничтожить богооткровенную религію и на мѣсто ея поставить религію разума, т. е. возстановить язычество. Они безусловно встаютъ противъ непреложныхъ истинъ христіанства, противъ ученія о безсмертіи и всю свою дѣятельность сосредоточиваютъ только на землѣ, на ея благахъ и удовольствіяхъ. Съ какою то непонятною гордостью они стараются унижить человѣка, низвести его въ уровень животныхъ, чтобы доказать, что онъ не есть твореніе Божіе; приводятъ безконечныя софизмы для доказательства того, что нѣтъ никакой достовѣрности въ нашихъ знаніяхъ, что скептицизмъ есть существенная и единственная философія мудраго; не признаютъ промысленія Божія, отрицаютъ разумный ходъ міровой жизни и для подтвержденія своей мысли указываютъ на якобы безцѣльныя страданія человѣка, на страсти, которыя его мучаютъ, на преступленія, которыя его безславятъ, на суровость природы и т. п. Отсюда ихъ похвалы неистовству самоубійства, ихъ безумный совѣтъ всему человѣчеству надѣть на шею петлю и сразу прекратить жалкое существованіе... Они не скрываются, но сами заявляютъ себя и въ жизни, и въ мысли, и въ литературѣ.

Еще Іовъ свидѣтельствуетъ, что въ его время были такіе душевно слѣпые мудрецы, которые обращались къ Богу съ такими дерзкими словами: *удались, говорили они Ему, мы не хотимъ путей Твоихъ. Что за Вседержитель, что бы мы Ему служили, и какая намъ польза призывать Его* [Іовъ 21. 14—15]. Не мало такихъ дерзкихъ богохульниковъ—отрицателей знаетъ и новая христіанская исторія.

Извѣстно, что одинъ нѣмецкій философъ „матеріи и силы“ (Бюхнеръ) путешествовалъ съ проповѣдью невѣрія по разнымъ городамъ Америки и

Германіи, повсюду открывая рядъ публичныхъ лекцій „о вредѣ Бога, религіи и теизма“. Основатель экономическаго матеріализма (К. Марксъ), такъ еще недавно бывшій въ модѣ и у насъ, говорилъ: „мы не хотимъ никакой религіи, потому что религія помрачаетъ умъ, она есть опиумъ для народа.“ А въ программѣ одного извѣстнаго русскаго эмигранта (Бакунинъ) самый первый параграфъ гласитъ, что „общество русское хочетъ отмѣны всякаго богослуженія замѣны вѣры знаніемъ, божественной справедливости—человѣческой“. И теперь существуетъ у насъ, особенно же на западѣ, цѣлый легіонъ сочиненій, газетъ и журналовъ, которые развиваютъ на разные лады эту же тему съ цѣлю сдѣлать ее возможно болѣе доступною пониманію народа. Современные модные писатели романовъ и повѣстей популяризируютъ ее въ формѣ атеистическихъ діалоговъ, влагаемыхъ въ уста своихъ героевъ (Горькій) и за недостаткомъ творчества и изобразительности иногда вставляютъ въ свои повѣсти цѣлыя тирады изъ Ницше, Шопенгауера и т. п. („Мысль“ пов. Л. Андреева).

Всѣ эти современные саддукеи, воображающіе себя людьми передовыми, здравомыслящими и глубоко понимающими жизнь, въ силу душевной слѣпоты, не понимаютъ или, вѣрнѣе говоря, не хотятъ понимать того, что именно въ религіи, съ такою наглостью ими осмѣиваемой, лежитъ послѣднее, самое глубокое, внутреннее основаніе общественной и соціальной жизни народовъ; что всѣ общественныя учрежденія и порядки болѣе или менѣе тѣсно связаны съ религіозными вѣрованіями, или же прямо основываются на нихъ, какъ на своей опорѣ, что въ религіозныхъ убѣжденіяхъ народовъ заключается вся сумма ихъ философскихъ и нравственныхъ воззрѣній, ихъ основныхъ понятій о добрѣтели и порокѣ, о природѣ и назначеніи, о правахъ и обязанностяхъ человѣка и что глубокія измѣненія въ религіозныхъ воззрѣніяхъ народовъ

всегда влекли съ собою соотвѣтственные перемѣны въ формахъ ихъ общественной жизни.

Не понимая всего этого, невѣрующіе либералы щедро разбрасываютъ сѣмена зла и безумною своею проповѣдью улавливаютъ въ свои пагубныя сѣти не только представителей бурной и увлекающейся молодежи, но и людей уже пожившихъ на свѣтъ, но безъ разбора бросающихся на все новое.

Благодаря имъ все болѣе и болѣе растетъ въ обществѣ скептицизмъ и развивается страсть обвинять живыхъ и мертвыхъ, чернить побужденія для добродѣтелей, рыться во всѣхъ углахъ исторіи, чтобы найти упрекъ противъ лицъ, особенно уважаемыхъ въ человѣческомъ родѣ, вооружаться противъ тѣхъ, которые проповѣдуютъ религію или защищаютъ ее, представлять ихъ какъ обманщиковъ или фанатическихъ враговъ общества и т. под.

Чѣмъ больше они преуспѣваютъ въ наукахъ и искусствахъ, тѣмъ болѣе дерзкою становится ихъ проповѣдь, тѣмъ болѣе они надмеваются и кружатъ себѣ головы безумною мечтою лишить трона Царя неба, объявивъ Его откровенное ученіе выдумкою жрецовъ и ловкихъ политическихъ дѣятелей..

Отъ чего происходитъ такое прискорбное явленіе? Отъ того, что, гоняясь за внѣшнею, формальною образованностью, развивая умъ и мышленіе, мы, къ сожалѣнію, оставляемъ безъ развитія сердце. Посмотрите, какъ односторонне ведется современное образованіе и воспитаніе дѣтей! Знакома ихъ со всѣми науками, у насъ меньше всего останавливаются на Законѣ Божіемъ, безъ котораго *всякое тѣлесное*, мірское обученіе *мало*, по апостолу, *полезно* (1 Тимѣ. 4, 8). Отсюда выходитъ то, что молодые люди обоюго пола вступаютъ въ жизнь со скудными свѣдѣніями о вѣрѣ и съ большимъ запасомъ либеральныхъ современныхъ понятій. Сколько услышите отъ нихъ возраженій противъ религіи, противъ Христа и какъ мало найдете знаній о значеніи истинной религіи и о безпредѣльныхъ заслугахъ Спасителя! Сколько лумленія надъ внѣшею

церковною жизнью и совершенное невѣдѣніе ея внутренней жизни! Какой просторъ тутъ духу невѣрія! Припомните недавнее возмущеніе нашей интеллигенціи, по преимуществу молодой, противъ справедливаго поступка Св. Синода, отлучившаго Л. Н. Толстого—этого гиганта разрушенія всѣхъ устоевъ религіозно-нравственной жизни—отъ общенія съ Церковью. Сколько посылалось телеграммъ и сочувственныхъ писемъ яснополянскому пророку, ставшему кумиромъ для всѣхъ душевно слѣпыхъ!

Что тутъ дѣлать? Какъ исцѣлиться отъ душевной слѣпоты?

Такъ какъ мы всѣ причастны или невѣжеству или страстямъ и сердечной черствости, то мы всѣ болѣе или менѣе причастны и духовной слѣпотѣ. Поэтому каждый изъ насъ долженъ искать прозрѣнія и для этого *учиться истинамъ вѣры и правиламъ христіанской жизни, особенно же остерегаться пороковъ и страстей*.. Тогда предъ нами разсѣется непроглядная душевная тьма: мы увидимъ свѣтъ Божій, получимъ возможность изъ красотъ природы познать премудрость и благодать Творца. Тогда огрубѣвшее наше сердце раскроется для дѣлъ добрыхъ и состраданія; тогда мы научимся подражать чуднымъ дѣламъ человеколюбія нашего Спасителя, исцѣляющаго слѣпыхъ, хромыхъ, прокаженныхъ, бѣснующихся и т. п. Не обладая даромъ чудотворенія, мы не въ состояніи, конечно, исцѣлять больныхъ, но у насъ есть полная возможность оказывать всѣмъ страждущимъ и нуждающимся посильную съ нашей стороны разумную помощь.

Возьмемъ для примѣра слѣпыхъ Въ наше время ихъ особенно много. Одни изъ нихъ не имѣютъ зрѣнія отъ рожденія, другіе лишились его въ теченіе жизни отъ разныхъ причинъ и многіе на службѣ отечеству, какъ напр. во время войны. Кто знаетъ, при'современной системѣ веденія войны посредствомъ пулеметовъ и разрывныхъ бомбъ и стрѣльбы пачками, сколько храбрыхъ нашихъ солдатъ лишились зрѣнія въ тяжеломъ, но славномъ,

бою у Туренчена! А сколько такихъ жертвъ будетъ впереди!

Между тѣмъ, что можетъ быть безотраднѣе, несчастнѣе жизни слѣпца? Для него нѣтъ дня, нѣтъ свѣта, а одна только нескончаемая тьма, одна вѣчная ночь. Душа его, лишенная внѣшнихъ впечатлѣній, испытываетъ одно невыносимое томленіе, вся кипучая дѣятельность людская не интересуется его, вѣчно склоненной головой онъ погруженъ самъ въ себя, въ свое горе; могила для него отраднѣе, чѣмъ жизнь. А что сказать о жизни того несчастнаго слѣпца, у котораго нѣтъ крова, нѣтъ родного человѣка. Что можетъ сравниться съ его лишеніями, съ его страданіями? Несчастный, сидя съ открытою головою подъ лучами палящаго солнца или зимою, дрожа отъ холода, протягиваетъ къ намъ свою руку, умоляетъ о подаваніи Христа ради, или останавливаетъ вниманіе проходящихъ своимъ раздражающимъ душу пѣніемъ и игрою на своей жалкой, разбитой какъ жизнь его, кобзѣ. И сколько такихъ слѣпцовъ встрѣчаемъ мы у дверей нашихъ храмовъ, на перекресткахъ улицъ, на нашихъ ярмаркахъ и базарахъ, на большихъ проѣзжихъ дорогахъ! Частная благотворительность, брошенный слѣпому сытымъ человѣкомъ грошъ, не облегчитъ страданія несчастныхъ; необходима правильно организованная общественная помощь. Вѣдь замѣчено, что слѣпые обладаютъ способностью научиться разнымъ ремесламъ и даже искусствамъ. Иные такъ успѣваютъ въ этомъ, что приобрѣтаютъ возможность достаточно зарабатывать себѣ хлѣбъ и кромѣ того могутъ успѣшно передавать свое умѣніе другимъ подобнымъ слѣпцамъ. Такимъ образомъ они не только не служатъ бременемъ для общества, но и весьма полезны ему... Въ этомъ ихъ радость, въ этомъ ихъ утѣшеніе.

У насъ, въ нашей сѣверной столицѣ, образовалось общество для призрѣнія слѣпыхъ всѣхъ сословій. Оно находится подъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Общество призрѣнія

слѣпыхъ съ сегодняшняго дня во всю седмицу о слѣпорожденномъ, съ благословенія Св. Синода, обращается ко всѣмъ православнымъ христіанамъ съ воззваніемъ о содѣйствіи его добрымъ и истинно-христіанскимъ намѣреніямъ и начинаніямъ въ дѣлѣ облегченія печальной участи слѣпыхъ. Дать имъ возможность трудиться, научить ихъ ремесламъ и искусствамъ, а неспособнымъ къ работамъ дать средства къ жизни среди ихъ знакомыхъ и родныхъ, или помѣстить ихъ въ богадѣльни—вотъ симпатичная цѣль, преслѣдуемая обществомъ. Поэтому всякій, оказавшій посильную помощь этому обществу, будетъ имѣть долю въ дѣлѣ облегченія горькой участи слѣпыхъ. *Аминь.*

И Вартавава.

II.

О живомъ проповѣдническомъ словѣ.

(Окончаніе).

Вполнѣ оправдываемая исторіей, импровизованная проповѣдь является наиболѣе желательной формой церковнаго учительства не по тому только, что нынѣ всѣ ждутъ слова живого, и пастырь-проповѣдникъ не имѣлъ бы основаній отказать оправдать это ожиданіе, а и по своимъ существеннымъ чертамъ, потому что она единственно возможная форма при непрерывномъ проповѣдываніи.

Служеніе пастыря нельзя ограничивать одной литургической стороною, которая, знаемъ мы, и у сельскаго пастыря многосложна; если церковныя требы и отвлекаютъ пастыря по воскреснымъ днямъ, но изъ за этого обрекать себя на всегдашнее молчаніе нельзя: отъ священника ждутъ слова назиданія, учительства, и это такая обязанность, которую было бы необходимо исполнить не послѣ другихъ, а раньше, памятуя о примѣрѣ свв. апостоловъ (см. Дѣян. 6. 2; I Кор. 1. 17). Давно было то время,

когда у насъ на Руси были проповѣдники—должностные, изъ духовныхъ лицъ, получившихъ высшее образованіе, которые проповѣдывали при соборахъ, монастыряхъ, братствахъ, и нерѣдко нарочито вызывались проповѣдывать въ томъ или другомъ мѣстѣ. Нѣтъ у насъ и особыхъ проповѣдниковъ на подобіе греческихъ іерокириковъ, облегчающихъ трудъ занятыхъ пастырей; былъ въ прошедшемъ году случай назначенія Св. Синодомъ проповѣдника на Волынь, но назначенный вскорѣ получилъ другую должность. Правда, трудъ учительства нашего пастыря могли бы облегчить члены клира, имѣющіе достаточный образовательный цензъ, но прежде то всего непремѣннѣйше на священникѣ лежитъ „нужда благовѣствовать“; пасомые готовы слушать проповѣдь не за литургіей только, а и за требами, священнику приходится вмѣнить въ обязанность себѣ проповѣдывать съ должнымъ вниманіемъ *непрерывно*. То время, когда дѣло проповѣдыванія ограничивали однимъ—двумя поученіями въ годъ, произносившимися по тетрадкѣ во дни храмовыхъ праздниковъ словно для того только, чтобы увеличить торжественность богослуженія, пожалуй, уже прошло. Отовсюду напоминають, что время, нами переживаемое,—тревожное; теперь вездѣ тѣмы всевозможныхъ совопросниковъ; раздается сильная увлекательная проповѣдь, отторгающая людей отъ Св. Церкви Христовой. Пастырь учитель долженъ быть готовъ дать отвѣтъ „вопрошающимъ“ не только въ храмѣ, но и въ школѣ, и въ домѣ, и въ полѣ, и на улицѣ, словомъ, всюду, гдѣ только захватить его жизнь; ему приходится имѣть свою проповѣдь постоянно при себѣ, не въ видѣ тетрадки, а въ видѣ живого слова на устахъ. Понятно потому желаніе тѣхъ лицъ, которые знаютъ положеніе современной проповѣди и состояніе проповѣдующихъ силъ нашей церкви, желаніе, чтобы каждый, по возможности, проповѣдникъ былъ импровизаторомъ не въ тѣхъ только случаяхъ, которые своею внезапностію и неожиданностію не

даютъ времени для размышленія, а и во всѣхъ тѣхъ, когда священнику представляется поводъ бесѣдовать съ народомъ, благовременно и безвременно... А такіе поводы всюду: при посѣщеніяхъ домовъ прихожанъ, при полевыхъ работахъ и т. д.; въ подобныхъ случаяхъ, конечно, не по тетрадкѣ учить народъ. У насъ совсѣмъ не обращаютъ вниманія на тѣ простыя бесѣды, которыя священникъ могъ бы вести при посѣщеніи домовъ своихъ прихожанъ, а между тѣмъ эти то бесѣды, гдѣ пришлось бы думать не о томъ, какъ „краснорѣчить“, а просто учить дали бы пастырю навѣкъ къ складной и умѣлой рѣчи. „Если бы знали вы,—писалъ С. А. Рачинскій,—съ какою радостію, съ какою любовію, съ какимъ благоговѣніемъ встрѣчается людьми простыми священникъ, произносящій въ каждомъ домѣ слово назиданія самое неизбѣжное, самое простое, столь простое, что онъ не рѣшился бы произнести его въ церкви! Вѣдь не въ составленіи мудреныхъ рѣчей сказывается благодать учительства, присущая священству, а въ томъ неотразимомъ дѣйствиіи, которое производитъ всякое искреннее слово назиданія, сказанное священникомъ. И лишь этими простыми, искренними бесѣдами можетъ научиться священникъ произносить и въ церкви слова, доходящія до всѣхъ сердець“.

Необходимость всегда имѣть живое слово на устахъ лучше всего сознается пастыремъ, когда онъ возьмется за непрерывное проповѣданіе слова Божія; онъ не имѣлъ бы ни силъ, ни времени каждый разъ приготовить писанную проповѣдь: истинъ вѣры, которыя долженъ изучать каждый христіанинъ, такъ много, занятія пастыря проповѣдника такъ обширны, что приходится или оставлять народъ безъ назиданія, когда въ немъ можетъ быть особенно нуждаются, или испытывать свои способности къ импровизаціи. „Въ дѣлѣ учительства,—пишетъ одинъ іерей въ пастырскомъ дневникѣ,—одно затрудняло меня—это необходимость для каждаго воскреснаго и праздничнаго дня изгото-

вить заблаговременно письменную проповѣдь. Для такой письменной работы просто не доставало подчасъ нужнаго времени, особенно, если нѣсколько праздниковъ случится на недѣлѣ. Какъ ни кратка должна быть проповѣдь, а все же минутъ 10—15 неизбѣжно займетъ,—и вотъ для приготовления ея приходилось тратить не мало времени, столь необходимаго для разныхъ видовъ пастырской дѣятельности. Желая выйти изъ затрудненія, я рѣшилъ замѣнить письменныя проповѣди живой импровизаціей проповѣдническаго слова.⁷⁾ Къ такому рѣшенію придетъ и каждый пастырь, при должномъ отношеніи къ долгу учительства, и, разъ замѣнивъ письменную проповѣдь импровизованною, будетъ потомъ тихо, шагъ за шагомъ дальше и дальше подвигаться по тому пути, на который вступилъ.

Говоря о „живомъ словѣ“, мы не думаемъ, что всякая устная проповѣдь будетъ живою: жизненность проповѣди даетъ не способъ ея произнесенія, а отношеніе къ ней проповѣдника. Проповѣдь прежде всего должна быть жива въ самомъ священникѣ; она должна быть голосомъ чистаго сердца, живущаго въ Богѣ и для Бога, она должна быть пережита чувствами и всею душою священника. Къ сожалѣнію, при разсужденіи о достоинствахъ проповѣди, часто забываютъ объ этомъ главнѣйшемъ условіи, безъ соблюденія котораго всякая самая хорошая устная проповѣдь будетъ кимваломъ звяцающимъ и, наоборотъ, при наличности котораго, и писанная проповѣдь будетъ проходить до раздѣленія души и духа и будетъ „судительна“ помышленіямъ человѣческимъ. Устная проповѣдь здѣсь полезна только потому, что скорѣе вызоветъ соответствующее чувство въ самомъ проповѣдникѣ, чѣмъ механическое чтеніе по тетрадкѣ.⁸⁾

Не споримъ, что импровизація дѣло трудное, а на первыхъ порахъ, можетъ быть, и отважное,

⁷⁾ Руков. д. сельск. наст. 1902. № 44.

⁸⁾ Страшиль. 1903. Сентябрь. 4 30.

но не нужно думать, что импровизаторъ непременно долженъ имѣть „особенный талантъ живость ума, легкость, удобоподвижность, живое воображеніе, особенный даръ слова, силу голоса, благообразный видъ и всю внѣшность, извѣстное состояніе здоровья и нервной системы, будетъ ли онъ имѣть эти дарованія въ самой высшей степени и полной гармоніи или немного меньше“ (см. Живое слово, стр. 38—53), а требуется отъ него „паче и болѣе всего истинное и глубокое благочестіе, чистая совѣсть, любовь къ слушателямъ и уваженіе къ своему долгу. Сии качества суть главный источникъ проповѣднической импровизаціи“⁹⁾ При добромъ христіанскомъ настроеніи, при любви къ своей паствѣ и своему дѣлу и при сознаніи своихъ обязанностей, пастырь обладающій глубокимъ знаніемъ вѣры и жизни своихъ слушателей, можетъ и безусловно сумѣетъ говорить простою, общедоступною рѣчью, которая будетъ исходить изъ души и къ душѣ, и эта рѣчь будетъ истинно живымъ словомъ.

Нынѣ часто слышатся жалобы на скудость и бесплодность современной проповѣди, ее считаютъ отрѣшенной отъ жизни дѣйствительной, чуждою современнымъ запросовъ, людей не знающей—ни ихъ скорбей, ни радостей, ни паденій, ни возстаній; отъ проповѣди бѣгутъ изъ храма, какъ только проповѣдникъ показывается на каедрѣ, а тѣ случаи, когда проповѣдь слушаютъ всѣ богомольцы, считаютъ признакомъ особаго успѣха проповѣдника. Отчего это? Оттого, что мы забыли о существенномъ въ проповѣди, что слово наше должно быть живымъ, жизнедательнымъ, оно должно давать жизнь душамъ, питать ихъ, усовершенять для вѣчной жизни. Мы съемъ слово Божіе, въ которомъ, какъ въ маленькомъ зернѣ зародышъ, сокрыты сокровища жизни; западая въ души, оно будетъ питать ихъ, давать имъ жизнь... А мы то часто и

⁹⁾ Амфитеатровъ. Чтенія... III. 216.

не знаемъ, какова та почва, на которой хотѣли бы сѣять, мы недостаточно думаемъ о душахъ нашихъ слушателей, объ ихъ настоящихъ нуждахъ; не ставя опредѣленной цѣли для своей проповѣди вначалѣ, мы отдѣльваемся въ срединѣ общими туманными мѣстами, которыя не приложимы ни къ кому и могутъ быть высказаны во всякое время, вездѣ, предъ всякими слушателями, и заканчиваемъ обычными „будемъ всемирно избѣгать грѣха“ и т. п. Понятно, такая проповѣдь не—слово жизни; она ничего не производитъ и никогда не произведетъ: въ насъ нѣтъ той жизни, которую хотѣли бы раздѣлить съ другими, а разъ нѣтъ ея въ душѣ и сердцѣ, то не можетъ быть и слова жизни на устахъ; здѣсь больше, чѣмъ гдѣ либо, требуется, чтобы проповѣдь была не словесностію только, а дѣйствованіемъ.

Говоря такъ, мы подходимъ къ тому „деликатному“ вопросу, котораго по нѣкоторымъ причинамъ не смѣемъ касаться подробно, но не можемъ обойти и совершеннымъ молчаніемъ. Пастыри наши иной разъ молчатъ, смиренно сознавая свое недостоинство и не желая заниматься фарисеизмомъ, возлагая на рамена другихъ то, чего самъ не несешь. Но отъ безмолвія пастыря, замѣтимъ, слушателямъ его ничуть не легче, а при проповѣдываніи можетъ быть „нѣкто и спасется“ и самъ проповѣдникъ прежде всего, когда, выступая съ проповѣдію, онъ невольно всякій разъ заглянетъ внутрь себя и пожелаетъ исправиться, чтобы не услышать отъ другихъ и изъ собственныхъ тайниковъ: „врачу, исцѣлися самъ“ (Лк. IV. 23).

Намъ остается рѣшить еще два вопроса: что же дѣлать тѣмъ проповѣдникамъ, которые тщательно готовятъ къ проповѣди, но не могутъ выступить на каедрѣ безъ тетрадки, и нужна ли какая либо подготовка для способныхъ къ импровизаціи.

Пишущіе о живомъ словѣ по большей части утверждаютъ, что только оно и есть проповѣдь въ собственномъ смыслѣ, въ немъ только выражается

истинный характер пастырскаго проповѣдничества. Пусть будетъ такъ, но не думаемъ, что импровизація исключаетъ совершенно проповѣдь, предварительно подготовленную и произносимую съ помощью тетрадки. Дѣло все въ томъ, какъ раньше говорили мы, какъ относится къ проповѣди самъ проповѣдникъ; если онъ продумалъ, прочувствовалъ, пережилъ, обратилъ въ собственное достояніе то, что передаетъ слушателямъ и отвѣчаетъ на дѣйствительный запросъ ихъ, то, кажется намъ, и тутъ слово можно назвать „живымъ“. Предполагается, конечно, что проповѣдникъ не читаетъ по тетрадкѣ, ни на секунду не отводя отъ нея глазъ, какъ что то чужое, незнакомое. И такая проповѣдь можетъ быть прекрасной, глубоконазидательной, и, наоборотъ, изустно сказанная—безцвѣтной, сухой и малоплодной... Вотъ почему нужно терпѣливо относиться ко многимъ изъ тѣхъ добрыхъ заслуженныхъ пастырей—проповѣдниковъ, которые изъ уваженія къ обычаю или подъ вліяніемъ извѣстнаго примѣра добросовѣстно держатся того метода, который теперь такъ порицается, и тщательно письменю готовятъ къ проповѣди.

Необходима серьезная подготовка и для проповѣдниковъ, способныхъ къ импровизаціи: импровизація—проповѣдь неподготовленная лишь по отношенію къ выраженіямъ мысли, къ формѣ рѣчи, а не по отношенію къ содержанію. Мы возмущаемся такими беззаѣтчивыми церковными ораторами, которые говорятъ безъ всякаго приготовленія; въ ихъ проповѣди нѣтъ ничего серьезнаго, достойнаго, возвышеннаго; на языкѣ гомилетики они называются корчемниками, прелободѣями слова Божія; они не имѣютъ достаточнаго уваженія къ душамъ слушателей... Наши славные проповѣдники поступали не такъ. Преосв. Іоаннъ Смоленскій, владѣя даромъ слова, какъ немногіе, всегда заблаговременно готовился къ произнесенію проповѣди, всегда напередъ тщательно обрабатывалъ ее. Преосв. Амвросій (Ключаревъ) буквально записы-

валъ свои проповѣди прежде произнесенія ихъ. Можно быть всегда готовымъ говорить „живымъ словомъ“, когда умъ и сердце проповѣдника всегда исполнены тѣмъ, что онъ хочетъ сказать своимъ слушателямъ, когда уста его говорятъ „отъ избытка сердца“. „Гдѣ нѣтъ сего избытка, уста нѣмѣютъ. Какъ хотите вы, чтобы отъ тощаго сѣмени плодъ произрасталъ? Откуда возмется у насъ избытокъ святыхъ помысловъ и вдохновеній любви, когда проповѣдникъ не питаетъ онаго въ себѣ молитвою, чтеніемъ слова Божія и твореній свв. о.о., размышленіемъ о себѣ и постояннымъ наблюденіемъ немощей человѣческихъ?.. Иной, понадѣясь на богословскія свои познанія, шесть дней заботится единственно о мірскомъ, а въ навечеріе седьмого дня, наудачу избираетъ текстъ, призадумается, броситъ на бумагу нѣсколько бѣглыхъ мыслей и мечтаетъ уже о плодоносномъ сѣяніи. Послѣ такого скуднаго приготовленія, уста проповѣдника по необходимости передадутъ христіанамъ одну лишь слабую пищу, безъ жизненнаго сока и силы. Въ мірскихъ нашихъ сношеніяхъ что видимъ мы? Тѣ предметы, которыми умъ нашъ плѣненъ и сердце наполнено, составляютъ сущность разговоровъ нашихъ; любимое нами отзывается въ рѣчахъ; мы охотно и безъ скуки бесѣдуемъ о томъ, что любимъ. Чему же дивиться, если слово, во храмахъ произносимое, подчинено тому же нравственному закону, какъ и всѣ прочія слова человѣческія“....¹⁰⁾ И при возвышенномъ настроеніи души проповѣдника для него необходимо напряженное умственное приготовленіе, не исключющее и хорошихъ набросковъ на бумагѣ. Иначе импровизованное слово можетъ оказаться бѣднымъ, часто совсѣмъ негоднымъ и состоящимъ изъ однихъ, такъ называемыхъ, общихъ мѣстъ, а самъ импровизаторъ будетъ лишь оправдывать пословицу: „qui ascendit sine labore, descendit sine honore“. *М. Шведовъ.*

¹⁰⁾ Письма о должн. свящ. сана. т. I. 184—185.

Ш.

О Т Ч Е Т Ъ

комитета по завѣдыванію христіанскимъ кладбищемъ въ г. Θεодосіи за 1903-й годъ.

Указомъ Таврической духовной консисторіи дано знать, отъ 11 іюля 1903 г., что епархіальнымъ начальствомъ для завѣдыванія христіанскимъ кладбищемъ въ г. Θεодосіи утверждень комитетъ въ составѣ: предсѣдателя священника кладбищенской церкви, казначея—старосты той же церкви и 8 членовъ изъ прихожанъ.

Согласно съ этимъ указомъ духовной консисторіи, кладбищенскій комитетъ, собравшись 3 августа 1903 г. въ полномъ составѣ, подъ предсѣдательствомъ священника Тихона Никитина, въ присутствіи благочиннаго Θεодосійскаго округа, протоіерея Николая Владимірскаго и представителя отъ Θεодосійской городской управы И. Д. Кирьянова, принялъ въ свое завѣдываніе христіанское кладбище города Θεодосіи.

Съ 3 августа 1903 г. по 1-е января 1904 г. кладбищенскій комитетъ собирался для засѣданій семь разъ: 3, 17 и 24 августа, 28 сентября, 6 ноября, 7 и 30 декабря. Всѣ засѣданія происходили при участіи всѣхъ членовъ комитета и представителя отъ городской управы И. Д. Кирьянова, подъ предсѣдательствомъ священника Тихона Никитина, а нѣкоторые изъ засѣданій были посѣщены мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Во всѣхъ засѣданіяхъ обсуждались вопросы о благоустройствѣ кладбища, а именно: 1) объ устройствѣ ограды вокругъ кладбища, 2) о проведеніи дорогъ на кладбищѣ и шоссированіи ихъ, 3) о посадкѣ по аллеямъ кладбища деревьевъ, 4) о привлеченіи христіанъ г. Θεодосіи къ пожертвованіямъ деньгами и строевымъ матеріаломъ на благоустройство кладбища, 5) о возбужденіи ходатайства передъ Θεодосійской городской управой о сносѣ

городского ретираднаго мѣста, находящагося вблизи кладбища, на видномъ мѣстѣ, а также о запрещеніи сваливать различныя отбросы, вывозимые изъ города, на старомъ свалочномъ мѣстѣ, находящемся на весьма близкомъ разстояніи отъ кладбища, что распространяетъ смрадъ по всему кладбищу, проникающій и въ храмъ, 6) о возбужденіи ходатайства передъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи какой либо суммы для расчистки извѣстнаго пространства на кладбищѣ для погребенія умершихъ въ земской больницѣ и 7) о необходимости для усиленія средствъ комитета и удовлетворенія потребности населенія города пріобрѣтать по сходной цѣнѣ привозные каменные надмогильные кресты и продавать ихъ отъ комитета. Главный надзоръ за всѣми производящимися работами на кладбищѣ и вообще за порядкомъ на кладбищѣ былъ порученъ А. И. Непомнящему, утвержденному епархіальнымъ начальствомъ попечителемъ кладбища.

Всѣ обсуждаемые вопросы приведены въ исполненіе слѣдующимъ образомъ: 1) комитетъ обратился къ инженеру М. Н. Сарандинаки съ просьбой выработать проектъ ограды кладбища. М. Н. Сарандинаки безвозмездно выполнилъ просьбу комитета и въ настоящее время фасадная сторона кладбища обнесена, по плану г. Сарандинаки, каменной стѣной съ установленной на ней желѣзной рѣшеткой; 2) попечитель кладбища г. Непомнящій, по порученію комитета, озаботился устройствомъ дорогъ на кладбищѣ, произвелъ мостку лотковъ и устроилъ тротуаръ по всей фасадной сторонѣ кладбища; 3) онъ же выписалъ изъ Одессы деревья и озаботился посадкой ихъ; 4) членамъ комитета розданы подписные листы для сбора среди ихъ знакомыхъ пожертвованій на благоустройство кладбища и главнымъ образомъ на ограду кладбища; 5) предъ Θεодосійской городской управой возбуждено ходатайство о сносѣ городского ретираднаго мѣста и о

запрещені сваливать различные отбросы вблизи кладбища, каковое ходатайство удовлетворено пока сносомъ городского ретираднаго мѣста; 6) передъ земскимъ собраніемъ возбуждено ходатайство объ ассигнованіи какой либо суммы для расчистки мѣста для погребанія умирающихъ въ земской больницѣ, каковое ходатайство удовлетворено ассигнованіемъ для вышеназванной цѣли 100 р. и 7) поручено г. попечителю кладбища А. И. Непомнящему и казначею комитета А. В. Подаровскому приобрести по сходной цѣнѣ надмогильные каменные кресты, каковыя въ настоящее время продаются отъ комитета.

Состояніе кассы комитета за 1903 годъ.

П р и х о д ъ.

1) Переданы Александрo-Невскимъ попечительствомъ оставшіеся въ кассѣ попечительства 522 р. 26 коп.

2) За отведенныя мѣста подь могилы, плата за которыя взимается по таксѣ, поступило 879 р.

3) За отведенныя мѣста подь могилы пожертвованій поступило 198 р. 50 к.

4) Поступило ассигнованныхъ земскимъ собраніемъ для устройства участка для погребанія умершихъ въ земской больницѣ 100 р.

5) Пожертвовано разными лицами на сооруженіе ограды кладбища: а) наличными деньгами 169 р. 12 коп.; б) матеріаломъ—22 куб. саж. камня на сумму 228 р. 50 к.

Всего на приходъ поступило: а) наличными деньгами—1868 р. 88 к.; б) матеріаломъ на сумму—228 р. 50 к. Итого—2097 р. 38 к.

Расходъ.

Въ теченіе 1903 г. израсходовано наличными деньгами:

уплачено жалованье смотрителю кладбища—243 р. 60 к.; на канцелярскіе расходы—25 р. 60 к.; на покупку камня и песку—188 р. 64 к.; на устройство фасадной стѣны—300 р.; на засышку ставка—8 р. 85 к.; на мелочные расходы—4 р. 10 к.; уплачено крестьянину Пожогину за 7 крестовъ—7 р.; на отопленіе богадѣльни—11 р. 50 к.; на благотворительныя нужды—25 р. Итого—814 р. 29 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1904 г.: а) наличными деньгами—1054 р. 59 к.; б) матеріаломъ на сумму—228 р. 50 к. Итого—1283 р. 09 к.

Предсѣдатель комитета, священникъ *Константинъ Васильевъ*.

IV.

Къ вопросу о десятковыхъ сѣздахъ духовенства*).

Въ № 10 *Таврич. Епархіальныхъ Вѣдомостей* за 1903 годъ въ официальномъ отдѣлѣ помѣщены были, согласно резолюціи Его Преосвященства, вопросы, подлежащія обсужденію епархіальнаго сѣзда Таврическаго духовенства. Напечатаны были эти вопросы для того, чтобы духовенство въ досужее время продумало ихъ, всесторонне обсудило на десятковыхъ сѣздахъ и тѣмъ подготовило бы послѣдующія обычно работы епархіальнаго сѣзда. Заслуживаетъ при этомъ особеннаго вниманія резолюція Преосвященнаго Владыки, положенная на докладъ духовной консисторіи: „Вмѣстѣ съ этимъ предложить духовенству, чтобы обсудило: а) о снабженіи виномъ, ладономъ, масломъ и др. по-

*) Печатаемая настоящую статью, редакція готова дать мѣсто на страницахъ епархіальнаго органа и другимъ статьямъ, посвященнымъ обсужденію затронутыхъ здѣсь вопросовъ. — *Ред.*

требными предметами церковей епархіи изъ склада свѣчнаго завода; б) внимательно разсмотрѣло бы дѣло о контролѣ надъ продажею свѣчей въ мѣстныхъ свѣчныхъ складахъ; в) внесло бы въ одно изъ засѣданій свои *pia desideria* относительно лучшей постановки церковно-приходскаго хозяйства, а также и миссіонерскаго дѣла; г) разсмотрѣло бы мое предложеніе относительно лучшаго обезпеченія учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школь и самыхъ школь; д) объ устройствѣ внѣбогослужебныхъ чтеній вообще и чтеній Палестинскаго Общества въ частности; е) наконецъ, высказало бы всякаго рода недоумѣнные вопросы изъ своей пастырской практики и способы къ ихъ разрѣшенію“. Резолюція Преосвященнаго Владыки затрогиваетъ, кажется, всѣ стороны церковно-приходской жизни,—отъ нея не ускользаетъ ни одинъ вопросъ, требующій серьезнаго къ себѣ отношенія. Здѣсь забота и о безукоризненномъ количествѣ потребныхъ для церкви веществъ, и о лучшей постановкѣ свѣчныхъ складовъ и церковно-приходскаго хозяйства, о миссіонерскомъ дѣлѣ и о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, объ учителяхъ и школахъ. Но что всего важнѣе Преосвященный Владыка стремится развить въ подвѣдомственномъ ему духовенствѣ самостоятельность. Духовенству „предлагается обсудить“, „внести свои *pia desideria* относительно лучшей постановки церковно-приходскаго хозяйства, а также и миссіонерскаго дѣла“ и „высказать всякаго рода недоумѣнные вопросы изъ своей пастырской практики и способы къ ихъ разрѣшенію“. Казалось, что для духовенства оставалось бы только привѣтствовать благой призывъ Владыки и пойти ему навстрѣчу. И намъ болѣе рациональнымъ кажется такое положеніе дѣла: духовенство въ досужее время продумываетъ подлежащіе епархіальному съѣзду вопросы, дѣлаетъ справки, провѣрки и пр., на десятковомъ же съѣздѣ совмѣстными силами вырабатываетъ общее сужденіе по тому или иному вопросу и уполномочи-

васть избраннаго депутата высказать такое сужде-
 ніе на епархіальномъ съѣздѣ. Затѣмъ, на десято-
 выхъ же съѣздахъ, какъ нельзя болѣе умѣстно,
 вносить свои *in desideria*, а главное высказывать
 недоумѣнные вопросы изъ пастырской практики и
 способы къ ихъ разрѣшенію. Жизнь сельскаго
 пастыря такъ богата всякаго рода недоумѣнными
 вопросами, а способовъ къ ихъ разрѣшенію такъ
 еще мало, что въ данномъ случаѣ остается только
 принести благопопечительному Владыкѣ сердечную
 признательность и воспользоваться его мудрымъ
 совѣтомъ. Много у всякаго изъ насъ бываетъ не-
 доумѣнныхъ случаевъ при совершеніи богослуже-
 ній, таинствъ и при требоисправленіяхъ, много за-
 мѣчается разностей, даже большой важности, при
 совершеніи того или иного богослуженія! Напри-
 мѣръ: въ одномъ приходѣ таинство крещенія
 совершается священникомъ въ полномъ облаченіи
 (епитрахили и фелони), а въ другомъ—сосѣдномъ
 въ одной епитрахили, безъ фелони, безъ должной
 торжественности, въ силу чего устанавливается не-
 надлежащій взглядъ на таинство крещенія; однимъ
 священникомъ хожденіе вокругъ купели и стола съ
 священными предметами совершается, другимъ не
 совершается; въ одной церкви на утрени полкелей—
 „Хвалите имя Господне“—поется во все воскрес-
 ные дни (недѣли) года, а въ другой, начиная съ
 Өоминой недѣли и до Воздвиженія креста Господ-
 дня, „Хвалите имя Господне“ не поется, а прямо
 послѣ каѳизмъ непорочные тропари, и взглядъ
 этотъ (на уставѣ основанный) отстаивается даже
 начетчиками крестьянами; въ одномъ приходѣ
 празднуется прихожанами день въ честь св. Анто-
 нія Вел. (10 іюля), а въ другомъ—этотъ день не
 празднуется, зато празднуются дни въ честь дру-
 гихъ святыхъ (арх. Гавріила, великомуч. Пантеле-
 имона и др.); Въ одномъ приходѣ праздни-
 ки въ честь, такъ называемыхъ; „малыхъ свя-
 тыхъ“ празднуются въ собственномъ смыслѣ, т. е. о
 производство работъ не рекомендуется, о чемъ

говорится и съ церковной кафедры; въ другомъ приходѣ работа дозволяется условно, т. е. послѣ литургіи; въ третьемъ — работаютъ съ ранняго утра. Отсюда возникаютъ вопросы: въ чемъ должно выражаться празднованіе въ честь малыхъ святыхъ, память какихъ именно святыхъ должно праздновать и пр. Все это такіе вопросы, которые не ускользають и отъ вниманія пасомыхъ, порождая въ нихъ немалое недоумѣніе; но вмѣстѣ съ тѣмъ это такіе вопросы, которые могли бы быть разрѣшены, какъ говорится, домашнимъ путемъ, т. е. на десятковыхъ сѣздахъ, при обмѣнѣ мыслей, если бы таковой практиковался.

Къ сожалѣнію у насъ на десятковыхъ сѣздахъ мало обращается вниманія, если не сказать болѣе того, на обсужденіе всѣхъ подобныхъ вопросовъ. Здѣсь обсужденія вопросовъ, подлежащихъ епархіальному сѣзду, за рѣдкимъ исключеніемъ, не бываетъ; высказываемыя иногда *pia desideria* проходятъ большею частью незамѣченными. И потому десятковый сѣздъ представляется какою-то неприятною казенною повинностью, отъ которой нѣкоторые и стараются отдѣлаться ссылкой на препятствующія обстоятельства. Это и неудивительно! Ъхать за 50—60 верстъ на сѣздъ для того только, чтобы избрать депутата и вручить ему проѣздные деньги, да еще, правда, подписать заранѣе заготовленный протоколъ засѣданія, по меньшей мѣрѣ не основательно.

Впрочемъ, мы обратимся къ фактамъ; факты сами за себя могутъ говорить и гораздо краснорѣчивѣе.

Вотъ десятковый сѣздъ одного изъ благочиническихкихъ округовъ, бывший въ прошедшемъ году. Прежде всего подвѣдомственные причты получили предписаніе отъ мѣстнаго благочиннаго такого содержанія: „явиться на десятковый сѣздъ для избранія депутата на епархіальный сѣздъ и обсуждения вопросовъ, подлежащихъ епархіальному сѣзду; при семъ каждый причтъ прошу заpastись

и деньгами на путевыя издержки депутата по 7 р. 50 к. отъ каждой церкви, что составить отъ 27 церквей 202 руб. 50 коп.“. (Сумма довольно почтенная! Если прибавить сюда еще 22 р. 50 к., то составитъ сумма, равная годовому жалованью псаломщика, а тутъ 202 р. 50 к. назначается всего лишь на 2 недѣли, 1—15 сентября. Въ 1899 году депутатамъ епархіального миссіонерскаго съѣзда выдано было только по 60 руб. на двѣ недѣли и почти достаточно было). Причты явились, хотя и не всѣ. Засѣданіе открылось рѣчью благочиннаго, въ которой говорилось, что нужно было бы обсудить вопросы, подлежащіе епарх. съѣзду, „но мы предрѣшать ихъ не будемъ, такъ какъ тамъ [на епарх. съѣздѣ] ихъ рѣшатъ; а мы займемся избраніемъ депутата“. Депутатъ избранъ, деньги ему 202 р. 50 к. полностью вручены и тѣмъ дѣятельность съѣзда исчерпана была. Спрашивается, чьего же голоса выразителемъ явится на епарх. съѣздѣ депутатъ такой? По меньшей мѣрѣ, конечно, своего, но ужъ во всякомъ случаѣ не голоса окружнаго духовенства, такъ какъ, повторяемъ, сужденія по подлежащимъ вопросамъ (за исключеніемъ вопроса о запасномъ священникѣ, избранія духовника, да чтенія и подписанія заранѣе составленнаго протокола) не было; —обсужденіе вопросовъ оказалось выше компетенціи десяtkоваго съѣзда. Правда, была попытка со стороны двухъ-трехъ іереевъ заняться вопросами, но она подавлена была равнодушіемъ однихъ и пассивностью другихъ.

Можно было бы еще иллюстрировать десяtkовыя съѣзды, —но довольно. *Sapienti sat.* И эти иллюстраціи приводили мы, скрѣпя сердца. Но думается намъ, что свои язвы кому же и раскрывать и врачевать, какъ не намъ же самимъ! Намъ никогда не стыдно и не больно, когда голосъ обличенія идетъ изъ своего же духовнаго лагеря, но больно и стыдно, когда раздается онъ изъ другого свѣтскаго лагеря. Первый благодворень подобно благовременному весеннему дождю (все же мы сами знаемъ, что

не все у насъ обстоитъ хорошо, а ничто не можетъ быть болѣе гибельнымъ, какъ самоусыпленіе!), второй сокрушительнѣ подобно рокочущей грозѣ, ибо не падить онъ ни вѣтвей дерева, ни корня его, и чаще направляется противъ корня, чтобы вѣтви сами собой погибли.

Забота о лучшей постановкѣ церковно-приходской жизни вообще и десятковыхъ сѣздовъ въ частности лежитъ на насъ самихъ, а если она постулируется епархіальною властью, то намъ не приходится коснѣть въ мертвыхъ традиціяхъ.

Священникъ *Н. В.*

V.

ИЗВѢСТІЯ.

11 мая, въ день памяти св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, учителей Словенскихъ, Владыка совершилъ Божественную литургію и послѣ нея молебенъ св. Кириллу и Меѳодію въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи многихъ оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами г. Симферополя. Богослуженіе отличалось большою торжественностью. Въ соборѣ присутствовали учащіеся всѣхъ трехъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ г. Симферополя, а также ученики Симферопольскаго реального училища и многіе изъ учениковъ классической гимназіи. На литургіи въ положенное время Владыкою возложены были наперстные кресты на священниковъ Николая Шпаковского и Павла Доброва и камилавка на свящ. Крескента Матушевскаго, удостоенныхъ этихъ наградъ къ 6 текущаго мая. Предъ началомъ молебна Преосвященный обратился къ присутствовавшимъ съ рѣчью, въ которой представилъ жизнь св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія и ихъ дѣятельность, какъ просвѣтителей

Словенскихъ. По окончаніи богослуженія Владыка долго благословлялъ учащихъся.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній.—4 мая въ 8¹/₂ ч. утра Преосвященный Архипастыръ прибылъ въ духовную семинарію и въ теченіе первыхъ двухъ уроковъ посѣтилъ всѣ шесть классовъ, присутствуя на урокахъ. Въ тотъ же день Его Преосвященство посѣтилъ мужское духовное и епархіальное женское училища, гдѣ также присутствовали на урокахъ.

Пожертвованія на нужды войны.—Воспитанники Таврической духовной семинаріи собрали между собою 57 р. 91 к. денегъ и пожертвовали ихъ на усиленіе военнаго флота.

Предсѣдателемъ церковно-приходскаго Братства во имя св. Пророка Іліи въ приходѣ Успенской церкви села Ивановки Днѣпровскаго уѣзда, священникомъ Іоанномъ Аменитскимъ собрано по подписнымъ листамъ въ пользу Общества Краснаго Креста 346 руб.

Къ г. Таврическому Губернатору поступило для Таврическаго лазарета отъ прихожанъ Успенской церкви с. Верхняго-Рогачика бѣлье: рубахъ 81, кальсонъ 74, полотенець 96, простынь 14 и небольшихъ кусковъ холста 35.

По распоряженію Его Преосвященства, епархіальный сѣздъ духовенства Таврической епархіи для обсужденія вопросовъ, подлежащихъ его разрѣшенію, имѣеть открыться 1 сентября сего года.

Въ виду выраженнаго членами нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ управъ нареканія на постановку учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ

школахъ Таврической епархіи, по предложенію Его Пресвященства, члены епархіальнаго училищнаго совѣта посѣтили нѣкоторыя церковно-приходскія школы, гдѣ присутствовали при производствѣ испытаній оканчивающимъ курсъ ученія. Предсѣдатель совѣта, протоіерей В. Знаменскій присутствовалъ на экзаменѣ въ школахъ прихода села Воинки и Джанкойской, Перекопскаго уѣзда; епархіальный наблюдатель А. В. Ивановъ въ Таганашской, Перекопской и Армяно-Базарской того же уѣзда; каедральный протоіерей А. Назаревскій въ Кильбурунской; священникъ Н. Шпаковский въ с. Покровкѣ, Перекопскаго уѣзда, священникъ Н. Бортовскій; въ Айбарской, Перекоп. уѣзда, и Барабановской, Симферопольскаго у.; И. И. Оболенскій въ Антоновской при ст. Курманъ-Кемельчи и преподаватель семинаріи М. Шведовъ въ Бахчисарайской, гдѣ производились испытанія учащимся Бахчисарайской и трехъ ближайшихъ къ Бахчисараю церковно-приходскихъ школъ.

VI.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Московская школа состоящаго подъ Августѣйшимъ Покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ Попечительства Государыни Императрицы Маріи Теодоровны о глухонѣмыхъ

доводить до свѣдѣній родителей глухонѣмыхъ дѣтей, что пріемъ вновь поступающихъ учениковъ и первоначальное ознакомленіе съ ними производится до 20 мая съ 5 до 6 час. вечера, въ теченіи же дѣлныхъ мѣсяцевъ по особому расписанію.

Методы обученія: 1) устно-звуковой, обученіе глухонѣмыхъ направлено къ тому, чтобы возвратитъ имъ человѣческую рѣчь и обучитъ выражаться не мимкой и жестами, а словомъ и 2) акустическій, цѣль котораго развитъ слухъ учащихся постепенными слуховыми возбужденіями и упражненіями.

При школѣ дѣтскій садъ въ который принимаются глухо-

нѣмья дѣти съ 3-лѣтняго возраста, колонія для малоспособныхъ отсталыхъ въ умственномъ отношеніи глухонѣмыхъ и складъ нижеслѣдующихъ изданій Попечительства Г. И. М. О. о глухонѣмыхъ:

1) „Положеніе глухонѣмыхъ въ Россіи“. Д-ра Богданова Березовскаго, ц 2 руб.

2) „Обученіе глухонѣмыхъ устной рѣчи“. Н. Лаговскаго, ц 2 руб. 50 коп.

3) „Методика обученія глухонѣмыхъ“ И. Васильева 1 р.

4) „Сборникъ разсказовъ и статей для глухонѣмыхъ старшаго возраста“. Н. Лаговскаго, ц 75 коп.

5) „Начальное обученіе глухонѣмыхъ родной рѣчи“. В. Николаевой и Е. Заморенко, ц. 75 коп.

6) „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ“ Попова, ц. 40 к.

7) „Учебно-воспитательныя и благотворительныя учрежденія для глухонѣмыхъ въ Россіи.“

Школа помѣщается по Б. Ордынкѣ въ Иверскомъ переулкѣ.

Открыта подписка на необходимую справочную книгу

„ПРАВЯЩАЯ РОССІЯ“

сборникъ свѣдѣній о правахъ и обязанностяхъ административныхъ учреждений и должностныхъ лицъ Россійской Имперіи.

отъ Государственнаго Совѣта до сельскаго старосты

Три части. До 1000 страницъ Приложенія. Первая часть вышла и высылается подписчикамъ

Подписная цѣна съ доставкою и пересылкою въ Европейской Россіи

5 пять рублей. Допускается разсрочка; при подпискѣ 2 рубля, по полученіи 1, 2, и 3-й частей по 1 рублю. Допускается высылка 1, 2 и 3-й частей наложеннымъ платежомъ за счетъ подписчика.

При коллективной подпискѣ гг. служащихъ въ правительственныхъ и частныхъ учрежденіяхъ, за ручательствомъ гг. казначеевъ, разсрочка по 1 рублю въ мѣсяцъ.

Подписку принимаетъ Книжный Складъ Н. И. Игнатова.

С. Петербургъ, Владимирскій пр. 2.

ПРОСПЕКТЫ БЕЗПЛАТНО.

Частная мужская гимназія

Съ разрѣшенія высшаго учебнаго Начальства, съ 1-го Августа сего года, въ гор. Симферополь, преподавателемъ мѣстной гимназіи *М. А. Волошенко*,

учреждается частная гимназія

подъ наименованіемъ „*Частное мужское училище 1-го разряда съ курсомъ въ объемъ мужскихъ гимназій*“.

Въ текущемъ году открываются *приготовительный, первый и второй классы*, а въ будущемъ третій и четвертый, и т. д.

Пріемные экзамены для желающихъ поступить въ училище будутъ произведены *1-го Юля и 25—28 Августа сего года*.

При училищѣ открывается *пансіонъ* для дѣтей, обучающихся *во всѣхъ* среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ г. Симферополя вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

Плата за ученіе въ *приготовительномъ, I и II классѣ* сто рублей (100 руб.). Плата за пансіонъ на полномъ содержаніи, включая и плату за ученіе, 650 рублей въ первый годъ и по 600 руб. въ послѣдующіе годы, а для *полупансіонеровъ*—550 руб. и 500 руб.

Прошенія о пріемѣ въ училище и въ пансіонъ принимаются съ 9 час. утра до 2-хъ пополудни, *ежедневно*, кромѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней, *въ зданіи женской гимназіи*.

Пріемъ прошеній будетъ производиться до 1-го Юня и съ 1 по 25-е Августа включительно. Прошенія подаются учредителю училища *на имя Педагогическаго Совѣта частнаго мужского училища перваго разряда*.

Учредитель *М. Волошенко*.

**ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ
НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ
САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ**

В. М. Фоломина

въ Кіевѣ,

Подоль, Александровская ул., соб. домъ.

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

С Петербурга, Вл. Губернскій пр. 2.
Удобнѣе въ М. Воложенно

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшія награды.—II. Распоряженія епархіального начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Отчетъ Таврическаго епархіального наблюдателя церковныхъ школъ за 1902—3 учебный годъ.—IV. Извлечение изъ журнала Таврическаго епархіального цензурно-проповѣдническаго комитета.

II. Часть неофициальная: I. Слово въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ о слѣпомъ.—II. О живомъ проповѣдническомъ словѣ.—III. Отчетъ комитета по завѣдыванію христіанскимъ кладбищемъ въ г. Феодосіи за 1903 годъ.—IV. Къ вопросу о десятковыхъ съѣздахъ духовенства.—V. Извѣстія.—VI. Объявленія.

Редакторы:

Преподаватель дух. семпнаріи *А. Высокій.*
Преподаватель дух. семпнаріи *М. Шведовъ.*

Дозволено цензурою. Симферополь, 15 Мая 1904 года.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій.*

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.