

ТОВОЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВЕЛИКОМУЧ. ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО.

№

СВ. ВЕЛИКОМУЧЕНИКА ДИМИТРІЯ СОЛУНСКАГО



29.

1 ноября

1914 года.

— Выходятъ 4 раза въ мѣсяцъ: 1, 8, 15 и 22 чисель. —

ТОВОЛЬСКЪ.

Типографія Епархіальнаго Братства.

СТЬ ТОБОЛЬСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО КНИЖНАГО СКЛАДА.

Въ книжномъ складѣ Братства получены слѣдующія изданія: Виссаріонъ, Еписк.—Толкованіе на пареміи, 2 т., ц 5 р.; Барсовъ.—Толков. Дѣяній св. Апостоловъ, ц. 2 р.; Гладковъ.—Толкованіе Евангелія, ц. 2 р. 50 к., Барсовъ.—Толков. Четвероевангелія 2 т., ц. 4 р.; Гладковъ.—Евангельская исторія, ц. 3 р. 50 к.; Кохомскій—Объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ Четвероевангелія, 2 части, ц. 2 р. 50 к.; Тренчъ, Архіеп. Дублинскій.—Толкованіе притчей Господа нашего Иисуса Христа, ц. 2 р.; Виссаріонъ, Еписк.—Толкованіе на божественную литургію по чину св. Іоанна Златоустаго и св. Василя Великаго, ц. 1 р.; Херасковъ.—Истолковательное обозрѣніе посланій апостольскихъ и апокалипсиса, ц. 2 р. 30 к.; *Филаретъ Архіеп.*—*Историческое* ученіе объ отцахъ церкви, 3 т., п. 5 р.; Теофилактъ, блаж., Архіеп.—Толкованіе на святое Евангеліе, ц. 2 р.; Озерскій.—Выписки изъ сторопечатныхъ книгъ, 2 ч., ц. 1 р. 55 к.; Макаровъ—Катехизич. поученія, ц. 1 р. 50 к.; Дерновъ.—Методика Зак. Божія, ц. 3 р.; Анастасіевъ.—Методика Зак. Божія, ц. 1 р. 50 к.; Красевъ.—Опытъ краткаго метод. руковод. по предм. Зак. Божія, ц. 50 к.; Соколовъ.—Методика Зак. Божія ц. 1 р. 50 к.; Благонравовъ.—Краткій курсъ методики Зак. Божія, ц. 35 к.; Сосунцовъ—Методич. указанія и конспекты уроковъ по Закону Божію. Курсъ младшаго отдѣл. началн. школы, ц. 40 к.; Его же.—Законъ Божій Книжка съ картинками для маленьк. дѣтей. Курсъ младшаго отдѣл. началн. школы и приготов. класса сред. учеб. заведеній. Часть 1-я, ц. 30 к.; Часть 2-я, ц. 30 к.; Поповъ.—Общепарод. чтеніе по прав. нравст. богословію, ц. 3 р.; Смирновъ, Е.—Истор. Христ. церкви, ц. 2 р.; Свирѣлинъ.—Церков. Уставъ, ц. 40 к.; Темномѣровъ.—Ученіе о Богослуж. Православ церкви, ц. 50 к.; Барановъ—Добрыя сѣмена, книга для клас. п. ввѣкл. чтенія, часть III-я, ц. 60 к.; Смирновъ, П.—Истор. Христ. Правосл. церкви, ц. 1 р.; Рудаковъ.—Братская церков. исторія, ц. 50 к.; Его же.—Ученіе о Богослуженіи, ц. 50 к.; Смирновъ.—священ. исторія Ветх. Завѣта, въ переп. ц. 75 к.; Его же.—свящ. исторія Новаго Завѣта, ц. 40 к.; Рудаковъ.—свящ. ист. Ветх. Завѣта, ц. 50 к.; Его же.—свящ. ист. Новаго Завѣта, ц. 50 к.; Смирновъ.—Краткая церков. исторія, ц. 30 к.; Рудаковъ.—Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, ц. 20 к.; Амшелонскій.—Сборникъ законоучителя, ц. 1 р.; Соловьевъ.—Учебникъ по практическому руковод. для пастырей. Примѣнительно къ послѣдней программѣ для дух. семинаріи, ц. 1 р.; Соловьевъ.—Учебникъ по практическому руковод. для пастырей. Примѣнительно къ послѣдней программѣ для дух. семинаріи, ц. 1 р.

Въ складѣ имѣются книги богослужебныя, руководства по сектантству, расколу, книги, листки и брошюры противосектантск. и раскольническаго и противоалкогольнаго содержанія; священническіе кресты, тѣльные серебр. кресты; книги религіозно-правст. содержанія. Складъ принимаетъ на себя и комисію по выпискѣ книгъ для г.г. покупателей.

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

издаваемая при Братствѣ св. великомученика Димитрія Солунскаго.

Цѣна годовому из-
данію съ достав-
кою и пересылкою
5 рублей.

№ 29.

1-ГО НОЯБРЯ 1914 Г.

Подписка при-
нимается въ Совѣтъ
Братства,
въ г. Тобольскѣ.

выходятъ четыре раза въ мѣсяцъ: 1, 8, 15 и 22 чиселъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя извѣстія.

Открытіе и замѣщеніе священно-церковно-служительскихъ мѣстъ.

Резолюціями Его Преосвященства: 18 октября за № 8478, псаломщикъ на вакансіи діакона при с.-Бутыринской цер., Ишим. у., Николай *Сергѣевъ* **перемѣщенъ** на вакансію діакона при той же церкви.

— 20 октября за № 8577, священники на вакансіи діаконъ: при гр.-Курганскомъ соборѣ Константинъ *Сивилловъ* и при с.-Куреинской цер., Кург. у., Николай *Марсовъ* **перемѣщены** одинъ на мѣсто другого.

— 20 октября за № 8579, священникъ на вакансіи діакона при сл.-Покровской цер., Тюм. у., Моисей *Замковой* **перемѣщенъ** на вакансію діакона при с.-Тевризской цер., Тарск. у.

— 20 октября за № 8582, **утвержденъ** въ должности псаломщика и. д. псаломщика с. Пѣгановскаго, Ишимск. у., Сергій *Евсѣевъ*.

— 20 октября за № 8585, священникъ с. Утятскаго, Кург. у., Петръ *Почовъ* **перемѣщенъ** на вакансію священника при с.-Вартовской цер., Сург. у.

— 25 сктября за № 8625, крест. Рязанской губ. Константинъ *Зотовъ* **назначенъ** на вакансію діакона при сл.-Покровской цер., Тюм. у., съ рукоположеніемъ во священника.

— 20 октября за № 8611, діаконъ на вакансіи псаломщика при с.-Челноковской цер., Ишим. у., Андрей *Макушевъ* **перемѣщенъ** на вакансію діакона при с.-Дымковской цер., Тур. у., съ рукоположеніемъ съ санъ священника.

— 25 октября за № 8635, священникъ с. Рѣчкинскаго, Кург. у., Василій *Затопляевъ* **перемѣщенъ** на вакансію священника при с.-Каштакеской цер., Тоб. у.

— 25 октября за № 8637, послушникъ Абалакскаго монастыря Павелъ *Целтковъ* **назначенъ** псаломщикомъ къ с.-Шмаковской Мих.-Архангельской цер., Кург. у.

— 25 октября за № 8638, бывш. воспитанникъ дух. семинаріи Сергій *Елоровъ* **назначенъ** на вакансію священника при с.-Рѣчкинской цер., Кург. у.

— 27 окт. за № 8669, священ. с.-Романовской ц., Ялутор. у., Андрей *Родионовъ*, согласно прошенію, **уволень** заштатъ.

— За № 8670, діаконъ на вакансіи псаломщика при гр.-Ялуторовской Вознесенской цер., Іаковъ *Поляковъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакансію псаломщика при с.-Макушинской цер., Кург. у.

— За № 8691, священникъ с. Каштакскаго, Тоб. у., Іаковъ *Зубовъ* по болѣзни **уволень** заштатъ.

— 27 октября за № 8742, священникъ с. Пышминскаго, Тюм. у., Никодимъ *Глуховицевъ* въ виду оставленія имъ прихода **уволень** отъ службы по Тобольской епархіи.

— За № 8742, священникъ с. Онуфріевскаго, Ялутор. у., Іоаннъ *Кыштымовъ*, согласно прошенію, **перемѣщенъ** на вакансію священника при с.-Пышминской ц., Тюм. у.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты—крестьянкѣ села Плетневскаго, Ялутор. у., Варварѣ Никифоровой *Черепановой* за пожертвованіе въ разное время на нужды Суклемскаго монастыря деньгами 380 руб.

Награжденъ похвальнымъ листомъ крестьянинъ Василій *Печеркинъ* за трехлѣтнюю усердную службу въ должности старосты Куларовской цер., Тоб. у., соединенную съ личными пожертвованіями.

Награжденъ набедренникомъ и скуфьею—священникъ с. Савиновскаго Тар. уѣзда Матѳей *Федюшинъ*.

Награжденъ набедренникомъ заштатный священникъ Першинской цер., Кур. у., Алексѣй *Семеновъ*.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе: при с.-Налобинской цер., Иш. у., крест. Димитрій *Моревъ*.

— При г.-Тюменской Крестовоздвиженской цер. мѣщанинъ Димитрій *Волковъ*.

— При г.-Тобольской Крестовоздвиженской цер. мѣщ. Іоаннъ *Накатаевъ*.

— При с.-Тундринской цер., Сург. у., крест. Іоаннъ *Замятинъ* на 2-е трехлѣтіе.

Рукоположены: 17 октября въ санъ діакона—псаломщикъ с.-Щукинской цер., Ялут. у., Димитрій *Герасенковъ*.

— 19 октября въ санъ діакона—псаломщикъ гр.-Тобольскаго Каѳедральнаго собора Ксенофонтъ *Бондарчукъ*.

— 21-го октября—въ санъ священника—діаконъ гр.-Тюменской Благовѣщенской цер. Гавріиль *Зыряновъ*.

— 21 октября—въ санъ діакона—псаломщикъ гр.-Ялуторовской Вознесенской цер. Яковъ *Поляковъ*.

— 22 октября въ санъ діакона—псаломщикъ с.-Сумской цер., Иш. у., Михаилъ *Рысевъ*.

— 23 октября—въ санъ діакона—псаломщикъ с.-Савиновской цер., Тар. у., Иларіонъ *Яковлевъ*.

— 26 октября—въ санъ священника—діаконъ на вакансіи псаломщика при с.-Челноковской цер., Иш. у., Андрей *Макушевъ*.

— 26 октября—въ санъ діакона сл. Суерской, Ялут. у., Александръ *Пономаревъ*.

Состоящій при Тобольскомъ Архіерейскомъ домѣ, Архимандритъ *Августинъ*, указомъ Свят. Синода, отъ 11 октября с. г. за № 16791, назначенъ на должность епархіальнаго мисіонера-проповѣдника Тобольской епархіи.

Свободныя священно-церк.-служительскія мѣста

къ 30 октября 1914 года.

Псаломщическія:

Обдорская мисіон., Бер. уѣз. (свободна съ 14 января 1914 г.).

С.-Сухоруковская, Бер. у. (своб. съ 5 авг. с. г.).

Пос.-Ново-Николаевская, Тур. у. (своб. съ 25 сентября с. г.).

Пос.-Каргалучакская, Тар. у. (своб. съ 25 сентября с. г.).

С.-Пелымская, Тур. у. (своб. съ 27 сентября с. г.)

Г.-Тюменская Вознесенская цер. (своб. съ 29 сентября с. г.).

С.-Нахрачевская, Тоб у (своб съ 1 октября с. г.).

- Сл.-Вешкильская, Ялут. у. (своб. съ 9 октября с. г.).
 С.-Чуановская, Ялут. у. (своб. съ 9 октября с. г.).
 Пос. Ново-Николаевская, Кург. у. (своб. съ 13 октября с. г.).
 С.-Носковская, Кург. у. (своб. съ 15 октября с. г.).
 С.-Утятская, Кург. у. (своб. съ 13 октября с. г.).
 С.-Бутыринская, Иш. у. (своб. съ 18 октября с. г.).
 С.-Челноковская, Иш. у. (своб. съ 20 октября с. г.).
 Г-Ялуторовская Вознесенская (своб. съ 27 октября с. г.).
 С.-Гилевская, Тюм. у. (своб. съ 16 октября с. г.)

Священническія:

	По штату положено.	Состоитъ.
С.-Ярославская, Кург. у. (своб. съ 5 июня с. г.).	священникъ, діаконъ, 2 псаломщ.	” діаконъ, 2 псаломщ.
С.-Савинская единовѣр. ц., Кург. у. (своб. съ 1 іюля с. г.).	священникъ, псаломщикъ.	” псаломщикъ.
С.-Травнинская, единовѣр. ц., Ишим. у. (своб. съ 10 мая с. г.).	священникъ, псаломщикъ.	” псаломщикъ.
С.-Козловская, Кург. у. (своб. съ 11 авг. с. г.).	священникъ, псаломщикъ.	” псаломщикъ.
Пос.-Бучинская, Ялутор. у. (своб. съ 19 сент. с. г.).	священникъ, псаломщикъ.	” псаломщикъ.
С.-Преображенская, Тоб. у. (своб. съ 18 октября с. г.).	2 священ. 2 псаломщ.	священникъ, ”
С.-Мартинская, Кург. у. (своб. съ 18 октября с. г.).	священникъ, псаломщикъ.	” псаломщикъ.
С.-Утятская, Кург. у.	3 священ. діаконъ. 3 псаломщ.	2 священн. діаконъ. 3 псаломщ.
С.-Онуфриевская, Ялут. у. (своб. съ 27 окт. с. г.).	священникъ, діаконъ, псаломщикъ.	” діаконъ псаломщикъ
С.-Устьламенская, Иш. у. (своб. съ 29 окт. с. г.)	2 священ., діаконъ, 2 псаломщ.	священникъ, діаконъ, 2 псаломщ.
Обдорская миссіонерская (наст.) (своб. съ 1 іюля с. г.).		

ТОВОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 29.

1-го ноября 1914 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ твореній блаженной памяти Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Тобольскаго и всея Сибири Іоанна Максимовича.

О всецѣломъ преданіи каждымъ своей жизни и своей воли и дѣятельности въ распоряженіе воли Божественной *).

Одинъ знаменитый богословъ въ продолженіе восьми лѣтъ прилежно и непрестанно молилъ Бога о томъ, чтобы Онъ явилъ ему человѣка, могущаго указать прямой и неложный путь къ достиженію небснаго царствія. Въ одинъ день, когда богословъ этотъ объять былъ сильнѣйшимъ желаніемъ найти такого человѣка и не могъ ни о чемъ другомъ думать, какъ только желать увидѣть учителя и наставника сокровенной истины, усугубилъ онъ горячія мольбы свои объ этомъ къ Богу: вдругъ слышитъ онъ невидимый небесный голосъ, говорящій ему: „Выйди изъ двери церковнаго придѣла, и найдешь человѣка, котораго ищешь!“—Послушный этому голосу богословъ немедленно идетъ и у дверей церковныхъ находитъ нищаго въ рубищѣ, у котораго голени покрыты струпемъ и текущимъ изъ нихъ гноемъ. Подходить къ нему мудрый богословъ и привѣтствуетъ его словами: „Добраго и благополучнаго утра желаю тебѣ, старче!“

*) Изъ книги Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Іоанна „Иліотропіонъ“ тр. 69—73.

—Старець отвѣчаетъ на это: „Никогда не имѣлъ я недобраго и неблагополучнаго утра“.—Мудрый вопрошатель, какъ бы исправляя первый свой привѣтъ, говоритъ: „Да пошлетъ тебѣ Богъ все доброе!“ Убогій отвѣчаетъ: „Никогда не постигало меня ничто недоброе“.—Усумнился при этомъ мудрый вопрошатель, думая самъ въ себѣ, хорошо ли онъ слышитъ, можетъ быть онъ глухъ, и, изъявляя свои благопожеланія старцу и привѣтствія въ измѣненныхъ выраженіяхъ, говоритъ ему: „Что съ тобою старикъ? Я желаю тебѣ всякаго благополучія“. Нищій отвѣчаетъ: „Я никогда не былъ въ неблагополучіи“. Богословъ, думая, что нищій велерѣчивъ, большой говорунъ, и желая испытать его разумѣніе, говоритъ ему: „Хочу, чтобы всѣ твои пожеланія исполнились, чего ты хочешь, чтобы то все Богъ послалъ тебѣ“.—„Я, отвѣчалъ нищій, ничего, такого, что ты мнѣ желаешь, не ищу: все бываетъ согласно съ моимъ желаніемъ, если я не прилагаю особыхъ плановъ для своей жизни, а живу себѣ по волѣ Божіей“.—Опять мудрый вопрошатель, какъ бы уходя и прощаясь съ убогимъ говоритъ ему: „Богъ, да сохранить тебя, добрый человѣкъ, за то, что ты не увлекаешься благополучною жизнію; но прошу тебя, скажи мнѣ, ты ли одинъ между бѣдствующими на землѣ—блаженный. Итакъ, напрасно сказалъ Іовъ: „человѣкъ, рожденный женою,—краткодневенъ и преисполненъ многихъ бѣдствій и многихъ печалей“ (Іов. 14, 1); какъ же ты одинъ избавленъ отъ всѣхъ злыхъ временъ и приключеній? не понимаю достаточно я твоихъ убѣжденій и мыслей“. На это убогій отвѣчаетъ: „Все то, что я сказалъ тебѣ, господинъ мой, истинно говорилъ я тебѣ. Когда желалъ ты мнѣ добраго и благополучнаго утра, на это отвѣчалъ я, что я никогда не бывалъ въ несчастіи, потому что жребіемъ, дарованнымъ мнѣ отъ Бога, я доволенъ всегда: не искать счастія и мірскихъ успѣховъ—составляетъ для насъ величайшее благополучіе. Фортуна, благополучіе, или злыя приключенія никому не вредятъ, исключая тѣхъ, которые или сильно ихъ желаютъ и гоняются за ними, или же убѣгаютъ отъ нихъ и страшатся причиняемаго ими вреда: а я небрегу о благополучіи и не обожаю его: мо-

люсь же только Небесному Отцу, Который все направляет къ лучшему въ жизни каждаго человѣка, какъ пріятное, такъ и непріятное для него; ибо Онъ совершенно знаетъ первое ли, или послѣднее—для каждаго человѣка—есть истинно-спасительно. Поэтому и говорю, что я никогда не бывалъ въ неблагополучіи, потому что все въ моей жизни бываетъ для меня по моему желанію: терплю ли голодъ, благодарю за то всевидящаго Бога; морозъ ли жжетъ меня какъ огнемъ, или дождь льетъ на меня ливнемъ, или другія воздушныя нападенія изливаются на меня,—равнымъ образомъ прославляю Бога за то; если кто издѣвается надо мною, дѣлаетъ нападеніе и обиды,—также благодарю Бога, ибо увѣренъ, что это дѣлается мнѣ по волѣ Божіей, а все, что Богъ посылаетъ намъ, служить для нашего добра, для нашего совершенствованія. Итакъ, все, что Богъ посылаетъ намъ или попускаетъ другихъ сдѣлать для насъ пріятное или противное, сладкое или горькое, равно вмѣняю, и все, какъ отъ руки милосерднаго Отца, охотно принимаю и того одного только желаю, чего желаетъ Богъ, и что ему угодно попустить другихъ сдѣлать мнѣ. Такимъ образомъ все для меня происходитъ и дѣлается по Божьему и вмѣстѣ моему собственному желанію. Весьма достойнъ сожалѣнія тотъ, кто считаетъ такъ называемое мірское счастье за что-либо важное, кто ищетъ въ мірскомъ какомъ-либо благѣ себѣ полнаго удовлетворенія: истинное и незыблемое удовольствіе и блаженство въ настоящей жизни имѣетъ тотъ только, кто искренно и несомнѣнно отдалъ себя въ волю Божію и проводитъ здѣшнюю жизнь свою по волѣ Божіей, ни въ чемъ ей не противорѣча. Ибо воля Господня есть полнота совершенства и доброты; она никогда не измѣняется, и внѣ ея нѣтъ другой воли, болѣе лучшей, болѣе праведнѣйшей, она произноситъ праведный судъ о всѣхъ, а о ней—никто не можетъ изречь праведнаго приговора, обличающаго ее въ противорѣчій. Я прилагаю всевозможное усердіе, всею моею мыслию стремлюсь къ тому, чтобы всегда желать и хотѣть мнѣ того же, чего хочетъ Богъ отъ разумнаго существа вообще и въ частности отъ меня убогаго. А потому я никогда не былъ не-

благополучнымъ; ибо всю мою собственную волю всецѣло отдалъ въ руки Божіи, такъ что сердечное мое хотѣніе или нехотѣніе есть то же самое, что и Божіе обо мнѣ хотѣніе, или Его промысленіе обо мнѣ, и я благодарю Бога во всякомъ положеніи моемъ за получаемую мною отъ Него милость, хотя бы она вообще казалась и горькою“.

„Разумно ли ты говоришь все это?“—возразилъ ему вопрошающій,—„но прошу тебя, скажи мнѣ: если бы Богъ изволилъ низринуть тебя во адъ, тѣ же ли самыя мысли имѣлъ бы ты, какія сейчасъ ты мнѣ высказалъ?“ Нищій духомъ вдругъ воскликнулъ: „Меня ли Онъ низринетъ въ преисподнюю? Да будетъ тебѣ извѣстно, что у меня есть давно двѣ крѣпкія руки, ими бы я уцѣпился за Бога: одна рука это глубочайшее смиреніе чрезъ принесеніе самого себя въ жертву Богу; другая рука—это нелицемѣрная любовь къ Богу, разливающаяся отъ сего глубочайшаго центра на всѣхъ ближнихъ нашихъ чрезъ наши благотворныя для нихъ дѣйствія. Означенными обѣими руками крѣпко ухватился бы я за Бога, и куда бы ни послалъ Онъ меня, повлекъ бы я и Его съ собою вмѣстѣ, и по истинѣ мнѣ было бы благопріятнѣе быть съ Богомъ внѣ неба, чѣмъ безъ Бога въ небѣ“. Отвѣтъ этотъ произвелъ крайнее удивленіе въ умѣ и мысляхъ мудраго вопрошателя; внутренно признавалъ онъ, что открытая ему старцемъ дорога ведетъ cadaго прямо къ Богу безъ всякаго заблужденія, и она дѣйствительно есть превосходнѣйшій путь изъ всѣхъ путей, ведущихъ къ Богу. Захотѣлось опять мудрому вопрошателю еще болѣе обнаружить высокій разумъ, скрывающійся подъ грубой оболочкой старческаго тѣла: „Откуда ты пришелъ сюда?“ спрашиваетъ мудрый старца.—„Я пришелъ отъ Бога“.—„А гдѣ ты нашелъ Бога?“—„Тамъ, отвѣчаетъ старецъ, гдѣ оставилъ я всѣ созданные предметы“.—„Гдѣ жъ ты оставилъ Бога?“—„Оставилъ я Бога въ чистыхъ сердцахъ и доброй волѣ“.—Послѣ этого мудрый спрашиваетъ старца: „Кто же ты есть, старче? и къ какому разряду людей принадлежишь ты?“—Нищій далъ немедленно слѣдующій отвѣтъ: „Кто бы я ни былъ, я доволенъ своимъ удѣломъ и не промѣняю его на богатства всѣхъ ца-

рей. Паремъ можетъ быть названъ каждый человѣкъ, умѣющій благоразумно и мудро управлять и владѣть собою“. — „Царь ли ты, спрашиваетъ мудрый нищаго, и гдѣ твое царство?“ — „Тамъ“, отвѣчаетъ нищій, указывая перстомъ на небо: „царь есть тотъ, для кого царство написано въ книгѣ судьбъ особыми отличительными чертами“. Желая положить конецъ вопросамъ, спрашиваетъ мудрый нищаго: „У кого ты, старче, научился тому, что ты мнѣ изложилъ теперь въ своихъ отвѣтахъ, кто вложилъ тебѣ въ умъ это?“ — „Открою тебѣ поистинѣ и это, господинъ! Я все дни провожу въ молчаніи, въ молитвахъ, или добрыхъ и благочестивыхъ размышленіяхъ, а болѣе всего постоянно содержу въ умѣ и памяти тѣчаніе о томъ, какъ бы мнѣ крѣпче и тѣснѣе войти въ единеніе съ Богомъ чрезъ безграничную покорность Его святѣйшей волѣ. Такое посвященіе себя всецѣло Богу можетъ научить усерднаго человѣка многому истинному, доброму, святому, какъ въ знаніи, такъ и въ жизни“. О многомъ хотѣлъ еще спрашивать мудрый у нищаго духомъ, но имѣя твердую надежду найти для этого другое благопріятное время, простился съ нимъ, говоря: „Будь здоровъ, старче!“ и ушелъ отъ него, внутренне размышляя въ себѣ много, какъ бы говоря: вотъ нашелъ я истиннаго учителя праваго пути къ Богу.

Выписку сдѣлалъ протоіерей Григорій Тутолминъ.

Думы пастыря.

„Увижу ль я народъ освобожденный и рабство, падшее по завѣщанію царя!“ — восклицалъ поэтъ, — свидѣтель народнаго горя и слезъ времени крѣпостнаго права. Думаю, что не одинъ я, а многіе изъ братьевъ моихъ много-много разъ повторяли эти слова поэта, имѣя предъ глазами своими все зло, весь ужасъ, порождаемый рабствомъ тягчайшимъ, чѣмъ крѣпостное право, рабствомъ зеленого змія.

Чего-чего мы, пастыри стада Христова, не насмотрѣлись на своемъ вѣку, надъ чѣмъ не заплакались, надъ чѣмъ не скорбѣли душой! Мы видѣли, какъ задыхался отъ винныхъ паровъ нашъ родной народъ, видѣли, какъ подъ вліяніемъ алегколя падала его духовная и физическая мощь, какъ параллельно тому возрастала его нищета и убоже-

ство моральное и матеріальное. Глазами, полными слезъ, наблюдали мы, какъ въ пьяномъ угарѣ „дерутся и рѣжутся братья и мать дочерей продаеть“; какъ „братъ не зналъ пощады брату, на мать сынъ руку поднималъ“. Видѣли мы все это, скорбѣли объ этомъ душой, боролись со зломъ, кто какъ умѣлъ и какъ могъ и, изнемогая въ упорной борьбѣ съ могучимъ врагомъ, возводили свои скорбныя очи къ небу, къ Богу щедротъ и всякія утѣхи, отсылали свои сердечные вздохи туда, откуда изливается на матушку Русь всякое даяніе благое и всякій даръ — къ престолу Царя, не презреть ли Онъ милостивымъ окомъ Своимъ на насъ слабыхъ и хилыхъ, не повелитъ ли Своимъ державнымъ словомъ затворить „двери разврата, горя и стыда“, двери, изъ которыхъ выходятъ люди-звѣри, забывшіе путь чести и труда.

И внялъ Господь чьей-то усердной молитвѣ, возглаголавъ въ сердцѣ царевомъ благая о церкви своей. Провѣдалъ Царь-Батюшка про наше горькое „жительство“, чужду, увидѣлъ нашъ Родимый горемычную слезу“, молвилъ свое царское слово, — и чудо стало, сбылось наяву то, чего мы такъ страстно желали, что лелѣяли въ своихъ мечтахъ... Прекратилъ свои прогулки по русскому царству злой-лихой богатырь, змій зеленый, не видно теперь, не расходятся чарки, не „бушуетъ рѣкою вино“, не раздаются теперь „пьяный вой и проклятыя надъ родною нашей страной“.

Правда, и теперь льются слезы, но не дешевыя слезы пьянчужки, не горькія слезы его несчастной семьи, льются слезы святые, горячія слезы молитвы о дорогихъ нашему сердцу герояхъ, мученикахъ и страстотерпцахъ за родину. Правда, и теперь слышны стоны, но не стоны отъ побоевъ пьянаго мужа, а тихіе стоны сердечной тоски по милымъ, роднымъ и любимымъ. Всюду настроеніе тихое, мирное, святое, умиленное...

Всталъ великій духъ народа,

Всталъ могучій во весь ростъ.

Братство, равенство, свобода

Къ небесамъ воздвигли мость.

По нему, въ сіяньи свѣта,

Къ людямъ вновь пришла любовь.

Злое царство скрылось гдѣ-то,

Искупленья льется кровь“...

О, если бь это злое царство сгинуло навсегда, если бь зеленый змій пьянства навсегда убралъ съ русской земли свой звѣринный обликъ!.. Но что, если это только минутный порывъ? Что, если, по минованіи военной грозы, вновь отворятся двери „казенки“, вновь забушуетъ вино? Что, если то святое, мирное настроеніе, которое мы сейчас переживаемъ, не смотря на всѣ бѣдствія военного времени, — не болѣе, какъ сладкій, но кратковременный сонъ? Если такъ, то сколь горько будетъ для насъ пробужденіе отъ этого сна! Пришибленный, придавленный змій пьянства, выйдя изъ своего невольнаго заточенія, безъ сомнѣнія, чтобы наверстать потерянное, воспрянетъ съ большою силою. И, вотъ, послѣ славной побѣды надъ вѣнскимъ врагомъ (надѣмся и вѣримъ въ эту побѣду), вновь возгорится война, война жестокая, междуусобная; вмѣсто торжества и ликованія вновь польются слезы и кровь, вмѣсто побѣдныхъ кликовъ вновь раздадутся надъ русской страной пьяные вопли и стонъ...

Господи, спаси насъ отъ часа сего! Загради уста, глаголющихъ неправедная, будто безъ питейнаго дѣла не устоять землѣ русской! Возвесели силою Твоею благовѣрнаго Императора нашего Николая Александровича, покори подъ ноузъ его злѣйшаго врага и супостата, злѣйшаго всякаго нѣмца-башибузука, народное пьянство!.. Поддай намъ, Боже, увидѣть свой народъ озвобжденнымъ и рабство, падшее по маію царя!

Священникъ *Николай Тихоміровъ*.

Тобольская семинарія при ректорѣ архимандритѣ Илиі Шумилевичѣ (1773—1784 г.) *).

Касаясь общихъ принциповъ, лежащихъ въ основаніи „Мнѣнія“ Илиі, должно сказать, что въ своихъ основоположеніяхъ и частныхъ правилахъ и указаніяхъ оно является воспроизведеніемъ порядковъ, существовавшихъ въ Кіевской академіи и закрѣпленныхъ не только практикой, но и письменными документами. Въ исторіи Кіевской академіи извѣстна особая инструкція, опредѣлявшая предметы и время ихъ преподаванія для каждаго класса, составленная Георгіемъ Конисскимъ въ бытность его ректоромъ академіи и утвержденная митрополитомъ Ти-

*) См. № 28 „Тобольск. Епархіальн. Вѣдомост.“ за 1914 г.

моосемь Щербатскимъ 16 ноября 1752 г. ¹⁾ Эта именно инструкция и легла въ основаніе первой части „Мнѣнія“ Или о составѣ классовъ семинаріи, изучаемыхъ предметовъ, учебныхъ руководствахъ и пр. Объ этомъ свидѣлствуетъ не только общій духъ, проникающій оба эти документа, но и не рѣдко замѣчаемыя въ нихъ буквально сходныя выраженія, которыя случайностью объяснить нельзя. Конечно, въ свое „Мнѣніе“ Или внесъ не мало дополненій и корректуръ, которыя, вѣроятно, уже были вызваны практикой въ самомъ Кіевѣ. Что касается второй части „Мнѣнія“ Или относительно порядковъ жизни учениковъ, воспитательнаго надзора за ними, хозяйственной части семинарской жизни и пр., то хотя мы не знаемъ какого-нибудь письменнаго документа, подтверждающаго нашу мысль, но думаемъ, что и здѣсь дѣло не обошлось безъ Кіевского вліянія: на Тобольскую почву пересаживались тѣ же порядки, которые существовали и въ Кіевѣ ²⁾. Нельзя, наконецъ, отрицать, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ „Мнѣніи“ Или отразились его личныя убѣжденія и нашли себѣ выраженіе, особенно въ теоретическихъ разсужденіяхъ, его несомнѣнная религіозная настроенность и твердо установленный взглядъ на духовную школу, какъ подготовляющую вѣрующаго челоуѣка — христіанина и особенно служителя церкви.

Обращаясь въ частности къ характеру, который придавался семинарскому образованію „Мнѣніемъ“ Или, мы видимъ, что это былъ обычный, давно уже выработавшійся и закрѣпившійся за семинаріей типъ латинской школы

Съ фарты — первого класса — тогдашній семинаристъ садился за латинскія и затѣмъ не отрывался отъ нея до окончанія полнаго курса ученія. Фундаментомъ, на которомъ зиждилось латинское образованіе въ старой дух. школѣ, былъ „великій Альваръ“, т. е. латинская грамматика Эммануила Альвара, употреблявшаяся въ польскихъ школахъ, а потомъ принятая на Руси, — трудная для пониманія, но пользовавшаяся въ семинаріяхъ большимъ авторитетомъ ³⁾. Въ первыхъ четырехъ классахъ — фартѣ, инфимѣ грамматикѣ и синтаксисѣ — сидѣли до тѣхъ поръ, пока для нихъ уже ничего въ Альварѣ неразумѣваемаго не

¹⁾ См. іеромонахъ Макарій Булгаковъ, Исторія Кіевской академіи. С. П. Б. 1843 г. стр. 125—129.

²⁾ Ср. Макарій, цит. соч., стр. 56 и сл.

³⁾ См. П. Знаменскій, Духовныя школы въ Россіи до реформы 1808 г. Казань. 1881 г., стр. 437—438.

оставалось ¹⁾, и только послѣ сего переходили къ литическимъ, риторическимъ, философскимъ и богословскимъ тонкостямъ, изученіе которыхъ было немислимо безъ отличнаго знанія латинскаго языка. Впрочемъ, по „Мнѣнію“ архим. Или, латинскій курсъ по Альвару должны были закончить ученики, перешедшіе въ инфиму, какъ начавшіе свое изученіе латыни по этому руководству. Находившіеся же въ фарѣ и затѣмъ всѣ новые ученики, имѣвшіе поступить въ первый классъ семинаріи, должны были изучать латинскій языкъ уже по новой грамматикѣ Лебедева. Эта грамматика рекомендовалась начальству Тобольской семинаріи еще указомъ Св. Синода отъ 25 мая 1755 г.; о новыхъ изданіяхъ ея сообщалось указами Св. Синода отъ 31 октября 1771 г. и 22 ноября 1779 г. По поводу послѣдняго указа ректоръ докладывалъ преосвященному, что въ семинаріи грамматики Лебедева имѣется съ залишкомъ ²⁾. По самому духу „Мнѣнія“ Или, латинскій языкъ долженъ былъ сдѣлаться для воспитанника почти роднымъ языкомъ, на которомъ онъ могъ бы говорить и потомъ изучать предметы высшихъ классовъ семинаріи. Такая цѣль достигалась и общимъ господствомъ латыни въ семинарскомъ курсѣ и всякими другими побочными средствами — обязательствомъ воспитанниковъ съ перваго же класса говорить по латыни, оккупациями и экзерциціями, которыя писали воспитанники на латинскомъ языкѣ, и употребленіемъ калькулюса. Этотъ послѣдній представлялъ собою листъ бумаги въ футлярѣ и вручался тому воспитаннику, который провинился въ чемъ-нибудь противъ латыни, т. е. употреблялъ вмѣсто латинской русскую фразу или въ латинскомъ разговорѣ допускалъ ошибку. Задача воспитанника, у котораго находился калькулюсъ, состояла въ томъ, чтобы подловить своего товарища въ подобномъ же прегрѣшеніи и вручить ему злосчастный калькулюсъ. Когда послѣдній оставался у кого нибудь на ночь, на немъ писалось: *calculus pernoctavit apud dominum №*, который и получалъ должное возмездіе за свой грѣхъ противъ латыни и за неумѣніе ввести въ подобный грѣхъ своего товарища ³⁾.

Въ частности въ первыхъ четырехъ классахъ латинскій языкъ изучался, какъ только орудіе науки, какъ одно изъ средствъ къ познанію тѣхъ предметовъ, которые проходились въ высшихъ классахъ.

¹⁾ Ibid стр. 439.

²⁾ Дѣло кон. арх. 1779 г. № 144: указъ изъ Св. Синода о требованіи отъ Москов. типограф. конторы для Тоб. сем. грамматикъ.

³⁾ Макарій. цит. соч., стр. 75.

Въ фарѣ ученики начинали изученіе первоначальныхъ правилъ латинскаго языка по грамматикѣ Лебедева. Въ качествѣ пособія при этомъ называется *Comenii vestibulum latinitatis*, указанное въ упомянутой выше Кіевской инструкціи ¹⁾. Хотя этой книги въ Тобольской семинаріи не было, но ректоръ утѣшаетъ, что о прискачаніи ея стараніе прилагается; пока же, до выписки книги, ученики должны были учить первоначальныя слова изъ маленькаго латинскаго лексикона, который имѣлся въ семинаріи въ достаточномъ количествѣ.

Въ ивфимѣ, по „Мнѣнію“ Иліи, ученики, начавшіе изучать латинскій языкъ по Альвару, должны были продолжать его изученіе по этому именно руководству, — сначала правила, заимствованныя изъ малаго Альвара, а потомъ регулы генеральныя самонужнѣйшія великаго Альвара. Въ качествѣ пособія поставляется, согласно съ Кіевской инструкціей, *Orbis pictus* ²⁾.

Въ грамматикѣ и синтаксисѣ заканчивалось изученіе грамматики и синтаксиса латинскаго языка по Альвару. Въ качествѣ пособій здѣсь указывается, согласно съ Кіевской инструкціей, евангеліе въ латинскомъ переводѣ Каstellія и разговоры Лангевы ³⁾, а сверхъ сего *Civitas morum* Эразма Роттердамскаго и *sententiae ex fasciculo fregeri*. Въѣсть съ симъ, если ученики низшихъ классовъ обязаны были въ разговорахъ употреблять латинскія фразы, напр. *formula salutanti et vesalutandi*, то отъ учениковъ, начиная съ грамматики, уже „съ изысканіемъ“ требовалось, чтобы они во взаимныхъ разговорахъ между собою и съ учителями говорили по-латини. Побудительнымъ и контролирующимъ средствомъ къ этому являлся калькулюсь.

Въ піитикѣ, повторивъ *syntaxin ornatam*, ученики изучали просодію, простѣйшія формы рѣчи - періоды и хриі и искусство составленія стиховъ. Въ качествѣ пособій указывается для упражненія въ латинскомъ языкѣ евангеліе Каstellія, а для піитики въ собственномъ смыслѣ Тредіаковскій, Ломоносовъ и *sententiae ex fasciculo fregeri*.

Въ риторикѣ, изучая *elementa oratoria* съ ихъ регулами и вообще всѣ части риторики, ученики читали и толковали письма и рѣчи Цицерона, рѣчи Мурета и Гедсона, составляя имъ имитаціи а так-

¹⁾ Ibid. стр. 126.

²⁾ Ibid.

³⁾ Ibid., стр. 127.

же *introductionem ad sapientiam j. ludovici*. Здѣсь же, въ ригорикѣ, полагалось начало изученію логики Баумейстера.

Въ философіи ученики уже всецѣло погружались въ *Elementa philosophiæ vecensioris* Баумейстера, система котораго съ 60-хъ годовъ XVIII ст. сдѣлалась для семинарій классическимъ руководствомъ. По физикѣ, съ которой соединялось изученіе философіи, не указывается руководства, и выборъ токоваго предоставляется усмотрѣнію учителей. Съ философіи же начинались знаменитые — частныя и публичныя — семинарскіе диспуты. Ученики философіи должны были также читать священное писаніе, подготовляясь къ составленію проповѣдей и къ изученію богословія.

Наконецъ, въ послѣднемъ, высшемъ классѣ „Миѣніе“ не указывается учебнаго руководства по богословію, очевидно потому, что преподаваніе его бралъ на себя самъ архим. Илія, не желавшій стѣснять себя опредѣленной инструкціей и явившійся въ Tobольскъ съ достаточнымъ багажемъ тѣхъ богословскихъ системъ, которыя процвѣтали въ Кіевской академіи.

По субботамъ, по указанію „Миѣнія“, ученики послѣ обѣда должны были изучать катихизисъ. Кромѣ сего (по праздничнымъ днямъ) катихизисъ толковался въ церкви Знаменскаго монастыря какъ семинаристамъ, такъ и богомольцамъ; такого толкователя „Миѣніе“ называетъ, по Кіевскому обычаю, публичнымъ инструкторомъ. Проповѣдниками же вообще въ городскихъ церквахъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ должны были выступать и изъ учениковъ — богословы, философы и надежныя риторы. Ученики, выступавшіе на церковную кафедру въ качествѣ проповѣдниковъ, посвящались предварительно въ стихарь¹⁾.

Методы преподаванія, указываемыя Иліей, нельзя назвать не рациональными. Въ самыхъ первыхъ словахъ своего „Миѣнія“ онъ внушаетъ учителямъ тотъ разумный педагогическій принципъ, чтобы они постепенно переходили отъ болѣе легкаго къ трудному, отъ хорошо изученнаго къ новому, основательно штудировали съ учениками всякое правило и безъ основательнаго изученія его не переходили къ изученію

¹⁾ См. дѣла конс. арх: цит. 1772 г. № 200; 1775 г. № 209: О посвященіи сем. Т. Букова въ стихарь; 1776 г. № 167: О опредѣленіи учен. рит. Ф. Анцыферова пономаремъ, 1776 г. № 194: О произведеніи Tob. сем. ученика школы риторики Гр. Носова въ стихарь; 1778 г. № 246: О произведеніи Tob. сем. ученика Ф. Карпинскаго въ стихарь; цитов. 1782 г. № 257.

дальнѣйшаго. вмѣстѣ съ симъ успѣшному изученію предметовъ семинарскаго курса способствовали тѣ многочисленныя оккупаціи, экзерциціи и имитациі, которыя писали ученики, проповѣди, на данныя „*Өтемы*“, составлявшіяся ими, и, наконецъ, диспуты, въ которыхъ участвовали богословы и философы, но которыми, конечно, интересовались и ученики прочихъ классовъ. На ряду съ этимъ должно отмѣтить царившее въ прежнихъ семинаріяхъ универсальное воспитательное средство — физическое наказаніе. Правда, „*Мнѣніе*“ Иліи совсѣмъ уничтожаетъ фериулу, а учителямъ предоставляетъ право наказывать учениковъ только десятью ударами лозъ, позволяя большее число лозъ назначать начальству семинаріи. Но едва ли подобнаго рода предписанія не находились только въ области благихъ пожеланій. Практика всѣхъ семинарій и данныя, которыя намъ извѣстны изъ позднѣйшей исторіи Тобольской семинаріи, свидѣтельствуютъ, что наказаніе лозами было самымъ обычнымъ, и учителя не стѣснялись никогда назначать виновнымъ такое число лозъ, что наказаніе нерѣдко приближалось къ истязанію. Въ данномъ случаѣ для насъ важно только, что самъ начальникъ семинаріи считалъ необходимымъ ограничить въ этомъ отношеніи произволь учителей.

Замѣчательно, что въ „*Мнѣніи*“ архим. Иліи не упомянуть и предполагается какъ бы совсѣмъ ненужнымъ такой важный органъ власти въ семинаріяхъ, установленный еще духовнымъ регламентомъ, какъ префектъ. Въ Тобольской же семинаріи префекты существовали ранѣе ректоровъ; префектомъ, напр., былъ сначала архим. Михаилъ Миткевичъ, сдѣлавшійся потомъ первымъ ея ректоромъ. Съ этого времени, на ряду съ ректоромъ, мы видимъ въ семинаріи префектовъ, которыми иногда назначались настоятели Тюменскаго монастыря, какъ одного изъ ближайшихъ къ Тобольску. Въ концѣ ректорства Иліи, въ 1782 г., какъ мы видѣли выше, самъ преосвященный почелъ нужнымъ возстановить въ семинаріи должность префекта, каковымъ былъ назначенъ свящ. М. Карпинскій. Трудно сказать, чѣмъ руководился архим. Илія, обходя въ своемъ „*Мнѣніи*“ молчаніемъ префекта. Съ одной стороны, это можно объяснить скудостью семинарскаго бюджета, изъ котораго епархіальному начальству не хотѣлось тратить особаго вознагражденія за исполненіе должности префекта. Съ другой стороны, можно думать, что при неособенно значительномъ числѣ учениковъ Тобольской семинаріи начальство не считало нужнымъ назначать префекта, предполагая, что ректоръ и

одинъ, при помощи учителей, изъ которыхъ большинство жило въ семинаріи, могъ слѣдить за учебнымъ порядкомъ въ семинаріи и имѣть воспитательный надзоръ за учениками. Наконецъ, можетъ быть, это объясняется личнымъ характеромъ ректора Илиі, не желавшаго раздѣлять своей власти въ семинаріи съ кѣмъ-нибудь изъ своихъ сослуживцевъ. Два послѣднихъ предположенія отчасти подтверждаются опредѣленіемъ преосвященнаго 1782 г., которымъ послѣдовало назначеніе Карпинскаго префектомъ. Назначеніе это, состоявшееся въ виду болѣзни ректора, по которой онъ долженъ былъ даже отказаться отъ исполненія учительскихъ обязанностей, вызывалось необходимостью. Префектъ долженъ былъ являться замѣстителемъ ректора главнымъ образомъ въ надзорѣ не за учениками, а въ учебномъ дѣлѣ за учителями. Надзоръ за учениками, по „Мнѣнію“ ректора, возлагается преимущественно на учителей, а затѣмъ на особыхъ лицъ изъ числа учениковъ же. Изъ нихъ ученики старшихъ классовъ, именуемые инспекторами, должны были слѣдить за исправнымъ приготовленіемъ учениками младшихъ классовъ заданныхъ уроковъ. Кромѣ сего, въ каждомъ семинарскомъ помѣщеніи долженъ былъ, согласно съ „Мнѣніемъ“ Илиі, жить особый смотритель, обязанный наблюдать за поведеніемъ учениковъ и о всякомъ случаѣ неблагоповеденія доносить ректору.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Бирюковъ.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Освященіе молитвеннаго дома въ селѣ Пьянковскомъ, Нурганскаго уѣзда.

Съ разрѣшенія и благословенія нашего Архипастыря въ селѣ Пьянковскомъ 21 сентября состоялось освященіе временнаго молитвеннаго дома (вмѣсто сгорѣвшаго храма) въ честь святителя и чудотворца Николая.

Наканувъ торжества было отслужено всенощное бдѣніе мѣстнымъ священникомъ о. Веніаминомъ Кротковымъ, въ сослуженіи діакона села Бѣлозерскаго о. Іоанна Мотовилова.

На литію и поліелей выходили прибывшіе къ тому времени мѣстный благочинный, священникъ о. Василій Калугинъ, О. Сергій Кротковъ, о. Василій Арзамазовъ и о. Дмитрій Робустовъ.

Въ день освященія съ утра къ храму сѣлъ собираться народъ въ радостномъ ожиданіи великаго торжества.

Яркій солнечный день, установившаяся, послѣ утренняго дождя, тихая теплая погода чрезвычайно благопріятствовали торжеству, создавая праздничное настроеніе.

Въ 9 часовъ утра мѣстный благочинный съ вышеозначенными іереями совершили чинъ освященія воды, а потомъ и молитвеннаго дома.

Особенно торжественно и чинно совершалась литургія.

Соборное служеніе священнослужащихъ, умилительное пѣніе сельскаго хора, собраннаго изъ прихожанъ, подъ руководствомъ мѣстнаго псаломщика Леонида Ивановича Большакова, и многочисленное собраніе молящихся, все это, вызывая радость на лицахъ присутствующихъ, содѣйствовало подъему религіознаго чувства и говорило пастырямъ, что вѣра въ простомъ народѣ и усердіе къ церкви не изсякли, не угасли.

За литургіей послѣ чтенія Евангелія мѣстный священникъ сказалъ поученіе къ народу.

„Привѣтствую васъ, братіе, говорилъ онъ, съ совершившимся освященіемъ вашего молитвеннаго дома и желаю, чтобы Господь помогъ вамъ построить каменный храмъ, о которомъ вы хлопотали предъ Епархіальнымъ Начальствомъ и получили разрѣшеніе. Молитвенный домъ сей съ благословенія Божія нами освященъ. Любите же сей домъ Божій, заботьтесь о немъ и благоуукрашайте его, но знайте и помните, что съ окончаніемъ и освященіемъ его не должны окончиться ваши заботы о построеніи каменнаго храма. За дѣло построенія временнаго молитвеннаго дома вы взялись съ большой охотою и усердіемъ; зато Господь и помогъ вамъ совершить это дѣло. Господь всегда и всѣмъ помогаетъ въ добромъ дѣлѣ. „Влизъ Господь людей своихъ“. Помогъ вамъ Господь построить молитвенный домъ, точно также поможетъ соорудить и каменный храмъ. Забота о построеніи и благоуукрашеніи храма есть святая забота, и какое дѣло можетъ быть важнѣе благоустройства своего приходскаго храма!

Стяжите же себѣ любоее къ благолѣпію дома Божія, памятуя, что за каждою литургіей молятся о его создателяхъ и о любящихъ благолѣпіе его, „да воспрославить ихъ Господь Божественною Своею силою!“ Благолѣпіе церковное безъ словъ говорить душѣ христіанина о величіи Бога, о красотѣ райскихъ обителей.

Въ храмѣ Божіемъ, особенно во время Божественной литургіи, какъ бы пылаетъ нѣкій невидимый таинственно священный огонь. Молитвы наши вездѣ сильны, когда мы молимся съ вѣрою, съ упованіемъ, но нигдѣ онѣ такъ сильны не бываютъ, какъ въ церкви. Въ „Книгѣ о вѣрѣ“ говорится: „возможно и въ дому по-

молитися, но не тако, якоже въ церкви, идѣже бо соборъ общій ангель и человекъ и Самого Господа, ради пречистыхъ словесъ его: идѣже бо есть два или трие собрани во имя мое, ту есмь посреде ихъ. А наипаче при Божественнѣй литургіи теплѣйше молитвы на небо возносятся“ (Л. 20). Царь и пророкъ Давидъ говоритъ: „лучше приметатися въ Дому Господнемъ, нежели жити въ селеніяхъ грѣшничихъ“. т. е. лучше быть послѣднимъ прислужникомъ въ храмѣ Господнемъ, нежели жить среди грѣшниковъ. Если ветхозавѣтный храмъ такъ влекъ къ себѣ душу вѣрующаго человека, то что сказать о повозавѣтномъ, въ которомъ совершается наше спасеніе, который повстинѣ является для насъ попечительной матерью, молящейся о насъ и освѣщающей всѣ важнѣйшіе шаги нашей жизни.

Въ храмѣ Божіемъ возносится молитва „о всякой душѣ христіанстѣй, скорбящей и озлобленнѣй, милости Божіей и помощи требующей“.

Какъ извѣстно, Иисусъ Христосъ ради удобнѣйшаго спасенія нашего и полученія живота вѣчнаго предалъ вѣрующимъ своимъ семь таинствъ, а для совершенія таинствъ Христовыхъ по чину церковному должны существовать непремѣнно святыя храмы. Таинство причащенія, напимѣръ, безъ котораго невозможно имѣть животъ вѣчный, и которое должно непремѣнно совершаться до втораго пришествія Христова, нигдѣ не можетъ быть священнодѣйствуемо, какъ только въ священномъ храмѣ.

Видите, братія мои о Господѣ, какъ долженъ быть дорогъ храмъ для каждаго изъ насъ, а потому будемъ удѣлять щедрую лепту на благоуукрашеніе и созиданіе храма Божія, помня, что въ храмѣ непрестанно молятся и будутъ молиться о такихъ благодѣятеляхъ.

„Воздаждь имъ Господи, молится святая церковь, богатыми твоими и небесными дарованіями, даруй имъ вмѣсто земныхъ благъ небесная, вмѣсто временныхъ вѣчная, вмѣсто тлѣнныхъ нетлѣнная“. Итакъ, православныя христіане, долгомъ своимъ, своею священною обязанностію считайте заботу о созиданіи и благоуукрашеніи своего приходскаго храма, при чемъ щедро удѣляйте на это святое дѣло, помня, что каждое добровольное лишеніе здѣсь столицею вознаграждается въ загробной жизни небесными вѣчными благами, подъ которыя, по слову Божію, ни воры не подкапываютъ, ни червь, ни моль не подтачиваютъ, что нерѣдко случается съ земными благами, влекущими многихъ къ вѣчной гибели. Аминь.

Во время запричастнаго о. благочинный съ церковнаго амвона произнесъ дышавшее силою убѣжденія и глубиною чувства

импровизованное слово, въ которомъ, высказавъ сожалѣніе о постигшемъ прихожанъ села Пьянковскаго несчастіи уничтоженіи пожаромъ храма, говорилъ приблизительно слѣдующее: „Какъ тяжело православному христіанину оставаться на долгое время безъ богослуженія, безъ святыни, безъ пастырскаго наставленія въ храмѣ, гдѣ мы молимся всю жизнь, гдѣ одни созрѣваютъ для вѣчности, другіе находятъ утѣшеніе въ бѣдахъ и скорбяхъ и уходятъ изъ храма чистыми и обновленными. Но на все нужно имѣть терпѣніе, а равно при постигшемъ несчастіи при лишеніи храма, только терпѣніе, содѣлываетъ искусство, искусство же упованіе, упованіе же не посрамитъ, какъ говоритъ апостоль Іаковъ. Сколько въ этихъ словахъ отраднаго утѣшенія для истинно вѣрующихъ христіанъ! Всѣ земныя скорби, разныя утраты не проходятъ напрасно: онѣ входятъ въ планъ нашего спасенія и въ дѣйствительности являются ступенями, по которымъ мы возводимся рукою промысла Божія въ высшее христіанское совершенство“. Были представлены примѣры изъ ветхаго и новаго завѣта величайшихъ праведниковъ, достигшихъ совершенства чрезъ перенесеніе жизненныхъ неудачъ.

Далѣе о. благочинный благодарилъ прихожанъ Пьянковскихъ, что они въ сравнительно короткій періодъ времени (около 7 м.) устроили молитвенный домъ и говорилъ имъ, чтобы они не стѣснялись тѣмъ, что этотъ домъ Божій не такой вмѣстительный и не блещетъ благолѣпіемъ прежняго храма, такъ какъ изъ приведеннаго библейскаго разсказа о патріархѣ Іаковѣ извѣстно, что первый храмъ состоялъ изъ одного только камня, но столь великое значеніе ему присвоено—„это домъ Божій, это врата Господня“. Въ заключеніе о. благочинный приглашалъ прихожанъ къ частому посѣщенію сего дома Божія, къ совершенію въ немъ молитвъ, чтобы Господь новосозданному жилищу даровалъ то спасеніе, какое нѣкогда принесъ въ домъ Закхея.

Литургію закончили молебномъ Святителю и чудотворцу Николаю, съ произношеніемъ многолѣтія Государю, Государынямъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Преовященному Варнавѣ, Епископу Тобольскому и Сибирскому, съ Богохранимой его паствою, христолобивому всероссійскому и побѣдоносному воинству, благотворителямъ и украсителямъ святаго храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Такъ совершилось торжество у прихожанъ села Пьянковскаго, доставившее имъ великую радость.

Радостные, довольные богомольцы поспѣшили къ своимъ домамъ, неся въ своихъ сердцахъ самыя глубокія религіозныя впе-

чатлѣнія, которыя несомнѣнно останутся самыми свѣтлыми воспоминаніями на всю жизнь.

Нельзя обойти молчаніемъ трудовъ энергіи и предпріимчивости священника о. Веніамина Кроткова, какъ человѣка практичнаго и опытнаго въ дѣлѣ постройки; за небольшое время имъ построенъ временный молитвенный домъ, который стоитъ почти двѣ тысячи рублей, и предпринята постройка новаго каменнаго храма, на сооруженіе котораго уже имѣется десять тысячъ рублей.

Отличаясь глубокою вѣрою въ Промыслъ Божій, о. Веніаминъ безропотно перенесъ постигшее несчастье и не подумалъ о переходѣ въ другой приходъ, какъ это иногда бываетъ.

Онъ вскорѣ же послѣ пожара склонилъ прихожанъ сдѣлать пожертвованіе лѣсомъ, устроилъ особый строительный комитетъ изъ болѣе дѣятельныхъ крестьянъ, и, благодаря совмѣстной и дружной работѣ членовъ комитета, дѣло по постройкѣ временнаго молитвеннаго дома доведено до конца въ сравнительно короткій періодъ времени. О. Веніаминъ всю постройку велъ хозяйственнымъ способомъ, самъ за всею наблюдалъ, ѣздилъ по деревнямъ и выбиралъ подрядчиковъ, дабы устроить все экономно, не расточая зря суммъ общественныхъ и попечительскихъ. Съ ранняго утра въ лѣтнее время и до поздняго вечера его можно было видѣть на постройкѣ наблюдающимъ и заботящимся о прочности, доброкачественности матеріала и чистотѣ работъ.

Да поможетъ ему Господь въ построеніи новаго каменнаго храма!

Да пошлетъ ему Господь силу и крѣпость на радость его пасомыхъ.

Священникъ *Іоаннъ Черемшановъ.*

Пастырь - мученикъ.

Въ „Свѣтѣ“ помѣщено описаніе мученической кончины сербскаго священника гор. Шабаца, казненнаго австрійцами за отказъ молиться за Франца-Іосифа.

Соборъ былъ биткомъ набитъ австро-венгерскими офицерами разныхъ чиновъ и разныхъ родовъ оружія.

Къ отцу Павлу подошелъ одинъ изъ офицеровъ генеральнаго штаба и потребовалъ, чтобы отецъ Павелъ въ молитвѣ упомянулъ не короля Петра, а „новаго государя“ Франца-Іосифа.

Офицеръ грубо пригрозилъ отцу Павлу, указавъ ему на воздвигнутую передъ самымъ соборомъ висѣлицу.

Отецъ Павелъ ничего ему не отвѣтилъ. Вѣдь у него былъ спокойный и самоувѣренный.

Но вот наступилъ моментъ, когда отецъ Павелъ долженъ былъ прочесть молитву за короля Петра и его царствующій домъ. Среди офицеровъ произошло движеніе. Они переглянулись, ожидая услышать изъ устъ сербскаго священника благословеніе безбожному австрійскому императору.

Но они обманулись въ своихъ ожиданіяхъ. Стоя на амвонѣ съ потиромъ въ рукѣ, съ гордо выпрямленнымъ станомъ, отецъ Павелъ прогремѣлъ громкимъ торжественнымъ голосомъ:

— Благовѣрнаго и христолюбиваго короля и государя нашего Петра да помянетъ Господь Богъ во Царствіи Своемъ...

Не успѣлъ отецъ Павелъ закончить молитвы, какъ позелѣвшіе отъ злости офицеры бросились избивать отца Павла; вырвавъ изъ его рукъ святой потиръ, они бросили его на землю, а самого отца Павла стащили съ амвона за волосы и выволокли изъ церкви. Черезъ минуту или двѣ отецъ Павелъ вздернутъ былъ австрійскими офицерами на висѣлицѣ.

Мученикъ отецъ Павелъ пострадалъ за короля и отечество.

Геройская гибель звонаря Реймскаго собора. „Политикенъ“ сообщаетъ о геройской гибели стараго звонаря Реймскаго собора.

Онъ до конца остался на своемъ посту на колокольнѣ, не переставая звонить въ колокола, не смотря на то, что башни собора и самая колокольня уже были разрушены непріятельскими снарядами.

Рухнувшая колокольня погребла подъ развалинами стараго звонаря вмѣстѣ съ колоколами, въ которые онъ звонилъ сорокъ лѣтъ. („Совр. Л.“).

Приложеніе къ Тобольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ

Школьный Листокъ

при Тобольск. Епархіальн. Вѣдомостяхъ 1914 г.

№ 21.

Къ вопросу о церковно-школьномъ строительствѣ.

За послѣднее пятилѣтіе церковная школа дѣлаетъ твердые, увѣренныя шаги къ упроченію своего положенія. Вступленіе ея въ школьную сѣть, приобрѣтеніе права на дополнительный кредитъ въ жалованье учащимъ, разработанныя и почти проведенныя въ жизнь законопроекты о пятилѣтнихъ прибавкахъ, пенсіонной кассѣ, увеличеніе содержанія церковно-школьной инспекціи — все это событія отрадные, все это — торный путь къ автономіи школы, залогъ будущаго ея преуспѣянія и плодотворной работы на благо Отчества.

Всѣми этими улучшеніями церковная школа обязана своему центральному управленію, неунынному попеченію о ней Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ и самого Св. Синода, кои проводятъ ея судьбу черезъ законодательныя учрежденія и Всемилостивѣйшее Монаршее вниманіе. Все это, разумѣется, не легко достается путемъ борьбы, путемъ энергичнаго отстаиванія ея правъ въ Государственной Думѣ, все это требуетъ немалого напряженія всѣхъ силъ разума и духа лицъ, стоящихъ у кормила церковной школы.

Болѣе слабо въ жизни церковной школы пока стоятъ строительный вопросъ: большинство школьныхъ зданій находится въ неудовлетворительномъ состояніи; требуются перестройки, расширенія, крупные ремонты, а для школъ, доселѣ существующихъ на частныхъ квартирахъ, собственныя спеціальныя зданія. Но и этотъ вопросъ достаточно уже разработанъ высшею ц.-шк. властью. Государь Императоръ 12 іюля 1913 года изволилъ утвердить одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой законъ объ образованіи при Св. Синодѣ церковно-школьного строительнаго фонда и объ установленіи правилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды ц.-пр. школъ. Фонду присвоено славное имя возродителя церковно-приходскихъ школъ Императора Александра III.

Всѣ предоставляемыя церковной школѣ права и льготы будутъ только тогда полезны ей, только тогда фактически коснутся ея, когда люди на мѣстахъ во-первыхъ захотятъ, во-вторыхъ сумѣютъ воспользоваться этими правами и льготами.

Тамъ, „наверху“, школѣ открываютъ двери въ новую лучшую стадію существованія, а войти въ эти двери школа должна сама усилями лицъ, приставленныхъ къ ней вилотную. Такъ, на примѣръ, закономъ 3 го мая 1908 года церковно-приходской школѣ было предоставлено право вступленія въ школьную сѣть, однако чтобы осуществить это право и дѣйствительно ввести школы въ сѣть, нужно было немало потрудиться уѣздной церковно-школьной администраціи.

То же самое и съ пособиями на строительныя нужды: фондъ открытъ, возможность полученія пособій предоставлена, а самое полученіе будетъ зависеть отъ желанія, умѣнія и степени заботливости о школахъ о.о. завѣдующихъ.

Въ настоящее время дѣло съ ходатайствами о пособіяхъ и ссудахъ на строительныя надобности обстоитъ весьма неудовлетворительно. Возбуждаемыя ходатайства не соответвуютъ Высочайше утвержденнымъ и отпечатаннымъ въ 36 № „Церковныхъ Вѣдомостей“ за 1913 г. правиламъ о выдачѣ пособій — ни по существу ни по формѣ. Ходатайства возбуждаются не отъ тѣхъ учреждений, которыя предусмотрѣны закономъ; въ содержаніе прошеній часто не вносится всѣхъ тѣхъ условий,

при которыхъ можетъ быть выдано пособіе; прошеніе не всегда сопровождается необходимыми приложеніями. Прошенія эти поэтому возвращаются неудовлетворенными; о.о. завѣдующимъ предлагается исправить ихъ, снабдить необходимыми бумагами; начинается переписка, теряется время, а съ нимъ и надежда на возможность полученія денегъ, понижается энергія, отпускаются руки... Но... законъ—всегда законъ. Незнаніе и неисполненіе его насъ не оправдываетъ. А здѣсь именно незнаніе, не достаточно ясное представленіе сути дѣла. Чтобы оказать посильную помощь въ этомъ важномъ, серьезномъ и существенномъ для церковной школы дѣлѣ, беру на себя смѣлость сдѣлать нѣкоторыя разъясненія къ тексту „Положенія“ о строительномъ фондѣ и намѣтить точный порядокъ возбужденія ходатайствъ. Постараюсь отвѣтить на вопросы, *что* и *какъ* надо сдѣлать, а также *что* — нужно имѣть на мѣстѣ, чтобы дѣло увѣнчать успѣхомъ.

Выдача субсидій на строительныя нужды школъ производится слѣдующими тремя способами:

1) „Ссуды выдаются на срокъ не долѣе сорока лѣтъ, считая съ 1 янв. слѣдующаго за выдачею ссуды года, въ размѣрѣ не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости школьныхъ зданій“ (пунктъ 7 положенія о ц.-шк. строит. фондѣ).

2) „Пособія выдаются въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ...“ Подробно указываются нормы (пунктъ 8 правилъ о выдачѣ пособій).

Одной и той же школѣ могутъ быть выданы одновременно и ссуда и пособіе, при чемъ общая сумма ихъ не должна превышать $\frac{4}{5}$ строительной стоимости (примѣчаніе 1 къ правиламъ).

Въ первомъ случаѣ говорится о ссудахъ съ возвратомъ.

Выдаются онѣ на 40 лѣтъ изъ 3⁰/₀ годовыхъ въ размѣрѣ $\frac{4}{5}$ той суммы, въ которую оцѣнена предполагаемая постройка или ремонтъ. Примѣрно, смѣта составлена на 3000 р. Въ ссуду можно взять $\frac{4}{5}$ этой суммы, т. е. 2400 р., а $\frac{1}{5}$ т. е. 600 р. нужно имѣть на мѣстѣ. Погашая капиталъ, съ уплатой процентовъ, равными частями въ теченіе 40 лѣтъ, общество ежегодно платитъ незначительную сумму.

Второй случай касается безвозвратнаго пособія; оно выдается въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки. Слѣдователь-

но, если смѣта выражается въ 3000 р., то половину этой суммы нужно имѣть на мѣстѣ, а вторая половина выдается изъ казны.

Третій способъ раскрываетъ возможность полученія $\frac{4}{5}$ смѣты при $\frac{1}{5}$ на мѣстѣ, при чемъ половина ассигнованной суммы является ссудой съ возвратомъ, а половина — безвозвратнымъ пособіемъ.

Есть, наконецъ, 4-й, по уже экстраординарный случай помощи отъ казны, когда школа строится или ремонтируется исключительно на казенныя средства, это тогда, когда селеніе постигло стихійное бѣдствіе, или оно переселилось на новое мѣсто.

Не трудно угадать, что при попыткахъ воспользоваться указанными ссудами и пособіями замѣтка встрѣтится тамъ, гдѣ дѣло касается мѣстныхъ средствъ.

Скажутъ: теперь трудно содержать церковную школу въ томъ видѣ, въ какомъ она есть: крестьяне неохотно расходуются на отопленіе и приитивные ремонты школьныхъ помѣщеній, гдѣ же тамъ рассчитывать на отчисленіе болѣе или менѣе кругленькой суммы мѣстныхъ средствъ! Въ этомъ возраженіи много правды, но нѣтъ невозможности побороть препятствіе. Во всякомъ случаѣ вопросъ о постройкѣ новыхъ школьныхъ зданій, гдѣ таковыхъ нѣтъ, капитальныхъ ремонтахъ и расширеніи существующихъ помѣщеній — вопросъ назрѣвшій. Нужда въ приведеніи школьныхъ зданій въ порядокъ выступаетъ съ принудительной очевидностью. Требуется можетъ быть послѣднее, но настойчивое рѣшительное усиліе, напряженіе всѣхъ силъ энергіи, вліянія, убѣжденій и все-таки нужно и весьма нужно сдвинуть вопросъ съ мертвой точки. Обновленная и облагороженная школа лучше будетъ привлекать къ себѣ сердце о. завѣдующаго и расположеніе населенія. Процессъ разрушенія, въ которомъ находятся теперь школьныя зданія, угнетающе дѣйствуетъ на психику, невольно расхолаживаетъ, притупляетъ энергію, создаетъ апатію, равнодушіе. Обновленіе школьныхъ зданій обновить, поднять, оживить интересъ къ школѣ. Въ обновленіи школы — залогъ прочности ея, а она, эта церковная школа, очень нужна теперь и народу и особенно духовенству. Нѣкоторые батюшки говорятъ: „теперь церковно-приходскія школы не нужны, такъ какъ въ каждомъ селѣ открываются земскія школы на одинъ, два, три и болѣе комплектовъ, съ

прекрасными новыми зданіями“. Взглядъ довольно близорукій. Нѣтъ, теперь-то именно и нужна церковная школа. Чѣмъ больше земскихъ школъ, тѣмъ рельефнѣе выступаетъ нужда въ школахъ церковно-приходской. Кого не убѣждаютъ эти строки теперь, тотъ можетъ убѣдиться нихъ послѣ, но, мнѣ въ этомъ случаѣ меньше всего хотѣлось бы быть пророкомъ. Еще неизвѣстно, какое слово скажетъ народу эта многочисленная земская школа и грядущій народный учитель. Хорошо, если это слово будетъ согласно съ словомъ священника. „Свол“ школа— для священника точка опоры, почва. Чѣмъ сильнѣе противооблющія вліянія, тѣмъ тверже должна быть почва.

Возвращаясь къ строительному дѣлу по затруднительному пункту о мѣстныхъ средствахъ, нужно сказать, что на практикѣ этотъ пунктъ не такъ уже страшенъ. Хотя слѣдующее мнѣніе по настоящему вопросу лично мое, но думаю, что оно не содержитъ ничего противозаконнаго: мѣстныя средства ($\frac{1}{5}$ ч. при ссудахъ и $\frac{1}{2}$) — при п. собіяхъ не обязательно должны выражаться въ чистой наличности. Чтобы составить такъ или иначе указанную часть строительнаго капитала на мѣстѣ, нужно „мобилизовать“ все мѣстныя средства, не исключая и натуральныхъ повинностей.

Въ счетъ такой суммы можетъ войти тотъ или иной имѣющійся на мѣстѣ строительный матеріалъ, работы по подвозкѣ строительнаго матеріала; при постройкѣ новаго школьнаго зданія—старое помѣщеніе школы, которое также можетъ идти въ дѣло, а слѣдовательно—тоже должно быть оцѣнено. При такомъ пониманіи отдѣла о мѣстныхъ средствахъ—найти таковыя, я думаю, не представляется невозможнымъ.

Укажу теперь, какія бумаги, съ какимъ содержаніемъ, отъ кого и куда должны представляться.

3-й п. Правиль о выдачѣ пособій и 4-й п. Положенія о фондѣ гласятъ: „Ссуды и пособія выдаются церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ братствамъ, приходскимъ попечительствамъ...“ и т. д. Это ясно указываетъ на то, что ходатайства возбуждаются не отъ лица (о. завѣдующаго), а отъ учрежденія. Самое подходящее учрежденіе, отъ котораго слѣдуетъ направлять дѣло, это первое, что ст. ить въ приведенномъ текстѣ, — церковь. Въ дѣло должны входить слѣдующія бумаги:

1. Прошеніе на имя Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта отъ церкви (прятчъ и староста). Въ прошеніи указывается, съ какимъ количествомъ комплектовъ школа вошла въ сѣтъ; излагается ремонтная или строительная потребность школьнаго зданія; испрашивается намѣченная сумма ссуды, или пособія, или того и другого вмѣстѣ; указывается или половина или одна пятая часть просимой суммы, имѣющаяся на мѣстѣ. Если мѣстныя средства или уплата ссуды гарантированы общественнымъ приговоромъ (что желательно), то дѣлается ссылка на этотъ приговоръ, который къ дѣлу не прилагается, а хранится въ церкви. Если просится ссуда, то указывается срокъ, въ теченіе котораго долгъ будетъ погашаться. Въ прошеніи указывается, что зданіе, на которое испрашивается ссуда или пособіе, будетъ служить цѣлямъ народнаго образованія, страховаться и ремонтироваться (о содержаніи ни слова) — на мѣстныя средства.

2. Планъ проектируемаго новаго или расширяемаго существующаго или просто ремонтируемаго школьнаго зданія. Планъ долженъ быть на особомъ листѣ, хорошо технической, можно и отъ руки, но приличный, не карандашемъ, съ измѣреніями въ длину, ширину и высоту.

3. Смѣта на предполагаемую постройку или ремонтъ. Смѣта должна быть подробная, по образцу техническихъ смѣтъ, съ объясненіемъ, куда, на что и по какому расчету испрашивается сумма.

4. Свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи учрежденія ходатайствующаго о пособіи или ссудѣ. Такъ какъ въ данномъ случаѣ дѣло касается церкви, то слѣдуетъ представить копію съ приходо-расходной вѣдомости церкви подъ литерой „А“ за три послѣдніе года.

Всѣ эти документы (каждый въ отдѣльности) должны быть подписаны лицами, подписавшимися подъ прошеніемъ (прятчъ и старосты), а смѣта, кромѣ того, и лицомъ свѣдущимъ (техникъ, подрядчикъ), сшиты и представлены въ Отдѣленіе приблизительно къ 1-му декабря. Отдѣленіе разсматриваетъ каждое дѣло, дѣлаетъ заключеніе по существу и по формѣ и съ своимъ заключеніемъ направляетъ его въ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

Заканчивая настоящую замѣтку, въ заключеніе долженъ сказать, что я былъ бы глубоко удовлетворенъ и щедро вознагражденъ, если бы

этотъ болѣе чѣмъ скромный трудъ помогъ хоть нѣсколькимъ школамъ получить удовлетвореніе въ своей неотложной строительной нуждѣ.

(„С. Е. В.“). Священникъ *К. Знаменскій*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Открыта подписка на 1915 годъ.

IV-й г. изданія

„ЗАКОНОУЧИТЕЛЬ“

церковно-педагогическій и общественный журналъ, выходитъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна: на годъ четыре рубля; на полгода два рубля 50 коп.

На другіе сроки подписка не принимается.

Адресъ редакціи: г. Житомиръ, Иларіоновская 2, кв. 3.

1 отдѣлъ. Передовыя статьи по вопросамъ церковно-педагогическимъ и общественнымъ.

2 отдѣлъ. Правительственныя распоряженія и мѣрнія по школьнымъ дѣламъ.

3 отдѣлъ. Сообщенія о законоучительствѣ въ предѣлахъ русскаго государства (извѣстія внутри Имперіи).

4 отдѣлъ. Положеніе Закона Божія за границей (заграничныя извѣстія).

5 отдѣлъ. Корреспонденціи по Россіи

6 отдѣлъ. Печать.

7 отдѣлъ. Изъ области юридическо-законоучительской Отвѣты редакціи по недоумѣннымъ вопросамъ законоучительства.

8 отдѣлъ. Библиографія. Объявленія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе профессора Академій, Университета, многіе архипастыри, видные церковно-общественные дѣятели и опытные о.о. законоучители руссійскихъ гимназій. Имѣются собственные корреспонденты по Россіи, а также за границей.

Изъ отзывовъ печати о журналѣ „Законоучитель“.

— Проф. Д. Н. Бѣликовъ, б. предсѣдатель Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, называетъ журналъ полезнымъ, а проф. богословя Унив. св. Владимира о. Н. М. Боголюбовъ, — прекраснымъ и очень полезнымъ.

— Журналъ „Кронштадтскій Пастырь“ отмѣчаетъ, что «Законоучитель» — хорошій, нужный журналъ, который составляетъ интересю и занимательно.

— Разнообразие тем и их жизненный характер—отличительная черта журн „Законоучитель“,—пишет прот. Гр. Амелонский.—„Законоучитель“ не замыкается в области отвлеченных теоретических умствований, чѣмъ грѣшатъ наши академическія изданія, а идетъ на встрѣчу жизни, считается съ ея требованиями и запросами и, съ знаніемъ дѣла, освѣщаетъ и разрѣшаетъ спорные и запутанные вопросы въ дѣятельности законоучителя, заявляетъ Курскій епархіальный органъ.

— Заслуженный проф-прот. Н. Ш. Виноградовъ свидѣтельствуетъ о высокополезности «Законоучителя», гозоря: „всѣмъ присоединяюсь къ выраженнымъ разными учеными педагогами и профессорами мнѣніямъ касательно полезности, серьезности, идейности и практической важности „Законоучителя“.

— Какъ журналъ новый и первый для спеціального дѣла, „Законоучитель“ представляетъ отрадное явленіе, какъ практическое руководство, какъ идейный буазильникъ мысли, какъ историческая хроника нашей по преимуществу, свѣтской школы.

— Журналъ безпристрастно и корректно освѣщаетъ твердыя и слабыя стороны нашего дѣла, даетъ мѣсто голосу про и contra насъ, дѣятелей школы, не умалчивая и тогда, когда голосъ этотъ диктуется, какъ своего рода правило и предложеніе къ исполненію.

— Въ „Законоучитель“ вашемъ,—пишетъ проф.-прот. П. Я Свѣтловъ,—сразу чувствуется не мертворожденное, а жизнеспособное изданіе не только по назрѣвшей потребности въ немъ, но и по умѣлой постановкѣ его, не оставляющей ничего желать лучшаго, кромѣ расширенія дѣла въ раздѣ принятомъ направленіи. Можно приветствовать о.о. законоучителей, что они обрѣли въ „Законоучитель“ органъ для взаимнаго единенія путемъ обмѣна мыслями, совѣтами, желаніями, своими впечатлѣніями, служебными воспоминаніями и т. д. каждый себѣ въ утѣшеніе и ободреніе и на общее благо.

Журналъ рекомендованъ многими законоучительскими Епархіальными Създами.

Примѣчаніе: Лица, подписавшіяся на журналъ „Законоучитель“ на 1915-й годъ до 1-го декабря сего года, получаютъ журналъ за 1914 г. **бесплатно**, со дня полученія редакціей подлинной платы.

Редакторъ-издатель, протоіерей **А. А. Голосовъ**.

СОДЕРЖАНІЕ. Изъ твореній блаженной памяти Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Тобольскаго и всея Сибири Іоанна Максимовича.—Думы пастыря.—Тобольская семинарія при ректорѣ архимандритѣ Іліи Шумилевичѣ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Школьный Листокъ.

Дозволено цензурою. 1 ноября 1914 года.

За редактора **А. ЗЫРЯНОВЪ**.