

№ 46.

8 ДЕКАБРЯ.

1911.

ВЫХОДЯТЪ  
ЧЕТЫРЕ РАЗА  
ВЪ МѢСЯЦЪ.

# ИЗВѢСТІА

РЕДАКЦІЯ  
КАЗАНЬ  
Духов. Академія.

## ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Изданіе Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Соборъ-сѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.



### СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 1307. Свободныя мѣста. 1308. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 года. 1308. Программа испытаній для поступающихъ въ 1-й классъ Казанскаго Епархіальнаго женскаго училища. 1313.

Неофициальный отдѣлъ. Какъ пишетъ свои статьи священ. Алексѣй Урбанскій. *Н. Ш.* 1318. Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани 27-го ноября 1911 года. 1325. Такъ ли это легко? Свящ. *А. Кулясова.* 1328. Откликъ на статью о Земляницкаго. Священника *Н. Лаврентьева.* 1331. Письмо въ Редакцію. Члена Г. Д. свящ. *І. Соколова.* 1333. Изъ періодической печати. 1334.

### ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

**Опредѣлены.** Бывшій воспитанникъ Казанской Духовной Семинаріи Николай *Сперанскій*—на псаломщическое мѣсто къ церкви села Можарова-Каргалы, Тетюшкаго у., 23 ноября.

Низведенный въ причетника священникъ села Изикугунуръ, Царевкокшайскаго у., Іоаннь *Стратилатовъ*—на псаломщическое мѣсто къ церкви села По Рѣчкѣ Синерь, Мамалышкаго у., 30 ноября.

**Перемѣщены.** Псаломщики сель: Турминскаго, Свіяжскаго уѣзда, Константинъ *Николаевъ* и Муратова, того же уѣзда, Николай *Петропавловскій*—взаимно.

Псаломщикъ села Можарова-Каргалы, Тетюшкаго у., Михаилъ *Росточковъ*—въ село Лебедино, Спасскаго у., 23 ноября.

.....

## СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Изикугунуръ, Царевокшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Горшкова, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; и с. Кокряти, Спасскаго у., прихожане—русскіе.

Діаконскія. При церкви с. Аликова, Ядринскаго уѣзда, прихожане—чуваши.

---

## ЖУРНАЛЫ

### Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства

1911 года.<sup>1)</sup>

Журналь № 6-й.

*22-ю августа 1911 года. Утро.*

1. По обычномъ началѣ, подъ предсѣдательствомъ прот. А. В. Смирнова, слушали предложеніе о предсѣдателя Съѣзда почтить память недавно почившаго о. Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школь П. И. Захарьевскаго, который, какъ это всѣмъ его знавшимъ извѣстно, былъ человѣкомъ рѣдкой души и своимъ благородствомъ, сердечностью и отсутствіемъ начальственнаго тона приобрѣлъ всеобщую къ себѣ симпатію со стороны сослуживцевъ и многочисленныхъ подчиненныхъ, и о которомъ, положи руку на сердце, можно сказать, что онъ за дѣло свое—положилъ жизнь свою, ибо всѣмъ извѣстно, что свою мучительную болѣзнь, которая свела его въ могилу, о. Захарьевскій получилъ въ одну изъ своихъ поѣздокъ для обревизованія школь. Онъ всей душой любилъ церковную школу и много потрудился на ея пользу, а потому по справедливости и заслужилъ отъ представителей духовенства искреннихъ молитвенныхъ пожеланій, блаженнаго упокоенія и вѣчную память. Согласно сему пред-

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. № 45.

ложенію отцы Създа пропѣли вѣчную память почившему о. протоіерею.

2. Заслушавъ словесное предложеніе оо. Създа, чтобы имѣющій большое практическое значеніе § 3 постановленія Епархіального Създа по вопросу о помощи церковной школѣ былъ приведенъ въ исполненіе въ ближайшее время, постановили: представить этотъ пунктъ постановленія въ Казанскій Епархіальный Училищный Совѣтъ и просить его увѣдомить о семъ постановленіи тѣхъ лицъ, которыя являются представителями отъ духовенства на очередныхъ земскихъ собраніяхъ.

3. Слушали: заявленіе свящ. Михайло-Архангельской, г. Чебоксарь, церкви В. А. Боголюбова такого содержанія:

«Представляя при семъ въ Казанскій Епархіальный Създъ духовенства данное мнѣ отъ Създа оо. депутатовъ Чебоксарскаго Училищнаго Округа полномочіе, я имѣю честь съ своей стороны къ изложенному здѣсь присоединить слѣдующее.

Сумма, ассигнованная Епархіальнымъ Създомъ въ 1908 г. (постановл. отъ 24 сент. № 12) въ количествѣ 8000 руб. въ безпроцентную ссуду Чебоксарскому духовно-учебному округу духовенства, на предметъ достройки новаго корпуса Чебоксарскаго духовнаго училища и ремонта стараго, не была получена до сего времени по той причинѣ, что самый вопросъ о достройкѣ новаго училищнаго корпуса въ своемъ рѣшеніи принялъ такое направленіе, что духовенство округа, въ лицѣ своихъ представителей-депутатовъ, согласно желанія покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Казанскаго Никанора, готово было совсѣмъ отказаться отъ этого корпуса и перелать его духовенству всей епархіи, въ цѣляхъ устройства въ немъ епархіальной духовной богадѣльни. Но это предположеніе, обсуждавшееся на двухъ Епархіальныхъ Създахъ духовенства въ 1909 и 1910 г.г., оказалось неосуществимымъ.

Съ другой стороны, и духовенство Чебоксарскаго училищнаго округа за послѣднее время поставлено въ очень затруднительное положеніе.

Дѣло въ томъ, что одинъ изъ старыхъ училищныхъ корпусовъ, прилегающій къ вновь построенному,—въ которомъ помѣщалась ученическая спальня на 30 человѣкъ, признанъ г-номъ епархіальнымъ архитекторомъ настолько ветхимъ и опаснымъ для жилья, что былъ запечатанъ по его распоряженію. Вслѣдствіе этого, число живущихъ въ училищномъ корпусѣ учениковъ было сокращено съ начала учебнаго 19<sup>10</sup>/<sub>11</sub> года на 30 человѣкъ. Тогда о. родители 30-ти учениковъ должны были перевести своихъ дѣтей изъ корпуса на квартиры, что оказалось для многихъ изъ нихъ съ ограниченными средствами весьма тяжелымъ. Кромѣ того, это сокращеніе неблагопріятно отразилось и на бюджетѣ самого училища, которое на каждомъ изъ переведенныхъ на квартиру учениковъ потеряло по покрытію общихъ расходовъ училища до 20 руб., а въ общемъ количествѣ до 600 руб. въ годъ.

Духовенство Чебоксарскаго училищнаго округа, ходатайствуя объ отпускѣ просимой суммы (въ 8000 р.), питаетъ увѣренность, что Епархіальный Сѣздъ духовенства не измѣнитъ своего прежняго постановленія отъ 23 сентября 1908 года и придетъ на помощь цѣлой трети духовенства епархіи въ его критическомъ положеніи».

По надлежащемъ обсужденіи вопроса постановили: согласно бывшему постановленію Сѣзда духовенства Казанской епархіи 1908 года, отпустить Чебоксарскому училищному округу безпроцентную ссуду изъ оборотныхъ суммъ свѣчнаго завода въ суммѣ восьми тысячъ рублей, съ тѣмъ, чтобы означенный долгъ епархіальному свѣчному заводу погашался уплатой ежегодно по тысячѣ рублей,—начиная съ 1915 года.

4. Слушали: докладъ избранной Сѣздомъ Комиссіи по поводу отчета Правленія Казанской Духовной Семинаріи въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ Сѣздомъ въ пособіе Семинаріи на 1910 годъ, и смѣты такихъ расходовъ на 1912 годъ такого содержанія:

«Отчетъ Казанской Духовной Семинаріи въ израсходованіи 3210 руб. 43 к., отпущенныхъ въ пособіе на содержаніе по 9 ст. на прошедшій 1910 годъ, составленъ правильно; по стт. 2—4, 7

и 9 образовались остатки, въ количествѣ 100 руб. 26 к., но по объясненію семинарскаго начальства эти остатки образовались вслѣдствіе несвоевременнаго представленія поставщиками счетовъ, почему расходъ по книгамъ въ этой суммѣ проведенъ въ 1911 г., а de facto всѣ деньги, отпущенныя въ пособіе на 1910 годъ, и израсходованы были въ томъ же году. При разсмотрѣніи ст. 1—на содержаніе служащихъ въ Семинаріи лицъ—начальствующихъ и учащихъ—обращено вниманіе на § 6 по выдачѣ вознагражденія завѣдующему ученической библіотекой г. Нарбекову 60 р. Выдача книгъ для чтенія воспитанникамъ 8—9 классовъ—трудъ для одного лица весьма нелегкій и сопряженъ съ большими затрудненіями, какъ для завѣдующаго библіотекой, такъ и для воспитанниковъ, изъ которыхъ многіе въ назначенное время не успѣваютъ получить или перемѣнить взятая изъ библіотеки книги. По мнѣнію Комиссіи, полезнѣе для дѣла было бы поручить завѣдываніе ученической библіотекой по числу классовъ 6-ти лицамъ, при чемъ и вознагражденіе должно быть увеличено. Семинарское Правленіе, отъ 7 іюня сего года за № 847, ходатайствуя объ увеличеніи пособія по нѣкоторымъ стт. на 1912 годъ, по сей ст. оставило тоже пособіе въ 60 р., какъ было и прежде, слѣдовательно желаетъ остаться при прежнемъ порядкѣ. По § 7 на наемъ 2 писмоводителя отпускалось 120 р., и прошлогодній Съѣздъ духовенства, не смотря на ходатайство Семинарскаго Правленія объ увеличеніи до 180 р., оставилъ на текущій годъ тотъ же окладъ жалованья, каковой былъ и раньше. Практика же показала, что г. секретарю семинарскаго Правленія затруднительно пріискивать 2 писмоводителя за 120 р., и за отчетный годъ таковыхъ перемѣнилось 3 лица, почему на 1912 годъ вновь испрашивается на наемъ 2-го писмоводителя Канцеляріи 180 р., каковое ходатайство, по мнѣнію Комиссіи, необходимо удовлетворить. Если же у Епархіальнаго Съѣзда явится затрудненіе къ увеличенію этого оклада, то эту сумму (60 руб.) можно взять изъ § 8, по которому испрашивается эта сумма о. эконому, который можетъ удовлетворяться однимъ казеннымъ жалованьемъ.

По ст. 2 на содержаніе ученической библіотеки ежегодно отпускалось по 120 р.; на 1912 г. испрашивается 200 р. въ виду бѣдственнаго состоянія этой библіотеки, въ которой нѣтъ въ на-

стоящее время полныхъ собраній сочиненій даже русскихъ классиковъ, почему необходимо удовлетворить ходатайство въ полной суммѣ—200 руб.

По ст. 6 на содержаніе семинарскаго храма ассигнуется Съѣздомъ изъ года въ годъ 150 р. По даннымъ отчетнаго 1910 г. для храма покупается:

свѣчъ на . . . . .	34 р. — к.,
1 п. 10 ф. деревяннаго масла на . . . . .	15 р. 20 к.,
просфоръ на . . . . .	9 р. 40 к.,
краснаго вина на . . . . .	6 р. 10 к.,
угля и ладона на . . . . .	1 р. 30 к.,
<hr/>	
итого на . . . . .	66 р. — к.

Въ 1910 году былъ расходъ на посеребрёніе подсвѣчниковъ, поправку богослужебныхъ сосудовъ и на престольнаго Евангелія, но подобный ремонтъ и приобрѣтеніе ризницы—довольно рѣдкіе расходы и могли бы испрашиваться, въ случаѣ надобности, по отдѣльнымъ стт., если расходъ по этой ст. не можетъ покрыться пожертвованіями богомольцевъ, каковыхъ пожертвованій бываетъ не менѣе 150 руб.

По ст. 8 въ пособіе бѣднѣйшимъ квартирнымъ ученикамъ на 1910 годъ было отпущено 1150 руб., на 1911 годъ положено 1500 руб., а на 1912 годъ испрашивается 2000 руб., каковое ходатайство необходимо удовлетворить.

Постановили: ассигновать на Духовную Семинарію 4460 р. 43 к. и просить Правленіе Семинаріи разработать вопросъ о снабженіи бѣднѣйшихъ квартирныхъ учениковъ на ассигнуемые Съѣздомъ 2000 р. объёмомъ—или въ зданіи Семинаріи или въ иномъ помѣщеніи.

*На семъ журналѣ резолюція Ею Высокопреосвященства послѣдовала такая: „2 сентября 1911 года. Утверждается. Архіепископъ Іаковъ“.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## ПРОГРАММА ИСПЫТАНИЙ

для поступающихъ въ I-ый классъ Казанскаго Епархіального  
женскаго Училища.

### А. Законъ Божій.

1. Понятіе о молитвѣ; молитвенныя дѣйствія—крестное знаменіе, поклоны и колѣнопреклоненія.

Молитвы: Во имя Отца и Сына и Св. Духа; Господи Іисусе Христе, Сыне Божій; Слава Тебѣ, Боже нашъ, слава Тебѣ; Господи, помилуй; Господи, благослови; Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному; Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка; Помяни мя, Господи, егда приидеши во Царствіи Твоемъ; Царю небесный; Святыи Боже; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице Дѣво, радуйся; Достойно есть; Спаси, Господи, люди Твоя; Благодаримъ Тя, Христе Боже нашъ; Молитва соименной святой: «моли Бога о мнѣ»; Молитва утренняя: «Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче»; Молитва вечерняя: «Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ»; Молитва Божіей Матери: «Милосердія двери»; молитва Ангелу-хранителю: «Ангеле Христовъ, Хранителю мой святыи»; тропари двенадцатыхъ праздниковъ и Св. Кириллу и Мефодію, а также Символь вѣры и десять заповѣдей Закона Божія. Переводъ и краткое изъясненіе молитвъ.

Священная исторія Ветхаго Звѣта: Сотвореніе міра и человека. Грѣхъопаденіе прародителей. Обѣтованіе о Спасителѣ. Наказаніе за грѣхъ. Каинъ и Авель. Всемирный потопъ. Дѣти Ноя. Столпотвореніе. Призваніе Авраама и явленіе ему Бога въ видѣ трехъ странниковъ. Принесеніе Исаака въ жертву. Видѣніе Іаковомъ таинственной лѣствицы. Исторія Іосифа. Рожденіе пророка Моисея и призваніе его къ освобожденію евреевъ изъ Египта. Переходъ евреевъ черезъ Черное море. Дарованіе закона на горѣ Синаѣ, устроеніе скинии. Вступленіе евреевъ въ Ханаанскую землю и правленіе судей (въ краткихъ общихъ чертахъ). Избраніе и помазаніе Саула на царство. Помазаніе Давида. Побѣда его надъ Голиафомъ. Воцареніе Давида. Завоеваніе Іерусалима и перенесеніе въ него ковчега завѣта. Соломонъ. Его мудрость. Построеніе и освященіе храма. Раздѣленіе Царствъ. Паденіе царства Израиль-

скаго. Разрушеніе царства іудейскаго. Пророки царства Израильскаго: Илія, Елисей, Іона. Пророки царства іудейскаго: Исаія и Даниль. Три отрока. Возвращеніе іудеевъ изъ плѣна. Построеніе второго храма.

Священная исторія Новаго Завѣта: Рожденіе Пресвятой Дѣвы Маріи. Введеніе Ея во храмъ. Благовѣщеніе Пресвятой Дѣвѣ Маріи и посѣщеніе Ею праведной Елпсаветы. Рожденіе Св. Іоанна Предтечи. Рожденіе Господа Нашего Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Стрѣтеніе Господа Нашего Іисуса Христа. Проповѣдь Св. Іоанна Крестителя. Крещеніе Господне. Первые ученики Господа и первое чудо. Изгнаніе торгующихъ изъ храма. Исцѣленіе расслабленнаго при овчей купели. Избраніе апостоловъ. Нагорная проповѣдь: заповѣди блаженства. Ученіе о Промыслѣ Божіемъ, о неосужденіи ближняго, о силѣ молитвы. Воскрешеніе сына вдовы Наинской. Притча о сѣятелѣ. Укрощеніе бури. Воскрешеніе дочери Іаира. Усѣкновеніе главы Св. Іоанна Предтечи. Чудесное насыщеніе 5000 человекъ пятью хлѣбами. Исцѣленіе дочери хананеянки. Преображеніе Господне. Притча о милосердномъ самарянѣ. Притча о блудномъ сынѣ. Притча о богатомъ и Лазарѣ. Притча о мытарѣ и фарисеѣ. Благословленіе дѣтей. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень во Іерусалимъ. Ученіе Іисуса Христа о двухъ главныхъ заповѣдяхъ. Изображеніе страшнаго суда. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе, смерть и погребеніе Іисуса Христа. Воскрешеніе Христово. Вознесеніе Господне. Сшествіе Св. Духа на апостоловъ.

3. Краткій христіанскій православный Катихизисъ: Изъясненіе Символа вѣры, Молитвы Господней и заповѣдей Божіихъ.

Примѣчаніе. Подробная программа Катихизиса напечатана въ 45 № Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ, 361—363 стр.

4. Ученіе о богослуженіи. Что называется церковнымъ богослуженіемъ, и чѣмъ оно отличается отъ молитвы домашней. Храмъ. Внѣшній видъ его и внутреннее устройство. Престоль. Жертвенникъ. Священные изображенія. Иконостасъ. Священные сосуды и другія вещи, употребляемыя при богослуженіи. Лица, совершающія богослуженіе. Священные облаченія, усвоенныя ихъ сану. Всенощное бдѣніе. О литургіи. Главныя ея части: а) Проскомидія: въ чемъ состоитъ и какія воспоминанія соединяются съ нею; б)



Литургія оглашенныхъ: начало, малый входъ, чтеніе апостола и Евангелія. Какія воспоминанія соединяются съ этой частью литургіи; в) Литургія вѣрныхъ: великій входъ, приготовленіе къ совершенію таинства, освященіе Даровъ, приготовленіе къ причащенію и причащеніе. Воспоминанія, соединенныя съ литургіей вѣрныхъ; г) О литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ и Василя Великаго.

Важнѣйшіе праздники. Посты православной церкви. Важнѣйшія дѣйствія при совершеніи таинствъ.

## Б. Церковно-славянскій языкъ.

Знаніе буквъ церковно-славянской азбуки: а) буквы, сходныя съ русскими, соотвѣтствующими имъ по звуку, б) буквы, отличныя отъ соотвѣтствующихъ имъ русскихъ, в) буквы, которымъ нѣтъ соотвѣтствующихъ въ русской азбукаѣ. Знаки строчныя (препинанія) и надстрочныя (ударенія и титла). Буквенное обозначеніе чисель.

Чтеніе по книгѣ «Обученіе церковно-славянской грамотѣ» Н. Ильминскаго. Объясненіе наиболѣе употребительныхъ словъ, не сходныхъ съ русскими.

## В. Русскій языкъ.

Раздѣленіе рѣчи на слова, словъ на слоги. Буквы гласныя и согласныя. Знаки препинавія. Удареніе въ словѣ.

Чтеніе правильное, съ обращеніемъ особаго вниманія на выразительность,—статей описательныхъ и повѣствовательныхъ, съ устнымъ изложеніемъ прочитаннаго безъ вопросовъ учителя.

Выразительное произсшеніе наизусть стихотвореній и басенъ.

Рекомендуются изъ стихотвореній: а) Пѣсня пахаря. А. Кольцова; Весна А. Майкова (Весна... выставляется первая рама); Сѣнокосъ, его же: Осень и зима, Пушкина (Ужъ небо осенью дышало); Зима... Крестьянинъ торжествуя... Зимняя дорога, его же; Что ты спишь, мужичекъ. А. Кольцова; Молитва М. Лермонтова (Въ минуту жизни трудную...); б) изъ басенъ: Лисица и виноградъ, Ворона и лисица, Любопытный, Демьянова уха,—А. Крылова.

Правописаніе. Переносъ части слова на другую строку. Буквы прописныя и строчныя. Полугласныя «ѣ» въ концѣ и въ сре-

динѣ слова. Буквы: »э» и «і». Неупотребленіе «ы», «ю», «я» послѣ «ж», «ч», «ш», «щ». Сомнительные звуки (гласные, согласные). Слова съ буквой «ѣ». Употребленіе «ъ» и «ь» въ срединѣ словъ. Повѣрочный диктантъ. Письменный пересказъ прочитанной статьи повѣствовательнаго или описательнаго характера.

Строеніе рѣчи. Предложеніе и его составъ (подлежащее и его сказуемое и пояснительныя слова). Разборъ предложеній по вопросамъ. Разряды словъ: названіе предмета (имя существительное), названіе признака (имя прилагательное), названіе числа (имя числительное), мѣстоименія личныя, названіе дѣйствія или состоянія (глаголь), измѣненіе по вопросамъ именъ, мѣстоимѣній личныхъ и глаголовъ въ связи съ правописаніемъ.

### Г. Ариѳметика.

Нумерація до билліона. Производство всѣхъ четырехъ дѣйствій надъ числами любой величины (письменно). Знаніе мѣръ длины, вѣса, сыпучихъ и жидкихъ тѣлъ, времени и бумаги. Составныя именованныя числа и дѣйствія надъ ними. Задачи на всѣ четыре дѣйствія съ составными именованными числами. Квадратныя и кубическія мѣры. Примѣры на вычисленія площадей и объемовъ въ простѣйшихъ случаяхъ.

Понятіе о дробяхъ: нахожденіе части и нѣсколькихъ частей цѣлаго и обратно. Значенія числителя и знаменателя, сложеніе и вычитаніе одноименныхъ частей единицы, простѣйшіе случаи умноженія и дѣленія дробей. Задачи (устныя и письменныя).

### Учебныя руководства и пособія.

Къ испытанію для поступленія въ I-й классъ Казанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища дѣтямъ можно гововитя по тѣмъ учебнымъ руководствамъ и пособіямъ, которыя приняты въ школахъ разныхъ наименованій церковно-приходскихъ, земскихъ, министерскихъ и проч. Кромѣ того, по просьбѣ родителей, затрудняющихся въ выборѣ наиболѣе подходящихъ книгъ для домашняго приготовленія дочерей своихъ въ I-й классъ Епархіальнаго училища, — Совѣтъ онаго можетъ рекомендовать—а) по Закону Божию: Наставленіе въ Законѣ Божіемъ, Епископа Агафодора, ц. 25 коп.; Начальное наставленіе въ православной вѣрѣ, прот. Д.

Соколова, ц. 20 коп.; Наставленіе въ Законѣ Божіемъ для народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ, прот. П. Смирнова, ц. 20 коп.; б) по церковно-славянскому языку: Св. Евангеліе на славянскомъ языкѣ и «Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ», Н. Ильинскаго», ц. 20 коп.; в) пособіемъ для упражненій въ русскомъ правописаніи можетъ служить «Практическій курсъ правописанія», Некрасова—вып. 1 и 2, ц. 10 коп.; г) по ариѳметикѣ: Ариѳметическій задачникъ для начальныхъ училищъ, Вишневецкаго, ц. 35 коп.

Примѣчаніе. Согласно опредѣленія Св. Синода, отъ 23 августа—5 сентября 1907 года, желающія поступить въ число воспитанницъ I-го класса должны быть подвергаемы приѣмному испытанію въ объемѣ полного курса одноклассной церковно-приходской школы, почему и программы сіи по постановленію Совѣта училища, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, составлены на основаніи программы для церковно-приходскихъ школъ (Изданіе второе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 1905 года), а программа по Закону Божію—на основаніи новой программы по этому предмету, по опредѣленію Св. Синода отъ 6—13 октября 1911 г., напечатанной въ № 45 Церковныхъ Вѣдомостей за 1911 годъ.

Инспекторъ классовъ протоіерей *Николай Владиміръскій*.

## НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

---

### Какъ пишетъ свои статьи свящ. Алексѣй Урбанскій?

На страницахъ журнала «Миссіонерское Обзорѣніе» за текущей 1911 годъ печатается, между прочимъ, статья о Алексѣя Урбанскаго подъ заглавіемъ „*Бесѣда съ муллою*“. Авторъ поставилъ себѣ цѣлью доказать превосходство христіанства предъ исламомъ, въ частности личности Господа Иисуса Христа предъ личностью основателя ислама—Магомета. Цѣль, какъ мы видимъ, прекрасная, болѣе того, цѣль святая, и потому мы были бы въ правѣ ожидать отъ автора по меньшей мѣрѣ честнаго пользованія доступными ему средствами для выполненія поставленной имъ высокой цѣли. Между тѣмъ, къ глубокому сожалѣнію, въ означенной статьѣ мы находимъ полное игнорированіе этого, какъ намъ кажется, самаго элементарнаго требованія всякаго писательства вообще, духовно-религіознаго въ особенности. Дѣло въ томъ, что въ майской книжкѣ (№ 5) «Миссіон. Обзор.», давая сравнительную характеристику чудесъ Спасителя съ одной стороны, и Магомета съ другой—, вышеозначенный авторъ нечестно пользуется или проще сказать, воруетъ не только отдѣльныя предложенія, но цѣлыя тирады и страницы изъ статьи Епископа Алексія, ректора Казанской Дух. Академіи, помѣщенной въ «Православномъ Собесѣдникѣ» за 1907 г. (мартъ) подъ заглавіемъ «Отличительный характеръ чудесъ Господа нашего Иисуса Христа», не дѣлая при этомъ (не говоря о цитатахъ) ни примѣчаній, ни оговорокъ, ни, вообще, какихъ-либо намековъ на то, что онъ имѣлъ предъ собой названную статью Еп. Алексія.

Для того, чтобы не показаться голословными и не желая далѣе испытывать терпѣніе читателя, приведемъ параллельныя выдержки изъ той и другой статьи въ подтвержденіе своихъ словъ.

**О. Урбанскій**

**Еп. Алексій.**

Всѣ чудотворцы, которые предшествовали Иисусу Христу или слѣдовали за Нимъ, обладали силою творить чудеса только от-

Всѣ чудотворцы, которые предшествовали Иисусу Христу или слѣдовали за Нимъ, обладали силою творить чудеса отчасти вре-

части, временнымъ образомъ и для одной какой-нибудь опредѣленной цѣли. Одинъ только Иисусъ Христосъ обладалъ этой силой безгранично и безпредѣльно. Она составляетъ отличительное свойство Его божественной природы, что подтверждается общою вѣрою безчисленныхъ свидѣтелей Его чудесъ. Господь Иисусъ Христосъ говоритъ о Себѣ: «дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ» (Мѡ. 28, 18). Эти слова означаютъ то, что сила, которою обладаетъ Иисусъ Христосъ, совершенна, безусловна и безгранична во времени и пространствѣ, что ничто не выходитъ изъ предѣловъ Его всемогущества ни на небѣ, ни на землѣ, и что ничто не можетъ исчерпать Его божественнаго всемогущества. Какъ Сынъ Божій, Иисусъ Христосъ все получилъ отъ Своего Отца, Который прежде всѣхъ вѣковъ сообщилъ Сыну Свою божественную природу со всѣми ея свойствами, которыя дѣлаютъ Его абсолютнымъ совершенствомъ. Всемогущество Отца есть всемогущество и Сына; и какъ оно безгранично во Отцѣ, такъ безгранично и въ Сынѣ. Эту истину подтвердилъ Самъ Иисусъ Христосъ, сказавъ: «Что творить Онъ (Отецъ), то и Сынъ творить также; какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и

меннымъ образомъ и для одной опредѣленной цѣли. Одинъ только І. Христосъ обладалъ этою силою безгранично и безпредѣльно. Она составляетъ отличительное свойство Его божественной природы, что подтверждается общою вѣрою безчисленныхъ свидѣтелей Его чудесъ. Господь І. Христосъ говоритъ о Себѣ: «дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ» (Мѡ. 28, 18). Эти слова означаютъ то, что сила, которою обладаетъ І. Христосъ, совершенна, безусловна и безгранична во времени и пространствѣ, что ничто не выходитъ изъ предѣловъ Его всемогущества ни на небѣ, ни на землѣ, что ничто не можетъ исчерпать Его божественнаго всемогущества. І. Христосъ, какъ Сынъ Божій, все получилъ отъ Своего Отца, Который прежде всѣхъ вѣковъ сообщилъ Сыну Свою божественную природу со всѣми ея свѣйствами, которыя дѣлаютъ Его абсолютнымъ совершенствомъ. Всемогущество Отца есть, слѣдовательно, всемогущество и Сына; и какъ въ Отцѣ оно безгранично, такъ, равнымъ образомъ, и въ Сынѣ. Эту истину подтвердилъ Самъ І. Христосъ сими словами: «Все, что творить Отецъ, то и Сынъ творить также, ибо какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и Сынъ ожив-

Сынъ оживляетъ, кого хочетъ» (Иоан. 5, 19—21). Какъ Богочеловѣкъ, Иисусъ Христосъ человѣческое естество, воспринятое Имъ въ Свою божественную Упостась, содѣлалъ орудіемъ Своей безпредѣльной благодати и всемогущества, которыми Онъ, какъ Слово Божіе, обладаетъ отъ вѣчности.

«Миссіон. Обзор.» 1911 г. май, № 5, 138 и 139 стр.

Если мы обратимся къ ветхозавѣтнымъ посланникамъ Божиимъ, чудотворцамъ и пророкамъ, то увидимъ, что всѣ они вступали на подвигъ своего пророческаго служенія съ великимъ страхомъ и трепетомъ. Они кажутся какъ бы подавленными величіемъ этого служенія— и только одно повиновеніе велѣніямъ Бога побуждало ихъ являться «предъ цари и народы», творить предъ ними чудеса и открывать имъ тайны будущаго. Такъ Моисей, призванный Богомъ для освобожденія евреевъ изъ рабства египетскаго, не смотря на поразительныя чудеса, которыми сопровождалось это призваніе, колеблется предъ предстоящей ему миссіей.

Ibid. 139 и 140 стр.

Пришедши на землю для того, что бы возвратить человѣчеству первоначальную красоту, которую Онъ, какъ Слово—Творецъ, сообщилъ ему въ началѣ творенія, теперь, какъ Слово—Иску-

ляетъ, кого хочетъ» (Иоан. 5, 19, 21). Какъ Богочеловѣкъ, І. Христосъ человѣческое естество, воспринятое Имъ въ Свою божественную Упостась, содѣлалъ орудіемъ Своей безпредѣльной благодати и всемогущества, которыми Онъ, какъ Слово Отчее, обладаетъ отъ вѣчности.

«Православный Собесѣдникъ» 1907 г., мартъ, 306 и 307 стр.

Если мы обратимся къ ветхозавѣтнымъ посланникамъ Божиимъ, чудотворцамъ и пророкамъ, то увидимъ, что всѣ они принимали свою миссію съ великимъ страхомъ и трепетомъ. Они кажутся какъ-бы подавленными величіемъ ея,— и только одно повиновеніе велѣніямъ Бога побуждало ихъ являться предъ цари и народы, творить предъ ними чудеса и открывать имъ тайны будущаго. Моисей, призванный Богомъ для освобожденія евреевъ изъ рабства египетскаго, не смотря на поразительныя чудеса, которыми сопровождалось это призваніе, колеблется предъ предстоящей ему миссіей.

Ibid. 308 и 309 стр.

Господь І. Христосъ пришелъ на землю для того, чтобы возвратить человѣчеству ту первоначальную красоту, которую Онъ, какъ Слово—Творецъ, сообщилъ ему въ началѣ творенія. Теперь,

питель, Онъ не могъ смотрѣть безъ состраданія на твореніе Своихъ рукъ.

Ibid. 140 стр.

Господь Иисусъ Христосъ всецѣло отдаетъ Себя на служеніе страждущему человѣчеству. Онъ, напитавшій тысячи людей чудеснымъ хлѣбомъ (читай Матѳ. 14, 17; Лук. 9, 13; Марк. 6, 40; Иоан. 6, 9; Мрк. 8, 1—9).—испытываетъ голодь и терпѣливо ожидаетъ, пока ученики Его возвратятся изъ города, куда они пошли купить хлѣба (читай Иоан. 4, 8). Онъ, превратившій воду въ вино (читай Иоан. 2, 1—11), испытываетъ жажду и проситъ у самарянки напиться (читай Иоан. 4, 7, 9). Онъ, такъ обильно изливавшій благодѣянія на людей (читай Мѳ. 11, 4—6), получаетъ отъ нихъ клевету, насмѣшки, жестокія издѣвательства (читай Матѳ. 26, 67—68; 27, 27—34; Лук. 22, 63—65), и, наконецъ, Онъ, на защиту Котораго всегда готовы 12 легионовъ ангеловъ (читай Матѳ. 26, 53), добровольно терпитъ самую лютую и позорную смерть на крестѣ, и за все это не мститъ, а платитъ одной любовью и даже, страдая на крестѣ, молится за враговъ (читай Лук. 23, 34). Какъ божественно всемогущій, Иисусъ Христосъ все дѣлалъ для другихъ и

какъ Слово—Искупитель, Онъ не могъ смотрѣть безъ состраданія на твореніе Своихъ рукъ, погруженное въ пучину страданій.

Ibid. 312 стр.

1. Христосъ такъ всецѣло отдаетъ Себя на служеніе страждущему человѣчеству, что отказывается употребить въ Свою пользу даже малѣйшую частицу Своего божественнаго всемогущества: Онъ, напитавшій тысячи людей чудеснымъ хлѣбомъ, испытываетъ голодь и терпѣливо ожидаетъ, пока Его ученики возвратятся изъ города, куда они пошли купить хлѣба. Онъ, превратившій воду въ вино, испытываетъ жажду и проситъ у самарянки напиться. Онъ, Который такъ обильно изливалъ великія благодѣянія на людей, получаетъ отъ нихъ клевету, насмѣшки, жестокія издѣвательства и, наконецъ, самую позорную смерть. При этомъ Онъ не мститъ врагамъ Своимъ и не наказываетъ ихъ, какъ это сдѣлалъ пророкъ Елисей (4 Цар. 2 гл.); за обиды ихъ, Онъ платитъ имъ любовью...

Наконецъ, Онъ, одного слова Котораго достаточно было для того, чтобы двѣнадцать легионовъ ангеловъ были посланы Ему на помощь, добровольно отдаетъ Себя въ руки Своихъ враговъ, терпитъ страшныя мученія и умираетъ на крестѣ. Ничего подоб-

ничего для Себя. Ничего подобного ни прежде, ни послѣ Иисуса Христа міръ не видѣлъ.

Ibid. 140 стр.

Если мы обратимся къ чудесамъ, совершеннымъ великими ветхозавѣтными чудотворцами, то не можетъ не замѣтить, что предъ совершеніемъ чуда святые мужи испытываютъ нѣкоторое замѣшательство, соединенное съ колебаніемъ. Вотъ примѣры: Моисей колеблется явиться къ фараону безъ брата Аарона, и всякій разъ, когда долженъ предстать предъ фараономъ, онъ ожидаетъ новаго повелѣнія Божія (читай Исх. гл. 7—14). То-же колебаніе видно изъ повѣствованія о воскрешеніи пр. Іліею сына сарептской вдовицы (прочти 3 Цар. 17, 17—22), то-же колебаніе испытывалось и св. пророкомъ Елисеѣмъ при воскрешеніи сына сонамитянки (читай 4 Цар. 4 гл.). Ничего подобного мы не видимъ въ чудесныхъ дѣйствіяхъ Иисуса Христа. Онъ творилъ величайшія чудеса Свои или однимъ словомъ Своимъ, или однимъ движеніемъ; Его чудесныя дѣйствія были просты и совершались безъ всякихъ усилій. Эта простота чудесъ Христовыхъ и приводила въ удивленіе народъ, и онъ въ благоговѣнномъ страхѣ восклицалъ: «никогда ничего та-

наго ни прежде, ни послѣ І. Христа міръ не видѣлъ.

Ibid. 312 и 313 стр.

Если мы обратимся къ актамъ чудотворенія, совершеннымъ великими ветхозавѣтными чудотворцами, то не можемъ не замѣтить, что предъ совершеніемъ чуда святые мужи испытываютъ нѣкоторое замѣшательство, соединенное съ колебаніемъ, а самыя чудеса ихъ не лишены нѣкоторой сценичной обстановки. Моисей колеблется явиться къ фараону безъ своего брата Аарона, и всякій разъ, когда онъ долженъ предстать предъ фараономъ, онъ ожидаетъ новаго повелѣнія Божія... Того-же колебанія, которое мы видѣли въ Моисеѣ и Іліи, не чуждъ былъ и пророкъ Елисеѣ, что видно изъ библейскаго повѣствованія о воскрешеніи сына Сонамитянки (4 Цар. 4 гл.).

Ничего подобного мы не видимъ въ чудесныхъ дѣйствіяхъ І. Христа: Онъ творилъ величайшія Свои чудеса или однимъ словомъ Своимъ, или однимъ движеніемъ; Его чудесныя дѣйствія были просты и совершались Имъ безъ всякаго усилія. Эта именно простота, которая характеризуетъ чудесныя дѣйствія І. Христа, приводила въ удивленіе на-



кого мы не видали» (Мрк. 2, 12).

Ibid. 140 и 141 стр.

Итакъ, внимательно разсмотрѣвъ сказанія Евангелія о жизни и чудесахъ Иисуса Христа, — мы видимъ, что чудеса Иисуса Христа отличаются сверхъестественной своеобразностью, и евангелисты, если бы не были очевидцами этихъ чудесъ, не могли бы и описать ихъ, и что въ личности Богочеловѣка все запечатлѣно, такъ сказать, постоянною гармоніей: въ Его жизни и дѣйствіяхъ все было величіе и простота.

Ibid. 141 стр.

Вотъ почему нѣтъ, да и не можетъ быть, ничего общаго между обиліемъ чудесныхъ дѣлъ, совершенныхъ Иисусомъ Христомъ, свѣтлыхъ, какъ лучи солнца, простыхъ, какъ всемогущество, благодѣтельныхъ, какъ любовь, угодныхъ Богу, какъ оиміамъ чистой и святой молитвы, — съ ложными и до глупости наивными чудесами, которыя приписываете пророку вы — его послѣдователи.

Ibid. 142 стр.

Приведенныхъ мѣстъ, намъ кажется, вполне достаточно, чтобы показать литературную недобросовѣстность о. Урбанскаго, хотя, не смотря на свою многочисленность, они далеко не исчерпываютъ всего литературнаго воровства, укладеннаго, нужно замѣтить, до-

родъ, и онъ въ благоговѣйномъ страхѣ восклицалъ: ничего подобнаго не было въ Израилѣ.

Ibid. 313—314 стр.

... чудеса І. Христа отличаются такою сверхъестественной своеобразностью, что Евангелисты, если-бы не были очевидцами ихъ, не могли-бы ихъ описать.

Въ Личности Богочеловѣка все запечатлѣно, такъ — сказать, постоянною гармоніей: въ Его дѣйствіяхъ все было величіе и простота.

Ibid. 318 стр.

Въ самомъ дѣлѣ, что можетъ быть общаго между обиліемъ чудесныхъ дѣлъ, совершенныхъ І. Христомъ, свѣтлыхъ, какъ лучи солнца, простыхъ, какъ всемогущество, благодѣтельныхъ, какъ любовь, угодныхъ Богу, какъ оиміамъ чистой святой молитвы, — съ такъ называемымъ ложными чудесами, творимыми силою діавола, нечистыми какъ по способу, такъ и по цѣли совершенія ихъ etc.

Ibid. 305 стр.

вольно неискусно въ рамки вышеназваннаго сочиненія о. Урбанскаго.

Можеть быть, мы неумѣренно строги къ о. Урбанскому, можеть быть, отсутствіе цитатъ объясняется ничѣмъ инымъ, какъ простою забывчивостью автора. Но такое предположеніе разрушается тѣмъ обстоятельствомъ, что «заимствованія» о. Урбанскаго не удовлетворяютъ, несмотря на всю ихъ близость къ подлиннику, строгому требованію цитаціи—буквальной точности, какъ это могъ видѣть читатель уже изъ приведенныхъ выдержекъ; съ другой стороны, думается, что 6 мѣсяцевъ—періодъ времени вполне достаточный, чтобы выйти изъ состоянія забывчивости, равно какъ и другихъ вывести изъ невольнаго обмана (статья напечатана въ майской книжкѣ «Миссіонер. Обзор.», печатаніе ея продолжается и по сіе время).

Слѣдовательно, несмотря на все свое желаніе найти для о. Урбанскаго смягчающія обстоятельства (правда, статья еп. Алексія напечатана 4 года тому назадъ, соблазнъ великъ!?), *volens polens*, мы должны констатировать въ упомянутой статьѣ о. Урбанскаго «Бесѣда съ муллою» фактъ списыванія или, какъ это принято называть, литературнаго плагиатства.

Мы не имѣли возможности прослѣдить за всей литературной дѣятельностью о. Урбанскаго, однако уже отмѣченный печальный фактъ, по нашему мнѣнію, и на всю вообще литературную дѣятельность о. Урбанскаго набрасываетъ загадочную тѣнь.

Въ заключеніе позволимъ себѣ высказать о. Урбанскому пожеланіе впредь не прибѣгать къ такимъ некрасивымъ литературнымъ приемамъ и тѣмъ предупредить могущія возникнуть неприятели и для читателей, и для самого о. Урбанскаго, и (косвенно) — для великаго, веѣмъ намъ дорогаго, дѣла православной миссіи.

Н. III.

## Бесѣда со старообрядцами въ г. Казани

27-го ноября 1911 года.

Вопросъ бесѣды: „Ересь ли троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія?“

Послѣ обычнаго начала: пѣнія молитвы Св. Духу, бесѣду открылъ студ. Академіи В. Покровскій <sup>1)</sup>. Онъ поставилъ вопросъ: гдѣ написано, что троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія, употребляемое въ православной Церкви, есть ересь? Одинъ изъ присутствующихъ старообрядцевъ заявилъ, что проф. Голубинскій называетъ троеперстіе новшествомъ. Заявленіе опровергнуто было справкой изъ соч. проф. Голубинскаго—«къ нашей полемикѣ съ старообрядцами»,—гдѣ говорится, что троеперстіе было общеупотребительно въ греческой церкви уже въ XIII вѣкѣ—за 400 лѣтъ до п. Никона. На возраженіе старообрядца: какое намъ дѣло до греческой церкви? ему прочитали изъ книги о Вѣрѣ о томъ, что восточныхъ греческихъ патріарховъ слѣдуетъ слушать, какъ самого Христа.

Тогда выступилъ другой старообрядецъ съ Поморскими отвѣтами въ рукахъ, выразивши желаніе бесѣдовать по минутамъ. Рѣшено было говорить по 20 минутъ. Первая рѣчь предоставлена была поморцу, въ которой студ. Покровскій просилъ его дать прямой отвѣтъ на поставленный имъ въ началѣ вопросъ. Но поморець, оставляя предложенный ему вопросъ безъ отвѣта, въ продолженіи 20-ти минутъ вычитывалъ изъ поморскихъ отвѣтовъ свидѣтельства о существованіи на Руси двуперстія, и въ заключеніе предложилъ вопросъ—кто изъ святыхъ молился треперстно?

Отмѣтивши, что старообрядецъ не сказалъ ни одного слова, относящагося къ вопросу бесѣды, В. Покровскій приступилъ къ его разъясненію. Старообрядцы, говорилъ онъ, называютъ троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія ересью, но справедливо-ли? Что такое ересь по ученію св. отцовъ и учителей

---

<sup>1)</sup> Нѣкоторые изъ студентовъ Академіи—слушателей лекцій М. Н. Васильевскаго выразили желаніе въ цѣляхъ практически-миссіонерскихъ вести, подъ руководствомъ своего преподавателя, публичныя бесѣды со старообрядцами. 27 ноября и была проведена первая такая бесѣда.

церкви? Бл. Иеронимъ учитъ, что «ересь состоитъ въ низращеніи догмата» (Толк. на 3 гл. Посл. къ Титу). Бл. Августинъ говоритъ, что «еретики, ложно мудрствуя о вѣрѣ, символѣ и Богѣ, нарушаютъ самую вѣру». Слѣдовательно, еретикъ, какъ выражается св. Василий Великій— «иже вѣрою чуждъ» (1-ое пр.). Но нарушается ли вѣра въ троеперстномъ сложеніи? Въ книгѣ «Увѣщаніе» на стр. 54—5 говорится, что тремя перстами исповѣдуется Св. Троица, а двумя—два естества въ Иисусѣ Христѣ. Тѣ же догматы исповѣдуютъ и старообрядцы въ двуперстномъ сложеніи. Все различіе троеперстія отъ двуперстія заключается, такимъ образомъ, лишь во вѣдшемъ расположеніи пальцевъ, догматы же остаются непоколебимыми. Слѣдовательно, и называть ересью троеперстное сложеніе руки для крестнаго знаменія нельзя и отдѣляться изъ-за него отъ церкви не слѣдуетъ. Св. Θεодоръ Студитъ говоритъ: «когда догматы благочестія держатся твердо, тогда оказывать безпокойство свойственно *любителямъ смуть*». Свидѣтельства же о двуперстіи старообрядцемъ вычитывались совершенно напрасно. Что двуперстіе было—этого никто не отрицаетъ. Но было у насъ на Руси и троеперстіе. Соответствующія свидѣтельства о немъ указаны въ извѣстныхъ выпискахъ Озерскаго (2 ч.) Нѣкоторыя изъ свидѣтельствъ были прочитаны. Есть троеперстники и во святыхъ. Напр. преп. Спиридонъ Просфорникъ, мощи котораго съ троеперстно сложенной десницей почиваютъ въ Кіевскихъ пещерахъ уже болѣе 700 лѣтъ. Снимокъ съ троеперстно сложенной десницы преп. Спиридона былъ показанъ присутствующимъ. Разобравши рѣчь старообрядца, Вл. Покровскій снова попросилъ его вычитать хоть одно мѣсто изъ творенія св. отцевъ, учителей церкви или старопечатныхъ книгъ, гдѣ троеперстное сложеніе руки названо ересью.

Къ удивленію присутствующихъ, старообрядецъ, вмѣсто отвѣта на поставленный вопросъ, продолжалъ вычитывать изъ поморскихъ отвѣтовъ свидѣтельства о существованіи двуперстія на Руси; послѣ чего сталъ говорить о тѣхъ порицаніяхъ, которыя якобы православная церковь изрекла на двуперстіе.

Поэтому Вл. Покровскому опять пришлось указать слушателямъ на то, что старообрядецъ на его вопросъ не далъ отвѣта. Далѣе онъ предупредилъ слушателей, чтобы они къ свидѣтельствамъ Поморскихъ отвѣтовъ относились съ осторожностью, такъ какъ въ

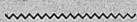
нихъ одни свидѣтельства замалчиваются, а другія и совершенно искажаются. Напр., сославшись въ подтвержденіе двуперстія на Корсунскій крестъ, сочинитель поморскихъ отвѣтовъ намѣренно умолчалъ о томъ, что въ верхнемъ кругу на крестѣ у Спасителя ясное именованное перстосложеніе; на Тихвинскую икону сослался совсѣмъ неправильно, такъ какъ на ней перстосложеніе совершенно не похоже на употребляемое старообрядцами. Въ подтвержденіе показанъ былъ снимокъ съ перстосложеніемъ руки Божественнаго Младенца на Тихвинской иконѣ. Въ отношеніи порицаній сами старообрядцы гораздо виновнѣе, чѣмъ православные писатели. Присутствующимъ показана была распространяемая среди старообрядцевъ крайне кощунственная картина съ изображеніемъ, напр., въ св. чашѣ на престолѣ бѣса, на троеперстномъ сложеніи трехголоватаго змія и проч. тому подобное. Вотъ подъ влияніемъ такихъ то кощунствъ нѣкоторые наши писатели и допустили рѣзкіе отзывы о старыхъ обрядахъ. Но эти ихъ отзывы—суть частныя мнѣнія. Православная же церковь ихъ не раздѣляетъ и не подтверждаетъ. Съ православнымъ знаменованіемъ церковь разрѣшаетъ своимъ чадамъ употреблять и, такъ называемые, старые обряды. Старообрядцамъ же слѣдовало бы взять примѣръ съ благочестивыхъ патріарховъ, бывшихъ до п. Никона—какъ они относились къ греческимъ патріархамъ, крестящимся тремя перстами? Они не учиняли съ ними раздора, не зазирали имъ, а находились съ ними въ полномъ общеніи. Съ какою любовію, напр., п. Іосифъ принялъ Паисія іерусалимскаго патріарха, когда онъ въ 1649 г. прибылъ въ Москву? (Макарія Истор. р. Ц. XI т. стр. 138 и дал.). Почему же старообрядцы не слѣдуютъ примѣру чтимаго ими п. Іосифа?.. Затѣмъ старообрядцу въ послѣдній разъ было предложено дать прямой отвѣтъ на вопросъ бесѣды.

Старообрядецъ заявилъ, что такого мѣста, гдѣ бы троеперстіе прямо названо было ересью, въ книгахъ нѣтъ, но что это не важно. О двуперстіи свидѣтельствуетъ самъ св. ап. Павелъ, когда говоритъ: «Слово бо крестное погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ намъ сила Божія есть» (зач. 125); слово крестное, «сила крестная»—это двуперстіе. Къ тому же въ Стоглавѣ ясно сказано, что «аще кто не крестится двѣма перста, якоже и Христось, да будетъ проклятъ». Если троеперстіе проклято, то значить оно—ересь.

На эту рѣчь старообрядца замѣчено было, что подъ «словомъ крестнымъ» у ап. Павла разумѣется проповѣдь о «Христѣ распятомъ», а не двуперстіе. Что же касается до изрѣченія Стоглава— «Аще кто не крестится двѣма перста, якоже и Христось, да будетъ проклятъ», то его привелъ Стоглавъ лишь на справку, какъ свидѣтельство о двуперстіи. Это изрѣченіе взято изъ чинопріема отъ еретиковъ яковитянь. Эти еретики, какъ видно изъ Кормчей (л. 294 об.), исповѣдывали во Христѣ одно естество и одну волю и въ знакъ этого молились однимъ перстомъ. Это одноперстіе съ еретическимъ знаменованіемъ и проклинается въ чинопріемѣ въ вышеприведенномъ изрѣченіи, а не троеперстіе, котораго у яковитъ не было, и которое имѣетъ вполне православное знаменованіе. Слѣдовательно, клятва къ троеперстію не относится. Въ заключеніе разбора приведены были положительныя свидѣтельства о троеперстіи: Православнаго Исповѣданія (51 вопр.), Житіе св. Александра Ошевенскаго (Озер. 2 ч. 383 стр.), Сокровище Дамаскина Студита (Озер. 2 ч. 377) и др....

Пѣніемъ «Достойно есть» бесѣда была окончена. Слѣдующая бесѣда объявлена—«О начертаніи и произношеніи Имени Спасителя *Иисусъ*».

Присутствующимъ были розданы отдѣльные оттиски съ описаніемъ бесѣды 23 октября.



## Такъ ли это легко?

Въ № 42 «Извѣстій» о. Тр. Земляницкій опять поднимаетъ вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи духовенства.

Пишущій настоящія строки, какъ, вѣроятно, помнятъ о. о. члены прошлогдняго епархіальнаго съѣзда, поддерживалъ предложеніе о. Транквиллина. Но суть не въ томъ, согласно ли духовенство съ его соображеніями, а въ томъ, *какъ* ихъ провести въ жизнь. Неплатежъ руги, пониженіе доходовъ и неохотное отведеніе причтовой земли свидѣтельствуеетъ, что на мѣстахъ мало шансовъ на осуществленіе предложеній о. Земляницкаго. Затрогиваемый большой вопросъ подаетъ лишь поводъ къ злорадному «покиванію глазами» извѣстной части общества и печати; такъ что невольно хо-

чается задать вопрос кивающимъ: «Г.г., не желаете ли послужить народу въ качествѣ учителей, врачей, агрономовъ и т. п. печальниковъ деревни на добровольныя даянія?...» Затѣмъ приходится разсѣивать недоразумѣніе, что любимаго батюшку крестьяне такъ же обезпечатъ, какъ и уважаемаго пастыря въ городѣ. Вѣдь, если расположенный къ намъ крестьянинъ, съ одной стороны, купецъ и чиновникъ—съ другой, будутъ удѣлять намъ отъ усердія своего напр. по 1% своего прихода, то съ 100 руб. мѣсячнаго поступления пасомаго городское духовенство получить 1 р., а сельское—съ 10 руб. крестьянскаго мѣсячнаго бюджета—10 коп. Говорятъ, что въ деревнѣ содержаніе гораздо дешевле. Такое мнѣніе жестоко разбито на общеземскомъ сѣздѣ по народному образованію при обсужденіи вопроса объ обезпеченіи сельскихъ народныхъ учителей, и означенное заблужденіе сѣздъ безопадно разсѣялъ обширной 151 статьей своихъ постановленій. Содержаніе же учащихся дѣтей сельскимъ учителямъ, врачамъ, фельдшерамъ и духовенству несравнено труднѣе, чѣмъ горожанамъ. Вотъ что вызываетъ предложеніе о Транквилина на мѣстахъ.

Значить, для насъ остается общій для всѣхъ путь черезъ законодательныя учрежденія. Но этотъ путь для духовенства узокъ и тернистъ. Онъ до того тѣсенъ, что въ текущую сессію Госуд. Д. едва ли пройдетъ Синодальный законопроектъ по интересующему насъ вопросу. Изъ-за вѣроисповѣднаго и школьнаго законопроектъ замѣчается непріязненное отношеніе къ духовенству даже органа октябристовъ—«Голоса Москвы» и націоналистическаго «Новаго Времени». Кромѣ того пришлось слышать отъ одного члена Г. Д., что ему, какъ сыну протоіерея, бываетъ больно и обидно при неудачныхъ выступленіяхъ представителей думскаго духовенства. Сочувствуешь родному духовенству, но начинаетъ говорить его представитель и... неловко даже голосовать за его неудачное предложеніе. Войдетъ на кафедру пасторъ, ксендзъ, представитель ислама и сумѣютъ вызвать сочувствіе. Отмѣченная черта рѣзко бросалась въ глаза и на общеземскомъ сѣздѣ. Враждебные намъ элементы умѣли уловить настроеніе собранія и, сообразуясь съ психологіей толпы, ловко вносили эластичныя поправки. Сродные же намъ члены не имѣли этой змѣиной мудрости и проваливались.

Вслѣдствіи всего сказаннаго, «Церковный Вѣстникъ» въ статьѣ «Будущая Дума и духовенство» (№ 42) заблаговременно

предупреждает насъ. Нельзя не прислушаться къ его слѣдующему выводу.

«При расхожденіи въ той или иной степени интересовъ духовнаго сословія съ цѣлями и задачами нашихъ политическихъ партій, его голоса на выборахъ будутъ отдаваться тѣмъ или другимъ кандидатамъ въ зависимости отъ разныхъ сопутствующихъ обстоятельствъ. Полнаго единства и согласованности дѣйствій духовенства при выборной компаніи поэтому нельзя ожидать. Однако все-таки не лишнее было бы духовенству организовать, по мѣрѣ возможности, и заблаговременно опредѣлить свои симпатіи въ томъ или иномъ направленіи, чтобы не быть застигнутымъ врасплохъ выборной борьбой. При существующемъ избирательномъ законѣ, ему обеспечивается такая значительная доля участія въ народномъ представительствѣ, что отнестись равнодушно къ этому гражданскому праву и обязанности было бы преступно. Во всякомъ случаѣ, надобно надѣяться, что будущіе выборы будутъ производиться болѣе тщательно, чѣмъ предыдущіе. Въ 3-й Думѣ мы видимъ очень мало яркихъ фигуръ изъ среды духовенства, хотя всѣхъ духовныхъ депутатовъ около 50 чел. Большинство ихъ, однако, инертно и безлично. Многие о. о. депутаты попали въ Думу, очевидно, вслѣдствіе простой икры судьбы. Чтобы не повторились подобныя же случайности, духовенству и слѣдовало бы намѣтить тамъ, гдѣ есть шансы на выборы духовнаго кандидата, лицъ наиболѣе способныхъ и достойныхъ высокаго званія общественныхъ избранныхъ и законодателей. Всякія эгоистическія соображенія тутъ должны уступить мѣсто требованію долга. Не надо забывать и того, что по думскому представительству общество склонно судить и о всемъ духовенствѣ вообще».

Хотѣлось бы горячо вѣрить, что единодушное, дружное участіе духовенства на предстоящихъ выборахъ дастъ возможность согласовать интересы всего народа съ интересами руководящей группы избирателей—земцевъ и, между прочимъ, обеспечить и благоприятное разрѣшеніе поднятаго о. Земляницкимъ вопроса.

Священникъ Алексѣй Кулясовъ.

---



**Откликъ на статью о. Земляническаго въ № 42 „Извѣстій по Каз. Епархіи“.**

Перечисливъ всѣ существующіе способы обезпеченія сельскаго духовенства и описавъ вкратцѣ недостатки каждаго изъ нихъ, о. Земляницкій дѣйствительно избираетъ меньшее изъ золъ и предлагаетъ духовенству воспользоваться имъ. Конечно, если ужъ нельзя рассчитывать на казенное обезпеченіе, то самое лучшее воспользоваться предлагаемымъ о. Земляницкимъ способомъ, коимъ уже пользуется часть духовенства, Ядринскаго уѣзда. Но въ настоящемъ своемъ видѣ способъ этотъ хорошъ только съ показной стороны. Получай себѣ денежки изъ волостного правленія — благодумствуй и служи; чего же еще надо? Въ дѣйствительности же дѣло обстоитъ далеко не такъ. Успѣхъ этого способа зависитъ во 1-хъ отъ урожая, а во 2-хъ отъ пріятельскихъ отношеній между волостными властями и духовенствомъ. При этомъ способѣ чередуются слѣдующія явленія: въ приходѣ урожай — духовенство съ деньгами; въ приходѣ недородъ — у духовенства финансовое затрудненіе; въ приходѣ неурожай — духовенство безъ гроша. Клади, значить, зубы на полку и принимай, вмѣсто пищи, воздухъ, чтобы желудокъ не свернулся. Въ порядкѣ ли это вещей? Отнюдь нѣтъ, а происходятъ подобныя явленія отъ недобросовѣстнаго распредѣленія волостными правленіями поступающихъ отъ населенія податей. Въдъ подати собираются ежегодно и даже по третямъ, не взирая ни на какія народныя бѣдствія. Состоятельные крестьяне платятъ подати и въ неурожайные годы безнедоимочно; бѣдняки платятъ тоже, но не всѣ сполна. Слѣдовательно, въ собранной суммѣ должны быть и причтовые деньги, но волостныя правленія (конечно не всѣ) записываютъ эти деньги поступившими на другой предметъ, а причтамъ объявляютъ, что слѣдуемая имъ сумма осталась въ недоимкѣ за ихъ прихожанами, по случаю неурожая, пожара и пр. <sup>1)</sup> А посмотрите, съ какимъ трудомъ и униженіемъ приходится инымъ причтамъ получать изъ волостныхъ правленій свои заслуженныя денежки въ тѣхъ случаяхъ, когда эти злополучные причты не угодили чѣмъ нибудь писарю. Вотъ примѣрно какія тогда наблюдаются картинки: является членъ

<sup>1)</sup> Такъ напр. поступаетъ Аликовское волостное правленіе, Ядринскаго уѣзда.

причта въ волостное правленіе и низко кланяясь, привѣтствуетъ писаря:

— Здравствуйте, Фалалей Трифоновичъ!

— Чѣмъ могу служить? надмѣнно вопрошаетъ писарь.

— Деньжонокъ бы вотъ.

— Въ сборѣ нѣтъ.

— Когда же будутъ?

— Когда будутъ—дадимъ знать.

Ждетъ причтъ мѣсяць, другой и опять командируетъ когонибудь въ правленіе. Въ этотъ разъ и деньги есть, да старшина Никита Никитичъ въ волости. «Ключи то отъ сундука вѣдь у него, а у меня кассовыя книги. Въ другой разъ пожалуйста», пронизируетъ писарь. Адресуются въ другой разъ и что же? Никита Никитичъ въ этотъ разъ въ правленіи, но за то Фалалей Трифоновичъ въ волости. «Безъ писаря дать не можемъ, потому какъ у него кассовая книга», отвѣчаетъ безапелляціонно старшина <sup>1)</sup>. Если при этомъ способѣ и по утвержденіи его законодательнымъ путемъ будутъ допустимы подобныя вышеописаннымъ явленія, то этого способа и совсѣмъ не надо. Лучше съ прихожанъ получать натурой, чѣмъ унижаться предъ Фалалеями Т. и Микитами М. А между тѣмъ способъ этотъ по существу весьма близокъ къ цѣли, и онъ можетъ оказаться незамѣнимымъ, если правительство возьметъ на себя трудъ урегулировать его. Для этого стоитъ только законодательнымъ путемъ установить размѣръ содержанія и затѣмъ выдавать это содержаніе духовенству ежемѣсячно изъ казны, а собираемая съ прихожанъ на духовенство деньги вносить въ казну взамѣнъ выданныхъ казной духовенству суммъ. Этимъ путемъ только и возможно урегулированіе способа обезпеченія духовенства безъ новыхъ ассигновокъ со стороны правительства, да и населеніе не будетъ обременено новыми налогами, такъ какъ теперешняя его плата духовенству только видоизмѣнится.

Такъ какъ въ вопросѣ объ обезпеченіи духовенства подразумевается, конечно, равное для всѣхъ обезпеченіе, то несоотвѣтствующія требованіямъ сего вопроса способы излишне и предлагать, а потому предлагаемая о. Земляничкинымъ запасная мѣра

---

<sup>1)</sup> Подобную штуку продѣлали въ декабрѣ прошлаго 1910 г. въ Аликонскомъ волост. правл. надъ священникомъ села Шумшевань, о. Лукояновымъ.

должна считаться неприемлемой. Въ сущности мѣра эта едва ли не хуже всѣхъ перечисленныхъ авторомъ способовъ. Скоро и легко только на бумагѣ написать: «причтъ по окончаніи года доставляетъ правленію свѣдѣнія, а волостное правленіе немедленно собираетъ деньги и пр.»... На дѣлѣ это «немедленно» будетъ тянуться мѣсяцами и пожалуй годами. Вслѣдствіе этого нѣкоторые изъ уходящихъ въ заштатъ или перемѣщающихся членовъ причта пожалуй и вовсе не будутъ получать заслуженныхъ ими денегъ; да, наконецъ, чѣмъ же духовенство будетъ жить до сбора правленіемъ хотя бы и немедленно денегъ за требы? Вѣдь до этого «немедленно» все же придется годъ ждать.

Ядринскаго у., села Шумшевашъ, свящ. *Николай Даврентьевъ.*

## Письмо въ Редакцію.

(Къ свѣдѣнію духовенства Казанской Епархіи).

Симъ покорнѣйше прошу Редакцію «Извѣстій по Казанской Епархіи» не отказать мнѣ помѣстить на страницахъ «Извѣстій» слѣдующее мое обращеніе къ духовенству Казанской Епархіи.

Въ самомъ непродолжительномъ будущемъ думское духовенство намѣрено внести въ Государственную Думу предложеніе о желательности законодательнаго предположенія объ организаціи православнаго прихода и объ измѣненіи въ порядкѣ содержанія православнаго духовенства. Основныя положенія для выработки такого законопроекта суть слѣдующія:

1) Православный приходъ имѣетъ своею задачею удовлетвореніе религіозныхъ, просвѣтительныхъ и матеріальныхъ нуждъ своихъ членовъ.

2) Численность каждаго прихода опредѣляется въ 2000—3000 душъ обоого пола.

3) Органомъ его является общее собраніе всѣхъ членовъ и избираемый послѣднимъ приходскій Совѣтъ съ участіемъ причта.

4) Приходъ имѣетъ права юридическаго лица и самообложенія.

5) Причтовые, приходскіе и церковные доходы состоятъ въ общей приходской кассѣ.

6) Совершеніе общественнаго богослуженія, согласно уставу, исполненіе обязательныхъ требъ и выдача метрическихъ выписей, предбрачныхъ свидѣтельствъ и удостовѣреній о бытіи у исповѣди производятся бесплатно, прочія же требы—по установленному въ законномъ порядкѣ вознагражденію.

7) Приходскіе причты получаютъ содержаніе и квартиры отъ приходоѡ, въ которыхъ они проходятъ свое служеніе. Окладъ содержанія опредѣляется: священнику въ размѣрѣ 1200 р., діакону въ соборныхъ церквахъ 800 р. и псаломщику 400 р.

8) Взносы прихода уменьшаются на половину суммы доходовъ причта, получаемыхъ отъ необязательныхъ требъ, арендныхъ статей и  $\frac{1}{10}\%$  съ капитала.

9) Изъ Государственнаго Казначейства отпускается пособіе нуждающимся православнымъ приходамъ, которые не могутъ удовлетворить свой причтъ нормальнымъ содержаніемъ,—впредь до измѣненія ихъ экономическаго положенія.

10) Опредѣленіе казеннаго пособія: нуждающимся приходамъ принадлежитъ раскладочному Комитету изъ представителей: министерства финансовъ, духовенства и приходоѡ, и устанавливается на каждые пять лѣтъ для прихода. По разрѣшеніи разногласій въ центральныхъ учрежденіяхъ общая по Имперіи сумма на содержаніе духовенства вносится въ смѣту Святѣйшаго Синода.

Считая этотъ вопросъ большой важности и необходимой настоятельности въ высшей степени интересующимъ духовенство и въ то же время, состоя членомъ Думской Комиссіи «по дѣламъ православной церкви», т. е., той Комиссіи, которая по порученію Государственной Думы предварительно будетъ разрѣшать вопросъ о желательности таковаго законодательнаго предположенія, а послѣ о принятіи или отверженіи соотвѣтствующаго законопроекта, мнѣ особенно были-бы цѣнны замѣтки и соображенія Казанскаго духовенства по одинаково интересующему насъ этому вопросу.

Членъ Государственной Думы священникъ *Іоаннъ Соколовъ*.

---

## ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Вѣроисповѣдной законопроектъ, такъ страстно и горячо обсуждавшійся въ нашей „Верхней Палатѣ“, не могъ не привлечь къ себѣ вниманія и тѣхъ публицистовъ, ко-

торые интересуются судьбами церкви православной. Среди этих публицистовъ заслуживаетъ особеннаго вниманія г. Меньшиковъ, который такъ красочно и откровенно рисуетъ на страницахъ „Нов. Врем.“ „господствующее“ положеніе православія на Руси. Православному духовенству небезполезно ознакомиться съ истиннымъ положеніемъ своего „господствованія“ среди инославія, иновѣрія... Меньшиковъ пишетъ:

«Неправда, будто свобода совѣсти у насъ введена только въ 1905 году. Она введена Петромъ Великимъ, предоставившимъ—не спросясь ни земскаго собора, ни духовнаго собора,—равноправіе всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. Хотя православная церковь продолжала считаться «господствующей», но вѣдь это было только на бумагѣ... Въ чемъ же, спрашивается, «господствованіе» православной церкви? Въ томъ ли, что православное духовенство было чуть не въ однихъ правахъ съ податными классами и обречено на христарядничество среди крестьянства, въ какомомъ христарядничествѣ оно выродилось до теперешняго бѣгства изъ своего сословія и семинарскихъ бунтовъ? Говорятъ: православію была до сихъ поръ разрѣшена пропаганда вѣры, инославію нѣтъ. Неправда! Проповѣди православныхъ священниковъ подвергались и, можетъ быть, до сихъ поръ подвергаются самой суровой цензурѣ, тогда какъ и ксендзы, и пасторы, и муллы, и раввины говорятъ въ своихъ молитвенныхъ домахъ все, что имъ вздумается. Въ томъ ли, наконецъ, выражается «господствованіе» православной церкви, что она не имѣетъ возможности созвать соборъ, тогда какъ такіе же церковные соборы разрѣшаются раскольникамъ, баптистамъ, армянамъ, лютеранамъ, евреямъ? Смѣшно читать лживыя, будто либеральныя рѣчи о насиліи православія надъ иновѣріемъ, о «господствѣ» православія въ Россіи. Уже двѣсти лѣтъ не существуетъ этого господства, а напротивъ—православная церковь была бы рада-радешенька, если бы ей предоставили тѣ привилегіи, какими пользуются фактически исповѣданія, признаваемые ересями. Позвольте намъ, какъ католикамъ или армянамъ, имѣть своего патріарха; позвольте имѣть какъ раскольникамъ, право церковныхъ соборовъ, вѣдь церковь наша именуется апостольской и соборной. Разрѣшите, какъ лютеранамъ, церковный приходъ. Разрѣшите нашимъ священникамъ свободу проповѣди. Не отнимайте церковныхъ земель и

капиталовъ, словомъ, уравнийте насъ съ еретическими и даже языческими церквами,—и этого уже будетъ довольно!...

Можно, конечно, сомнѣваться въ искренности тѣхъ чувствъ, которыя руководили г. Меньшиковымъ при написаніи этихъ строкъ. Сомнѣніе можетъ быть и въ истинной цѣли описанія дѣйствительнаго „господствованія“ православной церкви. Но въ правдивости нѣкоторыхъ отмѣченныхъ фактовъ нѣтъ никакихъ основаній къ сомнѣнію.

■ „Октябристы“, со свойственной имъ тактикой, по тому же вѣроисповѣдному законопроекту высказываютъ свои упованія. „Гол. Мос.“ старается обезопасить результаты принятія вѣроисповѣдного законопроекта „соборомъ“ помѣстной церкви, и въ этомъ будущемъ соборѣ видитъ все спасеніе. Сотрудникъ октябристскаго органа говоритъ:

«Услышавъ на такомъ соборѣ истинный «церковный голосъ» и рѣшивъ, по возможности, единогласно, всѣ дѣла, предложенныя соборному опредѣленію, соборъ сплотитъ духовенство и мірянъ между собою для активнаго дѣйствованія во всѣхъ сферахъ церковнаго управленія и вѣдѣнія. Тогда намъ, православнымъ, не будутъ страшны всѣ тѣ послабленія, которыя государственная власть сочтетъ нужнымъ сдѣлать въ отношеніи другихъ вѣроисповѣданій, и даже установленіе въ законѣ права свободнаго перехода православныхъ не только въ другія христіанскія вѣроисповѣданія, но и въ нехристіанскія религіи, не будетъ имѣть дурныхъ для православія послѣдствій, такъ какъ оно, окрѣпнувъ при постоянномъ и плодотворномъ общеніи духовенства и мірянъ, несомнѣнно будетъ не уменьшаться, а увеличиваться количественно и улучшаться качественно».

Итакъ, по мнѣнію октябристовъ, „всѣ послабленія“, вплоть до разрѣшенія перехода изъ православія въ нехристіанскія религіи, могутъ только возвеличить православіе, увеличить его количественно и улучшить качественно... Если изъ нѣдръ православія слышатся такія рѣчи, то тогда и совсѣмъ не будутъ странными слова иновѣрца, застаивающаго вѣроисповѣдной законопроектъ. Баронъ Врангель въ „Спб. Вѣд.“ пишетъ:

«Всякое принужденіе, косвенное или прямое, со стороны государственной власти, въ областяхъ религіозной и національной,

есть механическое нарушение органического процесса. Отъ этого страдаютъ обѣ стороны, но въ большей мѣрѣ,—та власть, будь она церковная или свѣтская, которая къ понужденію прибѣгаетъ. Очевидно, что призывъ со стороны церковныхъ властей къ помощи свѣтской, принудительной силы, есть признакъ внутренней слабости, признакъ сомнѣнія въ своей духовной силѣ. Оно вмѣстѣ съ тѣмъ неизбѣжно влечетъ за собою и уменьшеніе этихъ силъ. Это очевидно само собою, да подтверждается и исторіей. Чтобы не идти далеко за примѣрами: развѣ для всякаго безпристрастнаго наблюдателя не очевидно, что православная церковь, взятая подъ защиту, а потому и подъ опеку свѣтской власти, отъ этого ослабла, а не окрѣпла? Развѣ въ ея духовенствѣ за рѣдкими, блестящими исключеніями, видно религиозное воодушевленіе сектантовъ? А каково воздѣйствіе духовенства на свою паству? Развѣ это — не признанный фактъ, что по общему уровню нравственности деревня съ православнымъ населеніемъ стоитъ не выше, а ниже деревни сектантовъ, даже и толковъ съ нелѣпымъ вѣроученіемъ?

Я этимъ не хочу сказать, что слѣдовало бы провести отдѣленіе церкви отъ государства. Эта мѣра такъ рѣзко противорѣчила бы всему прошлому Россіи, что она могла бы вызвать смуту и соблазнъ. Врядъ ли православная церковь, разслабленная вѣковой опекою, выдержала бы искусь, будучи предоставлена своимъ силамъ. Поэтому я, хотя и иновѣрецъ, съ государственной точки зрѣнія былъ бы противъ такого рѣзкаго шага. Но я глубоко увѣренъ, что начала вѣротерпимости, провозглашенныя Высочайшимъ манифестомъ въ предѣлахъ, не нарушающихъ признаннаго первенства господствующей церкви, не могутъ быть сокращены и искажены, безъ чувствительнаго ущерба государству».

Пока сотрудники столичныхъ органовъ стараются „теоретически“ оцѣнить и освѣтить значеніе вѣроисповѣднаго законопроекта, въ это время появляются уже практическіе дѣльцы, переходящіе отъ словъ къ дѣлу. Изъ Москвы „Рус. Сл.“ сообщаетъ:

#### Церковная Комиссія.

«Вчера состоялось первое засѣданіе церковной Комиссіи, образованной при Московскомъ юридическомъ обществѣ. Собраніе открылось краткимъ словомъ члена Государственной Думы П. В. Тесленко, посвященнымъ памяти В. А. Караулова. Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ П. И. Астрова — «Задачи церковной реформы».

Докладъ служить какъ бы введеніемъ къ дальнѣйшимъ работамъ Комиссіи. П. И. Астровъ намѣтилъ основныя теоретическія положенія, на которыхъ, по его мнѣнію, должна быть поставлена церковная реформа въ Россіи. Религія, по мнѣнію П. И. Астрова, не схоластика, не измышленіе ума, а подлинная жизнь въ ея неуловимыхъ, но глубоко реальныхъ и самоважнѣйшихъ проявленіяхъ. Вліяніе религіи, быть-можетъ, никогда не чувствовалось такъ, какъ теперь. Религіозныя исканія, ученіе Льва Толстого даютъ этому яркій примѣръ. Каковы же должны быть отношенія между государствомъ и церковью? Принципъ «тащить и не пущать», въ силу самой природы религіи, здѣсь ужъ менѣе всего приложимъ. Единственно правильными отношеніями П. И. Астровъ считаетъ такія, при которыхъ государство оказываетъ всѣмъ религіознымъ обществамъ всяческую поддержку, но не возлагаетъ на нихъ никакихъ обязанностей.

Въ преніяхъ по докладу приняли участіе бывшіе профессора духовной академіи: Н. А. Заозерскій, А. И. Покровскій и И. М. Громогласовъ. Н. А. Заозерскій привѣтствуетъ образованіе комиссіи. Онъ высказывается за то, чтобы комиссія приступила къ юридической разработкѣ вопросовъ церковнаго устройства. Потребность измѣненій въ этой области сознается обществомъ; она отражается и въ литературѣ; наконецъ, къ работамъ по реформѣ церковнаго устройства приступили законодательныя учрежденія. Вопросы о реорганизаціи прихода, выборномъ началѣ,—все животрепещущіе вопросы, и съ нихъ-то и должна начать свои работы комиссія.

А. И. Покровскій не совсѣмъ удовлетворенъ докладомъ П. И. Астрова. Какъ человекъ болѣе реалистическаго міровоззрѣнія, онъ ожидалъ болѣе опредѣленной, болѣе конкретной постановки вопросовъ. П. И. Астровъ исходитъ въ своихъ построеніяхъ изъ интересовъ личности. Это едва ли правильно. Говорить о правѣ можно, только исходя изъ интересовъ общества.

И. М. Громогласовъ находитъ необходимымъ строить церковную реформу, руководясь принципомъ религіозной свободы и равноправія религіозныхъ обществъ».

Если рѣчи о помѣстномъ соборѣ не перейдутъ изъ области мечтаній къ свершившемуся факту, то подобныя „церковныя комиссіи“ далеко уйдутъ въ своихъ предположеніяхъ. И паства православная едва ли въ состояніи будетъ отгородиться отъ вліянія всѣхъ этихъ „церковныхъ комиссій“.



Редакторъ священникъ Н. Писаревъ.

Печатать дозволяется. 7-го декабря 1911 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Алексій.