



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 6-й. 15-го Марта 1896 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть официальная.

---

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго Алексіевскаго Братства доводитъ до свѣдѣнія духовенства Самарской епархіи, что въ церковномъ складѣ Братства въ г. Самарѣ продаются по удешевленнымъ цѣнамъ (какихъ не можетъ быть въ книжныхъ магазинахъ и лавкахъ) различныя книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержания, потребныя для церковныхъ и народныхъ библиотекъ и читаленъ, и также и богослужебныя книги синодальнаго изданія. Совѣтъ принимаетъ на себя и посредничество въ выискѣ книгъ религ.-нравств. содержания и книгъ, потребныхъ для миссіонеровъ.

Складъ Братства помѣщается въ домѣ, завѣщанномъ Братству священникомъ П. М. Колоярскимъ, на Почтовой улицѣ (прямая на востокъ отъ алтаря новаго кафедральнаго собора), между Сокольничьей и Уральской.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Новое разъясненіе по вопросу о катехизаціи.

1896 года, февраля 13 дня. Самарская Духовная Консисторія слушала: 1) рапортъ благочиннаго 1 округа Бузулукскаго уѣзда протоіерея Александра Преображенскаго съ представленіемъ катехизическихъ поученій на 1895 годъ священнослужителей его округа, съ замѣчаніями его о потребности Архипастырскаго авторитетнаго внушенія духовенству относительно достодожнаго къ дѣлу катехизаторства вниманія и о благополезности, по его мнѣнію, предварительныхъ катехизаторамъ отъ благочинныхъ ихъ руководственныхъ по сему дѣлу указаній, съ Архипастырскою, послѣдовавшею на сему рапортъ резолюціею: «въ Консисторію на обсужденіе мнѣнія о. благочиннаго» и 2) докладъ члена Консисторіи, завѣдующаго вѣроисповѣднымъ столомъ, протоіерея Валеріана Лаврскаго о состояніи, въ какомъ находится дѣло катехизаторства въ епархіи, составленный на основаніи отчетности по этому предмету за 1894 годъ, слѣдующаго содержанія: «съ своей стороны, какъ завѣдующій вѣроисповѣднымъ столомъ, который вѣдаетъ и дѣла катехизическаго наученія народа, долгомъ своимъ считаю, на основаніи имѣющагося въ столѣ матеріала, пояснить, — что значать эти сдержанныя выраженія о. протоіерея благочиннаго. Какъ примѣръ и доказательство представляю и представленныя имъ при этомъ рапортѣ поученія священника с. Д. Ю. Л-ва. И эти поученія, и данныя относительно катехизаціи, заключающіяся въ отчетности о ней за 1894 годъ, показываютъ, что дѣло это дошло до послѣднихъ предѣловъ формальнаго къ нему отношенія его исполнителей. Какъ извѣстно, обязанность катехизаторства возлагается на выборныхъ отъ благочиннскаго округа, каковыя выборы бывають ежегодно; слѣдовательно предполагается, что и выполнена должна быть эта обязанность избранными въ теченіе года. Къ тому же заключенію приводитъ и распоряженіе духовнаго правительства, чтобы катехизическія поученія предлагаемы были народу по возможности въ каждый воскресный день, въ который не приходится какого-либо другого празд-

ника, вызывающаго особое, приличествующее тому именно празднику поученіе. Между тѣмъ изъ числа 109 катехизаторовъ, вошедшихъ въ вѣдомость о катехизаторствѣ за 1894 г., только 5 человекъ отнеслись къ дѣлу съ полной «обстоятельностью», какъ выразился о. благочинный, т. е. или закончили полный кругъ катехизаціи, представивъ поученія и на символъ вѣры, и на молитву Господню, и на заповѣди десятословія (56 поученій, 44 поученія), или, если и не успѣли въ теченіе года закончить этотъ кругъ (закончивъ объясненіе первыхъ заповѣдей, до IV включительно), или даже могли предложить поученія только на символъ вѣры и на молитву Господню, даже на одинъ символъ вѣры, но не потому, что растягивали исполненіе своего труда длинными промежутками (на символъ вѣры, напримѣръ, представлено 40 поученій); тогда какъ весьма многіе изъ катехизаторовъ даже и объясненіе на символъ вѣры разлагаютъ на два года; одни заканчиваютъ свою катехизацію въ первый годъ объясненіями первыхъ 10 членовъ символа вѣры, т. е. ученіемъ о таинствахъ (25, 23, 16 поученій), другіе заканчивали объясненіе символа вѣры ученіемъ о церкви (15, 19 поученій). Значительное же число, если не большинство катехизаторовъ пользовалось, по-видимому, напечатаннымъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1876 г. № 1) замѣчаніемъ покойнаго Преосвященнаго Серафима, что 12 поученій можетъ быть признано достаточнымъ, и потому, сказавъ поученій 12 или немного болѣе, считали себя въ правѣ закончить на этотъ годъ свое катехизаторство (у одного указанное число 12 поученій составило объясненіе первыхъ трехъ членовъ символа вѣры, другой въ 12 поученіяхъ объяснилъ символъ вѣры до ученія о церкви); къ тому числу поученій подгоняли и окончаніе объясненія символа вѣры во второй годъ катехизаторства: (13 поученій II—XII члена—двое, съ VII—XII или съ VIII—XII по 12 поученій, двое IX—XII чл. 11 поученій); но не мало было и такихъ, которые въ теченіе года успѣли приготовить отъ 10 и менѣе, даже до 4 поученій (по 10 трое, по 7 и по 6 поученій по два катехизатора, однимъ 5 и однимъ 4 поученія). Не считаютъ себя обязанными доводить даже и до 12 число поученій тѣ катехизаторы, которые

продолжали катехизаторство, по изъясненіи символа вѣры, изъясненіемъ молитвы Господней и блаженствъ Евангельскихъ (изъ объяснившихъ молитву Господню по одному только представили 20 и 19 поученій; одинъ представилъ 16, потому что заканчивалъ еще объясненіе символа вѣры, а остальные: 11, 10, 10, 9, 9, 8, 8; равно и объясненіе блаженствъ Евангельскихъ изложено въ 12, въ 11, въ 9 поученіяхъ одинъ катехизаторъ въ 17 поученіяхъ представилъ изъясненіе и молитвы Господней, и блаженствъ Евангельскихъ и одинъ только изъясненію блаженствъ Евангельскихъ посвятилъ 22 поученія; еще менѣе спѣшили исполненіемъ своей обязанности катехизаторства тѣ, которые перенесли это исполненіе на третій и на 4 годъ: одинъ только катехизаторъ закончилъ въ теченіе года объясненіе заповѣдей въ 15 поученіяхъ; другой, — въ 10 поученіяхъ объяснивши первые 4 заповѣди — и третій сказавши 8 поученій на 1 и 2 заповѣдь, — сочли уже достаточнымъ свой трудъ на этотъ годъ. Остальные катехизаторы въ объясненіе символа вѣры представили четверо по 15 поученій, трое по 16 и по 19, двое по 18, четверо по 20, одинъ 21 поученіе и по одному катехизатору представили 23, 24, 25, 26, 28, 29 поученій. По значительное число катехизаторовъ, представивъ большее или меньшее число поученій въ тотъ годъ, на который они были назначены катехизаторами, бывъ запрошены въ слѣдующемъ году, — продолжали ли они начатый и незаконченный ими трудъ, отвѣчали, будто бы они не знали, что имъ слѣдовало начатое и неоконченное ими дѣло оканчивать, оправдываясь тѣмъ, что на этотъ годъ они катехизаторами не назначены, — тѣмъ что на этотъ годъ назначены катехизаторами другіе, — тѣмъ, что благочинные не требовали отъ нихъ продолженія катехизаціи, — тѣмъ, что они продолжали говорить поученія, но говорили ихъ или по печатнымъ книгамъ, или экспромтомъ, или по черновымъ наброскамъ, а одинъ изъ такихъ продолжателей даже обидѣлся такимъ запросомъ, усмотрѣвъ въ немъ личное къ себѣ недовѣріе. Такимъ образомъ оказывается, что представивъ среднимъ числомъ 16—17 поученій въ первый годъ и отъ 12 до 13 въ послѣдующіе, — эти болѣе исправные сравнительно по части катехизаторства — считали себя уже подлежащими

исполнителями начальственныхъ распоряженій по этой части, а мнѣ же довольствовались представленіемъ поученій только въ годъ са- маго назначенія, пользуясь тѣмъ, что начальство не требовало у нихъ отчета.

Относительно качества представляемыхъ поученій — оказы- вается, что у представлявшихъ тоже былъ иногда расчетъ, что бы только представить подъ именемъ катехизическихъ поученій что-либо такое, что могло уйдти за катехизическія поученія; такъ, подъ именемъ катехизическихъ поученій, представляемъ былъ ученый трактатъ о церкви, такъ что представившій послѣ самъ отрекался отъ такихъ катехизическихъ поученій, объясняя, что слушателямъ онъ предлагалъ не то и говорилъ не такъ, и будто бы представленное имъ служило ему только конспектомъ и руководствомъ для произношенія поученій въ упрощенномъ видѣ, — экспромтомъ, однимъ словомъ, признавался въ подмѣнѣ поученій. Образчикомъ поученій, которыя могли быть написаны „за одинъ пріемъ“, какъ говорится, — много если въ 2, въ 3 дня могутъ служить поученія безспорно талантливаго катехи- затора — о. П—го, числомъ 19 за 1894 и 1895. Но еще луч- шимъ примѣромъ того, какъ поученія представляются для того только, чтобы извѣстное число поученій представить, — служатъ поученія священника с. Д. К. Л—ва, представленные о. благо- чиннымъ, протоіереемъ Александромъ Преображенскимъ: поуче- ній числомъ 12; они обнимаютъ весь символъ вѣры; произно- шеніе ихъ начато 12 ноября и продолжалось по 31 декабря, не исключая и перваго дня Рождества Христова, въ который предложено поученіе о церкви. Каждое поученіе состоитъ изъ 40—60 строкъ и менѣе, даже до 26 строкъ. Начиная изложе- ніемъ того, что въ данномъ членѣ символа вѣры говорится (слова символъ-вѣры авторъ считаетъ однимъ словомъ и скло- няетъ его по надежамъ: „символь-вѣрою“, о „символь-вѣрѣ“). Напримѣръ: «въ предыдущихъ семи членахъ символъ вѣры рѣчь шла о двухъ лицахъ Пресвятой Троицы, — Богъ Сынъ и Богъ Отцѣ. Изъ сего восьмага члена мы узнаемъ, что есть еще третье лицо Троицаго Бога, которое называется св. Духъ.

Духъ святой есть Господь т. е. Богъ, такой же, какъ Богъ Отецъ и Богъ Сынъ. Онъ всѣмъ тварямъ живущимъ на землѣ даетъ жизнь, особенно даетъ духовную жизнь человѣкамъ. Духъ св. исходитъ отъ Отца и этимъ онъ отличается отъ прочихъ лицъ Пресвятой Троицы. Поклоненіе Ему должно воздавать равное Богу Отцу и Богу Сыну». Когда же перифразъ краткаго катехизиса конченъ, а до 40 строкъ недостаетъ еще много; то остальное составитель наполняетъ чѣмъ нибудь, болѣе или менѣе подходящимъ; на примѣръ на VIII членъ поученіе дописываетъ, повѣствуя о сошествіи св. Духа на апостоловъ; въ поученіи на IX членъ, такъ какъ о церкви онъ сказалъ все, что есть въ краткомъ катехизисѣ, начинаетъ говорить о церкви какъ о храмѣ, почему церкви бываютъ въ видѣ креста, звѣзды, круга, корабля, объясняя послѣдній видъ храма тѣмъ «что вѣрующіе *спасаются въ житейскомъ морѣ въ корабль — въ храмъ*». Иногда для заполнения пустующихъ строкъ выписывается какой нибудь обширный текстъ изъ книгъ свящ. Писанія: изъ псалма 146, изъ кн. прем. Соломоновой; если и этого мало, дѣлается повтореніе первой части поученія, начинающееся словами: «такимъ образомъ, православные христіане, нужно знать»... Образцы изъясненія: „непонятно намъ, какъ это: единъ Богъ, а троиченъ и три лица равны и составляютъ едино. И сіе признается нами вѣрою. Теперь, думаю, понятно, что такое вѣра. Сдѣлаю еще уясненіе: вѣра есть то, что мы признаемъ существующимъ то, что не можемъ уяснить нашимъ разумомъ и видѣть. Предметы христіанской вѣры, т. е. то, что мы должны признавать существующимъ, изложено двумя вселенскими соборами въ символъ вѣры, а символъ-вѣрою называется то, что вы по просту называете „вѣрою“. „Нужно имѣть еще христіанскую надежду, *судя по словамъ ап. Павла*“. Остальныя 19 строкъ изъ 40 замѣщены дословно выписаннымъ символомъ вѣры, въ которомъ катехизаторъ пунктуаціею сообщаетъ такія свѣдѣнія о томъ, какъ онъ самъ читаетъ символъ: Вѣрую во единого Бога Отца, Вседержителя, Творца, вид... и пр. И во единого Господа Иисуса Христа, Сына Божія, едиnorodнаго,

иже отъ Отца, рож. и пр. „Адамъ и Ева были *за свой грѣхъ* *подъ* проклятіемъ Божіимъ, *грѣхомъ* и смертію“... „Небо и земля *во мгновѣніи ока* измѣнятся“. „Грѣшники, принадлежа внѣшнимъ образомъ къ Христовой церкви, внутренно не принадлежатъ къ ней, т. е. отстранены невидимымъ судомъ Божіимъ“. А между тѣмъ, по вѣдомости о катехизаторахъ, эти 690 строкъ будутъ отмѣчены изъясненіемъ символа вѣры въ 12 поученіяхъ. Очевидно, составитель поученій разсчитывалъ если не на похвалу и одобреніе, то по крайней мѣрѣ на признаніе его исполнившимъ въ данномъ году обязанность катехизаторства.

Но если бы поученія были составлены и съ несомнѣннымъ стараніемъ сдѣлать ихъ понятными народу и поучительными, какое вліяніе въ дѣлѣ наставленія народа вѣрѣ и благочестію если эти 12—17 поученій растягиваются въ произношеніи на 12, на 10 мѣсяцевъ (большинство благоразумныхъ катехизаторовъ въ мѣсяцы, когда идутъ усиленныя сельскія работы, и храмы бывають почти пусты, — прерываютъ катехизацію, либо ведутъ ее только половину года, съ января по май мѣсяць, либо съ сентября по декабрь). Между тѣмъ, если въ какомъ-либо приходѣ катехизація признается необходимою, то этимъ самымъ свидѣтельствуется, что просвѣщеніемъ этого прихода медлить не слѣдуетъ и — объяснять первый годъ предварительныя понятія о вѣрѣ, о символѣ и 1-й членъ символа вѣры, въ слѣдующій годъ докончивать изъясненіе символа, въ третій годъ изъяснять молитву Господню и ученіе о блаженствахъ Евангельскихъ, и только на четвертый отъ ученія Евангельской нравственности перейти къ объясненію ветхозавѣтныхъ заповѣдей, — является дѣломъ вовсе несоотвѣтствующимъ признанной крайней, неотложной, настоятельной потребности въ напоеніи народа млекою Христова ученія. Потому въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ отдѣлѣ распоряженій Епархіальнаго Начальства, двукратно было рекомендовано духовенству, — какъ ему, вслѣдствіе другихъ занятій, не оставляющихъ достаточно времени для занятій катехизаціею (въ уваженіе чего и признается достаточ-

нымъ, когда катехизаторъ приготовилъ въ теченіе года 12 поученій) согласить это съ неотложною, настоятельною потребностію въ просвѣщеніи народа словомъ Божиимъ: духовенству предлагаемо было говорить катехизическія поученія по печатнымъ книгамъ, причемъ катехизація безъ затрудненій могла бы быть въ одномъ и томъ же году и начинаема, и оканчиваема, и въ этомъ полномъ кругѣ поученій вмѣстить и обязательные для каждаго катехизатора 12 поученій собственнаго составленія. Побужденіемъ къ составленію собственныхъ катехизическихъ поученій, вмѣсто готовыхъ въ столь значительномъ числѣ печатныхъ катехизическихъ поученій, должно быть убѣжденіе составителя, что готовыя поученія почему-либо не могутъ замѣнить для даннаго прихода его собственныхъ поученій, составляемыхъ нарочито для этого прихода, съ примѣненіемъ къ его частнымъ потребностямъ. Но до настоящаго времени этимъ совѣтомъ Епархіальнаго Начальства никто изъ духовенства епархіи еще не воспользовался. Потому я полагаю бы:—то, что само собою предполагалось первоначально, но отъ чего на практикѣ произошло и временемъ укоренилось отступленіе, а именно—чтобы полный кругъ катехизаціи заканчиваемъ былъ въ теченіе одного года, — возстановить и сдѣлать обязательнымъ. Тогда тѣ, которые имѣютъ у себя ранѣе ими составленныя поученія, выполнять требованіе это продолженіемъ и окончаніемъ поученій ранѣе ими составленныхъ, а невидящіе для себя возможности выполнить требованіе составленіемъ новыхъ сорока или болѣе поученій по необходимости будутъ прибѣгать къ пособію поученій печатныхъ». П р и к а з а л и: 1) въ видахъ побужденія духовенству—съ большей заботливостію и стараніемъ относиться къ дѣлу катехизаціи и въ удостовѣреніе, что дѣло это отнюдь не оставляется Епархіальнымъ Начальствомъ безъ вниманія, напечатать докладъ члена Консисторіи о положеніи сего дѣла за 1894 г. въ полномъ видѣ, съ опущеніемъ лишь собственныхъ именъ. 2) На будущее время вмѣнить въ обязанность катехизаторамъ не разлагать трудъ катехизаціи исполненіемъ на нѣсколько лѣтъ, но въ годъ, на который назначено имъ говорить катехизиче-



скія поученія, и начинать и оканчивать возложенное на нихъ порученіе, произнесеніемъ поученій и на символъ вѣры, и на молитву Господню, и на заповѣди десятословія, а если время позволить, то и на блаженства Евангельскія. 3) Дозволить катехизаторамъ съ составленіемъ собственныхъ катехизическихъ поученій соединять и произношеніе катехизическихъ поученій по печатнымъ книгамъ, прерывая рядъ произносимыхъ катехизическихъ поученій произношеніемъ проповѣдей и другого рода по великимъ праздникамъ и особымъ какимъ-либо случаямъ, требующимъ особливаго назиданія, на примѣръ по случаю общенародныхъ молебствій, освященія храмовъ, отпѣванія умершихъ и т. п. 4) На будущее время отмѣтку въ клировыхъ вѣдомостяхъ: «состоялъ катехизаторомъ» въ такомъ то году — заносить по окончаніи полнаго круга катехизаціи, т. е. по представленіи самостоятельныхъ поученій на символъ вѣры, молитву Господню и заповѣди, не считая исполненіемъ катехизаторскаго долга представленіе въ данномъ году 12 поученій собственного сочиненія и исправить существующія этого рода отмѣтки, по которымъ означается, будто-бы извѣстное лицо состояло катехизаторомъ нѣсколько лѣтъ сряду, между тѣмъ какъ катехизаторъ на нѣсколько лѣтъ разложилъ только исполненіе возложеннаго на него порученія, — составить поученія на символъ вѣры, молитву Господню и заповѣди. 5) При представленіи катехизическихъ поученій прилагать оглавленіе ихъ, съ означеніемъ, — въ какой день года какое произнесено было поученіе, какъ собственного составленія, такъ и изъ печатныхъ, — какого автора какое сказано поученіе. 6) Допустить представленіе прежде составленныхъ поученій безъ переписыванія ихъ вновь, съ помѣтками благочиннаго или цензора, если самъ составитель не признаетъ нужнымъ передѣлать или исправить прежній свой трудъ, примѣнительно къ новому составу слушателей или воспользовавшись замѣчаніями рецензентовъ. 7) Дать знать катехизаторамъ, что назначеніе къ исполненію этой обязанности на извѣстный годъ показываетъ, что катехизическія поученія, какъ и вообще поученія, составляемыя священнослужителями, не непременно прежде произношенія ихъ представляются благочинному и цензору, согласно указанію § 9 уст. дух. конс., но могутъ поступать въ цензуру и

послѣ произнесенія. Освобожденіе отъ предварительной цензуры поученій не распространено однакоже на церковнослужителей, которые не должны произносить поученій безъ предварительнаго одобренія оныхъ настоятелемъ церкви, что и должно свидѣтельствоваться надписью его на поученіяхъ. 8) Въ видахъ предупрежденія недостатковъ въ составленіи поученій, произносимыхъ безъ предварительной цензуры, вмѣнить въ обязанность всѣмъ катехизаторамъ—первыя два или три поученія, предварительно произнесенія ихъ, представлять мѣстному благочинному, для полученія отъ него руководственныхъ, — если бы оказалось то нужнымъ, — указаній, въ предупрежденіе повторенія и въ цѣломъ рядѣ поученій послѣдующихъ недостатковъ, усмотрѣнныхъ благочиннымъ въ этихъ начальныхъ опытахъ катехизаціи. 9) Для установленія вполне свободнаго и безпристрастнаго отношенія цензоровъ катехизическихъ поученій къ произведеніямъ ихъ составителей, поставить правиломъ на будущее время, чтобы представляющіе поученія не выставляли на нихъ своего званія и именованія, подписываясь только на рапортѣ, при коемъ поученія представляются; принадлежность же поученій тому или другому лицу узнавалась бы по изреченію св. Писанія или иному, выставленному на тетради поученій и упомянутому въ рапортѣ; равно и цензоры впредь на самыхъ поученіяхъ чтобы никакихъ отмѣтокъ и надписей не дѣлали, представляя свой отзывъ о нихъ въ рапортѣ. Въ случаѣ Архипастырскаго утвержденія вышеизложенныхъ предположеній, утвержденные Его Преосвященствомъ пункты опредѣленія въ настоящемъ журналѣ, подлежащіе исполненію духовенства епархіи, напечатать къ исполненію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ тѣмъ, чтобы постановка катехизаторства на измѣненныхъ началахъ приводима была въ исполненіе относительно катехизическихъ поученій на 1897 годъ, исполненіе же вышеизложеннаго самими катехизаторами въ наступившемъ уже году не дѣлать для нихъ обязательнымъ. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „*Исполнить*“.

### Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи, согласно утвержденному Его Преосвященствомъ журналу своему отъ <sup>26</sup>/<sub>28</sub> минувшаго февраля за № 9, симъ имѣетъ выразить благодарность священнику села Теодоровки, Бузулукскаго уѣзда, Николаю Колоярскому за пожертвованіе имъ для Семинаріи фисгармоніи.

---

### Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что: 1) по случаю предстоящаго въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ — воспитанницы всѣхъ классовъ училища, за исключеніемъ VI, будутъ уволены на каникулы одновременно къ 11 мая.

2) Воспитанницы VI кл. оканчивающія курсъ, уволены будутъ по окончаніи экзаменовъ 23 мая.

3) Приемные экзамены во всѣ классы училища для вновь поступающихъ, а также повѣрочные для тѣхъ воспитанницъ училища, которыя получаютъ неудовлетворительные баллы за годъ по предметамъ, — по одному или болѣе, — будутъ происходить по окончаніи лѣтнихъ каникулъ съ 20 августа по 1 сентября.

4) Учебныя занятія въ будущемъ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году начнутся съ 1 сентября.

---

### Отъ Самарскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Самарское отдѣленіе Совѣта предлагаетъ о.о. наб юдателямъ церковныхъ школъ уѣзда, въ виду ранняго окончанія занятій въ школахъ (въ концѣ апрѣля) и освобожденія учениковъ отъ *переводныхъ экзаменовъ*, приступить къ составленію отчетовъ въ апрѣлѣ мѣсяцѣ и представить таковыя въ отдѣленіе

лично во время епархіального съѣзда: при составленіи отчетовъ особенное вниманіе обращать на статистическія свѣдѣнія, какovyя и заносить непременно на бланки, присланныя отъ отдѣленія, а также поименовывать въ особыхъ спискахъ всѣхъ законоучителей и учителей не только школъ церковно-приходскихъ, но и школъ грамоты съ указаніемъ степеніи образованія.

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцатый.

№ 6-й, 15-го Марта 1896 года. № 6-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой четыре рубля.

---

Часть неоффіціальная.

---

### Религіозно-бытовыя замѣтки.

За послѣднее время мнѣ пришлось выслушать много толковъ, разсужденій и возраженій по поводу моихъ предыдущихъ «религіозно-бытовыхъ замѣтокъ» \*). Интересъ къ нимъ возбужденъ былъ недавно напечатанной въ «Епарх. Вѣд.» живой статьей: „Къ Новому Году“ \*\*), авторъ которой по нѣкоторымъ вопросамъ высказался со мною одинаково. Многія изъ возраженій являются результатомъ простой самонадѣянности, но есть и такія, которыя обращаютъ на себя вниманіе, если не своею оригинальностью, то главнымъ образомъ потому, что предлагаются они или кандидатами въ священники, или же молодыми пастырями, искренно убѣжденными въ ихъ слѣ и неотразимости.

Обыкновенно по поводу каждой принципиальной статьи, затрогивающей явленія, выходяція изъ ряда будничныхъ, мел-

---

\*) «Самар. Епарх. Вѣдом.» 1895 г. № № 7 и 9.

\*\*\*) «Самар. Епарх. Вѣдом.» 1896 г. № № 1—3.

кихъ фактовъ — какъ бы такія статьи рѣдко ни появлялись въ вашей духовной литературѣ — слышится одинъ упрекъ ихъ авторамъ: упрекъ въ излишней идеализаціи. Можно, говорятъ, рисовать какіе угодно типы и характеры пастырей, но въ жизни ихъ встрѣтить трудно, потому, что теорія — одно, а жизнь — другое. Кто изъ насъ въ свое время, на школьной скамьѣ, не былъ полонъ этого идеализма, не увлекался до самозабвенія громкими словами о самопожертвованіи, безкорыстіи, „высокомъ служеніи долгу? Всѣ мы были молоды; у всѣхъ чувствовался избытокъ силъ. Да и внушали намъ тогда только возвышенно-благородное. И большинство изъ насъ безъ преувеличенія и хвастовства можетъ сказать, что первые шаги наши на жизненномъ пути были достойны нашихъ общихъ мечтаній. Но... жизнь беретъ свое: она „научаетъ“ гѣрькой истинѣ, что то былъ „ребяческій идеализмъ“. Въ чемъ же причина подобнаго разочарованія? Конечно не въ недостаткахъ и неопредѣленности идеала. Ясно, что вопросъ сводится къ непригодности его къ условіямъ нашей жизненной обстановки. Возмите-ка положеніе сельскаго священника. Кто не знаетъ, какъ оно трудно? Молодой человѣкъ, только лишь кончившій курсъ, съ богатымъ запасомъ свѣжихъ силъ, съ вѣрой и надеждой ѣдетъ въ приходъ. Какія мечты, какія розовыя надежды! Наконецъ, и онъ общественный дѣятель!.. Долгими, нелегкими трудами школьной жизни достигъ и онъ высокаго общественнаго довѣрія. Его усмотрѣнію и попеченію ввѣряется не одна сотня живыхъ людей... Вѣдь, въ его рукахъ судьба этихъ людей! Дѣла много, дѣла самаго плодотворнаго, святаго; есть куда приложить свои молодые силы. Пріѣзжаетъ въ приходъ. Кругомъ — бѣдность и убожество. И онъ дѣйствуетъ: часто служитъ литургіи, аккуратно исполняетъ всѣ требы, пользуется всякимъ случаемъ дать соответствующее вразумленіе, какъ нибудь просвѣтитъ эту сидящую во тьмѣ вѣковаго невѣдѣнія народную массу. Каждый день его — непрерывный рядъ заботъ; съ утра до поздней ночи онъ занятъ, нѣтъ ни минуты отдыха. Настаетъ день, — онъ служитъ утреню и литургію, за которой присутствуютъ-то всего на-все-

го сторожъ, да ежеминутно зѣвающая вслухъ баба. Послѣ обѣди онъ идетъ въ школу, а то и въ двѣ. Время идетъ: не успѣетъ пообѣдать, какъ нужно служить вечерню. Вырвется свободный часъ— нужно писать проповѣди и всевозможныя отношенія. А тутъ еще непредвидѣнныя требы, для которыхъ нѣтъ определенныхъ часовъ. Поднимаютъ его иногда часа въ 3 утра. И трясется онъ на рыдванѣ, иногда верстъ, за пять въ мятель, распутицу. Да хорошо еще, если онъ возвращается обратно съ сознаниемъ своевременно оказанной помощи. А то вѣдь нерѣдко въ практикѣ священника бываютъ и нежелательныя курьезы, въ родѣ, напр. такого. Пріѣзжаютъ къ батюшкѣ, просятъ напутствовать больную, которая при смерти. Священникъ собирается и ѣдетъ.

— „Гдѣ больная?“ спрашиваетъ онъ, войдя въ избу.

— „Да вонъ вышла покамѣсть корову загнать. Эй, Иванъ! позови-ка бабу-то“.

Что тутъ будете дѣлать? Поневоль, сердечный трясется, трясется, да и растрясетъ весь свой духовный багажъ, который онъ вынесъ изъ семинаріи. Проживъ лѣтъ пять въ деревнѣ, онъ съ ужасомъ замѣчаетъ, что его окружаетъ невозможная обстановка. Онъ очутился среди бѣдной, невѣжественной, грубой толпы, отъ которой онъ притомъ-же матеріально зависитъ. Тяжелая зависимость! Безнадежное невѣжество, неприличная ругань, грубыя увеселенія— вотъ атмосфера, которой ему придется дышать. И не предвидится просвѣта въ будущемъ. Какъ же въ самомъ дѣлѣ при такихъ стихійныхъ условіяхъ жизни и при такой подавляющей массѣ дѣла не нажать чувство усталости, надорванности, не придти къ сознанию бесплодности борьбы? Такая масса дѣла, если даже не брать во вниманіе законныхъ попеченій о своей семьѣ, надрываетъ духовныя силы.

Что сказать на это?

Да! трудно... Но слѣдуетъ-ли отсюда, предложу и я свой главный вопросъ, что эта среда, какъ бы фатально, роковымъ образомъ должна забивать молодыя силы настолько, что нѣтъ

и не можетъ быть идейныхъ, „добрыхъ“ пастырей и всякая попытка выставить ихъ является наивной идеализаціей?

Въ отвѣтъ на это прежде всего хочется привести письмо одного священника, недавно присланное имъ въ редакцію „Недѣли“. Письмо это характерно въ томъ отношеніи, что обрисовываетъ личность, стремленія, симпатіи, словомъ, всю душу молодыхъ священниковъ. Оно заслуживаетъ тѣмъ болѣе вниманія, что написано авторомъ не на показъ, не для печатанія, а частнымъ образомъ и напечатано редакціей \*), какъ наиболее любопытное изъ многихъ частныхъ писемъ: по словамъ редакціи, это — задуманная жалоба человѣка, задыхающагося отъ житейскаго смрада и жаждущаго свѣжаго воздуха. „Пишущій эти строки, говорится въ немъ, — давній почитатель «Недѣли». Откровенно, безъ малѣйшей лести, скажу: мы (я съ товарищами) любили „Недѣлю“ за честное, правдивое слово, чуждое какъ крайностей либерализма, такъ и скучныхъ, напускныхъ патріотическихъ гимновъ. Но чувствовалось въ то-же время, что и «Недѣля» любитъ насъ; любитъ свой народъ (изъ котораго и я съ товарищами вышли), свою во многомъ бѣдную, но добрую православную Русь и усердно борется со зломъ честными средствами. Съ душевной болью читали мы правдивыя рѣчи о невѣжествѣ народномъ, радовались каждому, какъ частному, такъ и правительственному начинанію во благо народа и, можетъ быть, не мало добраго выносилось отъ этого чтенія для самой жизни и трудовой работы нашей. И не думалось никогда, что наша «Недѣля» такъ злобно ополчится на насъ-же. Теперь я позволяю себѣ спросить: чѣмъ провинилось такъ православное русское духовенство, что выродки и отбросы изъ его среды, разные психопаты, священники изъ писарей и т. п. недостойные люди, которыхъ много въ каждой средѣ и профессіи, — фигурируютъ на страницахъ серьезнаго изданія, какъ постоянное темное пятно на всемъ духовенствѣ. — Но знаете, господа, эта грязь ужъ слишкомъ надоѣла намъ, прожужжала уши, — зачѣмъ еще такая (простите) циническая реальность? Неужели — скромно

\*) № 3-й 1896 годъ.





спросимъ мы, — это цѣль и достоинство изданія?... Нѣтъ. Вы ободрите насъ чѣмъ нибудь, выведите изъ этого пошлаго реализма на чистый воздухъ, на свѣтъ Божій; поднимите въ насъ энергію, затроньте наши духовныя силы. Вы — въ Петербургѣ, у центра цивилизаціи и прогресса, а мы — въ глуши, среди бѣды и невѣжества. Такъ учите насъ вашей цивилизаціи, указывайте намъ благородныя движенія въ образованномъ обществѣ, все лучшее и современное, чѣмъ живетъ истинный интеллигентъ; а вы угощаете насъ нашимъ же деревенскимъ невѣжествомъ; угощаете часто, да еще въ такой рѣзкой формѣ. Да и развѣ такъ ужъ плохи мы, священники; гдѣ же „добрые“ Пастыри, въ нуждѣ и трудѣ проводящіе идеи любви и правды въ темную жизнь народа, — скромные, незамѣтные: но живые и дѣйствующіе? Гдѣ опытные и надежные руководители начальной русской школы? Развѣ нѣтъ ихъ на Руси, или ужъ такъ обѣднѣла людьми родная земля и снова, какъ нѣкогда къ варягамъ, послать за нѣмцами или англичанами — пусть, молъ, цивилизуютъ насъ, косолапыхъ. Почему-бы такимъ «добрымъ» примѣрамъ не найти иногда мѣста въ «Недѣлѣ», если ужъ такъ нужны плохіе? Говоря о предметѣ шире, — развѣ и вообще мы, русскіе, такъ ужъ невѣжественны, темны, такъ все у насъ плохо, такъ уже всѣ мы отстали отъ благодѣтельница нашей Европы (кромѣ лишь малой горсти литераторовъ)? Гдѣ же наше родное, русское самосознаніе, гдѣ же наша мощь?»

По всему видно, что авторъ письма человекъ добрый. Онъ возмущается обнаруженіемъ недостатковъ современнаго духовенства. Но изъ какихъ побужденій? Конечно, не изъ успокаивающаго принципа: „соръ изъ избы не выносятъ“, какъ бы его много ни накопилось — а изъ благородныхъ мотивовъ: не слѣдуетъ возводить «частныя» неприглядныя явленія въ современномъ духовенствѣ въ общій законъ, по отдѣльнымъ единицамъ дѣлать выводы касательно «всего» сословія. Слѣдовательно, авторъ письма и ему подобные не только не составляютъ, по ихъ мнѣнію, исключенія въ общей массѣ духовныхъ дѣятелей, а наоборотъ считаютъ недостойныхъ представителей изъ своей среды печаль-

ными исключеніями, выродками и отбросами. Вотъ какой жизне-  
радостный взглядъ можетъ быть у молодыхъ пастырей. Они вѣ-  
рятъ, убѣждены, что при всей тяжести жизненныхъ условій въ  
людяхъ съ свѣтлыми убѣжденіями, „въ нуждѣ и трудѣ прово-  
дящихъ идеи любви и правды въ темную жизнь народа“ — нико-  
гда не было недостатка; мало того, они-то и составляютъ пода-  
вляющее большинство. Положимъ, что приведенное письмо на-  
писано нѣсколько въ приподнятомъ тонѣ, что оно — мнѣніе из-  
вѣстной только партіи. Нельзя же вѣдь отрицать и того, что  
въ нашемъ сословіи немало найдется людей, которые держатся  
болѣе реальныхъ взглядовъ на жизнь. Но сколько въ великой  
Россіи такихъ партій? Ну, скажемъ, даже такихъ единицъ?!  
Допустимъ, что и единицъ то немного. Но, какъ говоритъ ве-  
ликій писатель земли русской, «немного нужно такихъ, чтобы  
спасти міръ — до того они сильны \*). Ими движется міръ по пути  
правды и добра; имъ, мало замѣтнымъ, скромнымъ, не ищущимъ  
почестей, отличія, мимолетной славы, уготованъ вѣнецъ правды.  
И нѣтъ прекраснѣй ихъ назначенія и нѣтъ лучезарнѣй ихъ вѣн-  
ца. Эти свѣтильники міру, для которыхъ, по выраженію одного  
современнаго моралиста, совѣсть, искренность, благородство, ве-  
ликодушіе, возвышенный героизмъ — настоящіе факторы жизни,  
существо и красота ея, а остальное все — миражи \*\*), всегда были  
и будутъ въ нашемъ сословіи. Особенно нельзя отрицать ихъ  
теперь, предъ самымъ „концомъ вѣка“, когда Россія пережива-  
етъ одинъ изъ серьезнѣйшихъ моментовъ своего развитія, когда  
все, что есть мыслящаго, передового въ Россіи, волнуется таки-  
ми знаменательными вопросами, какъ вопросъ о всеобщемъ обу-  
ченіи безграмотнаго народа, о всеобщей отмѣнѣ тѣлеснаго нака-  
занія, когда русское общество съ восторгомъ привѣтствуетъ за-  
рю новаго лучшаго будущаго. Было бы прямою несправедливостью  
утверждать, что въ одномъ только духовномъ сословіи, самомъ  
живомъ и подвижномъ, царствуетъ мертвая косность и тупая  
нечувствительность, что въ немъ только нѣтъ людей съ широки-

\*) «О нравственномъ поведеніи», Яковенко.

\*\*) Достоевскій. Дн. пис.

ми и добрыми настроеніями. Утверждать это могутъ только люди, по предубѣжденію отрицательно настроенные къ духовенству, видящіе въ немъ постояннаго защитника старыхъ, отжившихъ устоевъ жизни, врага всякаго прогресса, но сами не понимающіе смысла историческаго развитія народнаго и понимающіе послѣднее какъ увлеченіе всѣми крайностями «либерализма».

Такимъ образомъ, есть и могутъ быть среди нашего сословія „добрые“ пастыри. Если же такъ, то оправдываніе себя средой во всякомъ случаѣ не извинительно. Какъ ни тяжела наша крестьянская обстановка, но она дѣлается вдвойнѣ тяжелѣе отъ нашего неумѣнія ориентироваться въ ней. Насъ всегда поражаютъ — да это и понятно почему — однѣ только отрицательныя неприглядныя стороны деревенскаго быта; тогда какъ въ этомъ быту есть много такого, на чемъ и можно отдохнуть душою: здѣсь только можно видѣть наше родное русское, національное. А затрудненія... гдѣ ихъ нѣтъ? къ чему же тогда носиться съ идеалами, рваться на подвигъ, если предполагать, что никакихъ препятствій не встрѣтишь? Простое самомнѣніе утверждать, что мы были когда — то начинены идеалами, если ихъ какъ слѣдуетъ не обнаружили на дѣлѣ. Развѣ можно повѣрить, что у кого — либо были добрые честные порывы, если при первомъ же примѣненіи онъ растерялъ ихъ? Если и было что нибудь въ родѣ этого, то было какъ нѣчто наносное, привнесенное извнѣ, заимствованное на время. Человѣкъ не переварилъ ихъ, они не сдѣлались частію его психическаго организма. Онъ носился съ ними, какъ съ красивой, модной для молодого возраста, одеждой, которую можно при удобномъ случаѣ снять и надѣть, и нисколько не понялъ сознаніемъ, что всякій идеалъ не легокъ, а требуетъ усилій, жертвъ, борьбы, жизненныхъ невзгодъ и потрясеній. Развѣ не этимъ объясняется тотъ фактъ, что люди безыдейные, у которыхъ кумиръ — карьера, безъ борьбы, а со славою достигаютъ почестей, далеко не соответствующихъ ихъ духовнымъ силамъ, люди же скромные, но со святымъ призваніемъ, или прозябаютъ гдѣ нибудь въ деревнѣ, честно дѣлая свое маленькое дѣло, или же терпятъ гоненія. И

лишь очень немногіе, имѣющіе, по словамъ Евангелія, голубиную кротость и змѣвиную мудрость, до старости лѣтъ сохраняютъ духовную юность и энергію безъ большой потери для своего положенія и свободы дѣятельности.

Да позволить мнѣ благосклонный читатель въ заключеніе высказать нѣсколько общеизвѣстныхъ мыслей. Прошу не принять ихъ за „нравоученіе“, потому что „не всякому дано святое право обличенья“. Конечно, не всѣ герои, продолжу я. Не всякій чувствуетъ себя въ силахъ открыто выступить на борьбу съ неправдой людскою. Для этого нужно многое. Въ такомъ случаѣ нужно быть только хоть «честнымъ» человѣкомъ. Неужели это такъ трудно? Можно не считать себя пуританиномъ самоотреченіе, не вмѣнять себѣ какъ обязательный долгъ, но честно дѣлать свое дѣло. Можно жить индивидуальною жизнію и быть прекраснымъ общественнымъ дѣтелемъ. Позволительно даже и повеселиться въ кругу своихъ близкихъ и знакомыхъ, но только послѣ честныхъ трудовъ на пользу ближнихъ и добросовѣстнаго исполненія своихъ обязанностей. Главное же дѣло—не вселять въ себя убѣжденіе, что съ годами мы „умудряемся“ житейскимъ опытомъ, тогда какъ раньше были молоды и зелены: знаніе жизни въ истинномъ ея свѣтѣ, правда жизни открыта бываетъ и «младенцамъ». Всегда нужно помнить, что истинный взглядъ на жизнь людей былъ свойствененъ намъ тамъ, гдѣ-то далеко позади; съ годами же мы иногда возвращаемся къ дѣтству. Поэтому нужно съ восторгомъ привѣтствовать каждое слово изъ того прекраснаго, отдаленнаго міра, а не говорить въ ребяческомъ невѣдѣніи, что это «ребячeskій идеализмъ».

*П. Андреевъ.*

### **Торжество православія въ д. Троицкой, Самарскаго уѣзда.**

18 января сего года крестьяне д. Троицкой, Покровскаго прихода, Самарскаго уѣзда, чрезъ своихъ уполномоченныхъ заявили епархіальному миссіонеру священнику Д. Александрову, что нѣкоторые изъ старообрядцевъ д. Троицкой желаютъ при-

нять православіе на правахъ единовѣрія и просили его прибыть къ нимъ для собесѣдованія и присоединенія желающихъ принять православіе. Испросивъ благословеніе у Преосвященнѣйшаго Гурія, 19 января миссіонеръ отправился и, прибывъ 20 января въ д. Троицкую, первымъ дѣломъ постарался собрать всѣхъ православныхъ и старообрядцевъ на бесѣду. Собралось почти все село. Къ присутствующимъ миссіонеръ обратился съ словомъ, въ которомъ изобразилъ гибельное положеніе старообрядцевъ; показывалъ имъ отъ Божественнаго Писанія, что мѣстные старообрядцы, окормляясь бѣглыми, безблагодатными попами, надежды на вѣчное спасеніе не могутъ имѣть, ибо, по словамъ св. Игнатія Богоносца, *„елицы Христовы, сіи суть съ епископомъ: елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми, сіи съ ними постыкуются; небо земледѣліе Христово суть, но стѣмя вражіе“* (посл. къ Филад.). Объяснилъ имъ, что не имѣя у себя епископовъ, старообрядцы не могутъ даже именоваться христіанами (православными), ибо „ни одинъ іерей священнодѣйствовать можетъ въ душѣ, или ино что дѣйствовать, аще не хиротонію имать; сія-же отъ архіерея есть... Паки іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника: сей-же чрезъ муро освящается: муро-же чрезъ архіерея самого освящается. Тѣмъ же кромѣ архіерея — ниже жертва, ниже іерей, ниже жертвенникъ весьма, убо вся чрезъ архіерея суть. И безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане“ (Сим. Сол. 77 гл.). Объяснилъ, что бѣглые попы, вмѣсто благословенія, вмѣсто освященія, которое чаяли и чаютъ получить отъ нихъ старообрядцы, получали отъ нихъ клятву, ибо, по словамъ св. Златоустаго, *„аще-бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ (іереевъ) единаче тайны, безъ единости Церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: пошлю на вы клятву, и проклянѹ благословеніе ваше, и окленѹ е и разорѹ благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ. Сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имъ-же тайна совершается, ибо церковь Божія есть вертоградъ заключенъ и источникъ запечат-*

лѣнѣ, и того ради невозможно нигдѣ же тайнѣ совершатися, толико въ единости церкви Божіей“ (толк. Ап. 548 л. и об.). Такъ все, что творять бѣглецы, проклято. Спасеніе только возможно въ православной греко-россійской церкви, которая изобилуетъ духовными дарованіями и ни въ чемъ непогрѣшима. Въ соединеніи съ нею всѣ старыя обряды спасительны и святы, а внѣ—они не спасутъ васъ.

По окончаніи бесѣды,—всѣ старообрядцы изъявили желаніе принять единовѣріе и тутъ же подписалось болѣе 40 человекъ.

Затѣмъ миссіонеръ пригласилъ присутствующихъ старообрядцевъ помолиться съ нимъ Господу въ молитвенномъ православномъ домѣ, заявивъ, что вечерню будетъ служить по единовѣрчески. Собрали пѣвцовъ изъ старообрядцевъ, они-же принесли и книги и всѣ усердно молились съ нимъ. По окончаніи службы, миссіонеръ снова обратился къ присутствующимъ съ словомъ, въ которомъ, примѣнительно къ Евангельскому чтенію въ сію недѣлю „о блудномъ сынѣ“ выяснилъ, что до 1653 года всѣ мы, русскіе, составляли едино стадо, исповѣдывали единую вѣру, и что только въ половинѣ XVII столѣтія предки нынѣшнихъ старообрядцевъ, подобно блудному сыну, удалились отъ церкви *на страну далече*, гдѣ живя блудно, внѣ церкви, безъ таинствъ, безъ пастырей, они, подобно сему сыну, скитаясь по дебрямъ раскола, погибали отъ глада духовнаго. Показалъ имъ, что нынѣ Отецъ небесный, подобно Евангельскому отцу по притчѣ, вышелъ теперь на встрѣчу Своимъ заблудшимъ дѣтямъ и готовъ принять ихъ съ распростертыми объятіями, радуясь со ангелами о вашемъ обращеніи, ибо вы, говорилъ миссіонеръ, мертвы были, а теперь ожили.—Утреню миссіонеръ назначилъ служить въ 4 часа утра, объявивъ, что снова служить будетъ по старымъ книгамъ.

Вечеромъ миссіонеръ ходилъ на дома къ главнѣйшимъ заправиламъ въ расколѣ, гдѣ снова бесѣдовалъ по смущающимъ ихъ вопросамъ и убѣждалъ стариковъ—самыхъ идти въ церковь и благословить на присоединеніе ихъ дѣтей.

Въ воскресеньѣ, по окончаніи утрени, 30 человекъ подошли къ миссіонеру и просили присоединить ихъ. Въ полномъ облаченіи миссіонеръ вышелъ къ нимъ, поставленнымъ въ два ряда около двери молитвеннаго дома, началъ совершать чинъ присоединенія и, при пѣніи 26 псалма: „Господь просвѣщеніе мое и Спаситель мой, Кого убоюся“ ввелъ ихъ на средину, гдѣ и докончилъ чинъ. Многіе плакали. Окончивъ присоединеніе и положивъ началъ, миссіонеръ отслужилъ часы и обѣдницу, за которой присоединенные были приобщены св. Тайнъ запасными дарами. „Сподобилъ Господь“, говорили присоединенные, и со слезами на глазахъ подходили къ принятію тѣла и крови Спасителя.

Предъ отпustomъ, съ крестомъ въ рукахъ, миссіонеръ обратился къ присоединеннымъ и ко всѣмъ бывшимъ со словомъ на текстъ: „Приде Сынъ человѣческой взыскати и спасти погибшаго (человѣка)“.

„Въ родѣ человѣческомъ, говорилъ миссіонеръ, со времени грѣхопаденія нашихъ прародителей, когда они не послушали Господа, нарушили данную имъ заповѣдь, стали царствовать грѣхъ. Отъ того времени Божіе проклятіе тяготѣло надъ людьми и люди хотя-бы самой святой, великой жизни сами не могли снять это проклятіе; не могли войти въ царство небесное, а должны были нисходить во адъ; словомъ, всѣ люди находились во власти діавола. Милосердуя, по Своей безграничной любви, о родѣ человѣческомъ, видя его томленіе во мракѣ грѣха, Сынъ Божій и снисшелъ на землю ради нашего спасенія. Много нужно было пострадать Христу и чего-чего онъ не перенесъ за насъ грѣшныхъ! Родился въ вертепѣ, куда скотъ былъ загоняемъ; положенъ былъ въ ясляхъ, гдѣ кормъ скоту давали; будучи младенцемъ, бѣжить на рукахъ пречистой Матери отъ Ирода нечестивца, искавшаго убить Богомладенца; пришедши въ возрастъ — алкалъ, жаждалъ, терпѣлъ насмѣшки, поруганія, заплеванія и заушенія... Наконецъ судимъ былъ нечестивыми и распятъ на крестѣ. И все это претерпѣлъ Онъ за насъ грѣшныхъ.“

Но зато, бр., какое великое дѣло совершилъ Христось Спаситель Своими страданіями, крестною смертью и воскресеніемъ. Онъ пересоздалъ родъ человѣческой: прежде мы были сынами клятвы, теперь стали сынами Божиими; прежде были во власти діавола, теперь имѣемъ такія средства, что діаволь и близко подойти не можетъ къ христіанину. Прежде, покрытый струпьями грѣха, человекъ сходилъ во адъ, въ вѣчную муку, а теперь мы имѣемъ средства очиститься отъ грѣховныхъ наростовъ и войти въ царство небесное.

Отходя на небо Христось не оставилъ насъ сирыми и убогими: Онъ зналъ, что мы люди слабые, что мы, — что ни шагъ, то согрѣшаемъ и вотъ Онъ создалъ св. Церковь и какъ премудро!

Во Христѣ мы родились. А извѣстно намъ, что если родившагося младенца не будутъ умывать водою, то на немъ породится тлѣніе и онъ, покрывшись гнойными струпьями, отойдетъ во тьму могилы. Потомъ родившемуся младенцу нуженъ воздухъ, чтобы дышать; нужна пища и питіе, ибо безъ этого съ голода умретъ; нуженъ уходъ, присмотръ, дабы ребенокъ убившись не сдѣлался калѣкою и уродомъ на всю жизнь, — словомъ нужна нянька. Нуженъ ребенку и врачъ какой-либо, если онъ заболѣетъ (а дѣти болѣютъ часто); нужны и законные родители, чтобы вывести малютку въ люди и приучить къ дѣлу.

Подобное, бр., и въ нашей духовной жизни; но для души нашей всѣ эти средства даны Христомъ въ созданной Имъ св. Церкви. Она законная наша мать, раждаетъ насъ чрезъ отцевъ духовныхъ — епископовъ и священниковъ во св. крещеніи и оmyваетъ насъ водою (Іоан. III, 3—6; Мѣ. 28, 20; Дѣян. 2, 38); содѣлываетъ членами своими — христіанами (Дѣян. 8, 17) чрезъ миропомазаніе; питаетъ тѣломъ Христовымъ, напаяетъ кровію Христа во св. Причащеніи (Іоан. VI гл., Мѣ. 108 зач., I Кор. 149 зач.); лѣчитъ отъ недуговъ грѣховныхъ покаяніемъ и елеосвященіемъ (въ послѣднемъ даже тѣлесные недуги исцѣляетъ, врачуетъ, если кто съ вѣрою притекаетъ (Іоан. 65 зач., Мѣ. 76 зач., I Іоан. 69 зач. и Іакова 57 зач.);



а вмѣсто няньки для души нашей, чтобы она, сбившись съ пути истиннаго, не погибла во адѣ, приставила пастырей: епископовъ, пресвитеровъ и діаконівъ (Мѡ. 28, 19 — 20; Дѣян. VI, 6; 1 Тим. 5, 21; Евр. 318 зач., Дѣян. 20 гл. 28 ст. и дал.). Всѣ эти средства во св. Церкви, по слову Господню, пребудутъ: „во всѣ дни, до скончанія вѣка“ (Мѡ. 16, 18; 28, 20; Ефес. 3, 21). Вотъ какія блага даровалъ Христосъ намъ!

Стоитъ только христіанину прибѣгнуть къ матери святой Церкви и все, потребное для души, у нея есть.

Итакъ, какъ счастливы мы, бр., и вы, новоприсоединенные, что имѣете своею матерью св. Церковь. Сколь-же достойны сожалѣнія наши старообрядцы, удалившіеся отъ святой Церкви, а слѣдовательно лишившіеся этихъ средствъ!

Кто ихъ породитъ волюю крещенія? Вѣдь право совершать это таинство дано законному священству, а не мужику какому-либо, или бѣжавшему попу, сухой вѣткѣ, оторвавшейся отъ дерева; а безъ сего таинства спастись нельзя: „Аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе“. Кто ихъ сдѣлаетъ христіанами чрезъ муропомазаніе? Вѣдь муро можетъ освящать только архіерей и уже освященное разсылаетъ намъ — священникамъ; а безъ сего таинства мы и не христіане (Б. Кат. л. 2 и Сим. Сол. 77 гл.).

Кто ихъ напичаетъ Тѣломъ и напоитъ Кровію Христа? Вѣдь это таинство можетъ совершать только законный священникъ; а бѣглецы попы, какъ мы видали, находятся подъ клятвой; ихъ священство — не священство, ихъ ризы безъ благодати не пользуютъ.

А страшно умирать безъ сего таинства, по глаголу Христову: «аще не снѣсте плоти Сына человѣческаго, ни пиете крови Его, живота не имате въ себѣ» (Іоан. 6, 53): «кто удаляется св. Причастія, врагъ Богу, говоритъ св. Кирилль Іерусалимскій, и бѣсамъ другъ» (Соб. 116 л.). Кто ихъ очиститъ отъ грѣховъ чрезъ таинство покаянія (исповѣдь) и какъ они явятся на судище предъ Господомъ, покрытые струпами грѣ-

ховными? Кто ихъ считаетъ законнымъ бракомъ, во образъ таинственнаго союза Христа съ Церковью?

Кто ихъ руководить на пути ко спасенію? „Никто-же самъ собою пріемлетъ честь, но званный отъ Бога“ (Евр. 311 зач.). Только Богомъ поставленные пастыри могутъ руководить христіанъ на пути ко спасенію. А старообрядцы отверглись законныхъ, Богопоставленныхъ пастырей, епископовъ, а «кто не съ епископомъ, говоритъ св. Игнатій Богоносець, тотъ и не со Христомъ».

Кто помолится за нихъ, умершихъ во грѣхахъ, дабы простилъ Господь имъ согрѣшенія? Вѣдь они отверглись Церкви, ослушались ее и стали по глаголу Христову мытарями (великими грѣшниками) и язычниками: „аще кто Церкви преслушаетъ, буди ти яко язычникъ и мытарь“ (Мѡ. 18, 17). А только Церковь можетъ молиться за умершихъ и молитвы св. Церкви имъ въ вѣчное спасеніе.

Вотъ въ какомъ бѣдственномъ положеніи находятся старообрядцы и все это отъ того, что они не находятся во св. Церкви, а „кому Церковь не мать, тому и Богъ не Отець“, говоритъ св. священномученикъ Кипріанъ.

Возблагодаримъ же мы, бр. православные, и вы, присоединившіеся, Господа, что мы принадлежимъ и находимся теперь въ общеніи со св. Церковію. Вы присоединились на правахъ единовѣрія. Но „православіе и единовѣріе составляютъ одну Церковь. Въ храмахъ православныхъ и единовѣрческихъ призывается единъ Господь, исповѣдуется едина вѣра, совершается едино крещеніе, приносится едина умилоостивительная безкровная жертва Христова, пріемлется едино пречистое тѣло и кровь животворящая; словомъ, и тамъ и здѣсь одно и то же и одинаково все то, что живить и питаетъ человѣка... Сила единовѣрія заключается только въ союзѣ съ православною Церковью“ (Дѣян. Каз. соб. стр. 13). „Одинъ и тотъ же обрядъ, и старый и новый, можетъ быть православнымъ и неправославнымъ, смотря потому, съ правою или неправою мыслью онъ употребляется; одинъ и тотъ же обрядъ можетъ быть дозволительнымъ и недозволительнымъ;

смотря потому, съ благословенія, или въ противленіе Церкви онъ употребляется“. Ваши теперь старые обряды будутъ употребляться съ благословенія св. Церкви, а посему они и будутъ спасительны. По окончаніи отпуста еще подошли 14 человекъ и просили присоединить и ихъ: „мы, говорили они, думали, что насъ заставятъ старую вѣру проклинять, а теперь видимъ, что сего нѣтъ, что намъ вычитываютъ только прощеную молитву, къ которой мы привыкли и которую мы любимъ, и мажутъ мѣромъ. Присоедини насъ, батюшка“.

По окончаніи присоединенія ихъ миссіонеръ пригласилъ всѣхъ придти въ два часа на бесѣду. На бесѣдѣ миссіонеръ разсказалъ о появленіи раскола въ русской Церкви, показалъ имъ, что и ранѣе патріарха Никона исправляли церковно-богослужебныя книги; однако вѣрующіе не отдѣлялись изъ-за сего; показывалъ имъ по имѣющимся у него потребникамъ п. Филарета и Иоасафа разницу въ нихъ и ошибки, такъ что они во очію убѣдились, что книги необходимо было исправлять; объяснялъ имъ о Церкви, таинствахъ. И много другихъ вопросовъ предлагали присоединенные и старообрядцы. Торжество окончилось въ 6 часовъ вечера общею молитвою. Всѣхъ присоединено было на сей разъ 44 человекъ. С. Д. А.

---

## О сущности и причинахъ происхожденія русскаго сектантства.

(Мысли и сужденія, извлеченныя изъ противосектантскаго журнала «Миссіонерское Сбозрѣніе», 1896 г. январь м. кн. 1-ая).

Не отрываясь отъ книги, мы прочитали три статьи новаго журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, издаваемого въ Кіевѣ подъ редакціей В. М. Скворцова, извѣстнаго знатока русскаго сектантства, съ содержаніемъ которыхъ мы вознамѣрились познакомить духовенство Самарской епархіи, чтобы 1) ознакомить его съ направлениемъ новаго журнала и его пригодностью для духовенства и 2) посодействовать съ своей стороны распространенію среди духовенства здравыхъ сужденій о сектантствѣ.

Г. О. Титовъ на стр. 31—44 пишетъ:

Основною причиною происхожденія русскаго сектантства служатъ: „отсутствіе правильныхъ, ясныхъ понятій о своей вѣрѣ, недостатокъ надежныхъ руководителей у русскаго человѣка, у котораго пробудилось желаніе отдать себѣ отчетъ въ томъ, во что онъ вѣруетъ, истинна-ли вѣра его и какимъ путемъ вѣрнѣ всего можно спастись?“ Сектантство представляетъ хотя и *ложную*, иногда прямо *уродливую*, но самостоятельную *попытку* нашего народа найти путь ко спасенію, вытекающую изъ его жажды найти вѣрный путь ко спасенію и себя, и своихъ ближнихъ. Русскій народъ отъ начала своей исторіи всегда отличался глубокимъ чувствомъ вѣры въ Бога и нетвердостью мысли, хотя русскій народъ съ благоговѣніемъ преклонился предъ великими истинами христіанскаго ученія, но его слабая, неподготовленная мысль не могла возвыситься до яснаго и отчетливаго пониманія христіанскихъ истинъ, требующихъ для своего пониманія «высокой степени развитія умственныхъ силъ человѣка» (стр. 35). *Чувствомъ* своимъ народъ усвоилъ Образъ Господа І. Христа и Его Божественное ученіе, въ сердцѣ своемъ онъ проникся этимъ ученіемъ и остался на долгое время (и доселѣ еще остается въ большинствѣ своемъ) безъ яснаго *знанія* христіанскаго ученія.

„Шли вѣка за вѣками, а онъ (народъ) все-таки не зналъ точно своей вѣры“ (стр. 36), оставаясь съ самыми смутными, неясными понятіями о догматахъ исповѣдуемой имъ вѣры (стр. 37). На протяженіи нѣсколькихъ вѣковъ русскій народъ произносилъ только христіанскія имена, подкладывая подъ нихъ понятія, безсознательно заимствованныя имъ изъ прежней своей языческой вѣры ..

«Въ какой вѣрѣ, въ какой церкви вѣрующей можетъ родиться, жить и умереть, вовсе не зная своей вѣры? Единственно у насъ! Горько, позорно, но истинно» \*).

---

\*) Такъ говорилъ въ 1888 г. съ кафедры архіепископъ, Херсонскій Никаноръ. Подобное же сказано было нашимъ многоопытнымъ Архипастыремъ одному ревнителю просвѣщенія чувашъ въ духѣ православной церкви, когда сей ревнитель замѣтилъ, что чуваша не знаютъ элементарныхъ истинъ христіанства... «А русскіе далеко ушли отъ нихъ?» Спросилъ Преосвященный своего собесѣдника.

Но...

Съ этого «но» просимъ особеннаго вниманія у читателей!

«Но являются по временамъ среди простаго непросвѣщеннаго, но даровитаго русскаго народа лица, которыя не удовлетворяются одною сердечною вѣрою, однимъ чувствомъ; у которыхъ пробуждается и начинается дѣлать запросъ ихъ природный, живой, сильный и пылвый умъ. Такими лицами овладѣваетъ жажда знанія во что они вѣрують (стр. 37). «Лишенные надлежащаго руководства \*) и будучи совершенно несвѣдуци въ возвышенныхъ христіанскихъ истинахъ, такіе люди нерѣдко сами обращаются къ св. Библіи: читають, перечитываютъ эту книгу»... И получались примѣры, подобные слѣдующему. Крестьянинъ Владимірской г. Никитинъ сжегъ домъ свой и въ немъ двоихъ своихъ дѣтей, «подражая... Аврааму приносившему нѣкогда въ жертву своего сына» (стр. 38).

Что создало подобный фактъ? Что создаетъ различныя изувѣрства сектантовъ (вродѣ сосанія млека изъ груди пророчиць)? \*\*) Главнымъ образомъ и прежде всего *незнаніе* русскимъ простымъ человѣкомъ православной вѣры, совершенная *неподготовленность* его къ рѣшенію вопросовъ, назрѣвшихъ въ его душѣ, искренно и глубоко вѣрующей (стр. 39).

Рядомъ съ этою *положительною* причиною дѣйствуетъ другая, отрицательная: стремленіе людей благочестивой настроенности, не видящихъ въ себѣ силъ бороться съ злоупотребленіями и недостатками христіанскаго общества, къ *удаленію* изъ міра: исправить де недостатковъ мірскихъ людей нельзя, но и жить среди людей, не исполняющихъ ученія Христа, также грѣшно и невозможно а потому необходимо *удалиться* отъ нихъ и жить *самостоятельно* \*\*\*).

\*) Простые люди не находили руководителей, по словамъ автора, когда наше духовенство не обладало точнымъ знаніемъ прав. вѣры.. Но, вѣдь, это было ужъ очень давно?! Интересно бы услышать отъ свѣдущихъ людей, почему простой человѣкъ, ищущій знанія своей вѣры, *теперь* остается безъ надежныхъ руководителей?!

\*\* Указано это изувѣрство въ томъ-же журналѣ. Извѣстны и другія *дикости* сектантовъ: вродѣ вкушенія изліяннаго сѣмени...

\*) Объясненіе весьма интересное и правдоподобное... Не отсюда-ли проистекаетъ пламенное желаніе различныхъ дѣвиць изъ крестьянства учредить общины, гдѣ бы жизнь оставалась простая деревенская, да только бы мірскимъ людямъ было невходно въ общину съ мірскими привычками!?

„Стороннимъ *вліяніямъ* \*) авторъ отводитъ самую малую роль въ развитіи *народнаго* сектантства.

Заключая свою статью, г. Титовъ справедливо говоритъ, что русское сектантство представляетъ изъ себя „явленіе болѣзненное, неправильное, ложное и достойное сожалѣнія“ (стр. 42): если въ сектантствѣ и есть что-либо *свѣтлое* то все это, какъ вѣрно замѣчаетъ тотъ-же авторъ, заимствовано изъ христіанскаго ученія, хранимаго св. Церковью Православною въ чистотѣ и цѣлости.

(Продолженіе будетъ).

С. I. П.

### Враждебное отношеніе къ церковнымъ школамъ со стороны «мелкой прессы».

Въ статьѣ „Благое иго“ намъ довелось познакомить духовенство съ тѣмъ принципиальнымъ недружелюбіемъ, съ какимъ относятся къ просвѣтительной дѣятельности духовенства нѣкоторые большіе органы русской прессы—журналы и газеты.

Въ этотъ разъ нужда заставляетъ насъ познакомить духовенство съ тою враждою, какую приводится наблюдать по отношенію къ духовенству и церковной школѣ со стороны провинціальной прессы, которую, по сравненію со столичною, называютъ „мелкою“...

„Походы“ противъ церковныхъ школъ и въ нашихъ самарскихъ газетахъ постоянно ведутся: существуетъ ли въ этой войнѣ противъ церковныхъ школъ какая-либо правильность, сказать объ этомъ трудно что либо положительное. Существуетъ ли какой общій для провинціальныхъ газетъ «вдохновитель», тоже услѣдить трудно. „Бряцанье“ оружія, выдвигаемаго въ нашихъ мѣстныхъ газетахъ, слышится довольно часто.

Справедливость требуетъ сказать, что эти воинственные побрякиванья оружіемъ, направленнымъ противъ церковныхъ школъ,

\*) Однако, въ другомъ мѣстѣ разбираемаго нами журнала, справедливо сказано (на стр. 73), что сектантство *народное* начало подпадать вліянію сектантства *интеллигентнаго* и что сектанты изъ интеллигенціи (вродѣ гр. Л. Т.) пытаются сдѣлаться руководителями сектантовъ изъ народа и самое сектантство ставятъ на почву соціальную, прикрываемую религіею.

такъ слабы, такъ сами по себѣ малосильны, что ихъ едва ли слышно бываетъ дальше угла тѣхъ редакцій, изъ которыхъ они выходятъ, что и не стоило бы объ нихъ и говорить, и тѣмъ болѣе писать.

Но... изъ этого звона маленькихъ оруженосцевъ свѣтской школы слагается газетный „шумъ“, который... просто мѣшаетъ спокойно работать.

Уколы ядовитыхъ замѣтокъ, направленныхъ противъ церковныхъ школъ, не больше причиняютъ духовенству боли, чѣмъ уколъ носикомъ комара... Но, вѣдь, всякій знаетъ, что собраніе даже комаровъ составляетъ такое воинство, которое въ состояніи отнять терпѣніе даже... даже... у спокойнаго и мужественнаго льва.

Чувствительны эти газетные уколы — укушенія, когда они направлены противъ легко подразумѣваемыхъ и находимыхъ лицъ; но тутъ можетъ играть большую роль болѣзненное самолюбіе, не желающее знать своихъ недостатковъ. Выходки же прессы, хотя бы и мелкой, когда она инсинуируетъ по адресу всего духовенства и всѣхъ церковныхъ школъ, оскорбительны и возмутительны со стороны принципіальной и потому могутъ быть даже вредны для дѣла.

Такъ недавно въ „Самарской Газетѣ“ въ № 41 1896 г. появилось сообщеніе, что преподаватели церковныхъ школъ Самарскаго уѣзда (и епархіи) переманиваютъ учениковъ изъ земскихъ школъ за полгода или мѣсяца за два до окончанія ими курса въ земской школѣ, чтобы... чтобы (сплетничаютъ выдумщикъ) можно было учителю церковной школы пріобрѣсти похвалу и лавровый вѣнокъ за дешевые труды: „чужіе“ — де ученики сдаютъ въ церковныхъ школахъ экзамены на льготу по воинской повинности, а похвала выпадаетъ — де на долю духовенства.

Вотъ какъ оцѣнена въ мѣстной прессѣ *безкорыстная* десятилѣтняя дѣятельность духовенства Самарской епархіи во благо темныхъ людей, самыхъ темныхъ людей, потому что духовенству принадлежитъ честь открытія школъ въ деревняхъ, даже чувашскихъ и мордовскихъ, и повсемѣстнаго призыва для обученія дѣвочекъ, которымъ въ свѣтской сельской школѣ не давали почти мѣста!

Если бы отъ газетнаго злорѣчія не страдали напрасно наши братія, то мы первые сказали бы по адресу сотрудниковъ «Газетъ»

ты“, обязанных доставать *интересныя* новости: „прости имъ, Боже: они не знаютъ, о чемъ пишутъ!“

Но вотъ горе: отъ газетной сплетни страдаютъ люди, страдаютъ и дѣло.

Въ той-же газетѣ недавно сообщалось, что священникъ с. Кобельмы Самар. уѣзда, пожертвованные обществомъ для школы грамоты срубы приспособилъ подъ свою кухню.

Самарскимъ отдѣленіемъ Совѣта приняты мѣры къ тому, чтобы на мѣстѣ собрать свѣдѣнія, касающіяся этихъ срубовъ.

Но пока собираются эти свѣдѣнія, человекъ страдаетъ и, оказывается, совершенно напрасно.

Послѣ появленія газетнаго сообщенія намъ на дняхъ доставили разъясненіе со стороны, откуда мы совершенно не чаяли ничего получить.

И мы узнали слѣдующее.

Будемъ говорить словами подлинника.

„Прочитавши въ № 35 „Самарской Газеты“ сообщеніе о томъ, что будто-бы нашъ приходскій священникъ о. Тихомировъ купленные прихожанами села Кобельмы срубы для школы грамоты „приспособилъ себѣ на кухню безъ согласія попечительства“, я былъ весьма удивленъ и огорченъ, потому что клеветать грѣшно, и написанное въ газетѣ есть чистѣйшая ложь. Срубы для школы грамоты нами срублены болѣе трехъ (3) лѣтъ тому назадъ и они и сейчасъ стоятъ на площади и объ нихъ наши крестьяне говорили и Преосвященному при посѣщеніи имъ нашего села Кобельмы 1 декабря 1894 года, что они ихъ поставятъ на школу грамоты. Согласно обѣщанію, данному Владыкѣ, и по постановленію попечительства мы и хотѣли было эти срубы въ октябрѣ прошлаго года строить церковную караулку „пятистѣнную“, половина помѣщенія должна была быть отведена подъ школу грамоты. Нанятые нами плотники и получившіе отъ насъ въ задатокъ за эту работу 1 рубль и 10 пудовъ пшеницы въ назначенный день совсѣмъ было уже приступили къ работѣ, но пять человекъ членовъ попечительства изъ нежеланія имѣть церковную школу грамоты, превысивъ свою власть, призвали мѣстную полицію и не допустили плотниковъ на-



чать постройку. Остальные члены просили пособить намъ въ этомъ дѣлѣ волостного старшину Ивана Андреева Гаранина, но онъ не только не оказалъ намъ никакой помощи, но даже одобрилъ дѣло этихъ разстройщиковъ построения школы грамоты, по своему нечувствію къ школамъ. Срубы же поставленные священнику... \*)  
Все вышеуказанное я говорю по совѣсти и хотя сейчасъ готовъ подтвердить подъ присягою,, Подпись: предсѣдатель церковно-приходскаго попечительства въ с. Кобельмѣ Иванъ Васильевъ Востровъ.  
1896 г. 21 февраля.

### Окружные краткосрочные учительскіе курсы, бывшіе въ 189<sup>5/6</sup> учебномъ году, въ Самарской епархіи.

О. о. наблюдатели церковныхъ школъ Самарской епархіи, бывшіе на епархіальномъ съѣздѣ сессіи 1895 года, при обсужденіи вопросовъ, предложенныхъ Самарскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ объ улучшеніи постановки дѣла церковныхъ школъ, въ числѣ мѣръ для улучшенія этого дѣла признали, между прочимъ, какъ самую существенную, устройство краткосрочныхъ учительскихъ педагогическихъ курсовъ въ двухъ видахъ: окружно-благочинническихъ и уѣздныхъ. (Окружно-благочинническіе) курсы для учителей устраиваются по каждому благочинническому округу епархіи, или, при желаніи, въ 2-хъ и 3-хъ округахъ вмѣстѣ; курсы эти должны происходить въ центральныхъ мѣстностяхъ округа, по избранію мѣстнаго о. наблюдателя и подъ его наблюденіемъ; временемъ устройства сихъ курсовъ должна быть осень, а опредѣленное время для каждого округа назначается мѣстнымъ о. наблюдателемъ, сообразно съ мѣстными условіями; что касается средствъ для устройства и содержанія курсовъ, то для этого разрѣшено производить ежегодно сборъ въ размѣрѣ 3 рублей: рубль съ церкви, рубль съ причта и рубль съ церковнаго попечительства \*\*).

\*) Далѣе сообщается исторія построения кухни для священническаго дома, изъ коей усматривается, что кухня была сдѣлана изъ *другихъ* срубовъ... Мало ли въ селѣ срубовъ!?

\*\*) «Самар. Епарх. Вѣд.» № 17 1895 года.

Такіє курсы Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ признаны весьма желательными и при этомъ было сдѣлано указаніе, чтобы они носили характеръ чисто практической: лучшей учитель округа даетъ пробные уроки по всѣмъ предметамъ; малоопытные учителя слушаютъ, слѣдятъ за приемами образцоваго учителя и затѣмъ даютъ подъ его руководствомъ уроки сами. Съ своей стороны Совѣтъ нашелъ возможнымъ поощрять денежнымъ вознагражденіемъ образцовыхъ учителей курсовъ сообразно своимъ средствамъ и съ благословенія Его Преосвященства рекомендовалъ чрезъ свои уѣздныя отдѣленія о. о. наблюдателямъ привести въ исполненіе рекомендованную мѣру съ настоящаго учебнаго года (п. 1).

Многіе о. о. наблюдатели не замедлили нынѣшнею же осенью приступить къ дѣлу. Изъ отчетовъ объ этихъ курсахъ, представленныхъ въ Епархіальный Училищный Совѣтъ, усматривается, что курсы устроены были:

а) по Самарскому уѣзду.

1) *Въ селѣ Екатериновкѣ* для учителей 1-го и 2-го благочинническаго округа, на курсы явилось 4 діаконъ, 16 псаломщиковъ и 2 учительницы, курсы продолжались съ 1—15 сентября. Руководителемъ былъ діаконъ села Новыхъ Костычей Іоаннъ Добровраховъ.

2) *Въ селѣ Бобровкѣ* для учителей 3 и 4-го округа, на курсахъ присутствовало 22 учителя подъ руководствомъ учителя Бинельской школы Александра Кузнецова. Курсы продолжались съ 15—30 сентября.

3) *Въ селѣ Елховкѣ* для 5 и 6-го округа, учащихъ на курсахъ было: 2 діаконъ, 24 псаломщика, 3 учителя и 1 учительница. Занимались подъ руководствомъ діаконъ села Елховки Зиновія Фролова съ 15—30 сентября.

4) *Въ селѣ Шламкѣ* подъ руководствомъ діаконъ села Новыхъ Костычей Іоанна Доброврахова; практиковались 2 учителя-діаконъ, 8 псаломщиковъ, 6 учителей и 6 учительницъ. Курсы продолжались съ 20 сентября по 3-е октября.

б) по Ставропольскому уѣзду.

5) *Въ гор. Ставрополь* при церковно-приходской школѣ Ставропольскаго Троицкаго собора подь непосредственнымъ руководствомъ о. прот. Богоявленскаго съ 20 августа по 8 сентября занимались на курсахъ 7 діаконъ, 21 псаломщикъ, 2 учителя и 5 учительницъ. Для руководства были приглашены три опытныхъ учителя: діаконъ Ѳедоръ Храмовъ изъ церк.-прих. школы Казанскаго собора г. Самары, Александръ Кузнецовъ — учитель церк.-пр. школы при ст. желѣз. дороги „Кинель“ и Веніаминъ Громовъ, преподаватель пѣнія. Кромѣ того псаломщикъ соборной церкви г. Ставрополя ежедневно не менѣе часу велъ съ курсистами переплетное мастерство. На курсы израсходовано 370 рублей.

в) по Бугульминскому уѣзду.

6) *Въ гор. Бугульмь*, въ школѣ при Николаевской богадѣльнѣ съ 2—15 октября подь руководствомъ учителя Витевскаго и діакона Громова, было на курсахъ: 1 діаконъ и 11 псаломщиковъ.

7) *Въ селѣ Сходневѣ* 2 округа, съ 27—30 сентября подь руководствомъ псаломщика села Сходнева Дмитрія Спасскаго занимались 1 діаконъ и 7 псаломщиковъ.

8) *Въ селѣ Туармѣ* 3-го округа, занимались, подь руководствомъ учителя Туарминской школы Михаила Никитина и благочиннаго Петра Синдякина съ 16—19 октября, на курсахъ присутствовали 4 учителя-діакона, 6 псаломщиковъ и 24 свѣтскихъ учащихъ лица.

г) по Бугурусланскому уѣзду.

9) *Въ слободѣ Кинель-Черкасахъ* при Вознесенской церковно-приходской школѣ подь руководствомъ діакона Вознесенской церкви Іоанна Ефимова съ 20—30 сентября, практиковалось на курсахъ 3 діакона, 6 псаломщиковъ и 1 учительница.

10) *Въ селѣ Семеновкѣ* 8 округа, всѣ учителя и псаломщики округа собирались на 9-е октября и занимались подь руководствомъ священника села Тимошкина Николая Цвѣтаева.

д) по Бузулукскому уѣзду.

11) *Въ селѣ Алексѣевкѣ* 2 округа, съ 10—14 октября занимались подъ руководствомъ псаломщика того-же села Аквилонова 1 діаконъ и 3 псаломщика.

12) *Въ селѣ Грачевкѣ* 4 округа, здѣсь подъ руководствомъ діакона села Мочи Іоанна Архангельскаго съ 21—30 сентября практиковалось 9 учителей псаломщиковъ.

13) *При Ключегорскомъ женскомъ монастырѣ* VII округа подъ руководствомъ учительницы Раковской и діакона Ясенева съ 5—11 октября, на курсахъ занималось 3 діакона, 12 псаломщиковъ, 3 вольнослушателя и 2 учительницы.

14) *Въ селѣ Толкаевкѣ* 9 округа, 1 діаконъ, 8 псаломщиковъ и 1 учительница подъ руководствомъ о. благочиннаго Скворцова и діакона села Киселевки Петра Каменскаго, занимались на курсахъ съ 23—28 октября.

15) *Въ селѣ Сорочинскомъ* 10 округа, 12 учащихъ лицъ 1—9 октября занимались подъ руководствомъ учительницы Еланской и діакона села Новосергіевки Григорія Голубева.

16) *Въ селѣ Богдановкѣ* 11 округа, 4 діакона, 9 псаломщиковъ, 3 учителя и 1 учительница, занимались на курсахъ съ 10—14 октября, руководителями курсовъ были: наблюдатель о. Поспѣловъ и діаконъ села Богдановки Павелъ Кананыкинъ.

е) по Николаевскому уѣзду.

17) *При церковно-приходской школѣ* города Николаевска курсы были устроены съ 17—23 сентября для учителей, діаконъ и псаломщиковъ градскаго округа, руководителями были: священникъ села Давыдовки о. Ушаковъ и протоіерей Лебедевъ.

18) *Въ селѣ Ивантѣевкѣ* 1 округа, 4 учителя-діакона и 6 псаломщиковъ занимались на курсахъ съ 18—23 сентября подъ руководствомъ діакона села Селезнихи Аѳанасія Городецкаго и священника села Ивантѣевки Рыбакова.



19) *Въ селѣ Липовкѣ* 2 округа, 3 діакона, 8 псаломщиковъ, одинъ учитель свѣтскій и 1 учительница, учились на курсахъ педагогическимъ пріемамъ съ 25—30 сентября, руководителями ихъ были діаконъ этого села Колесниковъ и благочинный Розаліевъ.

20) *Въ селѣ Падовкѣ* 3 округа, курсы были устроены также съ 25—30 сентября, на нихъ присутствовали 2 діакона, 10 псаломщиковъ и 1 учитель, руководилъ ихъ въ занятіяхъ діаконъ села Хворостянки Дмитрій Тишинскій.

21) *Въ селѣ Большой Глушицѣ* курсы были устроены для учащихся 4 и 5 округа съ 18—23 сентября, на курсахъ были 3 діакона, 12 псаломщиковъ и 1 учительница, руководили ими наблюдатель Г. Разумовскій и псаломщикъ села Данкова Дмитрій Голубевъ.

22) *Въ селѣ Ломовкѣ* 6 округа, 3 діакона, 12 псаломщиковъ, 1 свѣтскій учитель и 3 учительницы были на педагогическихъ курсахъ со 2—7 октября, руководилъ ими о. благочинный М. Правдинъ и помощникъ благочиннаго о. Благомысловъ.

23) *Въ селѣ Сакмыковкѣ* 8 округа, съ 18—23 сентября девять учащихся лицъ занимались на курсахъ подъ руководствомъ діакона села Савельевки Н. Аманацкаго.

ж) по Новоузенскому уѣзду.

24) *Въ селѣ Питеркѣ* были устроены съ 18—30 сентября краткосрочные курсы для учителей 1, 3, 4, 5 и 6 округовъ подъ руководствомъ діакона этого села Стефана Алексѣевскаго и завѣдующаго Питерской школой священника Сергія Діомидова, на курсахъ присутствовало 1 діаконъ, 20 псаломщиковъ и 1 учительница.

25) *Въ селѣ Орловомъ Гавѣ*, 2 округа курсы, продолжались съ 17—23 сентября, руководилъ ими діаконъ Генерозовъ и земскій учитель Пономаревъ, въ число курсистовъ вошли 1 діаконъ, 5 псаломщиковъ, 4 учителя и 3 учительницы.

Такимъ образомъ, осенью текущаго учебнаго года въ Самарской епархіи были устроены краткосрочные учительскіе курсы въ 25-ти пунктахъ; слушателей на курсахъ было всего — учителей церковныхъ — школь діаконѣвъ 54, псаломщиковъ 225, свѣтскихъ учителей 52 и учительницъ 48 (379). Устройство курсовъ: приглашеніе курсистовъ и образцоваго учителя-руководителя, сборъ и раздача денегъ на путевые расходы курсистамъ и завѣдываніе внѣшнимъ ходомъ дѣла лежало на отцахъ благочинныхъ — наблюдателяхъ.

Предъ началомъ дѣла почти во всѣхъ перечисленныхъ пунктахъ о. о. наблюдателями были отслужены торжественные молебны при общемъ пѣніи курсистовъ, и нѣкоторыми изъ о. о. благочинныхъ сказано при этомъ приличествующее случаю слово къ прибывшимъ на курсы и ихъ руководителямъ. Послѣ молебна немедленно приступали къ самому дѣлу.

Ходъ дѣла былъ вездѣ почти одинъ и тотъ же: съ 8 или 8<sup>1/2</sup> часовъ утра и до 2—3 часовъ пополудни всѣ курсисты присутствовали въ школѣ при занятіяхъ дѣтей. здѣсь руководящій курсами учитель сначала обыкновенно давалъ самъ образцовые уроки, а курсисты наблюдали его преподаваніе, затѣмъ по его примѣру они вели уроки по очереди и сами, но прежде чѣмъ давать уроки въ школѣ, слушатели курсовъ обязывались составить наканунѣ конспектъ этого урока и представить его на разсмотрѣніе руководителя. Съ 4—5 часовъ вечера и до 8—10 часовъ всѣ курсисты снова собирались въ школу, но уже безъ дѣтей — школьничковъ. Въ эти вечернія занятія обыкновенно критически разбирали всесторонне уроки, данные кѣмъ либо изъ курсистовъ утромъ въ школѣ, затѣмъ руководитель сообщалъ теоретическія указанія всѣмъ слушателямъ какъ вести дѣло въ школѣ, какой должно установить внѣшній порядокъ въ школѣ, какъ обучать по звуковому методу чтенію, какъ вести объяснительное чтеніе, какъ преподавать счисленіе и всѣ другіе предметы, входящіе въ программу церковныхъ школь. Въ Шламкѣ былъ даже составленъ общій конспектъ для учителей школь грамоты съ указаніемъ чему они должны учить въ своихъ школахъ. Къ сожалѣнію, не во всѣхъ пунктахъ, гдѣ

устроены были курсы, оказались образцовые учителя пѣнія, а потому въ Ломовкѣ и Сакмыковкѣ, на примѣръ, курсистамъ не пришлось видѣть об азовыхъ уроковъ церковнаго пѣнія.

Руководить курсами о. о. наблюдателями, какъ видно изъ вышеприведеннаго поименованія ихъ, назначались все учителя опытные педагогически: прослужившіе по нѣскольку лѣтъ съ успѣхомъ въ должности народныхъ учителей, или же лица, окончившіе курсъ духовной и учительской семинарій. Всѣ они не только знакомы практически съ хорошими педагогическими приѣмами, но въ состояніи были сообщать своимъ слушателямъ и теоретическія цѣнныя указанія по дидактикѣ и педагогикѣ. Нѣкоторые изъ нихъ настолько успѣшно, усердно и образцово вели дѣло, что о. о. наблюдатели и уѣздныя отдѣленія вмѣнили себѣ въ долгъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ объ особомъ поощреніи ихъ.

Несмотря на исключительную въ нѣкоторыхъ случаяхъ краткость времени, употребленнаго на курсы, всѣ безъ исключенія о. о. наблюдатели—благочинные и уѣздныя отдѣленія въ своихъ отчетахъ заявляютъ, что курсы принесли слушателямъ ихъ серьезную и большую пользу. Учителя—псаломщики, а часто и діаконы безъ педагогической подготовки, ни разу не видавшіе, какъ ведется дѣло въ хорошихъ школахъ, на курсахъ, можетъ быть, въ 1-й разъ услышали, какъ должно дѣлать это трудное дѣло, поняли, что они всѣмъ не такъ вели его доселѣ и слышали со словъ и увидѣли на примѣръ, что существуютъ способы преподаванія и школьнаго порядка безусловно превосходнѣйшіе практикуемыхъ ими. Не ссылаясь на официальные заявленія о. о. устроителей курсовъ, слушаемъ, что пишутъ сами курсисты объ этомъ дѣлѣ, вотъ напр. одинъ изъ псаломщиковъ, бывшихъ на Шлѣмскихъ курсахъ, что говорить о нихъ: „извѣстіе о курсахъ пугало меня, такъ какъ мнѣ предстояло въ первый разъ присутствовать на нихъ. Но вотъ пришло 20-е сентября и я явился на курсы, гдѣ мнѣ въ первый разъ показалось, какъ будто я очутился въ какомъ нибудь лѣсу. Начинаются уроки: сначала образцовые руководителя, а потомъ и практическіе курсистовъ, между которыми находился и я. Уроки эти мнѣ частью приходилось слушать, а частью и самому препо-

давать. Наконецъ, двухнедѣльные курсы кончились и что же оказалось? Весьма многое, о чемъ я прежде и не имѣлъ даже понятія и что мнѣ впоследствии на поприщѣ школьнаго дѣла послужить на огромную пользу, потому что я здѣсь узналъ и познакомился со школьной дисциплиной, а слѣдя за приемами преподаванія руководителя и курсистовъ я изучилъ эти приемы, самые легкіе, — какъ можно внѣдрить въ невинныя души малютокъ — учениковъ горькій и трудный для нихъ корень ученія... (Псаломщикъ с. Кротовки — Евг. Кам.).

Другіе курсисты объясняютъ подробнѣе, что они извлекли для себя изъ требованія на курсахъ, и всѣ они выражаютъ письменно, а иногда и публично въ лицѣ своихъ представителей благодарность о. о. наблюдателямъ за устройство курсовъ и руководителямъ за ихъ указанія.

При закрытіи курсовъ были отслужены благодарственные Богу молебны и курсисты разъѣзжались по домамъ съ надеждой, что будущей осенью они будутъ имѣть возможность снова собраться также, но еще при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, чтобы напомнить забытое и обогатиться новыми лучшими приемами и теоріями школьнаго обученія.

*Н. В.*

---

### **Пчеловодство, какъ пріятное и полезное занятіе для духовенства.**

(Окончаніе).

Къ вамъ слово, сельскія матушки! Вами поддерживается весь порядокъ въ домѣ. Вамъ по преимуществу поручается воспитаніе семьи. Вашъ вкусъ несомнѣнно отражается на всемъ видимомъ порядкѣ дома и на внутренней дисциплинѣ семьи. Прекрасная дисциплина въ семьѣ — гордость женщины матери. Какой пріятный, полезный, незамѣнимый урокъ найдете вы для себя въ занятіи пчеловодствомъ. Здѣсь вы встрѣтитесь прежде всего съ поразительной смѣтливостью насѣкомыхъ, со стройнымъ, установившимся порядкомъ въ занятіяхъ, достойнымъ полнѣйшаго подражанія. Здѣсь увидите



вы примѣрную любовь къ дѣтямъ, образцовый уходъ за ними, примѣрную чистоту и опрятность и благо. если эти наблюденія перенесете на свой домъ, въ свою семью. Здѣсь увидите вы кипучую дѣятельность, неустанный трудъ и разумнѣйшее распредѣленіе его между старшими и младшими членами семьи. Здѣсь увидите вы, какъ трудолюбіе увѣнчивается производствомъ чистѣйшихъ продуктовъ— меда, составляющаго полезнѣйшее украшеніе самой изысканной трапезы, и воска, составляющаго чистѣйшее жертвоприношеніе Богу. Займитесь, же пчелкой. Не считайте занятіе пчеловодствомъ для себя непосильнымъ: ваше умственное развитіе болѣе чѣмъ достаточно для ознакомленія съ пчеловодствомъ, а внѣшняя обстановка одна изъ самыхъ благопріятствующихъ сему занятію. Кромѣ того вы имѣете всегдашняго совѣтника, руководителя и помощника въ вашемъ батюшкѣ, который по роду своихъ служебныхъ занятій нерѣдко принужденъ бываетъ отлучаться отъ дома, тогда какъ ваша дѣятельность главнымъ образомъ сосредоточена въ домѣ и при домѣ. Отъ васъ требуется наблюденіе и распоряженіе. Не вѣрьте стариннымъ и ходячимъ сказаніямъ о томъ, будто пчелы, не желая показывать своего хозяйства любопытствующимъ, залѣпляютъ стѣнки такъ наз. *наблюдательныхъ* стеклянныхъ ульевъ и так. обр. не даютъ возможности постигнуть ихъ секретъ. Правда, пчелы работаютъ только во тмѣ и потому если оставить стеклянные стѣнки улья незакрытыми, пчелы дѣйствительно залѣпятъ ихъ. Но если вы заранее устроите въ ульѣ тьму, приставивши къ стеклу досчатые стѣнки, которыя отнимаются только во время наблюденія, то пчелы преспокойно будутъ работать за стекломъ, не обращая вниманія на наблюдающихъ, лишь бы только послѣдніе вели себя спокойно \*)... Съ какимъ удовольствіемъ будете вы ожидать и встрѣчать изъ учебныхъ заведеній въ лѣтнее время вашихъ дѣтокъ—будущихъ пчеловодовъ и вашихъ ближайшихъ помощниковъ. Закипитъ работа, работа полезная, пріятная для всѣхъ: кто несетъ курилку, кто рамки съ вощиною, кто крючекъ и ножикъ. Всѣ заняты; всѣ веселы и довольны. Остается вамъ для поощренія болѣе усердныхъ об-

\*) Подробное устройство наблюдательнаго стекляннаго улья см. у А. Бутлерова „Пчела и ея жизнь“.

шать и отвести рой и тогда соревнованіе ихъ будетъ безгранично: они сами пожелаютъ ухаживать за своимъ ульемъ. Вы опять только распоряжайтесь и повелѣвайте. Полюбите же пчелку только сначала и потомъ вы никогда не оставите ее. Такъ увлекательно занятіе ею!... Женщина съ своимъ терпѣніемъ, любовію къ семьѣ и съ своими плавными движеніями какъ будто создана для ухода за пчелами, любящими ровное, спокойное съ ними обращеніе. Обратите вниманіе и на то, что въ ульѣ господствуетъ и распоряжается не царь, а „царица“, „матка“. Не есть ли это прямое указаніе со стороны самого Провидѣнія, что и вѣдагся съ ульемъ причинѣ всего женщинѣ? Такимъ занятіемъ вы много поможете и своей семьѣ, и своему батюшкѣ; а помогая ему сослужите великую службу распространенію просвѣщенія и поддержанію матеріальнаго благосостоянія среди темной и бѣдной массы народной \*).

### РУКОВОДСТВА ПО ПЧЕЛОВОДСТВУ.

1) *Т. В. Кованъ*. Медоносная пчела. Переволь съ англійскаго Л. А. Потѣхина. Изд. Девріена. 1895 г. съ 72 рис. 244 стр. + VIII. п. 1 р.

Въ книгѣ этой заключается подробное изложеніе анатомическаго строенія пчелы и ея частей: головы, груди, ножекъ, крыльевъ, жала и др. и процесса происхожденія пчелы изъ червячка, выходящаго изъ снесеннаго маткой яичка.

2) *Т. В. Кованъ*. Руководитель англійскаго пчеловодства. Перев. Зубарева. Ц. 60 к.

\*) Одновременно съ пчеловодствомъ можно рекомендовать еще занятіе шелководствомъ, которое гораздо легче, спокойнѣе и проще и въ собственномъ смыслѣ есть занятіе дамское и дѣтское: выкормить червяка въ теченіи 32 сутокъ, и по завивкѣ въ коконъ, заморить его. Желающимъ ознакомиться съ шелководствомъ можно порекомендовать «Краткое руководство къ правильному воспитанію шелковичнаго червя» (соч. Г. Болле, переводъ А. Тихомирова. Предварительно же необходимо заняться посадкою деревьевъ, распространеніемъ которыхъ такъ занято теперь Самарское земство, устроившее при Кануевско<sup>й</sup> зем. школѣ червоводню и имѣющее отъ завѣдующаго школой и червоводней г. Еланскаго помѣститъ составленную имъ шелководную коллекцію на Нижегородской выставкѣ сего 1896 г. Выкормку червей можно нач. нать съ 3—4 года возраста тутовыхъ деревьевъ.

3) *Л. Л. Лангстротъ* (американецъ). Пчела и улей. Пер. подъ ред. Кондратьева съ 123 рис. 1892 г. XXIV стр. + 481. Ц. 2 р. 50 к.

Въ этой книгѣ, кромѣ главъ объ общихъ свойствахъ, ихъ постройкахъ и пищѣ, имѣются главы о жилищахъ пчелъ (виды ульевъ и ихъ частей); объ обращеніи съ пчелами; объ естественномъ и искусственномъ роеніи, о выводѣ матокъ; о различныхъ породахъ пчелъ; пересылкѣ и перевозкѣ ихъ; объ устройствѣ пасѣки; о кормленіи пчелъ; о зимовкѣ; о воровствѣ и способахъ предупрежденія; объ искусственной вошинѣ; о медоносныхъ растеніяхъ; о болѣзняхъ и врагахъ пчелъ; объ употребленіи меда и воска и календарь пчеловода.

4) *Эд. Бертранъ* (швейцарецъ). Уходъ за пасѣкою, Календарь пчеловода. Съ 21 рис. и 3 чертежами главныхъ типовъ улья. XVII + 239 стр. 1893 г. Ц. 90 к.

Книга эта удобна для пользованія особенно потому, что наставленіе объ уходѣ за пчелами изложено въ ней календарно, по мѣсяцамъ года. Вторая часть книги заключаетъ общія понятія о пчелахъ, трутняхъ и маткѣ и проч.; о приборахъ и инструментахъ, необходимыхъ при пчеловодствѣ. Различные типы ульевъ Дадана, Лайанса и Бурки — Гекера.

5) *Левицкій*. Пчеловодство. Перев. съ польск. И. Любарскаго. Ц. 1 р. 50 к.

6) *Гравенгорста*. Практическій пасѣчникъ. Переводъ съ нѣмецкаго. Ц. 1 р.

7) *Берленша*. Пчела и ея воспитаніе въ ульяхъ съ подвижными сотами. Перев. съ нѣм. Бутлерова. Ц. 3 р.

3) *Юл. Любенецкаго*. Полное практическое руководство для пасѣчниковъ. Перев. Чупорскаго. Въ 3 томахъ Ц. 5 р.

При всей своей полнотѣ и обстоятельности указанная руководства или слишкомъ дороги, или представляютъ затрудненіе для русскаго читателя тѣмъ, что въ большинствѣ ихъ не указывается соотвѣтствія иностранныхъ измѣреній пространства и вѣса измѣреніямъ русскимъ. Почему далѣе мы указываемъ сочиненія пчеловодовъ русскихъ, очень дешевыхъ по цѣнѣ (кромѣ

одного) и вполне достаточныя для изученія рациональнаго пчеловодства \*). Въ виду того, что изъ указываемыхъ руководствъ довольно изучить одно—два, чтобы ознакомиться со всѣми существенными приемами рациональнаго пчеловодства, мы укажемъ болѣе подробно содержаніе нѣкоторыхъ изъ такихъ руководствъ.

9) *Зубарева*. Пчеловодство. Ц. 1 р. 50 к.

10) *Андреяшева*. Руководство къ разумному пчеловодству. Ц. 1 р.

11) Его же. Упрощенный рамочный улей. Ц. 30 к.

12) *Табусина*. Руководство къ рациональному пчеловодству. Ц. 1 р.

13) *Успенскаго* священника. Самоучитель пчеловодства. (Уходъ за пчелами въ улучшенномъ колодномъ ульѣ). Ц. 1 р.

14) *Юшкова*. Дупляночное пчеловодство, (Уходъ за пчелами въ улучшенной дуплянкѣ). Ц. 80 к.

15) Народный календарь на 1890 и 1891 г. протоіерея *Г. Наумовича*. Ц. 20 к. каждому.

Въ этомъ календарѣ рекомендуется между прочимъ соломенный улей, какъ особенно удобный и зимой и лѣтомъ, дешевый по матеріалу и легкій по способу изготовленія. Тотъ же улей рекомендуется и *И. С. Кулландою*, который назвалъ такой улей „золотымъ“.

16) *Шимановскаго Всеволода*. Пасѣка при народной школѣ. Указанія начинающимъ учителямъ — пчеловодамъ. Одобр. Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ. 1895 г. Ц. 30 к.

17) *Мусинъ-Пушкиной О. И.* Какъ вести пчечъ въ ульѣ Дадава. Съ 17 рис. 1895. Ц. 25 к.

18) *Вѣстникъ* русскаго пчеловодства, изд. подъ редакціею проф. *С. П. Глазенапа*. Ц. 2 р. въ годъ. Одобр. Мин. Нар. Просв. и Св. Синодомъ. Адресъ: Екатерининскій каналъ, 27\*\*).

\*) Книги высылаются отъ книгопродавца — издателя *Девріена*. С.-Петербургъ. В. О. Румянцевская площадь, собств. домъ, № 1—2. Полный каталогъ книгъ бесплатно.

\*\*) Изъ склада этого Общества высылаются нѣкоторыя книжныя руководства по пчеловодству, сѣмена медоносныхъ травъ и разныя принадлежности пчеловодства. *Прейсъ-Курантъ* бесплатно.

19) *Кулланды И. С. \*)*. Народная пчела. Ц. 1 р. 10 к.

20) *Ст. Красноперова*. Пчелиный уставъ, или уходъ за пчелами въ улучшенныхъ колодкахъ. 1895 г.

21) *Бутлерова*. Какъ водить пчель. Ц. 15 к.

22) *Его же*. Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства. 1892 г. Ц. 60 к. съ рисунками въ текстѣ. V+141 стр. (Складъ этой книги въ магазинѣ товарищества „Общественная Польза“. С.-Петербургъ Б. Подъяч. № 39. За пересылку по почтѣ 15 коп.).

Общее содержаніе книги. — Стекланный наблюдательный улей; его устройство и польза. Жизнь и обычаи пчель: матка, трутень, рабочая пчела. Устройство ульевъ: ихъ желательныя качества и различныя системы. Уходъ за пчелами: весной, лѣтомъ, осенью и зимой.

23) *Л. А. Потъхина*, секретаря пчеловодной комиссіи при Императорскомъ Волын. Экон. Обществѣ. Справочная книжка для пчеловодовъ. Съ 88 рис. 1891 г. Ц. 50 коп.

Содержаніе. — Календарь пчеловода: распределеніе пчеловодныхъ занятій на всѣ 12 мѣсяцевъ. Естественная исторія пчелы. Болѣзни пчель. Враги пчель. Медоносныя растенія. Питаніе пчель. Подкормка. Продукты пчеловодства. Ульи и снаряды. Уходъ за пчелами: весна, лѣто, осень и зима. Работы, не входящія въ кругъ годовыхъ занятій. Справочный отдѣлъ.

24) *Его же*. Учебникъ пчеловодства, составл. по порученію пчеловодной комиссіи при Императорскомъ Волын. Эконом. Обществѣ, примѣнительно къ выработанной ею программѣ. X+144 стр. съ 83 рис. 1893 г. Ц. 75 к.

Содержаніе. — Естественная исторія пчелы и ея жизнь. Выборъ мѣста для пасѣки; обезпеченіе пчелы взяткомъ; системы пчеловодства. Болѣзни и враги пчель. Устройство ульевъ; пасѣчныя принадлежности и снаряды. Уходъ за пчелами со времени ихъ перваго облета до роенія. Роеніе пчель натуральное

\*) Иларіонъ Семеновичъ Кулланда — завѣдующій образцовымъ казеннымъ пчельникомъ въ Пензѣ — весьма любезно даетъ указанія и совѣты по пчеловодству на мѣстѣ.

и искусственное. Уходъ за пчелами послѣ роенія до пригото-  
вленія ихъ къ зимовкѣ. Отборъ продуктовъ пчеловодства Пригов-  
леніе пчелъ къ зимовкѣ Зимовка пчелъ. Обращеніе съ продук-  
тами пчеловодства.

*Пчеловодъ-любитель.*

---

### *Милостивые Благотворители!*

30 іюня 1894 года великое несчастіе посетило нашъ, села  
Кумина, Скопинскаго уѣзда, Рязанской губерніи, приходъ: нашъ  
приходскій деревянный храмъ сгорѣлъ до основанія. Въ настоя-  
щее время намъ предстоитъ построеніе новаго, вмѣсто сгорѣвша-  
го, храма. Приходъ нашъ очень бѣдный, и, по крайней скудо-  
сти нашихъ приходскихъ средствъ, мы не можемъ даже и на-  
чать построеніе нашего новаго храма. Но надѣясь на милосер-  
діе Божіе, мы не отчаиваемся въ надеждѣ на устройство новаго  
храма. Поэтому, во имя Христа Спасителя, позволяемъ себѣ  
обратиться съ покорнѣйшею просьбою къ вамъ, Милостивые Бла-  
готворители. Порадѣйте о построеніи нашего храма! Помогите,  
ради Господа, намъ безпомощнымъ въ нашемъ благомъ и необ-  
ходимомъ христіанскомъ дѣлѣ вашею посильною лептою. Ваша  
помощь, въ какомъ бы ни была она размѣрѣ, принята будетъ  
съ глубочайшею благодарностью, и молитвы за всѣхъ благотво-  
рителей на построеніе храма въ нашемъ селѣ будутъ вѣчно воз-  
носиться предъ престоломъ Всевышняго. Св. Православная цер-  
ковь не забываетъ благотворителей св. храмовъ: она вѣчно мо-  
лится и испрашиваетъ милости у Господа благотворителямъ и  
украшителямъ храмовъ Божіихъ.

И мы, живущіе—недостойные молитвенники, будемъ считать  
своею священнѣйшею обязанностью молиться за радѣтелей по  
устроенію нашего приходскаго храма. Посильную лепту вашу, съ  
обозначеніемъ вашего имени и именъ вашихъ родственниковъ,  
просимъ адресовать въ г. Скопинъ, въ с. Кумино, Маклаков-  
ской волости, предсѣдателю Куминскаго попечительства Александръ

ру Николаевичу Голощанову. Подлинное подписали: председатель попечительства А. Н. Голощановъ. Священникъ Леонидъ Лехаревскій и церковный староста В. И. Шевцовъ.

## ВЪ ДОМОСТЬ

о количествѣ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей, высланныхъ изъ книжнаго склада, при Самарскомъ Уѣздномъ Отдѣленіи Епархіального Училищнаго Совѣта, для церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Самарскаго уѣзда.

На 18<sup>5/6</sup> уч. годъ.

№ по порядку	Наименованіе учебниковъ и письменныхъ принадлежностей.	По г. Самарѣ						ИТОГО.	
		По г. Самарѣ	I округъ.	II округъ.	III округъ.	IV округъ.	V округъ.		VI округъ.
1	Евангеліе . . . . .	15 56	45 85	55 60	20 34	30 76	55 98	40 100	769
2	Кратк. молитвенникъ . . . . .	95 15	65 20	120 15	30 15	40 15	70 50	55 40	654
3	Азб. для обуч. отроковъ . . . . .	—	105	120	75	120	210	215	845
4	Ильминскій. Книга для учителей. Азбука . . . . .	— 10	2 15	5 10	1 10	2 15	4 20	3 24	121
5	Ильминскій. Книга для учениковъ. Азбука . . . . .	70 65	— 110	— 70	— 60	— 90	— 180	— 200	845
6	Ильминскій. Обученіе грам. для учителей . . . . .	10 —	— 3	— 2	— 2	— 2	— 4	— 5	28
7	Ильминскій. Обученіе грам. для учениковъ . . . . .	10 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	10
8	Часословъ . . . . .	25 10	20 24	30 10	10 10	10 13	17 25	15 25	244
9	Псалтирь . . . . .	60 —	30 3	30 —	25 —	20 —	35 10	30 —	243
10	Октоихъ . . . . .	— —	4 6	10 —	2 —	— —	8 —	6 —	40





№ по порядку	Наименованіе учебниковъ и письменныхъ принадлежностей.	Пог. Самарѣ.	I округъ.	II округъ.	III округъ.	IV округъ.	V округъ.	VI округъ.	ИТОГО.
28	Аспид. досокъ . . . . .	305 100	207 132	235 100	165 100	225 110	385 300	390 300	3054
29	Грифелей . . . . .	21 15	10 22	11 11	6 10	10 17	18 20	19 16	206
30	Линеекъ . . . . .	85 60	— 70	— 50	— 40	— 46	— 85	— 60	496
31	Бумаги . . . . .	12 25	10 31	11 20	6 10	10 23	18 50	19 60	305
32	Карандашей . . . . .	28 60	2 30	5 18	5 30	2 33	4 60	3 60	340
33	Ручекъ . . . . .	340 300	230 450	265 250	120 206	220 400	380 550	340 600	4651
34	Перьевъ . . . . .	22 10	7 12	9 8	4 5	10 11	14 10	14 10	146
35	Чернильницъ . . . . .	120 180	— 220	— 150	— 100	— 166	— 250	— 200	1386
36	Сух. чернилъ . . . . .	21 7	10 12	11 6	6 5	10 10	18 12	19 6	153
37	Букварь Лубенецъ . . . . .	6 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	6
38	Истор. чт. Ветхаго зав. . . . .	20 —	— —	— —	— —	— —	— —	— —	20
39	Картини Сиорск . . . . .	— 3	1 6	— 3	6 3	1 4	— 6	— 4	37
40	Бѣлгородскаго поуч. . . . .	— —	10 7	— 5	— 5	— 8	— 16	— 20	66

Примѣчанія: 1) Учебники и письменныя принадлежности высылались въ два срока: предъ началомъ учебнаго 18<sup>95/96</sup> года и по окончаніи первой половины того-же года и распредѣлялись по школамъ Благочинными — Наблюдателями.

2) По распоряженію Отдѣленія Совѣта съ второй половины 18<sup>95/96</sup> уч. г. открыты отдѣленія Уѣзднаго Книжнаго склада въ селахъ (по однѣму и болѣе отдѣленію въ каждомъ благочин. округѣ).

СОДЕРЖАВІЕ БОГОСЛОВСКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

**БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ** (январь 1896 г.).

I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на Четвероевангеліе. Предисловіе, переводъ и примѣчанія А. А. Спасскаго. II. Иерархія Англиканской епископальной Церкви. В. А. Соколова.—О соединеніи церквей. Разборъ энциклики папы Льва XIII отъ 20 іюня 1894 года. А. Д. Бѣляева.—Ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. (Опытъ біографическаго очерка). С. Г. Попова. III. Сроки скорби и памяти объ умершемъ. \*.—На дальнемъ востокѣ. (Письма японскаго миссіонера). Архимандрита Сергія.—Современная Абиссинія. Общественный строй, занятія, образъ жизни и нравы. (Изъ разсказовъ туземца). Е. Е. Долганева. Голосъ съ запада, вызванный окружнымъ патріаршимъ и синодальнымъ посланіемъ свѣтѣйшаго апостольскаго и патріаршаго престола въ Константинополь“. IV. Юридическое и каноническое значеніе религіознаго элемента въ раскольничьемъ бракѣ. Н. А. Заозерскаго —Новости западной философской литературы. (Статья первая).—Введеніе въ философію. А. И. Введенскаго.—„Бесѣды по русской исторіи“. Книга для чтенія въ школахъ и дома. Изданіе Училищнаго Совѣта при Свѣтѣйшемъ Синодѣ. Спб. 1895 г. С. И. Смирнова. V. Православное Догматическое Богословіе. Лекціи заслуженнаго профессора Императорскаго Харьковскаго Университета, протоіерея В. И. Добротворскаго.—Протоколы засѣданія Совѣта Московской Духовной Академіи за 1895 годъ.—Объявленія.

---

(февраль—1896 г.).

I. Святаго отца нашего Ефрема Сирина толкованіе на четвероевангеліе. II. Сужденія современной протестантской церковно-исторической науки объ Аполлинаріи Лаодикійскомъ и его значеніи въ исторіи догматики А. А. Спасскаго, Иерархія Англиканской епископальной церкви В. А. Соколова. Ректоръ Московской Духовной Академіи протоіерей Александръ Васильевичъ Горскій. (Опытъ біографическаго очерка). С. Г. Попова.

Критика нравственнаго ученія Бэнтама. И. В. Попова, III. Посѣщеніе своихъ паствъ православными архіереями. Н. А. Заозерскаго. Письма преосвящ. Никодима, епископа Енисейскаго и Красноярскаго, къ проф. И. В. Платонову. Съ примѣчаніями Н. А. Колосова. Исповѣданіе вѣры старокатоликовъ. В. А. Соколова. Родовая икона Воейковыхъ въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ. Графа М. В. Толстаго. IV. Секція по наукамъ о религіи на третьемъ международномъ конгрессѣ католическихъ ученыхъ. С. С. Глаголева. Юридическое и каноническое значеніе религіознаго элемента въ раскольничьемъ бракѣ. Н. А. Заозерскаго. V. Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1895 годъ. Объявленія.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

Отъ Правленія Николаевскаго духовнаго Училища.

Въ настоящее время свободна должность надзирателя надъ воспитанниками училища. Лица, желающіе занять эту должность и имѣющіе на это право, благоволятъ подать прошеніе въ Правленіе училища не позже 20 марта сего года.

---

### АРХИТЕКТОРЪ

З. КЛЕЙНЕРМАНЪ.

Инженеръ строительнаго отдѣленія Губернскаго Правленія предлагаетъ услуги по церковнымъ постройкамъ. Смотри постановленіе Консистеріи за май 94 г. стр. 194.

Самарская улица (между Москательнѣй и Предтеченской улицъ), домъ Маликова, квартира инженера Зелихманъ. Принимаетъ съ 3-хъ часовъ дня, а по праздникамъ съ 12 часовъ.

# АПТЕКАРСКІЙ МАГАЗИНЪ М. М. ПОВЕРНЪ.

---

На Саратов. улицѣ, въ собствен. домѣ, рядомъ съ аптекой.

---

Складъ аптекарскихъ товаровъ, натуральныхъ минеральныхъ водъ, резиновыхъ издѣлій.

Хирургическіе инструменты и перевязочный матеріаль. Патентованныя и зубныя средства Парфюмерныя и косметическія средства, мыла туалетныя и медицинскія.

Средства отъ насѣкомыхъ.

Термометры медицинскіе, для ваннъ и комнатные, кружки Эсмарха.

Пряности для стола и кухни.

Прованское и горчичное масла, уксусная эссенція и проч.

Иногороднимъ высылка безъ замедленія съ наложеннымъ платежомъ.

---

## САМАРСКАЯ КОНТОРА

КОСТРОМСКОГО ПОМѢЩИКА

ВЛАДИМИРА ФЕДОРОВИЧА ЛУГИНИНА,

имѣеть на Самарской пристани большой запасъ строевого — елеваго и сосноваго дѣса отъ сплава изъ собственныхъ Ветлужскихъ имѣній, Костромской губерніи, извѣстнаго высокимъ качествомъ по чистотѣ и плотнослойности древесины. Торговля производится: оптовая, въ навигаціонное время, изъ плотовъ съ воды (караванъ противъ Аннаевской дачи) и розничная балками и тесинами всѣхъ сортовъ изъ постоянныхъ складовъ на Волжской пристани № 3 и 6 и за р. Самаркой, рядомъ съ Панышинымъ.

Торговля поставлена на началахъ безусловной добросовѣстности, гарантирующей довѣріе покупателя отъ злоупотребленій.

Управляющій по довѣренности, Лугинина

И. Марковъ.

---

ВНОВЬ ОТКРЫТЫЙ СЪ 1-ГО ЮЛЯ 1895 ГОДА

СПЕЦИАЛЬНЫЙ

РУССКИХЪ ВИНОГРАДНЫХЪ ВИНЪ

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ

**С. Э. МАТОСОВА,**

владѣльца виноградныхъ плантацій на Кавказѣ,

предлагаетъ ЦЕРКОВНАГО ВИНА лучшаго качества, приготовленнаго изъ отборнаго чернаго вяленаго винограда, продуктъ собственныхъ виноградныхъ садовъ, по самымъ доступнымъ цѣнамъ. Покупающимъ вина для церквей, конторою магазина выдается книжка, въ которую записывается отпущенное вино и за забранное по означенной книжкѣ въ разное время вино, по истеченіи года, считая со дня выдачи книжки, дѣлается 10% скидка съ рубля.

При магазинѣ также имѣются натуральный Кавказскій коньякъ, Кизлярскихъ заводовъ, и иностранныя виноградныя вина лучшихъ фирмъ.

Садоводство и винодѣліе фирмы существуетъ съ 1850 года.

Магазинъ помѣщается на углу Заводской и Николаевской улицъ, рядомъ съ мужской гимназіей, недалеко отъ Духовной Консistoriи, въ городѣ Самарѣ.

# СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ.“

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ, БОЛЬШАЯ МОРСКАЯ, № 37

Основной и запасные капиталы 25.000,000 РУБЛЕЙ.

Общество заключаетъ:

## СТРАХОВАНІЯ ОТЪ ОГНЯ

строений всякаго рода: въ томъ числѣ церквей, домовъ церковно-служителей, попечителей, сельскихъ школъ, движимаго имущества и товаровъ по умѣреннымъ преміямъ.

## СТРАХОВАНІЯ ТРАНСПОРТОВЪ

на рѣкахъ и моряхъ, по желѣзнымъ и грунтовымъ дорогамъ  
страхованіе корпусовъ судовъ.

Страхованія жизни, т. е. капитала, дохода и приданаго.

## СТРАХОВАНІЯ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ

отдѣльныхъ лицъ и коллективныя страхованія служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Агентами Общества въ городѣ Самарѣ состоятъ:

1) *С. В. Тихуновъ* (Казанская ул., домъ Н. Ф. Маркова, рядомъ съ Аржановымъ) для пріема всѣхъ вышеперечисленныхъ страхованій;

2) *П. А. Конозаловъ*. (Николаевская ул., соб. домъ) для пріема страхованій жизни и отъ несчастныхъ случаевъ.

# ВЪ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ МАСТЕРСКОЙ

## ЖИВОШИСИ

# Н. И. ИВАНОВА,

(Самара, Новособорная ул., домъ Обориной).

исполняются: портреты Государя Императора  
**НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА** отъ **20** рублей,  
картины, иконы и принимаются работы на стѣн-  
ную церковную роспись и орнаментную работу.

За церковныя работы плата можетъ быть разсро-  
чена до 3-хъ лѣтъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Религіозно бытовыя замѣтки. П. Андреева. — Торжество православія въ д. Троицкой, Самарскаго уѣзда. С. Д. А. — О сущности и причинахъ прохожденія русскаго сектантства. С. І. П. — Враждебное отношеніе къ церковнымъ школамъ со стороны «мелкой прессы». — Окружныя кратко-срочныя учительскіе курсы, бывшіе въ 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебномъ году, въ Самарской епархіи. Н. В. — Пчеловодство, какъ пріятное и полезное занятіе для духовенства (Окончаніе). — Содержаніе духовныхъ журналовъ. — Объявленія.

Редакторъ протоіерей *Н. Боголюбскій.*



Доволено цензурою 15 Марта 1896 г. Цензоръ, Архимандритъ Филиппъ.

Печатано въ типографіи Н. А. Жданова.