

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ въ 15 чиселъ
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
XIX.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

15-го Іюня № 12 1890 годъ



ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства въ 3-мъ благо-
чинническомъ округѣ, Новомосковского уѣзда, утверждень 2-й
Миссіонерскій Комитетъ подъ названіемъ «Перещенинскаго», въ
составъ котораго вошли и утверждены Его Пресвященствомъ 3
іюня 1890 года слѣдующія лица: предсѣдателемъ—священникъ
села Перещенино Іоаннъ Борейко и членами Комитета священ-
ники: с. Перещенино Андрей Пальведевъ, (который утвержденъ
временнымъ членомъ, впродъ до перехода въ с. Волосское, гдѣ
онъ считается приходскимъ священникомъ), села Лычкова-Епифа-
ній Миропольскій и села Козырщины Автономъ Пальчевскій и
свѣтскія лица: приставъ 3-го стана Борисъ Алексѣевичъ Янчен-
ко, дворянинъ Порфирій Никольскій и крестьяне: Карпъ Кривка,
Мина Жуковецъ и Корнилій Бѣлый.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

а) Голубовскаго № 1-й.

1890 года апрѣля 4 дня, въ силу указа Екатеринославской
Духовной Консисторіи № 3345, по предложенію о. благочиннаго

№ 152, собравшись въ селѣ Голубовкѣ въ составѣ трехъ членовъ священниковъ: Терентія Чевяги, Андрея Пальвелева и Иакова Гладкаго подъ предсѣдательствомъ о. благочиннаго священника Хрисанфа Стефановскаго, Комитетъ имѣлъ совѣщаніе относительно программы веденія бесѣдъ къ увѣщанію и вразумленію совратившихся въ секту: крестьянина Наума Коломойца съ его семействомъ, при чемъ постановили слѣдующее:

Названный сектантъ Наумъ Коломоецъ, какъ видно изъ дознанія, произведеннаго прежде о. благочиннымъ, публично заявилъ, что онъ не принадлежитъ къ „стаду“ церкви православной, почему, съ общаго согласія, рѣшили вести первую бесѣду въ слѣдующее наше собраніе 15 апрѣля—о Божественномъ установленіи нашей единой Соборной и Апостольской церкви. Въ послѣдующія собранія должны вестись бесѣды въ слѣдующемъ порядкѣ: 29 апрѣля—о таинствахъ вообще и въ частности о таинствѣ крещенія; 11 мая—о таинствахъ елеосвященія и миропомазанія; 21 мая—о таинствѣ покаянія; 27 мая—о таинствѣ причащенія. А далѣе, вслѣдствіе наступленія рабочей поры, Комитетъ порѣшилъ, чрезъ предсѣдателя о. благочиннаго, просить Его Преосвященство отложить веденіе увѣщательныхъ бесѣдъ до октября мѣсяца. Перваго же октября—вести бесѣду предположили о таинствѣ священства, 14 октября—о таинствѣ брака, 28 октября—о св. крестѣ и крестномъ знаменіи, 11 ноября—о почитаніи св. иконъ, 22 ноября—о св. храмѣ и вообще вести бесѣды, отвѣчающія на всѣ вопросы, могущіе возникнуть со стороны оппонентовъ во время нашихъ комитетскихъ собраній.

б) *Тоже № 2-й.*

Голубовскій Миссіонерскій Комитетъ, собравшись 1890 года апрѣля 15 дня въ полномъ своемъ составѣ, велъ бесѣду съ сектантами Наумомъ Коломойцемъ и его женой—Марфой, согласно программѣ, опредѣленной въ протоколѣ предыдущаго собранія Комитета, о божественномъ установленіи нашей православной церкви. Бесѣда была ведена въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ, при многочисленномъ стеченіи православныхъ.

Послѣ краткой увѣщательной рѣчи о. благочиннаго къ сек-

тантамъ—возвратиться въ лоно Православной Церкви и послѣ высказаннаго ими нежеланія быть членами православной церкви (подлинныя ихъ слова—„мы овцы не вашего стада, мы сами себя знаемъ, и никому больше нѣтъ дѣла до нашего спасенія“), поведена была рѣчь объ историческомъ развитіи православной церкви и нашей—русской въ частности,—которая приняла христіанское ученіе отъ грековъ, а греки отъ самихъ Апостоловъ. Церковь западная—Римская въ началѣ во всемъ была согласна съ греческою и только чрезъ 1000 почти лѣтъ, вслѣдствіе своихъ нѣкоторыхъ нововведеній, отдѣлилась отъ Восточной Православной Церкви, но и въ ней, какъ ведущей свое начало отъ самихъ Апостоловъ, равно какъ и въ нашей православной грекорусской церкви признаются необходимыми, для полученія вѣрующими христіанами благодати Духа Святаго, Таинства: Крещеніе, Миропомазаніе, Покаяніе, Причащеніе, Священство, Бракъ и Елеосвященіе и въ ней равно, какъ и у насъ, строятся богатые храмы, возжигаются свѣчи, храмы и дома украшаются иконами и дорогими крестами, и христіане освящаютъ себя крестнымъ знаменіемъ, и это, равно какъ и многія другія постановленія, и въ особенности пониманіе мѣстъ Св. Писанія сохраняются и постигаются какъ западную, такъ и главнымъ образомъ нашу восточную православную церковь во всей святости и чистотѣ потому, что церковь, получивъ свое начало отъ самихъ Апостоловъ, правила ея и ученія христіанской вѣры изъясняла, не на основаніи одного своего ума и Св. Писанія, но и на основаніи ученія Святыхъ Отцевъ церкви, т. е. Преданія. Между тѣмъ какъ еретическое ученіе штундистовъ ведетъ свое начало отъ Лютера, который явился почти черезъ полторы тысячи лѣтъ послѣ пришествія І. Христа на землю; и Лютеръ, равно какъ и штундисты, отвергалъ: священство и другія таинства, почитаніе иконъ и креста и не вѣрилъ Преданію, а все Свяш. Писаніе хотѣлъ постигнуть своимъ умомъ, вслѣдствіе чего одинъ понималъ извѣстное ученіе церкви или мѣсто Св. Писанія такъ, а другой тоже самое мѣсто толковалъ уже иначе, а третій еще иначе, почему между лютеранами стало появляться множество еретическихъ ученій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и еретиковъ; какъ то: реформаторы.—кольванисты, анабаптисты, цвангліане, штундисты и друг. (Мат. 23,

8, 10; Лук. 6, 13; Мѣ. 10, 8; Лук. 10, 6; Еф. 4, 11, 8, 14, 20, 28; 2 Тим. 2, 2; Внѣб. бесѣды паст. съ пас. брат. Пр. Богородицы, вып. 7 ст. 10—25).

Послѣ сего было обращено вниманіе на то, гдѣ могли сохраниться въ своей чистотѣ и вѣрности христіанское ученіе и правила Христовой церкви: у лютеранъ ли и штундистовъ, которые появились всего только 300 лѣтъ тому назадъ, и которые все христіанское ученіе стараются объяснить и признать на основаніи одного ума; или въ нашей православной грекороссійской церкви, которая ведетъ свое начало отъ самихъ Апостоловъ, и все ученіе Христа и Св. Апостоловъ, а также и правила совершенія таинствъ и другихъ богослуженій содержитъ во всей чистотѣ и святости не на основаніи своего ума, а на основаніи ученій и разъясненій древнихъ отцевъ церкви, т. е. на основаніи Св. Преданія.

Рѣчь, далѣе, сведена была къ доказательству на основаніи мѣсть Св. Писанія (Іоан. XXI—25; 2 Іоан. 1 г. ст. 12; 3 Іоан. г. 1 ст. 13; 1 Фессал. г. 2 ст. 15), что преданіе есть также важный источникъ, имѣющій одинаковую важность и значеніе, какъ и Св. Писаніе, служащій вѣрнымъ руководствомъ, какъ къ уясненію темныхъ и непонятныхъ мѣсть Св. Писанія, такъ и многихъ установленій церкви. Затѣмъ на основаніи мѣсть Св. Писанія (Мѣ. 16, 16—18; 1 Кор. 10, 4; 1 Тим. 3, 16; Мѣ. 28, 20; Псал. 54, 13; Ефес. 4, 11—16; 5, 23) и Отцевъ церкви Аванасія Александрійскаго, Св. Кипріана, доказана была богоучрежденность церкви (Троицкій Листокъ № 139).

На возраженіе сектантовъ, что нынѣ существующая православная церковь, поелику въ ней есть грѣшныя члены, не есть церковь истинная, въ которой можно было бы найти спасеніе, Комитетъ отвѣтилъ на основаніи мѣсть Св. Писанія (Мѣ. 13, 24—30; 47—50), что частныя грѣшныя члены не мѣшаютъ быть церкви въ общемъ святою,—что Христосъ и приходилъ на землю, чтобы привести къ покаянію грѣшниковъ (Лук. 19, 10; Іоан. 3, 17; Мѣ. 9, 12—13).

Начало бесѣды было открыто пѣніемъ „Христосъ воскресъ“ и закончено пѣніемъ «Ангель вопіяше».

в) *Тоже № 3-й.*

1890 года апрѣля 29 дня, Голубовскій Миссіонерскій Комитетъ, по отправленіи вечерняго богослуженія въ церкви, въ присутствіи большаго собранія народа и сектантки Марѣи Коломойцевой (Наумъ Коломоецъ, мужъ Марѣи, по семейнымъ судебнымъ обстоятельствамъ не явился), согласно выработанной Комитетомъ программѣ, велъ бесѣду вкратцѣ о таинствахъ церкви, какъ благодатныхъ средствахъ, богодарованныхъ людямъ для достиженія ими спасенія вообще и въ частности о таинствѣ крещенія, богоучрежденность котораго доказана примѣромъ Самого Иисуса Христа (Мѣ. III, 13—16), повелѣніемъ Его Апостоламъ крестить все народы (Мѣ. XXVIII, 38; Дѣян III, 38; Іоан. III, 5) и дѣйствительной практикой церкви временъ Апостольскихъ (Дѣян. VIII, 38; Дѣян. III, 38; Дѣян. II, 38). Затѣмъ по прочтеніи Мрк. XVI, 16, на основаніи котораго сектанты отвергають крещеніе дѣтей, была разъяснена, на основаніи мѣстъ Св. Писанія (Іоан. III, 5; 1 Тим. II, 4—6; Мрк. X, 13—16; Кол. II, 11—12), необходимость крещенія дѣтей, что и дѣлали Св. Апостолы, крестивши цѣлыя семейства, въ которыхъ были дѣти (Дѣян. XVI, 14—15; 30—39; 1 Кор. I, 16). Сектантка Марѣя Коломойцева во все время веденія бесѣды стояла и молчала, не возражая и не отвѣчая на предлагаемые ей Комитетомъ вопросы, заявивъ разъ навсегда, что мы не желаемъ вамъ отвѣчать. Бесѣда закончилась пѣніемъ молитвъ „Ангель вопіае“ и „Свѣтися, свѣтися“.

Предсѣдатель Комитета благочинный свящ. Хрисанфъ Стефановскій. Члены свящ.: Терентій Чевяга, Іаковъ Гладкій и Андрей Пальвелевъ.

г) *Голо-Грушевскаго № 1-й.*

1890 года, 7 февраля въ деревнѣ Царская Милость, Гологрушевскаго прихода, 3-й части благочинія, Екатеринославскаго уѣзда, состоялось чрезвычайное собраніе Миссіонерскаго Комитета для увѣщанія находящихся тамъ вѣроотступниковъ—штундо-баптистскаго направленія и утвержденія въ православіи остающихся вѣрными ученію церкви православной. На собраніи изъ бесѣды съ православными и отступившими выяснилось, что уклоняющіе-

ся въ секту—всѣ вообще люди малограмотные, неразвитые и тупые; они хотя и не заявляются фанатиками, но выражаютъ грубое упорство на всѣ увѣщанія и доводы о безпричинности и безосновательности ихъ уклоненій отъ истиннаго пути спасенія; хотя и не заявили никакихъ причинъ и поводовъ къ отступленію отъ православной вѣры, равно какъ не имѣютъ, по видимому, никакихъ основаній утверждать превосходство новаго своего ученія, выражая безмысленныя и непонятныя для нихъ самихъ, вовсе не идущія къ дѣлу основанія въ защиту своихъ заблужденій, въ общемъ—какъ выяснилось изъ объясненій самихъ сектантовъ и, еще болѣе изъ рассказовъ о нихъ православныхъ односельчанъ,—они стремятся къ удовлетворенію своихъ грубыхъ страстей и привычекъ (напр. къ несоблюденію постовъ, къ лѣности посѣщенія храма Божія и тому подобн.) и къ свободному отношенію ко всему тому, что обязательно для православнаго христианина и строго соблюдается имъ. За то православное населеніе этой деревни, выражая свою твердость въ православіи и преданность церкви и всѣмъ добрымъ завѣтамъ древности, въ дѣлѣ благочестія, хотя и выражали крайнее недовольство на сектантовъ за ихъ отступничество, но съ истинно-братской любовью съ тѣмъ вмѣстѣ выражали и скорбь свою за такое печальное явленіе въ ихъ общественной жизни, общая зависящими кроткими мѣрами содѣйствовать начальству въ дѣлѣ возвращенія отступниковъ на путь истинный.

При этомъ Комитетъ должомъ поставяетъ отмѣтить тотъ достойнѣйшій подраженія фактъ истинно-пастырскаго усердія къ миссіонерскому дѣлу, съ которымъ приходскій священникъ е. Голотрушевки о. Аврамій Чайкинъ—этотъ добрый пастырь, по достоинству своего званія, съ полнымъ самоотверженіемъ и часто самопожертвованіемъ, ревнуетъ объ утвержденіи православія, и съ особеннымъ тактомъ—о возвращеніи отступниковъ въ доно-православной церкви.

Собраніе состоялось въ присутствіи мѣстнаго полицейскаго урядника 2-го стана Екатеринославскаго уѣзда. На собраніи было множество народа,—болѣе половины населенія деревни.

Предсѣдатель, благочинный священникъ Автономъ Татарчевскій. Члены свящ.: Павелъ Высоцкій, Михайлъ Донцовъ, Аврамій

Чайкинъ, Иоаннъ Завьяловъ. Дѣлопроизводитель, священникъ Михаилъ Донцовъ.

д) *Тоже № 2-й.*

1890 года 7 апрѣля, собрались члены Гологрушевскаго Миссіонерскаго Комитета подъ предсѣдательствомъ г-на Епархіальнаго Миссіонера въ деревнѣ „Царская Милость“ для собесѣдованія съ сектантами—анабаптистами. По просьбѣ сектантовъ, предметомъ собесѣдованія было избрано иконопочитаніе.

Прежде всего Комитетъ предложилъ сектантамъ высказать тѣ основанія, въ силу которыхъ они отвергають почитаніе Св. Иконъ, что сектанты съ охотою исполнили. Они сослались на вторую заповѣдь Закона Божія и на всѣ тѣ мѣста Ветхаго Завѣта, гдѣ запрещается и осуждается идолопоклонство, заключивъ свою рѣчь словами: „мы не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человѣческаго (Дѣян. XVII, 29).

Выслушавъ сектантовъ, Комитетъ подробно выяснилъ смыслъ и значеніе приведенныхъ ими мѣстъ Св. Писанія, показавъ, что всѣ они относятся къ почитателямъ идоловъ—язычникамъ и присовокупивъ къ этому изложеніе различія отношеній язычниковъ къ идоламъ и православныхъ христіанъ къ Св. Иконамъ.

Послѣ этого Комитетъ началъ частіе развивать ученіе объ иконопочитаніи, указавъ, что и въ ветхомъ завѣтѣ существовало поклоненіе Богу подъ различными образами. Онъ указалъ на скинію съ херувимами, которая служила, по выраженію Ап. Павла, „образомъ небснаго или небснмъ“ (Евр. VIII, 5) и предъ которою Моисей и Ааронъ падали на лица свои у входа ея (Исх. XVI, 6; Ис. Нав. VI, 6), на ковчегъ завѣта съ херувимами, къ которому, когда поднимали, или опускали его, Моисей, возносясь мысленно къ Богу, обращался съ названіемъ; «Господи» (Числ. X, 35—36). А между тѣмъ та и другой—издѣліе рукъ Моисея.

На это сектанты возразили, сославшись на 11-й и 12-й ст. 9 гл. къ Евр., что ветхозавѣтную скинію Христось уничтожилъ, пришедши на землю „съ скиніею нерукотворенною“.

Отвѣчая на это возраженіе, Комитетъ объяснилъ, почему имен-

но такъ, а не иначе Апостоль пишетъ евреямъ, не желающимъ и въ христіанствѣ отрѣшиться отъ того что уже миновало, какъ «сѣнь законная». Да и Иисусъ Христосъ, замѣняя ветхозавѣтную скинью скинью, устроенною Св. Духомъ, не высказалъ никакого не одобренія или порицанія тѣмъ, которые которые поклонялись видимой скинни, какъ образу—небесной.

Далѣе Комитетъ перешель къ Новому Завету, находя въ немъ еще больше свидѣтельствъ о почитаніи Св. Иконъ. Онъ сослался на тѣлесный образъ Иисуса Христа, которому Апостолы поклонились, узнавъ въ Немъ истиннаго Сына Божія (Мр. XIV, 33), на вѣру Іерусалимлянъ, ожидавшихъ исцѣленія больныхъ отъ одной тѣни Ап. Петра (Дѣян. V, 15) и на поклоненіе небесной церкви Иисусу Христу подъ образомъ Агнца (Откр. V, 8).

На послѣднее основаніе сектанты возразили, что Іоаннъ Креститель, видя идущаго Иисуса, сказалъ: «вотъ Агнецъ Божій» (Іоан. 1, 29, 36). И какъ тутъ шель не ягненокъ, такъ и Іоаннъ въ Откровеніи своемъ видѣлъ не ягненка, а самого Иисуса Христа.

На это Комитетъ отвѣтилъ, что Іоаннъ Креститель назвалъ Иисуса Христа такъ потому, что Онъ былъ кротокъ и смиренъ сердцемъ, какъ никто изъ людей, а Іоаннъ Богословъ видѣлъ въ своемъ Откровеніи дѣйствительнаго агнца, такъ какъ онъ приписываетъ ему и рога (Откр. V, 6) и вообще описываетъ все видѣніе свое въ такихъ образахъ, какіе онъ созерцалъ (ibid).

Затѣмъ Комитетъ подробно выяснилъ отличіе поклоненія Богу отъ поклоненія Святымъ Его. Доказывая необходимость поклоненія Божіей Матери и Святымъ, Комитетъ сослался на 48 ст. 1 гл. Лук., на 13 ст. 5 гл. Ис. Нав. и на 15 ст. 2 гл. 2 Цар., присовокупивъ къ объясненію этихъ мѣстъ Св. Писанія, что Архангелъ Михаилъ и Пророкъ Елисей не одобрили-бы тѣхъ, которые имъ кланялись, еслибы это поклоненіе было не позволительно.

Въ заключеніе сектантамъ были прочитаны догматы седьмаго вселенскаго собора объ иконопочитаніи, выдержка изъ Писанія Св. Стефана, Епископа Бостресскаго ¹⁾ и „одно изъ чудесъ Св. Великомуч. Георгія, во вразумленіе не почитающихъ Св. Иконъ.

Не имѣя, что возразить, одинъ изъ сектантовъ воскликнулъ: „все это такъ, да недостаетъ вѣры въ поклоненіе иконамъ“. Ему

¹⁾ Дѣян. Вселен. Соб.

Комитетъ посовѣтывалъ почаще обращаться къ Богу и со словами „Господи! помоги моему невѣрію“. (Мрк. IX, 24).

Предсѣдательствовалъ Иванъ Дементьевъ, Миссіонеръ Екатеринославской епархіи. Члены: свящ. Аврамій Чайкинъ, псал. Іоаннъ Русаневичъ, отставной солдатъ Калиникъ Кочогурный.

е) *Тожє № 3-й.*

1890 года апрѣля 17 дня, по приглашенію чл. предсѣдателя, мѣстнаго благочиннаго священника Автонома Татарчевскаго, при участіи г. Епархіальнаго Миссіонера, состоялось собраніе Миссіонерскаго Комитета въ деревнѣ „Царская Милость“ Гологрушевскаго прихода въ зданіи предназначенномъ для церковно-приходской школы, почти при полномъ собраніи всѣхъ штундистовъ поименованной деревни и значительномъ числѣ православныхъ, прибывшихъ даже изъ сосѣдняго Вышетарасовскаго прихода. На собраніе явились мѣстный полицейскій урядникъ и волостной старшина. Собраніе было открыто въ 1-мъ часу пополудни пѣніемъ пасхальной пѣсни: „Ангель вопіяше“... Передъ собраніемъ Комитетъ въ предварительномъ своемъ засѣданіи имѣлъ сужденіе о планѣ веденія собесѣдованій съ сектантами. Предметъ бесѣды былъ объявленъ членамъ Комитета чл. предсѣдателемъ за нѣсколько дней раньше дня собранія.

Прежде всего о. предсѣдателемъ простыми и краткими, но глубоко-прочувствованнымъ словомъ дано понятіе сектантамъ, что „они крайне заблудились и заблуждаются, уча себя и ближнихъ своихъ самымъ грубымъ нелѣпостямъ; не говоря уже о томъ, что ихъ ученіе противно Св. Церкви Христовой, несогласно съ правильнымъ пониманіемъ Слова Божія, оно еще подрываетъ самыя основныя начала государственной и общественной жизни, почему штундисты, какъ вредные въ государствѣ члены, обратили на себя особенное вниманіе правительства и даже Верховной Власти. Теперь сектантамъ нечего ждать и дѣлать себя надеждами на какой то для нихъ въ будущемъ счастливый раздѣлъ земли но скорѣе этого дождутся они кары законовъ, какъ ослушники Власти и сѣятели зла и „раздѣленій въ отечествѣ“. Затѣмъ былъ предложенъ вопросъ: „не желаетъ ли кто изъ сектантовъ оста-

вить свое упорство, отказаться отъ заблужденій и возвратиться опять въ лоно православной церкви и быть истинными и преданными сынами ея“. Все сектанты отказались отъ возвращенія въ православіе. Комитетъ, начавши вопросомъ: „что сектанты имѣютъ особеннаго противъ православнаго храма, повелѣ бесѣду о православномъ христіанскомъ храмѣ, какъ мѣстѣ особенно назначенномъ и освященномъ для общественной молитвы, гдѣ Богъ, особенно приѣмлетъ прошеніе молящагося (3 Цар. 9, 3), что ни Апостолы, ни Самъ Спаситель не отвергли нигдѣ значеніе Божія Дома, какъ дома молитвы, а напротивъ Спаситель съ особенною ревностію охранялъ святость и неприкосновенность Дома Божія. Сектанты возразили, что мы не имѣемъ нужды въ храмахъ, ибо мы сами храмы (1 Кор. VI—19), да и Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ храмахъ (Дѣян. 17, 24—25). Отвѣчая на первое возраженіе, Комитетъ подробно и обстоятельно выяснилъ значеніе и понятіе о храмѣ въ обширномъ смыслѣ и специально употребленномъ Апостоломъ, а на второе—что приведенное ими мѣсто относится къ язычникамъ, которые думали, что божество всецѣло заключено въ стѣнахъ храма.

Послѣ получасоваго отдыха, предметомъ бесѣды было избрано ученіе о священствѣ. Такъ какъ сектанты все мѣста Св. Писанія объ Иерархіи относятъ къ своимъ епископамъ, пресвитерамъ и діаконамъ, избираемымъ общиною и отъ общины, то Комитетъ нашелъ необходимымъ показать путемъ исторіи, что ихъ священство не есть истинное, ибо не имѣетъ непрерывнаго преемства отъ Апостоловъ, а потому не ихъ пастырямъ нужно повиноваться, а тѣмъ, которые ведутъ свое начало отъ Иисуса Христа и Его Апостоловъ (Евр. 13, 17). При этомъ историческимъ путемъ было доказано о непрерывномъ пастырствѣ православной церкви.

Послѣ этого сектанты просили оо. членовъ объяснить нѣскольکو мѣста Св. Писанія, не имѣющихъ отношенія къ предмету собесѣдованія. Удовлетворивъ просьбѣ сектантовъ, Комитетъ замѣтилъ колебаніе и сомнѣніе ихъ въ своихъ убѣжденіяхъ. Пообѣщавъ въ скоромъ времени прибыть снова для собесѣдованія, Комитетъ, послѣ молитвы, закончилъ собраніе.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Автономъ Татарчевскій. Члены свящ.: Іоаннъ Завьяловъ, Аврамій Чайкинъ.

ж) Комисаровскаго № 12-й *).

1890 года, мая 11 дня, члены Комисаровскаго Миссіонерскаго Комитета вели бесѣду въ Комисаровской Николаевской церкви съ Комисаровскими штундистами въ присутствіи полиціи и многочисленнаго собранія православныхъ—„объ истинномъ поклоненіи Богу въ духъ и истинѣ“. Бесѣда началась пѣніемъ тропаря— „Христосъ воскресъ“, тропаря храму и молитвы за Царя и Отечество. Такъ какъ штундисты не разъ высказывали, что поклоненіе Богу не должно быть тѣлесное, но духовное—въ духъ и истинѣ, то и прочитано было изъ Евангелія Іоанна слѣдующее мѣсто изъ бесѣды Іисуса Христа съ Самарянкою: *«жено, вѣру Ми ими, яко грядеть часъ, егда ни въ горь сей, ни въ Іерусалимьхъ поклонитися Отцу. Вы кланяетеся, Ело же не въсте. Мы кланяемъ Ело же въмы, но грядеть часъ, и нынѣ есть, егда истинѣи поклонити покланяетъ Отцу духомъ и истиною»* (Іоан. 4, 21—23). Это мѣсто разъяснено было такъ: Іисусъ Христосъ этими словами упомянулъ о трехъ различныхъ поклоненіяхъ: о Самарянскомъ, Іудейскомъ и Христіанскомъ и именно сказалъ то, что однимъ простымъ поклоненіемъ нельзя благоугодить Богу, но съ поклоненіемъ должна быть соединена и жертва, хотя Самаряне и Іудеи не совершали поклоненія Богу безъ жертвы. А стало быть, если съ поклоненіемъ должна быть соединена и жертва, то должна быть приносима въ опредѣленномъ мѣстѣ, а не на всякомъ мѣстѣ, какъ учать штундисты. Въслѣствіе такого ложнаго ими пониманія словъ Спасителя, они и отвергаютъ необходимость храмовъ христіанскихъ, въ которыхъ приносится Богу Отцу безкровная жертва, о каковой жертвѣ, какъ духовной, и предсказалъ Іисусъ Христосъ въ той же бесѣдѣ съ Самарянкою во второй половинѣ вышеприведенныхъ словъ. И эта то жертва и есть поклоненіе Богу духомъ и истиною: ее и преподаль Самъ Іисусъ Христосъ на послѣдней вечери, гдѣ подъ видомъ хлѣба Онъ преподаль Свою плоть, а подъ видомъ вина Свою Кровь, и эту жертву Христову Святые Апостолы всегда возносили Богу, какъ это мы видимъ изъ Апостольскихъ посланій (Корин. гл. 10). При этой жертвѣ они поклонялись Богу, такъ и мы поступаемъ, а штундисты такое поклоне-

*) См. № 11-й нашихъ Вѣд.

ніе Богу отвергають, непонимая въ ней духа. Послѣ этого предложено было штундистамъ высказать свое ученіе. Одинъ изъ нихъ, Максимъ Малоиванъ, на вопросъ предсѣдателя отвѣтилъ: поклоненіе подъ духомъ и истиною—нужно разумѣть „не творите зла никому“, и что жертвъ Богъ никогда никакихъ не требовалъ отъ людей и нынѣ не требуетъ и объ этомъ ни гдѣ въ Писаніи не сказано. Въ опроверженіе этого прочитано было мѣсто изъ книги Исходъ 25 гл.; Левитъ 1 гл. Другой штундистъ, Потапъ Голый, на тотъ же вопросъ отвѣтилъ: «не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ». Остальные же штундисты, которыхъ было довольно значительное число, ничего не отвѣчали. Бесѣда окончена пѣніемъ „Ангель вопіаше“, тропаря храму и молитвы за Царя и Отечество.

Предсѣдатель Комитета, благочинный, священникъ Сумеонъ Равескій. Члены свящ. Василій Пархоменко, Іоаннъ Жежеленко, Евфимъ Четыркинъ, Петръ Григорьевъ и Григорій Курковскій.

Подписка обратившихся въ православіе штундистовъ

1890 года, апрѣля 29 дня, мы нижеподписавшіеся Волосской волости Звонецкихъ хуторовъ крестьяне: Василій Петровъ Руденко съ женою Евфимією Іосиповою и Антонъ Семеновъ Величко съ женою Анисією Власовою, будучи подозрѣваемы въ отпаденіи отъ православной церкви и вѣры, были привлечены членомъ Миссіонерскаго Комитета священникомъ Федоромъ Овчаренко по этому дѣлу къ разъясненію содержимаго нами лжеученія, именуемаго штундизмомъ. Выслушавъ увѣщанія члена Комитета и объяснивъ ему при мѣстной крестьянской полиціи, сельскаго старосты и собраніи многихъ лицъ, что мы, хотя и посѣщали собранія штундистовъ, но никогда не отпадали отъ православія, обязываемся и впредь исполнять неизмѣнно всѣ правила св. православной церкви и никогда не отпадать, не щадя своей жизни, будеже кто изъ насъ замѣченъ будетъ въ сектѣ штундизма или другой какой либо, тотъ подвергнетъ себя отвѣтственности по законамъ церковнымъ и гражданскимъ. Въ чемъ и подписываемся: Василій Руденко съ женою Евфимією и Антонъ Величко съ женою Анисією

сією, а за неграмотныхъ по ихъ лично рукоданной просьбѣ под- писался проживающій въ с. Звонецкомъ Григорій Ивановичъ Дмитріевъ.

Подлинность подписки завѣрена сельскимъ старостою Антономъ Татаренко.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

Прихожанами Николаевской церкви с. Николаевки, Ростовскаго уѣзда, пожертвовано въ означенную церковь 500 р. на сооруже- ніе иконы—съ изображеніемъ нерукотвореннаго образа Спасителя и Святыхъ: Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, Равноап- стольной Маріи Магдалины, Пророка Осіи и Андрея Критскаго— въ память чудеснаго спасенія 17 октября 1888 г. драгоцѣнной жизни Государя Императора и Его Семьи.

Указами Св. Синода отъ 2 мая с. г. за № 1502, 1503 и 1504 открыты вакансіи при Рождество-Богородичной церкви с. Камян- скаго, Екатеринославскаго уѣзда, втораго священника и штатнаго діакона; при Рождество-Богородичной церкви, с. Андреевки Бахмутскаго уѣзда, втораго священника и діакона; и при Нико- лаевской церкви с. Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, втораго священника.

Списокъ праздныхъ священническихъ и псаломщицкихъ мѣстъ въ Екатеринославской епархіи.

Священническія мѣста: 1) *Екатериносл. уѣзда* въ селахъ: Маврое- новкѣ, Солоненькомъ, Борисовкѣ и м. Никополь; 2) *Новомоск. уѣзда* въ селахъ: Николаевкѣ, Губинихъ, Перещипино, Обуховкѣ, Пескахъ и Шульговкѣ; 3) *Верхнеднѣпровскаго уѣзда* въ селахъ: Попельна- стомъ, Алферовкѣ, Адамовкѣ, Боголюбовкѣ, Софіевкѣ и Гегело- Николаевкѣ; 4) *Павлоградскаго уѣзда* въ селахъ: Акимовкѣ, Ива- новкѣ, Новонавловкѣ, Подгороднемъ и Вязовкѣ; 5) *Александровскаго уѣзда* въ селѣ Покровскомъ; 6) *Маріупольскаго уѣзда* въ селахъ: Малой-Янисоли, Волновахѣ, Владиміровкѣ и Большой-Янисоли; 7) *Бахмутскаго уѣзда* въ селахъ: Николаевкѣ, Троицкомъ, Звановкѣ; 8) *Слѣвяносербскаго уѣзда* въ г. Слѣвяносербскѣ и селахъ: Вергункѣ и Бѣломъ.

Псаломщицкія мѣста: 1) *Екатеринославскаго уѣзда* въ селахъ: Красногригорьевкѣ, Павловкѣ, Звонецкомъ; 2) *Новомосковскаго уѣз-*

да въ селахъ: Спасскомъ (діаконское), Перешепино, Козыршинѣ, Гуцаловкѣ, м. Никополѣ; 3) *Верхнеднѣпровскаго уѣзда* въ селахъ: Андреевкѣ, Софіевкѣ, Боголюбовкѣ и въ г. Верхнеднѣпровскѣ; 4) *Павлоградскаго уѣзда* въ селахъ: Васильевкѣ, Ивановкѣ, Петровскѣ; 5) *Александровскаго уѣзда* въ селахъ: Вознесенкѣ, Алексѣевкѣ, Свистуново-Петровскомъ, Благовѣщенгѣ; 6) *Маріупольскаго уѣзда* въ селахъ: Дмитровкѣ, Захарьевкѣ, Покровскомъ и Сартаны; 7) *Бахмутскаго уѣзда* въ селахъ: Серебрянкѣ, Селидовкѣ, Ясиноватомъ и Андреевкѣ; 8) *Славяносербск. уѣзда* въ селахъ: Красноукѣ и Политровкѣ; 9) *Ростовск. уѣзда* въ с. Новоботайкѣ и Семибалокѣ и 10) При Таганрогской больничной Скорбященской церкви.

Открыты указомъ Св. Синода отъ 29 Января с. г. за № 354:—

Третья священническія и псаломщицкія мѣста: 1) Верхнеднѣпр. уѣзда въ с. Дозоватѣ; 2) Новомоск. уѣзда въ селахъ: Хорошемъ и Чернетчинѣ; 3) Павлоградск. уѣзда въ селахъ: Васильковкѣ, Добровольѣ и Петропавловкѣ; 4) Александр. уѣзда въ селахъ: Мало-Михайловкѣ и Покровскомъ [въ этомъ послѣднемъ псаломщицкое мѣсто занято]; 5) Бахмутск. уѣзда въ селахъ: Покровскомъ, Луганскомъ и Государевомъ-Байракѣ и 6) Ростовск. уѣзда въ селѣ: Троицкомъ.

Вторая священническія мѣста: 1) Новомоск. уѣзда въ селахъ: Ново-Александровкѣ и Обуховкѣ и 2) Павлаград. уѣзда въ с. Ново-Ивановкѣ.

Вновь освободившіяся мѣста: 1) въ приходѣ села Андреевки, Маріупольск. уѣзда, мѣсто священника; здѣсь числится прихожанъ мужскаго пола 669 душъ, земли подцерковной 66 десятинъ, домъ для свящ. общественный, жалованья свящ. 94 р. 8 коп.; 2) въ приходѣ села Бѣлаго Славяносербск. уѣзда мѣсто свящ.; здѣсь числится прихожанъ мужскаго пола 1717 душъ, земли подцерковной 118 десятинъ, жалованья священнику 105 руб. въ годъ, домъ церковный; 3) въ приходѣ села Вознесенки, Александр. уѣзда, мѣсто свящ.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 2288 душъ, земли подцерковной 120 дес., квартира для священника отъ общества, жалованья 116 р. 36 к. въ годъ; 4) въ приходѣ с. Шульговки, Новомоск. уѣзда, мѣсто свящ.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 2528 душъ, земли подцерковной 40 дес., жалованья причтъ получаетъ 211 р. 68 к., домовъ для свящ. нѣтъ; 5) при Николаевской церкви с. Жеребецъ, Александровск. уѣзда мѣсто свящ.; здѣсь 3 свящ. и 3 псал., земли подцерковной 120 дес., прихожанъ обоюго пола 8837 душъ; 6) въ приходѣ с. Мавроеновки Еватерин. уѣзда мѣсто свящ.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 903 души, земли подцерковной 66 дес., жалованья причтъ получаетъ 188 р. 16 к. въ годъ, домъ для свящ. устроенъ помѣщикомъ; 7) при церкви тюремной г. Верхнеднѣпровска мѣсто псал.; здѣсь ни жалованья, ни квартиры псал. не получаетъ; 8) въ приходѣ с. Каменки, Славяносерб. уѣзда, мѣсто псал.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 754 души, земли подцерковной 120 дес., домъ для псал.

церковный, жалованья 40 р. въ годъ; 9) въ приходѣ с. Покровскаго Мариупольск. уѣзда мѣсто псал.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 432 души, земли подцерковной 200 дес., жалованья псал. 36 р. въ годъ и для псал. церковная квартира; 10) въ приходѣ с. Звонецкаго, Екатериносл. уѣзда, мѣсто псал.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 744 души, земли подцерковной 120 дес., домъ для псал. церковный, жалованья псал. 48 р. въ годъ и 11) въ приходѣ с. Свистуново-Петровскаго, Александров. уѣзда, мѣсто псал.; здѣсь числится прихожанъ муж. пола 1078 душъ, земли подцерковной 33 дес., домъ общественный, жалованья псал. 35 р. 28 к. въ годъ.

Преподано Архидиаконское Его Пресвященства благословеніе: прихожанамъ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Малаго-Янисоля, Мариупольскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ означенную церковь гробницы цѣною въ 250 р.; прихожанамъ Николаевской церкви с. Новыхъ-Койдакъ Екатериносл. уѣзда, за ихъ усердіе къ благолѣпію храма Божія, а причту означенной церкви и церковному старостѣ за приглашеніе къ пожертвованію; и женѣ купца Маріи Гладкой за пожертвованіе ею въ Таганрогскую соборную церковь священническаго и діаконскаго облаченія цѣною въ 400 р.

Утверждены: а) въ должности депутата слѣдственныхъ дѣлъ для 2-го округа церквей Мариупольскаго уѣзда свящ. Георгіевской церкви с. Большаго-Янисоля, Мариупольск. уѣзда, Георгій Левтеровъ, 18 мая с. г.; б) въ должности благочиннаго 2-го округа церквей Ростовскаго уѣзда на мѣсто свящ. Михаила Нѣмчинова свящ. Іоанно-Богословской церкви, хутора Пышково, Ростовскаго уѣзда, Димитрій Чехрановъ, 7 іюня с. г.; в) въ должности церковныхъ старостъ: къ Пророко-Ильинской церкви с. Чаплинки, Новомоск. уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, — крест. Михайлъ Кухарь; къ Николаевской церкви с. Вороновки, Верхнеднѣпр. уѣзда, на 1-е трех., — крест. Яковъ Рычка; къ Преображенской церкви с. Новобатайска, Ростов. уѣзда, на 2-е трех., — крест. Петръ Шекуля; къ Покровской церкви с. Ново-Троицкаго, Мариупольск. уѣзда, на 3-е трех., — крест. Трифонъ Пахно; къ Домникіевскому молитвенному дому деревни Веселой, Александров. уѣзда, на 1-е трех., — крест. Теодоръ Береза; къ Успенской церкви с. Горско-Ивановки, Славяносербск. уѣзда, на 1-е трех., — крест. Иванъ Земляной; къ Успенской церкви с. Романкова, Екатериносл. уѣзда, на 1-е трех., — унтеръ-офицеръ Исидоръ Плохой; къ Константино-Еленовской церкви с. Карани, Мариуп. уѣзда, на 1-е трех., — поселянинъ Николай Бешевли; къ Николаевской церкви с. Петровскаго, Мариуп. уѣзда, на 1-е трех., — крест. Елисей Тиньковъ; къ Успенской церкви с. Улакмы, Мариуп. уѣзда, на 1-е трех., — поселянинъ Иванъ Лиса; къ Пророко-Ильинской церкви с. Чермалыка, Мариуп. уѣзда, на 2-е трех., — посел. Мина Быкъ; къ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Константинополя, Мариуп. уѣзда, на 2-е трех., — посел. Михайлъ Кушкуди; къ Марининской церкви с. Камари, Мариуп.

уѣзда, на 2-е трех., — посел. Георгій Юрьевъ; къ Николаевской церкви с. Елисаветовки, Мариуп. уѣзда, на 2-е трех., — крест. Михайль Гончаренко; къ Преображенской церкви с. Широкаго, Ватериносел. уѣзда, на 2-е трех., — крест. Владиміръ Козарь; къ Соборной Свято Троицкой церкви г. Новомосковска, купецъ Стефанъ Махло, на слѣдующее трехлѣтіе; и къ новоустроенной кладбищенской во имя Святаго Апостола Фомы церкви с. Гуляйполя, Александр. уѣзда, крест. Григорій Волохъ, на 1-е трех. и 2) въ должности предсѣдателя и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ: къ Успенской церкви с. Криворожья, Бахмутскаго уѣзда, предсѣдателя крест. Макарь Адамовъ и членовъ — крестьяне: Стефанъ Лебедевъ, Захарій Калюжный, Ермолай Лунинь, Василій Шматко, Григорій Юатовъ и Петръ Витчинкинъ; къ Софійской церкви г. Нахичевани предсѣд. купецъ Василій Черкасовъ и членовъ: Иванъ Аникинъ, Павелъ Барановъ, Митрофанъ Безрученко; Филиппъ Блиновъ, Аѳанасій Брычкинь, Василій Бушъ, Василій Власовъ, Губаревъ, Григорій Дворниковъ, Михайль Дворниковъ, Долговъ, Ежевъ, Жилинь, Зайцевъ, Ивановъ, Кирбитовъ, Казаковъ, Костяней, Коноваловъ, Кашаевъ, Крамаренко, Кругловъ, Куролетченко, Ленговъ, Мальцевъ, Матвѣевъ, Мякининъ, Новиковъ, Ожиредовъ, Побѣгайловъ, Пискуновъ, Петровъ, Пугачевъ, Ремизовъ, Реутовскій, Родинъ, Рябовъ, Сакмаревъ, Свитцевъ, Скипинъ, Скуба, Смолинъ, Соринъ, Сорокинъ, Сулименко, Серновъ, Сухаренко, Тимановъ, Талменовъ, Харченко, Цыганковъ, Черепяхинъ, Черикановъ, Шibaеи, Эсауловъ и Яковлевъ; къ Петропавловской церкви с. Солнцевки, Бахмутск. уѣзда, предсѣдателя почетный гражданинъ Сергій Прокофьевъ и членовъ крестьяне: Стефанъ Ковтуновъ, Михайль Ниенфоровъ, Филиппъ Гониковъ, Вукѳла Савинъ, Онуфрій Соболевъ, Иванъ Пузыковъ, Иванъ Ковтуновъ, Григорій Кудиновъ, Николай Кудиновъ и Яковъ Печура и къ Рождество-Богородичной церкви с. Копаней, Александр. уѣзда, предсѣдателя благочинный, свящ. Григорій Поповъ.

Опредѣлены: учитель церк.-приход. школы с. Землянокъ Бахмутск. уѣзда Стефанъ Сокодовскій, согласно его прошенію, 5-го іюня с. г. въ долж. псаломш. къ Покровской церкви с. Землянокъ Бахмутскаго уѣзда; сынъ псал. Василій Хмѣльницкій, согласно его прошенію, 5 іюня, третьимъ псал. къ Благовѣщенской церкви с. Томаковки, Екатерин. уѣзда; діаконь Дмитріевской церкви с. Скотоватаго, Бахмут. уѣзда, Іоаннь Романовскій, 4 іюня въ долж. штатнаго діакона на праздное мѣсто въ приходъ с. Камянскаго Екатерин. уѣзда и учитель церк.-прих. школы Павелъ Чернявскій, согласно его прошенію, 5 іюня, псал. къ Покровской церкви м. Катальника, Ростовскаго уѣзда.

Перемѣщены: свящ. Андрее-Первозвановской церкви с. Андреевки Мариупольск. уѣзда Іаковъ Бензинъ, согласно его прошенію, 6 іюня, въ приходъ с. Темрюка того-же уѣзда, на праздное мѣсто; свящ. Покровской церкви с. Вѣлаго Славяносерб. уѣзда, Хри-

стофоръ Дембяновскій, согласно его прошенію, 19 мая, на праздно-е мѣсто свящ. въ приходъ с. Мишуриногора, Верхнедѣпров. уѣзда; свящ. Вознесенской церкви с. Вознесенки Александровск. уѣзда, Іоаннъ Ивановъ, согласно его прошенію, 19 мая, въ приходъ с. Хорошаго, Павлоград. уѣзда, на праздное свящ. мѣсто; священ. Успенской церкви села Шульговки Новомосковского уѣзда, Владиміръ Катрановъ, согласно его прошенію, 18 мая, въ приходъ села Новочаплинки; свящ. Николаевской церкви, с. Жеребца, Александровск. уѣзда, Павелъ Сидоренко, согласно его прошенію, 6 іюня, къ Рождество Богородичной церкви, с. Андреевки, Бахмутскаго уѣзда, на мѣсто 2 священника; священники соборной Свято-Троицкой церкви г. Новомосковска Іоаннъ Париненко и Успенской церкви предмѣстья г. Новомосковска Сампсонъ Стукановскій, 28 мая, одинъ на мѣсто другаго; свящ. Срѣтенской церкви села Мавроеновки Екатеринославск. уѣзда, Петръ Журавлевъ, согласно его прошенію, 17 мая, въ приходъ села Гуляйполя Верхнедѣпровск. уѣзда; псаломщикъ Верхнедѣпровской Тюремной церкви Павелъ Паскевскій 2 іюня въ приходъ села Екатериновки, Ростовскаго уѣзда, на праздное мѣсто псаломщика; псаломщ. Александро Свирской церкви сего Каменки Славяносербск. уѣзда, Теодоръ Ивановъ, согласно его прошенію, 6 іюня, на псаломщ. мѣсто въ приходъ села Гавриловки Александровск. уѣзда; псаломщ. Константино - Еленинской церкви, села Карани Мариупольскаго уѣзда, Михаилъ Благоразумовъ, 19 мая, въ приходъ села Чермалыкъ того же уѣзда; псаломщ. Покровской церкви, села Покровскаго Мариупольск. уѣзда, Епифаній Чернявскій, 19 мая, на должность псаломщика въ приходъ села Михайловскаго того же уѣзда; и псаломщ. Преображенской церкви, села Звонецкаго Екатеринославскаго уѣзда, Васидій Богдановичъ, согласно его прошенію, 17 мая, въ приходъ села Алексѣевки (Любимовка) Новомосковскаго уѣзда.

Уволены за штатъ: свящ. Рождество-Богородичной церкви, села Межирича Павлоградскаго уѣзда Савва Петровъ, согласно его прошенію, 25 мая сего года; діаконъ Николаевскаго молитвеннаго дома с. Семибалокъ, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Балдиновъ; псаломщ. Петро-Павловской церкви, села Свистуново-Петровскаго Александр. уѣзда, Георгій Константиновъ, согласно его прошенію, 25 мая по болѣзни; и псаломщ. Георгіевской церкви, с. Сартаны, Мариупольскаго уѣзда, Петръ Чеховъ.

Умерли: заштатный пономарь Николаевской церкви, м. Дмитриевскаго Павлоградскаго уѣзда, Георгій Кобыщановъ 23 апрѣля сего года; и заштатный діаконъ Стефанъ Филипповъ въ мартѣ мѣсяцѣ сего 1890 года.

КРАТКІЯ по содержанию Бахмутскаго Духовнаго

	Ассигновано на 1889 г.	
	Руб.	Коп.
Училищной смѣтой на 1889 г., составленной правленіемъ училища, рассмотрѣнной окружнымъ свѣдомъ, и утвержденной Его Преосвященствомъ, предполагалось на содержание училища въ 1889 г. 25269 руб. 27 коп.		
<i>Сумма эта имѣла образоваться:</i>		
а) Изъ предполагавшагося остатка отъ 1888 г.	2500	—
б) Изъ 10 к. взноса (по числу душъ 1884 г.) отъ церквей 7-ми благочиній училищнаго округа.	18684	23
в) Изъ вѣнчикової суммы за 1888 г.	1181	29
г) Изъ процентовъ съ капитала 500 р., заключающагося въ 5 ⁰ / ₁₀₀ бумагахъ II внутренняго съ выигрышами займа	23	75
д) Изъ взноса отъ почетнаго блюстителя.	100	—
е) Изъ случайныхъ поступленій: за право обученія въ училищѣ учениковъ свѣтскаго званія, за содержаніе въ общежитіи пансіонерами учениковъ свѣтскаго званія, инопархіальныхъ и иноокружныхъ и малоусѣбвающихъ дѣтей окружнаго духовенства	2780	—
	25269	27
<i>Въ 1889 году поступило:</i>		
	Дѣйствительно поступило:	
а) Сбереженій отъ 1888 и предыдущихъ лѣтъ	7566	50
б) 10-ти коп. взноса чрезъ благочинныхъ	18907	92
в) Вѣнчикової суммы	1210	85
г) процентовъ на церковныя училищн. суммы.	54	74
д) Случайныхъ поступленій	3864	5 ¹ / ₂
Итого	31604	6 ¹ / ₂

Смотритель училища статскій

СВѢДѢНІЯ Окружнаго Училища въ 1889 году.

Изъ этой суммы употреблено въ расходъ въ 1889 году:	Дѣйствительно израсходовано.		Ассигновано смѣтой.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Руб.	Коп.
а) По содержанию лицъ управленія, учащихся и служащихъ при училищѣ сверхъ штата.	2747	70	2985	—	237	30
б) По содерж. учениковъ.	7451	43	10746	32	3294	89
в) По содерж. дома	5665	11 ¹ / ₂	5752	58	78	46 ¹ / ₂
в) По содерж. библіотекъ.	243	18	250	—	6	82
д) По содерж. канцеляріи.	386	40	390	—	3	60
е) По содерж. больницы.	460	13	515	—	54	87
ж) Экстраординарныхъ расходовъ	4832	99 *	3925	53	—	—
Итого	21786	94 ¹ / ₂	24563	43		

Такимъ образомъ изъ бывшихъ въ распоряженіи правленія училища церковныхъ суммъ въ 1889 году 31604 р. 6¹/₂ к. употреблено въ расходъ 21786 руб. 94¹/₂ коп. и осталось къ 1890 году: 9317 руб. 12 коп. наличными деньгами и 500 руб. билетами II-го внутренняго съ выигрышами займа, а всего наличными и билетами 9817 р. 12 к., каковая сумма имѣется въ виду для постройки училищной больницы.

*) На открытіе недостающей суммы экстраординарныхъ расходовъ взято остатка изъ суммъ по содержанию учениковъ.

Совѣтникъ *Иванъ Ущачкій.*

Свѣдѣнія изъ экономическаго отчета по содержанию Мариупольскаго училища за 1889 годъ.

1) Отъ 1888 года оставалось	10079 р. 13 в.
2) Въ 1889 году поступило:	
а) отъ благоточинныхъ, согласно раскладкѣ XXIII съѣзда депутатовъ духовенства	23095 " — "
б) вѣнчиковоѣ суммы	1788 " 34 "
в) пансіонерскоѣ суммы	1035 " — "
г) степендіатскоѣ суммы	59 " — "
д) за право ученія учениковъ	475 " — "
Итого	26452 р. 34 в.
3) Въ 1889 году израсходовано:	
а) на жалованье и пособіе служащимъ	4546 р. 12 в.
б) на содержаніе учениковъ	8663 " 16 "
в) на выдачу пособій ученикамъ	250 " — "
г) на содержаніе дома	4571 " 62 "
д) на содержаніе бібліотеки	88 " 50 "
е) на содержаніе канцеляріи	434 " 93 "
ж) на содержаніе больницы	794 " 55 "
и з) на сверхсметные расходы	6398 " 74 "
Итого	25747 р. 62 в.
4) Къ 1890 году осталось	10783 р. 85 в.

Смотритель училища *А. Стахевичъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряж. Епарх. Нач.; II.—Протоколы Мис. Ком.; III.—Епарх. извѣстія; IV.—Краткія свѣдѣнія по содерж. Вахмуг. духов. окружнаго училища и Мариупольск. дух. уч.

Дозволено цензурой. Екатеринославъ, 15-го іюня 1890 года. Цензоръ протоіерей
Петръ Катрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Іюня № 12 1890 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

**По поводу всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора
Св. Синода за 1887 годъ.**

Въ опубликованномъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода упоминается, между прочимъ, о шундистской сектѣ и о распространѣніи этого лжеученія на югъ Россіи. Усматривая въ сектѣ раціоналистическій характеръ, выражающійся въ отрицаніи церковной іерархіи, таинствъ и обрядовъ, отчетъ признаетъ эту секту результатомъ религіознаго броженія среди народа, который ищетъ вѣры спасающей и, въ этихъ поискахъ, нерѣдко попадаетъ на ложный путь.

Должно замѣтить, что этотъ всеподданнѣйшій отчетъ (*Моск. Вѣд.* № 125) относится къ 1887 году, и потому въ него, конечно, не могли войти произведенныя въ послѣдніе годы изслѣдованія о сущности шундизма. Тѣмъ не менѣе, уже и въ то время знакомство съ движеніемъ шундизма выяснило факты, доказывающіе, что это движеніе не отличается исключительно религіознымъ характеромъ, и что распространителями его являются не безупречныя въ нравственномъ отношеніи лица, которыя, вслѣдствіе маловѣрія или религіозныхъ заблужденій, отклонились отъ православія.

„Распространителями штундизма, равно какъ и другихъ сектъ“, — говорится въ отчетъ, — „являются люди разнаго рода, большею частію *проходимцы, имѣющіе печальное прошлое*. Побужденіемъ къ проповѣдничеству является у нихъ несомнѣнно корысть. Извѣстные вожаки штундизма получаютъ изъ неизвѣстныхъ источниковъ денежныя субсидіи“.

Это указаніе на *субсидіи изъ неизвѣстныхъ источниковъ* получило въ послѣдніе годы подтвержденіе съ разныхъ сторонъ, и если невозможно было съ точностью опредѣлить эти источники, то по крайней мѣрѣ оказалось возможнымъ добиться указаній на то, что субсидіи эти идутъ изъ источниковъ, которымъ нѣтъ рѣшительно никакого дѣла до *религіозной* стороны движенія. Сколь далеко это движеніе отъ религіозныхъ, тѣмъ паче отъ *христіанскихъ* побужденій, лучше всего доказывается тѣмъ, что, по свидѣтельству всеподданнѣйшаго отчета, „пропагандистами штундизма иногда являются Евреи, не имѣющіе ничего общаго съ христіанствомъ, какіе-то выходцы изъ Персіи и тому подобныя люди“.

Понятно, подобныя темныя личности, для успѣховъ пропаганды штундизма, не брезгаютъ никакими средствами и не стѣсняются принимать въ свои общины людей съ неодобрительнымъ поведеніемъ. Да и какое имъ дѣло до нравственной чистоты совращеннаго, когда пославшіе ихъ для пропаганды имѣютъ въ виду вовсе не религіозныя цѣли? Еслибы религія сама по себѣ была тутъ цѣлью, то ужъ конечно Евреи и разные проходимцы не посылались бы въ качествѣ насадителей и распространителей новаго ученія.

Какими средствами пользуются эти совратители, сбивая народъ на ложный путь, было въ достаточной мѣрѣ выяснено изслѣдованіями послѣднихъ лѣтъ. Рядомъ съ Евреями и другими проходимцами, не послѣднюю роль въ этихъ

совращеніяхъ играютъ и колонисты Нѣмцы, иногда невольно, иногда же умышенно. Издѣвательство и насмѣшки надъ обрядами православной вѣры, которыя столь часто приходится выслушивать батракамъ, находясь на работахъ въ колоніяхъ, ослабляютъ въ нихъ вѣру и уготовляютъ почву для воспріятія разныхъ лжеученій. Брань и насмѣшки, которыми колонисты обсыпаютъ русскій языкъ, русскіе порядки и обычаи, равнымъ образомъ способствуютъ этой воспримчивости, измѣняя нравы и взгляды русскаго мужика и заставляя его относиться къ своему, русскому, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ своей русской, православной вѣрѣ, съ насмѣшкой и презрѣніемъ. Когда недалекій человѣкъ дошелъ уже до такого состоянія, отклоненіе отъ вѣры отцовъ является лишь конечнымъ результатомъ. На вечернихъ собраніяхъ, съ даровымъ угощеніемъ и проповѣдью штундистскаго пропагандиста, заканчивается переходъ въ штундизмъ тѣхъ, въ комъ успѣли поколебать основы православнаго вѣроученія.

Духовенство наше, въ особенности сельское, неоднократно подвергалось упрекамъ за то, что недостаточно убѣдительно доказывало несостоятельность лжеученія и не удерживало народа отъ перехода въ штундизмъ. Но что могло подбавлять духовенство словомъ убѣжденія, — а только этимъ средствомъ оно и могло дѣйствовать, — когда ему приходилось бороться не столько противъ религіозной пропаганды, сколько противъ обѣщаній разныхъ матеріальныхъ благъ и выгодъ, которыми совращали народъ штундисты? пропагандисты увѣряли совращаемыхъ, что съ переходомъ въ штундизмъ они будутъ освобождены отъ разныхъ налоговъ и отъ платы за церковныя требы, что имъ будетъ роздана земля помѣщиковъ и т. д. И на самомъ дѣлѣ, какъ свидѣльствуетъ всеподданнѣйшій отчетъ, штундисты во многихъ мѣстахъ незаконно завели свои метрическія книги, учредили свои школы, освободились отъ разныхъ налоговъ.

*

„Историческія преданія и здравый смыслъ народа берутъ свое“, говорится въ отчетѣ. Народъ относится къ сектѣ съ недоверіемъ, а по мѣстамъ съ негодованіемъ и даже презрѣніемъ. Православные міряне вступали со штундистами въ горячія пренія, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ проявляли ревность къ вѣрѣ въ нежелательной формѣ, совершая насилия надъ „независимыми сектантами“

Едва ли, однако, возможно ожидать, чтобы такая реакція среди самаго населенія въ состояніи была оказать дѣйствіе не только на самыхъ штундистовъ, но и на тѣхъ, кто намѣревается перейти въ штундизмъ. Дѣло въ томъ, что штундизмъ, борьбу съ коимъ предоставлено было вести исключительно духовенству, успѣлъ создать себѣ въ нѣкоторомъ смыслѣ привилегированное положеніе, являющееся не малымъ соблазномъ для крестьянина. Лишь когда будутъ уничтожены эти самовольно созданныя привилегіи, будетъ отнятъ у штундизма элементъ, представляющій въ настоящее время едва ли не главную притягательную его силу.

„Справедливо ли въ самомъ дѣлѣ“ — писалъ на дняхъ г. Вольмецъ въ газетѣ *Южный Край*, — „что крестьяне, переходящіе въ штунду, немедленно освобождаются отъ участія въ расходахъ по содержанию и благолѣпію своего сельскаго православнаго храма? Справедливо ли, что штундисты освобождаются отъ участія въ расходахъ по содержанию народныхъ школъ, что они, какъ, на примѣръ, въ нѣкоторыхъ селахъ Звенигородскаго уѣзда Кіевской губерніи, не принимаютъ участія въ исполненіи нѣкоторыхъ повинностей, на примѣръ, исправленія дорогъ? Все это въ глазахъ крестьянъ ставитъ штундистовъ въ какое-то привилегированное положеніе“, — и освобожденіе ихъ отъ разныхъ денежныхъ и натуральныхъ повинностей, чѣмъ штундисты открыто хвастаются, заманиваетъ крестьянъ въ ихъ лагерь. Облегчить свое положеніе

очень соблазнительно, и очень выгодно присоединиться къ сектѣ. пользующейся извѣстными льготами, объ уничтоженіи которыхъ власти не думаютъ.

Успѣшная борьба со штундизмомъ сдѣлается возможною лишь, когда на помощь духовенству придетъ администрація. Штундизмъ не религиозное ученіе, а социально-политическое, только прикрывающееся религиозными цѣлями, и потому относится не столько къ вѣдѣнію духовной, сколько къ вѣдѣнію гражданской власти. Выяснившаяся тѣсная связь штундизма съ Нѣмцами-колонистами еще болѣе заставляег желать, чтобы борьбу съ нимъ взяла въ свои руки гражданская власть, ибо у духовенства нѣтъ ни средствъ, ни возможности прослѣдить все нити такого движенія. Нынѣ это сознается всюду, и даже тѣ органы, которые, подобно *Южному Краю*, находили нашу мысль о необходимости административнаго содѣйствія духовенству въ борьбѣ со штундизмомъ, мыслью странною, измѣнили свое мнѣніе, и именно въ такой совмѣстной работѣ видятъ единственную возможность успѣшной борьбы съ охватившимъ Югъ лжеученіемъ.

(Моск. Вѣд. 1890 г. № 129).

Обзоръ проповѣднической дѣятельности духовенства Екатеринбургской епархіи за 1889 г.

(Окончаніе *).

Маріупольскій уѣздъ.

Православныхъ церквей въ этомъ уѣздѣ числится 82, народонаселенія 158,499 православныхъ душъ обоого пола. Священниковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на ли-

*) См. № 11 Екатер. Епарх. Вѣд. за 1890 годъ.

тургии, въ Мариупольскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 60, въ томъ числѣ два протоіерея и 58 священниковъ. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 210 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2772 проповѣди. Кромѣ сего, въ соборной Харлампіевской церкви города Мариуполя предлагались народу катехизическія поученія протоіереемъ Дмитріемъ Текежи. Священниковъ, не получившихъ богословск. образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Мариупольскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 21, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 1264. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Мариупольскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1889 году было 81, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи года собственнаго сочиненія и по печатнымъ руководствамъ 4238. Изъ священниковъ, получившихъ богословское образованіе, съ усердіемъ относились къ произнесенію проповѣдей собственнаго сочиненія 5 человекъ; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству произнесенныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе: протоіерей Дмитрій Текежи (28) и священники: Павелъ Щербина (18), Ананія Агальевъ (8) и Василій Пожниковъ (6). Восемнадцать священниковъ, получившихъ богословское образованіе, не представили въ цензурное отдѣленіе опредѣленнаго для нихъ количества проповѣдей; изъ нихъ семнадцать представили по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія; изъ нихъ четыре человека не представили свѣдѣній о чтеніи ими проповѣдей по печатнымъ руководствамъ, одинъ—одну и десять—ни одной. Изъ нихъ три человека не представили свѣдѣній о чтеніи ими проповѣдей и по печатнымъ руководствамъ. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ ревностно относились къ дѣлу

проповіді 59 чоловік; із них заслуживають уваги, по числу прочитаних ими проповідей, наступні священники: Симеон Чулановський (166), Петро Яровицький (126), Іоанн Чулановський (104), Теодор Яновський (109), Іоанн Дыдык (100), Андрей Орловський (96), протоієрей Дмитрій Текежи (90), Лука Зубов (75), Григорій Артановський (74), Петро Вахнин (74), Іоанн Прісняков (73), Аристарх Біантовський (73), Николай Шеничний (73), Василь Кобыщанов (72), Григорій Вышемірський (70), Александр Китаєв (69), протоієрей Василь Гончаров (67), Тимофій Попов (67), Стефан Миропольський (67), Аполлинарій Краснокутський (67), Митрофан Краснокутський (67), Василь Пруссинський (67), Александр Краснопольський (67), Іосиф Іваниченко (67), Петро Іванов (67), Іоанн Курковський (67), Кирил Левитський (67), Михайл ґомин (67), Павел Булахов (64), Григорій Чернийський (62), Серафим Лисенковський (62), Николай Іваницький (62), Іоанн Кіянца (62), Митрофан Чентуков (60), Теодор Усов (60), Іларіон Шапошников (59), Михайл Медвѣдок (59), Іоанн Юрєв (55), Ілія Тмаров (54), Владимір Минченко (54), Іоанн Павленко (53), Василь Филипов (53), Борис Савельєв (53), Гаврил Александров (51), Николай Дмитрієв (50), Харламій Дмитрієв (50), Сой Бошняков (43), Іоанн Петров (42), Іаков Бензин (42), Андрей Антоньєв (39), Николай Савельєв (39), Платон Іванов (39), Прокофій Орловський (32), Георгій Левтеров (32), Леонтій Юрєв (30), Іоанн Кравченко (30), Николай Верецкий (30), Іоанн Голубницький (29), Митрофан Ставровицький (29), Александр ґедоровський (25), Андрей Чентуков (23), Іаков Шапошников (21) и Павел Щербина (20).

Александровскій уѣздъ.

Въ Александровскомъ уѣздѣ православныхъ церквей числится 41, народонаселенія 164,181 православныхъ душъ обоего пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ этомъ уѣздѣ въ 1889 году было 46, въ томъ числѣ два протоіерея, 40 священниковъ и четыре псаломщика. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года 144 и, кромѣ сего, ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 2946. Священниковъ и діаконовъ, получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Александровскомъ уѣздѣ въ 1889 году было 11, въ томъ числѣ 10 священниковъ, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 493. Всѣхъ же проповѣдниковъ въ Александровскомъ уѣздѣ, произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія и читавшихъ по печатнымъ руководствамъ, въ 1889 году было 59, а проповѣдей произнесено ими и прочитано въ теченіи года 3593. Изъ получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія съ усердіемъ относились къ дѣлу только псаломщикъ Николай Успенскій (18). Десять священниковъ и два псаломщика, получившихъ богословское образованіе, произнесли въ теченіи года по двѣ проповѣди собственнаго сочиненія, одинъ священникъ — одну и два — ни одной. Изъ читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ съ усердіемъ относились къ проповѣдыванію Слова Божія 49 человекъ; изъ нихъ обращаютъ вниманіе, по количеству прочитанныхъ проповѣдей, слѣдующіе священники: Григорій Вѣлоусовъ (205), Василій Курковскій (169), Петръ Иванцкій (159), Григорій Постриганевъ (129), Димитрій Гончаровъ (124), Феодоръ Безклубовъ (110), Алек-

сѣй Иваницкій (100), Павелъ Сидоренко (84), Іоаннъ Біантовскій (81), Іоаннъ Кретининъ (80), Петръ Кохановъ (79), Зиновій Балабановъ (76), Павелъ Хицуновъ (71), Тихонъ Пенескуль (70), Максимъ Татарчевскій (67), Николай Вышмирскій (67), Іоаннъ Ивановъ (65), Василій Кретининъ (65), Стефанъ Черный (63), Димитрій Татарчевскій (63), протоіерей Іоаннъ Черный (62), Іоаннъ Гребенниковъ (59), Петръ Юхновскій (56), Левъ Өоминъ (56), Іоаннъ Кравцовъ (56), Димитрій Чернявскій (54), Михаилъ Подустовъ (54), Михаилъ Слышко (54), Игнатій Бѣлоусовъ (52), Іоаннъ Ивановъ (52), Василій Котляревскій (51), Софроній Безклубовъ (50), Алексѣй Стефановскій (49), Өеодоръ Зеленскій (46), Петръ Голубницкій (43), Михаилъ Ювченко (43), Алексѣй Четыркивъ (40), Николай Котляревскій (39), Димитрій Постриганевъ (39), Василій Корецкій (38), Петръ Бѣлоусовъ (32), Евгенийъ Пясецкій (32), Василій Зеленскій (30), Меодій Кирилловъ (29), Алексѣй Васильевъ (29), Георгій Сачли (29), Симонъ Петровъ (28), псаломщикъ Николай Успенскій (27), Александръ Постриганевъ (23) и Александръ Краснокутскій (20).

Таганрогскій округъ ¹⁾.

Православныхъ церквей въ Таганрогскомъ округѣ числится 21, народонаселенія 46,752 православныхъ душъ обою пола. Священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и занимавшихъ произнесеніемъ проповѣдей собственнаго сочиненія на литургіи, въ 1889 году въ этомъ округѣ было 27, въ томъ числѣ четыре протоіерея, 21 священникъ и два псаломщика. Всѣхъ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено ими въ теченіи года

¹⁾ Таганрогскій проповѣд. округъ состоитъ изъ св. Таганрога и благочинія Д. Нѣмчинова.

78 и, кромѣ сего, ими-же прочитано по печатнымъ руководствамъ въ теченіи года 990 проповѣдей. Священниковъ и діаконовъ, неполучившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, въ Таганрогскомъ округѣ въ 1889 году было 6, въ томъ числѣ четыре священника и два діакона, проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 320. Всѣхъ-же проповѣдниковъ въ Таганрогскомъ округѣ было 33, а всѣхъ проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія и прочитано по печатнымъ руководствамъ 1388. Изъ произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія ревностно относились къ дѣлу три человѣка; изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по своему усердію къ проповѣдыванію Слова Божія, слѣдующіе: протоіерей Ѳеодоръ Покровскій (10), протоіерей Василій Бадаковъ (нынѣ умершій) (10) и священникъ Іоаннъ Поповъ (8). Пять человѣкъ, получившихъ богословское образованіе, не произнесли опредѣленнаго для нихъ цензурнымъ отдѣленіемъ количества проповѣдей: одинъ священникъ произнесъ двѣ проповѣди собственнаго сочиненія, два священника и два псаломщика — по одной и одинъ священникъ — ни одной; ими-же не прочитано и по печатнымъ руководствамъ ни одной проповѣди. Изъ священниковъ, читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ, съ усердіемъ относились къ дѣлу проповѣдыванія Слова Божія 25 человѣкъ: изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, по количеству прочитанныхъ ими проповѣдей, слѣдующіе священники: Андрей Скибинъ (120), Ѳеодоръ Черновъ (110), Антоній Поповъ (100), Іоаннъ Ильченко (80), Дмитрій Курты (60), Дмитрій Гординскій (50), Даніилъ Нѣмчиновъ (50), Іоаннъ Куриловъ (50), Ѳеофанъ Лотоцкій (50), Григорій Говоровъ (50), Петръ Капустянскій (50), Іоаннъ Поповъ (50) и діаконы: Софроній Харловъ (50), Дмитрій Стеблѣнко (50), священникъ

Константинъ Срединскій (40), протоіерей Симонъ Ивановъ (35), Михаилъ Пруссинскій (35), Дмитрій Егоровъ (30), Іоаннъ Нѣмчиновъ (30), Гавріиль Гоилевъ (30), Михаилъ Бѣлый (30), Стефанъ Стефановскій (30), Алексій Гапоновъ (20), Іоаннъ Фирсовъ (20) и Павелъ Зосимовичъ (20).

По сравненію съ предыдущимъ числомъ число проповѣдей собственнаго сочиненія въ отчетномъ году въ г. Екатеринославѣ произнесено болѣе на 17; въ Екатеринославскомъ уѣздѣ менѣе на 58 проповѣдей и прочитано менѣе на 118; такое уменьшеніе количества проповѣдей собственнаго сочиненія и прочитанныхъ объясняется тѣмъ, что о состояніи проповѣдничества въ 3-мъ округѣ благочинія Екатеринославскаго уѣзда не доставлено никакихъ свѣдѣній. Въ Верхнеднепровскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія проповѣдей произнесено болѣе на 50 и прочитано болѣе на 2084 проповѣди. Въ Павлоградскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія проповѣдей произнесено менѣе на 28 и прочитано менѣе на 150 проповѣдей. Въ Новомосковскомъ уѣздѣ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено болѣе на 47 и прочитано болѣе на 303 проповѣди. Въ Бахмутскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія произнесено менѣе на 13, а прочитано болѣе на 503 проповѣди. Въ Славяносербскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія проповѣдей произнесено менѣе на 122 и прочитано менѣе на 939. Такое уменьшеніе количества проповѣдей объясняется тѣмъ, что за вторую половину 1889 года не доставлено никакихъ свѣдѣній. Въ Ростовскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія произнесено болѣе на 22, а прочитано менѣе на 199 проповѣдей. Въ Таганрогскомъ округѣ собственнаго сочиненія произнесено менѣе на 31, что объясняется смертію плодovitаго проповѣдника, протоіерея В. Бандакова, а прочитано болѣе на

90 проповѣдей. Въ Мариупольскомъ уѣздѣ проповѣдей собственнаго сочиненія произнесено болѣе на 8, а прочитано болѣе на 375 проповѣдей. Въ Александровскомъ уѣздѣ собственнаго сочиненія проповѣдей произнесено болѣе на двѣ, а прочитано болѣе на 460.

Всѣхъ церквей въ Екатеринославской епархіи въ 1889 году числилось 507, народонаселенія 1.447,664 православныхъ душъ обоего пола постоянно живущихъ, кромѣ временныхъ 46,865 душъ; а всего 1.493,719 душъ. Протоіеревъ, священниковъ и псаломщиковъ, получившихъ богословское образованіе и произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія на литургіи, въ этомъ году было 426. Произнесено ими проповѣдей собственнаго сочиненія въ теченіи года 2235, — менѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 15; ими же прочитано по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ 20,206, — болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 1,413. Священниковъ и діаконовъ, не получившихъ богословскаго образованія, но произносившихъ проповѣди собственнаго сочиненія, въ этомъ году было 3, а проповѣдей произнесено ими въ теченіи года 9, — болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 2. Священниковъ и діаконовъ, не получившихъ богословскаго образованія и читавшихъ проповѣди по печатнымъ руководствамъ разныхъ авторовъ, въ этомъ году было 104, а проповѣдей прочитано ими въ теченіи года 6,485, — болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 1,159. Всѣхъ же священнослужителей и церковнослужителей, произносившихъ проповѣди въ Екатеринославской епархіи, въ 1889 году было 530, проповѣдей произнесено ими собственнаго сочиненія и прочитано по печатнымъ руководствамъ 28,926, — болѣе сравнительно съ предъидущимъ годомъ на 2,450 проповѣдей.

Свящ. Он. Краснокутскій.

Рѣчи при гробѣ И. Н. Левицкаго (*).

Дорогой нашъ товарищъ!

Въ одномъ отдѣлѣ преподаваемаго тобою предмета есть знаменательное мѣсто, которое съ особеннымъ усиліемъ на-прашивается на то, чтобы быть высказаннымъ въ настоящую минуту. Мѣсто это читается такъ: *Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкуупъ* (Пс. 132, 1). Не знаю, дорогой собратъ, останавливалъ ли ты, читая стихъ за стихомъ въ своемъ преподаваніи Слова Божія, свое особенное вниманіе на этомъ мѣстѣ; но мнѣ оно цѣнно и особенно многозначительно въ примененіи къ даннымъ обстоятельствомъ, переживаемымъ нами. Ты покончилъ теперь расчеты свои съ здѣшнею жизнію, съ собою уносишь по-сѣянное тобою здѣсь, а намъ оставляешь прошлое для сужденія о тебѣ. И вотъ это-то прошлое въ несвязныхъ но отчетливыхъ деталяхъ предносится теперь предъ нашимъ сознаніемъ и вкладывается въ рамку одной обширной картины, надписью для которой, я, по своему крайнему убѣжденію, избираю вышеприведенныя слова: *Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкуупъ*. Подобная надпись уже сама по себѣ есть лестная характеристика для картины твоей недолгой жизни; но не смущайся этимъ, дорогой собратъ! Можетъ быть, не вполне безопасно было бы выставять такую картину на показъ тебѣ при твоей жизни, когда, по слову Апостола, задняя нужно забывать, а въ предняя—простирается (Филип. 3, 13); но теперь, когда время твоего земнаго поприща уже кончилось, открытъ ее для обозрѣнія и своевременно и поучительно. Итакъ, позволю себѣ снять покрывало съ этой картины и по частямъ обозрѣть и обслѣдовать ее.

*) См. № 11 нашихъ Вѣд.

(Вотъ открывается картина. И на ней прежде всего бросается взору наблюдателя твое отношеніе къ служебнымъ обязанностямъ. Остановимся тутъ. Мы видимъ тебя всецѣло и съ сомоотверженіемъ отдающимся трудному педагогическому дѣлу! Не смущаютъ и не волнуютъ тебя указанія и побужденія начальствующихъ лицъ; не ищешь ты въ этихъ указаніяхъ ничего задняго, обиднаго для тебя; не волнуешься ими безъ нужды, а воспринимаешь ихъ въ ихъ истинномъ свѣтѣ, почерпаешь изъ нихъ только нужное для дѣла и не дѣлаешь изъ нихъ вопроса, изъ за котораго часто портятся самыя невинныя и прямыя служебныя отношенія. Въ этой области, видится, для тебя руководственнымъ началомъ было не самолюбіе, а слова: *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ*.

Открываемъ дальше картину и видимъ твои отношенія къ своимъ собратамъ по оружію. Стоишь ты среди нихъ съ добродушною улыбкою, съ готовностію отвѣтить на вопросъ каждаго и оказать возможную услугу всякому изъ своей среды. Со многими имѣешь обращеніе на ты, чѣмъ выражается твоя близость къ нимъ. Никакой размолвки, никакого неприятнаго слова художникъ — время не отбѣнилъ на этой картинѣ изъ твоихъ отношеній къ твоимъ товарищамъ. И тутъ, видится, для тебя дѣйственны были слова: *се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ*.

Всматриваемся дальше; на очереди — твои отношенія къ ученикамъ и какъ преподавателя и какъ воспитателя. Ты сидишь среди нихъ съ спокойнымъ видомъ, со всею преданностію дѣлу, терпѣливо выслушиваешь ихъ отвѣты и никогда не теряешь равновѣсія и самообладанія. Недоразумѣній въ твоихъ отношеніяхъ къ нимъ мы не видимъ у тебя, а если и есть маленькія, то ты устраняешь ихъ самъ, не привлекая къ дѣлу третьихъ свидѣтелей. Не вправѣ ли зритель заклю-

чать, что слова: *се что добро, или что красно, но еже жити братии вкуупь*— и здѣсь были руководствомъ для тебя.

Картина почти открыта. Остался только одинъ уголокъ на ней твоихъ самыхъ сокровенныхъ отношеній—отношеній семейныхъ. Видится твоя юная супруга и при ней младенецъ—твой сынъ. Для зрителя не тайна, что твоя семейная жизнь только начиналась, сформировывалась и не вошла еще въ спокойное русло. Каждый при этомъ думаетъ, что только хорошее начало въ этой области можетъ быть залогомъ лучшаго будущаго; на картинѣ же мы видимъ, что ты клалъ въ основу этого начала именно одно только лучшее. Твое ласковое и нѣжно—любственное отношеніе къ женѣ, твоя уступчивость ей безъ умаленія впрочемъ собственнаго достоинства какъ главы семейства, твои теплыя отношенія ко всему, что клонилось ко благу твоей только что нарождающейся семьи, отсутствіе малѣйшей раздражительности, вспышки,—все это, ярко выступая на разсматриваемой нами картинѣ, говоритъ, что и въ основу семейной жизни тобою положены слова: *се что добро, или что красно, но еже жити братии вкуупь*.

Ты видишь, дорогой собратъ, что я остановилъ свое вниманіе и то крайне бѣглое только на крупныхъ штрихахъ картины твоей недолгой жизни. Подробности впрочемъ были бы здѣсь совершенно излишни, потому что твою жизнь знаютъ всѣ здѣсь присутствующіе. Посему, не посѣтуй на меня за мое краткое и неполное слово. Пусть правдивость его будетъ восполненіемъ его краткости, а окружающая тебя любовь собратовъ твоихъ и твоихъ учениковъ скажетъ твоему духовному слуху, что всякій изъ насъ въ душѣ больше имѣетъ добрыхъ воспоминаній о тебѣ, чѣмъ сколько я оттѣнилъ этого на картинѣ твоей жизни.

Иди же, собратъ, въ область иную съ полнымъ убѣжденіемъ, что по эту сторону гроба ты оставилъ по себѣ доб-

рыя воспоминанія, а въ присныхъ твоихъ и, надѣюсь, во всѣхъ здѣсь присутствующихъ — и искреннюю и неподдѣльную любовь къ тебѣ. Въ отсутствіе же себѣ прими отъ насъ не какъ фразу, а какъ совѣщеніе и выраженіе всѣхъ нашихъ добрыхъ чувствъ къ тебѣ — пожеланіе вѣчной памяти тебѣ отъ насъ у Бога.

Инспекторъ Семинаріи *М. Монастыревъ.*

Прости мнѣ, дорогой Иванъ Николаевичъ, что я, изъ желанія сказать тебѣ отъ лица всѣхъ сослуживцевъ твоихъ послѣднее прости, осмѣливаюсь возмущать твой блаженный покой своимъ безыскусственнымъ словомъ. — Тяжело говорить при твоёмъ гробѣ; здѣсь больше хочется размышлять и плакать; размышлять о тайнахъ міроваго порядка и плакать о той дисгармоніи въ этомъ порядкѣ, слѣдствіемъ которой являются никого нещадыя болѣзни и смерть, болѣзни и смерть, съ жестокостію вырвавшія тебя изъ объятий молодой и любящей жены, одновременно отнявшія тебя у общества и друзей, къ глубокому прискорбію всѣхъ. Но мы пройдемъ молчаніемъ эти вопросы, ибо рѣчь наша должна быть посвящена твоей памяти.

Коротка была твоя жизнь, дорогой нашъ товарищъ; но она не протекла даромъ; одновременна твоя кончина, но она не пройдетъ безслѣдно для всѣхъ, знавшихъ тебя; и въ этотъ малый періодъ времени, который назначенъ былъ Богомъ для твоего земнаго поприща, ты успѣлъ заявить себя честнымъ труженникомъ на нивѣ Христовой, добрымъ по истинѣ человекомъ и ревностнымъ христіаниномъ.

Назначенный на кафедру Св. Писанія въ нашу Семинарію, ты съ беззавѣтною преданностію и любовью взялся за дѣло и все время твоего недолгаго учительства неутомимо трудился надъ выясненіемъ — и себѣ и въ сердцахъ твоихъ слушателей — высокихъ глаголовъ божественной мудрости. Въ

преслѣдованіи своей цѣли ты не щадилъ никакихъ усилій: утренняя заря часто заставляла тебя за книгами, и утомленная голова твоя не разъ въ изнеможеніи и безсиліи склонялась на рабочій столъ твой. Такія, часто чрезмѣрные занятія не могли не дѣйствовать вреднымъ образомъ на твой и безъ того слабый физическій организмъ, но ты не замѣчалъ этого, а если и замѣчалъ по временамъ, то, въ увлеченіи дѣломъ, мало обращалъ вниманія и продолжалъ работать неустанно. За то какое удовольствіе испытывалъ ты, какую радостію свѣтились глаза твои, когда ты убѣждался, что труды твои не пропадаютъ даромъ, что мысли твои становятся мыслями твоихъ слушателей, что умъ и сознаніе учениковъ твоихъ обогащаются и просвѣщаются тѣми высокими истинами, какія ты сообщалъ имъ, — ты видѣлъ въ этомъ лучшую свою награду въ жизни. И надо сознаться, что юные слушатели твои понимали тебя и умѣли цѣнить труды твои; при всей строгости твоихъ требованій, по твоему же личному сознанію, они часто доставляли тебѣ возможность испытывать тѣ чистыя радости, выше которыхъ для тебя ничего не было. За то и у нихъ сохранился о тебѣ, честный труженникъ, хорошая память; за то и они до конца дней своихъ не перестанутъ почитать тебя добрымъ словомъ, и твоя самоотверженная для ихъ пользы дѣятельность всегда будетъ служить имъ живымъ и нагляднымъ примѣромъ въ предстоящей имъ ихъ дѣятельности на пользу церкви и общества.

Честный и искренній преподаватель, ты былъ честнымъ, искреннимъ и правдивымъ человекомъ во всякомъ дѣлѣ и во всѣхъ положеніяхъ, въ какія только ставила тебя жизнь. Каждое дѣло, большое или малое, было одинаково важно для тебя и находило въ тебѣ примѣрнаго и аккуратнаго работника и исполнителя. — И это искреннее твое отношеніе

ко всякой своей обязанности, составлявшее отличительную черту твоего характера, служило и будетъ долго служить для многихъ изъ насъ хорошии примѣромъ.

Въ сношеніяхъ съ людьми ты всегда былъ одинаковъ: почти-тельно скромнень къ начальствующимъ и старшимъ, дружески-любезнень съ равными и любовно-снисходителенъ къ младшимъ и подчиненнымъ. Чуждый самъ лести къ другимъ, ты не допускалъ лести и себѣ; никогда не унижавшійся передъ другими, ты не позволялъ унижать и себя; скромность и христіанское смиреніе въ тебѣ тѣсно соединились съ глубокииъ сознаниемъ своего нравственнаго достоинства. А какою горячею любовію къ людямъ билось твое любящее сердце! Съ какииъ искреннимъ сочувствіемъ относился ты къ радости и горю твоего ближняго! Въ высшей степени скромный, кроткій, искренно-благожелательный ко всему и ко всѣмъ, ты производилъ самое пріятное впечатлѣніе, и присутствіе твое въ товарищескомъ кружкѣ, участіе въ товарищеской бесѣдѣ всегда было отраднымъ явленіемъ. А какиъ дороги, замѣтимъ, подобныя свѣтлыя и благородныя натуры особенно въ стѣнахъ школы. Дороги онѣ потому, что, обыкновенно, онѣ имѣють глубокое нравственно-воспитательное вліяніе на окружающую ихъ молодую среду.

Но что всего лучше, всего дороже было въ тебѣ, дорогой нашъ товарищъ, — это твоя глубокая и твердая вѣра въ Бога и смиренная покорность Его волѣ. Эта вѣра наполняла и освящала содержаніе всей твоей духовной жизни, и ты не допускалъ, чтобы она затмевалась въ тебѣ какииъ либо другими чувствованіями. Уже въ послѣдніе дни твоей жизни, когда смерть своею желѣзною рукою сдавила твою страдальческую грудь и ангель смерти уже прикоснулся къ твоимъ устамъ своею чашею, изъ нихъ послышался не ропоть и не болѣзненный стонъ, а молитвенное обращеніе

къ Господу, желаніе соединиться съ Нимъ чрезъ принятіе Св. Таинъ Христовыхъ, чего и удостоилъ тебя Господь. Эта глубокая вѣра твоя опредѣлила и самый характеръ твоей дѣятельности. Еще на академической скамьѣ ты посвятилъ себя изученію великой святыни человѣчества — Библии, и съ того времени до самой смерти твердо и спокойно держалъ эту великую, но трудную для пониманія книгу и, указывая на нее, безъ смущенія говорилъ: „здѣ умъ“ (Апок. XVI, 4). *Твоя ревность о словъ Божіемъ смѣлъ ты*: она распатала твое здоровье и была причиной твоей преждевременной кончины. Но благо тебѣ, по слову Апостола: „*спяй въ плоть свою, отъ плоти пожнетъ истлѣніе: а спяй въ духъ, отъ духа пожнетъ животъ вѣчный*“ (Галат. VI, 8); ты сѣялъ въ духъ, и мы твердо вѣруемъ, что въ духѣ пожнешь животъ вѣчный.

Такимъ запечатлѣлся въ нашемъ сознаніи, братія, образъ нашего дорогаго сослуживца, и такого-то человѣка приходится намъ провожать теперь въ путь жизни вѣчной. Тяжелъ видъ смерти всегда и всюду, но этотъ гробъ, уносящій отъ насъ въ могилу столь еще молодую, полную дорогихъ надеждъ личность, производитъ поистинѣ удручающее впечатлѣніе; и только одна вѣра въ безконечную премудрость и милосердіе Того, Кто далъ намъ этого человѣка, а теперь беретъ его отъ насъ къ Себѣ, даетъ нѣкоторое успокоеніе смущенному сердцу.

Миръ праху твоему и вѣчная тебѣ память, дорогой и незабвенный товарищъ! Воистину, во славу Божію, надъ уясненіемъ себѣ, а особенно другимъ премудрыхъ словесъ Божіихъ, трудился ты на землѣ; слава и блаженство въ обителяхъ Отца Небеснаго да будутъ вѣчнымъ удѣломъ твоимъ на небесахъ.

Препод. Сем. А. Рождественскій.

Добрый нашъ товарищъ! Последний разъ между нами! Последний разъ мы видимъ тебя и въ послѣдній уже разъ мы можемъ сказать тебѣ нѣсколько словъ!... Но тебя ли видимъ, тебѣ ли говоримъ? Развѣ это ты? Развѣ это тотъ Иванъ Николаевичъ, съ которымъ мы дѣлили горе и радость, досугъ и трудъ? Не узнать тебя! Нѣтъ, — это не ты; это твои бранные останки, а ты съ своей душой далеко отъ насъ, въ другомъ мірѣ, недоступномъ для насъ.

Кто могъ думать, кто могъ предположить, что намъ такъ скоро придется разстаться съ тобой? Какихъ нибудь три десятка лѣтъ — и тебя не стало! Да развѣ такой періодъ времени — обыкновенный предѣлъ жизни человѣка? Правда, годъ тому назадъ ты подвергся тяжелой болѣзни; но никто не могъ предположить, чтобы болѣзнь эта въ твои лѣта и въ такой короткій періодъ времени свела тебя во гробъ. Не только никто изъ насъ, твоихъ сослуживцевъ, не ждалъ такого конца, но даже и ты самъ никогда — ни до болѣзни, ни во время болѣзни — не думалъ о такой преждевременной смерти. Твоя жизнь подтверждаетъ это. До послѣдняго почти времени ты готовился къ жизни, а не къ смерти. Въ самомъ дѣлѣ, неужели для того, чтобы умереть, нужно было пятнадцать лѣтъ, что называется, до кроваваго пота работать въ школѣ, будучи ученикомъ, и затѣмъ, окончивъ свое образованіе, шесть лѣтъ работать на пользу другихъ, будучи преподавателемъ въ семинаріи? Я говорю это не потому, какъ говорятъ: „de mortuis — aut bene, aut nihil“. Здѣсь, у твоего гроба предстоятъ свидѣтели твоего честнаго, добросовѣтнаго труда. Здѣсь — твой преподаватель по семинаріи, который съ восторгомъ вспоминаетъ о тебѣ, какъ о самомъ прилежномъ воспитанникѣ семинаріи, по академіи я, какъ твой товарищъ, знаю тебя, какъ самаго аккуратнаго и добросовѣтнаго студента; окружающіе тебя, твои

питомцы, которыхъ ты просвѣщаль свѣтомъ богословской науки, знаютъ тебя, какъ преподавателя—труженика, честно исполнявшаго свои обязанности. Итакъ, неужели пятнадцать лѣтъ въ школѣ и шесть лѣтъ въ должности преподавателя ты усиленно работалъ для того, чтобы, подготовившись, изучивши свое дѣло, вышедши изъ затрудненій на ровную дорогу, здѣсь окончить свою жизнь?! Мало этого. Три года назадъ ты нашелъ себѣ подругу жизни, женился. Неужели и это сдѣлалъ ты для того, чтобы умереть и оставить несчастную вдову и малолѣтняго сына? Нѣтъ, не та была дума у тебя: не къ смерти ты готовился, а къ жизни. Ты трудился потому, что ты думалъ жить, думалъ честнымъ трудомъ принести пользу другимъ, думалъ насладиться семейнымъ счастьемъ, зарабатывая для себя и для своей семьи насущный кусокъ хлѣба.

Но не даромъ говорятъ: „человѣкъ предполагаетъ, а Богъ располагаетъ“. Во цвѣтъ лѣтъ, въ то самое время, когда только наступила для тебя поря полезной дѣятельности на избранномъ тобою поприщѣ, ты прекратилъ свою дѣятельность, разставшись съ самой жизнью. Не твоя здѣсь воля, а воля Господня. Конечно, больно и тяжело становится, когда судишь о смерти человѣка съ точки зрѣнія человѣческихъ расчетовъ. Но когда посмотришь на дѣло съ точки зрѣнія христіанской, то скажешь: *пути Божіи неисповѣдимы* для человѣка и потому, сознавая безсиліе ума человѣческаго, откажешься отъ рѣшенія того вопроса: своевременна ли смерть или несвоевременна? Вспомнишь при этомъ и слова Апостола Іоанна, который сказалъ: *болій есть Богъ сердца нашего, и вѣсть вся* (1 Іоан. III, 20); вѣсть и то, насколько необходимо каждому человѣку его существованіе на землѣ, вѣсть и то, насколько необходимо прекращеніе этого существованія. Въ разсужденіи этого, повторяемъ, умъ

человѣческой безсилень. А потому, благоговѣнно преклоняясь предъ промысломъ Божиимъ, вѣримъ, нашъ добрый товарищъ, что смерть твоя угодна Богу, вѣримъ и ничесоже вопреки плаголемъ. Съ другой стороны, при томъ же христіанскомъ возрѣніи, даже отрадно становится за каждого умершаго и за тебя, нашъ добрый товарищъ. Ибо кто такой человѣкъ на землѣ? Онъ — странникъ и пришелець, отечество котораго на небѣ. Тамъ его упованіе — Отець, тамъ его прибѣжище — Сынъ, тамъ его покровъ — Духъ Святой. Смерть для человѣка есть именно переходъ въ истинное, небесное отечество, къ истинной жизни съ Богомъ и Его святыми. Какъ же не желать человѣку этого отечества и не стремиться къ нему?

Пусть же въ нашей печали послужитъ намъ утѣшеніемъ то, что ты, нашъ добрый товарищъ и сотрудникъ, послѣ преждевременной смерти на землѣ, будешь жить вѣчно тамъ, *идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь безконечная.*

Прощай, добрый товарищъ и честный труженикъ!

Препод. Сем. С. Д. Θεодосеевъ.

Библиографическая замѣтка.

На дняхъ явилась въ печати новая книга: „Обличеніе заблужденій штундизма“. Опытъ подробнаго разбора лжеученій сектантовъ штундистовъ“. Кіевъ, 1890, in-8. Составленіе этой книги принадлежитъ миссіонеру Троицкому. Книга явилась во время, когда настоятельно требовалась такая именно книга. О штундизмѣ написано не мало. Но никто еще не взялъ на себя опыта обстоятельно, шагъ за шагомъ разобрать всѣ заблужденія по вопросамъ религіи новыхъ сектан-

товъ, которыми надѣлила этотъ край чужеземная культура. Книга миссіонера Троицкаго даетъ въ руки священника, въ приходѣ котораго завелась штунда, довольно обстоятельное руководство разубѣдить сектанта, что новое ученіе не согласо съ св. писаніемъ, что новое ученіе есть только развитіе вѣро-ученія Лютера. Кажется, книга Троицкаго и написана съ тою цѣлью, чтобы оказать помощь священникамъ въ ихъ борьбѣ съ новымъ сектантствомъ. Надо полагать, что въ новой книгѣ, какъ первомъ опытѣ, откроются пробѣлы и просмотры составителя. Но какъ первый отытъ *полнаго* разбора новаго вѣроученія—мы только можемъ привѣтствовать трудъ миссіонера Троицкаго. (Кіевлянинъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Награжденъ
золотою
медалью.

ПРИ КОЛОКОЛЬНОМЪ ЗАВОДѢ

Награжденъ
похвальн.
листомъ.

И

ФАБРИКЪ МѢДНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Евфима Матвѣевича

ВАСИЛЕНКО,

ВЪ РОСТОВѢ-НА-ДОНУ

Открытъ специальный складъ продажи церковной утвари какъ-то: паникадиль, подсвѣчниковъ мѣстныхъ, кадиль, чашъ водосвятныхъ, евангелій, крестовъ, вѣнцовъ вѣнчальныхъ, свѣчей металлическихъ, блюдь сборныхъ и другихъ церковныхъ вещей. Цѣны самыя умѣренныя. Письменные требованія исполняются точно и аккуратно.

Адресъ для писемъ и телеграммъ: Ростовъ-Донъ, заводъ Василенко.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

примѣются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка
свѣй (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ.

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицѣ
и Николаевского переулка.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ 1890 ГОДА.
ИЗДАНІЯ ГОДЪ ВОСЬМОЙ.**

НОВОСТИ ДНЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Въ первомъ полугодіи 1890 г. въ „Нов. Дня“ были помѣщены слѣдующія произведенія: *Первый урокъ*, пов. Ив. П. Лодыженскаго. *На литературныхъ альбазахъ*, соч. Вл. Ив. Немировича-Данченко. *Отецъ*, бол. ром. К. В. Назарьевой. *Русскіе орлы въ Парижѣ и Тушинскій воръ*, двѣ ист. пов. Д. С. Дмитріева. *Тайны Кузнецкаго моста*, романъ Искры. *Путь-Путь* (Тайны Эйфелевой башни), перев. съ французскаго.

Въ теченіи слѣдующаго полугодія будутъ помѣщены: *Въ заколдованномъ кругу*, ром. Е. О. Дубровиной. *Фейерверкъ*, повѣсть того-же автора. *Быльемъ поросло*, повѣсть П. И. Богатарева. *Ирина Камушина*, ром. А. П. Лемана. *Клятва*, пов. С. М. Нестерова. *Во имя искусства*, ром. В. А. Прохорова. *Отверженные*, романъ В. Курекаго, и мног. друг.

Юньскіе нумера газеты, въ которыхъ начались печатаніемъ новыя романы, будутъ высланы всѣмъ новымъ подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ пересылкою въ города На 6 мѣсяц. — 5 р. 50 коп. На 1 мѣсяц. — 1 руб.
Объявленія — 25 коп. за строку на первой страницѣ и 12 коп. на послѣдней; стороннія сообщенія въ концѣ текста газеты 50 коп. строка.

Къ свѣдѣнію публикуящихъ „Новости Дня“ печатаются въ большомъ количествѣ экземпляровъ, при чемъ кругъ читателей постепенно расширяется. Публикація, которая вообще есть двигатель торговли, вполне достигаетъ, такимъ образомъ, своей цѣли, такъ какъ останавливаетъ на себѣ вниманіе большаго контингента читателей изъ различныхъ общественныхъ слоевъ.

Главная контора газеты „НОВОСТИ ДНЯ“: Москва, Мясницкая, д. Свтовыхъ.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи Протоіерей *Михаилъ Разногорскій*.
Инспекторъ Семинаріи *Матвій Монастыревъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: I. По поводу Всенодд. отчета Оберъ-Прокур. Св. Синода; II. Обзоръ проповѣднической дѣятельности дух. Екатеринбург. епархіи; III. Рѣчи при гробѣ почившаго И. Н. Левицкаго; IV. Библиографическая замѣтка и V. Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринбург, 15-го іюня 1890 г. Цензоръ, протоіерей,
Петръ Натрановъ.

№ 11-й Епарх. Въд. данъ на почту 4 іюня Печ. въ Тип. Н. Я. Панловскаго.