

# ОРЛОВСКИЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

15-го Іюля № 14. 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

### І. Указы Святѣйшаго Синода.

*Отъ 12 Іюля 1873 года, за № 27. Касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего Апрѣля за № 1084, въ коемъ изъяснено: а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 13 и 22 минувшаго Марта, онъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору о соображеніяхъ Святѣйшаго Синода касательно наперсныхъ крес-

товъ съ драгоценными украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ, и о предположеніи принять на будущее время за правило ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи священнослужителямъ носить таковыя кресты только въ томъ случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ безъ украшеній; и б) что на сіе воспослѣдовало въ 31 день минувшаго Марта Высочайшее соизволеніе. Приказали: О настоящемъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода дать знать, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами.

*Отъ 29 Мая 1873 года, за № 22. Объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 13508, въ комъ, вслѣдствіе увѣдомленія Предсѣдателя Кавказскаго Комитета, изяснено, что Государь Императоръ, согласно ходатайству Его Императорскаго Высочества Намѣстника Кавказскаго и положенію Кавказскаго Комитета Высочайше соизволилъ повелѣть открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку для сбора добровольныхъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказъ и что о таковой Высочайшей слѣ сообщено Министру Юстиціи для предложенія Правительствующему Сенату и доведено до свѣдѣнія Его Высочества Великаго Гнзя Михаила Николаевича, для зависящихъ распоряженій. Приказали: Объ изясненной Высочайшей волѣ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, для должныхъ распоряженій и исполненія.

II.

П  
Сѣвскаг  
вержден  
ла того  
чительск  
предсѣд  
Лосевъ,  
Михайл  
Михайл  
силевъ  
новъ В  
инъ Ж

—  
гласно  
удостои  
церкви  
„за ус  
за труд

—  
Яковъ  
то его  
Василій  
—  
никъ С  
на его  
Аркаді

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По приговору прихожанъ Покровской церкви села Витича, Сѣвскаго уѣзда, состоявшемуся 2 Іюня сего 1873 года и утвержденному Орловскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 20 числа тогожь Іюня, вновь открыто при означенной церкви попечительство, срокомъ на три года, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ помѣщикъ поручикъ Владиміръ Никифоровъ Лосевъ, кандидатомъ ему Сѣвскій купецъ Андрей Егоровъ Михайловъ, и членами: крестьяне: волостной старшина Петръ Михайловъ Ефремовъ, Дмитрій Михайловъ Боковъ, Семень Васильевъ Кузнецовъ, Андрей Абрамовъ Бѣлоусовъ, Петръ Ивановъ Волоховъ, Алексѣй Никитинъ Макарченковъ, Ѳедоръ Ильинъ Жилкинъ, Алексѣй Маркеловъ.

## III. Извѣстія.

— Государь Императоръ въ 11 день Мая сего года, согласно положенію Комитета Министровъ, Высочайше соизволилъ удостоить награжденія діакона Христорожественской г. Ельца церкви Ивана Покровскаго серебряною медалью съ надписью: „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ, за труды по части народнаго образованія.

— Карачевского уѣзда, села Пятницкаго священникъ Яковъ Никольскій, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на мѣсто его рукоположенъ во священника воспитанникъ Семинаріи Василій Никольскій.

— Малоархангельскаго уѣзда, села Столбецкаго священникъ Стефанъ Орловъ, по его прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника студентъ Семинаріи Аркадій Грузинскій.

— Присоединены къ Православной Грекороссійской церк-



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Р Ъ Ч Ъ,

сказанная при погребеніи В—ры П—ны Рыжовой 2 Ю-  
ня 1873 года.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь.

Пришло намъ время отдать тебѣ, въ Бозѣ почившая раба-  
послѣдній христіанскій долгъ; настала пора твоей разлуки съ  
супругомъ, съ нѣжно-любящими дѣтьми, — твоими родными, друзь-  
ями и знакомыми; настала часъ проститься тебѣ со всеми окру-  
жавшими тебя. На краю могилы ты все оставляешь: счастье, ве-  
селіе, скорби и житейскія заботы и попеченія. Ты не смѣла пе-  
рейти того предѣла, который назначенъ намъ Творцомъ. Ты  
ускорила шаги твоего шествія къ безсмертію, — вѣчной блажен-  
ной жизни въ странѣ святыхъ людей Божіихъ.

Итакъ мы прощаемся съ тобою, но прощаемся не навсег-  
да. Память о тебѣ, глубоко запечатлѣнная въ сердцахъ люби-  
мыхъ тобою дѣтей, твоего незабвеннаго супруга, твоихъ род-  
ныхъ, друзей и знакомыхъ, будетъ жить вѣчно. Какую же о  
себѣ память ты оставляешь намъ въ примѣръ?

Да, не много радостнаго можно видѣть въ твоей жизни!  
Съ юныхъ лѣтъ ты лишилась попеченія матери, ты не знала и  
не видѣла материнской любви и нѣжныхъ ея объятій, но ты  
глубоко чтила память твоихъ родителей, своевременно и по обы-  
чаю Церкви совершая поминовеніе о умершихъ, безъ малѣйшаго  
отступленія отъ тѣхъ обрядовъ, которымъ научилась въ юныхъ  
лѣтахъ. Не видѣвши заботъ и попеченій своей матери, ты яви-  
лась примѣрною матерью для твоихъ дѣтей; сѣмя доброй мате-

ри въ сердобольной и дѣтолюбивой твоей природѣ составляло, кажется, верхъ твоихъ заботъ и попеченій домашнихъ, а любовь твоя къ дѣтямъ заставляла тебя даже забывать встрѣчающіяся скорби и неудачи въ жизни. Въ раннихъ лѣтахъ ты лишилась твоихъ братьевъ и наконецъ потеряла перваго твоего мужа. Много, много ты переиспытала въ жизни тревогъ, которыя, можетъ быть, ускорили твое отшествіе изъ сего міра въ вѣчность.

А сколько тебѣ было заботъ и попеченій о твоихъ родныхъ! Сколько ты перенесла оскорбленій, тревогъ и огорченій за твое вѣрное, искреннее, правое участіе въ нуждахъ твоихъ близкихъ родныхъ и соблюденіе ихъ интересовъ! Да, нельзя исчислить всего того, что переиспытала ты въ жизни и сколько переболѣло твое вѣчно-любящее сердце! Къ сожалѣнію, не все цѣнили твое участіе въ судьбѣ твоихъ кровныхъ.

Среди трудовъ и материнскихъ заботъ, тебя не оставляла мысль о смерти. Ты чувствовала и, какъ будто, предрекала твою близкую кончину. Въ дружеской родной бесѣдѣ, въ которой я случайно принималъ участіе, ты, не обинуясь, опредѣлила, если не день и часъ твоей кончины, такъ послѣдній годъ твоей жизни. И благодареніе Господу. Напутствованная тайнствами по обычаю Церкви, съ горящимъ отъ свѣтильника вѣры и надежды, ты удостоилась жрѣтити небснаго Жениха и вручить Ему твою душу. Послѣ твоихъ предсмертныхъ распоряженій, послѣднія слова были: „совѣмъ меня приготовили“? И когда послѣдовалъ отвѣтъ на то утвердительный; тогда ты пожелала и просила призвать духовника, отъ котораго и слушала молитву на исходъ души, чтобы съ молитвою на устахъ переселиться къ вѣчному славословію. Вѣдкій примѣръ христіанской твоей кончины да послужитъ урокомъ и намъ предстоящимъ!

Теперь ты сложила съ себя бремя тяжкихъ трудовъ и покоишься въ мирѣ безмятежія. Но сколько ты своею смертію

достави.  
его по  
Широк  
много  
при по  
ни по  
нѣ печ  
вдовств  
которы  
Единст  
онѣ бу  
печаль,  
семейнс  
устрои.  
ходное  
Своими  
ни на  
и о то  
въ ми  
ни, г  
азни  
не ус  
меть  
ными  
живо  
-ди-  
ниж  
и и  
-79-  
-10-  
вост  
напра

доставила невыносимыхъ заботъ для твоего супруга, оставивъ на его попеченіи малолѣтнихъ дѣтей и престарѣлыхъ родителей! Широкое поле, терніемъ усѣянное, онъ долженъ перейти и многое множество скорби и печали вынести на раменахъ своихъ, при попечительной дѣятельности въ семейной и домашней жизни по воспитанію дѣтей и по управленію хозяйствамъ. Поистинѣ печально настоящее твое положеніе съ малолѣтними дѣтьми, вдовствующій супругъ! Нѣтъ словъ на языкѣ человѣческомъ, которыя бы могли служить утѣшеніемъ въ твоемъ лишеніи. Единственную подпору тебѣ можетъ доставить вѣра и молитва; онѣ будутъ согрѣвать твою душу и облегчать твою скорбь и печаль, помогать тебѣ въ трудахъ и заботахъ о домашней и семейной жизни. Молись Подателю всѣхъ благъ, чтобы Онъ устроилъ, *ими же вѣсть судьбами*, твое вдовствующее безвыходное положеніе. Молись, чтобы *Богъ милости и щедротъ* Своимъ безпредѣльнымъ милосердіемъ устроилъ все въ твоей жизни на счастье и радость твою съ дѣтьми. Молись Создателю и о томъ, чтобы Онъ душу усопшей твоей супруги *упокоилъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покоинѣ, идѣже вси праведнии пребываютъ*.

Помолимся и мы, бр., пришедшіе отдать послѣднее цѣлованіе усопшей рабѣ Божіей, да Спаситель Іисусъ Христосъ приметъ душу ея, упокоитъ ее въ обителяхъ святыхъ съ избранными Своими на лонѣ Авраама и *учинитъ ее, идѣже святъ животный*.

## Современная задача Богословской науки.

(Продолженіе).

Послѣ разсмотрѣнія враждебныхъ христіанству современныхъ направленій философствующей и богословствующей мысли, теоло-

гія должна обратити особен. вниманіе на науки естественныя, результаты которыхъ при настоящемъ положеніи этихъ наукъ идутъ не рѣдко въ разрѣзъ со многими существенными догматами христіанства и съ силою выставляются учеными естествоиспытателями противъ христіанства. Мы имѣли уже случай замѣтить, что особенная сила нападеній враговъ на христіанство въ настоящее время заключается главнымъ образомъ въ томъ, что ихъ думаютъ обосновать на открытіяхъ естествознанія, поставляютъ такъ сказать на осязательно твердыхъ данныхъ, чрезъ что они являются имѣющими за собою фактически—очевидныя и въ тоже время какъ бы научно основательныя доказательства. Не естественно ли при этомъ, что такого рода нападенія болѣе вредны и опасны для христіанства, чѣмъ нападенія философскія и теологическія. Если же это такъ, то наука, стоящая на сторонѣ христіанства, должна обратити на нихъ особенно—серьезное вниманіе, чтобы устранить эти сильныя нападенія и возраженія. Какимъ же образомъ наука должна выполнить эту задачу, да еще и возможно ли устранить эти нападенія, когда они повидимому такъ законны и основательны?

Природа и Библия—это такъ сказать двѣ необхятныя книги, которыя разумъ человѣческій, при помощи доступныхъ ему средствъ постоянно будетъ читать, изслѣдовать, постепенно будетъ болѣе и болѣе уяснять ихъ для себя, но постигнетъ ихъ всецѣло развѣ только тогда, когда преидетъ небо и земля. Отсюда въ области природы постоянно должны быть и будутъ новыя открытія, постепенныя уясненія природы,—въ области Библии—постепенныя уясненія ея истинъ. Теперь, какъ же должны относиться между собою эти открытія въ области природы и Библии? Если природа и Библия написаны одною премудрою рукою, если разумъ и откровеніе имѣютъ свой источникъ въ одномъ Высочайшемъ Существовѣ; то они должны всегда находиться между собою въ отношеніи взаимодействия, и противорѣчія меж-

ду ними  
слѣ этой  
которыя  
теологич  
ду естес  
неравно  
утратил  
въ кажд  
но. Вѣр  
жетъ, в  
давая п  
онъ пот  
тотъ це  
умствен  
ность и  
ный пер  
ня, въ  
ходить  
естество  
равномѣ  
съ перв  
одинъ л  
естество  
мирятея  
знаніе у  
не смот  
Или от  
нительно  
слѣдней,  
изслѣдо  
гдѣ при  
движеніи

результаты идутъ гматами опытные, что стоящее въ думаетъ такъ и являть тоже е естество и теоторонъ ое вниженія. чу, да овиди-бятны дныхъ епенно т ихъ я. Отгъ но-Биболжны оды и ю рутъ одитъся меж-

ду ними даже малѣйшаго не должно быть. Что же значать послѣ этого всегдашня дѣйствительна противорѣчія между ними, которыя представляеть намъ исторія развитія естественныхъ и теологическихъ наукъ? Причина этого всегдашняго разлада между естествознаніемъ и теологіею заключается прежде всего въ неравнобѣрномъ развитіи этихъ наукъ. Если бы человекъ не утратилъ своего первобытнаго есвершенства, онъ, быть можетъ, въ каждый данный моментъ развивался всесторонне и равнобѣрно. Вѣрный истинѣ и чистый по способностямъ, онъ, быть можетъ, всегда сьумѣлъ бы удерживаться на законномъ пути, не давая перевѣса развитію той или другой своей способности. Но онъ потерялъ истину, омрачилъ свои силы, упустилъ изъ виду тотъ центръ, около котораго должна бы группироваться вся его умственная и нравственно-религіозная жизнь. И вотъ односторонность и неравнобѣрность въ мысли и дѣятельности. Въ извѣстный періодъ времени у него преобладаетъ дѣятельность умственная, въ другой — нравственная; въ одно время развитіе происходитъ главнымъ образомъ въ области философіи, въ другое — естествознанія, въ иное — религіозное. Послѣдствія такого неравнобѣрнаго и односторонняго направленія и развитія понятны съ перваго взгляда. Какъ скоро, наприм., философія сдѣлаеть одинъ лишній шагъ впередъ въ своемъ развитіи сравнительно съ естествознаніемъ, изслѣдованія и результаты послѣдняго уже не мирятся съ изслѣдованіями первой. Какъ скоро далѣе естествознание упредитъ развитіе теологіи или наоборотъ, между ними, не смотря на истинность ихъ изслѣдованій, является противорѣчье. Или открытія естествознанія, высшія по своему развитію сравнительно съ изслѣдованіями теологіи, являются враждебными послѣдней, или развитія истины теологіи являются враждебными изслѣдованіямъ естествознанія, отжившимъ свой вѣкъ. И вотъ гдѣ причина того, что когда Коперникъ издалъ свою систему о движеніи земли вокругъ солнца, теологи вооружились противъ

него, какъ еретика, и даже въ подтвержденіе своего прежняго взгляда о движеніи солнца вокругъ земли указывали на нѣкоторыя мѣста изъ писанія. Здѣсь же причина и современнаго отношенія естествознанія къ теологіи. Изслѣдованія естествознанія въ нѣкоторыхъ вопросахъ, особенно относительно образованія міра, далеко опередили изслѣдованія теологіи въ области Библии, — и удивительно ли, если открытія перваго идутъ въ разрѣзъ съ изслѣдованіями послѣдней. Это — одна изъ причинъ современныхъ нападений и возраженій противъ христіанства со стороны наукъ естественныхъ.

Другая болѣе, важная и существенная причина нападений на христіанство и теологію со стороны естествознанія заключается въ самомъ направленіи въ настоящее время наукъ естественныхъ, въ ихъ результатахъ и выводахъ изъ нихъ. Не смотря на фактическую очевидность данныхъ наукъ естественныхъ, не все открытія ихъ можно признать истинными, не все результаты достовѣрными, и еще болѣе не все выводы изъ этихъ результатовъ законными и справедливыми. Если въ области философіи и даже въ изслѣдованіи религіи возможны уклоненія отъ истины; то они возможны также и въ области естествознанія. Пусть данныя естествознанія имѣютъ фактическую очевидность, — дѣло не въ фактъ, а во взглядъ на него. Пусть открытія естествознанія очевидны и достовѣрны, — дѣло не въ открытіяхъ, а въ выводахъ изъ нихъ. Изслѣдованіе природы приводитъ къ какому нибудь открытію: — что значитъ это открытіе, какое значеніе его въ сферѣ природы и какое его отношеніе къ другимъ областямъ знанія, что изъ него выходитъ — все эти вопросы рѣшаетъ субъектъ по своему разумѣнію. Не естественны ли при этомъ ложные взгляды на данныя природы и не болѣе ли возможны и естественны ложные выводы изъ нихъ? Пусть исторія естествознанія фактически оправдываетъ положительное рѣшеніе этого вопроса. Съ своей стороны скажемъ: присоедините

сюда неправильное образование и ложное направление изслѣдователя, предвзятую мысль, которыми такъ богаты современные естествоиспытатели, — и вотъ современное естествознание съ своими результатами и выводами, съ своими нападеніями и возраженіями противъ христіанства. Данныя естествознанія, открывшія бытіе простыхъ атомовъ, не давали права заключать, что эти атомы сами положили начало образованія міра, — и однакожь заключеніе это сдѣлано. Данныя опыта, представляющія различныя степени сложности и развитія въ царствѣ растительномъ и животномъ, не давали права заключить объ образованіи этихъ существъ однихъ отъ другихъ чрезъ измѣненіе и развитіе, — и однакожь явилась „теорія видоизмѣненій“. Изслѣдованія и открытія пророды не давали права Бога превращать въ безсознательную силу природы, существо человѣка въ продуктъ неорганической матеріи, нравственную свободу признавать, какъ постулатъ человѣческой морали, которая не исключаетъ закона абсолютной причинности, — не давали наконецъ эти данныя права идти противъ христіанства и его ученія, — и однакожь на почвѣ естествознанія образовался и обосновался современный матеріализмъ, открытія естествознанія обратились противъ христіанства и притомъ сильно и ожесточенно. — Отсюда прямо опредѣляется задача современной богословской науки въ отношеніи къ естествознанію. Наука прежде всего должна ускорить такъ сказать свое развитіе, дѣятели этой науки должны позаботиться о болѣе глубокомъ и основательномъ изученіи своего предмета, чтобы чрезъ большее раскрытіе и уясненіе его поставить теологію на одну ступень съ изслѣдованіями и развитіемъ другихъ наукъ. Особенно это нужно въ отношеніи къ тѣмъ вопросамъ, въ которыхъ теологія и естествознаніе соприкаются между собою и которые достаточно разработаны, или по крайней мѣрѣ разрабатываются современнымъ естествознаніемъ. Затѣмъ дѣятели богословской науки должны обратить серьезное вниманіе и на

науки естественныя, строго оцѣнить ихъ данныя, результаты и выводы изъ нихъ и чрезъ это, открывши и отдѣливши въ нихъ истину и ложь, примирить съ своими изслѣдованіями первую, и опровергнуть послѣднюю. Чѣмъ больше хр. апологетъ будетъ углубляться въ писаніе, чѣмъ вѣрнѣе и основательнѣе онъ будетъ понимать его, тѣмъ больше онъ будетъ имѣть и приобретать силы для того, чтобы быть въ состояніи, гдѣ нужно, отстаивать не только самое сказаніе Библии, но и букву ея, — тѣмъ больше онъ будетъ имѣть возможности и силы, оцѣнивши результаты естествознанія, законные изъ нихъ примирять съ истинами писанія, а незаконные опровергать, какъ своевольные и неосновательные.

Такова должна быть задача современной богословской науки въ отношеніи къ наукамъ естественнымъ. Войдемъ ближе и въ частности въ разсмотрѣніе указанной задачи современной теологии.

Естествознаніе является враждебнымъ христіанству въ настоящее время въ двухъ отношеніяхъ: а) какъ причина и опора современнаго матеріализма, отвергающаго бытіе Бога, безсмертіе души, нравственность въ истинномъ смыслѣ, а отсюда необходимо — и христіанское ученіе о Богѣ, челоуѣкѣ, промыслѣ и другіе пункты христіанскаго ученія (Бюхнеръ, Фейербахъ, Ренанъ и др.); б) прямо своимъ непосредственнымъ отношеніемъ къ источнику христіанства и его ученію. Какъ же должна относиться къ этому наука? Твердо стоя на своей почвѣ, и чрезъ глубокое изслѣдованіе и постепенное уясненіе писанія, раскрывая истинное ученіе о предметахъ вѣры, наука должна въ то же время имѣть въ виду и результаты естествознанія относительно каждаго пункта своего ученія. Основательное раскрытіе истиннаго ученія и строгая оцѣнка результатовъ естествознанія покажутъ значеніе послѣднихъ для перваго и вмѣстѣ съ тѣмъ

будутъ с.  
основыва  
Пе  
логія и  
міра воо  
но еще  
немъ оен  
смотрѣтъ  
На  
теологіи  
словеская  
ніи шест  
въ этой  
го Боже  
ить гипс  
милліоны  
видѣ, и  
деніе и  
нымъ за  
шихъ кл  
видно, с  
то совер  
ними н  
изъ эти  
болѣе т  
щаго тв  
геологіи,  
Что же  
лейскихъ  
истинно  
тавленно  
быть пр

будутъ служить отвѣтомъ на всѣ гипотезы и взгляды, которые основываютъ и выводятъ изъ этихъ результатовъ.

Первый существенный вопросъ, въ рѣшеніи котораго теологія и естествознаніе расходятся — это вопросъ о происхожденіи міра вообще. Важность этого вопроса не только самого въ себѣ, но еще и въ отношеніи его къ другимъ многимъ вопросамъ, на немъ основывающимся и изъ него вытекающимъ, требуетъ разсмотрѣть его подробнѣе и основательнѣе.

На основаніи повѣствованія книги Бытія, съ точки зрѣнія теологіи имѣющей характеръ божественнаго откровенія, богословская наука утверждаетъ, что міръ произошелъ въ продолженіи шести дней въ извѣстномъ порядкѣ, какъ это изображено въ этой книгѣ, и притомъ непосредственно съ участіемъ самаго Божества. Естествознаніе на основаніи открытій геологіи строить гипотезу, что для образованія земли нужны были многіе милліоны лѣтъ, что земля прежде, чѣмъ получила настоящій видъ, испытала множество переворотовъ, и что самое происхожденіе и образованіе обитателей земли совершалось по естественнымъ законамъ природы, въ строгой постепенности отъ простѣйшихъ къ болѣе сложнымъ и высшимъ формамъ. Взгляды, очевидно, совершенно различныя, противорѣчія явныя и какъ будто совершенно не примиримыя. Если же это такъ, если между ними не разрѣшимое противорѣчіе; то, очевидно, только одно изъ этихъ воззрѣній истинно и притомъ то, которое стоитъ на болѣе твердыхъ основахъ. Но что можетъ быть для невѣрующаго тверже, нагляднѣе и убѣдительнѣе фактическихъ открытій геологіи, — и вотъ почему враги отвергли библейскую космогонію. Что же сказать на это? Мы твердо вѣримъ въ истинность библейскихъ сказаній, но вмѣстѣ съ тѣмъ не можемъ не признать истинности нѣкоторыхъ данныхъ геологіи въ отношеніи къ поставленному вопросу. А это значитъ, что между ними должно быть примиреніе такое, которое бы не вредило ни теологіи, ни

истинѣ въ естествознаніи. Такое примиреніе дѣйствительно и можетъ быть достигнуто чрезъ указанные выше приемы, т. е. чрезъ глубокое изслѣдованіе и обстоятельное объясненіе библейскаго повѣствованія и данныхъ геологій. Обратимся къ этому примиренію.

При изслѣдованіи данныхъ геологій и повѣствованія Библии, мы прежде всего должны обратить вниманіе на различіе ихъ тенденцій, самаго способа ихъ происхожденія и представленія. Чрезъ это выяснится, что Библия и наука одинъ и тотъ же предметъ разсматриваютъ съ различныхъ сторонъ и точекъ зрѣнія, которыя въ существѣ дѣла примиряются между собою, за исключеніемъ лишь тѣхъ научныхъ теорій и гипотезъ, которыя основаны на фальшивомъ пониманіи тѣхъ или другихъ данныхъ опыта. Тенденція научной космогоніи чисто научная, тенденція Библии — религіозная: показать, что все существующее произошло отъ Бога. Научная космогонія есть продуктъ человеческого духа, при помощи физическихъ и механическихъ средствъ изслѣдующаго явленія природы и логически заключающаго; космогонія библейская есть продуктъ откровенія Божественнаго Духа, дѣйствующаго на духъ человеческій, и религіознаго взгляда на все существующее, какъ происшедшее изъ рукъ Творца посредствомъ Творческаго — *да будетъ*. Быть писателю нужно было, вопреки господствовавшему въ то время иезаженнымъ языческимъ воззрѣніемъ на Божество и твореніе, представить истинное ученіе о Богѣ и мірѣ, и вотъ библейская космогонія, въ которой сохранившееся въ народѣ еврейскомъ преданіе является въ неспорченномъ и чистомъ видѣ. Ложныя языческія ученія говорили, что первоначально существовали два начала — свѣтъ и тьма, которыя и образовали міръ. Вопреки имъ Моисей говоритъ, что не два начала образовали міръ, а одно, — не свѣтъ, который самъ не былъ первоначальнымъ, но безконечное Существо, сотворившее самый свѣтъ. Ложныя ученія

языческія  
комъ дос  
въ образ  
и вводит  
по образ  
перечисл  
показать  
что чело  
другимъ  
*жители*  
пр. Нак  
дней, чт  
всюду и  
воззрѣні  
тоже вр  
нымъ дл  
еть Бог  
выражае  
все это  
разрѣши  
предста  
ря на д  
крыла в  
давно у  
такое за  
міра, ка  
*В*  
чинается  
ми слов  
ну нача  
вергает  
производ

языческихъ религій не имѣли истиннаго понятія о человѣческомъ достоинствѣ; и вотъ Моисей указываетъ это достоинство въ образѣ Божиёмъ и высокою назначенію человѣка, для чего и вводитъ въ свое повѣствованіе разсказъ о сотвореніи человѣка по образу Божию, о законѣ, о субботѣ и пр. Вообще Моисей перечисляетъ отдѣльно все сотворенное, чтобы съ одной стороны показать, что все сотворено Богомъ, а съ другой—показать, что человѣкъ и по времени, какъ и по существу, относится къ другимъ тварямъ, какъ цѣль къ средствамъ: *раститесь и множитеся и наполняйте землю и господствуйте ею* и пр. Наконецъ Моисей описываетъ совершеніе творенія въ шесть дней, чтобы представить освященный день седьмой. Вообще всюду и во всемъ видна религіозная цѣль и не видно научныхъ воззрѣній. Потому-то Бытописатель повѣствуетъ просто, хотя въ то же время точно и опредѣленно. И чтобы сдѣлать болѣе понятнымъ для простыхъ людей свое повѣствованіе, онъ представляетъ Бога творящимъ міръ, какъ человѣка, который волю свою выражаетъ въ словъ: *рече Богъ, и бысть тако*. Если мы все это будемъ имѣть въ виду,—совершенно исчезнетъ то не разрѣшимое противорѣчіе между геологіею и Библиею, какое представляется съ перваго взгляда на дѣло. Даже болѣе, смотря на дѣло съ этой точки, мы ясно увидимъ, что то, что открыла въ наше время наука въ своихъ основныхъ положеніяхъ, давно уже было высказано пророками. Чтобы лучше оправдать такое заключеніе, поставимъ въ параллель исторію образованія міра, какъ признаетъ Библия и какъ наука.

*Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю*,—такъ начинается разсказъ библейской космогоніи о твореніи міра. Этими словами библейская космогонія прямо указываетъ на причину начала міра—въ Богѣ, и этимъ прямо и положительно отвергаетъ всѣ теоріи и представленія философовъ и поэтовъ, производившихъ начало міра изъ матеріи, или злаго начала и

т. п. Что касается собственно естествознанія; то оно ничего не может возражать противъ этого пункта Библии, потому что изслѣдованіе начала міра выходитъ изъ его области, и его данныя сами по себѣ не даютъ права отвергать и утверждать это начало. Естествознаніе собственно изслѣдуетъ происхожденіе міра, самый процессъ его образованія, и въ этомъ изслѣдованіи оно можетъ восходить къ первымъ его моментамъ. Но если при объясненіи тѣхъ или другихъ явленій, замѣчаемыхъ теперь въ природѣ, если въ вопросахъ о настоящихъ законахъ природы естествоиспытатель стоитъ на почвѣ эмпирической; то чѣмъ дальше онъ обращается къ прошедшему, имѣя цѣлю опредѣлить дѣйствовавшіе прежде законы и силы природы, тѣмъ больше теряется для него почва эмпирическая: онъ долженъ допустить догадки и предположенія. Особенно же эти догадки относятся къ началу міра. Что же касается вопросовъ: откуда произошла матерія, какова она была въ первоначальномъ состояніи—эти и подобные вопросы принадлежатъ уже философіи и откровенію. Такъ естествознаніе не изслѣдуетъ начала міра и потому ничего не можетъ возражать противъ библейской космогоніи въ разсужденіи этого начала. Послѣ этого какое же значеніе могутъ и должны имѣть всѣ тѣ гипотезы (Лапласа о небесномъ мірѣ, Бюхнера о землѣ и ея обитателяхъ), которыя основываются будто бы на данныхъ естествознанія и по признанію этихъ ученыхъ суть прямыя и законныя выводы изъ этихъ данныхъ? Хотя эти гипотезы дѣйствительно выходятъ изъ данныхъ наукъ естественныхъ, тѣмъ не менѣе онѣ—плодъ философствующаго ума, и хотя онѣ основываются на данныхъ естествознанія, тѣмъ не менѣе послѣднее не обусловливаетъ первыхъ, и не смотря на истинность своихъ открытій, на которыхъ опираются философскія гипотезы, оно не ручается за ихъ истинность. Изслѣдуя природу при помощи ума наблюдающаго и испытующаго, и восходя къ первому моменту происхожденія міра, естествознаніе приходитъ

къ тако  
элемент  
ся мір  
имѣетъ  
ютъ на  
послужи  
знаніе  
Физика  
никогда  
тиць  
шестьде  
химія,  
ность  
вующа  
дѣятел  
етъ пр  
испыт  
данных  
Лаплас  
вались  
частиц  
шедше  
всяка  
теорія  
начало  
дѣйств  
которы  
элемент  
вступ  
ми и  
вами“

ничего не тому что его дан- дать это дение мидованіи если при еперь въ природы мь дальредѣлить больше опустить тносятся роизошла —эти и ровенію. у ничевъ размогутъ мрѣ, а будто ученыхъ отя эти тествен, и хое менѣ истинккія ги природу кода къ иходитъ къ такому заключенію, что первоначально существовали простыя, элементарныя тѣла, изъ которыхъ потомъ постепенно образовался мрѣ, — и только. Но оно никакъ не признаетъ, да и не имѣетъ никакихъ данныхъ признать, что эти простыя тѣла имѣютъ начало сами въ себѣ, и что они собственно своею силою послужили началомъ образованія мра. Даже болѣе, естествознаніе прямо отвергаетъ возможность начала въ этихъ тѣлахъ. Физика, какъ бы далеко не простиралось дѣленіе ея матеріи, никогда не достигала и не можетъ достигнуть до атомовъ, частицъ абсолютно — простыхъ и недѣлимыхъ. Химія открыла шестьдесятъ одно простыхъ, элементарныхъ тѣлъ. Тѣмъ не менѣе и химія, какъ и физика, положительно исключаетъ всякую возможность бытія отдѣльнаго атома, въ свободномъ состояніи существующаго — отъ себя и по себѣ, какъ нѣчто самодвижущееся и дѣятельное. Вообще къ вѣчности матеріи точный опытъ не даетъ права заключать, какъ утверждаютъ лучшіе изъ естествоиспытателей (напр. Шубертъ, Вагнеръ и др.). Между тѣмъ на данныхъ естествознанія стоитъ „механическая система мра“ Лапласа, по которой все шары и вся система солнечная образовались изъ газообразной массы паровъ (атомовъ, не дѣлимыхъ частицъ), постепенно сгущавшихся чрезъ круговое движеніе, происшедшее въ нѣсколькихъ отдѣльныхъ пунктахъ совершенно безъ всякаго вѣшняго вліянія. На естествознаніи же опирается и теорія Бюхнера, по которой „мрѣ есть механизмъ, своимъ началомъ и образованіемъ обязанъ исключительно механическимъ дѣйствіямъ извѣстныхъ физико — химическихъ силъ природы, которыя суть различныя видоизмѣненія движенія матеріальныхъ элементовъ, вѣчныхъ, неизмѣнныхъ, лишь съ теченіемъ времени вступающихъ въ новыя соединенія, — атомовъ, одаренныхъ одними и тѣми же, отъ вѣчности имъ присущими, силами и свойствами“ (\*). Что же выходитъ послѣ этого? А то, что тѣ самыя

(\*). Природа и духъ, стр. 7—8; матерія и сила, стр. 42.

данныя естествознанія, на которыхъ думаютъ строить и строятъ свои матеріалистическіе взгляды на міръ и его начало, прямо и опровергаютъ то, что на нихъ основываютъ.

Итакъ естествознаніе ничего не говоритъ противъ библейской космогоніи, утверждающей начало міра отъ Высочайшаго Существа,—и даже болѣе, естествознаніе прямо утверждаетъ это, когда не признаетъ возможнымъ вѣчное существованіе матеріи и такимъ образомъ само опровергаетъ все основанна на немъ матеріалистическія теоріи.—Продолжимъ начатую параллель дальше. Библейская космогонія, сказавши о началѣ міра, далѣе повѣствуетъ о его образованіи: *земля же бѣ не видима и не устроена, тѣма верху бездны, и Духъ Божій носашеся верху воды*. Таково было первоначальное состояніе земли по Библии. Космогонія научная также утверждаетъ, что сначала былъ хаосъ—безформенное существованіе матеріи. Въ это время не было еще никакихъ начатковъ растительнаго и животнаго царства. Тѣма верху бездны—не было атмосферы и свѣта; ничто органическое не могло возникнуть и существовать. Такъ по Библии и геологіи. Отдѣленіемъ свѣта отъ тѣмы полагается начало образованія міра. *И рече Богъ: да будетъ свѣтъ, и бысть свѣтъ, и разлучи Богъ между свѣтомъ и между тѣмою*. Это отдѣленіе свѣта отъ тѣмы по геологіи происходитъ вслѣдствіе притяженія и отталкиванія атомовъ, не вслѣдствіе ихъ самостоятельности и отъ вѣка присущихъ имъ силъ, что называютъ крайнимъ заблужденіемъ сами естествоиспытатели (\*), но вслѣдствіе вліянія силы посторонней. Затѣмъ, какъ по Библии, такъ и геологіи, начинаютъ образовываться тѣ условія, которыя необходимы для возникновенія и жизни существъ: отдѣленіе земли отъ воды. По

(\*) Изслѣдованіе Фихте: „новѣйшая атомистическая теорія и ея отношеніе къ философіи и естествознанію,“ 41 стр. въ нѣмецкомъ изданіи.

геологii— это ранняя эпоха первозданной горной породы до образования всякихъ организмовъ (азоическій періодъ). Это время, когда вмѣстѣ съ постепеннымъ поднятіемъ вверхъ атмосферы происходилъ осадокъ твердой массы гранита, сланца и т. п. Все это должно было составить твердое основаніе нынѣшней земли. Здѣсь, въ этомъ основаніи нѣтъ никакихъ окаменѣлостей, отсюда и называется эта эпоха азоической— безжизненною, она дѣйствительно и наукою признается самою древнѣйшею. Далѣе по Библии начинается постепенное образованіе сначала растительнаго, потомъ животнаго царства. И здѣсь данныя науки въ существенныхъ пунктахъ совпадаютъ съ сказаніями Библии. Такъ библейскому третьему дню, когда Богъ повелѣлъ землѣ произвести растенія, соотвѣтствуютъ древнія горныя формаціи съ нижними слоистыми или каменноугольными формаціями (палеозоническій періодъ). Правда, здѣсь въ этой формаціи на ряду съ окаменѣлыми растеніями встрѣчаются и рыбы, о которыхъ Моисей говоритъ, что онѣ произошли въ пятый день; но это объясняется тѣмъ, что Моисей имѣлъ въ виду сообщить болѣе очевидныя и важныя явленія каждаго дня; потому-то онъ и не упоминаетъ о первыхъ морскихъ животныхъ, какъ еще не значительныхъ, не говоритъ и о растительности въ моряхъ, какъ не имѣющей характера очевидности. Во всякомъ случаѣ для насъ важно то, что преобладающими окаменѣлостями этого періода по наукѣ являются растенія. Четвертому дню сказанія Моисея соотвѣтствуетъ такъ называемый мезозоническій (средній) періодъ, въ которомъ встрѣчаются какъ растенія, такъ главнымъ образомъ животныя, преимущественно морскія. Правда, Моисей въ этотъ день не упоминаетъ о новыхъ образованіяхъ, но говоритъ только, что въ это время земля была поставлена въ болѣе благоприятныя отношенія къ свѣтиламъ небеснымъ. Но это, объясняется тѣмъ, что Моисей упоминаетъ о болѣе важныхъ явленіяхъ, прямо само по себѣ говоритъ за то, что теперь, при новыхъ

благоприятныхъ условіяхъ, еще болѣе могли развиваться и образовываться растенія и животныя. Это развитіе и образованіе новыхъ формъ растеній и особенно животныхъ, благодаря новымъ условіямъ, достигаетъ высшей степени; и вотъ мезозойческій періодъ, въ которомъ встрѣчается множество окаменѣлостей различныхъ видовъ растительнаго и животнаго царства. Это отвѣчаетъ пятому сказанію Моисея, когда вызвано было къ бытію множество водяныхъ — преимущественно большихъ животныхъ, и когда появились первые крылатые обитатели воздуха. Верхніе слоевые пласты вторичной Юрской формации дѣйствительно содержатъ въ себѣ окаменѣлости рыбъ, крылатыхъ и большихъ морскихъ обитателей. Въ шестой день появились млекопитающія и наконецъ человѣкъ. По наукѣ — это кенозойческая (новая) эпоха, въ которой находятъ на ряду съ предшествующими формами животнаго царства окаменѣлости млекопитающихъ и вмѣстѣ человѣческіе останки. Такимъ образомъ особенно въ указаніи происхожденія животныхъ Библия и наука показываютъ совершенно одно: 1) что міръ животныхъ образовывался отъ низшихъ по лѣстницѣ къ высшимъ, и 2) что начало этого образованія — явленіе рыбъ въ водѣ, и 3) что въ заключеніе всего явился человѣкъ.

Таково образованіе міра по Библии и по даннымъ наукъ естественныхъ. Теперь, что же значитъ такъ называемая теорія видоизмѣненій и превращеній растеній въ животныхъ, животныхъ чрезъ борьбу за существованіе изъ однихъ видовъ въ другіе, болѣе сложные, и наконецъ превращеніе обезьяны въ человѣка въ продолженіи времени отъ пятидесяти до ста тысячъ лѣтъ (теорія Ламарка и Дарвина), — теорія, признающая за собою въ этомъ случаѣ данныя естествознанія? Отъ утвержденія того, что обитатели земли образовались постепенно въ порядкѣ восхожденія отъ низшихъ къ высшимъ (по естествознанію), до признанія этого порядка въ смыслѣ перехода однихъ существъ въ другія не такъ близко, какъ это можетъ показаться на первый взглядъ,

и заклю  
логично.  
гими от  
щенія ме  
понятія  
тіями се  
чайшія  
жать пр  
непосе  
организм  
смадиви  
теперь,  
указывае  
странно:  
одной и  
исчезнов  
формъ и  
къ логич  
что так  
быть съ  
дѣть не  
мѣръ ут  
и разли  
Отсюда  
какъ ос  
личныя  
зовывал  
губы, н  
включает

и заключать отъ перваго къ послѣднему по меньшей мѣрѣ не логично. Правда, теорію видоизмѣненій думаютъ подтверждать другими открытіями будто естествознанія, именно — фактами превращенія мелкихъ животныхъ въ другія. Но это опять неправильно понятыя данныя и совершенно опровергается современными открытіями естествознанія, которыя прямо доказываютъ, что даже мельчайшія животныя происходятъ отъ подобныхъ себѣ и не служатъ причиною себѣ и не подобныхъ (\*). Притомъ, гдѣ безконечное множество ступеней между несовершенными и совершенными организмами, которыя составляютъ существенный элементъ въ разсматриваемой гипотезѣ? Этихъ переходныхъ формъ мы не видимъ теперь, не находимъ и въ окаменѣлостяхъ. Правда, Дарвинъ указываетъ на то, что мы мало знаемъ. Но это болѣе, чѣмъ странно: наука изслѣдовала тысячи слоевъ земли и не нашла ни одной изъ такихъ воображаемыхъ переходныхъ формъ. Всецѣлое исчезновеніе этихъ формъ въ виду сохраненія дѣйствительныхъ формъ настолько сомнительно и невѣроятно, что прямо ведетъ къ логически совершенно законному и необходимому заключенію, что такихъ формъ вовсе не было. Скажемъ болѣе, — ихъ не могло быть съ точки зрѣнія здравой науки. За доказательствами ходить не далеко. Зоологія относительно млекопитающихъ наирѣдѣе утверждаетъ, что всѣ виды ихъ имѣютъ одинъ общій типъ и различіе между ними заключается въ однѣхъ оконечностяхъ. Отсюда по теоріи видоизмѣненій выходитъ, что первое существо, какъ основа всѣхъ прочихъ, было безъ оконечностей и что различныя развѣтвленія, опредѣлившія собою различіе формъ, образовывались постепенно. Значить, первое существо не имѣло ни губы, ни носа, ни шеи, потому что въ этихъ оконечностяхъ заключается специфическое различіе формъ. Теперь, не предъ-

(\*) „Метаморфозы человѣка и животныхъ“ Катрафажа гл. XVIII, 145—146.

убѣжденный умъ излѣдователя пусть рѣшить: мыслимо ли бытіе такого существа и мыслимо ли образованіе у него указанныхъ окончностей? Это существо, прежде образованія носа, органа необходимаго для дыханія, должно было жить сто и болѣе лѣтъ. Не имѣя гибкой длинной шеи, оно должно было жить на землѣ безъ питанія сто и болѣе лѣтъ. Оно должно было ходить безъ ногъ и жить тысячу лѣтъ, пока не выросли ноги, необходимыя для полученія питанія и пр. и пр. Итакъ, если специфическое отличіе млекопитающихъ есть длинная гибкая шея, то существо, не имѣющее этого органа, не могло жить на землѣ, а могло жить только въ водѣ, а здѣсь не было условій и возможности образованія этого органа; слѣдовательно не мыслимо самое образованіе такого существа. Тоже самое нужно сказать и относительно всѣхъ другихъ видовъ животнаго царства. По Дарвину выходитъ, что птицы потому летаютъ, что имѣютъ крылья, земныя животныя потому ходятъ, что имѣютъ ноги и т. п., т. е. что тѣ или другія условія потребности у первоначально простаго существа породили тѣ или другія окончности, какъ специфическія отличія формъ; но эти-то именно условія, прежде чѣмъ первоначальное существо стало отвѣчать имъ, и должны были уничтожить самое бытіе этого существа, какъ не имѣющаго возможности жить при этихъ условіяхъ. А безъ нихъ не было основаній къ образованію тѣхъ или другихъ формъ. Такимъ образомъ теорія видоизмѣненій разрушается въ самомъ своемъ принципѣ. Если первое существо не имѣло окончностей, то оно не могло служить основаніемъ развитія организмовъ. Первая форма необходимо должна имѣть всѣ окончности, чтобы произвести видовыя отличія. Отсюда является истиннымъ обратно Дарвинову положеніе, что птицы не потому летаютъ, что имѣютъ крылья, но овѣ имѣютъ затѣмъ, чтобы летать, какъ и земныя животныя имѣютъ ноги, чтобы ходить, т. е. что основа видовыхъ отличій лежитъ въ самомъ существѣ различныхъ организмовъ, что каждый организмъ

имѣеть д  
существо  
вались н  
дѣятельн  
силы, на  
такихъ  
преки то  
теля для  
роны ест  
Библин.  
и птиц  
изведен  
гиды,  
болѣе и  
рлю вид  
организа  
человѣк  
вѣкъ в  
мой вы  
этемъ с  
и прям  
кіе чер  
При бл  
денные  
дали  
ложныя  
го изъ  
останк  
отъ об  
въ бол  
ворить  
она

имѣеть для себя соотвѣтствующій прототипъ въ первоначальномъ существѣ, а это равняется тому, что первичныя формы образовались не чрезъ видоизмѣненіе и даже не чрезъ одну простую дѣятельность силъ природы, но вслѣдствіе особенной внѣшней силы, направившей дѣятельность законовъ природы къ образованію такихъ или другихъ формъ. Итакъ съ точки естествознанія вопреки теоріи видоизмѣненій признаются необходимыми два дѣятеля для образованія первичныхъ формъ и слѣд. съ этой стороны естествознаніе прямо и положительно оправдываетъ сказаніе Библіи. *И рече Богъ: да изведуть воды гады души живыхъ, и птицы летающія по земли по тверди небесній; да изведетъ земля душу живу по роду, четвероногая и гады, и звери земли по роду: и бысть тако.*—Еще болѣе и основательнѣе современное естествознаніе отвергаетъ теорію видоизмѣненій въ приложеніи ея къ человѣку. Въ самомъ организмѣ человѣка оно находитъ такія специфическія отличія человѣка отъ обезьяны, которыя прямо показываютъ, что человѣкъ никакъ не могъ произойти отъ послѣдней, хотя бы и самой высшей, какова горилла. Правда, теорія видоизмѣненій въ этомъ случаѣ имѣетъ за собою нѣкоторыя по видимому важныя и прямыя данныя естествознанія: находили нѣкоторыя человѣческіе черепа, сходные съ обезьяною. Но это только по видимому. При ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла оказывается, что эти найденные черепа столько неопредѣленны и не ясны, что возбуждали въ ученыхъ естествоиспытателяхъ радикально противоположныя возрѣнія, и вотъ отзывъ о всѣхъ этихъ данныхъ одного изъ безпристрастныхъ естествоиспытателей: „открытые доселѣ останки не даютъ права заключать, что человѣкъ произошелъ отъ обезьяны. Можетъ быть найдутъ болѣе сходное что—либо въ болѣе глубокихъ слояхъ“ (Гексли). Нужно ли еще говорить противъ разсматриваемой теоріи? Съ точки философской она оказывается несостоятельною, поколику основывается на

ложномъ принципѣ; съ точки естествознанія она оказывается не научною, поколику не имѣетъ за собою опредѣленныхъ данныхъ. И это въ отношеніи къ внѣшней тѣлесной природѣ человѣка. А что сказать о духовной его сторонѣ, которая такъ ясно обнаруживалась и обнаруживается всегда и у всѣхъ? Здравый разумъ и сознаніе человѣка никогда не согласится съ матеріалистическимъ воззрѣніемъ на эту природу. Матеріализмъ не признаетъ специфичности этой природы, не признаетъ, что есть великаго и святаго въ человѣкѣ и во имя своихъ интересовъ дорожить этимъ отрицаніемъ, какъ оградой, за которою онъ спокойно можетъ предаваться чувственнымъ влеченіямъ. Но отвергать вопросъ вмѣсто того, чтобы дать на него удовлетворительный отвѣтъ, не значитъ еще покончить дѣла, особенно когда за этимъ отрицаніемъ слѣдуетъ отреченіе человѣка отъ собственной своей природы, отъ его стремленій и достоинства. И человѣчество едва ли подчинится такому приговору о себѣ. А пока оно не откажется отъ своего достоинства, для него всегда будутъ имѣть не пререкаемое значеніе слова Бытописателя: *и рече Богъ: сотворимъ человека по образу нашему и по подобію; и сотвори Богъ человека, по образу Божию сотвори его.*

Наконецъ въ дѣлѣ примиренія библейской космогоніи съ космогоніей научной слѣдуетъ обратить вниманіе на количество времени, въ какое совершилось образованіе міра. По Библии все образовалось въ продолженіи шести дней; по научнымъ воззрѣніямъ, основаннымъ на данныхъ естествознанія, для образованія требовались милліоны лѣтъ. Какъ примирить это рѣзкое разногласіе? Нѣкоторые изъ теологовъ, въ виду твердыхъ и несомнѣнныхъ данныхъ наукъ естественныхъ, примиряли указанное разногласіе тѣмъ, что подъ словомъ „день“ у Моисея разумѣли неопредѣленное время, понимали его въ смыслъ эпохи мірозданія. Разногласіе такимъ образомъ исчезало. Не произнося приговора

надъ эти  
стороны  
ственныхъ  
въ первы  
Библии  
углубляя  
и ихъ ес  
ныхъ з  
слѣдемъ  
почва эм  
ложенія.  
ныхъ, ка  
при всем  
имѣемъ  
тѣмъ по  
ны могл  
могли  
дѣйстви  
дѣйстви  
стороны  
коны пр  
въ тако  
но были  
призна  
бытія; г  
въ при  
То, что  
въ прод  
ней сил  
лось не  
и она с  
наука

надъ этимъ примиреніемъ, мы считаемъ необходимымъ съ своей стороны обратить вниманіе а) на некомпетентность наукъ естественныхъ относительно опредѣленія дѣйствія законовъ природы въ первые моменты бытія міра, и б) на различныя точки зрѣнія Библии и науки. Мы сказали выше, что естественныя науки, углубляясь въ изслѣдованіе законовъ природы, объясняя явленія и ихъ связь, обращаются къ прошедшему и на основаніи извѣстныхъ законовъ строятъ исторію образованія земли. Въ послѣднемъ случаѣ чѣмъ дальше, тѣмъ больше для науки теряется почва эмпирическая: наука должна допустить догадки и предположенія. Конечно, эти догадки основываются на извѣстныхъ данныхъ, которыя придаютъ догадкамъ значеніе вѣроятности; но при всемъ томъ съ своей стороны этимъ догадкамъ мы всегда имѣемъ право противопоставить свою догадку, совершенно равную тѣмъ по силѣ, что могло быть и иначе, что тѣ же самые законы могли въ первое время дѣйствовать иначе, что въ то время могли существовать и иные законы, которые прекратили свое дѣйствіе, когда совершилось образованіе міра, или продолжаютъ дѣйствовать, но еще не открыты наукою и т. п. Съ другой стороны, по научнымъ воззрѣніямъ выходитъ, что извѣстные законы природы требовали милліоновъ лѣтъ для образованія земли въ такомъ видѣ, въ какомъ она является, когда бы исключительно были предоставлены сами себѣ. Но мы указали необходимость признанія сторонней силы въ дѣлѣ образованія различныхъ формъ бытія; почему не предположить вліянія этой сторонней силы и въ приложеніи ко времени. И вотъ разрѣшеніе противорѣчія. То, что по естественнымъ законамъ природы имѣло совершиться въ продолженіи длинныхъ періодовъ, вслѣдствіе дѣйствія внешней силы образовалось въ нѣсколько дней. Образованіе совершалось не однимъ Творческимъ актомъ, но съ участіемъ природы, и она оставила слѣды своей самостоятельной дѣятельности. Итакъ наука указываетъ на самостоятельную дѣятельность природы,

Библия — на Творческую силу, определявшую эту деятельность. Это, кажется намъ, и есть болѣе вѣроятная точка примиренія библейской космогоніи съ космогоніей научной.

(Продолженіе будетъ).

### Разныя извѣстія.

— Сочувствіе возникшаго на западѣ старокатолическаго движенія къ православной русской церкви возбудило интересъ изслѣдованія ея устройства и жизни въ средѣ западныхъ богослововъ. Въ одномъ изъ богословскихъ нѣмецкихъ журналовъ съ настоящимъ году появились двѣ статьи избраннаго недавно епископомъ нѣмецкихъ старокатоликовъ, бреславльскаго профессора, доктора Рейнкенса, — статьи, интересныя по нѣкоторымъ замѣчаніямъ о русской церкви. Приводимъ эти замѣчанія въ извлеченіи изъ обзоренія „Христ. Чтен.“ (Іюнь). Первая изъ статей посвящена обсужденію изданнаго на нѣмецкомъ языкѣ „извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода Графа Д. А. Толстаго по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1870 годъ.“ Авторъ обращаетъ здѣсь особенное вниманіе на то, что православной русской церкви, также какъ и западной католической, отнюдь не чуждо стремленіе къ распространенію христіанства между народами, не просвѣщенными свѣтомъ христіанской истины, но при этомъ выставляетъ на видъ и характерное различіе между миссіонерскою дѣятельностію той и другой церкви: русская церковь чуждается всякихъ мѣръ насилія и принужденія при обращеніи въ христіанство; она дѣйствуетъ только путемъ убѣжденія заблуждающихся и наученія невѣрующихъ, между тѣмъ какъ миссіонерская дѣятельность римской церкви представляетъ совершенно противоположныя явленія.

Сочувств  
тельности  
спиходит  
ство еди  
кольника  
реформѣ  
маніе на  
организа  
дять вл  
„Pastora  
ные при  
ной жи  
„Исторі  
Филарет  
полное  
связь ц  
такъ чт  
и состав  
митропс  
— пред  
щаго в  
обуслов  
бирая  
ларета,  
тымъ,  
зывает  
ству,  
венія и  
Рейнке  
рически  
истори  
исторіи

Сочувствіе автора вызываетъ и внутренняя миссіонерская дѣятельность русской церкви, характеризующаяся терпимостію и снисходительностію, доказательствомъ чему представляется устройство единовѣрческихъ церквей, публичныя собесѣдованія съ раскольниками, и проч. Рейнкенсъ останавливается и на всеобщей реформѣ духовно-учебныхъ заведеній въ Россіи, и обращаетъ вниманіе на оживленіе русской духовной литературы, на умноженіе органовъ ея, особенно епархіальныхъ вѣдомостей, которыя находятъ вполне соответствующими нѣмецкимъ такъ называемымъ „Pastoralblätter.“ Во всемъ этомъ Рейнкенсъ видитъ несомнѣнные признаки значительнаго прогресса русской церковно-религіозной жизни.—Вторая статья посвящена критической оцѣнкѣ „Исторіи русской церкви“ покойнаго архіепископа черниговскаго Филарета. При разборѣ этого труда, которому авторъ отдаетъ полное уваженіе, онъ обращаетъ особенное вниманіе на тѣсную связь церковной жизни на Руси съ жизнью государственною, такъ что даже событія часто по видимому церковнаго характера и составлявшія эпохи въ исторіи русской церкви, какъ раздѣленіе митрополій, учрежденіе патриаршества, синодальнаго управленія, — представляются въ такомъ свѣтѣ, что для читателя, никакаго въ описываемыхъ церковныхъ событія, прямо выступаетъ ихъ обусловленность развитіемъ государственной жизни въ Россіи. Разбирая отдѣлъ о христіанской жизни въ церковной исторіи Филарета, Рейнкенсъ скандализируется тѣмъ названнымъ и простоватымъ, по его выраженію, уваженіемъ, какое нашъ историкъ оказываетъ особому виду подвижничества, такъ называемому *юродству*, и чудесамъ юродивыхъ и блаженныхъ въ родѣ предохраненія города Устюга отъ какой-то каменной тучи. По мнѣнію Рейнкенса, довѣріе къ такого рода фактамъ, какъ фактамъ историческимъ, не мирится съ трезвымъ и серьезнымъ взглядомъ и историческимъ тактомъ, какой обнаруживается во всей вообще исторіи преосвящ. Филарета. Но Рейнкенсъ, какъ кажется, преж-

де всего не понял того смысла, который въ древле-русскомъ языкѣ соединяется съ словомъ „юродство.“ Онъ переводитъ это слово нѣмецкими „Ghorheit“ — глупость и „Albernheit“ — странность, которыя оба не выражаютъ настоящаго смысла слова „юродство.“ Авторъ упустилъ изъ виду, что „юродство,“ какъ странность, служило только покровомъ прескрасныхъ качествъ души и сердца и безпримѣрной нравственности и любви къ ближнимъ. Что же касается недовѣрія автора къ чудесамъ юродивыхъ и блаженныхъ, то, конечно, него сомнѣніе ничего еще не говоритъ противъ историческаго факта, занесеннаго въ этомъ смыслѣ преосвящ. Филаретомъ въ описаніи церковно-русской жизни. — На югѣ Россіи, первоначально въ Одесскомъ уѣздѣ, появилась секта такъ называемыхъ *штундистовъ*. Секта, по мѣстнымъ извѣстіямъ, распространяется съ поразяющею быстротою: кромѣ одесскаго, секта проникла въ другіе уѣзды, и достигла даже Киевской губерніи, откуда, конечно, пойдетъ и далѣе. Причина такого быстрого распространенія секты, по мнѣнію корреспондента одной изъ южныхъ газетъ, прежде всего экономическая. Сдѣлавшись штундистомъ, поселникъ сразу освобождается отъ многихъ расходовъ: за вѣнчаніе, крестины, похороны и т. д. штундистъ не платитъ; у него есть свой священникъ изъ крестьянъ же, который не беретъ ничего. Вторая причина распространенія заключается въ ловкой и неутомимой пропагандѣ. Принимая ученіе штунды, новообращенецъ даетъ клятву распространять его всѣми способами и неустанно. Сколько извѣстно, секта штундистовъ примыкаетъ къ анабаптистамъ. Она не признаетъ православной іерархіи и не позволяетъ православнымъ священникамъ вносить въ церковныя книги никакихъ метрическихъ свѣдѣній. — Въ связи съ этимъ извѣстіемъ, сообщаемъ свѣдѣнія о сектѣ *воздыханцевъ*, появившейся недавно въ Калугѣ. Секта

эта сост  
же „воз  
потому,  
когда х  
поднима  
рукою и  
по реме  
за „вн  
ность еі  
авторит  
непосред  
ханій.  
исповѣд  
это со  
дыхъ не  
дыханц  
но изъ  
крестья  
храма  
вѣдомос  
хіяльна  
и опря  
Мытѣ  
подсвѣ  
счетъ  
тольпи  
а за н  
царки  
ломци  
лнво  
лнво

эта составила изъ раскольниковъ поповскаго толка; названіе же „воздыханцевъ“ народъ далъ послѣдователямъ новой секты потому, что они во время своихъ собраній въ тѣхъ случаяхъ, когда христіанами принято молиться (креститься),—воздыхаютъ, поднимая при этомъ глаза къ небу и проводя по своему лицу рукою или платкомъ. Основателемъ секты считается мѣщанинъ, по ремеслу баншачникъ, извѣстный въ средѣ своихъ почитателей за „внятнаго чтеца и толкователя божественныхъ книгъ“. Сущность его проповѣди состоитъ въ отрицаніи всякаго внѣшняго авторитета въ церкви и въ признаніи возможности внутренняго, непосредственнаго сближенія съ Божествомъ посредствомъ воздыханій. „Въ священныхъ книгахъ сказано: не нужно имѣть ни исповѣди, ни причащенія и никакихъ церковныхъ обрядовъ. Все это со временемъ измѣнится и будетъ одно только чтеніе и воздыханіе къ живому Богу.“ Такъ учитъ основатель секты „воздыханцевъ.“ Проповѣдь его находитъ слушателей преимущественно изъ купческаго и мѣщанскаго сословія Калуги, а также изъ крестьянъ окрестныхъ селъ и деревень.

— По вопросу о томъ, на комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности, въ Пермскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее постановленіе мѣстнаго епархіальнаго начальства. Обязанность содержанія храма въ чистотѣ и опрятности возложить на церковныхъ сторожей и настоятеля. Мытье половъ въ храмѣ и въ алтарѣ, а также чистку лампадъ, подсвѣчниковъ и кадиль производить посредствомъ найма на счетъ церкви, а чистку священно-служебныхъ сосудовъ, напрестольныхъ крестовъ и евангелій возложить на діакона, гдѣ есть, а за неимѣніемъ діакона, на священника. Очищеніе отъ пыли царскихъ вратъ возложить на діаконовъ или на стихарныхъ псаломщиковъ.

**С П И С О К Ъ**  
учениковъ 2 Орловскаго духовнаго училища, составленный послѣ  
годовыхъ испытаній, произведенныхъ правленіемъ училища при  
окончаніи 1872/73 учебнаго года.

*4-го класса.*

Андрей Никольскій, Дмитрій Введенскій, Владиміръ Пти-  
цынъ, Дмитрій Воскресенскій, Алексѣй Коринскій, Сергѣй Пав-  
ловъ, Павелъ Красовскій, Яковъ Вознесенскій, Павелъ Діомидовъ,  
Василій Павловъ, Николай Рудневъ, Александръ Рябинцевъ, Ва-  
силій Аретинскій, Павелъ Сперанскій, Иванъ Покровскій, Нико-  
лай Васильевскій, Михаилъ Покровскій, Василій Смирновъ, Ни-  
колай Архангельскій, Иванъ Автономовъ. Алексѣй Петровъ, Па-  
велъ Ключаревъ, Николай Сергѣевъ, Михаилъ Мелодинскій, Алек-  
сандръ Покровскій, Алексѣй Адамовъ, Петръ Саввинъ, Павелъ  
Гурновъ. Окончили полный курсъ ученія.

Николай Азбукинъ, Дмитрій Колошинъ, Владиміръ Аракинъ,  
Николай Надежинъ, Петръ Булгаковъ. Оставляются, по ихъ про-  
шенію, на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

*3-го класса.*

Веніаминъ Лавровъ. Фѣдоръ Переверзевъ, Михаилъ Космо-  
даміанскій, Иванъ Преображенскій, Иванъ Никольскій, Сергѣй  
Померанцевъ, Александръ Измаиловъ, Яковъ Захаровъ, Дмитрій  
Рудневъ, Иванъ Феноменовъ, Алексѣй Кропотовъ, Семень Пок-  
ровскій, Василій Марковъ, Иванъ Руденскій, Елеазаръ Орловъ,  
Иванъ Бѣляевъ. Переведены въ 4 классъ.

Александръ Рудневъ, Николай Георгіевскій, Иванъ Зиминъ,  
Василій Бѣляевъ, Михаилъ Азбукинъ. Исключаются изъ учили-  
ща за долговременную неявку въ оное, по неизвѣстной причинѣ.

*2 штатнаго класса.*

Иванъ Благовѣщенскій, Василій Звѣревъ, Фѣдоръ Розинъ,  
Алексѣй Звягинцевъ, Косьма Нецвѣтаевъ, Николай Птицынъ,

Алексан-  
Дмитрій  
ловъ, Е  
Владимі  
Николай  
Поповъ,  
Розинъ,  
Иванъ  
сандръ  
И  
ленскій,  
въ томъ  
Н  
училища  
А  
Гр. Вал  
Сергѣй  
скій, А.  
довъ, М  
Николай  
Алексѣ  
Суздаль  
повъ, С  
Василій  
силій П  
Перевод  
Се  
карьевъ  
П  
говремен

Александръ Покровскій, Василій Щегловъ, Ѳеодоръ Гороховъ, Дмитрій Преображенскій, Владиміръ Позднѣевъ, Иванъ Измаиловъ, Василій Вавиловъ, Константинъ Красинъ, Иванъ Веселовъ, Владиміръ Марининъ, Алексѣй Красинъ, Владиміръ Крыловъ, Николай Раевскій, Николай Марковъ, Сергѣй Діесперовъ, Иванъ Поповъ, Владиміръ Кавказскій, Дмитрій Тихомировъ, Гавріилъ Розинъ, Василій Успенскій, Иванъ Чижевъ, Иванъ Лисицынъ, Иванъ Родіоновъ, Алексѣй Леоновъ, Моисей Данчаковъ, Александръ Онисимовъ. Переведены въ третій классъ.

Иванъ Истоминонъ, Александръ Лисицынъ, Александръ Оболенскій, Ѳеодоръ Нецвѣтаевъ. Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Николай Онисимовъ, Дмитрій Высотскій. Увольняются изъ училища, по ихъ прошенію.

*2-го параллельнаго класса.*

Андрей Никольскій, Иванъ Маховъ, Григорій Брянцевъ, Гр. Вавиловъ, Аѳ. Покровскій, Пав. Аретинскій, Пав. Тихвинскій, Сергѣй Богословскій, Александръ Голубовъ, Веніаминъ Никольскій, Александръ Петровъ, Семень Вуколовъ, Василій Вертоградовъ, Михаилъ Некрасовъ, Алексѣй Игрицкій, Андрей Голубовъ, Николай Филипповъ, Дмитрій Богословскій, Ираклій Кропотовъ, Алексѣй Маховъ, Иванъ Діесперовъ, Хрисанфъ Орловъ. Иванъ Суздальскій, Алексѣй Богословскій, Ѳеодоръ Семовъ, Михаилъ Поповъ, Семень Ильинскій, Петръ Никольскій, Алексѣй Истоминонъ, Василій Тихвинскій, Петръ Вознесенскій, Алексѣй Кореневъ, Василій Цвѣтковъ, Никодимъ Синайскій, Аѳанасій Первозванскій. Переводятся въ третій классъ.

Семень Томилинь, Елеазаръ Архангельскій, Николай Макарьевъ. Остаются въ томъ же классѣ.

Петръ Краснопольскій. Увольняется изъ училища за долговременную неявку въ оное, по неизвѣстной причинѣ.

*1 штатнаго класса.*

Михаилъ Рудневъ, Василій Добродѣевъ, Михаилъ Богословскій, Иванъ Вознесенскій, Иванъ Платоновъ, Николай Простовъ, Григорій Солунскій, Дмитрій Афанасьевъ, Поликарпъ Орловъ, Михаилъ Максимовъ, Иванъ Панковъ, Александръ Морозовъ, Василій Сергіевъ, Дмитрій Оболенскій, Алексѣй Митропольскій, Алексѣй Зерновъ, Петръ Поповъ, Василій Каришевъ, Владиміръ Введенскій, Александръ Преображенскій 2-й, Василій Шарлотанскій, Тимофей Звягинцевъ, Василій Оболенскій, Конкордій Одровъ, Иванъ Левитскій, Александръ Преображенскій 1-й, Александръ Ильинскій, Ѳедоръ Афанасьевъ, Илья Васильевскій, Андрей Калининниковъ, Иванъ Тихомировъ. Переводятся во второй классъ. Николай Діесперовъ, Павелъ Некрасовъ, Иванъ Шукинъ. Оставляются въ томъ же классѣ.

Владиміръ Турбинъ, Григорій Глаголевъ. Предоставляется право держать экзаменъ для поступления во 2 классъ.

Иванъ Свиридовъ, Михаилъ Васильевскій. Исключаются изъ училища за малоуспѣшность.

*1 параллельнаго класса.*

Серафимъ Турновъ, Илья Автономовъ, Николай Благовѣщенскій, Филиппъ Одровъ, Иванъ Рудневъ, Ѳедоръ Крыловъ, Евгений Турбинъ, Алексѣй Красовскій, Николай Покровскій, Василій Леоновъ, Егоръ Руденскій, Ѳедоръ Поповъ, Ѳедоръ Богдановъ, Василій Монастыревъ, Дмитрій Ильинскій, Ѳедоръ Зиминъ, Василій Макарьевъ, Константинъ Розановъ, Дмитрій Успенскій, Иванъ Афанасьевъ, Павелъ Рождественскій, Семень Рязановъ, Михаилъ Вуколовъ, Ѳедоръ Калининковъ, Николай Введенскій, Василій Успенскій, Николай Данскій, Михаилъ Орловъ, Митрофанъ Гедеоновъ. Переводятся во второй классъ.

Иванъ Одровъ, Дмитрій Гедеоновъ. Оставляются въ томъ же классѣ.

Владиміръ Аретинскій. Предоставляется право держать экзаменъ для поступления во 2 классъ.

Михаилъ Покровскій, Василій Воронцовъ. Увольняются изъ училища за малоуспѣшность.

Харлампій Гедеоновъ. Увольняется изъ училища; по пропенію его.

Ѳедотъ Азбукянъ, Николай Музалевскій, Дмитрій Коссовъ. Увольняются изъ училища за долговременную неявку въ оное, по неизвѣстной причинѣ.

ученико  
оконча  
кажды

Име

П

1 Петр  
Паве  
Влад  
Васи

5 Алек  
Иван  
Миха  
Нико  
Иван

10 Васи  
Алек  
Нико  
Серг  
Иван

15 Иона  
Паве  
П  
класс

## С П И С О КЪ

учениковъ Орловской Духовной Семинаріи, составленный, по  
окончаніи 18<sup>72</sup>/<sub>73</sub> учебнаго года, на основаніи полученныхъ  
каждымъ воспитанникомъ среднихъ балловъ поведенія, успѣ-  
ховъ по предметамъ и сочиненій.

Имена и фамиліи воспитанниковъ.		Поведеніе.	Сочиненія.	Свѣд. писаніе.	Словесность.	Всеобщая гражд. ист.	Математика.	Латинск. языкъ.	Греческій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французск. языкъ.	ИТОГЪ.
<i>Перваго штатнаго класса.</i>												
Разрядъ 1-й.												
1	Петръ Тихомировъ	5	4	5	4	4	4	4	5	5	„	35
	Павель Крестовоздвижескій	5	3	4	4	4	4	4	4	4	„	31
	Владиміръ Глаголевъ	4	3	4	4	4	4	4	4	4	„	31
	Василій Семовъ	4	3	4	4	4	4	4	4	4	„	31
Разрядъ 2-й.												
5	Алексѣй Алексѣевскій	4	3	4	3	4	4	3	4	4	„	29
	Иванъ Калининковъ	4	3	3	4	4	3	4	4	4	„	29
	Михаилъ Гапоновъ	4	3	4	3	4	3	4	4	4	„	29
	Николай Богословскій	5	3	3	3	4	4	3	3	4	„	27
	Иванъ Преображенскій	4	3	3	4	3	4	3	3	„	4	27
10	Василій Никитскій	4	3	3	3	4	4	3	3	3	„	26
	Алексѣй Высотскій	4	3	4	3	3	3	3	4	3	„	26
	Николай Истоминъ	4	3	3	3	3	3	3	3	3	„	24
	Сергѣй Азбукинъ	4	3	3	3	3	2	3	3	3	„	23
	Иванъ Любимовъ	4	3	3	3	3	2	3	2	3	„	23
15	Іона Высотскій	4	3	3	3	3	2	3	3	3	„	23
	Павель Кирилловъ	4	3	3	3	2	3	3	3	3	„	23
Предназначаются въ составъ 2-го класса Семинаріи.												



Разрядъ 2-й.		Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Итого		
	Николай Нацкій . . . . .	5	3	3	4	4	4	4	5	31
5	Николай Соболевъ . . . . .	5	3	4	4	4	4	3	4	30
	Иосифъ Колпенскій . . . . .	5	3	4	4	4	4	3	4	30
	Алексѣй Воскресенскій . . . . .	4	3	4	4	3	4	4	4	30
	Николай Кречетовъ . . . . .	5	3	4	3	4	4	3	4	29
	Николай Поповъ . . . . .	4	3	4	4	3	4	3	4	29
10	Иванъ Андреевскій . . . . .	4	2	4	3	3	4	4	4	28
	Иванъ Солунскій . . . . .	4	3	4	3	2	4	4	3	27
	Петръ Гапоновъ . . . . .	4	3	4	3	4	2	3	4	27
	Алексѣй Гурданскій . . . . .	4	3	4	3	4	3	3	3	26
	Валентинъ Лавровъ . . . . .	4	3	3	3	3	3	3	4	25
15	Владиміръ Преображенскій . . . . .	4	3	3	3	3	2	3	4	25
	Владиміръ Богословскій . . . . .	4	3	3	4	4	2	3	3	25
	Гавріиль Богословскій . . . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	24
	Алексѣй Лавровъ . . . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	24
	Владиміръ Брянцевскій . . . . .	4	2	4	3	3	3	3	3	24
20	Тихонъ Діесперовъ . . . . .	4	3	3	4	3	2	3	3	24
	Въ составъ 2 класса.									
Разрядъ 3-й.		Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Итого		
	Иванъ Николаевскій . . . . .	4	3	3	2	2	3	3	3	19
	Имѣеть держать экзамень по ма- тематикѣ.									
	Александръ Успенскій . . . . .	4	3	4	3	3	2	3	3	24
	Иванъ Бунинъ . . . . .	4	2	4	3	3	2	4	3	24
	Иванъ Преображенскій . . . . .	4	4	3	3	2	3	3	2	23
25	Григорій Скуридинъ . . . . .	4	3	3	2	3	2	3	3	23
	Допускаются къ передержкѣ экза- мена.									
	Владиміръ Максимовъ . . . . .	4	3	3	2	3	2	2	4	21
	Иосифъ Алмазовъ . . . . .	4	2	3	1	3	3	3	3	21
	Петръ Лосевъ . . . . .	4	3	3	2	2	3	2	2	20
	Александръ Аракинъ . . . . .	4	2	3	3	2	2	2	3	19
30	Василій Никольскій . . . . .	4	3	3	2	2	1	2	3	19

\*

	Ювеналій Нацкій . . . . .	4	2	3	2	2	1	2	3	„	2	17
	Исключаются за малоуспѣшность.											
	Борисъ Бородулинъ . . . . .											
	Капитонъ Измайловъ . . . . .											
	Николай Смирновъ . . . . .											
	Исключаются за долговременную неавку.											
35	Иванъ Грабилидъ . . . . .											
	Митрофанъ Саввинъ . . . . .											
	Александръ Покровскій . . . . .											
	Тимошей Левитскій . . . . .											
	Феодоръ Треспольскій . . . . .											
	Уволены по прошеніямъ въ теченіе 18 <sup>72</sup> / <sub>73</sub> учебнаго года.											
40	Евгеній Аванасьевскій . . . . .											
	Умеръ.											
	<i>Второго штатнаго класса.</i>											
	Разрядъ 1-й.											
1	Василій Покровскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	„	40	
	Евлампій Красинъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	„	40	
	Василій Первозванскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	„	40	
	Павель Барсовъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	„	39	
	Александръ Никаноровъ . . . . .	4	4	5	5	5	5	5	4	„	38	
5	Клавдіанъ Одровъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	4	„	38	
	Іосифъ Булгаковъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	4	„	38	
	Феодоръ Грабовскій . . . . .	5	4	5	4	5	4	5	5	„	37	
	Николай Введенскій . . . . .	4	4	4	4	5	4	4	4	„	34	
	Николай Дубровскій . . . . .	4	3	5	5	4	5	4	4	„	35	
10	Іаковъ Діесперовъ . . . . .	4	4	4	4	5	4	4	4	„	33	
	Михаилъ Никольскій . . . . .	5	4	4	4	4	5	4	4	„	33	
	Егоръ Космодамианскій . . . . .	5	3	4	4	5	5	4	4	„	33	
	Павель Адамовъ . . . . .	4	3	4	4	5	4	5	4	„	33	
	Егоръ Тычининъ . . . . .	5	4	5	4	4	4	4	4	„	33	
15	Семень Казаковъ . . . . .	4	3	5	4	4	4	4	4	„	32	

	Алексѣй Чижевъ . . . . .	5	3	4	4	4	4	4	4	5	„	32
	Онуфрій Яковлевъ . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	3	„	31
	Алексѣй Покровскій . . . . .	5	4	4	4	4	4	4	3	4	„	31
	Дмитрій Алексѣевскій . . . . .	5	4	4	4	4	4	4	3	4	„	31
20	Владиміръ Семовъ . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	4	„	31
	Николай Поликарповъ . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	3	4	„	31
	Разрядъ 2-й.											
	Захарій Архангельскій . . . . .	5	3	5	4	4	5	4	3	5	„	33
	Константинъ Кутеповъ . . . . .	5	3	5	4	4	3	5	4	4	„	32
	Александръ Богдановъ . . . . .	4	3	5	4	4	4	4	3	4	„	31
25	Павель Вележевъ . . . . .	5	3	3	4	4	4	4	4	5	„	31
	Егоръ Глѣбовъ . . . . .	4	3	4	4	4	5	3	4	4	„	31
	Александръ Тихвинскій . . . . .	4	4	4	4	3	4	4	3	4	„	30
	Михаилъ Соколовъ . . . . .	5	3	4	4	3	3	5	4	4	„	30
	Николай Звягинцевъ . . . . .	5	3	4	4	4	4	4	4	4	„	30
30	Иванъ Онисимовъ . . . . .	4	3	4	4	4	3	4	3	4	„	29
	Иванъ Острословскій . . . . .	5	3	4	4	4	4	3	3	4	„	29
	Дмитрій Костальскій . . . . .	4	4	4	4	4	4	3	3	3	„	29
	Петръ Колошинъ . . . . .	4	3	4	4	3	3	4	3	4	„	28
35	Павель Покровскій . . . . .	4	3	4	3	4	4	4	3	4	„	28
	Василій Соколовъ . . . . .	4	3	4	4	3	3	4	3	„	27	
„ 40	Владиміръ Орловъ . . . . .	4	4	3	3	4	3	3	3	4	„	27
„ 40	Андрей Васильевъ . . . . .	4	3	4	3	4	3	3	3	3	„	26
„ 39	Василій Ржавскій . . . . .	4	3	4	4	3	3	3	3	„	26	
„ 38	Василій Поповъ . . . . .	4	3	3	4	5	2	3	4	4	„	28
„ 38	Иванъ Богоявленскій . . . . .	4	3	3	4	4	„	3	3	4	„	24
„ 38	Предназначаются въ составъ 2-го											
„ 37	класса.											
„ 34	Разрядъ 3-й.											
„ 35	Семень Лебедевъ . . . . .	4	3	4	4	3	2	3	2	3	„	24
„ 33	Имѣеть держать экзамень.											
„ 33	Иванъ Лосевъ . . . . .	4	3	4	4	3	2	3	2	3	„	24
„ 33	Допускается къ передержкѣ экзамена.											
„ 32												

„ 217  
 „ 40  
 „ 40  
 „ 40  
 „ 39  
 „ 38  
 „ 38  
 „ 38  
 „ 37  
 „ 34  
 „ 35  
 „ 33  
 „ 33  
 „ 33  
 „ 33  
 „ 32

28	Николай Петропавловскій . . . . .	4	3	2	3	2	2	2	2	2	16
18	Исключается за безуспѣшность.										
18	Михаилъ Даньшинъ . . . . .										
18	Исключается за долговременную неявку.										
18	Матвѣй Семовъ . . . . .										
18	Уволенъ по прошенію.										
<i>Второго параллельнаго класса.</i>											
Разрядъ 1-й.											
1	Евгеній Тихомировъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40
18	Модестъ Феноменовъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	39
18	Михаилъ Виноградовъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	39
10	Сергѣй Преображенскій . . . . .	5	5	5	4	5	5	5	5	5	39
5	Александръ Рязановъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	4	5	5	38
10	Семень Никитскій . . . . .	5	4	5	5	5	5	4	4	5	36
10	Евламій Архангельскій . . . . .	5	4	5	5	4	4	5	4	5	36
10	Петръ Вознесенскій . . . . .	5	4	4	5	5	5	4	4	4	35
10	Митрофанъ Звягинцевъ . . . . .	5	3	4	5	5	5	4	5	4	35
10	Михаилъ Петровъ . . . . .	5	3	4	5	5	5	4	4	4	35
10	Авдасій Случевскій . . . . .	5	4	4	4	5	4	4	4	4	33
10	Теодоръ Васильевъ . . . . .	5	3	4	5	4	5	4	4	4	33
10	Михаилъ Флегонтовъ . . . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	4	32
10	Иванъ Орловъ . . . . .	5	4	4	4	5	3	4	4	4	32
15	Николай Никольскій . . . . .	5	4	4	4	4	4	3	4	4	31
Разрядъ 2-й.											
10	Митрофанъ Покровскій . . . . .	5	3	4	4	5	5	3	4	4	32
10	Павель Смирновъ . . . . .	4	4	4	4	4	4	5	2	4	31
10	Иванъ Петропавловскій . . . . .	5	3	4	4	5	4	3	4	4	31
10	Иванъ Мещерскій . . . . .	4	4	4	4	4	3	3	4	4	30
20	Николай Кропотовъ . . . . .	5	3	3	4	4	4	4	3	4	29
10	Павель Діомидовъ . . . . .	4	3	4	4	4	4	3	4	3	29
10	Николай Ставровъ . . . . .	4	3	4	3	4	4	3	3	4	28
10	Павель Никольскій . . . . .	4	3	4	3	4	3	3	4	4	28
10	Иванъ Тихомировъ . . . . .	4	3	4	3	3	3	4	3	4	27

25 Вас  
Ни  
Ми  
Тр  
Ал  
30 Ми  
Пел  
Ал  
Фес  
Пел  
35 Ал  
Ар  
Ни  
Ив  
Як  
к.л  
40 Ни  
И  
Га  
Д  
Ал  
Ко  
Ал  
45 Ни

2	16	25	Василій Орловъ . . . . .	.434443333	„ 27
			Николай Автономовъ . . . . .	.434343334	„ 27
			Михаилъ Леоновъ . . . . .	.433443334	„ 27
			Трифонъ Поярковъ . . . . .	.533343334	„ 26
			Александръ Казанскій . . . . .	.424343334	„ 26
		30	Михаилъ Жаворонковъ . . . . .	.433433333	„ 25
			Петръ Семовъ . . . . .	.433343333	„ 25
			Александръ Святитскій . . . . .	.334343332	„ 25
			Феодоръ Успенскій . . . . .	.433343324	„ 25
			Петръ Коссовъ . . . . .	.433333333	„ 24
5	40	35	Алексѣй Покровскій . . . . .	.433333333	„ 24
5	39		Арсеній Троицкій . . . . .	.434333323	„ 24
5	39		Николай Вознесенскій . . . . .	.434433323	„ 24
5	39		Иванъ Брянцевъ . . . . .	.423433333	„ 24
5	38		Яковъ Срѣтенскій . . . . .	.423333333	„ 23
4	36		Предназначаются въ составъ 3-го класса.		
5	36				
4	35	40	Николай Покровскій . . . . .	.514344344	„ 27
4	35		Имѣеть писать экзаменское сочиненіе.		
4	35		Разрядъ 3-й.		
4	33		Гавріиль Воскресенскій . . . . .	.44333323	„ 23
4	32		Допускается къ передержкѣ экзамена.		
4	32		Александръ Поповъ . . . . .	.524342332	„ 23
4	31		Константинъ Крыловъ . . . . .	.333232323	„ 21
			Оставляются во 2 классѣ.		
4	32		Андрей Соболевъ . . . . .		
4	31		Исключается за малоуспѣшность.		
4	31	45	Никиферъ Воскресенскій . . . . .		
4	30		Уволенъ по прошенію.		
4	29				
3	29				
4	28				
4	28				
4	27				

**Имена и фамилии воспитанниковъ.**

		Поведеніе.	Сочиненія.	Св. писаніе.	Логика.	Гражд. исторія.	Тригонометрія.	Латин. языкъ.	Грецкій языкъ.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Итого.
<i>Третьяго основнаго класса.</i>												
<i>Разрядъ 1-й.</i>												
1	Иванъ Соколовъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	4	„	38
	Егоръ Глядинскій . . . . .	4	4	5	5	5	5	5	5	4	„	38
	Иванъ Азбукинъ . . . . .	4	3	5	5	5	5	5	5	4	„	37
	Григорій Кореневъ . . . . .	4	4	4	5	5	5	4	5	4	„	36
	Николай Поповъ 1-й . . . . .	4	4	4	4	4	5	4	4	5	„	34
	Владиміръ Булгаковъ . . . . .	5	4	5	4	4	4	4	4	5	„	34
	Иванъ Вележевъ . . . . .	5	4	4	4	5	4	4	4	5	„	34
	Осодоръ Розановъ . . . . .	4	4	4	5	4	4	4	5	4	„	34
	Дмитрій Красинъ 1-й . . . . .	4	4	5	4	5	4	4	4	4	„	34
10	Дмитрій Вуколовъ . . . . .	4	4	4	4	5	4	4	4	4	„	33
	Иванъ Добродѣевъ . . . . .	4	3	4	5	5	4	4	4	4	„	33
	Павель Вознесенскій . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	4	„	32
	Николай Кедровъ . . . . .	4	4	4	4	3	4	4	4	4	„	31
	Петръ Космодаміанскій . . . . .	5	3	4	4	4	4	4	4	4	„	31
	Николай Поповъ 2-й . . . . .	5	3	4	4	4	4	4	4	4	„	31
	Алексѣй Поповъ . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	4	„	31
<i>Разрядъ 2-й.</i>												
	Михаилъ Красовскій . . . . .	4	3	4	5	5	4	4	4	3	„	32
	Василій Разумовскій . . . . .	5	4	5	3	4	4	4	4	4	„	31
	Эсперъ Геденовскій . . . . .	4	3	5	4	4	4	3	4	4	„	31
	Иванъ Ненароковъ . . . . .	4	2	4	3	5	4	4	5	4	„	31
	Яковъ Миловидовъ . . . . .	5	4	4	4	3	4	3	4	4	„	30
	Павель Бенедиковскій . . . . .	4	4	4	4	4	3	4	3	„	30	
	Алексѣй Колошинъ . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	3	„	30	
	Михаилъ Дубровскій . . . . .	5	3	4	4	4	3	4	4	„	30	
25	Алексѣй Преображенскій . . . . .	4	3	4	3	4	4	4	4	4	„	30
	Иванъ Невструевъ . . . . .	4	3	4	4	4	3	4	4	„	30	

Ва  
 Ее  
 Ва  
 30 Ал  
 Ви  
 Дм  
 Ва  
 Ни  
 35 Ни  
 Ив  
 Ал  
 Ал  
 Ти  
 40 Ал  
 Ав  
 Дм  
 Ва  
 Иг  
 кл  
 4 М  
 Ал  
 Ни  
 яв  
 Ал  
 Иг  
 18  
 50 Се



Третья параллельнаго класса.											
Разрядъ 1-й											
2	Петръ Никольскій	. . . . .	4	4	5	4	4	4	4	4	33
	Василій Семеновскій	. . . . .	4	3	5	4	4	4	4	5	33
	Петръ Красинъ	. . . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	32
	Александръ Иножарскій	. . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	31
5	Алексѣй Поликарповъ	. . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	431
	Ниль Святскій	. . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	431
Разрядъ 2-й.											
	Василій Миловидовъ	. . . . .	4	3	4	4	3	4	4	4	31
	Никаноръ Орловъ	. . . . .	4	3	4	4	4	3	4	4	30
	Иванъ Бутягинъ	. . . . .	4	3	4	3	4	3	3	4	28
	Илья Успенскій	. . . . .	4	3	5	3	4	3	3	4	28
	Алексѣй Богословскій	. . . . .	4	3	4	3	3	3	4	4	27
	Андрей Автономовъ	. . . . .	4	3	4	3	4	3	4	3	27
	Григорій Беллерафоновъ	. . . . .	4	3	4	3	4	3	3	3	26
	Петръ Булгаковъ	. . . . .	4	3	3	3	4	3	3	4	26
	Довмонтъ Вознесенскій	. . . . .	4	3	4	3	3	3	3	3	25
	Оеодоръ Красовитовъ	. . . . .	4	3	3	3	3	3	3	4	25
	Михаиль Данскій	. . . . .	4	3	3	3	3	3	4	3	25
	Дмитрій Добродѣевъ	. . . . .	4	3	3	3	3	3	3	4	25
	Григорій Булгаковъ	. . . . .	4	3	4	3	3	3	3	3	25
20	Тимошей Ангеловъ	. . . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	24
	Павель Говоровъ	. . . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	24
	Петръ Орловъ	. . . . .	4	3	3	3	3	3	3	3	24
Предназначаются въ составъ 4 класса.											
Разрядъ 3-й.											
	Иванъ Сперанскій	. . . . .									
	Имѣеть держать экзамень.	. . . . .									
	Владиміръ Тихвинскій	. . . . .									
25	Владиміръ Георгіевскій	. . . . .									
	Григорій Никольскій	. . . . .									
	Алексѣй Бунинъ	. . . . .									
	Иванъ Никольскій	. . . . .									
Уволены по прошеніямъ въ теченіе 18 <sup>72</sup> / <sub>73</sub> учебнаго года.											

Им	
1	Ал
	Ал
	Ни
	Ми
5	Ми
	Га
	Як
	Ми
	Ти
10	Ал
	Ни
	Ни
	Дм
	Ни
15	Па
	Ал
	Гр
	Ал
	М
20	Ал
	Ев
	Ал
	Н
	Н
25	Па
	Се
	И
	М

**Имена и фамилии воспитанниковъ**

		Поведеніе.	Сочиненія.	Св. Писаніе.	Обзоръ фл. ученій.	Психологія.	Физика.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Итого.
<i>Четвертаго класса.</i>										
<i>Разрядъ 1-й.</i>										
14	33	1	Александръ Турбинъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	33	1	Алексѣй Никольскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	32	1	Николай Феноменовъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	31	1	Михаиль Бутягинъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	31	1	Михаиль Синайскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	31	1	Гавріиль Коссинъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	31	1	Яковъ Анфимовъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	31	1	Михаиль Померанцевъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	30	1	Тихоухъ Космодамианскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	28	1	Алексѣй Введенскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	28	5	Николай Бупинъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	28	5	Николай Вавиловъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	28	5	Дмитрій Филиповъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	35
14	28	5	Николай Никаноровъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	34
14	27	10	Павель Покровскій . . . . .	4	4	5	5	5	5	34
14	27	10	Александръ Вавиловъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	34
14	27	10	Григорій Соколовъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	34
14	27	10	Александръ Всесвятскій . . . . .	5	4	5	5	5	5	34
14	27	10	Митрофанъ Высотскій . . . . .	4	4	5	5	5	5	34
14	27	10	Алексѣй Красовскій 1-й . . . . .	4	4	5	5	5	5	34
14	27	10	Евлампій Случевскій . . . . .	4	4	5	5	5	5	34
14	27	10	Алексѣй Богдановъ . . . . .	5	4	5	5	4	5	33
14	27	10	Николай Соловьевъ . . . . .	4	4	5	5	5	4	33
14	27	10	Николай Давидовъ . . . . .	4	4	5	5	4	5	33
14	27	10	Павель Красниковъ . . . . .	5	4	5	5	4	5	33
14	27	10	Сергѣй Преображенскій . . . . .	4	3	5	5	5	4	32
14	27	10	Иванъ Поповъ . . . . .	4	5	5	4	4	5	31
14	27	10	Михаиль Рудаковъ . . . . .	4	4	5	4	4	5	31

0701M	Николай Звѣревъ . . . . .	4	4	4	5	4	5	4	4	30	
	Алексѣй Красовскій 2-й . . . . .	4	4	5	4	4	4	5	4	30	
	Измаиль Успенскій . . . . .	4	4	4	4	4	5	4	5	30	
	Семень Діесперовъ . . . . .	4	4	5	4	5	4	4	4	30	
	Иванъ Дивногорскій . . . . .	5	4	5	4	4	4	4	4	29	
	Андрей Виноградскій . . . . .	4	4	4	5	4	4	4	4	29	
	Александръ Глаголевъ . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Григорій Діомидовъ . . . . .	5	3	4	4	4	4	4	5	28	
	Иванъ Митропольскій . . . . .	4	4	4	5	4	3	4	4	28	
	Михаиль Брянцевъ 1-й . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Алексѣй Кутеповъ . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Александръ Орловъ . . . . .	4	4	4	4	4	4	4	4	28	
	Василій Никитскій . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	27	
	Михаиль Губановъ . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	27	
	Сергѣй Соколовъ . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	27	
	Михаиль Брянцевъ 2-й . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	27	
	Евоимъ Введенскій . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	27	
	Виссаріонъ Моревскій . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	27	
	Алексѣй Лавровъ . . . . .	4	3	4	4	4	4	4	4	27	
	Разрядъ 2-й.										
	Дмитрій Поярковъ . . . . .	4	3	4	4	4	3	4	4	26	
	Василій Введенскій . . . . .	4	3	4	3	4	4	4	4	26	
	Егоръ Введенскій . . . . .	4	3	4	4	4	3	4	4	26	
	Николай Успенскій . . . . .	4	3	4	3	3	4	4	4	25	
	Петръ Красовитовъ . . . . .	4	3	4	3	4	3	4	4	25	
	Предназначаются въ составъ 5-го класса.										
	Разрядъ 3-й.										
	Николай Введенскій . . . . .										
	Имѣеть держать экзамень.										
	Феодоръ Невѣтаевъ . . . . .										
	Михаиль Переверзевъ . . . . .										
	Исключаются за долговременную неяву въ Семинарію.										

Имен  
Иван  
Феод  
Стеф  
Григ  
Нико  
Феод  
Арка  
Висс  
Аван  
Иван  
Васи  
Миха  
Заха  
Иван  
Влад  
Нико  
Феод  
Конс  
Андр  
Петр  
Алек  
П  
Алек  
И  
неяв  
Васи  
У

5 4 4 30  
 4 5 4 30  
 5 4 5 30  
 4 4 4 30  
 4 4 4 29  
 4 4 4 29  
 4 4 4 28  
 4 4 5 28  
 3 4 4 28  
 4 4 4 28  
 4 4 4 28  
 4 4 4 28  
 4 4 4 27  
 4 4 4 27  
 4 4 4 27  
 4 4 4 27  
 4 4 4 27  
 4 4 4 27  
 4 4 4 27  
 3 4 4 26  
 4 4 4 26  
 3 4 4 26  
 4 4 4 25  
 3 4 4 25

Имена и фамилии воспитанниковъ.				Поведеніе.	Сочиненія.	Свѣд. писаніе.	Основ. Богословіе.	Литургія.	Гомилетика.	Церк. общаѣ исторіи.	Педагогика.	Греч. языкъ.	Итогоъ.
<i>Пятаго класса.</i>													
Разрядъ 1-й.													
	Иванъ	Введенскій	.	4	4	4	4	5	4	5	4	4	34
Разрядъ 2-й.													
	Теодоръ	Адамовъ	.	5	3	4	4	4	4	5	4	3	31
	Стефанъ	Казанскій	.	4	3	4	4	4	4	5	4	3	31
	Григорій	Ивановъ	.	4	3	4	4	4	4	5	4	3	31
	Николай	Добродѣевъ	.	4	3	5	4	4	4	4	4	3	31
	Теодоръ	Орловъ	.	4	3	4	4	4	4	4	4	3	30
	Аркадій	Гороховъ	.	4	4	4	4	4	4	3	4	3	29
	Виссаріонъ	Гонорскій	.	4	3	4	4	4	4	4	3	3	29
	Анастасій	Турбинъ	.	4	3	4	4	4	4	4	3	3	29
	Иванъ	Введенскій	.	4	3	4	4	4	4	4	3	3	29
	Василій	Митропольскій	.	4	3	3	4	4	3	4	3	3	27
	Михаилъ	Вележевъ	.	4	4	3	4	4	3	3	3	3	27
	Захарій	Соколовъ	.	4	3	3	4	4	3	4	3	3	27
	Иванъ	Борисоглѣбскій	.	4	3	4	3	4	4	3	3	3	27
	Владиміръ	Щегловъ	.	4	3	3	4	4	3	3	3	3	26
	Николай	Булгаковъ	.	4	3	3	4	4	3	3	3	3	26
	Теодоръ	Высотскій	.	4	3	3	4	3	3	3	3	3	25
	Константинъ	Скуридинъ	.	4	3	3	4	3	3	3	3	3	25
	Андрей	Васильевъ	.	4	3	3	4	3	3	4	3	3	25
	Петръ	Адаматовъ	.	4	2	3	3	4	3	4	3	3	25
	Александръ	Красовитовъ	.	4	3	3	3	3	3	3	3	3	24
Предназначаются въ составъ 6 клас.													
	Алексѣй	Автономовъ	.										
Исключается за долговременную неявку въ Семинарію.													
	Василій	Давидовъ	.										
Уволенъ по прошенію.													

Имена и фамилии воспитанниковъ.	Поведеніе.	Сочиненія.	Свящ. писаніе.	Основное богослов.	Догматическое Б.	Права б. богословіе	Практ. р. для пастырц.	Литургия.	Гомилетика.	Общ. ч. исторія.	Исторія русской ч.	Педагогика.	Греческій языкъ.	ИТОГЪ.
<i>Шестаго основнаго класса.</i>														
<i>Разрядъ 1-й.</i>														
Петръ Васильевъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60
Арсеній Соловьевъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60
Александръ Синайскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60
Евгеній Левитскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60
Андрей Покровскій . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60
Яковъ Генерозовъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60
Анатолій Феноменовъ . . . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	60
Андрей Соколовъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Дмитрій Драчевъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Николай Воскресенскій . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Петръ Горданскій . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Василій Истоминоу . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Иванъ Красовскій . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Николай Ивановъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Сергій Измайловъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Иванъ Вознесенскій . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Михаилъ Зерновъ . . . . .	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	59
Николай Кутеповъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	58
Феодоръ Леоновъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	58
Василій Судаковъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	58
Иванъ Петропавловскій . . . . .	5	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	58
Александръ Поликарповъ . . . . .	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	58
Михаилъ Преображенскій . . . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	58
Николай Синайскій . . . . .	5	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	58
Владиміръ Вавиловъ . . . . .	5	4	5	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	58
Василій Захарьевскій . . . . .	4	3	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5	5	57
Григорій Феодоровъ . . . . .	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	5	4	57
Николай Глѣбовъ . . . . .	4	4	4	5	5	5	4	4	4	5	5	5	3	53





44449	45	Иванъ Горданскій .	4	3	3	4	3	4	3	4	4	3	3	4	41
44449		Николай Гражданскій .	4	3	3	4	3	3	3	4	3	4	4	4	42
44448		Иосифъ Голубовъ .	4	3	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	42
44448		Николай Малиновскій .	4	3	3	4	4	4	3	3	4	4	4	3	42
44449		Николай Введенскій .	4	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	42
44448		Иванъ Георгіевскій .	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	4	42
44447		Матвѣй Остроумовъ .	4	3	4	3	4	4	3	3	4	3	4	4	42
44447		Павель Трушковскій .	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	4	3	41
44447		Иосифъ Соколовъ .	4	3	3	4	4	3	3	3	3	4	4	3	40
44447		Иванъ Максаковъ .	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	439
44448		Василій Преображенскій .	4	3	3	3	4	4	3	3	3	4	3	3	39
44448		Николай Гороховъ .	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	439
		Григорій Чижевъ .	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	37
	52	Петръ Добродѣевъ .	4	3	3	3	3	3	3	4	3	2	4	3	438
54349		Увольняются изъ Семинаріи													
44447		съ аттестатомъ 2-го разряда													
44446		окончившихъ курсъ ученія въ													
44446		Семинаріи.													
44345		Разрядъ 3-й.													
44345		Николай Ненароковъ .													
43445		Василій Поповъ .													
44445		Имѣютъ держать экзамень.													
44345	55	Александръ Глѣбовъ .													
33344		Умеръ.													

**Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.**

**О ВЪЯВЛЕНІИ**  
**о приѣмѣ въ началѣ наступающаго 18<sup>73/74</sup>**  
**учебнаго года учениковъ въ Семинарію.**

1) Въ Семинарію принимаются какъ обучавшіеся въ учеб-  
ныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе (116  
§ Уст. Сем).

3) Желаящие поступить въ Семинарію подаютъ прошеніе о допущеніи къ пріемнымъ экзаменамъ на имя Ректора Семинаріи Протоіерея Александра Богданова не позже 31 Августа; по особо уважительнымъ причинамъ прошеніе можетъ быть принято 1 Сентября до 9 часовъ утра.

2) Въ Семинарію могутъ быть принимаемы, по установленномъ испытаніи, дѣти иноепархіальнаго духовенства; испытанію подвергаются и тѣ воспитанники, которые переходятъ изъ одной Семинаріи въ другую въ соотвѣтствующіе классы (опредѣленіе Св. Синода <sup>31 Января</sup> <sup>18 Марта</sup> 1868 г.)

При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ Семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его — выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступають изъ домовъ (118 § Уст. Сем.).

При пріемѣ въ число воспитанниковъ Семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія требуется увольненіе ихъ отъ общества (опред. Св. Синода 21 Августа 1868 г.)

Поступающіе предварительно осматриваются семинарскимъ врачомъ, который письменно доноситъ Правленію, кто изъ осмотрѣнныхъ имъ и почему не можетъ быть принятъ въ Семинарію (119 § Уст. Сем.).

Пріемъ дозволяется какъ въ первый классъ Семинаріи, такъ и въ слѣдующіе за исключеніемъ пестаро (120 § Уст. Сем.).

Въ первый классъ поступають въ возрастѣ отъ 14 — 16 лѣтъ, удовлетворительно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ (121 § Уст. Сем.)

Изложенное въ семь параграфѣ правило о возрастѣ для поступленія въ Семинарію не примѣняется ни къ ученикамъ духовныхъ училищъ, такъ какъ они были приняты въ сіи заведенія

до введе  
отъ 21  
Уч  
хорошим  
дѣтельство  
на досту  
10 Апрель  
5 Маа  
П  
11 Юл  
Сентябр  
заменаці  
1  
сочинені  
итія у  
Алексан  
3,  
дѣлены  
рядкѣ,  
ны, исп  
а)  
нымъ у  
препода  
ватель Д  
б)  
препода  
в)  
Ректор  
ватель  
г)  
исторіи  
7,  
три гру

до введенія новыхъ уставовъ (по смыслу цирку. ук. Св. Синода отъ 21 Сентября 1868 г. № 58).

Ученики, окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ еъ хорошимъ поведеніемъ, но имѣющіе въ своихъ училищныхъ свидѣтельствахъ отмѣтки по успѣхамъ 2 и 1, не лишаются права на доступъ къ пріемнымъ экзаменамъ (опред. Св. Синода отъ 10 Апрѣля 5 Маа 1869 г.).

Пріемные экзамены, по опредѣленію педагогическаго собранія 11 Юля, будутъ производиться 1, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 11 чисель Сентября, въ такомъ порядкѣ предметовъ испытаній и составѣ экзаменационныхъ комиссій:

1 Сентября желающіе поступить въ Семинарію напишутъ сочиненіе на тему вполне доступную для возраста и степени развитія учащихся. Сочиненія читають преподаватели—Психологіи Александръ Транвиллитатинъ и Гомилетики—Ө. Кушневъ.

3, 4, 5 и 6 чисель Сентября экзаменуемые будутъ раздѣлены на четыре группы и подвергнутся, поочередно, въ порядкѣ, какой будетъ указанъ въ свое время для каждой группы, испытанію:

а) по Катихизису съ разъясненіемъ богослуженія и церковнымъ уставомъ. Экзамень производять: Инспекторъ Семинаріи и преподаватель Литургіи Архимандритъ Варѣоломей и преподаватель Догматическаго и Нравственн. Богословія Михаилъ Соболевъ.

б) по Священной исторіи В. и Н. Завѣта. Экзаменаторы: преподаватели Св. писанія Василій Дѣтскій и Иванъ Успенскій.

в) по Русскому и церковно-славянскому языку. Экзаменуютъ: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Богдановъ и преподаватель Словесности Викторъ Пятинъ.

г) по Географіи. Экзаменуютъ преподаватели—гражданской исторіи Гавріиль Пясецкій, церковной—Алексѣй Поповъ.

7, 10 и 11 чисель экзаменуемые будутъ раздѣлены на три группы и подвергнутся испытанію:

### ЭКЗАМЕНУЮТЪ

д) по Ариѳметикѣ: преподаватель Математики 1 каѳедры Платонъ Пашкевичъ и кандидатъ на 2 каѳедру математическихъ наукъ.

е) по Латинскому языку. Экзаменуютъ Ректоръ Семинаріи Протоіерей Александръ Богдановъ и преподаватель Латинскаго языка Сергій Пospѣловъ.

ж) по Греческому языку экзаменъ производятъ преподаватели Греческ. языка Николай Высокій и Иванъ Крутиковъ.

Экзаменаціонныя комиссіи имѣютъ производить пріемныя испытанія обстоятельно, не отвергать воспитанниковъ, неудовлетворительно отвѣтившихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ доставить имъ возможность высказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса.

Во время производства испытаній каждый изъ экзаменуемыхъ ставитъ свой баллъ испытываемому въ особомъ списокѣ, выдаваемомъ изъ канцеляріи Правленія. По окончаніи испытанія по каждому предмету, комиссія выводитъ изъ частныхъ балловъ средней баллъ и вноситъ оный въ общую таблицу, которая хранится у Инспектора Семинаріи.

По окончаніи пріемныхъ испытаній, общая табель съ отмѣткою противъ каждаго ученика всѣхъ балловъ его отвѣтовъ и сочиненія представляется Инспекторомъ въ Правленіе Семинаріи.

Получившіе на сихъ экзаменахъ высшіе по § 138 баллы, до 3 включительно по каждому предмету, принимаются въ Семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій, пріемъ рѣшается жребіемъ (§ 124).

Передержка испытанія для поступающихъ въ Семинарію не допускается (Ук. Св. Синода 28 Іюля 1870 г. № 44).

О результатахъ приемныхъ испытаній объявляется воспитанникамъ чрезъ прочтеніе списка принятыхъ и непринятыхъ, а родители извѣщаются чрезъ припечатаніе сего списка въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Штатныхъ вакансій въ 1 классѣ къ началу будущаго учебнаго года имѣется 100.

Извлеченіе изъ представленія Правленія Семинаріи отъ 12 Юля сего 1873 г. Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Митрополиту Орловскому и Севскому и Кавалеру, объ основаніяхъ, коими Правленіе руководилось при составленіи разрядныхъ списковъ, переводѣ въ высшія классы, оставленіи въ тѣхъ же классахъ и исключеніи изъ Семинаріи воспитанниковъ по окончаніи 18<sup>72/73</sup> учебнаго года.

По опред. Св. Синода отъ 23 Августа 1768 г., Семинарскія Правленія, при распредѣленіи учениковъ по разрядамъ, должны принять къ руководству, что ученики, получившіе, какъ въ среднемъ выводѣ по успѣхамъ, такъ и по поведенію, баллы 5 и 4, хотя бы имѣли по одному предмету отмѣтку 3, причисляются къ 1 разряду, получившіе въ среднемъ выводѣ балль 3 поставляются во второмъ разрядѣ; съ балломъ же 2, по одному предмету, ученики могутъ быть причисляемы ко второму разряду въ такомъ только случаѣ, когда малоуспѣшность ихъ происходила отъ недостатка способностей и когда, кромѣ прилежанія, они отличались и поведеніемъ, а остальные относятся къ третьему разряду.

Примѣчаніе. При равенствѣ балловъ успѣховъ у двухъ и болѣе воспитанниковъ преимущество отдается получившему лучшей балль по сочиненіямъ, а при равенствѣ балловъ успѣховъ и по сочиненіямъ имѣющему высшій балль поведенія.

На основаніи опредѣленія Св. Синода <sup>4 Февраля</sup> <sub>1 Марта</sub> 1870 года, къ переводу въ высшій классъ назначаются ученики, получившіе

въ среднемъ выводѣ изъ общей годовой и экзаменной отмѣтки по каждому предмету баллъ не менѣе трехъ.

Получившіе на экзаменахъ неудовлетворительныя отмѣтки, при которыхъ не достаетъ не болѣе 2 балловъ для того, чтобы получить общій средній выводъ, требуемый для удостоенія перевода, могутъ быть, по рѣшеніи педагогическаго собранія Правленія, Семинаріи, допущены къ переекзаменовкѣ по предметамъ, въ которыхъ оказали недостаточныя познанія; время и способъ таковыхъ испытаній опредѣляются педагогическимъ собраніемъ (опред. Св. Синода 21 Августа 1868 года).

Воспитанники, въ теченіе учебнаго года оказавшіе удовлетворительныя успѣхи и не явившіеся на экзамены, по причинѣ болѣзни, достовѣрно извѣстной Семинарскому начальству, могутъ быть допускаемы къ испытанію послѣ вакаціи (опред. Св. Синода 21 Августа 1868 года).

По 141 § уст. дух. Семинар. ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабые успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ, въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни, или подобной вполнѣ уважительной причины; въ противномъ случаѣ малоуспѣшные исключаются изъ Семинаріи.

По 66 пункту заключеній учебнаго комитета по вопросамъ касающимся устройства воспитательной части въ Семинаріяхъ 1871 года во всякомъ случаѣ подвергаетъ его увольненію изъ Семинаріи.

По 181 § уст. дух. Семинар. ученики окончившіе полный курсъ ученія въ Семинаріи по первому разряду получаютъ званіе студента.

По 187 § уст. дух. Семинар. ученики окончившіе полный курсъ ученія въ Семинаріи по второму разряду получаютъ званіе студента.

## Вѣ Правленіе Орловской Духовной Семинаріи.

Орловская Консисторія слушала отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 10 Мая сего года за № 1865, съ изложеніемъ правилъ о порядкѣ представленія къ наградамъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при чемъ приложена форма общаго именнаго списка. На этомъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію и надлежащему объявленію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для исполненія по сему отношенію.“ Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: такъ какъ изложенныя въ настоящемъ отношеніи правила касаются непосредственно духовно-учебныхъ заведеній, — то препроводить подлинникомъ оное отношеніе въ Правленіе Семинаріи для руководства и исполненія, съ тѣмъ чтобы оно распорядилось объявить это отношеніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Преосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Гоеударь и Архипастырь.

Государь Императоръ, вѣлѣдствіе ходатайства моего объ увеличеніи числа почетныхъ наградъ по духовно-учебному вѣдомству, Высочайше соизволилъ, въ 30 день Марта сего года, согласно положенію Комитета Министровъ, между прочимъ: разрѣшать Оберъ-Прокурору Св. Синода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами число лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пропорціональное наличному за каждый годъ составу служащихъ, по расчету 1 награды на 5 лицъ, служащихъ по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства и 1 награды на 20 лицъ, служащихъ по той же части въ мужескихъ духовныхъ училищахъ и въ должнос-

тяхъ по административной части во всѣхъ помянутыхъ заведеніяхъ.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, милостивый Государь и Архипастырь:

1. Ежегодно въ началѣ учебнаго курса, по истребованіи отъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній вѣрною Вамъ епархіи точныхъ свѣдѣній о наличномъ числѣ состоящихъ въ оныхъ на службѣ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, доставлять мнѣ къ 1 Октября общій именной списокъ всѣхъ лицъ учебно-воспитательной и административной службы, могущихъ, въ случаѣ отличія, быть удостоенными наградъ чинами и орденами, съ отдѣленіемъ по каждому учебному заведенію тѣхъ, для которыхъ вычисляются награды по пропорціи 5, отъ тѣхъ, для коихъ оныя рассчитываются по пропорціи 20,—какъ это показано для образца въ прилагаемой при семъ формѣ.

2. Ходатайство Ваше о наградахъ духовноучебнымъ заведеніямъ сообщать мнѣ однажды въ годъ къ 1 Декабря; причемъ при наградныхъ представленіяхъ доставлять, въ замѣнъ формулярныхъ списковъ о службѣ лицъ, которымъ испрашиваются награды, наградные списки, составленные по формѣ, приложенной къ ст. 1147 Уст. Служб. Прав. Т. III. Зак. по Прод. 1863 года, съ обозначеніемъ въ нихъ: въ 11 графѣ у подлежащихъ лицъ, кафедры, занимаемой ими, или преподаваемого предмета, и если представляемое лицо состоитъ на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, то въ какой должности, въ какомъ классѣ и какой отзывъ полученъ отъ сего вѣдомства относительно возможности награжденія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, долгомъ поставлю изъяснить, что къ категоріи лицъ, которымъ имѣютъ быть испрашиваемы награды въ пропорціи 1: 5, слѣдуетъ относить: а) въ духовныхъ академіяхъ профессоровъ (ординарныхъ и экстраординарныхъ), доцентовъ и приватъ доцентовъ, лекторовъ и помощника инспектора, б) въ семинаріяхъ — инспекторовъ, ихъ

помощни  
штатны  
вицъ ду  
покрови  
епархіал

Кл  
награды  
секретар  
карей и  
рияхъ:

щихъ п  
мужски  
и свер  
духовнѣ  
покрови  
домовъ,

Отъ  
нари

Ч  
С

та, от  
силь П  
пія вос  
ваканти  
уѣзда,  
дующих  
вой, Т

помощниковъ, преподавателей, какъ штатныхъ, такъ и сверхштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму; в) въ училищахъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, а равно и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, — преподавателей.

Къ категоріи же лицъ, которымъ имѣютъ испрашиваться награды въ пропорціи 1:20, относятъ: а) въ академіяхъ — секретарей Совѣта и Правленія и ихъ помощниковъ, библиотечарей и ихъ помощниковъ, экономовъ и врачей; б) въ семинаріяхъ: экономовъ, врачей и секретарей Правленія, не занимающихъ преподавательской должности; в) въ духовныхъ училищахъ мужскихъ — смотрителей и ихъ помощниковъ, учителей штатныхъ и сверхштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму, и врачей; г) въ духовныхъ училищахъ женскихъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества, — смотрителей домовъ, врачей и писмоводителей, а въ епархіальныхъ врачей.

### Отъ Правленія Орловской духовной Семинаріи окончившимъ въ ней курсъ ученія воспитанникамъ.

Члены распорядительнаго собранія Правленія Семинаріи

#### Въ засѣданіи 3 Юля

Слушали: отношеніе Ливенскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, отъ 26 минувшаго Іюня за № 107, въ коемъ совѣтъ проситъ Правленіе Семинаріи предложить окончивающимъ курсъ ученія воспитанникамъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на вакантныя мѣста учителей въ народныхъ школахъ Ливенскаго уѣзда, присовокупляя, что учительскія вакансіи имѣются въ слѣдующихъ училищахъ: въ с. Полууспенскомъ, въ Гатищѣ, Царевой, Теличьи, въ Вышнемъ-большемъ и въ слободѣ Черкасской

съ жалованьемъ 150 р. отъ земства; въ Озерѣ, Свиной Дубровѣ, въ Михайловскомъ съ жалованьемъ 120 р. отъ общества. Кромѣ сего, если бы нашлись желающіе, можетъ открыться еще до 5 мѣстъ съ окладомъ въ 100 р. Желающіе поступить на означенныя учительскія мѣста должны подать о томъ училищному совѣту (въ Ливнахъ) прошеніе съ приложеніемъ аттестата.

Справку. По распоряженію Ректора Семинаріи настоящее отношеніе было объявлено, въ свое время, окончивавшимъ курсъ ученія въ Семинаріи воспитанникамъ, изъ коихъ никто не заявилъ желанія поступить на учительскія мѣста въ народныхъ школахъ Ливенскаго уѣзда.

Постановили: увѣдомить по содержанию справки Ливенскій училищный совѣтъ, а отношеніе его причеатать въ ближайшемъ мѣстнхъ епархіальныхъ вѣдомостей къ свѣдѣнію окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ Семинаріи.

#### Въ засѣданіи 19 Іюля

Слушали: отношеніе Г. Инспектора народныхъ училищъ Курской губерніи отъ 8 Іюля за № 107, слѣдующаго содержания: имѣю честь покорнѣйше просить Правленіе Семинаріи объявить окончивающимъ курсъ ученія въ Семинаріи воспитанникамъ, изъявившимъ желаніе принять мѣста сельскихъ учителей въ Курской губерніи, что я ожидаю ихъ въ Курскѣ съ 15 по 20 Іюля; по прибытіи туда имъ будутъ предъявлены вакантныя мѣста съ окладами жалованья отъ 150 при квартирахъ до 250 р. и предложены средства для прожитія въ Курскѣ до окончанія педагогическихъ курсовъ, т. е. до 1 Августа. Жалованье будетъ считаться имъ со дня прибытія въ Курскѣ и выдается мѣстными училищными совѣтами или уѣздными управами тотчасъ по пріѣздѣ на мѣста службы. Для каждаго учителя обязательно прослужить въ одномъ училищѣ не менѣе учебнаго года.

Справку 1) Отношеніе это получено Правленіемъ Семинаріи 18 текущаго Іюля.

2)  
въ Курс  
ученія в  
ри и м  
По  
ность се  
курсъ уч  
деніе их  
наріи не  
вѣстност  
мѣтъ Г.  
отношені  
ныхъ вѣ

І. Е  
при по  
Разныя  
училища  
Объявле

Подпи  
Редакці  
альных  
ской Ду

Доз

2) Изъявившіе желаніе принять мѣста сельскихъ учителей въ Курской губерніи воспитанники Семинаріи, по окончаніи курса ученія въ первой половинѣ текущаго года, уволены изъ Семинаріи и мѣсто нахожденіе ихъ Правленію Семинаріи неизвѣстно.

Постановили: такъ какъ имѣвшіе желаніе поступить на должность сельскихъ учителей въ Курской губерніи, окончившіе нынѣ курсъ ученія воспитанники, уволены изъ Семинаріи и мѣстонахожденіе ихъ Правленію Семинаріи неизвѣстно; то Правленіе Семинаріи не можетъ поставить упомянутыхъ воспитанниковъ въ извѣстность о содержаніи настоящаго отношенія, о чемъ и увѣдомить Г. Инспектора народныхъ училищъ Курской губерніи, а отношеніе его припечатать въ ближайшемъ № мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей къ свѣдѣнію, кому о томъ слѣдуетъ.

## Содержаніе.

I. Распоряженія и постановленія правительства.-- II. Рѣчь при погребеніи.— Современная задача Богословской науки.— Разныя извѣстія. Списокъ учениковъ 2-го Орловскаго духовнаго училища.—Списокъ учениковъ Орловской духовной Семинаріи.— Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюля 15-го дня 1873 года.

Типографія Князя Оболенскаго.