

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка
принимается
въ редакціи вѣдо-
мостей при духов-
номъ училищѣ въ
Витебскѣ и у
всѣхъ благочин-

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

№ 12

ныхъ полоцкой
епархіи. Цѣна
за годъ пять
руб., а за пол-
года три руб.
съ пересылкой.

15 іюня 1880 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,
царь польскій, великій князь финляндскій
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ под-
даннымъ:

Богу Вседержителю, въ неисповѣдимыхъ

путяхъ Его святаго Промысла, угодно было ниспослать Намъ тяжкое испытаніе, поразившее Насъ и весь Домъ Нашъ безпредѣльною скорбію: въ 22-й день сего мая Любезнѣйшая Супруга Наша Императрица Марія Александровна скончалась послѣ продолжительной болѣдни, давно уже возбуждавшей тревожныя опасенія. Всѣ принятыя, по указаніямъ опытныхъ врачей, къ возстановленію Ея здоровья мѣры, все усердіе и нѣжныя попеченія окружающихъ, внушенныя горячею къ Ней любовію и живѣйшею преданностію, оказались, къ глубокой горести Нашей, безсильными противъ недуга, пресѣкшаго драгоцѣнную жизнь Ея, которую Она съ самоотверженіемъ, до самой кончины, неуклонно посвящала высокимъ обязанностямъ Своего земнаго призванія и подвигамъ христіанскаго милосердія. — Неустанная материнская заботливость въ Божѣ почившей Императрицы о благѣ многочисленныхъ питомицъ, въ непосредственномъ Ея вѣдѣніи состоявшихъ воспитательныхъ учрежденій, Ея сердобольное участіе къ жертвамъ минувшей войны и ихъ семействамъ, не ограниченное предѣлами отечества, но простиравшееся и на отдаленныхъ единовѣрцевъ, — Мы твердо уповаемъ, — навсегда запечатлѣются въ благодарной памяти Ею облагодѣтельствованныхъ и достойно оцѣнятся Всеблагимъ Праведнымъ Судіею въ другомъ лучшемъ мірѣ.

Въ семь убѣжденіи находя единственное для Себя утѣшеніе и благоговѣйно преклоняясь предъ опредѣленіемъ Всевышняго, призываемъ любезныхъ Нашихъ вѣрноподданныхъ вознести, вмѣстѣ съ Нами, сердечныя искреннія молитвы къ Отцу Небесному объ упокоеніи чистой души Усопшей въ горнихъ обителяхъ вѣчнаго блаженства.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 22-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ восьмидесятое, Царствованія-же Нашего въ двадцать шестое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

АЛЕКСАНДРЪ.

О Высочайшемъ соизволеніи на назначеніе съ 1-го января 1880 г. пенсій діаконамъ и ихъ семействамъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода (по Хозяйственному Управленію), отъ 18-го января сего года за № 518, о воспослѣдовавшемъ въ 11-й день того же января мѣсяца Высочайшемъ соизволеніи на утвержденіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 17-го октября 1879 г. о назначеніи съ 1-го января сего года, на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства, за 35 лѣтнюю епархіаль-

ную священнослужительскую службу—пенсій діаконамъ по 65 р. и вдовамъ таковыхъ діаконовъ, имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ—по 50 р., а бездѣтнымъ по 40 р. въ годъ, и о перенесеніи съ текущаго же года, производящагося по Высочайшему повелѣнію 8-го апрѣля 1861 г. преосвященному имеретинскому изъ означеннаго кредита, ежегоднаго пособія по 1,000 р., по принадлежности на суммы имеретинскаго церковнаго казначейства. Приказали: объ означенномъ Высочайшемъ соизволеніи, относительно назначенія пенсіи діаконамъ и ихъ семействамъ для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать епархіальнымъ начальствамъ циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, а относительно производства ежегоднаго пособія преосвященному Гавріилу изъ имеретинскаго церковнаго казначейства увѣдомить указомъ грузино-имеретинскую синодальную контору, въ Хозяйственное же Управление при Святѣйшемъ Синодѣ передать изъ настоящаго опредѣленія выписку. ^{25 янв.}_{18 февр.} 1880 г. № 217.

*О содѣйствіи духовенства къ пожертвованіямъ на нужды
Россійскаго Общества Краснаго Креста.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 января 1880 года за № 267, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 30-й день ноября минувшаго 1879 года Высочайше соизволилъ на открытіе, при органахъ Общества Краснаго Креста,

добровольной подписки и приема пожертвованій на снаряженіе врачебно-санитарныхъ отрядовъ въ помощь земскимъ и правительственнымъ учрежденіямъ, для принятія мѣръ къ предупрежденію развитія и къ прекращенію эпидемической дифтеріи, и что на семъ основаніи и въ виду столь ужаснаго бѣдствія, которымъ угрожаетъ государству дифтеритъ, вырывающій молодое населеніе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, предсѣдатель Россійскаго Общества Краснаго Креста 22 декабря минувшаго года обратился къ г. синодальному Оберъ-Прокурору съ просьбою, не будетъ ли признано возможнымъ обратить вниманіе надлежащихъ лицъ, чтобы за сборомъ пожертвованій въ церквахъ въ пользу Общества Краснаго Креста имѣлось неослабное наблюденіе и чтобы къ участию въ пожертвованіяхъ на этотъ предметъ духовенство дѣлало, при удобныхъ случаяхъ, приглашенія. Приказали: признавая изъясненную просьбу предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста заслуживающею полного вниманія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ московской и грузино-имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы подвѣдомое имъ духовенство имѣло неослабное наблюденіе за сборомъ въ церквахъ пожертвованій въ пользу Россійскаго Общества Краснаго Креста и чтобы соотвѣтственными поученіями при богослуженіяхъ и вообще при удоб-

ныхъ случаяхъ располагало православный русскій народъ къ пожертвованіямъ на нужды сказаннаго общества. $\frac{28 \text{ янв.}}{18 \text{ февр.}}$ 1880 г. № 184.

О внесеніи въ формулярные списки служащихъ по духовному вѣдомству лицъ полученія сими лицами знака Краснаго Креста.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го января 1880 г. за № 149, въ коемъ изъяснено: въ главное управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста поступаютъ заявленія лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, о томъ, что нѣкоторыя правительственныя учрежденія затрудняются внесеніемъ въ формулярные ихъ списки полученіе знаковъ Краснаго Креста. Въ виду сего предсѣдатель упомянутаго общества, генералъ-адъютантъ Баумгартенъ, препроводивъ копію съ указа министру Императорскаго Двора и съ Высочайше утвержденныхъ 13 марта 1879 года правилъ о знакѣ Краснаго Креста, просить о надлежащемъ по изложенному обстоятельству распоряженіи въ отношеніи служащихъ по духовному вѣдомству. И по справкѣ Приказали: дать знать по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, что о полученіи служащими по сему вѣдомству лицами знака Краснаго Креста должно быть обозначаемо въ формулярныхъ спискахъ этихъ лицъ: для чего и сообщить о семъ редакціи названнаго журнала по принятому порядку. $\frac{30 \text{ янв.}}{13 \text{ февр.}}$ 1880 г. № 250.

Съ изъявленіемъ Высочайшей благодарности духовенству полоцкой епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 минушаго февраля за № 1183, въ коемъ изложено: согласно опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода отъ $\frac{30 \text{ января}}{9 \text{ февраля}}$, $\frac{8}{14}$ и $\frac{18}{20}$ февраля текущаго года и ходатайству Вашего Преосвященства, Его Сіятельство имѣлъ счастье представить Государю Императору всеподданиѣйшій адресъ духовенства полоцкой епархіи по случаю 25 лѣтія царствованія Его Императорскаго Величества. На всеподданиѣйшемъ докладѣ по сему предмету Государю Императору благоугодно было, въ 20 день минушаго февраля, Собственноручно начертать „благодарить.“ Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Марта 21 дня 1880 года № 1014.

Полоцкаго уѣзда, села Т., священникъ А. К., при донесеніи своемъ, отъ 22 марта сего 1880 года, за № 59, представилъ на разсмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства журналъ мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства съ постановленіемъ онаго о награжденіи церковнаго старосты Л. Л. за его 5 лѣтнюю усердную и полезную старостинскую службу и о собраніи къ будущему засѣданію попечительства прихожанъ для разсужденія о назначеніи сему старостѣ вознагражденія за труды его по церкви. На донесеніи этомъ послѣдовала архипа-

стырская резолюція Его Преосвященства таковая: Журналы церковно-приходскихъ попечительствъ на разсмотрѣніе и утвержденіе архіерея не представляются,—иначе у архіерея, при открытіи нынѣ почти при всѣхъ церквахъ епархіи попечительствъ, не достало-бы времени для прочтенія ихъ. Да и писать эти журналы о разсужденіяхъ и постановленіяхъ попечительствъ на отдѣльныхъ листахъ или тетрадяхъ, какъ это бываетъ въ канцеляріяхъ, не слѣдуетъ; а слѣдуетъ записывать эти постановленія въ одну заведенную для сего книгу, которую благочинный или и архіерей, при ревизіи церквей, могутъ разсматривать и извлекать изъ нея свѣдѣнія о занятіяхъ попечительствъ.

Что же касается до награжденія церковныхъ старостъ за труды ихъ по церкви отъ правительства, то объ этомъ обязаны ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ мѣстные благочинные, съ обстоятельнымъ донесеніемъ о той пользѣ, какую старосты приносятъ церкви своимъ служеніемъ.

Вознагражденіе же ихъ за прохожденіе сей должности отъ прихожанъ, деньгами или хлѣбнымъ сборомъ, можетъ быть обременительно для послѣднихъ и закономъ, изложеннымъ въ Высочайше утвержденномъ 17 апр. 1808 г. докладѣ о семъ Св. Синода, не допускается.

Консисторія дастъ знать объ этомъ доносящему, чрезъ мѣстнаго благочиннаго, и напечатаетъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію приход-

скихъ попечительствъ при другихъ церквахъ епархiи.“ 3 мая 1880 года.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Священникъ руднянской церкви Іоаннъ *Пороменскій* за особыя услуги его въ дѣлѣ ухода за тифозными больными въ военныхъ госпиталяхъ и за содѣйствіе къ прекращенію епидеміи Высочайше *награжденъ камилавкою.*

Всемилоствѣйше пожалованы въ 22 день февраля 1880 г. за заслуги по духовному вѣдомству медали 1, для ношенія на шеѣ золотая на станиславской лентѣ витебскому 2-й гильдіи купцу и городскому Головѣ Емельяну Марковичу *Пытринко* и 2, для ношенія на груди витебскому мѣщанину Семену *Мишуничу.*

Объявляется архипастырская Его Преосвященства благодарность

1) осынской себежскаго уѣзда церкви священнику Прокопію *Цытовичу* съ приходскимъ попечительствомъ и прихожанами за ремонтірованіе приходской церкви, стоившее болѣе 400 рублей, и мѣстному благочинному священнику Василю *Смирнову* за его заботу о семь и наблюденіе за работами.

2) прихожанамъ зародищенской себежскаго уѣзда церкви вообще и въ особенности крестьянину *Борису Григорьеву* за благоустроеніе приходскаго храма.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ

ВЪ КІЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1880 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ студентовъ.

2) Желавшіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго христіанскаго катихизиса), общей церковной исторіи, логики и по одному изъ древнихъ языковъ—греческому или латинскому; кромѣ того, въ присутствіи членовъ испытательной комиссіи, должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературнаго.

3) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 45. Кромѣ того состоятъ въ Кіевской духовной Академіи свободными двѣ стипендіи, учрежденныя Кіевскимъ городскимъ Обществомъ въ 1869 году по случаю 50-тилѣтняго юбилея Академіи (въ 250 руб. каждая),—исключительно для дѣтей Кіевскихъ гражданъ, поступающихъ въ оную для полученія богословскаго образованія.

4) Порядокъ и условія приема студентовъ въ Академію изъяснены въ „правилахъ для учащихся

въ Кіев. Дух. Академіи.“ Изъ нихъ объявляются къ свѣдѣнію слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ успѣхомъ окончившіе курсъ семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи (Уст. дух. акад. § 6).

§ 3. Просьбы о приѣмѣ въ студенты Академіи подаются на имя Ректора Академіи съ 1-го августа по 15-е. Къ 15 августа являются въ Академію и воспитанники семинарій, присылаемые въ Академію по распоряженію начальства.

§ 4. Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ, или свидѣтельство объ успѣшномъ выдержаніи испытанія изъ предметовъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) документы о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ сего, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи. Кромѣ того тѣ изъ просителей, которые родились въ 1853 и въ послѣдующіе годы, должны имѣть свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности.

§ 5. Всѣ, желающіе поступить въ Академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже очень хорошей. Поступающіе въ Академію по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Лица, желающіе поступить въ число студентовъ Академіи, предъ наступленіемъ повѣрочнаго испытанія обязываются заявить, на какое отдѣленіе они хотятъ поступить.

§ 7. Всѣ студенты, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 127).

§ 9. При повѣрочномъ испытаніи члены испытательной комиссіи обращаютъ вниманіе при отвѣтахъ не столько на знаніе подробностей, сколько на способности и степень умственнаго развитія испытуемыхъ.

§ 10. Сочиненія, написанныя поступающими въ Академію, при сужденіи объ ихъ способностяхъ и степени умственнаго развитія, берутся въ расчетъ больше, чѣмъ ихъ отвѣты.

§ 11. По окончаніи испытанія, комиссіи, разсмотрѣвъ сочиненія поступающихъ и принявъ въ

соображеніе устные ихъ отвѣты, представляютъ заключеніе Совѣту о способности лицъ, подвергавшихся испытанію, со своими отмѣтками.

§ 12. По разсмотрѣніи отмѣтокъ испытательныхъ комиссій, Совѣтъ оказавшихся лучшими на повѣрочномъ испытаніи принимаетъ казеннокоштными студентами, а другихъ, выдержавшихъ испытаніе удовлетворительно, своекоштными. Остальные лица, оказавшіяся на повѣрочномъ испытаніи неприготовленными къ слушанію академическихъ лекцій, въ академію не принимаются и получаютъ обратно свои документы (§ 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствуванію.

§ 13. Обязательства, лежащія на воспитанникахъ пользующихся казеннымъ содержаніемъ, опредѣляются параграфами Устава: § 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ Академіи полтора года въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, по назначенію начальства. § 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) установленную службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами избраны и назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ. § 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія установленнаго обязательнаго срока службы, должны возратить сумму, употребленную на ихъ

содержаніе въ Академіи, по расчету проведеннаго въ Академіи или недослуженнаго времени.

Примѣчаніе: Тѣ изъ казеннокоштныхъ студентовъ Академіи, которые, не получивъ, по независѣвшимъ отъ нихъ причинамъ, должностей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, поступать на священнослужительскія мѣста, могутъ быть освобождаемы отъ взноса денегъ за воспитаніе въ Академіи, по особому ходатайству предъ высшимъ начальствомъ.

§ 14. Тѣмъ же обязательствамъ подчиняются и студенты пользующіеся академическими стипендіями, которыя учреждены при Академіи правительствомъ или хотя частными лицами и учрежденіями, но съ условіемъ обязательной службы.

§ 15. Съ своекоштныхъ студентовъ платы за слушаніе лекцій не взимается (§ 8).

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ 47—48 №№ Церк. Общ. В.

(Опроверженіе).

Полоцкій епархіальный сѣздъ.

Audiat et altera pars.

Въ № 20 „Церковно-Общественнаго Вѣстника,“ отъ 15-го февраля сего года, два безыменныхъ корреспондента помѣстили двѣ статьи о полоцкомъ епархіальномъ сѣздѣ, съ глумленіями какъ надъ отцами депутатами сѣзда, такъ и надъ ихъ дѣйствіями и журнальными постановленіями.

Будучи до глубины души тронуть неправдою, я взялъ на себя трудъ, на основаніи документовъ, касающихся сѣзда, возстановить истину и тѣмъ защитить дорогую для каждаго честь собратій моихъ.

I.

Безыменные корреспонденты заявляютъ, что „духовенство не было предварительно оповѣщено о предметахъ, подлежащихъ обсужденію сѣзда; что многіе депутаты прибыли въ оный случайно, на легкѣ, и въ качествѣ гостей; что между ними почти сплошь собралась такая братія, что надлежаще управить дѣломъ оказалось некому, даже записать толково и грамотно депутатскія постановленія затруднялись.“ Такимъ заявленіемъ корреспонденты наводятъ на мысль о неправильности сѣзда, и подрываютъ довѣріе къ нему и къ его постановленіямъ.

Касательно сего, данныя, имѣющіяся въ дѣлѣ съѣзда, показываютъ противное:

а) О прибытіи оо. депутатовъ отъ духовенства на съѣздъ, на 9-е января сего года, консисторіею оповѣщеніе было сдѣлано своевременно, согласно опредѣленіямъ Св. Синода отъ 15-го декабря (14-го января) 1869 и 1870 7-го марта (3-го апрѣля) 1872 г. Правда, духовенству не была разослана программа вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, но объ однихъ изъ этихъ вопросовъ, какъ-то: о распредѣленіи между училищными округами прибылей отъ продажи свѣчъ въ свѣчномъ управленіи и о назначеніи пособій бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи, оо. депутаты, собираясь на съѣздъ ежегодно, знали и безъ оповѣщенія, а о другихъ, возбужденныхъ самими ими на съѣздѣ, епархіальное начальство не могло знати оповѣщать.

Оо. депутаты, бывшіе на съѣздѣ, явились на оный не случайные, а законные, каждый съ полномочіемъ отъ 10 причтовъ, согласно § 21, примѣч. 2, п. 1 уст. д. училищъ.

Всѣ бывшіе на съѣздѣ оо. депутаты, согласно опредѣленію Св. Синода 3-го—5-го іюля 1872 г., были лица, достойныя довѣрія духовенства, на половину студенты семинаріи, другіе-же хотя и изъ окончившихъ курсъ во 2 разрядѣ учениковъ семинаріи, но іереи честные и благоразсудительные.

Собравшись въ назначенный день въ Витебскъ, оо. депутаты прежде всего представились къ архипастырю для принятія благословенія отъ него; по-

томъ, согласно опредѣленію Св. Синода 13-го—21-го декабря 1876 года, подъ руководствомъ старѣйшаго изъ себя, избравъ закрытою баллотировкою председателя съѣзда и дѣлопроизводителя, избирательные акты о семъ представили на утвержденіе преосвященнаго; затѣмъ, по утверженіи сихъ актовъ, занялись постановкою вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, составили согласно опредѣленію Св. Синода 13-го—2-го декабря 1867 г., списокъ сихъ вопросовъ, и представили таковой чрезъ избраннаго председателя на благоусмотрѣніе преосвященнаго и, по одобреніи его архипастыремъ, приступили къ обсужденію сихъ вопросовъ.

Вообще, занятія съѣзда, какъ видно изъ всего прошнуропроечтаннаго дѣла его, производились правильно; протоколы составлялись аккуратно и никакого порицанія въ этомъ отношеніи съѣздъ не заслужилъ отъ своего архипастыря.

II.

Безыменные корреспонденты заявляютъ о нѣкоторыхъ вопросахъ, будто-бы не подлежаще принятыхъ съѣздомъ къ своему обсужденію, именно: а) вычетъ 3% изъ жалованья духовенства въ пользу епархіальнаго попечительства, б) объ учрежденіи четырехъ стипендій въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, в) объ улучшеніи неофициальной части мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, г) о раздѣленіи епархіи на десяти-причтовые благочинія и д) о составленіи адреса одному изъ бывшихъ преосвященныхъ епархіи. Корреспондентамъ очень не-

пріятно возбужденіе этихъ вопросовъ на сѣздѣ и постановленія о нихъ.

Но мы объяснимъ суть этихъ вопросовъ *sine ira et studio*.

а) Полоцкое епархіальное попечительство, до прибытія настоящаго нашего архипастыря, было очень въ неудовлетворительномъ положеніи: запаснаго неприкосновеннаго капитала въ немъ было только около 17,000; сборы новыхъ средствъ въ оное отъ духовенства производились недостаточные и мелочные отъ неопредѣленныхъ добровольныхъ пожертвованій. Бѣдные и сироты мѣстнаго духовенства далеко не всѣ и очень мизерное получали изъ него вспомошествованіе, да и то выдача замедлялась иногда на два года и болѣе. Для улучшенія участи бѣдныхъ преосвященный, объявивъ духовенству, что онъ отъ себя будетъ жертвовать въ попечительство ежегодно по 100 р. и отъ экономіи своего дома по 50 р., разрѣшилъ представлять на тотъ-же предметъ отъ церковныхъ доходовъ по 3% и пригласилъ само духовенство ежегодно представлять въ пользу своихъ бѣдныхъ по 3% изъ своего жалованья. Духовенство съ полнымъ сочувствіемъ откликнулось на этотъ голосъ своего архипастыря. Вслѣдствіе этого дѣло попечительства приняло совершенно иной видъ. Число призрѣваемыхъ попечительствомъ увеличилось гораздо болѣе, чѣмъ вдвое, — изъ 280 лицъ возрасло до 600; количество пособія на каждое лицо теперь назначается также противъ прежняго почти вдвое, а для тѣхъ, родители

которыхъ участвовали во взносахъ сихъ 3%, уже въ увеличенномъ размѣрѣ, такъ что если останется вдова священника съ 5 неустроенными дѣтьми, то она можетъ получать пособія 150 р., по 25 р. на каждое лицо, а при этомъ и капиталъ попечительства въ теченіе 5-ти лѣтъ пребыванія здѣсь архипастыря увеличился болѣе чѣмъ вдвое, возросъ до 40 тысячъ. Казалось-бы, каждому благомыслящему человѣку надобно было радоваться такому успѣху благаго дѣла; но корреспонденты своими разглагольствованіями о немъ хотятъ ослабить успѣхъ его. Одинъ изъ нихъ говоритъ: „если взиманіе этихъ 3% продлится до скончанія міра, то куда будутъ дѣваться деньги? а если эта участь пала только на текущее поколѣніе, то съ какой стати ему копить для другихъ, при своей нуждѣ?“ Заявленіе странное! Изъ вышеприведенныхъ нами словъ о состояніи попечительства ясно видно, что часть этихъ пожертвованій уже служитъ улучшенію быта бѣдныхъ, а другая способствуетъ увеличенію капитала, изъ котораго естественно еще въ болѣе увеличенномъ размѣрѣ будутъ пользоваться сироты настоящихъ жертвователей. Это, такъ сказать, сберегательная касса на случай увѣчья или сиротства членовъ семействъ священно-церковно-служителей епархіи. Корреспондентъ говоритъ еще, что Св. Синодъ, утверждая постановленія епархіальнаго начальства объ этомъ 3% взносовъ въ пользу попечительства, не утвердилъ представленія его о томъ, чтобы деньги эти у всѣхъ причтовъ удерживались въ казначействѣ, т. е. по-

добно тому какъ удерживаются у нихъ 2% на поддержаніе причтовыхъ помѣщеній. Но Св. Синодъ сдѣлалъ это не въ ослабленіе принятой духовенствомъ мѣры къ улучшенію средствъ своего попечительства, а потому,—какъ сказано въ дополнительномъ по сему предмету указѣ Св. Синода,—что министерствомъ финансовъ признано это обременительнымъ для мѣстныхъ казначействъ (указъ Синода отъ 19-го ноября 1879 г.) Наконецъ корреспонденту, кажется, желательно, чтобы изъ этихъ 3% образовалась эмеритальная касса. Но къ этому-то и ведетъ дѣло епархіальное начальство, заботясь объ увеличеніи основнаго для сего капитала, безъ котораго основаніе таковой кассы невозможно. Поэтому-то епархіальное начальство и предоставляетъ духовенству, въ общихъ собраніяхъ своихъ, разсуждать объ этомъ предметѣ, пользуясь для сего,—чтобы не созывать особаго съѣзда,—съѣздомъ отцевъ іереевъ для разсужденія по дѣламъ училищъ. Впрочемъ подобный вопросъ, нелегкій для рѣшенія, на съѣздахъ духовенства и другихъ епархій, даже столичныхъ, и здѣсь еще не получилъ окончательнаго разрѣшенія. На журналѣ съѣзда о семъ, владыка предложилъ самому попечительству, вникнувъ обстоятельно въ дѣло и, принявъ во вниманіе настоящее постановленіе съѣзда, выработать свой проэктъ о распредѣленіи сихъ денегъ, для представленія его на разсмотрѣніе будущаго епархіальнаго съѣзда; до того-же времени въ распредѣленіи пособій бѣднымъ руководствоваться правилами, доселѣ здѣсь практи-

ковавшимися, стараясь сколько возможно сберечь суммы отъ 3% сбора съ духовенства, для увеличенія сего капитала, въ видахъ оказанія большаго пособія семействамъ жертвователей.

б) Нашимъ анонимнымъ порицателямъ очень не нравится производящееся въ консисторіи дѣло о новомъ распредѣленіи церквей по благочиніямъ съ предположеніемъ допустить выборное начало при назначеніи благочинныхъ и положить имъ на канцелярскіе расходы, на разъѣзды и на наемъ рассыльных—(чтобы не обременять послѣднимъ трудомъ псаломщиковъ, между коими есть уже нѣкоторыя и изъ студентовъ семинаріи),—опредѣленное жалованье. Одинъ изъ нихъ восклицаетъ въ своей корреспонденціи: „легко сказать: выпустить въ полоцкой епархіи на жалованье благочиннымъ 3,000 рублей!“ Или: „если когда-нибудь появится въ нашей епархіи выборное начало, то и оно не принесетъ пользы и правды, въ виду могущихъ произойти, при выборахъ, стачекъ и задобриваній.“ Или: „Не думаютъ-ли жалованьемъ замѣнить благочинническіе поборы? О, нѣтъ, нѣтъ!“ Что сказать о такихъ предположеніяхъ корреспондента, который въ самомъ правомъ дѣлѣ воображаетъ могущія быть черныя пятна?!. Но напрасно онъ беспокоится. Дѣло это еще не рѣшено. Настоящіе благочинническіе округа норовны, въ иныхъ изъ нихъ значится до 19 церквей, а въ другихъ только пять. Изъ сколькихъ-же церквей, 10 ли, 15 или 30, они будутъ состоять, по уравненіи ихъ, теперь говорить объ

этомъ преждевременно. Имѣя въ настоящее время благочинныхъ исправныхъ, консисторія не спѣшитъ этимъ дѣломъ и для обстоятельнаго рѣшенія его собираетъ мнѣнія о немъ съ разныхъ сторонъ, отъ благочинническихъ съѣздовъ, отъ благочинническихъ совѣтовъ, и теперь, пользуясь съѣздомъ іереевъ со всей епархіи, попросила и ихъ сдѣлать свои замѣчанія на свой проектъ по сему, каковыя замѣчанія преосвященный, на журналѣ о семъ съѣзда, и предложилъ консисторіи принять во вниманіе, при окончательномъ рѣшеніи сего дѣла.

в) „Съѣздъ обсуждалъ, — говорится въ корреспонденціи, — предложеніе объ учрежденіи четырехъ стипендій въ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на что духовенство его не уполномочивало, и потому, значить, такое постановленіе оо. депутатовъ для него не обязательно.“ Но думаемъ, что духовенство, выславши своихъ депутатовъ на съѣздъ для разсужденій и постановленій о благѣ своихъ учебныхъ заведеній и обучающихся въ нихъ своихъ дѣтей (по § 24, п. 2 уст. дух. уч.), должно подчиняться симъ постановленіямъ. Иначе, значило бы, и постановленія земскихъ и городскихъ гласныхъ о тѣхъ иля другихъ благотворительныхъ дѣлахъ, на счетъ свой и обществъ, избравшихъ ихъ въ это званіе, должны быть не обязательны для сихъ обществъ?!

г) „На съѣздѣ велся толкъ объ улучшеніи неофициальной части „Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.“ Вопросъ этотъ почему-то очень дорогъ

корреспондентамъ, такъ что за возбужденіе его они не устыдились сказать нѣсколько словъ къ униженію ни чѣмъ не запятнанной чести двухъ оо. протоіереевъ, кафедральнаго Покровскаго и успенскаго собора Волкова. Но оо. депутаты имѣли полное право разсуждать объ улучшеніи своихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей.“ Учрежденіе ихъ состоялось по инициативѣ епархіальнаго съѣзда. Сужденія и постановленія о томъ, изъ сколькихъ листовъ долженъ состоять каждый ихъ №, какого содержанія должны быть статьи его, гдѣ должна быть ихъ редакція, кому поручить ее, а равно и объ обязательной съ каждаго причта (кромѣ 5 причтовъ динабургскаго уѣзда) платы за нихъ по 5 руб. въ годъ,—все это было на епархіальномъ съѣздѣ 1873 г., на которомъ предсѣдательствовалъ братъ редактора ихъ, священникъ Михаилъ Красавицкій. Какъ же послѣ этого говорить, что епархіальный съѣздъ не имѣлъ права разсуждать объ улучшеніи своего, имъ учрежденнаго, епархіальнаго органа, который нынѣ такъ оскудѣлъ своимъ содержаніемъ... Къ униженію же протоіереевъ Покровскаго и Волкова одинъ корреспондентъ при этомъ выразился, что „литературы вообще они оба недолюбливали.“ О чувствахъ ихъ къ литературѣ я не знаю и не буду спорить съ корреспондентомъ, но судя по тому, что знаю, могу сказать, что корреспондентъ сказалъ не правду. О. прот. Покровскій славится здѣсь какъ отличный проповѣдникъ, неоднократно печатавшій свои проповѣди даже и въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“ А о. прот.

Волковъ, кромѣ прекрасныхъ проповѣдей, также бывшихъ въ печати, составилъ и издалъ „Катихизисъ для единовѣрцевъ,“ одобренный Св. Синодомъ, „Описание Витебскаго Успенскаго собора въ историческомъ отношеніи,“ и „Описание раскола въ Витебской губерніи.“ Да, кромѣ сихъ почтенныхъ протоіереевъ, другихъ писателей въ нашей небольшой епархіи не знаю, кого и назвать, кромѣ брата почтеннаго редактора нашихъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей,“ вышеупомянуаго священника М. И—ча Красавицкаго, какъ сотрудника „Епархіальныхъ Вѣдомостей, и корреспондента „Современности.“ „Кто диктовалъ сей похвальный листъ?“ вопрошаетъ другой корреспондентъ, говоря о томъ, что оо. депутаты выразились о протоіерей Покровскомъ, что онъ блистательно оправдываетъ выборъ его въ кафедральные протоіереи. Получаемыя имъ награды, отвѣтимъ мы ему, за отличную службу свою, и голосъ общественнаго мнѣнія. А выразился голосъ сей на примѣръ недавно хоть въ слѣдующемъ: 16-го числа марта было общее собраніе витебскаго отдѣла миссіонерскаго общества; происходила закрытая баллотировка въ члены комитета его; избирателей вмѣстѣ съ о. протоіереемъ было 28 человекъ, и онъ получилъ 27 избирательныхъ голосовъ. Значить, всѣ высказались за него, кромѣ его самаго. А здѣсь находились и статскіе совѣтники, и полковники, и купцы, и чиновники, и священно-служители. Точно также и о. протоіерей Волковъ получилъ при семъ 25 избирательныхъ шаровъ. Не есть ли это оче-

виднѣйшая и самая лучшая аттестація сихъ оо. протоіереевъ, которыхъ такъ недостойно позволили себѣ унижать наши анонимные корреспонденты?!

д) „Наконецъ, — заявляется въ корреспонденціяхъ, — съѣздъ трудился по составленію адреса одному изъ бывшихъ преосвященныхъ епархіи.“ Это занятіе съѣзда почему-то особенно возмутило обшихъ корреспондентовъ: какъ будто о и сами были сочинителями той оскорбительной для бывшаго полоцкаго епископа статьи, въ опроверженіе которой оо. депутаты, по окончаніи занятій о дѣлахъ учебныхъ заведеній, единодушно положили послать къ своему незабвенному архипастырю сочувственный адресъ. „И не повѣрите, — восклицаетъ одинъ изъ корреспондентовъ въ заключеніи своего порицанія съѣзда за этотъ адресъ, — объ этомъ дозволено разсуждать!...“ (курсивъ и точки въ подлинникѣ). Но это его заявленіе невѣрное: на составленіе сего адреса ни у кого дозволенія не требовалось; предметъ этотъ не былъ внесенъ въ списокъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда, а былъ, такъ сказать, частнымъ дѣломъ оо. іереевъ, собравшихся вмѣстѣ. Но еслибы оо. депутаты и просили дозволенія у нынѣшняго своего епископа выразить въ адресѣ свои добрыя чувства къ его предшественнику? Ужели пріемникъ его долженъ былъ воспретить имъ это?.. „Подобный адресъ, резонируетъ, очевидно, недовольный бывшимъ полоцкимъ епископомъ корреспондентъ, не будетъ ли для него величайшимъ оскорбленіемъ и до *pes plus ultra* без-

образіемъ?“ Напротивъ, можемъ успокоить его: преосвященнѣйшій, получивши этотъ адресъ, изволилъ выразить подписавшимъ его свою искреннюю благодарность за добрую память о немъ (отнош. отъ 23-го февраля № 1507).

Вотъ и всѣ дѣйствія сѣзда, за которыя онъ подвергся порицанію недовольныхъ имъ двухъ корреспондентовъ!

Впрочемъ, порицаніемъ занятій, общихъ всѣмъ оо. депутатамъ сѣзда, корреспонденты не ограничились: кромѣ того, оба они особенно возстаютъ на одного изъ депутатовъ, соборнаго священника Ал. Рылло. Какъ попадаетъ въ депутаты этотъ лыкомъ шитый человѣкъ? говорится въ корреспонденціи. По законному выбору, — отвѣчаемъ ему, — и уполномоченію отъ своего причтоваго десятка, этотъ почтенный священно-служитель бываетъ депутатомъ сѣздовъ. „И чего бы онъ, о. Рылло, ни пожелалъ, на все депутатство соглашалось.“ Это величайшая оскорбительная для всѣхъ насъ, депутатовъ, неправда: нынѣ и самыя предложенія преосвященныхъ обсуждаются, и не всегда сѣзды, и не на всѣ ихъ изъясняютъ свое согласіе. „Захотѣлъ онъ, о. Рылло, чтобы женскому училищу назначена была субсидія... депутаты назначили.“ Чистая выдумка! даже и рѣчи не было на сѣздѣ о назначеніи какой либо субсидіи сему училищу. Или: „Захотѣлъ, чтобы его шурина оставили въ попечительствѣ съ прибавкой жалованья .. оставили и прибавили.“ И здѣсь намѣренное извращеніе факта. Шуринъ, или вѣрнѣе зять

священника Рылло, служить секретаремъ попечительства. Дѣлопроизводство съ письмоводствомъ въ попечительствѣ, — при увеличеніи призрѣваемыхъ, при учрежденіи продажи изъ онаго книгъ, для составленія отъ прибылей при семъ учебнаго капитала, — очень усложнилось; однихъ входящихъ и исходящихъ бумагъ бываетъ до 1500 №№, не говоря о составленіи журнальныхъ статей и исполненіи ихъ; а между тѣмъ на содержаніе канцеляріи ассигнуется только 240 р. въ годъ. Тутъ — на секретаря, архиваріуса, писцовъ, разсылнаго и на всѣ канцелярскія принадлежности. Поэтому шурина о. Эрдманъ просилъ съѣздъ назначить въ дополненіе къ сему еще, по крайней мѣрѣ, 120 р. въ годъ. Просьба, какъ всякій можетъ видѣть, заслуживающая полнаго уваженія! Но съѣздъ и эту просьбу не вполнѣ уважилъ, назначивъ прибавки на всѣ эти расходы только по 5 р. въ мѣсяць. Гдѣ же тутъ вліяніе Рылло на увеличеніе жалованья своему шурину?... Корреспондентъ заявляетъ еще, что этого то „шуринъ священника Рылло сдѣлалъ еще членомъ консисторіи съ 500 р. въ годъ жалованья.“ Опять извращеніе истины: о. Эрдманъ, какъ членъ и секретарь попечительства, для удобнѣйшаго сношенія между попечительствомъ и консисторіей, назначенъ не членомъ, а временно, — въ отсутствіе вызваннаго въ С.-Петербургъ на чреду священно-служенія, архимандрита Аркадія, — присутствующимъ въ консисторіи, и за это не только 500 р., но и ни одной копейки не положено ему жалованья. „О. Рылло, — го-

ворится въ корреспонденціи—по нѣкоторымъ предметамъ держитъ подрядъ въ женскомъ духовномъ училищѣ.“ И это не такъ. По приказанію своего архипастыря, онъ уступилъ часть дровъ, заготовленныхъ экономически для архіерейскаго дома, по своей цѣнѣ, находившемуся въ долгахъ училищу, и тѣмъ способствовалъ къ сбереженію,—при стачкѣ здѣсь жидовъ, — болѣе 509 р. училищныхъ денегъ, прежде излишне расходовавшихся на этотъ предметъ. Значитъ, не подрядчикомъ онъ былъ здѣсь, а исполнителемъ благой воли своего начальника! Далѣе говорится въ корреспонденціи объ о. Рылло: „Такъ самъ онъ изъ самыхъ недалекихъ сельскихъ священниковъ получаетъ жалованья по собору 700 руб. и по должности эконома приличное жалованье, на всегъ готовомъ.“ Несправедливое униженіе о. Рылло и увеличеніе его содержанія! Онъ изъ лучшихъ студентовъ семинаріи, и жалованье его по собору доселѣ было только 500, а не 700 р. въ годъ, и только съ сего марта увеличено лишь до 600 р., за должность же эконома получаетъ только по 6 р. 25 к. въ мѣсяць, состоя на полномъ собственномъ содержаніи. „Онъ, о. Рылло, продолжаетъ корреспондентъ, двоюроднаго брата своего Г. пристроилъ учителемъ витебскаго д. училища съ 600 р. жалованья и свящ. каедральнаго собора съ 700 р. жалованья... а другаго учителя того же училища Г. съ 500 р. жалованья пристроилъ въ діакона витебскаго собора съ 350 р. жалованья.“ Этими словами корреспонденція уже приписываетъ о. Рылло вліяніе не толь-

ко на насъ, депутатовъ съѣзда, но и на высшія насъ власти. Но и въ этихъ двухъ строкахъ, что ни слово, то не правда. Учителя въ училище избираются послѣ 3-хъ пробныхъ уроковъ закрытою баллотировкою; а при этомъ если ищущій учительскаго мѣста не стоитъ его, никакое вліяніе не поможетъ. Жалованье симъ учителямъ и священно-служителямъ опять корреспонденціей увеличено. Учитель Г., опредѣленный во священника, получаетъ по должности учителя не 600, а 411 р., и по должности іерея не 700, а 600 р. въ годъ, и это только съ сего марта. За діаконскую же должность учитель Г. получаетъ жалованья только 300 р. При этомъ я не могу не сказать по совѣсти, что священно-служители эти, молодые, приличные, умные и благоговѣйные, не только у насъ, но и вездѣ могутъ служить украшеніемъ духовнаго сословія! На одномъ учительскомъ жалованьи, при нынѣшней дороговизнѣ, имъ, семейнымъ людямъ, жить было очень трудно; и милостивѣйшій владыка нашъ благодушно поступилъ, опредѣливъ ихъ священно-служителями безприходныхъ соборовъ, точно также какъ онъ дѣлаетъ это и для другихъ достойныхъ учителей д. училища. Такъ, напримѣръ, самому смотрителю витебскаго училища М. И. Красавицкому, получающему жалованья 1200 отъ казны и 200 р. квартирныхъ отъ духовенства, владыка предоставилъ священническое мѣсто при церкви тюремнаго замка съ содержаніемъ 600 р. въ годъ, предварительно убѣдивъ отказаться отъ сего мѣста и перейти къ приходской церкви вышеупомя-

нутаго священника В. Эрдмана. Никто не можетъ сказать, чтобы при опредѣленіи сихъ учителей Г. и Г. въ соборы, одного священникомъ, другаго діакономъ, было какое либо пристрастіе: во-первыхъ, они имѣли преимущественное право на нихъ, по званію учителей, да и конкурентовъ-то у нихъ на сіи мѣста не было; а потомъ, предъ опредѣленіемъ ихъ на сіи мѣста, они получили прекрасные отзывы о себѣ отъ своихъ начальниковъ. Таковъ на-примѣръ, отзывъ, по запросу владыки, написалъ смотритель училища М. И. Красавицкій о нравственныхъ качествахъ учителя А. Г.: „человѣкъ онъ честный, миролюбивый, трудолюбивый, терпѣливый, воздержный, богобоязненный и благоговѣйный, вообще для священной службы совершенно благонадежный.“ О. Рылло, говорится въ корреспонденціи, отдѣлалъ для священника учителя Г. въ архіерейскомъ домѣ нѣсколько келій и тамъ помѣстилъ его съ женою.“ И здѣсь извращеніе истины. Архіерейскій домъ у насъ очень просторенъ такъ, что почти половина его пустуетъ. Поэтому владыка приказалъ одинъ уголъ его, примыкающій къ собору, изолировать отъ другихъ помѣщеній каменной стѣною и предоставить соборянамъ, чтобы они сами назначили, кому жить здѣсь. Соборяне общимъ голосомъ назначили это помѣщеніе сему священнику-учителю Г. Но владыка на докладѣ о семъ протоіерея съ братією изволилъ написать: „Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы Г. не одинъ имѣлъ выгоду отъ сего помѣщенія, обязать его ежегодно выдавать

двумъ другимъ бѣднѣйшимъ и многосемейнымъ членамъ соборнаго причта, діакону Аѳанасьеву и псаломщику Златковскому, по 36 р. въ годъ.“ Какое же тутъ вліяніе или значеніе можетъ имѣть священникъ Рылло, когда архипастырь во все выкается самъ?! О самостоятельности, независимости и безпристрастіи его я не смѣю распространяться, да она и извѣстна здѣсь всякому. Но не могу не умолчать хоть о слѣдующемъ фактѣ: самъ начальникъ Витебской губерніи, съ которымъ владыка, какъ всѣмъ извѣстно, состоитъ въ дружескихъ отношеніяхъ, формально просилъ его наградить священника Хрисанфа Пигулевскаго, за безмездную законоучительскую службу его въ витебскомъ приютѣ, камилавкою. Но на отношеніи губернатора о семъ владыка положилъ такую резолюцію: „священнику Пигулевскому, за его усердную и полезную службу въ приютѣ, объявить нашу благодарность, а его превосходительству отвѣчать, что награжденіе о. Пигулевскаго камилавкою я признаю неудобнымъ, такъ какъ это было бы несправедливымъ въ отношеніи къ другимъ священно-служителямъ епархіи, старшимъ его и не менѣе его заслуженнымъ, но еще не имѣющимъ сей награды.“ Подобная же резолюція была и о священникѣ Рылло, которому корреспонденты приписываютъ такое большое значеніе въ епархіи. Онъ получилъ скуфью еще по представленію епископа Саввы въ 1874 г. Послѣ того консисторія два раза представляла его къ камилавкѣ; но владыка не изъявляетъ на это своего согласія и пи-

шетъ противъ его имени, „еще молодъ, можетъ подождать,“ хотя ему уже 37 лѣтъ отъ роду.

III.

Такимъ образомъ, выразивъ порицаніе занятіямъ съѣзда и сплетши цѣлую цѣпь неправдъ на депутата его священника Рылло, второй корреспондентъ взываетъ: „Итакъ, развѣ полоцкій съѣздъ сдѣлалъ что нибудь на ломаный грошъ?“ Но занятія съѣзда состояли въ обсужденіи не этихъ только, вышеупомянутыхъ нами, ничего нестоящихъ для корреспондентовъ, вопросовъ. О другихъ занятіяхъ съѣзда они умалчиваютъ. Но мы, для уясненія истины, затемняемой ихъ корреспонденціями, хотя вкратцѣ укажемъ эти занятія.

Съѣздъ разсуждалъ:

а) По предложенію преосвященнаго, сдѣланному духовенству, чрезъ „Епархіальныя Вѣдомости,“ еще въ прошломъ году, о постройкѣ новаго дома при семинаріи, для своекоштныхъ воспитанниковъ, и постановилъ: „предварительно разсмотрѣть вопросъ сей обстоятельнѣе на благочинническихъ съѣздахъ, и потомъ постановить рѣшеніе по нему будущему епархіальному съѣзду.“

б) Объ устроеніи своего епархіальнаго свѣчнаго завода постановилъ: „Поручить члену съѣзда, священнику В. Смирнову снестись съ Спасо-евфросиніевскимъ монастыремъ по сему предмету и о послѣдующемъ представить также будущему епархіальному съѣзду.“ На постановленіяхъ сихъ владыка

написалъ: „исполнить и напечатать о семъ въ „Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

в) О пособіи витебской семинаріи на поддержаніе ученической библіотеки, положено: „отпустить на этотъ предметъ въ нынѣшнемъ году 30 рублей.“

г) Объ ассигнованіи суммы на содержаніе надзирателя при семинаріи опредѣлено: „выдать на сей предметъ въ семъ году 180 р.“

д) Объ оказаніи пособія бѣднымъ ученикамъ семинаріи, которыхъ семинарское правленіе, по неимѣнію вакансій, не можетъ принять на казенный коштъ, постановлено: „Выдать правленію семинаріи на этотъ предметъ 400 р.“

е) О пособіи на принадлежности рисовальнаго класса при семинаріи,—о возвратѣ семинаріи 8 р., израсходованныхъ на двухъ бѣдныхъ учениковъ во время пріемныхъ экзаменовъ въ семинаріи, постановлено: „8 р., израсходованныхъ семинаріею на двухъ бѣдныхъ учениковъ, возвратить,—на содержаніе каждаго казенно-коштнаго ученика училища, во время пріемныхъ испытаній, отпускать по 25 к. въ день,—и на рисовальный классъ въ семъ году отпустить 50 р. Деньги на эти расходы отпустить изъ прибылей отъ продажи свѣчъ въ свѣчномъ управленіи.“ Журналы по всѣмъ симъ статьямъ утверждены владыкою.

ж) О соединеніи двухъ училищъ полоцкаго и витебскаго въ одно и объ открытіи при нихъ приготовительныхъ классовъ опредѣлено: „по первому изъ сихъ вопросовъ составить комиссію для разра-

ботки его, а по второму—сужденіе отложить до рѣшенія перваго вопроса о соединеніи училищъ.“ На журналѣ архипастырѣ написалъ: „исполнить, и напечатать о семъ въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

з) О распредѣленіи между училищными округами—полоцкимъ и витебскимъ прибыльной суммы, полученной отъ продажи свѣчъ при свѣчномъ складѣ, которой, за расходами, къ раздѣлу оставалось 3191 р. 23 к. Постановлено: „за вышесказаннымъ уже назначеніемъ изъ сей суммы на нужды семинаріи 668 р., за тѣмъ 1000 р. отдѣлить на витебское училище, 1000 же руб. на училище полоцкое, 500 р. отложить въ фондъ на образованіе капитала, для постройки дома, для своекоштныхъ учениковъ семинаріи, остальные же 23 р. 23 к. оставить въ управленіи.“ И это постановленіе утверждено владыкою.

и) Объ открытіи, по заявленію священника Н. Сивицкаго, въ видахъ увеличенія духовно-учебныхъ средствъ, епархіальнаго склада просфорной муки, ладона и краснаго вина, съѣздъ постановилъ передать заявленіе сіе на разсмотрѣніе и заключеніе свѣчнаго управленія, а преосвященный на постановленіи семъ написалъ: „молодой іерей, въ заявленіи семъ, фантазируетъ,“ и приказалъ прекратить дальнѣйшее сужденіе по сему заявленію.

і) О невыдачѣ нѣкоторыми причтами депутатамъ по 10 к. съ церкви, на канцелярскіе расходы съѣзда, постановлено: „подтвердить о семъ причтамъ, чрезъ консисторію.“ На постановленіи же

семъ архипастырь, между прочимъ, написалъ: „На будущее время полагалъ-бы отмѣнить этотъ десятикопѣчный сборъ съ церкви на канцелярскія нужды съѣздовъ. Бумагу и перья для сего, думаю, для епархіальнаго съѣзда не затруднится давать семинарская канцелярія, а для окружныхъ—канцеляріи училищъ. Если же для канцелярій сихъ это окажется обременительнымъ, то ничтожный расходъ на сей предметъ, относить на свѣчное управленіе. О чемъ и напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Кромѣ того, съѣздъ занимался избраніемъ членовъ разныхъ епархіальныхъ управленій, и при этомъ закрытою баллотировкою избраны были, членами въ правленіе семинаріи, на шесть лѣтъ: протоіерей В. Покровскій, и священники Н. Соколовъ и, ненавистный корреспондентамъ, А. Рылло,—въ епархіальное попечительство, на три года: священники: Н. Соколовъ, В. Эрдманъ и А. Гнѣдовскій, и въ центральное церковно-свѣчное управленіе, на два года: протоіерей В. Кудрявцевъ, и священники, опять А. Рылло и А. Гнѣдовскій.—Всѣ эти лица преосвященнѣйшимъ утверждены въ сихъ должностяхъ.

Для полноты дѣла, чтобы видны были всѣ занятія съѣзда, и чтобы доказать, что труды его стоятъ болѣе, чѣмъ ломаный грошъ, слѣдуетъ отмѣтить еще, что съѣздъ, по требованію епархіальнаго начальства, высказалъ свои мнѣнія о страхованіи церкви и причтовыхъ помѣщеній,—о продажѣ свѣчей въ церквахъ приписныхъ и въ часовняхъ,—о

срокахъ представленія денегъ въ попечительство, — объ участіи депутатовъ отъ съѣзда при торгахъ на свѣчи въ свѣчномъ управленіи, и по разрѣшенію вопроса объ отчисленіи % изъ церковныхъ суммъ на духовно-учебныя заведенія и другія нужды духовенства. Всѣ эти мнѣнія предложено архипастыремъ подлежащимъ мѣстамъ принять во вниманіе, при окончательномъ рѣшеніи сихъ вопросовъ. Есть еще постановленіе съѣзда, въ которомъ, по поводу присоединенія Борисоглѣбскаго монастыря къ Спасо-евфросиніевскому, для улучшенія средствъ существующаго тамъ епархіальнаго женскаго училища, выражается преосвященнѣйшему искренняя благодарность съѣзда, за его заботы о мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и за изысканіе, въ облегченіе духовенства, средствъ къ содержанію ихъ. На журналѣ семь владыка написалъ: „Смотрѣль,“ не выразивъ ни одобренія, ни неодобренія сему постановленію.

Наконецъ, вмѣстѣ съ журналами о занятіяхъ съѣзда, предсѣдатель его представилъ преосвященному особый актъ съѣзда, которымъ оо. депутаты, въ видахъ большаго удобства воспитанникамъ семинаріи получать аттестатъ зрѣлости, чтобы поступать въ университеты, а не оставаться, по неимѣнію мѣстъ въ епархіи, безъ назначенія, просили владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ, объ уравненіи программъ семинарскихъ съ гимназическими. Но на актѣ семь преосвященнѣйшій архипастырь положилъ слѣдующую резолюцію: 1) Воспи-

танниковъ витебской семинаріи, окончившихъ курсъ въ оной и остающихся безъ опредѣленнаго положенія, не видно въ нашей епархіи.—2) Уравнять программы семинарскія съ гимназическими—желаніе, неудобное къ исполненію, по особенноти служенія, къ которому воспитанники семинаріи приготавливаются.—3) Лучшіе ученики семинаріи, съ небольшою частною подготовкою, легко могутъ выдержать экзаменъ, одинаковый съ учениками гимназіи, на аттестатъ зрѣлости.—4) Кромѣ того, для учениковъ семинаріи, желающихъ высшаго образованія, высшее духовное правительство увеличиваетъ зданія духовныхъ академій. Поэтому не могу исполнить выраженнаго здѣсь желанія духовенства, тѣмъ болѣе, что для дѣтей мѣстнаго духовенства, желающаго дать имъ свѣтское образованіе, по распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія, доступно обученіе въ гимназіяхъ бесплатное, тогда какъ ученики свѣтскаго званія за обученіе въ гимназіяхъ вносятъ плату и довольно значительную, по 35 р. въ годъ.“

Въ заключеніе же своихъ занятій, предъ окончаніемъ ихъ, по поводу приближавшагося исполненія 25-лѣтія царствованія обожаемаго Монарха, съѣздъ постановилъ и подписалъ для поднесенія Его Императорскому Величеству всеподданиѣйшій адресъ, который и опубликованъ былъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, отъ 12 марта, № 56, съ присовокупленіемъ, что на всеподданиѣйшемъ докладѣ синодальнаго оберъ-прокурора, при коемъ повергнуть былъ сей адресъ на Высочайшее воззрѣ-

ніе, Его Императорскому Величеству благоугодно было Собственноручно начертать: „Благодарить.“

Таково наше правдивое, основанное на фактахъ и документахъ, слово о бывшемъ, въ минувшемъ январѣ, полоцкомъ епархіальномъ съѣздѣ и о лицахъ, участвовавшихъ въ немъ. Занятія его, какъ всякій можетъ видѣть, были сами по себѣ безупречны, для духовно-учебныхъ заведеній и обучающихся въ нихъ полезны, а что дороже всего, они пріобрѣли всему духовенству Полоцкой епархіи благодарность Его Величества, возлюбленнѣйшаго Государя нашего Императора Александра Николаевича.

Депутатъ на епархіальный съѣздъ отъ десяти причтовъ витебскихъ градскихъ церквей настоятель Іоанно-Богословской церкви, священникъ **Александръ Гнѣдовскій.**

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Новое (третье) изданіе Священ. Исторіи для НАРОДНЫХЪ ШКОЛЬ.

Вышла въ свѣтъ и продается въ Тулѣ въ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей *Священная Исторія ветхаго и новаго завета*, соч. Н. А. (1880 г.), одобренная Св. Синодомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія въ качествѣ учебнаго руководства для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и для народныхъ школъ. Изданіе 3-е (второй десятокъ тысячъ), приспособленное къ программѣ для испытанія лицъ, желающихъ пріобрѣсть свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ, по

4 пун. 56 ст. Устава о воинской повинности, и къ программѣ приготовительныхъ классовъ гимназій и духовныхъ училищъ и I класса женскихъ епархіальныхъ училищъ, съ приложеніемъ молитвъ (на славянскомъ языкѣ съ русскимъ переводомъ), указанныхъ этими программами.

Цена 45 коп.

Книга эта заслужила слѣдующій отзывъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ:

„Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едвали не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначеныхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ Священная Исторія преподается не по „Начаткамъ“ и не по „Начальному наставленію въ православной вѣрѣ“ Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ, вполне приспособленнымъ къ обстоятельному изученію Свящ. Исторіи въ низшихъ училищахъ.

„Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго

разказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія Библии, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ своимъ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполне доступною для дѣтскаго пониманія.

„На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать Священную Исторію ветхаго и новаго завѣта, сочиненіе Н. А., для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету.“

Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 года.

Особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, разсмотрѣвъ означенную книгу и принимая во вниманіе весьма одобрительное мнѣніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ означенной книгѣ, признавшаго, что она можетъ служить безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ въ уѣздныхъ, приходскихъ и начальныхъ народныхъ училищахъ, постановилъ: объявить о семъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія и сказанную книгу внести (и внесена уже) въ каталогъ книгъ, одобренныхъ министерствомъ для на-

чальныхъ народныхъ училищъ (Журналъ министер. народ. просвѣщ. 1873 г. апрѣль, стр. 107).

Условія выписки новаго изданія Свящ. Исторіи съ приложеніемъ молитвъ:

Выписывающимъ болѣе 10 экземпляръ. уступается отъ 15% до 40%, смотря по разстоянію (разстояніе всѣхъ мѣстностей отъ Тулы можно считать приблизительно равнымъ разстоянію ихъ отъ Москвы, показываемому во всѣхъ Календаряхъ), а именно: на разстояніи не болѣе 600 верстъ уступка 40%, до 1400 вер.—35%, до 2000 вер.—30%, до 2500 вер. — 25%, до 3000 вер. — 20%, болѣе 3000 верстъ —15%.

Выписывающіе до 10 экземпляровъ платятъ безъ уступки по 45 к. за экземпляръ.

На тѣхъ же условіяхъ Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, Н. А., 3-е изданіе, съ приложеніемъ молитвъ (1880 г.), можетъ быть выписываема и отъ наслѣдниковъ московскаго книгопродавца *Θ. П. Салаева*.

Адресоваться: или въ Тулу, въ Редакцію Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ Москву, въ книжный магазинъ *Θ. П. Салаева*.

Отдѣльно однѣ „Молитвы“ можно выписывать только изъ редакціи Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, по 6 к. за экземпляръ. Условія уступки тѣ же, что и для Свящ. Исторіи съ молитвами. Но уступка эта дѣлается только выписывающимъ не менѣе 25 экземпляровъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Отдѣль офіціальный: Высоч. манифестъ о кончинѣ Госуд. Императрицы. — Указы Свят. Синода. — Распоряженіе епарх. начальства. — Мѣстные извѣстія. — Приемъ воспитанниковъ въ кievскую дух. академію.

Отдѣль неофіціальный: Полоцкій епарх. сѣздъ (опроверженіе). — Объявленіе.

Редакторъ Священникъ Матѣй Красавицкій.

Дозволено цензурою 25 мая 1880 года.

Типографія Г. А. Малкина.