

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 Октября

№ 19.

1868 года

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — III. Дѣйствіе Епархіальнаго Попечительства. — IV. Извѣстіе и объявленія.

И.

Распоряженія Высшаго Правительства.

О Высочайше утвержденномъ 8-го Іюля сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 20 Іюля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же Іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдую-

шимъ правиломъ: «не подлежать равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учреждений (кроме земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учр. на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныхъ земскія повинности, на основаніи пун. 2, § 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учреждениямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить, никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учреждений, или пріобрѣтены инымъ способомъ». И по сиравкѣ, Приказали: О такомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го Іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учреждениямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству. Сентября 14 дня 1868 года.

О порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) предложеніе Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Іюля сего года за №

93, въ коемъ объяснено: въ Святѣйшемъ Синодѣ $\frac{19 \text{ Мая}}{21 \text{ Июня}}$ 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1 Отдѣленію 5 Департамента), какъ видно изъ его указа на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 Мая сего года, за № 607, вполне согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Синода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) Справку, по коей оказалось: Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашель: 1) по Своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное и формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлю изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изыятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 Марта 1841 г. Устава Духовныхъ Консисторій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. пос-

тановлено, что «если духовное лицо оговаривается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или земской полиціи»; если же дѣло не терпитъ отлагательства и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата». Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключительно полиціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8-го Іюня воспослѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8-го Іюня 1860 года Учрежденія судебныхъ слѣдователей, Наказа симъ чиновникамъ и Наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прил. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено:

«по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится только первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ существенныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ заключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключается преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судебныхъ слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдственные дѣйствія необходимыя для того, чтобы изыскать, получить и сохранить всѣ тѣ свѣдѣнія и доказательства, которыя нужны суду для произнесенія правильнаго приговора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обвиняемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, подлежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ». 4) Соображая сіи узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказывается, что ст. 154. Зак. Суд. Угол., по которой *первоначальное изслѣдованіе* о противозаконныхъ дѣйствіяхъ духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣнною, а потому и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ полиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то *первоначальное изслѣдованіе* или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи *дознаніе*, по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ случаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому по-

добное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ дознанію не медля; пригласивъ депутата съ духовной стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что касается самаго *слѣдствія*, которое по Своду именовалось *формальнымъ слѣдствіемъ*, то въ 1 статьѣ Учрежденія судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что *слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ*, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдователями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому очевидно, что слѣдствіе по какимъ дѣламъ духовныхъ лицъ, по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ, должно производиться судебными слѣдователями, но съ соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд. Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которому если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 ст. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продолж. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію Духовной Консисторіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обя-

вано, не приступая къ сужденію по такому слѣдствію, передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія на точномъ основаніи 169 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, въ которой постановлено: «Духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запрещается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, какія помѣщены въ самомъ оговорѣ, и какія открываются при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсудимаго. Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго нести, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія по заповѣдямъ Божиимъ не приступали къ служенію Олтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо».

б) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, на основаніи Свода 1857 года и приложеній къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но самое *слѣдствіе* (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ слѣдствіемъ) должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣд-

ствіе, обязао передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ какого опредѣленія Консисторіи никакое судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду— 7) Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 года, Святѣйшій Синодъ нашель, что, по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О такомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Синодъ, согласно опредѣленію своему $\frac{19 \text{ Мая}}{21 \text{ Юня}}$ 1867 года, предоставилъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникнуть въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года, о содержаніи вышеизъясненнаго опредѣленія Святѣйшаго Синода, съ коимъ вполнѣ согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ

случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами. Сентября 14 дня 1868 года.

Касательно уничтоженія дѣлъ въ Семинарскихъ архивахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 Октября 1867 года за № 5296, о разрѣшеніи Саратовскому Семинарскому Правленію уничтожить нѣкоторыя дѣла Семинарскаго архива, по происходящему отъ нихъ стѣсненію въ помѣщеніи Правленія. Между прочимъ, Приказали: Какъ вопросъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ можетъ возникнуть и по другимъ Семинарскимъ Правленіямъ, то дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, что: 1) уничтоженіе дѣлъ можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда будутъ составлены подробная историческая записка о той Семинарии, изъ архива которой предполагается уничтожить дѣла, и точныя и опредѣленные правила, какіе разряды дѣлъ предполагается сохранить въ архивѣ и какіе уничтожить, 2) въ занятіяхъ Коммиссій, которыя будутъ учреждаемы для разсмотрѣнія дѣлъ архивовъ, должны принять участіе члены Педагогическихъ Собраній при Семинаріяхъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ смотрѣть на значеніе дѣлъ съ точки зрѣнія науки и 3) каждое Семинарское Правленіе, которое нашло бы нужнымъ уничтожить дѣла, обязано представить въ Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе историческую записку о Семинарии,

правила, составленные для руководства Комиссии и опись дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, съ обозначеніемъ въ ней оснований, почему дѣла признаются незаслуживающими храненія. Сентября 14 дня 1868 года.

О дозволеніи принимать въ преобразованныя по новымъ уставамъ Семинаріи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ свыше 16-ти лѣтъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го минувшаго Августа сего года за № 148, журналъ Учебнаго Комитета по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго, о дозволеніи принимать въ тамошнюю Семинарію тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ Костромской епархіи, которые нынѣ за великовозрастіемъ не были допущены къ приѣмнымъ испытаніямъ въ Семинаріи, а также и тѣхъ, которые поступили въ училища до изданія новаго устава и въ послѣдующіе годы могутъ явиться въ Семинарію на приѣмныя испытанія въ возрастѣ 16-ти лѣтъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ согласно Высочайше-утвержденному 14-го Мая 1867 года уставу, поступивъ въ эти училища при дѣйствіи прежнихъ правилъ, когда училища состояли изъ трехъ отдѣленій, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, и будучи принимаемы въ оныя въ томъ самомъ возрастѣ, какой и нынѣ по § 78 Устава положенъ для поступленія въ духовныя училища (отъ 10-ти до 12-ти лѣтъ), очевидно, должны были оканчивать курсъ своего ученія въ сихъ

заведеніяхъ старше того возраста, какой § 121 Семинарскаго устава опредѣлень для принятія воспитанниковъ въ 1-й классъ Семинаріи, т. е. отъ 14 ти до 16 ти лѣтъ, и что по этой причинѣ примѣненіе къ подобнымъ ученикамъ означеннаго правила было бы мѣрою не вполне справедливою, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: допустить пріемъ въ 1-й классъ Семинаріи учениковъ духовныхъ училищъ Костромской епархіи свыше 16-ти лѣтняго возраста, съ тѣмъ однакожь, чтобы правомъ этимъ пользовались только тѣ ученики, которые были приняты въ духовныя училища до введенія новыхъ уставовъ и чтобы при принятіи ихъ строго соблюдались другія правила, уставомъ на сей предметъ установленныя; о чемъ для руководства въ подобныхъ случаяхъ, дать знать циркулярными указами и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Сентября 21 дня 1868 года.

О порядкѣ выписыванія книгъ для ученическихъ библиотекъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 Юля сего года за № 116 мѣ, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ о ревизіи одной изъ Семинарій, и, между прочимъ, Приказали: Для предупрежденія обращенія между учениками вредныхъ книгъ постановить общимъ для Семинарій и училищъ правиломъ, чтобы въ такъ называемыя ученическія библіотеки книги выписыва-

лись не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и съ утвержденія Семинарскаго Педагогическаго Собранія, въ силу п. 16 § 107 устава Семинарій; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и послать указы. Сентября 14 дня 1868 года.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

ЖУРНАЛЬ

засѣданій уполномоченныхъ отъ духовенства по дѣламъ черниг. дух. училища, 16 января 1868 г.

Депутаты отъ духовенства черниговскаго училищнаго округа, на 1-мъ съѣздѣ своемъ, 16 января 1868 года бывшемъ, избрали, на основаніи 23 § устава духовныхъ училищъ, изъ среды своей предсѣдателемъ съѣзда благочиннаго священника Петра Скорину, который, съ словенія архипастыря, открылъ засѣданія.

Въ засѣданіяхъ члены съѣзда, руководясь 24 § того же устава и XIII пунктомъ синодальнаго указа, отъ 27 мая 1867 года за № 23, имѣли предшетою своихъ совѣданій и постановили слѣдующее: 1) по мнѣнію членовъ

създа, настоящее помѣщеніе семинаріи и училища въ одномъ корпусѣ, въ одномъ этажѣ и даже въ одномъ коридорѣ неудобно какъ для семинаріи, такъ и для училища; а потому—2) члены съезда признаютъ необходимымъ дать для училища помѣщеніе отдѣльное, и находятъ возможнымъ опредѣлить для училища—малый корпусъ, въ которомъ нынѣ квартира о. инспектора семинаріи, что находитъ возможнымъ и правленіе семинаріи, какъ заявилъ о томъ собранію членъ правленія, священникъ Александръ Юшковъ. Собраніе считаетъ это желаніе своимъ совершенно справедливымъ: такъ какъ перестройка старыхъ и возведеніе новыхъ зданій, въ которыхъ помѣщаются нынѣ семинарія и училище, сдѣланы на пожертвованія церковей и духовенства, и духовенство имѣло при этомъ въ виду не одну семинарію, а и училище. Для большаго же благоустройства училища, собраніе положило устроить общежитіе какъ для сиротъ, такъ и для другихъ учениковъ училища, если пожелаютъ помѣщаться въ общежитіи съ уплатою денегъ, и для этой цѣли изыскивать средства. А такъ какъ для соображеній по этому дѣлу собранію нужно имѣть свѣдѣніе о томъ, сколько церковей и причтовъ въ черниговскомъ училищномъ округѣ, и какая сумма нынѣ взносится ими на семинарію и училище, то собраніе постановило просить черниговскую духовную консисторію сообщить ему таковое ко времени слѣдующаго съезда. 3) Собраніе считаетъ справедливымъ и постановляетъ взять съ поступающихъ въ духовное училище изъ другихъ сословій за право ученія по 15 р. въ годъ, если только число поступающихъ въ училище не будетъ превышать нормальнаго числа учениковъ въ классѣ и не будетъ требовать откры-

тія параллельныхъ классовъ; а съ учениковъ духовнаго званія, принадлежащихъ къ другимъ училищнымъ округамъ, взимать ту сумму, какая, смотря по потребностямъ училища, падеть на каждаго члена духовенства мѣстнаго училищнаго округа.

4) Собраніе, обсуждая предметы, подлежащіе его занятіямъ, на основаніи 24 § училищнаго устава, избрало членами училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей—священниковъ: Павла Соколова и Петра Карпинскаго.

5) Собраніе обратило вниманіе на неявку на настоящей сѣздъ 8 депутатовъ, изъ которыхъ только 2 заявили собранію уважительныя причины своей неявки: священникъ Григорій Разнатовскій и священникъ Василій Комаровскій, а прочіе не явились неизвѣстно по чему. А дабы чрезъ неявку депутатовъ не случилось препятствій слѣдующимъ сѣздамъ открывать свои засѣданія и сѣзды были всегда возможно полными, настоящее собраніе единогласно признало необходимымъ подвергать неявляющихся, по причинамъ неизвѣстныхъ собранію, или незаслуживающимъ уваженія, денежному взыскаію, въ пользу училища, въ количествѣ 5 рублей.

ЖУРНАЛЬ

засѣданій уполномоченныхъ отъ духовенства по дѣламъ черни. дух. училища, 17 іюля 1868 г.

Ст. 1. Сѣздъ уполномоченныхъ по дѣламъ училищнымъ слушалъ заявленіе нѣкоторыхъ изъ членовъ сѣзда

что срокъ, назначенный для сѣзда на 15 іюля, обременителенъ для нихъ, потому—что въ это время производится уборка хлѣба, требующая личнаго надзора домохозяйина; а какъ почти всѣ изъ уполномоченныхъ занимаются хлѣбопашествомъ, то для устраниенія потерь, которыя могутъ понести уполномоченные, чрезъ отлучки свои изъ домовъ для участія въ сѣздѣ,—постановилъ: просить Его Высокопреосвященство симъ журналомъ о переложеніи срока сѣзда на 3 сентября, ограничася въ семь году настоящимъ сѣздомъ.

2. На основаніи журнальнаго опредѣленія сѣзда депутатовъ по училищнымъ дѣламъ, бывшаго 1868 года 16 января, а утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 18 января, членовъ сѣзда, священниковъ: Іоанна Геращенко, Іоанна Кибальчича и Іоанна Зосимовича подвергнуть взысканію по 5 рублей, и по сношенію предсѣдателя сѣзда съ мѣстными благочинными, имѣющими взыскать съ означенныхъ священниковъ опредѣленную сумму, препроводить таковыя деньги въ черниговское училищное правленіе.

3. Духовенство черниговскаго училищнаго округа на первомъ сѣздѣ поручило гг. членамъ училищнаго правленія, избраннымъ отъ духовенства, въ свое время, просить редакцію черниговскихъ епархіальныхъ извѣстій о припечатаніи въ извѣстіяхъ во всеобщее свѣдѣніе духовенства журналовъ сѣзда, разсмотрѣнныхъ Его Высокопреосвященствомъ, съ архиластырскою на нихъ резолюціею, а также съ приложенными при нихъ списками избирателей и баллотировочными листами и отдѣльными мнѣніями нѣкоторыхъ членовъ по разнымъ предметамъ. Нынѣ, на вто-

ромъ сѣздѣ духовенства члены отъ духовенства заявили сѣзду, что въ училищномъ правленіи было постановлено просить редакцію о напечатаніи актовъ 1 сѣзда въ извѣстіяхъ, и объ этомъ постановленіи сообщено было редакціи съ передачею актовъ въ копіи; но почему редакціе не были напечатаны эти акты, имъ, членамъ не извѣстно. Вслѣдствіе этаго настоящей сѣздъ постановляетъ: просить Его Высокопреосвященство повелѣть, кому слѣдуетъ, напечатать въ извѣстіяхъ акты 1 сѣзда духовенства и затѣмъ неупустительно печатать акты всѣхъ послѣдующихъ сѣздовъ.

4. Наконецъ сѣздъ духовенства постановилъ большинствомъ голосовъ, 13 противъ 6, подвергнуть взысканію 5 р. въ пользу училища, члена сѣзда священника Григорія Нѣговскаго, за неявку его на сѣздъ 17 іюля по неизвѣстной сѣзду причинѣ, и затѣмъ всѣ журнальныя постановленія сѣзда 16 и 17 іюля, утвердивъ подписью наличныхъ членовъ сѣзда, представить Его Высокопреосвященству на архипастырское благоусмотрѣніе; а собраніе считать закрытымъ.

На подлинномъ журналѣ положена Его Высокопреосвященствомъ слѣдующая резолюція: 18 іюля 1868 года «Утверждается».

Копія съ рапорта въ Черниговскую Духовную Консисторію,

*Предсѣдателя сѣзда духовенства
Новгородсѣверскаго училищнаго ок-
руга, протоіеря Петра Хандажин-
скаго.*

Честь имѣю почтительнѣйше рапортовать Черниговской Духовной Консисторіи, что на журналѣ сѣзда духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа, резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Варлаама Архіепископа Черниговскаго и Нѣжинскаго послѣдовала такова: «№ 3718, 23 Іюля 1868 года. На п. 3. Постановленіе сѣзда, чтобы двѣ трети вакансій для казенныхъ воспитанниковъ предоставлены были дѣтямъ священниковъ и діаконовъ и одна треть причетническимъ я нахожу несогласнымъ съ § 110 устава духовн. училищъ. На вакансіи эти должны быть помѣщаемы преимущественно сироты чьи бы они ни были, а также дѣти бѣдныхъ родителей, лучшіе по успѣхамъ и поведенію.

«На п. 9. Репетиторовъ не положено по уставу».

«Прочія постановленія сѣзда утверждаются».

Въ журналѣ сѣзда духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа I-я и II-я статьи написаны такъ:

1. «Уполномоченные со стороны духовенства для участія въ сѣздѣ осматривали училищный домъ и бібліотеку и нашли, что домъ пришелъ въ самое жалкое положеніе:

печи рѣшительно выгорѣли внутри и топка въ нихъ невозможна, полы въ классахъ, жилыхъ комнатахъ и изъ корридорахъ необходимо переложить,—образовались въ полахъ щели и дыры, такъ что холодъ и сырость изъ подполовъ нестерпимы,—рамы въ окошкахъ всего дома рѣшительно согнили и держаться не могутъ, двери требуютъ передѣлки, крыша на училищномъ домѣ и потолки въ корридорахъ, до сѣзда духовенства, починены заимообразно, потому что въ крышѣ была сильная течь, потолки согнили и грозили паденіемъ, столовая, кухня и больница по всѣмъ частямъ требуютъ фундаментальной починки; библиотека училищная находится также въ самомъ жалкомъ положеніи: учебныхъ пособій какъ для наставниковъ, такъ и для учениковъ никакихъ не имѣется. На ремонтъ всѣхъ вышепроеписанныхъ зданій и на приобрѣтеніе учебныхъ пособій по библиотекѣ, по смѣтамъ, составленнымъ Новгородсѣверскимъ Училищнымъ Правленіемъ и повѣренными сѣзда духовенства Новгородсѣверскаго училищнаго округа, требуется не менѣе тысячи рублей (1000 р.). Между тѣмъ въ училищной экономіи на покрытіе всѣхъ вышеизложенныхъ нуждъ имѣется только двѣсти рублей (200 р.). Постановили: недостающіе 800 р. сер. на покрытіе вышепроеписанныхъ неотложныхъ нуждъ училища, собрать съ церковей Новгородсѣверскаго учебнаго округа, расположивъ этотъ сборъ такъ, чтобы болѣе достаточныя церкви дали болѣе, а менѣе достаточныя менѣе, но чтобы въ общемъ итогѣ отъ каждой церкви представлено было не менѣе 3 руб.; такъ какъ въ училищномъ округѣ имѣется около 300 церквей.

2. Разсуждали о неудобствахъ квартирнаго помѣщенія для своекоштныхъ воспитанниковъ. Нашли, что квартиры

для учениковъ расположены на тѣсной улицѣ подъ монастырской слободкой, населенной не совсѣмъ благонадежными квартиро-содержателями. Признали нужнымъ образовать для своекоштныхъ учениковъ общежитіе. На устройство дома для общежитія постановили: собрать первоначально изъ собственныхъ средствъ каждаго причта Новгородсѣверскаго училищнаго округа по 1 руб. 50 коп., 1 руб. съ священника и 50 коп. съ причетниковъ.

*Постановленіе правленія черниговской семинаріи
относительно репетиторовъ.*

Въ педагогическомъ собраніи черниговской семинаріи, бывшемъ 2 сентября сего года, между прочимъ докладывано:

Ст. XX. Прошеніе протоіерея Михаила Діаконова, священниковъ: Ермолая Чикилевскаго, Іоанна Котлярева, Стефана Базилевича, Ѳедора Лапчинскаго, Александра Вдовиченка, Павла Барановскаго, Константина Гуляницкаго, Іерофея Чикилевскаго, Іоанна Красновскаго, Григорія Захаріевскаго, Николая Пригоровскаго, Сумеона Померанцева и Іоанна Зѣнькова и діакона Стефана Колачникова— о дозволеніи ученикамъ высшаго отдѣленія семинаріи: Ѳеодосію Колашникову и Ѳедору Костенецкому и средняго отдѣленія Петру Кругловскому быть репетиторами ихъ дѣтей.

Ст. XXI. Представленіе черниговскаго училищнаго правленія слѣдующаго содержанія: «родители воспитывающихся въ училищѣ дѣтей, съ давнихъ временъ, въ квартирахъ съ дѣтьми помѣщаютъ семинаристовъ въ качествѣ репетиторовъ, для надзора за поведеніемъ и занятіями уч-

никовъ, а частію и для пособія имъ въ занятіяхъ. Въ прошедшемъ году, какъ извѣстно училищному начальству, нѣкоторые родители избирали въ репетиторы такихъ семинаристовъ, которые не пользовались одобреніемъ семинарскаго начальства, и потому репетиція не соотвѣтствовала своему назначенію. Посему училищное правленіе постановило: предоставить родителямъ избирать въ репетиторы для своихъ дѣтей только тѣхъ учениковъ семинаріи, которые получаютъ отъ о. ректора или г. инспектора семинаріи письменное одобреніе и дозволеніе принять репетицію и этотъ письменный документъ долженъ быть представленъ репетиторомъ, или къмъ либо изъ родителей г. смотрителю для внесенія въ училищное правленіе. 2) Репетиторы должны принять на себя слѣдующія обязанности: а) должны репетировать учениковъ только одного класса и въ тѣ часы, которые будутъ назначены училищнымъ начальствомъ; сверхъ того должны руководить учениковъ въ чтеніи книгъ, одобренныхъ начальствомъ; б) смотрѣть за нравственностію учениковъ и за цѣлостію имущества ихъ; в) вести себя неукоризненно и добрымъ поведеніемъ своимъ подавать примѣръ вѣрнымъ ихъ надзору ученикамъ; г) не оставлять ихъ безъ надзора и на короткое время; д) блюсти, чтобы условія, заключенныя съ содержателями квартиръ о продовольствіи учениковъ были выполнены; а о нарушеніи условій доводить до свѣдѣнія начальства училищнаго и е) вести въ квартирѣ журналъ въ такомъ порядкѣ, какой указанъ будетъ училищнымъ начальствомъ.

Справка 1. До января 1865 года репетиторомъ для учениковъ черниговскаго духовнаго училища а равно и квартиры для нихъ назначало училищное начальство. Къ январю означеннаго года училищ-

ное начальство представило семинарскому начальству инструкцію для репетиторовъ, по разсмотрѣніи коей, правленіе семинаріи, согласно мнѣнію о. ректора архимандрита Евгенія, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, отъ 16 января 1865 года, постановило: 1) предоставить родителямъ, родственникамъ и опекунамъ, воспитываемыхъ въ училищѣ дѣтей нанимать квартиры для нихъ по своему усмотрѣнію и вступать въ обязательства съ хозяевами, какія, по взаимному ихъ согласію, будутъ признаны выгодными, не нарушая впрочемъ заведеннаго порядка относительно раздѣльнаго квартированія учениковъ училища отъ воспитанниковъ семинаріи. Участіе училищнаго начальства въ этомъ дѣлѣ должно ограничиваться наблюденіемъ, чтобы нанимаемыя квартиры, по возможности, соответствовали условіямъ, изложеннымъ въ 56 § проекта устава духовныхъ училищъ. Сущность этихъ условій заключается въ слѣдующемъ: квартиры должны быть нанимаемы а) не въ дальнемъ разстояніи отъ училища, б) у обывателей съ честнымъ именемъ и в) неслишкомъ многолюдныя. 2) Не обязывать отцовъ и родственниковъ избирать для воспитываемыхъ ими дѣтей репетиторовъ, а предоставить это дѣло ихъ благоусмотрѣнію. 3) Желающіе имѣть репетиторовъ избираютъ сами таковыхъ по своему усмотрѣнію и соображенію и заключаютъ съ ними не противныя училищнымъ правиламъ условія. 4) Условія эти должны быть предъявлены инспектору семинаріи, который или согласіемъ своимъ утверждаетъ выборъ репетитора, или если найдетъ, что репетиторъ не благонадеженъ и не можетъ совмѣстить своихъ собственныхъ ученическихъ обязанностей съ обязанностями репетитора, отказываетъ въ утвержденіи, пре-

доставляя избрать другаго репетитора. Если избранный и утвержденный репетиторъ впоследствии, своимъ поведеніемъ, или ослабленіемъ въ успѣхахъ, не оправдаетъ сдѣланнаго ему довѣрія, то инспекторъ лишаетъ его репетиторства, давъ знать о томъ заблаговременно родителямъ.

5) Училищное начальство не обязываетъ репетиторовъ ни какими инструкціями, безъ вѣдома семинарскаго правленія. Родители, по своему усмотрѣнію, принимаютъ репетитора надзирать только за нравственностію ихъ дѣтей, или—и руководствовать и помогать имъ въ наукахъ. 6) Договоръ родителей съ хозяевами, относительно содержанія ихъ дѣтей, долженъ быть представленъ къ свѣдѣнію инспектору. Родители не должны возлагать на репетиторовъ никакихъ хозяйственныхъ хлопотъ, могущихъ отвлечь ихъ отъ занятій».

II. Въ повгородсѣверскомъ и стародубскомъ училищахъ репетиторовъ не имѣется.

III. Ученики средняго отдѣленія Михаилъ Никольскій и Осипъ Богдановскій, изъявившіе желаніе быть репетиторами, вмѣстѣ съ симъ просятъ казеннаго содержанія.

IV. Сами ученики семинаріи, сравнительно лучшіе, какъ напримѣръ воспитанникъ Сахновскій, сознаютъ, что, кромѣ неблагопріятнаго вліянія на здоровье, репетиція отнимаетъ у нихъ много времени и не позволяетъ имъ вести свое образованіе такъ, какъ бы хотѣлось (см. ст. XV сего журнала).

V. Изъ словесныхъ заявленій гг. наставниковъ, состоящихъ членами педагогическаго собранія и бывшихъ въ присутствіи педагогическаго собранія 2 сего сентября, видно, что репетиція, отнимающая у самихъ репетиторовъ

много времени и вредящая их успѣхамъ, для репетируемыхъ въ черниговскомъ духовномъ училищѣ малополезна приучая ихъ къ несамостоятельности въ занятіяхъ, и служить, такимъ образомъ, одною изъ видныхъ причинъ— ихъ сравнительной съ учениками другихъ училищъ малограмотности, отсутствія у нихъ элементарныхъ свѣдѣній по языкамъ латинскому и греческому и развитой между ними привычки сочинять не самимъ и писать не своими руками семестровыя сочиненія.

VI. Училищное Черниговское правленіе никогда не доносило семинарскому правленію, что такіе-то родители избрали въ репетиторы для своихъ сыновей такихъ семинаристовъ, которые не пользовались одобреніемъ семинарскаго начальства.

Опредѣлено: Согласно заявленію гг. наставниковъ, признавая вообще существующую въ Черниговскомъ училищѣ репетицію малополезнаю и для репетиторовъ и для репетируемыхъ, правленіе семинаріи полагаетъ: 1., въ настоящее время, во уваженіе означеннаго въ докладѣ прошенія священнослужителей, дозволить сію репетицію, съ тѣмъ впрочемъ условіемъ, чтобы она существовала на тѣхъ правилахъ, какія означены въ первой справкѣ сей статьи, о каковыхъ правилахъ напомнить училищному Черниговскому правленію и дать знать чрезъ г. инспектора семинаріи ученикамъ семинаріи; 2., репетицію дозволить только слѣдующимъ ученикамъ, какъ болѣе благонадежнымъ: *высшаго отдѣленія*: Θεодосію Колашникову, Александру Огіевскому, Θεодору Костенецкому, Василію Діаковскому, Николаю Яворскому, Михаилу Тарасѣвичу и Θεодору Левецкому; *средняго отдѣленія*: Димитрію Волковичу, Ива-

ну Головачевскому, Петру Чернявскому, Ивану Бодень-Бѣляцкому, Алексѣю Чернышеву, Петру Крушовскому, Михаилу Галагану, Ивану Волковичу, Стефану Левицкому и Ивану Обуховскому, и *низшаго отдѣленія*: Ивану Маньковскому; прочимъ же ученикамъ, заявившимъ желаніе быть репетиторами, какъ не вполне благонадежнымъ, отказать въ репетиціи, равно какъ Осипу Богдановскому и Михаилу Никольскому, принятымъ въ корпусъ; и 3., предписать Черниговскому училищному правленію, чтобы оно сообщило свѣдѣніе о тѣхъ репетиторахъ, которые не пользовались одобреніемъ семинарскаго начальства и которыми родители ввѣряли своихъ дѣтей.

На семь опредѣленіи семинарскаго правленія резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такова: «Если и наставники семинаріи и семинарское правленіе признаютъ репетицію малополезною и для репетиторовъ и для репетлируемыхъ, то не слѣдуетъ допускать оной въ Черниговскомъ училищѣ, тѣмъ болѣе, что на учрежденіе таковой репетиціи нѣтъ основанія ни въ прежнемъ, ни въ новомъ уставѣ училищъ, да сколько мнѣ извѣстно, въ духовныхъ училищахъ сѣверной и средней полосы Россіи и не существуетъ оной нигдѣ. Почему предлагаю правленію сдѣлать распоряженіе о прекращеніи въ здѣшнемъ училищѣ такого малополезнаго занятія и обычая, а учениковъ семинаріи, занимавшихся репетиціею, принять на казенное содержаніе, если кто изъ нихъ имѣетъ на это право».

Въ педагогическомъ собраніи, бывшемъ 17 сентября, по выслушаніи вышензложенной резолюціи Его Высокопреосвященства, и по справкѣ, *опредѣлено*: Такъ какъ въ настоящую треть согласно заявленію г. инспектора и его помощниковъ нѣтъ

возможности уничтожить репетицію, ибо родители уже распредѣлили своихъ дѣтей по квартирамъ и позаключили условія съ репетиторами; то просить симъ журналомъ Его Высокопреосвященство отсрочить уничтоженіе репетицій до слѣдующей трети. Правленіе же, между тѣмъ, заблаговременно увѣдомить объ уничтоженіи сего обычая чрезъ Епархіальныя Извѣстія родителей и родственниковъ дѣтей, обучающихся въ Черниговскомъ духовномъ училищѣ, равно какъ репетирующихъ учениковъ семинаріи и Черниговское училищное правленіе; до того же времени оставить репетицію на тѣхъ правилахъ, какія изданы были правленіемъ семинаріи въ 1865 году.

Резолюція Его Высокопреосвященства на семь опредѣленіи послѣдовала такова: «Исполнить».

Опредѣлены:

Пономарь села Удошева, Суражскаго уѣзда, дячкомъ въ село Заборье, того уѣзда.

Находящійся на изученіи въ Думницкомъ Рождество-Богородичномъ монастырѣ, священническій сынъ Михаилъ Патруевъ—Пономаремъ къ Троицкой церкви, с. Махновки, Борзенскаго уѣзда.

Священникъ с. Березовки Максимъ Пучковскій и заштатный священникъ Сумеонъ Левицкій—Духовниками въ 3 й благочинническій округъ Стародубскаго уѣзда, на мѣсто умершаго духовника Священника Виноградскаго.

Дьячковскій сынъ м. Бахмача Успенской церкви, Котопскаго уѣзда, Григорій Зражевскій, согласно прошенію отца его,—на изученіе въ Батуриискій монастырь.

Священникъ Петръ Карпскій—къ церкви Черниговскаго тюремнаго замка, на мѣсто утонувшаго 2 Августа священника Іоанна Колесникова.

Дьячковскій сынъ Кролевецкаго уѣзда, с. Добротова, Михаилъ Шкуриновъ—на изученіе въ Нѣжинскій Благовѣщенскій монастырь.

Новгородсѣверскаго уѣзда, с. Буриновки сынъ дьячка уволеннаго изъ духовнаго званія, Василій Смута, вслѣдствіе прошенія отца его,—на изученіе въ Новгородсѣверскій монастырь.

Причетническій сынъ м. Кобыжчи Василій Гладкій, вслѣдствіе прошенія его, помѣщенъ въ Нѣжинскій монастырь на изученіе.

Дьячекъ Остерскаго уѣзда, с. Новоселокъ, Николай Жигуновъ, вслѣдствіе его прошенія,—на изученіе въ Рыхловскій монастырь.

Діаконскій сынъ Гавріиль Ляховскій, вслѣдствіе прошенія матери его,—въ Рыхловскій монастырь на изученіе.

Козелецкаго Георгіевскаго монастыря іеродіаконъ Митрофанъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства,—въ Думницкій Рождество-Богородичный монастырь.

Кролевецкаго уѣзда с. Божка священникъ Іоаннъ Иваницкій, согласно его прошенію,—на праздное священническое мѣсто въ с. Спасское къ Преображенской церкви, Кролевецкаго уѣзда.

Конотопскаго уѣзда, с. Голенки, дьячковскій сынъ Ананій Боровскій, по резолюціи Его Высокопреосвященства,—на изученіе въ Батуринскій Николаевскій монастырь.

Черниговскаго Архіерейскаго Дома послушникъ Василій Вальдовъ Его Высокопреосвященствомъ переведенъ въ Думницкій монастырь.

Мглинскаго уѣзда с. Калачева, сынъ умершаго священника Николай Троцкій, вслѣдствіе его прошенія,—на изученіе причетническихъ предметовъ.

Стародубскаго уѣзда с. Душкина пономарь Стефанъ Рублевскій, вслѣдствіе его прошенія,—дьячкомъ въ с. Полуботки, Черниговскаго уѣзда.

Черниговскаго уѣзда, с. Краснаго, сынъ умершаго священника Григорій Гравицкій, вслѣдствіе его прошенія,—на изученіе въ Козелецкій монастырь.

Суражскаго уѣзда, с. Кожановъ, пономарскій сынъ Петръ Барвиновичъ, вслѣдствіе его прошенія,—на изученіе въ Батуриискій монастырь.

Перемъщены:

Пономарь села Бобрика Стародубскаго уѣзда Василій Танскій—въ с. Курозновъ Новозыбковскаго уѣзда на дьячковскую вакансію.

Кролевецкаго уѣзда с. Подолова священникъ Михаилъ Рахинскій,—на мѣсто умершаго отца въ с. Андреевку священникомъ.

Иеромонахъ Черниговскаго Архіерейскаго Дома Германъ—въ Батуриискій Николаевскій монастырь.

Уволены:

Священникъ Нѣжинской Іоанно-Богословской церкви Николай Гордіевскій, по причинѣ весьма продолжительной болѣзни его, 21 прошлаго августа—за штатъ, а на его

мѣсто опредѣленъ заштатный священникъ Василій Грабовскій.

Послушницы Каменскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря Марія Мойсеенкова и Іуліанія Михайлова, по резолюціи Его Высокопреосвященства, 7 сентября—изъ монастыря и изъ духовнаго званія въ первобытное состояніе.

Студентъ, уволенный изъ Кіевской духовной академіи, сынъ протоіерея Андрей Шугаевскій, вслѣдствіе его прошенія—изъ духовнаго въ свѣтское званіе.

Послушникъ Глуховскаго монастыря Варлаамъ Петренко, по неспособности къ монастырской жизни, 13 августа—изъ монастыря и изъ духовнаго званія.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Георгіевской церкви, с. Заворичъ, Козелецкаго уѣзда, отставной солдатъ Иванъ Николаевъ сынъ Андрухъ, 13 сентября. Къ Параскевіевской церкви, с. Шиловичъ, Борзенскаго уѣзда, казакъ Михаилъ Аврамовъ Мазукъ. Къ Воскресенской церкви с. Кошаръ, Конотопскаго уѣзда, крестьянинъ собственникъ Косьма Чернепокъ.

Возведенъ въ санъ протоіерея: благочинный священникъ села Вышкова, Новозыбковскаго уѣзда Іоаннъ Каченовскій, за отличную и ревностную службу по духовному вѣдомству.

Награжденъ набедренникомъ Малинеостровскаго единовѣрческаго монастыря священникъ Николай Мамонтовъ.

Оставленъ безъ мѣста Черниговскаго уѣзда, с. Ковчина, священникъ Петръ Ласкаронскій, согласно указу Святѣйшаго Синода

Награжденъ похвальнымъ листомъ староста Николаевской церкви с. Хорошаго, Новозыбкокского уѣзда, крестьянинъ собственникъ Прокофій Косынинъ Одаленокъ, за усердіе и труды на пользу церкви.

Просвѣщены св. крещеніемъ: мѣщанинъ Могилевской губерніи Мстиславскаго уѣзда м. Хаславичей изъ евреевъ Аврамъ Моусеевъ сынъ Мнухинъ 7 Юля сего 1868 года, съ нареченіемъ имени Александръ.

Мѣщанскій сынъ г. Мглина изъ евреевъ, Велька Левитонъ, 4 Августа сего 1868 года, съ нареченіемъ имени Владиміръ.

Разрѣшено вступить въ новый бракъ временно-обязанной крестьянкѣ с. Фоевичъ Новозыбковского уѣзда Настасіи Филипповой Найденовой, за безызвѣстною отлучкою мужа ея крестьянина Димитрія Аванасьевича сына Найденова.

Посвященъ въ стихарь дьячекъ Николаевской церкви м. Веркѣвки Нѣжинскаго уѣзда, Никита Косинскій, 14 Сентября.

Кролевецкаго уѣзда въ деревнѣ Погорѣловкѣ, согласно просьбѣ жителей, *кладбищенская церковь переименована приходскою*, съ назначеніемъ къ ней причта на содержаніе благотворителей.

Учреждены приходскія попечительства. При церквяхъ Борзенскаго уѣзда сель: Николаевки Георгіевской, Стрѣльниковъ Преображенской и Малой-Загоровки Воскресенской. Изъ нихъ въ первомъ утверждены: попечителемъ коллежскій совѣтникъ Петръ Тимофѣевичъ Глушановскій и членами: козаки: Владиміръ Демченко, Кор-

ниій Демченко, Петръ Горбачъ и казенные крестьяне: Сумеонъ Тарасенко, Спиридонъ Цыбка и Стефанъ Верещака; во второмъ стрѣльниковскомъ: предсѣдателемъ коллежскій ассесоръ Михаилъ Петровъ Мойсеенко и членами козаки: Косьма Пантелеимоновъ Прищепа, Иванъ Леонтиевъ Майетренко, Алексѣй Иванъ Мойсеенко, Сумеонъ Юсифовъ Кисель, Гавріилъ Сидоровъ Иващенко, Андрей Павловъ Похилько, Григорій Евфимовъ Лобода, отставный солдатъ Косьма Антоновъ Кисленко и крестьяне собственники: Стефанъ Иванъ Худенко и Исидоръ Семень Чепура и въ третьемъ Мало-Загоровскомъ: попечителемъ священникъ Стефанъ Васильевъ Шекуновъ и членами казаки: Прокопій Ѳедоровъ сынъ Пшеничный, Стефанъ Петровъ сынъ Лукашъ, Федоръ Прокофievъ Лукашъ, Иванъ Григорievъ сынъ Голлякъ и крестьяне собственники: Стефанъ Герасимовъ Маслякъ и Георгій Федоровъ Коваленко. Октября 3 дня 1868 г.

III.

Дѣйствія епархіального попечительства.

Пожертвованія въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія:

Попечительница Черниговскаго духовнаго дѣвичьяго училища Марія Васильевна г-жа Гундіусъ пожертвовала въ пользу училища 100 руб. и 78 аршинъ байки на бурнусы

для воспитанницъ и членъ вольнаго экономическаго общества Григорій Ивановичъ Ширневъ—100 руб., за что комитетомъ, отъ лица Его Высокопреосвященства, изъявлена жертвотелямъ признательность.

Каедральный протоіерей, о. Евѣимій Пучковскій, по случаю награжденія его камилавкою, пожертвовалъ въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія *десять* руб. сер.

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Евгеній, по случаю пожалованія ему ордена св. Анны 2-й степени, украшеннаго Императорскою короною, пожертвовалъ *пятнадцать* рублей серебромъ.

Благочинный 2-го округа Борзенскаго уѣзда священникъ Стефанъ Матвѣенковъ, при рапортѣ отъ 8 августа за № 272 представилъ въ комитетъ шесть руб., пожертвованные имъ въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія, вслѣдствіе полученія Всемилостивѣйше пожалованнаго ему ордена св. Анны 3-й степени.

Назначены постоянныя пособія: дьячковскому сыну Данилу Зеленскому 6 р. въ годъ; пономарской дочери Параскевіи Стефановской 6 р. сиротѣ дьячка Θεодорѣ Лозицкой 6 р.; вдовѣ дьячка Евфросиніи Аренской 6 р. вдовѣ Священника Александрѣ Марковой съ дочерью 15 р. заштатному дьячку Петру Животовскому съ женою 12 р. заштатному дьячку Данилу Киселевичу 8 р. вдовѣ дьячка Маріи Свѣтличной съ двумя сиротами 12 р., сиротѣ дьячка Евдокіи Хандажинской 6 р. въ годъ; вдовѣ дьячка Татьянѣ Маковецкой 6 р. сиротамъ священника Лукашевичевымъ 15 р. дьячковскому сыну калѣкѣ Григорію Бережецкому 6 руб. вдовѣ дьячка Меланіи Величковской 6 руб. въ годъ сиротамъ діакона Льва Косача 15 руб. заштатному діакону

Михаилу Вишневному 6 руб. вдовѣ священника Марѣи Косачевой 12 руб. сиротамъ священника Ореста Ольховаго 12 руб. вдовѣ дьячка Пелагии Зебницкой—6 р., сиротѣ священника Александру Смоличеву—8 руб., вдовѣ священника Маріи Ильшавичъ 8 р., священнической дочери Матронѣ Гусаковской 10 р., сиротамъ священника Петра Портамскаго 15 р., сиротамъ дьячка Сергѣевымъ 9 руб., заштатному дьячку Іоанну Красновскому 6 р., священнической дочери Наталіи Романовской 8 р., сиротамъ дьячка Шкретковскимъ 12 р., сиротѣ пономаря Маріи Трощановской 6 р., пособія эти имѣютъ производиться съ 1-го Іюля 1868 года.

IV.

Извѣстія и объявленія.

Вызовъ наследниковъ

Командиръ Орловскаго Баталіона отъ 24 Іюля сего года препроводилъ въ Консисторію оставшіеся послѣ смерти рядоваго Аванасія Смѣловскаго 29 р. 40½ к. для выдачи родственникамъ Смѣловскаго, происходящаго изъ духовнаго званія. Имѣющіе право на полученіе означенныхъ денегъ ближайшіе родственники Смѣловскаго имѣютъ явиться въ Консисторію съ надлежащимъ удостовѣреніемъ отъ мѣстнаго благочиннаго о степени родства ихъ. 21 Сентября 1868 года.

КИЕВСКАГО ЧАСТНАГО КОММЕРЧЕСКАГО

БАНКА.

Доводится до всеобщаго свѣдѣнія объ открытіи дѣйствій Киевскаго Коммерческаго Банка, Уставъ коего Высочайше утвержденъ 18 июня 1868 года.

Основной капиталъ Банка опредѣляется первоначально въ 1,000,000 рублей, съ правомъ увеличенія его до 2,500,000 рублей.

Для открытія дѣйствій Банка, согласно § 5 устава, внесены 40% нарицательной цѣны по 50 учредительскимъ паямъ всего 200,000 рублей. Дальнѣйшее, по мѣрѣ развитія операций, пополненіе основнаго капитала, опредѣлено уставомъ.

Подробныя правила о всѣхъ производимыхъ Банкомъ операцияхъ выдаются или высылаются желающимъ бесплатно.

Главнѣйшія изъ этихъ операций суть слѣдующія:

1) **УЧЕТЪ ВЕКСЕЛЕЙ** или съ двумя подписями, или съ одною подписью подъ обеспеченіемъ процентныхъ бумагъ, товаровъ, а также фабрикъ, заводовъ или вообще промышленныхъ заведеній, находящихся въ губерніяхъ Киевской, Черниговской, Полтавской, Херсонской, Подольской и Волынской.

Банкъ взимаетъ по учету 8% въ годъ.

2) **ПРОИЗВОДСТВО ССУДЪ** подъ залогъ: а) Государственныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій

промышленныхъ и кредитныхъ обществъ; б) подъ квитанціи транспортныхъ конторъ на отправляемые ими, неподверженныя порчѣ, товары и в) подъ залогъ такихъ же товаровъ.

При выдачѣ ссудъ взимается 8^о въ годъ.

3) ПРИЕМЪ ПРОЦЕНТНЫХЪ ДЕНЕЖНЫХЪ ВКЛАДОВЪ, не менѣе 100 рублей, какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ казенныхъ обществъ и частныхъ учреждений, монастырей, городскихъ и сельскихъ обществъ безсрочно или на опредѣленный срокъ, на имя вкладчика или на предъявителя и на особыхъ условіяхъ.

Банкъ платитъ проценты по вкладамъ: безсрочнымъ (до востребованія) — 4^о въ годъ, срочнымъ не менѣе 6 мѣсяцевъ — 5^о, „ на 12 мѣсяцевъ и болѣе — 6^о.

Примѣчаніе. При переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ сей Банкъ для обращенія изъ процентовъ, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, должныя по билетамъ кредитныхъ установленій суммы. На билетахъ, если они иманые, владѣльцы ихъ должны сдѣлать засвидѣтельствованную присутственными мѣстами надпись, о предоставленіи Банку права на истребованіе слѣдующей по тѣмъ билетамъ суммы; безъимянные же билеты кредитныхъ установленій представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ подписей.

Вклады присылаются въ Банкъ по почтѣ при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія: *Въ Кіевскій Частный Коммерческій Банкъ, отъ такого то, объявленіе. Представляя при семъ столько-то рублей, прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія*

изъ процентовъ на такой то срокъ (или до востребованія) и выслать билетъ на мое имя (или на имя такого-то, или на неизвѣстнаго) по такому то адресу. Число, мѣсяцъ, годъ, подпись и мѣсто жительства.

Условія при вкладахъ могутъ быть напримѣръ слѣдующія: до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ, своего или другихъ лицъ; или чтобы капиталъ приращался процентами, съ припискою къ нему процентовъ на проценты; или съ разпредѣленіемъ процентовъ и части капитала по-годно; или съ условіемъ, вкладывая извѣстное число лѣтъ по опредѣленной суммѣ, получить по истеченіи оныхъ весь капиталъ съ процентами и т. п.

4) Приемъ суммъ, не менѣе 100 рублей, на **ТЕКУЩИЕ СЧЕТА**, отъ пребывающихъ какъ въ Кіевѣ, такъ и въ другихъ городахъ и уѣздахъ, частныхъ лицъ торговыхъ домовъ, акціонерныхъ обществъ, а равно отъ правительственныхъ и общественныхъ установленій.

Банкъ разсчитываетъ годовые проценты по текущимъ счетамъ: обыкновенному— $4\frac{1}{2}\%$, условному — 5%

5) **ИСПОЛНЕНІЕ ПОРУЧЕНІЙ** по продажѣ и покупкѣ процентныхъ бумагъ и товаровъ; по производству и полученію платежей за счетъ довѣрителей; по переводу денегъ въ разныя мѣста и т. д.

Размѣръ комиссіи по банкирскимъ операціямъ можетъ простираться отъ $\frac{1}{8}\%$ до 1% , а по нѣкоторымъ операціямъ, смотря по роду порученія, можетъ возвыситься до 2% ; во всякомъ случаѣ она будетъ опредѣляться или

предварительнымъ соглашеиёмъ между Банкомъ и дающимъ поручение, и довѣриемъ послѣдняго къ Банку, и въ семъ случаѣ дѣлающій поручение извѣщаетъ о томъ Банкъ при самомъ порученіи.

Примѣчаніе. Вышепоказанный размѣръ процентовъ по ссудамъ, учету векселей, вкладамъ и текущимъ счетамъ, по усмотрѣнію Совѣта Банка можетъ измѣняться, сообразно съ положеніемъ мѣстнаго денежнаго рынка, о чемъ своевременно опубликовано будетъ въ газетахъ.

Банкъ открытъ ежедневно съ 10 часовъ утра до 3 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Помѣщеніе Банка—на Крещатикѣ въ домѣ Дворянства Кіевской губерніи.

Одобрено цензурою. Черниговъ. 23 Сентября 1868 г. Въ Ильинской Типографіи, арендуемой Губернскою Земскою Управою.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 Октября

№ 19.

1868 года.

Содержаніе: I. Неизданное сочиненіе преосвященнаго Филарета о лютеранствѣ. — II. О посланіи св. Ап. Іакова.

НЕИЗДАННОЕ СОЧИНЕНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА АРХІЕПИСКОПА ЧЕРНИГОВСКАГО О ЛЮТЕРАНСТВѢ.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Представляемое нами сочиненіе преосвящ. Филарета: «сличеніе лютеранства съ православіемъ» составлено преосвященнымъ для руководства священникамъ лифляндской епархіи. Появленіе его объясняется настоятельною нуждою своего времени. Извѣстно, въ какое трудное время правилъ и дѣйствовалъ въ Лифляндіи преосвященный Филаретъ. Въ сороковыхъ годахъ сего столѣтія, впервые со всею силою, почувствовалось въ забытыхъ туземныхъ племенахъ естественное стремленіе къ свободѣ политической и гражданской; въ это же время особенно рѣзко почувствовалась ими необходимость осятиться ученіемъ церкви

православной и переходить въ нѣдра ея, подъ защиту ея. Но разочарованный несбыточностію своихъ ожиданій относительно свободы политической и гражданской, народъ хотѣлъ, по крайней мѣрѣ, не лишиться свободы совѣсти и освободиться отъ гнета лютеранства. А къ кому было обратиться ему съ этими лучшими желаніями своими, какъ не къ представителю церкви православной въ краѣ; на кого, кромѣ его, оставалось возложить имъ всѣ свои надежды? Преподобный Филаретъ ясно видѣлъ окружающее его движеніе, видѣлъ ясно даже со всѣми важными будущими послѣдствіями, и на сколько по горячей любви своей къ человѣчеству, на столько же изъ любви къ своему отечеству и церкви, рѣшился вступить за страждущій народъ, помочь ему въ завѣтныхъ стремленіяхъ его. Преподобный Филаретъ, какъ извѣстно, былъ, въ это время, въ самой цвѣтущей вѣрѣ силъ своихъ. Поддерживаемый Высочайшею Особою и руководимый отчасти первосвященникомъ паствы московской, преподобный употреблялъ всю свою энергію, употреблялъ всѣ зависящія отъ него законныя мѣры, чтобы хотя отчасти, сколько-то возможно было въ данное время, удовлетворить религіозной потребности туземцевъ, прибѣгающихъ къ нему за святымъ крещеніемъ отъ церкви православной. Присоединеніе къ православію и начало обрусенія туземцевъ чрезъ православіе—это была миссія преподобнаго; это страсть души его; и можно непогрѣшительно сказать, что инициатива того и другаго принадлежитъ преподобному Филарету по преимуществу. Какія мѣры употреблялъ для своей цѣли преподобный; и какъ дорого обошлась ему его высокая миссія среди энергическаго движенія туземцевъ къ православію, пока-

жетъ въ свое время исторія: но мы, съ своей стороны, замѣтимъ только, что въ сказанное время для Лифляндіи поставленъ былъ промысломъ такой человекъ, какой только нуженъ былъ для нея въ то время. Время неизбежно приводило къ борьбѣ силы противоположныя, и необходимы были могучая опора для стороны слабой. Преосвященный неизбежно долженъ былъ столкнуться почти со всѣми слоями населенія, не желавшими видѣть какихъ либо переменъ и рисковалъ постоянною опасностію. Но онъ не боялся опасностей и дѣлалъ дѣло Божіе. Къ нему шелъ народъ всегда и со всякою нуждою своею, шелъ и за совѣтомъ и за помощію противъ вражды; къ нему, по его же собственному распоряженію, долженъ былъ являться каждый пріѣхавшій въ Ригу, подвѣдомый ему священникъ, съ отчетомъ о состояніи прихода и за совѣтами на будущее; за тѣмъ, переводы книгъ священныхъ на языкъ туземцевъ, устройство храмовъ подвижныхъ и неподвижныхъ, учрежденіе школъ и пріисканіе добрыхъ священниковъ и причетниковъ для епархіи—все это было предметомъ неусыпной дѣятельности преосвященнаго, и на все это онъ употреблялъ невѣроятное усиліе. Населеніе господствующее, большая часть начальствующихъ, а особенно пасторы, очевидно, не могли равнодушно видѣть новое движеніе, не могли простить какъ народу, ищущему православія, такъ особенно архипастырю православному и его сотрудникамъ, священникамъ православнымъ. На архипастыря православнаго, въ отмщеніе, летятъ всякаго рода жалобы, доносы и негодованіе, а на священниковъ православныхъ кромѣ того, поношеніе и обвиненіе въ невѣжествѣ, мужичествѣ и проч. Защищая себя на всѣхъ путяхъ закон-

ностію дѣйствій и силою образованнаго ума, Филаретъ въ тоже время долженъ былъ защищать и православныхъ священниковъ, своихъ сотрудниковъ на своемъ трудномъ поприщѣ. Правда, какъ говорилъ и самъ преосвященный, не высокаго полета были по образованію и пасторы, но, при лучшихъ средствахъ къ образованію, они конечно были не ниже православныхъ священниковъ, и кромѣ всѣхъ другихъ средствъ, которыя они употребляли для униженія и оскорбленія православныхъ священниковъ, больше всего, пускали обвиненіе на православныхъ священниковъ въ невѣжествѣ, чтобы тѣмъ уронить ихъ въ глазахъ народа *. Вслѣдствіе этихъ-то, сколько несправедливыхъ, столько же и возмутительныхъ выходокъ со стороны лютеранъ, преосвященный Филаретъ счелъ необходимымъ снабдить православныхъ священниковъ хотя краткимъ по объему, но очень полнымъ по своему содержанію, руководствомъ, съ тѣмъ чтобы они могли дать готовый отвѣтъ всякому вопрошающему о словеси или ученіи Господнемъ. Съ другой стороны это же руководство полезно было для православныхъ священниковъ и въ ихъ святой миссіи распространенія вѣры православной, особенно тамъ, гдѣ замѣтно было вліяніе ученія лютеранскаго, такъ какъ лютеранскіе учителя, прежде державшіе народъ въ полнѣйшемъ невѣжествѣ въ дѣлѣ вѣры, подобно средневѣковому духовенству римскому, теперь съ распространеніемъ ученія церкви православной, и сами взяли за разумъ,

* Не было недостатка въ порицаніяхъ и самой вѣрѣ православной, которую лютеране а особенно пасторы, по злому увлеченію сердца, величали вѣрою мужицкою и даже свинскою:

начали поучать считавшійся ими ни къ чему неспособнымъ народъ. Вотъ въ какихъ побужденіяхъ составлено и циркулярно разослано въ 1847 году по всей рижской епархіи «сличеніе лютеранства съ православіемъ». Это руководство долженъ былъ имѣть каждый священникъ рижской епархіи, какъ необходимое орудіе на трудномъ поприщѣ служенія, и имъ онъ долженъ былъ какъ обороняться отъ оппозиціи, такъ, въ случаѣ надобности, и научать новообращающагося къ православію. И въ этомъ-то собственно отношеніи оно должно быть дорого для всѣхъ, знающихъ преосвященнаго Филарета и сколько нибудь знакомыхъ съ его архипастырскою дѣятельностію по рижской епархіи. Оно не есть ученая статья, задавшаяся цѣлію исторически и во всѣхъ малѣйшихъ подробностяхъ изслѣдовать взятый предметъ,—оно и не претендуетъ на это; но оно есть порожденіе своего времени, на скоро созданное оружіе противъ грозной вражды, и, нужно отдать справедливость, оружіе сильное и меткое. На сколько кипѣла ненавистію и враждою къ архипастырю оппозиція, на столько и его ревность къ вѣрѣ православной мало скрываетъ по мѣстамъ свою укоризну неосновательности и неразумію ученія протестанскаго. Рассказываютъ, чего мы, однакожь, за неинѣніемъ данныхъ подъ руками, положительно не знаемъ, что это сочиненіе «сличеніе православія съ лютеранствомъ», чрезъ три дня по выходѣ его изъ-подъ пера преосвященнаго, было переведено на нѣмецкій языкъ, и что сами нѣмцы отдавали честь уму и законнымъ чувствамъ преосвященнаго, выраженнымъ въ сочиненіи, хотя въ тоже время большая часть ихъ и бранила преосвященнаго. Если же, сами враги отдавали должную честь преосвященному за

его умъ и за его ревность по вѣрѣ православной, прояв-
ленные и въ этомъ не большемъ сочиненіи; то тѣмъ цѣн-
нѣе оно должно быть въ глазахъ православнаго, который
не можетъ не видѣть въ немъ пастыря *право правяща-*
го слово истины!

Θ. Дмитревскій.

СЛИЧЕНІЕ

ЛЮТЕРАНСТВА СЪ ПРАВОСЛАВІЕМЪ, СЪ ПРИСОВОКУПЛЕНІЕМЪ КРАТКИХЪ ОПРОВЕРЖЕНІЙ МЫСЛЯМЪ, КОТОРЫМИ ЛЮТЕРАНСТВО ПОД-

ДЕРЖИВАЕТЪ СВОИ ПОЛОЖЕНІЯ.

ЛЮТЕРАНСТВО.

Лютеранство нынѣшняго времени совершенно не похоже на начальное лютеранство, что уже и показываетъ въ немъ невѣрное самому себѣ человѣческое мнѣніе. Потому чтобы изображать дѣло въ подлинномъ его видѣ, должно быть показано особо—

А. Старое Лютеранство.

Оно говоритъ:

І. Церковь есть общество святыхъ, или внутреннее невидимое общество освященныхъ, образующееся изъ невидимаго въ учрежденіе вѣ-

ПРАВОСЛАВІЕ.

Православіе всегда себѣ вѣрно, какъ вѣрна сама себѣ истина.

Оно учитъ:

Церковь—общество вѣрующихъ во Христа, установленное Господомъ для освященія ихъ, связуемое Словомъ Божиимъ, таинствами и

шнее слово Божіимъ и таинствами.

По словамъ Апостола, церковь есть общество святыхъ: *мужіе, любите своя жены, яко же и Христосъ возлюбилъ церковь, и Себе предаде за ню, да освятитъ ю, очистивъ банею водною въ глаголь Еф. 5, 25. 26.*

священно-началіемъ и оживляемое Духомъ святымъ.

Отв. а) Напротивъ, слова апостола говорятъ совсѣмъ другое: *Христосъ предалъ Себя, да освятитъ ю—* церковь, и слѣдовательно она еще должна быть святою, а не есть свята. б) Совсѣмъ не слово Божіе послужило основаніемъ протестантскому ученію о церкви, а то, что иначе не могли благовидно прикрыть свое отступленіе отъ церкви, какъ объявивъ, что истинная церковь не есть видимое общество. в) Протестантское ученіе о церкви не согласно само съ собою: ибо если церковь есть общество святыхъ,—то таинства уже не суть средства освященія, а только видимые знаки внутренняго освященія, чего однако не говоритъ лютеранство; или же если таинства суть средства освященія,—то церковь не есть общество однихъ святыхъ,—такъ какъ для нихъ не необходимы средства освя-

щенія, а есть общество свя-
тыхъ и грѣшныхъ, освящен-
ныхъ и освящаемыхъ. г) Право-
славное понятіе о церкви впол-
нѣ согласно съ словами свя-
щеннаго писанія: 1 Кор. 10,
17: *Яко единъ хлѣбъ, еди-
но тѣло есмь мнози; вси
бо отъ единого тѣла при-
чащаемся.* 1 Кор. 12, 12—
13: *Яко же бо тѣло еди-
но есть, и уды имать мно-
ги, вси же уды единого
тѣла, мнози суще, едино
суть тѣло: тако и Хри-
стосъ. Ибо единъмъ духомъ
мы вси во едино тѣло кре-
стихомся, аще иудеи, аще
еллини, или раби, или сво-
бодни: и вси единъмъ духомъ
напоихомся.* Дѣян. 20, 28:
*Внимайте убо себѣ и все-
му стаду, въ немъ же васъ
Духъ святыи постави епи-
скопы, пасти церковь Гос-
пода, и Бога, юже стяжа
крювію Своею.*

Н. Въ церкви нѣтъ Бого-
установленной церковной вла-

Въ церкви есть Богоуста-
новленная церковная власть,

сти, а сама церковь может
для благочинія своего постав-
лять учителей и совершите-
лей богослуженія, только не
какъ освященные лица.

О божественномъ уста-
новленіи іерархіи не говоритъ
священное писаніе.

преимущественно освящаемая Ду-
хомъ святымъ.

Отв. а) Только страсти,
раздраженные несправедливою
римскою властію, вмѣсто то-

го, чтобы ввести въ законные
предѣлы эту власть, объяви-
ли, что въ церкви нѣтъ Бого-

установленной церковной вла-
сти. б) Власть содѣйствовать
осуществленію цѣли церкви

Христовой присвоена особен-
ному сословію лицъ учрежде-
ніемъ Спасителя. Матѣ. 28,

18—20: *И приступль Ии-
сусъ, рече имъ, глаголя:*

*дадеса ми всяка власть на
небеси и на земли. Шед-*

ше убо научите вся язы-
ки, крестяще ихъ во имя

Отца, и Сына, и св. Ду-
ха; учаще ихъ блюсти вся,

елика заповѣдахъ вавъ: и
се азъ съ вами есмь во вся
дни до скончанія вѣка.
Аминь. Иоан. 20, 21 — 23.
Апостолы и на словахъ (Еф.

4, 12: *Къ совершенію свя-
тыхъ въ дѣло служенія,
въ созиданіе тѣла Хри-
стова. Дѣян. 20, 28: Вни-
майте себѣ и пр.)* и на дѣ-
лѣ передали свою власть пре-
емникамъ—епископамъ, пред-
писавъ имъ поставлять пре-
емниковъ себѣ. Дѣян. 13,
2: *Служащимъ же имъ
Господеву и постящимся,
рече Духъ св., отдѣлите
ми Варнаву и Савла на
дѣло, на неже призвахъ
ихъ. Дѣян. 14, 23: руко-
положише же имъ пресви-
теры на вся церкви. 1
Тим. 1, 3 — 5: *Якоже
умолихъ тя пребыти во
Ефесь, идыи въ Македо-
нію, да завѣщаеши нѣкі
имъ не инако учити. Ко-
нецъ же завѣщанія есть,
любвы отъ чиста сердца, и
совѣсти благія, и вѣры не
лицемѣрныя. Еф. 2 и 3
гл. Тит. 1, 5—9: *Сею ради
оставихъ тя въ Критъ, да
недокончанная исправши
и устроиши по всѣмъ гра-***

домъ пресвитеры, якоже
тебь азъ повелѣхъ: Аще
кто есть непороченъ, еди-
ныя жены мужъ, чада и мый
вѣрна, не во укореніи блу-
да, или непокорива. Подо-
баетъ бо епископу безъ по-
рока быти, якоже Божію
строителю: не себѣ угрожа-
дающе, не дерзующу, не напра-
сливу, не гнѣсливу, не пѣ-
ннищю, не бійщю, не скверно-
стяжательну. Но стран-
но любови, благолюбви, цѣ-
ломудренну, праведну, пре-
подобну, воздержательну.
«Безъ епископовъ и церквей
не можетъ назваться церко-
вію, имъ должно повиновать-
ся, какъ Самому Христу»,
такъ писалъ ученикъ апостоль-
скій св. Игнатій. А другой
ученикъ апостоловъ, св. Кли-
ментъ римскій, свидѣтельст-
вовалъ: «Онъ (Господь) по-
велѣлъ совершать службы, не
какъ случится... Назначилъ,
гдѣ и чрезъ кого благо-
удно Ему совершать сіе.
Апостолы, пріять повелѣ-

Священное писаніе ясно называетъ всѣхъ христіанъ священниками, 1 Петр. 2, 9: *Вы же родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія, яко да добродѣтели возестьтете изъ тьмы васъ призвавшаго въ чудный свой свѣтъ.* Апок. 1, 6: *и сотворилъ сѣтъ насъ цари и іереи Богу и Отцу своему: Тому слава и держава во вѣки вѣковъ аминь.* — 20, 6: *Блаженъ и святъ, иже имать часть въ воскресеніи первѣмъ: на нихъ же смерть вторая не имать области, но будутъ іереи Богу и Христу, и воцарятъ ся съ нимъ тысящу лѣтъ.*

ніа, первыхъ вѣрующихъ, по духовномъ испытаніи, поставили въ епископовъ и діаконовъ; получивъ совершенное предвѣдѣніе, назначили преемство пастырства, дабы, когда почиють одни, другіе испытанные мужи принимали на себя служеніе ихъ».

Отв. а) Тѣмъ неунничтожаетъ оно особеннаго сословія священныхъ лицъ, о которыхъ само говоритъ оно, точно такъ, какъ въ ветхозавѣтной церкви весь народъ израильскій назывался царствомъ священниковъ, но существовала по установленію Божію и особенная іерархія. б) Самъ Лютеръ сперва писалъ, что «ни папа, ни епископъ, никто либо другой не имѣють права поставить что-нибудь для христіанина, если это не будетъ сдѣлано съ общаго согласія. (De captiv. babyl. p. 228); но когда вѣрные этому ученію его Либертины подняли мятежь и выгнали пасторовъ его, то вынужденъ былъ не

Церковь, какъ общество, имѣетъ право избирать себѣ для благочинія надзирателей благочинія, и того довольно.

учтиво кричать: «они хотятъ жить, какъ свиньи, не хотятъ имѣть и пастуха». (См. Plank Gesch. d. protest Laehrbi 2, 342).

Отв. а) Конечно, если церковь есть не болѣе, какъ обыкновенное человѣческое общество, то для него довольно и человѣческаго права—учреждать себѣ полицію. Только такое понятіе о церкви уже не есть библейское понятіе, а скорѣе языческое. б) Власть, основанная на такомъ понятіи о церкви, не только бесполезна, но вредна для всего—и для вѣры, и для паствы и для гражданскихъ обществъ. для паствы потому, что оставаясь властію человѣческою, она не можетъ внушать должнаго уваженія къ себѣ, а будучи въ полной зависимости отъ земной власти, она вынуждена будетъ для поддержанія себя ласкательствовать людямъ, что будетъ только соблазнять народъ и возбуждать презрѣніе къ ней, какъ это и видно на опытѣ.

данія, иже научистеся, или словомъ, или посланіемъ нашимъ. 1 Тим. 6 20: **О Тимоѳее!** преданіе сохрани, уклоняясь скверныхъ суетловій и прекословій лжеименнагоразума. 2 Тим. 2, 2: **И** яже слышалъ еси отъ мене многими свидѣтели, сія предаждь вѣрнымъ человекомъ, иже довольни будутъ и иныхъ научити. Апостоль хвалитъ коринѳяны за то, что хранили они преданное имъ. 1 Кор. 11, 2: **Хвалю** же вы, братіе, яко вся моя помнитѣ, и якоже предахъ вамъ, преданія держите. Онъ называетъ церковь столпомъ и утвержденіемъ истины. 1 Тим. 3, 15: **Аще** же замедлю, да увѣси, како подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столъ и утвержденіе истины.

Запрещаетъ слѣдовать преданіямъ. Мар. 7, 8: **Оставляе** бо заповѣдь Бо-

Отв. Запрещаетъ слѣдовать преданіямъ фарисейскимъ, преданіямъ человеческого про-

*жю, держите преданія
человѣческая, крещенія чва-
номъ и сткляницамъ, и ина
подобна такова многа тво-
рите. Матѳ. 23 гл.*

Запрещаетъ прилагать что
либо къ св. писанію. Втор.
4, 2: *Да не приложите
къ словеси, еже азъ запо-
вѣдаю вамъ, ниже да отъ-
имете отъ него: сохрани-
те заповѣди Господа Бога
нашего, елика азъ заповѣ-
даю вамъ днесь. Гал. 1, 8:
но и аще мы, или ангелъ
съ небесе благовѣститъ
вамъ паче, еже благовѣ-
стихомъ вамъ, анаѳема да
будетъ.*

извола, иначе преданіямъ, не
согласнымъ съ св. писаніемъ,
но не тѣмъ, которыя соглас-
ны съ словомъ Божиимъ. По-
тому это запрещеніе касается
только тѣхъ, которые, при-
свояютъ челоѣку право не-
зависимо отъ св. писанія со-
ставлять догматы вѣры, напр.
римскую церковь съ ея па-
пою, и лютеранство, предо-
ставившее произволу каждаго
судить о св. писаніи по сво-
ему, но вовсе не касается
православной церкви.

Моусей запрещаетъ пор-
тить смыслъ святаго закона
приложеніемъ того, чего въ
немъ не заключается, а не
осуждаетъ того, что согласно
съ закономъ по смыслу, хотя и
несодержится въ немъ бук-
вально. Иначе и писанія про-
роковъ подверглись бы осу-
жденію. Точно такъ и апо-
столь произноситъ осужденіе
проповѣдующимъ противное
проповѣди его: иначе самое
посланіе, которое пишетъ онъ

IV. Духовныя силы, говорить лютеръ, не только испорчены въ человѣкѣ, но совершенно изглажены. «Taschem X. § 10 ca. § 4. 8 In Genes. 2, 7. § 31, 13, 13. Fidei concordia 1. p. 643 Liber expositionum p. 656, 600.

Св. писаніе говорить о всецѣломъ поврежденіи человѣка, или о совершенной неспособности его къ добру. Рим. 7, 19: *не еже бо хочу доброе, творю: но еже не хочу злое, сіе содѣваю.*

Апостоль говорить, что мы *по естеству чада гнѣва* Еф. 2, 3.

Писаніе неговорить, что-

къ галатамъ, подлежало бы осужденію его.

Поврежденіе природы грѣхомъ Адамовымъ простирается до помраченія ума и до склонности воли къ злу, но человѣкъ еще можетъ, хотя не ясно, познавать истину, можетъ, хотя слабо, стремиться къ добру.

Отв. Апостоль, говоря о себѣ Рим. 7, 19: *не еже бо хочу доброе, творю: но еже не хочу злое, сіе содѣваю,—что онъ не выполняетъ добрыхъ желаній*, которыя имѣеть, ясно говорить, что въ немъ есть желаніе добра. Слѣд. онъ показываетъ въ естественномъ человѣкѣ немощь для добра, но несовершенную неспособность къ добру.

Мы чада гнѣва и тогда, какъ естество наше, въ слѣдствіе перваго грѣха, не вполнѣ выполняетъ волю Божию.

Отв. Напротивъ, гово-

бы въ естественномъ человѣкѣ оставалось что-нибудь, кромѣ грѣха.

рить, что и язычники знали Бога, Рим. 1, 19: *зане разумное Божіе, явль есть въ нихъ: Богъ бо явилъ есть имъ; не имѣя откровеннаго закона, дѣлали сообразное съ нимъ* Рим. 2, 14: *Егда бо языцы, не имуща закона, естествомъ законная творятъ, сїи закона не имуща, сами себѣ суть законъ.* Мат. 23, 27: *горе вамъ книжници и фарисеи мѣльри, яко подобитесь гробомъ повапленнымъ, иже внѣ уду убо являются красны, внутрюду же полны суть костей мертвыхъ и всякія нечистоты,* Дѣян. 10, 1. 4. 34. 35. *Мужъ нѣкій бѣ въ Кесарїи именемъ Корнилій, сотникъ отъ спиры нарицающїйся Италійскїя. Онъ же, воззрѣвъ на ны и пристрашенъ бывъ, рече: что есть Господи, рече же ему: молитвы твоя и милостыни твоя въздоша на память предъ Бога. Отверзъ же Петръ уста, ре-*

V. Дѣло спасенія нашего не зависитъ отъ насъ, а единственно отъ благодати Божіей.

Возрожденіе человѣка называется твореніемъ. Еф. 2, 10: *того бо есмь твореніе, созданы во Христь Иисусъ на дѣла благая, яже прежде уготова Богъ, да въ нихъ ходимъ.* 1 Кор. 5, 7: *Очистите убо ветхий квасъ, да будете ново смъшеніе, яко же есте безквасни: ибо пасха наша за ны пожренъ бысть Христосъ.*

че: по истинѣ разумѣваю, яко не на лица зреть Богъ. Но во всякомъ языкѣ бояйся Его и дѣлаяй правду, пріятенъ Ему есть.

Дѣло спасенія нашего зависитъ отъ благодати Божіей, но не совершается безъ участія нашей воли.

Отв. а) Въ то же время сказано: *созданы на дѣла благая, да въ нихъ ходимъ;* слѣд. требуется наша дѣятельность; б) твореніе на языкѣ св. писанія иногда означаетъ тоже, что преобразование, исправленіе, обновленіе, Ис. 54, 16: *се Азъ создахъ тя, не яко же кузнецъ раздуваяй углія, и износя сосудъ на дѣло: Азъ же создахъ тя не на пагубу, еже изтлѣти.* Ис. 45, 5—8: *ты же не позналъ еси Мене, яко Азъ Господь Богъ, и нпсть развъ Мене еще Бога: укрѣпихъ тя, и не позналъ еси Мене, да быша увдѣли, иже отъ востока, и иже отъ запада,*

яко нѣсть Бога развѣ Мене: Азъ Господь Богъ, и нѣсть еще. Азъ устроивый свѣтъ, сотворивый тьму, творяй миръ, и зиждяй злая: Азъ Господь Богъ, творяй сія вся;—а возрожденіе въ другихъ мѣстахъ сравнивается съ броженіемъ, произведеннымъ въ тѣстѣ закваскою Мате. 13, 33: илу притчу глагола имъ: подобно есть царствіе небесное квасу, его же вземши жена скры въ сатльхъ трехъ муки, дондеже вскисоша вся; или называется обрзыаніемъ Кол. 2, 11: о Немже и обрзыани бысте обрзыаніемъ нерукотвореннымъ, въ совлеченіи тѣла грѣховнаго плоти, во обрзыаніи Христовѣ. Фил. 3, 3. Мы бо есмь обрзыаніе, иже духомъ Богу служимъ и хвалимся о Христвѣ Іисувѣ, а не въ плоти надъемся.

Добрыя дѣла--дѣло благодати Божіей.

Огв. а) Но не одной благодати, а и нашего произ-

воленія, Лук. X, 42: *Марія же благу часть избра, яже не отнимется от нея, Иоан. 5, 40: и не хочете прийти ко Мнѣ, да животъ имате.* б) Слово Божіе требуетъ, чтобы мы неоставались не дѣтельными, а подвизались для добра, 2 Сол. 3, 10. 11: *Ибо егда бѣхомъ у васъ, сіе завѣщавахомъ вамъ, яко аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ястъ. Слышимъ бо нѣкія безчинно ходящія у васъ ничто же дѣлающія, но лукавнѣ обходящія. Еф. 4, 28: крадый, ктому да не крадетъ, но паче да труждается, дѣлая своима рукама благое, да имать подаяти требующему.* Мат. 10, 10: *ни пиры въ путь, ни двою ризу, ни сапогъ, ни жезла: достоинъ бо есть дѣлатель мзды своя.*

Оскорбительно для благодати Христовой допускать избыточныя заслуги святыхъ.

Отв. Справедливо, по это оскорбленіе наноситъ римская церковь, а не православіе.

Въ поврежденномъ чело-
вѣкѣ нѣтъ силъ для добра.

Отв. а) Это—неправда,
какъ уже показано (прим. IV).
б) Послѣдователи Лютера за-
мѣтили, что лютерово ученіе
о благодати не сообразно ни
съ здравымъ смысломъ, ни
съ св. писаніемъ. *Меланх-
тонъ* въ новомъ изданіи сво-
его сочиненія: *Loci theologici*,
говоритъ, что «въ исправле-
ніи челоѵка кромѣ Слова
Божія и Духа св. участвуетъ
и челоѵческая воля», онъ
сдѣлалъ сообразную съ тѣмъ
поправку и въ новомъ изда-
ніи авгсбургскаго исповѣданія.
Но строгіе ученики Лютера—
Фляккъ и др. отвергли эти
поправки. И въ самомъ дѣлѣ,
отказаться отъ лютерова уче-
нія о благодати значило бы
объявить все ученіе лютера
ересью, все дѣло — поте-
ряннымъ, поелику лютерово
ученіе о благодати имѣетъ тѣ-
сную связь съ другими глав-
ными мыслями его, напр. съ
ученіемъ о церкви. Правда,
лучше было бы отказаться
отъ лжи: но что же, какъ не

самолюбіе управляло реформацією? Потому замѣнившіе ошибку въ ученіи о благодати не показали искренняго покаянія, не возвратились на прямой путь истины.

Отв. Семь таинствъ: крестъ крещенія и евхаристіи, разрѣшеніе грѣховъ или исповѣдь, муропомазаніе, священство, бракъ, елеосвященіе.

Отв. а) Писаніе не говоритъ и того, что два таинства, однако признають, что крещеніе и евхаристія суть таинства; б) о томъ пусть подумаютъ, отъ чего тѣ, которые выдавали себя за защитниковъ благодати, говорили, что благодать все и вездѣ совершаетъ, вопреки себѣ сократили область дѣйствій благодати, исключили ее изъ круга супружества, смертныхъ опасностей и пр.? Не почему другому, какъ для того, чтобы только бывать себя за новыхъ учителей.

Отв. Напротивъ, Іоан. 20, 22, 23: *И сіе рекъ, дуну,*

VI. Два таинства—крещеніе и евхаристія.

Писаніе не говоритъ о семеричномъ числѣ таинствъ.

а) Противъ исповѣди: не имѣеть основанія въ св. писаніи.

Одинъ Богъ отпущаетъ грѣхи.

Покаяніе надобно принести Богу.

Индюльгенціи и епитиміи—вредное суевѣріе.

и глагола имъ: *примите Духъ святъ; ижеже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и ижеже держите, держатся.*

Отв. Церковь Христова не противъ того; священникъ не отъ себя, а отъ имени Божія прощаетъ или не прощаетъ грѣхи.

Отв. а) Безъ сомнѣнія: но б) тотъ не приноситъ искренняго покаянія, кто стыдится открывать грѣхи предъ посредникомъ Божиимъ. в) Тотъ на принесетъ ни полнаго, ни смиреннаго покаянія, кто не желаетъ, чтобы испытывалъ совѣсть его служитель Божій.

Отв. а) О римскихъ индюльгенціяхъ ни слова: ихъ не знала и не знаетъ православная церковь. Но б) епитиміи—апостольское, дѣло 1 Кор. 5, 1—5: *отнюдѣ слышится въ васъ блуженіе, и таково блуженіе, якоже ни во языцѣхъ именуется, яко нѣкоему имъти*

жену отчую. И вы разг-
рдѣсте, и не паче плака-
сте, да измется отъ сре-
ды васъ содѣявый дѣло сіе.
Зане азъ убо аще не у
васъ сый тѣломъ, ту же
живый духомъ, уже су-
дихъ, яко тамо сый, со-
дѣяшаго сице сіе, о име-
ни Господа нашего Иисуса
Христа, сбравшимся вамъ
и моему духу съ силою
Господа нашего Иисуса Хри-
ста, предати таковаго са-
тань во изможденіе плоти,
да духъ спасется въ
день Господа нашего Иису-
са Христа. 2 Кор. 2, 4—8:
отъ печали бо многія и
тужи сердца написахъ вамъ
многими слезами, не яко
да оскорбитесь, но любовь
да познаете, юже имахъ
изобильно къ вамъ. Аще ли
кто оскорбилъ мене, не
мене оскорби, но отъ ча-
сти, да неотягчу всѣхъ
васъ. Довольно бо таково-
му запрещеніе сіе, еже отъ
многихъ; тѣмъ же сопротив-

ное паче вы да даруете и утѣшите, да не како мноюю скорбію пожертвъ будетъ таковой. Тѣмже мѡло вы, утвердите къ нему любовь. в) Тотъ не желаетъ вопиѣ исправиться, кто отказывается дѣлать то, что предлагають ему какъ необходимое для его больной души, и не дѣлать того, что только усилить его болѣзнь.

Исповѣдъ неподтверждаетъ примѣромъ древней церкви.

Отв. а) Подтверждается примѣромъ даже апостольской церкви. б) Потому-то и лютеране сперва включили разрѣшеніе грѣховъ въ числѣ таинствъ; «крещеніе, вечеря Господня, разрѣшеніе грѣховъ или тайна покаянія — точно суть таинства», сказано въ первой апологіи лютеранъ 1530 г. въ Смалькадскихъ членахъ, въ катихизисѣ 1538 и въ Меланхтоновомъ богословіи 1521 и 1543 г.

б) Противъ мурепомазанія: о немъ нѣтъ божественнаго установленія.

Отв. Есть апостольскій уставъ: о возложеніи рукъ послѣ крещенія Дѣян. 8, 14 — 18: *слышавше же,*

иже во Иерусалимъ апостоли, яко пріятъ Самарія слово Божіе, послаша къ нимъ Петра и Іоанна. Иже сошедше помолишася о нихъ, яко да пріимутъ Духа святаго. Еще бо ни на единого ихъ бѣ пришелъ, точію крещени бяху во имя Господа Іисуса. Тогда возложиша руцъ на ня, и пріяша Духа святаго. Дѣян. 19, 5. 6:—Слышавше же креститшася во имя Господа Іисуса. И возложшу Павлу на ня руцъ, пріиде Духъ святой на ня: глаголаху же языки и пророчествоваху. О крещеніи и возложеніи рукъ, какъ первоначальныхъ благодатныхъ дѣйствіяхъ надъ христіаниномъ Евр. 6, 1—5: Тѣмже оставльше начала Христова слово, на совершеніе да ведемся: не паки основаніе покаянія полагающе отъ мертвыхъ дѣлъ, и въры въ Бога, крещеній ученія, возложенія же рукъ, воскре-

сенія же мертвыхъ и суда
вѣчнаго. И сіе сотворимъ,
аще Богъ повелитъ. Не воз-
можно бо просвъщенныхъ
единою, и вкусившихъ да-
ра небснаго, и причастни-
ковъ бывшихъ Духа свя-
таго наки обновляти въ
покаяніе. Это мѣсто прямо
говоритъ о помазаніи, какъ
утвержденіи во Христѣ, какъ
укрѣпленіи въ предшество-
вавшемъ дѣйствиіи крещенія.
Въ словахъ: *Извѣстующая же
насъ съ вами во Христа
и помазавый насъ Богъ:
Иже запечатлѣ насъ, и
даде обрученіе духа въ
сердца наша* (2 Корин. 1,
21—22), и въ словахъ: *и не
оскорбляйте Духа св. Бо-
жія, и мже знаменаетеся
въ день избавленія* (Еф. 4,
30),—тоже ясно говорится о
миропомазаніи, какъ таинствѣ.

Нѣтъ примѣровъ ему въ
древней церкви.

Отв. а) Есть примѣры
даже въ апостольской церкви,
какъ показано; б) Оригенъ
писалъ: «всѣ мы по чину пре-
данному для церкви кре-

Если что совершалось древле послѣ крещенія: то это былъ только обрядъ дополнительный къ крещенію.

Возложеніе рукъ не есть муропомазаніе.

в) Противъ священства. Оно неустановлено Богомъ.

щены въ водахъ сихъ видимыхъ и съ хризмою видимою»¹.

Отв. а) Для обряда не посылали бы апостоловъ въ Самарію, Дѣян. 8, 14—17: *слышавше же, иже во Иерусалимѣ апостоли, яко пріятъ Самарія слово Божіе, послаша къ нимъ Петра и Іоанна. Иже сошедше, помолшася о нихъ, яко да пріимутъ Духа св. еще бо ни на единаго ихъ бѣ пришелъ; точію крещени бяху во имя Господа Іисуса,* б) помазаніе—дѣло благодати 2 Кор. 1, 21—22. (См. на пред. стран.)

То, что сказано выше, показываетъ, что еще при апостолахъ одинъ виѣшній знакъ таинственнаго дѣйствія замѣненъ другимъ, возложеніе рукъ—муропомазаніемъ.

Установлено Духомъ святымъ: *служащимъ же имъ Господеву, и постящимся, рече Духъ святой: отдѣлите ли Варнаву и Савла на*

¹ Помазаніемъ видимымъ.

Съ нимъ не соединено
особое дѣйствіе благодати.

г) Противъ брака: для
него нѣтъ божественнаго объ-
тованія.

дѣло, на неже призвахъ
ихъ. Тогда постившеся и
помолившеся, и возложше
руки на ня, отпустиша ихъ
Дѣян. 13, 2—3.

Напротивъ, апостоль гово-
рить, что возложеніемъ рукъ
его живетъ въ епископѣ даръ:
ея же ради вины воспо-
минаю тебѣ возирѣвати
даръ Божій, живущій въ
тебѣ возложеніемъ руку
мою 2 Тим. 1, 6. Не не
ради о своемъ дарованіи,
живущемъ въ тебѣ, еже
дано тебѣ бысть пророче-
ствомъ съ возложеніемъ
рукъ священничества 1 Тим.
IV, 14.

Отв. а) Бракъ прямо на-
зывается тайною великою, и
какъ образъ соединенія Христа
съ церковію, безъ сомнѣнія,
имѣеть тѣже слѣдствія для
сочетавающихся, какія имѣеть
союзъ Христа съ церковію
для церкви, тѣмъ болѣе, что
безъ того для апостола, столь
проникнутаго мыслию о нечи-
стотѣ плоти, бракъ не былъ

бы и образомъ великаго союза, равно не былъ бы союзомъ не разрѣшимымъ, какъ и союзъ вѣрующаго съ невѣрующею. Ефес. 5, 29—32.

Никто же бо когда плоть свою возненавидѣ, но питаетъ и грѣетъ ю, яко же и Господь церковь. Зане уди еслы тѣла Его, отъ плоти Его, и отъ костей Его. Сею ради оставитъ человекъ отца своего и мать, и прильпится къ жень своей, и будета два въ плоть едину. Тайна сия велика есть; азъ же глаголю во Христа и во церковь. б) Апологія

лютеранъ чувствовала несправедливость возраженія люте-рова противъ таинственности брака, и прибавила: «обѣтованія его относятся болѣе къ жизни тѣлесной», какъ будто манихеи были и правы, что не считали тѣлесную жизнь достойною даровъ благодати. Послѣ Лейбница Мейеръ, Шварцъ и другіе говорятъ, что бракъ есть союзъ, освящаемый благодатію.

д) Противъ елеосвященія: то, о которомъ говоритъ апостоль Іак. 5, 14: *болитъ ли кто въ васъ, да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ, во имя Господне, принадлежитъ къ чудеснымъ дарамъ.*

VII. Ангелы и святые желаютъ спасенія нашего, но не слѣдуетъ молить ихъ о спасеніи нашемъ.

Призывая ангеловъ и святыхъ ходатайствовать за насъ, мы унижали бы ходатайство Іисуса Христа, Единаго Ходатая нашего.

Отв. а) Чудесныхъ даровъ не предписываютъ раздавать, такъ какъ раздаяніе ихъ зависитъ отъ изволенія Божія, равно не назначаютъ для всѣхъ временъ, а слова: *да призоветъ пресвитеры церковныя*, ясно говорятъ объ обыкновенныхъ пастыряхъ церкви, а не о чудотворцахъ. б) Знаменитѣйшій Лейбницъ признавалъ таинство елеосвященія и его крайнюю нужду для грозныхъ минутъ смерти. *Systema theol.* p. 280. Изъ новѣйшихъ держатся тѣхъ же мыслей Асильонъ, Гейнгстейбергъ.

Надобно молить ангеловъ и святыхъ о спасеніи нашемъ.

Отв. а) Самое первое положеніе авгестурскаго исповѣданія объ ангелахъ и святыхъ заключаетъ въ себѣ улику въ несправедливости мнѣнія его о моленіи ангеловъ и святыхъ: ибо если ангелы и святые желаютъ намъ спасенія; то это показываетъ, что

мы свободно можемъ присту-
пать къ нимъ съ просьбою о
молитвѣ за насъ; б) если бы
молитвою ко святымъ или мо-
литвою святыхъ унижалось хо-
датайство Иисуса Христа, то
и ходатайство наше къ Иисусу
Христу нашею молитвою къ
Нему такъ же унижало бы
ходатайство Иисуса Христа. в)
Призывая ангеловъ и святыхъ,
мы неунижаемъ, а возвы-
шаемъ заслуги Иисуса Христа:
поелику сознаемъ себя недо-
стойными являться прямо къ
лицу Ходатая. 1 Иоан. 3, 21:
*возлюбленіи, аще сердце
наше не азритъ намъ, дер-
зновеніе имамы къ Богу;*—
мы тѣмъ сильнѣе выражаемъ
свою нужду въ ходатайствѣ
Иисуса Христа, сильнѣе и пол-
нѣе, чѣмъ отвергающіе моли-
тву къ святымъ.

Каждый христіанинъ мо-
жетъ явиться къ престолу
благодати.

Отв. а) Совершенная прав-
да; но б) тотъ, кто считаетъ
себя столько богатымъ и силь-
нымъ, что отвергаетъ помощь
другихъ, не хочетъ обратитъ-
ся за помощію къ другимъ,

Молитвы наши не могут быть услышаны ангелами и святыми, потому что они не всевѣдущи.

тотъ страдаетъ гордостію, въ томъ нѣтъ духа Христова. в) Ап. Павель молилъ вѣрующихъ чтобы молились и за него. Кол. 4, 3.

Отв. а) Для того, чтобы знать наши нужды, ненужно всевѣдѣніе, а нужна связь съ нами святыхъ и ангеловъ; а эта связь признана апостоломъ. Евр. 12, 22. 23: *Но приступите къ сіонскъй гору и ко граду Бога живаго Иерусалиму небесному и тмамъ ангелозъ: торжеству и церкви первородныхъ на небесъхъ написанныхъ, и судіи всѣхъ Богу, и духомъ праведникъ совершенныхъ.* б) Святымъ еще на землѣ открыты были состоянія сердець чловѣческихъ. Дѣян. 5, 3: *рече же Петръ: Ананіе, почто исполни сатана сердце твое, сомати Духу святому, и утати отъ цыны села.* 4 Цар. 5, 26: *и рече къ нему Елисей: не ходило ли сердце мое съ тобою, и видѣхъ,*

егда возвращашеся мужъ съ колесницы своей въ срътеніе тебѣ; и нынѣ взялъ еси сребро, и ризы взялъ еси, да купиши за нихъ вертограды, и маслны, и винограды, и овцы, и во-лы, и отроки, и отроковицы. 4. Цар. 6, 12: и рече единъ отъ отроковъ его: ни, господине мой, царю: яко пророкъ Елисей, иже во Израили, възвѣщаетъ царю израилеву вся словеса, яже аще глаголеши въ сокровищи ложницы твоея. А на небѣ взоръ ихъ яснѣе и дальновиднѣе 1 Кор. 13, 9—12. Отъ части бо разумльваемъ, и отъ части пророчествуемъ: егда же приидетъ сосершенное, тогда еже отъ части упряднится. Егда быхъ младенецъ, яко младенецъ глаголахъ, яко младенецъ мудрствовахъ, яко младенецъ смышляхъ, егда же быхъ мужъ, отвергохъ младен-

иже въ зеркало въ гаданіи, тогда же лицемъ къ лицу; нынѣ разумлю отъ части, тогда же познаю, яко же и познанъ быхъ.

Единъ Богъ долженъ быть почитаемъ, потому почитаніе ангеловъ и святыхъ — преступно.

VIII. Не надобно почитать ни иконъ ни мощей.

Иконопочитаніе — идолопоклонничество: *Не сотвори себѣ кулира, и всякаго подобія, елика на небеси горь, и елика на земли низу, и елика въ водахъ подъ землею: да не поклониши имъ, ни послужиши имъ.* Исх. 20, 4.

Почитая иконы и мощи, почитаютъ вещество.

ическая. Видимъ убо нынѣ яко же зеркаломъ въ гаданіи, тогда же лицемъ къ лицу; нынѣ разумлю отъ части, тогда же познаю, яко же и познанъ быхъ.

Отв. Тѣмъ, что единъ Богъ долженъ быть почитаемъ, не запрещается отдавать уваженіе тому, на чемъ отпечатлѣно имя Божіе, напр. земнымъ властямъ, какъ отъ Бога постановленнымъ.

Надобно почитать святыхъ иконы и мощи святыхъ.

Отв. а) Почитаніе изображеній языческихъ — идолопоклонство; и въ скинии Моисеевой были изображенія херувимовъ; б) въ христіанствѣ возможно одно идолопоклонство — сребролюбіе, и только оно одно и могло ограбить христіанскіе храмы — употребить для себя священныя украшенія храмовъ.

Отв. Клевета: почитаемъ не доски и краски, а тѣхъ, которые изображены на ико-

Довольно и библии, чтобы получать душевное назиданіе.

нахъ, точно такъ поклоняясь св. мощамъ, поклоняемся не плоти и крови, а чтимъ благодать Духа св., содѣлавшую ихъ не тлѣнными своимъ проникновеніемъ.

Отв. а) Для ума довольно, но воображенію и чувству нужны другіе способы назиданія—св. иконы; б) библия не отвергаетъ виѣшнихъ способовъ назиданія; напротивъ христіанство должно освящать всего человѣка — и виѣшнія чувства и чувство внутреннее и воображеніе, безъ чего человѣкъ остался бы полунсѣленнымъ; потому то лютеранство, превративъ церковь только въ школу ума, образуетъ не человѣка, а урода—безъ глазъ, безъ чувства, безъ воображенія. в) Въ дополненіе же къ тому лютеранство, отвергнувъ св. иконы, но пребудучи въ состояніи подавить естественныхъ требованій воображенія и чувства, чѣмъ стало занимать христіанъ? Картинами мірскими, изображені-

IX. Ненадобно молиться за умершихъ.

Въ священномъ писаніи нѣтъ повелѣнія молиться за умершихъ.

ями блудницъ, театрами, кривляньми фигляровъ и фокусниковъ.

Дѣло богоугодное молиться за умершихъ.

Отв. а) Не на каждое доброе дѣло написаць въ писаніи уставъ: чего требуетъ естественная любовь къ ближнему, о томъ не было нужды писать правила, а что естественнѣе любви, желающей спасенія усопшему ближнему? б) Нѣтъ въ писаніи повелѣнія молиться о умершихъ, но нѣтъ и запрещенія; в) св. писаніе повелѣваетъ молиться другъ за друга. *Иак. 5, 16: исповѣдайте другъ другу согрѣшенія, и молитесь другъ за друга, яко да исцѣлѣете: много бо можетъ молитва праведнаго послѣшествоваема.* 1 Сол. 5, 25: *братіе, молитесь о насъ.* И этого довольно: ибо только язычникъ можетъ считать умершихъ не живыми предъ Богомъ. Лук. 20, 38: *Богъ же нѣсть мертвыхъ,*

но живыхъ, вси бо тому живы суть.

Молитва за умершихъ—
безполезное суевѣріе.

Отв. Молитва къ Богу—
не суевѣріе; напротивъ, что
дѣлается у лютеранъ для умер-
шихъ, близко къ суевѣрію,
напр. садить на могилахъ цвѣ-
точки—дѣтское занятіе, без-
полезное и для живаго и для
умершаго, потому что не воз-
носить ни того ни другаго къ
Господу,—это явная улика въ
томъ, что не творять молит-
вы за умершихъ, чего тре-
буетъ святая и разумная лю-
бовь, только по преступному
своеволю, и по такому же
своеволю замѣняютъ св. дѣло
дѣтскою забавою.

Она бесполезна для умер-
шихъ, потому что по смерти
нѣтъ отпущенія грѣховъ.

Отв. а) Бесполезна для
тѣхъ, которые умерли безъ
всякой надежды на Искупи-
теля, святая церковь и не мо-
лится за самоубійць, безбож-
никовъ и подобныхъ людей;
б) но не бесполезна для тѣхъ,
которые перешли въ тотъ міръ
съ покаяніемъ и вѣрою; такіе
могутъ получать прощеніе грѣ-
ховъ и за гробомъ. 1 Петр.

4, 6: *на се бо и мертвымъ благовѣстися, да судъ убо приимутъ по челоуьку плотию, поживутъ же по Бозѣ Духомъ.* Матѣ. 12, 32: *и иже аще речетъ слово на Сына челоуьческаго, отпустится ему: а иже речетъ на Духа святаго, не отпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій.* в)

Сила молитвы за умершихъ состоитъ въ силѣ вѣры въ Ходатая Господа, принесшаго жертву на землѣ; по чему умершіе, хотя сами не имѣютъ способовъ къ перемѣнѣ своего состоянія (чистилище папистовъ — глупость), получаютъ помощь отъ вѣры живыхъ собратій.

Посты—дѣло благочестія.

Отв. а) Пока былъ съ ними Женихъ, непостились; а когда онъ отнять былъ отъ нихъ, тогда, безъ сомнѣнія, выполняли наставленіе Господа своего; б) исторія прямо говоритъ о постѣ апостоловъ. Дѣян. 13, 3: *тогда постив-*

Х. Посты—суевѣріе.

Апостолы не соблюдали постовъ.

Посты—не совмѣстны съ свободою христіанина.

шеся и помолвишеся, и возложше руки на ня, отпустиши ихъ.

Отв. а) Когда нужно было Лютеру спорить о благодати, тогда шумѣль, что благодать все совершаетъ въ чловѣкѣ помимо свободы его: а когда надобно говорить о подвигахъ поста, тогда нужна свобода. Такъ ложь невѣрна себѣ самой. б) Посты не совмѣстны съ свободою, не любящую обуздывать страстей, какъ у мусульманина, но не съ свободою христіанскою. Пслѣдняя не иначе пріобрѣтается, какъ умерщвленіемъ плоти: *тогда Исусъ рече ученикомъ своимъ: аще кто хочетъ по Мнѣ итти, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ. Матѳ. 16, 24. И иже не пріиметъ креста своего, и въ слѣдъ Мене грядетъ, нльсть Менедостойнъ. Матѳ. 10 38. Вы бо на свободу звани бысте, бра-*

тіе: точію да не свобода
ваша въ вину плоти, но
любовію работайте другъ
другу. Гал. 5, 13. Потому-
то царь Іоаннъ справедливо
говорилъ пастору: «вы живе-
те, какъ свиньи, откармли-
ваемая въ постъ: отвергаете
разность въ пищѣ, отвергаете
воздержаніе, служащее къ
укрѣпленію души и тѣла,—
единственно изъ желанія проти-
ворѣчить церкви, не смотря
на то, что Господь повелѣлъ
намъ бдѣть и молиться».

Въ писаніи не указаны
тѣ времена поста, которыя
извѣстны нынѣ.

Отв. а) Не совсѣмъ и это
справедливо: *егда отымет-
ся отъ нихъ женихъ, тогда
постятся*; б) но если умные
и опытные мужи опредѣлили,
какія времена преимуществен-
но надобно посвятить посту,
необходимому для христіани-
на: то только глупая гордость
можетъ безпричинно слѣдо-
вать своему мнѣнію о време-
ни поста.

**Б. Лютеранство послѣднихъ
временъ.**

Что такое протестантская вѣра? спрашиваетъ современный протестантъ о современномъ протестанствѣ, и отвѣчаетъ: мнѣнія объѣтомъ такъ различны. Протестантская вѣра такъ много имѣетъ породъ, что не легко сдѣлать между ними выборъ. Есть: натуралисты, деисты, пантеисты, рационалисты, супранатуралисты, рациональные супранатуралисты, новые богословы, мистики, піетисты, авокалитики и пр. и пр. У насъ не одна вѣра, а множество вѣръ, которыя такъ рѣзко разнятся между собою, какъ нельзя болѣе». (Börsenhalle 1840). Иначе—лютеранство существуетъ только по имени. Самые ортодоксы, или, какъ иначе называются они, лютеране-символики, уже не принимаютъ многого изъ того, что завѣщаль Лютеръ съ первыми послѣдователями его. Но такихъ очень мало

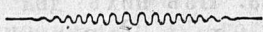
Слушатель православія за себя благодаритъ Господа, что остается не измѣнно-вѣрнымъ ученію Христову. О другихъ же скажемъ словами Спасителя: *отъ плодовъ ихъ узнаете ихъ*. То, чѣмъ нынѣ стало лютеранство, есть самое естественное слѣдствіе первоначальнаго лютеранства. Первоначальное лютеранство предоставило объяснять священное писаніе произволу каждаго. Уполномоченный произволь чѣмъ дальше, тѣмъ становился наглѣе; гордый разумъ, свергнувъ съ себя авторитетъ преданія, шелъ отъ произвола къ произволу, отъ нечестія къ нечестію. Такимъ образомъ ужасающее нечестіе нынѣшняго лютеранства до очевидности показываетъ, что и первоначальное лютеранство не было истиннымъ христіанствомъ, такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ сѣмена нынѣ-

въ Германіи, хотя они ближе прочихъ къ истинному христіанскому ученію. Большинство же, самое огромное большинство, идетъ по разнымъ дорогамъ. Лютеране—пантеисты считаютъ все за Бога и отвергаютъ только истиннаго Бога, или личное бытіе Бога, какъ напр. Гегель съ многочисленными послѣдователями. Лютеране—раціоналисты одни не принимаютъ ни божества Иисуса Христа, ни искупительной жертвы Его, ни благодати Духа святаго, другіе отвергаютъ искупленіе Христово и нѣкоторые другіе догматы, смотря потому, что не нравятся ихъ вкусу, что не согласнымъ представляется съ ихъ системою вѣры. Исчислять всѣ виды произволовъ нынѣшняго лютеранства—нѣтъ возможности. Лѣтъ за сто еще великъ счетъ сектамъ лютеранства, а нынѣ уже счетъ потерялъ. Извѣстно только то, что нѣтъ такого нечестія, нѣтъ, ереси, которыхъ бы не проповѣдывали

шняго лютеранскаго антихристіанства.

лютеранскіе доктора богосло-
вія; пасторы съ каедръ пропо-
вѣдуютъ самыя антихристіан-
скія мысли. И что еще ужас-
нѣе, даже между простымъ
народомъ начинается распро-
страняться антихристіанство,
по усердію пасторовъ къ име-
ни Христову.

СВ. ПИОТЪ И ПАРОВА.



III.

О ПОСЛАНИИ

СВ. АПОСТОЛА ИАКОВА.

Изъ исторіи евангельской извѣстно нѣсколько лицъ, носившихъ имя Иакова. Изъ нихъ два были въ числѣ 12 Апостоловъ, именно: *Иаковъ Зеведеевъ*—братъ Иоанна Богослова и *Иаковъ Алфеевъ* (Маѳ. 10, 2. 3; Мар. 3, 17. 18; Луки 6, 14. 15.), въ отличіе отъ Иакова Зеведеева, называемый *малымъ* (Мар. 15, 40). Кромѣ сихъ упоминается еще *Иаковъ братъ Господень* (Маѳ. 13, 55; Мар. 6, 3; Галат. 1, 19), по преданію, первый епископъ іерусалимскій. Св. православная церковь, отличая сего послѣдняго Иакова отъ двухъ первыхъ (память Иакова Зеведеева апрѣля 30, Иакова Алфеева октября 9, а Иакова брата Господня октября 23), полагаетъ его въ числѣ 70.

Съ точностію нельзя опредѣлить, въ какомъ отношеніи св. Иаковъ былъ братомъ Господу; въ священномъ писаніи слово братъ употребляется часто въ смыслѣ родственника вообще (Быт. 13, 8; 29, 15). Преданіе говоритъ, что сей Иаковъ соупотствовалъ св. семейству во время бѣгства въ Египеть, а къ апостольству призванъ самимъ І. Христомъ. Самъ же І. Христъ, явившись ему

по воскресеніи, отдѣльно отъ прочихъ Апостоловъ (1 Кор. 15, 7), поставилъ его епископомъ іерусалимской церкви. Его любви къ І. Христу и строгая подвижническая жизнь стяжали ему особенное уваженіе Апостоловъ и всѣхъ вѣрующихъ (Дѣян. 12, 17; 15 гл.). Даже невѣрующіе іудеи чтили и называли его *праведнымъ*. 30 лѣтъ св. Іаковъ управлялъ іерусалимскою паствою, заботясь о распространеніи и благоустройствѣ ея (литургія). Наконецъ первосвященникъ іудейскій Анапъ съ сипедріономъ хотѣли заставить его всенародно уничтожить вѣру въ І. Христа и тѣмъ ослабить ея распространеніе. Но когда праведникъ исповѣдалъ І. Христа Сыномъ Божиимъ, сѣдшиимъ одесную Бога Отца, свергнули его съ крила церковнаго и побили камнями (ок. 63 года). Уваженіе народа къ Праведнику было такъ велико, что, по свидѣтельству Флавія, разрушеніе Іерусалима было почтено наказаніемъ Божиимъ за его умерщвленіе.

Ап. Іаковъ назначаетъ свое посланіе *объманадесяте кольнома, иже въ разспяніи*, (1, 1) т. е. іудеямъ, въ разныя времена выведеннымъ изъ отечественной земли и поселившимся въ разныхъ мѣстахъ востока и запада. Разсѣянные по всему лицу земли Іудеи, большею частію, находились въ униженіи отъ народовъ, среди которыхъ жили. Въ самомъ Египтѣ уваженіе къ нимъ было не постоянно. Отсюда ропотъ на свою участь и стремленіе къ приобрѣтенію богатства, какъ средства къ возможно счастливой жизни. Съ другой стороны, сознаніе своего превосходства (какъ народа избраннаго) предъ язычниками и изученіе закона—развивали въ нихъ страсть къ словопреніямъ и учительству. Принимая ученіе Христово, они толковали его по

своимъ понятіямъ и низвращали смыслъ словъ апостольскихъ (Ап. Павла о вѣрѣ). Таковъ общій характеръ іудеевъ, иже въ разсѣяніи. Въ посланіи Ап. Іакова рѣзко выставлены главные черты сего характера.

Наставленія свои св. Ап. Іаковъ излагаетъ въ такомъ порядкѣ, въ какомъ представлялись ему нужды и качества поучаемыхъ. Поэтому, между сими наставленіями нельзя видѣть тѣсной логической связи, строгой послѣдовательности. Наставленія идутъ одно за другимъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1. *Ученіе о поведеніи въ искушеніяхъ* (1, 1—18).

Искушеніями Апостоль называетъ вообще все скорби и гоненія, которыя претерпѣвали іудеи въ разсѣяніи, среди иноплеменныхъ народовъ. Испушенія сіи казались іудеямъ тяжкими, возбуждали въ нихъ ропоть,—они не видѣли въ нихъ ничего отраднaго.

Апостоль Іаковъ—

а) научаетъ встрѣчать и принимать различныя испушенія съ величайшею радостію: *всяку радость импйте, братіе моя, егда во испушенія впадаете различна.* Почему? Потому, что испушеніе, вообще, способствуетъ преспѣванію нашему въ добродѣтели. Испушеніе, поставляя въ необходимость рѣшиться твердо отстаивать свою вѣру и жизнь по вѣрѣ, тѣмъ самымъ содѣлываетъ *терпніе*, навѣкъ въ принятомъ образѣ жизни, а навѣкъ, въ свою очередь, сопровождается опытностію,—искусствомъ, не смотря на различныя болѣе или менѣе неблагопріятныя обстоятельства, постоянно, вездѣ и всегда поступать по духу вѣры, и такимъ образомъ постепенно достигать полного совершенства, чуждаго всякаго недостатка (1, 2—3).

б) Указываетъ условія для успѣшнаго выхода изъ искушенія. — Стяжать терпѣніе, тѣмъ болѣе опытность, — дѣло нелегкое: нужны особенныя условія и разумѣіе духовное. Апостоль вѣншаетъ просить премудрости у Бога, дающаго просто и безъ упрѣковъ (ст. 5), но дающаго только тѣмъ, которые просятъ съ искреннею вѣрою, *ничтоже сумняся* (6—8), съ полнымъ сознаніемъ своей немоци и ничтожества предъ Богомъ (9—11).

в) — вожденный плодъ искушенія. Мужъ, надлежащимъ образомъ перенесшій искушеніе, какъ оказавшійся вѣрнымъ Богу и добродѣтели, какъ избравшій и возлюбившій угодное Богу, *приметъ вѣнецъ жизни, его же обѣща Богъ любящимъ Его* (ст. 12).

г) Обнаруживаетъ источникъ искушеній злыхъ. Искушеніе отъ Бога возбуждаегъ и, укрѣпляетъ въ человѣкѣ добро. Искушенія, склоняющія человѣка къ злу, находятся въ самомъ человѣкѣ — въ похоти, въ наклонности его поврежденной природы къ грѣховной дѣятельности. Симъ-то похотѣніемъ человѣкъ первоначально, какъ бы невольнo *влечется* къ грѣху, за тѣмъ *прельщается* имъ. Влеченіе — дѣло похоти, прельшеніе — дѣло самаго человѣка и уже есть какъ бы зачатіе грѣха, а содѣланный (рожденный) *грѣхъ рождаетъ смерть* (13—15). Итакъ должно быть весьма внимательнымъ по отношенію къ искушеніямъ и необманываться (16): отъ Господа Бога, Отца свѣтовъ и всякихъ щедротъ, всегда исходитъ только всякое благо и совершенство (17), и насъ Онъ родилъ словомъ истины, чтобы мы были *нѣкиимъ начаткомъ его созданій*, — людьми возрожденными, въ которыхъ ослабѣла сила похоти (ст. 18 снеси Евр. 12, — 23).

2. *Краткое учение объ истинномъ благочестіи* (1, 19—27). Истинно благочестивый внимаетъ не своему уму, не своей злой волѣ, а слову Божію (19—20). Сознавая искренно нечистоту своихъ помысловъ, избытокъ злобы въ своихъ желаніяхъ, онъ съ протостию принимаетъ насаждаемое въ немъ спасительное слово (21). Но одного вниманія и уваженія къ слову Божію недостаточно: *бывайте же творцы слова, а не токмо слышатели, прельщающе себе салъхъ* (22). Блаженъ въ дѣланіи своемъ будетъ тотъ, кто истинную свободу—покорность всесвѣтой и всеблагой волѣ Божіей, о которой возвѣщаетъ слово Божіе, содѣлаетъ закономъ своей жизни и дѣятельности (22—25). Такой благочестивый немногорѣчивъ и особенно относительно своихъ совершенствъ: онъ обнаруживаетъ свое благочестіе храненіемъ себя отъ пагубныхъ вліяній грѣховнаго міра и дѣятельною любовію къ бѣднымъ и безпомощнымъ (26—27).

3. *Убѣжденіе избѣгать лицепріятія* (2, 1—13). Крайнее униженіе, въ которомъ находились іудеи среди иноплеменныхъ народовъ, развило въ нихъ крайнее подобострастіе къ людямъ вліятельнымъ по власти или по богатству. Апостоль учить, что лицепріятіе вообще не согласно съ вѣрою Христовою (2, 1). Ибо, съ одной стороны, достоинство человѣка состоитъ не во ви́шнихъ отличіяхъ и преимуществахъ, а въ добродѣтели, а съ другой—лицепріятіе, кромѣ того что обнаруживаетъ своекорыстныя, злыя помышленія сердца, есть прямое нарушеніе главной заповѣди закона о равной любви ко все́мъ ближнимъ, а слѣдовательно есть нарушеніе и всего закона (2—13).

4. *О живой и дѣлательной вѣрѣ* (2, 14—26).

Ученіе христіанское о вѣрѣ въ Иисуса Христа оправдывающей безъ дѣлъ закона (раскрытое преимущественно Ап. Павломъ и особенно въ посланіи къ римлянамъ), по своей глубинѣ не всеми понимаемо было надлежащимъ образомъ, а многіе приходили даже къ мысли, что, при вѣрѣ добрыя дѣла вовсе не нужны для спасенія. Ап. Іаковъ съ силою возстаетъ противъ такой крайности, искажающей истинное евангельское ученіе. Онъ утверждаетъ, что истинно-вѣрующіе, какъ напр. Авраамъ и Раавъ, свою вѣру доказывали дѣлами, и что вообще *якоже тѣло безъ духа мертво есть, тако и вѣра безъ дѣлъ мертва есть* (14—26).

5. *О непризванномъ учительствѣ и объ употребленіи дара слова* (3, 1—17). Знаніе велѣній закона, недостатокъ сознанія собственныхъ немощей и скудость христіанской любви къ ближнему порождали въ разбѣянныхъ іудеяхъ страсть къ учительству, сопровождаемую съ одной стороны самохвальствомъ, съ другой—презрительными укорами ближнимъ. Ап. Іаковъ совѣтуетъ по возможности избѣгать учительства: *не мнози учителя бывайте*, говоритъ онъ. Причины этого слѣдующія:

а) Принимающій на себя званіе учителя тѣмъ самимъ заявляетъ, что онъ свѣдущѣе и добродѣтельнѣе поучаемыхъ. Поэтому учителю угрожаетъ большее осужденіе, нежели поучаемымъ: *многа бо согрѣшаемъ вси...* (1.2).

б) Страсть къ учительству, къ словопрѣніямъ и злорѣчію обнаруживаетъ недостатокъ самообладанія. Словопроявленіе всего нашего существа. Обузданіе языка,—склонности къ самохвальству, къ укорамъ и злорѣчію есть обузданіе самихъ душевныхъ движеній, высказываемыхъ

языкомъ. Поэтому, *аще кто вз словъ не согрѣшитъ, сей совершенъ мужъ, силенъ обуздати и все тѣло... языкъ малъ удѣ, но много дѣйствуетъ* (2—5).

в) Допускать высказываться въ словѣ грѣховнымъ движеніямъ значить содѣйствовать развитію и созрѣванію внутреннихъ неправдъ нашихъ: высказанное печестіе, какъ совершенно созрѣлое, становится господствующимъ въ насъ и вліяетъ на всю нашу внутреннюю жизнь. Въ этомъ случаѣ, языкъ—огонь, скопище неправды; онъ заражаетъ все тѣло и восплаляетъ кругъ жизни, будучи самъ восплаемъ отъ гесны (5—6).

г) Языкъ, если дана ему свобода, дѣлается неуправляемымъ. И тогда какъ человекъ укрощаетъ дикихъ звѣрей, неможетъ укротить собственнаго своего языка: внутреннее зло не подавленное въ началѣ, и успѣвшее чрезъ языкъ обнаружиться, съ неодолимою силою заявляетъ себя чрезъ него (7. 8). Вслѣдствіе чего, *тѣмъ языкомъ благословляемъ Бога и Отца, и тѣмъ кленемъ человекъ бывшій по подобію Божію. Отъ тѣхъ же устъ исходитъ благословіе и клятва. Неподобаетъ, братіе моя возлюбленная, симъ тако бевати* (7—12)!

д) Весьма благовиднымъ предлогомъ къ учительству и вообще къ охотѣ говорить можетъ служить мысль: «не должно скрывать премудрости данной Богомъ». Апостолъ Іаковъ учитъ: во первыхъ, премудрость лучше всего проясляется доброю жизнью (13); во вторыхъ, нужно различать премудрость сходящую свыше отъ премудрости земной, душевной, бѣсовской. Плоды премудрости земной—зависть, сварливость, сопровождающіяся всякимъ неустройствомъ и зломъ; а мудрость сходящая свыше во первыхъ

чиста (ἀγνή), потомъ мирна, скромна, послушлива, ⁸ полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелице-мѣрна (13—17).

6. *О злыхъ вождельніяхъ—источникъ внутренняго и внѣшняго неблагополучія чловѣка* (4, 1—17). Правдою и миромъ наслаждаются тѣ, которые хранятъ миръ (3, 18). Вражды и распри—отъ вождельній, воюющихъ во удѣхъ (1—3), а самыя вождельнія поощряются міромъ (4—6) и посѣваются діаволомъ (7). Итакъ, должно всѣми силами, со всякимъ смиреніемъ, стараться приближаться къ Богу, чтобы и Онъ приблизился къ намъ (8—10). Ему всевѣдущему и всеблагому должно предоставить судъ надъ поступками нашихъ ближнихъ (11. 12), Его же премудрой и всеблагой волѣ и суду предоставить свою судьбу, поступки и намѣренія (13—17).

7. *Противъ своекорыстія* (5, 1—11). Обращаясь къ тѣмъ, которые видѣли въ богатствѣ единственное средство къ благополучію и не разбирали средствъ къ пріобрѣтенію его, Апостоль говоритъ:

а) богатство не только не обезпечиваетъ участи чловѣка, а напротивъ, при своей удобопогибаемости, всегда угрожаетъ тѣмъ большимъ несчастіемъ, чѣмъ больше сулило надеждъ на благополучіе (5, 1—3).

б) Если же богатство собрано неправдою—черезъ удержаніе платы наемниковъ, черезъ потворство и содѣйствіе беззаконію, то неумытнй Судія, Царь Небесный неумедлитель взыскать съ виновнаго (4. 5).

в) По этому лучше потервѣть нѣсколько въ бѣдности и гоненіяхъ, чтобы, подобно Іову, претерпѣвъ, увидѣть, какъ многомилостивъ и щедръ Господь (6—11).

8. Въ заключеніе, — о поведеніи върующихся въ различные положенія и состоянія. Апостоль заповѣдуетъ:

а) При взаимныхъ сношеніяхъ не клясться ни небомъ, ни землею, ни иною кою клятвою: буди же вамъ, еже ей, ей, и еже — ни, ни, дабы вамъ не подпасть осужденію (12).

б) Въ болѣзняхъ врачеваться таинствомъ елеосвященія (7, 14. 15) съ исповѣданіемъ грѣховъ и взаимною молитвою другъ за друга (14—18).

в) Стараться объ обращеніи къ истинной вѣрѣ и спасеніи всякаго ближняго (19. 21).

А. Е—ій.