

ЦЕРКОВНАЯ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 39

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

28 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1913 года.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 9-го сентября 1913 года за № 56, епархіальный наблюдатель школъ церковно-приходскихъ и грамоты Тамбовской епархіи дѣйствительный статскій совѣтникъ Левочскій переводится на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія директоромъ народныхъ училищъ Тамбовской губерніи.

Опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѣнода.

1. Отъ 9-го іюля 1913 года за № 6085, Г. Сѣнодальный Оберъ-Прокуроръ имѣлъ счастье представить на Высочайшее утвержденіе Государя Императора проектъ нововыработаннаго и одобреннаго Государынею Императрицею Александріею Феодоровною устава Братства Царицы Небесной въ С.-Петербургѣ, и Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, въ 23 день августа

текущаго года, въ Ливадіи, благоугодно было Собственноручно начертать: «Согласенъ».

УСТАВЪ

состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Феодоровны Братства во имя Царицы Небесной.

Права и преимущества Братства.

1) Братство во имя Царицы Небесной руководится въ своей дѣятельности Высочайше утвержденнымъ уставомъ и состоитъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

2) Попечителемъ Братства во имя Царицы Небесной состоитъ Первенствующій Членъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѣнода.

3) Братство имѣетъ право пріобрѣтать на свое имя закономъ дозволенными способами недвижимую собственность, отчуждать имущества и заключать всякаго рода договоры и сдѣлки, а равно защищать свои интересы черезъ уполномоченныхъ.

4) Всякія измѣненія и дополненія сего

устава предварительно утвержденія повергаются на Высочайшее соизволеніе Августѣйшей Покровительницы.

Цѣль Братства.

5) Братство имѣетъ своею задачею оказывать призрѣніе дѣтямъ идиотамъ, эпилептикамъ, припадочнымъ, нервнобольнымъ и тѣмъ калѣкамъ, которые, по роду болѣзни, не могутъ быть приняты въ какія-либо учрежденія, а также давать первоначальное обученіе дѣтямъ отсталымъ и неразвитымъ въ умственномъ отношеніи.

6) Настоящую задачу Братство осуществляетъ посредствомъ поддержки и расширенія С.-Петербургскаго пріюта, основаннаго покойнымъ настоятелемъ Сергіевои пустыни архимандритомъ Игнатіемъ и открытіемъ другихъ пріютовъ, учреждаемыхъ по мѣрѣ надобности и возможности.

7) При С.-Петербургскомъ пріютѣ существуетъ школа для отсталыхъ дѣтей, какъ призрѣваемыхъ въ пріютахъ, такъ и приходящихъ.

8) Въ пріюты принимаются дѣти всѣхъ состояній и вѣроисповѣданій.

9) Призрѣніе въ пріютахъ Братства бесплатно.

Примѣчаніе. Плата за призрѣваемыхъ принимается отъ казенныхъ, общественныхъ, частныхъ учреждений (земствъ, городовъ, Комитета о раненыхъ и т. д.), а также и частныхъ лицъ—въ видѣ пожертвованій и стипендій.

10) По мѣрѣ надобности Братство имѣетъ право устраивать и платныя отдѣленія для состоятельныхъ лицъ.

11) Призрѣніе не прекращается и по достиженіи призрѣваемыми зрѣлаго возраста.

Составъ Братства.

12) Членами Братства во имя Царицы Небесной могутъ быть лица обоого пола христіанскаго вѣроисповѣданія безъ различія сословій.

13) Братство состоитъ изъ членовъ: по-

четныхъ, пожизненныхъ, членовъ-сотрудниковъ и дѣйствительныхъ членовъ.

14) Дѣйствительные члены вносятъ на нужды Братства ежегодно по три рубля.

15) Члены-сотрудники приносятъ учрежденіямъ Братства пользу своимъ личнымъ трудомъ.

16) Пожизненные члены вносятъ единовременно въ кассу Братства 100 руб. По предложенію Совѣта и съ утвержденія общаго собранія въ пожизненные члены могутъ быть также зачислены и члены-сотрудники.

17) Лица, оказавшія особыя услуги Братству или внесшія единовременно въ его кассу 500 рублей, получаютъ отъ общаго Собранія званіе почетныхъ членовъ Братства съ выдачей имъ на таковое званіе особаго диплома.

18) Почетные, пожизненные и члены-сотрудники имѣютъ всѣ права дѣйствительныхъ членовъ.

Средства Братства.

19) Средства Братства состоятъ изъ а) членскихъ взносовъ, б) добровольныхъ пожертвованій, в) сборовъ, производимыхъ по подписнымъ книжкамъ членами Братства, г) стипендій отъ учреждений и частныхъ лицъ за нѣкоторыхъ призрѣваемыхъ, д) суммъ, поступающихъ отъ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ всероссійскаго церковнаго сбора, е) кружечнаго сбора по учрежденіямъ Братства и въ другихъ мѣстахъ, ж) изъ суммъ, назначаемыхъ правительственными и общественными учрежденіями, з) доходовъ отъ принадлежащихъ Братству недвижимыхъ имуществъ, и) %%% съ принадлежащихъ Братству капиталовъ.

Примѣчаніе. Устройство какихъ-либо увеселеній въ пользу Братства для увеличенія средствъ его не допущается.

20) Средства Братства состоятъ изъ капиталовъ: а) неприкосновеннаго, б) спеціальнаго, в) расходнаго или оборотнаго, обращаемаго на нужды учреждений Брат-

ства, согласно смѣтѣ, ежегодно составляемой Совѣтомъ Братства и утверждаемой общимъ собраніемъ.

21) По представленіямъ Совѣта и съ разрѣшенія общаго собранія неприкосновенный капиталъ можетъ расходоваться на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ.

22) Неприкосновенный капиталъ образуется изъ специальныхъ суммъ, назначаемыхъ жертвователями или Совѣтомъ для постояннаго обезпеченія тѣхъ или другихъ нуждъ Братства.

23) Неприкосновенный капиталъ Братства хранится въ процентныхъ бумагахъ государственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ.

24) Оборотныя средства Братства находятся на текущемъ счету въ Государственномъ Банкѣ или иныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, по усмотрѣнію Совѣта Братства.

25) Процентныя бумаги Братства хранятся въ Государственномъ Банкѣ и могутъ быть взяты отсюда не иначе, какъ за подписью Предсѣдательницы и трехъ членовъ Совѣта.

26) Чеки для полученія денегъ изъ Банка выдаются: за подписью Предсѣдательницы Совѣта и Казначея.

27) Всѣ нотаріальныя акты, исходящіе отъ Совѣта Братства, должны быть подписаны Предсѣдательницею Совѣта и тремя членами Совѣта.

28) Отчетный годъ считается съ 1-го января.

29) Братство имѣетъ печать со своимъ наименованіемъ.

Управленіе дѣлами Братства.

30) Управленіе дѣлами Братства возлагается на: а) Совѣтъ Братства, б) Предсѣдательницу его и в) Общее Собраніе его членовъ.

31) Совѣтъ Братства состоитъ изъ 12-ти членовъ.

32) Предсѣдательница Совѣта назначается Августѣйшею Покровительницей Братства. Два члена назначаются Первенствующимъ

Членомъ Святѣйшаго Синода. Остальные девять членовъ утверждаются Общимъ Собраніемъ, по представленіямъ Совѣта Братства. Изъ девяти членовъ Совѣта выбываютъ ежегодно три члена, каковыя могутъ быть переизбираемы на новый срокъ.

33) Члены Совѣта изъ своей среды избираютъ казначея и секретаря. Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ этихъ двухъ должностей не допускается.

Примѣчаніе. Предсѣдательницу въ случаѣ отъѣзда или болѣзни замѣняетъ одинъ изъ членовъ Совѣта.

34) Вѣдѣнію Совѣта Братства подлежатъ:

а) наблюденіе за точнымъ исполненіемъ устава Братства его учрежденіями, б) составленіе инструкцій служащимъ въ учрежденіяхъ Братства, в) созваніе общихъ собраній и назначеніе вопросовъ, подлежащихъ ихъ обсужденію и утвержденію, г) составленіе и представленіе на утвержденіе общихъ собраній отчета о суммахъ и дѣятельности Братства за минувшій годъ и смѣты на будущій, д) сношенія по дѣламъ Братства съ подлежащими учрежденіями и лицами, е) заключеніе всякаго рода договоровъ и контрактовъ, выдача довѣренностей на управленіе недвижимостью и на ходатайство по судебнымъ и другимъ дѣламъ, ж) изысканіе средствъ для выполненія цѣлей Братства.

35) Совѣтъ собирается по мѣрѣ надобности, но не менѣе 6 разъ въ годъ. Засѣданіе считается состоявшимся при наличности четырехъ членовъ, въ томъ числѣ и Предсѣдательницы.

36) Непосредственное завѣдываніе пріютами, дѣлами и учрежденіями Братства возлагается на Предсѣдательницу.

37) На обязанность казначея возлагается: а) храненіе суммъ Братства и расписокъ Государственнаго Банка и другихъ кредитныхъ учрежденій на вклады Братства, б) наблюденіе за веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ, в) производство, по распоряженію Предсѣдательницы, денежныхъ операций и выдачъ, г) представленіе Совѣту

ежемѣсячныхъ отчетовъ о приходѣ и расходѣ суммъ, д) руководство по составленію годового отчета и смѣты на предстоящій годъ.

38) На обязанности секретаря Братства возлагается веденіе, подъ наблюденіемъ Предсѣдательницы, всей переписки по дѣламъ Совѣта и Общаго Собранія Братства.

39) Общія Собранія Братства бываютъ очередныя и чрезвычайныя: первыя созываются Совѣтомъ ежегодно для утвержденія смѣты и отчета, вторыя въ особыхъ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства.

Примѣчаніе. О времени, мѣстѣ и предметахъ занятій общихъ собраній члены Братства, живущіе въ С.-Петербургѣ, извѣщаются повѣстками за одну недѣлю до Общаго Собранія.

40) Общее Собраніе признается состоявшимся, если явилось на собраніе не менѣе $\frac{1}{20}$ живущихъ въ С.-Петербургѣ членовъ Братства. Для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіи или дополненіи устава Братства требуется присутствіе на собраніи не менѣе $\frac{1}{10}$ членовъ Братства, живущихъ въ С.-Петербургѣ.

41) Если Общее Собраніе Братства не состоится за отсутствіемъ законнаго числа членовъ, то для рѣшенія тѣхъ же дѣлъ созывается не ранѣе, какъ чрезъ недѣлю вторичное собраніе, которое считается состоявшимся независимо отъ числа явившихся членовъ.

42) Предсѣдательствуетъ на общихъ собраніяхъ Первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода или назначенный имъ епископъ.

43) Къ предметамъ занятій общихъ собраній относятся: а) разсмотрѣніе представленной Совѣтомъ смѣты на наступающій годъ и утвержденіе отчета за истекшій годъ, б) утвержденіе членовъ Братства почетныхъ, пожизненныхъ, членовъ-сотрудниковъ, в) утвержденіе членовъ Совѣта на мѣсто выбывающихъ за истеченіемъ срока, согласно § 32 сего устава, г) избраніе на трехлѣтній срокъ четырехъ членовъ Ревизионной Комиссіи, д) ходатайства по представленіямъ Совѣта объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ въ уставѣ, е) разрѣшеніе вопросовъ о приобрѣтеніи на неприкосновенный капиталъ Братства недвижимыхъ имуществъ, ж) разсмотрѣніе и разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ и докладовъ, вносимыхъ Совѣтомъ Братства или Ревизионной Комиссіей.

44) Разсмотрѣнію Общаго Собранія подлежатъ лишь дѣла, поставленныя на повѣсткѣ.

45) Постановленія Общаго Собранія заносятся въ протоколъ, скрѣпляемый подписями первенствующаго члена Святѣйшаго Синода или его замѣстителя и членовъ Братства, присутствовавшихъ на собраніи.

Ревизионная Комиссія.

46) Ревизионная комиссія состоитъ изъ четырехъ членовъ, избираемыхъ Общимъ Собраніемъ на три года.

47) Ревизионная комиссія обязана провѣрять: а) суммы и описи имуществъ Братства по книгамъ и денежнымъ документамъ, б) отчетъ за минувшій годъ и смѣту на будущій, в) все дѣлопроизводство и суммы Братства, г) кассовую наличность и счета Братства за каждый истекшій мѣсяць.

Примѣчаніе. Ревизионной комиссіи предоставляется также производство внезапной ревизіи суммъ Братства.

48) Совѣтъ передаетъ отчетъ и смѣту на разсмотрѣніе Ревизионной комиссіи не позднѣе, какъ за двѣ недѣли до очереднаго Общаго Собранія.

49) Ревизія считается состоявшейся при наличности не менѣе трехъ членовъ Ревизионной Комиссіи.

50) Члены Ревизионной комиссіи на засѣданіяхъ Совѣта не присутствуютъ. Званія члена Совѣта Братства и члена Ревизионной комиссіи не совмѣстимы.

51) Докладъ Ревизионной комиссіи поступаетъ на утвержденіе Общаго Собранія черезъ Совѣтъ Братства.

Приюты Братства.

52) С.-Петербургскій приютъ во имя Царицы Небесной, учрежденный трудами покойнаго архимандрита Игнатія, явившійся колыбелью дѣла призрѣнія скорбныхъ дѣтей, остается на все время существованія Братства основнымъ его учрежденіемъ среди другихъ ему подобныхъ и служить образцомъ для иногородныхъ приютовъ; при немъ состоятъ школа для отстающихъ дѣтей и Община, подготовляющая сестеръ для работы въ духѣ христіанскаго терпѣнія при уходѣ за ненормальными дѣтьми.

Примѣчаніе. Мѣсто на Большой Бѣлозерской улицѣ, въ городѣ С.-Петербургѣ, занимаемое нынѣ помѣщеніемъ приюта, не можетъ имѣть никакого иного назначенія.

53) Число дѣтей, призрѣваемыхъ въ иногородныхъ приютахъ, опредѣляется и увеличивается Совѣтомъ Братства въ зависимости отъ его средствъ.

54) Средства для содержанія и расширенія иногородныхъ приютовъ изыскиваются по возможности на мѣстахъ ихъ находженія.

Примѣчаніе. Устройство увеселеній въ пользу приютовъ Братства для увеличенія средствъ не допускается.

55) Всѣ пожертвованія иногороднымъ приютамъ въ неприкосновенный капиталъ переводятся въ кассу Совѣта Братства.

56) Въ случаѣ пожертвованія или покупки участка земли для устройства иногороднаго приюта, таковой укрѣпляется за Братствомъ.

57) Оборотный или расходный капиталъ иногородныхъ приютовъ вносится на текущій счетъ въ мѣстное отдѣленіе Государственнаго Банка или же иного кредитнаго учрежденія съ разрѣшенія Совѣта Братства.

58) Чеки выдаются за подписью двухъ лицъ, уполномоченныхъ Совѣтомъ Братства.

59) При иногородныхъ приютахъ Братства могутъ быть, по усмотрѣнію Совѣта, образованы мѣстные Попечительные Комитеты, состоящіе изъ попечителя, онъ же и предсѣдатель Комитета, назначаемаго Совѣтомъ Братства на три года, и четырехъ членовъ, утверждаемыхъ Совѣтомъ Братства тоже на три года.

60) Члены Попечительнаго Комитета изъ своей среды избираютъ казначея и секретаря. Совмѣщеніе этихъ двухъ должностей не допускается.

61) Попечительные Комитеты при иногородныхъ приютахъ получаютъ отъ Совѣта Братства руководящія указанія и входятъ къ нему съ ежемѣсячными донесеніями, проектами смѣты и годовыми отчетами о своей дѣятельности.

62) Вѣдѣнію Попечительнаго Комитета подлежатъ: а) изысканіе мѣстныхъ средствъ на содержаніе и расширеніе приюта, б) составленіе ежемѣсячныхъ отчетовъ и донесеній о дѣятельности Комитета, а также составленіе годового отчета и смѣты для представленія на утвержденіе Совѣта Братства, в) представленіе Совѣту Братства объ избраніи въ почетные и пожизненные члены.

63) Должностныя лица приютовъ назначаются предсѣдательницею Братства, о чемъ ею и сообщается къ свѣдѣнію Совѣта.

Примѣчаніе. Положеніе сестеръ въ приютахъ Братства, ихъ обязанности и права опредѣляются особыми правилами, утвержденными Первенствующимъ Членомъ Святѣйшаго Синода.

64) Засѣданіе Попечительнаго Комитета при иногородныхъ приютахъ считается состоявшимся при наличности попечителя и двухъ членовъ.

65) Для ревизіи дѣятельности иногородныхъ приютовъ Совѣтъ Братства командировуетъ особо уполномоченное лицо и разсматриваетъ его доклады по возвращеніи.

66) Каждый иногородный приютъ имѣетъ печать со своимъ наименованіемъ.

Отчетность Братства.

67) Ежегодно о дѣлахъ Братства предсѣдательница представляет отчетъ Августѣйшей Покровительницѣ Братства.

68) Годовой денежный отчетъ Братства, по утверждени его общимъ собраніемъ, публикуется въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Ликвидация Братства.

69) Ликвидация учрежденій Братства можетъ быть рѣшена на общемъ собраніи, при участіи не менѣе двухъ частей числа членовъ Братства, проживающихъ въ С.-Петербурѣ, и по соизволенію Августѣйшей Покровительницы, при чемъ всѣ капиталы и имущества Братства обращаются въ пользу пріюта, основаннаго въ С.-Петербурѣ архимандритомъ Игнатіемъ.

—
 П. Отъ 13—18 сентября 1913 года за № 8233, постановлено: согласно избранію совѣта Императорской Кіевской духовной академіи утвердить магистра богословія священника Тимофея Лященко въ должности экстраординарнаго профессора названной академіи со дня избранія совѣтомъ, т. е. съ 17 августа сего года.

—
 III. Отъ 9—13 сентября 1913 года за № 8045, постановлено: назначить штатнымъ членомъ С.-Петербургской духовной консисторіи сверхштатнаго члена оной протоіерея С.-Петербургскаго Казанскаго собора Василя Прозорова, а сверхштатнымъ членомъ той же консисторіи настоятеля С.-Петербургскаго Воскресенскаго всѣхъ учебныхъ заведеній Смольнаго собора протоіерея Андрея Юрашкевича.

—
 IV. Отъ 9—13 сентября 1913 года за № 8069, постановлено: 1) уволить

протоіерея Иларіона Туберозова, по преклонности лѣтъ и слабости силъ, отъ должности штатнаго члена Астраханской духовной консисторіи, и 2) назначить на эту должность протоіерея Гостино-Николаевской церкви г. Астрахани Тихона Березина.

—
 V. Отъ 9—13 сентября 1913 года за № 8042, постановлено: 1) уволить протоіерея Григорія Амелонскаго, согласно его прошенію, отъ должности штатнаго члена Курской духовной консисторіи, и 2) назначить на эту должность протоіерея Успенской кладбищенской церкви г. Курска Феодора Браховскаго.

—
 VI. Отъ 18—20 сентября 1913 года за № 8353, постановлено: и. д. доцента Императорской Московской духовной академіи, священника Владимира Зыкова утвердить въ должности штатнаго преподавателя въ С.-Петербургской духовной академіи по кафедрѣ еврейскаго языка съ Библейской Археологіей и Библейской исторіи въ связи съ исторіей древняго міра.

—
 VII. Отъ 2—13 сентября 1913 года за № 8043, постановлено: сооруженный стараніями бывшаго Люблинскаго губернатора, состоящаго нынѣ директоромъ Департамента Духовныхъ Дѣлъ Иностранныхъ Исповѣданій, егермейстера Двора Его Величества Евгенія Васильевича Мѣнкина при Турковицкомъ женскомъ монастырѣ, Грубешовскаго уѣзда, Люблинской губерніи, народный домъ разрѣшить именовать: «Народный домъ Турковицкаго женскаго монастыря имени Евгенія Васильевича Мѣнкина».

VIII. Отъ 18—20 сентября 1913 года за № 8349, постановлено: помощника смотрителя Мстиславскаго духовнаго училища, кандидата богословія, іеромонаха Василя перемѣстить на таковую же должность въ Клеванское духовное училище.

IX. Отъ 2—13 сентября 1913 года за № 8095, постановлено: 1) уволить архимандрита Іова отъ занимаемой имъ должности настоятеля Макаріево-Унженскаго необщежительнаго монастыря, Костромской епархіи, и 2) на означенную должность перевести настоятеля Николо-Бабаевскаго общежительнаго монастыря той же епархіи архимандрита Виссаріона.

X. Отъ 18—20 сентября 1913 года за № 8351, постановлено: назначить протоіерея Покровской церкви г. Саратова Александра Вербицкаго сверхштатнымъ членомъ Саратовской духовной консисторіи.

XI. Отъ 23 сентября 1913 года за № 8473, постановлено: утвердить и. д. доцента Московской духовной академіи, кандидата богословія Ілію Гумилевскаго въ степени магистра богословія за сочиненіе «Ученіе святаго Апостола Павла о душевномъ и духовномъ чловѣкѣ» и должности доцента академіи по занимаемой имъ кафедрѣ литургіки.

XII. Отъ 3—9 сентября 1913 года за № 7878, постановлено: разъяснить для руководства уѣздныхъ отдѣленій епархіальнаго училищнаго совѣта, что по точному смыслу ст. 38 Высочайше утвержденаго 26 февраля 1896 года Положенія объ управленіи церковными

школами, членомъ уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта отъ учебнаго вѣдомства, по должности, можетъ быть одно лицо—мѣстный инспекторъ народныхъ училищъ или другое лицо учебнаго вѣдомства, по назначенію попечителя учебнаго округа.

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ

I. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Святѣйшимъ Синодомъ, постановлено:

1) книгу протоіерея Н. Александрова: «Библія и естествознаніе по вопросу о происхожденіи міра». Изд. 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ 1912 г. Цѣна 45 коп.—одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

2) книгу Д. Лаврова: «Святый Страстотерпецъ, Благовѣрный князь Угличскій, царевичъ Димитрій, Московскій и всея Россіи Чудотворецъ». Сергіевъ Посадъ 1912 г.—одобрить для бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

3) книгу П. Малицкаго: «Уроки по исторіи Христіанской Церкви». Выпускъ II. Русская церковная исторія. Изд. 2-е. Тула 1912 г.—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи русской церковной исторіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4) книгу священника Іоанна Колпакова: «Краткій очеркъ исторіи христіанскихъ православныхъ автокефальныхъ Церквей, существующихъ въ настоящее время». (Пособіе при прохожденіи катихизиса и церковной исторіи въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ). С.-Петербургъ 1913 г. Цѣна 20 к.—допустить въ ученическія бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній и среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

5) рукопись протоіерея Александрова: «Исторія Христіанской Церкви». Выпускъ первый—одобрить къ употребленію въ качествѣ учебнаго руководства при преподаваніи церковной исторіи въ кадетскихъ корпусахъ.

II. По журналамъ Учебнаго Комитета, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода, постановлено:

1) трудъ Е. В. Ниеитина: «Русская исторія. Хронологическія таблицы. Родословныя таблицы. (Домъ Рюрика. Домъ Романовыхъ). Постепенное развитие русскаго государства. Славянскія племена, вошедшія въ составъ русскаго государства. Повторительный курсъ для среднихъ учебныхъ заведеній». Книгоиздательство Товарищества «Просвѣщеніе» С.-Петербургъ 1912 г.—допустить въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи русской исторіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ.

2) книги Н. В. Пасынкова: а) «Очерки по исторіи новой русской литературы. А. Грибоевъ, Пушкинъ, М. Лермонтовъ и Н. Гоголь». Выпускъ I. Пюцкъ, 1912 г. Цѣна 80 коп. и выпускъ II. Пюцкъ, 1912 г. Цѣна 1 руб. 20 коп. и б) «Иванъ Сергѣевичъ Тургеневъ». Біографія и разборъ его произведеній. Пюцкъ, 1912 г. Цѣна 40 коп.—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій.

3) книгу изъ бібліотеки книгоиздательства «Жизнь и Знаніе». Книга 5-я. А. М. Хирьякова: «Въ смертельной опасности» и другіе рассказы. Съ 13 рисунками. С.-Петербургъ 1911 г.—допустить въ ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ.

4) книгу Виктора Острогорскаго: «Русскіе писатели, какъ воспитательно-образовательный матеріалъ для занятій съ дѣтьми и для чтенія народу». Изданіе 7-е. С.-Петербургъ, 1913 г. Книгоиздательство Товарищества «Просвѣщеніе»—допустить въ фундаментальныя бібліотеки духовно-учебныхъ заведеній.

5) книгу Т. Щепкиной-Куперникъ: «Изъ дѣтства Литы». Сборникъ рассказовъ для дѣтей старшаго возраста. Рисунки Б. Зворыкина. Изда-

ніе Товарищества И. Д. Сытина. Москва, 1913 г. Цѣна 1 рубль—допустить для приобрѣтенія въ ученическія бібліотеки женскихъ духовныхъ училищъ.

6) книгу М. Волковой и В. Вольфсона: «Курсъ гигиены для среднихъ учебныхъ заведеній». Изданіе 12-е, испр. и дополненное—одобрить для ученическихъ бібліотекъ духовно-учебныхъ заведеній.

7) книгу Марго Групе: Новое руководіе. Для школы и семьи. Съ нѣмецкаго Оэтли. Библиотека новаго воспитанія и образованія подъ ред. И. Горбунова-Посадова. В. LXXIX—одобрить для бібліотекъ женскихъ духовныхъ училищъ.

8) книгу В. Бывальевича: «Письмо въ школу и дома и его гигиеническая постановка». Изданіе 2-е. Цѣна 40 коп. Сиб. 1913 г.—одобрить для фундаментальныхъ бібліотекъ духовныхъ училищъ.

9) книгу М. Г. Джанашвили: «Къ матеріаламъ по исторіи и древностямъ Грузіи и Россіи». Замятки, переводъ и комментарий. Тифлисъ 1912 г.—допустить въ бібліотеки духовныхъ семинарій и женскихъ духовныхъ училищъ.

СПИСОКЪ

книгъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи въ августѣ мѣсяцѣ 1913 г.

«Псалтирь учебная», церк. печ., безъ киновари, въ 8 д. л.

«Часословъ учебный», въ 8 д. л., церк. печ., безъ киновари, и

«Поминаніе», церк. печ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Ъ .

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVI г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 39

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

28 сентября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1913 года.

Р Ѣ Ч Ъ

высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита С.-Петербургскаго,
сказанная при первомъ посѣщеніи Александровской гимназіи
15-го сентября 1913 года.

Неодныхъ и бабыхъ басней отвращайся, а упражняй себя въ благочестіи; ибо тѣлесное упражненіе мало полезно, а благочестіе на все полезно, имѣя обитованіе жизни настоящей и будущей.

Вотъ слова Священнаго Писанія, на которыхъ я, по долгу своего архипастырскаго служенія, желалъ бы при настоящемъ первомъ свиданіи съ вами, боголюбивые юноши, остановить ваше вниманіе. Прошу выслушать меня.

Что дѣтскому возрасту особенно нравятся сказки и басни, это извѣстно каждому, и кто изъ дѣтей не увлекается ими, по крайней мѣрѣ, большее или меньшее время? Но по мѣрѣ того, какъ дѣти начинаютъ выходить изъ дѣтскаго возраста, по мѣрѣ умственнаго развитія ихъ мѣняются ихъ взгляды и интересы. Дѣтскія занятія исчезаютъ и уступаютъ мѣсто болѣе серьез-

нымъ упражненіямъ. Какъ у дѣтей бываетъ своя мода при играхъ смотря по времени года, такъ и возрасты жизни имѣютъ свои любимыя занятія. Когда греческіе мальчики выходили изъ гимназій, то они переходили на палестру, на турниръ въ мѣста гимнастическихъ упражненій. Дѣтская игра и забава превращалась тогда въ серьезную и тѣлесную работу, въ физическій трудъ и подвигъ.

Смотря на это зрѣлище, на это напряженіе тѣлесныхъ силъ греческихъ юношей, апостоль Павелъ пользуется этимъ для наставленія Коринскихъ христіанъ (1 Кор. 9) и говоритъ: *Бѣгите и вы, чтобы получить награду, т. е. подвизайтесь и вы также, чтобы достигнуть высшей драгоцѣнной награды, упражняйтесь въ благочестіи съ такою же энергіею, какъ греческіе юноши упражняются на палестрѣ*

Примѣръ дѣйствительно увлекательный. Въ тѣнистыхъ рощахъ, въ цвѣтущихъ вѣскахъ, часто въ великолѣпныхъ зданіяхъ собиралась эта веселая юношеская толпа, чтобы посредствомъ тяжелыхъ гимнастическихъ упражненій копьемъ, дискомъ и лукомъ, въ прыжкахъ и скачкахъ приготовить свое тѣло для знаменитыхъ игръ и состязаній, происходившихъ въ Спартѣ, или Аѣинахъ, или Олимпіи. Какое требовалось здѣсь напряженіе, какая выносливость и терпѣніе, какая ревность и воодушевленіе! И все это для какого-нибудь приза, для славы, для мірской почести.

Конечно, молодому человѣку въ высшей степени было лестно отличиться на публичномъ зрѣлищѣ, предъ многочисленной публикой одержать побѣду и заслужить громкій аплодисментъ несмѣтной толпы зрителей, какъ награду за свой трудъ, и еще болѣе лестно было сдѣлаться героемъ, котораго прославляли тогда въ дирамбахъ и народныхъ пѣсняхъ, далеко распространявшихся по странѣ.

Вотъ почему у греческихъ юношей такъ велика была любовь и стремленіе къ этимъ играмъ, дѣлавшимся для многихъ предметомъ мечты и вождельній. Но что получали они отъ этихъ подвиговъ, кромѣ суетной славы? Можетъ быть, одну только скорую хилость и болѣзненность и даже преждевременную смерть, какъ послѣдствіе чрезмѣрнаго, сверхчеловѣческаго напряженія.

А каково было положеніе калѣкъ, разслабленныхъ и больныхъ, которые не были способны на эти подвиги? Имъ оставалось только проникаться завистью къ своимъ здоровымъ сверстникамъ.

И вотъ апостоль выступаетъ съ своимъ словомъ о достоинствѣ и превосходствѣ христіанскаго благочестія. Упражняйте себя, говоритъ онъ, въ благочестіи, которое полезно на все, и для всѣхъ и во всѣхъ отношеніяхъ. Оно для каждаго человѣка, не исключая и калѣкъ и разслабленныхъ, ставитъ одинаковую задачу. Оно поднимаетъ

взоръ человѣка горѣ, къ небу, къ вѣчной побѣдѣ. Оно приводитъ къ вѣчному вѣнцу.

Но и оно достигается такъ же не иначе, какъ путемъ упорной борьбы, путемъ продолжительныхъ трудовъ и усилій (Царствіе Божіе нудится, по слову Божію, и только нуждницы восхищаютъ его), ибо цѣль его выше, чѣмъ цѣль Олимпійскихъ игръ. Здѣсь идетъ дѣло о чести не у человѣка, а у Бога, о славѣ предъ ангелами и избранныками, о вѣчномъ блаженствѣ. Кто рѣшается вступить на этотъ путь духовной, такъ сказать, гимнастики, тотъ дѣлаетъ благоразумный выборъ, ибо уже самое приготовленіе, какъ бы оно ни было трудно, доставляетъ такое удовольствіе и удовлетвореніе; такую радость, которую никто не отыметъ, такую награду, которая заключается въ самомъ трудѣ, въ благочестіи.

Сдѣлаться христіаниномъ и быть христіаниномъ въ полномъ смыслѣ этого слова— это значитъ далеко не то, чтобы изнурять свое тѣло подобно подвизающемуся на общественныхъ играхъ у грековъ, а также и не то, чтобы здѣсь, на землѣ, вздыхать и только вздыхать въ ожиданіи награды на небѣ; но осуществленіе христіанскаго идеала есть уже счастье и блаженство и здѣсь на землѣ.

Для этого нужно только упражненіе воли и покорность волѣ Божіей.

Благо тому изъ васъ, любезные питомцы, кто уже въ домѣ родителей положилъ основаніе такому воспитанію и благочестію, кто научился ежедневно молиться и по праздникамъ ходить въ церковь. Благо тому, кто привыкъ обходиться въ одеждѣ и въ содержаніи своего тѣла безъ прихоти, безъ роскоши и безъ излишнихъ украшеній. Благо тому, кто приучилъ себя соблюдать умеренность и простоту въ пищѣ и въ питіи. Благо тому, кто благороднымъ удовольствіемъ тѣла и души предпочитаетъ грубымъ и низкимъ чувственнымъ наслажденіямъ, которыми столь многіе юноши причиняютъ себѣ разстройство здоровья и преждевременную смерть. Кто все это при-

носить съ собою изъ родительскаго дома, тотъ сдѣлалъ большой успѣхъ въ благочестіи.

А кто не принесъ этого, ужели онъ лишенъ участія въ борьбѣ и побѣдѣ? Нѣтъ. Я знаю нѣкоторыхъ юношей, которые очень скорбятъ о нехристіанскомъ настроеніи, о нравственной распущенности родительскаго дома. Я помню сыновей, у которыхъ отцы-пьяницы, а матери—безнравственныя женщины, которые (сыновья) со слезами на глазахъ спрашивали меня, могутъ ли они уйти отъ жестокой власти нечестивой семьи. Они тяжело страдаютъ, но ведутъ борьбу съ двойною силою. Съ полнымъ смиреніемъ въ сознаніи своей слабости и безсилія, они, однако, становятся на этотъ путь благочестія въ надеждѣ на помощь Спасителя и, не смотря на всѣ препятствія, неуклонно, безповоротно стремятся къ достиженію Царствія Божія. Такъ вырабатываются характеры по сердцу Божію, которые неизмѣримо выше и величавѣе, чѣмъ побѣдители и герои Олимпійскихъ ристалищъ.

И кто изъ тѣхъ, которые хотятъ жить по-христіански, не встрѣчаютъ нынѣ, въ наше разнузданное, безнравственное время, препонъ и препятствій? Не встрѣчаетъ ли благочестивый питомецъ какой-нибудь школы разнаго рода насмѣшки со стороны своихъ товарищей? Не приходится ли юношѣ, идущему въ церковь или на молитву, проходить иногда сквозь строй ядовитыхъ издѣвательствъ и остракизовъ. Еще такъ недавно одинъ набожный мальчикъ, въ родительскомъ домѣ котораго и доселѣ еще сохранился отрадный обычай совершать общую семейную молитву, жаловался на своихъ товарищей, которые грозили ему отлученіемъ отъ товарищеской среды, если онъ не оставитъ своего, какъ выражались они, ханжества.

Но тѣмъ выше, тѣмъ величавѣе тотъ христіанскій юноша, который путемъ такой усиленной борьбы и непоколебимаго терпѣнія восходитъ на высоту благочестія.

И, однако, это еще не самыя трудныя препятствія.

То, что труднѣе всего переносить и пре-
побѣждать, это собственная наша нечистая
страсть и грѣховныя пожеланія плоти и
крови, особенно въ юношескомъ возрастѣ.

Кто исчислитъ слезы раскаянія, скорб-
ные вопли совѣсти, не осуществившіяся бла-
гочестія намѣренія и постыдныя паденія побѣ-
жденныхъ, которымъ этотъ врагъ-искуси-
тель подставилъ ногу, чтобы они преткну-
лись? Кто совершаетъ грѣхъ, тотъ естъ
раба грѣха. Но нѣтъ постыднѣе рабства,
какъ это рабство плоти, такъ какъ чело-
вѣкъ попадаетъ въ него по своей собствен-
ной винѣ.

Любезные юноши! Обращаться въ бѣг-
ство при нападеніи врага у насъ обыкно-
венно считается отсутствіемъ мужества,
унизительною трусостью; но здѣсь не то.
Всею полнотою пастырской любви своей
умоляю васъ: не стыдитесь бѣжать отъ
грѣховной юношеской страсти, убѣгайте отъ
нея, подобно тому, какъ и самый храбрый
человѣкъ убѣгаетъ, пока можно, отъ змѣи,
ибо она, приблизившись, можетъ ужалить на
смерть. А если она такъ близко, что бѣ-
жать уже поздно, то не отдавайтесь ей
безъ борьбы, вооружайтесь всею силою сво-
его характера и твердой воли, и до тѣхъ
поръ не слагайте оружія, пока она уби-
тая, не будетъ лежать у ногъ вашихъ и
тогда благодарите Бога, давшаго вамъ
побѣду и сохранившаго на пути благоче-
стія.

Это благочестіе, повторяю съ апостоломъ,
*на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни
настоящей и будущей*, т. е. оно полезно
не только для духовной жизни, для прі-
обрѣтенія счастья на небѣ, но и для жизни
земной, для успѣха и благополучія въ этомъ
мірѣ. Кто въ самомъ дѣлѣ скорѣе можетъ
разсчитывать на успѣхъ и благополучное
устройство себя на служебномъ поприщѣ,—
благочестивый или нечестивый безбожникъ?
Конечно, первый. Нечестивый неблагонаде-
женъ, а потому и нежелателенъ нигдѣ,
ни на какой должности, ни въ какомъ по-
ложеніи, а благочестивый всюду благона-

деженъ, а потому всюду желателенъ и пригоденъ.

Итакъ, вступайте, любезные юноши, въ эту такъ сказать гимнастическую школу

Святаго Духа и дѣлайтесь героями во Христѣ, дабы наслѣдовать вамъ *обътованіе живота нынѣшняго и грядущаго.* Аминь.



С Л О В О

въ день памяти и преставленія св. апостола и Евангелиста Іоанна Богослова¹⁾

О БЛАГОВОСПИТАННОСТИ.

Прославляемый нынѣ возлюбленный ученикъ Христовъ указалъ намъ два основанія для религіозно-нравственной жизни по Христу. Эти основанія—вѣра во Христа и взаимная наша любовь. Вѣра въ Сына Божія, пришедшаго во плоти, крѣпкая и убѣжденная, какъ исповѣданіе, сильная и несокрушимая, какъ побѣда побѣдившая міръ, должна одухотворять, по Богослову, всякаго сына свѣта и истины. Она вводитъ такого сына въ общеніе со Христомъ, указываетъ ему истину—въ Немъ Единомъ, соединяетъ съ Нимъ и даетъ совершенную радость (1 Посл. I гл. 3, 4 и 9 ст.). Этою живою вѣрою, если не исчерпывается, то устанавливается непосредственное духовное и таинственное общеніе между вѣрующимъ и Предметомъ вѣрованія—Сыномъ Божиимъ, пришедшимъ во плоти.

Искупительная жертва Его почитается св. апостоломъ наивысшимъ выраженіемъ любви. *О семъ познахомъ любовь, яко Онъ по насъ душу Свою положи* (111, 16). Отсюда—ясный и правильный выводъ о необходимости взаимной любви между всѣми христіанами. Любовь Божественная, вознесенная ради насъ на крестъ, отданная на пропятіе, есть высшая грань дѣятельной любви, предѣлъ ея. Человѣку до нея никогда не возвыситься своими естественными силами. Ему остается лишь возможный, въ

міру данныхъ силъ, путь подражанія. Чѣмъ? Взаимной къ ближнему своему любовью.

Возлюбленные, будемъ любить друга друга (IV гл. 7 ст.). Этотъ завѣтъ св. апостолъ повторяетъ такъ часто, такъ убѣдительно, что понятіе любви въ нашемъ сознаніи невольно соединяется съ именемъ св. Іоанна, какъ апостола и благовѣстника любви. Во взаимной любви вѣрующихъ онъ видитъ причину и источникъ ихъ братскаго по духу Христову единенія и нравственнаго усовершенія каждаго въ отдѣльности. Изъ любви, по апостолу, истекаютъ и ею образуются всѣ прочія высшія свойства нравственной природы человѣка; ихъ качества и степень высоты суть показатели степени силы и всеобъемлемости самой любви, какъ исходища этихъ свойствъ. Изъ любви—стремленіе къ истинѣ и свѣту, изъ нея—соблюденіе заповѣдей, сознаніе грѣховности, необходимость очищенія, возможность сыновняго дерзновенія къ Богу,—отсюда благожелательность къ ближнему, помощь собрату своему, милосердіе о немъ, молитва за него *при грѣхъ не къ смерти* (V гл. 16 ст.).

Дѣйствительно, любовь, какъ начало истинное, творческое и созидющее, есть единственное и незамѣнимое. Она явилась въ устроеніи жизни первозданнаго человѣка; та же Божественная любовь содѣяла его искупленіе, спасеніе; она же объединяетъ всѣхъ вѣрующихъ въ царствѣ Христовомъ.—Любовію совершается и ваше вос-

¹⁾ Почившаго экзарха Грузіи архіепископа Иннокентія, сказано въ Харьковской духовной семинаріи въ бытность его епископомъ Сумскимъ.

питаніе, возлюбленные,—это воздѣлываніе изъ васъ не только чадъ Церкви, членовъ общества, но и наслѣдниковъ Царства Христова. Подъ руководствомъ любящаго сердца матери вы воспріяли первыя впечатлѣнія Божьяго міра; заботливой попечительностью родителей посѣяны въ васъ первыя сѣмена нравственныхъ свойствъ; подъ невидимымъ для васъ дѣйствіемъ любви происходитъ ваше воспитаніе въ школахъ, направляясь не только къ обученію, но и къ достиженію того, что называется *благовоспитанностью въ юности, благонаравіемъ въ немъ.*

Остановимся на этомъ качествѣ нравственнаго воспитанія. Въ старыхъ школахъ *благовоспитанность* или, что то же, *благонаравіе* цѣнилось очень высоко. Обыкновенно оно отмѣчалось особенною похвалою и не безъ достаточныхъ причинъ. Въ новой преобразованной школѣ все вниманіе отдано обученію, центръ—школьной жизни и дѣятельности—уроки, классы, задачи и успѣхи въ наукахъ. Нѣтъ мѣста здѣсь заботамъ о нравственномъ преусиженіи юноши, нѣтъ и времени для этихъ попеченій. А между тѣмъ, едва ли нужно доказывать, какъ важно и необходимо съ раннихъ лѣтъ въ юношѣ развивать и направлять весь складъ его нравственной природы въ сторону *благовоспитанности* и *благонаравія*.

Что же такое *благовоспитанность*? Было бы ошибкою смѣшивать и отождествлять это свойство съ внѣшнею выправкою, манерами и приемами свѣтскаго обращенія. Это свойство внутреннее. Его можно назвать направлениемъ всѣхъ душевныхъ силъ человѣка въ одну опредѣленную сторону благожелательнаго отношенія къ ближнему своему. Это особый отпечатокъ, положенный волею Божіею на всѣхъ стремленіяхъ, помыслахъ и дѣйствіяхъ человѣка, съ яснымъ знакомъ на немъ добра ближнему, а не зла ему, любви къ нему, а не ненависти, благожеланія, а не мести. Это—особенное качество душевныхъ силъ, отличительная окраска ихъ въ особый тонъ и

цвѣтъ неподдѣльнаго благорасположенія къ ближнему, снисходительности къ нему, уваженія къ его достоинству, добраго содѣйствія и помощи ему.—Благовоспитанность направляется къ лучшимъ свойствамъ души человѣческой; облагораживая и возвышая ихъ, она въ то же время мягкою и умѣлою рукою сдерживаетъ и подавляетъ проявленія худшихъ человѣческихъ наклонностей. Не мсти, а прощай, не питай ненависти, а храни любовь, не злорадствуй въ бѣдѣ, а страдай—таковъ путь этого воспитанія. Его цѣль—возвышеніе, облагороженіе и украшеніе человѣка лучшими сторонами его нравственной природы; его завершеніе, вѣнецъ, крѣпко заложенный въ душу человѣческую—краеугольный камень неустаннаго нравственнаго совершенствованія по завѣту Христову.

Въ этой цѣли и направленіи своемъ *благонаравіе* тѣсно соприкасается съ нравственнымъ характеромъ человѣка и лучшими движеніями его воли. При постепенномъ образованіи характера и окончательной выработкѣ его, оно имѣетъ очень важное значеніе, если приобретено съ дѣтскихъ лѣтъ. Какъ струя живой воды, оно вливается въ образующійся характеръ и даетъ ему добрый закалъ, твердость и устойчивость въ честномъ направленіи. Возникающія изъ нравственныхъ побужденій формы нравственнаго долга, права и обязанности, подъ воздѣйствіемъ нажитой *благовоспитанности*, придаютъ этому характеру крѣпость, непреклонность и силу неизмѣнной обязательности. Онѣ превращаются въ требованія, неисполненіе которыхъ или уклоненіе отъ нихъ для *благовоспитаннаго* человѣка становится нравственно-невозможнымъ. Что особенно важно въ такомъ развитіи характера подъ влияніемъ *благовоспитанности*,—это нравственная цѣльность и высота того содержанія, которое приводитъ въ формы долга и обязанности. Все честное, высокое, благородное, святое и истинное непремѣнно находится здѣсь откликъ, такое или иное обна-

руженіе въ обязанностяхъ.—То же слѣдуетъ сказать и относительно воли человѣческой. Если говорить, что для нея нуженъ выборъ мотивовъ, нѣкоторое колебаніе въ сторону тѣхъ или иныхъ изъ нихъ, иногда тяжелое и даже мучительное для человѣческаго сознанія,—то, при благоправномъ направленіи характера, эта борьба значительно облегчается: лучшія и болѣе возвышенныя побужденія легко одерживаютъ перевѣсъ надъ злыми, узкими и своекорыстными, воля какъ бы сама собою направляется въ сторону добра. Вотъ почему при воспитаніи, понимаемомъ въ смыслъ непосредственнаго воздѣйствія одной воли на другую, необходимо позаботиться, ради направленія силъ воспитанника, чтобы воздѣйствующая и воспитывающая воля руководителя была непремѣнно добрая, благоправная.

Принятое житейское словоупотребленіе обыкновенно относитъ названное свойство къ числу внѣшнихъ. Оно принимаетъ за благовоспитанность внѣшнюю выправку человѣка, умѣнье его держать себя въ различныхъ случаяхъ и положеніяхъ, а иногда лишь искусно надѣтую личину благовоспитанности. Но изъ указаннаго выше значенія этого свойства въ развитіи душевныхъ силъ человѣка и образованіи его характера ясно само собою, насколько ошибочно это принятое пониманіе его. Истинная благовоспитанность всегда скрыта внутри человѣка, ею окрашены и отѣнены всѣ душевныя силы его; между тѣмъ, внѣшняя выправка—плодъ или наслѣдственности, или, что чаще всего, упражненія, привычки къ постоянному обращенію среди людей опредѣленнаго общества. Первая—истинный залогъ добраго нрава и такого же характера человѣка; подъ второю можетъ скрываться и часто скрывается грубый эгоизмъ, своекорыстный и даже звѣроправный. Насколько одна увлекаетъ и прельщаетъ насъ своей искренностью, неподдѣльностью, естественностью, настолько другая возбуждаетъ только наше вниманіе и

иногда удивленіе лишь своею ловкостью и находчивостью.—Но было бы также ошибочно думать, что благовоспитанность и благоправіе не имѣютъ для себя внѣшняго выраженія: какъ всѣ внутреннія движенія души человѣческой неизмѣнно, по опредѣленнымъ законамъ, проявляются вовнѣ и по симъ проявленіямъ познаются,—такъ точно по внѣшнимъ обнаруженіямъ познается и благоправное направленіе человѣка.

Укажемъ нѣкоторыя подробности этого поведенія людей, воспитанныхъ въ отношеніи себя самихъ и ближняго своего. Въ большинствѣ они строги и требовательны къ себѣ. Для нихъ жизнь не часы забавы и празднои скуки, а дорогое время дѣла и иногда подвига. Принятія обязанности, возложенный долгъ берутъ у нихъ почти весь день для сосредоточенной и важной работы, оставляя лишь малую часть его для отдыха. Они знаютъ, что принадлежатъ больше другимъ, чѣмъ себѣ, и сознательно и убѣжденно отдаютъ свои силы и труды на пользу этихъ другихъ—ближнихъ своихъ. Скромность личныхъ привычекъ и въ то же время какое-то изящество ихъ, неприхотливость желаній и требованій, простота окружающей обстановки, при изысканности вкуса, умѣренность и воздержность во всемъ—вотъ главныя выраженія ихъ внутренней настроенности. Въ нихъ какъ бы исполняется слово ветхозавѣтнаго мудреца о мужѣ благоразумномъ: *кротостію прослави душу твою и даждь ей честь по достоинству ея* (Кн. Прем. X, 31), или: *Лучше кроткодушенъ, со смиреніемъ, нежели иже раздѣляетъ корысти съ досадителными* (Кн. Прем. Сол. XV, 19).

Всмотритесь далѣе въ ихъ отношенія и дѣятельность, направленные къ благу ближнихъ,—вдумайтесь въ нихъ,—и васъ поразитъ и плѣнитъ эта выдержанность отношеній, эта безкорыстная готовность на дѣятельность ради ближняго. Но та и другая тѣмъ выше и драгоцѣннѣе, что является естественнымъ, непринужденнымъ, дѣлается не ради тщеславія и молвы людской, а

исходитъ изъ разумно направленаго воспитаніемъ долга и обязанности. Эти два руководителя нравственной дѣятельности такъ поставлены и такъ вооружены для жизни у людей благонравныхъ, что служеніе благу ближняго есть ихъ восполненіе и удовлетвореніе, а наносимый ему вредъ, незаконное пользованіе имъ становится источникомъ нравственныхъ терзаній. Въ непосредственныхъ отношеніяхъ къ ближнему у нихъ всегда примѣтна внимательность, снисходительность къ недостатку или пороку его, уваженіе къ его заслугѣ или просто человѣческому достоинству, обходительность и ласковость взаимнаго обращенія, простота и вмѣстѣ обдуманность каждаго слова. Все высокое, благородное, достойное благоговѣнія принимается ими соотвѣтственно внутреннему достоинству, вызывая крупную дань уваженія; человѣкъ благовоспитанный не посмѣется недостатку отца и слабости матери; старческая сѣдина вызоветъ въ немъ почтеніе, а не насмѣшку; къ религіознымъ вѣрованіямъ и обычаямъ онъ отнесется съ уваженіемъ, а не съ глумленіемъ, къ какому бы культу они ни принадлежали; законныя требованія власти будутъ имъ исполнены безъ критики и возраженія. Но никто изъ людей благонравныхъ не даетъ слова осужденія и порицанія нечестному, низкому и позорному дѣлу безъ достаточныхъ основаній. Ему приличнѣе покажется молчаніе, чѣмъ осужденіе явленія, не выяснившагося по своему нравственному смыслу. Хотите ли видѣть наглядно примѣръ невоспитанности? Припомните невѣжество Хама, насмѣившагося надъ отцомъ, распущенность еврейскихъ дѣтей, безумно кричавшихъ вослѣдъ Елисею.

Прекрасны наставленія, которыя даетъ Премудрый благовоспитанному юношѣ для предстоящей практической жизни, если онъ хочетъ быть въ ней благоразумнымъ. Приведу нѣкоторыя изъ нихъ, какъ направленіе и норму дѣятельности: *Буди утвержденъ въ разумъ твоемъ, и едино буди слово твое* (кн. Прем. V, 12). *Буди скоръ*

въ слушаніи твоемъ и съ домотерпѣніемъ отвѣщивай отвѣтъ (тамъ же 13 ст.). Или: *Не малодушествуй въ молитвѣ твоей и милостыню творити не призри... не буди селеръчивъ во множествѣ старецъ... смири душу твою зпю... (гл. VII, ст. 10, 14, 17). Не сварися съ челоукомъ сильнымъ... не безчести челоука въ старости ею... не поручайся выше силы твоея... съ буйими не твори созвѣта* (тамъ же VIII, 1, 7, 16, 20).

Нѣтъ нужды доказывать житейскія выгоды благовоспитанности. Сама жизнь подсказываетъ ихъ. Она опытно увѣряетъ, что не всегда въ ней одерживаютъ верхъ разумъ и знаніе;—что воспитанность и честность, ихъ часто замѣняющія, цѣнятся дороже въ жизни, какъ свойства практическія, чаще другихъ потребныя въ человѣческомъ общежитіи. Прекрасно, разумѣется, и возвышенно было бы сочетаніе въ одномъ человѣкѣ глубокаго ума и честной благовоспитанности, но такіе люди рѣдки, исключительны, они—цвѣтъ челоучества. Въ обычной нормѣ жизни, для ея нуждъ и соотношеній часто полезнѣе люди благовоспитанные людей умныхъ, но не благонравныхъ.

Итакъ, если въ зрѣломъ возрастѣ и въ суровой жизни потребна воспитанность, то для юноши она необходима, какъ его первое и главное свойство, какъ твердый залогъ добраго направленія его силъ и способностей. Воздѣлываемая въ немъ еще съ дѣтскихъ лѣтъ, она станетъ впоследствии украшеніемъ его душевнаго склада, его нравственнымъ обликомъ, всегда обаятельнымъ и пріятнымъ и по сущности своей и по своимъ проявленіямъ.

Говорить ли, въ частности, о томъ, какъ нужна благовоспитанность юношѣ духовной школы, какъ нужна она ему и по характеру преподаваемыхъ наукъ, и по цѣли и задачамъ его образованія, и по той будущности, которую готовитъ оно ему? Какъ много облегчилось бы наблюденіе въ духовныхъ школахъ, какъ упростился бы строй дисциплины въ нихъ, если бы всѣ юноши этихъ школъ были благовоспитаны: какой благо-

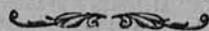
уханный цвѣтникъ сада Христова представили бы они собою! Какой твердый и надежный по нравственному закалу ростокъ древа Церкви дали бы они!

Незамѣнимую услугу окажетъ приобретенное ими въ школѣ благонравіе предстоящему имъ пастырству. Оно явится почвою, хорошо удобренною и глубоко вздѣланною, для восхода на ней сѣмянъ пастырскихъ свойствъ и добродѣтелей. Въ союзѣ съ ними и подъ вліяніемъ воспитанности, постепенно, въ пастырскомъ дѣйствованіи, выработается высокій образъ пастыря-молитвенника, народолюбца, строгаго къ себѣ и любвеобильнаго къ своей паствѣ. Присущая складу душевныхъ силъ такого пастыря благожелательность замѣнится готовностью, добровольной и радостной, идти навстрѣчу всѣмъ нуждамъ паствы, отдать ей всѣ свои духовные дары. Если дорогъ будетъ для него, какъ для человѣка благовоспитаннаго, нравственный долгъ и обязанности къ ближнимъ, то не въ мѣру выше и святѣе станетъ ему долгъ пастырскій, ибо возгорится онъ у такого пастыря пламенемъ ревности о нравственномъ преуспѣяніи своей паствы. Снѣдаемая этою ревностью душа его по необходимости сольетъ личную жизнь пастыря съ жизнью паствы; онъ будетъ радоваться ея радостью и скорбѣть ея печалью; злопостраждетъ о раздѣненіи духовномъ паствы, какъ добрый воинъ Христовъ, но и возликуетъ о ея исправленіи и покаяніи, вѣрѣ и упованіи, ибо для такого пастыря, вмѣстѣ съ апостоломъ, нѣтъ *большей радости, какъ видѣть, что духовныя чада его ходятъ во истинѣ* (III Иоан. 1 гл. 3). А тамъ, гдѣ рядомъ съ радостью стоитъ печаль, съ ревностью и попечительностью о благѣ ближнихъ употребленъ трудъ и болѣзнь ради нихъ, тамъ, гдѣ происходитъ совмѣстное внутреннее переживаніе у пастыря съ пасомыми всѣхъ явленій и событій ихъ обоюдной жизни,—тамъ не можетъ не завязаться крѣпкій узелъ взаимной любви. Она непременно воспламенится: совершится невидимо то же

явленіе *возниканія*, которое происходитъ при добываніи огня треніемъ сухихъ дѣревъ другъ о друга, только въ иной высшей области духа. Этою взаимною любовью между пастыремъ и паствою зацвѣтутъ всѣ ихъ отношенія,—*а любви долготерпитъ..., милосердствуетъ..., не ищетъ своихъ си..., радуется о истинѣ..., всему въпру емлетъ... и николиже отпадаетъ* (1 Кор. XIII, 3—7).

Соберемъ въ одно немногія черты благовоспитаннаго пастыря: онъ кротокъ въ общеніи, чистъ и искрененъ сердцемъ въ молитвѣ, воздерженъ въ словѣ, осмотрителенъ въ дѣйствіи, простъ и невзыскателенъ въ привычкахъ. Но онъ глубоко проникнутъ своимъ пастырскимъ достоинствомъ, знаетъ, чѣмъ оно должно быть въ очахъ человѣческихъ и что есть оно въ очахъ Божіихъ, *внимаетъ себѣ*, т. е. бережно, осторожно, но и не скрывая, пронеситъ предъ міромъ свое пастырство, этотъ святой огонь небесной лампы, не разливая ея, не умаляя силы огня, а раздувая пламень его ярче и сильнѣе; но онъ, благонравный пастырь, — *любитъ овцы своя, знаетъ ихъ и глащаетъ по имени. И егда своя овцы ижеденетъ, предъ ними ходитъ* (Иоан. зач. 35), ходитъ личнымъ примѣромъ Богобоязненной жизни, усердной молитвы, крѣпкой вѣры, искренняго слова, убѣжденнаго упованія...

Въ день памяти небеснаго покровителя духовной школы, изряднѣйшаго Богослова и тайнозрителя будущихъ судьбъ міра, будемъ умиленно просить его, дабы въ нашихъ вертоградахъ Богословія не изсякала любовь Христова, дабы окрылялъ духъ этой любви воспитателей и питомцевъ. Пусть совершается подъ покровомъ и воздѣйствіемъ любви и изученіе наукъ и воспитаніе будущихъ служителей вѣры и любви Христовой. Любовь воспитавшись, любовью созрѣвайте въ благонравіи, отъ силы любви мужайте и выходите на ниву Христову проповѣдниками любви Христовой,—и Богъ мира и любви да будетъ съ вами! Аминь.



С Л О В О

Высокопреосвященнаго Алексія, архіепископа Тобольскаго и Сибирскаго,

надъ гробомъ почившаго экзарха Грузіи, архіепископа Иннокентія.

Разрѣши и благослови, владыко святой, сказать надъ гробомъ твоимъ послѣднее братское «прости».

Жить бы тебѣ, святитель Божій, а не во гробъ ложиться такъ безвременно, такъ рано, такъ неожиданно. Вѣдь жизни твоей еще только полвѣка, здоровью твоему, по крайней мѣрѣ, по внѣшнему твоему виду, можно было лишь завидовать. Умомъ, сердцемъ, характеромъ Господь одарилъ тебя весьма нескучно. Твоя архипастырская мудрость намъ хорошо извѣстна; ты былъ именно строгъ безъ жестокости, но и милостивъ безъ слабости.

О твоемъ мудромъ дѣланіи во дворѣ Христовомъ говорить уже то, что ты, занимая почти четыре года многотрудный и крайне отвѣтственный постъ экзарха Грузіи, при томъ въ такое тяжелое время, до сихъ поръ, по милости Божіей, оставался живъ, цѣлъ и невредимъ. Между тѣмъ, твой предшественникъ архіепископъ Никонъ палъ отъ руки врага и злодѣя, палъ въ ту пору, когда на всемъ Кавказѣ пылалъ пожаръ церковно-политическихъ страстей и возжелѣній. Но вотъ, 7 декабря 1909 года Грузинскій Экзархатъ вручается твоему водительству. Безъ страха и колебаній, съ смиренною покорностію воли Божіей, вступаешь ты на обрызганную кровію святителя Никона кафедру Иверійскую и твердою рукою берешь кормило церковнаго корабля, тебѣ врученнаго. Твой тактъ, твоя церковно-административная мудрость сдѣлала то, что церковь Иверійская за время твоего управленія скоро вошла въ свою обычную колею и достигла мира и успокоенія. Мы знаемъ, чего стоятъ такіе труды, и какіе тутъ нужны люди. *Такого намъ по-*

добавше архіерей, скажетъ несомнѣнно Церковь Грузинская, да и сказала уже устами своего старца, Кавказскаго намѣстника.

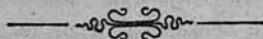
Такіе іерархи, какъ почившій, нигдѣ не испортятъ дѣла. Особенно они нужны и дороги въ наше переходное время, время тяжелыхъ переживаній въ церковно-общественной жизни, время готовящихся преобразованій въ ней. Здѣсь нужны: ясность взгляда на дѣло, глубокое пониманіе переживаемыхъ церковно-религиозныхъ нуждъ общества, общественная незамкнутость, соединенная съ участливымъ вниманіемъ къ запросамъ времени. И все это было неотъемлемою собственностію духовной личности почившаго іерарха. А вѣдь такіе работники—вѣрный и надежный залогъ того, что изъ ихъ рукъ дѣло церковно-религиозной реформы не повалится, и не только не сойдетъ оно съ основъ каноническихъ требованій, но не лишено будетъ и благодатно-евангельской широты и свободы.

Ученикъ и другъ почившаго приснопамятнаго митрополита Антонія, архіепископъ Иннокентій унаслѣдовалъ въ полной мѣрѣ и смиреніе своего учителя-друга. Онъ пожелалъ и лечь въ могилу около него, присоединивъ такимъ образомъ къ молчаливо-загробной проповѣди своего учителя и свой достоподражательный примѣръ смиренія.

Почившій экзархъ еще 10 іюля говорилъ мнѣ: «хорошо было бы, если бы насъ поддержали въ Синодѣ до 2 ноября,—помолились бы и еще разъ на дорогой могилѣ». Святое желаніе владыки исполнилось: не до второго только ноября онъ пребудетъ отнынѣ около дорогой могилы своего друга-учителя, а навсегда вплоть до всеобщаго воскресенія останется съ нимъ подъ однимъ

покровомъ могильнымъ. Да будетъ же для нихъ сей покровъ легкимъ. Вѣдь слишкомъ достаточно было для нихъ обоихъ тяжестей поверхъ земли.

Да упокоить же Господь-Пастыреначальникъ Своего вѣрнаго служителя архіепископа Иннокентія въ селеніяхъ праведныхъ. А мы, отцы и братья, своими усердными молитвами за упокой души его облегчимъ его переходъ въ міръ загробный, да будетъ для него не только *terra levis*—земля легка, но и духъ его да упокоить Всевышній въ мѣстѣ свѣтлѣ и покойнѣ, отонюду же отбѣже всякая болѣзнь, печаль и воздыханіе, всякая скорбь и туга земная. Помолимся и о томъ, чтобы іерархи, подобные почившему, не переводились въ Церкви Русской, какъ истинное украшеніе ея. Помолимся, наконецъ, чтобы отошедшій отъ насъ святитель Церкви Иверійской явился дерзновеннымъ молитвенникомъ предъ лицемъ Матери Божіей за паству свою, да живетъ и совершаетъ эта паства свой путь спасенія въ мирѣ, тишинѣ и во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Аминь.



Историческіе Свято-Русскіе завѣты ¹⁾.

Пятьсотъ лѣтъ назадъ, на этомъ, теперь людномъ и уже давнымъ-давно населенномъ мѣстѣ нашей столицы, среди глухого лѣса, на высококомъ берегу Москвы-рѣки, «за землянымъ городомъ» воздвигнутъ былъ этотъ святой храмъ «Благовѣщенія на Бережкахъ». Для кого онъ былъ устроенъ? Кто его строители? Какую цѣль имѣли предъ собою благочестивые храмоздатели?

Вчера почтили ихъ здѣсь заупокойною благодарною молитвою, сегодня же, въ день юбилейнаго торжества, думаемъ, не по-

кажется никому чѣмъ-то необычнымъ и неестественнымъ, если мы пожелаемъ прислушаться и къ ихъ загробнымъ голосамъ, которые звучатъ для насъ, какъ историческіе завѣты,

Храмъ этотъ нуженъ былъ для жителей загородныхъ, для людей временныхъ, случайно здѣсь проживающихъ, для людей труда. Казалось бы, развѣ всѣ эти труженники, жившіе въ рыбныхъ промыслахъ на той и на другой сторонѣ рѣки ¹⁾, или занятые лѣснымъ хозяйствомъ, извозомъ и проч.—развѣ не могли они получить духовнаго удовлетворенія въ храмахъ близкаго сравнительно Кремля?

Но въ томъ именно и состояла особенность жизни и настроенія нашихъ предковъ, что они всюду, гдѣ ни появлялись, прежде всего созидали храмъ, иначе говоря,—они всю свою жизнь строили и основывали исключительно на религіозно-правственномъ началѣ. Такими они были вездѣ: далекой сѣверъ, и острова Студенаго моря, все Поволжье, отдаленныя поселенія около Урала и Вятки, потомъ огромная Сибирь,—все на Руси изукрашено было, все бѣлѣло и свѣтлѣло и сіяло храмами! На храмахъ и храмозданіи изоощрялось древнее русское искусство водчества, художества, шитья, золоченья, музыки и пѣнія, и недаромъ теперь все то, что осталось отъ древнихъ временъ въ области искусства русскаго, цѣнится не только, какъ рѣдкость и историческій памятникъ, но и какъ высокіе, достойнѣйшіе образцы для подражанія, какъ положительная красота и драгоценность. Вдумаемся, что все это значитъ?

Человѣкъ живетъ общественно; это его неотъемлемая черта, это требованіе его духа, котораго подавить онъ въ себѣ не можетъ. Даже въ дикарѣ,—не въ томъ дикарѣ, котораго можетъ представить и представляетъ человѣческое воображеніе ради сохраненія и

¹⁾ Слово въ день 500-лѣтняго юбилея церкви Благовѣщенія на Бережкахъ въ Москвѣ, сказанное 21 сентября 1913 г. при митрополитомъ служеніи.

¹⁾ Напротивъ черезъ рѣку была «Рыбная слобода», владѣніе Московскихъ архіепископовъ; въ ней—церковь св. Николая, нынѣ Тихвинская.

поддержки тѣхъ или другихъ принимаемыхъ на вѣру теорій объ изначальной жизни человѣка, а въ дикарѣ, какъ его знаетъ историческая дѣйствительность, наука никогда не находила существованія, совершенно лишеннаго общественности. Но разъ мы допускаемъ ее и по существу не можемъ не допустить, то мы должны непременно представить себѣ, указать и назвать тѣ связи, которыми общественность создается, поддерживается и дѣйствуетъ, развиваясь жизненно и не замирая въ одномъ положеніи.

Культура—вотъ что встрѣчается на первыхъ ступеняхъ общественной жизни, въ самомъ ея зачаткѣ. И теперь много и часто говорятъ о культурѣ, и вправду сказать, нельзя о ней и не говорить. Ибо въ широкомъ и правильномъ смыслѣ понимаемая, культура есть величайшая цѣнность, она есть тотъ одинаковый, объединяющій жизнь и создающій общество общій и единый укладъ и духовной внутренней, и уже отсюда и внѣшней жизни, который даетъ ей опредѣленный порядокъ, строй и единообразный видъ. «Рѣчь вести по-ученому, крестъ класть на себѣ по-писанному, слово сказать по-вѣжливому, молитву творить по-уставному», все то, что цѣнили наши предки,—все это тоже культура древне-русская, достойная вполне этого именованія, вопреки горделивой увѣренности современныхъ людей, полагающихъ, что они одни—просвѣщенные и культурны. Паденіе созданной и вѣками завивавшейся культуры есть признакъ вырожденія и близкой гибели народовъ; перемѣны въ культурномъ строѣ, рѣзкія, вынужденныя, искусственно вызванныя и созданныя толчки всегда даютъ потрясенія жизни столь тяжкія, что исторія знаетъ на этой почвѣ величайшія крушенія цѣлыхъ цивилизацій и міровыхъ монархій. Но мы уже сказали, что въ культурѣ различать надо прежде всего движущую причину—это единый укладъ духовной, внутренней жизни, единыя вѣрованія, идеалы и стремленія, и

отсюда уже, какъ необходимое слѣдствіе,—единый укладъ и внѣшней жизни. Горе, когда причина остается, какъ пережитокъ отъ прежняго, только на словахъ, и когда, естественно, слѣдствіе совершенно измѣняется: это значитъ, что непримѣтно часть общества усвоила себѣ совсѣмъ другую основу жизни, дѣйствительную причину даннаго и наличнаго внѣшняго уклада, и такимъ образомъ общество переживаетъ опасную и мучительную двойственность, которая никогда не проходитъ человѣку даромъ, и которая, въ концѣ концовъ, повлечетъ борьбу основныхъ началъ жизни и ея паденіе. Не таково ли переживаемое въ настоящее время положеніе нашего русскаго общества?.. Культура должна оставаться вѣрною своему источнику, т. е. культу, а культъ—значитъ Богопочитаніе, а Богопочитаніе есть извѣстное опредѣленіе народомъ своихъ религіозныхъ, неистребимыхъ въ человѣкѣ, запросовъ и потребностей, своихъ высшихъ воззрѣній на то, что есть Богъ, что такое окружающій міръ и что такое самъ человѣкъ. Если въ этой области среди составныхъ элементовъ общества утеряно единство, то утеряно единство и культуры, и въ сущности уже подорвано единство жизни. Трещина будетъ не заглаживаться, а все болѣе и болѣе расширяться и грозить паденіемъ. Библия очень ярко представляетъ намъ съ этой стороны исторію еврейскаго народа: раздѣленіе его на два царства было не причиною, а слѣдствіемъ измѣны одной половины дотогѣ единаго народа началамъ древняго богопочитанія, а раздѣленіе принесло мучительную двойственность, слабость, въ концѣ же концовъ, гибель народа и его политическую смерть. Да и отдѣлившіеся отъ царства Іудейскаго, если не всѣ, то очень многіе еще имѣли тяготѣніе къ Іерусалиму и храму, которое тщетно подавляли внѣшнимъ принужденіемъ народные правители, еще болѣе усиливая раздвоеніе души подданныхъ. Исторія очень грозная и поучительная!..

И здѣсь-то—величіе древне-русской на-

шей жизни: она не знала раздвоенія, она была цѣльною и въ духовномъ внутреннемъ смыслѣ, и въ отношеніи внѣшняго уклада, основываясь и возрастая на религиозномъ православно-церковномъ началѣ.

Къ области культуры справедливо относить просвѣщеніе, въ широкомъ смыслѣ понимаемое. Но какія бы науки, искусства, знанія не входили въ кругъ того или другого принятаго въ данномъ вѣкѣ образованія и просвѣщенія,—самое главное не въ именованіи или объемѣ наукъ, а въ единствѣ міровоззрѣнія, основы, объединяющей всѣ знанія и дающей имъ направленіе.

Въ этомъ отношеніи также отрадно вспомнить въ нынѣшній юбилейный день древне-русскую жизнь. Въ самомъ дѣлѣ, спросите русскихъ выдающихся писателей, всемірно извѣстныхъ, какъ гениальныхъ и вѣрныхъ наблюдателей жизни, спросите ихъ о духовныхъ свойствахъ русскаго народа. Достоевскій, Гоголь, даже Толстой говорятъ нашей интеллигенціи прямо и открыто: идите, учитесь у народа его прекраснымъ душевнымъ добродѣтелямъ—смирению, терпѣнію, отсутствію мстительности и гнѣбности, всепрощенію, особой духовной сосредоточенности, умѣнью стать выше мелочныхъ и принижающихъ страстей тщеславія и зависти, серьезному взгляду на жизнь, умѣнью жить и особенно достойно и по христіански умирать,—этой великой духовной мудрости народа, увѣнчивающей земное странствованіе человѣка. Спросите иностранныхъ наблюдателей надъ жизнью русскаго народа, и они скажутъ вамъ, что сквозь видимую бѣдность, иногда и грубость ея, въ нашемъ народѣ сквозитъ то, что дѣлаетъ его христіанскимъ народомъ—богоносцемъ, способнымъ на жертву, на порывъ, на покаяніе, все разсматривающимъ и расцѣнвающимъ съ точки зрѣнія нравственной цѣны и нравственного подвига, котораго больше всего и ищетъ русскій народъ въ жизни. Посмотрите, наконецъ, вообще на русскую художественную литературу, и вы увидите, что общій

духъ народа, который есть народъ главнымъ образомъ не политической, а по преимуществу церковный, разрѣшающій не экономическіе интересы земного устроенія, а больше вопросы религіи и нравственности, назвавшій себя Святою Русью,—общій духъ народа сказался на всѣхъ русскихъ писателяхъ, рѣзко отдѣляющихся отъ своихъ западныхъ собратьевъ именно высокою напряженностью нравственныхъ интересовъ и постоянными поисками Бога и Божьей правды: плодъ тысячелѣтняго вліянія Церкви.

Мы глубоко уважаемъ науку, школу, литературу, какъ орудія духовнаго изощренія человѣка, высоко-благодѣтельныя, при условіи добраго ихъ направленія. Но справедливость требуетъ сказать, что на вопросъ: «что же способствовало образованію и воспитанію въ нашемъ народѣ указанныхъ и общепризнанныхъ его прекрасныхъ душевныхъ свойствъ?»—на такой вопросъ никакъ нельзя отвѣтить, что это сдѣлала школа или наука. До послѣдняго столѣтія ихъ совсѣмъ не было на Руси, а дѣло просвѣщенія и воспитанія народа совершала *единая* сила—*единой* Церкви и, конечно, по тому самому и въ единомъ направленіи. Въ храмахъ православныхъ, которыхъ было въ старину такъ много, что, напримѣръ, въ одномъ Кіевѣ въ нашествіе Батюга, по древнимъ извѣстіямъ, ихъ было разрушено семьсотъ,—посредствомъ богослуженія и церковныхъ молитвъ, посредствомъ книгъ Священнаго Писанія, книгъ богослужебныхъ и свято-отеческихъ поученій, возглашаемыхъ во время службъ церковныхъ, народъ нашъ получалъ просвѣщеніе, созидалъ свою христіанскую культуру духа и жизни. Среди дремучихъ лѣсовъ, топкихъ болотъ, разливныхъ рѣкъ, разселенный рѣдкими поселеніями на огромныхъ пространствахъ нашей равнины, удаленный отъ древнѣйшихъ центровъ древней культуры—Византіи и Рима, окруженный дикими враждебными финскими и тюркскими племенами, народъ нашъ не обра-

тился самъ въ дикое состояніе, благодаря Церкви и церковно-христіанскому просвѣщенію, напротивъ, приобщилъ къ себѣ враждебныя прежде инородческія племена, обратилъ ихъ въ христіанство, принялъ ихъ въ единство своей жизни и соединилъ съ собою столь крѣпкимъ союзомъ духовнаго родства вѣры, что эта страна по Москвѣ - рѣкѣ, гдѣ мы сейчасъ стоимъ, эти области Волги, Шексны, Костромы, Оки, — самими уже названіями показывающія инородческое ихъ происхожденіе и заселенныя прежде сплошь инородцами, — стали давно въ полномъ смыслѣ русскими и при томъ центрами русской жизни. Такое вліяніе Церкви содѣлало всю русскую жизнь единою: бояринъ и крестьянинъ, князь и служилый человѣкъ, богачъ и нищій, горожанинъ и селянинъ отличались одинъ отъ другого качествомъ и дороговизною одежды и обуви, каменными или деревянными жилищами, удобствами жизни и внѣшней ея стороною, — но не отличались въ глубинахъ и въ самыхъ источникахъ жизни, въ источникѣ единаго просвѣщенія и культуры, — въ своемъ возрѣніи на міръ, на человѣка, на его цѣль жизни въ мірѣ, на поведеніе его и положеніе на землѣ, въ семьѣ, въ обществѣ и государствѣ: здѣсь былъ единый всѣмъ понятный языкъ единаго идеала и единаго долга, а не та разноголосица и взаимное полное непониманіе, которое, увы, господствуетъ теперь въ нашей современной жизни!

Нужно ли говорить и о другомъ необходимомъ условіи общественности, — о чувствѣ связующей людей, какъ говорятъ теперь, солидарности, а мы скажемъ — взаимной любви и духовнаго союза? Недовольно вѣдь одной земли, одной внѣшней территоріи, чтобы образовалась народность, создалось общество и государство, то-есть та достойная человѣка жизнь, которая является властнымъ требованіемъ человѣческаго духа. Опытъ говоритъ, что на единой территоріи господствуютъ вражда, ненависть, лется кровь цѣлыми вѣками въ

борьбѣ и войнахъ между населяющими ее народностями. Нуженъ иной, болѣе глубокой союзъ братства, который создаетъ народу общественную жизнь и государственность, создаетъ и самую народность. Нужна, такъ сказать, духовная территорія для жизни народа. Потерять ее — значитъ и въ старой, налаженной общественности и государственности посѣять сѣмя опаснаго и гибельнаго разлада и неминуемаго распада.

И здѣсь вліяніе Церкви на Руси сказалось не менѣе, чѣмъ въ дѣлѣ созданія культуры: больше того, эти обѣ стороны тѣсно связаны одна съ другой. И здѣсь залогъ единства и братства не только живущихъ въ данное время поколѣній, но и всѣхъ поколѣвій прошедшихъ и будущихъ: это цѣльный историческій духовный организмъ народа. Отдѣлить отъ прошлаго каждый отдѣльный организмъ физической уже нельзя; перерѣзать же механически сразу тѣло наше пополамъ — это значитъ умертвить его. То же самое и въ духовномъ организмѣ народа. Церковь въ молитвенномъ обращеніи къ одному святому князю русскому, жившему за 150 лѣтъ раньше основанія этого древняго храма, говоритъ отъ лица теперь живущихъ: «Познай свою *братію*, Россійскій Іосифе»... И мы въ настоящія минуты, переживая рѣдкій юбилей пятисотлѣтія храма, можемъ мысленно обратиться къ тому великому множеству нашихъ предковъ, здѣ лежащихъ и почивающихъ въ землѣ, къ братіямъ святаго храма сего, полтысячи лѣтъ тому назадъ потрудившимся для его созиданія, потомъ и къ братіямъ, въ длинномъ рядѣ поколѣній въ немъ молившихся. Можемъ ли мы сказать имъ: «познайте въ насъ свою братію?» И если можемъ, то на чемъ же мы утвердимъ съ ними наше братство? Что если бы въ самомъ дѣлѣ они сейчасъ встали бы изъ своихъ вѣковыхъ могилъ? Съ удивленіемъ смотрѣли бы они на окружающую жизнь: эта столица, вытѣсненная далеко-далеко бывший вокругъ дремучій лѣсъ, эти горы домовъ, окружаю-

щихъ храмъ, прежде сооруженный въ пустынь, по вѣншему виду для нихъ совершенно незнакомыхъ и дивныхъ, эти трамваи, электричество, свистки желѣзныхъ дорогъ, эти улицы, самый видъ одежды, измѣнившійся говоръ и языкъ,—все заставило бы ихъ думать, что они попали не къ своимъ, а къ чужимъ, далекимъ людямъ. Но они тотчасъ же познали бы въ насъ свою братію, какъ только вошли бы съ нами въ этотъ святой храмъ: и въ митрополитѣ, нынѣ возглавляющемъ наше молитвенное собраніе, они увидѣли бы преемника тѣхъ самыхъ митрополитовъ, которые владѣли тогда этою землею и помогли строить имъ храмъ, и въ самыхъ его одеждахъ, и въ одеждахъ священнослужителей, и въ ихъ священныхъ возгласахъ, и въ словахъ молитвъ, и въ тѣхъ святыняхъ, и въ тѣхъ таинствахъ, что здѣсь совершаются — во всемъ этомъ они бы сразу увидѣли свое единство съ нами и наше единство съ ними.

Такова сила братства духа въ единствѣ вѣры на протяженіи вѣковъ, сила, неумирающая среди непрестаннаго господства смерти. И въ возвѣщеніи этой-то силы мы и слышимъ поученіе вѣковъ нашей жизни въ настоящій юбилейный день.

Не станемъ омрачать свѣтлаго дня украсами и обличеніями,—они, думается, сами собою уже понятны каждому,—но не смѣемъ запретить голосу долга пастырскаго, который требуетъ указать и дать себѣ и другимъ, по крайней мѣрѣ, предостереженія и предупрежденія.

Есть въ природѣ краткія по времени и быстро смѣняющіяся явленія: холодъ, дождь, молнія, громъ,—и мы на нихъ всѣ останавливаемъ сразу вниманіе. Но есть законы извѣчные, величайшіе, на которыхъ покоится міръ физическій: законъ тяготѣнія, движенія звѣздъ и планетъ, движенія земли.

Замѣчая сейчасъ погоду, мы съ вами вовсе не обращаемъ вниманія на то, что когда мы здѣсь стоимъ, земля движется вокругъ себя и солнца, движется луна, дви-

жется и само солнце въ своей невѣдомой небесной области.

Однако, если бы такое движеніе земли хотъ на мгновеніе остановилось, сразу послѣдовало бы разрушеніе міра. Такъ утверждаетъ точная наука.

Нѣчто подобное есть и въ движеніи человѣческой жизни. Мы обращаемъ вниманіе, обыкновенно, на кратковременныя, рѣзко бьющія въ глаза ея явленія и событія, но часто, очень часто забываемъ о тѣхъ вѣковѣчныхъ ея основахъ, коими она жива. Нарушить ихъ такъ же нельзя, какъ и міровые законы физической жизни. Эти то основы сегодня нами и указаны, о нихъ и напоминаютъ намъ нынѣшніе юбилейные и историческіе завѣты нашихъ предковъ. Нельзя сказать, чтобы религиозно-нравственное начало, какъ основа культуры и единенія жизни, было уже утеряно нашимъ народомъ, но покушеній, направленныхъ на то, чтобы его поколебать, очень много, и они множатся годъ отъ году, вѣкъ за вѣкомъ... Нельзя поэтому сказать и того, что въ основѣ нашей культурной жизни нѣтъ раздвоенія, что все въ этомъ отношеніи благополучно, что религиозное начало жизни не поколеблено и не замѣняется другимъ, чисто матеріальнымъ, земнымъ, а подчасъ и богоборческимъ. Библия говоритъ о потомкахъ Каина, сынахъ человѣческихъ, и потомкахъ Сиеовыхъ, сынахъ Божіихъ: они усвоили себѣ два совершенно противоположныхъ начала жизни, и это привело къ потопу. Недавній юбилей Миланскаго эдикта св. равноапостольнаго царя Константина Великаго напомнилъ намъ о борьбѣ двухъ міровъ, двухъ міросозерцаній—языческаго и христіанскаго. Христіанское побѣдило и восторжествовало, но это стоило міру новаго кроваваго потопа,—рѣкъ крови святыхъ мучениковъ. Не назрѣваетъ ли и въ нашей жизни и въ жизни міровой вновь столкновеніе двухъ началъ и міровоззрѣній?

Нельзя сказать, чтобы въ нашемъ народѣ, въ цѣломъ его составѣ, подорвано было религиозно-нравственное начало жизни,

но грѣхъ будетъ умолчать, что большая часть образованнаго общества, руководящаго жизнью, постепенно подмѣняетъ его началами иными. Не будемъ ихъ именовать, но напомнимъ себѣ и другимъ о громадной опасности такой двойственности въ жизни народа. Вѣримъ, что сила Божія все побѣдитъ, что побѣдитъ и восторжествуетъ и теперь и впредь истина, что врата адвы не одолѣютъ богоучрежденной Церкви до конца дней міра, но хотѣлось бы, чтобы мы къ этому пришли не столь тяжкими уроками, какъ распадъ жизни, рѣки крови и потопъ..., чтобы мы избѣгли великихъ потрясеній, которыя уже напоминаютъ о себѣ, какъ далекія блески молніи о приближающейся грозѣ...

Пребудемъ вѣрны тѣмъ историческимъ завѣтамъ, которые оставили намъ наши предки! Отойти отъ нихъ, забыть о нихъ вѣдь мы не можемъ, какъ не можемъ изгладить изъ нашей жизни и памяти нашей молодости и юности: мы можемъ имъ только измѣнить. Но зачѣмъ же измѣнять? Зачѣмъ отъ извѣстнаго добраго искать неизвѣстнаго добра, которое можетъ привести къ потерѣ прежняго и не дастъ дѣльнаго новаго?

Пребудемъ вѣрны религиозно-нравственному возрѣнію на жизнь, о которомъ неизмѣнно изъ вѣка въ вѣкъ, среди быстро мѣняющихся человѣческихъ учений и увлеченій,—неизмѣнно проповѣдуетъ и учитъ святая православная вѣра, святая православная Церковь, это зиждительная сила жизни нашего народа, на всемъ протяженіи его истории, его общественности и государственности.

Пусть развивается просвѣщеніе и растетъ непрерывно прогрессъ знаний; пусть совершенствуется и со внѣ культурная сторона жизни; пусть поднимается и улучшается экономическая жизнь; пусть принимаются мѣры къ повышенію физическаго здоровья народа: все это благословляетъ святая вѣра, какъ дѣло любви, какъ средство для успѣха житія въ вѣрѣ,

мирѣ и нравственномъ нашемъ возрастаніи. Но если ради земли забудется небо, если внѣшнее подавить внутреннее, если тѣло заслонитъ духъ, если средства подавить и замѣнять цѣли; если, какъ это нерѣдко теперь слышимъ, заботы о здоровьи, о прогулкѣ и отдыхѣ въ праздничные дни, въ это единственное время, когда человѣкъ можетъ вспомнить о духѣ, будутъ отнимать человѣка-христіанина у Церкви, если руководители жизни человѣческой станутъ воровать время у Бога и Церкви и отдавать его для исключительно земныхъ цѣлей,—то исполнится вѣковѣчный законъ, указанный въ Словѣ Божіемъ по отношенію къ жизни людей: «нѣсть радоватися нечестивому» (Ис. 48, 22), и законъ, тысячекратно подтвержденный опытами исторіи: «Народъ, забывающій о Небѣ, недостоинъ жить и на землѣ». Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.



Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники.

II.

Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ въ частности¹⁾.

Имена Божіи и Упостасное Слово Божіе.—Опроверженіе возраженій Евномія путемъ выясненія положеній: а) что и въ Священномъ Писаніи употребляются имена Божіи, образованныя людьми; б) что имена Божіи не тождественны по смыслу и с) что имя «нерожденный» принадлежитъ къ отрицательнымъ именамъ Божіимъ.

Итакъ, всѣ имена Божіи не только не могутъ быть названы Богомъ, но и не могутъ быть названы дѣйствіемъ Божіемъ, поскольку они образованы дѣйствіемъ человѣческимъ, дѣйствіемъ нашего измысленія, хотя нѣкоторыя и по поводу извѣстныхъ воздѣйствій Бога на насъ въ откровеніи. Богу никакія имена и слова не нужны, и Онъ ихъ не образуетъ и не

¹⁾ Продолженіе. См. № 38 «Церк. Вѣд.»

имѣть. У Бога есть только одно Слово ¹⁾, «Слово сущее въ началѣ и вѣчно пребывающее; Имъ все существуетъ и стоитъ; Оно надъ всѣмъ властвуетъ и имѣть всякую власть надъ небеснымъ и земнымъ; Оно—жизнь и истина, правда и свѣтъ и всякое благо и сохраняетъ бытіе всего» ²⁾. Но это единое Слово Божіе, не есть какое-либо изъ именъ Божіихъ, произносимыхъ людьми, и даже не подобно этимъ именамъ. Всѣ, даже богооткровенныя имена Божіи, суть «наши слова» ³⁾, а «наше слово въ сравненіи съ Словомъ, истинно сущимъ, есть ничто ⁴⁾ и о «Словѣ Божіемъ должно признать, что, хотя называется Оно Словомъ, однакоже не имѣетъ сходства съ нашимъ словомъ, переходящимъ въ нѣчто неосуществившееся» ⁵⁾. Тогда какъ имена Божіи, произносимыя нами, исчезаютъ вмѣстѣ со звукомъ голоса ⁶⁾, Слово Божіе пребываетъ вѣчно ⁷⁾, ибо «какъ наше естество, будучи скоротечнымъ, имѣетъ скоротечное и слово, такъ Естество нетлѣнное и всегда сущее имѣетъ вѣчное и самостоятельное Слово» ⁸⁾.

Имена Божіи, какъ и всѣ слова, ипостаси не имѣютъ, тогда какъ «признавать неиспостаснымъ Божіе Слово нечестиво» ⁹⁾. Наше слово не производитъ чего-либо, тогда какъ Слово Божіе создало все и «миръ есть дѣло Слова» ¹⁰⁾. Итакъ между словами человѣческими, къ каковымъ принадлежатъ и имена Божіи, ипостаси неимѣющія ¹¹⁾ и ипостаснымъ словомъ Божіимъ, есть сход-

ство только по имени (ὀνομασία) ¹⁾. Сынъ Божій названъ Словомъ Божіимъ не потому, чтобы Онъ былъ подобенъ какому-либо слову человѣческому, но для того, чтобы указать на безстрастность рожденія Его отъ Отца и понимать это наименованіе иначе, «понимать подъ словомъ глаголь Отца, можно только по бесилію (мысли) и малому» ²⁾.

¹⁾ Mg. 45, 13 A; P. п. IV, 5.

²⁾ Mg. 784 C; P. п. 119. Эту мысль высказываютъ и многіе другіе св. отцы, чаще при толкованіи I главы Евангелія отъ Іоанна. См. напр. св. Ефремъ Сиринъ: «Въ началѣ бѣ Слово. Сіе евангелистъ говоритъ, дабы показать, что какъ слово существуетъ у того, кто его произноситъ, такъ и Богъ Слово во всякомъ дѣлѣ имѣетъ общеніе со Своимъ Родителемъ... Берегись, дабы на этомъ мѣстѣ не подумать о словѣ слабомъ. Не глаголь было Слово и не глаголь Отца, а образомъ Его. Ибо если дѣти, тобою производимыя, подобны тебѣ, то какъ же ты думаешь, что Богъ родилъ глаголь, а не Бога. Слово есть Богъ, Лице и рожденно. Если возразишь, что Сынъ въ Писаніи ясно называется именемъ Слово, то разсуди, что Іоаннъ, который называется глаголь (Мате. 3, 3; Марк. I, 3; Лук. 3, 4), существуетъ однако какъ лице; подобнымъ образомъ и Богъ, Который называется Словомъ, есть тѣмъ болѣе Богъ Слово» (Толков. на Четвероевангеліе. Творенія, часть 8, стр. 13, Серг. Пос. 1896). Св. Іоаннъ Златоустъ: «Чтобы кто не предположилъ здѣсь страстнаго рожденія, евангелистъ предварительно наименованіемъ Сына Словомъ уничтожаетъ всякое злое подозрѣніе, показывая и то, что Онъ есть отъ Отца Сынъ и то, что Онъ (рожденъ) безстрастно» (Бес. 2 на Еван. отъ Іоан. Тв. VIII, 17)... Это Слово немного послѣ называется у него свѣтомъ и опять свѣтъ этотъ именуется жизнью... Вообще нѣтъ ни одного такого имени, нѣтъ такихъ ни двухъ, ни трехъ и болѣе именъ, которыя были бы достаточны для выраженія того, что касается Божества... (Ibid.) «А чтобы кто-либо не почелъ Его словомъ только произносимымъ или мысленнымъ, для этого прибавленіемъ члена (ὁ) и другимъ выраженіемъ (къ Богу) устранена и такая мысль» (Бес. 3, стр. 26). «Когда слышишь о Словѣ, никогда не терпи тѣхъ..., которые почитаютъ Его простымъ словомъ. Много есть словъ божественныхъ, которыми дѣйствуютъ и ангелы, но ни одно изъ этихъ словъ не есть само Божество, а все это только пророчество и Божіе повелѣніе. Такъ обыкновенно называетъ Писаніе законы Божіи, повелѣнія и пророчества... Напротивъ, это слово (о которомъ говоритъ евангелистъ Іоаннъ) есть ипостасное существо, безстрастно происшедшее отъ Самого Отца» (Бес. 4, стр. 34—35). Св. Григорій Богословъ: «Онъ именуется... Словомъ (Іоан. I, 1) потому, что Онъ такъ относится къ Отцу, какъ слово къ уму, не только по безстрастному рожденію, но и по соединенію съ Отцемъ, и потому, что изъявляетъ Его. А иной сказалъ бы можетъ быть, что относится къ

¹⁾ Ср. Вас. Вел.: «Многое также именуется словомъ, но одно есть вѣчное Слово, о которомъ проповѣдано въ Евангеліи, что Онъ—Богъ и вся Тѣмъ быша». P. п. 1911 г., I, 566.

²⁾ Mg. 989 C; P. п. 366.

³⁾ Mg. 993 A; P. п. 361, ср. кн. 8, Mg. 781 D; P. п. 117: «Оно (Божество) пользуется нашими словами и именуется Его Сыномъ».

⁴⁾ 989 D C; P. п. 360.

⁵⁾ Большое огласительное слово, гл. 1; Mg. 45, 13 B. сл.; P. п. IV, 5—6.

⁶⁾ См. выше.

⁷⁾ Mg. 989 C; P. п. 360.

⁸⁾ Б. оглас. сл., гл. 1, Mg, 45 C, 13; P. п. IV, 6.

⁹⁾ Ibid.

¹⁰⁾ Ibid. Mg. 45, 16 B; P. п. IV, 8; ср. Mg. 986 C; P. п. 360.

¹¹⁾ Mg. 989 C; P. п. 360.

Въ пользу своего ученія объ именахъ Божіихъ Евномія представляетъ нѣсколько доводовъ. Главный его здѣсь доводъ тотъ же самый, что и въ отношеніи ко всѣмъ именамъ и словамъ вообще, т. е. ссылка на Священное Писаніе, гдѣ не только упоминаются имена Божіи, но и прямо говорится, что Господь открылъ такое или иное Свое имя людямъ и гдѣ Иисусъ Христосъ Самъ примѣняетъ къ Себѣ то или иное имя. Эти-то богооткровенныя имена, по мнѣнію Евномія, и выражаютъ природу Божію ¹⁾. Но послѣ того, какъ св. Гри-

Отду, какъ опредѣленіе къ опредѣляемому; потому что и опредѣленіе называется словомъ. Ибо сказано, что познавшій (таково значеніе слова: видѣвшій, Иоан. XIV, 9) Сына позналъ Отца, и Сынъ есть сокращенное и удобное изразженіе Отцаго естества, такъ какъ и всякое порожденіе есть безмолвное слово родившаго. Но не погрѣшить въ словѣ, кто скажетъ, что Сынъ именуется Словомъ, какъ соприсущій вѣчному существу. Ибо что стоитъ не словомъ? (Слово 30. Mg. 36, 152. изд. 3, ч. 3, М. 1889 стр. 80). *Василій Великій*. «Сказано «Слово». Какое слово? Человѣческое ли слово? или слово ангельское? При томъ понятіе слова двойко: есть слово произносимое голосомъ, но по произношеніи исчезаетъ въ воздухъ; и есть слово внутреннее, заключенное въ сердцахъ нашихъ, мысленное и искусственное слово. *Посему смотри, чтобы не ввела тебя въ обманъ подобоимность слова.* Ибо какъ быть въ началѣ Человѣческому слову, когда Человѣкъ получилъ начало бытія уже потомъ?.. Но и не ангельское; потому что вся тварь позднѣе... Но и слово въ сердцѣ, и оно новѣе каждаго мысленнаго предмета. Напротивъ того боготочно понимаю слово. Ибо бесѣдующій съ тобой о Единородномъ, Его наименовалъ Словомъ, какъ нѣсколько послѣ называетъ Его свѣтомъ и жизнью и воскресеніемъ... Почему Слово? Потому что рожденъ безстрастно. Почему Слово? Потому что Сынъ—образъ Родившагося, всецѣло показывающій въ Себѣ Родившаго» (Бес. 16, на Иоан. I, 1; Р. п. 1911, II, 216—217) Ср. I, 566, св. *Иоаннъ Дамаскинъ*: «Слово—такое, которое самостоятельно всегда пребываетъ вмѣстѣ съ Отцомъ. Слово, въ свою очередь, есть и естественное движеніе ума, согласно съ которымъ онъ движется и мыслить и разсуждаетъ; оно есть какъ бы свѣтъ Его и сіяніе. Съ своей стороны бываетъ слово внутреннее, произносимое въ сердцѣ. И опять слово—произносимое есть вѣстникъ мысли. И такъ Богъ Слово есть и самостоятельно и *Упостасно*; остальные же три слова суть силы души, которыя не созерцаются въ ихъ собственной *Упостаси*. (Точное изложеніе прав. вѣры, кн. 1, гл. 13; Mg. 94; Р. п. А. Бронзова, стр. 41. ср. кн. 2, гл. 2. стр. 93).

¹⁾ Mg. 1016 B; Р. п. 388, ср. 401—403. Mg. 1028.

горій выяснилъ, въ какомъ смыслѣ слѣдуетъ понимать слова Священнаго Писанія о всѣхъ именахъ, данныхъ или открытыхъ Богомъ, этотъ аргументъ Евномія потерялъ всякую силу. Если всѣ подобныя выраженія нужно понимать не буквально, а иносказательно, то, очевидно, такъ нужно понимать и тѣ мѣста Священнаго Писанія, гдѣ говорится объ откровеніи Богомъ именъ Божіихъ. Это необходимо уже потому, что, какъ мы видѣли, одни и тѣ же слова служатъ часто и для обозначенія тварныхъ предметовъ и лицъ и для означенія Бога. Откровеніе Богомъ того или иного имени Своего означаетъ лишь какое-либо дѣйствіе промысла Божія въ отношеніи къ міру и Человѣку, а вовсе не образованіе какого-нибудь новаго имени Богомъ и открытіе этого имени Человѣку. Во всѣхъ такихъ случаяхъ Богъ не открывалъ какое-нибудь новое слово, неизвѣстное до сихъ поръ Человѣку, а производилъ непосредственное или посредственное извѣстное дѣйствіе на духъ Человѣка, а самъ Человѣкъ затѣмъ образовывалъ соответственное этому дѣйствію понятіе о Богѣ и выражалъ это понятіе соответственнымъ словомъ, но не какимъ-либо новымъ, а такимъ, какое люди создали ранѣе и какое было всѣмъ извѣстно. Иначе сказать, «дѣйствія Божіи на насъ производятъ въ насъ извѣстныя чувства. Сознавая эти чувства, мы создаемъ извѣстныя представленія и затѣмъ выражаемъ ихъ словами. Напримѣръ, Давидъ называетъ Господа щедрымъ и милостивымъ. Эти слова щедрый и милостивый не означаютъ ничего иного кромѣ дѣйствій.» «Богъ, въ дѣйствіи явившій щедроты и милость, отъ такового дѣйствованія получилъ наименование» ¹⁾.

«Мы, слѣдуя внушеніямъ Писанія, дознали, что естество Божіе неизреченно и неизменимо и утверждаемъ, что всякое имя, познано ли оно по Человѣческой сущности, или *передано Писа-*

¹⁾ Mg, 960; Р. п. 324—325.

нѣмъ, есть истолкованіе чего-либо о Божіемъ естествѣ, но не заключаетъ въ себѣ значенія самаго естества»¹⁾. Если же Евномій ссылается на то, что Самъ Иисусъ Христосъ произносилъ имена Божіи, то это опять ничего не доказываетъ, ибо Иисусъ Христосъ произносилъ имена, уже извѣстныя ранѣе и оттого, что Онъ ихъ произносилъ, они не перестали быть тѣмъ же, чѣмъ были и ранѣе, т. е. именами, образованными людьми. «Поелику Господомъ иже нарекаются сѣи имена, то ужели Евномій и не станетъ признавать оныя ни именами, ни названіями, ни словами, означающими понятія?» Когда идетъ вопросъ о значеніи именъ Божіихъ, ссылка на то, что нѣкоторыя имена произносились Самимъ Господомъ, не идетъ къ дѣлу и подобна тому, какъ «если бы кто спрашивалъ о значеніи имени Исаакъ: означаетъ ли оно смѣхъ, какъ говорятъ нѣкоторые, или что другое значить это имя, и кто-либо изъ евноміанъ рѣшительно отвѣтилъ бы: мать возложила имя дитяти.» Господь такъ же, какъ и люди, давалъ Себѣ различныя имена, напр., дверь (Іо. 10, 9), хлѣбъ (6, 51), путь (14, 6), свѣтъ (8, 12), по измышленію (*κατ' ἐπινοίαν*), коимъ Онъ обладалъ, какъ человекъ, и хотя въ Св. Писаніи этого прямо не сказано, но не сказано, что нельзя понимать такъ, и это «невозбраненіе есть знакъ позволенія.» Тѣмъ болѣе нужно считать образованными человѣческимъ измышленіемъ встрѣчающіяся въ написанномъ пророками и апостолами Св. Писаніи имена Божіи, гдѣ Онъ называется, напр., «клятвою» (Гал. 3, 13), грѣхомъ (2 Кор. 5, 21), скимномъ львовымъ (Быт. 49, 8) и другими, повидимому, пошлыми, по ближайшему ихъ значенію, именами²⁾. Поэтому нельзя считать благоразумнымъ того, кто будетъ опровергать мысль, что всѣ имена Божіи образованы измышленіемъ, ссылкой на то, что нѣко-

торыя изъ нихъ «даются Самимъ Богомъ»¹⁾. Помимо того, совершенно непонятно, для чего потребовалось Евномію устанавливать два разряда именъ Божіихъ—богооткровенныхъ и образованныхъ людьми. Онъ выдѣляетъ изъ всѣхъ именъ Божіихъ имя «нерожденный» и его считаетъ точнымъ выраженіемъ Божіей сущности. Но что имя «нерожденный» образовано людьми—это самоочевидно и ни въ какихъ доказательствахъ не нуждается, ибо *его даже иптѣ въ Священномъ Писаніи*²⁾. Образовано же оно человѣческимъ измышленіемъ такимъ образомъ: «Постигнувъ разумомъ, что *перваго* (т. е. Бога) невозможно мыслить происходящимъ отъ чего-либо иного, мы для выраженія этого понятія *измыслили* имя и говорили, что существующій безъ всякой высшей причины существуетъ безначально или *нерожденно*»³⁾.

Второй доводъ Евномія заключался въ той мысли, что если допустить приложимость къ Богу многихъ различныхъ по значенію именъ, то мы необходимо должны придти къ раздѣленію единого и простого Божескаго существа. Поэтому, по мнѣнію Евномія, къ Богу приложимо лишь одно наименованіе—нерожденный, а всѣ другія имена Божіи совпадаютъ съ нимъ по значенію и тождественны и между собою. Эту мысль Евномія оспаривалъ еще Василій Великій. Онъ объяснялъ, что «не всѣ имена Божіи имѣютъ одно и то же значеніе и иное значеніе свѣта, иное—виноградной лозы, иное—пути, иное—пастыря». Въ частности и имя «нерожденный» нетождественно по значенію даже со сходными съ нимъ именами, напр., «нетлѣнный». «Говоримъ, что Богъ всѣхъ нетлѣнъ и нерожденъ, называя Его сими именами

¹⁾ «Къ Авлавію о томъ, что не три Бога», Mg. 45, 121 A; P. п. ч. IV, M. 1862 стр. 117.

²⁾ Mg. 1009 C—1012 D; P. п. 381—385; ср. Противъ Аполлинар. 28, P. п. VII, 208.

¹⁾ Mg. 1029; P. п. 404—406. Василій Великій также выясняетъ, что Иисусъ Христосъ даетъ Себѣ различныя имена сообразно различію Своихъ благодѣяній людямъ также по измышленію, коимъ Онъ обладалъ, какъ человекъ. Противъ Евн. кн. 1, п. 7, Mg. 524 D. P. п. изд. 1847 г. ч. III, стр. 23—24, изд. 1911 г. I, 466.

²⁾ Mg. 1016 A—C; P. п. 388—389.

³⁾ Mg. 973 B; P. п. 341.

по различнымъ примѣненіямъ. Ибо, когда обращаемъ взоръ на прошедшіе вѣка, и находимъ, что жизнь Божія простирается далѣе всякаго начала, тогда называемъ Бога нерожденнымъ, а когда простираемся умомъ въ грядущіе вѣка, тогда никакимъ предѣламъ необъемлемого, безпредѣльнаго, безконечнаго называемъ нетлѣннымъ... и оба сіи наименованія измышлены¹⁾. Евномій, возражая Василию Великому въ своей «Апологии», обвинилъ послѣдняго въ томъ, что 1) онъ приписываетъ Богу нетлѣніе черезъ нарощеніе вѣковъ (эоновъ), 2) нерожденность представляетъ какъ старшинство Бога передъ всѣми вѣками и 3) такимъ образомъ единую и простую жизнь Божію дробить на разные вѣка. Василий Великій, по мнѣнію Евномія, стоитъ передъ неразрѣшимой дилеммой: или признать гностическое и эллиническое ученіе о вѣчности эоновъ или признать, что черезъ прибавленіе ихъ Богъ не можетъ быть нерожденнымъ²⁾.

Такъ какъ Василий Великій вскорѣ послѣ составленія Евноміемъ второй Апологии скончался, то защиту его и дальнѣйшее опроверженіе Евномія беретъ на себя св. Григорій Нисскій. Онъ выясняетъ, что св. Василий Великій говорилъ вовсе не объ усвоеніи (παρίστασι) Богу нетлѣности посредствомъ прибавленія вѣковъ, а лишь о наименованіи Его нетлѣннымъ, такъ же какъ онъ не говорилъ и о предоставленіи (προσθεσίν) Богу нерожденности, а опять лишь объ обозначеніи Его нерожденнымъ³⁾. Обвиненіе въ раздѣленіи божественной жизни на вѣка не приложимо къ Василию также, какъ и къ Св. Писанію, которое, означая безпредѣльность Божеской жизни, какъ бы дѣлитъ вѣка на двѣ части и Давидъ упоминаетъ о царствѣ прежде вѣковъ (Пс. 73, 12), а Моисей указываетъ на царство Бо-

жіе простирающееся за вѣка (Исх. 15, 19). Все это есть лишь аналогичный устройству нашей жизни, несовершенный, но неизбѣжный вслѣдствіе ограниченности нашего знанія способъ выраженія, посредствомъ котораго мы стараемся обозначить неизмѣняемую и превышающую всякіе періоды времени вѣчность Божію⁴⁾. Дилемма Евномія построена на ложномъ положеніи, будто Василий Великій говорилъ, что вѣчность Божія *привносится* вѣками, тогда какъ, конечно, Онъ не допускалъ и мысли, что Богу кто-либо можетъ что-либо привнести⁵⁾.

Помимо того, не смущаясь возраженіями св. Василія, Евномій продолжалъ настаивать въ своей апологии на одноименности Божества. «Должно, говоритъ онъ, чтобы для одной и той же жизни, совершенно одной, таковымъ же было и слово (λόγος), хотя бы въ наименованіяхъ (ὀνόμασι) оказывалось и различіе. Послику истинныя слова получаютъ назначеніе отъ подлежащихъ (т. е. означаемыхъ ими предметовъ) и различныя изъ нихъ согласуются съ различными предметами, равно какъ тождественныя съ тождественными; то необходимо должно быть одно изъ двухъ: или предметъ имъ означаемый совсѣмъ иной, или и слово, означающее не иное, такъ какъ кромѣ жизни Сына, нѣтъ подлежащаго предмета, къ которому можно было бы или примѣнить оное понятіе, или приложить иное слово»⁶⁾. Такимъ образомъ всѣ наименованія Божіи, по мысли Евномія, различны лишь по внѣшнему способу выраженія ихъ, т. е. какъ имена (ὀνόμα), но по своему внутреннему существу они тождественны. Въ частности, имя «нетлѣнный» тождественно съ именемъ «нерожденный»⁷⁾. А если такъ, то въ словѣ «нерожденный» заключается смыслъ всѣхъ именъ Божіихъ, и никакихъ добавленій къ нему не нужно для выраженія полного понятія

¹⁾ Прот. Евн. кн. I, Мг. 29, 623 С; Р. п. 1911 г. 467—468; Григорій Нисскій, кн. 12, Мг. 43, 1060;—Р. п. 438—439, ср. кн. I, Мг. 456 D; Р. п. V, 252.

²⁾ Мг. 1060 D—1068 A.

³⁾ Мг. 1054 A сз; Р. п. 442—443.

⁴⁾ Мг. 1064 B сз; Р. п. 443—444.

⁵⁾ Мг. 1067 A; Р. п. 446.

⁶⁾ Мг. 1073 A; Р. п. 453—454.

⁷⁾ Мг. 1068 B; Р. п. 447.

о Богѣ, и, слѣдовательно, оно означаетъ самую сущность Божію—жизнь безначальную и безконечную¹⁾. А кто составляетъ понятие о Богѣ изъ многихъ мыслей, подобно Василию, тотъ не можетъ удержать представление о простотѣ жизни Божіей, но долженъ допустить, что Богъ достигаетъ полноты бытія черезъ участіе въ различныхъ обозначаемыхъ именами реальностяхъ и что слѣдовательно Онъ сложенъ и измѣняемъ²⁾.

Св. Григорій, возражая Евномію, доказываетъ, что мысль, будто всѣ имена Божіи тождественны по смыслу, противорѣчитъ прежде всего св. Писанію.

Если никакая особенность значенія не отличаетъ одного имени отъ другого, то для чего Писаніе напрасно называетъ Божеское естество многими именами, именуя Бога Судією, праведнымъ, крѣпкимъ, долготерпѣливымъ, истиннымъ, милосерднымъ и многими другими такими же (именами)? Ибо если никакого изъ этихъ именъ не берется въ особенномъ значеніи, но всѣ они черезъ сліяніе по значенію смѣшаны между собою, то напрасно было бы и употреблять многія наименованія для одного и того же, такъ какъ никакого различія не представляютъ эти имена по своему значенію³⁾.

Затѣмъ, если имена Божіи были равнозначащи, то ихъ можно было бы свободно употреблять одно вмѣсто другого, напримѣръ, если имена Отецъ и Зиждитель равнозначащи, то можно было бы сказать, что Богъ есть Отецъ камня и Зиждитель Сына⁴⁾.

«Если тебя спросятъ, что значить Судія,

¹⁾ Mg. 1072 В; Р. п. 451—452; Mg. 917 В; Р. п. 272; ср. первую Апологію Евномія. Mg. 30, 844 В.

²⁾ Mg. 1077 А; Р. п. 458; ср. Апологію Евномія. Mg. 30, 853 D и Вас. Вел. Противъ Евномія, книга 2, Mg. 29, 629 А.

³⁾ Mg. 1069 В; Р. п. 448—449; ср. на Пѣсь пѣсней, бес. 5, Mg. 44, 873 С; Василій Великій, Противъ Евн. кн. 1, Mg. 29, 528 В; Р. п. 1911 г. 1, 467—468.

⁴⁾ Mg. 1076 С сл.; Р. п. 457—458; ср. Mg. 1036 А сл.; Р. п. 411.

иронизируетъ св. Григорій, отвѣтъ объясненіемъ (слова) нерожденность; если тебѣ нужно будетъ сдѣлать опредѣленіе праведности, тотчасъ укажи на безплотность, если спросятъ, что значить нетлѣние, то, конечно, скажешь, что оно представляетъ значеніе или милости или суда. Такъ ты и всякое понятие переставляй одно вмѣсто другого, потому что (по Евномію) никакая особенность значенія не отличаетъ ихъ одно отъ другого¹⁾.

Затѣмъ многоименность Бога нисколько не противорѣчитъ Его простотѣ, такъ какъ простота эта не есть выраженіе бѣдности естества Божія, а полноты совершенствъ въ Богѣ. Нѣчто подобное представляетъ человѣческая душа, въ коей богатство содержанія вовсе не предполагаетъ сложности. «Положимъ, кто-нибудь избобрѣлъ геометрію, тотъ же самый можетъ считаться и избобрѣтателемъ астрономіи, равно врачебнаго и грамматическаго искусства, земледѣлія и другихъ подобныхъ знаній. Ужели потому, что многія и различныя наименованія этихъ знаній умопредставляются въ одной душѣ, — душа должна считаться сложною? Хотя то, что означается именемъ врачебнаго искусства, весьма много различается отъ знанія астрономическаго, и грамматика по значенію не имѣетъ ничего общаго съ геометрією, и опять не одно и то же мореплаваніе и земледѣліе: однако, къ душѣ можно приложить вмѣстѣ понятіе каждаго изъ сихъ знаній и отъ этого душа не станетъ сложною, и всѣ наименованія не смѣшаются въ душѣ въ одно значеніе. Итакъ, если человѣческой умъ, отъ столь многаго, что высказывается о немъ, ничего не терпитъ въ своей простотѣ, то какъ же можетъ кто-нибудь подумать, что Богъ, если Онъ праведенъ, благъ и вѣченъ, и если называется у насъ всѣми другими боголѣпными именами (если только за всѣми именами не признается одного значенія) состоитъ изъ многихъ частей,

¹⁾ Mg. 1069 А; Р. п. 448—449.

или изъ усвоенія ихъ составляетъ совершенство Своей природы?»¹⁾

Множество разнозначащихъ именованій, вопреки Евномію, вполне совмѣстимо съ простотою Божества. Евномій говоритъ, будто православные учатъ, что «Богъ постепенно воспринимаетъ понятія, означаемыя каждымъ наименованіемъ и черезъ усвоеніе оныхъ восполняетъ совершенство Своего собственнаго бытія. На самомъ же дѣлѣ они говорятъ не о внутренней жизни Божества, а о составленіи нами представленія о Богѣ при помощи многихъ понятій»²⁾.

Причина многообразія именъ, конечно, не въ Богѣ, а въ насъ. «Кто такъ безсмысленъ, чтобъ не знать, что божеская природа по своей сущности—есть едина, проста, единообразна, несложна и никомъ образомъ не можетъ быть умопредставляема въ какомъ-нибудь разнообразномъ сложеніи. А человѣческая душа, находящаяся на землѣ и погруженная въ сію земную жизнь, по невозможности ясно созерцать искомое, стремится понять неизреченное естество многообразно и многократно при помощи многихъ понятій, не уловляя сокровеннаго въ одномъ какомъ-нибудь понятіи. Ибо пониманіе было бы удобно, если бы намъ удѣленъ былъ одинъ какой-либо путь къ познанію Божества; а теперь изъ проявляющейся во всемъ мудрости узнаемъ, что Правящій всѣмъ премудръ,—изъ величія чудесъ творенія понимаемъ величіе силы» и т. д.³⁾. Но эта субъективная неизбежность многообразія именъ Божіихъ несколько не противорѣчитъ Его простотѣ, ибо «мы не раздѣляемъ на части вмѣстѣ съ сими понятіями самого предмета, но вѣруя, что Богъ единъ по существу Своему, полагаемъ, что въ мыслимомъ намъ есть нѣчто соответствующее всѣмъ подобнымъ понятіямъ. Ибо имена не противорѣчатъ между собою, какъ свойственно противоположнымъ пред-

метамъ, такъ что, если есть въ предметѣ одно (качество), то нельзя въ то же время усматривать въ немъ другого (напр., жизнь и смерть)...; но значеніе именъ, приписываемыхъ Божеской природѣ, таково, что каждое изъ нихъ, хотя и имѣетъ особое значеніе, но не содержитъ никакого противорѣчія съ другимъ, вмѣстѣ съ нимъ приписываемымъ. Ибо развѣ противорѣчитъ праведность безтѣлесности, хотя сіи реченія по значенію между собою и не согласны? А какое противорѣчіе у благодати съ невидимостью? Точно такъ же и вѣчность Божеской жизни не раздѣляется вмѣстѣ съ различіемъ именъ, хотя познается при помощи двухъ именъ и понятій,—нескончаемости и безначальности, и одно имя по значенію своему не то же, что другое, ибо одно показываетъ отсутствіе начала, а другое конца; но въ самомъ предметѣ различіе именъ, приписываемыхъ ему, не производитъ никакого раздѣленія»¹⁾. Имена Божіи не только не противорѣчатъ другъ другу, но предполагаютъ другъ друга, «каждое какъ бы состоя въ необходимой связи съ другимъ»²⁾, и потому, «когда скажемъ одно которое-либо имя, этимъ однимъ безмолвно произносится весь списокъ именъ»³⁾.

Василій Великій писалъ, что мы называемъ Бога по Его безначальности нерожденнымъ, а по его безконечности—нетлѣннымъ. Противъ этого положенія Евномій выставилъ слѣдующій «ребяческій софизмъ». «Если Онъ нетлѣненъ только по нескончаемости жизни и нерожденъ только по безначальности, то въ томъ отношеніи, въ какомъ Онъ не есть нетлѣненъ, будетъ тлѣннымъ, и въ какомъ отношеніи не есть не рожденъ, будетъ рожденнымъ» или другими словами «по безначальности Онъ будетъ нерожденнымъ и вмѣстѣ тлѣннымъ, а по безконечности—нетлѣннымъ и вмѣстѣ рожденнымъ».

¹⁾ Mg. 1069—1072 А.

²⁾ О божествѣ Сына и Духа, Mg, 46, 570; Р. п. 379.

³⁾ О блаженствахъ, слово 4, Mg. 44, 1241 В; Р. п. Ц, 412.

¹⁾ Mg. 1077; Р. п. 459—460.

²⁾ Mg. 1077 А—В; Р. п. 458—459.

³⁾ Mg. 1069; Р. п. 449—450.

Разбирая этотъ софизмъ, св. Григорій указываетъ, что Василій Великій вовсе не говоритъ, будто Богъ *есть* нерожденъ по безначальности, нетлѣненъ по безконечности, а говоритъ лишь, что Онъ *называется*. Онъ вовсе «не дѣлитъ жизнь Божескую на двое и не называетъ каждую половину своимъ особымъ именемъ, какъ будто говоря, что которой части приличествуетъ одно имя, не приличествуетъ другое».

Необходимость обозначенія вѣчной жизни двумя именами—безначальность и безконечность—имѣеть лишь субъективный характеръ, такъ какъ вѣчность мы не можемъ представить иначе, какъ постоянно продолжающееся время, а если слѣдовать логикѣ Евномія и считать безначальность или нерожденность выраженіемъ сущности Божіей, то, пользуясь его софизмомъ, можно сказать, что Богъ не безконеченъ и не нетлѣненъ, поскольку Онъ безначаленъ и нерожденъ ¹⁾. То же можно сказать и относительно всѣхъ другихъ именъ Божіихъ. Богъ «именуется и невещественнымъ и безгнѣвнымъ, неизмѣняемымъ и безплотнымъ, невидимымъ и не имѣющимъ образа, истиннымъ и праведнымъ, и тысячи есть другихъ понятій относительно Божеской жизни, изъ которыхъ каждое само по себѣ обозначается особымъ словомъ, соответственно особой, выражаемой имъ мысли». И вотъ Евномій будетъ говорить: если Богъ невеществененъ въ силу непричастности веществу, то онъ долженъ быть гнѣвнымъ; если Онъ неизмѣняемъ, то такъ какъ понятіе неизмѣняемости не содержитъ въ себѣ безтѣлесности, то Онъ долженъ быть тѣлеснымъ, и т. д. ²⁾.

Наконецъ, если всѣ имена Божіи тоже-ственны по значенію съ именемъ нерожденный, въ частности безконечный есть то же, что и нерожденный, то окажется, что «характеризующая, по Евномію, сущ-

ность Отца, нерожденность обща всему безсмертному и все будетъ единосущно Отцу, такъ какъ она одинаково принадлежитъ всѣмъ вообще (сущностямъ), жизнь которыхъ по причинѣ безсмертія простирается въ безконечность,—архангеламъ, ангеламъ, человѣческимъ душамъ, и можетъ быть самымъ отпадшимъ силамъ—дьяволу и демонамъ» ¹⁾.

Третье основаніе теоріи именъ Евномія заключалось въ той мысли, что имя «нерожденный» имѣеть положительное содержаніе. Въ своемъ первомъ сочиненіи «*Ἀπολογία*» онъ проводилъ ту мысль, что слово «нерожденность» не можетъ имѣть отрицательный смыслъ потому, что отрицаніе есть лишеніе (*στέρησις*) чего-либо, а Богъ не можетъ быть лишень чего-либо. Онъ никогда не произошелъ и потому нерожденность Бога вовсе не означаетъ лишенія рожденности ²⁾. Опровергая это мнѣніе Евномія, Василій Великій указываетъ, что слово «нерожденный» не является какимъ-либо особеннымъ на ряду съ прочими отрицательными именами Божіими, напримѣръ, нетлѣнный, безсмертный, невидимый, и потому, если эти слова нужно признать означающими лишеніе, то таковымъ же нужно признать и имя нерожденный. Всѣ они означаютъ не лишеніе Бога чего-либо, а запрещеніе намъ имѣть недостойныя представленія о Богѣ. Въ частности, и имя нерожденный означаетъ лишь, что мы не должны сущность Божію представлять происшедшею ³⁾.

Опроверженію этого выясненія Евномій посвящаетъ конецъ своей второй Апологіи («*Ἀπολογία ὑπὲρ τῆς ἀπολογίας*»). Оно кратко изложено св. Григоріемъ въ 12 книгѣ противъ Евномія ⁴⁾. Евномій заявляетъ, что и другія, указанныя Василіемъ Великимъ, имена также означаютъ сущность Божію. Когда слово безсмертіе прилагается къ лю-

¹⁾ Mg. 1080 A—1081 C; 1088 B—D; P. п. 460—463; 470—471.

²⁾ Mg. 1084; P. п. 173—174.

¹⁾ Mg. 1092; P. п. 474—476.

²⁾ Mg. 30, 844 A.

³⁾ Mg. 29, 532; P. п. 1911 г. 1, 467—468.

⁴⁾ Mg. 1100 C; P. п. 486; 1101 C; P. п. 488.

дямъ, оно имѣеть одно значеніе, а когда къ Богу—другое, ибо въ Св. Писаніи Богъ названъ Единымъ, имѣющимъ безсмертіе (1 Тим. 6, 16). Поэтому только въ примѣненіи къ людямъ слово безсмертный означаетъ устраненіе недостатка, а въ примѣненіи къ Богу оно означаетъ самую природу Божію, такъ-же какъ и имя нерожденный¹⁾.

Возражая Евномію, св. Григорій выясняетъ, что примѣнять къ Богу отрицательныя наименованія вполнѣ позволительно, такъ какъ и положительныя наименованія непременно предполагаютъ лишеніе Бога противоположныхъ ихъ значенію свойствъ. Напр., «называя Бога жизнью, въ силу такого признанія возбраняемъ мыслить о Немъ смерть». Наоборотъ, отрицательныя наименованія предполагаютъ Его положительныя свойства. Напр., когда исповѣдуемъ, что Онъ недоступенъ смерти, то тѣмъ самымъ выраженіемъ утверждаемъ, что Онъ есть жизнь²⁾.

Затѣмъ отрицательныя имена не означаютъ, собственно говоря, лишенія Бога чего-либо, а лишь запрещеніе намъ имѣть о немъ недостойныя Его представленія. Напр., имена нерожденный, нетлѣнный, безсмертный вовсе не означаютъ, что Богу когда-то было свойственно рожденіе, тлѣніе или смерть, а потому Онъ былъ лишень этого. Но отсюда не слѣдуетъ, что всѣ эти имена суть обозначеніе самой сущности Божіей. На самомъ дѣлѣ всѣ они суть лишь отрицанія какого-либо несовершенства, противорѣчащаго природѣ Божіей и никогда не принадлежавшаго ей³⁾. Наконецъ установленіе какихъ-то степеней безсмертія недопустимо. Ибо безсмертное, пока оно безсмертно, не допускаетъ сравнительно больше или меньше (безсмертія); въ противномъ случаѣ, имѣющее меньше безсмертія нужно бы признать смертнымъ. Слова св. Писанія «Единый, имѣющій безсмертіе» означаютъ лишь то,

что Богъ имѣеть безсмертіе Самъ по простотѣ Своей сущности, а не получаетъ его отъ кого либо¹⁾.

Если вообще отрицательныя имена Божіи не выражаютъ сущности или природы Божіей, то тѣмъ болѣе имя «нерожденный». Это имя есть чисто-отрицательное понятіе, не дающее никакой положительной мысли о Богѣ. «Рожденъ и нерожденъ», если объяснить это примѣромъ, значитъ то же, что сидитъ и не сидитъ и тому подобныя выраженія. И какъ нельзя почитать сущностью человѣка то, что человѣкъ сидитъ и не сидитъ (ибо никто не выразилъ бы однимъ и тѣмъ же словомъ сидѣніе человѣка и самого человѣка), такъ нерожденная сущность, по сходству съ примѣромъ намъ представленнымъ, есть, конечно, нѣчто иное по собственному значенію въ отношеніи къ тому, что обозначается словомъ: «не быть рожденнымъ»²⁾.

Такимъ образомъ, мысль Евномія, что имена Божіи и, въ частности, имя нерожденный выражаютъ собою самую сущность Божества, покоилась на трехъ положеніяхъ: на—ссылкѣ на Св. Писаніе, на тождествѣ ихъ по смыслу и на положительномъ характерѣ ихъ, и всѣ эти положенія, послѣ юридическаго разбора ихъ св. Григоріемъ, оказались ложными.

Св. Григорій не ограничивается выясненіемъ ложности Евноміевой теории именъ Божіихъ вообще, а показываетъ, что она не примѣнима и къ отдѣльнымъ именамъ Божіимъ, будутъ ли таковыя имена означать Божество вообще (напр., Сый, Богъ, Господь и др.) или то или другое Лице Св. Троицы (напр., Отецъ, Сынъ, Христосъ и др.).

С. Троицкій.

(Продолженіе слѣдуетъ).



¹⁾ Mg. 1108 C—1109 D; 1112 A—1113 B; 1116 A; P. п. 496, 497, 499.

²⁾ Mg. 1112 A, P. п. 498.

³⁾ Mg. 1109 CD; P. п. 497.

¹⁾ Mg. 1109 A; P. п. 496; Mg. 1116 C; P. п. 503—504. Во 2 книгѣ св. Григорій подъ безсмертіемъ въ данномъ мѣстѣ разумѣетъ Сына Божіа. Mg. 480 C; P. п. V, 279.

²⁾ Mg. 916 D—917 A; P. п. 272—273.

Съѣзды законоучителей средних учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Синодъ циркулярнымъ указомъ отъ 11 января 1913 г. за № 1 поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ, по предварительномъ сношеніи съ попечителями учебныхъ округовъ, сдѣлать распоряженія объ устройствѣ мѣстныхъ съѣздовъ законоучителей средне-учебныхъ заведеній для обсужденія вопросовъ, касающихся законоучительства въ означенныхъ заведеніяхъ. Вопросы эти намѣчены подготовительною къ законоучительскимъ съѣздамъ комиссіею, образованною при Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ¹⁾. По поступившимъ сообщеніямъ законоучительскіе съѣзды были созваны въ слѣдующихъ епархіяхъ.

1) 4 и 5 іюня с. г. состоялся въ г. Варшавѣ съездъ законоучителей средних учебныхъ заведеній Варшавской епархіи. Предсѣдателемъ съѣзда былъ преосвященный Іоасафъ, епископъ Новогеоргіевскій. На съѣздѣ присутствовалъ помощникъ попечителя Варшавскаго учебнаго округа С. И. Любомудровъ. Засѣданія съѣзда происходили утромъ—съ 10 часовъ и вечеромъ—съ 6 часовъ. Всего было четыре засѣданія, на которыхъ былъ заслушанъ докладъ протоіерея В. Шингарева «нѣсколько словъ о методѣ преподаванія Закона Божія въ средней школѣ» и рассмотрѣны тѣ вопросы, какіе предположены подготовительною къ законоучительскимъ съѣздамъ комиссіею при Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Съѣздъ, между прочимъ, постановилъ, что уроки Закона Божія должны быть поставлены иначе, чѣмъ уроки другихъ предметовъ школьнаго преподаванія. Весь урокъ Закона Божія долженъ проходить въ атмосферѣ высокаго благоговѣнія, подобающаго священнодѣйствию. Для поддержанія учащихся въ теченіе всего урока въ повышенномъ религіозно-нравственномъ

¹⁾ Означенные вопросы напечатаны въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» за 1913 г. № 3, стр. 152.

настроеніи полезно оживлять преподаваніе произнесеніемъ молитвъ, пѣніемъ священныхъ пѣснопѣній, чтеніемъ назидательныхъ разказовъ, житій святыхъ, духовно нравственныхъ стихотвореній, хотя бы все это и не входило въ составъ преподаваемого урока. Чтобы уроки Закона Божія не были сухою передачей отвлеченнаго ученія, должно показывать приложеніе преподаваемого къ жизни учащихся. Не стѣняясь программой урока, законоучитель долженъ знакомить учащихся съ явленіями современной церковно-религіозной жизни, каковы: церковные праздники, прославленіе святыхъ угодниковъ, религіозно-патріотическія торжества, знаменательные юбилеи и т. п., вообще, пользоваться на урокахъ всѣмъ, что способно пробудить религіозную чувствительность учащихся. Самая обстановка, въ которой ведется преподаваніе Закона Божія, должна соответствовать чрезвычайной важности и святости предмета. Желательно, чтобы для Закона Божія въ учебномъ заведеніи была отведена особая комната, украшенная по стѣнамъ картинами религіознаго содержанія, чтобы обычные классныя парты въ этой комнатѣ замѣнены были столами, придающими помещенію болѣе интимный характеръ, чтобы въ переднемъ углу былъ благолѣпный образъ и на видномъ мѣстѣ Библія въ хорошемъ переплетѣ. Должно настаивать, чтобы каждый ученикъ и ученица имѣли свою книгу Новаго Завѣта и молитвословъ,—чтобы обращались съ этими книгами благоговѣнно, содержали ихъ въ чистотѣ, хранили ихъ въ теченіе всей своей жизни, какъ дорогую святыню. Законоучитель обязанъ научить учащихся, какъ пользоваться этими священными книгами по каждому случаю, какъ находить дневное Евангеліе, тропарь празднику, святому и т. п., такъ чтобы учащіяся, при частомъ употребленіи этихъ книгъ, жили съ ними, дорожили ими и передавали ихъ въ свое время потомкамъ. Съѣздъ призналъ затѣмъ необходимымъ, въ интересахъ большей цѣльности и назидательно-

сти, дополнить изученіе Священной Истории эпизодическими повѣствованіями изъ жизни святыхъ апостоловъ, мучениковъ, святителей, подвижниковъ. При обсужденіи программы по вѣро- и правоученію въ VII и VIII классахъ съѣздъ нашелъ эти программы неудобноисполнимыми и призналъ болѣе желательнымъ замѣнить преподаваніе вѣроученія въ VII классѣ апологетикою христіанства, въ VIII же классѣ ввести изученіе Священнаго Писанія Новаго Завета съ истолкованіемъ важнѣйшихъ мѣстъ Евангелія и посланій апостольскихъ. По обсужденіи вопроса о болѣе цѣлесообразной постановкѣ богослуженія въ церквахъ учебныхъ заведеній съѣздъ, между прочимъ, постановилъ а) просить учебное начальство объ устройствѣ церквей въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ Варшавской епархіи, гдѣ число православныхъ учащихся значительно, б) богослуженіе совершать въ положенное время, а не когда угодно учебному начальству, в) привлекать учащихся къ участию въ богослуженіи чтеніемъ, пѣніемъ, прислуживаніемъ въ алтарѣ и ввести общее пѣніе учащимися нѣкоторыхъ церковныхъ пѣснопѣній.

Наконецъ, согласно заявленію г. помощника попечителя Варшавскаго учебнаго округа С. И. Любомудрова, съѣздъ постановилъ возбудить въ законодательномъ порядкѣ дѣло объ учрежденіи штатныхъ законоучительскихъ вакансій въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ число православныхъ учащихся весьма значительно, каковы въ гор. Варшавѣ 5-я и Прагская мужская гимназія и 2-я женская гимназія.

2) 6—8 іюня сего года состоялся въ гор. Вологдѣ съѣздъ законоучителей средних свѣтскихъ учебныхъ заведеній Вологодской епархіи. На съѣздѣ присутствовали 15 законоучителей. Для поднятія дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся съѣздъ, между прочимъ, призналъ желательнымъ, чтобы а) самое правленіе въ обученіи было строго хри-

стіанскимъ, чтобы б) учащіеся посѣщали богослуженія, исполняли долгъ говѣнія, исповѣди и святаго Причастія, соблюдали посты, чтобы в) предъ классами ежедневно была совершаема общая молитва, чтобы г) законоучителями были ведены религіозно-нравственныя бесѣды съ учащимися, чтобы д) въ каждомъ учебномъ заведеніи была особая бібліотека по Закону Божию, находящаяся въ завѣдываніи законоучителя, чтобы е) устраивались экскурсіи учащихся съ религіозною цѣлью. Въ учебномъ планѣ по Закону Божию съѣздъ призналъ полезнымъ сдѣлать два дополненія: въ IV и V классахъ ввести чтеніе Священнаго Писанія Новаго Завета съ назначеніемъ на это дополнительно по одному уроку въ недѣлю, а въ I—III классахъ ввести чтенія изъ житій святыхъ. По вопросу о постановкѣ богослуженія въ церквахъ учебныхъ заведеній съѣздъ, заслушавъ докладъ священника С. Видянина, согласился съ этимъ докладомъ, при чемъ съ своей стороны выразилъ пожеланіе, чтобы при каждомъ учебномъ заведеніи былъ свой храмъ. Сверхъ указанной Святѣйшимъ Синодомъ программы съѣздъ обсуждалъ вопросъ объ отношеніи настоятелей домашнихъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ къ хозяйственной части церкви и объ отношеніи педагогическаго персонала къ обряду погребенія самоубійць - учащихся. По первому вопросу съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы настоятели церквей при учебныхъ заведеніяхъ были дѣятельными участниками въ завѣдываніи церковнымъ имуществомъ. По второму вопросу съѣздъ постановилъ просить преосвященнаго Вологодскаго возбудить ходатайство предъ учебнымъ окружнымъ начальствомъ о воспрещеніи всякой торжественности при погребеніи самоубійць-учащихся.

3) 10—13 іюня происходилъ въ г. Владивостокѣ съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній Владивостокской епархіи. На съѣздѣ явились только 7 законоучителей изъ общаго числа 17 за-

коноучителей въ епархіи. По обсужденіи предложенныхъ Святѣйшимъ Синодомъ вопросовъ, съѣздъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Владивостокской епархіи совершается утренняя предклассная молитва, но порядокъ этой молитвы не одинаковъ. Въ цѣляхъ единообразія съѣздъ выработалъ особый «чинъ» предклассной молитвы. Съѣздъ призналъ желательнымъ: а) устраивать законоучительскіе курсы какъ при все-россійскомъ съѣздѣ законоучителей, такъ и по округамъ или по другимъ какимъ-либо районнымъ подраздѣленіямъ, съ приглашеніемъ для сего опытныхъ лекторовъ и законоучителей, б) созывать законоучительскіе съѣзды по епархіямъ не менѣе одного раза въ три года, в) открывать братства законоучителей и г) учреждать христіанскія содружества учащейся молодежи съ привлеченіемъ въ нихъ юношей, отличающихся религиозно-нравственною настроенностью. Въ цѣляхъ скорѣйшей организаціи законоучительскаго братства, съѣздъ поручилъ одному изъ законоучителей выработать къ началу 1913—14 учебнаго года проектъ устава братствъ, членами которыхъ могутъ быть законоучители какъ среднихъ, такъ и низшихъ учебныхъ заведеній.

4) Съ 6 по 14 августа былъ устроенъ въ г. Саратовѣ съѣздъ законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній Саратовской епархіи. Предварительно созыва съѣзда была образована подготовительная коммиссія, которая обсудила вопросы о времени и мѣстѣ съѣзда. На съѣздѣ принимали участіе 46 законоучителей. Изъ участниковъ съѣзда были составлены три секціи: 1) для обсужденія общихъ вопросовъ о воспитательномъ воздѣйствіи о.о. законоучителей на учащихся и о мѣрахъ къ усилению ихъ религиознаго воздѣйствія на учащихся, 2) для разсмотрѣнія учебниковъ и программъ по Закону Божию и 3) для разсмотрѣнія учебныхъ пособій и книгъ для чтенія учащимися по Закону Божию. Разработанные въ секціяхъ доклады были заслушаны на общихъ

собраніяхъ съѣзда. Для повышенія религиозной настроенности учащихся и для усиленія воспитательнаго воздѣйствія на нихъ уроковъ Закона Божія, по заключенію съѣзда, желательно, чтобы въ каждомъ средне-учебномъ заведеніи былъ храмъ и чтобы посѣщеніе богослуженій было обязательно не только для учащихся, но и для учащихся; желательно говѣніе учащихся въ Рождественскій постъ, устроеніе паломничествъ ко святымъ мѣстамъ и принесеніе въ учебныя заведенія во время ученія чудотворныхъ и мѣстно-чтимыхъ иконъ. {Отдѣлъ религиозно-нравственныхъ книгъ въ ученическихъ бібліотекахъ долженъ быть увеличенъ подъ наблюденіемъ преосвященнаго. Преподаваніе Закона Божія желательно вести воодушевленнѣе и ближе къ нравственному, жизненному его приложенію.

Для улучшенія преподаванія Закона Божія въ свѣтскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ нужно возможно обширное пользованіе картинами и наглядными пособиями при изученіи Священной Исторіи Вѣтхаго и Новаго Завета и при изученіи Богослуженія. При изученіи Катихизиса желательно указаніе нравственнаго значенія догматовъ православной вѣры и поясненіе катехизическаго ученія наглядными примѣрами исторіи, свѣтской литературы и жизни. При изученіи Церковной исторіи главное вниманіе нужно обратить на нравственное и жизненное вліяніе христіанскаго ученія, почему нужно подробнѣе изучать отдѣлы— о гоненіяхъ на христіанъ, о распространеніи христіанства и житія святыхъ съ указаніемъ важнѣйшихъ мѣстъ изъ твореній святыхъ отцевъ. На уроки вѣроученія и нравоученія нужно отвести три часа въ недѣлю въ каждомъ классѣ. Изученіе Священнаго Писанія въ старшихъ классахъ средне-учебныхъ заведеній желательно не въ качествѣ особаго предмета, а въ качествѣ главнѣйшаго отдѣла въ системахъ вѣроученія и нравоученія. Курсы методики Закона Божія въ VIII классѣ женскихъ гимназій требуетъ

сокращеній или же введенія практическихъ уроковъ по методикѣ (не менѣе одного часа въ недѣлю) на урокахъ Закона Божія въ притовительномъ классѣ гимназіи. Кромѣ методики Закона Божія въ VIII классѣ женскихъ гимназій желательно означеніе учащихся въ Священномъ Писаніемъ Новаго Завѣта. Въ VII классѣ реальныхъ училищъ желательно введеніе курса апологетики и изученія Священнаго Писанія, взаимѣнъ принятыхъ курсовъ по вѣроученію и нравоученію.

Препятствіями къ успѣшному преподаванію Закона Божія служатъ: малое количество уроковъ при обширныхъ программахъ, несовершенство существующихъ учебниковъ, отсутствіе нравственной поддержки и сочувствія къ о. законоучителю со стороны коллегіи преподавателей и со стороны родителей, вредное вліяніе современной печати, театра и кинематографовъ на настроеніе учащихся.

5) 7 и 16 августа происходили собранія законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Архангельска.

Для повышенія религіозной настроенности учащихся на собраніи признано необходимымъ а) имѣть домовныя церкви при каждомъ учебномъ заведеніи, б) усилить преподаваніе церковнаго пѣнія, в) устраивать паломничества учащихся, г) устранить развращающее вліяніе безнравственной литературы и зрѣлищъ (кинематографовъ). Для болѣе же успѣшнаго изученія Закона Божія надо ввести писаніе сочиненій по Закону Божію въ старшихъ классахъ и увеличить число уроковъ, особенно въ VII и VIII классахъ. Чтеніе Св. Писанія въ среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ на собраніи законоучителей единогласно признано необходимымъ. При этомъ были высказаны три мнѣнія относительно способа введенія въ курсъ Закона Божія чтенія Св. Писанія: 1) вмѣсто изучаемого теперь въ VII классѣ вѣроученія ввести въ этомъ классѣ чтеніе Новаго Завѣта, 2) сократить курсъ VII класса,

добавить къ нему чтеніе Новаго Завѣта и 3) не сокращая курса VII класса, ввести по одному дополнительному уроку въ VII и VIII классахъ для чтенія Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ.

К.



Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

(1863—1913).

Москва торжественно отпраздновала 17-го сентября пятидесятилѣтній юбилей «Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія». Въ теченіе всего періода своего существованія, Общество имѣло ближайшее отношеніе къ жизни и пастырскому служенію духовенства Московской епархіи, но значеніе его дѣятельности далеко переходитъ за предѣлы мѣстной епархіальной жизни. Съ самыхъ же первыхъ шаговъ это старѣйшее въ Россіи духовно-просвѣтительное общество привлекло къ себѣ вниманіе богословски просвѣщенныхъ дѣятелей всей Россіи, своею работой и изданіями оказывало имъ существенную помощь, а лучшія силы изъ нихъ сумѣло сдѣлать своими усердными сотрудниками.

Ученый журналъ Общества: «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» долгое время привлекалъ къ себѣ такое количество солидныхъ ученыхъ силъ, какимъ не располагали даже современные ему академическіе органы. Другое періодическое изданіе Общества: «Воскресныя бесѣды», расходившіяся въ большомъ количествѣ по всей Россіи, впервые дали приходскимъ священникамъ живой проповѣдническій матеріалъ. Цѣлый рядъ учено-богословскихъ и жизненно-практическихъ вопросовъ получили свое обстоятельное обслѣдованіе только въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Въ первые же годы своего существованія оно озаботилось устройствомъ общедоступныхъ чтеній о

предметахъ вѣры, Церкви и христіанской жизни для лицъ постороннихъ, интересующихся духовнымъ просвѣщеніемъ; при этомъ Обществѣ, жертвами и трудами его членовъ, создано крупное книгохранилище, которое являлось однимъ изъ лучшихъ просвѣтительныхъ учрежденій по богатству собранія духовной литературы, и собраніе цѣнныхъ церковно-археологическихъ памятниковъ; оно же тщательно занималось распространеніемъ духовно-нравственныхъ книгъ и разработкой вопросовъ законоучительскаго дѣла. Разносторонняя и энергичная дѣятельность Общества вызываетъ чувство глубокой признательности со стороны всѣхъ духовно-просвѣтительныхъ круговъ и духовенства въ особенности.

Учрежденіе Общества тѣсно связано съ именемъ приснопамятнаго святителя Московскаго Филарета и было вызвано сознаною Московскимъ духовенствомъ настоятельною потребностью объединиться: для борьбы съ усилившимися отрицательными вліяніями невѣрующаго запада и для усиленія средствъ самообразованія и болѣе близкаго взаимообщенія. Сначала въ кружкахъ Московскаго духовенства возникла болѣе скромная мысль: учредить епархіальную бібліотеку. Дѣло объ открытіи бібліотеки началось въ 1859 году; помѣщеніе для нея было найдено въ Высокопетровскомъ монастырѣ, а первою жертвою и основаніемъ ея послужило собраніе книгъ прот. А. И. Невоструева и преподавателя Московской семинаріи К. И. Невоструева. Не успѣла еще открыться бібліотека, какъ родилась уже мысль объ учрежденіи при ней ученаго общества, которое бы объединило въ себѣ какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ, ревнующихъ о православно-христіанскомъ просвѣщеніи. На собраніи духовенства 4-го ноября 1862 года 17 человѣкъ духовныхъ лицъ письменно заявили о своемъ желаніи быть членами новаго общества, къ нимъ присоединилось еще 77 человѣкъ. Митрополиту Филарету былъ представленъ докладъ объ учрежденіи при епархіальной бібліотекѣ

ученаго богословскаго общества, проектъ устава этого общества и списокъ членовъ. Проектъ устава владыку не удовлетворилъ, онъ самъ принялъ на себя трудъ и составилъ, «положеніе объ образованіи Московскаго Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія». Краткое положеніе вмѣсто подробнаго устава, по мысли Московскаго святителя, на первыхъ порахъ было удобнѣе для Общества, такъ какъ тѣсныя рамки устава могутъ стѣснить свободу его развитія. «Когда Общество образуется, то оно, писалъ владыка, войдя въ дѣло опытно, можетъ составить для себя обстоятельный уставъ».

Однако, съ этимъ, составленнымъ митрополитомъ Филаретомъ положеніемъ «Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія» съ честью и великой пользой для духовнаго просвѣщенія развивало свою дѣятельность въ теченіи свыше сорока лѣтъ.

11 мая 1863 года состоялось официальное открытіе епархіальной бібліотеки, а 22 іюня послѣдовало Высочайшее соизволеніе на утвержденіе «Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія». Цѣлью Общества ставилось: способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также въ прочихъ классахъ народа религіозно-нравственныхъ и другихъ потребностей православной вѣры, соотвѣтствующихъ знаній. Средствами для означенной цѣли должны служить: учрежденіе епархіальной бібліотеки, открытой преимущественно для всѣхъ членовъ духовенства, а по возможности и для всѣхъ желающихъ; изданіе сочиненій религіознаго и нравственнаго содержания и краткихъ такого же содержания общевразумительныхъ сочиненій для назиданія народа; смотря по средствамъ основаніе періодическаго изданія, соотвѣтственно цѣли Общества; чтенія о предметахъ православной вѣры, Церкви и христіанской жизни частію въ собраніяхъ собственно членовъ Общества, частію въ собраніяхъ открытыхъ и для постороннихъ.

17 сентября 1863 года послѣдовало от-

крытіе Общества. Прибывшій на открытіе Общества святитель Филаретъ произнесъ замѣчательную рѣчь. «Привѣтствую, отцы и братіе, говорилъ владыка, вашъ новый добровольный союзъ, въ который собрала и соединила васъ любовь къ духовному просвѣщенію, заключающая въ себѣ любовь къ Богу, къ вѣрѣ, къ благочестію, къ православной Церкви, къ вашимъ собратіямъ, также сознающимъ нужду и питающимъ желаніе углубить и расширить свои духовныя познанія, наконецъ, вообще любовь къ чадамъ Церкви и желаніе оказать духовную помощь людямъ... Мудрость христіанская должна быть *чиста* по ея источнику, побужденіямъ и цѣли. Нужно особенно заботиться объ охраненіи сей чистоты отъ нечистыхъ вліаній немирнаго разума, который самъ хочетъ быть источникомъ истины, который Истину вѣчную находитъ старою... Она должна быть *мирна*. И подвизающійся для нея долженъ быть миренъ въ себѣ и въ отношеніи къ другимъ. Если нужно стать за истину противъ нападающихъ на нее, должно дѣлать сіе съ спокойною твердостью, безъ раздраженія. Она должна быть *кротка*... О семъ качествѣ, кажется, особенно нужно въ настоящее время напомнить имѣющимъ притязаніе на просвѣщеніе или на служеніе просвѣщенію. Духъ порицанія бурно дышитъ въ области русской письменности. Онъ не падаетъ ни лицъ, ни званій, ни учреждений, ни властей, ни законовъ. Для чего это? Говорятъ: для исправленія. Но мы видимъ, какъ порицаніе сражается съ порицаніемъ удвоенными и утроенными нападеніями, и ни одна сторона не общается исправиться... Мудрость христіанская *благонормирована*. Нынѣшнее мудрованіе много разглагольствуетъ о свободѣ... Ревнителі истиннаго просвѣщенія должны поднимать духъ народа изъ рабской низости и духовнаго оцѣпенѣнія къ свободному раскрытію его способностей и силъ, но въ то же время утверждать его въ повиновеніи законамъ и властямъ, отъ Бога поставленнымъ и охранять отъ своеволія».

Какъ пригодились бы всѣ эти золотыя слова Московскаго святителя дѣятелямъ и ученымъ и нашего времени! По поводу просьбы членовъ быть попечителемъ Общества святитель сказалъ: «Уже не время мнѣ общать вамъ удовлетворительную въ отношеніи къ вашему Обществу дѣятельность, и потому, можетъ быть, справедливо было бы отказаться отъ вашего избранія. Однако, не отказываюсь потому, что не могу по сердцу оставаться въ отношеніи къ вамъ чуждымъ. По мѣрѣ силъ и возможности будемъ пещись объ общемъ дѣлѣ и другъ о другѣ». — Дѣйствительно старецъ-святитель не только устроилъ и далъ опредѣленное направленіе дѣятельности Общества, но до самой смерти съ отеческою заботливостью поддерживалъ его. Всякое начинаніе и дѣло Общества «было имъ обсуждаемо, но никакъ не останавливаемо въ своемъ естественномъ теченіи. Онъ только руководилъ, направлялъ, но не вмѣшивался властью».

Обиліе и разнообразіе докладовъ, которые предлагались на собраніяхъ Общества свидѣтельствуетъ о широкой и разносторонней дѣятельности членовъ. Общество зорко слѣдило за всѣми движеніями богословской мысли и церковнообщественной жизни какъ въ Россіи, такъ и за границей. Ни одного, кажется, не осталось спеціальнаго вопроса въ широкой области богословскаго вѣдѣнія, котораго не коснулось бы оно въ своей дѣятельности. О разнообразіи темъ достаточно говорятъ уже первыя два собранія, на которыхъ были прочитаны доклады и рѣчи: И. В. Бѣляева: «О главной задачѣ литературнаго языка въ Россіи»; проф. И. Д. Бѣляева: «Церковь и духовенство въ древнемъ Псковѣ»; свящ. Д. Разумовскаго: «О потныхъ безлинейныхъ рукописяхъ церковнаго пѣнія»; свящ. В. П. Рождественскаго: «Объ участіи духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія». На нѣкоторыхъ засѣданіяхъ обсуждались исключительно практическіе вопросы: на примѣръ, о преподаваніи Закона Божія

въ начальныхъ школахъ, происходило рѣшеніе нѣкоторыхъ недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики, судили о направленіи дѣятельности отдѣловъ общества, какъ-то: иконовѣдѣнія, распространенія духовно-нравственныхъ книгъ. Собраніе, напри- мѣръ, 15 декабря 1880 года было посвящено вопросу о приходѣ, въ виду возбу- жденнаго Московскимъ губернскимъ зем- скимъ собраніемъ ходатайства: о предоста- вленіи приходамъ права избирать священно- служителей и о дарованіи приходской об- щинѣ правъ юридической личности. Под- вергнувъ указанные вопросы «всесторон- нему разсмотрѣнію», члены Общества на своемъ общемъ собраніи не нашли для нихъ церковно-юридическаго основанія и опредѣлили въ отвѣтъ на первый вопросъ напечатать въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» нарочито составленную для сей цѣли статью подъ заглавіемъ «Приход- ская община и выборъ священно-церковно- служителей приходами»: а въ отвѣтъ на второй — статью: «Церковь и ея прихо- жане».

Цѣлый рядъ собраній посвящался исклю- чительно теоретическимъ вопросамъ. На- примѣръ, 16 декабря 1890 года, когда были прочитаны два доклада: свящ. Н. А. Елеонскаго: «О любви» и И. Н. Корсун- скаго «Новая реформа крестьянскаго само- управления». На собраніи 11 марта 1899 г. были обсуждены вопросы: 1) Допустима ли съ богословской точки зрѣнія та мысль, что диаволъ можетъ творить чудеса. 2) Какъ смотрѣть на сказаніе житія св. Макарія Египетскаго о томъ, что молитва сего свя- того облегчала состояніе одного язычника, находившагося во адѣ и 3) Повторяемо ли таинство муропомазанія. Въ 1872 году 14 июня на засѣданіи Общества Любите- лей Духовнаго Просвѣщенія, состоявшемся подъ предѣлательствомъ митрополита Инно- кентія, присутствовалъ и даже говорилъ рѣчь Великій Князь Константинъ Ни- колаевичъ. Программа собранія была слѣ- дующая. 1) Рѣчь предѣлателя Общества

2) чтеніе архимандрита Амфилохія объ Ильинской Черниговской иконѣ Божіей Матери 3) чтеніе свящ. В. П. Нечаева: «О старокатолическомъ движеніи» 4) чте- ніе В. М. Ведрова: «О голландскихъ старо- католикахъ» 5) рѣчь Великаго Князя о С.-Петербургскомъ отдѣлѣ Общества и 6) чтеніе протоколовъ сего отдѣла.

Что касается самаго характера собраній, то лучшую и довольно объективную ха- рактеристику имъ далъ бывший долгое время предѣлатель Общества прот. І. Н. Рождественскій. «Съ открытіемъ Общества, говорилъ онъ 22 октября 1882 г., нача- лась его дѣятельность сперва робкая, не- смѣлая, тихая, ограничивавшаяся почти стѣ- нами этого зданія... Каждый мѣсяць, кро- мѣ лѣтнихъ каникулъ, собираемся здѣсь подумать общею думою, помѣняться мы- слями, распорядиться дѣлами общества, почитать и послушать... Отношенія наши другъ къ другу просты и искренни, нѣтъ у насъ мѣста партіямъ; всѣ мы братья одной семьи, избѣгаемъ тенденціозныхъ словопреній.] Соперничеству здѣсь почти нѣтъ поводовъ, потому что искать или дѣ- лить нечего, а для свободнаго труда вся- кому просторъ».

Главнымъ и наиболѣе сильно вліяв- шимъ на общество средствомъ осуществле- нія его цѣлей была, конечно, литератур- ная дѣятельность. Въ основу этой дѣя- тельности была положена вѣрность нача- ламъ православія, исторической пути ислѣдо- ванія истинъ вѣры, уваженіе къ церковной древности и авторитету Церкви.

Главнымъ и наиболѣе вліятельнымъ орга- номъ литературной дѣятельности Общества были «Чтенія въ Обществѣ Любителей Ду- ховнаго Просвѣщенія». Уже на второмъ собраніи Общества 26 сентября 1863 года было опредѣлено напечатать въ количествѣ 600 экземпляровъ протоколы и учено-лите- ратурныя статьи, читанныя на первомъ собраніи. Учено-литературный журналъ Об- щества сначала выходилъ отдѣльными книж- ками безъ опредѣленія времени выпуска

ихъ. Такъ въ 1863 г. вышла одна книжка, въ 1865 и 1867 г.г. по одной книжкѣ, въ 1868 г. уже двѣ книжки, а въ 1869 и 1870 г.г. 4 книжки. Съ 1871 г. журналъ выходилъ уже ежемѣсячно. Нѣтъ возможности перечислить всѣхъ выдающихся представителей богословской мысли, которые украшали журналъ своими трудами, но достаточное представленіе объ ученыхъ силахъ журнала можно составить по слѣдующимъ ревностнымъ сотрудникамъ журнала. По Священному Писанію: митрополитъ Филаретъ, архимандритъ потомъ епископъ Курскій Михаилъ, епископъ Теофанъ—завторникъ, архіепископъ Владимірскій Сергій, ректоръ Московской духовной академіи прот. А. В. Горскій, профессора: И. Н. Корсунскій, Олесницкій и Н. Н. Глубоковский, прот.: Н. А. Елеонскій, А. Полотебновъ, М. Богословскій. По церковной исторіи: епископы Порфирій и Иоаннъ Аксайскій, профессора: А. П. Лебедевъ, Амф. Ст. Лебедевъ, А. П. Смирновъ, В. А. Соколовъ; по апологетикѣ П. И. Цвѣтковъ, А. Д. Бѣляевъ, А. Ѡ. Гусевъ, С. С. Глаголевъ; по церковной археологіи: И. Д. Мансветовъ и архимандритъ Амфилохій.

Особенно богаты были учеными силами отдѣлы: по Св. Писанію и древней Церковной Исторіи. Въ первомъ отдѣлѣ отмѣтимъ труды: *митроп. Филарета*: «Учительныя книги Ветхаго Завѣта», «Пророческія книги Ветхаго Завѣта», «О пятокнижии Моисеевомъ», «Замѣчанія на книгу Исходъ», «Руководство къ познанію книги псалмовъ», «О книгахъ такъ называемыхъ апокрифическихъ». *Архим. Михаила*. «Виблейская письменность каноническая, неканоническая и апокрифическая». «Виблейскій канонъ св. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта», «Бесѣда Іисуса Христа по испѣленіи разслабленнаго», «О хлѣбѣ жизни», «Прощальная бесѣда съ учениками»; «Первосвященническая молитва». *Еписк. Теофана*. «Толкованіе посланія св. апостола Павла къ Ефесянамъ». *Н. Елеонскаго*. «Свидѣтельства о происхожденіи перевода LXX и степень ихъ достовѣрности»,

«Древнееврейская свящ. поэзія», «Краткая исторія подлиннаго ветхозавѣтнаго текста»; «Св. евангеліе отъ Марка, противъ Баура». *М. Богословскаго*. «Къ исторіи новозавѣтнаго текста»; «Отличительный характеръ Евангелія св. Іоанна Богослова». *И. Корсунскаго*. «Иудейское толкованіе Ветхаго Завѣта (въ отношеніи къ Новозавѣтному)». «Новозавѣтное толкованіе Ветхаго Завѣта» *А. Полотебнова*. «Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ»; «Истолковательное чтеніе книги Дѣяній Апостольскихъ»; «О первомъ соборномъ посланіи св. Іоанна Богослова съ объясненіемъ». «О второмъ и третьемъ посланіи св. Іоанна Богослова». *Прот. А. Горскаго*. «О первоначальномъ христіанствѣ въ связи съ вопросомъ о происхожденіи Новозавѣтнаго канона противъ Баура». *Свящ. М. Боголюбскаго*. Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и славянскому».

Изъ наиболѣе богатаго отдѣла мы взяли только статьи нѣкоторыхъ авторовъ, помѣщенные въ журналъ Общества за первые 15 лѣтъ его существованія. Прослѣдить на протяженіи всего журнала даже только литературу одного какого-либо отдѣла нѣтъ возможности въ краткой журнальной статьѣ. Но и приведенныя работы достаточно говорятъ о томъ, какъ широко и глубоко ставились вопросы сотрудниками «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» и какія крупныя силы привлекалъ къ себѣ въ это время журналъ.

Въ журналъ кромѣ крупныхъ статей и отдѣльныхъ замѣтокъ велась довольно подробная и весьма разнообразная церковная хроника и библиографія. Особенная обстоятельность этихъ отдѣловъ объяснялась весьма цѣлесообразнымъ порядкомъ, установленномъ въ Обществѣ еще въ 1866 г. Тогда всѣми членами Общества было предложено раздѣлить между собою чтеніе журналовъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ и доставлять Обществу свѣдѣнія обо всемъ, что печатается добраго и недобраго. Въ приложеніяхъ къ журналу кромѣ бога-

тыхъ матеріаловъ по исторіи русской Церкви, былъ напечатанъ подъ редакціей извѣстнаго канониста А. Θ. Лаврова-Платонова громадной важности трудъ, сохранившій свое значеніе и до настоящаго времени: «Правила св. апостолъ, вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ съ толкованіями— въ русскомъ переводѣ».

Къ сожалѣнію, пользовавшійся весьма широкою и почетною извѣстностью ученый журналъ Общества съ 1894 года по недостатку средствъ прекратилъ свое существованіе. Возобновленный уже въ 1910 году, журналъ и теперь находится въ крайне стѣснительныхъ условіяхъ матеріальнаго существованія и всё надежды возлагаетъ только на своего попечителя высокопреосвященнаго митрополита Макарія.

Другимъ литературнымъ органомъ общества были «Воскресныя Бесѣды». Вопросъ объ ихъ изданіи былъ поднятъ еще въ 1864 г., тогда предполагалось подъ этимъ названіемъ издавать общедоступный религиозно-нравственный журналъ. По мысли митрополита Филарета, однако, журналъ принялъ форму издаваемыхъ для народа проповѣдническихъ листковъ. Отличительною чертою этихъ листковъ за все время ихъ существованія была простота и общедоступность изложенія, а самое содержаніе состояло или въ изложеніи ученія вѣры и нравственности по руководству православнаго катехизиса, или же въ объясненіи евангельскихъ притчей и бесѣдъ Спасителя; въ нихъ были предлагаемы также объясненія богослуженія и обрядовъ православной Церкви или же излагались свѣдѣнія изъ жизни святыхъ по руководству Четвѣи Минеи и Пролога съ нравственными выводами и приложеніями ихъ къ жизни вѣрующихъ. Благодаря тому, что изданіе листковъ было дѣломъ новымъ и полезнымъ и, въ виду выдающихся литературныхъ достоинствъ, изданіе имѣло большой успѣхъ; листки раепространялись цѣлыми тысячами, и отъ продажи ихъ получался такой доходъ, который давалъ возможность покрывать круп-

ный дефицитъ по другимъ изданіямъ Общества и содержать епархіальную бібліотеку. Съ 1895 г. при новомъ редакторѣ изданіе пошло однако съ меньшимъ успѣхомъ, а въ смутный 1905 г. и вовсе прекратилось. Значеніе «воскресныхъ бесѣдъ», дававшихъ прекрасный матеріалъ для чтенія народу и для бесѣдъ въ храмѣ, въ пастырскомъ отношеніи было большое. Много добрыхъ сѣмянъ посѣяли эти «воскресныя бесѣды», пока не явились на смѣну ихъ съ свѣжими силами иные дѣятели.

Третьимъ органомъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія были «Московскія Церковныя Вѣдомости». Общество опредѣлило въ 1869 г. начать изданіе, имѣющее характеръ газеты для проведенія въ жизнь религиозно-нравственныхъ началъ, обсужденія явленій современной дѣйствительности съ точки зрѣнія православной Церкви и защиты отъ несправедливыхъ порицаній духовенства и его воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. Въ Синодѣ было разрѣшено издавать этотъ органъ однако съ значительнымъ измѣненіемъ программы и подъ названіемъ «Московскія Епархіальныя Вѣдомости». Въ 1880 году программа журнала была все-таки расширена открытіемъ отдѣла миссіонерскихъ извѣстій и статей, и Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было переименовать журналъ въ «Московскія Церковныя Вѣдомости»; программа изданія была вскорѣ же еще нѣсколько расширена, особенно введеніемъ проповѣдническаго отдѣла («Московская церковная кафедра»), для помѣщенія словъ лучшихъ Московскихъ проповѣдниковъ. За смертью редактора В. П. Рождественскаго въ изданіи «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей», являвшихся въ 1880 гг. серьезной церковной газетой, отмѣчавшей всѣ важныя явленія церковной, политической и общественной жизни вообще, произошла перемѣна къ худшему. Съ 1893 г. прекратился миссіонерскій отдѣлъ; съ этихъ поръ изданіе стало гаснуть и ощущать недостатокъ средствъ. Въ 1906 году этотъ

органъ былъ изъятъ изъ вѣдѣнія Общества и переданъ особой редакціонной комиссіи. Тѣмъ не менѣе, нельзя не отмѣтить, что въ теченіе свыше десяти лѣтъ и этотъ органъ Общества имѣлъ большое литературно-общественное значеніе, привлекая къ себѣ широкое вниманіе далеко за предѣлами Московской епархіи.

Собранія Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія были посвящены главнымъ образомъ ученымъ бесѣдамъ, доступнымъ для немногихъ, и больше служили цѣлямъ взаимнаго назиданія самихъ членовъ. Поэтому, для проведенія религиозныхъ началъ въ общественную жизнь Общество организовало два особыхъ отдѣла: внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и публичныхъ богословскихъ чтеній. Воскресныя бесѣды въ епархіальной библіотекѣ были открыты Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія еще въ 1866 г.; какъ зимой, такъ и лѣтомъ онѣ велись съ 10 до 12 час. дня по особой программѣ, составленной свѣц. В. П. Рождественскимъ; кромѣ епархіальной библіотеки Общество вело бесѣды и въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ, но бесѣды въ епархіальной библіотекѣ должны были служить образцомъ и школой для бесѣдъ въ другихъ мѣстахъ. Эта дѣятельность Общества была встрѣчена съ большимъ сочувствіемъ въ гражданскихъ и духовныхъ сферахъ г. Москвы; но съ 1873 г., по независящимъ отъ Общества причинамъ, бесѣды прекратились и возобновились только въ 1880 г., на этотъ разъ былъ поставленъ вопросъ о широкой постановкѣ ихъ, и уже въ 1882 г., бесѣды велись въ одиннадцати храмахъ, причемъ, въ нѣкоторыхъ храмахъ было заведено народное пѣніе. Въ 1899 г., по мысли высокопреосв. митр. Владиміра, собесѣдованіямъ дано надлежащее устройство: единство и планомѣрность. Собесѣдованія происходятъ по воскреснымъ днямъ, послѣ вечери, съ конца сентября до Пасхи, каждый годъ по особой программѣ, общей для всѣхъ собесѣдовательныхъ пунктовъ. Ведутся бесѣды священниками и діаконами

какъ тѣхъ церквей, въ которыхъ происходятъ собесѣдованія, такъ и нѣсколькихъ окрестныхъ. Предъ собесѣдованіями по большей части совершаются молебны съ акаѣстами; собесѣдованія прерываются и оканчиваются общенароднымъ пѣніемъ. Въ 1900 году количество церквей, въ которыхъ происходили собесѣдованія, доходило до 42-хъ, а въ 1912 году до 47.—Уже эти однѣ цифры показываютъ, въ какихъ широкихъ размѣрахъ подъ руководствомъ Общества ведется духовно-просвѣтительная работа.

Отдѣлъ публичныхъ богословскихъ чтеній открылся довольно поздно, только въ 1897 г.; въ 1898 г. былъ утвержденъ особый «Проектъ общихъ основаній для организаціи Отдѣла Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія по устройству публичныхъ богословскихъ чтеній». Хотя дѣятельность Общества въ этомъ отношеніи ведется и недавно, но она успѣла заслужить уже признательность. И это неудивительно, такъ какъ эти чтенія съ перваго же года были поставлены основательно и имѣли успѣхъ «и по содержанію и разнообразію самыхъ чтеній, и по многочисленному количеству слушателей, и по доходу въ пользу братства Святителя Николая». Такъ доносилъ въ 1898 году руководитель Отдѣла прот. Г. П. Смирновъ-Платоновъ. Программа чтеній составляется дѣйствительно разнообразно. Въ первый семестръ въ 1897 г. были проведены, на примѣръ, слѣдующія чтенія *прот. Г. П. Смирнова-Платонова*: «Божественное откровеніе, какъ положительный фактъ исторіи»; *прот. Г. Д. Петропавловскій*: «Безбожіе и вѣра въ Бога въ сравнительномъ обзорѣнн съ исторической, психологической и логической точки зрѣнія»; *проф. А. И. Введенскій*: «Троякое отношеніе человѣка къ природѣ: эстетическое, философское и религиозное»; *А. Г. Полотебновъ*: «О служеніи Иисуса Христа, какъ Божественнаго Учителя»; *свѣц. Г. В. Соловьевъ*: «Ученіе Спасителя о поклоненіи Богу духомъ и истиной»; *свѣц. Г. В. Арсеневъ*: «О

грѣхопадєніи чєловѣка по поводѣ нѣкоторыхъ новѣйшихъ мыслей о его первобытной дикости и постепенномъ усовершенствованіи»; *свящ. С. В. Страховъ*: «Христіанское ученіе о клятвѣ (по поводѣ Л. Н. Толстого)»; *свящ. Ѳ. П. Преображенскій*: «Ученіе Л. Н. Толстого о «смыслѣ жизни» предъ судомъ христіанства»; *прот. А. А. Смирновъ*: «Новый обрядъ погребенія умершихъ на западѣ (сожиганіе тѣлъ умершихъ)».—Какъ видно, лекторы въ одинъ семестръ сумѣли охватить столько самыхъ животрепещущихъ для чєловѣка, живущаго сознательною религіозною жизнью, вопросовъ. Достаточно извѣстныя имена лицъ, предлагавшихъ чтенія, сами по себѣ ручаются за ихъ содержательность.

Въ полувѣковой жизни и дѣятельности Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія весьма важную роль играла московская епархіальная бібліотека, служившая центромъ, около котораго сосредоточивалась жизнь Общества. Собственно Общество первоначально создавалось при бібліотекѣ, но на дѣлѣ, конечно, бібліотека вскорѣ же перешла на попеченіе Общества, членами его пополнялась и приводилась въ порядокъ и на средства Общества содержалась, а иногда даже вызывая на этотъ предметъ особое ихъ самообложеніе. Только съ 1910 г. епархія отпустила средства на содержаніе бібліотеки, и она стала учрежденіемъ въ нѣкоторой степени самостоятельнымъ. Московская епархіальная бібліотека представляетъ собою весьма цѣнное книгохранилище. Она обладаетъ драгоцѣнными собраніями рукописей, главнымъ образомъ, богослужебныхъ, твореній отцовъ церкви въ нѣсколькихъ изданіяхъ, многочисленными комментаріями на Св. Писаніе. Въ бібліотекѣ находятся такія цѣнныя изданія, какъ *Patrologiae cursus completus* Abb. Migne—почти 400 томовъ, даръ братьевъ Невоструевыхъ; *Bibliotheca veterum patrum* Gallandi 1765—80 г. въ 14 большихъ in folio томахъ, даръ митрополита Филарета, *Codex Synaiticus*—Тишendorфа въ двухъ экзємп.—одинъ даръ

Государя, другой митроп. Филарета. *Biblia Hebraica, eorumdem latina interpretatio* 1751 г. *Novum testamentum graecum cum interpretatione latina de verbo addita*, editum a Francisco Duca 1699 г., *Acta sanctorum*—Болландистовъ, изданія 1863 г.,—53 большихъ фоліантовыхъ тома, даръ прот. Янышева. Есть нѣсколько рѣдкихъ экзємпляровъ Кормчей, экзємпляръ Номоканона кievскаго изданія 1629 г., служебникъ Кievскаго изд. 1620 г., служебн. Виленскаго изданія 1583 г.

Изъ другихъ книгъ цѣнны: Собраніе апокрифовъ Новаго Завѣта, изданное Тишendorфомъ и Фабриціусомъ; *Catalogus sanctorum gestorum locorum*, изд. 1519 г., церковная исторія Флѣри въ 36 том., изд. 1722—44 г.г., *Oriens christianus*—Лекена, талмудъ Бабли, изданный Пинеромъ, *Dictionary undecim linguarum*—Камнина, изд. 1598 г. и мн. друг. цѣнныхъ изданій. Библіотека пополнялась, главнымъ образомъ, пожертвованіями цѣнныхъ бібліотекъ, которыя къ ней переводились по завѣщанію послѣ смерти ея членовъ. Нѣкоторые изъ нихъ, какъ прот. А. М. Иванцовъ-Платоновъ, завѣщали кромѣ книгъ и особый капиталъ на пополненіе бібліотеки новыми книгами, въ которыхъ часто ощущался недостатокъ. Всего въ бібліотекѣ 1264 рукописи и свыше 22.000 изданій въ 30.000 томахъ и журналовъ до 400 изданій. Въ такомъ приблизительно видѣ эта огромная духовная сокровищница и перешла въ распоряженіе епархія и на ея содержаніе.

Выше отмѣчена дѣятельность Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія только въ главныхъ чертахъ и съ наиболѣе важныхъ сторонъ. Многое можно сказать еще, но не журнальной замѣткѣ вмѣстить все это. За пятьдесятъ лѣтъ своего существованія Общество видѣло въ своихъ рядахъ свыше 875 членовъ. Множество извѣстныхъ въ наукѣ и литературѣ и высокопоставленныхъ лицъ считали честью состоять въ Обществѣ. Въ числѣ почетныхъ членовъ

были: Великій Князь Константинъ Николаевичъ, кн. С. М. Голицынъ, гофмейстеръ В. А. Дашковъ, кн. Ю. А. Долгоруковъ, княгини Е. П. и П. В. Долгоруковы, князь В. А. Долгоруковъ, кн. А. М. Мещерскій, графъ В. Н. Панинъ, графъ С. Г. Строгановъ, графъ Уваровъ, кн. С. Н. Урусовъ, К. П. Побѣдоносцевъ, В. К. Саблеръ, А. Н. Бахметева, кн. С. Н. Трубецкій, П. Е. Астафьевъ, С. А. Бѣлокуровъ и другіе.

Къ числу членовъ общества принадлежало множество писателей: М. Н. Катковъ, И. С. Аксаковъ, Е. В. Барсовъ, Н. И. Барсуковъ, академикъ В. П. Безобразовъ, П. А. Безсоновъ, А. Θ. Гильфердингъ, К. Н. Леонтьевъ, Д. Θ., Н. Θ. и Ю. Θ. Самарины, С. М. Соловьевъ, И. И. Срезневскій, Ю. Н. Говоруха-Отрокъ, графъ Л. А. Комаровскій, І. М. Бодянский, П. М. Строевъ и другіе. Чтобы избѣжать повтореній мы не перечисляемъ профессоровъ, труды которыхъ были отмѣчены выше при обзорѣ работъ, помѣщенныхъ въ ученомъ журналѣ Общества, хотя между этими представителями науки немало лицъ, получившихъ широкую извѣстность.

Точно такъ же нѣтъ возможности, отчасти и за недостаткомъ точныхъ историческихъ данныхъ, отмѣтить и всѣхъ лицъ, особенно потрудившихся для Общества; но было бы несправедливо не почтить память основателя Общества принопамятнаго святителя Московскаго Филарета и какъ особенно потрудившихся съ большою пользою и успѣхомъ протоіереевъ: бывшаго долгое время предсѣдателемъ Общества, І. Н. Рождественскаго и редактора изданій Общества В. П. Рождественскаго. Своею энергіею они поддерживали духъ бодрой работы, съ ихъ дѣятельностью связаны годы процвѣтанія Общества. Когда они сошли со сцены, дѣла Общества и особенно успѣхъ его изданій сразу пошатнулись. Да будетъ вѣчная память этимъ добрымъ труженикамъ!

Изъ настоящихъ дѣятелей Общества нельзя не упомянуть неустанныхъ трудовъ

и стараній вернуть Общество къ его славно-стариннѣ предсѣдателя его прот. Н. Д. Извѣкова. Его трудами сдѣлалось возможно возстановить для широкаго круга читающей публики и поучительную и интересную по многимъ сторонамъ полувѣковую дѣятельность Общества

Ф. Бѣлявскій.



Объ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства ¹⁾.

П. Въ вопросѣ объ организаціи современныхъ епархіальныхъ и окружныхъ сѣздовъ одинъ изъ самыхъ существенныхъ пунктовъ—это составъ сѣздовъ и соотношеніе числа участниковъ ихъ: депутатовъ отъ духовенства и представителей отъ церковныхъ старостъ.

Когда въ 1909 г. Святейшій Синодъ призналъ благовременнымъ допустить церковныхъ старостъ къ участию въ епархіальныхъ сѣздахъ и отъ епархіальныхъ преосвященныхъ затребованы были отзывы, то оказалось слѣдующее: 1) въ 8 епархіяхъ, въ 1906—1908 г.г., церковные старосты уже были допущены къ участию въ епархіальныхъ сѣздахъ, и преосвященные сихъ епархій признавали таковое участіе полезнымъ и на будущее время, отмѣчая при этомъ, что присутствіе старостъ на сѣздахъ имѣетъ, какъ показалъ опытъ, весьма немаловажное значеніе въ дѣлѣ сближенія духовенства и мірянъ, а именно: старосты церковные,—въ большинствѣ случаевъ люди практической жизни,—при рѣшеніи вопросовъ чисто экономическихъ являются весьма полезными совѣтниками, и мнѣнія ихъ, при рѣшеніи вышеуказанныхъ вопросовъ, приносятъ существенную пользу дѣлу, а самые сѣзды духовенства, съ участіемъ церковныхъ старостъ, какъ представителей мірянъ, получаютъ въ глазахъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 32 «Церк. Вѣд.» с. г.

духовенства и населенія большой авторитетъ.

Въ частности, по отзыву нынѣ почившаго высокопреосвященнаго митрополита С. Петербургскаго Антонія, трехлѣтній опытъ участія церковныхъ старостъ на епархіальныхъ сѣздахъ воочію показалъ немаловажное практическое значеніе такого участія. Старосты церковные, участвуя на сѣздахъ въ разсмотрѣніи смѣтъ по содержанию различныхъ епархіальныхъ учреждений, воочію убѣждаются, куда расходуется каждая церковная копейка, взимаемая на общепархіальныя нужды. Убѣждаясь очевидностью въ рациональности этихъ расходовъ, старосты церковные такимъ образомъ, естественно, могутъ устранять тѣ кривотолки, какіе появляются и въ обществѣ и—отчасти—въ печати относительно расходованія сѣздами церковныхъ денегъ. Прежняя рознь постепенно сглаживается, непониманіе другъ друга все болѣе и болѣе устраняется. Старосты церковные, участвуя въ сѣздахъ и прислушиваясь къ голосу своихъ пастырей по важнѣйшимъ вопросамъ, являются нѣкоторымъ образомъ проводниками взглядовъ и добрыхъ начинаній духовенства, направленныхъ къ поднятію религіозно-нравственнаго уровня среди пасомыхъ. При открытіи перваго же сѣзда съ участіемъ церковныхъ старостъ (11-го октября 1906 г.), одинъ изъ нихъ, отъ лица всѣхъ собравшихся старостъ, искренно благодарилъ высокопреосвященнаго митрополита Антонія за призваніе ихъ къ участию въ общепархіальныхъ сѣздахъ, выразивъ твердую надежду, что эти сѣзды помогутъ «уравнять ту небольшую канавку, которая въ послѣднее время образовалась между духовенствомъ и паствою и недобро отражалась на дѣлѣ церковномъ».

2) преосвященные 44 епархій и Грузино-Имеретинская Святѣйшаго Синода Контора также признавали участіе старостъ въ сѣздахъ соответствующимъ потребностямъ времени и запросамъ епархіальной жизни, высказываясь при этомъ: а) что старосты на

сѣздахъ могутъ содѣйствовать выясненію какъ мѣстныхъ приходскихъ, такъ и общепархіальныхъ нуждъ и помогать въ изысканіи способовъ наилучшаго распоряженія церковными суммами, и б) что участіе въ сѣздахъ старостъ, способствуя, съ одной стороны, сближенію ихъ съ духовенствомъ, а съ другой—устраненію и предупрежденію могущихъ возникнуть по мѣстамъ пререканій между прихожанами и причтами по церковно-хозяйственнымъ вопросамъ, будетъ возвышать въ глазахъ прихожанъ и самое старостинское служеніе и черезъ это располагать старостъ къ болѣе усердной и плодотворной службѣ Церкви Божіей; 3) преосвященные лишь 11 епархій считали участіе старостъ въ сѣздахъ сихъ епархій, по мѣстнымъ условіямъ, частью трудно осуществимымъ, частью преждевременнымъ. Такимъ образомъ, преобладающее большинство преосвященныхъ было за участіе старостъ въ сѣздахъ. Но въ соответствіи съ тѣмъ, что въ каждой епархій дѣятельность сѣздовъ и организація созыва послѣднихъ носила, въ частности, не единообразный характеръ, выяснилось, что и способъ участія церковныхъ старостъ въ сѣздахъ и намѣчался, и практиковался различный. Въ однѣхъ епархіяхъ старосты принимали участіе въ епархіальныхъ сѣздахъ въ равномъ числѣ съ депутатами отъ духовенства—и съ рѣшающимъ правомъ голоса, въ другихъ—только съ совѣщательнымъ голосомъ; въ иныхъ старосты участвовали въ половинномъ числѣ, въ нѣкоторыхъ только по одному отъ сѣзда, и опять то съ рѣшающимъ, то съ совѣщательнымъ голосомъ. Святѣйшій Синодъ, въ томъ же 1909 г. (цирк. ук. 5 ноября № 20), съ своей стороны, поручивъ архипастырской попечительности преосвященныхъ, высказавшихся по обсуждаемому вопросу въ сочувственномъ смыслѣ, принять зависящія мѣры къ упроченію и плодотворному проведенію въ жизнь управляемыхъ ими епархій намѣчаемаго порядка въ отношеніи епархіальныхъ и благочинническихъ сѣздовъ, пре-

освященнымъ 11 епархій, которые, по мѣстнымъ условіямъ, признавали участіе старость въ сѣздахъ или трудно осуществимымъ, или преждевременнымъ, предписали войти въ новое всестороннее разсмотрѣніе настоящаго вопроса и засимъ, по выясненіи, на какихъ основаніяхъ, при наличныхъ условіяхъ епархіальной жизни, могло бы быть допущено участіе старость въ сѣздахъ и въ управляемыхъ ими епархіяхъ, о послѣдующемъ представить Святѣйшему Синоду. Впослѣдствіи оказалось, что изъ числа преосвященныхъ послѣдней группы находили преждевременнымъ допустить церковныхъ старость къ участію въ епархіальныхъ сѣздахъ только 3 преосвященныхъ, въ виду того, что положеніе, занимаемое въ мѣстной церковно-приходской жизни старостами, ничтожно. Старосты эти не только недостойны того, чтобы имъ можно было усвоить широко распространенное въ народѣ названіе старость—«ктиторами»,—а наоборотъ—сами состоятъ на жалованьи, о церкви нерадятъ и т. п. Эти данныя въ свою очередь вынудили высшую церковную власть съ своей стороны поручить епархіальнымъ начальствамъ тѣхъ епархій, гдѣ старосты находятся въ такомъ печальномъ положеніи, принять соотвѣтствующія мѣры къ возвышенію старостинскаго служенія и подготовленію старость къ должному прохожденію ими отвѣтственныхъ должностей.

По имѣющимся изъ 23 епархій свѣдѣніямъ о примѣненіи на мѣстахъ цирк. ук. Св. Синода 5 ноября 1909 г. № 20, касательно порядка привлеченія старость къ участію въ сѣздахъ, можно судить, что и послѣ изданія указа, въ настоящее время, не установилось единообразія какъ въ практикѣ, такъ и во взглядахъ епархіальныхъ начальствъ на этотъ предметъ. Такъ, въ 7 епархіяхъ старосты участвовали въ равномъ количествѣ съ депутатами отъ духовенства, въ 6—по 1 отъ уѣзда, въ нѣкоторыхъ—по 2 отъ уѣзда, въ иныхъ въ половинномъ числѣ—по сравне-

нію съ числомъ депутатовъ отъ духовенства. Положеніе старость на сѣздахъ также было разнообразно: въ однихъ епархіяхъ—съ рѣшающимъ голосомъ, въ другихъ—съ совѣщательнымъ. Тѣмъ не менѣе, общее впечатлѣніе таково, что участіе старость было не только не бесполезно, но благотворно. Въ этомъ отношеніи характерно донесеніе преосвященнаго одной изъ центральныхъ епархій (Тульской), гдѣ представители отъ старость участвовали въ равномъ числѣ съ депутатами отъ духовенства. «При рѣшеніи церковно-хозяйственныхъ вопросовъ, пишетъ преосвященный, депутаты отъ церковныхъ старость дѣйствовали въ полномъ согласіи съ депутатами духовенства, вынося вполнѣ продуманныя и достаточно обоснованныя рѣшенія. Вникая съ полнымъ вниманіемъ въ епархіальныя нужды, главнымъ образомъ въ неотложныя нужды епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній, требующія весьма значительныхъ ассигнованій на свое удовлетвореніе, депутаты отъ церковныхъ старость пошли навстрѣчу этой духовно-учебной нуждѣ и приняли на счетъ церкви $\frac{3}{4}$ требовавшегося ассигнованія, всего въ количествѣ 35.568 р. 11 к., а $\frac{1}{4}$ была принята на счетъ духовенства (11.856 р. 4 к.); благодаря содѣйствію депутатовъ отъ церковныхъ старость, сѣздомъ постановлено было построить больницу при епархіальномъ училищѣ и ассигнованы на это потребныя средства, въ каковой больницѣ настояла большая нужда. Депутаты отъ церковныхъ старость, какъ люди практической жизни, обратили должное вниманіе на дѣятельность епархіальнаго свѣчнаго завода, высказавъ, при обсужденіи на сѣздѣ свѣчнаго дѣла, рядъ дѣльныхъ замѣчаній и совѣтовъ къ увеличенію прибылей завода, главнымъ образомъ служащихъ источникомъ содержанія епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Вообще, какъ показали первый опытъ епархіальнаго сѣзда, участіе депутатовъ отъ церковныхъ старость въ дѣлахъ епархіальныхъ сѣздовъ полезно и весьма желатель-

но и на будущее время, какъ соответствующее потребностямъ времени и запросамъ епархіальной жизни».

Такимъ образомъ, повидимому, нѣтъ никакихъ основаній къ тому, чтобы не желать присутствія церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ сѣздахъ въ возможно большемъ числѣ, соответственно мѣстнымъ условіямъ.

Слѣдующимъ важнымъ пунктомъ является самый способъ избранія участниковъ епархіальныхъ и окружныхъ сѣздовъ. Думается, что старосты должны выбирать представителя отъ старостъ, а священноцерковнослужители депутата отъ духовенства. Избраніе членовъ на сѣзды должно происходить на собраніяхъ духовенства и церковныхъ старостъ благочинническаго округа, созываемыхъ благочиннымъ и подъ предсѣдательствомъ послѣдняго, и совершаться посредствомъ закрытой баллотировки.

Благочинническое собраніе, созданное для избранія депутатовъ духовенства и представителей отъ церковныхъ старостъ на сѣзды и для предварительнаго обсужденія дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на сѣздахъ, должно считаться состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся ¹⁾. Предсѣдатель избирательнаго собранія — благочинный принимаетъ участіе въ избраніи только депутата отъ духовенства, въ избраніи же представителя отъ церковныхъ старостъ не участвуетъ. Въ депутаты отъ духовенства и въ представители отъ церковныхъ старостъ на епархіальный и окружный сѣзды могутъ быть избираемы одни и тѣ же лица, но въ такомъ случаѣ занятія окружнаго сѣзда должны происходить до начала сессіи епархіальнаго сѣзда или послѣ окончанія таковой. Одновременно съ избраніемъ депутата отъ духовенства округа и представителя отъ цер-

¹⁾ Приведенное положеніе не имѣетъ въ виду устанавливать организацію вообще благочинническихъ собраній. Правила для этого рода собраній должны быть выработаны особо. В. В.

ковныхъ старостъ священноцерковнослужители и церковные старосты избираютъ по одному кандидату къ избранымъ, на случай невозможности для послѣднихъ участвовать на сѣздахъ. Избранными почитаются лица, получившія относительное большинство избирательныхъ голосовъ. Избраннымъ на сѣзды лицамъ благочинный даетъ надлежащее удостовѣреніе и затѣмъ не позже какъ за двѣ недѣли до начала сѣздовъ сообщаетъ консисторіи, которая составляетъ списокъ участниковъ сѣзда и представляетъ его преосвященному.

Въ день открытія епархіальнаго сѣзда консисторія копію съ сего списка сообщаетъ старѣйшему изъ депутатовъ отъ духовенства, на предметъ провѣрки полномочій явившихся и для руководства при избраніи предсѣдателя епархіальнаго сѣзда.

III. Каковъ долженъ быть кругъ дѣятельности сѣздовъ?

Нечего и говорить о томъ, что дѣятельность сѣздовъ нельзя, казалось-бы, ограничивать заботами только о содержаніи епархіальныхъ учебныхъ заведеній. Жизнь сама расширила рамки дѣятельности сѣздовъ и правила, которыя будутъ выработаны для сѣздовъ, должны лишь точно указать тѣ предметы и вопросы, которые могли-бы подлежать обсужденію и разсмотрѣнію на епархіальныхъ сѣздахъ.

Казалось бы, что предметами вѣдѣнія епархіальныхъ сѣздовъ должны служить:

а) избраніе членовъ и кандидатовъ къ нимъ въ правленіе духовной семинаріи и въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, въ порядкѣ, указываемомъ уставами сихъ учебныхъ заведеній;

б) назначеніе пособія въ извѣстномъ размѣрѣ на содержаніе сиротъ и бѣдныхъ учащихся въ семинаріи и епархіальныхъ и духовнаго вѣдомства женскихъ училищахъ,

в) опредѣленіе платы за право обученія иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ;

г) назначеніе пособія на содержаніе па-

раллельныхъ классовъ и вообще на улучшение содержанія семинаріи и епархіальнаго училища;

д) завѣдываніе свѣчнымъ заводомъ, эмеритальною, ссудною, похоронною и другими кассами и взаимно-вспомогательными учрежденіями епархіальнаго духовенства;

е) устройство и завѣдываніе епархіальными: богадѣльнями, больницами, санаторіями и другими подобными учрежденіями;

ж) завѣдываніе епархіальною типографіею, епархіальнымъ домомъ и другими имуществомъ, принадлежащими духовенству епархіи;

з) избраніе лицъ въ составъ органовъ управленія въ учрежденіяхъ, поименованныхъ въ п.п.: д, е, ж, з;

и) назначеніе пособій существующимъ въ епархіи учрежденіямъ церковно-просвѣтительнаго и миссіонерскаго характера — братствамъ, совѣтамъ, комитетамъ, церковно-приходскимъ школамъ, псаломщической школѣ, историческимъ, археологическимъ, церковно-пѣвческимъ обществамъ и т. п.;

і) оказаніе пособій на развитіе просвѣтительной и благотворительной дѣятельности по приходамъ;

к) заботы о поднятіи матеріальнаго благосостоянія приходовъ и приходскихъ храмовъ епархіи;

л) вопросы объ отмінѣ или установленіи, въ надлежащемъ порядкѣ, сборовъ и отчисленій съ церквей;

м) вопросы о самообложеніи духовенства на тѣ или инья нужды,

н) распредѣленіе между причтами епархіи вновь отпускаемаго казеннаго жалованья въ порядкѣ, намѣчаемомъ распоряженіями высшей церковной власти;

о) установленіе границъ училищныхъ округовъ;

п) оказаніе пособія духовенству училищнаго округа, если въ томъ встрѣтится нужда;

р) учрежденіе стипендій;

с) вопросы объ организаціи и поддержкѣ церковно-строительнаго дѣла въ епархіи;

т) оказаніе матеріальной поддержки существующимъ въ епархіи повременнымъ духовнымъ изданіямъ;

у) заботы объ улучшеніи матеріальнаго положенія лицъ, служащихъ въ епархіальномъ управленіи.

Предметы и вопросы, какіе епархіальный архіерей найдетъ нужнымъ предложить на обсужденіе съѣздовъ.

Предметы вѣдѣнія окружнаго съѣзда:

а) изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою цѣлью, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище;

б) опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ иноокружныхъ или иноепархіальныхъ учащихся;

в) избраніе членовъ училищнаго правленія отъ духовенства въ порядкѣ, опредѣляемомъ уставомъ училища.

Въ члены правленій и совѣтовъ духовно-учебныхъ заведеній изъ духовенства съѣздами избираются священнослужители градскихъ церквей и, въ крайнемъ случаѣ, окрестныхъ приходовъ, при удобныхъ путяхъ сообщенія съ семинаріею или училищемъ. Епархіальные и окружные съѣзды разсматриваютъ, по принадлежности, смѣты по содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ тѣхъ статьяхъ, на кои ассигнуются суммы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Епархіальные и окружные съѣзды духовенства имѣютъ право, чрезъ назначаемыя ими комиссіи, провѣрять расходы духовно-учебныхъ заведеній по документамъ и разсматривать отчеты по экономической части въ тѣхъ только статьяхъ смѣты, на которыя ассигнована сумма съѣздами. По желанію епархіальныхъ съѣздовъ духовенства и съ разрѣшенія епархіальныхъ преосвященныхъ, семинарскія правленія обязаны представлять ежегодно на разсмотрѣніе сихъ съѣздовъ смѣты по тѣмъ статьямъ содержанія семинарій и воспитанниковъ оныхъ, на которыя ассигнуются суммы изъ мѣст-

ныхъ епархіальныхъ средствъ, съ указаніемъ размѣра кредитовъ, ассигнуемыхъ на тѣ же надобности изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и того, на какія именно надобности распределяются ассигнованныя изъ указанныхъ источниковъ суммы, а также сообщать съѣздамъ, по истеченіи гражданскаго года, отчетъ въ израсходованіи суммъ, отпущенныхъ по тѣмъ же статьямъ содержанія семинарій и воспитанниковъ оныхъ какъ изъ мѣстныхъ средствъ, такъ и изъ Синодальныхъ средствъ или другихъ источниковъ; что же касается возможныхъ указаній со стороны епархіальныхъ съѣздовъ правленіямъ семинарій относительно составленія означенныхъ смѣтъ и отчетовъ, то таковыя указанія подлежатъ исполненію со стороны семинарскихъ правленій лишь въ томъ случаѣ, если они будутъ утверждены епархіальнымъ преосвященнымъ.

Съѣзды духовенства, заботясь о хозяйственной части духовно-учебныхъ заведеній, не призваны, однако, къ обсужденію постановки учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ заведеніяхъ; посему разслѣдованіе замѣченныхъ въ семинаріи и училищахъ безпорядковъ или опущеній по учебной или воспитательной частямъ на епархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ духовенства не должно быть допускаемо. Равнымъ образомъ, съѣзды не имѣютъ право входить въ сужденіе о пригодности или непригодности наличныхъ преподавателей духовно-учебныхъ заведеній къ дальнѣйшей педагогической дѣятельности, ходатайствовать о награжденіи служащихъ въ этихъ заведеніяхъ лицъ, присутствовать на экзаменахъ, образовывать для той же цѣли особая комиссія изъ своей среды, дѣлать постановленія о приѣмѣ учениковъ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія педагогическихъ совѣтовъ о приѣмѣ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія. Съѣзды не могутъ производить освидѣтельствванія семинарскихъ и училищныхъ суммъ, библиотекъ и имущества, въ цѣлости и налично-

сти которыхъ они могутъ удостовѣряться или чрезъ членовъ правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки, или чрезъ особо образуемые временные ревизіонные комитеты. Вопросы, касающіеся экономическихъ нуждъ семинаріи и училища, предварительнаго обсужденія ихъ на общепархіальномъ или окружномъ съѣздѣ духовенства, разсматриваются въ правленіи семинаріи или училища и съ его заключеніемъ предлагаются съѣзду. Семинарскіе и училищныя педагогическіе совѣты и правленія и съѣзды могутъ вступать между собою въ сношенія для предварительнаго выясненія тѣхъ вопросовъ, въ которыхъ требуется совмѣстное ихъ участіе, напримѣръ, открытіе параллельныхъ классовъ, учрежденіе общежитій для своеобразныхъ учащихся и т. п.

Въ такомъ видѣ представляются общія положенія для правилъ объ епархіальныхъ съѣздахъ. Нѣтъ сомнѣнія, что эти положенія встрѣтятъ рядъ замѣчаній и дополненій. Тѣмъ лучше.

Остается сказать нѣсколько словъ по вопросу о пути, которымъ должны пройти правила, имѣющія быть выработанными для организациі дѣятельности съѣздовъ.

Имѣя въ виду предшествующіе опыты при разрѣшеніи нѣкоторыхъ сложныхъ вопросовъ, касающихся различныхъ епархіальныхъ организацій, казалось бы желательнымъ, чтобы съ проектомъ правилъ было ознакомлено епархіальное духовенство чрезъ обсужденіе этого проекта на благочинническихъ и епархіальныхъ съѣздахъ и чтобы отзавы духовенства преосвященные, съ своими заключеніями, представили Святѣйшему Синоду.

В. Введенскій.



ХРОНИКА.

Разрѣшеніе Святѣйшаго Синода прибыть къ 40-му дню по кончинѣ архіепископа Иннокентія особой депутаціи отъ грузинскаго экзархата.—Утвержденіе И. Я. Чаленко въ степени магистра богословія.—Командировка Синодальнаго хора на торжества освященія храма-памятника въ Лейпцигѣ.

Грузино-Имеретинская Синодальная Контора обратилась къ Святѣйшему Синоду съ ходатайствомъ о разрѣшеніи отправить въ С.-Петербургъ, къ 40-му дню кончины высокопреосвященнаго Иннокентія, экзарха Грузіи, депутацію отъ грузинскаго экзархата, для участія въ совершеніи богослуженія въ указанный день и возложенія на могилу почившаго иконъ. Согласно этой просьбѣ Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено прибыть въ С.-Петербургъ къ указанному дню преосвященному Антонію, епископу Горійскому, и кафедральному протоіерею или другому лицу, по избранію Синодальной Конторы.

* *

30 мая 1913 года въ Императорской С.-Петербургской духовной академіи состоялся коллоквиумъ, на которомъ преподаватель Полтавскаго епархіальнаго женскаго училища кандидатъ богословія (выпуска 1898 года) Иванъ Яковлевичъ Чаленко защищалъ представленное имъ на соисканіе степени магистра богословія сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Независимость христіанскаго ученія о нравственности отъ этики античныхъ философовъ, въ связи съ религіозно-метафизическими основаніями христіанскаго ученія, съ одной стороны, и ученія греческихъ и римскихъ философовъ, съ другой. Часть I. Историческій обзоръ литературы предмета (I—XVIII, 1—614 стр.). Часть II. Исторія античной философской этики въ ея отношеніи къ христіанскому ученію о нравственности» (1190 стр.). Пол-

тава 1912 года. Рецензировали сочиненіе ординарные профессора академіи по кафедрѣ нравственнаго богословія А. А. Бронзовъ и по кафедрѣ введенія въ кругъ богословныхъ наукъ покойный протопресвитеръ военнаго и морского духовенства Е. П. Аквилоновъ. Изъ нихъ первый былъ и официальнымъ оппонентомъ на коллоквиумѣ второго же, скончавшагося въ мартѣ 1911 г., замѣнилъ на коллоквиумѣ экстраординарный профессоръ С. М. Заринъ. Совѣтъ академіи, въ составѣ присутствовавшихъ на коллоквиумѣ членовъ, единогласно призналъ защиту диссертациіи удовлетворительной и постановилъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ утвержденіи диспутанта въ искомой степени.

Сочиненіе г. Чаленко, состоящее изъ двухъ большихъ томовъ, представляетъ изъ себя огромный трудъ (болѣе 1800 стр. убористаго шрифта), свидѣтельствующій о необычайномъ трудолюбіи и любви автора къ избранной имъ темѣ изслѣдованія. Въ первой части сочиненія въ историческомъ порядкѣ излагаются существовавшіе въ разное время взгляды на отношеніе христіанской этики къ греко-римской: здѣсь съ указанной точки зрѣнія характеризуются св. отцы и учителя Церкви, представители схоластики и эпохи возрожденія и ученые XVIII—XIX в.в. Во второй части, послѣ характеристики свойствъ истиннаго послѣдователя Христова, авторъ знакомитъ читателей съ нравственнымъ ученіемъ выдающихся философовъ и философскихъ школъ греко-римскаго міра—софистовъ, Сократа, киринейцевъ, циниковъ, Платона, Аристотеля, стоиковъ, Марка Аврелія, эпикурейцевъ и скептиковъ, сопоставляя ученіе этихъ философовъ и школъ съ христіанскимъ нравственнымъ ученіемъ. Опасаясь, вѣроятно, упрековъ въ неполнотѣ изслѣдованія, авторъ болѣе чѣмъ надо расширилъ рамки своей работы и включилъ въ нее много отдѣловъ, которые, по отзыву рецензентовъ, не имѣютъ существеннаго отношенія къ ближайшей его задачѣ и, во

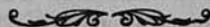
всякомъ случаѣ, могли бы быть безъ ущерба для дѣла исключены изъ сочиненія. Къ такимъ отдѣламъ принадлежитъ, между прочимъ, почти вся первая часть сочиненія, которую еще почившій протопресвитеръ Е. П. Аквилонъ находилъ вполне возможнымъ сократить въ пять или въ шесть разъ. Эта растянутасть работы, наклонность автора писать обо всемъ, что имѣетъ хотя какое-нибудь отношеніе къ его темѣ, составляетъ, по отзыву рецензировавшихъ диссертацию профессоровъ, главный ея недостатокъ, но, во всякомъ случаѣ, диссертация, составляющая плодъ одиннадцатилѣтнихъ усиленныхъ трудовъ автора, имѣетъ и много положительныхъ качествъ. Преклоняясь предъ великимъ научнымъ подвигомъ, который принялъ на себя необыкновенно - трудолюбивый авторъ, оба рецензента нашли, что изслѣдованія, подобныя работѣ И. Я. Чаленко, весьма необходимы для православной богословской науки въ настоящее время, когда появляются даже на русскомъ языкѣ сочиненія, выводящія христіанское нравственное ученіе, между прочимъ, изъ греко-римской философіи. Сочиненіе г. Чаленко, документально разоблачающее подобныя тенденціозныя измышленія и научно доказывающее самостоятельность христіанскаго нравственнаго ученія по сравненію съ греко-римскимъ философскимъ, идетъ какъ бы навстрѣчу этимъ назрѣвшимъ потребностямъ: поэтому нужно всячески привѣтствовать появленіе подобной работы.

Разматривавшій, по порученію Св. Синода, сочиненіе г. Чаленко высокопреосвященный Сергій, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, соглашаясь съ академиками-рецензентами въ оцѣнкѣ достоинствъ и недостатковъ работы Чаленко и отдавая вмѣстѣ съ ними должную дань изумительному трудолюбію автора, не нашелъ никакихъ препятствій къ утвержденію его въ присужденной ему Совѣтомъ академіи ученой степени магистра богословія. Въ виду этого отзыва архіепископа Сергія,

Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 20 сентября настоящаго года, утвердилъ г. Чаленко въ степени магистра богословія.

* * *

Въ церковныхъ торжествахъ, связанныхъ съ предстоящимъ 4-го будущаго октября освященіемъ храма - памятника русскимъ воинамъ, павшимъ жертвою долга на полѣ Лейпцигскаго сраженія народовъ въ 1813 году, приметъ участіе Московскій Синодальный хоръ, въ составѣ 40 человекъ. Участіе этого первокласснаго хора, несомнѣнно, придастъ особую торжественность предстоящему освященію храма-памятника и дастъ возможность показать иностранцамъ величіе и красоту православнаго богослуженія и великую молитвенную силу православно-церковнаго пѣнія.



Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени ¹⁾.

Глава XIX. Общія постановленія.

§ 205. Тотъ, кто состоитъ членомъ Епархіальнаго Смѣшаннаго совѣта, не можетъ быть членомъ разлчныхъ другихъ епитропій въ священной митрополіи, и—наоборотъ.

§ 206. Не могутъ избираться членами одного и того же учрежденія родственники—до четвертой степени включительно кровнаго родства и до третьей степени включительно свойства и по боковой линіи.

§ 207. Устраняются отъ избранія въ различныхъ епитропіяхъ свѣтскія лица, лишенные качествъ избираемаго, указанныхъ въ настоящемъ уставѣ. Если послѣ избранія кого-либо членомъ или Смѣшаннаго совѣта, или различныхъ епитропій будетъ со стороны третьяго лица протестъ относительно недостатка (требуемыхъ) качествъ, то онъ долженъ быть представленъ въ теченіе восьми дней чрезъ высокопреосвященнаго митрополита Смѣшанному совѣту, который разслѣдуетъ его и или принимаетъ, находя его основательнымъ, и назна-

¹⁾ Продолженіе. См. № 38 «Церк. Вѣд.» с. 1.

заетъ замѣстителя изъ избранныхъ по абсолютному большинству голосовъ, или, въ случаѣ безусловной необходимости, ex officio, или же отвергаетъ этотъ протестъ; возраженіе, представляемое позднѣе восьми дней послѣ избранія, не принимается.

§ 208. Члены Епитропій Педагогической и Экономической, послѣ исполненія двухлѣтняго ихъ періода, и опять подлежатъ избранію еще на одно двухлѣтіе.

§ 209. Показаніе о требуемомъ, согласно настоящему уставу, возрастѣ лицъ, которые должны пользоваться правомъ избирателей или подлежатъ назначенію въ качествѣ членовъ Ефороепитропій или Контрольной епитропій, или—засѣдающихъ въ священной митрополіи свѣтскихъ членовъ одѣивается на основаніи надлежаще выданнаго и утвержденнаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, а всякій другой документъ или свидѣтельское показаніе не принимаются.

§ 210. Всякое прошеніе какого бы то ни было характера, представляемое высокопр. митрополиту на рѣшеніе, не будетъ приниматься во вниманіе, если предварительно не прошло чрезъ общій протоколъ священной митрополіи.

§ 211. Всякій киноть Халкидонской епархіи можетъ, послѣ принятія настоящаго общаго устава, составить и чрезъ священную митрополію представить на одобреніе Епархіальному Смѣшанному совѣту болѣе частный кинотскій уставъ, регламентирующий внутреннія его дѣла, подлѣ условіемъ, однако, чтобы этотъ уставъ не противорѣчилъ общимъ и основнымъ постановленіямъ настоящаго устава, иначе же киноть, произвольно дѣйствующій въ нарушеніе настоящаго постановленія, лишается права участія въ Епархіальныхъ собраніяхъ и чуждъ становится, въ виду наказанія, всѣхъ прочихъ своихъ правъ и соучастія въ доходахъ Епархіальнаго казначейства; въ томъ же случаѣ, когда этотъ киноть продолжаетъ неповиновеніе, противъ него примѣняются всѣ законныя наказанія и надлежащія строгія мѣры, по рѣшенію Смѣшаннаго Епархіальнаго совѣта.

§ 212. Настоящій общій уставъ Халкидонской епархіи, рассмотрѣнный и подвергнутый голосованію на послѣдовательномъ состоявшемся десяти засѣданіяхъ, устроенныхъ въ священной митрополіи 18 іюля, 27 августа, 8, 17, 24 и 29 октября, 5, 14 и 28 ноября и 6 декабря

1910 года, подлѣ предсѣдательствомъ высокопр. митрополита Саранта-Екклісіонъ киръ Анеима, замѣнившаго высокопр. митрополита Халкидонскаго киръ Германа, былъ имъ утвержденъ и одобренъ, съ тѣмъ, чтобы подлежалъ примѣненію и дѣйствовалъ неизмѣнно въ теченіе одного шестилѣтія, послѣ одобренія его со стороны святаго и священнаго синода и послѣ присылки утвержденной его копии высокопр. митрополиту; разрѣшается въ нѣкоторыхъ пунктахъ измѣненіе его, или прибавленіе необходимыхъ членовъ, или пересмотръ его, если относительно этого будетъ сдѣлано предложеніе отъ всѣхъ засѣдающихъ въ священной митрополіи учрежденій и епитропій собирающемуся въ двухлѣтіе Епархіальному совѣту, или будетъ произведено предложеніе членовъ Епархіальнаго собранія во время его созванія и одобрено двумя третями его членовъ. Само собою разумѣется, что всѣ канонисмы различныхъ кинотъ епархіи, раньше изданные и утвержденные соответствующими церковными властями или вновь, быть можетъ, составленные, если противорѣчатъ общимъ и основнымъ постановленіямъ настоящаго Епархіальнаго канонисма, рѣшительно упраздняются и признаются не существующими.

Параграфъ заключительный.

Домъ въ Халкидонѣ, въ которомъ нынѣ имѣетъ пребываніе священная митрополія, около храма Святой Троицы, съ окружающимъ его садомъ и съ находящеюся въ немъ мебелью, подаренъ всей Халкидонской епархіи его высокопр. епископствомъ, маститымъ митрополитомъ Халкидона киръ Германомъ, какъ видно изъ официального извлеченія протокола Епархіальнаго собранія 3 августа 1908 года слѣдующаго содержанія: «Затѣмъ его высокопр. епископство сказалъ, что, хотя по вопросу относительно митрополитскаго дома и всѣмъ извѣстно, тѣмъ не менѣе необходимо, чтобы былъ здѣсь официальный протоколъ: именно, я купилъ тотъ домъ, въ которомъ мы нынѣ засѣдаемъ, и надлежащимъ образомъ обставилъ, и я дарю его съ находящеюся въ немъ мебелью епархіи, чтобы послѣ моей смерти было (здѣсь) пребываніе послѣдующаго митрополита, митрополіи, подлѣ условіемъ, чтобы преемники мои платили ежегодно восемьдесятъ турецкихъ лиръ, изъ ко-

торыхъ двѣнадцать должны расходоваться на содержаніе въ священной Богословской школѣ одного ученика изъ епархіи, отличающагося добрымъ нравомъ и усердіемъ, обязаннаго оплатить епархіи за содержаніе, а остальные употребляются на поддержку не имѣющихъ наслѣдственныхъ средствъ и достойныхъ покровительства дѣвицъ въ епархіи; епархіальное собраніе, образовавши митрополию, должно опредѣлить правилами какъ избраніе ученика, такъ и все относительно помощи не имѣющимъ приданого дѣвицамъ. Я исполнѣ надѣюсь, что и преемники мои, по великодушному расположенію, будутъ уважать скромное мое дѣло, оказываясь выше (меня). Остается (получить) узаконенное (правительственное) постановленіе, въ силу котораго домъ официально долженъ быть признанъ митрополіей, и я исполнѣ надѣюсь, что мы въ скоромъ времени достигнемъ этого при энергичномъ содѣйствіи патріархіи». И такъ какъ изданіе соответствующаго императорскаго указа для официального признанія дома, какъ митрополіи, уже достигнуто при содѣйствіи вселенской патріархіи, и онъ, слѣдовательно, принадлежитъ юридическому лицу Халкидонской епархіи, то нынѣ Епархіальнымъ собраніемъ назначается особая трехчленная епитропія, возобновляемая тѣмъ же самымъ собраніемъ на всякое двухлѣтіе, частью для точнаго наблюденія, въ надлежащее время, за совершеннымъ и неопустительнымъ исполненіемъ условій этого дара, т. е., объ аккуратномъ взносѣ Епархіальному казначейству преемниками, митрополитами Халкидона, годичной арендной платы въ восемьдесятъ турецкихъ лиръ, о воспитаніи на эту сумму одного юноши, родомъ изъ Халкидонской епархіи, въ священной Богословской школѣ на островѣ Халки, и о вспоможеніи не имѣющимъ средствъ и достойнымъ покровительства дѣвицамъ изъ той же епархіи, частью и для взноса изъ Епархіальнаго казначейства годовыхъ страхованій противъ пожара.

Епархіальное казначейство. Такса, дѣйствующая въ Халкидонской епархіи.

Акты судебные.

	Гросіевъ.
Искъ предъ Епархіальнымъ смѣшаннымъ совѣтомъ	— — — 10
Копія иска	— — — 10
Заключенія (адвоката и пр.)	— — — 10
Копія заключеній	— — — 10
Судебный протоколъ	— — — 20
Копія его	— — — 10
Авансъ за судебныя дѣла предъ Смѣшаннымъ епархіальнымъ	

совѣтомъ, когда рѣчь идетъ о суммѣ въ одну четверть процента съ неопредѣленной цѣнности	— — — 100 50	Гросіевъ.
Авансъ съ суммы, когда соответствующій взносъ бываетъ ниже 50 гросіевъ	— — — 50	
Встрѣчный искъ	— — — 10	
Копія встрѣчнаго иска	— — — 10	
(Авансъ за встрѣчный искъ не взимается).		
Передача (сообщеніе) или иска или встрѣчнаго иска	— — — 10	
Копія акта передачи	— — — 10	
Вызовъ	— — — 10	
Копія вызова	— — — 10	
Рѣшеніе Смѣшаннаго совѣта за сумму въ 1%	— — — 10	
Рѣшеніе Смѣшаннаго совѣта, когда нѣтъ суммы	— 200 100 50	
Копія—гр. 40, или если она бываетъ свыше четырехъ листовъ, то каждый сверхъ этого листа по	— — — 10	
Авансъ за дѣла предъ Духовнымъ судомъ	— 100 50 30	
Рѣшеніе Духовнаго суда какаго бы то ни было рода	200 100 50 30	
Копія рѣшенія Духовнаго суда	— — — 20	
Сборъ за извѣщеніе объ апелляціи или о новомъ просмотрѣ (дѣла) чрезъ священную митрополию	— — — 20 10	
Разводъ	300 200 100 50	
Копія его	— — — 40 20	
Рѣшеніе о признаніи брака	300 200 100 50	
Рѣшеніе о неутвержденіи брака	300 200 100 50	
Расторженіе обрученія	— 100 50 30	
Копія его	— — — 40 20	
Прошеніе о сообщеніи рѣшенія	— — — 10	
Приводъ на судъ	— — — 5	
Удостовереніе о близости суда	— — — 25	
Удостовереніе о существованіи завѣщанія	— — — 25	
Удостовереніе всякаго рода на турецкомъ языкѣ	— — — 25	
Утвержденіе завѣщанія за $\frac{1}{2}\%$ всей суммы.		
Въ случаѣ утвержденія завѣщаній неопредѣленной цѣнности	— 200 100 50	
Переводъ рѣшенія по-турецки < завѣщанія на турецкій языкъ	— — — 100 50	
Переводъ брачнаго договора на турецкій языкъ	— — — 100 50	
Переводъ на турецкій языкъ		

прошенія или какого бы то ни было документа	Гросіевъ.	— 100 50 25	Выше этой суммы	— — — 20
Копія ихъ	— — —	40 20	Утвержденіе договора о приданомъ за $\frac{1}{2}\%$ съ суммы, иначе оцѣнка по большому разсчету.	
Отказъ отъ судебныхъ мѣръ посредствомъ прошенія въ Судъ	— — —	30	Утвержденіе удостовѣренія о наслѣдствѣ	— 200 100 50
Отказъ отъ судебныхъ мѣръ посредствомъ нотаріальнаго условія	— — —	30	Копія его	— — 50 20
Документъ отказа или упраздненія суда	— — —	50 30	Утвержденіе всякаго другого удостовѣренія	— — — 20
Вызовъ свидѣтелей къ показанію каждый	— — —	5	Помѣщеніе тайнаго завѣщанія	300 200 100 50
Поручительства и копія	— — —	30 20	Помѣщеніе подикелла (прибавленія къ завѣщанію)	100 75 50 25
Рѣшенія объ усыновленіи	— 200 100 50		Вскрытіе тайнаго завѣщанія, утвержденіе его за $\frac{1}{2}\%$ съ суммы или посредствомъ описи, или расцѣпки. Вскрытіе подикелла также за $\frac{1}{2}\%$ съ суммы или посредствомъ описи, или посредствомъ расцѣпки.	
Проектъ извѣщенія рѣшенія	— — —	10	Копія вышеупомянутаго	— — 100 50
Апелляціи	— — —	20	Составленіе нотаріальнаго завѣщанія на сумму до 200 лиръ— 1% , болѣе— $\frac{1}{2}\%$, на сумму меньше 100 лиръ	— — 100 50
Копія	— — —	10	Опись имущества за $\frac{1}{4}\%$.	
Авансъ по апелляціи	— — 100 50		Такрирій къ правительственнымъ властямъ, равно и ко всякой другой официальной власти, или письмо, касающееся предметовъ частнаго характера	— — 50 30
Кассациа	— — —	20	Метрическіе акты крещенія, брака, смерти, тождества (личности) и прочія	— — 50 30
Копія	— — —	10	Копія ихъ	— — — 20
Залогъ по поводу кассации	— — —	500	Письма въ патриархію для выдачи такрирія и относительно всякаго другого какого бы то ни было дѣла	— — 50 30
Изъ нихъ половина, въ случаѣ отклоненія кассации, остается въ казначействѣ, а другая половина присуждается тому, противъ кого кассациа направлена. Въ случаѣ принятія кассации деньги возвращаются возбудишему кассацию.			Удостовереніе на турецкомъ языкѣ о существованіи завѣщанія	— — 50 30
Авансъ по поводу кассации	— — 100 50		Смѣты Ефороепитропій, Силлоговъ и Братствъ и оправданія ихъ	— 100 50 30
Протестъ	— 40 20 10		Утвержденіе мухтарской печати	— — 30 20
Копія	— — —	10	Утвержденіе устава Силлоговъ или Братствъ	— 50 30 20
Удостовереніе, составленное нотаріальнымъ порядкомъ	— — —	50	Копія ихъ утвержденного устава	— — 30 20
Копія его	— — —	20	Взносъ за отправленіе экзарха экстренно по просьбѣ Ефороепитропій	— — 50 30
Удостовереніе относительно слушанія (дѣла въ судѣ)	— — —	30	Составленіе нотаріальнымъ порядкомъ какого бы то ни было контракта, не предусмотрѣннаго въ настоящей таксѣ	— 50 30 20
Копія его	— — —	20		
Принятіе удостовѣренія, представленнаго совѣтъ и утвержденнаго въ другомъ мѣстѣ	— — —	10		
Принятіе письменнаго соглашенія предъ Смѣшаннымъ епархіальнымъ совѣтомъ	— — —	30		
Копія его	— — —	20		
Акты административные.				
Всякое прошеніе	— — —	10		
Копія прошенія	— — —	10		
Взносъ за протоколъ	— — —	20		
Взносъ за копію протокола	— — —	10		
Залогъ при протестахъ по поводу выборовъ	— — —	100		
Утвержденіе учительскаго контракта до 500 гросіевъ	— — —	10		

Залогъ денегъ или облигацій за 1/2%.							
Одобрение на введеніе въ школахъ епархіи учебныхъ книгъ	—	—	—	100			
Удостовереніе о вѣроисповѣданіи, личности кого-либо, какъ состоящаго въ бракѣ, пригодности для опеки и проч.	—	—	50	30			
Письмо относительно изданія императорскаго фирмана для церкви, или школы, или какаго-либо другого кинотскаго учрежденія				100	50	30	
Примѣчанія, относящіяся къ таксъ.							
Взносы для судебного пристава будутъ опре-							

дѣлены соответственно разстояніямъ, на основаніи расцѣнки Епархіальнаго сѣшаннаго со- вѣта.

Секретарь, по соглашенію съ председателемъ митрополитомъ, опредѣляетъ налогъ, который долженъ быть уплаченъ въ тѣхъ случаяхъ, когда существуютъ различные порядки и между нимъ и представляющими документы существуетъ разногласіе.

Всякій документъ, какаго бы рода ни былъ, не предусмотрѣнный (настоящею таксою), расцѣнивается соответственнымъ образомъ главнымъ секретаремъ епархіи, по заключенію юрисконсульта.

Годъ 1911.

Избирательный каталогъ Халкидонской епархіи (образецъ).

№ въ послѣдующемъ порядкѣ.	Имл.	Фамилія.	Возрастъ.	Родина.	Занятіе.	Подданство.	Постоянный ли житель кинота, или живетъ только лѣтомъ и съ какаго времени поселился въ кинотѣ.	Состоитъ ли въ бракѣ или нѣтъ, или находится во вдовствѣ.	Исполняетъ ли когда-нибудь приходскую должность, когда именно и сколько времени.	Замѣчанія.

Въ концѣ изложеннаго устава поименованы антиприсопы (31) различныхъ кинотовъ Халкидонской епархіи, составившіе настоящій канонисмъ, и наконецъ:

Съ подлиннымъ вѣрно.

Въ священной митрополи Халкидона 6-го декабря 1910 года.

Председательствующій

(подп.) *Ксанскій (митрополитъ) Анемъ* утверждаетъ.

Секретарь (подп.) *Елевѣрій Гр. Тапиносъ.*

Церковное одобрение. Настоящій уставъ, прочитанный и обсужденный въ синодальномъ засѣданіи 10 февраля 1911 года, утвержденъ Его Святейшествомъ вселенскимъ патриархомъ вѣрь Іоакимомъ.

Изъ канцеляріи священнаго синода.

16 февраля 1911 года.

Архиепископъ

М. П. (подп.) *Архимандритъ Апостолъ Трифаносъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно.

Архиепископъ

М. П. (подп.) *Архимандритъ Апостолъ Трифаносъ¹⁾.*

Проф. *И. И. Соколовъ.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Γενικός κανονισμός της ἐπαρχίας Χαλκιδόνος, σ. 1—86. К. 1911.

БИБЛОГРАФІЯ.

«Новопрославленный Святитель святѣйшій Ермогенъ, патріархъ всея Россіи». Изданіе Московской церковной юбилейной комиссіи. Москва. 1913 годъ.

Означенная брошюра принадлежит перу извѣстнаго историка В. В. Назаревского и представляет собою довольно полное по содержанию и весьма популярное по изложенію описаніе житія и подвиговъ новопрославленнаго Святителя Ермогена.

Вначалѣ, за отсутствіемъ письменныхъ свидѣтельствъ, авторъ, какъ и всѣ наши историки, ограничивается только нѣсколькими догадками о происхожденіи и времени рожденія Святителя и переходитъ къ изложенію тѣхъ историческихъ событій, среди которыхъ протекли юность и мужество св. Ермогена и подъ впечатлѣніемъ которыхъ готовился къ своимъ подвигамъ будущій патріархъ всея Россіи.

Характеризуя св. Ермогена, какъ чело-вѣка, одареннаго отъ Бога сильнымъ умомъ, краснорѣчіемъ и твердою, какъ сталь, волею, авторъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на участіи его въ прославленіи вновьявленной Казанской иконы Богоматери и открытіи мощей Казанскихъ чудотворцовъ—Святителей Гурія и Варсонофія, описываетъ также и другіе миссіонерско-просвѣтительные труды св. Ермогена въ санѣ митрополита Казанскаго и Астраханскаго (I гл.). Изображая дѣятельность св. Ермогена въ санѣ патріарха всея Россіи, авторъ трогательно описываетъ его мужественную борьбу съ польскимъ засильемъ при первомъ самозванцѣ и твердое стояніе за вѣру православную и за царя законнаго (Василія Шуйскаго) въ дни тяжелой разрухи на Руси при появленіи Тушинскаго вора; особенно сильное впечатлѣніе производятъ выписки изъ грамотъ патріарха, неоднократно посланныхъ имъ въ тушинскій лагерь (II гл.). Въ безгосударственное время, въ лихолѣтѣ междуцарствія,

патріархъ Ермогенъ напрягалъ всѣ силы свои, чтобы не допустить въ Москвѣ ни иноземнаго, ни самозванческаго засилья. Когда же, вопреки его увѣщаніямъ, правившая Россіей семибоярщина рѣшила избрать царемъ на Руси польскаго королевича Владислава, патріархъ потребовалъ и настоялъ на своемъ требованіи, чтобы Владиславъ крестился въ православную христіанскую вѣру и не привозилъ съ собою ксендзовъ, казнилъ даже смертію виновныхъ въ возвращеніи русскихъ людей изъ православія въ католичество. Съ такими инструкціями, по настоянію патріарха, было отправлено въ Польшу посольство, состоявшее изъ двухъ лицъ: митрополита Ростовскаго Филарета Никитича и князя Василія Голицына (III гл.). Когда обозначилось, что высокое посольство, отправленное въ Польшу, успѣха не имѣло, что самъ король Сигизмундъ желаетъ сѣсть на Московскомъ престолѣ и осадилъ съ своимъ многочисленнымъ войскомъ западный оплотъ Россіи—Смоленскъ; когда поляки на Москвѣ, не скрывая своей ненависти къ православію, стали подвергать поруганію наши святыни, а съ москвичами обращаться, какъ съ покоренными,—тогда патріархъ Ермогенъ мужественно сталъ на защиту вѣры православной и народности русской: онъ разрѣшилъ русскій народъ отъ данной имъ присяги на подданство королевичу Владиславу и въ цѣломъ рядѣ своихъ грамотъ, рассылавшихся по многимъ областямъ русской земли, призвалъ русскій народъ на вооруженную борьбу съ поляками. Такъ начато было святѣйшимъ Ермогеномъ великое и доблестное дѣло защиты православной вѣры и Отечества отъ польскаго засилья (IV гл.). Возмущенные дѣйствіями патріарха Ермогена, командовавшіе на Москвѣ поляки и ихъ, русскіе приспѣшники воздвигли на него цѣлый рядъ гоненій и преслѣдованій: они требовали отъ Святителя, чтобы онъ остановилъ движеніе на Москву народныхъ ополченій подъ начальствомъ (Ляпунова), угрожая ему смертію. Но Ермогенъ остался

непреклоннымъ и изъ подземелья Чудова монастыря, куда былъ заключенъ врагами, посылалъ свое благословеніе всѣмъ возставшимъ на защиту вѣры и Отечества, и даже изъ заточенія своего успѣлъ послать грамоту въ Нижній-Новгородъ, призывая православныхъ русскихъ людей—«души свои положить за Пречистый домъ, и за чудотворцевъ, и за вѣру»... Начатое святѣйшимъ Ермогеномъ великое дѣло освобожденія Руси отъ поляковъ продолжено было его учениками и ставлениками—архимандритомъ Сергіевою обители Діонисіемъ и келаремъ Аврааміемъ Палицынымъ. Разсылаемыя ими, по примѣру патріарха, грамоты призывали народъ единодушно возстать противъ враговъ за святую вѣру и Отечество. Эти-то грамоты и подняли въ Нижнемъ-Новгородѣ то народное движеніе, во главѣ котораго сталъ Козьма Мининъ, и которое привело къ образованію народнаго ополченія, подъ предводительствомъ доблестнаго князя Пожарскаго, освободившаго, наконецъ, Москву съ ея завѣтными святынями отъ владычества поляковъ. Но не суждено было главному виновнику всего этого движенія—святѣйшему патріарху Ермогену дожить до радостнаго дня. Враги ускорили смерть ненавистнаго для нихъ святителя: они замучили его въ заточеніи голодною смертію. Святѣйшій Ермогенъ почилъ въ заточеніи 17 февраля 1612 г. и своею мученическою смертію, несомнѣнно, еще болѣе одушевилъ шедшихъ, по его призывамъ, борцовъ за вѣру и Отечество и укрѣпилъ ихъ на великіе подвиги. И если они и спасли Россію отъ поляковъ, то она обязана этимъ Святителю Ермогену болѣе, чѣмъ кому-либо изъ историческихъ дѣятелей XVII вѣка (V гл.). Краткое изложеніе содержанія книжки г. Назаревскаго ясно показываетъ, съ какою полнотою исчерпанъ въ ней весь историческій матеріалъ Смутной эпохи и какъ ярко выступаетъ передъ читателемъ на мрачномъ фонѣ печальнаго лихолѣтія въ русской землѣ яркій, могучій образъ Святителя Церкви російской, этого

«истиннаго пастыря, душу свою положившаго за овцы», этого «стоятеля противъ враговъ, крѣпкаго и непобѣдимаго, твердаго адаманта, неустрашимаго «обличителя на предателей и разорителей христіанской вѣры».

Изложеніе книжки всюду живое, образное, мѣстами прямо увлекательное. По нашему глубокому убѣжденію, брошюра Назаревскаго съ великою пользою и наслажденіемъ можетъ быть прочитана въ каждой православной русской семьѣ; она должна войти непременно въ бібліотеки нашихъ среднихъ и низшихъ школъ, особенно школъ церковно-приходскихъ, гдѣ можетъ быть раздаваема ученикамъ даже въ видѣ награды. Въ видѣ приложения въ началѣ книжки помѣщена выдержка изъ «Дѣяній Святѣйшаго Синода по прославленію патріарха Ермогена», а въ концѣ молитва, тропарь и кондакъ священномученику Ермогену, патріарху Московскому и всея Россіи чудотворцу.

Брошюра В. В. Назаревскаго (3¹/₂ печ. листа) выпущена въ свѣтъ Московской Церковной юбилейной комиссіей въ трехъ иллюстрированныхъ изданіяхъ: а) общедоступномъ (въ 8-ю долю листа), ц. 15 коп.; б) въ среднемъ (in quarto), съ цвѣтными рамками на каждой страницѣ и двумя красочными рисунками, ц. 50 коп. и в) въ роскошномъ (in quarto) на веленовой бумагѣ съ золотымъ орнаментомъ, ц. 1 р. 50 к. Всего въ книжкѣ 15 изящныхъ рисунковъ. Во всѣхъ ея изданіяхъ помѣщенъ снимокъ съ иконы Святителя Ермогена, исполненной профессоромъ живописи В. М. Васнецовымъ: въ двухъ послѣднихъ изданіяхъ снимокъ этотъ воспроизведенъ въ краскахъ. Если принять во вниманіе изящество изданій, то цѣна за означенную книжку представляется очень умѣренной. Книгопродавцамъ, учебнымъ заведеніямъ, учрежденіямъ и лицамъ, выписывающимъ не менѣе ста экземпляровъ, дѣлается скидка въ 30%.

Нельзя не пожелать данной книжкѣ самаго широкаго распространенія.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. церкви с. Успенскаго, Н-ской епархіи, Н. Т-у. Вы спрашиваете: имѣтъ-ли право второй священникъ, въ пятичленномъ причтѣ, имѣть свою печать и съ этою печатью пересылать казенные пакеты? *Отвѣтъ:* не имѣтъ; церковная печать можетъ быть только одна, которая, въ силу 21-й статьи—утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 8 мая—4 іюля 1901 г. за № 1829 (Церк. Вѣд. 1901 г. № 29) инструкціи настоятелямъ церквей, хранится у настоятеля, а онъ въ случаѣ своего отсутствія или своей болѣзни поручаетъ печать другому члену причта изъ священниковъ съ отвѣтственностью за цѣлость ея и законное употребленіе.

Псаломщику церкви м. Т., В-ской епархіи, И. М-у. По интересующему васъ вопросу см. «Церк. Вѣдом.» 1904 г. № 29, стр. 1095, отв. свящ. К-ской епарх. И. Ч-у.

Проживающему въ г. Т., Т-ской губерніи, С. Д-у: Лѣсъ для отопленія и ремонта строеній, принадлежащихъ лицамъ заштатнаго духовенства, можетъ быть отпускаемъ изъ лѣсовъ, находящихся въ пользованіи мѣстныхъ членовъ причта, лишь съ согласія сихъ послѣднихъ, и всѣ недоразумѣнія по сему предмету разрѣшаются епархіальнымъ начальствомъ. 2) Указы Правительствующаго Сената, состоявшіеся по 1-му Департаменту и касающіеся примѣненія законовъ и толкованія ихъ, имѣютъ обязательное значеніе. 3) На постановленіе уѣздной оцѣночной комиссіи объ обложеніи земскими сборами имущество можетъ быть подана въ мѣсячный срокъ со дня объявленія постановленія жалоба въ губернскую оцѣночную комиссію, рѣшеніе коей можетъ быть обжаловано Министру Финансовъ, въ шестинедѣльный срокъ, а на рѣшеніе Министра можно жаловаться въ Правительствующій Сенатъ.

Причту Г-скаго С-го монастыря: 1) Къ предоставленію монастырскому причту права имѣть церковную печать, особую отъ монастыря, законныхъ основаній не имѣется. 2) Печать можетъ быть заказываема лишь по удостовѣренію епархіальнаго начальства.

Причту церкви с. Г., В-ской епархіи. Въ силу рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1902 г. за № 2 («Церк. Вѣдом.» 1902 г. № 45, стр. 345—352), церковныя земли подлежатъ гдѣствію давности на общемъ основаніи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СТАВРОПОЛЬСКАЯ ДУХ. КОНСИСТОРІЯ

симъ объявляетъ, что рѣшеніемъ Ставропольскаго епархіальнаго начальства отъ 12 іюля и 31 августа 1913 года священникъ Петръ Введенскій за открытое безбожіе, постыдно развратную жизнь и чрезвычайно грубое обращеніе съ прихожанами присужденъ къ лишенію священническаго сана и исключенію изъ духовнаго званія и, что если названный священникъ Введенскій въ шестимѣсячный срокъ со дня напечатанія послѣдней публикаціи не заявитъ епархіальному начальству возраженій на означенное рѣшеніе, то такое будетъ почитлено объявленнымъ ему и приведено въ исполненіе.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную въ августъ 1913 года вступило прошеніе Параскевы Тимофеевой Захаровой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, по Давидовской ул., въ д. 22, въ кв. Атабскова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтіемъ Димитріевымъ Захаровымъ, въчяннаго причтомъ Димитріевской церкви сел. Красноярскъ Саратовск. губ. 28 октября 1898 года. По заявленію просительницы Параскевы Тимофеевой Захаровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Димитріева Захарова началось изъ сел. Басмано, Балашевскаго уѣзда, Саратовской губерніи, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Димитріева Захарова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 9 го іюля 1912 года вступило прошеніе Маріи Татіевны Мельниковой, жительствующей въ гор. Тифлисъ, по Черкезовской ул., въ д. Гочава, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Прокопьевымъ Мельниковымъ, въчяннаго причтомъ Тифлисской Иверской Божіей Матери церкви 21 января 1907 года. По заявленію просительницы Маріи Татіевны Мельниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Прокопьева Мельникова началось изъ гор. Тифлиса съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Прокопьева Мельникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 2 августа 1913 года вступило прошеніе Агаѳи Маркеловны Мироничевой, жительствующей въ сел. Михайловкѣ, Тифлисской губ., Караяск. уч., о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Димитріевымъ Мироничевымъ, въчяннаго причтомъ Тифлисской Кукійской Александро-Невской церкви 26 мая 1895 года. По заявленію просительницы Агаѳи Маркеловны Мироничевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Димитріева Мироничева началось изъ гор. Тифлиса съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Димитріева Мироничева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 февраля и 6 іюля 1913 года вступили прошенія казака Иловленской станицы, Василія Михайлова Пышкова, жительствующаго въ станицѣ Иловленской, о расторженіи брака его съ женой Еленой Макаровой Пышковой, въчян-

наго причтомъ Покровской церкви Шлевенской стан. По заявленію просителя Василя Михайлова Пышкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Макаровой Пышковой продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Макаровой Пышковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Дояскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1912 г. вступило прошеніе сына коллежскаго секретаря Николая Владимірова Полумордвинова, о расторженіи брака его съ женой Евгеніей Юліановою Полумордвиновой, урожденной Хонданской, вѣнчаннаго причтомъ Новогрудской соборной церкви 24-го сентября 1895 года. По заявленію просителя Николая Владимірова Полумордвинова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Юліановою Полумордвиновой началось изъ города С.-Петербурга съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Юліановою Полумордвиновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1910 г. за № 15433, вступило прошеніе жены обыват. Уфимской губ., Златоустовскаго уѣзда и вол., Маріи Дмитріевой Рогожниковой, урожденной Кузнецовой, жительствующей въ колоніи Чита—поселокъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Николаевымъ Рогожниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви Мясскаго завода, Троицкаго уѣзда, Оренбургской епархіи, 24 сентября 1900 года. По заявленію просительницы Маріи Дмитріевой Рогожниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Николаева Рогожникова началось изъ селенія Златоустовскаго, того же уѣзда, Уфимской губ., около 9—10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Николаева Рогожникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 сентября 1911 г. вступило прошеніе жены казака Молодовскаго пос., Ломовской станицы, Нерчинскаго уѣзда, Елены Алексѣевы Тонкихъ, урожденной Пуртовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Тонкихъ вѣнчаннаго причтомъ Ломовской церкви 15 января 1888 г. По заявленію просительницы Елены Алексѣевы Тонкихъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Тонкихъ началось изъ мѣста его приписки 9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Тонкихъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 25 февраля 1913 г. вступило прошеніе жены казака Ломовской станицы, Нерчинскаго уѣзда, Евдокіи Александровы Бочкарниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иннокентіемъ Лупоновымъ Бочкарниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Ломовской Иоанно-Предтеченской церкви 25-го января 1898 года. По заявленію просительницы Евдокіи Александровы Бочкарниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Иннокентія Лупонова Бочкарникова началось изъ Киргинскаго поселка, Ломовской стан., Нерчинскаго уѣзда, съ августа 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иннокентія Лупонова Бочкарникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 11 декабря 1912 г. вступило прошеніе жены ссыльнаго поселенца Анны Евдокимовы Аргутинской-Долгоруковой, жительствующей въ гор. Иркутскѣ, по Луговой ул., въ д. 44, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановичемъ Аргутинскимъ-Долгоруковымъ, вѣнчаннаго причтомъ прирской Христорожественной церкви Якутской епархіи, 16 августа 1900 года. По заявленію просительницы Анны Евдокимовы Аргутинской-Долгоруковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Ивановича Аргутинскаго-Долгорукова началось въ городѣ Бодайбо съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Ивановича Аргутинскаго-Долгорукова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 2 апреля 1912 г. вступило прошеніе крестьянки Казанской губерніи, Спасскаго уѣзда, Юхмачинской вол., села Юхмачей, Татьяны Степановы Сарбаевой, жительствующей въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Павловымъ Сарбаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви с. Юхмачей 2 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Татьяны Степановы Сарбаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Павлова Сарбаева началось изъ села Юхмачей, Спасскаго уѣзда, съ апреля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Павлова Сарбаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1913 г. вступило прошеніе Маріи Теодоровой Матвѣевой, урожденной Мамай, жительствующей въ гор. Кіевѣ, по Татарской ул., въ д. 17, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Матвѣевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Старо-Кіевской Срѣтенской церкви 11-го мая 1880 г. По заявленію просительницы Маріи Теодоровой Матвѣевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Матвѣева началось изъ гор. Кіева съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ивановича Матвѣева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1912 г. вступило прошеніе крестьянина Михаила Теодорова Мироненкова, жительствующаго въ хут. Гусьскѣ, Корочанскаго уѣзда, Курской губ., о расторженіи брака его съ женой Хіоніей Андреевой Мироненковой, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви слоб. Ковдровки, Старооскольскаго уѣзда, 9 января 1895 г. По заявленію просителя Михаила Теодорова Мироненкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Хіоніи Андреевой Мироненковой началось изъ хутора Гуська 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Хіоніи Андреевой Мироненковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 июля 1913 года вступило прошеніе жены крестьянина дер. Старой-Олешни, Довской вол., Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губ., Евгеніи Миновой Маховиченковой, она же Малахова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Давидовымъ Маховиченковымъ, онъ же Малаховъ, вѣнчаннаго причтомъ Журавичской церкви Быховскаго уѣзда, 18 января 1904 года. По заявленію просительницы Евгеніи Миновой Маховиченковой, она же Малахова, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Да-

видава Маховиченкова, онъ же Малаховъ началось изъ дер. Старой-Олешии, Довской вол., Рогачевского уезда, Могилевской губернии, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Сергія Давидова Маховиченкова, онъ же Малаховъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина дер. Квартанъ, Горской вол., Чаусскаго уезда, Могилевской губ., Ивана Никитина Шечкова, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Георгіевой Шечковой, урожденной Лукашевой, вѣчаннаго причтомъ Котелевской церкви Чаусскаго уезда, 4 іюля 1904 года. По заявленію просителя Ивана Никитина Шечкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Георгіевой Шечковой началось изъ дер. Квартанъ, Горской волости, Чаусскаго уезда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Параскевы Георгіевой Шечковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 5 іюля 1913 года вступило прошеніе Московскаго мѣщанина, Гончарной слободы, Трифона Павлова Васильева, жительствующаго въ гор. Москвѣ, по Самотечной Садовой, д. 4, Смирнова, 1-го уч., Срѣтенской части, о расторженіи брака его съ женой Лидіей Трофимовой Васильевой, вѣчаннаго причтомъ Московской Предтеченской, что въ Кречетникахъ церкви 29 октября 1895 года. По заявленію просителя Трифона Павлова Васильева, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Трофимовой Васильевой началось изъ гор. Нижняго-Новгорода болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Лидіи Трофимовой Васильевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 20 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Витебской губернии, Лельскаго уезда, Коптевической вол., мѣстечка Чашники, Сергія Феодорова Шинкевича, жительствующаго въ гор. Москвѣ, по Большому Харитоньевскому пер., въ д. 11, кв. 3, о расторженіи брака его съ женой Маріей Валеріановой Шинкевичъ, вѣчаннаго причтомъ Космодемьянской церкви гор. Калуги 4 ноября 1901 года. По заявленію просителя Сергія Феодорова Шинкевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Валеріановой Шинкевичъ началось изъ гор. Калуги болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Маріи Валеріановой Шинкевичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1913 года вступило прошеніе крестьянина Тульской губ., Епифанскаго уезда, Гранковской вол., дер. Ренева, Алексѣя Дмитріева Бирюлина, жительствующаго въ мѣстности Томино, Московскаго уезда, дача Макуилова, о расторженіи брака его съ женой Анной Карповой Бирюлиной, вѣчаннаго причтомъ Митанго-Архангельской церкви села Гранокъ, Епифанскаго уезда, 19-го января 1897 года. По заявленію просителя Алексѣя Дмитріева Бирюлина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Карповой Бирюлиной началось изъ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Анны Карповой Бирюлиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 8 октября 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина Калужской губ., Медынскаго уезда, Незамаевской вол., дер. Рахманова, Пелагиіи Ивановой Ивановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Ивановской ул., въ д. Бахрушина, на суконной фабрикѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антипомъ Ивановымъ Ивановымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви с. Рыбина, Боровскаго уезда, 11 ноября 1891 года. По заявленію просительницы Пелагиіи Ивановой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Антипа Иванова Иванова началось изъ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Антипа Иванова Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 30 ноября 1912 г. вступило прошеніе жены Дорогобужскаго мѣщанина Зинаиды Тихоновой Денисовой, жительствующей въ гор. Москвѣ, по Малому Харитоньевскому пер., въ д. 7, кв. 40, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Петровымъ Денисовымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви 1-го л.-гренадерскаго Екатеринбургскаго полка 27 мая 1887 года. По заявленію просительницы Зинаиды Тихоновой Денисовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Петрова Денисова началось изъ города Москвы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Андрея Петрова Денисова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 12 марта 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Московскаго губ., Волоколамскаго уезда, Аннинской вол., дер. Возница, Дарьи Ивановой Степановой, жительствующей въ гор. Москвѣ, Тверской части, 2 участка, по Тверской ул., въ д. Фальцъ-Фейнъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Степановымъ Степановымъ, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви, что на Возницѣ, города Волоколамска 25-го апрѣля 1899 года. По заявленію просительницы Дарьи Ивановой Степановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Степанова Степанова началось изъ гор. Варшавы болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Степанова Степанова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 3 апрѣля 1913 г. вступило прошеніе жены крестьянина Московскаго губ., Дмитровскаго уезда, Сильковской вол., дер. Абрамцева, Елены Сергѣевой Дубининой, жительствующей въ гор. Москвѣ, 1 уч., Срѣтенской части, Швѣтной бульваръ, въ д. 5, кв. 12, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Григорьевымъ Дубининымъ, вѣчаннаго причтомъ Спасской церкви села Ведерницъ, Дмитровскаго уезда, 30 января 1900 года. По заявленію просительницы Елены Сергѣевой Дубининой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Григорьева Дубинина началось изъ родины болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Семена Григорьева Дубинина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Коровина, Ставропольскаго уезда, Даріи Тимофеевой Мочаловой, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Іоакимовымъ Мочаловымъ, вѣчаннаго причтомъ Спасской церкви села Коровина, Ставрополь.

скаго уѣзда, 13 октября 1897 года. По заявленію просительницы Даріи Тимофеевой Мочаловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Іоакимова Мочалова началось пѣз с. Коровина болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Іоакимова Мочалова, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 6 іюля 1913 года вступило прошеніе жены мѣщанина Зинаиды Михайловой Мамоновой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Дмитріевской ул., въ д. № 26, о расторженіи брака ея съ мужемъ Львомъ Михайловичемъ Мамоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви города Харькова 8 ноября 1904 года. По заявленію просительницы Зинаиды Михайловой Мамоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Льва Михайлова Мамонова началось изъ гор. Харькова съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Льва Михайлова Мамонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 мая 1913 года вступило прошеніе жены поручика Софіи Петровны Дмитріевой, жительствующей въ гор. Николаевѣ, по

Одесской ул., въ д. № 22, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Александровичемъ Дмитріевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбищенской церкви города Николаева 3 мая 1900 года. По заявленію просительницы Софіи Петровны Дмитріевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Александрова Дмитріева началось изъ гор. Сувалокъ съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Александрова Дмитріева, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 марта 1913 года вступило прошеніе крестьянки дер. Грязны, Березовской вол., Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи, Феодосіи Петровны Савиной, жительствующей въ гор. Николаевѣ, по Большой Морской ул., въ д. 1, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Никифоровичемъ Савинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви с. Гонилово, Козельскаго уѣзда, Калужской губ., 10-го ноября 1895 года. По заявленію просительницы Феодосіи Петровны Савиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Никифорова Савина началось изъ деревни Грязны, Лихвинскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Никифорова Савина, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

НОВЫЯ ЦЕРКОВНО-ПѢВЧЕСКІЯ ИЗДАНІЯ

УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

1) **Акаѳистъ Пресвятѣй Богородицѣ** явленія ради чудотворныя Ея иконы Казанскія. Для четырехголоснаго женскаго хора изложилъ П. Мироносицкій. Партитура, содержащая кондакъ «Избраннѣй отъ всѣхъ родовъ», «Аллилуія» всѣхъ остальныхъ кондаковъ и всѣ «Радуйся» 12 икосовъ (по 13 въ каждомъ). Стр. 28. Въ обложкѣ. Цѣна 80 коп.

1) **Подобныя осьми гласовъ.** Для четырехголоснаго женскаго хора переложилъ по мелодіямъ Знаменнаго и Кіевскаго роспѣва П. Мироносицкій. Партитура, содержащая 17 стихирь-подобновъ на разныя праздники. Стр. 20. Въ обложкѣ. Цѣна 60 коп.

Объ партитуры пригодны и для мужскаго хора (при условіи повышенія тональностей. Для церквей, монастырей, школъ и книгопродавцевъ допускается уступка 30%).

Съ требованіями обращаться въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ по адресу: С.-Петербургъ, Кабинетская, 13.

Содержаніе: Высочайшій приказъ.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. **Прибавленія:** Рѣчь высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита С.-Петербургскаго.—Слово въ день памяти и преставленія св. апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. О благовоспитанности.—Слово высокопреосвященнаго Алексія, архіепископа Тобольскаго и Сибирскаго.—Историческія Свято-Русскія завѣты.—Ученіе св. Григорія Нисскаго объ именахъ Божіихъ и имябожники. С. Троицкаго.—Съѣзды законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній. К.—Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Ф. Бьялевскаго.—Объ епархіальныхъ съѣздахъ духовенства. В. Венденскаго.—Хроника.—Административно-судебный строй въ епархіяхъ Константинопольской Церкви настоящаго времени. Проф. И. Соколова.—Библиографія.—Отвѣты Редакціи.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 4.

◆ При семъ №-рѣ вѣтъ подписчикамъ разсылается бесплатное приложеніе къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ»: № 43 «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ». ◆

С.-Петербургъ, 27 сентября 1913 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

«Probitate vinces». При заказѣ единовременно 5 крестовъ и болѣе—дѣлается скидка. **ЮБИЛ. КРЕСТЫ** для священнослужит. и медали—высл. наложен. платеж. Каталогъ *бест.* Сер. мех. 25-лѣт. церк.-прих. шк. Цѣны крестамъ см. № 35 «Церк. Вѣд.». Кресты по отдѣлкѣ и фасону **ВНѢ**

КОНКУРЕНЦІИ. Кресты высылаются

— СЪ ГАРАНТІЕЙ, —

если не понравились,—беру обратно, съ возвращ. ихъ стоимости; такіе кресты д. б. сдать на почту *въ теченіе недели* со дня ихъ полученія. Получено множ. благодар. писемъ за выслан. кресты. Спб., Дегтярный переулочъ, № 1—8, кв. 40. **ЮРГЕНСЪ.**

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Въ концѣ минувшаго 1912 года и въ началѣ сего 1913 года были открыты и нынѣ функционируютъ Зернохранилища Государственного Банка при ст.ст. Грязи и Валуйки Юго-Восточныхъ жел. дор. и при ст.ст. Толкай и Абдулино Самаро-Златоустовской жел. дор.

Настоящимъ Государственный Банкъ объявляетъ объ ОТКРЫТИИ для всеобщаго пользованія ЗЕРНОХРАНИЛИЩЪ Банка въ нижеслѣдующихъ пунктахъ:

1. Въ Бобровскомъ уѣздѣ, Воронежской губ. при ст. Таловая Юго-Восточныхъ жел. дор.—**29 сентября** сего года и

2. Въ Бобровскомъ уѣздѣ, Воронежской губ., при ст. Лиски Юго-Восточныхъ жел. дор.—**30 сентября** сего года.

Управляющій А. Кошкинъ.



Выписывайте церковные колокола изъ Южно-Русскаго колокольнаго завода **Юлія Алексѣевича Островскаго**

въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губ.

Который отливаетъ новые и переливаетъ разбитые. Цѣны назначаетъ ниже цѣнъ другихъ заводовъ, съ ручательствомъ за ихъ сильный пріятный звукъ и долговѣтную прочность. При крупныхъ заказахъ заводъ даетъ льготныя условія. Провозъ колоколовъ по жел. дор. за счетъ завода. Съ заказами обращаться по вышеуказанному адресу.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

ГЕОРГІЯ МИХАЙЛОВИЧА

АНДРЕЕВА,

служившаго много лѣтъ **МАСТЕРОМЪ** въ Петербургскомъ колокольномъ заводѣ В. М. **ОРЛОВА**, фирма существ. съ 1845 года, а также мастерами были почти отъ основанія завода дѣдъ мой и отецъ. Подъ нашимъ общимъ руководствомъ заводъ отливалъ колокола 1000 пудоваго вѣса и болѣе. Въ настоящее время, имѣя собственный заводъ на своей родинѣ, отливаю различной величины церковные колокола, которые отличаются силою, густотою и пріятностію звука, правильными размѣрами и изяществомъ отдѣлки, а также переливаю и старые по крайне **низкимъ цѣнамъ**. Колокола украшаются по желанію художественными изображеніями св. иконъ, орнаментами въ разныхъ стиляхъ и надписями на разныхъ языкахъ. Звоны подбираются по камертону. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ выдаю многолѣтнее ручательство. Допускается разсрочка платежа. Доставка колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода. Заказы выполняются въ самый кратчайшій срокъ. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю письменныя благодарности.

Съ заказами и справками прошу обращаться, по возможности заказными письмами, по адресу: **Гор. Валдай, Новгородской губерніи, колоколо-литейный заводъ, Г. М. Андрееву.**

Н-О-Т-Ы.

Соч. и перелож. іером. *Виссаріона*: Догматики знам. росп. и сборники ꙗсноꙗнскіи изъ Литургіи бол. ч. взяты изъ старин. рукописей. Прод. въ Ново-Авонск. мон. на Кавказѣ и во всѣхъ столичн. музыкальн. магазинахъ. 2—1



ФИСГАРМОНИ псалодикты, митрофоны, рояли, піанино, подв. мет. ноты по заказу и очереди высылаются съ фабрики, откры-



той на средства Св. Синода Д. А. Митропольскимъ, ст. Бологое. 3—1

Я ВЫШЛЮ ВАМЪ ДАРОМЪ,

небольшое количество удивительнаго средства, которое убѣдитъ Васъ, что можно быстро и навсегда **РЕВМАТИЗМЪ** вылечить

Множество разныхъ средствъ противъ ревматизма, подагры и родственныхъ имъ болѣзней предлагалось всѣмъ тѣмъ, у кого въ крови имѣется самый пагубный ядъ, извѣстный въ науцѣ подъ названіемъ «мочевой кислоты». Тысячи людей ищутъ мнѣ, что они испробовали тоническія средства, якобы очищающія кровь, всевозможныя наружныя втиранія, но не получили отъ нихъ какой-либо существенной пользы. И я не удивляюсь постоянной неудачѣ въ леченіи этой самой упорнѣйшей болѣзни,



потому что большинство лицъ, рекламирующихъ свои препараты, не знаетъ даже причины возникновенія этой болѣзни. Какъ же они могутъ лечить ее? **МОЕ ЛЕЧЕНІЕ ПЕСЛОЖНО**, и я могу доказать это каждому страдающему ревматизмомъ

Совершенно бесплатно.

Напишите мнѣ открытое письмо сегодня.

Позвольте мнѣ убѣдить Васъ, что Ваша болѣзнь вполне излечима. Я охотно вышлю Вамъ небольшое количество моего средства, съ подробными наставленіями и неопровержимыми доказательствами, что мое средство возвратило здоровье сотнямъ людей, потерпѣвшимъ всякую надежду избавиться отъ этой ужасной болѣзни. Сообщите мнѣ только Ваше имя и адресъ и напишите въ открытомъ письмѣ: «Пришлите мнѣ бесплатно пакетъ Вашего средства противъ ревматизма», и съ обратной почтой я вышлю Вамъ его **СОВЕРШЕННО БЕСПЛАТНО**. Если хотите, то расскажите о моемъ предложеніи Вашимъ друзьямъ. Не медлите, напишите сейчасъ. Адресуйте:

В. Г. Волланстонъ, СПб. Невскій, 48, кв. 48. Отд. 40—Б.

За СМЕРТЬЮ АВТОРА

протоіерея *Г. М. ДЬЯЧЕНКО*

продается со скидкой 30% его сочин.:

«ДРУГЪ ЦЕРКОВНАГО ИМПРОВИЗАТОРА», Пѣна съ перес. 1 р. 30 к. (вмѣсто 1 р. 80 к.). Книга заключаетъ въ себѣ 1000 конспект. проповѣдей (576 стран.) и удостоена мног. похвалъ, отзывовъ. Выписывать можно у *Е. П. Дьяченко*: **МОСКВА**, *Выползовъ пер., домъ Старшинова*, кв. № 8. 2—1

ЮБИЛЕЙНЫЕ КРЕСТЫ



для священнослуж. и медал. высл. налож. платеж. Кресты серебр. ювелирн. работы 3 р. 50 к. и 4 р. 50 к.; съ жемчужомъ 4 р. 50 к. Тоже съ наклад. Расплатѣмъ 5 р. 50 к. Кресты наборной работы съ жемчуг. и наклад. Расп. 7 р. Всѣ съ наклад. шапкой Мономаха. Благочиннымъ выписыв. офиц. бумагой для всего благоч. высл. безъ налож. платежа. Медаль романовск. золот. 25, 50 и 75 к. Всевозм. ордена, знаки и ленты. Колонки металл. къ орден. и медалямъ—1 мѣс. 20 к., 2 м.—35; 3 м.—50; 4 м.—65 к. Медаль 25 л. церк. шк. сер. 84° съ лент. 1 р. 25 к. Изготов. крест. съ золотой шапкой и висячими подвѣск. по цѣнѣ и работѣ внѣ всякой конкуренціи, гарантія—полная. Требов. адрес. *СПБургъ*, Т/Дому **И. А. КАПУСТИНА**, внутри Апраксина двора, у часовни, № 52. Сущ. съ 1871 г. Прейсъ-кур. бесплатно. 1—1

КЛЕЙМА мѣдныя и каучуковыя ПЕЧАТИ ПРОСФОРНЫЯ

и всевозможныя граверныя работы выполняетъ добросовѣстно и солидно граверное заведеніе *Владимира Вас. СТАЛЕВИЧЪ* въ *С.-Петербурѣ*, *Б. Ружейная*, 9. Существо. съ 1882 г. Медали золоченыя Романовскія съ механич. колоде. и лентой худож. штампа, высылаются по полученіи 1 р. 20 к. (можно марками) въ Сибирь за 1 р. 65 к.

Т-во МЕТАХРОМОТИПИ И ЦЕРКОВНОЙ ЖИВОПИСИ «СИДОРСКІЕ»

Пріемъ заказовъ на живописные и печатные образа. Иконы **двунадесятыхъ** праздниковъ, лицевые иконописные **СВЯТЦЫ** по оригиналамъ академика *Сомцова*, багетныя рамы, кіоты, иконостасы, картины изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завета, одобренныя *Ученымъ Комит. Министертва Народн. Просв. и Учебнымъ Комит. Свят. Синода*, для нагляднаго преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ и народныхъ школахъ.

Альбомъ въ обложкѣ (полная коллекція) 50 картинъ въ цвѣтныхъ тонахъ 7 руб., (сокращенная коллек.) въ 20 карт. 2 р. 50 к., тоже въ красныхъ (въ 20 карт.) 4 руб. съ пересылкой. 3—1

Иллюстр. преісъ-кур. высылаются **БЕСПЛАТНО**. *СПБургъ*, *Невскій пр.*, № 153—2, тел. 129—05.

ПОСТАВЩИКИ
ДВОРА



ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЫСОЧЕСТВА

Т^{во} Н. В. Немирова-Колодкина

Существуетъ съ 1825 г.

Въ Москвѣ, Ильинка, 9.

ЮВЕЛИРНЫЯ; ЗОЛОТЫЯ; СЕРЕБРЯНЫЯ ИЗДѢЛІЯ
и ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.

Исполненіе всѣхъ церковныхъ заказовъ изъ серебра и бронзы.

Кресты наперсные Свнодскаго образца

серебряные 84 пр. вызолоченные съ цѣпями (длина 28 вершк.) въ футлярахъ:

№ 1—съ рельефнымъ Распятіемъ	18 руб.	} СЪ ЦѢПЯМИ, опаянными золотомъ на 20 рублей дороже.
№ 2—съ массивнымъ рельефнымъ Распятіемъ	25 руб.	
того же образца болѣе массивные	34 руб.	
№ 3—лучшей работы, огневой позолоты съ массивнымъ рельефнымъ Распятіемъ	50 руб.	
№ 4—лучшей работы съ золотыми 56%. Распятіемъ и свиткомъ	68 руб.	
того же образца, съ болѣе массивнымъ Распятіемъ	80 руб.	
№ 5—того же образца съ золотой лицевой стороной и золотымъ Распятіемъ	90 руб.	
съ болѣе массивнымъ Распятіемъ	110 руб.	
№ 6—Золотые 56 пр. съ рельефнымъ художественной работы Распятіемъ, съ золотыми 56 пр. цѣпями, въ зависимости отъ массивности отъ 225 до 500 р.		

ЗНАКИ ЮБИЛЕЙНЫЕ нагрудные ДЛЯ СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ

ВЪ ПАМЯТЬ 300-лѣтія ЦАРСТВОВАНІЯ ДОМА РОМАНОВЫХЪ

серебряные 88 пр. эмалированные хорошей работы	6 руб.
лучшей работы массивные	8 руб.
золотые 56 пр. эмалированные лучшей работы массивные	45 руб.
съ 4-мя настоящими жемчужинами: серебряные	15 руб.
золотые	55 руб.

Высылаются по требованію наложеннымъ платежомъ.

Иллюстрированный преисъ-курантъ высылается бесплатно.

УЧЕНІЕ О БОГОСЛУЖЕНІИ ПРАВОСЛ. ЦЕРКВИ

Прот. ГР. ЧЕЛЪЦОВА

для двухклассныхъ и одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, начальныхъ училищъ и другихъ низшихъ учебныхъ заведеній въдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Учебникъ этотъ удостоенъ одобрения и продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Цѣна 15 коп. безъ пересылки.

Складъ изданія—въ С.-Петербургѣ въ книжн. маг. МОРЕВА, Невскій просп., д. 92, и въ Москвѣ въ книжн. маг. Бр. ВАШМАКОВЫХЪ и въ «Книжной торговлѣ» ПАНАФИДИНОЙ.

МОСКОВСКОЕ ДОМОВЛАДѢЛЬЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО

ВЗАИМНАГО КРЕДИТА, ПРОИЗВОДЯЩЕЕ ОПЕРАЦИИ ТОЛЬКО ОБЕЗПЕЧЕННЫЯ ИМУЩЕСТВОМЪ, ПЛАТИТЬ ПО ВКЛАДАМЪ:

НА ГОДИЧНЫЙ СРОКЪ 6%
НА ДВА ГОДА И БОЛѢЕ 7%

ПОЛНАЯ ОБЕЗПЕЧЕННОСТЬ ВЛАДЧИКОВЪ. Вклады принимаются отъ 100 руб. и могутъ быть высланы почтой. Вкладные билеты Общество, по полученіи денегъ, немедленно высылаетъ по почтѣ.

Адресъ для писемъ: МОСКВА, Варшавскіе Торг. Ряды, №№ 285/286. „ „ телеграммъ: МОСКВА, ДОМКРЕД.

НОВЫЕ СБОРНИКИ ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ХОРОВЪ И УЧЕБН. ЗАВЕД.

Изд. 3-е. Собраны и изданы П. М. КИРЪЕВЫМЪ.

Пѣснопѣнія, входящія въ составъ духовно-музыкальныхъ сборниковъ современныхъ и старшихъ авторовъ. Всѣ пѣснопѣнія появляются въ печати **первый** разъ, а потому представляютъ несомнѣнную цѣнность какъ для г.г. регентовъ, такъ и для всѣхъ интересующихся духовно-

музыкальной литературой. Предлагаемые сборники Училищнымъ Совѣтомъ при **Святѣйшемъ Синодѣ** допущены во всѣ библиотеки подвѣдомственныхъ школъ, а также имѣется масса благодарностей отъ разныхъ лицъ и учреждений. Ими пользуются всѣ Петербургскіе хоры, а также тѣ провинціальныя, которые знаютъ о ихъ существованіи.

- № 1. Сборникъ изъ Литургій, для малаго смѣш. хора (41 №) партитура 1 р. 50 к., 4 голоса 1 руб.
- № 2. Сборн. изъ Постной тріоды, для малаго смѣш. хора (60 №№) парт. 1 р. 50 к., 4 гол. 1 р. 50 к.
- № 3. Сборн. изъ Всенощ. бдѣнія, для женскаго хора (22 №№) парт. 1 р. 50 к., 4 гол. 1 р.
- № 4. Сборн. изъ Литургій, для женскаго хора (№№ 28) парт. 1 р. 50 к., 4 гол. 1 р.
- № 5. Сборн. Пасхальный, для малаго смѣш. хора (40 №№) парт. 2 р., 4 гол. 1 р. 50 к.
- № 6. Сборн. Кондаки акаѳистамъ, припѣвы и концерты двенадцатымъ праздникамъ, для малаго смѣш. хора (50 №№) партит. 2 р., 4 гол. 2 р.

- № 7. Сборн. Рождественскій, для малаго смѣш. хора (48 №№) партит. 2 р., 4 гол. 2 р.
- Выпускъ I, сборн. Вѣнчаніе, для малаго смѣш. хора (22 №) парт. 1 р. 50 к., 4 гол. 1 р.
- Выпускъ II, сборн. изъ Всенощ. бдѣнія, для средняго смѣш. хора (24 №) парт. 1 р. 50 к., 4 гол. 1 р.
- Выпускъ III, сборн. изъ Всенощ. бдѣнія, для малаго смѣш. хора (24 №) парт. 1 р. 50 к., 4 гол. 1 р.
- Выпускъ IV, сборн. изъ Литургій, квартеты и тріо 128 №№, т. е. 47 №№ для 2-хъ теноровъ, баса и баритона и 81 № для 2-хъ теноровъ и баса, парт. 3 р.

Сборники № 1, 2, 3 и 4 перелож. и проредакт. *Е. Ст. Азѣвымъ*. № 5 и 7 *Н. Д. Лебедевымъ*. № 6-й *С. В. Паченко*. Выпускъ I, II, III и IV *М. А. Лагуновымъ* (пом. рег. Спб. Митрополитскаго хора). Посылающіе впередъ деньги и не менѣе чѣмъ 3 р. за перес. не платятъ. Подр. каталогъ бесплатно. Всѣ партит. пригодны для форт. и фигарм.

Примчаніе: Въ выше названныхъ сборникахъ нѣтъ тѣхъ пѣснопѣній, которыя помѣщены въ Церковно-пѣвческихъ сборникахъ.

Адресъ: С.-Петербургъ, Александро-Невская лавра, Митрополитчій хоръ П. М. КИРЪЕВУ.

← При семъ номерѣ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) каталогъ хромолитографическихъ св. изображеній и именныхъ иконъ русскаго на св. Афонскій горѣ общежительнаго Святе-Ильинскаго скита и 2) прейсъ-курантъ фирмы «Ш. Л. ЛЕВЪ» въ Бѣлостокѣ. →

Спб. Синодальная Типографія.



ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ.

№ 43.

Блюдіте оубо, какъ ѿпаче ходи-
те, не ѿкоже немудри, но ѿкоже премъ-
дри, исполнюще время, такъ дне лѣтви
сѣть. Сега ради не бывайте несмыслен-
ни, но разумѣвайте, что есть бола
вѣла.

Ефес. V, 15—17.

28 сентября

Безплатное приложение къ № 39 неофициальной части „Церк. Вѣдом.“

1913 года.

БЕСѢДА ОВЪ ИМЕНИ ИСУСОВЪ.

Николая, архіепископа Варшавскаго.

*Разумно буди вѣмъ вамъ и вѣмъ
людемъ Израилевымъ, яко во имя
Исуса Христа Назорей, екоже вы
распясте, екоже Богъ воскреси отъ
мертвыхъ, о семъ сей (хромой) сто-
итъ предъ вами здравъ. Нѣсть бо
иного имени подъ небесемъ, даннаго
въ чловѣцѣхъ, о немже подобаетъ
спастися намъ (Дѣян. 4, 10—12).*

Такой даль отвѣтъ апостоль Петръ со-
бранію изъ архіереевъ, князей, стар-
цевъ и книжниковъ, вопрошавшихъ
его по поводу исцѣленія хромого отъ ро-
жденія, сидѣвшаго у красныхъ вратъ храма.
Вопросъ былъ такой: *кою силою или
комъ именемъ сотвористе сіе?* Апостоль
Петръ прямо и не обинуясь отвѣчаетъ,
что совершили они, т. е. Петръ и Иоаннъ,
это исцѣленіе не своею силою, а именемъ

Исуса Христа,—причемъ прибавляетъ,
что нѣтъ другого имени подъ небесемъ,
даннаго въ чловѣцѣхъ, о немже подо-
баеетъ спастися намъ. Въ данномъ случаѣ,
говоря о спасительномъ имени Исуса Хри-
ста,—апостоль, безъ сомнѣнія, разумѣетъ
Самою Исуса Христа, Спасителя міра.
Не имя Исуса Христа, какъ имя, спасло
и спасаетъ, а самъ Сынъ Божій, второе
лицо Пресвятой Троицы, носившій и нося-
щій это имя. Онъ своими искупительными
страданіями, смертію, воскресеніемъ и воз-
несеніемъ на небеса стяжалъ людямъ всѣхъ
временъ и всѣхъ вѣковъ спасеніе. И
никто изъ людей, жившихъ до него и
послѣ него, не стяжалъ такой силы и та-
кой славы своему имени, какъ Христосъ
Спаситель. Не было и нѣтъ и между
ангелами такого, который бы могъ сотво-
рить то, что сотворилъ Христосъ Спаси-
тель, и имя котораго такъ бы славилось
во всемъ мірѣ, какъ имя Исуса Христа.

Но самое имя, какъ известное сочетаніе звуковъ,—не есть еще самое лицо, которое оно собою знаменуетъ: оно, какъ свойство или качество предмета, хотя и неотдѣлимо отъ того, кого оно собою означаетъ, но не есть само существо, сама вещь, самый предметъ,—т. е., говоря ученымъ языкомъ, имя и предметъ этого имени—не тождественны между собою по существу. Если же и въ разговорной рѣчи и въ писаніяхъ употребляется имя вмѣсто самого предмета, то это дѣлается по свойству рѣчи вообще и у восточныхъ народовъ—въ особенности ¹⁾. Въ семъ случаѣ не имя, само въ себѣ, даетъ известную силу и дѣйствіе, а то, что стоитъ за именемъ,—т. е. самъ Иисусъ Христосъ. Онъ далъ и даетъ силу своему имени,—и особенно тѣмъ, кто призываетъ его съ вѣрою въ самого Иисуса Христа. Христосъ Спаситель далъ апостоламъ право своимъ именемъ творить чудеса (Мате. X, 5—8; Марк. XVI, 15—18),—и когда, однажды, они жаловались Ему, что не могли исцѣлить отрока, Онъ сказалъ: *за невѣрствіе ваше* (Мате. XVII, 18—21). То же самое нужно сказать и о животворящемъ Крестѣ: Христосъ далъ ему эту силу, и ею пользуются тѣ, кто съ вѣрою поклоняются сему преблаженному древу. Это же нужно сказать и о чудотворныхъ иконахъ, о мощахъ и другихъ священныхъ предметахъ: Господь даетъ имъ свою благодатную силу, а люди пользуются ею для своего спасенія—по мѣрѣ своей вѣры. То же нужно сказать и о *молитвѣ Иисусовой*: она имѣетъ силу и бываетъ дѣйствительна только при условіи вѣры нашей въ нее. Нѣтъ вѣры—и она останется пустымъ звукомъ. Бѣсы трясутся и

¹⁾ *Примѣчаніе.* Таковой способъ выраженія называется *метониміей*,—напримѣръ, говорится: Кутузовъ разбилъ французскую армію—вмѣсто: русская армія, предводимая Кутузовымъ, разбила французскую армію; или: Россія дала отвѣтъ Тройственному Союзу—вмѣсто: Русскій Государь далъ отвѣтъ союзнымъ государямъ: Германскому, Австрійскому и Итальянскому и тому подобное.

трепещутъ имени Иисуса Христа и его животворящаго креста, ибо знаютъ, кто стоитъ за ними [и кто даетъ имъ силу. Это для ихъ пораженія принялъ Иисусъ Христосъ это имя и этотъ крестъ (Дѣян. XIX, 11—12).

Итакъ, не должно смѣшивать, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые ревнующіе не по разуму, имя Христово въ молитвѣ Иисусовой съ самимъ существомъ Иисуса Христа,—будто бы Иисусъ Христосъ паки воплощается въ своемъ имени и претворяетъ свое имя въ самое Божество, подобно тому, какъ претворяетъ хлѣбъ и вино въ честное Тѣло и пречистую Кровь свою. Тутъ не можетъ быть никакого подобія ¹⁾... Святая Евхаристія есть таинство нарочитое, учрежденное самимъ Спасителемъ, а *боговоплощеніе въ имени Иисусовѣ есть домышленіе простыхъ монаховъ, превратно понимающихъ и Слово Божіе и писанія св. отцевъ.* Посему православнымъ христіанамъ не слѣдуетъ такъ мудрствовать, а вмѣсто этого—вѣрять, что сладчайшее имя Иисуса Христа можетъ быть для насъ спасительно, живо и дѣйствительно не по механическому только произношенію звуковъ, составляющихъ это имя, но по вѣрѣ нашей въ самого Иисуса Христа, нашего Спасителя, и по промыслительному дѣйствію Божію о насъ. По Божьему смотрѣнію не всегда и не все бываетъ полезно намъ, хотя бы и было просимо съ вѣрою, а поэтому и не всегда все просимое и удовлетворяется.

И бѣсы не всякаго слушаютъ, кто произноситъ имя Христово. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ приводится такой случай: «нѣкоторые изъ скитающихся заклинателей стали употреблять надъ имѣю-

¹⁾ *Примѣчаніе.* Такое мудрствованіе встрѣчаемъ въ книгѣ схимонаха *Иларіона* «На горахъ Кавказа». Не меньшей спутанностью и сбивчивостью понятій отличается и книга іеросхимонаха Антонія (Булатовича) «Апология вѣры во имя Иисуса». Разборъ этихъ книгъ помѣщенъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»—въ посланіи Святѣйшаго Синода.

щими злыхъ духовъ имя Господа Иисуса, говоря: заклинаемъ васъ Иисусомъ, котораго Павелъ проповѣдуетъ. Это дѣлали какіе-то семь сыновъ іудейскаго первосвященника Скевы. Но злой духъ сказалъ въ отвѣтъ: Иисуса знаю и Павелъ мнѣ извѣстенъ, а вы—кто? И бросился на нихъ человекъ, въ которомъ былъ злой духъ, и, одолѣвъ ихъ, взялъ надъ ними такую силу, что они, нагіе и избитые, выбѣжали изъ того дома» (Дѣян. XIX, 13—17).

Будемъ же всегда съ вѣрою и упованіемъ призывать сладчайшее имя Иисуса Христа и не только устами, но и умомъ нашимъ и сердцемъ нашимъ—и не только въ молитвахъ въ извѣстные часы дня, но, по возможности, и во всякое другое время дня и ночи, отдавая въ то же время себя и животь свой въ волю Божию, всегда благую, угодную и совершенную, и не будемъ мудрствовать паче, неже подобаетъ мудрствовати. Аминь.



Сказаніе о преставленіи св. апостола Іоанна Богослова.

Всеблагой человѣколюбець Богъ не только сподобилъ небеснаго царства и вѣчныхъ благъ всѣхъ вождельно подвижавшихся св. апостоловъ и мучениковъ, но явилъ и доселѣ проявляетъ во многихъ чудныхъ обстоятельствахъ Свою обильную благодать въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они погребены. Подтвержденіе послѣдней истины представляетъ, между прочимъ, сказаніе объ исхожденіи пѣлебнаго праха отъ мѣста преставленія возлюбленнаго ученика Христова св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова. Письменныя извѣстія объ этомъ восходятъ даже къ началу III вѣка—въ соч. Юлія Африканскаго; затѣмъ имѣются о томъ извѣстія блаж. Августина († 430 г.), Никиты Пафлагонскаго (IX в.), Симеона Метафраста (около 940) и др. Но подробнѣе сказаніе о преставленіи ап. Іоанна и чудесномъ

прахѣ отъ его могилы записано у греческаго монаха Никифора Каллиста (XIV), заимствовавшаго свои свѣдѣнія изъ сочиненій многихъ древнѣйшихъ писателей, какъ-то: Евсевія, Созомена, Теодорита и др. На основаніи означенныхъ извѣстій сказанія о томъ представляются въ слѣдующемъ видѣ.

По многочисленнымъ свидѣтельствамъ древнѣйшихъ писателей церковныхъ, ап. Іоаннъ Богословъ скончался въ г. Ефесѣ, куда впервые вступилъ для благовѣствованія ученія Христова и откуда впоследствии совершалъ свои миссіонерскія путешествія по Малой Азіи. Будучи уже въ глубокой старости, болѣе ста лѣтъ, апостоль Іоаннъ получилъ отъ Самого Господа Иисуса откровеніе о днѣ своей смерти. И вотъ, въ одинъ воскресный день, преподавши собравшимся братьямъ наставленія, маститый апостоль—предстоятель Ефесской церкви въ сопровожденіи вѣрнѣйшихъ учениковъ (семи), которымъ повелѣлъ захватить съ собою заступы и мотыки желѣзные, вышелъ изъ Домнонова дома (гдѣ жилъ по возвращеніи съ Патмоса) за городъ. Взойдя тамъ на близъ лежащій холмъ, апостоль Іоаннъ долго въ уединеніи молился, по окончаніи же молитвы возвратился къ ученикамъ и приказалъ имъ выкопать для него крестообразно могилу, заповѣдавъ неразлучному своему спутнику и сотруднику Прохору идти въ Іерусалимъ и тамъ оставаться до кончины своей. Въ послѣдній разъ апостоль затѣмъ преподалъ присутствовавшимъ таинственное ученіе о Богѣ и наставленія о вѣрѣ, надеждѣ и особенно о любви и, поручивъ ихъ Спасителю—Слову, осѣнилъ себя знаменіемъ креста съ произнесеніемъ словъ: «будь со мною Ты, Господи мой, Иисусе Христе!» и сказалъ къ предстоявшимъ: «миръ вамъ, братія!» Послѣ того возлюбленный ученикъ Христовъ опустилъ въ вырытую яму свою одежду и въ виду всѣхъ сошелъ въ могилу, повелѣвъ спутникамъ засыпать его землею и положить на могилу камень.

По древнѣйшему преданію, записанному въ Житіяхъ Святыхъ, ученики апостола Іоанна, обლობавши его, насыпали земли сначала до колѣнъ его и послѣ новыхъ цѣлованій покрыли ею до шеи; когда же Іоаннъ въ послѣдній разъ простился со всѣми, то приказалъ покрыть лицо свое платкомъ, и затѣмъ ученики со слезами великими засыпали апостола землею совершенно. Окружавшіе стояли у могилы съ чувствомъ скорби и жалостно оплакивали свое сиротство, взывая къ своему пастырю, руководителю и охранителю. Возвратившись въ городъ, ученики апостола Іоанна рассказали о случившемся христіанамъ. Послѣдніе принудили ихъ показать могилу апостола и, узнавши гдѣ она находится, на другой день собрались къ могилѣ. Отваливши камни, они разрыли могилу, желая узнать, не живъ ли еще учитель, но не нашли въ ней тѣла блаженнаго Іоанна, очевидно, потому, что онъ переселился къ Богу; остались же въ могилѣ лишь одежды его (по С. Метафрасту, однѣ сандалиі). Подобно бывшимъ съ Елисеємъ ученикамъ (ср. 4 Цар. II, 16—18), ходятъ они туда и сюда, высматриваютъ, ищутъ апостола Іоанна, но безуспѣшно. Потомъ ученики вспомнили слова Іисуса Христа апостолу Петру объ Іоаннѣ: «если Я хочу, чтобы онъ пребылъ, пока приду, что тебѣ до того?» (Іоан. XXI, 22), тотчасъ ободрились духомъ и, прекративъ плачь, восхвалили Господа Бога, возвеличившаго возлюбленнаго своего воскресеніемъ, и съ миромъ возвратились въ Ефесъ.

По поводу этого чуднаго преставленія Никита Пафлагонскій (IX в.) пишетъ слѣдующее: «Нельзя конечно предполагать, что Іоаннъ Богословъ, подобно Ілии, остается живымъ въ смертномъ тѣлѣ; ибо Христосъ, говорится, не сказалъ ему, что онъ не умретъ (Іоан. XXI, 23). Нельзя сказать и того, что онъ ожидаетъ послѣдняго дня подобно прочимъ усопшимъ. Переселясь къ Пренебесному, евангелистъ Іоаннъ только оставилъ свою дѣв-

ственную и святую скинію такъ, какъ нужно было для того, чтобы испытать ему смерть и, тотчасъ вступивъ въ истинную жизнь о Христѣ, получилъ въ даръ и какъ бы въ особенное какое воздаяніе за свою безмѣрную любовь то, что и тѣломъ сталъ жить нетлѣнною жизнію и обитать въ веселии въ небесномъ раю вмѣстѣ съ Богородицею, какъ бы съ Матерію. И такъ, полагаю, слѣдуетъ вѣрить, что онъ, по евангельскому изреченію, пребываетъ, пока придетъ Господь». «Такъ Іоаннъ окончилъ свою жизнь, а неизреченная слава Божія преобразила (о чудо!) тлѣнное и земное тѣло его въ безсмертное и нетлѣнное и приняла его въ божественный рай со всепѣтою Богородицею, какъ бывшею Матерію его по благодати» (Н. Каллистъ).

26 сентября скончался апостоль Іоаннъ, но умеръ тѣломъ, а не духомъ, онъ всегда былъ и будетъ ходатаемъ предъ Богомъ за людей, врачомъ ихъ духовныхъ и тѣлесныхъ недуговъ, ихъ благодатнымъ помощникомъ, и такое отношеніе любвеобильнаго и возлюбленнаго ученика Христова обнаруживается съ древнѣйшихъ временъ. По глубокому благоговѣнію къ любимому своему наставнику апостолу Іоанну Богослову христіане, сначала только ефескіе, часто ходили на мѣсто чуднаго его преставленія и совершали здѣсь свои моленія къ Господу Богу, призывая въ помощь и для ходатайства предъ нимъ святаго Іоанна. Особенно стали сюда стекаться отовсюду вѣрующіе съ тѣхъ поръ, когда мѣсто это ознаменовано было явленіемъ особой благодати Божіей. Въ мѣсяцесловѣ императора Василя читаемъ слѣдующее. «Гробъ, въ которомъ великій апостоль и евангелистъ Іоаннъ предъ предложениемъ погребенъ, каждагодно 8 мѣсяца мая, изволеніемъ Духа Святаго, внезапно («еще тмѣ сущи», Прологъ, 8 мая) источаетъ и издаетъ св. прахъ, который мѣстные жители (въ Ефесѣ) называютъ маляною; приходящіе, получая его, пользуются имъ къ освобожденію отъ всѣхъ страстей,

къ врачеванію душъ и во здравіе тѣлесъ». По свидѣтельству Гоара, объ этой маннѣ или прахѣ говорилъ еще Юлій Африканскій (въ V книгѣ своей хронографіи), жившій въ первой половинѣ III вѣка. Святой Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдѣ своей въ день 12 апостоловъ, между прочимъ, говоритъ, что Іоаннъ Богословъ и по смерти своей, какъ живой, врачуетъ Ефесъ. Во времена блаженнаго Августина живо было преданіе о томъ, что апостолъ Іоаннъ не умеръ, а какъ бы только спитъ въ могилѣ,—онъ лежитъ въ безсмертномъ снѣ въ своей могилѣ какъ бы въ постели и въ такомъ состояніи будетъ находиться до второго пришествія Спасителя. Люди нелегкомысленные, отъ которыхъ слышалъ этотъ рассказъ блаженный Августинъ, говорили такъ потому, что будто земля на томъ мѣстѣ какъ бы колебалась отъ дыханія апостола. Изъ могилы на поверхность могильной насыпи исходилъ особый цѣлебный прахъ вслѣдствіе дыханія апостола Іоанна (св. Дмитрія Рост. Чет. Мин. 26 сент.). О томъ же чудесномъ прахѣ писалъ Григорій, епископъ Турскій († 594 г.). У Фотія Ефремій Антиохійскій называетъ этотъ прахъ муромъ: «отъ гроба (апостола Іоанна) всѣ мы какъ источникъ освященія почерпаемъ оное святое муро». Симеонъ Метафрастъ передаетъ объ этомъ чудѣ съ слѣдующими подробностями. «Въ томъ священномъ мѣстѣ, куда евангелистъ Іоаннъ опустился съ своимъ плащомъ, выходитъ на подобіе источника нѣкоторая мелкая пыль, которая и раздается, и всякому приходящему подаетъ врачевство отъ всякой болѣзни. Даже за всенощнымъ богослуженіемъ этого праздника (8 мая) священнослужители раздають ее всѣмъ, собирающимся на это богослуженіе, и она нисколько не истощается, но чѣмъ больше черпають ее, тѣмъ она больше течетъ, какъ какое-нибудь неисощимое сокровище, которое и принимающихъ его обогащаетъ и само постоянно увеличивается по благодати и человѣколюбію Господа нашего И-

суса Христа». Русскій паломникъ игуменъ Даниилъ (начала XII вѣка) такъ говоритъ объ исхожденіи персти въ его время: «ту (въ Ефесѣ) есть гробъ Ивана Богослова: исходитъ бо персть святая изъ гроба его и на память его взимають персть ту, на исцѣленіе всякаго недуга; и свита Иванова ту лежитъ, въ ней же ходилъ».

Съ великимъ торжествомъ празднуетъ преставленіе св. апостола Іоанна Богослова 26 сентября, Церковь Христова въ воспоминаніе этихъ благодатныхъ знаменій на мѣстѣ преставленія его установила съ древнихъ временъ другой праздникъ, именно 8 мая, когда и прославляетъ возлюбленнаго ученика Христова, какъ наперника Спасителя, великаго дѣвственника, какъ великаго, болѣе другихъ любезнѣйшаго угодника. Этотъ праздникъ въ Прологѣ обозначенъ такъ: «Собраніе святія персти, исходящія отъ гроба, сирѣчь манны». Въ синопскихъ Евангеліяхъ IX и X вѣковъ этотъ праздникъ называется «родисмосъ», т. е. розовникъ. Нѣкоторые полагають, что самая манна называлась по гречески «родосъ», розовая мазь, розовый порошокъ. Но другіе вѣрнѣе разумѣють здѣсь празднованіе съ употребленіемъ весеннихъ розъ (какъ у насъ въ Троицынъ день украшають храмы и дома цвѣтами и зелеными вѣтвями), ибо наименованіе праздника «родисмосъ» употребляется въ отношеніи и къ днямъ памяти другихъ святыхъ, празднуемыхъ въ весеннее время.



Святые мученики Михаилъ, князь Черниговскій, и боляринъ его Феодоръ.

20-го сентября св. Церковь чтитъ память святыхъ мучениковъ Михаила, князя Черниговскаго, и болярина его Феодора, отъ Батяя пострадавшихъ.

Умилительно сказаніе о страданіи этихъ мужественныхъ воиновъ Христовыхъ, пожертвовавшихъ всѣми благами земными

для полученія благъ небесныхъ. Сказаніе это издавна было записано въ отечественной лѣтописи по тому глубокому впечатлѣнію, которое произвелъ ихъ чудный подвигъ на современниковъ, посреди всеобщаго порабощенія и ужасовъ монгольскаго ига. Правда, намъ неизвѣстна жизнь боярина Феодора, протекшая среди несчастнаго времени междоусобій, о жизни же князя Черниговскаго имѣются слѣдующія свѣдѣнія.

Князь Михаилъ былъ сыномъ знаменитаго великаго князя Всеволода Ольговича Чернаго, долго управлявшаго южною Русью (Кіевскимъ и Черниговскимъ княжествами). Съ юныхъ лѣтъ Михаилъ отличался благочестивымъ настроеніемъ души, мужествомъ и твердостью воли. Въ 1224 году мы встрѣчаемъ князя Михаила на совѣтѣ князей, разсуждавшихъ, идти ли на встрѣчу татарамъ по призыву половцевъ; въ концѣ того же года Михаилъ является княземъ Новгорода; новгородцы полюбили Михаила и жили спокойно въ его княженіе. «Вся область наша, говоритъ новгородскій лѣтописецъ о времени княженія Михаила, благословляла свой жребій, не чувствуя никакой тяжести».

Между тѣмъ татары уже шли въ Россію. На рѣкѣ Калкѣ русскіе встрѣтили своихъ враговъ. Послѣ ужасной сѣчи татары одолѣли русскія войска и преслѣдовали ихъ всюду, при этомъ умертвили всѣхъ плѣнниковъ, задушили трехъ князей подъ досками и пировали на ихъ трупахъ. Избѣгшіе смерти и плѣна князья разбѣжались по своимъ удѣламъ, а побѣдители шли за бѣгущими остатками русскаго войска до самаго Днѣпра, истребляя все, что попадалось на пути. Вся южная Россія трепетала; народъ съ воплями отчаянія молился въ храмахъ. Вдругъ татары обратились на востокъ, ушли въ Бухарію, и нѣсколько лѣтъ не было слышно объ нихъ. Россія стала оправляться, въ южныхъ предѣлахъ уже можно было жить спокойно и безопасно. Князь Михаилъ, считавшій себя пришель-

цемъ сѣверной Россіи, пожелалъ отправиться въ свою отчину и княжить тамъ вмѣсто своего брата Мстислава, князя Черниговскаго, который былъ убитъ въ страшной битвѣ при Калкѣ, вмѣстѣ съ своимъ сыномъ. Когда Михаилъ объявилъ новгородцамъ о своемъ намѣреніи возвратиться въ родной городъ, они усердно упрашивали его остаться съ ними, говорили, что князь, любимый новгородцами, не можетъ съ спокойной совѣстью оставить ихъ. Но Михаилъ отвѣтилъ, что Черниговъ и Новгородъ должны быть какъ бы единою землею, а жители—братьями и друзьями; что свободная торговля и гостепрѣимство свяжутъ ихъ узами общихъ выгодъ и благоденствія. Новгородцы перестали настаивать, горячо отблагодарили Михаила за его тихое и разумное правленіе и отпустили его отъ себя съ великою честью. Въ Черниговѣ Михаилъ ревностно взялся за устройство дѣлъ на благо подданныхъ ему; но во время тогдашнихъ частыхъ смутъ и междоусобій миролюбивый князь невольно иногда вовлекался въ распри князей. Не забывая князь Михаилъ и Новгорода, а равно и новгородцы помнили его. Когда въ средѣ ихъ (въ концѣ 1228 г.) возникла неурядица, и когда имъ пришлось терпѣть притѣсненія отъ своего князя Ярославъ, они вызвали къ себѣ Михаила и приняли его съ восторгомъ. Михаилъ водворилъ миръ между новгородцами и прекратилъ всѣ споры и тяжбы по взысканію оброковъ съ поселянъ, переведенныхъ или перешедшихъ отъ одного владѣльца къ другому. Въ данномъ случаѣ князь поступалъ согласно съ древнимъ новгородскимъ закономъ: «Какъ повелѣли древніе князья, сказалъ онъ тяжущимся, такъ и платите; кто гдѣ живетъ, тамъ плата; кто перешелъ въ новую землю—свободенъ отъ дани, хотя бы и за пять лѣтъ». Такое постановленіе было великимъ благодѣяніемъ для поселянъ, такъ какъ до этого времени ихъ угнетали и притѣсняли богатые землевладѣльцы. Много и другихъ внутреннихъ

безпорядковъ въ Новгородѣ прекратилъ князь Михаилъ, и новгородцы еще горячее возлюбили князя-мировотворителя.

Но надъ Россіей снова поднималась гроза. Въ 1238 г. татары подъ предводительствомъ своего хана Батяя напали, какъ было сказано выше, на русскую землю; на своемъ пути они разоряли и опустошали города и селенія мечомъ и огнемъ. Города: Рязань, Суздаль и Владиміръ уже были разорены татарами; опустошены были Переяславль южный и Черниговъ. Батый давно слышалъ о Кіевѣ, о церковныхъ сокровищахъ древней столицы и о богатствѣ торговыхъ кіевлянъ. Въ Кіевѣ въ это время княжилъ Михаилъ. Батый приближался къ столицѣ и чрезъ пословъ требовалъ добровольной покорности. Князь Михаилъ, видя невозможность обороны Кіева съ малочисленною дружиною, рѣшился искать помощи у венгерскаго короля Бела и самъ къ нему отправился. Кіевъ хотя и остался подъ защитою мужественнаго и опытнаго боярина Димитрія, но палъ подъ напоромъ несмѣтныхъ полчищъ Батяя. Между тѣмъ князь Михаилъ напрасно искалъ помощи у Бела: послѣдній не поддавался просьбамъ и убѣжденіямъ князя, и Михаилъ рѣшился возвратиться въ отечество. Сначала онъ поселился на островѣ противъ развалинъ Кіева, а затѣмъ переправился въ свой любимый городъ Черниговъ.

Около этого времени сынъ Михаила, Ростиславъ, близко сошелся съ Белою и женился на его дочери. Князь Михаилъ снова взялся за мысль освободить Россію отъ татаръ при помощи венгерскаго короля. Онъ надѣялся, что теперь Бела, какъ родственникъ, сочувственно отнесется къ его просьбѣ о помощи; но Бела снова отказалъ. Въ это время ханскіе чиновники переписывали въ Черниговской области бѣдный остатокъ народа и налагали на всѣхъ поголовную дань, отъ земледѣльца до боярина. Князю Михаилу чиновники велѣли ѣхать въ орду съ покорностію Батюю, и только подъ этимъ условіемъ князь и могъ вступитъ въ упра-

вленіе своими областями. Не видя ни откуда помощи Россіи, князь Михаилъ сознавалъ, что необходимо покориться хану, если только со стороны хана не будутъ предъявлены требованія, противныя христіанской религіи. Имѣя въ виду возможность такихъ требованій, князь высказалъ объ этомъ своему духовнику, епископу Иоанну. «Нѣкоторые князья наши, сказалъ Иоаннъ, ѣздившіе въ орду, прельстились славою свѣта сего и погубили свои души, пройдя сквозь огонь и поклонившись солнцу; ты же, сынъ мой, князь Михаилъ, когда будешь въ ордѣ, не подражай имъ, не поклоняйся идоламъ, чуждайся языческихъ брашенъ и твердо исповѣдуй вѣру христіанскую». Это наставленіе епископа глубоко запало въ сердце князя. «Пусть молитвою твоею, сказалъ онъ епископу, совершится воля Божія! Я желаю пролить кровь мою за Христа и за вѣру чистую». То же сказалъ и бояринъ Михаила Теодоръ, отправлявшійся въ орду вмѣстѣ съ княземъ. Епископъ вполне одобрилъ рѣшимость князя и боярина пострадать за Христа. «Если такъ поступите, сказалъ онъ, будете новыми мучениками на утвержденіе другихъ». Затѣмъ, помолившись вмѣстѣ съ ними и приобщивши ихъ св. таинъ, епископъ отпустилъ ихъ съ пожеланіемъ имъ помощи Божіей и твердости духа при столкновеніи съ языческими обрядами орды.

Взявъ съ собою дары для хана и его чиновниковъ, князь Михаилъ и бояринъ Теодоръ отправились въ орду. Когда они прибыли въ станъ Батяя, онъ приказалъ жрецамъ исполнить надъ ними всѣ обычные обряды, чтобы они могли законно предстать его лицу. Жрецы потребовали, чтобы князь Михаилъ и бояринъ Теодоръ прошли сквозь огонь. Исполнить это приказаніе значило выразить уваженіе къ религіи монголовъ. Михаилъ и Теодоръ были поставлены лицомъ къ лицу предъ язычествомъ. Имъ предстояло одно изъ двухъ: или запятнать свою совѣсть и остаться въ живыхъ, или умереть съ спокойною совѣ-

стію, какъ истиннымъ христіанамъ. Они избрали послѣднее. «Не подобаетъ христіанамъ, сказалъ Михаилъ въ отвѣтъ на требованіе хана, ходить сквозь огонь и кланяться тому, чему вы кланяетесь; ибо такова вѣра христіанская, чтобы не поклоняться твари, но единому только Творцу». Доложили объ этомъ Батыю. Батый разсвирѣпѣлъ и послалъ одного своего приближеннаго объявить князю: «какъ смѣлъ онъ не исполнить царской воли? Пусть избираетъ одно изъ двухъ: или поклонится богамъ и будетъ спокойно владѣть княжествомъ, или онъ умретъ злою смертію». Но и такая угроза хана не утратила князя. «Я готовъ, сказалъ онъ, поклониться царю: ему вручилъ Богъ судьбу земныхъ царствъ; но я христіанинъ, потому не могу поклоняться тому, чему поклоняются жрецы». Посланный совѣтовалъ князю покориться хану. Упращивалъ объ этомъ князя и прибывшій съ нимъ въ орду его внукъ, князь Борисъ Ростовскій, и бояре, обѣщаясь за него со всею своею страню нести епитимію. Но князь былъ противъ какой бы то ни было сдѣлки съ своею совѣстію. Внутренно убѣжденный въ ложности религіи монголовъ, онъ не хотѣлъ лицемерить и хотя только наружно выполнять ея обряды; какъ истинный послѣдователь Христа, князь не желалъ безчестить христіанство предъ язычниками выполненіемъ обрядовъ ихъ религіи. Онъ рѣшился презрѣть блага міра и даже мученія ради имени Христова, а потому на всѣ совѣты, просьбы и увѣщанія своихъ приближенныхъ рѣшительно отвѣтилъ: «Я не хочу быть христіаниномъ только по имени и творить дѣла язычника». Такія же мысли и убѣжденія раздѣлялъ вмѣстѣ съ нимъ и бояринъ князь Феодоръ. Этотъ послѣдній, желая укрѣпить князя въ его рѣшимости оставаться вѣрнымъ христіанскому долгу, такъ говорилъ ему: «помнишь ли, Государь, слово твоего духовника, какъ онъ поучалъ насъ изъ св. писанія? Онъ говорилъ словами Господними: «иже хочетъ по Мнѣ

ити, да отвержется себе, и возьметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ. Иже бо аще хочетъ душу свою спасти, погубитъ ю; а иже погубитъ душу свою Мене ради и Евангелія, той спасетъ ю... Иже бо аще постыдится Мене и Моихъ словесъ въ родѣ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, и Сынъ человѣческій постыдится его, егда придетъ во славу Отца Своего со ангелы святыми» (Мрк. 8, 35, 38). Всякъ убо, иже исповѣсться Мнѣ предъ челоуки, исповѣсть его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ. А иже отвержется Мене предъ челоуки, отвергуся его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ» (Мѣ. 10, 32—33). Такъ ободрялъ Михаила благочестивый бояринъ Феодоръ. Но приближенные князя продолжали уговаривать его сохранить свою жизнь. «Не слушаю васъ, сказалъ имъ князь, не погублю души моей!» и въ подтвержденіе этихъ словъ, снявши съ себя княжескую епанчу, Михаилъ бросилъ ее со словами: «возьмите отъ меня славу міра сего, не хочу ея!» Услышавъ это рѣшительное слово, посланный отъ Батыя возвратился къ послѣдному съ вѣстію о непоколебимости Михаила. Лѣтописцы передаютъ очень вѣроятное сказаніе, что ханъ, выслушавъ донесеніе своего вельможи, сказалъ о Михаилѣ: «это великій челоукъ». Дѣйствительно, Михаилъ былъ съ великою силою духа. Не много отъ него требовало язычество монголовъ; оно требовало, чтобы онъ хотя наружно и на время отдалъ дань уваженія ихъ религіи и позабылъ о томъ, что онъ христіанинъ. Монголы не требовали отъ него отреченія отъ Христа; имъ хотѣлось заставить его только по внѣшности выполнить ихъ языческіе обряды; челоукъ легкомысленный и съ слабой вѣрой не воспротивился бы повелѣнію хана. Но не таковъ былъ Михаилъ. Онъ былъ челоукъ, глубоко убѣжденный въ истинности и святости своей религіи, готовый безбоязненно отстаивать свои религіозныя убѣжденія и даже пострадать за нихъ.

Рѣшивъ это въ самомъ себѣ разъ навсе-

гда, князь Михаилъ, по уходѣ посланца къ Батыю, началъ пѣть псалмы вмѣстѣ съ своимъ бояриномъ Теодоромъ; послѣ пѣнія оба исповѣдника Христовы приобщились Святыхъ Таинъ. Приближались посланные отъ хана убить князя и боярина. Татарскіе чиновники извѣстили объ этомъ Михаила и стали снова уговаривать его подчиниться волѣ хана. «Не слушаемъ васъ, отвѣтили заодно князь и бояринъ, не хотимъ славы міра сего!» И начали пѣть: «Мученицы твои, Господи, не отвергошася Тебе, не отступиша отъ заповѣдей Твоихъ». Пѣли исповѣдники и другіе стихи, укрѣпляя себя тѣмъ самымъ къ перенесенію тяжелаго мученическаго подвига. Явились убійцы, посланные ханомъ. Соскочивъ съ коней, они схватили Михаила, растянули его на землѣ и начали бить кулаками и палками по груди; затѣмъ повернули князя лицомъ къ землѣ и били ногами. Долго длилось это звѣрство; даже одинъ изъ присутствовавшихъ здѣсь, отступникъ Дементій, уроженецъ Путивля, сжалился надъ мученикомъ, и, чтобы прекратить его страданія, отрѣзалъ ему ножомъ голову. Послѣднее слово святого князя было: «я христіанинъ». Пришла очередь за бояриномъ Теодоромъ. Сначала его уговаривали не слѣдовать примѣру князя и обѣщали ему за это почести и славу; но вѣрный рабъ Божій не желалъ и слушать такихъ лъстивыхъ совѣтовъ. «Никогда не поклонюсь я твари, сказалъ онъ, хочу страдать за Христа моего какъ и государь мой князь». Тогда и боярина Теодора стали мучить палачи и мучили такъ же, какъ и князя, и наконецъ отрѣзали ему голову (20 сентября 1244 г.). Такъ окончили свою жизнь славные и добродѣтельные мученики—князь Михаилъ и бояринъ Теодоръ, удостоившись за высокій подвигъ мученичества вѣчной славы на небесахъ.

Не прошло безслѣднымъ для Руси мученичество князя и его боярина: твердость мучениковъ восторжествовала надъ гордостью монголовъ, такъ что послѣ Михаила

русскихъ князей, при приѣмѣ въ орду, уже не заставляли выполнять языческіе обряды. Господь прославилъ святыхъ мучениковъ вскорѣ же послѣ смерти ихъ. Татары бросили тѣла мучениковъ на сѣденіе псамъ. Нѣсколько дней лежали тѣла, но оставались цѣлы и невредимы. Христіане, бывшіе въ орду, прославили Господа и тайно перенесли святые мощи въ Черниговъ, послѣ чего тамъ и стали чтить память святыхъ мучениковъ. Въ настоящее время мощи святыхъ князя Михаила и боярина Теодора почиваютъ въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ.



Страданія святыхъ мученицъ: Софіи, Вѣры, Надежды и Люви.

Юныя подвижницы Христовы, святые сестры: Вѣра, Надежда и Любовь, и мать ихъ, благочестивая Софія, пострадали за Христа въ царствованіе римскаго императора Адріана. Память ихъ празднуется святою церковью 17 сентября. Своею праведною жизнію и мученической кончиной это святое семейство являетъ намъ высокій примѣръ истинно-христіанской мудрости, непоколебимой вѣры въ Бога, неослабѣвающей надежды на Его неизреченную милость и горячей любви ко Христу—любви, подвигшей святыхъ отроковицъ мужественно претерпѣть жесточайшія мученія и съ радостью принять смерть за Христа. Святая ихъ мать хотя и не страдала физически, но перенесла еще болѣе тяжкія муки душевныя, видя страданія и смерть своихъ возлюбленныхъ дѣтей.

Святая Софія была итальянка по происхожденію и жила въ Римѣ. Она рано овдовѣла, оставшись съ тремя дочерьми, которыхъ она старалась воспитать въ страхѣ Божіемъ и въ духѣ тѣхъ трехъ христіанскихъ добродѣтелей, имена которыхъ онѣ носили. Сама святая Софія служила для своихъ дѣтей примѣромъ истинно-христіан-

ской жизни: она была женщина благочестивая, проводила время въ молитвѣ и постѣ, творила милостыню и другія добрыя дѣла. Она всецѣло посвятила себя дѣламъ благочестія и воспитанію своихъ малолѣтнихъ дѣтей.

И труды благочестивой Софіи, при помощи Божіей, не остались тщетны: дочери ея, возрастая, преуспѣвали въ добродѣтеляхъ и достигли высокаго нравственнаго совершенства. Сама Софія научила ихъ читать, и онѣ, подъ руководствомъ своей мудрой матери, прилежно изучали Слово Божіе, усердно молились Богу и трудились, помогая матери въ домашнихъ дѣлахъ.

Слухъ объ умѣ, благочестіи и рѣдкой красотѣ юныхъ дочерей Софіи достигъ епарха Антиоха, и онъ пожелалъ видѣть святыхъ сестеръ. Явившись къ епарху, юныя дѣвы открыто исповѣдали предъ нимъ свою вѣру во Христа и отказались поклониться идоламъ. Антиохъ донесъ объ этомъ императору Адриану, который повелѣлъ своимъ слугамъ привести къ нему во дворецъ Вѣру, Надежду и Любовь.

Когда царскіе слуги вошли въ домъ Софіи, она поучала дочерей своихъ христіанскимъ добродѣтелямъ. Узнавъ, что ее съ дочерьми требуетъ къ себѣ императоръ, она догадалась о причинѣ этого требованія и начала молиться, говоря: «Ты, Всесильный Боже, сдѣлай съ нами, рабами Твоими, по волѣ Твоей, и не забудь насъ, но подай намъ помощь Твою святую, да не устранимся гордаго мучителя и не убоимся страшныхъ мученій и самой смерти!»

По прочтеніи этой трогательной молитвы, благочестивая мать, взявъ за руки дѣтей своихъ, покорно послѣдовала за слугами царя, надѣясь на безконечную милость Божію. Подошедши къ царскому дворцу, святое семейство осѣнило себя крестнымъ знаменіемъ, провознося: «Боже, Спаситель нашъ, помоги намъ, ради славы святаго Твоего имени».

Когда будущія подвижницы вошли въ

царскіе покои, то воздали должную честь царю, хотя и язычнику, ибо, будучи истинными христіанками, памятовали ученіе Христа и его апостоловъ о почитаніи и повиновеніи властямъ, какъ поставленнымъ самимъ Богомъ. Безъ страха и съ веселыми лицами стояли Софія и ея дочери предъ царемъ. Удивленный такимъ спокойствіемъ женщинъ, приведенныхъ къ нему для мученій, Адрианъ съ гнѣвомъ спросилъ Софію, вѣруетъ ли она въ Иисуса, распятаго на крестѣ. Святая Софія торжественно исповѣдала предъ императоромъ свою вѣру въ Господа Иисуса Христа и объявила, что дочери ея также христіанки. Адрианъ, заключивъ изъ отвѣта Софіи, что имѣетъ дѣло съ женщиной мудрой, отложилъ судъ до другого времени и отправилъ христіанокъ къ одной знатной римлянкѣ, Палладіи, которой поручилъ убѣдить ихъ отказаться отъ вѣры во Христа и вообще смотрѣть за ними, по прошествіи же трехъ дней представить ихъ къ нему на судъ.

Находясь въ домѣ язычницы Палладіи, святая Софія поучала своихъ юныхъ дочерей и утверждала ихъ въ христіанской вѣрѣ, говоря о высококомъ подвигѣ, который предстоитъ имъ совершить за вѣру во Христа, и убѣждая не жалѣть ничего—ни красоты, ни жизни своей, ибо Господь, вмѣсто земной, тлѣнной красоты, дастъ имъ красоту небесную и вмѣсто кратковременной земной жизни даруетъ жизнь вѣчную. Зная, что царь будетъ прельщать ея дочерей богатствомъ, славой, мірскими радостями, чтобы заставить ихъ измѣнить своимъ убѣжденіямъ и поклониться языческимъ богамъ, св. Софія умоляла дѣтей не слушать льстивыхъ словъ царя, а пребыть вѣрными истинному Богу до конца, ибо всѣ земныя блага тлѣнны, скоропреходящи и ничтожны въ сравненіи съ вѣчной жизнью и блаженствомъ на небѣ, которое ожидаетъ всѣхъ вѣрныхъ христіанъ.

По истеченіи назначеннаго срока, святое семейство снова было приведено на судъ

къ императору, который, видя юность и красоту отроковицъ, началъ прельщать ихъ общаніемъ, сдѣлать ихъ своими дочерьми, если онѣ согласятся поклониться римскимъ богамъ. Но святныя дѣвы отвѣчали, что онѣ поклоняются Единому истинному Богу и исполняютъ Его волю, а боговъ презираютъ, какъ бездушныхъ идоловъ, и не боятся никакихъ угрозъ. Тогда Адрианъ началъ каждую изъ сестеръ отдѣльно, поочереды, уговаривать отречься отъ Христа и поклониться богинѣ Артемидѣ.

Прежде всего царь обратился съ этимъ предложеніемъ къ старшей, Вѣрѣ, которой было всего двѣнадцать лѣтъ, но святая, не колеблясь, отвѣтила, что поклоняется Единому Богу. Тогда Адрианъ предаль ее на мученія. Сначала св. Вѣру начали бить, но она мужественно переносила боль и не произнесла ни одного слова. Потомъ царь велѣлъ принести желѣзную рѣшетку, раскаленную до-бѣла, и положить на нее мученицу. Но и эта пытка не причинила ей никакого вреда. Тогда ее бросили въ наполненный кипящей смолой и масломъ котель. Но Господь и тутъ хранилъ вѣрную рабу Свою. Наконецъ, царь приказаль отрубить ей мечомъ голову. Св. Вѣра съ радостью приняла вѣсть о своемъ скоромъ соединеніи со своимъ небеснымъ Женихомъ и, обратясь къ сестрамъ, просила ихъ слѣдовать ея примѣру и не бояться смерти. Потомъ она простилась съ ними и съ матерью и склонила свою святую голову подъ мечъ, слава Бога.

Призвавъ вторую дочь Софіи, Надежду, которой было десять лѣтъ, царь и ее также хотѣлъ сначала ласковыми словами убѣдить поклониться Артемидѣ, но св. Надежда на его слова отвѣчала такъ: «Государь, развѣ та, которую ты убилъ, не сестра моя? Развѣ мы не одной матерью рождены, не однимъ молокомъ вскормлены? Или ты думаешь, я не тѣмъ крещеніемъ крестилась, какимъ крестилась сестра моя Вѣра? Не думай же, царь, что я думаю иначе,

чѣмъ сестра моя, и не трать понапрасну словъ, ибо я желаю слѣдовать примѣру моей сестры».

Выслушавъ отвѣтъ Надежды, Адрианъ приказаль и ее сначала бить, а потомъ, видя, что святая какъ бы не чувствуетъ боли, велѣлъ бросить ее въ огонь, который нисколько, однако, не повредилъ мученицѣ. Тогда ее повѣсили и начали строгать ея тѣло желѣзными крючьями. Кровь мученицы лилась ручьями, а сама мученица славила Бога и обличала нечестиваго царя въ жестокости. Раздраженный этимъ, Адрианъ приказаль бросить смѣлую отроковицу въ котель съ кипящей смолой, но котель внезапно расплавился, и разлившаяся смола опалила стоявшихъ вблизи мучителей. Адрианъ былъ такъ ослѣпленъ, что даже и это чудо не вразумило его, и онъ велѣлъ отсѣчь св. мученицѣ голову. Св. Надежда, подобно сестрѣ своей Вѣрѣ, радовалась своей близкой кончинѣ и, простившись съ матерью и обѣими сестрами, живой и умершей, умерла подъ мечомъ, прославляя Господа.

Примѣру своихъ старшихъ сестеръ слѣдовала и девятилѣтняя Любовь. Это святое дитя также не пожелало поклониться Артемидѣ и изъявило готовность пострадать и умереть за Христа. Святую Любовь растянули на колесѣ и били желѣзными прутьями. Потомъ приготовили для нея раскаленную печь, куда юная страдальца вошла сама, не ожидая, чтобы ее схватили и бросили туда. Огонь изъ печи устремился на близъ стоявшихъ мучителей, такъ что нѣкоторые сгорѣли, другіе же, и въ томъ числѣ самъ императоръ, были только обожжены. А св. Любовь, ходя въ горячей печи, какъ въ прохладномъ мѣстѣ, славила Бога вмѣстѣ съ ангелами, которыхъ видѣли съ нею въ печи нѣкоторые изъ присутствующихъ. Огонь погасъ, и мученица вышла изъ печи невредимой. Наконецъ, принесены были сверла, которыми начали сверлить тѣло святой Любви. Но ничто не могло поколебать мужества и твердости

юной подвижницы. Такъ Богъ сохраняетъ и укрѣпляетъ любящихъ Его. Святая Любовь, какъ и святыя сестры ея, приняла смерть за Христа отъ меча.

Такъ сподобились пострадать и умереть за Христа дочери благочестивой и мудрой Софіи, которая смотрѣла на ихъ мученія и, не смотря на скорбь, раздиравшую ея материнское сердце, не переставала ободрять и воодушевлять своихъ дѣтей, убѣждая и моля ихъ до конца претерпѣть за вѣру въ Христа и заслужить вѣнецъ мученичества на небесахъ. Какъ ни велика была любовь Софіи къ дочерямъ, но любовь къ Богу въ ея сердцѣ превышала естественную материнскую любовь; поэтому святая мать не скорбѣла, но радовалась тому, что ея возлюбленные дѣти своими страданіями и смертью за Христа сподобились жизни вѣчной.

Адріанъ, понимая, что для матери нѣтъ большаго горя, какъ быть свидѣтельницей тяжкихъ мукъ и смерти своихъ дѣтей, отпустилъ святую Софію, не подвергая ее истязаніямъ.

Благочестивая Софія взяла тѣла своихъ святыхъ дочерей и, положивши ихъ во гробъ, похоронила ихъ за городомъ на высококомъ мѣстѣ, а сама, припавъ ко гробу дѣтей своихъ, пламенно молилась три дня и три ночи, пока не уснула на вѣки. Тѣло ея было положено христіанами на томъ мѣстѣ, гдѣ были погребены и свв. Вѣра, Надежда и Любовь.

Жизнь и страданія свв. мученицъ Софіи, Вѣры, Надежды и Любви учатъ насъ, во-первыхъ, тому, что мы ничего, даже самой жизни своей, не должны жалѣть для Бога, какъ не жалѣли ея Вѣра, Надежда и Любовь, а во-вторыхъ, тому, что мы должны Бога любить превыше всего: больше отца, матери, дѣтей,—какъ любила Его Софія. Ибо Спаситель сказалъ: «Иже любить отца или мать паче Мене, нѣсть Мене достоинъ, и иже любить сына или дочь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ» (Мѡ. X, 37).

Слово на Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Панталеона ¹⁾, діакона Великой Церкви.

Вновь возносится крестъ,—вновь тварь радуется. Вновь возносится крестъ,—вновь празднуютъ народы. Но лучше возвращусь со словомъ своимъ къ началу. И такъ, вновь возносится крестъ,—вновь тварь обновляется. Вновь возносится крестъ,—вновь Адамъ возсозидается. Вновь возносится крестъ,—вновь изъ ребра мать всѣхъ живущихъ создается. И эта мать является теперь поистинѣ помощницею, а не злоумышленницею по примѣру прежняго. Вмѣсто плода съ древа познанія, она срываетъ плодъ съ древа жизни; вмѣсто преслушанія оказываетъ повиновеніе, вмѣсто проклятія воспринимаетъ благословеніе, вмѣсто «въ печали родишь», приобретаетъ дѣторожденіе въ радости; вмѣсто тлѣнія, облекается въ безсмертіе. Но кто—эта мать всѣхъ живущихъ? Какая иная мать срываетъ плодъ съ древа жизни, какъ не Церковь Божія, и чѣмъ инымъ можетъ быть это древо, какъ не крестомъ Бога, прекраснаго Жениха Церкви? Это древо нынѣ возносится,—и диаволь унижается. Это древо нынѣ по-

¹⁾ Панталеонъ, сначала діаконъ и хартофилакскъ Великой Церкви (τῆς μεγάλης Ἐκκλησίας,—св. Софіи Константинопольской), впоследствии пресвитеръ одного монастыря въ Византіи (πρεσβύτερος μονῆς τῶν βοζαντιῶν), какъ можно заключать изъ его произведеній, принадлежитъ къ числу даровитыхъ проповѣдниковъ Византійской Церкви. Время жизни его не установлено. Сосцій полагаетъ, что онъ жилъ около 850 г., Margarinus de la Bigne относитъ его къ VII в. Сохранилось пять словъ Панталеона: два—на Преображеніе, одно—на Богоявленіе, одно—на Воздвиженіе и одно—въ честь архангела Михаила. Кромѣ того съ его именемъ извѣстна повѣсть о чудесахъ архангела Михаила, сохранившаяся въ латинскомъ переводѣ. Слова и повѣсть изданы въ «Patrologiae Cursus Completus Migne, Ser. Gr., pr., t. 98, coll. 1239—1270.

казуется,—и посрамляется начальникъ зла, терпятъ безчестіе демоны, трепещутъ духовные полки злобы, расхищается смерть, связуется адъ, и совѣтникъ грѣха уже не приближается съ наученіями къ матери всѣхъ насъ. На чревѣ ползеть онъ, пята стережетъ, а въ голову поражается. Ёсть землю, осужденную приносить терни и волчець, и въ то же время видитъ, что нѣкогда имъ обманутая питается плодами древа жизни, а самъ онъ, оставаясь въ прежнемъ осужденіи и, не имѣя власти ударить пятою, получаетъ удары по всей своей головѣ. Видитъ, что прежде осужденная предстоить оденую, какъ царица, и нѣкогда прикрывшая наготу свою листьями смоковницы облечена и приукрашена одеждою златотканною (Ср. Пс. 44, 10),—и оплакиваетъ свое безславіе. Видитъ, что она укрѣплена царскимъ скипетромъ и вознесена до самаго неба,—и скорбитъ о своемъ паденіи. Видитъ, какъ «созываетъ» она чадь своихъ «съ высокимъ проповѣданіемъ» (Ср. Притч. 9, 3) для поклоненія кресту,—и ужасается ихъ послушанію, удивляется усердію, страшится множества. И въ самомъ дѣлѣ, вотъ какъ написано въ Дѣянїяхъ, «Паряне и Мидяне, Еламнты, жители Месопотомїи, Іудеи, Каппадокїи, Понта и Асїи, Фригїи и Памфили, Египта и областей Ливїи, лежащихъ близъ Кириен, ... Критяне и Арабы (Дѣян. 2, 9—11), Индыане и всѣ остальные народы какихъ только ни видало солнце, оставивъ свое заблужденіе, вмѣстѣ съ пророкомъ къ Распятому взываютъ: *«Спаси люди Твоя и благослови достояніе Твое»* (Пс. 27, 9). Предвидя сіе, и Исаїя велегласно провозглашаетъ: *«воздвинетъ знаменіе на языки и соберетъ пошибїя Израилевы и расточенныя Іудины соберетъ отъ четырехъ крилъ земли»* (Ис. 11, 12); *«и пастись будутъ вкупѣ волкъ со овцею и рысь почитъ съ козлищемъ»* (ст. 8). Телець, левъ и волъ будутъ пастись вмѣстѣ на многоцвѣтномъ лугу церковномъ, въ этомъ поистинѣ духовномъ и умномъ раю, гдѣ

нѣтъ ни змія, шипящаго и жалящаго, ни Евы, уговаривающей мужа вкусить отъ плода древа познанія послѣ того, какъ сама она уже послѣдовала наученію начальника зла—змія, ни меча огненнаго, преграждающаго путь желающимъ пройти внутрь. Здѣсь цвѣтетъ лишь одно дерево жизни. Здѣсь Дѣва пребываетъ съ Женихомъ своимъ и приводитъ къ Нему всѣхъ, вѣреныхъ ея управленію. Есть здѣсь и раздѣляющійся на четыре потока источникъ, который увлажняетъ всякую нашу сухость. И поистинѣ сухой, безвлажной и липенной какой бы то ни было тучности стала вслѣдствіе грѣха наша природа. И конечно, навсегда осталась бы она въ аду и тлѣніи, если бы не произросло древо жизни, если бы не былъ для насъ открытъ рай, если бы не произякъ источникъ Евангелїи и въ водахъ крещенія не былъ потопленъ змїй.

Но прїидите, поклонимся кресту. Прїидите, будемъ питаться плодами съ древа жизни, стоящаго у истоковъ изъ ребра излившихъся (Ср. Іоан. 19, 34) водъ, которое дастъ плодъ свой во время свое. (Ср. Пс. 1, 3). И дѣйствительно, крестъ есть древо безсмертїа, произрастеніе нетлѣнія, корень праведности, ростокъ цѣломудрїа, цвѣтъ дѣвства. Крестъ—щитъ мужества, опора воздержанїа, основаніе вѣры. Крестъ—благочестїа утвержденіе, богопознанїа просвѣщеніе, клятвы упраздненіе, осужденїа разрѣшеніе, изгнанниковъ возвращеніе, плѣнныхъ освобожденіе, блуждающихъ обращеніе, падающихъ возстаніе, спасаемыхъ сила, праведныхъ успѣянїе, преподобныхъ дерзновеніе, пророковъ радованіе, проповѣданіе и побѣдное знамя апостоловъ. Крестъ—вѣнецъ міра земного и небеснаго и, что еще важнѣе, звено, соединившее небо и землю. Крестъ—твари освященіе, празднующихъ торжество, залогъ усыновленїа, царства небеснаго наслѣдіе и, что въ особенности чудесно—величайшїй знакъ любви Божїей къ намъ, какъ равно откровеніе послушанїа до смерти, явлен-

наго Сыномъ Божимъ, и мудрости, исходящей отъ Духа. «Ибо такъ» — говоритъ евангелистъ — «возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій вѣрующій въ Него не погибъ, но имѣлъ жизнь вѣчную» (Іоан. 3, 16). Сынъ же, «бывъ послушнымъ даже до смерти, смерти же крестной» (Фил. 2, 8), даровалъ намъ знамя побѣды надъ смертью, чтобы съ нимъ при посредствѣ мудрости Духа побѣдивъ начала и властей (Ср. Кол. 2, 15), мы одолѣли врага, связали сильнаго и сняли съ него доспѣхи (Ср. Лук. 11, 22), а затѣмъ стали бы воздѣлывать рай Божій и, собравъ сокровище съ поля, купили бы многоцѣнную жемчужину (Ср. Матѣ. 14, 44, 45), которая имѣетъ быть отмѣчена знаменіемъ креста въ день судный.

И въ самомъ дѣлѣ, «явится тогда знаменіе креста на небѣ» (Ср. Матѣ. 14, 30). Тогда... Когда же? Когда силы небесныя поколеблются (ст. 29), когда вмѣстѣ съ ангелами Своими Единородный Сынъ Отца придетъ судить живыхъ и мертвыхъ (ст. 30). Тогда всѣ, отмѣченные знаменіемъ царскимъ, въ себѣ приобрѣтшіе многоцѣнную жемчужину, соблюдшіе жизнь по образу и по подобію, будутъ восхищены на облакахъ на небо (ср. Өес. IV, 17). «Господь пошлетъ ангеловъ Своихъ съ трубою громогласною и соберутъ избранныхъ Его отъ четырехъ вѣтровъ, отъ края и до края неба» (Матѣ. 24, 31). Такъ говоритъ объ имѣющемъ быть второмъ пришествіи Сына Человѣческаго и о грядущемъ судѣ евангелистъ Матѣій. Нынѣ же совершаемое есть ясный образъ грядущаго. Вотъ возносится крестъ на землѣ, — и всякія отечества народовъ, всякій родъ людской, всякій возрастъ, осѣняя себя крестнымъ знаменіемъ, прославляютъ мѣсто, на которомъ стояли ноги Господа. Аминь.

Переводъ съ греческаго Migne Pg. t. 98, Coll. 1265—1270, Н. Б.

Хожденіе предъ Богомъ ¹⁾.

XVI.

Никакое малое слово да не исходитъ изъ устъ вашихъ (Ефес. 4, 29). Кто не соудряжаетъ въ слотъ, тотъ человекъ совершенный, могущій обуздать и все тѣло. Языкъ — небольшой членъ, но много дѣлаетъ. Посмотри, небольшой огонь, какъ много вещества зажигаетъ и языкъ огонь. Имъ благословляемъ Бога и Отца и имъ проклинаемъ человека, сотвореннаго по образу Божию: изъ тѣхъ же устъ исходятъ благословіе и проклатіе. Не должно, братія мои, сему такъ быть. Течетъ ли изъ одного отверстія источника сладкая и горькая вода (Іак. 2. 5. 6. 9—11)?

Безразсудное употребленіе нашего слова есть одна изъ тѣхъ мало замѣтныхъ нами причинъ, отъ которыхъ происходятъ безчисленные непріятности для насъ самихъ и для другихъ. Сколько лицъ и семействъ, нѣкогда жившихъ въ мирѣ и любви, разошлись, возненавидѣли другъ друга, стали враждебны одно другому. Отчего? Отъ безразсудной болтливости.

Мы жалуемся на холодность или ненависть, оказываемую намъ нѣкоторыми изъ нашихъ ближнихъ; мы не знаемъ, чѣмъ заслужили такое обращеніе ихъ съ нами. Кажется, желаешь имъ добра, готовъ помочь имъ въ нуждѣ, ласково и дружелюбно обходишься съ ними. Отчего-жъ они такъ холодны къ намъ? Оттого можетъ быть, что въ нѣкоторыя безразсудныя минуты мы не обуздали своего языка, позволили себѣ высказать про нихъ худое мнѣніе, и вотъ эти слова дошли до нихъ и вооружили ихъ противъ насъ. Мы не помнимъ уже ни своихъ словъ, ни времени, когда они были сказаны, ни того, съ умысломъ или безъ умысла сказали ихъ. Тѣмъ не менѣе они произвели свое дѣйствіе. Поэтому Священное Писаніе представляетъ намъ слѣдующее важнѣйшее правило житейской мудрости: *кто любитъ жизнь и хочетъ видѣть добрые дни, тотъ удерживай языкъ свой отъ зла и усты свои отъ лукавыхъ речей* (1 Петр. 3, 10).

¹⁾ См. «Прих. Чт.» № 42.

Умѣть хорошо говорить—большое искусство, но умѣть кстати молчать еще выше того. Болтливость обыкновенно бываетъ слѣдствіемъ необузданной живости сердца и легкомыслія. Извѣстно, что всякій дѣлается разговорчивѣе, когда чувства бываютъ больше разгорячены, между тѣмъ разсудокъ слабѣетъ по мѣрѣ того, какъ чувства воспаляются. Оттого и самые молчаливые люди начинаютъ говорить больше, когда нервы ихъ отъ крѣпкихъ напитковъ раздражены сильнѣе обыкновеннаго; оттого же чрезмѣрная радость и сильный гнѣвъ дѣлаютъ людей краснорѣчивыми, обнаруживая самыя сокровенныя ихъ чувства. Иногда болтливость и злословіе бываютъ слѣдствіемъ злости, зависти и недоброжелательства. Посему всегда можно предполагать худо есердце въ томъ, кто находитъ удовольствіе разговаривать о слабостяхъ и недостаткахъ другого.

Поставьте себѣ за правило никогда не произносить худого сужденія о другихъ, не подумавъ объ этомъ напередъ. Случится ли вамъ услышать въ бесѣдахъ злобныя рѣчи о вашихъ ближнихъ, не принимайте въ этомъ никакого участія, если не въ состояніи опровергнуть ихъ.

Есть только два случая, когда не только можно, но и должно говорить о порокахъ и слабостяхъ другихъ. Первый: если ближній вашъ познакомится и подружится съ худымъ человѣкомъ по невѣдѣнію и чрезъ это можетъ пострадать. Вашъ долгъ благо-разумно предостеречь его отъ угрожающей опасности и сказать ему: «Не дружись съ этимъ человѣкомъ. Онъ можетъ погубить тебя». Второй случай: если ближній вашъ и самъ началъ вести порочную жизнь. Вы должны прямо сказать ему: «не хорошо ты дѣлаешь, смотри, Богъ накажетъ тебя. Оставь свои худыя дѣла». Затѣмъ вашъ долгъ сказать про него и другимъ лицамъ, которыя своими увѣщаніями могутъ спасти его отъ гибели. Въ томъ и другомъ случаѣ вы дѣйствуете по любви къ своему

ближнему и изъ желанія ему добра. Но говорить худое про своихъ отсутствующихъ ближнихъ только для того, чтобы очернить и унижить ихъ предъ собою и повредить имъ, или чтобы на ихъ счетъ потѣшиться, позабавить собесѣдниковъ, это—великое зло, которое можетъ причинить намъ много огорченій и неприятностей въ жизни.

Да и Господь осудитъ насъ за худыя слова и мысли, если не загладить ихъ поканіемъ и исправленіемъ жизни. Иисусъ Христосъ сказалъ: *говорю же вамъ, что за всякое праздное слово, какое скажутъ люди, дадутъ они ответъ въ день суда* (Мате. 12, 36). И въ другомъ мѣстѣ Спаситель говоритъ: *не судите, да не судимы будете; ибо какимъ судомъ судите, такимъ будете судимы; и какою мѣрою мѣрите, такою и вамъ будутъ мѣрить* (Мате. 7, 1, 2).

О томъ, какъ спасительно не осуждать другихъ, указываетъ намъ слѣдующій примѣръ изъ церковныхъ лѣтописей. Въ одной строгой и святой обители умиралъ инокъ менѣе всѣхъ прочихъ подвизавшійся въ постѣ и молитвѣ и болѣе другихъ позволявшій себѣ разсѣяніе и отдыхъ; смерть его была совершенно чужда страха и мученій онъ радостно воспѣвалъ псалмы и славословилъ Творца.

— «Скажи братъ, спрашивали его изумленные отшельники, какъ избѣжалъ ты предсмертнаго страха, отъ котораго не были свободны великіе постники и молитвенники».

Умирающій отвѣтилъ:

— «Я видѣлъ грозныхъ ангеловъ, которые прочитали мнѣ всѣ грѣхи мои. Затрепетала душа моя. Но вотъ предсталъ предъ ними мой ангелъ хранитель и сказалъ: правда у этого инока много грѣховъ, но у него была одна великая добродѣтель. Онъ въ продолженіе жизни своей никого не злословилъ, никого не осудилъ, поэтому и самъ не долженъ быть осужденъ по обѣщанію Спасителя: «Вотъ источникъ моей радости».

Сказавъ это, инокъ предалъ съ миромъ душу свою Господу.



Правила для миссіонерскихъ съѣздовъ духовенства Новгородской епархіи.

Утверждены его высокопреосвященствомъ 15 августа (журналъ Епархіального Миссіонерскаго Совѣта отъ 9 августа за № 5).

1) Въ предѣлахъ Новгородской епархіи ежегодно устроятся по благочиніямъ миссіонерскіе съѣзды.

2) Они могутъ быть приурочиваемы къ миссіонерскимъ краткосрочнымъ курсамъ, другимъ благочинническимъ съѣздамъ и устроятся сразу для нѣсколькихъ округовъ.

3) Созываются они во второй половинѣ года, во время, назначаемое однимъ изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, по соглашенію съ мѣстными о. о. благочинными.

4) Если со стороны епархіальныхъ миссіонеровъ не послѣдуетъ предложенія о созывѣ съѣзда до 20 сентября, каждый благочинный самъ созываетъ его для своего округа.

Примѣчаніе. Епархіальные миссіонеры для свѣдѣнія духовенства опубликуютъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» о тѣхъ съѣздахъ, на которыхъ они сами предполагаютъ быть.

5) Съѣздами руководятъ епархіальные миссіонеры или, по ихъ порученію, уѣздные миссіонеры; предсѣдательствуютъ мѣстные благочинные. При отсутствіи на съѣздѣ миссіонера, руководство принимаетъ на себя предсѣдательствующій. Въ случаѣ съѣзда нѣсколькихъ округовъ, предсѣдательствуетъ старшій благочинный или кто-нибудь изъ нихъ по соглашенію.

6) Начинаются съѣзды служеніемъ молебна «Объ обращеніи заблудшихъ», заканчиваются пѣніемъ «Достойно есть».

7) Присутствіе на съѣздахъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ обязательно, учащихъ церковныхъ школъ желательно.

8) Каждый приходскій священникъ представляетъ на съѣздъ письменный докладъ

(по нижеприлагаемой программѣ) о религіозно-нравственномъ состояніи своего прихода или только ввѣренной ему части его.

Примѣчаніе. Въ причтахъ многогласныхъ докладъ по предварительномъ обсужденіи всѣми священниками составляется настоятелемъ и подается въ съѣздъ за общою подписью.

9) Доклады непременно пишутся обстоятельные, съ полными, ясными и точными отвѣтами на всѣ опросные пункты программы. Только несомнѣнное и установленное отсутствіе въ приходѣ извѣстнаго явленія, опрашиваемаго въ данномъ пунктѣ, освобождаетъ докладчика отъ обязанности писать о немъ.

Примѣчаніе. Доклады пишутся на большихъ листахъ бумаги, разборчиво, съ раздѣленіемъ его на пункты соответственно пунктамъ программы, съ большими полями по краямъ и такимъ заголовкомъ: «Миссіонерскому Съѣзду N—го округа, N—скаго уѣзда, докладъ священника NN о религіозно-нравственномъ состояніи прихода N—ской церкви села, города или погоста N за 191 годъ».

10) Съѣздъ заслушиваетъ доклады пѣликомъ или сокращенную устную передачу ихъ и затѣмъ участники его дѣлятся по поводу ихъ своими соображеніями, наблюденіями и опытомъ пастырской практики. Руководитель обращаетъ вниманіе съѣзда на наиболее важные пункты докладовъ, формулируетъ и ставитъ на обсужденіе вопросы, руководитъ обменомъ мнѣній, дѣлаетъ выводы и предлагаетъ къ принятію заключительныя положенія. Предсѣдательствующій наблюдаетъ при этомъ за внѣшнимъ порядкомъ, представленіемъ всѣми

священниками докладовъ, соотвѣтствіемъ послѣднихъ программъ и § 9 этихъ правилъ и проч.

11) Съѣздъ избираетъ изъ среды священниковъ дѣлопроизводителя, а въ случаѣ нужды, и помощника ему, которые, подъ руководствомъ предсѣдателя, ведутъ журналъ занятій съѣзда.

12) На основаніи представленныхъ съѣзду докладовъ, свѣдѣній, сообщенныхъ о.о. миссіонерами, и бывшаго на съѣздѣ обмѣна мнѣній, предсѣдатель и дѣлопроизводитель съѣзда составляютъ «докладъ Новгородскому епархіальному миссіонерскому совѣту объ общемъ религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ N-скаго округа, N-скаго уѣзда за 191 -й годъ», съ строгимъ соблюденіемъ всѣхъ указаній § 9, и затѣмъ представляютъ его миссіонерскому совѣту, вмѣстѣ съ журналомъ съѣзда, явочнымъ листомъ и докладами духовенства, не позже, какъ чрезъ три недѣли послѣ дня съѣзда.

13) Журналъ съѣзда и общій докладъ изготовляются въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ отсылается въ совѣтъ, второй остается для справокъ въ благотворительскомъ архивѣ.

14) Лица, подлежащія обязательной явкѣ на съѣздъ, благоволятъ сообщать своему благотворительному о своей невозможности явиться не позже, какъ ко дню съѣзда.

15) Съѣздъ признаетъ причину неявки законной или незаконной и отмѣчаетъ это въ своемъ журналѣ.

Программа докладовъ о религіозно-нравственномъ состояніи приходовъ.

1) Удовлетворительно ли вообще было религіозно-нравственное состояніе прихода за истекающій годъ и повысилось ли оно или понизилось сравнительно съ предшествующими годами; въ чемъ именно повысилось или понизилось.

2) Если среди нѣкоторыхъ прихожанъ наблюдается отрицательное отношеніе къ религіи, православной Церкви или духо-

венству, то въ какой именно формѣ оно проявляется (въ формѣ ли религіознаго равнодушія и теплохладности, или въ формѣ активнаго вѣроотрицанія, или, наконецъ, въ видѣ стремленія къ безцерковному христіанству, сектантству, расколу и проч.) и какими причинами можно объяснить возникновеніе его въ данномъ приходѣ.

3) Если въ приходѣ существуютъ сектанты и раскольники, то съ какого времени, гдѣ они проживаютъ и сколько ихъ.

4) Кто былъ распространителемъ секты или старообрядческаго толка, и если лицо это извѣстно, сообщить его краткую біографію и характеристику.

5) Какъ сказывается на мѣстномъ населеніи присутствіе среди него старообрядцевъ или сектантовъ.

6) Если послѣдніе ведутъ свою пропаганду, какими именно способами и чрезъ кого.

7) Если въ приходѣ не имѣется постоянно проживающихъ распространителей старообрядчества или сектантства, то не ведется ли пропаганда нѣзжими лицами.

8) Насколько раскольническія и сектантскія общины организованы, кто у нихъ состоитъ духовнымъ руководителемъ и не замѣчается ли вліянія на нихъ стороннихъ общинъ и лицъ.

9) Не наблюдается ли какихъ-либо экономическихъ причинъ, способствующихъ усиленію пропаганды лжевѣрія, и не оказываютъ ли раскольники и сектанты матеріальной помощи совращеннымъ ими (въ какой именно формѣ).

10) Если въ приходѣ или близъ него проживаютъ колонисты, сообщить, какого они исповѣданія, сколько именно ихъ и гдѣ ихъ мѣстожителство. Если они православные, кто обслуживаетъ ихъ духовныя нужды, въ какомъ отношеніи они къ данному приходу и что именно предпринято мѣстнымъ причтомъ для привлеченія ихъ къ своему приходу. Если инославные (лютеране, баптисты и проч.), имѣютъ ли свой молитвенный домъ, кто у нихъ духовнымъ

наставникомъ или пресвитеромъ, и какъ они относятся къ православію.

11) Если въ приходѣ есть фабрики и заводы, что именно предпринималось мѣстнымъ причтомъ для религіозно-нравственнаго просвѣщенія и укрѣпленія работающихъ на нихъ; есть ли тамъ церковь или другое помѣщеніе, приспособленное для богослужебныхъ и просвѣтительныхъ собраний, и ведутся ли они, существуетъ ли при нихъ школа, бібліотека, установлено ли пастырское наблюденіе за исполненіемъ служащими и рабочими христіанскихъ обязанностей.

12) Существуютъ ли въ приходѣ лѣсные заготовки и сплавные пункты, и если существуютъ, проявлялось ли въ чемъ-нибудь пастырское душепопеченіе мѣстнаго причта о работающихъ тамъ (извѣстно, что въ этихъ пунктахъ весьма часто сектанты и старообрядцы ведутъ свою пропаганду).

13) Кѣмъ обслуживаются духовныя нужды мѣстной тюрьмы и больницъ; кто ведетъ тамъ религіозно-нравственныя бесѣды, по какому плану и не наблюдалось ли тамъ сектантской, старообрядческой или какой-либо иной пропаганды.

14) Какое вліяніе оказываютъ на приходскую жизнь возвращающіеся съ отхожихъ промысловъ и вообще заработковъ и службъ на сторонѣ.

15) Каково положеніе въ приходѣ трезвенническаго дѣла; что вліяетъ на развитіе пьянства, организуется ли борьба съ нимъ, существуетъ ли общество трезвости, съ какого времени, по уставу или безъ него, сколько было записавшихся въ него въ отчетномъ году (съ 1-го сентября прошлаго года по 1-е сентября сего года, сколько было общихъ собраний, проповѣдей), сколько проведено чтеній и бесѣдъ о трезвости; не было ли случаевъ ходатайства прихожанъ о закрытіи винныхъ лавокъ, приговоровъ о борьбѣ съ шинкарствомъ, о такъ называемыхъ «сухихъ» праздничныхъ и проч. Растетъ ли вообще въ приходѣ трезвенническое движеніе; если растеть, изъ какихъ

данныхъ это видно; если нѣтъ, что тормозитъ его.

16) Что до сихъ поръ предпринималось и что надо предпринять для поднятія въ приходѣ религіозной просвѣщенности и нравственности, для противодѣйствія развитію старообрядчества, сектантства и невѣрія. Въ частности:

а) какъ часто ведутся въ церкви за богослуженіемъ проповѣди, внѣбогослужебныя собесѣдованія, гдѣ именно и кѣмъ, по какому плану и въ какомъ порядкѣ темъ;

б) устрояются ли въ городахъ, посадахъ, при большихъ станціяхъ, заводахъ, фабрикахъ и прочихъ мѣстахъ съ интеллигентнымъ населеніемъ приспособленныя для него лекціи, чтенія и бесѣды; кѣмъ именно, когда и на какія темы;

в) посѣщаются ли священниками прихожане на дому для пастырской бесѣды съ ними (по вопросамъ вѣры, нравственности, особенно въ случаяхъ семейныхъ неурядицъ, а также просто для установленія болѣе близкихъ отношеній между пастырями и паствою);

г) практикуется ли въ приходѣ бесплатное распространеніе религіозно-нравственной, обще-просвѣтительной и спеціальной миссіонерской и трезвеннической литературы; какимъ путемъ и на чьи средства она пріобрѣтается;

д) существуетъ ли при церкви или въ другомъ какомъ-либо мѣстѣ прихода продажа книгъ Священнаго Писанія, святоотеческихъ твореній въ общедоступныхъ изданіяхъ и проч. духовно-нравственной и просвѣтительной литературы; если существуетъ, какъ много продано за отчетное время;

е) организуются ли въ приходѣ ревнители православія въ кружки и братства ревнителей Православія; если уже сорганизованы, въ чемъ выразилась дѣятельность кружка или братства за отчетный годъ; если еще не сорганизованы, что затрудняетъ мѣстный причтъ сдѣлать это;

ж) не примѣнялись ли въ приходѣ еще какія-нибудь пастырскія мѣры.

17) Не принимает ли причтъ участія въ мѣстныхъ учрежденіяхъ мелкаго общественнаго кредита, потребительскихъ лавкахъ, просвѣтительныхъ и хозяйственныхъ организаціяхъ и въ чемъ это участіе выражается.

18) Встрѣчаетъ ли священникъ со стороны членовъ причта и учащихъ церковныхъ школъ поддержку и помощь себѣ въ своей пастырско-миссіонерской дѣятельности и если встрѣчаетъ, въ чемъ именно она проявляется.

19) Были ли въ отчетномъ году отпаденія отъ Православія среди коренного или пришлаго населенія (временно-проживающихъ и колонистовъ), куда отпали они и въ какомъ количествѣ.

20) Не было ли въ приходѣ какихъ-либо отпадныхъ явленій за отчетное время («Новг. Епарх. Вѣд.» № 34).



Прощальное письмо старообрядца - безпоповца къ своимъ бывшимъ по вѣрѣ братьямъ.

Возлюбленные мои братія старообрядцы!

Удѣлите нѣсколько минутъ вашего вниманія нижеслѣдующимъ моимъ словамъ, исходящимъ отъ любящаго васъ моего сердца. Я не могу вамъ не сказать о томъ, что я нашелъ драгоцѣнное сокровище, несравнимое со всѣми сокровищами міра сего, которымъ по братски хочу съ вами подѣлиться. Вы знаете меня, какъ человѣка, съ дѣтства воспитаннаго въ строгомъ старообрядчествѣ, убѣжденнаго въ немъ, преданнаго ему, защищающаго его на бесѣдахъ съ миссіонерами и стоявшаго почти во главѣ нашей старообрядческой общины. Я былъ доволенъ своими религиозными убѣжденіями, почетнымъ положеніемъ среди васъ и мнѣ казалось, что наше поморское согласіе во всемъ мірѣ есть единственно истинное и спасительное, а вслѣдствіе этого у меня было сильное желаніе обратиться всѣхъ иномыслящихъ въ нашу безпоповскую поморскую общину. Мнѣ даже часто приходилось задумываться: почему это такіе

умные и просвѣщенные люди, какъ православные пастыри и миссіонеры, не поймутъ нашей правоты и не присоединяются въ нашу поморскую вѣру. Но такіе мысли были у меня тогда, когда я мало читалъ писаніе и довѣрялся на слово нашимъ передовымъ людямъ-начетчикамъ и ихъ различнымъ подпольнымъ брошюркамъ-тетрадкамъ; когда же я началъ провѣрять наше поморское ученіе съ писаніемъ и внимательно прочиталъ Св. Евангеліе, эту книгу жизни, множество старопечатныхъ и святоотеческихъ книгъ, при томъ читалъ не по старообрядчески съ отрывками и искаженіемъ смысла, но въ полной связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ, то во мнѣ послѣдовала большая перемена: я началъ чувствовать и замѣчать въ старообрядческомъ ученіи какую-то религиозную пустоту, обманъ и заблужденіе. Сколько я ни старался, сколько ни искалъ въ писаніи основанія, на которомъ бы могло стоять наше поморское ученіе, но нигдѣ не нашелъ: напротивъ, всякій нашъ шагъ, всякій поступокъ, всякое дѣйствіе писаніемъ осуждается, какъ ложное и незаконное. Вижу, что мы стоимъ не на истинномъ пути. Чтобы окончательно убѣдиться въ этомъ, я, на основаніи ученія св. апостола Павла «себе искушайте, аще въ вѣрѣ есте» (2 Корин. 197 зач.), сталъ еще усиленнѣе заниматься чтеніемъ писанія, для того, чтобы найти святую истину. Съ Божіею помощію я тщательно изучилъ, по какимъ причинамъ наши предки раздѣлились съ великороссійскою церковію; съ большимъ вниманіемъ прочиталъ я объ этихъ причинахъ въ сочиненіяхъ нашихъ старообрядческихъ писателей: братьевъ Денисовыхъ, Батова, Пичугина и другихъ, и когда провѣрилъ всѣ эти причины словомъ Божіимъ, ученіемъ св. отцевъ и учителей Церкви Христовой и съ церковной исторіей, то пришелъ въ ужасъ,—оказалось, что наше старообрядческое убѣжденіе идетъ въ разрѣзъ съ Священнымъ Писаніемъ, причины нашего раздѣленія съ православною Церковію неосновательны и незаконны, всѣ мнимыя оправданія наши и нашихъ учителей и передовыхъ людей есть ни больше, ни меньше, какъ недобросовѣстные, лукавые и злохитрые извороты и натяжки. Внимая слову Божію, изъ коего видно, что Христосъ для спасенія людей создалъ на землѣ св. Свою Церковь съ трехчиннымъ священствомъ и семью таинствами, я понялъ, что обѣтованіе Спасителя: «Созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей» (Матѣ. 16, 18) относится не къ однимъ мірянамъ вѣрующимъ, какъ несправедливо учимъ мы безпоповцы, а ко всѣмъ членамъ церкви, т. е. къ епископамъ, священникамъ, діаконамъ и про-

стымъ людямъ, словомъ, ко всему устройству церковному. Вѣру сему обѣтованію Христову, необходимо нужно призывать, и я признаю, что Христова Церковь съ епископами, священниками и діаконами и семью таинствами будетъ на землѣ существовать вѣчно, есть она и въ настоящее время и будетъ до второго Христова пришествія, и никакая сила человѣческая, ни антихристъ, ни даже весь адъ не можетъ ее разорить и лишить истиннаго священства и таинства. Въ нашемъ же поморскомъ обществѣ нѣтъ истинныхъ епископовъ, нѣтъ честнаго пресвитерства, а безъ нихъ, по ученію святыхъ отцевъ, нѣтъ у насъ и церкви Христовой. «Безъ нихъ (безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ) церковь нѣсть избрана, ниже собраніе святое, ниже сонмъ преподобныхъ» (Игнатій Богоносецъ, посл. къ Тралліан., стр. 7 об.). «Ты долженъ уразумѣть, говорить св. священномученикъ Кипріанъ, что епископъ—въ церкви и церковь—въ епископѣ, и кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви» (твор. св. Кипр. ч. I, стр. 307). «Не можетъ бо церковь безъ епископа быти», учитъ Св. Златоустъ (Маргар. въ житіи I. Злат. 154 л.). «Какъ главѣ необходимо быть въ связи съ тѣломъ, такъ церкви съ священникомъ», говоритъ тотъ же св. отецъ (Твор. Злат. т. 3, стр. 440). И не только нѣтъ церкви безъ священства, но не можетъ быть и христіанства. «Безъ епископа ниже убо христіане» (Сим. Солун. гл. 77). Вслѣдствіе такой важности священства, въ церкви Христовой св. Златоустъ говоритъ: «Если бы апостольство прекратилось (а мѣсто апостоловъ занимаютъ епископы), то все разстроилось бы и разрушилось» (Твор. Злат. т. 3, стр. 80) и безъ него нѣтъ пользы и отъ вѣры: оно такъ же нужно, какъ и вѣра. Скажи мнѣ (говоритъ Златоустый): ужели вы считаете достаточнымъ то, что ихъ называютъ православными, тогда какъ у нихъ оскудѣла и погибла благодать рукоположенія? Что же пользы во всемъ прочемъ, если у нихъ не соблюдена эта послѣдняя? Надобно одинаково стоять какъ за вѣру, такъ и за нее (благодать священства) (т. 11, стр. 103). Сколько я ни ухитрялся защитить старообрядчество, сколько ни подыскивалъ въ старопечатныхъ книгахъ основанія къ тому, сколько ни старался найти хотя что-нибудь, чѣмъ бы можно было оправдать наши безпоповщинскія убѣжденія, ничего основательнаго найти не могъ; пришлось лишь ходить кругомъ да около. Я ужаснулся нашего безпоповщинскаго безъерархическаго положенія и пришелъ къ убѣжденію, что у насъ безпоповцевъ нѣтъ истинной церкви Христовой, а безъ нея и нѣтъ спасенія. Христовою церковію

является только церковь грекороссійская, православная.

Далѣе я прочиталъ, что Господь установилъ въ церкви Своей семь таинствъ. «Вѣдь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію суть тайнѣ, но всесовершенно седмь» (Б. Катих. 360 л. об.). А въ нашемъ безпоповщинскомъ обществѣ нѣтъ ни одного правильно совершаемаго таинства. Правда, крещеніе у насъ совершается, но непосвященными лицами—простецами, а по Писанію совершать св. тайны «никтоже можетъ, развѣ святителей хиротонисанныхъ» (Б. Катих. 358 л.), значить оно неистинно и неспасительно. Муромазанія у насъ нѣтъ, а оно есть печать христіанства и безъ него «никтоже совершенъ христіанинъ можетъ быти» (Б. Катих. 376) и не избѣженъ Богу и ангеламъ» (Сим. Солун. гл. 70, 101 л.). Таинства покаянія въ нашемъ обществѣ нѣтъ, потому что мы не имѣемъ богосоставленныхъ пастырей, которымъ даны ключи царства небеснаго, т. е. власть вязать и разрѣшать грѣхи, и у насъ некому прочитатъ надъ каючимися разрѣшительную молитву. Наши безправные духовные отцы только исповѣдываютъ, но разрѣшенія грѣховъ не даютъ; значить, какъ съ грѣхами мы къ нимъ приходимъ, такъ съ тѣми же грѣхами и отъ нихъ уходимъ, не получая очищенія и разрѣшенія, и такъ непрощенными и не разрѣшенными отходимъ въ загробную жизнь. Идемъ на исповѣдь, какъ въ духовную баню для омовенія, но выходимъ изъ нея не обмытыми—грязными. Какаѣ же пользы отъ этой нашей исповѣди?—Ровно никакой.

Причастія Тѣла и Крови Христовыхъ у насъ тоже нѣтъ, а объ этомъ таинствѣ Самъ Христосъ сказалъ, что безъ него невозможно получить вѣчной блаженной жизни. «Аще не съѣсте плоти Сына человѣческаго, и не пиете крови Его, живота не имаете въ себѣ» (Іоан. зач. 23). «Жизнь въ церкви начинается и продолжается посредствомъ сихъ двухъ вещей: водою мы рождаемся, а кровію и тѣломъ питаемся» (Благов. Еванг. Іоан. 61 зач.). У насъ этой жизни нѣтъ; мы всѣ омертвѣлы. Мы не только не съѣдаемъ Тѣла Господня и не пиемъ Крови Его, но даже считаемъ и ненужнымъ съѣдать, поэтому для насъ закрыты будутъ двери царства небеснаго.

Таинства священства у насъ нѣтъ, оно отвергнуто нами; вмѣсто него мы установили какой-то особый чинъ благословенія простецовъ-пастырей, назвавъ ихъ духовными отцами, не священниками и не простецами, а выше простецовъ, ни то, ни се. Но такого чина, такого пастырства не знала и не знаетъ Христова церковь; только окаянный Лютеръ, новый пред-

теча антихристовъ, «хиротонисанный, сирѣчь, святительскій руковожденный чинъ, еже поставляти епископы и попы, и диаконы, и иныхъ церковныхъ чиновниковъ отрину, и вмѣсто совершеннаго, отъ простыхъ мужей рукополагатися имъ устави» (Кирил. кн. 264 л.); и мы, какъ видно, отъ Лютера переняли это.

Нѣтъ у насъ и таинства брака и елеосвященія; словомъ, нѣтъ ни одного таинства, которое совершалось бы по установленному чиноположенію; нѣтъ ни одного спасительнаго средства; мы остались безъ всего и безъ спасенія. А о такихъ вотъ что сказано: «Сихъ же таинъ аще кто по чину святаго соборныя и апостольскія церкви восточныя не употребляетъ, но пренебрегаетъ я, той безъ извѣстныхъ посредствъ, онаго крайняго блаженства сподобитися не можетъ» (Б. Катих. 396 об.). Видите, братіе, — безъ св. таинствъ намъ совершенно отказано въ спасеніи.

Съ большимъ вниманіемъ изслѣдовалъ я исправленіе книгъ и обрядовъ при патріархѣ Никонѣ, изъ-за которыхъ произошло наше раздѣленіе съ великороссійскою церковію, и убѣдился, что книги исправлялись съ древнихъ книгъ, употребляемыхъ въ древней церкви, и что въ исправленныхъ при патріархѣ Никонѣ книгахъ нѣтъ никакихъ ересей. Что касается измѣненія обрядовъ, какъ перстосложеніе, хожденіе посолонъ, поклоновъ и проч., то за то церковь никакому осужденію не подлежитъ, потому что обряды и въ древней церкви перемѣнялись, какъ свидѣльствуютъ объ этомъ 11 и 19 правила (съ толкованіемъ) Лаодикійскаго собора, но церковь чрезъ это не лишалась святости и православія. Клятвы соборовъ 1666—67 гг. нами старообрядцами неправильно понимаются и толкуются: онѣ положены не на старые обряды, а на хульники церкви; обряды же старые церковь великороссійская не только не проклиняетъ, но и благословляетъ, что видно изъ открытія ея единовѣрія.

Размышлялъ я и о нашемъ богослуженіи, совершаемомъ въ молитвенныхъ домахъ, не угодно ли хотя оно Богу, но оказалось что нѣтъ. Святые отцы Гангрскаго собора вотъ, что говорятъ о такомъ богослуженіи: «Аще кто кромѣ соборныя церкви о себѣ собираетъ, и нерада о церкви, церковная хочетъ творити, не сущу съ нимъ пресвитеру, по воли епископа, да будетъ проклятъ» (6 пр.); значитъ наша молитва вмѣ-

няется намъ въ грѣхъ, ею мы не умоливляемъ, а еще болѣе раздражаемъ Бога.

Все вышеизложенное мною долго я обсуждалъ и провѣрилъ святымъ писаніемъ и пришелъ къ такому убѣжденію, что мы старообрядцы пропадаемъ, заблуждаемся и погибаемъ; наша безпоповская поморская вѣра, да и вообще старообрядчество, ведетъ не въ царство небесное, а въ муку вѣчную. Истина находится не у насъ, а въ православной грекороссійской церкви, отъ которой мы незаконно отступили; поэтому заботясь о спасеніи души, которое дороже для меня всѣхъ благъ міра, я окончателно, безповоротнo рѣшилъ съ своею семьею оставить старообрядчество и 7 апрѣля сего 1913 г., въ день Входа Господа во Іерусалимъ присоединиться къ православной грекороссійской истинной Христовой Церкви, на правилахъ единовѣрія, о чемъ всѣмъ вамъ, дорогіе мои собратья, заявляю. При этомъ усердно прошу всѣхъ старцевъ и старицъ, мужей и женъ, юношей и дѣвъ, отроковъ и откровицъ, родныхъ и знакомыхъ моихъ и всѣхъ, кто вѣруетъ въ Бога, кто не хочетъ погубить свою душу и свергнуть ее во дно ада, немедленно вмѣстѣ со мною оставить душенагубный расколъ, бѣжать отъ него, какъ Лотъ отъ Содома, и присоединиться къ спасительному пристанищу святой соборной и апостольской Церкви православной. Особенно прошу людей, начитанныхъ вождей старообрядчества, наставниковъ и духовныхъ отцевъ, убояться Бога, перестать оправдывать безпоповщину выдумками и изворотами, не держать людей въ заблужденіи и не затворять для себя и для нихъ царствія Божія.

Кого я убѣждалъ въ правотѣ старообрядчества и вооружалъ противъ православной церкви, прошу простить меня, потому что я это дѣлалъ по невѣдѣнію и заблужденію, въ чемъ теперь глубоко раскаиваюсь.

Итакъ, простите, возлюбленные мои братья и сестры, я оставляю ваше общество, какъ погибельное, и иду въ спасительное стадо пастыря Господа Христа моего. Идите и вы вслѣдъ за мною и спѣшите, пока не поздно, пока не пробилъ послѣдній часъ.

Бывшій вашъ собратъ старообрядецъ поморскаго согласія, начетчикъ, казакъ Усть-Бѣлокалитвенской станицы *Стефанъ Евфимовичъ Давыдовъ*. («Донск. Еп. Вѣд.»).



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

— Предсмертный плачь кающейся души. Въ настоящую пору я испытываю состояніе глубокаго потрясенія и смятенія бѣдной моей души: Господь на 67 году моей жизни посѣтилъ меня тяжелою болѣзною, приковавшею меня къ домашней уединенной жизни. Подъ вліяніемъ тѣлесной немощи и одиночества, душу мою неотступно днемъ и ночью обуреваютъ тяжелыя чувства о приближеніи смерти, о страшномъ предстательствѣ души моей предъ Богомъ и объ отвѣтственности ея за всѣ содѣянные грѣхи. Вникая во всю пройденную жизнь вижу всю грѣховность свою и ибѣсть мира «въ востѣхъ моихъ, отъ лица грѣхъ моихъ». Въ глубокомъ смиреніи оплакиваю я всѣ вольные и невольные, вѣдомыя и невѣдомыя грѣхи свои, содѣянные словами, умомъ и помышленіемъ, днемъ и ночью по вся дни и часы продолжительной моей жизни. Какая отвѣтственность юности, мужества и старости за грѣхи свои и передъ Богомъ оживаетъ меня за грѣхи чужіе, коихъ многое множество у меня, какъ у человѣка и у священника. Если и невѣдѣвый воли Господней биевъ будетъ мало, то вѣдѣвый биевъ будетъ много. Я не былъ пастыремъ добрымъ, полагающимъ душу свою за овцы, а былъ наемникомъ и нерадѣвшимъ объ овцахъ своихъ; не былъ учительнымъ и точнымъ исполнителемъ уставовъ святой церкви. Какъ часто я входилъ въ храмъ Божій безъ должнаго страха и трепета, совершалъ богослуженія церковныя безъ надлежащаго приготовленія и должнаго благоговѣнія, легкомысленно и безпечно. Въ домашней молитвѣ былъ нерадивъ, холоденъ, молился не всегда и мало, безъ должнаго усердія и благоговѣнія. Сколько разъ я предавался унынію, сомнѣвался въ милосердіи Божіемъ; сколько по безумному навыку, безчувствію, окаменѣванію и наглости совершалъ грѣхъ произвольно, въ полномъ разумѣ, охотно, отъ доброй воли, и намѣреніемъ, и мыслию, и самымъ дѣломъ, и чрезъ то самое попиралъ кровь Завѣта Божія и снова распиналъ въ себѣ Сына Божія. О, какому тяжкому наказанію повиненъ я буду. Какъ хотѣлось бы мнѣ повѣдать всѣмъ близкимъ моему сердцу, всѣмъ окружающимъ меня ближнимъ о прошедшей во мнѣ съ болѣзнію переменѣ, приведшей меня, чего не постигалъ я прежде, къ болѣе ясному пониманію истиннаго смысла человѣческой жизни и помощей мнѣ глубоко сознать всю грѣховность пройденной мною жизни. Въ жизни своей я руководствовался не спасительною Господнею заповѣдію о безкорыстной, самоотверженной любви къ ближнему, а единственно

себялюбіемъ. Мнѣ часто случалось осуждать другихъ, быть несправедливымъ, неосстрадательнымъ, злопамятнымъ, корыстолюбивымъ, гордымъ, заносчивымъ. Пользуясь въ обществѣ людей почетомъ и уваженіемъ, я самъ не уважалъ другихъ и былъ въ очахъ Божіихъ недостойнымъ членомъ этого общества. Никто не знаетъ кромѣ Бога, сколько я страдаю въ настоящее время, провѣряя прошлое и раскаяваясь въ немъ. Только вѣра въ Спасителя, пріемлющаго всякаго кающагося спасаетъ меня отъ отчаянія. Храня надежду и вѣру въ вѣчную жизнь и въ отпущеніе кающимся грѣховъ ихъ, молю Господа о помилованіи души моей и о спасеніи всѣхъ кающихся во грѣхахъ своихъ. Да очиститъ Господь милосердый и дастъ мнѣ оправданіе за приносимую мною недостойнымъ безкровную жертву о грѣхахъ людскихъ и о своихъ собственныхныхъ, да очиститъ меня покаяніемъ, причащеніемъ и страданіями въ болѣзни. Милосердный Боже! благодарю Тебя за дары негибнущіе, за дивныя обѣтованія нескончаемой вѣчной жизни. По безпечности своей мы пренебрегали всѣмъ тѣмъ, что принадлежитъ къ Царствію Твоему. Мы живемъ только для себя, предаваясь удовольствію. Увлекаемся плотію, ея соблазнами служимъ мамонѣ и духу гордости и погибели. Отпусти все это намъ, Искушитель нашъ! Прости меня—главнаго виновника. Господи, Ты разбойника на крестѣ помиловалъ и принялъ въ рай, прости и меня со слезами кающагося. Но да будетъ воля Твоя! пошли мнѣ покорность воли Твоей. Просвѣти мой умъ, научи меня сказать ближнимъ моимъ, что вся жизнь наша должна быть только служеніемъ Тебѣ. Научи меня видѣть, что только въ этомъ наше истинное счастье и благо. Благослови меня и мою паству и obnovи сердца наши. Прости все прошлое, и да не повторятся въ дѣтяхъ прегрѣшенія мои. Уже можетъ быть ангелъ смерти летить за моей душой. Въ послѣднія минуты жизни моей угасающей взоръ мой обратится къ небесамъ и душа моя воззоветъ къ Тебѣ, Боже милосердный, Боже всемогущій, прими мя въ Царствіе Твое ради безцѣнной крови возлюбленнаго Сына Твоего, Господа нашего Иисуса Христа, пролитой на крестѣ за грѣхи міра и по молитвамъ матери моей,—святой православной церкви, и буди помощникомъ и заступникомъ родныхъ моихъ и всѣхъ ближнихъ; да найдутъ они, какъ и всѣ скорбящіе здѣсь, свое спасеніе и утѣшеніе въ Томъ, Кто взялъ на себя страданія міра. Не надѣясь жить уже и зная, что можетъ быть мнѣ не придется

никогда повѣдать вамъ то, возлюбленные братія и чада мои, что у меня лежитъ на сердцѣ, я хочу преподать вамъ послѣдній урокъ доброй жизни. Умоляю васъ, памяуйте о Богѣ, бойтесь и любите Его, устроая жизнь свою сообразно съ святыми Его заповѣдями; служите Христу и Его Церкви, посѣщайте храмъ Божій и внимайте въ богослуженіе, чтобы слышанное вами здѣсь служило руководствомъ въ жизни; живите по завѣту Христа, по Евангелію Христову. Не обижайте другъ друга, не укоряйте, не клеветайте, не завидуйте, не гнѣвайтесь, не враждуйте ни съ кѣмъ, любите жить со всѣми мирно. Не забывайте нищихъ и странниковъ, утѣшайте печальныхъ и больныхъ, помогайте вдовамъ и сиротамъ, будьте вѣрны друзьямъ, благотѣлствуйте врагамъ. Крѣпко держитесь своей спасительной вѣры, служителей Божіихъ—священниковъ и иноковъ почитайте, ибо по молитвамъ ихъ Богъ посылаетъ всему міру благодать и оказываетъ милосердіе. Почитайте родителей. Помните, что преходитъ образъ міра сего (1 Корин. 7, 31). Чада мои, други мои и прихожане мои, можете быть уже я не буду имѣть случая говорить съ вами, молюсь въ душѣ за васъ, помолитесь и вы за меня грѣшника; я бы хотѣлъ, чтобы вы вспомнили, когда меня не будетъ, что я отдаю мое послѣднее дыханіе въ любви къ вамъ, Богъ мира и любви да будетъ съ вами! Протоіерей П. С—скій. (Мин. Епарх. Вѣд.).

* *

← Человѣколюбивый подвигъ врача. Въ кавказскихъ газетахъ напечатано: «15 іюня сего года, въ 6 час. вечера, изъ гор. Урміи былъ высланъ отрядъ изъ двухъ ротъ, команды развѣдчиковъ, взвода батареи и двухъ взводовъ казачьяго полка, къ селенію Диза-Мергеверъ, отстоящему отъ Урміи въ 46 верстахъ, въ помощь консульскому конвою, подвергшемуся обстрѣлу курдовъ; сопровождать этотъ отрядъ былъ назначенъ младшій врачъ 1-го Горско-Моздокскаго казачьяго полка лекарь Пырхъ при фельдшерѣ и фельдшерскомъ ученикѣ. Послѣ ночного перехода, прибывъ на мѣсто утромъ 16 іюня, отрядъ вскорѣ вступилъ въ перестрѣлку съ курдами. Врачъ Пырхъ, оставивъ фельдшерскаго ученика при дѣйствующемъ отрядѣ, самъ съ фельдшеромъ намѣтилъ и устроилъ перевязочный пунктъ въ разстояніи около версты отъ сел. Диза-Мергеверъ, въ небольшомъ углубленіи при батарее. Вскорѣ послѣ этого начальникъ отряда далъ знать врачу Пырху, что на лѣвомъ флангѣ позиціи ранены два стрѣлка. Врачъ Пырхъ вмѣстѣ съ фельдшеромъ, по открытой мѣстности, подъ огнемъ, ползкомъ направился

отыскивать раненыхъ, быстро нашелъ одного изъ нихъ и въ лежачемъ положеніи перевязалъ, предложивъ ему доползти до перевязочнаго пункта, такъ какъ переноска по открытой мѣстности была сопряжена съ большимъ рискомъ; послѣ этого, передвинувшись нѣсколько назадъ, нашелъ и второго раненаго, котораго также перевязалъ и организовалъ отправленіе его на перевязочный пунктъ. Вернувшись съ позиціи на перевязочный пунктъ, который, по своему расположенію, былъ сравнительно безопасенъ, врачъ Пырхъ перевязывалъ доставлявшихся туда раненыхъ, коихъ было 9 человѣкъ. Затѣмъ, по прекращеніи огня, лекарь Пырхъ организовалъ отправку раненыхъ въ лазаретъ 5-го Кавказскаго стрѣлковаго полка въ Урміи на импровизованныхъ имъ носилкахъ: двѣ жерди (изъ сырого матеріала), укрѣпленныя по бокамъ двухъ лошадей, при чемъ между передней и задней лошадей были натянуты (одно за другимъ) два вдвое сложенныхъ полотнища солдатской палатки. Всѣ раненые по прибытіи заявили, что ѣхать имъ было удобно: раны оказались чистыми и нормальными, и осматривавшій означенный лазаретъ 24 іюня окружный военно-санитарный инспекторъ нашелъ положеніе раненыхъ въ общемъ очень хорошимъ. О такой беззавѣтной преданности младшаго врача 1-го Горско-Моздокскаго полка, лекаря Пырха, долгу службы и примѣрномъ исполненіи имъ своихъ обязанностей объявляю по войскамъ округа и предлагаю войти съ представленіемъ названнаго врача къ награждѣ. Подписалъ временно главнокомандующій войсками округа, генераль-отъ-инфантеріи Шатиловъ».

* *

← Предложеніе высокопреосвященнѣйшаго Назарія, архіепископа Херсонскаго, отъ 7 апрѣля с. г. за № 2678. Выходя изъ того положенія, что въ приходѣ единственный полноправный учитель вѣры и благочестія есть священникъ, и что поэтому онъ долженъ быть и единственнымъ законоучителемъ въ мѣстныхъ училищахъ, какого бы они вѣдомства ни были, необходимо требовать, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ не въ силахъ посѣть во всѣ училища и школы своего прихода для обученія дѣтей Закону Божію, онъ самъ, болѣя душой объ этомъ, заботился объ отысканіи себѣ помощника или замѣстителя по законоучительству, а не обрывалъ своихъ отношеній къ своимъ малымъ духовнымъ дѣтямъ заявленіемъ инспектору, что «отказывается». Предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы о.о. законоучители въ означенныхъ случаяхъ сами указывали г.г. инспекторамъ лицъ, которымъ они довѣряютъ об-

учать их приходскихъ дѣтей вѣрѣ и благочестію, а г.г. инспекторовъ просить отъ моего имени представлять мнѣ къ замѣщенію законоучительскихъ должностей только такихъ лицъ, которымъ мѣстный приходскій священникъ довѣряетъ эту часть своей службѣ Богу и своей паствѣ.

* *

← Разясненіе военного министерства. Военное министерство разяснило, что переходы нижнихъ чиновъ изъ православія въ другое исповѣданіе во время пребыванія нижнихъ чиновъ на дѣйствительной военной службѣ не могутъ быть допускаемы. («Совр. Обзор.»).

* *

← Добрый обычай. Въ нѣкоторыхъ приходсахъ Дубенскаго уѣзда существуетъ святой обычай передъ началомъ жатвы приносить въ церковь для освященія серпы. Такъ въ селѣ Княгининѣ, Дубенскаго уѣзда, въ воскресенье, 7 июля, мѣстные крестьяне обратились, какъ сообщаетъ «Ж. В.», съ просьбой къ приходскому священнику, (жившему здѣсь первое лѣто) не отказать имъ въ сохраненіи добраго и святаго обычая, издавна существующаго здѣсь: освящать предъ началомъ полевыхъ работъ серпы. Предложеніе это было принято священникомъ съ полною готовностью и духовною радостью, которую онъ выразилъ предъ началомъ освященія серповъ. Въ назначенный часъ церковный погостъ пестрѣлъ народомъ: тутъ были и старики, и женщины, и дѣти, принесшіе серпы для освященія. Чинъ освященія совершался на погостѣ. Нельзя было не радоваться, глядя на этихъ вѣрующихъ людей, начинающихъ доброе дѣло съ молитвой. Сердца этихъ людей горятъ вѣрой и надеждой на то, что Богъ поможетъ имъ благополучно собрать съ поля хлѣбъ.

* *

← Смерть при исполненіи долга. Въ Петербургѣ, въ ночь на 24 августа, на Измайловскомъ проспектѣ, у угла 8 роты произошелъ небывалый случай. Вагоновожатый Николай Куприяновъ, бляха 508, возвращаясь послѣднимъ рейсомъ въ

паркъ, пустилъ отъ Балтійскаго вокзала вагонъ полнымъ ходомъ. Вдругъ онъ замѣтилъ на углу 8 роты, въ нѣсколькихъ шагахъ отъ вагона, молодую женщину, которая легла на пути трамвая. Вагоновожатый, видя, что несчастной грозитъ ужасная смерть подъ колесами вагона, моментально привелъ въ дѣйствіе всѣ тормоза вагона и опустилъ предохранительную рѣшетку. Женщина была спасена. Ее подхватила рѣшетка. Вагонъ остановился, а вагоновожатый застылъ въ неподвижной позѣ на своемъ мѣстѣ. Кондукторъ и публика долго толкали вагоновожатого, пока не убѣдились, что несчастный мертвъ. Покойнаго доставили въ городскую Александровскую больницу. Врачи, осмотрѣвъ его, нашли, что онъ скончался отъ паралича сердца, вызваннаго сильнымъ нервнымъ потрясеніемъ. Семь покойнаго выдана награда.

* *

← Объ изготовленіи старинныхъ иконъ. Недавно въ Москвѣ обнаруженъ цѣлый рядъ крупныхъ фабрикъ по изготовленію старинныхъ иконъ. Натолкнулись на это открытіе случайно, но оно произвело большой переполохъ среди безчисленныхъ коллекционеровъ, собирателей старины и мелкихъ любителей предметовъ древности, особенно среди старообрядцевъ, сильно тяготящихся къ церковной старинѣ (К. Т.).

* *

← Полезныя изданія. I. Къ оживленію приходской миссіи. 1) Народно-миссіонерскіе курсы. 2) Свѣтлыя картины. (Изъ опыта веденія курсовъ при Московскомъ Епархіальномъ Домѣ). Изданіе книгоиздательства «Вѣрность».

II. *Протоіерей Іоаннъ Полянскій, Московскій епархіальный миссіонеръ.* Миссіонерскія проповѣди противъ безпоповцевъ. Таинство священства, ц. 15 коп. Таинство исповѣди, ц. 5 коп. Таинство причащенія, ц. 15 коп. Таинство крещенія и муропомазанія, ц. 10 коп. Таинства брака и елеосвященія, ц. 5 коп. Выписывать можно по адресу: Москва, 3 Троицкій, 4, 3.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ первый: Беседа объ имени Іисусовѣ.—Сказаніе о преставленіи св. апостола Іоанна Богослова.—Святые мученики Михаилъ, князь Черниговскій, и боларинъ его Феодоръ.—Страданія святыхъ мученицъ: Софій, Вѣры, Надежды и Любви.—Слово на Воздвиженіе честнаго и животворящаго креста Пантелеона, діакона Великой Церкви.—Хожденіе предъ Богомъ. Отдѣлъ второй: Правила для миссіонерскихъ съѣздовъ духовенства Новгородской епархіи.—Прощальное письмо старообрядца-безпоповца къ своимъ бывшимъ по вѣрѣ братьямъ.—Отдѣлъ третій: Цвѣстія и замѣтки.

Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.