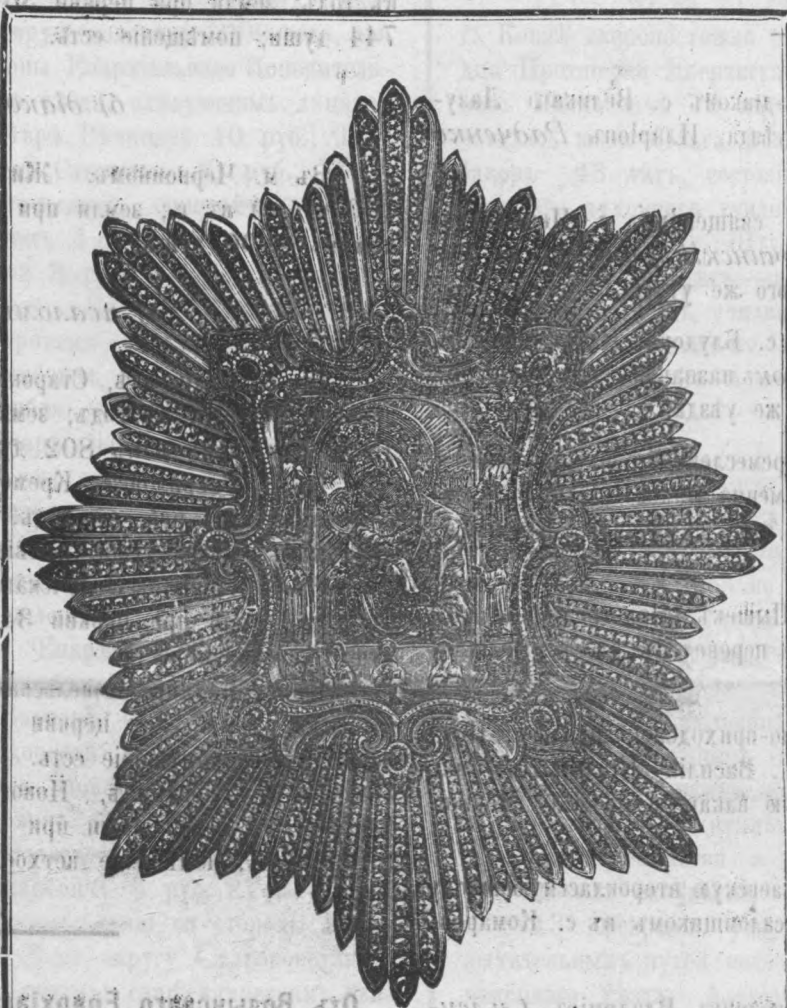




ЖИТОМИРСКА ЕПАРХІЯ



Статті присылаемая въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года

Условія подписки:
Цѣна годовому изда-
нію съ пресылкой 6 р.
Редакція помѣщается
въ Житомирѣ, Б-Бер-
дичевская ул., Архіе-
рейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. № 11-й. 11 марта 1910 года.

Содержаніе.

- 1) Къ борьбѣ — со штундою.
- 2) Свѣта больше!
- 3) Современный научный социализмъ.
Маркса, или социаль-демократія.
- 4) Хроника.
- 5) По Епархіи.
- 6) Среди журналовъ.
- 7) Отклики читателей.
- 8) Политическое обозрѣніе.
- 9) Объявленіе.



Часть оффициальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

25 февраля, псаломщикъ-діаконъ с. Великаго Лазучина, Староконстантиновскаго уѣзда, Иларіонъ *Радченко* уволенъ отъ должности.

26 февраля, виѣштатный священникъ с. Цецыневки, Кременецкаго у., Стефанъ *Бучинскій* назначенъ на діаконскій штатъ въ с. Вилію, того же уѣзда.

28 февраля, крестьянинъ с. Блудова, Владимірволинскаго уѣзда, Феодоръ *Грибенюкъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Русскіе-Бискупичи, того же уѣзда.

28 февраля, смотритель ремесленной школы Іоанно-Предтеченскаго Братства г. Каменца діаконъ Іоаннъ *Клышко* назначенъ священникомъ въ с. Грибовую, Кременецкаго уѣзда.

2 марта, священникъ с. Пышекъ, Новоградволинскаго уѣзда, Владиміръ *Комашко* переведенъ въ с. Великіе-Юначки, Изяславскаго уѣзда.

2 марта, учитель церковно-приходской школы с. Подлубовъ, Новоградволинскаго у., Василій *Водницкій* назначенъ на штатную діаконскую вакансію въ село Мошки, Овручскаго уѣзда.

2 марта, окончившій Почаевскую второклассную школу Иванъ *Марчукъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Комаровку, Кременецкаго уѣзда.

4 марта, безмѣстный священникъ Владиміръ *Сльецкій* назначенъ священникомъ въ с. Басвъ, Луцкаго уѣзда.

4 марта, священникъ Николай *Коловъ*, 25 февраля переведенный изъ Лабарскаго монастыря въ с. Витонижъ, Луцкаго уѣзда, переведенъ въ с. Пышки, Новоградволинскаго уѣзда.

4 марта, псаломщикъ с. Билина, Ковельскаго уѣзда, Иларіонъ *Геодоровичъ* переведенъ въ село Вербку, того же уѣзда.

4 марта, вдова діакона Юлія *Аржемская* назначена просфорнею въ с. Добрятинъ, Дубенскаго уѣзда.

5 марта, псаломщики с. Кульчина, Ковельскаго уѣзда, Владиміръ *Люличъ* и с. Бытня, того же уѣзда, Василій *Война* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

5 марта, псаломщикъ с. Люхче, Ровенскаго уѣзда, Александръ *Тарановскій* уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ крестьянинъ Александръ *Вержбицкій*.

5 марта, безм. псаломщикъ Петръ *Абрамовичъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Городище, Луцкаго уѣзда.

5 марта, крестьянинъ Даниилъ *Кравчукъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Городище, Житомирскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Здомыслѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 89 дес.; прихожанъ 1454 души; помѣщеніе новое.

Въ с. Витонижѣ, Луцкаго у.; жалованья 300 руб. въ годъ; земли при церкви 36 д. 2108 саж.; прихожанъ 744 души; помѣщеніе есть.

б) діаконскія:

Въ м. Червономъ, Житомирскаго уѣзда; жалованья 100 рублей въ г.; земли при церкви 90 десятинъ; прихожанъ 2900 душъ.

в) псаломщическія:

Въ с. Медисовкѣ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья 50 руб. въ годъ; земли при церкви 43 дес. 1239 саж.; прихожанъ 802 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Гавриловкѣ, Кременецкаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 34 дес.; прихожанъ 1184 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Гошевъ, Овручскаго уѣзда; жалованья 50 руб. въ годъ; земли при церкви 34 десятины; прихожанъ 2060 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Билинѣ, Ковельскаго уѣзда; жалованья 50 руб. въ годъ; земли при церкви 103 д. 50 саж.; прихожанъ 1653 души; помѣщеніе есть.

Въ м. Городницѣ, Новоградволинскаго у.; жалованья 50 руб. въ годъ; земли при церкви 46 дес.; прихожанъ 3349 душъ; помѣщеніе ветхое.

Отъ Волинскаго Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 5-го февраля сего года, съ соизволенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Оадея, утверждены къ исполненію росписанія обѣдннхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительствъ пособій: 1) за вторую половину 1909 года, при воспособленіи со стороны Епархіальнаго Попечительства 8 руб., по 1-му округу Староконстантиновскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ: священническимъ сиротамъ Василіемъ *Пекарской* 7 р., Варьварѣ *Лехшицкой* 8 руб., Кикиліи *Букоемской* 6 руб., псаломщическимъ сиротамъ—Полковскимъ 8 руб. и пономарской вдовѣ Александрѣ *Гецбанской* 7 руб. 2) за вторую половину 1909 года безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по городскому округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: псаломщической вдовѣ Евфросиніи *Доброгорской* 5 руб. и пономар-

ской вдовѣ Фаинѣ Москалевичъ 5 рублей. 3) за вторую половину 1909 г. безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства по 2-му округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ Ольгѣ Воеводко 8 руб., Маріи Яцковской 5 руб., Феонилѣ Жуковской 6 руб., Маріи Левицкой 6 руб., Антонинѣ Мицевичъ 7 руб., Антонинѣ Кенсицкой 10 руб., священническому сыну Игнатію Игнатовичу 5 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Евфросиніи Вышневецкой 8 руб., Ксеніи Бояковской 7 руб., Аннѣ Бобровницкой 5 руб., и Екатеринѣ Скоропадской 3 рубля. 4) за вторую половину 1909 года, при воспособленіи 10 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Луцкаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Вѣрѣ Рѣчицкой 10 руб., Таисіи Юзвинкевичъ 3 руб., Вѣрѣ Саковичъ 8 руб., Аннѣ Ненадкевичъ 3 руб., священническимъ сиротамъ—Любови Буйницкой 5 руб., Бендовскимъ 4 руб., псаломщическимъ вдовамъ Іуліаніи Викторовской 3 руб., Маріи Рудницкой 4 руб., Аннѣ Рудницкой 2 руб., Параскевіи Литвиновичъ 3 руб., псаломщическимъ сиротамъ—Параскевѣ Литвиновичъ 2 рубля, Іуліаніи Лопуховичъ 3 руб. и пономарской вдовѣ Аннѣ Соболевской 3 рубля.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 22-го февраля сего года, съ соизволенія Его Высокопресвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ Попечительство пособій: 1) за вторую половину 1909 года, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, 1-му округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Варварѣ Козловской 7 руб., Юліи Будкевичъ 7 руб., діаконской вдовѣ Иринѣ Юркевичъ 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ Александрѣ Гречинѣ 5 руб., Аннѣ Теодоровичъ 5 руб., Ольгѣ Гречинѣ 5 руб. 25 коп., Софіи Богуславской 5 руб., Маріи Блонской 5 руб. и Домникіи Комаревичъ 8 руб. 2) за вторую половину 1909 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Хотовицкой 8 руб., Маріи Кроткевичъ 8 руб., Антонинѣ Голдаевичъ 8 рублей, священнической дочери Екатеринѣ Кващевской 8 руб., діаконской вдовѣ Надеждѣ Варницкой 4 р. 50 к., діаконскимъ сиротамъ Суражкевичамъ 4 руб. 50 к., псаломщическимъ вдовамъ—Минодорѣ Шокотовичъ 4 руб., Маріи Веселовской 4 руб., Густинѣ Сатаневичъ 4 руб., Акилинѣ Павловичъ 4 руб., пономарской вдовѣ Маріи Пасѣчка 3 руб. и священнической сиротѣ Юліи Короменевской 8 руб. 3) за вторую половину 1909 года, при воспособленіи 5 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2-му округу Ковельскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Александрѣ Гловинской 6 руб., Маріи Котыковичъ 2 руб., Наталіи Ставицкой 2 руб., священническимъ сиротамъ Янкевичамъ 3 руб., Пелагеи Тарановской 10 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Маріи Ковзаловичъ 5 руб., Анастасіи Логвинской 10 руб. заштатному псаломщику Павлу Комарницкому 9 руб., псаломщическимъ сиротамъ—Пантелеймону Торочинскому 6 руб., Маріи Гриневской 4 руб., Аннѣ Шельской 7 руб., Аннѣ Ковзаловичъ 3 руб., поно-

марской вдовѣ—Маріи Литвиновичъ 5 руб. и пономарскимъ сиротамъ—Якову Галевичу 7 руб. и Александрѣ Галевичъ 7 рублей.

О смерти протоіереея и псаломщиковъ.

1. Съ 20 на 21 января сего года ночью въ г. Ковнѣ скоропостижно скончался отъ паралича сердца Протоіерей Езеранскаго прихода Прокопій Мартиновъ Матусевичъ 70 лѣтъ. Въ семействѣ у него осталась жена Ольга Авксентіева 63 лѣтъ,—сыновья: Іаковъ 43 лѣтъ, состоящій помощникомъ смотрителя Сумскаго духовнаго училища, Порфирій 40 лѣтъ—священникомъ въ с. Штунь, Владимірволинскаго уѣзда, Леонтій 26 лѣтъ—преподавателемъ въ Житомирскомъ пастырскомъ училищѣ и дочь Θεодора—въ замужествѣ за капитаномъ Черноморскаго пѣхотнаго полка. Эмеритальные и 5 коп. взносы покойный вносилъ аккуратно.

2. 24 января с. г. скончался отъ тифа псаломщикъ с. Щельвова Алексѣй Филинскій 22 лѣтъ отъ роду, состоявшій на службѣ съ 5 ноября 1909 года. Въ семействѣ у него осталась жена Θεодора 23 лѣтъ: имущества послѣ себя не оставилъ никакого. Покойный сдѣлалъ одинъ только взносъ въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства.

3. 9-го февраля скончался въ городѣ Владимірѣ въ городской больницѣ отъ чахотки псаломщикъ с. Русскихъ Вискупичъ Іосифъ Процюкъ 26 лѣтъ; оставивъ безъ всякихъ положительно средствъ беременную жену и двухлѣтняго ребенка. Взносы на осиротѣлыя семейства, а также эмеритальные покойный вносилъ аккуратно.

13 февраля умеръ отъ остраго воспаления дыхательныхъ путей псаломщикъ с. Комаровки, Кременецкаго уѣзда, Александръ Ивановъ Юхновскій, 65 лѣтъ. Послѣ покойнаго остались: 65—лѣтняя старуха жена его Марія Антонова и семеро дѣтей отъ его перваго брака: Анна—въ замужествѣ за отставнымъ пограничнымъ стражникомъ, Владиміръ—священникъ с. Васьковичъ Овручскаго уѣзда, Андроникъ—служащій табельщикомъ въ конторѣ Здолбуновскаго желѣзнодорожнаго депо, Николай—псаломщикъ с. Корнина, Ровенскаго у., и непристроенныя, проживавшія при отцѣ, три дочери: Александра 35 л., Марія 33 л. и Ольга 24 л.

Съ матеріальной стороны покойный Юхновскій былъ не совсѣмъ бѣднымъ человѣкомъ, такъ какъ оставилъ дочерямъ въ наслѣдство 6 1/2 десятины благопріобрѣтенной земли.

Эмеритальные и 5 коп. взносы покойный вносилъ всегда аккуратно, а потому и вдова его съ тремя дочерьми имѣютъ право на полученіе единсвременнаго пособія и эмеритальной пенсіи.

Вѣдомостьо движеніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства
Волынской Епархіи

за январь мѣсяць 1910 года.

ПРИХОДЪ.

№№		Наличными.		°/о бумагами.	
		рубл.	коп.	рубл.	коп.
	Къ 1 января 1910 г. оставалось	4606	88	540000	—
	Въ теченіе января поступило:				
1	Членскихъ взносовъ	11397	55	—	—
2	25 и 5 к. сбора	3524	60	—	—
3	Возвратной пенсіи	—	—	—	—
4	°/о°/о отъ капитала	1662	50	—	—
5	Переходящихъ суммъ	—	—	—	—
6	Пени	—	—	—	—
7	°/о°/о бумагами	—	—	—	—
8	Пожарнаго сбора	2785	—	—	—
9	Депутатскаго сбора	187	34	—	—
	Итого въ приходъ съ остаткомъ	24163	87	540000	—
	Къ 1-му февраля 1910 г. остается	22667	7	540000	—
	Деньги хранятся на текущемъ счету въ банкѣ, а °/о бумаги въ казначействѣ.				

РАСХОДЪ.

№№		Наличными.		°/о бумагами.	
		рубл.	коп.	рубл.	коп.
	Въ январь израсходовано:				
1	На пенсіи	677	16	—	—
2	На пособія изъ 25 и 5 коп. сбора	600	—	—	—
3	На покупку °/о бумагъ	—	—	—	—
4	На возвратъ членск. взносовъ	128	98	—	—
5	На жалованье служащ. въ правленіи кассы	90	66	—	—
6	На канцелярск. нужды	—	—	—	—
7	Переходящихъ суммъ	—	—	—	—
8	°/о°/о бумагами	—	—	—	—
9	На пожарн. пособія	—	—	—	—
10	На прогнны депутатамъ Съѣзда	—	—	—	—
	Итого	1496	80	—	—

Редакторъ официальной части. Секретарь Дух. Консисторіи **В. Добровольскій.****Часть неофициальная.****Къ борьбѣ со штундою.**

Столкнувшись со штундой лицомъ къ лицу, при этомъ со штундой, внезапно открывшейся и угрожавшей своимъ распространіемъ въ приходъ, я былъ встревоженъ до мозга костей и болѣлъ душою день и ночь.

Каждый воскресный и праздничный день, а то и въ будни вечеромъ я сталъ вести продолжительныя бесѣды, раскрывая положительное ученіе христіанской вѣры и опровергая

заблужденія сектантовъ, ибо нѣкоторые, получивъ внушенія отъ штундиста, уже знали многія мѣста Св. Писанія, искажаемыя противъ православія.

Кромѣ того, выписавъ библию на русскомъ языкѣ и 2 новыхъ завѣта, я выбралъ болѣе надежныхъ трехъ человекъ въ селѣ и, приглашая ихъ на домъ, почти ежедневно сталъ ихъ готовить въ начетчики съ цѣлью противопоставить правильное знаніе ложному. Объ этомъ скажу подробнѣе.

Изъ избранныхъ два были окончившіе церковную школу лѣтъ 18 назадъ, а одинъ самоучка. Послѣдній оказался наиболѣе аккуратнымъ въ хожденіи и немало успѣваетъ и уже успѣлъ въ изученіи разныхъ мѣстъ Св. Писанія, разъясняющихъ и подтверждающихъ тѣ

или другія положенія православнаго вѣроученія и опровергающія заблужденія сектантства. Онъ успѣшно можетъ находить мѣста въ библии по цитатамъ, пользуется умѣло даннымъ ему противосектантскимъ катихизисомъ, знаетъ много изъ него и наизусть.

Какая же, скажутъ, польза отъ знаній одного или двухъ человекъ въ цѣломъ селѣ ученія православнаго, подвергаемаго искаженію сектантами?—Польза громадная. Часто бываютъ недовѣрчивы къ своему священнику его прихожане. Недовѣріе это бываетъ отъ разныхъ причинъ, но оно усиливается, когда является въ средѣ самихъ же крестьянъ человекъ, явно возстающій противъ церковной іерархіи, доказывающій якобы отъ Божьяго слова, что „поповъ“ не надо и вѣрить имъ нельзя. Да и, въ самомъ дѣлѣ, могутъ подумать многіе: человекъ, стоящій у религіи, приставленный къ этому дѣлу.—развѣ можетъ говорить противъ того дѣла, отъ котораго и питается. Печально это отмѣчать, но могутъ быть и такіе, которые говорятъ: „Онъ (т. е. священникъ) проповѣдуетъ, ибо ему нужно говорить это для своей же пользы“.

Съ появленіемъ штунды, больше разговоровъ ведется о священникѣ и православной религіи со стороны наиболѣе велерѣчивыхъ проводится грубая критика всего, что взбрѣдетъ на умъ. Люди сомнительной благонадежности всегда верховодятъ. Судятъ часто о томъ, чего не понимаютъ. Вотъ, напр., задѣваютъ религиозный вопросъ и какойнибудь сторонникъ штундистскихъ воззрѣній начинаетъ оговаривать ихъ ученіе и подвергаетъ критикѣ православное. Кто можетъ спокойно, и на основаніи слова Божія, остановить этого наглеца, уличить дождь и убѣдить слушателей въ истинности содержимаго всѣми православія? Никто, ибо мало освѣдомленности въ Св. Писаніи. И во многихъ, такимъ образомъ, будетъ зарождаться глухое сомнѣніе... Но вотъ случается быть въ числѣ слушателей такихъ нежелательныхъ рѣчей односельчанину болѣе другихъ знакомому съ православнымъ ученіемъ о тѣхъ предметахъ вѣры, на которые дѣлаются нападки. По долгу христіанской совѣсти, онъ противопоставитъ свое знаніе пустословію заблуждающагося, ссылаясь въ подтвержденіе высказываемой истины на Св. Писаніе. Какой оборотъ приметъ такая встрѣча разныхъ мнѣній? Конечно, благопріятный. Вотъ и примѣръ. На возраженіе спрашиваютъ собесѣдника: вѣрно ли то, что ты говоришь, есть ли о томъ указаніе въ Св. Писаніи? Вѣрно, отвѣчаетъ, могу отыскать такое мѣсто. „Приноси библию“, говорятъ ему. Пошелъ, принеси и указаль. Развѣ это не побѣда противника и доказательство правоты истины на лицо?! Довѣріе къ болтовнѣ противника

со стороны многихъ полорвано. И я скажу, что благодаря тому, что я имѣю въ селѣ такого ревнителя православія и даже двухъ, угрожавшая распространеніемъ въ приходѣ штунда не имѣетъ успѣха, на который надѣялась сразу, насчитывая десятки себѣ сочувствующихъ. И теперь извѣстно, что ранѣе сочувствовавшіе штундисту, прислушивавшіеся къ его ученію, нынѣ „еретика“ отворачиваются“.

Но къ чему вся эта моя рѣчь? А вотъ къ чему. Подготовленные изъ крестьянъ къ пониманію православнаго вѣроученія въ связи съ опроверженіемъ сектантскихъ лжеученій могутъ быть православными начетчиками и съ успѣхомъ будутъ примѣнять свои знанія въ борьбѣ съ сектантствомъ. Мы знаемъ положеніе, что свой своему болѣе довѣряетъ, чѣмъ чужому. На практикѣ подтверждается это тѣмъ, что принявшіе лжеученіе сектантовъ легко совращаютъ своихъ собратій, овладѣвая ихъ довѣріемъ, если во время не будутъ приняты мѣры. Важно еще этого начетчика сдѣлать смѣлымъ борцомъ за истину, такимъ, чтобы онъ и самъ искалъ случая высказаться за правду и опровергнуть ложь.

Нечего успокаивать себя тѣмъ, что тамъ то доселѣ еще нѣтъ штунды или выжидать предтечей ея. А она, нужно замѣтить, является какъ разъ и безъ предтечей, неожиданно, нежданно, и первыми послѣдователями ея бываютъ всегда болѣе грамотные прихожане, относительно которыхъ не могло быть никакого подозрѣнія. Сектанты выработали особыя правила, какъ вести себя до выявленія себя сектантомъ, а именно: всякій, сочувствующій (увлеченный) штундѣ, на первыхъ порахъ долженъ скрывать свое настроеніе и въ исполненіи обрядовъ православія на видъ казаться ничѣмъ не отличающимся отъ другихъ, пока не утвердится и не пріобрѣтетъ умѣнія пользоваться библиею для доказательства своего вѣроученія. Это, безъ сомнѣнія, сдѣлано жожаками штунды въ тѣхъ видахъ, чтобы уже утвержденного труднѣе было склонить къ отказу отъ своего заблужденія, и проявленный обладаль бы уже умѣніемъ привлекать въ свою секту и другихъ. Сдѣлано хитро, умѣло и съ расчетомъ. При нынѣшнемъ недовольствѣ многихъ крестьянъ настоящимъ укладомъ религиозной, общественной и экономической жизни, штунда можетъ являться большою приманкой, какъ ученіе, разрѣшающее по своему нѣкоторые вопросы той жизни.

Можетъ быть, кто скажетъ, что излишне о штундѣ такъ беспокоиться: ея нѣтъ еще въ цѣлыхъ уѣздахъ, напр., Дубенскомъ, Ровенскомъ и др., а если есть въ Староконовскомъ, то пусть тамъ и борются съ ней. Такъ мыслить, во первыхъ, значитъ выражать

полнѣйшую свою безучастность къ поношенію и умаленію церкви Христовой, а во вторыхъ, и для себя не вполне безопасно. Когда то и въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ штунда появилась внезапно; сначала въ одномъ уголкѣ, а теперь она есть во многихъ мѣстахъ. Внезапно также она появилась въ г. Ковель, — и я думаю, что она откроется и въ другихъ мѣстахъ Ковельскаго уѣзда. Стоитъ, чего не дай Богъ, ей свить гнѣздо въ какомъ нибудь православномъ селѣ Дубенскаго или Ровенскаго у., какъ она черезъ 2, 3 года дастъ себя почувствовать далеко въ околоткѣ. Таково ея свойство и такова ея заманчивость для нашего крестьянина. И только запахнетъ гдѣ духомъ штунды, какъ пропитавшіеся имъ теряютъ всякое довѣріе къ священнику, какую бы истину онъ ни излагалъ, а своему брату — не вѣждѣ вѣрятъ далеко больше. И если находятся среди крестьянъ могущіе постоять за истину и разоблачить обманъ и ложь, то истина одолеваетъ ложь. Иногда, правда, помогаетъ и кулакъ, когда еще не зная, что такое штунда, всѣ изгоняютъ ее силою, но это средство не надежное. Когда я послѣдній годъ предупредительно разъяснялъ опасность штунды, въ виду ея близости въ Купель, то, помню, минувшею осенью (еще недавно) мнѣ говорилъ церковный староста, что настроеніе многихъ въ селѣ противъ штунды таково, что „если кто первый въ селѣ объявится штундистомъ, то задушимъ“. И что же? Въ Рождественскіе праздники мною были открыты штундисты въ селѣ. Многіе съ возмущеніемъ шли къ нему снимать допросъ съ него, а онъ безбоязненно читалъ имъ мѣста Св. Писанія, якобы доказывающія его правоту и открывающія заблужденія всѣхъ православныхъ. Всѣ опустили руки: нѣкоторые стали считать его правымъ, а многіе стали безразличны къ нему. И только, когда я раскрылъ ложь его ученія, оттолкнулись отъ него, презираютъ, и нѣкоторые даже грозятъ ему.

Можетъ быть, кто скажетъ, что можно и должно раньше появленія штунды такъ утвердить въ православіи свое стадо, что оно само не допуститъ къ себѣ волка. Да, много значитъ такое утвержденіе, — оно удерживаетъ утвержденныхъ въ оградѣ православія и можетъ принести большую услугу на случай.

Но въ такой большой семьѣ, какъ паства, не могутъ быть всѣ одинаковы по усердію — и знанію своей вѣры. Найдутся всегда такіе и такіе.

И чѣмъ можетъ быть гарантированъ пастырь отъ того, что какая нибудь его овца по глупости своей не можетъ отойти отъ стада и, подружившись съ волкомъ, сама не приметъ его образа, увлекая за собой подобныхъ себѣ. Всегда явленіе штундизма сначала бываетъ

единичное въ приходѣ, но потомъ принимаетъ угрожающее положеніе. Поэтому одно только знакомство съ православнымъ ученіемъ не составляетъ еще гарантіи отъ увлеченія сектантствомъ. Увѣрить въ истинѣ православія при наличности соблазна отъ штунды можно только черезъ изложеніе православнаго ученія въ связи съ сектантскимъ лжеученіемъ. Такого мое убѣжденіе. А это дѣлать, когда паства еще ничего не вѣдаетъ про штунду, во первыхъ, излишне, во вторыхъ, неудобно, съ чѣмъ всякій согласится. — Итакъ заключаю: въ православіи люди сильны, когда отсутствуетъ соблазнъ, а когда онъ на лицо и увлекъ уже кого либо, то опасности и для другихъ отрезать нельзя.

Отсюда видно, какъ штунда опасна для православія: опасна всякаго инославія; она можетъ открыться вездѣ; съ нею легче бороться не единолично священнику, довѣріе къ которому часто подрывается всякими случайностями, а при имѣніи изъ среды самихъ крестьянъ начетчиковъ, могущихъ въ бесѣдахъ при всякихъ случаяхъ со своею братією защищать истину православія и опровергать ложь сектантства.

На семь пока оканчиваю свои мысли, надеясь на откликъ своихъ о.о. соработниковъ, ибо живя въ захолустьи, ни съ кѣмъ не могъ подѣлиться своимъ мнѣніемъ и практикою. Если встрѣчу несочувствіе своимъ взглядамъ, основанное на лучшемъ пониманіи дѣла, то разумѣется, замолчу и самъ научусь у него. Если же кто одобритъ мои мысли, то я, съ Божьей помощью, еще постараюсь изложить свое мнѣніе на счетъ подготовки начетчиковъ, изысканія средствъ на нихъ, и о томъ, какъ можно использовать ихъ для противодѣйствія пропагандѣ сектантства.

Свящ. М. Н.

Свѣта больше.

Любы... не мыслить зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ; вся любитъ, всему вѣру емлетъ, вся уповааетъ...

Само собою разумѣется, что духовенству вовсе не должна быть пріятной та жестокая, а — иногда — и просто ругательская критика, которой оно такъ часто подвергается. И — дѣйствительно — духовенство очень не любитъ, когда его ругаютъ, а потому оно всегда усердно защищается. Собственно говоря, всякій священникъ, при встрѣчѣ съ несовѣстнымъ знакомымъ ему и чуть-чуть подозрительнымъ въ его глазахъ челоуѣкомъ, становится уже въ нѣсколько оборонительную позу; священникъ немедленно хочетъ защищаться отъ того, въ чемъ его сію минуту обвинять. Обвиненія же —

поистинѣ—сыщются на него, какъ изъ рога изобилія. Обвинять духовенство во всякаго рода прегрѣшеніяхъ—*sui generis* профессія не исчислимой массы лицъ, и не только невѣрующихъ, но и вѣрующихъ, не только либераловъ, но и консерваторовъ, не только безусыхъ и легкомысленныхъ юношей, но и серьезныхъ, почтенныхъ мужей, даже маститыхъ старцевъ. Нечего грѣха таить: любятъ у насъ потренировать духовенство. Но это обстоятельство не такъ еще насъ удивляетъ и удручаетъ. Насъ глубоко поражаетъ то, что и само духовенство, съ ожесточеніемъ защищаясь отъ стороннихъ нападений на себя, въ собственной своей средѣ нестерпимо же любитъ поругать себя. Священникъ защищается и говоритъ хорошее духовенство только—по большей части—въ вагонѣ или на пароходѣ, при чемъ въ своей защитѣ онъ—обыкновенно—выставляетъ на видъ лишь общія положенія, обращается къ далекой и давно забытой исторіи, къ хорошему мнѣнію о духовенствѣ какого-нибудь авторитетнаго лица изъ свѣтскихъ и т. под., но—право же—почти никогда не сошлется онъ на какой-нибудь конкретный хорошій фактъ изъ жизни своего же собрата, рѣдко укажетъ на выдающуюся дѣятельность какого-нибудь знакомаго священника, развѣ только очень уже увлечется въ спорѣ, или навѣрняка убѣдится, что собратъ никогда не узнаетъ о высказанной по его адресу похвалѣ. Вообще курить другъ другу оміамъ и обмѣниваться взаимными лобзаніями отцы духовные предпочитаютъ больше въ алтарѣ и на торжественныхъ собраніяхъ официального характера, чѣмъ въ обыденной своей жизни. И въ печати своей священникъ, въ большинствѣ случаевъ, съ повышеннымъ удовольствіемъ прочитаетъ статью, гдѣ духовенство не хвалятъ, а ругаютъ, и—особенно—гдѣ обвиняютъ въ чемъ-либо извѣстнаго ему сопастыря. Въ силу указанных нами явленій въ жизни духовенства, у насъ получалось впечатлѣніе, будто духовенство прямо боится свѣта въ своемъ царствѣ и старательно ищетъ въ немъ тѣней. Почему же это такъ? Чѣмъ это объясняется? На духовенство вліяетъ та, враждебная ему, часть общества, что—обыкновенно—поноситъ его въ жизни и въ свѣтской печати? Просто—духовенству внушили, что оно действительно плохо? Или на самомъ дѣлѣ въ средѣ духовенства нѣтъ ничего, чему можно было бы порадоваться?—Последняго, конечно, не можетъ быть. Не можетъ быть уже потому только, что духовенство такъ близко, такъ непосредственно близко стоитъ къ самому источнику всего благого, радостнаго, свѣтлаго; потому не можетъ этого быть, что духовенство—это лучшая часть нашего народа, самая здоровая, бодрая, не успѣвшая еще заразиться всевозможными разлагающими ядами современныхъ болѣзней духа и тѣла; не можетъ быть этого и потому, что Церковь, возглавляемая и руководимая нашимъ духовенствомъ, продолжаетъ и—непоколебимо вѣримъ—будетъ продолжать представлять собою организцію крѣпкую, мощную, способную перенести еще много и много бурь; однимъ словомъ, — не можетъ быть, чтобы наше духовенство было совсѣмъ плохо и чтобы о немъ нельзя было хорошо говорить. Почему же духовенство въ своей средѣ рассказываетъ и пишетъ о себѣ много дурнаго? Зачѣмъ оно такъ любитъ изображать „все бѣдность да бѣдность, да несовершенства“ своей жизни? Зачѣмъ оно не вскрываетъ лучшихъ сторонъ своей дѣятель-

ности и не выводитъ на свой и на „всемирныя очи“ положительныхъ, яркихъ характеровъ? — Должно быть—подлинно—враждебный духовенству классъ общества своими постоянными нападками на него успѣлъ ему внушить, что оно худо, что удѣлъ его—это только ждать обидъ, утѣшенія и засилія и—потому—сторониться отъ жизни, уйти отъ нея въ свой темный уголокъ и оттуда ежеминутно ожидать какой-либо катастрофы. Духовенство наше запугали, устранили его съ арены жизни, чтобы оно не мѣшало разыгрываться на этой аренѣ зрѣлищамъ не-церковнаго, не-христіанскаго и просто не-духовнаго свойства. Но позвольте: врагъ не такъ уже силенъ, какъ онъ самъ себя представляетъ, и мы не такъ уже слабы, какъ намъ внушаютъ. Осмотримся, еще разъ взвѣсимъ свои силы, и если отыщемъ въ себѣ что доброе, —а мы его непременно отыщемъ,—не будемъ его ни скрывать, ни замалчивать. Къ горящей искоркѣ не будемъ приближаться съ душнымъ гасильникомъ, а старательно будемъ раздувать искорку въ пламя. Въ средѣ нашего духовенства есть безкорыстные, самоотверженные, не знающіе въ своей работѣ усталы, пламенѣющіе вѣрой и любовью дѣятели. Въ приходской жизни не рѣдкость—дѣла, полныя святого воодушевленія, трогательной сердечности и искренняго желанія служить Богу и ближнему брату,—дѣла благія и сами по себѣ, и по своимъ обильнымъ плодамъ. Правда, значеніе иногда очень большихъ и важныхъ дѣлъ бывасть незамѣтно для грубочувственнаго взгляда, а поэтому и „лежитъ наша добрая слава“, въ то время какъ „худая—проворно бѣжитъ“. Въ этомъ случаѣ значеніе хорошихъ дѣлъ необходимо выявлять, выяснять. Но кто займется этимъ? Сами дѣятели не займутся, ибо они всегда скромны. Не будемъ же хотя мы замалчивать тотъ полезномъ и славномъ, что дѣлаютъ наши товарищи. Это — простите рѣзкое слово—холонская привычка думать, что если нашъ собратъ дѣлаетъ что-либо хорошее, то потому лишь, что онъ желаетъ выслужиться, вынырнуть на ровномъ лонѣ тихой воды и устроить карьеру. Что? Развѣ мы все еще рабы, хотя и освобожденные? Развѣ только для существующаго надъ нами контроля, для лицъ, стоящихъ надъ нами, а не для дѣла, не для высшихъ интересовъ жизни, можемъ мы выполнять свою работу? Какъ безнадежно-глубоко унижаетъ себя тотъ, кто такъ плохо думаетъ о себѣ и о другихъ! Мы же лично, видя священника въ молитвенныхъ своихъ призваніяхъ и въ совершеніи великихъ и страшныхъ тайнъ обращаемся непосредственно ко Христу, хотѣли бы вѣрить, что и во всей своей пастырской дѣятельности іерей Божій можетъ устремляться непосредственно ко Христу Господу и къ Его святой волѣ, а не къ постановленному надъ нимъ... благочинному. Первѣе всего Христосъ и священное Христово дѣло! Все же остальное лишь прилагается. Не сомнѣваемся мы, что среди духовенства есть не мало лицъ, которые Христово дѣло дѣлаютъ именно первѣе всего ради Христа, и потому буквально поражаемся, какъ вообще сильно распространено среди духовенства взаимное недоверіе, сомнѣніе въ чистотѣ мотивовъ доброй дѣятельности того или другого лица, подозрѣніе въ этомъ лицѣ своекорыстія, тщеславія, „подхалимства“ и т. дал., и т. дал... Но довольно! Довольно выискивать сучки въ глазахъ нашихъ братьевъ! Довольно недоувѣрчивости, подозрительности,

враждебныхъ и косыхъ взглядовъ! Да исчезнуть всякія вообще тѣни! Свѣта больше, свѣта! Будемъ отыскивать другъ въ другѣ то лучшее, что въ насъ есть. Хорошій примѣръ, выдвинутый на Божій свѣтъ, разсѣетъ нашу унылый взглядъ на себя и на нашу жизнь, ободритъ насъ въ нашихъ невзгодахъ и—главное—поможетъ намъ легче нести трудную чреду нашего служенія, скорбнаго теперь, по имѣющаго стать свѣтлымъ, какъ солнце, если мы сами будемъ поднимать его выше къ свѣту...

(„Симб. Е. В.“)

Духовный.

Современный научный социализм Маркса, или социаль-демократія.

Социалистическія стремленія, имѣющія своею цѣлью, такъ или иначе улучшить и упорядочить человѣческую жизнь, конечно, не новы. Напротивъ, не много найдется въ исторіи вѣковъ, когда бы отдѣльныя лица, а равно и цѣлыя человѣческія общества не заботились объ улучшеніи социальныхъ и экономическихъ условій свей жизни. Но собственно научный социализмъ появился только лишь въ первой половинѣ 19-го столѣтія. Основателемъ его былъ знаменитый нѣмецкій экономистъ Карлъ Марксъ и за тѣмъ его другъ и сотрудникъ Фридрихъ Энгельсъ. Правда, и ихъ предшественники критиковали существовавшій тогда экономической строй, находили въ немъ весьма много недостатковъ, указывали вредныя послѣдствія, проистекающія отъ него; но они не касались самаго его внутренняго существа. Напротивъ, Марксъ и Энгельсъ поставили своею задачею представить исторію капиталистическаго способа производства, раскрыть его внутренній характеръ, показать необходимость его для опредѣленнаго историческаго періода и полнѣйшую его непригодность для другого періода, и такимъ образомъ доказать необходимость его уничтоженія.

Марксъ и Энгельсъ—оба они были послѣдователями философіи Гегеля. А философія Гегеля заключала въ себѣ одновременно, и консервативные, и революціонные, составные элементы. Съ одной стороны, Гегель училъ, что „все, что существуетъ разумно“, и такимъ образомъ признавалъ разумнымъ всякое общественное устройство, какъ существующее въ извѣстное время и при извѣстныхъ условіяхъ; но, съ другой стороны, онъ полагалъ, что все существующее не вѣчно, напротивъ,—все измѣнчиво, непостоянно и преходяще. По мнѣнію Гегеля, существуетъ одинъ только непрерывный процессъ возникновенія и уничтоже-

нія, постепеннаго восхожденія отъ низшаго къ высшему, вѣдѣствіе этого все, прежде существовавшее и считавшееся разумнымъ и необходимымъ, съ теченіемъ времени теряетъ, и свою разумность, и свою необходимость, и даже самое свое право на существованіе. Поэтому, каждая существующая форма общественнаго устройства есть ни болѣе ни менѣе, какъ только переходная ступень къ другой болѣе совершенной формѣ, и по истеченіи извѣстнаго времени она неизбѣжно должна уничтожиться. Вотъ Марксъ и Энгельсъ и занялись дальнѣйшимъ развитіемъ этихъ идей Гегелевской философіи. Но при этомъ они оставили философскій идеализмъ своего учителя и, подобно многимъ другимъ его послѣдователямъ, впали въ полнѣйшій матеріализмъ. По мнѣнію Гегеля, процессъ мышленія былъ въ то же время и Деміургомъ дѣйствительности, которая являлась у него ничѣмъ инымъ, какъ только лишь внѣшнимъ его проявленіемъ. Между тѣмъ Марксъ и Энгельсъ полагали, что идеальное—это есть ни что иное, какъ отраженное въ человѣческомъ мозгу и преобразованное матеріальное. По ихъ мнѣнію, дѣйствительно существуетъ одинъ только матеріальный, чувственный, видимый міръ, къ которому принадлежимъ и мы сами, а наше сознание и мышленіе—это есть ничто иное, какъ результатъ нашего матеріальнаго тѣлеснаго органа, именно, головного мозга. „Воздѣйствія внѣшняго міра на человѣка отпечатлѣваются въ его мозгу, говоритъ Энгельсъ, отражаются отъ него въ видѣ чувствъ, мыслей, влеченій, волевыхъ проявленій, короче—въ видѣ идеальныхъ стремленій, и въ этомъ видѣ становятся и идеальными силами“. Такимъ образомъ Энгельсъ и Марксъ не отрицаютъ существованія идеальныхъ побудительныхъ силъ, но не признаютъ ихъ послѣдними причинами, а стараются изслѣдовать, что стоитъ за ними и что опредѣляетъ дѣятельность ихъ самихъ. Эти послѣднія движущія причины они думаютъ найти въ области экономической жизни и въ способахъ производства, и развиваютъ, такъ называемое, материалистическое пониманіе исторіи. Они полагаютъ, что „производство и, рядомъ съ производствомъ, обмѣнъ его продуктъ въ является основаніемъ всякаго общественнаго строя; что въ каждомъ обществѣ распределеніе продуктовъ и вмѣстѣ съ нимъ социальное расчлененіе на классы и сословія опредѣляется сообразно съ тѣмъ, что и какъ производится и какъ производимое обмѣнивается. По этому послѣднихъ причинъ всѣхъ историческихъ перемѣнъ и политическихъ переворотовъ надо искать не въ головахъ людей, не въ ихъ ростущемъ пониманіи научной истины и справедливости, но въ черемѣнахъ, въ способѣ произ-

водства и обмѣна; ихъ надо искать не въ философіи, а въ экономіи данной эпохи. Пробуждающееся сознание, что существующія общественныя учрежденія неразумны и несправедливы, что разумное стало безсмысленнымъ, доброе—злымъ, есть только признакъ того, что въ способахъ производства и формахъ обмѣна незамѣтно произошли перемѣны, которыми уже не соответствуетъ приспособленный къ прежнимъ экономическимъ условіямъ общественный строй. Это въ то же время значитъ, что и средства для устраненія обнаруженныхъ золъ такъ же должны быть найдены въ самихъ измѣнившихся отношеніяхъ производства. Эти средства должны быть изобрѣтены не изъ головы человѣка, но при посредствѣ головы должны быть открыты въ наличныхъ матеріальныхъ условіяхъ производства. „Совокупность отношеній производства, существующихъ въ ту или другую эпоху, говоритъ Марксъ, образуетъ экономическую структуру общества, реальный его базисъ, на которомъ возвышается юридическая и политическая надстройка, и которой соответствуютъ опредѣленные формы социальнаго сознания. Способъ производства матеріальной жизни обуславливаетъ собою социальный, политическій и умственный процессъ вообще. Не сознание людей опредѣляетъ ихъ бытіе, но, наоборотъ, ихъ общественное бытіе опредѣляетъ ихъ сознание. Поэтому вмѣстѣ съ измѣненіемъ экономическаго основанія измѣняется болѣе или менѣе быстро и вся громадная его надстройка“; и вотъ вслѣдствіе этого то и происходятъ въ жизни человѣческой разнаго рода перемѣны, разнаго рода политическіе перевороты. Такимъ образомъ, по ученію Маркса и Энгельса, существующій нынѣ капиталистическій способъ производства съ теченіемъ времени неизбѣжно долженъ будетъ прекратить свое существованіе и перейти въ социалистическій, или коммунистическій. А вмѣстѣ съ его уничтоженіемъ естественно должна будетъ рухнуть и вся воздвигнутая на немъ громадная надстройка, т. е., должна будетъ подвергнуться коренному видоизмѣненію и вся сожившаяся и установившаяся при немъ социальная, политическая, моральная и религіозная жизнь человѣчества. Все это есть ничто иное, какъ прямое порожденіе нынѣ существующаго капиталистическаго строя; слѣдовательно, съ уничтоженіемъ его все это необходимо должно будетъ исчезнуть и уничтожиться. Таково въ общихъ чертахъ ученіе современнаго научнаго социализма.

Это ученіе съ поразительною быстротою распространилось по всей западной Европѣ и увлекло въ свои нѣдра великое множество людей, въ особенности, изъ среды простого народа. Оно породило огромную литературу, такъ

что въ настоящее время одинъ только перечень заглавій социалистическихъ сочиненій едва вмѣщается въ двухъ громадныхъ томахъ, въ 500 страницъ каждый. Изъ области научной мысли это ученіе перешло въ сферу практической дѣятельности и является здѣсь въ видѣ могучей социаль демократической партіи, съ организованнымъ ею всемірнымъ „рабочимъ движеніемъ“. Приверженцы этой партіи разбили теперь людей на два противоположныхъ и враждебныхъ другъ другу лагеря: рабочихъ и капиталистовъ и при посредствѣ своего организованнаго пролетаріата они всѣми силами стремятся къ тому, чтобы ниспровергнуть существующій нынѣ общественный и государственный строй и устроить человѣческую жизнь согласно своимъ основнымъ воззрѣніямъ. Это ученіе имѣетъ не мало послѣдователей и въ нашемъ отечествѣ, которые всевозможными способами и средствами усиленно стараются повсюду его распространять, въ особенности, среди учащейся молодежи, фабричнаго люда и крестьянскаго народонаселенія. И у насъ тоже существуетъ социаль-демократическая и социаль-революціонная партія, которая тоже всѣми силами стремится къ тому, чтобы уничтожить нашъ современный общественный строй и основать на землѣ „рай“. Въ недавнее время это социалистическое ученіе взволновало, можно сказать, всю Россію и ярко проявило свою немалую силу и мощь, слѣдствіемъ чего были многочисленныя забастовки, разбои, убійства, грабежи и т. п. Многія тысячи людей сдѣлались жертвою этого социалистическаго движенія: одни изъ нихъ совершенно погибли, а другіе были окончательно разорены и лишились всего своего имущества. Нечего уже и говорить о тѣхъ неисчислимыхъ потеряхъ и убыткахъ, какіе понесла за это время вся наша страна.

Такимъ образомъ научный социализмъ Маркса, или иначе говоря, социаль-демократія—это есть ничто иное, какъ чистѣйшій матеріализмъ. Онъ признаетъ дѣйствительно существующимъ одинъ только матеріальный, чувственный, видимый міръ; все сверхъ—опытное и сверхъ—чувственное онъ совершенно отвергаетъ. Всѣ высшія духовныя потребности и стремленія человѣческаго духа—все это, съ точки зрѣнія новѣйшаго социализма, есть ничто иное, какъ результатъ однихъ только внѣшнихъ матеріальныхъ условій, окружающихъ человѣка. Все это зависитъ отъ такого или иного экономическаго состоянія, въ которомъ находятся люди въ ту или другую эпоху. Онъ не признаетъ ни бытія Бога, ни безсмертія души, ни будущей загробной жизни. Исключительнымъ предметомъ его вниманія является одна только земля съ ея временными чувственными благами. Зем-

ля съ ея матеріальною сытостью и внѣшнею благоустроенностью—это и есть, по воззрѣнію социализма, высшая и послѣдняя цѣль человѣческаго существованія. „Дайте намъ землю, восклицаетъ одинъ изъ видныхъ представителей социализма Августъ Бебель,—дайте намъ землю, а небо мы оставимъ ангеламъ и воробьямъ“.

А. Меньшовъ.

Хроника.

Отъѣздъ епархіальнаго миссіонера въ отпускъ. Епархіальный миссіонеръ, Іеромонахъ Митрофанъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія, 7-го сего Марта выѣхалъ въ продолжительный отпускъ въ Палестину и Афонъ, съ чѣмъ поставляются въ извѣстность пастыри Волинской епархіи.

Учрежденіе Общества взаимнаго вспоможенія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Волинской епархіи. Давно администрацію церковно-приходскихъ школъ Волинской епархіи озабочивала мысль объ учрежденіи общества взаимопомощи учащимъ. Матеріальное положеніе учителей и учительницъ въ общемъ весьма тяжелое. Небольшого жалованья особенно не хватаетъ при какихъ либо несчастныхъ случаяхъ, болѣзни, пожарѣ, покражѣ и пр. Епархіальный Училищный Совѣтъ, за скудостью своихъ средствъ въ рѣдкихъ случаяхъ въ состояніи помочь. Въ текущемъ году составленъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ уставъ общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ, каковой уставъ и утвержденъ уже Его Высокопреосвященствомъ.

Общество имѣетъ цѣлью помогать нуждающимся учащимъ и учившимъ выдачею пособій и ссудъ и оказываніемъ имъ помощи всякими иными способами.

Оно состоитъ изъ членовъ обоого пола: 1) дѣйствительныхъ, каковыми являются учащіе и учившіе, сдѣлавшіе членскій взносъ въ размѣрѣ 1 проц. жалованья; 2) почетныхъ (внесшихъ не менѣе 50 р. и 3) изъ членовъ соревнователей (внесшихъ 3 р. ежегодно).

Изъ учащихъ церковно-приходскихъ школъ города Житомира образована организаціонная комиссія по устройству общества, съ о. Епархіальнымъ наблюдателемъ во главѣ.

Уставъ общества отпечатанъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ и его можно получать въ канцеляріи Совѣта.

День Православія. 7 марта, въ недѣлю православія, Божественную Литургію и чинъ православія послѣ оной въ Житомирскомъ Каѳедральномъ соборѣ совершалъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, Архіепископъ Волинскій и Житомирскій, въ сослуженіи архимандритовъ—Гавріила, Неофита, Автонома и Прокопія, соборнаго и городского духовенства. На Литургіи Его Высокопреосвященство произнесъ слово о православіи. Въ словѣ Владыка въ простыхъ и понятныхъ простому народу выраженіяхъ объяснилъ значеніе анаематствованія еретиковъ и потребность повиновенія православной Церкви, единой святой, соборной и апостольской. Соборъ былъ полонъ молящимися, которые благоговѣнно внимали величественному чину православія.

Собраніе Анастасіинскаго Братства. Вечеромъ 7-го марта состоялось въ залѣ духовныхъ чтеній торжественное собраніе Житомирскаго Св.—Анастасіинскаго соборнаго Братства, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства. Послѣ прочтенія годового отчета Братства, изъ котораго видно, что дѣятельность Братства выразилась главнымъ образомъ въ благоуукрашеніе соборнаго храма и въ пѣніи сестеръ на Анастасіинскихъ службахъ, о. каѳедральный протоіерей прочелъ о Виленскомъ братствѣ и о предлагаемыхъ задачахъ Анастасіинскому Братству. Затѣмъ соборный священникъ о. І. Ивановъ обратился съ призывомъ основать общество трезвости. Въ заключеніе Его Высокопреосвященство предложилъ избрать въ члены Братства о. ректора Семинаріи, Архимандрита Неофита, за выбытіемъ Архимандрита Виссаріона. Хоръ Анастасіинскихъ сестеръ, управляемый о. діакономъ М. Сирадскимъ, умиленно спѣлъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Залъ былъ переполненъ народомъ. Слава Богу, ревность о славу Божіей не умираетъ между православнымъ людомъ города Житомира!

По Епархіи.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Свято-Феодоровской церковно-учительской школы.

Не такъ давно Волинская Свято-Феодоровская церковно-учительская школа и Дерманскій Свято-троицкій монастырь, въ которомъ она теперь помѣщается, имѣли великое утѣше-

ніе видѣть у себя высокаго Гостя: въ ночь на 16 февраля угодно было прибыть въ Дермань Его Высокопреосвященству. Высокопреосвященнѣйшій Владыка, Архіепископъ Антоній, ѣхалъ изъ г. Кременца вечернимъ поѣздомъ на ст. Озеряны (въ 17 в. отъ Дермани). Дорога отъ Озерянъ въ Дермань мѣстами была очень плоха, поэтому прибыть въ Дермань Его Высокопреосвященству удалось лишь около двухъ часовъ ночи (въ Озеряны поѣздъ приходитъ ровно въ 10 ч. в.). Несмотря на усталость отъ пути, Владыка былъ настроенъ весьма радостно; онъ былъ весьма ласковъ и внимателенъ ко всѣмъ, встрѣтившимъ его въ Озерянахъ и въ Дермани. Ночь стояла тихая и теплая, и на душѣ участниковъ владычней встрѣчи стало также какъ-то тепло и радостно при видѣ любимаго Архипастыря, великаго Архіерея Божія, Архіепископа Антонія.

Несмотря на столь подній пріѣздъ въ Дермань, въ 9 ч. утра на другой день Владыка-Архіепископъ былъ уже на ногахъ. Около 10 ч. Владыка изволилъ прибыть въ классный корпусъ и здѣсь прослушать четыре урока, при чемъ онъ посѣтилъ всѣ три класса церковно-учительской школы и классъ образцовой при ней школы, въ которомъ въ это время давалъ практическій урокъ одинъ изъ оканчивающихъ курсъ школы воспитанниковъ третьяго класса. Въ каждомъ классѣ церковно-учительской школы Высокопреосвященнѣйшій Владыка—Архіепископъ въ концѣ урока бесѣдовалъ съ учениками, спрашивая неизвѣстныхъ ему учениковъ о томъ, откуда они поступили въ школу, гдѣ у нихъ родина, какъ ихъ зовутъ, видѣлъ ли онъ ихъ раньше и гдѣ именно. Многіе же изъ учениковъ школы оказались извѣстными Владыкѣ, особенно изъ учившихся прежде въ Почаевѣ. Всѣ были весьма утѣшены милостивымъ вниманіемъ и чарующей ласковостью ко всѣмъ Высокопреосвященнѣйшаго Владыки: глаза учениковъ свѣтились радостію, всѣ оживились, какъ будто былъ великій праздникъ.

По окончаніи послѣдняго (5-го) урока, Владыка раздѣлилъ съ начальствующими въ обители и учащими въ школахъ общую трапезу. Въ концѣ ея, о. завѣдующій школой, архимандритъ Пахомій, провозглашая тостъ за здоровье высокаго Гостя, благодарилъ Владыку отъ лица всѣхъ учащихъ и учащихся въ школахъ и иночествующихъ въ обители за оказанныя имъ пріѣздомъ Архипастыря вниманіе и честь и высказалъ пожеланіе, чтобы Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Антоній „еще много много, лѣтъ всѣхъ также назидаль, и утѣшалъ, и согрѣвалъ любовью своею, какъ нынѣ онъ ободрилъ и утѣшилъ здѣсь всѣхъ“. Отвѣчая на этотъ тостъ о. Завѣдующаго школой, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, между прочимъ, сказалъ, что „онъ пріѣхалъ въ Дермань не для ревизіи, такъ какъ объ усердномъ отношеніи къ своему дѣлу весьма идеально настроенныхъ руководителей и учителей школы онъ и безъ того былъ хорошо освѣдомленъ“, а пріѣхалъ лишь за тѣмъ, чтобы самому повидать Свято-Фодоровскую школу и порадоваться доброй настроенности учащихся и учащихся въ ней.

Въ 5 часовъ вечера всѣ учителя и ученики школы собрались (за неимѣніемъ пока актовaго зала) въ школьной столовой, куда вскорѣ изволилъ пожаловать и Высокопреосвященнѣйшій Владыка. Здѣсь учениками школы былъ

исполнено нѣсколько номеровъ изъ программы предположеннаго на 26 февраля музыкально—вокальнаго и литературнаго вечера. Такъ, было спѣто пѣвчими учениками школы: „Былъ у Христа Младенца садъ“. П. Чайковского, „Камо отъ грѣховъ утаюся“, изъ оперы „Опричникъ“, его же, „Блаженъ, кто улыбается“. муз. его же, а слова К. Р. (Великаго Князя Конст. Конст.) „Встае хмара зъ зальмана“, Лысенко, а также были разыграны двѣ сцены изъ народнаго быта. По окончаніи послѣдней изъ нихъ Владыка сказалъ нѣсколько словъ по поводу разыгранныхъ этюда и миниатюры, указывая на то, что хотя и въ жизни простолудиновъ встрѣчаются отрицательныя явленія, описанныя отчасти и въ только что разыгранныхъ произведеніяхъ, изображающихъ жизнь крестьянъ, но все же у простолудиновъ больше вѣры въ Бога, больше упованія на Промыселъ Божій и меньше грѣха, чѣмъ у людей, принадлежащихъ къ т. н. интеллигенціи.

Было уже около 7 ч. вечера; Владыка спѣшилъ на поѣздъ (на ст. Мизочъ, въ 7 в. отъ Дермани). Поэтому изъ столовой велѣдъ за Его Высокопреосвященствомъ пошли въ ограду обители и всѣ учащіе и учащіяся въ школахъ для участія въ проводахъ Владыки. Высокопреосвященнѣйшій Владыка, быстро собравшись въ путь, скорѣй вышелъ изъ покоевъ о. настоятеля и былъ окруженъ при сходѣ съ лѣстницы учениками школы, желавшими принять отъ него святительское благословеніе. Владыка благословилъ каждого изъ учителей, монашествующихъ и учениковъ школы и затѣмъ, сѣвши въ поданный для него экипажъ, отбылъ изъ Дермани при звонѣ колоколовъ и при блескѣ ракетъ и бенгальскихъ огней, зажженныхъ учениками школы.

II.

Изъ жизни г. Острога.

Впечатлѣнія очевидца.

Всякое болѣе или менѣе видное проявленіе общественной жизни является достояніемъ мѣстной газеты, — тѣмъ, она и цѣнна своему краю и вообще читающей народной средѣ. По этимъ соображеніямъ нельзя не отмѣтить на страницахъ „Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ и о рядѣ публичныхъ чтеній, проведенныхъ нынѣшнимъ зимнимъ временемъ въ г. Острогѣ отъ имени мѣстнаго духовно-просвѣтительнаго Братства Князей Острожскихъ. Эти чтенія заслуживаютъ полнаго вниманія общества и должны со временемъ занять страничку въ исторіи жизни нашего небольшого, но славнаго въ исторіи города.

Наши братскія публичныя чтенія являются первыми трудами кружка мѣстныхъ людей науки, задавшихся цѣлью черезъ народную аудиторію проводить въ среду народа знанія религіозныя, историческія и бытовыя, освѣщая ихъ взглядомъ православно-русскаго человѣка. И съ радостію нужно сказать, что первые робкіе шаги на этомъ трудномъ поприщѣ молодого Братства оказались весьма удачными, какъ по составу лекторовъ, изъявившихъ желаніе потрудиться въ этомъ дѣлѣ, — лицъ преимущественно съ высшимъ образованіемъ и пользующихся авторитетомъ въ педагогической средѣ, такъ и по кругу посѣтителей чтеній.

Наши чтенія посѣщались людьми всѣхъ состояній и положеній, не только жителями города, но и окрестныхъ селъ, —преимущественно интеллигенція. Не оставляли безъ вниманія нашихъ чтеній воспитанники и воспитанницы мѣстныхъ среднихъ учебныхъ заведеній. Последнее обстоятельство-особо отраднѣйшій фактъ. Каждое чтеніе представляло собою серьезный научный трудъ, разработанный всесторонне, на основаніи положительныхъ данныхъ и примѣнительно къ вопросамъ современныхъ требованій. Такое серьезное отношеніе къ добровольно принятому на себя труду со стороны лекторовъ, не могло, конечно, не вызвать интереса и въ мѣстномъ обществѣ, и чтенія наши, дѣйствительно, завоевываютъ симпатію Острожанъ, а съ нею и симпатію къ молодому Братству.

Чтенія сопровождалась пѣніемъ соборнаго хора, подъ управленіемъ учителя М. Н. Трофимюка.

Мѣстомъ чтеній была соборная цер.—прих. школа, расположенная на пригоркѣ, въ центрѣ города. Чтенія обычно устраивались по воскреснымъ днямъ, въ 6-ть часовъ, послѣ вечерни и торжественнаго молебна у раки Преподобнаго Оеодора, небснаго покровителя Братства. Къ этому времени соборная церковная школа принимала оживленный видъ,—все зданіе освѣщалось огнями, класная комната украшалась по праздничному. И въ эту школу всѣ шли безъ стѣсненія какъ въ родной домъ. Здѣсь бывало и тѣсновато, но во всемъ чувствовалось семейность, радушіе.

Начало чтеній положилъ Предсѣдатель Братства—Иванъ Кондратьевичъ своею вступительною рѣчью о святости праздничнаго дня, пользѣ народныхъ чтеній и о характерѣ предстоящихъ братскихъ чтеній. Въ тотъ же вечеръ преподаватель женскаго графа Д. Н. Блудова училища Д. И. Бычковскій прочиталъ рефератъ на тему: „Историческое значеніе дѣятельности первыхъ князей Острожскихъ“,—Второе чтеніе было 15-го ноября на тему: „О почитаніи святыхъ икопъ“. Лекторъ—законоучитель гимназій, священникъ Іоаннъ Цереринъ.—Третье чтеніе было 6-го декабря на тему: „Семья, значеніе въ ней женщины и желательный характеръ воспитанія послѣдней“. Лекторъ—Инспекторъ народныхъ училищъ И. А. Самойловичъ. *) Четвертое чтеніе,—20-го декабря,—на тему: „Жизнь и значеніе отца Іоанна Крошпадекаго“. Лекторъ—священникъ І. Цереринъ.—Пятое чтеніе 24-го января с. г., на тему: „Осада Троице—Сергіевой лавры“, по случаю исполнвшагося 300-лѣтія этого славнаго въ русской исторіи событія. Лекторъ—Д. И. Бычковскій.—Шестое чтеніе,—7-го февраля,—на тему: „Жизнь человѣка. религіозно—нравственные наброски примѣнительно къ современнымъ требованіямъ“. Лекторъ—учитель Новамалинской церковно-приходской школы И. О. Смаржевскій.—Седьмое чтеніе—21-го февраля,—на тему: „Константинъ Константиновичъ князь Острожскій и его дѣятельность въ юго-западной Руси“. Лекторъ—Д. И. Бычковскій.—Последнее восьмое чтеніе имѣетъ быть 25-го марта на тему: „Всѣда о христіанскомъ патріотизмѣ:“. Тезисы этой бесѣды: псвятіе о патріотизмѣ; анализъ идеи патріотизма; патріотизмъ въ

христіанской религіи. Христіанскій патріотизмъ. Евангеліе сообщаетъ этому естественному чувству божественное освященіе, возвышаетъ его на степень добродѣтели и освобождаетъ отъ эготическихъ элементовъ. Заключение. Дабы сохранить намъ любовь къ отечеству, необходимо поддерживать и сживлять въ народномъ сознаніи воспоминанія о временахъ прошедшихъ (радостныхъ и печальныхъ) нашего отечества. Лекторъ—И. А. Самойловичъ.

Лѣтомъ, во время посѣщенія нашего собора богомольцами паломниками, чтенія будутъ перенесены на погостъ собора, гдѣ они имѣютъ иллюстрироваться туманными картинками волшебнаго фонаря мѣстной гимназій.

Пожелаемъ же молодому Братству имени Князей Острожскихъ энергій и въ дальнѣйшемъ полезномъ служеніи родному Острогу, а дорогимъ лекторамъ, отдающимъ свои свободныя минуты народному труду, скажемъ сердечное „спасибо“.

Священникъ *Мих. Гучемскій*.

III

Актъ въ Волынскомъ Витальевскомъ Епархіальномъ Училищѣ.

24 февраля въ Витальевскомъ епархіальномъ училищѣ состоялось годичное собраніе членовъ Попечительства о пуждающихся воспитанницахъ училища. Послѣ чтенія отчета и выбора должност.ыхъ лицъ начался литературно—вокально-музыкальный вечеръ. Программа его отличалась обширностью и серьезностью. М.М. Исполненіе пѣсень въ достаточной степени обнаруживало юные таланты и ихъ школу. Особенный успѣхъ имѣли: „Сѣнокосъ“ (сценка; участв. вос.-цы V—VII классовъ), „Les Fleurs“ („живые цвѣты“ на франц. яз.; участв. восп.цы II кл.), хоръ восп.цы I и II кл., веселый дуэтъ и др. т. п. Слѣдуетъ отмѣтить значительные успѣхи воспитанницъ въ столь важной для будущихъ учительницъ скрипичной игрѣ, въ музыкѣ вообще и въ французскомъ языкѣ; заслуживаетъ также большой похвалы по своей художественности и приложеннымъ трудамъ убранство комнатъ.

Нодаромъ подобнаго рода вечера составляютъ цѣлую эпоху въ жизни учебнаго заведенія: они двигаютъ развитіе учащихъ на много шаговъ впередъ...

А.

Среди журналовъ.

Академическіе журналы.

Академическіе духовные журналы (издаваемые при Духовныхъ Академіяхъ) отличаются отъ остальныхъ духовныхъ журналовъ не только своимъ содержаніемъ (въ академическихъ чаще всего печатаются ученые сочиненія), но и приложеніями: при нихъ обычно печатаются творенія св. Отцевъ, на русской языкъ не переведенныя. Въ текущемъ 1910 г. С.-Петербургская Академія дастъ творенія (напечатанныя въ прежніе годы) свв. Іоанна Златоуста и Осодо-

*) Авторъ многихъ брошюръ педагогическаго характера. Указанная лекція напечатана въ педагогическомъ журналѣ „Западно-русская начальная школа.“

ра Студита, Московская—св. Кирилла Александрійскаго (толкованіе на евангеліе Іоанна, печатается въ первый разъ) и св. Исаака Сиріна (переведенъ раньше), Кіевская продолжить изданіе св. отцевъ и учителей западныхъ (въ нынѣшнемъ году печатается вновь непереведенное изъ твореній Тертуліана), Казанская—переводитъ вновь святоотеческія творенія залѣнилась и въ объявленіи предлагаетъ покупать прежнія изданія.

— Январская книжка (1910 г.) журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ начинается продолженіемъ печатавшихся въ прошлые годы твореній учителя Церкви Тертуліана. Теперь печатаются апологетическія сочиненія „О свидѣтельствѣ души“ (оксичаніе) и „Къ Скапулъ“ (Скапула былъ проконсулъ Африки, гонитель христіанъ во время Тертуліана).

Въ окончаніи сочиненія „О свидѣтельствѣ души“ приводятся прекрасныя доказательства бытія Божія и безсмертія души, какія каждый можетъ усмотрѣть въ своей душѣ... Душа часто говоритъ человѣку о заповѣди Бога, о смерти. Этотъ голосъ души—одинаковъ въ совѣсти всѣхъ народовъ земли и самъ собою, не отъ Бога, а однимъ человѣческимъ вымысломъ онъ не появился бы одинаковымъ для всѣхъ людей и для всѣхъ временъ... И если люди невольно боятся смерти, то они боятся не простого небытія, а загробнаго наказанія. Какъ бы могъ явиться самъ собою страхъ смерти, если-бы послѣ смерти было одно небытіе? Очевидно, люди боятся не небытія, а наказаній и загробной жизни, если всѣ одинаково испытываютъ страхъ смерти.

Далѣе въ журналѣ помѣщено одушевленное слово рукоодителя студенческихъ проповѣдническихъ собраній Кіевской Академіи, сказанное въ день Богоявленія 1909 г., священника Н. Гроссу. Въ этомъ словѣ сказано, что для спасенія православному христіанину не достаточно одного выполненія церковныхъ таинствъ, напр., крещенія. Нужно еще возрожденіе души въ годахъ зрѣлыхъ. Это возрожденіе—перемѣна равнодушія ко Христу на такое настроеніе, чтобы Христосъ всегда былъ предъ нашимъ сознаніемъ, чтобы Онъ повліялъ на нашу постоянную жизнь и поведеніе. Такого живого дѣйствія Христа и Св. Духа въ большинствѣ христіанъ нѣтъ. Оттого и вѣра колеблется. И чтобы остановить это шатаніе вѣры, нужно ждать сильныхъ духомъ проповѣдниковъ, какіе могутъ воспитаться только въ тиши пустынь, а не въ разслабленныхъ, безвольныхъ людяхъ нашихъ городовъ и селъ. И мы вѣримъ, говоритъ проповѣдникъ, что „Господь воздвигнетъ и намъ пророковъ... Но мы сами должны подготовиться, должны восчувствовать свое убожество духовное“...—Все слово о. Гроссу очень сильно и одушевленно.

Слѣдующая статья—„О причинахъ современнаго невѣрія“ (чтеніе въ Кіевскомъ Религ.—Просвѣтителн. Обществѣ) проф. Д. Богдашевскаго весьма современна и потому интересна.

Профессоръ хорошо разбираетъ возраженія противъ вѣры. На мнѣніе, что наука отвергаетъ вѣру, онъ отвѣчаетъ, что положительная наука можетъ заниматься только подсчетомъ и наблюденіемъ міра вещественнаго, а широкіе вопросы о Богѣ и душѣ она не имѣетъ и права рѣшать... На другое возраженіе, что вѣрѣ мѣшаютъ церковные обряды, профессоръ отвѣчаетъ, что обрядность мертва только

для того, кто не имѣетъ въ себѣ самой живой вѣры, а для вѣрующаго въ эти обряды вдыхается смыслъ и дыханіе жизни... На мнѣніе, что можно дѣлать добро и безъ вѣры, профессоръ отвѣчаетъ, что безъ вѣры наше добро будетъ простымъ расчетомъ о пользѣ и вредѣ, будетъ слишкомъ неопредѣленно и необязательно для всѣхъ, а у каждаго будетъ свое добро. Иные говорятъ, что они перестали вѣровать, потому что Богъ не исполнилъ ихъ молитвы. Но вѣра не—договоръ съ Богомъ; и нерѣдко бываетъ такъ, что вышло въ жизни лучше оттого, что не исполнились нѣкоторыя наши желанія.

Отчего же происходитъ современное невѣріе? Не оттого, что вѣра неразумна, а оттого, что современные люди стали ниже и грязнѣе тѣхъ людей, которые достойны вѣры. Вѣра живетъ только въ душахъ добрыхъ, какіхъ мало воспитывается на свѣтѣ.

Послѣ статьи проф. Богдашевскаго въ журналѣ напечатана большая рѣчь проф. Н. Маккавейскаго, сказанная въ день празднованія 200-лѣтія со дня кончины св. Дмитрія Ростовскаго. Въ этой рѣчи подробно описаны грубыя права жителей и духовенства г. Ростова; заботы о нихъ, проповѣди и др. сочиненія св. Дмитрія, направленные къ исправленію народа.

Послѣ рѣчей напечатаны историческія статьи (ученыя сочиненія): „Кіевская искусственная литература XVII и XVIII вв., преимущественно драматическая“ (продолженіе) и „Кіевскій митрополитъ Тимофей Щербацкій“ (XVIII в.). Въ заключеніи написанъ отзывъ о книгѣ „Церк. археологич. музей С-Петербургской Духовной Академіи.“

Январская книжка журнала составлена систематично и, благодаря первымъ рѣчамъ, вышла очень интересною.

— Въ февральской книжкѣ журнала Московской Духовной Академіи—„Богословскій Вѣстникъ“ напечатано всего семь статей и въ приложеніи (продолженіе) двѣ: толкованіе св. Кирилла Александрійскаго на Евангеліе Іоанна и автобіографическія записки Саввы, покойнаго архіепископа Тверскаго. Я не упоминаю еще о журналахъ собраній Совѣта Академіи, какіе обычно печатаются во всякой книжкѣ академическихъ журналовъ.

Въ толкованіи св. Кирилла продолжаетъ объясняться, такъ называемая, первосвященническая молитва Іисуса Христа, произнесенная Имъ въ ночь предательства Іустина. Объясняются тѣ самыя умилительныя слова Спасителя, которыя мы слышимъ, на „Послѣдованіи спасительныхъ страстей Господа“, въ первомъ евангеліи изъ читаемыхъ тогда 12-ти: „Отче! иже далъ еси Мнѣ, хошу, да идѣже есмь Азъ, и они будутъ со Мною“ (Іоан. XVI гл., 24 ст.)... Трогательныя, нѣжныя слова безмѣрной любви Господа къ людямъ!.. Св. Кириллъ словами Евангелія и Апостольскихъ Посланій говоритъ, что въ славу Бога войдутъ одни праведные, а „не нечистые, не грѣшныя и не безчестныяце Божественный законъ.“ И еще: „*пребываетъ въ насъ Сынъ Божій* и тѣлесно, какъ человѣкъ, сообщающійся и соединяющійся съ нами *посредствомъ таинственнаго благословенія причащенія*,—а также и духовнаго, какъ Богъ, *благодатію* и дѣйствіемъ *Своего Духа* возсозидающій намъ духъ къ новой жизни.“

Первою статьею журнала идетъ „Отношеніе между властью государственной и церковной въ древней Руси до

патріаршества Никона" — проф. Н. Θ. Каптерева, прекрасно описывающаго по подлиннымъ актамъ царскимъ и церковнымъ русскую церковную жизнь до—Петровскаго времени. Въ этой статьѣ описано подробно, какъ готовились русскіе цари и іерархи къ церковнымъ соборамъ и какъ устраивались самые соборы. Предъ соборомъ царь указывалъ, о чемъ нужно совѣщаться на соборахъ. Собирались нѣкоторые іерархи и придворные бояре, обсуждали царскій приказъ и составляли опредѣленную форму вопросовъ для соборнаго рѣшенія. На соборъ собирали всѣхъ важнѣйшихъ іерарховъ и многихъ бояръ. Царь самъ читалъ рѣчь предъ открытіемъ собора и часто присутствовалъ на соборныхъ совѣщаніяхъ, одобрялъ и подписывалъ соборныя опредѣленія... Древне-русскіе цари часто и въ указахъ своихъ писали, какъ духовные проповѣдники призывали къ покаянію и исправленію жизни, къ молитвѣ. И цари, и бояре, и весь русскій народъ до—Петровскаго времени *любили* свою вѣру, горячо интересовались церковными дѣлами, заботились о своей Церкви; а не убѣгали отъ нея, не убѣгали отъ живого соединенія со Христомъ (въ молитвѣ и таинствахъ церковныхъ), какъ стали русскіе люди убѣгать теперь.

Въ статьѣ Н. Кузнецова „Законъ о старообрядческихъ общинахъ въ связи съ отношеніемъ Церкви и Государства“ мы находимъ весьма глубокія и интересныя мысли. Здѣсь указывается на то, что цѣль государства—не одно матеріальное и правовое распорядительство въ общественной жизни народа: по мнѣнію проф. А. Д. Градовскаго, К. Д. Кавелина и Б. Н. Чичерина, цѣль государства—быть культурною *воспитательною* силою, стремящеюся къ нравственному воспитанію и совершенствованію людей. И если мы поставимъ для государства цѣли общественнаго улучшенія (нравовъ), то нельзя будетъ избѣгать государству сближенія съ христіанствомъ: по мысли Θ. М. Достоевскаго, А. С. Хомякова и Л. Н. Толстого, высшія цѣли жизни указаны только въ христіанствѣ, откуда онѣ и взяты всею современною культурою. В. С. Соловьевъ прямо говоритъ, что только христіанство обновляетъ духъ государства. А И. С. Аксаковъ опредѣленно указываетъ, что русская народность немислима внѣ православія. (О, какъ полезно бы православному духовенству почитать сочиненія г.г. Хомякова и Аксакова!..).

Послѣ статьи А. А. Спасскаго: „Римская имперія въ эпоху паденія,“ слѣдуетъ „Переписка проф. Московскаго Академіи П. С. Казанскаго съ архіеп. Костромскимъ Плагонемъ,“ любопытная многими подробностями церковной жизни Россіи семидесятыхъ годовъ XIX ст., съ характеристикою многихъ свѣтскихъ и духовныхъ дѣятелей того времени, близкаго еще къ нашимъ днямъ. Между прочимъ, приводится любопытнѣйшее мнѣніе Московскаго митрополита Филарета— „настаиваетъ на томъ (м. Филаретъ), чтобы *писать чаще противъ литературы* (свѣтской—современной) западной и нашей, и статьями небольшими.“ Очевидно, митр. Филаретъ вѣрилъ въ силу и значеніе церковной печати и указывалъ на необходимость ей быть современной, отзывчивою на текущіе вопросы жизни, о чемъ и теперь забываютъ наши многіе духовные журналы.

Весьма интересна „жизнь архимандрита Никодима Казанцева,“ описанная имъ самимъ, словами самыми простыми и незатѣйливыми, но полными искренней вѣры въ

Бога, о Которомъ авторъ часто вспоминаетъ при разсказѣ и о радостяхъ, и о горестяхъ своихъ.

Любопытна статья проф. С. П. Знаменскаго „Донатистское движеніе и его характеристика по новооткрытымъ эпиграфическимъ документамъ.“ Здѣсь разбираются надписи на Африканскихъ памятникахъ, недавно только прочитанныя. С.

Отклики читателей.

Къ статьѣ І. М. „Псаломщикъ и школа“ въ 4 № Епар. Вѣд. за текущей годъ.

Въ послѣднее время на страницахъ Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей проводится мысль о томъ, что пора заставить псаломщиковъ заняться пѣніемъ въ церковныхъ школахъ, организаціей и управленіемъ церк. хоровъ и тѣмъ освободить тружениковъ учителей отъ сверхдолжнаго труда по преподаванію церк. пѣнія.

Весьма было бы желательно услышать по этому вопросу голосъ рядового сельскаго духовенства: своевременно ли, возможно ли сейчасъ съ спокойнымъ сердцемъ всецѣло передать церковно-пѣвческое дѣло въ руки псаломщиковъ и слѣдуетъ ли оплачивать ихъ преподавательскій трудъ. Въ ожиданіи, что болѣе компетентные на нивѣ народнаго образованія соработники не откажутся подѣлиться своими мыслями по данному вопросу, рѣшаюсь высказать свое мнѣніе, не претендуя, конечно, на его непогрѣшимость.

Я, да и многіе, многіе завѣдующіе школами тянули въ свое время (въ девяностыхъ годахъ истекшаго столѣтія) учительскую лямку, часто при невозможныхъ условіяхъ, въ очень неудобныхъ сырыхъ и холодныхъ помѣщеніяхъ, получая малое вознагражденіе. Рѣдкій учитель удостоивался годичнаго оклада въ 200 рублей. Большинство довольствовалось 100, 120 рублями. Работа затруднялась нашей скудной педагогической подготовкой (спеціальныхъ учебн. заведеній, въ родѣ учительской школы, мы не вѣдали), но все же программа выполнялась довольно успѣшно. Зная, что народъ любитъ церк. пѣніе, относится доброжелательно къ учителямъ пѣвцамъ, что пѣніе, церковношкольный хоръ выгодно оттѣняютъ церковную школу, въ сравненіи съ мнистерской, безропотно песли мы обязанности преподавателей пѣнія и регентовъ, а если иные учителя не обладали въ достаточной мѣрѣ пѣвческимъ талантомъ, то сами приискивали себѣ въ помощники лицо, знакомое съ церк. пѣніемъ.

Въ завѣдываніе школами мы вступали съ убѣжденіемъ въ необходимости всеми позволительными мѣрами поддерживать пѣніе и церковные хоры. Думалось, что если прежніе, взятые съ бору, да съ сосенки, учителя организовывали школьные хоры, то теперь, когда есть спеціальныя „учительскія школы“, а тамъ преподаватели пѣнія—знатоки, это дѣло будетъ поставлено на должную высоту.

Суровая дѣйствительность преподноситъ намъ другое... Учителя съ хорошей педагогической подготовкой попадаютъ сравнительно часто, а съ знаніемъ церковнаго пѣнія очень рѣдко. Въ самые же послѣдніе годы встрѣчаются окончившіе учительскую школу, знакомые съ ц. пѣніемъ, но неже-

лающіе дѣлиться своими знаніями съ питомцами церковной школы. Церковнопѣвческое дѣло замѣтно тормозится и во многихъ мѣстахъ падаетъ.

Желая поддержать школьное пѣніе и хоръ, священники беспокоятъ Училищный Совѣтъ просьбами о присылкѣ подходящаго учителя.

„Знаемъ, что нуженъ вамъ учитель „съ пѣніемъ“, почему назначили въ вашу школу господина N; у него въ свидѣтельствѣ очень хорошая отмѣтка по пѣнію“, говорятъ завѣдующему въ Отдѣленіи Совѣта. Завѣдующій, конечно, благодарить, съ радостнымъ сердцемъ возвращается во своясь... Не пропадетъ съ такимъ учителемъ устроенный хоръ!

Является съ очень хорошею въ свидѣтельствѣ по пѣнію отмѣткою учитель. Проходитъ одна праздничная служба, другая, третья; учитель—ни гласа, ни воздыханія!

Огорченный священникъ спѣшитъ за совѣтомъ къ сосѣдямъ. „Не тужи, братъ!“, утѣшаетъ сосѣдь, „у меня четыре школы, четыре учителя, а если-бы не пятый „безправный“, пѣніе пропало бы окончательно!“ „Если хочешь спасти издыхающій хоръ, прочти статью: „Псаломщикъ и школа“ въ № 4-мъ Епарх. Вѣд. за текущій годъ.

Такъ какъ по части пѣнія и въ моей школѣ не все благополучно, то принимаюсь за рекомендованную статью и я. Въ ней дѣлается упрекъ намъ, пастырямъ, за то, что часто тревожимъ предержанія власти просьбами о назначеніи учителей пѣвцовъ и просимъ убрать неугодныхъ намъ учителей „безъ пѣнія“, что видимъ тяжелый, каторжный трудъ учителей, работающихъ за мизерное вознагражденіе въ самыхъ пакостныхъ помѣщеніяхъ и, вмѣсто того, чтобы скрасить чѣмъ либо жизнь тружениковъ, возлагаемъ на учительскія плечи неудобноносимое иго—церковное пѣніе, тогда какъ пѣніе въ школѣ, церк. хоръ—дѣло псаломщика. Нельзя же лишать учителей мѣста изъ за того только, что они незнакомы съ церк. пѣніемъ. „Церковное пѣніе—дѣло псаломщика, его же дѣло устройство церковныхъ хоровъ.“ Коротко и ясно. Надобно передать погибающій хоръ на попеченіе псаломщику.

Что церковное пѣніе—дѣло псаломщика, съ этимъ нельзя не согласиться, и пастыри сельскіе были бы безконечно довольны, если-бы церковно-хоровое пѣніе всецѣло находилось въ рукахъ псаломщиковъ умѣлыхъ. Но въ томъ то и бѣда, что основательно знающихъ церк. пѣніе, способныхъ организовать, поддержать хоръ, псаломщиковъ у насъ, на Волини, пока совсѣмъ недостаточно. Спросите благочинныхъ: много ли они насчитаютъ вамъ псаломщиковъ, способныхъ вести дѣло не какъ нибудь, а умѣло?

„Псаломщикъ не знающій пѣнія—явленіе ненормальное.“ Есть знаніе и знаніе. На Волини множество псаломщиковъ съ голосемъ, удовлетворительно поющихъ въ одиночку церк. службы, по обиходу, но не способныхъ регентовать, ибо не въ состояніи поддержать другой голосовой партіи. Такихъ псаломщиковъ нельзя признать совершенно незнающими церк. пѣнія, но поручать имъ преподаваніе пѣнія въ школахъ, организацію хоровъ, руководство ими,—очень рискованно.

Что же дѣлать съ псаломщиками, коимъ не по силамъ церк. школьные хоры? Гнать ихъ! Найдемъ ли оправданіе такому рѣшенію?

Они не способны... Зачѣмъ же такихъ назначали къ

мѣсту? Какія мѣры принимаются къ поднятію уровня познаній псаломщиковъ въ церк. пѣніи? Есть ли у насъ спеціальныя псаломщицкія школы, устраиваются ли долгосрочные курсы пѣнія (краткосрочные курсы пользы приносятъ мало)?

Жестокое, конечно, гнать со службы учителей и псаломщиковъ изъ за ихъ неспособности обучать школьниковъ пѣнію. Но если бы печальная необходимость предоставила мнѣ на выборъ лишить изъ за пѣнія мѣста псаломщика, или же учителя, я скорѣе рѣшился бы на второе, и вотъ почему: всѣ учителя—съ такимъ, или инымъ образованіемъ и могли бы достать кусокъ хлѣба безъ учительства въ церковныхъ школахъ; большинство учителей—несемейные; многие изъ нихъ—дѣти крестьянъ, у которыхъ хоть какая нибудь да есть земельная собственность, своя хата, гдѣ на крайность можно пріютиться. Гдѣ же нашли бы пріютъ выгнанные со службы семейные псаломщики, люди, въ большинствѣ, безъ опредѣленнаго образовательнаго ценза, не имѣющіе своего ни кола, ни двора, часто безъ гроша въ карманѣ, ни къ чему другому не способные, какъ только возглашать solo: „аллилуія“, „подай, Господи“... И на этомъ созидать все свое земное благополучіе?!

Надобно серьезно заняться подготовкой достаточнаго количества псаломщиковъ, которые дѣйствительно могли бы съ успѣхомъ обучать церк. пѣнію и тогда, только тогда возможно, безъ ущерба для дѣла, освобождать учителей отъ пѣнія, а пока учительскія школы должны озаботиться выпусками большого количества учителей-пѣвцовъ.

Относительно школьнаго пѣнія и церковныхъ хоровъ двухъ мнѣній быть не можетъ: и то и другое—необходимо. Хоръ долженъ существовать при каждой самостоятельной церкви. Но такъ какъ далеко не во всякомъ приходѣ имѣется надежный руководитель хора, основательно знающій пѣніе псаломщикъ, или учитель, то надобно привлечь къ дѣлу частныхъ лицъ, разъ они смогутъ заняться хоромъ. Есть хорошій пѣвецъ—псаломщикъ, долженъ онъ обучать и регентовать; можетъ заняться батюшка,—просить его поддержки; появится въ селѣ знающій любитель пѣнія-крестьянинъ,—дорожить имъ. Но пусть и учитель не уклоняется отъ хора и пѣнія, если оно ему знакомо. Пусть не говорить: „это обязанность не моя.“ Вѣдь священники ведутъ разныя статистики, выполняютъ порученія земства, участвуютъ своимъ трудомъ въ кредитныхъ товариществахъ, сельскихъ банкахъ, хотя подобная работа для пастыря не обязательна.

Въ данный моментъ нечего особенно считаться съ тѣмъ, чья именно обязанность обучать церк. пѣнію, совершенствовать хоръ, а нужно поручать хоровое дѣло тому, кто лучше можетъ его поставить.

Слѣдовало бы собрать точныя справки по каждому приходу: какъ обстоитъ дѣло съ церк. пѣніемъ и хоромъ, имѣется ли порядочный руководитель хора и, сообразуясь съ полученными свѣдѣніями, распредѣлять въ началѣ учебнаго года знающихъ пѣніе учителей. А то въ одномъ селѣ: священникъ—артистъ—бывшій регентъ архіерейскаго, или семинарскаго хора; псаломщикъ и учитель—прекрасно знакомые съ пѣніемъ; въ придачу—десятокъ хорошо подученныхъ крестьянъ, изъ которыхъ каждый можетъ править сельскимъ хоромъ, въ другомъ приходѣ—священникъ слу-

жить не въ тонъ, произносить возгласы, какъ Богъ на душу полагаетъ; псаломщикъ — природный бемоль, — которымъ церк. служба въ отношеніи надѣвовъ каждый разъ импровизируется и обильно уснащается собственнаго сочиненія самогласными; учитель... безгласный. Соберется такая компанія, начнутъ службу Божию и... хоть святыхъ вонъ выносите.

„Пѣніе—дѣло псаломщика. Въ данномъ случаѣ важенъ принципъ: церк. школа по самой своей идее требуетъ непремѣннаго участія въ ней всѣхъ членовъ церк. причта: священникъ завѣдуетъ школой и преподаетъ законъ Божій, псаломщикъ обучаетъ церк. пѣнію, для остальныхъ предметовъ приглашается специалистъ учитель.“

Принципъ и идея статьи „псаломщикъ и школа“ безспорны. Но въ статьѣ ничего не говорится о вознагражденіи псаломщиковъ за ихъ преподавательскій трудъ. Можно было бы не упоминать о платѣ, будь псаломщики лучше матеріально обеспечены, а такъ какъ многіе изъ нихъ перебиваются съ хлѣба на квасъ, то приходится вести рѣчь о послѣднемъ вознагражденіи псаломщиковъ за обученіе школьничковъ пѣнію.

Многіе псаломщики получаютъ въ годъ, за вычетами, 30 рублей жалованья, имѣютъ въ своемъ распоряженіи десятины семь земли, глины, песку, да кое какую плату за требы. Трудъ ихъ не легкій. Возьмите — великій постъ, многочасовыя службы зимою въ неотопляемыхъ храмахъ, похороны въ грязь, ненастье, вьюгу, постоянную опасность заболѣваній при совершеніи, напр., елеосвященія надъ больными сыпнымъ тифомъ и др., обязанность постоянно быть на чеку днемъ и ночью и это не четыре, пять мѣсяцевъ, а круглый годъ. Почему же псаломщикъ, получая далеко недостаточное содержаніе, долженъ еще даромъ трудиться въ школѣ? За арифметику, русскій и славянскій языки учитель получить 300 рублей, а псаломщикъ за пѣніе ни гроша!

Приказать знающимъ псаломщикамъ и заставить ихъ даромъ въ школѣ работать — можно. Но что это будетъ за работа?! Безъ любви къ дѣлу, съ затаенной злобой къ власти имущимъ.

Исключеніе составить только идейные служители церкви, а такихъ много ли у насъ?

Нужно, непременно нужно вознаграждать псаломщиковъ за преподаваніе пѣнія въ церк. школахъ; вознаграждать не посвященіемъ въ стихарь, не обѣщаніями въ неопредѣленномъ будущемъ діакопскаго и іерейскаго сана, а деньгами, какъ и всѣхъ учителей. Тогда только возможно предъявлять знающему псаломщику требованіе объ успешномъ преподаваніи имъ въ школѣ церк. пѣнія.

Священникъ **Владиміръ Кондрацкій.**

Политическое обозрѣніе.

— 22 февраля Г. Дума перешла къ голосованію, послѣ обсужденія смѣты Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, принимается простой переходъ къ разсмотрѣнію смѣты по нумерамъ.

Условные кредиты приняты.

При обсужденіи кредита на полицію смѣта принята согласно заключенію бюджетной комиссіи, въ суммѣ 95,816,078 руб., менѣе предложеннаго правительствомъ на 586,362 р.

Затѣмъ, Г. Дума приступила къ разсмотрѣнію смѣты расходовъ главнаго управленія почтъ и телеграфовъ. Смѣта эта исчислена вѣдомствомъ, въ суммѣ 59,580,278 руб., и бюджетной комиссіей выражено пожеланіе о представленіи на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ проекта почтово-телеграфнаго устава.

Послѣ незначительныхъ преній принятъ переходъ къ разсмотрѣнію смѣты съ вышеупомянутымъ пожеланіемъ бюджетной комиссіи. Самая смѣта утверждена въ суммѣ 59,580,278 руб.

— Безъ прераній принята смѣта расходовъ общей казначейри министра финансовъ въ общей суммѣ 500,007 р. и расходная смѣта департамента государственнаго казначейства. Итогъ смѣты 124,081,075 руб., въ томъ числѣ свыше 95 мил. руб. на пенсіи, 15 мил. руб. на содержаніе казенныхъ палатъ и казначействъ и около 3½ мил. руб. въ пособіе вѣдомству учреждений Императрицы Маріи.

Затѣмъ, обсуждалась смѣта департамента окладныхъ сборовъ, что повлекло за собой пренія. Депутатъ Березовскій 2-й (правый) возражалъ противъ сокращенія на 350 тыс. руб. кредита на выдачу ссудъ по выкупной операціи. Онъ указывалъ, что сама бюджетная комиссія признала, что ежегодно кредитъ на ссуды по выкупной операціи оказывается недостаточнымъ и требуетъ значительныхъ дополнительныхъ ассигнованій. При такихъ условіяхъ, по мнѣнію оратора, невозможно сокращать ссуды на потребность, выходящую самой жизнью.

Министръ финансовъ, весьма обстоятельно, рядомъ цифръ, доказалъ неправильность предложеннаго бюджетной комиссіей сокращенія кредита на выкупныя ссуды на 350 тыс. р. и заявилъ, что если это сокращеніе будетъ принято, то правительству придется приостановить уплату выкупныхъ ссудъ по заключеннымъ уже сдѣлкамъ.

Тѣмъ не менѣе, лѣвые и гучковцы большинствомъ 116 голосовъ противъ 67 правыхъ и націоналистовъ приняли сокращеніе въ 350 тыс. руб.

Смѣта департамента окладныхъ сборовъ принята

въ суммѣ 14,077,933 руб.

Далѣе обсуждалась расходная смѣта департамента неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

— При обсужденіи кредита на пособія попечительства о народной трезвости, министр финансовъ заявилъ, что считаетъ безнадежнымъ отстаивать сокращеніе бюджетной комиссіи на суммѣ 500,000 руб. этого кредита, но въ качествѣ министра финансовъ, обязанъ заявить, что она крайне необходима для правильнаго функціонированія попечительства о народной трезвости.

— Дума, тѣмъ не менѣе, единогласно принимаетъ предложенное бюджетной комиссіей сокращеніе.

— Утреннее засѣданіе Г. Думы 25-го февраля прошло шумно. Обсуждалась поправка Годнева къ смѣтѣ министерства внутреннихъ дѣлъ объ уменьшеніи на 174 тыс. руб. кредита на надзоръ за административно ссыльными. Поправка эта побывала на заключеніи бюджетной комиссіи и одобрена ею.

Поправка объ исключеніи 174 тыс. руб. изъ смѣты министерства внутреннихъ дѣлъ принимается большинствомъ всей Г. Думы противъ правыхъ, націоналистовъ, право-октябристовъ и 3—4 октябристовъ.

— При обсужденіи смѣты таможенныхъ сборовъ, исчисленной министерствомъ финансовъ въ 10,458,328 руб., бюджетная комиссія предложила уменьшить смѣту на 140 тыс. 532 руб. Докладчикъ комиссіи Эргардъ подчеркнул, что вѣдомство приняло во вниманіе всѣ прошлогоднія пожеланія Думы и выразилъ надежду, что въ скоромъ времени вѣдомство представитъ по поводу этихъ пожеланій соотвѣтствующіе законопроекты.

Смѣта принята согласно заключенію бюджетной комиссіи.

— Смѣта департамента желѣзнодорожныхъ дѣлъ исчислена вѣдомствомъ въ 28,479,202 руб. Бюджетная комиссія предложила уменьшить ее на 375,605 руб.

Смѣта принята.

— Министръ финансовъ Коковцевъ, въ бесѣдѣ съ корреспондентомъ газеты „Hzasvuzgez Zeitung“, высказался, что хотя Японія лихорадочно усиливаетъ армію и флотъ, но тѣмъ не менѣе о войнѣ съ Россіей она не помышляетъ. Агрессивность Японіи не болѣе, какъ фантастическія измышленія. Отношенія Японіи и Россіи прекрасны и исключаютъ всякую возможность войны.

— 26 февраля въ Г. Думѣ продолжилось обсужденіе смѣты расходовъ особенной канцеляріи по кредитной части.

При обсужденіи отдѣльныхъ параграфовъ—разсматриваемой смѣты, министр финансовъ выступилъ съ возраженіями противъ предложенныхъ бюджетной комиссіей сокращеній на содержаніе личнаго состава и на операционные расходы и назвалъ эти сокращенія не законными и вредными по существу.

Первое сокращеніе принято большинствомъ лѣвыхъ и гучковцевъ противъ правыхъ и націоналистовъ, второе

Житомиръ.

отвергнуто послѣ продолжительныхъ переговоровъ Гучкова съ министромъ финансовъ.

Смѣта принята въ суммѣ 21,105,164 руб., въ томъ числѣ 14 мил. въ пособіе крестьянскому банку.

Весьма важная и глубоко интересная статья.

Редакція обращаетъ вниманіе читателей на продолженіе статьи Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Аріепископа Волынскаго и Житомирскаго, о возрожденіи церковнаго искусства, напечатанной въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1910 годъ, въ № 8-омъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ
Архимандритъ Серафимъ.

Редакторы неофициальной части:
Иеромонахъ Митрофанъ.

Священникъ Ѡ. Казанскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.



Маляръ, декораторъ и позолотчикъ

В. К. Клевихскій

принимаетъ заказы на всевозможныя церковной работы, входящія въ составъ малярнаго и позолотнаго ремесла: художественную росписку церквей въ византійскомъ и старо-русскомъ стилѣ; иконостасныя работы. Исполняетъ заказы по возможно низкимъ цѣнамъ. Имеетъ много аттестацій за добросовѣстное исполненіе заказовъ.

Для осмотра работъ и заключенія условій является немедленно за свой счетъ. Въ своей мастерской, въ г. Житомирѣ по Б.-Вильской ул. въ пер. Дорфмана въ д. № 3, принимаетъ также мелкіе заказы.



Электро-Типографія Е. А. Синькевича.

Приложеніе къ № 11 оффиц. части Епархіальн. Вѣдомостей.

Отчетъ о состояніи Волинскаго Виталиевскаго Епархіального Женскаго Училища за 1908—9 учебный годъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи.

(Продолженіе).

II. Составъ учащихся.

Въ отчетномъ году училище имѣло всѣ шесть классовъ, въ которыхъ въ началѣ учебнаго года по спискамъ числилось 254 воспитанницы. Въ теченіе года по разнымъ причинамъ выбыло 6 воспитанницъ. Такимъ образомъ, къ концу учебнаго года всѣхъ воспитанницъ было 248. По классамъ, сословіямъ и источникамъ содержанія онѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Классы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальн. содерж.	На половин.	Пользующихся безпл. стол.	Стипендіатокъ.
Первый . . .	36	35	1	33	3	4	3	—	—
Второй . . .	39	35	4	33	6	5	3	—	—
Третій . . .	43	39	4	36	6	3	—	—	—
Четвертый . .	47	43	4	37	9	4	2	—	1
Пятый . . .	44	42	2	42	2	5	2	—	—
Шестой . . .	39	34	5	32	5	8	—	—	4
ВСЕГО . . .	248	228	20	213	31	29	10	—	5

Примѣчаніе. Одна воспитанница 4-го класса и двѣ 6-го класса вслѣдствіе болѣзни въ теченіе всего года находились въ домахъ родителей.

Епархіальнымъ содержаніемъ и стипендіями пользовались только дочери духовенства изъ сиротъ и даже нѣкоторымъ сиротамъ приходилось отказывать за неимѣніемъ вакансій, не говоря уже о дѣтяхъ бѣдныхъ и многосемейныхъ родителей. Частныхъ стипендій въ отчетномъ году было три: одна—въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ 1906 г., другая—въ память утвержденія новаго устава (1902 г.) о пенсіи епархіальному

духовенству и третья—въ память основателя училища Преосвященнаго Виталія. Первой изъ этихъ стипендій пользовалась воспитанница 6-го кл. Е. Соботовичъ, вторую—воспитанница 4-го кл. А. Богданецъ и третьей—воспитанница 6 кл. М. Корниловичъ. Двѣ иностранныя уроженки—воспитанницы 6-го кл. Марія и Добрыня Милановы состояли синодальными стипендіатками.

Плата за содержаніе живущихъ въ общежитіи воспитанницъ—120 руб. въ годъ, а отъ вновь поступающихъ—150 руб. Инословныя воспитанницы сверхъ того платятъ по 50 руб. за право ученія и по 10 руб. за обученіе французскому языку. За обученіе музыкѣ воспитанницы (безъ различія происхожденія) платятъ по 15 рублей въ годъ за недѣльный часовой урокъ.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ, съ обозначеніемъ какихъ либо—уклоненій отъ предписанія программы, если таковыя были допущены.

Сверхъ предметовъ, указанныхъ новымъ уставомъ 1907 г. (Синод. опр. отъ 23-го Авг.—5 Сент. за № 5077), въ училищѣ преподавалась еще гигиена въ 5 и 6 классахъ при 4 урокахъ въ недѣлю (введена съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства еще въ 1904—5 уч. п.).

Классныя занятія начинались ежедневно въ 8 ч. 50 мин. утра, каждый урокъ продолжался по 50 минутъ, между уроками были промежутки въ 10 м., а между третьимъ и четвертымъ—въ 30 м. для завтрака. Оканчивались уроки въ 2 часа, а два раза въ недѣлю въ 6-мъ классѣ были шестые уроки, оканчивавшіеся въ 3 часа дня.

По средамъ и пятницамъ Великаго поста, когда совершалась литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, уроки начинались въ 8 ч. 30 м. утра и каждый урокъ продолжался по 40 м.

б) Выполнены ли въ каждомъ классѣ установленныя программы, если нѣтъ, то почему, и какія мѣры приняты къ выполненію пропущеннаго.

Все, положенное новыми программами училищнаго курса, пройдено своевременно по рекомендованнымъ ими учебникамъ.

При прохожденіи учебныхъ предметовъ преподаватели обращали особое вниманіе на ясность, точность и сознательность усвоенія воспитанницами положеннаго курса. Въ этихъ видахъ дѣло преподаванія не ограничивалось только теоретическимъ изученіемъ классныхъ предметовъ, а всегда сопровождалось практическими указаніями и упражненіями, имѣющими то или иное отношеніе къ области изучаемаго.

Изученіе священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣтовъ всегда сопровождалось чтеніемъ соответствующихъ данному уроку мѣстъ библіи съ объясненіемъ библейскаго текста и выясненіемъ нравственнаго значенія того или иного событія, или наставленія для нашей жизни. Изученіе церковнаго богослуженія состояло въ связи съ участіемъ воспитанницъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, порядокъ церковныхъ службъ изучался непосредственно по церковно-богослужебнымъ книгамъ съ краткимъ объясненіемъ содержащихся въ нихъ пѣснопѣній и молитвословій. Чтеніе же новозавѣтныхъ книгъ (соборныхъ посланій въ 4 кл. и нѣкоторыхъ посланій ап. Павла въ 5 и 6 кл.) съ усиленнымъ объясненіемъ текста и разнообразныхъ церковно-историческихъ повѣствованій всегда сопровождало уроки катихизиса и церковной исторіи.

Уроки русскаго языка въ 1—4 классахъ были посвящены главнымъ образомъ ознакомленію учащихся съ литературными формами русскаго языка, для чего воспитанницы читали и заучивали наизусть статьи изъ сборниковъ для чтенія Гадахова и Мартьяновскаго, излагали содержаніе этихъ статей и упражнялись въ логико-систематическомъ разборѣ ихъ. Попутно съ чтеніемъ и разборомъ статей воспитанницы ознакомлялись и съ правилами этимологіи и синтаксиса, находя практическое примѣненіе ихъ въ разбираемыхъ статьяхъ. На урокахъ словесности воспитанницы занимались изученіемъ теоріи словесности (4-й классъ) и исторіи русской литературы (въ 5 и 6 классахъ). Воспитанницы 6-го кл. были подробно ознакомлены съ русскою литературою до Гоголя включительно и кратко—съ нѣкоторыми изъ представителей русской литературы 60-хъ годовъ.

Въ качествѣ учебниковъ употреблялись: Учебный курсъ теоріи словесности Ливанова и Исторія русской словесности Незеленова.

Въ преподаваніи географіи проводился по возможности принципъ наглядности, для чего демонстрировались альбомы географическихъ картинъ растений, животныхъ и типы народовъ (изъ Гросмана и Кнебеля), атласы Лейтмана и Зейтлица и спеціальныя карты этнографическія, климатическія и т. п. Въ 4-мъ кл. при изученіи всѣхъ странъ обращалось вниманіе и на ихъ исторію, бытъ и нравы, для чего велись дополнительные рассказы и чтенія изъ Водовозовой, Воронцова, Меча и др.

Изученіе Россійской Имперіи сопровождалось разказами и чтеніями отрывковъ изъ сочиненій русскихъ путешественниковъ: Немировича-Данченко, Максимова и др., показывались виды нѣкоторыхъ городовъ и типы русскихъ народовъ. Кроме того употреблялась живописная карта Россіи. Въ видѣ опыта вве-

дено болѣе пространное изученіе Волынской губерніи.

При изученіи исторіи наибольшее вниманіе обращалось на надлежащее освѣщеніе историческихъ событій. На урокахъ постоянно употреблялись историческія карты вмѣстѣ съ атласомъ Добрякова и барона Торнау и дѣлались дополнительные чтенія по Вагнеру, Груббе, Виноградову и др.

Занятія по ариѳметикѣ отличались болѣе практическимъ характеромъ и состояли преимущественно въ рѣшеніи письменныхъ и устныхъ задачъ. Каждое правило выводилось изъ примѣровъ. Въ III кл. ученицы изрѣдка писали классныя упражненія, а въ 4-мъ кл. таковыя назначались еженедѣльно или по меньшей мѣрѣ два раза въ мѣсяць.

По алгебрѣ въ 5-мъ кл. пройдено: понятіе объ алгебраическихъ величинахъ, обозначеніи алгебраическихъ величинъ, степеняхъ, корняхъ, коэффициентѣ, много и одночленахъ. Пройдены алгебраическія сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе одно—и многочленовъ, простые случаи разложенія многочленовъ на множители, уравненія первой степени съ однимъ и двумя неизвѣстными. Въ 6-мъ кл. по алгебрѣ пройдены уравненія съ двумя и многими неизвѣстными, степени и корни, возведеніе многочленовъ въ квадратъ, извлеченіе корня квадратнаго изъ чиселъ, алгебраическія пропорціи и ариѳметическая прогрессія. Учебникомъ служила алгебра Киселева, пособіемъ—алгебра Малинина.

По геометріи въ 5-мъ кл. пройдено: понятіе о геометрическихъ тѣлахъ линіяхъ, углахъ, треугольникахъ, о линіяхъ наклонныхъ и параллельныхъ о четырехугольникахъ, параллелограммахъ, квадратѣ, ромбѣ, трапеціи и объ окружности до измѣренія угловъ въ окружности. Въ 6-мъ кл. повторенъ курсъ 5-го кл. и пройдено: объ окружности, объ углахъ и фигурахъ вписанныхъ и описанныхъ около круга, о площадяхъ разныхъ фигуръ, о подобіи фигуръ, о съемкѣ плановъ съ помощью астролябіи и мензулы, объ измѣреніи площадей и объемовъ тѣлъ всѣхъ видовъ.

Космографія проходила въ 6-мъ кл. При двухъ урокахъ въ недѣлю пройдено: о формѣ земли и ея мѣстѣ среди міровыхъ тѣлъ. Виды тѣлъ, солнечная система, строеніе солнца, движеніе земли вокругъ солнца, луна, и ея физическое строеніе, о планетахъ. Учебникомъ служила „Краткая космографія“ Гатлиха.

По природовѣдѣнію пройдено: въ 4-мъ кл. весь отдѣлъ по минералогіи и ботаникѣ, въ 5-мъ кл.—зоологія. Учебникомъ была Естественная ист. Износкова.

Для болѣе успѣшнаго прохожденія физики преподаватель пользовался по мѣрѣ надобности

приборами физическаго кабинета.

По дидактикѣ въ 5-мъ кл. пройдена общая дидактика, воспитанницы дежурили въ школѣ и присматривались къ веденію школьныхъ занятій учительницей школы. Нѣсколько разъ онѣ посѣщали уроки учительницы цѣлымъ классомъ. Кромѣ того былъ веденъ школьный дневникъ. Въ 6-мъ классѣ изучалась методика предметовъ и давались воспитанницами пробныя уроки въ школѣ. На такихъ урокахъ присутствовалъ весь классъ подругъ практиковавшихся. Уроки эти подвергались потомъ разбору двухъ специально для сего назначавшихся воспитанницъ, а также и цѣлаго класса, а въ концѣ урока преподавателемъ дидактики дѣлались общіе выводы. Подробный планъ занятій каждой воспитанницы замѣнялъ собою сочиненіе по дидактикѣ. Планы занятій 6-го класса и школьный дневникъ 5-го класса вмѣстѣ съ очерками дидактической подготовки были посланы на школьную выставку въ Петербургъ.

На урокахъ церковнаго пѣнія воспитанницы практически изучали весь кругъ воскреснаго и праздничнаго богослуженія. Начиная съ 3-го кл. воспитанницы упражнялись въ положеніи на ноты знакомыхъ мотивовъ церковныхъ пѣснопѣній подъ руководствомъ учителя, въ 5 кл. проходили методику преподаванія церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ, а въ 6-мъ классѣ упражнялись въ опредѣленіи тоновъ разныхъ пѣснопѣній, учились пользоваться камертономъ, упражнялись въ регентствѣ и давали практическіе уроки пѣнія въ училищной образцовой ц.-прих. школѣ подъ наблюденіемъ и руководствомъ учителя пѣнія.

На урокахъ рисованія въ 1—5 кл., воспитанницы занимались черченіемъ разныхъ линий, геометрическихъ фигуръ и тѣлъ, рисованіемъ орнаментовъ и предметовъ съ натуры.

Гигіена, введенная въ курсъ наукъ училища съ 1904-5 уч. года, изучалась въ отчетномъ году въ двухъ старшихъ классахъ, при чемъ въ виду неразрывной и тѣсной связи этой науки съ анатоміей и физиологіей, воспитанницамъ 5-го кл. преподавалась анатомія съ физиологіей чело- вѣка, а въ 6-мъ кл. - гигиена.

Французскій языкъ проходилъ во всѣхъ 6 классахъ при 21 урокѣ еженедѣльно. Учеб- никами были: Шалландъ и Ранси.

По рукодѣлію проходил: вязаніе чулокъ, шитье крестами, вязаніе крючкомъ, кройку и шитье бѣлья и домашняго платья, а также— шитье шелками изящныхъ работъ.

в) О распредѣленіи упражненій и о степе- ни достигаемыхъ воспитанницами успѣховъ.

Письменные упражненія въ отчетномъ го- ду были во всѣхъ классахъ училища. Въ 1-мъ кл. они состояли: а) въ списываніи изъ книги статей, которыя предварительно читались въ классѣ и разъяснялись, б) въ писаніи переска- зовъ содержанія статей, назначавшихся раньше къ уроку и в) главнымъ образомъ—въ диктов- кахъ. Во 2—4 классахъ воспитанницы продол- жали писать въ классѣ диктовки, сопровождав- шіяся обстоятельнымъ разборомъ ихъ въ клас- сѣ преподавателемъ, а также передавали со- держаніе прочитанныхъ статей съ измѣненіемъ плана и формы изложенія и составляли неболь- шія описанія и рассказы самостоятельно или по данному плану. Въ 4—6 кл. воспитанницамъ давались домашнія сочиненія, распредѣленные въ началѣ учебнаго года особымъ расписаніемъ, составленнымъ о. Инспекторомъ классовъ, одоб- реннымъ Совѣтомъ училища и утвержденнымъ Преосвященнымъ Амвросіемъ, Епископомъ Кременецкимъ

Сочиненія въ отчетномъ году давались на слѣдующія темы:

По Закону Божію въ 6-мъ кл.: 1. а) Свя- тый Іоаннъ Златоустъ, б) Ученіе о двухъ есте- ствахъ въ Лицѣ Господа Спасителя, воспѣвае- мое въ воскресныхъ догматикахъ. 2. а) Святой митрополитъ Филиппъ II и б) Исправленіе бо- гослужебныхъ книгъ до патріарха Никона. Въ 5-мъ кл.: 1. Молитва Господня—образецъ хри- стианской молитвы, 2. Заповѣди блаженства. Въ 4-мъ кл.: 1. Явленіе воскресшаго Господа Эм- маусскимъ путникамъ (Лук. XXIV, 13—35), 2. Второе пришествіе Господне и воскресеніе мертвыхъ.

По русскому языку въ 6-мъ кл.: 1. Древ- не-русская жизнь по Домострою, 2. Характе- ристика Чацкого, 3. Вліяніе природы на ду- шевное настроеніе челоуѣка, по стихотворенію Ломоносова „Вечернее размышленіе о Божіемъ величествѣ при случаѣ великаго сѣвернаго сіянія“. Въ 5-мъ кл.: „Возрѣнія русскаго на- рода на природу по сказкамъ: „Морозко“, „Окаменѣлое царство“ и „Царь морской и Ва- силиса Премудрая“. 2. а) „Древне-русскіе бо- гатыри: Кіевскіе и первобытной эпохи“ и б) „Воспитаніе въ Англіи (по отрывкамъ изъ ром. Ч. Диккенса „Домби и сынъ“). 3. „Значеніе надежды въ жизни челоуѣка“ и 4. „Украинская природа по Гоголю.“ Въ 4-мъ кл.: 1. а) „Опи- саніе загородной прогулки 1-го октября 1908 г.“ и б. „Изложеніе содержанія стих. „Пророкъ“ Лермонтова, 2. Зима (описаніе) 3. Изложеніе содержанія „Слова въ недѣлю о Мытарѣ и фа- рисеѣ“ архіепископа Херсонскаго Димитрія“, 4. „Путешествіе домой на святки“ и 5. „Содер- жаніе баллады „Графъ Габсбургскій“.

По гражданской исторіи: въ 6-мъ кл.: 1. „Владиміръ Мономахъ“, 2. „Слѣдствіе татарскаго ига“, 3. „Какъ сложилось на Руси крѣпостное право и какъ было отмѣнено“. Въ 5-мъ кл.: „Причины возвышенія папства и польза, принесенная ему Григоріемъ VII.“ Въ 4-мъ кл.: „Какой изъ героевъ древней исторіи мнѣ больше всего нравится.“

По географіи въ 5-мъ кл.: 1) „Центръ Россіи, его характерныя черты и промыслы“ 2) „Мое родное село (географическое описаніе)“. Въ 4-мъ кл.: „Швейцарія и Германія“.

По дидактикѣ въ 6-мъ кл.: „Мечты будущей учительницы“.

По космографіи въ 6-мъ кл.: а) „Изложеніе Канто-Лапласовской системы происхожденія міра“, б) „Причина прилива и отлива“.

Экзаменныя сочиненія даны были на слѣдующія темы: въ 3-мъ кл., Разсказъ Кости о томъ, какъ утонулъ Вася (по отрывку изъ „Бѣжина луга“). Въ 4-мъ кл.—„Содержаніе баллады гр. А. Толстого Василій Шибановъ“. Въ 5-мъ кл.—„Мой любимый историческій дѣятель“. Въ 6-мъ кл.—„Скупой рыцарь и Плюшкинъ (сравнительная характеристика)“.

г) Продолжительность учебнаго года и времени экзаменовъ.

Учебный годъ начался съ 19-го Августа 1908 г. Съ 19 по 25 Авг. производились переэкзаменовки и пріемныя испытанія для поступающихъ воспитанницъ. 1-го Сентября о. инспекторомъ классовъ въ сослуженіи нѣсколькихъ священниковъ—родителей воспитанницъ былъ соборне отслуженъ молебенъ предъ началомъ ученія и начались классныя занятія, закончившіяся во всѣхъ классахъ 4-го Мая. Экзамены продолжались съ 8 Мая по 8 Юня, 10-го Юня въ день акта для выпускныхъ воспитанницъ о. инспекторомъ классовъ въ сослуженіи оо. членовъ Совѣта училища была совершена божественная литургія и благодарственный молебенъ.

д) Число переведенныхъ изъ класса въ классъ, число окончившихъ курсъ съ аттестатами и число выбывшихъ изъ училища по разнымъ причинамъ.

Журнальнымъ опредѣленіемъ педагогическаго Совѣта училища отъ 10-го Юня, утвержденнымъ Преосвященнымъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, на основаніи годовыхъ и экзаменныхъ балловъ были составлены переводные списки воспитанницъ, наглядное представленіе о которыхъ дастъ слѣдующая таблица:

Классы.	Общее число воспитанницъ.	Переведено въ слѣдующіе классы.	Назначено къ переэкзаменовк.	Предоставлено право держать полн. экз. послѣ канкулы.	Оставлено на повтор. курсъ.	Уволено изъ училища.	Окончило курсъ
Первый . . .	36	26	7	1	2	—	—
Второй . . .	39	26	10	—	3	—	—
Третій . . .	43	32	8	1	1	1	—
Четвертый .	47	27	13	4	1	2	—
Пятый . . .	44	41	1	2	—	—	—
Шестой . . .	39	—	—	—	2	—	37
ИТОГО .	248	152	39	8	9	3	37

18 го—21-го Августа 1909 г. были произведены переэкзаменовки и постановленіемъ Педагогическаго Совѣта училища отъ 25-го Августа, утвержденнымъ Преосвященнымъ Никономъ, Епископомъ Кременецкимъ, 30 Авг. за № 353, 33 воспитанницы переведены въ слѣдующіе классы, 13 оставлено на повторительный курсъ и одна уволена, согласно прошенію родителей.

Такимъ образомъ изъ всѣхъ 248 воспитанницъ 185 были переведены въ слѣдующіе классы, 22 оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, 4 уволено по разнымъ причинамъ и 37 выпущено съ аттестатами объ окончаніи курса училища.

е) Общія свѣдѣнія объ успѣхахъ воспитанницъ, ихъ поведеніи и состояніи здоровья.

Успѣхи воспитанницъ за отчетный годъ были болѣе, чѣмъ удовлетворительные, что можно видѣть изъ слѣдующей вѣдомости, составленной о. инспекторомъ классовъ по окончаніи учебнаго года:

ПРЕДМЕТЫ.	К Л А С С Ы						Средній вывѣтъ изъ балловъ.
	VI	V	IV	III	II	I	
Законъ Божій	4,52	4,34	4,16	3,95	3,87	4,14	4,21
Русскій языкъ	—	—	3,16	3,41	3,07	3,38	3,25
Словесность	—	—	3,69	—	—	—	3,69
Ист. русск. литерат.	3,59	3,68	—	—	—	—	3,62
Ариѳметика	—	—	3,25	3,07	3,05	3,29	3,16
Географія	—	4,06	3,72	3,51	3,35	—	3,66
Гражданская исторія	3,67	3,96	3,46	3,36	3,54	—	3,59
Геометрія	3,91	3,72	—	—	—	—	3,81
Физика	3,70	3,63	—	—	—	—	3,66
Алгебра	3,51	3,59	—	—	—	—	3,55
Гигіена	4,16	4,13	—	—	—	—	4,14
Дидактика	4,05	—	—	—	—	—	4,05
Природовѣдѣніе	4,08	4,27	3,83	—	—	—	4,06
Космографія	3,48	—	—	—	—	—	3,48
Церковное пѣніе	4,43	4,43	3,83	3,92	3,84	4,08	4,08
Французскій языкъ	3,62	3,86	3,55	3,53	3,28	3,62	3,57
Чистописаніе	—	—	—	3,56	3,35	3,16	3,35
Рисованіе	—	2,75	2,80	3,04	2,80	2,91	2,86
Руководѣліе	4,56	4,18	4,04	4,00	3,90	3,55	4,03
Средняя успѣшность каждаго класса	3,91	3,89	3,59	3,53	3,40	3,55	3,64

Поведеніе всѣхъ воспитанницъ въ отчетномъ году отмѣчено балломъ „5“, за исключеніемъ одной воспитанницы 2-го класса, имѣвшей баллъ „4“.

Христіанскія обязанности: ежедневныя утреннія и вечернія молитвы, присутствованіе при богослуженіи въ воскресные и праздничные дни, участіе въ церковномъ чтеніи и пѣніи— воспитанницы исполняли неуклонно и съ должнымъ благоговѣніемъ и усердіемъ. Говѣли воспитанницы два раза: предъ праздникомъ Введенія во храмъ Божіей Матери и на первой седмицѣ Великаго поста. По средамъ и пятницамъ Великаго поста воспитанницы присутство-

вали въ училищной церкви при совершеніи Преждеосвященной литургіи, присутствовали также и на стояніяхъ 5-й седмицы Великаго поста.

3) На здоровье воспитанницъ обращалось должное вниманіе. Обширный училищный садъ давалъ воспитанницамъ возможность ежедневно проводить на свѣжемъ воздухѣ болѣе или менѣе продолжительное время. Въ теплые дни воспитанницы въ саду учили уроки. Въ училищныхъ помѣщеніяхъ соблюдалась возможная чистота. Черезъ каждыя двѣ недѣли воспитанницы ходили въ баню. Всѣ эти условія вмѣстѣ взятыя, при хорошей пищѣ въ училищномъ

пансіонъ, благотворно вліяли на здоровье воспитанницъ.

Въ 1908—9 уч. году всѣхъ больныхъ стационарныхъ вмѣстѣ съ амбулаторными было двѣсти шестьдесятъ пять случаевъ, выздоровѣли всѣ; смертельныхъ случаевъ вовсе не было. Изъ инфекціонныхъ заболѣваній слѣдуетъ отмѣтить: корь—32 случая, инфлюенца—26 случаевъ, зашница—3 случая.

ж) Объ обстоятельствахъ, благопріятствовавшихъ и препятствовавшихъ веденію учебнаго дѣла; число пропущенныхъ преподавателями уроковъ. Мѣры, принятыя и предполагаемыя къ возвышенію учебно-воспитательнаго дѣла.

Въ учебномъ отношеніи истекшій годъ прошелъ благополучно: начавшись въ обычное время, занятія шли непрерывно, а потому программы по всѣмъ предметамъ училищнаго курса не только были своевременно пройдены, но по многимъ повторены. Къ обстоятельствамъ, благопріятствовавшимъ успѣшному веденію дѣла, нужно отнести главнымъ образомъ усердное исполненіе своихъ обязанностей всѣми лицами учебно-воспитательнаго персонала. Сюда относится также и то, что училище имѣетъ почти всѣхъ преподавателей съ высшимъ образованіемъ и при томъ большинство изъ нихъ даютъ уроки только въ училищѣ, всецѣло отдавая ему свои силы и энергію. Классныя воспитательницы содѣйствовали успѣшному веденію учебно-воспитательнаго дѣла; во время вечернихъ занятій онѣ репетировали съ воспитанницами заданные уроки и способствовали сознательному усвоенію ихъ. Разсматривая въ педагогическ. собраніи представляемая о. инспекторомъ классовъ двухмѣсячныя вѣдомости объ успѣхахъ воспитанницъ, Совѣтъ училища обсуждалъ причины малоуспѣшности каждой воспитанницы въ отдѣльности и малоуспѣвающихъ поручалъ особенному вниманію воспитательницъ и пепиньерокъ.

Препятствовали успѣшному веденію учебнаго дѣла—малоспособность и болѣзненность нѣкоторыхъ воспитанницъ.

По болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ (напр. по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя въ окружномъ судѣ) преподаватели и преподавательницы пропустили слѣдующее количество уроковъ:

Преподаватели:	Предметы.	Количество недѣльн. уроковъ.	Число пропущенныхъ уроковъ.
Священникъ Н. Соколовъ	Закона Божія	18	6
С. П. Новоселецкій.	Русскаго языка въ П—Мѣ кл. словесности и ист. русск. литерат.	24	38
А. И. Шафранскій .	Гражданской ист., географіи и дидактики .	26	8
А. С. Ленчевскій .	Алгебры, физики, космографіи, ариметики и геометріи въ 5 кл.	26	16
Г. В. Криштинъ .	Церк. пѣнія, русскаго яз. въ 1 кл. и геометріи въ 6-мъ классѣ .	20	20
В. Т. Осипъ .	Французскаго яз.	21	51
Т. Г. Должанская .	Рукодѣлія	12	2
Т. В. Якубскій . . .	Гигіены и природовѣдѣнія.	10	5

4. Библіотека и физическій кабинетъ.

Библіотека училищная раздѣляется, на фундаментальную, продажную и ученическую. Въ продажной библіотекѣ продаются воспитанницамъ всѣ учебники по цѣнѣ стоимости ихъ для училища; изъ ученической библіотеки выдаются воспитанницамъ книги для чтенія, а фундаментальная библіотека существуетъ главнымъ образомъ для преподавателей. Фундаментальная библіотека состоитъ изъ 7 отдѣловъ, 859 наименованій, въ 1722 томахъ, а ученическая—изъ 3 отдѣловъ, 442 наименованій въ 1180 томахъ. Изъ періодическихъ изданій въ отчетномъ году выписывались слѣдующія: а) въ фундаментальную библіотеку: Историческій Вѣстникъ, Вѣстникъ воспитанія, Русская Школа, Модный курьеръ (въ качествѣ пособія для учительницы рукодѣлія), Дѣтскій Другъ, Юная Россія и Тропинка; б) для канцеляріи Совѣта училища—Церковныя Вѣдомости и Епархіальныя Вѣдомости. Въ существующемъ при училищѣ не-

большомъ физическомъ кабинетѣ было 85 приборовъ.

Для преподаванія природовѣдѣнія въ училищѣ имѣются слѣдующія пособия: 1) 15 стѣнныхъ таблицъ съ цвѣтными изображеніями на матовомъ фонѣ, 2) 14 стѣнныхъ таблицъ—Школьный ботаническій атласъ (морфологія растений), 3) Коллекція полезныхъ ископаемыхъ въ количествѣ 54 номеровъ (какъ то: графитъ, сѣра, сѣрный колчеданъ, бурый желѣзнякъ, красный желѣзнякъ, магнитный желѣзнякъ, чугунъ, сталь, желѣзо и т. п.)

Кромѣ того,—нѣсколько стеклянныхъ колбъ, пробирокъ разныхъ калибровъ и нѣсколько фарфоровыхъ ступокъ.

Въ отчетномъ году пріобрѣтены довольно цѣнный (92 р.) микроскопъ и къ нему двѣ коллекціи препаратовъ.

5. Церковь.

Должное вниманіе обращалось на благолѣпіе церковной службы, совершаемой чинно и благоговѣнно. На канунѣ великихъ и поліелейныхъ праздниковъ всенощное бдѣніе большею частію совершалось соборно, а 4 раза въ отчетномъ году литургію въ училищной церкви совершали Кременецкіе Владыки (Преосвященный Амвросій—23-го ноября 1908 г., 28 января 1909 г. и 14 марта 1909 г. и Преосвященный Никонъ—12 апрѣля 1909 г. въ нед. Жень Мироносиць).

По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ церкви пѣли и читали воспитанницы и воспитанники (мужского духовнаго училища). Одну службу воспитанницы исполняли пѣснопѣнія праваго хора, а воспитанники—пѣснопѣнія лѣваго хора, а въ слѣдующій разъ—наоборотъ. Читали по очереди: одну службу—ученики, другую—ученицы.

Въ теченіе 1908—9 финансоваго года церковнаго дохода отъ продажи свѣчъ и кошельковаго поступило 752 р. 82¹/₂ коп., отъ 1907 г. осталось 293 р. 37 к., а всего къ концу 1908 г. числилось валоваго прихода 1046 р. 19¹/₂ коп. Изъ этой суммы на содержаніе церкви (покупку свѣчъ, масла, вина, ладану и проч.) было израсходовано 534 р. 57 к. и къ концу года оставалось 511 р. 62¹/₂ коп.

6. Средства училища.

Къ 1-му января 1908 г. оставалось наличными деньгами 18751 р. 97 к. и процентными бумагами 9000 р.

Въ теченіе 1908 г. поступило:

1) Взносовъ отъ церквей епархіи на содержаніе училища 11407 р. 6 к.

2) Отъ свѣчнаго Епархіальнаго завода на тотъ же предметъ 2000 р.

3) Взносовъ отъ церквей епархіи на ремонтъ и приспособленіе къ нуждамъ училища посеминарскихъ зданій (по 4 рубля отъ каждой церкви) 4853 р.

4) Взносовъ отъ церквей епархіи на содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанницъ (по 2 рубля отъ каждой церкви) 2386 р. 25 к.

5) Отъ свѣчнаго епарх. завода на тотъ же предметъ 600 р.

6) Взносовъ отъ воспитанницъ пансіонерокъ за содержаніе ихъ въ училищномъ обществѣ 20195 р.

7) Взносовъ отъ воспитанницъ училища за пользованіе письменными принадлежностями 357 р.

8) Взносовъ отъ вновь поступившихъ воспитанницъ на первоначальное обзаведеніе 645 р.

9) Взносовъ отъ инословныхъ воспитанницъ за право ученія и обученіе французскому языку 1110 р.

10) Взносовъ отъ воспитанницъ за обученіе музыкѣ 1231 р.

11) Выручено отъ продажи воспитанницамъ учебниковъ 619 р. 96 к.

12) Получено $\frac{0}{100}$ по купонамъ, отрѣзаннымъ отъ имѣющихся въ училищѣ процентныхъ бумагъ, и разныхъ мелкихъ и случайныхъ поступленій 1848 р. 58¹/₂ к.

13) Переходящихъ суммъ $\frac{0}{100}$ бумагами 400 р. и наличными 160 р.

А всего въ 1908 году числилось на приходѣ наличными деньгами вмѣстѣ съ остаточными отъ 1907 г. 66164 р. 82¹/₂ к. и $\frac{0}{100}$ бумагами 9400 р.

(Продолженіе слѣдуетъ)