

Годъ **XLIV**-й.

3-го мая 1908 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Копія отношенія Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества во Владимірскій Отдѣлъ отъ 2 апрѣля 1908 г. за № 202.

На представленномъ Государю Императору всеподданнѣйшемъ отчетѣ о состояніи учрежденій Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ 1906—7 г., въ связи съ указаніемъ на продолжающуюся полезную дѣятельность епархіальныхъ отдѣловъ Общества какъ по устройству народныхъ чтеній о Св. Земль, такъ и по привлеченію добротныхъ пожертвованій на поддержаніе Русскаго дѣла въ Палестинѣ и Сиріи, Его Императорскому Величеству благоугодно было въ 21 день февраля сего года собственноручно начертать:

Усматриваю съ удовольствіемъ, что Императорское Православное Палестинское Общество проявляетъ неукооснительно свою полезную дѣятельность.

О таковой Всемилостивѣйшей резолюціи Государя Императора Совѣтъ Общества почитаетъ себя счастливымъ довести до свѣдѣнія Отдѣла.

Вице-Предсѣдатель *Н. Аничковъ.*

Секретарь *Алексій Дмитріевскій.*

Списокъ священниковъ, коимъ за проповѣдническіе труды по ходатайству Владимірскаго Епархіальнаго Комитета Его Высокопреосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе 12 апрѣля сего 1908 года.

1. По Гороховецкому уѣзду: села Нижняго-Ландеха священнику Іоанну Добродѣеву и села Кожина священнику Петру Орлову.
2. По Вязниковскому уѣзду: соборному священнику г. Вязниковъ Іоанну Орфанову и села В.-Дорковъ Іоанну Прудентову.
3. По Муромскому уѣзду: священнику села Липокъ Павлу Скипетрову, погоста Липовиць Леониду Воскресенскому и села Гориць Николаю Лебедеву.
4. По Переславскому уѣзду: священнику Алексѣевской пустыни Николаю Язвицкому, Солбинской пустыни Леониду Гиляревскому, села Ярополча Алексію Ильинскому, села Заболотья Василю Романовскому и села Ягренева Николаю Смирнову.
5. По г. Суздалю свящ. Михаилу Соловьеву и села Сельца, Сузд. уѣзда, Дмитрію Покровскому.
6. По г. Юрьеву священникамъ Дмитрію Сахарову и Николаю Сокольскому, села Скомова, Юрьев. уѣзда, Николаю Оранскому.

Списокъ священниковъ, коимъ за проповѣдническіе труды Епархіальнымъ Комитетомъ, съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляется благодарность.

1. По Александровскому уѣзду священникамъ: села Семеновскаго Константину Заболотскому, с. Ивановскаго-Ухтомскаго Θεодору Вѣляеву и погоста Благовѣщенскаго Евграфу Грандилевскому.
2. По Владимірскому уѣзду священникамъ: села Влементьева Василю Орлову, села Пречистой Горы Владиміру Лаврову, села Кишлѣва Павлу Альбицкому, села Авдотына Ксенофонту Рождественскому, села Павловскаго Евгению Миловидову и села Никульскаго Сергію Вознесенскому.
3. По Вязниковскому уѣзду священникамъ: погоста Успенскаго Константину Свѣтозарову, села Палеха прот. Ник. Чихачеву, села Рыла Михаилу Сергіевскому, погоста Ильинскаго Сергію Ѳоминскому, села Преображенскаго Сергію Цвѣткову, села Шустова Виктору Попову и Архидіаконскаго погоста Николаю Дмитрѣвскому.
4. По Гороховецкому уѣзду священнику села Расгригина Николаю Троицкому.
5. По Ковровскому уѣзду священнику села Данильцева Евлампію Свѣтозарову.
6. По Муромскому уѣзду священникамъ: с. Жайскаго Алексію Орлову, села Казакова Евгению Ставровскому и села Краснаго Петру Смирнову.
7. По г. Переславлѣ священнику Ник. Коршункову; по Переславскому уѣзду священникамъ: села Голоперова Іоанну Леонидову и погоста Никольскаго Николаю Молитвословову.

8. По г. Покрову священнику Алексію Миловидову и села Абакумова Стефану Покровскому.

9. По Суздальскому уѣзду священникамъ: села Круглова Іоанну Добродѣву, села Краснаго Павлу Гусеву и Гавриловскаго посада Пимену Киселеву.

10. По Судогодскому уѣзду священникамъ: села Спасъ-Купалищъ Александрѣ Преображенскому и села Чамерева Алексію Воскресенскому.

11. По Юрьевскому уѣзду священникамъ: села Григорова Константину Тихомирову, села Тютькова Сергію Добродѣву и села Шегодскаго Сергію Бужинскому.

Преподано Архипастырское благословеніе.

Юрію Ілюдоровичу Бычкову (предѣдатель Муромской Земской Управы) за пожертвованіе въ церковь с. Булатникова, Муромскаго уѣзда, священническаго облаченія и серебряной лампы, стоимостью 50 руб.; заштатному псаломщику с. Доронина, Шуйскаго уѣзда, Александру Сперанскому за пожертвованіе въ пользу причта того села 100 руб. Государственною 4% рентою; крестьянамъ села Пищугова Стефану Іосифову Юдину и Михаилу Иванову Чудкину за усердіе къ благолѣпію приходскаго храма; Иваново-Вознесенскому купеческому сыну Николаю Александров. Витову за пожертвованіе 90 руб. на приобрѣтеніе въ церковь с. Алферьева, Шуйскаго уѣзда, серебряно-вызолоченныхъ дарохранительницы и дискаса съ звѣздицею; крестьянину дер. Недюревки Василю Стефанову Ипатову за пожертвованіе въ приходскій храмъ с. Ивановскаго-Соболева, Александровскаго у., 165 руб. на освѣщеніе храма и 200 руб. на окраску храма; прихожанамъ села Кучекъ, Александровскаго уѣзда, дворянкѣ Ольгѣ Васильев. Алексинской, купчихѣ Варварѣ Петров. Соколовой, кр. дер. Никитской Игнатію Логинову за пожертвованіе на устройство каменной ограды вокругъ церкви въ с. Кучкахъ: прихожанами 884 р. 71 к., Алексинскою 150 р., Соколовою 25 руб. и Логиновымъ—каменнаго дома въ матеріаль на ограду; церковному старостѣ, кр. дер. Дьяконова, Григорію Иванову Туркову и священнику того же села Кучекъ Сергію Талантову—за попеченіе о благоустроеніи ихъ храма и за пожертвованіе Турковымъ на устройство ограды 300 р.; Гаврилово-Посадской мѣщанской дѣвицѣ Ольгѣ Петровой Комаровой и Иваново-Вознесенской мѣщанской женѣ Агриппинѣ Петров. Демидовой за пожертвованія въ Воскресенскую церковь Гавриловскаго посада за престольнаго креста, иконы Божіей Матери, паникадила и свѣчь, всего на 800 р.; села Сваина, Юрьевскаго у., кр. Маріамнѣ Григорьевой Патрикѣевой, прихожанкѣ Анастасіи Семенов. Александровой, церковному старостѣ кр. Александру Сергѣеву Кондратьеву за пожертвованіе въ церковь с. Сваина Патрикѣевою и Александровою по 50 р. и Кондратьевымъ 25 р. (на устройство въ церкви мозаическихъ половъ) и фабриканту Александру Егоров. Соколинову за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго облаченія, стоимостью около 150 р.; крестьянину Муромскаго у., с. Борисоглѣбскаго, Стефану Георгіев. Тарасову за пожертвованіе 100 р. на украшеніе трехъ каменныхъ храмовъ въ с. Борисо-

гльбскомъ; кр. дер. Подболотны Ѳеодору Михайлов. Костакову за пожертво-
ваніе въ приходскую церковь с. Лазарева, Муромскаго у., никадила стои-
мостью въ 300 руб.; заштатному псаломщику с. Полиносова, Александров-
скаго у., Андрею Сиротинскому за пожертвованіе въ церковь с. Голоцорова
двухъ книги „служба Страстной седмицы“ (стоимостью 5 р. 25 к.); жертво-
вателямъ на обновленіе теплаго храма въ с. Осовцѣ, Покровскаго уѣзда;
кр. дер. Харитонова Ивану Косьмину (200 руб.); дер. Цѣпачева Дмитрію
Стефанов. Ѳомичеву (всего на сумму 202 р.); дер. Цѣпелева Ивану Ѳеодо-
ров. Грошеву (100 р.); той же деревни Василю Стефанов. Ѳомичеву (100 р.);
дер. Ѳедотова Андрею Грязнову (15 руб.); дер. Цѣпелева Іосифу Захаров.
Медвѣдеву (35 р.); Ѳеодору Иванов. Грошеву (25 р.); Александру Михайл.
Медвѣдеву (10 р.); Матвѣю Гаряеву (5 р.); дер. Лохова Спиридону Григорьев.
Суровову (3 руб.); Московскимъ подрядчикамъ Семену Иванов. Звонилкину
(50 р.) и Иларіону Григорьев. Огурцову (10 руб.).

П Е Т Р А З Д О Н Ы Я О Т М Ъ Б Ы Т А :

Д і а к о н с к і я :

1. С. Якушево, Горохит. у.
2. Введенская церковь г. Вязниковъ.
3. С. Зиновьево, Покров. у.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

1. С. Лежнево, Ковров. у.
2. Вознесенская церковь г. Ив.-Вознесенска | Въ вѣдѣніи Пресвященнаго
3. С. Аньково, Юрьев. у. | Александра.
4. С. Бородино, Сузд. у.
5. С. Картмазово, Суд. у.
6. Меленковскій соборъ. | Въ вѣдѣніи Пресвященнаго
7. С. Цыягусь, Меленков. у. | Евгенія.
8. С. Шульгина, Муром. у.

Іеромонахъ Муромскаго Спасскаго монастыря Даниль, 17 марта, на-
гражденъ набадренникомъ.

Псаломщикъ с. Анькова, Юрьевскаго у., Семень Добронадеждинъ опре-
дѣленъ во діакона въ с. Вески, Юрьев. у., 23 апрѣля.

Псаломщикъ с. Шульгина, Муром. у., Дмитрій Капацинскій 26 марта
1908 года умеръ.

Діаконъ-псаломщикъ с. Бородина, Сузд. уѣзда, Іоаннь Стремнинъ 24
апрѣля опредѣленъ во діакона въ с. Богослово, Влад. уѣзда.

Окончившій курсъ дух. училища Викторъ Ильинскій 25 апрѣля допу-
щенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ с. Иларіоново, Вла-
димірскаго уѣзда.

Экономъ Влад. дух. семинаріи священникъ Іоаннь Успенскій 6 апрѣля
награжденъ набадренникомъ.

ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

3-го мая

№ 18.

1908 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ вопросу объ устройствѣ новаго зданія для Епархіальнаго женскаго училища.

Моя статья по вопросу объ устройствѣ новаго зданія для женскаго училища (№ 8 Епарх. Вѣд.) дала поводъ высказать свои соображенія (въ № 12) депутату-священнику о. А. Глоріозову.

Трудно разрѣшимый въ настоящее время вопросъ, какъ наивыгоднымъ образомъ устроить соответствующія образовательнымъ запросамъ и цѣлямъ помѣщенія училища, вынуждаетъ епархіальное духовенство основательно разобраться въ немъ. Особенно же этому дѣлу всеми своими силами должны послужить о.о. депутаты, взявшие на себя миссію окончательнаго установленія рѣшеній на Епархіальныхъ Съездахъ. Съ этой точки зрѣнія выступленіе о. Глоріозова съ обсужденіемъ цѣлесообразности и удобопріемлемости „уступочнаго“ проекта должно привѣтствоваться. Въ виду же того, что почтенный собратъ иногда пользуется въ своей статьѣ не особенно-то благовидными средствами для того, чтобы, такъ сказать, побить „воображаемаго“ противника, мнѣ приходится прежде разбора поставленныхъ имъ вопросовъ по существу сказать нѣсколько словъ о его полемическихъ приѣмахъ. Можетъ быть, такіе приѣмы и годились бы въ устной рѣчи, рассчитанной на мимолетное увлеченіе слушателей, но въ статьѣ печатной они не достигнуть цѣли, послужатъ лишь къ затемненію и, вслѣдствіе искусственнаго подогрѣванія настроенія читателей, ко вреду дѣловой стороны вопроса. Покажемъ вышесказанное на дѣлѣ. *Audiatur et altera pars.*

Такъ у о. Глоріозова замѣчается передержка. „Прежде всего скажу, пишетъ о. Глоріозовъ, почему проектъ этотъ былъ отвергнутъ большинствомъ Съезда. Напрасно авторъ представляетъ о.о. уполномоченныхъ какими-то главными людьми, дѣйствующими подъ влияніемъ безотчетнаго чувства.“ У меня же въ статьѣ сказано не обо всѣхъ о.о. уполномоченныхъ, а лишь о тѣхъ, съ коими мнѣ приходилось говорить, — и именно такъ: „одни о.о. депутаты, хотя и были въ душѣ за этотъ проектъ, но, ссылаясь на

неимѣніе для принятія его полномочій, вынуждены были его отвергнуть, а другіе, — какъ послѣ мнѣ пришлось слышать, подали свой голосъ противъ сего проекта потому лишь, что „какое-то безотчетное чувство при голосованіи приковало ихъ къ мѣсту (стр. 169).“ „Другіе“ — сколько ихъ, вѣдь не сказано... Не сказано не только о всѣхъ о.о. уполномоченныхъ, что они дѣйствовали подѣ вліяніемъ безотчетнаго чувства, но и о половинѣ заключать нельзя, такъ какъ неимѣвшихъ полномочій принять „уступочный“ проектъ, появившійся лишь на Сѣздѣ, разумѣется, въ средѣ о.о. депутатовъ было подавляющее большинство. О наивности же и рѣчи нѣтъ.

Правда въ статьѣ о. Глоріозова страдает не только здѣсь, а и въ другихъ мѣстахъ. „Основательный расчетъ, пишетъ онъ, руководилъ дѣйствіями о.о. уполномоченныхъ (въ отверженіи проекта).“ А въ журналахъ Сѣзда записано: „не всѣ рѣшили принять этотъ проектъ на томъ основаніи, что имъ неизвѣстны тѣ расходы, какіе придется нести епархіи при устройствѣ на приобрѣтенномъ владѣніи г. Кошанской новаго зданія для мужского духовнаго училища, а равно и расходы на приспособленіе приобретаемаго путемъ обмѣна мужского духовнаго училища для женскаго съ его общежитіемъ (стр. 281).“ О расчетѣ, да еще „основательномъ“, какъ видно, эти строки не говорятъ; показываютъ совершенно противное. „Кромѣ о.о. уполномоченныхъ Владимірскаго округа (коимъ проектъ понравился), говоритъ о. Глоріозовъ, за принятіе его высказался и о. Инспекторъ классовъ, прот. М. А. Веселовскій, и это влагаетъ въ автора особенную вѣру въ жизненность проекта“. А изъ подписи подѣ особымъ мнѣніемъ (стр. 283), поддерживающимъ данный проектъ, видно, что оно почти наполовину подписано о.о. депутатами иныхъ округовъ. Выходитъ, что въ жизненность проекта повѣрилъ не одинъ авторъ и сочувствовалъ ему изъ чужихъ людей не одинъ о. Инспекторъ. Есть у о. Глоріозова и такая тирада: „Сѣздъ предлагалъ Владимірскому округу за зданіе мужского училища 125 т. рублей и еще землю Кошанской, стоящую 36 т. руб., слѣдовательно всего 161 т. руб.“ На этомъ Сѣздѣ я былъ. На обсужденіе о.о. депутатовъ и голосованіе, какъ твердо помню, такого вопроса совершенно не ставилось, никто не найдетъ этого и въ печатаемыхъ постановленіяхъ минувшаго Сѣзда; слѣдовательно, не могло быть и того, что „отъ такого предложенія Владимірскаго округа разумно отказался, такъ какъ понятно, что на 125 т. руб. устроить новое зданіе невозможно.“ Кстати сказать, подвергая сильному сомнѣнію цифру въ 125 т. руб., каковая по „уступочному“ проекту (конечно, предположительно) потребуется на устройство зданія мужского училища на землѣ Кошанской, о. Глоріозовъ упускаетъ изъ виду, что послѣднее „будетъ устроено въ меньшихъ размѣрахъ, — соотвѣтственно выяснившемуся комплекту учениковъ, содержащихся въ общежитіи“. Съ основательностью установить эту сумму можетъ, согласно предъявленнымъ Владимірскимъ округомъ требованіямъ и соотвѣтственно выработанному плану, конечно, лишь свѣдущее въ техническихъ вопросахъ лицо.

Иногда о. Глоріозовъ, очевидно лишь для полноты критики, силится открыть растворенную дверь. „Уступочный“ проектъ потерпѣлъ крушеніе,

писать онъ, въ слѣдствіе своей неопредѣленности. " Это признавалъ и я, когда писалъ: " означенный проектъ представляетъ такъ сказать, еще сырой матеріалъ, на основаніи коего минувшій Съездъ, дѣйствительно, не могъ судить основательно объ удобопріемлемости его " (стр. 169). " Усматриваются и еще доказательства того, что и не слѣдовало бы доказывать, если бы о. Глоріозовъ повнимательнѣе вчитался въ мою статью. Понижая путемъ обильныхъ разсужденій сумму предположеннаго на постройку женскаго училища займа съ 265 т. руб. до 210—200 т. руб., которыми, при извѣстныхъ комбинаціяхъ, можетъ располагать епархія, онъ заключаетъ о фиктивности суммы въ 265 т. руб., поставленной въ проектѣ. Я же въ своей статьѣ еще предварительно проекта сказалъ, что изъ позаимствованнаго въ эмеритальной кассѣ капитала на устройство женскаго училища въ 265 т. руб. истрачено уже на покупку земель и пр. до 65 тыс., такъ что въ распоряженіи епархіальнаго духовенства на сей предметъ остается лишь около 200 т. руб. " (стр. 166). " Посему, когда излагалъ содержаніе проекта, я считалъ уже излишнимъ упоминать о дѣйствительномъ пониженіи суммы въ 265 т. руб., — мнѣ важно было лишь намѣтить схему проекта. Но кончимъ личные счеты. Перейдемъ къ обсужденію затронутыхъ о. Глоріозовымъ вопросовъ по существу. въ томъ отношеніи, что о. Глоріозовъ, пишеть онъ, при устройствѣ своего зданія для мужскаго училища получилъ отъ епархіи такую помощь, какую ни одинъ училищный округъ не получалъ. " Но въдѣ, слѣдуетъ сказать, что ни въ одномъ изъ училищъ нѣтъ и столько иноокружныхъ учениковъ, сколько ихъ имѣется во Владимірскомъ училищѣ, такъ что помощь, оказанная Владимірскому округу, врядъ-ли является какой-то милостію со стороны епархіальнаго духовенства, что желаетъ потѣнить о. Глоріозовъ, а скорѣе — актомъ простой справедливости. Съездъ далъ Владимірскому округу 60 т. р. и только уплату половины процентовъ на означенный долгъ возложилъ на него. Если уступочный проектъ будетъ предложенъ на будущемъ Епархіальномъ Създѣ, то возникнетъ вопросъ, какъ поступить съ уплатой этихъ процентовъ? Рѣшить этотъ вопросъ возможно будетъ лишь тогда, когда точно опредѣлится сумма, за которую Владимірскій округъ согласится уступить свое духовное училище, стоимость котораго доходитъ приблизительно до 250 т. руб. Въ зависимости отъ большей или меньшей высоты упомянутой суммы уплата половины процентовъ можетъ быть возложена, конечно на началахъ полной справедливости, на ту или другую сторону. " Что касается трудныхъ обстоятельствъ, въ коихъ находится епархія, благодаря тяжелому финансовому положенію свѣчнаго завода (это установлено Съездомъ), отъ болѣе или менѣе удовлетворительнаго состоянія коего зависитъ епархіальное хозяйство (эмеритальная касса, епархіальное общескитіе семинаріи и женскаго училища), то съ этимъ нельзя не согласиться. Необходимо признать и нужду реорганизаціи всего епархіальнаго хозяйства, тѣмъ болѣе, что послѣдняя необходима и безотносительно къ благоустройству женскаго училища. Заемъ въ 265 т. руб. можетъ быть, необходимо будетъ также сдѣлать на новыхъ началахъ, —

Далѣ, не выходя изъ рамокъ предположеній о. Глоріозова, рассмотримъ фактическую устойчивость его логическихъ предпосылокъ и заключеній. Здѣсь мы увидимъ, что упреки въ неопредѣленности, какіе онъ направляетъ противъ „уступочнаго“ проекта, въ равной мѣрѣ касаются и его выводовъ. „При реализаціи займа получится сумма ниже (немножко) 200 т. р., изъ которыхъ 125 т. руб. нужно будетъ уплатить Владимірскому округу на устройство зданія мужского училища и 36 т. руб. уже затрачены на покупку земли Кошанской; такимъ образомъ получится остатокъ въ 39 т. р. Чтобы использовать старое зданіе, нужно его основательно отремонтировать.“ Что придется использовать небольшую часть каменную (среднюю) общежитія — это само собою разумѣется; но, за неуказаніемъ сущности необходимаго ремонта, судить о стоимости его нельзя. Въ случаѣ недостатка въ помѣщеніи, что весьма вѣроятно, вмѣсто прежнихъ деревянныхъ зданій придется строить новыя каменные.“ Признать справедливость такого заключенія о. Глоріозова, выведеннаго безъ всякихъ указаній на данныя, затрудняюсь. Въ противномъ случаѣ слѣдуетъ признать правильность заключенія и „уступочнаго“ проекта, что въ постройкѣ новыхъ добавочныхъ каменныхъ зданій врядъ-ли будетъ нужда. Да и самъ о. Глоріозовъ незамѣтно для себя переходитъ на мою сторону, когда въ концѣ статьи, устрашаясь „уступочнаго“ проекта, какъ въ сущности повторенія широкаго прѣкта о двухъ отдѣльныхъ училищахъ, предполагаетъ, что зданія стараго женскаго училища и приобретенное мужского могутъ еще пустовать, такъ какъ въ настоящее время съ увѣренностію нельзя сказать, сколько будетъ въ нашемъ женскомъ училищѣ учащихся черезъ два или три года, если увѣдныя прогимназіи будутъ такъ же успѣшно прогрессировать, какъ онѣ теперь прогрессируютъ.“ Выходитъ, по его же мнѣнію, что въ помѣщеніяхъ тогда можетъ оказаться излишекъ. Въ самомъ дѣлѣ, неужели добавляемое къ женскому обширное зданіе мужского училища не можетъ съ излишкомъ возмѣстить тѣ постройки, нужды въ коихъ съ принятіемъ „уступочнаго“ проекта не будетъ (домъ Кошанской и деревянныя пристройки при общежитіи)? Это потребуетъ значительныхъ расходовъ и объ остаткѣ отъ 200 т. руб. не можетъ быть и рѣчи. Займъ придется увеличить.“ Не сказано, какова стоимость предстоящаго ремонта остающейся небольшой каменной части стараго зданія; расширение зданій съ принятіемъ „уступочнаго“ проекта подожжено сомнѣнію, а потому можно ли сказать, что остатокъ въ 39 т. р., выведенный самимъ о. Глоріозовымъ, будетъ недостаточенъ и въ какомъ-либо случаѣ нужно будетъ увеличить? Во всякомъ случаѣ, о определенно этого сказать нельзя. (отв.)

Теперь обсудимъ возраженія о. Глоріозова противъ заключеній проекта. Устройство новаго зданія для женскаго училища со всеміи приспособленіями, сказано въ проектѣ, потребуетъ во всякомъ случаѣ не менѣе 300 т. р., а притомъ едва-ли можно надѣяться на совершенное благоустройство его при зыбкой почвѣ, между тѣмъ какъ, вопротивъ принятія означеннаго проекта, можно предполагать, что для устройства мужского училища на землѣ Кошанской потребуется только 125 т. руб. и такимъ образомъ

отъ займа получится остатокъ, который можетъ быть употребленъ на окончательное устройство того же женскаго училища; все это избавить духовенство и церкви отъ новыхъ налоговъ.— О. Глоріозовъ говоритъ, что на устройство зданія для мужскаго училища потребуется не 125 т. руб., а еще 36 т. руб., которые уплачены за землю Кошанской, слѣдовательно всего 161 т. руб.“ Мнѣ же кажется, излишне причислять къ суммѣ стоимости предполагаемаго зданія мужскаго училища стоимость земли Кошанской. Если произойдетъ сдѣлка епархіи съ Владимірекимъ округомъ, то послѣдній также уступитъ епархіальному духовенству большую площадь земли подъ настоящимъ зданіемъ духовнаго училища. Если вопросъ о 36 т. руб. и имѣетъ значеніе, то лишь въ разъясненіе несущественной убыли предназначенной на устройство женскаго училища суммы, а никакъ не въ доказательство убыточности сдѣлки. Еще: „откуда взялъ авторъ проекта, что на устройство зданія для женскаго училища на прежнемъ мѣстѣ потребуется до 300 т. руб.? Если бы это было справедливо, тогда пришлось бы заемъ сдѣлать рентой не въ 265 т. руб., что дастъ 210 т. руб. наличными, а въ 400 т. руб., чего Съездъ не призналъ нужнымъ.“ Отвѣчу... Зданіе мужскаго училища, если бы оно передано было епархіи въ добавленіе къ настоящимъ зданіямъ женскаго училища, по мнѣнію о. Глоріозова, не можетъ еще вполне удовлетворить запросовъ въ образованіи, такъ какъ вѣроятно придется, по его словамъ, еще строить новыя каменныя зданія. Слѣдовательно нечего и думать, что зданіе меньшее размѣрами, чѣмъ мужское училище, сколько нибудь сносно послужитъ нуждамъ женскаго училища. Значитъ, надо выстроить зданіе такое же, какъ мужское училище, если не больше. А зданіе мужскаго училища, какъ уже сказано, въ общей сложности стоитъ около 250 т. руб. Если же епархія сообразно съ настоящими запросами въ образованіи выстроить зданіе большее, чѣмъ мужское училище, то несомнѣнно 300 т. руб. ему оно обойдется. Вѣдь разсчитывать на то, что найдется какой-то благодѣтель, который и за стройку возьметъ дешевле или материалы отпуститъ по меньшей цѣнѣ, чѣмъ на зданіе мужскаго училища—въ теперешнее время не приходится. Ссылка на то, что Съездъ опредѣлилъ цифру займа не въ 300 т. руб. наличными, а лишь въ 210 т. руб., нисколько ни гарантируетъ отъ того, что въ будущемъ передъ нимъ не предстанетъ, въ виду тѣхъ же образовательныхъ запросовъ, неизбежность увеличить такъ или иначе эту сумму. И нашъ „Владимірскій округъ, по словамъ о. Глоріозова, предлагалъ затратить средствъ гораздо меньше, чѣмъ израсходовано на самомъ дѣлѣ“. Способность удачно строиться несомнѣнно одна и та же, какъ у о.о. уполномоченныхъ Округнаго Съезда, такъ и Епархіальнаго. Отсюда ясно, что ссылка на постановленіе Епархіальнаго Съезда, а не на техническія данныя, которыя, сообразно имѣющемуся въ епархіальномъ училищѣ комплекту ученицъ, устанавливали бы предѣльную норму стоимости зданія, не представляетъ изъ себя основательнаго опроверженія моего мнѣнія. Кромѣ того, вѣдь только тогда опредѣленно можно будетъ сказать, что постройка новаго зданія женскаго училища обойдется много дешевле 300 т. руб., когда выяснится, что настоящій комплектъ воспитанницъ пойдетъ на убыль. Это же теперь можно ска-

зять пока лишь гадательно. И для меня посему несколько не убедительно категорическое заключение автора, что „если составители смѣты не будутъ увлекаться роскошью (бояться роскоши намъ не придется, — съ увѣренностью можно сказать, что до нея дѣло не дойдетъ!) зданій семинари, то этой суммы вполне будетъ достаточно“. Не понимаю однако, почему бы слѣдовало намъ опасаться вреда для „будущихъ матушекъ“ тѣхъ матеріальныхъ условий, въ какихъ воспитываются теперь „будущіе батюшки“ въ семинари. Условія эти только—только стали подходить къ нормѣ приличій; они—та самая „золотая середина“, которой придерживатьея совѣтуетъ о. Глоріозовъ. (Если и приходится говорить о роскоши зданій семинари, то, конечно, не въ буквальномъ смыслѣ, а лишь относительно.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай совершалъ литургію 23 и 27 апрѣля въ Кафедральномъ соборѣ; по окончаніи литургіи 23 апрѣля, въ сослуженіи Преосвященнаго Александра, Владыкою отслуженъ былъ молебенъ св. мученицѣ царицѣ Александрѣ, а 27 благодарственный молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Павловны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ Шведскимъ.

— 27 апрѣля состоялось открытіе Общества вспоможенія нуждающимся воспитанницамъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ важномъ въ исторіи нашихъ учебныхъ заведеній событіи будутъ сообщены въ слѣдующемъ №.

— Указомъ Св. Синода въ должности игуменіи Рязположенскаго женскаго и приписнаго Васильевскаго монастыря г. Суздаля, вмѣсто умершей игуменіи Серафимы, утверждена монахиня Капитолина, бывшая долгое время казначеи перваго монастыря.

— Экономомъ Епархіальнаго женскаго училища, вмѣсто оставившаго службу, согласно постановленію Епархіальнаго сѣзда, о. діакона В. И. Тихонравова, Совѣтомъ училища избранъ и Епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ потом. почет. гражданинъ В. С. Орфеевъ, нѣсколько лѣтъ предъ тѣмъ служившій управляющимъ имѣній А. А. Толстой и А. И. Б—вой въ Мелен. уѣздѣ.

— 24-го апрѣля въ домѣ Владимірскаго купца П. М. Д—ва Епархіальный о. миссіонеръ, священникъ Г. С. Орфеевъ, при многочисленном собраніи велъ частную бесѣду на тему „о боговдохновенности книгъ Священнаго Писанія“. Возражателемъ о. миссіонеру „въ виду кажущихся противорѣчій“ по вопросу темы выступалъ купецъ А. Ив. Т—ховъ. На бесѣдѣ было немало учащейся молодежи изъ мѣстныхъ гимназій.

Поездка воспитанниковъ семинаріи въ ильяхъ миссіонерства. Въ пятницу на Пасхѣ о. Епархіальный миссіонеръ, священникъ Т. С. Орфеевъ, предпринималъ спеціальную поѣздку въ деревню Сапуново, Горох. уѣзда, гдѣ за послѣднее время замѣчается усиленіе пропаганды баптизма. Здѣсь въ этотъ день 18 апрѣля назначена была публичная бесѣда съ ожидавшимися изъ Одессы и Николаева баптистическими наставниками-проповѣдниками. Для ближайшаго, непосредственнаго знакомства съ представителями баптизма, а также и для практическаго ознакомленія съ веденіемъ рационалистическихъ бесѣдъ съ о. миссіонеромъ, по своему собственному желанію, поѣхали шесть воспитанниковъ послѣдняго выпускнаго класса. Выѣхавши изъ Владимира 17-го вечеромъ, о. миссіонеръ съ воспитанниками 18-го утромъ прибылъ на ст. Нижегород. ж. д. „Молодники“, не въ далекомъ разстояніи отъ которой расположена деревня Сапуново.

Къ пріѣзду о. миссіонера съ воспитанниками въ Сапуновѣ собралась огромная толпа народу до тысячи человекъ изъ разныхъ близъ лежащихъ деревень. Видя такое большое стеченіе народа, о. миссіонеръ рѣшилъ использовать весь день не только для публичной бесѣды, но и для общественной молитвы. Обратившись къ народу съ краткимъ пастырскимъ словомъ, гдѣ выяснено было великое значеніе событія Воскресенія Христова съ догматической и нравственной стороны, о. миссіонеръ предложилъ совершить Пасхальную утреню. Сравнительно небольшая деревенская часовня не могла вмѣстить и десятой доли всего народа, а потому утреннее Пасхальное богослуженіе и рѣшено было служить у часовни подъ открытымъ небомъ, тѣмъ болѣе, что погода всецѣло благоприятствовала этому. О. миссіонеръ облачился въ священныя одежды и началъ утреню, а пріѣхавшіе съ нимъ воспитанники образовали изъ себя хоръ и прекрасно исполнили пѣснопѣнія всего Пасхальнаго канона. Такъ какъ Пасхальное утреннее богослуженіе и по уставу сравнительно кратко, то нашлась возможность сказать нѣсколько поученій пріѣхавшими воспитанниками, которые, ксати сказать, состоятъ членами проповѣдническаго кружка при нашей семинаріи. Послѣ 3-й пѣсни канона восп. VI кл. П. Заведеевъ произнесъ поученіе по руководству изданному Кіевскимъ миссіонерскимъ комитетомъ, на тему: „Храмъ Божій святъ, а этотъ храмъ Божій—вы“ (1 Кор., 3 гл. 16 ст.). Послѣ 6-й пѣсни другой изъ пріѣхавшихъ воспитанниковъ, Н. Казанскій, сказалъ проповѣдь о „значеніи рукотвореннаго храма Божія въ нашей религіозной жизни“. По окончаніи 9-й пѣсни восп. Н. Миловидовъ по тому же руководству Кіев. изданія сказалъ поученіе на текстъ: „И сами, какъ живые камни, устройте изъ себя домъ духовный, священство святое“ (1 Петр., 2 гл. 5 ст.). За заутреней послѣдовалъ перерывъ. Многочисленная толпа православныхъ поселенъ, среди которыхъ находились и сектанты, не расходилась и выразила желаніе отслужить еще молебное пѣніе съ водоосвященіемъ, что и было исполнено. Послѣ молебна восп. Сахаровъ живо и съ глубокимъ чувствомъ прочиталъ святоотеческое поученіе св. Луки Новгородскаго на тему: „Что нужно намъ для спасенія“. Съ 2 часовъ и до 6 час. пополудни происходила, также при огромномъ стеченіи народа, публичная бесѣда на тему:

„Признаки истинной церкви Христовой“. Со стороны баптистовъ въ защиту ихъ ученія выступили мѣстные наставники, бр. Д—ны. Въ оправданіе своего уклоненія отъ православной церкви, наставники баптизма, основываясь по преимуществу на словахъ Ап. Павла о „церкви, неимущей скверны, или порока“ (Ефес., 5 гл. 27 ст.), старались доказать, что православная церковь не есть истинная Христова церковь, потому что въ ней много и грѣшниковъ, а „баптистическая община, основанная на святости и благоведеніи своихъ членовъ, вполне удовлетворяетъ завѣтамъ Христа“. Въ отвѣтъ на это о. миссіонеръ, основываясь на 13 гл. отъ Мат., Мар. 2 гл., 13 ст. 2 Петр., 2 гл., 20 ст., 1-е Иоан. 1, гл., 8 ст., Іак., 3 гл., 2 ст. и 1-е Кор., 5 гл., 1 ст. и др., доказалъ, что въ церкви Христовой могутъ быть и грѣшныя люди, что церковь и призвана освящать именно грѣшныхъ людей, и грѣшники пребудутъ въ церкви до второго пришествія и страшнаго суда, а что „одно доброе поведеніе членовъ общины не составляетъ существенныхъ свойствъ церкви православной“. Истинные признаки Христовой церкви содержатся въ преемствѣ отъ Христа іерархіи, въ преемствѣ истинныхъ чудесъ и освящающей благодати. Православная церковь имѣетъ возможность указать подлинное преемство церковной іерархіи, указать тѣ именно „живые камни“, которые отъ Христа и которыхъ нѣтъ въ баптистическихъ общинахъ. Сектантами были возбуждены и нѣкоторые другіе вопросы для разъясненія, а именно, они спрашивали раскрытія православнаго догмата „о почитаніи св. иконъ“, о молитвенномъ призываніи и почитаніи святыхъ. Послѣ бесѣды воспит. А. Дмитревскій произнесъ небольшой экспромптъ на тему: „Христіанинъ призванъ Господомъ дѣлать радость и горе съ бѣдными“. Остаются прибавить, что результаты бесѣдъ, проведенныхъ 18 апрѣля, были очень благопріятны. Многіе крестьяне глубоко и трогательно благодарили всѣхъ пріѣзжавшихъ, приглашали въ свои дома раздѣлить съ ними праздничную сельскую трапезу;—на обратный путь до станціи поселяне предоставили пріѣзжимъ бесплатно и своихъ лошадей. Средства для проѣзда отъ Владиміра и обратно по желѣзной дорогѣ были даны Братствомъ Св. Александра Невскаго и Высокопреосвященнымъ Архипастыремъ. Ожидавшіеся изъ Одессы и Николаева проповѣдники не явились.

Н. У.

Свѣтлый дѣхъ у заключенныхъ.

„Въ темницѣ бѣхъ, и приидете ко мнѣ“. (Мѡ., 25—36).

Преосвященный Евгеній, Епископъ Муромскій, своимъ частымъ, почти ежедневнымъ задуи св. Пасхи, торжественнымъ богослуженіемъ въ разныхъ церквахъ города Мурома, доставляя гражданамъ высокое религіозное утѣшеніе, пожелалъ такое же утѣшеніе доставить и людямъ, лишеннымъ свободы—заключеннымъ въ мѣстной тюрьмѣ, избравъ для этого одинъ изъ пасхальныхъ дней—16 апрѣля сего года.

Въ назначенный день къ 8^{1/2} часамъ утра Его Пресвященство при-
былъ въ тюремную церковь, гдѣ тотчасъ же и началъ совершеніе божествен-
ной литургіи въ сослуженіи съ мѣстнымъ о. протоіереемъ А. Нардовымъ и
священникомъ собора А. Алякринскимъ. Къ этому времени были уже со-
браны и всѣ заключенные, занявшіе мѣста на хорахъ за рѣшетками, гдѣ
они обычно находятся во время совершаемыхъ въ тюремномъ храмѣ бого-
служебій. Вниманіе къ нимъ Владыки, видимо, тронуло заключенныхъ. По
выраженію ихъ лицъ можно было судить, что они испытываютъ почти за-
бытое ими чувство—чувство единенія со всѣмъ остальнымъ міромъ и чув-
ство особаго религиознаго удовлетворенія и высокаго духовнаго утѣшенія.
Особенно было замѣтно это, когда Владыка послѣ „Буди имя Господне“
обратился къ нимъ приблизительно съ такимъ словомъ *).

„Христось воскресе! Каждому христіанину должно быть извѣстно, бра-
тія, какое значеніе для насъ грѣшныхъ людей имѣеть событіе воскресенія
изъ мертвыхъ Господа Нашего Иисуса Христа. Воскресеніемъ Своимъ Гос-
подь, поправъ смерть и силу діавола, дароваль намъ жизнь вѣчную, отверзъ
двери царства небеснаго; поэтому-то мы и ликуемъ за эти св. дни—дни
торжества жизни надъ смертію, поэтому-то среди насъ и слышатся теперь
всюду столько восторговъ христіанской радости и взаимныхъ братскихъ лоб-
заній. Эти проявленія высокорелигиознаго христіанскаго чувства, чувства ра-
дости, всепрощенія и любви, должны быть общими для всѣхъ христіанъ,
въ какомъ бы положеніи каждый изъ насъ ни находился и гдѣ бы ни былъ.
Той же духовной радости отъ души желаю и вамъ и снова всѣхъ васъ
привѣтствую: Христось воскресе! (Съ хоръ заключенные дружно и востор-
женно отвѣтили: воистину воскресе!). Радуйтесь и сами реку радуйтесь!
Не говорите мнѣ, можно ли ликовать и радоваться вамъ, когда вы лишены
свободы и лишены противъ воли, и когда совѣсть ваша омрачена, быть мо-
жетъ, тяжкими грѣховными дѣяніями. Прежде всего, челоуколюбіе и мило-
сердіе Божіе безпредѣльны: Господь прощаетъ каждого искренно кающагося
грѣшника, какъ бы ни были велики и тяжки его грѣхи. Припомните благо-
разумнаго разбойника, распятаго съ Господомъ: достаточно было одного его
искренняго покаяннаго вздоха, и Господь сказалъ ему: „днесь со мною будеши въ
раю“. И узы ваши не должны мѣшать вашей радости, омрачать ее. Въ „достопа-
мятныхъ сказаніяхъ“ или житіяхъ святыхъ, точно сейчасъ не припомню, вотъ что
повѣствуется: „Одинъ преступникъ изъ язычниковъ въ кандалахъ посаженъ
былъ въ тюрьму, гдѣ въ узахъ находился уже одинъ христіанинъ. Послѣд-
ній разсказалъ язычнику о Христв Спасителѣ, Который прощаетъ грѣхи
людямъ и даруетъ имъ царство небесное. И обратившійся ко Христу уз-
никъ этотъ со слезами радости цѣловаль потомъ кандалы свои, и свой, по-
видимому, странный поступокъ объяснялъ тѣмъ, что кандалы эти привели
ко Христу. И ваше заключеніе можетъ способствовать вамъ къ достиженію
духовной радости и спасенія, это—если вы терпѣливо будете переносить

*) Во время причастаннаго читалось поученіе изъ сборника проповѣдей, прило-
женнаго къ журналу „Кормчіи“ за 1908 г., казначеемъ Спасскаго монастыря объ истинномъ мирѣ, основанномъ на христіанской любви.

свое заключеніе здѣсь, памятовать о Богѣ, Его долготерпѣніи и милосердіи, и размышляя о своихъ дѣяніяхъ, принесете чистосердечное раскаяніе. Да будетъ же отрадой и утѣшеніемъ для васъ самъ Христосъ Спаситель. Который, когда жилъ на землѣ, никому не дѣлалъ зла, а дѣлалъ одно добро и однако приговоренъ былъ къ позорной крестной смерти неблагодарными людьми, а когда Его пригвождали ко кресту, молился за своихъ распинателей, говоря: „Отче! отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творятъ“. Припомните и св. апостоловъ и мучениковъ Христовыхъ. Когда заключали ихъ въ узакъ въ темницу, они молились здѣсь Господу, и Господь спасалъ ихъ, выводилъ даже чудесно иногда изъ темницы. И вы удѣляйте время молитвъ, и Господь не оставитъ васъ своею милостію... Христосъ воскресъ!“

Проповѣдь была произнесена съ большимъ воодушевленіемъ; по всему видно было, что Владыка исполненъ былъ чувствомъ не только состраданія къ несчастнымъ, но и христіанской любви къ нимъ. Приподнятость религіознаго настроенія замѣтна была и на лицахъ постороннихъ слушателей, не говоря уже о самихъ заключенныхъ.

По окончаніи литургіи Преосвященный Евгеній въ сопровожденіи всѣхъ сослужившихъ съ нимъ лицъ, а также пѣвчихъ, смотрителя тюрьмы И. О. Никольскаго, церковнаго старосты В. В. Киселева и г. помощника пристава Троицкаго прослѣдовалъ въ самое зданіе тюремнаго замка. Какъ только вошли всѣ въ корридоръ, самъ Владыка запѣлъ: „Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его“. Всѣ священнослужители вмѣстѣ съ пѣвчими тотчасъ же присоединились къ пѣнію Владыки, и мрачные своды зданія тюрьмы, едва ли не въ первый разъ со времени своего основанія, огласились такими радостно-торжественными и мощными звуками побѣдной священной пѣсни. Эти священныя пѣсни раздавались въ корридорахъ и на лѣстницахъ все время, пока Преосвященный переходилъ изъ одной камеры въ другую. Предоставляемъ самимъ читателямъ судить о томъ впечатлѣніи, какое производило это пѣніе на заключенныхъ. Но это впечатлѣніе, несомнѣнно, еще болѣе усиливалось и, вѣроятно, никогда не изгладится изъ памяти заключенныхъ, когда при входѣ въ каждую камеру, Владыка, послѣ общаго привѣтствія: „Христосъ воскресъ“ предлагалъ заключеннымъ сѣсть съ нимъ трижды „Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ...“, и нужно было видѣть, какъ охотно они пѣли и какъ нѣкоторые изъ нихъ высоко оцѣнили ту свѣтлую радость, которую принесъ имъ съ собою Архипастырь. Одинъ изъ заключенныхъ, уже украшенный сѣдинами старецъ, даже прослезился. Послѣ троекратнаго пѣнія тропаря каждого заключеннаго Владыка благословлялъ и каждому при этомъ говорилъ: „Христосъ воскресъ!“ Во всѣхъ камерахъ Преосвященный велъ ласково съ заключенными общій разговоръ, а съ нѣкоторыми изъ нихъ разговаривалъ особо, а тамъ, гдѣ не находилъ св. иконы (въ 2-хъ одиночныхъ камерахъ политическихъ), просилъ помолиться за себя. Выходя же изъ каждой камеры, призывалъ на живущихъ благословеніе Божіе. Достоинно вниманія, что изъ всѣхъ заключенныхъ только одинъ (политическій) не пожелалъ принять благословенія. Спрашивалъ Владыка заключенныхъ и о нѣкоторыхъ условіяхъ ихъ жизни въ тюрьмѣ; напр., въ одной изъ камеръ,

гдѣ помѣщаются около 25 человекъ мужчинъ, онъ заботливо поинтересовался,—читаютъ ли они книжки религіозно-нравственнаго характера и когда получилъ отвѣтъ, что почти не читаютъ, такъ какъ въ ихъ библіотекѣ книгъ очень мало, то просилъ церковнаго старосту, вышеупомянутаго г. Киселева, пополнить тюремную библіотеку книгами вышеназваннаго характера. Обойдя всѣ мужскія камеры, Его Преосвященство прослѣдовалъ въ общую женскую камеру, въ которой въ то время было около 10 лицъ. Послѣ троекратнаго пѣнія тропаря „Христосъ воскрес...“, Владыка каждую благословлялъ и, ласково разговаривая съ ними, похвалилъ ихъ за опрятность, такъ какъ у нихъ были и полы и все остальное чище, чѣмъ въ камерахъ мужчинъ. Женщину съ младенцемъ на рукахъ спросилъ,—пріобщала ли она малютку, на что получилъ отвѣтъ: пріобщала. Изъ женской камеры Преосвященный Евгений сошелъ въ нижній этажъ—въ кухонное помѣщеніе, гдѣ трудящимися состоятъ тоже арестанты. Съ каждымъ изъ нихъ Владыка побесѣдовалъ и, призвавши на нихъ благословеніе Божіе, вышелъ изъ тюремнаго помѣщенія.

Послѣ посѣщенія заключенныхъ Его Преосвященство навѣстилъ начальника тюрьмы, вышеупомянутаго Никольскаго, гдѣ изволилъ выпить чашку чаю; а потомъ, по приглашенію старосты тюремной церкви купца Киселева, отправился къ сему послѣднему со всѣми сослужившими ему лицами въ домъ, гдѣ любезнымъ хозяиномъ предложена была трапеза.

Такъ совершенно было Преосвященнымъ Епископомъ Евгениемъ одно изъ великихъ христіанскихъ дѣлъ: посѣщеніе заключенныхъ въ темницѣ, и дай Богъ, чтобы для заключенныхъ, получившихъ такое духовное утѣшеніе, оно не прошло безслѣдно, послужило бы къ ихъ нравственному исправленію.

Свящ. А. Алякринскій.

Редакторъ Н. Малицкій.

Объявленія.

ЖЕНСКАЯ ГИМНАЗІЯ

Л. М. ДАВЫДОВОЙ

ВЪ Г. Г. ВЛАДИМИРЪ.

Приемъ прошеній въ I, II, III, IV, V и VI
классы.

Приемные экзамены имѣютъ быть 12, 13 и 15 мая.

ДОКТОРЪ М. Л. Ю д е л е в и ч ъ

ПРИНИМАЕТЪ ПО БОЛЪЗНЯМЪ:
внутреннимъ, женскимъ и мочеполовымъ

ежедневно отъ 9-ти до 1 час. дня и отъ 4-хъ до 8 час. вечера.

Г. Владиміръ. Дворянская у., д. Бузина, противъ женской гимназіи.

Телефонъ № 237.

Суздальская Женская Прогимназія.

Приемные экзамены для поступающихъ въ
1, 2 и 3 классы прогимназіи будутъ производиться съ 12 мая сего года.

ОТЪ ЖЕНСКОЙ ГИМНАЗИИ

Баронессы С. А. фонъ-Штемпель

съ правами правительственныхъ гимназій.

Приемныя испытанія въ пригготовительный, I-й, II-й, III-й, IV-й
и V классы съ 12-го по 25-е мая.

Губ. г. Владиміръ, Большая ул. домъ Бѣлоголова, рядомъ
съ булочной Съдова.



ЖУРНАЛЫ

Епархіального съѣзда духовенства Владимірской епархіи
1908 года съ 5—9 февраля.

(Продолженіе).

Ст. 2 „Въ 1906 году Правленіемъ завода безъ участія члена смотрителя завода священника Петра Лекторскаго и безъ вѣдома Контрольнаго Комитета куплено было безъ торговъ дровъ для завода березовыхъ сухихъ 165 сажень по 7 руб. 50 коп. за сажень и 80 саж. дровъ березовыхъ сырыхъ, непригодныхъ для завода и для немедленнаго употребленія, по той же цѣнѣ 7 р. 50 к. за сажень. Когда дрова сырыя были поставлены на заводъ, Контрольнымъ Комитетомъ было сдѣлано заявленіе о ихъ непригодности для завода и о томъ, что принимать дрова сырыя при томъ по цѣнѣ одинаковой съ сухими по 7 р. 50 к. не слѣдуетъ“. (Балансъ 1-го апрѣля 1906 года).

Небезызвѣстно, что закупка дровъ съ торговъ на новый годъ ежегодно производится въ ноябрѣ—декабрѣ мѣсяцахъ предыдущаго года; самая же публикація о торгахъ дѣлается еще въ сентябрѣ и октябрѣ. Но настоящее Правленіе завода вступило въ отправленіе своихъ обязанностей только въ январѣ 1906 г., и при томъ, по случаю приѣмки завода отъ прежняго Правленія, далеко даже не въ первыхъ его числахъ, когда всѣ лучшія дрова крупными поставщиками въ гор. Владимірѣ были уже проданы или запроданы. Правда, при своемъ вступленіи оно увидало на заводскомъ дворѣ образцы дровъ, подъ извѣстными марками, но и только; самыхъ же дровъ на заводѣ не было; да и онѣ, какъ оказалось въ дѣйствительности, и не были закуплены прежнимъ Правленіемъ.

16 января члены Правленія собрались на заводѣ для сужденія о покупке дровъ, гдѣ оказались и всѣ отцы Контролеры. Въ этомъ совмѣстномъ присутствіи членовъ Правленія и Контроля и были осмотрѣны всѣ образцы дровъ и выслушаны на нихъ самыя цѣны.

Первыми были осмотрѣны стоявшіе ближе къ выходу изъ завода образцы дровъ Андреева и Куликова; а потомъ образцы Петровскаго и Владимірова. Образецъ дровъ Андреева былъ забракованъ по значительной ихъ

ветхости. Образецъ Куликова показался всѣмъ наиболѣе подходящимъ къ требованіямъ завода, но повѣренный его, Раздуминъ, тутъ же заявилъ, что его довѣритель по этому образцу 300 саж. дровъ въ настоящее время поставить не можетъ. Затѣмъ перешли къ образцу дровъ Петровскаго, который также показался всѣмъ членамъ удовлетворяющимъ заводскимъ требованіямъ; но такъ какъ при образцѣ не было ни самого Петровскаго, ни его повѣреннаго, то дальнѣйшее сужденіе о покупкѣ дровъ послѣдняго и было отложено. Наконецъ перешли къ образцу Владимірова: но его дрова оказались мельче и хуже другихъ, и потому были забракованы. Куликовъ, Петровскій и Владиміровъ объявили на свои дрова одинаковую, рѣшительную и послѣднюю цѣну,—а именно—7 руб. 50 коп. за сажень; Андреевъ же—7 руб. 30 коп.

Правленію завода, очевидно, оставалось дѣлать выборъ между дровами только двоихъ поставщиковъ, Куликова и Петровскаго. Но такъ какъ при образцѣ дровъ Петровскаго, какъ замѣчено было выше, никого не было, а у Куликова потребныхъ 300 саж. по образцу дровъ на лицо не находилось, то дальнѣйшее сужденіе о поставкѣ дровъ на заводъ и имѣлось въ виду на время отложить, при чемъ однако же повѣренный Куликова, г. Раздуминъ, въ виду того, что въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера объявлены были торги на дрова во Владимірскомъ духовномъ училищѣ, куда было сдѣлано и имъ заявленіе торговаться на дрова, убѣдительно просилъ Собраніе нынѣ же сообщить ему о своемъ послѣднемъ „словѣ“, что ему и было обѣщано.

Въ 5 часовъ вечера того же 16-го дня Раздуминъ дѣйствительно явился въ Пятницкій свѣчной складъ къ прот. Альбицкому за обѣщаннымъ ему „словомъ“. Прот. Альбицкій тотъ-часъ же послалъ за ближайшими по мѣсту своего жительства членами Правленія, священниками А. Бѣляевымъ и В. Богословскимъ, которые тутъ же и прибыли на совѣщаніе. За смотрителемъ завода, свящ. П. Лекторскимъ, по краткости время и дальности разстоянія, а самое главное въ виду того, что онъ въ это время всегда принимаетъ свѣчи изъ мастерской, члены Правленія, съ общаго согласія, рѣшили не посылать.

Раздуминъ на этотъ разъ повторилъ только свое прежнее заявленіе, и потому Правленіе завода должно было послать къ Петровскому за окончательнымъ отвѣтомъ, который и былъ полученъ въ слѣдующей формѣ: „могу поставить 300 саж. дровъ по образцу, но въ такой пропорціи: 150 саж. дровъ сухихъ и 150 саж. сырыхъ, разработанныхъ въ августѣ 1905 г.“ И Правленіе завода, будучи совершенно увѣрено, что при наличности на заводѣ въ то время 66 саж. дровъ прежней покупки и новой поставки 150 саж. сухихъ, послѣднія 150 саж. дровъ Петровскаго, будь онѣ сухія или сырыя,—все равно не понадобятся заводу ранѣе августа мѣсяца, и что къ этому времени послѣднія означенныя 150 саж. будутъ самыми желательными,

искомыми, особенно „для паровиковъ“, дровами, каждая сажень которыхъ замѣнить полторы сажени старыхъ перелѣтовыхъ дровъ, согласился на поставку дровъ Петровскимъ, тѣмъ болѣе, что послѣдній не только въ гор. Владимірѣ, но и во всемъ нашемъ районѣ пользуется репутацией самаго добросовѣстнаго и исправнаго поставщика дровъ, какъ по ихъ качеству, такъ и по самой выкладкѣ. Изъ акта о приѣмкѣ дровъ Петровскаго, составленнаго Правленіемъ завода 14 марта 1906 г., легко удостовѣриться, что г. Петровскій и на этотъ разъ не поскупился на свои дрова и оправдалъ свою добрую репутацию. Тамъ сказано: „1906 г. 14 марта Правленіе Владимірскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода произвело осмотръ и обмѣрѣніе березовыхъ дровъ, доставленныхъ для завода поставщикомъ В. А. Петровскимъ, при чемъ оказалось: двѣнадцать пятериковъ имѣють по длинѣ лишніяхъ по два вершка каждый; восемь пятериковъ имѣють лишніяхъ противъ заключеннаго съ поставщикомъ условія по четыре съ половиной вершка въ длину; всего сухихъ дровъ выставлено 100 саженей; въ высоту всѣ они имѣють три аршина и три вершка, т.-е. лишній одинъ вершокъ. Старыхъ дровъ доставлено тоже 100 саженей. Изъ нихъ два пятерика оказались по длинѣ съ лишними противъ условія $8\frac{1}{2}$ вершками каждый; два имѣли лишніяхъ по $7\frac{3}{4}$ вершка въ длину; два по $4\frac{1}{2}$ вершка; пять пятериковъ по 7 верш.; шесть по $5\frac{1}{2}$ верш.; три по 2 верш. Въ высоту дрова имѣли лишній противъ условія одинъ вершокъ. По качеству дрова найдены весьма хорошими, высшаго сорта; кладка найдена правильной. Въ виду всего вышеизложеннаго Правленіе постановило принять ихъ. О чемъ и составленъ настоящій актъ.“

Между тѣмъ, въ актовѣ заводской книгѣ Контрольный Комитетъ относительно выкладки дровъ сдѣлалъ слѣдующее свое замѣчаніе надъ № 2: „кладка дровъ въ вышину сухихъ и сырыхъ одинаковая, ровно 3 аршина. Между сухими дровами замѣчаются дрова мелкія, менѣе $2\frac{1}{2}$ вершковъ“. На какой аршинъ измѣряли заводскія дрова и какими глазами смотрѣли на нихъ о.о. Контролеры—недоумѣваемъ. Отъ себя же долгомъ своимъ считаемъ добавить, что приѣмка дровъ Петровскаго производилась около часа всѣми членами Правленія, самымъ внимательнымъ образомъ, при чемъ свящ. Бѣляевъ производилъ воочію всѣхъ обмѣръ дровъ, а свящ. Богословскій тотчасъ же все записывалъ.

И такъ какъ „сырія дрова покупаются дешевле сухихъ“, конечно, главнымъ образомъ, въ виду ихъ усушки, то при покупкѣ сырыхъ дровъ у Петровскаго Правленіемъ завода было прямо и точно оговорено, чтобы кладка сырыхъ дровъ была болѣе полная, чѣмъ сухихъ, и въ высоту на 3, а не на 2 верш. болѣе обыкновенной сажени, что Петровскимъ, какъ видно изъ вышеозначеннаго въ актѣ, и было съ избыткомъ исполнено.

Изъ всего вышесказаннаго видно, что Правленіе завода при покупкѣ дровъ въ 1906 г. сдѣлало, по своему крайнему убѣжденію, въ интересахъ епархіи все, что оно только могло сдѣлать, при своихъ затруднительныхъ

обстоятельствах, по случаю распродажи лучших дров, поправляя ошибку прежняго Правленія.

Послѣднее слово. Контрольный Комитетъ сѣтуетъ, что никто изъ членовъ онаго не былъ приглашенъ Правленіемъ завода для покупки и пріемки дровъ. Правленіе завода во всея первые 20 лѣтъ заводской практики, при прот. А. Альбицкомъ, покупало и принимало дрова для завода безъ Контрольнаго Комитета, при чемъ никогда и никто изъ Контролеровъ не выражалъ никакого протеста противъ такого порядка дѣлъ, очевидно, вполнѣ довѣряя такое не особенно сложное и мудреное дѣло опытности и добросовѣстности самихъ членовъ Правленія завода.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Можетъ быть, въ заводской книгѣ Контрольный Комитетъ отъ послѣдняго выписалъ дрова, считаясь съ дѣломъ № 2; дрова эти въ книгѣ записаны въ суммѣ 24 рубль 3 копейки. Мелкіе дрова, звѣзчатые дрова и дрова мелкіе, менше 2 1/2 вершковъ. На какой сортъ дровъ заводскія дрова и книги заводскія смотрѣли въ шухъ о. Контролеры — не помню. Отъ себя же контролеры могли также прибавить дрова Петровскія, привозимыя около года тому назадъ. Правленіе самымъ внимательнымъ образомъ при этомъ очень тщательно производило всѣхъ сортовъ дровъ, а если Петровскія тотчасъ же все записывалъ.

И такъ какъ, считая дрова по книжкамъ, можно было бы сказать, что въ книгѣ записаны дрова Петровскія, заводскія дрова прямо и точно отоворены, а заводскія дрова были болѣе высока, а въ суммѣ въ 2 1/2 вершковъ, а не въ 2 вершка, болѣе обильной суммѣ, что Петровскія, какъ видно изъ вышеизложеннаго не вѣтъ и было необходимо ясно.

Но, если бы заводскія дрова, это Правленіе завода при покупкѣ дровъ въ 1906 г. считало, но суммѣ, правленіе заводскія, въ заводской книгѣ все, что оно только могло считать, при своей записывающей

ПОРЯДОКЪ

принятія Боголюбскія иконы Божіей Матери въ храмахъ
города Владиміра
въ 1908 году.

- Мая 21-го—Среда въ Успенскій соборъ.
„ 22-го—Четвергъ „ Борисоглыбскую церковь.
„ 23-го—Пятница „ Николокремлевскую церковь.
„ 24-го—Суббота „ Троицкую церковь.
На всенощное бдѣніе въ Субботу 24 ч. и на раннюю литургію
въ Воскресенье 25 ч. въ Александровскую церковь, при мужской
гимназій.

25-го ч. Крестный ходъ въ Успенскій женскій монастырь.

- Мая 26-го—Понедѣльникъ въ Успенскомъ монастырь.
„ 27-го—Вторникъ „ Никитскую церковь.
На ран. литургію во Вторникъ 27 ч. въ Пантелеимоновскую цер-
ковь, что при училищѣ слѣпыхъ.
„ 28-го—Среда въ Николозлатовратскую церковь.
На раннюю литургію 28 ч. въ Михаилоархангельскую церковь.
„ 29-го—Четвергъ въ Георгіевскую церковь.
„ 30-го—Пятница „ Мирносицкую церковь.
„ 31-го—Суббота „ Знаменскую церковь.
Юня 1-го—Воскресенье „ Той-же церкви.
На всенощное бдѣніе въ Воскресенье и раннюю литургію въ По-
недѣльникъ въ Дмитріевскій соборъ.

2 ч. Въ Понедѣльникъ крестный ходъ въ Срѣтенскую церковь.

- Юня 3-го—Вторникъ въ Срѣтенской церкви.
На раннюю литургію 3-го ч. въ Скорбященскую, что при тю-
ремномъ замкѣ, церковь.
„ 4-го—Среда въ Казанскую церковь.
„ 5-го—Четвергъ „ Никологалейскую церковь.
„ 6-го—Пятница „ Спасопреображенскую церковь.
„ 7-го—Суббота „ Ильинскую церковь.
На всенощное бдѣніе въ Суб. 7 ч. и раннюю 8 час. въ Богоро-
дичскую, что при Духовной Семинаріи, церковь.

8 ч. Крестный ходъ въ Вознесенскую церковь.

- „ 9-го—Понедѣльникъ въ *Вознесенской церкви*.
На раннюю литургію въ Понедѣльникъ въ *Ризоположенскую*,
на Золотыхъ воротахъ, церковь.
- „ 10-го—Вторникъ въ *Сергіевскую церковь*.
На раннюю литургію 10 час. въ *Спаскую церковь*, что при Вла-
димір. исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи.
- „ 11-го—Среда въ *церковь Архіерейскаго дома*.
- „ 12-го—Четвергъ „ *Богословскую церковь*.
- „ 13-го—Пятница „ *Воскресенскую церковь*.
На раннюю лит. 13 час. въ *Срътенскую церк.*, что при м. д.
училищѣ.
- „ 14-го—Суббота въ *Воскресенской церкви*.
На раннюю лит. 14 час. въ Субботу въ *Введенскую*, при Епар-
хіальномъ женскомъ училищѣ, церковь.
- „ 15-го—Воскресенье въ *Петропавловскую церковь*.
На раннюю литургію въ *Князе-Владимірскую церковь*.
- „ 15-го чис. — въ *Успенскій соборъ*, на всенощное бдѣніе и позднюю
лит. 16-го ч., по окончаніи которой—въ Красное село.



ПОРЯДОКЪ

ходовъ съ Боголюбскою иконою Божіей Матери по домамъ обывателей гор. Владиміра.

1. Въ *Успенскомъ соборѣ*—21-го мая икона остается послѣ литургіи до 4-хъ часовъ, а затѣмъ принимается въ домъ Общественнаго Городского Управленія, въ домъ Отдѣленія Государственнаго Банка и дома внизу подь соборомъ.
2. Изъ *Борисоглебской церкви*—въ домъ Начальника губерніи, по Большой дорогѣ, отъ дома Суслова съ заулками въ Троицкую улицу и по Муромской улицѣ отъ дома Козіорова до Живого моста.
3. Изъ *Николокремлевской*—въ Духовную Консисторію, Приютъ, Казенную палату, въ Казариновъ переулокъ и дома по низу подь домами Архіерейскимъ и Губернаторскимъ до кузницъ у Живого моста.
4. Изъ *Воскресенской*—во всю Залыбедскую мѣстность съ соблюденіемъ строгаго порядка.
5. Изъ *Ильинской*—въ Ильинскую и Покатую улицу съ прилегающими къ нимъ заулками и на Варварку.
6. Изъ *Успенскаго женскаго монастыря*—въ конецъ Дѣвической улицы, въ Княгининскую, верхній и нижній Боровокъ, въ Гороховую улицу и Новую слободу.
7. Изъ *Николозлатовратской церкви*—въ 1-ю и 2-ю Никольскія улицы, въ женскую земскую гимназію, въ дома Управленія Государственными Имуществами, Контрольной палаты, Почтовой конторы, 4-го приходскаго училища, Бузина, Ананьина и въ Дворянскую улицу.
8. Изъ *Михаилоархангельской*—въ дома Дворянскій, Смирнова и Шумилова.
9. Изъ *Георгіевской*—въ Георгіевскую улицу, по Большой улицѣ отъ дома Куликова до Почтовой конторы, въ ряды: мучные, зарядье, мясные и рыбные.
10. Изъ *Троицкой*—въ Дворянскій домъ и въ улицы: Троицкую, Нагорную и Подгорную, къ рѣкѣ Лыбеди.
11. Изъ *Мурносицкой*—въ Мурносицкую улицу до дома Боровецкой, въ Вокзальную улицу и въ вокзаль со всеми при немъ домами.
12. Изъ *Богословской*—въ дома по Большой улицѣ отъ Архіерейскаго дома до Сергіевской церкви и боковыя улицы.

13. Изъ *Срътенской*—въ Солдатскую слободу и прилегающія къ ней части Стрѣлцкой слободы.
14. Изъ *Николо-галейской*—въ Николо-галейскую улицу и нижнюю часть Лѣтнеперевозинской улицы отъ дома Цвѣткова внизъ, на вокзалъ Тумо-Владимірской желѣзной дороги и Дмитриевку.
15. Изъ *Предтеченской*—въ дома по близости церкви, въ Никитскую улицу, въ Мѣщанскія улицы съ прилегающими къ ней заулками и Стрѣлцкую слободу.
16. Изъ *церкви Архіерейскаго дома*—въ дома по Большой дорогѣ противъ Архіерейскаго дома и противъ вала отъ зданія 2-й части до пруда.
17. Изъ *Знаменской*—въ дома отъ церкви св. священномученика Антипы, бывшей часовни, съ правой стороны до Николозлатовратской церкви, а съ лѣвой до Знаменской, включая сюда ряды панекіе и кожевенные; въ лавки братьевъ Сомовыхъ, Петровскихъ и Платонова, въ ряды калачные, мучные Иванова и Муравкина, въ домъ Общества трезвости и улицы: Знаменскую, Царицинскую, Шишовскую и въ дома по Торговой площади.
18. Изъ *Вознесенской*—въ Вознесенскую улицу съ Куткинымъ переулкомъ, въ верхнюю часть Лѣтнеперевозинской улицы отъ дома Цвѣткова до Большой дороги, въ Левино поле, Быковку и Гончары.
19. Изъ *Спасопрѣображенской*—въ дома Спасской улицы и Студеной горы, вправо до Майдана и влѣво до Московской заставы.
20. Изъ *Сергіевской*—въ помѣщеніе казеннаго виннаго склада, въ Сергіевскую улицу, по Большой дорогѣ до Каменнаго моста, обѣ Щемилочки до дома Боровецкой.
21. Изъ *Петропавловской*—въ дома у Каменнаго моста, въ дома на Ямкахъ и квартиры заведеній.

Примѣчаніе. Время, оставшееся свободнымъ, нужно употреблять на посещение домовъ той мѣстности, гдѣ его почему-либо не достало, и при этомъ нужно соблюдать строгій порядокъ.

