

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 16—17 | ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ. | №№ 16—17

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 8-й день апрѣля текущаго года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи архіепископа Тверскаго Николая, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ управленія епархіею на поой и о бытіи преосвященному Финляндскому Николаю архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 1-го апрѣля 1905 года за № 20 по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ преподаватель Черкаскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Добротинъ—епархіальнымъ наблюдателемъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты Благовѣщенской епархіи, съ 15-го марта 1905 года.

* *

На имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступила отъ преосвященнаго Полоцкаго Серафима телеграмма, отъ 10-го февраля 1905 года, слѣдующаго содержанія: «Прошу Ваше

Высокопревосходительство представить Государю Императору нижеслѣдующее выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ Полоцкаго духовенства: Ваше Императорское Величество, собравшись 10-го минувшаго февраля на епархіальный съѣздъ, представители духовенства Полоцкой епархіи, глубоко скорбя о постигшихъ Васъ и Домъ Вашъ тяжелыхъ испытаніяхъ, переживаемыхъ нынѣ, и вознося Господу Вседержителю сердечныя молитвы о дарованіи Вамъ силъ на перенесеніе ниспосылаемыхъ по Его волѣ скорбей и о скорѣйшемъ умиротвореніи отечества, повергають къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ и, Богомъ свидѣтельствуя, что Полоцкое духовенство и ввѣренныя его попеченію паствы глубоко преданы Престолу и отвергають всякія нелѣпыя мысли о ниспроверженіи Самодержавія и Богомъ даннаго Россіи порядка государственнаго управленія, имѣя живые примѣры нечестиваго разстройства въ народахъ, упразднившихъ монархическое управленіе. Удостоверяющимъ знакомъ этихъ же искреннихъ чувствъ, одушевляющихъ насъ въ настоящую минуту, — да будутъ посылаемые нынѣ нами въ подлежащія учрежденія 4.000 рублей: 2.000 рублей на нужды флота, 2.000

рублей на Витебскій санитарный отрядъ и ежегодно—потребная сумма на 3 стипендіи для дѣтей убитыхъ на войнѣ офицеровъ и нижнихъ чиновъ».

На представленной дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ К. Побѣдоносцевымъ копіи съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день марта текущаго года, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю духовенство Полоцкой епархіи за его чувства и за пожертвованія».

* *

На имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступила отъ Челябинскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ и благочиннаго 24-го округа, священника Петра Холмогорцева телеграмма, отъ 14-го февраля 1905 года, слѣдующаго содержания: «Совершивъ сего числа соборное служеніе въ Казанско-Богородицкомъ храмѣ села Птичьего, Оренбургской губ., Челябинскаго уѣзда, великую панихиду по убиенномъ Великомъ Князѣ Сергѣ Александровичѣ, долгъ имѣю почительнѣйше просить ваше высокопревосходительство отъ имени причта означенной церкви, начальствующихъ, учащихся и учащихся школъ прихода, второклассной учительской министерской и церковныхъ школъ грамоты и отъ имени всѣхъ прихожанъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства и сказать ему: Великій Государь и обожаемый нами Монархъ! Какою болью отозвалось въ сердцахъ всѣхъ насъ постигшее Тебя горе по поводу злодѣйски убитаго Дяди Твоего Великаго Князя Сергія Александровича. Велико Твое горе, сильна Твоя печаль по случаю всевозможныхъ нестроений въ дорогѣ отечествѣ нашемъ, и мы, движимые безграничною любовью къ Тебѣ, рѣшились хотя нѣсколько облегчить

Твою скорбь чрезъ выраженіе Тебѣ своихъ искреннихъ чувствъ любви, преданности. Батюшка нашъ, хотя мы живемъ и далеко отъ Тебя, въ Сибири, и не имѣли еще счастья лично видѣть Тебя, но мы всѣ горячо Тебя любимъ, и знай и будь увѣренъ,—что бы ни случилось съ Тобой, какая бы бѣда ни постигла Тебя и родину нашу, мы готовы отдать все, положить жизнь свою за Тебя и за Россію. Да хранить Тебя Господь и Твою Семью на много, много лѣтъ, и да подастъ Онъ Тебѣ силы и крѣпость къ перенесенію ниспосылаемыхъ Тебѣ тяжелыхъ вѣщаній и да утѣшигъ Тебя скорою надеждою на благополучное окончаніе войны и на водвореніе мира въ землѣ нашей».

На представленной дѣйствительнымъ тайнымъ совѣтникомъ К. Побѣдоносцевымъ копіи съ означенной телеграммы Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21-й день марта текущаго года, собственноручно начертать: «Искренно благодарю за горячія чувства любви и преданно

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 17—29 марта 1905 года, № 1427, постановлено: книги священника А. Темномѣрова, подъ заглавіемъ: 1) «Молитвы, священнаго богослуженіе православной Церкви». Изд. 3-е. Спб. 1904 г., цѣна 15 коп. и 2) «О вѣрѣ и жизни христіанской». Изд. 3-е. Спб. 1904 г., цѣна 5 коп. — допустить первую — въ церковно-приходскія школы, въ качествѣ пособія при изученіи Закона Божія, а вторую — въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

II. Отъ 17—29 марта 1905 г. за № 1422, о предоставленіи епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ освобожденія должности епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, впредь до замѣщенія сей должности новымъ лицомъ, назначать одного изъ уѣздныхъ наблюдателей исполняющимъ должность епархіальнаго наблюдателя.

Въ устраненіе происходящаго отъ продолжительнаго иногда незамѣщенія должности епархіальнаго наблюдателя ущерба для церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, въ случаѣ освобожденія должности епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, впредь до замѣщенія сей должности новымъ лицомъ, назначать одного изъ уѣздныхъ наблюдателей исполняющимъ должность епархіальнаго наблюдателя.

III. Отъ 24-го марта—3-го апрѣля 1905 года, за № 1570, постановлено: избраннаго братіей Шабскаго мужскаго общежительнаго монастыря, Кишиневской епархіи, на должность настоятеля монастыря, іеромонаха той же обители Филарета утвердить въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

IV. Отъ 15—29 марта 1905 года, за № 1391, настоятель Кожеозерскаго общежительнаго монастыря, Архангельской епархіи, архимандритъ Теофилактъ уволенъ, согласно прошенію, по болѣзненному состоянію, отъ занимаемой имъ въ монастырѣ должности и на сію должность назначенъ іеромонахъ Николаево-Коряжемскаго монастыря, Вологодской епархіи, Григорій.

V. Отъ 24-го марта—3 апрѣля 1905 года, за № 1590, состоящій въ

числѣ братіи Кишиневскаго архіерейскаго дома, игумень Іоакимъ назначенъ на должность настоятеля Гинкульскаго общежительнаго монастыря, Кишиневской епархіи.

VI. Отъ 17—29 марта 1905 г. за № 1430, постановлено: церковно-приходской школѣ въ деревнѣ Славцевѣ, Меленковского уѣзда, Владимірской епархіи, присвоить имя преосвященнаго Сергія, архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго, въ ознаменованіе 50-лѣтія служенія коего Церкви Божіей устроена сія школа на средства православнаго братства святаго благовѣрнаго великаго князя Александра-Невскаго и обезпечена содержаніемъ.

VII. Отъ 22—31 марта сего года, за № 1537, постановлено: уволить игумена Мисаила, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзненному состоянію, отъ должности настоятеля Покрово-Болдинскаго необщежительнаго монастыря, Астраханской епархіи.

VIII. Отъ 17—29-го марта сего года за № 1420, постановлено: назначить на должность настоятеля Намарневскаго мужскаго необщежительнаго монастыря, Имеретинской епархіи, состоящаго въ братствѣ сего монастыря игумена Авксентія.

IX. Отъ 10—26 марта 1905 г. № 1257, постановлено: статскаго совѣтника Александра Тершенка, какъ оказавшаго особія услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя церковно-приходскихъ школъ 3-го благочинническаго округа Житомирскаго уѣзда.

КРАТКОЕ РОСПИСАНИЕ

состоящихъ въ вѣдѣніи Хозяйственнаго Управленія при Святейшемъ Синодѣ специальныхъ Синодальныхъ средствъ по смѣтѣ на 1905 г., утвержденной опредѣленіемъ Святейшаго Синода 15—22 декабря 1904 года.

№№

ДОХОДЫ:

§§

I.

Рубли.

На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1. Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчныхъ	1,978,201
2. Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1,225,675
3. Отъ оброчныхъ статей	79,098
4. Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ	538,967
5. Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	230 р.
б) случайныя и мелочныя поступленія	50,497 р.
	<hr/> 50,727
6. Пожертвованія и пособія:	
1) Изъ Государственнаго Казначейства	2,689,196 р.
2) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	133,061 р.
3) Изъ средствъ Грузинскаго экзархата, Донской, Гавричской и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства	159,028 р.
4) Изъ капитала духовенства Западнаго края	51,376 р.
5) Отъ постороннихъ вѣдомствъ	18,230 р.
	<hr/> 3,050,891
7. Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе ссудъ	225,487
8. Остатки отъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній и поступленія на уплату долговъ за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	100,560
Итого	<hr/> 7,249,606

II.

Типографскіе.

1. Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.	960,577
2. Доходы разнаго рода, отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	97,301
Итого	<hr/> 1,057,878

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1. Проценты съ капитала духовенства Западнаго края	113,990
2. Изъ Государственнаго Казначейства, въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей Западнаго края	4,755
3. Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ:	
а) частныхъ лицъ монастырямъ западныхъ епархій	605 р.
б) по ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства Западнаго края	2,500 р.
	<hr/> 3,105
Итого	<hr/> 121,850

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	17,695
--	--------

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1. Проценты съ капитала	35,218
2. На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала	1,850
Итого	<hr/> 37,068

№
88

Рубли

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства. . . 277,000

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

1. Суммы, отчисляемыя изъ содержанія духовенства западныхъ епархій. . .	54,206
2. Проценты съ запасно-строительнаго капитала . . .	156,679
3. На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи . . .	17,120

Итого. . . 228,005

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

1. Временный поземельный сборъ . . .	446,539
2. Проценты на поступившія въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода суммы сего сбора . . .	111,226

Итого. . . 557,765

IX.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на нужды церквей и монастырей:

1. На сооруженіе и содержаніе бѣднѣйшихъ православныхъ церквей въ Имперіи. . .	35,960
2. Купца Макушинова, въ пользу церквей и монастырей въ Россіи . . .	366
3. Купца Глазунова, въ пользу нуждающихся церквей и монастырей . . .	310
4. Коллежскаго ассесора Емельникова, на возобновленіе и поддержаніе обветшавшихъ или разрушенныхъ монастырей и церквей въ Россіи и на Востокъ . . .	1,244
5. Пожертвованнаго Московскими монастырями на устройство православныхъ храмовъ въ христіанскихъ областяхъ Турціи . . .	2,000
6. Вдовы губернскаго секретаря Савельевой, въ пользу бѣдныхъ церквей Западнаго края . . .	54
7. Надворнаго совѣтника Вишневскаго, въ пользу церквей, обуреваемыхъ отъ магометанства . . .	1,778
8. Православныхъ американскихъ церквей и миссій . . .	9,171
9. Тайнаго совѣтника Судіенко, на постройку церкви и памятника на полѣ Полтавской битвы . . .	6,274
10. Дворянки Скрипицыной, на церковно-строительныя нужды въ Имперіи . . .	2,032
Итого. . .	59,189

X.

Доходы и проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ на миссіонерскія надобности:

1. На распространеніе православія между язычниками въ Имперіи . . .	37,734
2. Графини Ламбергъ: а) въ пользу миссіонерскаго дѣла, для обращенія язычниковъ и магометанъ въ Россіи . . .	2,687 р.
б) на пособія православнымъ миссіямъ . . .	1,432 р.
в) на пенсіи заслуженнымъ русскимъ миссіонерамъ . . .	426 р.
	4,545
Итого. . .	42,279

XI.

Проценты на стипендіальныя и преміальныя капиталы, завѣщанныя въ распоряженіе Святѣйшаго Синода разными учрежденіями и лицами:

1. Православнаго Палестинскаго Общества на стипендіи въ русскихъ духовныхъ семинаріяхъ и академіяхъ для уроженцевъ Иерусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго патріархатовъ . . .	752
---	-----

№№

Рубли.

2.	Дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Италинскаго на стипендіи въ русскихъ университетахъ для приготовления преподавателей физики и математики въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.	3,541
3.	Митрополита Іосифа (Сѣмашко) на преміи за лучшія сочиненія воспитанниковъ духовныхъ академій.	532
4.	Митрополита Макарія на преміи за лучшія сочиненія и учебники по предметамъ: а) богословскимъ и вообще духовнаго образованія 2,535 р. б) семинарскаго и училищнаго курсовъ 875 р.	3,410
5.	Надворнаго совѣтника Базилевскаго на приобрѣтеніе полезныхъ книгъ для снабженія ими священниковъ, занимающихся леченіемъ крестьянъ	201
Итого		8,436

XII.

Доходы на содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

1.	Отъ оброчныхъ статей Московскаго Синодальнаго хора и трехъ упраздненныхъ монастырей въ Москвѣ: Крестовоздвиженскаго, Георгіевскаго и Ивановскаго	184,992
2.	Проценты съ капиталовъ	43
3.	Изъ специальныхъ средствъ Св. Синода на содержаніе монашествующихъ лицъ при Синодальной 12 Апостоловъ церкви	3,358
Итого		188,393

Всего доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода въ 1905 г. 9.845,164 *).

РАСХОДЫ:

I.

На содержаніе духовно-учебной части.

1.	1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 31,090 р. 2) Содержаніе лицъ управленія и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 3.373,718 "	3.404,808
2.	Содержаніе воспитанниковъ	1.545,384
3.	Хозяйственные расходы: 1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги 747,429 р. 2) Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій 64,693 " 3) Канцелярскія потребности: а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ 1,500 " б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ 12,200 "	825,822
4.	Расходы разнаго рода: 1) На содержаніе церквей 11,393 р. 2) На больницы и медикаменты 44,060 " и 3) На мелочные, экстраординарные и другіе расходы 33,023 "	88,476
5.	Пенсіи и классныя оклады: 1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству 557,588 р. 2) Классныя оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи 11,526 "	569,114
6.	Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ: 1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки 2,000 р.	

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 115,117 руб.

№
88

Рубл.

2) Училища въ Сирин	286 "	
3) Православной семинаріи въ Черногоріи	8,000 "	
4) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій	10,000 "	
5) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи	1,500 "	
6) Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ	29,250 "	51,036
7. Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ		500,000
8. Расходы, производимые на счетъ кредита, пазначаемаго по центральному управленію, на слѣдующія статьи:		
1) Прогонны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе по духовно-учебнымъ заведеніямъ	10,000 р.	
2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій	32,630 "	
3) Пособіе Государственному Казначейству:		
а) на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній	22,987 "	
б) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	10,500 "	
в) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ	3,000 "	
4) На награды и пособія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	12,000 "	
5) На пополненіе капитала по ссудамъ	129,317 "	220,434
9. Экстраординарные расходы		44,532
Итого		7,249,606

II.

На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

1. Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣлствій сихъ типографій	797,126
2. Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣлствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной, пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Синодальнаго Контроля (2,012 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,000 р.) и проч.	260,752
Итого	1,057,878

III.

На потребности духовенства Западнаго края.

1. Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края	68,454
2. Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края	51,376
3. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ	500
4. На покупку процентныхъ бумагъ въ капиталъ духовенства Западнаго края по выданной изъ сего капитала ссудѣ	1,520
Итого	121,850

IV.

На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе некоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ	17,695
--	--------

№
88

Рубли.

V.

На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству 37,068

VI.

На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства. 277,000

VII.

Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

- | | | |
|---|------------|---------|
| 1. На усиленіе запасно-строительнаго капитала. | 224,205 р. | |
| 2. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ | 3,800 „ | 228,005 |

VIII.

На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

- | | | |
|---|------------|---------|
| 1. На расходы по устройству причтовыхъ помѣщеній. | 552,565 р. | |
| 2. Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ (2,000 р.) и Бухгалтерій и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,200 р.). | 5,200 „ | 557,765 |

IX.

На нужды церквей и монастырей.

На потребности церквей и монастырей 59,189

X.

На миссіонерскія надобности.

На расходы въ пользу миссіонерскаго дѣла 42,279

XI.

На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій 8,436

XII.

На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанію домовъ и проч. 188,393

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1905 г. 9.845,164 *).

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 115,117 руб.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

къ смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ вѣдомства Святѣйшаго
Синода на 1905 годъ.

Всѣхъ доходовъ ожидается въ 1905 году 9.845,164 р. Доходы эти раздѣляются на 12-ть
отдѣловъ и ожидаются отъ слѣдующихъ статей:

I. На содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

1) Процентный сборъ изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошель- ковыхъ и свѣчныхъ	1.978,201 р.
Противъ 1904 года менѣе на 652 р.; убавилось отъ уменьшенія ожидаемаго поступленія изъ до- ходовъ часовни при доминѣ Императора Петра I, по дѣйствительному числу воспитанниковъ при- дворнаго духовенства, обучающихся въ духовно- учебныхъ заведеніяхъ	955 р.
Прибавилось отъ увеличенія вѣщичковаго дохода по церквамъ Благовѣщенской и Донской епархій	303 р.
Разность	652 р.
2) Проценты съ духовно-учебнаго капитала	1.225,675 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 12,236 р.; убавилось вслѣдствіе выдачи изъ основнаго капитала ссудъ на строительныя надобности.	
3) Отъ оброчныхъ статей	79,098 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 1,442 р., отъ увеличенія дохода отъ оброчныхъ статей по торговымъ помѣщеніямъ на Никольской улицѣ въ Москвѣ и по нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ.	
4) Плата за содержаніе пансіонеровъ и другихъ платящихъ воспи- танниковъ	538,967 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 25,973 р.; прибавилось отъ увеличенія числа пансіонеровъ и платы съ нихъ въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведе- ніяхъ	29,289 р.
Убавилось отъ уменьшенія дохода отъ платы за обученіе въ семинаріяхъ инословныхъ воспи- танниковъ	3,316 р.
Разность	25,973 р.
5) Разные доходы, а именно: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій	230 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 39 р.	
и б) поступления мелочныя и случайныя	50,497 р.
Поступленія мелочныя и случайныя ожидаются:	50,727 р.
а) отъ пожертвованій почетныхъ блюстителей по хозяйственной части въ духовно-учебныхъ заведе- ніяхъ	4,900 р.
б) отъ обращенія свободныхъ семинарскихъ суммъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	29,044 р.
и в) отъ вычета 2% на пенсіи съ окладовъ содержанія учителей параллельныхъ классовъ, содержимыхъ на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, отъ продажи свѣтъ въ семинарскихъ церквахъ и другихъ мел- кихъ поступленій	16,553 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 5,506 р.; прибавилось:	50,497 р.
а) процентовъ отъ обращенія семинарскихъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка на	3,137 р.
б) Отъ увеличенія суммы 2% вычета на пенсіи и ме- лочныхъ поступленій	2,219 р.
и в) пожертвованій, ожидаемыхъ отъ почетныхъ блюсти- телей по хозяйственной части	150 р.
	5,506 р.
6) Пожертвованія и пособія:	
а) Изъ Государственнаго Казначейства	2.689,196 р.

Пособіе это составляютъ слѣдующія суммы: 1) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 14 марта, 17 іюня 1866 г., 8 іюня и 28 декабря 1893 г., 20 февраля и 27 ноября 1895 г., 25 ноября 1896 г., 17 ноября 1897 г. и 18 ноября 1898 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній . . . 2.500,000 р.

2) по Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. мѣтнію Государственного Совѣта на покрытіе расходовъ по преобразованію женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства по новому штату . . . 78,749 „

3) на основаніи Высочайшихъ повелѣній 7 апрѣля 1864 г., 21 ноября 1869 г. и 13 іюня 1886 г. на процентную прибавку и добавочное жалованье къ штатному содержанію служащихъ по духовно-учебному вѣдомству въ привилегированныхъ мѣстностяхъ . . . 63,964 „

4) по Высочайше утвержденному 16 декабря 1839 г. штату на содержаніе Варшавскаго духовнаго училища . . . 5,225 „

5) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 19 іюня 1875 г., и Высочайше утвержденного, 16 іюля 1883 г., мѣтнія Государственного Совѣта, на содержаніе Холмской дух. семинаріи и училища . . . 27,530 „

6) на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 28-го февраля 1869 г., на содержаніе православной семинаріи въ Черногоріи, въ добавокъ къ ассигнуемому изъ духовно-учебнаго капитала . . . 4,000 „

7) на основаніи Высочайше утвержденного, 14 апрѣля 1881 г., мѣтнія Государственного Совѣта, на усиленіе средствъ Тифлисской духовной семинаріи . . . 7,005 „

и 8) по Высочайше утвержденному, 13 іюня 1890 г., мѣтнію Государственного Совѣта на возмѣщеніе потерь отъ обложенія 5% сборомъ въ пользу казны доходовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . 2,723 „

2.689,196 р.

Противъ 1904 г. менѣе на 3,544 руб.; убавилось отъ уменьшенія суммы на добавочное жалованье служащимъ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ . . . 3,552 р.

Прибавилось отъ увеличенія суммы на возмѣщеніе 5% налога съ принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ капиталовъ . . . 8 р.

Разность . . . 3,544 р.

б) Проценты съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній . . . 133,061 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 3,466 р., отъ увеличенія вновь пожертвованныхъ капиталовъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

в) Пособія изъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Донской, Таврической и Енисейской епархій и другихъ мѣстныхъ средствъ духовнаго вѣдомства . . . 159,028 р.

Противъ 1904 г. менѣе на 10,117 р. Убавилось: а) отъ уменьшенія поступленій изъ мѣстныхъ средствъ Грузинскаго Экзархата, Енисейской и Калужской епархій . . . 12,235 р.

б) отъ уменьшенія поступленія изъ капитала американскихъ церквей и миссій на содержаніе воспитанниковъ . . . 135 р.

и в) отъ уменьшенія поступленій изъ капитала по сооруженію храма у подножія Балканъ на содержаніе воспитанниковъ . . . 65 р.

12,435 р.

Прибавилось поступленій изъ мѣстныхъ средствъ по епархіямъ Донской и Таврической . . . 2,318 р.

Разность . . . 10,117 р.

г) Изъ капитала духовенства Западнаго края . . . 51,376 р.
д) Отъ постороннихъ вѣдомствъ . . . 18,230 р.

въ томъ числѣ: изъ поступленийъ отъ Капитула
Ордену на содержаніе въ Казанской духовной
академіи преподавателей татарскаго, арабскаго и
монгольскаго отдѣловъ и другіе расходы

9,346 р.

и изъ доходовъ съ имѣній въ Бессарабской губ.,
преклоненныхъ святымъ мѣстамъ на Востока

8,884 р.

18,230 р.

3.050,891 р.

Противъ 1904 г. болѣе на 2,179 р.; прибавилось:
а) поступленийъ отъ Капитула Ордену
и б) изъ доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній загра-
ничныхъ монастырей на содержаніе въ духовно-
учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ восточ-
ныхъ христіанъ

1,773 р.

406 р.

2,179 р.

- 7) Взносы отъ церквей и духовенства на погашеніе
Противъ 1904 г. болѣе на 86,809 р. Прибавилось
отъ внесенія въ смѣту суммы на погашеніе части
капитала и процентовъ по ссудамъ, отпущеннымъ
на постройки по епархіямъ Вологодской и Казан-
ской, на постройки церковныхъ домовъ въ С.-Пе-
тербургѣ и Москвѣ и проч.
Убавилось отъ погашенія части капитала и умень-
шенія вслѣдствіе сего процентовъ по прежде
отпущеннымъ ссудамъ

ссудъ 225,487 р.

89,761 р.

2,952 р.

Разность 86,809 р.

- 8) Ожидаемые въ поступленію остатки отъ содержанія духовно-
учебныхъ заведеній, а также поступленія на уплату долговъ
за казенное содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ
Противъ 1904 г. болѣе на 9,771 р., отъ внесенія
въ смѣту ожидаемыхъ остатковъ отъ содержанія
духовно-учебныхъ заведеній согласно дѣйствитель-
ному поступленію, по трехлѣтней сложности, и
поступленій на уплату долговъ за казенное содер-
жаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ размѣрѣ
послѣдняго 1903 г.

100,560 р.

7.249,603 р.

II. Типографскіе.

- 1) Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч.
Противъ 1904 г. болѣе на 29,305 р.; прибавилось
главнымъ образомъ отъ исчисленія доходовъ въ
большемъ размѣрѣ, примѣнительно къ поступленію
ихъ въ 1903 г., вслѣдствіе увеличившагося сбыта
Синодальныхъ изданій
2) Доходы разнаго рода: отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.
Противъ 1904 г. болѣе на 40 р.; прибавилось отъ
исчисленія доходовъ въ большемъ размѣрѣ, по
трехлѣтней сложности

960,577 р.

97,301 р.

1.057,878 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

- 1) Проценты съ капитала духовенства Западнаго края
Противъ 1904 г. болѣе на 596 р., вслѣдствіе обра-
щенія въ процентныя бумаги части капитала,
заключившейся въ наличныхъ деньгахъ
2) Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, передан-
ныя въ казну отъ монастырей западныхъ епархій
3) Суммы, поступающія на уплату капитала и % по долгамъ частныхъ лицъ
монастырямъ западныхъ епархій
4) По ссудамъ, выданнымъ различнымъ учрежденіямъ изъ капитала духовенства
Западнаго края

113,990 р.

4,755 р.

605 р.

2,500 р.

121,850 р.

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавоч- наго жалованья.

Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго 17,695 р.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

1) Проценты съ капитала	35,218 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 365 р., вслѣдствіе обращенія части капитала, заключающейся въ наличныхъ деньгахъ, въ процентныя бумаги.	
2) На уплату по ссудамъ, выданнымъ изъ сего капитала	1,850 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 50 р., вслѣдствіе ожидаемаго поступления по ссудѣ процентовъ въ меньшемъ количествѣ, за уплатою части капиталъной суммы долга.	
	<hr/> 37,068 р.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

Остаточныя суммы отъ содержанія городского и сельскаго духовенства къ 1904 году	277,000 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 3,000 р.	

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства Западнаго края.

1) Отчисляемое изъ содержанія духовенства западныхъ епархій	54,206 р.
2) Проценты съ принадлежащаго тому же духовенству запасно-строительнаго капитала	156,679 р.
3) На уплату капитала и процентовъ по ссудѣ, отпущенной изъ сего капитала духовенству Кіевской епархіи на постройку зданій Кіевской духовной семинаріи	17,120 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 9,910 р.; какъ отъ ожидаемаго большаго поступления процентовъ, такъ и отъ отчисленія въ капиталъ вычетовъ изъ вновь назначеннаго причтамъ Западныхъ епархій содержанія.	
	<hr/> 228,005 р.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ.

Временнаго поземельнаго сбора на устройство причтовыхъ помѣщеній	557,765 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 6,760 руб.; прибавилось:	
а) отъ обращенія большаго количества временно свободной денежной наличности въ процентныя бумаги	7,727 р.
Убавилось вслѣдствіе освобожденія отъ взноса поземельнаго сбора на причтовыя постройки лицъ, исполнившихъ эту повинность	947 р.
и б) отъ уменьшенія взносовъ на погашеніе ссудъ	20 р.
	<hr/> 967 р.
Разность	6,760 р.

IX. На нужды церквей и монастырей.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	59,189 р.
Противъ 1903 г. болѣе на 327 р. Прибавилось: а) по капиталу дворянки Скрипицыной вслѣдствіе обращенія въ процентныя бумаги части процентовъ по сему капиталу	26 р.
б) по капиталу на сооруженіе и содержаніе бѣдѣвшихъ православныхъ церквей въ Имперіи, главнымъ образомъ, отъ увеличенія ожидаемыхъ поступленій кружечнаго сбора по трехлѣтней сложности	206 р.
и в) по капиталу тайнаго совѣтника Судіенко на постройку церкви и памятника на полѣ Полтавской битвы	95 р.
	<hr/> 327 р.

X. На миссіонерскія надобности.

Доходы и проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ	42,279 р.
---	-----------

Противъ 1904 г. болѣе на 79 р. Прибавилось по капиталу графини Ламбертъ на обращеніе въ православіе язычниковъ и магометанъ, вслѣдствіе обращенія части процентовъ съ сего капитала въ процентныя бумаги	114 р.
Убавилось отъ уменьшенія ожидаемыхъ пожертвованій по капиталу на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія	35 р.
Разность	79 р.

ХІ. На стипендіи и преміи.

Проценты съ капиталовъ, на этотъ предметъ назначенныхъ 8,436 р.

ХІІ. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

Доходы отъ оброчныхъ статей и проценты съ капиталовъ 188,393 р.
Болѣе противъ 1904 г. на 1,614 р. отъ увеличенія платы за аренду помѣщеній въ зданіяхъ и нѣкоторыхъ угодій упраздненныхъ монастырей въ въ Москвѣ: Крестовоздвиженскаго, Георгіевскаго и Ивановскаго.

Всего доходовъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1905 году 9,845,164 р. *).

Показанные доходы распределяются по смѣтѣ расходовъ на удовлетвореніе слѣдующихъ потребностей:

І. На содержаніе духовно-учебной части.

1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ 31,090 р.
Содержаніе въ 4-хъ духовныхъ академіяхъ, 56 семинаріяхъ, 186 мужскихъ и 17 женскихъ училищахъ лицъ начальствующихъ и учащихся 3.373,718 р.

3.404,808 р.

- Противъ 1904 г. болѣе на 10,238 р. Прибавилось:
- а) отъ возвышенія жалованья преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній за выслугу 5-ти лѣтъ и отъ увеличенія окладовъ содержанія лицамъ съ высшимъ образованіемъ, поступившимъ въ духовныя училища 4,875 р.
 - б) отъ увеличенія суммы на содержаніе личнаго состава служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства по случаю преобразованія сихъ училищъ по новому Высочайше утвержденному 23 декабря 1902 г. штату 5,773 р.
 - в) по случаю преобразованія Якутской духовной семинаріи съ училищемъ изъ трехклассной въ шестиклассную 5,303 р.
 - г) отъ назначенія квартирнаго пособія двумъ преподавателямъ Иркутскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства и помощнику инспектора Кишиневской семинаріи 580 р.
 - д) отъ внесенія въ смѣту вознагражденія за уроки по инородческимъ языкамъ въ Казанской духовной семинаріи 1,560 р.
 - е) отъ внесенія вознагражденія бібліотекарямъ въ нѣкоторыхъ духовныхъ семинаріяхъ 314 р.
 - ж) отъ назначенія вознагражденія преподавателямъ философскихъ предметовъ въ духовныхъ семинаріяхъ за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ 3,352 р.
 - з) отъ назначенія дополнительнаго содержанія ординарнымъ и экстраординарнымъ профессорамъ сверхъ штата по академіямъ: Кіевской, Московской и С.-Петербургской 5,300 р.
 - и) отъ назначенія жалованья двумъ надзирателямъ Донской духовной семинаріи 1,764 р.

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ поступленій 115.117 р.

i)	отъ назначенія вознагражденія учителю церковнаго пѣнія въ Киевской духовной семинаріи за уроки въ параллельныхъ отдѣленіяхъ	294
к)	отъ назначенія дополнительнаго содержанія библіотекарю и помощнику секретаря Киевской духовной академіи	784 р.
л)	отъ учрежденія новыхъ должностей помощника инспектора въ семинаріяхъ: Псковской, Тверской и Тобольской	2,940 р.
м)	отъ увеличенія жалованья духовнику Донской духовной семинаріи	294 р.
н)	отъ внесенія въ смѣту содержанія преподавателю исторіи и обличенія магометанства въ Таврической семинаріи	570 р.
о)	отъ назначенія втораго оклада жалованья по должности врача при Томской духовной семинаріи, по случаю призыва штатнаго врача въ армію	294 р.
и п)	отъ назначенія содержанія сверхштатнымъ профессорскимъ стипендіатамъ при Казанской и Московской академіяхъ	858 р.
		34,855 р.
	Убавилось: а) отъ исключенія изъ смѣты квартирныхъ денегъ духовнику Кишиневской духовной семинаріи за предоставленіемъ ему квартиры	250 р.
б)	отъ включенія суммы на содержаніе личнаго состава служащихъ въ Кутаисской духовной семинаріи, по случаю закрытія оной	16,815 р.
в)	отъ уменьшенія суммы на добавочное жалованье за службу въ привилегированныхъ губерніяхъ	3,552 р.
и г)	отъ назначенія кредита на случай новыхъ расходовъ на содержаніе личнаго состава служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ меньшемъ размѣрѣ по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго расхода	4,000 р.
		24,617 р.
	Разность	10,238 р.
2)	Содержаніе въ помянутыхъ заведеніяхъ воспитанниковъ	1,545,384 р.
	Противъ 1904 г. болѣе на 17,848 р.	
	Прибавилось: а) отъ увеличенія окладовъ содержанія и числа казеннокоштныхъ вакансій въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ	3,263 р.
б)	отъ назначенія стипендій казеннокоштнымъ воспитанникамъ закрытой Кутаисской семинаріи, поступившимъ въ другія семинаріи	5,843 р.
в)	отъ увеличенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей военнаго духовенства	644 р.
и г)	отъ увеличенія суммы на содержаніе стипендіатовъ на счетъ вновь пожертвованныхъ капиталовъ и своекоштныхъ воспитанниковъ на счетъ пансіонерской платы	31,894 р.
		41,644 р.
	Убавилось: а) отъ исключенія суммы на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ закрытой Кутаисской семинаріи	10,625 р.
б)	отъ уменьшенія числа казеннокоштныхъ вакансій въ Вятской семинаріи	1,313 р.
в)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ славянъ и другихъ иностранцевъ	1,577 р.
г)	отъ уменьшенія числа стипендіатовъ на средства Св. Синода (инословные, инородцы и др.)	1,326 р.
д)	отъ уменьшенія суммы на содержаніе воспитанниковъ изъ дѣтей придворнаго духовенства	955 р.
и е)	отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ расходовъ по содержанію казеннокоштныхъ воспитанниковъ, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго расхода	8,000 р.
		23,796 р.
	Разность	17,848 р.

3) Хозяйственные расходы:	
а) наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги	747,429 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 23,747 руб.	
Прибавилось: а) отъ увеличенія суммы изъ духовно-учебнаго капитала на содержаніе зданій нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній	29,303 р.
б) изъ мѣстныхъ средствъ, главнымъ образомъ, на счетъ отчисленій отъ пансіонерскихъ взносов и процентовъ отъ обращенія свободныхъ суммъ въ отдѣленіяхъ Государственнаго Банка	6,426 р.
	<hr/>
	35,729 р.
Убавилось: а) отъ исключенія расхода на содержаніе зданій закрытой Кутаисской семинаріи	7,380 р.
б) отъ уменьшенія расхода на содержаніе дома для воспитанниковъ Черниговской семинаріи, въ окончаніемъ ремонта семинарскаго зданія	433 р.
в) отъ уменьшенія расхода на содержаніе торговыхъ помѣщеній на Никольской улицѣ въ Москвѣ	169 р.
г) отъ уменьшенія кредита на случай новыхъ назначеній на хозяйственные расходы въ теченіе смѣтнаго года, по трехлѣтней службѣ дѣйствительнаго расхода	4,000 р.
	<hr/>
	11,982 р.
Разность	23,747 р.
б) Содержаніе библиотекъ, физическихъ кабинетовъ и журналовъ периодическихъ изданій	64,693 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 412 р. Убавилось: а) отъ исключенія суммы на библиотеку закрытой Кутаисской семинаріи	400 р.
б) отъ пресращенія отпуска суммы на учебники для воспитанниковъ воспитанницъ нѣкоторыхъ женскихъ училищъ въ виду снабженія ихъ книгами изъ Хозяйственнаго Управленія	262 р.
	<hr/>
	662 р.
Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе библиотекъ при Казанской духовной семинаріи и нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ заведеній	250 р.
Разность	412 р.
в) Канцелярскія потребности:	
по Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ	1,500 р.
и по духовно-учебнымъ заведеніямъ	12,200 р.
	<hr/>
	13,700 р.
	<hr/>
	825,822 р.
Менѣе противъ 1904 г. на 100 р. отъ исключенія суммы на этотъ предметъ по закрытой Кутаисской духовной семинаріи.	
4) Расходы разнаго рода:	
а) содержаніе церквей	11,393 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 751 р. Прибавилось отъ назначенія вновь суммы на содержаніе церкви при Волынской семинаріи и отъ увеличенія суммы на этотъ предметъ по нѣкоторымъ другимъ учебнымъ заведеніямъ	851 р.
Убавилось отъ исключенія суммы по закрытой Кутаисской семинаріи	100 р.
	<hr/>
Разность	751 р.
б) больницы и медикаменты	44,060 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 1,460 р.	
Убавилось отъ исключенія расхода по закрытой Кутаисской семинаріи	600 р.
и отъ уменьшенія назначенія на сей предметъ по нѣкоторымъ семинаріямъ изъ мѣстныхъ средствъ	960 р.
	<hr/>
	1,560 р.
Прибавилось отъ увеличенія суммы на содержаніе	

больницы при Парическомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства		100 р.	
Разность		1,460 р.	
и в) мелочные, экстраординарные и другіе расходы		33,023 р.	88,476 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 475 р. Убавилось отъ исключенія суммы на этотъ предметъ по закрытой Кутаисской семинаріи		150 р.	
и отъ уменьшенія назначенія по нѣкоторымъ другимъ семинаріямъ изъ мѣстныхъ средствъ		325 р.	
		475 р.	
5) Пенсіи и классные оклады:			
А) пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству		557,588 р.	
Противъ 1904 г. болѣе на 31,696 р., отъ увеличенія количества назначенныхъ пенсій.			
и Б) классные оклады по учебнымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи		11,526 р.	569,114 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 1,273 р., отъ исключенія изъ смѣты классныхъ окладовъ за смертью нѣкоторыхъ лицъ.			
6) Содержаніе учебныхъ заведеній по особымъ положеніямъ:			
а) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на о. Халки		2,000 р.	
б) Училища въ Сиріи		286 р.	
в) Православной семинаріи въ Черногоріи		8,000 р.	
г) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство для нихъ собственныхъ зданій		10,000 р.	
д) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ Черногоріи		1,500 р.	
е) Пособіе духовенству на содержаніе духовныхъ училищъ		29,250 р.	51,036 р.
			500,000 р.
7) Постройка и исправленіе зданій			
Противъ 1904 г. менѣе на 60,000 р., вслѣдствіе уменьшенія свободнаго остатка по духовно-учебному капиталу за увеличеніемъ расходовъ изъ онаго по прочимъ подраздѣленіямъ смѣты.			
8) Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемого по центральному управленію, а именно:			
а) прогоны, путевое содержаніе и первоначальное обустройство по духовно-учебнымъ заведеніямъ		10,000 р.	
Противъ 1904 г. менѣе на 1,700 р., отъ внесенія кредита на этотъ предметъ по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго расхода.			
б) заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій		32,630 р.	
Сумма эта опредѣлена по трехлѣтней сложности расходовъ на этотъ предметъ, съ прибавленіемъ къ средне-трехлѣтней суммѣ (27,630 р.) еще 5,000 р. на учебники и пособия для казеннокоштныхъ воспитанницъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства. Противъ 1904 г. болѣе на 6,010 р.			
в) пособие Государственному Казначейству:			
1) на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній		22,987 р.	
2) на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ		10,500 р.	
и 3) на содержаніе Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ		3,000 р.	
г) на награды и пособия служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ		12,000 р.	
д) на погашеніе капитала по ссудамъ		129,817 р.	220,434 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 60,152 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.			
9) Экстраординарные расходы			44,532 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 23,536 р. соответственно остатку свободныхъ суммъ по духовно-учебному			

капиталу за распредѣленіемъ онаго на опредѣленные штатами и особыми положеніями расходы.

Итого 7.249,606 р.

II. На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.

- 1) Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургскою и Московскою и расходы для дѣйствій сихъ типографій 797,126 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 615 р., главнымъ образомъ вслѣдствіе уменьшенія назначенія на переплетъ книгъ и другіе расходы по типографіямъ С.-Петербургской и Московской, по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго расхода.
- 2) Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіяся, въ томъ числѣ: содержаніе духовной миссіи въ Іерусалимѣ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ, содержаніе Синодальной церкви и причта при оной, пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Синод Контроля (2012 р.) и Бухгалтеріи и Казначейства Хозяйственнаго Управленія (3,000 р.) и проч. 260,792 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 30,000 р., по случаю опредѣленія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ потребностямъ.

Итого 1.057,878 р.

III. На потребности духовенства Западнаго края.

- 1) Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства Западнаго края 68,454 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 537 руб., по случаю назначенія расходовъ сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.
- 2) Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ епархіяхъ Западнаго края 51,376 р.
- 3) Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ 500 р.
- 4) На пополненіе основнаго капитала духовенства Западнаго края по выдачѣ изъ него ссудамъ 1,520 р.
Болѣе противъ 1904 г. на 59 р., согласно расчетамъ, по которымъ выданы ссуды.

Итого 121,850 р.

IV. На производство Епархіальнымъ Преосвященнымъ добавочнаго жалованья.

Дополнительное содержаніе нѣкоторыхъ преосвященныхъ и архіерейскихъ домовъ 17,695 р.
Расходъ этотъ назначается сообразно дѣйствительнымъ нуждамъ.

V. На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Единовременныя пособія заштатному городскому и сельскому духовенству 37,038 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 315 р.; прибавилось отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VI. На усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства.

На удовлетвореніе различныхъ нуждъ городского и сельскаго духовенства, какъ-то: на назначеніе ему содержанія, разѣздныхъ и квартирныхъ денегъ, разнаго рода пособій и проч. 277,000 р.
Противъ 1904 г. менѣе на 3,000 р., согласно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VII. Запасно-строительный капиталъ духовенства западныхъ епархій.

На усиленіе запасно-строительнаго капитала по западнымъ епархіямъ	224,205 р.
Пособіе Государственному Казначейству на содержаніе Контроля при Святейшемъ Синодѣ	3,800 р.

Итого 228,005 р.

Противъ 1904 г. болѣе на 9,910 р., сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

VIII. На устройство причтовыхъ помѣщеній въ восьми западныхъ губерніяхъ на счетъ временнаго поземельнаго сбора.

На устройство причтовыхъ помѣщеній	552,565 р.
Пособіе Государственному Казначейству: а) на содержаніе Контроля при Святейшемъ Синодѣ	2,000 р.
и б) на содержаніе Бухгалтерій и Казначейства Хозяйственнаго Управленія	3,200 р.

Итого 557,765 р.

Противъ 1904 г. болѣе на 6,760 р.; сообразно ожидаемому поступленію на этотъ предметъ дохода.

IX. На нужды церквей и монастырей.

На расходы для удовлетворенія потребностей церквей и монастырей	59,189 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 327 р., отъ назначенія расхода сообразно ожидаемому поступленію на сей предметъ дохода.	

X. На миссіонерскія надобности.

На расходы по миссіонерской части	42,279 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 79 р., отъ назначенія расхода примѣнительно къ суммѣ ожидаемаго на этотъ предметъ дохода.	

XI. На стипендіи и преміи.

На производство стипендій и выдачу премій	8,436 р.
---	----------

XII. На содержаніе Московскаго Синодальнаго хора и училища при немъ.

На жалованье личному составу Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія и Синодальнаго хора, на содержаніе пищею, одеждою и помѣщеніемъ малолѣтнихъ пѣвчихъ воспитанниковъ, на расходы по содержанию домовъ и проч.	188,333 р.
Противъ 1904 г. болѣе на 1,614 р., прибавилось главнымъ образомъ по причинѣ новаго расхода изъ сего капитала—на погашеніе ссуды, отпущенной изъ духовно-учебнаго капитала на постройки въ зданіяхъ упраздненнаго Георгіевскаго монастыря и въ домѣ Синодальныхъ пѣвчихъ.	

Всего расходовъ изъ специальныхъ средствъ по вѣдомству Святейшаго Синода на 1905 г. 9.845,164 р.*).

*) Въ томъ числѣ оборотныхъ расходовъ 115,117 р.



П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№№ 16—17

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№№ 16—17

ХРІСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Слово на Свѣтлѣ Пасхѣ

СВЯТАГО ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО, АРХІЕПИСКОПА КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО.

Нынѣ благовременно всѣмъ намъ воскликнуть словами блаженнаго Давида: *кто возлагаетъ силы Господни, слышаны сотворитъ вся хвалы Его* (Псал. 105, 2)?

Вотъ наступилъ у насъ вождѣлѣнный и спасительный праздникъ, день Воскресенія Господа нашего Иисуса Христа, основаніе мира, прекращеніе враждебныхъ дѣйствій, разрушеніе смерти, побѣда надъ діаволомъ. Нынѣ люди соединились съ Ангелами, и облеченные тѣломъ вмѣстѣ съ безтѣлесными Силами возносятся пѣснопѣнія. Нынѣ неспровергнута власть діавола; нынѣ разрушены узы смерти, уничтожена побѣда зла; нынѣ благовременно сказать также слѣдующее пророческое изреченіе: *иди ты, смерти, жало? Иди ты,*

аде, побѣда (1 Коринѣ. 15, 55; Осѣи 13, 14)? Нынѣ нашъ Владыка Христосъ *сокруши врата мѣдная* (Ис. 45, 2) и поразили самое лице смерти. Что я говорю: «лице»? самое имя ея (смерти) Онъ измѣнилъ: ибо она уже называется не смертію, но «успокоеніемъ и сномъ». Прежде пришествія Христова и крестнаго домостроительства (нашего спасенія) самое названіе смерти было страшно, и первый человѣкъ, какъ великое наказаніе, услышалъ слѣдующій приговоръ: *въ онъ же еще день съесте, смертію умрете* (Быт. 2, 17). Смертію называлось не только разлученіе души съ тѣломъ, но и самый адъ. Въ самомъ дѣлѣ, послушай, что говоритъ праотецъ Іаковъ: *сведете старость мою съ печалію во адъ* (Быт. 42, 38), также про-

рокъ говорить: *разверзе адъ уста своя* (Ис. 5, 14), и другой пророкъ говорить: *избавилъ еси мя отъ ада преисподнѣйшаго* (Псал. 85, 13). Когда же Христосъ Богъ нашъ принесенъ былъ въ жертву и совершилъ воскресеніе, то человеколюбивый Владыка уничтожилъ эти имена и ввелъ въ нашу жизнь новый, чудный законъ: исходъ изъ сей жизни называется уже не смертію, а «успокоеніемъ и сномъ». Откуда это видно? Послушай Самого Христа (Господа), Который говорилъ: *Лазарь другъ нашъ уснулъ: но иду, да возбужу его* (Іоанн. 11, 11). Какъ для насъ легко пробудить и поднять спящаго, такъ для общаго всѣхъ насъ Владыки легко—воскресить. И учитель вселенной, блаженный (апостолъ) Павелъ, говоритъ: *Мы живущіи оставимъ, не имамы предварити усопшихъ,—и еще: еще бо вѣруемъ, яко Іисусъ умре и воскресе, тако и Богъ усопшихъ во Іисусѣ приведетъ съ Нимъ* (1 Сол. 4, 14, 15).

Видишь ли, что смерть вездѣ называется успокоеніемъ и сномъ,—и, тогда какъ прежде ея боялись, теперь, послѣ воскресенія, ее легко презираютъ? Видишь ли свѣтлую побѣду воскресенія? Чрезъ него намъ доставлены безчисленные блага, чрезъ него разсѣяно лукавство демоновъ, чрезъ него мы посмѣваемся надъ смертію, чрезъ него мы одушевляемся надеждою благъ будущихъ; чрезъ него мы, облеченные плотію, можемъ быть нисколько не ниже существъ безплотныхъ, если только захотимъ. Нынѣ совершилась блистательная побѣда: нынѣ Владыка нашъ, воздвигнувъ знамя побѣды надъ смертію и ниспровергнувъ власть діавола, чрезъ воскресеніе открылъ намъ путь ко спасенію. Итакъ, всѣ будемъ радоваться, ликовать и веселиться: ибо хотя побѣдилъ и воздвигнулъ побѣды знамя нашъ Владыка, однако и намъ общи радости и весе-

ліе, такъ какъ все это Онъ совершилъ для нашего спасенія. И чѣмъ побѣдилъ насъ діаволь, тѣмъ же преодолѣлъ его Христосъ: Господь принялъ тѣ же самыя оружія и ими поразилъ діавола,—а какъ, послушай. Дѣва, древо и смерть были орудіями нашего пораженія: дѣвою была Ева (ибо она еще не познала мужа, когда подверглась искушенію), деревомъ было древо познанія добра и зла, смертію было наказаніе Адаму. Видишь ли, какимъ образомъ дѣва, древо и смерть были орудіями нашего пораженія. Посмотри же, какъ потомъ они же сдѣлались орудіями побѣды. Вмѣсто Евы—Марія, вмѣсто древа познанія добра и зла—древо креста, вмѣсто смерти Адама—смерть Господа. Видишь ли, что чѣмъ діаволь побѣдилъ, тѣмъ же онъ и побѣжденъ? Деревомъ побѣдилъ Адама діаволь, крестомъ поразилъ діавола Христосъ. То древо низринуло человека во адъ, а это древо, древо креста и низринутыхъ туда опять извлекло изъ ада; то заставило пораженного скрыться, какъ плѣннаго и нагого, а это показало всѣмъ Побѣдителя обнаженно пригвожденнымъ на высотѣ ко кресту. Та смерть подвергла осужденію всѣхъ живущихъ и послѣ Адама, а смерть Христа, воистину, воскресила всѣхъ, живущихъ и прежде Него. *Кто возлагаетъ силы Господни, слышаны сотворитъ вся хвалы Его* (Пс. 105, 2)? Чрезъ смерть мы сдѣлались безсмертными, чрезъ паденіе возстали, чрезъ пораженіе стали побѣдителями.

Таковы дѣйствія креста; они — величайшее доказательство воскресенія. Нынѣ ликуютъ Ангелы, и веселятся всѣ небесныя Силы, сорадуясь спасенію всего рода человѣческаго: ибо, если объ одномъ кающемся грѣшникѣ бываетъ радость на небѣ и на землѣ (Лук. 15, 7), то тѣмъ болѣе о спасеніи вселенной. Нынѣ Христосъ возвелъ въ

прежнее достоинство человѣческую природу, освободивъ ее отъ власти діавола. Когда я вижу, что *начатокъ* мой такъ побѣдилъ смерть, то уже не боюсь, уже не страшусь борьбы, и не взираю на свою немощь, а помышляю о неизреченной силѣ Того, Кто готовъ помогать мнѣ въ борьбѣ. Побѣдившій владычество смерти и уничтожившій всю силу ея, чего не сдѣлаетъ для сроднаго Себѣ, образъ котораго Онъ благоволилъ принять на Себя по Своему великому человѣколюбію, и въ этомъ образѣ вступить въ борьбу съ діаволомъ? Нынѣ во всей вселенной—радость и духовное веселіе; сонмы Ангеловъ и лики всѣхъ высшихъ Силъ радуются о спасеніи людей. Представъ же, возлюбленный, величіе этой радости, когда и вышнія Силы торжествуютъ вмѣстѣ съ нами: поелику и онѣ со-радуются нашимъ благамъ. Хотя благодать дарована Владыкою намъ, но она доставляетъ радость и имъ; посему они и не стыдятся праздновать вмѣстѣ съ нами. Но зачѣмъ я говорю, что «сослужители наши не стыдятся праздновать съ нами»? Самъ Владыка ихъ и нашъ не стыдится праздновать вмѣстѣ съ нами,—и что я говорю: «не стыдится»? Онъ желаетъ праздновать вмѣстѣ съ нами. Откуда это извѣстно? Послушай, какъ Онъ Самъ говорилъ: *желаніемъ возже-мъ сію пасху ясти съ вами* (Лук. 22, 15). Если же Онъ желалъ *пасху ясти*, то, очевидно,—и торжествовать съ нами. Посему, когда ты видишь, что не только Ангелы и сонмы всѣхъ небесныхъ Силъ, но и Самъ Владыка Ангеловъ празднуетъ вмѣстѣ съ нами, то чего еще не достаетъ тебѣ для радости? Итакъ, пусть никто сегодня не скорбитъ по причинѣ своей бѣдности: ибо это—праздникъ духовный; пусть никто изъ богатыхъ не превозносится богатствомъ: ибо отъ богатства нисколько не можетъ увеличиться этотъ

праздникъ. На праздникахъ мірскихъ, житейскихъ,—тамъ по справедливости бѣдному бываетъ грустно и прискорбно, а богатому пріятно и весело. Почему?—потому, что послѣдній облекается въ блистательную одежду и предлагаетъ богатую трапезу, а бѣдному бѣдность препятствуетъ показать такую же роскошь. Но здѣсь нѣтъ ничего подобнаго: всякое неравенство уничтожено; одна трапеза и для богатаго и для бѣднаго, и для раба и для свободнаго. Богаты ли ты, получишь нисколько не больше бѣднаго; бѣденъ ли ты, получишь нисколько не меньше богатаго, и отъ бѣдности нисколько не уменьшится твое духовное царство (ибо это—Божественная благодать, которая не различаетъ лицъ). Что я говорю: «для богатаго и для бѣднаго предлагается одна и та же трапеза»? Для самого владычествующаго надъ вселенною, и для бѣдняка, просящаго милостыни, предлагается одна и та же трапеза... Таковы дары духовные; Богъ допускаетъ къ участию въ нихъ, сообразуясь не съ званіемъ, а съ произволеніемъ и образомъ мыслей. Съ одинаковымъ дерзновеніемъ и честію и царь и бѣднякъ приступаютъ къ принятію и приобщенію этихъ Божественныхъ таинствъ.

Итакъ, увѣщаваю васъ, не унижимъ такого праздника, но станемъ соблюдать любомудріе, достойное благъ, дарованныхъ намъ благодатію Христовою. Не будемъ предаваться пьянству и объяденію, но,—размышляя о щедродательности Владыки, по которой Онъ одинаково почтитъ и богатыхъ, и бѣдныхъ, и рабовъ, и свободныхъ, и на всѣхъ изльетъ общій даръ,—воздадимъ Благодаренію за Его благоволеніе къ намъ; а приличное Ему воздаяніе—есть благоугодная для Него жизнь и душа трезвенная, бодрая. Для такого праздника и торжества нужны не деньги и

не издержки, а одно доброе расположение и чистое сердце. Будемъ же праздновать сей праздникъ, въ который воскресъ Господь. Онъ воскресъ и вмѣстѣ съ Собою воскресилъ вселенную. Самъ Онъ воскресъ, расторгнувъ узъ смерти; и насъ воскресилъ, расторгнувъ сѣти нашихъ грѣховъ. Адамъ согрѣшилъ и умеръ; Христосъ не согрѣшилъ и также умеръ. Это необычайно и дивно: тотъ согрѣшилъ и умеръ, а этотъ не согрѣшилъ и также умеръ. Почему и для чего?—для того, чтобы согрѣшившій и умершій могъ черезъ Несогрѣшившаго и Умершаго освободиться отъ узъ смерти. Такъ часто бываетъ и съ денежными должниками: одинъ долженъ другому деньги и не можетъ заплатить, а потому подвергается суду; другой, ничего не будучи долженъ, но, имѣя возможность заплатить долгъ того должника, уплачиваетъ и освобождаетъ виновнаго отъ узъ. Такъ было и съ Адамомъ и Христомъ. Адамъ сдѣлался должникомъ, повиннымъ смерти, и былъ во власти діавола; Христосъ не былъ должникомъ и не находился въ его власти, но пришелъ и уплатилъ смертію за находившагося въ его власти, чтобы освободить человѣка отъ узъ смерти. Видишь ли дѣйствіе воскресенія? Видишь ли человѣколюбіе Владыки? Видишь ли величіе Его цѣпенія? Не будемъ неблагодарными къ такому Благодѣтелю, и потому, что прошелъ постъ, не будемъ нерадивыми; но теперь еще больше, нежели прежде, станемъ пецись о душѣ, чтобы она (въ то время, когда утучняется плоть) не сдѣлалась немощною,—заботясь о рабынѣ, не станемъ пренебрегать госпожею. Будемъ довольствоваться умѣреннымъ и потребнымъ, чтобы и душѣ и тѣлу доставлять столько, сколько нужно (чтобы вдругъ не растратить всего добра, пріобрѣтеннаго постомъ). Вся

настоящая жизнь есть подвигъ и борьба, и однажды вступившимъ на это поприще добродѣтели надлежитъ быть воздержными во всемъ: *всякъ же подвижайся*, говоритъ Апостолъ, *отъ всѣхъ воздержится* (1 Кор. 9, 25). Не видишь ли, какъ въ гимнастической борьбѣ много заботятся о себѣ тѣ, которые выступаютъ на борьбу съ людьми, и съ какою воздержностію они упражняютъ свое тѣло? Такъ должно быть и здѣсь. Но такъ какъ у насъ борьба не съ людьми, а съ злыми духами, то и упражненіе наше и воздержаніе должны быть духовныя, ибо и оружія наши, въ которыя облекъ насъ Христосъ, суть духовныя. Итакъ, пусть и глазъ имѣетъ свои предѣлы и правила, чтобы не увлекаться тотчасъ всѣмъ, представляющимся ему; и языкъ пусть имѣетъ ограду, чтобы не предупреждать мысли. Для того и зубы и губы созданы къ охраненію языка, чтобы языкъ никогда не устремлялся неудержимо (растворивъ эти двери), но напередъ устроивалъ хорошо все (что относится къ нему), и потомъ выступалъ со всею благопристойностію, говоря то, что служить къ назиданію слушателей. Должно всячески воздерживаться и отъ непристойнаго смѣха, и одежду имѣть скромную, и вообще во всемъ нужно благоустраивать себя вступившему на поприще добродѣтели: поелику благопристойность внѣшнихъ членовъ есть нѣкоторое выраженіе внутренняго состоянія души.

Если мы усвоимъ себѣ такой навыкъ, то, идя потомъ по этому пути съ легкостью, будемъ преуспѣвать во всякой добродѣтели не съ большимъ трудомъ, и пріобрѣтемъ себѣ великую помощь свыше. Такимъ образомъ, мы будемъ въ состояніи и съ безопасностію переплыть волны пастоящей жизни и, ставъ выше сѣтей діавола, получить вѣчныя блага, благодатию и

человѣколюбіемъ Господа нашего Іисуса Христа, Которому со Отцемъ и Святымъ Духомъ слава, держава, честь нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Вѣсти о расколѣ.

Недавнее сочиненіе Швецова.

Именуемый у раскольниковъ епископомъ Уральскимъ Арсеній (Швецовъ), бывший плодовитый ихъ писатель, съ нѣкотораго времени замолкъ, рѣдко-рѣдко напишетъ что, и представилъ это поле литературной дѣятельности своимъ ученикамъ—Мельникову и Усову, произведенному также въ епископы подъ именемъ Иннокентія. Но вотъ въ половинѣ прошедшаго года онъ выпустилъ сочиненіе, которому далъ заглавіе: «Свиданіе Арсенія старообрядческаго епископа Уральского (окружника) съ старообрядческимъ же епископомъ (неокружникомъ) Кирилломъ, проживающимъ въ Одессѣ».

Въ сочиненіи этомъ дѣйствительно говорится о свиданіи Швецова съ Кирилломъ; но прежде повѣствуется о бывшихъ ранѣе этого свиданія сношеніяхъ съ противоокружниками трехъ соборно назначенныхъ членовъ окружнической іерархіи, съ Усовымъ во главѣ. Попытки и старанія окружниковъ достигнуть примиренія съ неокружниками, т. е. возстановленія единства въ Бѣлокриницкой іерархіи, весьма понятны въ настоящее время, когда ожидается имъ полная свобода расколу и признаніе Бѣлокриницкой іерархіи полноправною: при этой полноправности, обѣщающей полный разцвѣтъ ихъ іерархіи, существующее раздѣленіе ея на два враждебные лагеря составляетъ явленіе весьма непріятное, и устраненіе этой

вражды, позорящей Бѣлокриницкую іерархію, является весьма желательнымъ для ея ревнителей. Что же? — есть ли надежда на примиреніе и объединеніе враждующихъ частей Бѣлокриницкой іерархіи? Ради этого вопроса интересно познакомиться съ сочиненіемъ Швецова.

Онъ повѣствуетъ, что еще въ декабрѣ 1903 года, по просьбѣ старообрядцевъ Стародубскихъ слободъ обѣихъ сторонъ, и окружнической и неокружнической, радѣющихъ о церковномъ устроеніи, поручено было соборно тремъ его собраніямъ «во главѣ Иннокентія, епископа Нижегородскаго, войти въ сношеніе съ епископами неокружниковъ и узнать, на какихъ условіяхъ они могутъ войти съ ними въ церковное общеніе». 4-го марта 1904 года «сношеніе» это состоялось въ гор. Гомелѣ, куда съѣхались уполномоченные неокружническихъ епископовъ, и «по общему обсужденію написали-было для всеобщаго умиротворенія актъ въ 9-ти пунктахъ».

Противъ этого акта, составленнаго конечно Усовымъ, противоокружники не возражали; но утвердить его своими подписями отказались, «подъ извѣтомъ, что-де они должны объ этомъ посудить между собою; а нѣкоторые даже и прямо заявили, что окончательно мириться съ окружниками не уполномочены». Присутствующіе на собраніи стародубцы стали тогда просить, чтобы «начатое церковное умиротвореніе довести до конца» и сдѣлать это не позднѣе мая или іюня мѣсяцевъ. Неокружники, «хотя и не съ охотою, но въ видѣ уступки», дали на это согласіе. Тѣмъ и кончилось собраніе.

Составленный въ Гомелѣ актъ примиренія окружническіе депутаты разослали своимъ довѣрителямъ въ копіяхъ и просили, «если кто найдетъ какіе въ этомъ актѣ недостатки, сдѣлать свои

замѣчанія». Любопытно, что Швецовъ, которому первѣе всѣхъ послана была копія, нашелъ въ составленномъ Усовымъ актѣ большіе недостатки, — нашелъ въ немъ пункты, «вовсе и къ дѣлу не относящіеся», могущіе «возбудить снова толки, пожалуй, даже и не меньше, чѣмъ и чрезъ самое Окружное посланіе». Поэтому онъ призналъ нужнымъ написать свой, «попроще», проектъ примирительнаго акта и послалъ его Усову «для надлежащаго съ его стороны соображенія», причемъ просилъ его, если только будетъ возможно, «придержаться оному». Проектъ свой Швецовъ привелъ въ своемъ сочиненіи, изъ котораго и мы заимствуемъ его вполнѣ:

«Божіею милостію мы, старообрядцы пріемлющіе священство Бѣлокриницкой митрополіи, собравшіеся нынѣ, вспоминали о томъ, что мы уже многолѣтно состоимъ между собою въ разединеніи, такъ что даже (вслѣдствіе происшедшихъ другъ къ другу разныхъ порицаній и заочныхъ нѣкимъ, стоявшимъ во главѣ той и другой стороны, старѣйшимъ іерархомъ запрещеній отъ священства, а инымъ даже и всеконечныхъ изверженій) *оспариваютъ нѣкоторые изъ насъ и законность нашего священства*. Но, вседушно желая возстановить миръ Христопреданный, мы не одобряемъ вполнѣ нашихъ предковъ обѣихъ сторонъ ¹⁾: однихъ за то, что они сразу рѣзко выступили ко обличенію безпоповскихъ лжеученій изданіемъ Окружнаго посланія отъ 24-го февраля 1862 г. ²⁾, а другихъ за за-

щиту нѣкоторыхъ безпоповщинскихъ воззрѣній. Отъ такой противоположности (?) послѣдніе начали смотрѣть на первыхъ, какъ на защитниковъ новшества великороссійской Церкви, а первые послѣднихъ стали считать защитниками безпоповства, почему и обострилась у нихъ другъ на друга жаркая полемика, и не только словесно, но и письменно, доходившая даже до самыхъ проклятій. Мы не будемъ въ подробности теперь раскрывать недостатки той и другой стороны, *но, желая прикрыть ихъ наготу раздора нашимъ общимъ церковнымъ примиреніемъ*, постановляемъ слѣдующее:

«1) Окружное посланіе, изданное 24-го февраля 1862 года, какъ самими издателями онаго уже уничтоженное ¹⁾, *не поставяемъ болѣе никому ни въ какое обвиненіе*, потому что наша святая церковь ничего по его преданію не содержитъ въ своемъ руководствѣ ²⁾.

«2) Безпоповскія мнѣнія, якобы россійская Церковь не вѣруетъ во Святую Троицу согласно проповѣдуемаго ею символа вѣры, или подъ именемъ *Иисусъ* исповѣдуетъ не Христа Спасителя, но Его противника — антихриста, — признать чуждыми нашей церкви.

«3) Имя *Иисусъ* въ наименованіяхъ

и издавать Окружное посланіе собственно противъ безпоповцевъ и ихъ ученій не было бы и надобности, если бы ими не заражены были и сами члены Бѣлокриницкой іерархіи.

¹⁾ Издатели Окружнаго посланія неоднократно уничтожали его и неоднократно же вновь подтверждали. Последнее постановленіе о немъ было подтвердительное: напрасно поэтому Швецовъ указываетъ здѣсь на то, что посланіе было и самими его издателями уничтожено.

²⁾ Но вѣдь окружническая церковь, которую разумѣетъ Швецовъ подъ «нашею святою церковію», содержитъ, напримѣръ, ученіе, что Церковь грекороссійская вѣруетъ во Святую Троицу и подъ именемъ *Иисусъ* исповѣдуетъ Самого Христа Спасителя; а эти ученія суть именно «преданія» Окружнаго посланія, изъ него усвоенныя окружниками: какъ же Швецовъ утверждаетъ, что его церковь «ничего по преданію Окружнаго посланія не содержитъ въ своемъ руководствѣ?»

¹⁾ Предки эти очень недалеки, — къ ихъ числу принадлежитъ и самъ Швецовъ, при Антоніи ратовавшій вмѣстѣ съ нимъ противъ Окружнаго посланія: значитъ, настоящее неодобреніе его падаетъ и на него самого.

²⁾ Напрасно умалчиваетъ Швецовъ, что Окружное посланіе направлено противъ содержанія безпоповщинскихъ ученій самими поповцами и даже ихъ духовными лицами, понами австрійскаго поставленія, которые именно и образовали партію неокружниковъ. А писать

Христа Спасителя, усвоенное въ греко-россійской Церкви во времена бывшаго патріарха Никона, какъ не содержащееся въ нашей древнерусской Церкви, во всеобдержность не принимать.

«4) Въ порицаніи грекороссійскою Церковію Христова имени *Исусъ* чудовищнымъ, ничего не значущимъ, и даже инымъ *Исусомъ* признавать ересь, меньшую ереси иконоборцевъ, порицавшихъ икону Христа Спасителя идоломъ¹⁾).

«5) Всѣ доселѣ изданныя нами другъ противъ друга укоризненныя обличенія и запретительныя грамоты настоящимъ примиреніемъ приводятся въ не-дѣйствительность».

Таковъ проектированный Швецовымъ актъ примиренія. Цѣлю его представляется, какъ онъ самъ объявляетъ, — «прикрыть наготу раздора». Цѣль не важная. Значитъ, внутренній раздоръ попрежнему останется существовать, и только «нагота» его, его гласность и очевидность для всѣхъ, будетъ прикрыта актомъ примиренія. И было бы дѣйствительно такъ, если бы даже формула примиренія, предлагаемая Швецовымъ, была принята неокружниками. Ибо возстановить единеніе между двумя враждующими сторонами, обличавшими другъ друга въ еретичествахъ, однимъ внешнимъ примиреніемъ невозможно: требуется для этого, чтобы одна изъ сторонъ была признана дѣйствительно правомудрствующею и приняла другую въ общеніе, какъ приходящую отъ ереси, даже подъ канонное чинопріятіе (чего и требуютъ дѣйствительно неокружники отъ приходящихъ къ нимъ окружниковъ). Тогда

только можетъ быть возстановлено между ними единеніе, а одного формальнаго примиренія на тѣхъ или иныхъ пунктахъ недостаточно для этого. «Нагота» раздора будетъ прикрыта, но раздоръ не уничтожится. И въ самыхъ пунктахъ примиренія видно только со стороны Швецова желаніе — не входить въ подробное исчисленіе разномыслей между окружниками и неокружниками, а сдѣлать дѣло покороче и «попроще», чтобы только «примиреніемъ прикрыть наготу раздора». Самый первый и главный пунктъ, требующій, чтобы «не поставлять болѣе Окружное посланіе никому ни въ какое обвиненіе», представляетъ странное требованіе, — оно и тѣмъ, кто будетъ попрежнему строго держаться Окружнаго посланія, не ставить этого «ни въ какое обвиненіе». Какъ не понялъ Швецовъ, что такого требованія неокружникамъ предлагать невозможно, такъ какъ имъ предоставляется каждому право держаться Окружнаго посланія, никакому обвиненію за то не подвергаясь.

Проектъ свой, какъ мы сказали, Швецовъ послалъ Усову и просилъ «придерживаться онаго», очевидно, на предположенномъ лѣтнемъ совѣщаніи съ неокружниками. Между тѣмъ, лѣтомъ же Швецову нужно было отправиться на югъ для леченія морскими купаньями. Онъ избралъ для этого Одессу, имѣя въ виду и возможность встрѣтиться здѣсь и побесѣдовать съ Кирилломъ. Свиданіе дѣйствительно состоялось, и къ описанію его Швецовъ переходитъ далѣе въ своемъ сочиненіи.

Въ Одессу онъ пріѣхалъ 24 мая и случайно встрѣтился здѣсь съ Измаильскимъ епископомъ Анастасіемъ. Они рѣшили вмѣстѣ быть у Кирилла, котораго и просили о свиданіи. Тотъ, хотя очень неохотно, согласился при-

¹⁾ Итакъ, всѣ старанія православныхъ писателей доказать и объяснить, что эти порицанія въ нашихъ полемическихъ книгахъ не относятся къ лицу Спасителя, а касаются самого слова *Исусъ*, его буквального значенія, остаются не убѣдительными для Швецова, — онъ продолжаетъ видѣть здѣсь ересь, равную ереси иконоборцевъ..

нять ихъ и назначить быть свиданію 26 числа въ 4 часа пополудни. Когда въ назначенное время Швецовъ съ Анастасіемъ явился къ Кириллу, у него были челоѡкъ десять «изъ первѣйшихъ старообрядцевъ г. Одессы», можетъ быть, нарочно приглашенные присутствовать при свиданіи.

— «Я просилъ епископа Кирилла, — повѣствуетъ Швецовъ, — побесѣдовать, какъ бы намъ умиротвориться въ единство церковное».

Кириллъ началъ отказываться отъ бесѣды, ссылаясь на недосугъ, такъ какъ ему необходимо ѣхать на свиданіе съ его собратіями епископами Іовомъ, Даниломъ и Пафнутіемъ. Швецовъ просилъ сказать, по крайней мѣрѣ, согласенъ ли онъ съ проектомъ церковнаго мира, составленнымъ на Гомельскомъ собраніи. Кириллъ отвѣтилъ, что проектъ этотъ требуетъ исправленія.

— «И по моему мнѣнію слѣдуетъ исправить его, — отвѣчалъ Швецовъ; — здѣсь требуется краткость и ясность, а Гомельское опредѣленіе помѣщаетъ нѣкіе вопросы, не относящіеся къ дѣлу, и не ясно выразилось о вѣрованіи греко-восточной Церкви».

Швецовъ высказалъ и свой взглядъ на это вѣрованіе; но тутъ Кириллъ уже рѣшительно объявилъ, что «съ такимъ убѣжденіемъ не согласенъ». Швецовъ просилъ его высказать въ такомъ случаѣ свой взглядъ на греко-русскую Церковь.

Кириллъ отвѣтилъ: «я теперь разстроены и ничего не скажу».

— «Вамъ должно быть не безызвѣстно, — продолжалъ Швецовъ, — что нашъ уполномоченный опять приглашаетъ на общее обсужденіе начатаго о церковномъ умиротвореніи вопроса всѣхъ вашихъ собратій — епископовъ къ половинѣ слѣдующаго іюня: такъ будете ли вы на этомъ собраніи?»

Кириллъ прямого отвѣта и на этотъ вопросъ не далъ, — сказалъ только: «быть можетъ, по этому случаю и вызываютъ меня наши епископы».

Швецовъ продолжалъ: «если они будутъ отлагать свиданіе съ уполномоченными отъ насъ, то вы, Бога ради и ради мира святой Церкви, настояте на томъ, чтобы за непремѣнное видѣться съ нашими и при общемъ обсужденіи какъ можно старайтесь умиротвориться, не вдаваясь въ какія-либо тонкія разсужденія, которыя могутъ приводить насъ въ недоумѣнія и споры между собою, а наконецъ и опять къ тѣмъ же неприятымъ послѣдствіямъ, чтобы стоять намъ во враждѣ другъ съ другомъ (т. е. постарайтесь, какъ можно, прервать только «наготу» раздора). Раздѣлъ нашъ не имѣетъ, право, ни одной вины основательной. Мы въ Бога вѣруемъ по одному и тому же православному Символу, древнее преданіе церковное одинаково соблюдаемъ, также и отъ Никоніанскихъ новшествъ одинаково (вотъ въ томъ-то и дѣло, что не одинаково) удаляемся и священство Христопреданное содержимъ на однихъ и тѣхъ же основаніяхъ. Такъ спрашивается: за что же и дѣлиться намъ? Конечно, много можно изыскивать недоумѣнныхъ вопросовъ, мало къ дѣлу относящихся (?), въ рѣшеніи коихъ не могутъ всѣ приходить къ единой мысли, и если мы будемъ такіе вопросы поставлять другъ другу и чрезъ сіе раздѣляться, тогда мы будемъ не миротворцы, а скорѣе раздоротворцы».

Это слово «раздоротворцы» Кириллъ принялъ на свой счетъ и, обидѣвшись, сказалъ: «мы не раздоротворцы, потому что мы ничего новаго не содержимъ, но соблюдаемъ всѣ преданія древле-православной Церкви въ самой точной неизмѣнности».

— «А мы въ чемъ не соблюдаемъ пре-

даній древле-православной Церкви?—спросилъ Швецовъ.

Разговоръ переходилъ во взаимныя пререкательства. Недовольные этимъ и достаточно убѣдившіеся въ твердомъ стояніи и осторожности своего владыки, «первѣйшіе старообрядцы гор. Одессы» тогда встали и собрались уходить. Вслѣдъ за ними и Швецовъ съ Анастасіемъ, «не видя въ Кириллѣ никакого сочувствія къ церковному миру», также не замедлили уйти.

Итакъ, свиданіе кончилось ничѣмъ. Швецовъ вынесъ изъ него убѣжденіе, что Кириллъ не имѣетъ «никакого сочувствія къ церковному миру». А такъ какъ Кириллъ стоитъ во главѣ противоокружническихъ епископовъ и имѣетъ большее вліяніе среди неокружниковъ, то надлежало ожидать, что и назначенное совѣщаніе епископовъ той и другой партіи не состоится, а если и состоится, то кончится совершенной неудачей. Вскорѣ же послѣ свиданія съ Кирилломъ Швецовъ получилъ подтвержденіе этого въ письмѣ отъ Усова, который писалъ ему:

«Вамъ уже, конечно, извѣстно, что не смотря на принятія съ нашей стороны мѣры, примиреніе (въ Гомелѣ) не состоялось. Представители Іова, Кирилла Одесскаго, Петра Бессарабскаго, Пафнутія Саратовскаго, Даніила Богородскаго всѣ силы употребляли на то, чтобы разстроить дѣло мира. Но такъ какъ это дѣло не удалось, потому что народъ требовалъ примиренія, то они предложили отложить это дѣло на нѣкоторое время. Жители Черниговской и Могилевской губерній просили назначить собраніе въ маѣ или іюнѣ. Въ виду этого я послалъ приглашенія всѣмъ неокружническимъ епископамъ, прося прибыть на собраніе *самимъ, не присылая никакихъ уполномоченныхъ*. Собраніе назначается въ половинѣ іюня. Кириллъ отвѣтилъ, что не

желаетъ явиться на собраніе, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что будто бы у насъ съ архіепископомъ Іоанномъ нѣтъ полного согласія. Петръ отвѣтилъ *совершеннымъ отказомъ*, Михаилъ согласился явиться *съ разными оговорками и условіями*. Остальные епископы (Іовъ, Пафнутій и Даніилъ) *не сочли нужнымъ даже отвѣчать*. Тѣмъ не менѣе, я собраніе назначаю».

Изъ этого письма Швецовъ долженъ былъ понять, что лѣтнее совѣщаніе окружническихъ и неокружническихъ епископовъ не состоится, и примиренія между ними, даже для прикрытія только наготы раздора, ожидать нельзя. Изъ письма Усова Швецовъ увидѣлъ также, что Кириллъ уклонился отъ прямого отвѣта на вопросъ, будетъ ли присутствовать на предстоявшемъ собраніи епископовъ, тогда какъ Усову отвѣчалъ уже рѣшительно, что «не можетъ явиться». Но всего болѣе возмутило его извѣстіе, что предложомъ къ этому отказу Кириллъ поставилъ несогласіе окружническихъ епископовъ съ Іоанномъ Картушинымъ. Онъ увидѣлъ здѣсь явную «клевету» Кирилла на Усова, хотя Кириллъ говорилъ не объ немъ одномъ, что у него нѣтъ согласія съ Картушинымъ, а вообще о несогласіи окружническихъ епископовъ съ своимъ архіепископомъ, на что имѣлъ основаніе. Далѣе въ своемъ сочиненіи Швецовъ пускается даже въ обличеніе этой и другихъ «клеветъ» Кирилла. Обличенія его для насъ не интересны; любопытно лишь то, что обличая Кирилла, онъ выступаетъ здѣсь горячимъ защитникомъ Окружнаго посланія.

«Кириллова клевета на епископа Иннокентія, — пишетъ Швецовъ, — напомянула намъ (хотя и непонятно, какъ могла напомянуть) и другую его несправедливость, высказанную при нашемъ свиданіи, что — де мы не раздоротворцы,

потому что ничего новаго не содержимъ, но соблюдаемъ преданіе древле-православной Церкви въ самой точной неизмѣнности. Въ этой несправедливости мы лично его не обличали, потому что пришли не съ цѣлію укорить и обличить, но чтобы *все какъ-либо согласить и умиротворить*. И теперь мы не будемъ наводить отъ себя на это обличеніе, но только въ показаніе его несправедливости приведемъ письмо великаго іерарха и страдальца по вѣрѣ, Аркадія, архіепископа Славскаго, отъ 5-го октября 1883 года на мѣсто его родины, въ селеніе Куничное, Каменецъ-Подольской губерніи, изъ котораго будетъ для всякаго очевидно, *у кого точнѣе сохраняются преданія древлеправославной Церкви,—у нихъ неокружниковъ, или у насъ окружниковъ*.

Въ приложеніи къ своему сочиненію Швецовъ дѣйствительно приводитъ любопытное письмо Аркадія; и желая придать особое значеніе этому письму, здѣсь же, въ концѣ своего сочиненія, рассказываетъ о чудесномъ событіи, предшествовавшемъ его написанію, а затѣмъ кратко излагаетъ существенное его содержаніе.

«Когда онъ Аркадій былъ въ Суздальской крѣпости и узналъ чрезъ нѣкіе печатные журналы объ изданіи Окружнаго посланія, тогда было и самъ возмущенъ и рѣшился написать на Окружное посланіе какое-то возраженіе. Но какъ онъ имѣлъ такой благочестивый обычай, чтобы на всякое свое предпріятіе сперва испросить благословеніе Божіе, онъ и теперь сперва помолился Богу, чтобы Богъ управилъ это его предпріятіе во благо. И послѣ, когда онъ началъ писать возраженіе на Окружное посланіе, вдругъ почувствовать боль въ своей десницѣ и дѣло оставилъ. И потомъ, когда чрезъ нѣкіе дни прошла боль его руки, онъ опять почувствовалъ было на задуманное имъ

дѣло, и во второй разъ кажется (?) такимъ же образомъ былъ удержанъ. Но когда по времени въ третіе онъ принялся за это дѣло, то кажется (?) сторожа, досмотрѣвъ о его работѣ, донесли архимандриту, начальнику этой монастырской крѣпости, и онъ пришелъ въ его камору и обратъ у него всю письменную принадлежность, ибо арестантамъ это имѣть строго воспрещается. И онъ изъ этихъ препятствій убѣдился, что къ сему труду его нѣтъ Божія благословенія, и совсѣмъ уже оставилъ свое предпріятіе. Это я, нижеподписавшійся, будучи евангельскимъ сыномъ его, самъ лично слышалъ отъ него, когда онъ по освобожденіи отъ крѣпости проживалъ во Владимірѣ».

Это сказаніе приведено Швецовымъ, очевидно, для того, чтобы внушить читателямъ доброе мнѣніе о Окружномъ посланіи, противъ котораго Самъ Богъ вопрепятствовалъ Аркадію написать «возраженіе»; съ тою же цѣлію онъ приводитъ затѣмъ и письмо Аркадія на его родину, въ которомъ послѣдній уже благосклонно отзывается объ Окружномъ посланіи, рѣшительно осуждал неокружниковъ за противодѣйствіе ему. Вотъ какъ излагаетъ Швецовъ сущность Аркадіева сужденія объ Окружномъ посланіи.

«Правда, онъ (Аркадій) и въ этомъ письмѣ его въ Куничное не одобряетъ Окружное посланіе; но понять не трудно, что неодобреніе его относится только за преждевременное весьма строгое безпоповскимъ убѣжденіямъ осужденіе, тогда какъ такимъ недугомъ одержимыхъ оказалось *немало* и въ средѣ нашихъ по пріятію священства собратій¹⁾. У издателей Окруж-

¹⁾ Но потому-то именно и требовалось строгое обличеніе безпоповщинскихъ ученій, что ими заражено было *немало*, по сознанію самихъ Аркадія и Швецова, количество даже духовныхъ лицъ австрійскаго поставленія. По мнѣнію Аркадія и Швецова, слѣдовало бы снис-

наго посланія, къ сожалѣнію, не нашлось такой сообразительности, какъ поступаютъ искусные врачи, которые не дѣлаютъ тяжелыхъ операцій людямъ немощнымъ и малосильнымъ, но сперва болѣе легкими лекарствами исцѣляютъ и укрѣпляютъ больного, и тогда уже приступаютъ и къ тягчайшимъ операціямъ. Такъ и издателямъ Окружнаго посланія, когда они уже видѣли нѣкихъ изъ числа приѣмлющихъ священство со-раздѣляющихъ безпоповскія неправыя мнѣнія, то слегка бы нужно было показать, что мнѣнія безпоповцевъ несогласны правиламъ святыхъ отецъ, несогласны даже и состоянію нашего священства, повременить бы осуждать отлученіемъ отъ единства святой церкви тѣхъ, кто такъ неправо мудрствуетъ¹⁾. Ибо слово убѣжденія всякимъ принимается легче, нежели самое осужденіе. Но какъ у издателей Окружнаго посланія, хотя и справедливое было слово во обличеніе безпоповскаго лжеученія, но было жестокое, а не мягкое²⁾, а потому оно и не было принято тѣми, которые были заражены сею болѣзнію и, по словамъ архіепископа, оно не сдѣлало никакой пользы³⁾. Здѣсь, на изданіи Окружнаго посланія вполнѣ оправдалось слѣ-

ходительнѣе относиться къ этимъ безпоповскимъ ученіямъ въ австрійскомъ духовенствѣ, т. е. нужно было потворствовать имъ; но заслуга составителя Окружнаго посланія именно въ томъ и состояла, что онъ возсталъ противъ потворства нечестію и обличилъ его.

¹⁾ Это напраслина на Окружное посланіе. Никакихъ отлученій отъ церкви въ немъ не содержится, а есть только обращенія къ чадамъ церкви прошенія и моленія остерегаться безпоповскихъ лжеученій, несогласіе которыхъ съ преданіями святыхъ отецъ и съ самымъ состояніемъ австрійскаго священства и было пменно указано со всею ясностію.

²⁾ Опять напраслина на Окружное посланіе,—оно написано совсѣмъ не въ жесткихъ, а въ мягкихъ выраженіяхъ, на которыя составитель его, незабвенный Ксеносъ, былъ особенный мастеръ.

³⁾ Неправда,—польза, принесенная Окружнымъ посланіемъ несомнѣнна: оно вызвало австрійскій расколъ обнаружиться въ его настоящемъ, подлинномъ видѣ.

дующее изреченіе святыхъ отецъ: «яко и доброе, не въ свое время приѣмлемо, на злое происходитъ, не отъ своего естества, но отъ неразсужденія приѣмлющихъ» (Никона Черн. горы, сл. 2).

Такія, доселѣ не слыханныя у Швецова, рѣчи объ Окружномъ посланіи очень любопытны; не менѣе любопытно также сдѣланное имъ по поводу Аркадіева письма замѣчаніе о имени *Исусъ*, служащее свидѣтельствомъ его—болѣе прежняго—благоклонныхъ отношеній къ православной Церкви.

«Имя *Исусъ*, нововведенное во всеобдержность русской Церкви Никономъ патріархомъ, нашему славянорусскому языку было не сродное, *хотя и нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что оно и издревле почиталось за Христово имя* во иныхъ языкахъ, какъ болѣе правдоподобно (?) можно указать на языки греческій и болгарскій, откуда, при первоначальныхъ переводахъ книгъ на славяно-русскій языкъ, *нерѣдко и здѣсь оно также употреблялось*¹⁾. Въ дальнѣйшемъ же развитіи славянорусскій языкъ въ проиженіи Христа усвоилъ единственно только единоіотное имя *Исусъ*, а двуіотное *Исусъ* оставилъ, какъ намъ не свойственное²⁾. Обратный же поворотъ къ тому, чтобы въ нашемъ славяно-русскомъ языкѣ въ концѣ вытѣснить единоіотное имя Христу Спасителю *Исусъ*, а ввести во всеобдержность двуіотное *Исусъ*, не имѣлъ никакой надобности. Поелику благодати Святаго Духа, данной въ день Пятидесятницы, угодно было, чтобы величія Божія говорили по свойству каждаго языка; Никонъ же патріархъ и вси его сподобники, пре-

¹⁾ Такимъ образомъ Швецовъ рѣшительно признаетъ, что подъ именемъ *Исусъ* издревле разумѣлось имя Самого Христа Спасителя и что оно даже *нерѣдко* встрѣчается и въ нашихъ древлеписменныхъ книгахъ.

²⁾ Совершенно непонятно, какъ и почему «при дальнѣйшемъ развитіи славянорусскаго языка» двуіотное *Исусъ* должно было превратиться въ единоіотное *Исусъ*.

небрегши симъ благоволеніемъ Святаго Духа, своимъ усиленнымъ нововведеніемъ во всеобдержность въ нашъ русскій языкъ двуютнаго Христова имени *Iисусъ*, которое и древле въ нашей русской Церкви оставлено, какъ не въполнѣ намъ свойственное и чужестранное произношеніе¹⁾, ввели только одно смущеніе всѣмъ православнымъ христіанамъ и великій соблазнъ для немощнѣйшихъ, которые, усомнѣвшись въ сей нововводности, стали изъ двуютнаго имени вытолковывать иного бога, а потому и господствующую Церковь признали вѣрующею не во Христа Бога, но въ противника его—антихриста. Правда, мы не одобряемъ, кто такъ мудрствуетъ, но все-таки такъ соблазнились и соблазняются многія изъ христіанскихъ простосердечныхъ душъ. И *по сему* двуютное имя *Iисусъ*, хотя бы на какомъ языкѣ и издревле произносилось какъ имя Христово въ славу Божию, но у насъ вновь при Никонѣ пріятіе его во всеобдержность, какъ уже изъ дѣла видно, было великимъ камнемъ преткновенія и камнемъ соблазна, и въ этомъ смыслѣ можетъ, согласно мнѣнію предковъ нашихъ, называться и ересью, хотя не догматическою... Въ книжѣ Кирилловой, съ оборота 257-го листа и по 261-й листъ, описано 27 латинскихъ ересей, гдѣ есть ереси и догматическія и недогматическія. Иныя ереси числятся именно потому, что тогда только не были таковыя обычаи у православныхъ, не смотря даже на то, что прежде были,

¹⁾ Откуда же извѣстно, что имя *Iисусъ*, даже и древле, русскою Церковію оставлено, какъ чужестранное, несвойственное намъ? Никакого памятника древности, содержащаго запрещеніе употреблять его, изданнаго нашею церковною властію, не имѣется, и Швецовъ указать не можетъ. Сокращенное же начертаніе имени Спасителя *іс*, находящееся въ нашихъ старинныхъ рукописяхъ и введенное въ старопечатныхъ книгахъ, ничего не доказываетъ; напротивъ встрѣчающееся вмѣстѣ съ нимъ сокращенное же начертаніе *іис* показываетъ, что и начертаніе *іс* читалось и произносилось *Iисусъ*.

или въ послѣдствіи приходили и у нихъ таковыя. А потому въ названіи ереси въ имени *Iисусъ* нашихъ благочестивыхъ предковъ, на которыхъ указали архіепископъ Аркадій, разумѣется ересь не догматическая.

Итакъ, не смотря на всѣ сдѣланныя имъ въ духѣ Окружнаго посланія уступки въ пользу Церкви, принявшей начертаніе имени Спасителя *Iисусъ*,—уступки доселѣ не встрѣчавшіяся у него и потому достойныя вниманія, Швецовъ, чтобы не впасть въ противорѣчіе съ своими «благочестивыми предками», все-таки утверждаетъ въ концѣ концовъ, что въ имени *Iисусъ* заключается ересь, но только ересь не догматическая, тогда какъ неокружники, напротивъ признаютъ въ немъ ересь именно догматическую, проповѣданіе иного бога. Впрочемъ, осуждать ихъ за это, Швецовъ, съ своей точки зрѣнія, не имѣлъ никакого права, ибо они въ дѣйствительности точнѣе слѣдуютъ здѣсь ученію «благочестивыхъ предковъ», видѣвшихъ въ имени *Iисусъ* именно догматическую ересь, иного бога, антихриста. Недогматическая ересь есть собственное измышленіе Аркадія и Швецова.

Таково содержаніе написаннаго Швецовымъ въ прошломъ году сочиненія. Онъ заключилъ его слѣдующими словами: «Прошу Бога, чтобы объясненіе сіе о свиданіи моемъ съ епископомъ Кирилломъ, сторонникомъ неокружниковъ, и о письмѣ въ Куничное архіепископа Аркадія послужило на пользу соединенія раздѣлившихся въ единой вѣрѣ братій, къ чему именно и стремился духъ мой». Но весьма сомнительно, чтобы «объясненіе сіе» могло послужить «на пользу соединенія». Повѣствуя о своемъ свиданіи съ Кирилломъ и о сношеніяхъ Усова съ неокружническими епископами, Швецовъ и самъ прямо заявилъ объ ихъ общемъ «несочувствіи церковному миру», предло-

женному даже на самыхъ общихъ условіяхъ, только для прикрытія «наготы раздора». Обличая потомъ въ своемъ сочиненіи неокружника Кирилла въ клеветахъ и являясь при пособіи Аркадіева письма рѣшительнымъ защитникомъ Окружнаго посланія, онъ, очевидно, полагаетъ этимъ своимъ сочиненіемъ новое препятствіе къ примиренію съ неокружными. Ясно такимъ образомъ, что надежды на примиреніе окружниковъ и противокружниковъ нѣтъ, да и по самому существу дѣла быть не можетъ, какъ мы всегда говорили.

Итакъ, австрійская іерархія, при ожидаемомъ полученіи полныхъ правъ на открытое существованіе, является, къ позору ея, раздѣленною на двѣ, враждебныя одна другой, половины; а сама предоставляемая ей свобода существованія и дѣйствованія не послужитъ ли къ еще большому обостренію въ ней этой вражды, къ возбужденію вящаго соперничества?

Н. Субботинъ.

Онисифоръ, архіепископъ Екатеринославскій († въ 1828 году)¹⁾.

14 февраля 1814 года въ Благовѣщенской церкви Александро-невской лавры, за утренимъ богослуженіемъ, протоіерей Боровикъ ректоромъ С.-Петербургской духовной академіи архимандритомъ Филаретомъ Дроздовымъ (впослѣдствіи митрополитомъ Московскимъ) былъ постриженъ въ монашество и нареченъ Онисифоромъ. Хиротонія его во епископа происходила въ Казанскомъ соборѣ 22 февраля. Хиротонисали его: Амвросій, митрополитъ Новгородскій, Ириней, архіепископъ Псков-

скій, и присутствовавшій въ Синодѣ, Серафимъ, архіепископъ Минскій. Въ годъ хиротоніи преосвященному Онисифору было около сорока пяти лѣтъ. Вскорѣ послѣ рукоположенія во епископа онъ получилъ изъ кабинета все-милостивѣйше пожертвованное ему полное архіерейское облаченіе¹⁾.

О дѣятельности преосвященнаго Онисифора въ Вологдѣ мы не имѣемъ особенно выдающихся свѣдѣній. На основаніи нѣкоторыхъ дѣлъ должно заключить, что онъ отличался большою снисходительностію и отеческою кротостію по отношенію къ подчиненному ему духовенству. Бывали случаи, что Святѣйшій Синодъ отмѣнялъ судебныя рѣшенія Вологодскаго епископа, находя ихъ слишкомъ снисходительными для подсудимыхъ.

Особенно озабочивало преосвященнаго Онисифора появленіе въ Вологодской епархіи мистическаго сектантства въ формѣ хлыстовства. Въ половинѣ 1814 года въ приходѣ Верховажскаго Успенскаго собора въ деревнѣ Лобаковой открылся сектантскій кружокъ, во главѣ котораго находилась крестьянская дѣвица Ирина Михайлова Сальникова. Она во время слѣдствія показала, что, подъ видомъ богомолія, странствовала по разнымъ мѣстамъ, жила въ Москвѣ въ Алексѣевскомъ монастырѣ²⁾, въ 1812 году находилась два мѣсяца въ плѣну у французовъ, а потомъ воротилась въ деревню къ отцу и въ сентябрѣ 1814 года упросила его построить ей отдѣльную избу. Послѣдователями Ирины были отецъ съ матерью, братъ съ женою и постороннихъ семь женщинъ и одинъ крестьянинъ. Для молитвенныхъ собраній

¹⁾ Дѣло Святѣйшаго Синода 1813 г. № 651.

²⁾ Московскіе монастыри вообще служили пріютомъ для хлыстовъ. Хлысты были въ монастыряхъ: Чудовомъ, Варсонофьевскомъ, Оеодоровскомъ, Князь-Андреевскомъ, Кутецовъ. Сеты хлыстовъ и скопцовъ, 85 стр.

³⁾ См. № 15 «Церк. Вѣдом.» за 1905 г.

крестьянкою Ириною устроена была на дворѣ особая изба. Предъ молитвою всѣ сектанты переодѣвались: дѣвицы и женщины надѣвали на себя длинныя бѣлыя съ черными платя и перевязывались лентами, мужчины надѣвали лучшіе кафтаны. Они приносили для чего-то въ избу воду и начинали свои «радѣнія». Дѣвица Ирина прыгала посреди избы и произносила разныя нелѣпыя слова; ея примѣру слѣдовали всѣ собравшіеся сектанты и, ухватившись другъ за друга, скакали, щелкали пальцами и кричали такія нелѣпости, что постороннія лица, слышавшія ихъ крики, приходили въ ужасъ. Крики и пляски продолжались у нихъ до того, что сектанты лишались голоса и при выходѣ изъ избы шатались изъ стороны въ сторону и въ такомъ видѣ расходились по домамъ. Крестьяне - сосѣди довольно враждебно относились къ сектантамъ и даже разломали ихъ сборную избу. Тогда братъ основательницы секты построилъ новую избу и уже не на открытомъ мѣстѣ, какъ прежде, а внутри скотнаго двора. Сосѣди соблазнялись собраніями сектантовъ, называли ихъ раскольниками и хлыстами, иногда, встрѣчаясь на улицѣ или подожавши къ избѣ во время ихъ моленія, дразнили ихъ, говоря: «хлысты, хлысты, блины масляные». Съ другой стороны и сами сектанты раздражали своихъ православныхъ сосѣдей похвалябою о томъ, что вскорѣ много людей будетъ въ ихъ вѣрѣ.

По собственному призванію сектантовъ, моленія ихъ начинала крестьянская дѣвица Ирина словами: «благослови Богъ, Отецъ, Сынъ и Святой Духъ». Братъ Ирины читалъ каноны и псалтирь, другіе же стоя, предъ образами, молились читая: «Отче нашъ», «Богородице Дѣво, радуйся», пѣли стихъ «Блаженъ мужъ» и прочія молитвы, какія кто зналъ, а въ заключе-

ніе пили, ѣли и потомъ расходились. Они употребляли въ пѣнія и стишки, содержавшіе въ себѣ повѣсти объ Алексѣѣ, челоуѣкѣ Божиѣмъ, о святомъ великомученикѣ Георгіѣ и т. п. У Вологодскихъ сектантовъ были въ употребленіи стишки различныхъ содержаній. Такъ со словъ Ирины Сальниковой записаны были два слѣдующіе стишка, которые она распѣвала при молитвенныхъ собраніяхъ въ своей избушкѣ:

1) «Боже мой, помощникъ мой, Создатель мой, кому повѣмъ печаль мою, кого призовемъ къ рыданію, извѣстна Тебѣ, Создатель, печаль моя, младость моя грѣхи творить, старость моя милости просить. Стану я просить Господа отъ всей отъ крѣпости, кабы далъ мнѣ-ка источникъ слезъ, рыдалъ бы я и день и ночь, проливалъ бы я слезъ тучи, угашалъ бы я огни вѣчныя, овца ли я заблудшая, отстала отъ стада избраннаго. Не унывай, душа грѣшная, уповай, душа, на Господа, я отъ Господа спасуся и лишенья не боюся, съ избранными въ рай вмѣнюся».

2) «Кто бы мнѣ поставилъ прекрасную пустыню, не пажитися намъ на мѣстѣ, пошелъ бы я въ дальнюю пустыню молитися, не слышно было челоуѣческаго гласу и мірской прелестности, уполъ бы я за свои грѣхи молитися, изъ млада трудитися. Православные христіане, вы не весело ходите, не забывъ Бога живите. Антихристъ народится, не дастъ онъ намъ нигдѣ покою, ни въ домахъ, ни въ горахъ, ни въ дальнихъ пустыняхъ».

Жившіе по сосѣдству съ Сальниковыми крестьяне, которымъ приходилось слышать ихъ пѣніе, передавали еще слѣдующія ихъ молитвенныя восклицанія, на примѣръ: «Ай нашъ Богъ, ай нашъ другъ! Мой батюшка сады садилъ, кровью поливалъ, вѣру утверждалъ, книги заключалъ. Батюшка нашъ

Государь! у тебя много золота и серебра и корабли большіе; дажь намъ батюшка волю велику, выходи, молодець, выходи, удалецъ, на крутое колесо и садись-ко ты на лавочку». Впрочемъ, крестьяне сами сознавались, что они за шумомъ, съ которымъ соединялось лѣнне сектантовъ и изъ опасенія подвергнуться преслѣдованію за подслушивание, многого понимать не могли.

О появленіи секты преосвященный Онисифоръ сообщилъ мѣстному губернатору, который передалъ дѣло на разсмотрѣніе Вологодскаго совѣстнаго суда. Послѣдній, послѣ разныхъ допросовъ, прислалъ сектантовъ для увѣщанія въ мѣстную консисторію. Здѣсь оказалось, что главари секты—члены семейства Сальниковыхъ ежегодно исповѣдывались и приобщались Святыхъ Таинъ. Послѣ указанныхъ увѣщаній, подсудимыхъ опять отправили въ совѣстный судъ, который постановилъ о нихъ очень милостивое рѣшеніе: такъ какъ виновные, во все время слѣдствія, т. е. въ теченіе болѣе трехъ мѣсяцевъ, были оторваны отъ своихъ домовъ и притомъ не малое время содержались подъ стражею, то это пребываніе вмѣнить имъ въ наказаніе и затѣмъ освободить ихъ отъ суда. Это снисходительное рѣшеніе истолковано было подсудимыми въ смыслѣ потворства сектѣ. Поэтому Сальниковы, построивъ на дворѣ у себя избу, принялись за прежнія «радѣнія», да еще съ большимъ неистовствомъ. Дальнѣйшая судьба секты неизвѣстна¹⁾.

Сообщеніе Сахарова о томъ, что преосвященный Онисифоръ являлся въ Петербургъ къ императору Александру I, подтверждается официальными данными. 1 мая 1822 года преосвященный Онисифоръ послалъ изъ Вологды слѣдующій рапортъ въ Святѣйшій Синодъ: «по высочайшему его император-

скаго величества повелѣнію сего числа отправляюсь я въ Петербургъ на неизвѣстное время». Преосвященный пробылъ въ столицѣ до 7 іюня. При отъѣздѣ въ епархію государь пожаловалъ Онисифору тысячу рублей на путевыя издержки. Князь Голицынъ увѣдомилъ министра финансовъ, что деньги 1.000 р. даны Вологодскому епископу «изъ собственныхъ его величества суммъ» и потому не могутъ быть отнесены на счетъ экстраординарной суммы по вѣдомству Святѣйшаго Синода. Въ Вологду преосвященный Онисифоръ возвратился 29 іюня. 12 іюня, уже по отъѣздѣ его изъ Петербурга, государь пожаловалъ ему украшенную драгоценными камнями панагію, которую преосвященный получилъ въ Вологдѣ 23-го іюля и «по принесеніи», какъ онъ сообщалъ князю Голицыну, «Господу Богу молебствія о здравіи и долголетствіи Государя», возложилъ ее на себя.

Въ слѣдующемъ 1823 году преосвященный Онисифоръ опять видѣлся съ императоромъ Александромъ, но, по чьей инициативѣ устроилось это свиданіе, сказать трудно. 15 августа 1823 года преосвященный писалъ изъ Вологды въ Святѣйшій Синодъ: «получивъ высочайшее позволеніе явиться къ государю императору въ губернский городъ Ярославль, я сего числа, сдѣлавъ по консисторіи нужное распоряженіе, отправился туда на короткое время, о чемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду къ свѣдѣнію почтеннѣйше репортуя». Путешествіе его въ Ярославль продолжалось только десять дней. 25-го августа онъ уже изъ Ярославля возвратился въ Вологду. Послѣднее свиданіе императора Александра I съ преосвященнымъ Онисифоромъ происходило въ Вологдѣ, которую государь посѣтилъ 16-го октября 1824 года. Преосвященный встрѣтилъ государя въ соборѣ. Выслушавъ краткій молебенъ,

¹⁾ Дѣло Святѣйшаго Синода 1816 г. № 280.

императоръ посѣтилъ владыку въ его домѣ ¹⁾. Преосвященный Онисифоръ, сдѣлавшись епископомъ, хотя и порывалъ отношенія къ прежней своей службѣ, но душою такъ сроднился съ русскими войнами, что и теперь вдали отъ нихъ хотѣлъ сдѣлать что-нибудь для ихъ пользы. Руководимый этою любовію къ русскому воину, онъ 27-го октября 1820 года обратился съ слѣдующимъ любопытнымъ письмомъ къ министру духовнымъ дѣлъ князю Голицыну:

«Сіяте́льнѣйшій Князь

Милостивый Государь!

Извѣстно вашему сіятельству, что я въ теченіи двадцатипятилѣтней по арміи службы, находясь дивизіоннымъ и напослѣдокъ старшимъ Молдавской арміи благочиннымъ, по рекомендаціи гг. главнокомандующихъ Высочайше награжденъ за службу разными знаками отличій, въ томъ числѣ всемилостивѣйше пожалованы мнѣ: 1808 наперсный крестъ, украшенный драгоценными камнями, а 1811 алмазный знакъ ордена св. Анны 2-го класса, которые знаки отличія хотя въ 1812 году ноября 11 при нападеніи на обозъ французовъ у переправы при г. Борисовѣ и похищены ими вмѣстѣ съ экипажемъ, но 1814 года щедротами и особымъ благоволеніемъ государя императора при производствѣ меня во епископа выданы изъ кабинета его императорскаго величества въ замѣнъ оныхъ другіе. Я, по прибытіи на епархію, успокоясь отъ походныхъ трудовъ и бѣдствій и возчувствовавъ въ полной мѣрѣ благость и милосердіе Бога мира, положилъ намѣреніе за соблюденіе и сохраненіе меня Господомъ въ прошедшія бурныя времена отъ враговъ цѣла и невредима выше-

означенный алмазный знакъ ордена святой Анны 2-го класса оставить по смерти въ пользу раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ. Но поелику государь императоръ продолжая свою милость и благоволеніе къ моему недостоинству, всемилостивѣйше соизволилъ удостоить меня сего года и 1-й степени святой Анны, то не находя уже въ ономъ алмазномъ знакѣ нынѣ надобности, препровождаю его къ вашему сіятельству и прошу покорнѣйше оный алмазный знакъ ордена святой Анны 2-го класса возвратить въ кабинетъ его императорскаго величества по предположенію въ пользу увѣчныхъ и раненыхъ воиновъ, не публикуя о семъ маломъ моемъ приношеніи ни въ какихъ публичныхъ вѣдомостяхъ. Поелику оный знакъ отличія по всей справедливости принадлежитъ симъ воинамъ, яко ихъ доблестями и мужествомъ и мои духовные труды всегда были уважаемы и награждаемы».

Преосвященный Онисифоръ почему-то долго не получалъ никакого увѣдомленія на свое письмо отъ князя Голицына. Въ 1822 году онъ повторилъ свою просьбу, на которую опять почему-то не послѣдовало никакого отвѣта. Въ іюнѣ 1824 года преосвященный Онисифоръ въ третій разъ проситъ министра духовныхъ дѣлъ: «извѣстите меня, въ какой цѣль принять въ кабинетъ его величества пожертвованный мною на раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ и отправленный къ вамъ 27-го октября 1820 года алмазный знакъ ордена святой Анны 2-й степени. Я ни на одно изъ трехъ отношеній не удостоенъ отъ вашего сіятельства отвѣта, а потому неизвѣстенъ нынѣ, полученъ ли вашимъ сіятельствомъ оный алмазный знакъ ордена святой Анны 2-й степени по предназначенію моему для пользы раненыхъ и увѣчныхъ воиновъ». Отвѣтъ на три письма преосвя-

¹⁾ Описаніе Вологодскаго кафедральнаго собора. Суворовъ. М. 1863 г., стр. 74.

шеннаго Онисифора послѣдоваль только въ маѣ 1826 года и то уже отъ новаго оберъ-прокурора князя Мещерскаго, который увѣдомлялъ его, что брилліантовый крестъ ордена святой Анны 2-й степени оцѣненъ въ тысячу триста рублей, которые, если преосвященный пожелаетъ, могутъ быть выданы ему безпрепятственно изъ кабинета его величества. Въ концѣ мая 1826 года преосвященный Онисифоръ просилъ оберъ-прокурора получить эти деньги тысячу триста рублей изъ кабинета и положить на вѣчныя времена въ государственный заемный банкъ съ тою цѣлю, чтобы «съ онаго капитала процентныхъ денегъ половинное количество обращено было въ пользу церкви святаго Сергія преподобнаго, имѣющей, по высочайшей волѣ, устроиться на Куликовомъ полѣ, остальные же въ пользу изувѣченныхъ и раненыхъ воиновъ быть имѣющихъ въ жилищѣ, устроенномъ для нихъ на томъ же Куликовомъ полѣ». Въ декабрѣ 1826 года пожертвованные преосвященнымъ Вологодскимъ эти деньги оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода были переданы генералъ-губернатору Балашову съ назначеніемъ ихъ на устройство церкви преподобнаго Сергія на Куликовомъ полѣ.

Преосвященный Онисифоръ на столько отличался скромностію и простотою, что не придавалъ никакого значенія внѣшнимъ отличіямъ. Его доброе отзывчивое сердце искало средства помочь нуждающимся ближнимъ. По этому побужденію онъ въ началѣ 1822 года отправилъ князю Голицыну пожалованный ему изъ кабинета украшенный драгоценными камнями крестъ и просилъ его возвратить этотъ крестъ въ императорскій кабинетъ съ тѣмъ, чтобы получить изъ него по оцѣнкѣ деньги, которыя имъ предназначались на разные благотворительныя цѣли. Онъ предпо-

лагалъ вырученныя деньги отдать въ Вологодскій приказъ общественнаго призрѣнія на вѣчное время съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала находились въ распоряженіи Вологодскаго епархіальнаго начальства, которое обязывалось половинную часть процентовъ отдавать въ милостыню вдовамъ, сиротамъ и заштатнымъ и больнымъ священникамъ, а другую часть процентовъ, раздѣливъ пополамъ, одну часть отсылать въ Вологодскій попечительный о тюрьмахъ комитетъ на содержаніе заключенныхъ, а другую часть употреблять на поправку архіерейской и соборной ризницъ, пришедшихъ въ то время въ большую ветхость. Князь Голицынъ снесся съ управляющимъ кабинетомъ его величества графомъ Гурьевымъ, который присланный преосвященнымъ Онисифоромъ крестъ оцѣнилъ въ двѣ съ половиной тысячи рублей. О сдѣланной оцѣнкѣ креста князь увѣдомилъ Вологодскаго епископа и спрашивалъ его, согласенъ ли онъ отдать крестъ въ императорскій кабинетъ за указанную сумму. Преосвященный очевидно никакъ не ожидалъ такой низкой оцѣнки своего креста и отвѣчалъ министру духовныхъ дѣлъ въ довольно грустномъ тонѣ, въ которомъ замѣтно звучало разочарованіе.

6 сентября 1822 года онъ писалъ князю Голицыну:

„Сіятельнѣйшій Князь

Милостивый Государь!

«Отношеніемъ отъ 16-го минувшаго августа изволили ваше сіятельство увѣдомить меня, что принадлежащій мнѣ крестъ, украшенный драгоценными камнями, оцѣненъ въ кабинетъ его величества въ двѣ тысячи пятьсотъ рублей. Достоинство камней сего креста мнѣ неизвѣстно; но когда я въ 1814 году получилъ оный и показалъ покойному митрополиту Новгородскому и С.-Пе-

тербугскому Амвросію, то онъ сказалъ мнѣ, что этотъ крестъ былъ пожалованъ ему, но имъ подаренъ родственникамъ, которые отдали оный въ кабинетъ за семь тысячъ рублей.

И такъ нынѣ только что третью часть денегъ за оный полагають мнѣ выдать. Весьма дешево! но предположенія моего отмѣнять не намѣренъ, а потому и согласенъ на полученіе за оный изъ кабинета двухъ тысячъ пятисотъ рублей».

Долго пришлось ждать отвѣта и денегъ изъ Петербурга. Въ іюнѣ 1824 г. Онисифоръ опять напомнилъ князю Голицыну свою просьбу, но и на нее не дали никакого отвѣта. Въ послѣднемъ письмѣ онъ просилъ изъ двухъ съ половиною тысячъ триста рублей выдѣлить на выкупъ несчастныхъ грековъ изъ плѣна, на каковой предметъ въ концѣ 1822 года послѣдовала призывъ высшей церковной власти. Деньги за брилліантовый крестъ двѣ тысячи двѣсти рублей (а триста рублей отправлены были на выкупъ плѣнныхъ грековъ) преосвященный Онисифоръ получилъ только въ ноябрѣ 1826 года и то уже чрезъ новаго оберъ-прокурора князя Мещерскаго ¹⁾.

Во время пребыванія своего въ Вологдѣ преосвященный Онисифоръ заявилъ себя человѣкомъ высокихъ нравственныхъ правилъ и строго благочестивой жизни. Слава о его благочестіи распространилась по многимъ мѣстамъ Россіи. Даже вдали отъ Вологодской епархіи, на берегахъ Дона, онъ извѣстенъ былъ «яко особа святой жизни» ²⁾. По отзывамъ современниковъ, преосвященный Онисифоръ отличался прямодушіемъ, простотою и былъ простъ какъ дитя, чѣмъ вызывалъ даже удивленіе.

¹⁾ Дѣло канцеляріи оберъ-прокурора № 6695.

²⁾ Ересъ есаула Котельникова. «Христ. Чт.» 1882. № 11—12.

15-го октября 1827 года удалился на покой архіепископъ Екатеринославскій Оеофилъ, и Святѣйшій Синодъ представилъ государю докладъ съ предложеніемъ трехъ кандидатовъ на открывшуюся вакансію: Курскаго Владимира, Вологодскаго Онисифора и Новгородскаго викарія Моисея. 4 ноября императоръ Николай I на синодальномъ докладѣ написалъ: «быть второму», т. е. Онисифору. Возведенный 24-го декабря того же 1827 года въ санъ архіепископа, преосвященный Онисифоръ прибылъ въ Екатеринославъ 30-го декабря 1827 года. Изъ Вологды онъ выѣхалъ совершенно больнымъ, имѣя распухшія ноги. Онъ болѣлъ водяною. Въ Екатеринославѣ во время священнослуженія преосвященный былъ не въ состояніи самъ поднять ногу, чтобы ступить на амвонъ и входить на него только при помощи другихъ. Не смотря на свою болѣзнь онъ нисколько не жалѣлъ себя. 6-го января 1828 г. онъ совершалъ водосвятіе на Дибпрѣ при 26° по Реомюру, при сильномъ вѣтрѣ и мятели. По окончаніи церемоніи не оказалось кропила. Служащіе кафедральнаго собора забыли взять его съ собою, чѣмъ поставили преосвященнаго въ затрудненіе. Владыка однако нашелъ выходъ изъ этого положенія. Онъ обматывалъ свою правую руку въ мерзлую воду и окроплялъ ею народъ, показывая тѣмъ удивительный примѣръ строгости къ себѣ и снисходительности къ другимъ. На другой день крещенія одинъ знакомый посѣтилъ преосвященнаго и удивился, видя его бодрымъ. На вопросъ посѣтителя: «какъ вы рѣшились на такой подвигъ?» преосвященный отвѣчалъ: «что же мнѣ? Христосъ во мнѣ, и я во Христѣ». Такъ могъ говорить только человѣкъ глубокой вѣры.

Недолго архіепископъ Онисифоръ святительствова въ Екатеринославѣ.

Пріѣхавши сюда больнымъ; онъ не только, какъ бы можно было ожидать, не получалъ облегченія отъ южнаго климата, но продолжалъ слабѣть физически. Этому много способствовало и та, по истинѣ поразительная по своей бѣдности, обстановка, въ какой ему пришлось доживать свои послѣдніе дни. Нося громкій титулъ архіепископа, онъ не имѣлъ сколько-нибудь удобнаго помѣщенія и жилъ буквально среди развалинъ. Предшественникъ преосвященнаго Онисифора архіепископъ Теофилъ такъ описывалъ Екатеринославскій архіерейскій домъ: «деревянный архіерейскій домъ такъ былъ ветхъ, что отъ перваго прикосновенія при ремонтѣ весь потолокъ въ залѣ обрушился, и къ поправкѣ дома было», по его словамъ, «даже опасно приступить». Не лучше былъ и загородный архіерейскій домъ, находившійся въ тридцати верстахъ отъ Екатеринослава на р. Самарѣ. По отзыву одного архіерея, посѣтившаго по дѣламъ службы этотъ домъ въ 1827 г., «небольшія келліи для пріѣзда архіерея весьма ветхи, да и все вообще строеніе въ Самарскомъ загородномъ архіерейскомъ домѣ становится къ существованію своему неспособнымъ.» Предшественникъ преосвященнаго Онисифора заложилъ на рѣкѣ Самарѣ каменный трехъэтажный архіерейскій домъ, но, не окончивъ его постройку, удалился на покой. Такимъ образомъ преосвященный Онисифоръ не имѣлъ для себя ни въ городѣ, ни за городомъ теплаго уютнаго уголка. Не смотря на всю свою скромность и невзыскательность, онъ въ январѣ 1828 года писалъ въ Святѣйшій Синодъ: «настоящій Екатеринославскій архіерейскій домъ деревянный по долговременному существованію своему требуетъ поправки и не-обходимыхъ пристроекъ и обстроекъ, а притомъ недостаточенъ приличною мебелью и такъ, что въ немъ нѣтъ ни

дивановъ, ни канапе, ни стульевъ, кромѣ одного ветхаго дивана, простаго канапе и малаго числа креселъ и то разныхъ и малоспособныхъ къ употребленію отъ давняго устроенія ихъ, также и приличныхъ для выѣзда архіерейскаго лошадей и другихъ экипажныхъ вещей»¹⁾.

Архіепископъ Онисифоръ скончался 20 апрѣля 1828 года. Современники сообщали, что онъ предугадалъ день своей кончины. Одному своему знакомому онъ говорилъ, что принимаетъ лекарство только до пятницы, а тамъ оно будетъ уже не нужно, и скончался дѣйствительно въ пятницу. Преосвященный Онисифоръ отпѣтъ былъ архимандритомъ Іаковомъ (умершимъ впоследствии архіепископомъ Нижегородскимъ) въ кафедральномъ Екатеринославскомъ соборѣ, а погребенъ, согласно его завѣщанію, въ Николаевской церкви загороднаго архіерейскаго дома на рѣкѣ Самарѣ вмѣстѣ съ другими почивающими тамъ Екатеринославскими владыками.

Предъ своею кончиною преосвященный Онисифоръ составилъ духовное завѣщаніе, въ которомъ подробно распредѣлилъ свое имущество, состоявшее изъ семи тысячъ рублей, положенныхъ въ банкъ. Эти деньги по завѣщанію получили родственники его, жившіе въ г. Копыси Могилевской губерніи, откуда, вѣроятно всего, онъ самъ происходилъ родомъ. Изъ наличныхъ суммъ имъ завѣщаны на поминаеніе своей души деньги въ пять церквей г. Копыси по сорока рублей въ каждую. Остальные деньги и всѣ вещи, платье и подобное онъ росписалъ между родственниками и между лицами архіерейскаго штата.—И тутъ не былъ забытъ никто, начиная съ членовъ консисторіи и кончая послѣднимъ дворникомъ архіерей-

¹⁾ Дѣло Святѣйшаго Синода 1827 г. № 1423.

скаго дома. Изъ драгоценностей послѣ преосвященнаго остались четыре панагіи, изъ которыхъ двѣ по завѣщанію отправлены были въ Могилевскую архі-срейскую ризницу и двѣ въ Вологодскую; въ томъ числѣ и высочайше пожалованная украшенная драгоценными камнями панагія, которая и до настоящаго времени сохраняется въ ризницѣ Вологодскаго кафедральнаго собора¹⁾. Въ заключеніе своего духовнаго завѣщанія преосвященный Онисифоръ писалъ: «впрочемъ отходя съ миромъ ко Господу моему, прошу всѣхъ и молю духовныхъ и свѣтскихъ лицъ чинить поминовенія о упокоеніи во блаженной вѣчности грѣшной моей души»²⁾.

Протоіерей В. Жмакинъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Новочеркасскій Вознесенскій кафедральный соборъ.

«18-го мая 1905 года исполняется столѣтіе Новочеркасска, областного города христіанскаго войска Донскаго.

Къ тому времени, можно надѣяться, будетъ освященъ и открытъ для молитвы верхній этажъ величественнаго кафедральнаго собора³⁾, украсившаго своимъ зданіемъ областной городъ и запечатлѣвшаго на своихъ стѣнахъ главнѣйшіе моменты исторической жизни

ни тихаго Дона, всегда связанной съ церковнымъ благословеніемъ.

Изъ исторической записки, изданной къ этому дню строителемъ собора полковникомъ Лимаренко, узнаемъ, что соборъ, заложенный въ 1805 году, началъ строиться лишь съ 1811 г. и строился до 1846 года, когда постройка обрушилась при завершеніи главнаго купола. Одной изъ причинъ разрушенія было то, что матеріаломъ для собора служилъ преимущественно раковистый известнякъ, имѣющій очень малую прочность (стр. 8). Второй соборъ по этому былъ построенъ изъ кирпича (съ 1852—1863 г.г.), но онъ также не былъ доведенъ до конца, такъ какъ обрушился главный куполъ, увлекшій съ собой часть подпругныхъ арокъ. Причина паденія этой постройки указывается въ недостаточныхъ размѣрахъ пилоновъ и въ недоброкачественности кирпича (стр. 9). Стоимость этихъ двухъ неудачныхъ сооружений исчисляется по приблизительному расчету въ 3.000.000 руб.

Подготовительныя работы по постройкѣ нынѣ благополучно законченнаго собора начались въ 1891 году, торжественная закладка была совершена 17 октября 1893 г., «въ управленіе войскомъ Донскимъ войскового наказнаго атамана, генераль-адъютанта, генерала отъ кавалеріи князя Н. Н. Святополка-Мирскаго, при святительствѣ же высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, по проекту академика

¹⁾ Суворовъ. Описаніе Вологодскаго кафедральнаго собора.

²⁾ Дѣло Святѣйшаго Синода 1828 г. № 610. «Труды Кіевск. дух. акад.» 1863 г. мартъ, 312—315.

³⁾ Къ этому торжественному дню освященія кафедральнаго собора соборо-строительною комиссіей выпущено въ свѣтъ роскошное изданіе «Войсковой соборный храмъ въ гор. Новочеркасскѣ» (1904 г.), состоящее изъ текста, написаннаго строителемъ собора инженеръ-полковникомъ К. Лимаренко, и множества рисунковъ (числомъ до 77), исполненныхъ въ фото-лито-

типграфіи Кульженко. Кто видѣлъ подобное изданіе Кіево-Владимірскаго собора, формата in-folio, тотъ ясно представитъ себѣ и это богатое по исполненію изданіе, тѣмъ болѣе, что какъ въ орнаментовкѣ, такъ и въ художественной росписи храма иконописью Новочеркасскій соборъ слѣдуетъ своему образцу—Кіево-Владимірскому собору, уступая ему, правда, въ талантливости силъ, работавшихъ надъ внутренней его отдѣлкой, но превосходя Владимірскій соборъ своими размѣрами и красотой архитектурнаго стили.

Яценко, въ присутствіи властей и чиновъ Донского войска». Къ концу 1900 г. закончена была вчерній постройка собора, лѣтомъ же 1904 г. закончены работы и по внутренней отдѣлкѣ собора, и 9 мая 1904 г. былъ освященъ нижній подвальный храмъ собора, въ честь Покрова Божіей Матери, гдѣ и стало совершаться ежедневное богослуженіе. Стоимость всѣхъ работъ по сооруженію Вознесенскаго кафедральнаго собора исчислена въ суммѣ около 2.000.000 руб. (стр. 36).

По величинѣ своей Новочеркасскій соборъ занимаетъ третье въ Россіи мѣсто и рассчитанъ на 5.000 молящихся (25 стр.).

Длина его снаружи 36 саж., ширина—29 саж., высота снаружи—35 саж., высота внутри—до 24 саж., діаметръ главнаго купола внутри—8 саж. (25 стр.) Въ нижнемъ подвалѣ собора устроены помѣщенія для церковныхъ кладовыхъ, а въ верхнемъ подвалѣ устроена однопредстоящая церковь катакомбнаго типа, куда перенесено все убранство временнаго деревяннаго собора, а также помѣщенія для войскового архива, въ средней же части верхняго подвала усыпальница на 24 мѣста (26 стр.). Барабанъ главнаго купола лежитъ на 4-хъ основательныхъ пилонахъ.

Внѣшній видъ собора—величествененъ. Главный куполь окруженъ четырьмя меньшими и видѣнъ на разстояніи десятковъ верстъ. Всѣ куполы, какъ на храмѣ, такъ и на колокольнѣ, покрыты вызолоченною мѣдью и при блескѣ южнаго солнца сіяютъ ослѣпительно. Въ крестѣ главнаго купола вставлены куски хрусталя для отраженія солнечнаго блеска.

Верхній храмъ трехпрестольный. Главный алтарь его во имя Вознесенія Господня, правый—во имя Одигитріи, лѣвый—во имя воскресенія Христова. Иконостасъ во всѣхъ трехъ алтаряхъ

бѣлаго каррарскаго мрамора съ 16 розовыми колоннами, сдѣланными изъ прекраснаго розоваго французскаго мрамора, добытаго въ окрестностяхъ Тулона (66 стр.). «Мраморная рѣзьба, какъ кружева, обрамляетъ живопись иконостаса на золоченыхъ фонахъ, и мысль переносится къ отдаленнымъ временамъ и воспоминаніямъ о храмахъ Византіи и Равенны» (тамъ же).

Невысокій иконостасъ собора даетъ возможность молящимся видѣть священные изображенія на алтарной стѣнѣ: Тайную Вечерю и Святую Троицу, окруженную сонмомъ поющихъ и словословящихъ Ангеловъ. Вообще, роспись храма живописью исполнена по одобренному особою комиссіей, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, проекту художниковъ Стаборовскаго и Гружевскаго, въ разработкѣ коего приняли впослѣдствіи участіе художники Порфиоровъ, Николаевъ, Петрусевиичъ, Лопатинъ и нѣкоторые другія лица изъ членовъ общества художниковъ. Стоимость живописныхъ и орнаментныхъ работъ исчислена въ суммѣ 100 тысячъ рублей, не считая стоимости золота, на сумму 17 тысячъ рублей (19 стр.).

Благодаря обилію и яркости орнамента, а также множеству композицій и иконъ большаго и малаго (въ медальонахъ) размѣра (числомъ до 200) соборъ, богатый свѣтомъ и выдающийся простотою своего нововизантійскаго архитектурнаго стиля, производитъ впечатлѣніе свѣтлаго и благоутробнаго жилища Божія, гдѣ, думается, легко и отрадно будетъ молиться. Не перечисляя подробно живописныхъ иконъ новоосвоеннаго собора, ограничимся замѣчаніемъ, что въ немъ нашли себѣ мѣсто не только священная исторія Вѣхаго (въ видѣ изображеній праотцевъ, патріарховъ и пророковъ, устремившихъ свои взоры

къ предмету чайній) и Новаго (въ видѣ изображенія двенадцатыхъ праздни-ковъ и друг.) Завѣтовъ, но и многія событія церковно-исторической жизни, какъ-то, видѣніе Константиномъ креста на небѣ предъ походомъ на Максенція (а не Юліана, какъ сказано ошибочно на 40 стр. изданія¹⁾), а также и мѣстно, въ Донской области, чтимыя иконы Божіей Матери и святые, въ честь коихъ построены въ Донской области храмы, нашли себѣ воплощеніе въ яркихъ краскахъ соборной иконописи.

Въ особыхъ мраморныхъ кіотахъ стоятъ иконы Ангеловъ царствующихъ особъ, при коихъ заложенъ въ 1893 году и законченъ въ 1904 году храмъ.

Но кромѣ церковной живописи, Новочеркасскій войсковой соборъ являетъ изъ себя хранилище важнѣйшихъ моментовъ свѣтской военной исторіи Дона, нашедшей себѣ мѣсто на стѣнахъ хоръ и залы для бесѣдъ, примыкающей къ хорамъ.

Въ историческомъ порядкѣ эти событія Донской военной исторіи располагаются въ слѣдующемъ видѣ:

1) Сборы Ермака въ походъ на Сибирь переносятъ взоръ и умъ зрителя къ тому времени, когда Донское войско начало свою вѣрную и полезную службу Московскимъ государямъ, за что и удостоилось многихъ царскихъ милостей.

2) Пожалованіе Донскимъ казакамъ царскаго знамени царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ въ 1614 г. изображено на противоположной стѣнѣ.

3) Ко времени царствованія того же предка и родоначальника Дома Романовыхъ относится картина «Азовское сидѣніе», представляющая одну изъ самыхъ славныхъ страницъ исторіи Дона,

пробывавшаго Россіи путь къ Азовскому морю. Героизмъ и отвага допущевъ сложили силу турокъ: казаки на этотъ разъ отсидѣлись въ крѣпости, но спустя два года принуждены были оставить крѣпость сами (1643 г.), пока, наконецъ, Петръ Великій въ союзѣ съ Донскими же казаками не взялъ этой крѣпости снова у турокъ, о чемъ напоминаетъ зрительно:

4) картина «Сборы Петра Великаго подъ Азовъ въ 1696 г.».

Увѣковѣчены также стѣнною живописью важнѣйшіе моменты собственно Новочеркасской исторіи, а именно:

5) «Закладка собора и города Новочеркаска атаманомъ Платовымъ въ 1805 г.» и 6) «Встрѣча атамана Платова по возвращеніи его изъ Парижа въ 1814 г.».

7) Послѣднюю историческую картиною изъ жизни тихаго Дона служить «Врученіе митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ Платономъ (бывшимъ Донскимъ архіепископомъ) пернача, какъ знака атаманскаго достоинства, нынѣ благополучно царствующему, а въ 1887 году Наслѣднику Цесаревичу Николаю Александровичу». Эта картина сохраняетъ въ памяти современниковъ дорогія черты особъ царской семьи, и на ней теперь еще можно узнавать черты лицъ живыхъ современниковъ этого радостнаго событія (стр. 58).

Закончимъ свой краткій обзоръ ново-сооруженнаго усердіемъ войска Донского собора словами строителя и перваго описателя его:

«Войско Донское можетъ похвалиться своимъ кафедральнымъ Вознесенскимъ соборомъ, окончанія котораго казаки съ нетерпѣніемъ ожидали почти 100 лѣтъ. Возвышаясь надъ городомъ, этотъ соборъ по величинѣ третій въ Россіи, своимъ видомъ и блескомъ золоченыхъ куполовъ манитъ взоры путниковъ за нѣсколько десятковъ верстъ;

¹⁾ Къ сожалѣнію, изданіе не свободно отъ опечатокъ, къ числу такихъ мы склонны отнести замѣченную нами на стр. 53, гдѣ имена Григорій, Симонъ и Авивъ, намъ кажется, слѣдуетъ читать: Гурій, Самонъ и Авивъ.

онъ безспорно будетъ памятникомъ той религиозной ревности, которая не ослабѣвала на протяженіи столѣтій и проявилась въ упорномъ стремленіи, не уменьшавшемся даже и отъ неудачъ, воздвигнуть соборъ, достойный имени казачества. Потомству останется лишь право по достоинству оцѣнить труды предковъ,—они не ослабѣвали въ заботахъ своихъ во славу православной Церкви (7—8 стр.).

«Да будутъ очи Божіи отверзты на храмъ сей день и ночь!»

Кіевское пастырское собраніе 15-го февраля 1905 года.

Преосвященнымъ предсѣдателемъ собранія епископомъ Платономъ предложень былъ на обсужденіе пастырскаго собранія вопросъ о томъ, какъ пастырямъ Церкви относиться къ событіямъ текущей дѣйствительности. «Вопросъ этотъ, говорилъ владыка, — весьма серьезный. Высказаться намъ нужно. Этого требуетъ отъ насъ общество, этого же требуетъ и печать. Значить, молчаніе наше будетъ, по меньшей мѣрѣ, неумѣстнымъ. Пастырскія собранія въ Петербургѣ рѣшили этотъ вопросъ,—вопросъ объ отношеніи пастырей къ современной дѣйствительности. Но къ какому выводу пришли тамъ, намъ неизвѣстно, потому что, къ сожалѣнію, между пастырскими собраніями петербургскими и нашими нѣтъ живого общенія».

Послѣ предложенія начался живой обмѣнъ мыслей по этому животрепещущему вопросу. Была рѣчь о характерѣ проповѣди,—объ отношеніи проповѣдника-пастыря къ социальнымъ вопросамъ,—о компетентности пастыря въ разрѣшеніи вопросовъ общественной жизни,—о томъ, насколько удовлетво-

рительны для слушателей разъясненія социальныхъ вопросовъ, основывающіяся на словѣ Божіемъ и т. д. Между прочимъ, священникъ В. Кулинскій привелъ въ видѣ справки, какъ окраинное населеніе Кіево-Подола, гдѣ есть много фабрикъ и заводовъ, живо интересуется слышать пастырское слово по поводу броженій въ средѣ рабочихъ; подробно рассказалъ о. Кулинскій, какъ онъ велъ бесѣду съ народомъ по поводу пущенныхъ въ народѣ противогосударственныхъ мыслей.

Въ концѣ пастырское собраніе выразило желаніе выслушать составленный кѣмъ-либо изъ пастырей Кіевскихъ рефератъ по этому вопросу.

Вторая половина пастырскаго собранія была посвящена слушанію реферата протоіерея В. Липковского—«О причтѣ церковномъ». Въ первой части реферата отмѣчены взаимныя отношенія между членами причта въ Кіевской епархіи, преимущественно въ селахъ, частію на основаніи документовъ бывшаго Липовецкаго духовнаго правленія, частію на основаніи личныхъ наблюденій составителя реферата. Прежнія добрыя отношенія между членами причта въ рефератѣ противопоставляются нынѣшнимъ недружелюбнымъ отношеніямъ между сельскими священниками и ихъ псаломщиками. Въ объясненіе разъединенія членовъ причта протоіерей В. Липовскій указываетъ слѣдующія причины. Первая причина заключается въ несоотвѣтственной постановкѣ воспитанія въ нашихъ мужскихъ и женскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, чуждой церковно-религиозному укладу и быту сельской жизни, отдалившей священниковъ не только отъ низшихъ членовъ причта, но и вообще отъ прихода. Вторая причина лежитъ въ низкомъ умственномъ и нравственномъ уровнѣ псаломщиковъ; а третья — въ продолжительномъ отсут-

ствіи точнаго опредѣленія епархіальнымъ начальствомъ обязанностей псаломщика, какъ помощника священнику.

Въ устраненіе ненормальныхъ отношеній между членами причта, протоіерей В. Липковскій рекомендуетъ возстановить уѣздныя духовныя правленія, или видоизмѣнить отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, предоставивъ этимъ учрежденіямъ, ближе стоящимъ къ приходской жизни, чѣмъ духовная консисторія, вѣдать дѣломъ назначенія псаломщиковъ. Во-вторыхъ, въ каждомъ благочинническомъ округѣ учредить пастырскія собранія изъ всего наличнаго духовенства, поручивъ этимъ собраніямъ мелкія дѣла и недоразумѣнія между членами причта.

На журналѣ объ этомъ пастырскомъ собраніи, высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій, положилъ резолюцію:

«Духовенству въ настоящее время молчать не только нельзя, но и преступно. Непростительно грѣшить тотъ пастырь, который сторонится отъ жизни пасомыхъ, не желая быть ихъ учителемъ въ то время, когда они особенно нуждаются въ отеческомъ совѣтѣ, въ духовной помощи, въ наставленіи отца пастыря. Имѣя въ виду это, убѣдительно прошу пастырей и словомъ своимъ и дѣломъ воздѣйствовать на жизнь пасомыхъ, охраняя ее отъ смуты, отъ упадка вѣры въ Бога и любви къ нашей святой православной Церкви и людямъ. Всѣ средства свои, всѣ силы—духовныя и моральныя,—пастыри должны направить къ этой цѣли. Тогда они дѣйствительно будутъ жить для своихъ пасомыхъ, ради ихъ временнаго и вѣчнаго блага. Призываю духовенство на этотъ трудъ и благословляю его на этотъ пастырскій подвигъ».

Мученическая кончина святителя Мисаила, архіепископа Рязанскаго.

Двѣсти пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, 10 апрѣля 1655 года, во вторникъ на пасхальной седмицѣ, Мордовское село Янберное, отстоящее въ 30 верстахъ отъ нынѣшняго города Шацка, обагрилось кровію святителя Мисаила, архіепископа Рязанскаго. Припомнимъ въ краткихъ словахъ равноапостольный подвигъ этого святителя, какъ пастыря добраго, положившаго душу свою за овцы.

Мисаиль былъ девятымъ архіепископомъ Рязанскимъ. Рязанская епархія имѣла съ 1198 года по 1585 сорокъ три епископа, которые именовались то Муромскими и Рязанскими (1198—1295 г.), то Рязанскими и Муромскими (1303—1585 г.). Съ 1585 года Рязани даны были архіепископы до кончины Мисаила. Послѣ Мисаила въ Рязани учреждена была митрополія, которая начинается Иллариономъ (1657—1669 г.) и оканчивается Стефаномъ (1700—1722 г.). Послѣ Стефана, извѣстнаго блюстителя патриаршаго престола, въ Рязани попеременно управляютъ церковью то епископы, то архіепископы и именуются Рязанскими и Шацкими, а съ 1804 г. Рязанскими и Зарайскими.

Миссіонерская дѣятельность Мисаила даетъ ему право стать выше своихъ предшественниковъ за всѣ четыреста пятьдесятъ лѣтъ существованія Рязанской каѳедры.

Избранный патриархомъ Іосифомъ и утвержденный царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, Мисаиль до 1651 года находился въ числѣ братіи Новгородскаго Деревяницкаго монастыря. Выдающіяся способности этого іеромонаха были извѣстны и патриарху и царю. Посвященный въ 1651 году въ санъ епископа, Мисаиль съ первыхъ же дней

управленія епархіей обратилъ вниманіе на инородцевъ, живущихъ въ его обширной епархіи и непринадлежавшихъ къ господствующей православной Церкви. Время отъ времени онъ отправлялся для обозрѣнія епархіи и проповѣди невѣрующимъ инородцамъ. И каждый разъ поѣздки его приносили обильную жатву на нивѣ Христовой, о чемъ онъ всегда и доносилъ въ Москву.

Алексѣй Михайловичъ внимательно относился къ подвигамъ Мисаила и въ своихъ грамотахъ писалъ ему, «чтобы побережся и чтобы являлся къ мордвѣ съ нужнымъ числомъ государевыхъ служилыхъ людей».

Въ короткое время управленія Рязанскою каедрой Мисаилъ крестилъ болѣе четырехъ тысячъ инородцевъ: язычниковъ и магометанъ, что вызывало озлобленіе представителей языческаго культа. Жрецы и старцы мордовскихъ селеній видѣли, что распространяющееся христіанство отнимаетъ у нихъ ихъ послѣдователей.

Имъ нужно было во что бы то ни стало воспрепятствовать святителю идти въ глубь мордовскихъ становъ за рѣку Цну, къ лѣсамъ нынѣшняго Спаскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, гдѣ еще не бывала нога христіанскихъ проповѣдниковъ. Къ сожалѣнію, святитель не заботился о своей безопасности. Провѣдавъ о намѣреніи святителя проникнуть въ глубь ихъ священныхъ лѣсовъ, фанатики собрались цѣлымъ полчищемъ, вооружившись, кто чѣмъ могъ, преимущественно обычнымъ своимъ оружіемъ—луками. Точныхъ подробностей немного сохранилось. Мордовское полчище залегло въ кустахъ и подстерегало святителя въ лѣсу. Мисаилъ же, облачившись въ мантию и омофоръ, пошелъ безбоязненно на встрѣчу всѣмъ опасностямъ. Но вотъ едва святитель и его спут-

ники приблизились къ мѣсту засады, какъ воздухъ вдругъ огласился криками мордвинновъ, полетѣли стрѣлы изъ луковъ, и одна стрѣла вонзилась въ тѣло святителя въ лѣвый бокъ около сердца. Въ смятеніи едва успѣли унести тѣло святителя и отвезти въ село Агламазово, въ домъ мѣстнаго священника. Святитель видѣлъ, что дни его были сочтены, и изъ сочившейся раны онъ умылся своею кровію. Всѣ мѣры, принятія къ спасенію его жизни въ домѣ священника, оказались безплодными, святитель медленно таялъ и 19 апрѣля онъ почилъ.

По завѣщанію святителя, тѣло его перенесено было въ Шацкій Чернѣвъ монастырь и, по торжественномъ отпѣваніи, предано было землѣ близъ церкви святаго мученика Минны. Объ этомъ печальномъ событіи было донесено въ Москву царю и патріарху. Царь Алексѣй Михайловичъ, благоговѣя предъ памятью новаго мученика Россійской земли, повелѣлъ перенести тѣло его въ Рязань. 21 мая тѣло почившаго мученика изъято было изъ нѣдръ земли и съ большою торжественностію перенесено въ Рязанскій Архангельскій соборъ, гдѣ, въ усыпальницѣ рязанскихъ архіереевъ, и оставлено было безъ преданія землѣ до царскаго указа, послѣдовавшаго почти чрезъ годъ, по окончаніи слѣдствія о виновныхъ жителяхъ села Яибернаго, убившихъ архіепископа. Съ благословенія патріарха тѣло святителя предано было погребенію, при чемъ, по свидѣтельству современника, тѣло было цѣло и невредимо и не подверглось тлѣнію. Умеръ Мисаилъ, но съ нимъ вмѣстѣ не умерло его святое дѣло, оно возрасло, и мы видимъ на Божьей нивѣ духовный плодъ: вскорѣ появляются благоговѣйно чтимые народомъ: Питиримъ Тамбовскій, затѣмъ Серафимъ Саровскій, Назарій Валаамскій, Иларіонъ

Троекуровскій, Іоаннъ Сизеновскій, Теофанъ Вышенскій и множество другихъ свѣтильниковъ Божіихъ.

И. А. К.

Объ обложеніи монастырскихъ земель земскими сборами.

Однимъ изъ послѣднихъ указовъ, Правительствующимъ Сенатомъ преподано въ высшей степени интересное разъясненіе вопроса о правѣ земскихъ учрежденій облагать монастырскія земли даже въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя, не принося дохода въ дѣйствительности, тѣмъ не менѣе, по свойству своему, вполне способны приносить таковой.

Разъясненіе настоящаго дѣла послѣдовало по жалобѣ Мещовской уѣздной земской управы на постановленіе Калужскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія относительно обложенія земскимъ сборомъ 100 дес. земли, принадлежащихъ Мещовскому Георгіевскому монастырю. Мещовскій Георгіевскій монастырь получилъ въ даръ по завѣщанію титулярнаго совѣтника Егорова 100 дес. земли, которые Мещовское уѣздное земство обложило сборомъ въ свою пользу. Постановленіе земскаго собранія по этому предмету было, однако, отмѣнено губернскимъ присутствіемъ, такъ какъ дознаніемъ было установлено, что завѣщанная земля не приноситъ монастырю никакого дохода.

Въ принесенной Правительствующему Сенату жалобѣ Мещовская Уѣздная земская управа объяснила, что неизвлеченіе монастыремъ прямого дохода отъ завѣщанной ему земли не освобождаетъ его отъ платежа земскихъ сборовъ, такъ какъ если монастырь не

сдастъ принадлежащей ему земли въ аренду и не продастъ ея произрастаній, то онъ это дѣлаетъ исключительно въ цѣляхъ своей же выгоды, предпочитая не покупать тѣхъ продуктовъ, которые онъ изъ нея извлекаетъ.

По обсужденіи жалобы Мещовской уѣздной земской управы, Сенатъ пришелъ къ тому заключенію (Указъ I Департ. Прав. Сената, 14 Марта 1905 г. № 2102), что освобожденію отъ обложенія земскимъ сборомъ подлежатъ, между прочимъ, всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ духовныхъ учрежденій, или пріобрѣтены другимъ способомъ. На основаніи изложеннаго законоположенія, по мнѣнію Сената, нельзя не прийти къ выводу, что, слѣдовательно, обложенію земскимъ сборомъ подлежатъ всѣ тѣ принадлежащія монастырямъ земли, которыя, хотя не приносятъ въ дѣйствительности, но по свойству своему способны приносить доходъ, безотносительно къ тому, въ чемъ можетъ выразиться этотъ доходъ, въ определенной ли денежной суммѣ, которая могла быть получена въ видѣ арендной платы за эту землю, или возможности для монастыря обходиться безъ покупки произведеній этой земли.

Въ виду изложеннаго, Сенатомъ признано рѣшеніе губернскаго присутствія неправильнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ.

Къ событіямъ на Дальнемъ Востокѣ.

Официальныя извѣстія. — Наступленіе японскихъ отрядовъ. — Мѣстонахожденіе эскадры адмирала Рожественскаго. — Изъ Владивостока (корреспонденція). — Духовенство на войнѣ. — Духовная помощь русскимъ военнопленнымъ въ Японіи.

Въ сухопутныхъ военныхъ дѣйствіяхъ не произошло ничего значительнаго. 1 апрѣля японцы начали наступленіе и заняли одну изъ нашихъ позицій, но ихъ дальнѣйшее наступленіе было остановлено. Съ тѣхъ поръ—въ военныхъ дѣйствіяхъ остановка. Объ эскадрѣ Рожественскаго извѣстно (хотя не изъ вполне достовѣрныхъ источниковъ), что она стоитъ въ Камранской бухтѣ, принадлежащей Франціи. Японское правительство заявило протестъ, обвиняя Францію въ нарушеніи нейтралитета.

Получены телеграммы:

Отъ генераль-лейтенанта Харкевича въ Главный Штабъ, отъ 5-го апрѣля.

Перемѣнъ въ арміяхъ нѣтъ. 31-го марта, къ 5 часамъ утра нашъ отрядъ, имѣвшій 29-го марта дѣло у с. Юхилѣ, отошелъ не тревожимый противникомъ къ Хейшиму и занялъ позицію въ полутора верстахъ за Хейшиму. Однако, 1-го апрѣля, въ виду движенія сильнаго отряда противника въ обходъ лѣваго фланга отряда, послѣдній вновь отодвинулся назадъ.

Отъ 5-го апрѣля.

1-го апрѣля, съ утра, противникъ перешелъ въ наступленіе на Хейшиму и по дорогѣ Синьминьпу.—Дашихэцзы. Около 5 часовъ дня японцы заняли Падьядцзы и завязали перестрѣлку съ нашей конницей, занимавшей переваль; дальнѣйшее наступленіе японцевъ было остановлено. 1-го же апрѣля противникомъ было занято селеніе Нансанчэнцзы.

Изъ Владивостока.

Съ паденіемъ Портъ-Артура, тревожные взоры русскихъ людей обратились къ Владивостоку.

Незадолго до паденія Артура многія выѣхавшія изъ Владивостока семейства возвратились, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ открылись, хотя и поздно, занятія; настроеніе стало довольно спокойнымъ. Восхищаясь геройской обороной Портъ-Артура, мы стали надѣяться, что онъ до весны вполне продержится и что до весны у насъ будетъ все спокойно. Владивостокъ даже сталъ принимать свою обычную фizioномію: дѣловые люди забѣгали по-прежнему, купцы бойчѣ заторговали. Вслѣдствіе массовыхъ, экстренныхъ заказовъ отъ военнаго вѣдомства на сотни тысячъ рублей, купцы продавали все огуломъ по неслыханно дерзкимъ цѣнамъ, доходившимъ до 100 и болѣе процентовъ противъ прежняго,—такъ сообщали мѣстныя газеты. Люди на живы проявили какую-то стадную алчность къ барышамъ, заглушая чувства совѣсти и патріотизма (какая противоположность японцамъ!). Когда, напр., была наконецъ установлена такса на хлѣбъ, то иные жители съ печатнымъ объявленіемъ о томъ въ рукахъ, въ присутствіи приглашенныхъ свидѣтелей (торговцы не хотѣли признавать никакой таксы) приходили покупать хлѣбъ, требуя отпуска его по установленной цѣнѣ. Весьма непривлекательной чертой владивостокской жизни являлось въ это время небывалое бражничанье и веселье. Этому веселью немало содѣйствовало, надо полагать, то, что сюда прибыло на службу множество разныхъ лицъ, притомъ безъ семействъ и съ большими по военному времени окладами жалованья; этимъ лицамъ некуда было дѣвать и досугъ отъ службы, и деньги.

Шумный, безпечный, хотя и дѣловый, Владивостокъ ожидалъ Рождественскихъ праздниковъ. Въ газетахъ печатались объявленія о предстоящихъ маскарадахъ, елкахъ и другихъ праздничныхъ увеселеніяхъ.

И вотъ въ самый разгаръ этихъ приготовленій прилетѣла вѣсть о паденіи Артура. Что и говорить, тяжело стало! А какъ тяжело было молиться во время всенощной подъ Рождество Христово! При пѣніи «съ нами Богъ» подавленная мысль невольно переносилась въ Токио, въ тамошній православный соборъ... какъ тамъ ликуютъ тѣ же православные, какъ благодарятъ за побѣду, и какъ скорбятъ, должно быть, тамошній русскій епископъ!.. Блуждающіе глаза смотрѣли на серьезные, грустно—молитвенныя лица богомольцевъ и искали, на чемъ бы остановиться и утѣшиться сердцу... и нѣсть утѣшающаго! Но за то подъ впечатлѣніемъ дивныхъ богослужебныхъ молитвъ сердце почувствовало умиротвореніе; при сознаніи, что и японскіе единовѣрцы едиными усты прославляютъ одного и Того же родившагося Младенца, принесшаго на землю миръ и благоволеніе, захотѣлось протянуть имъ руку общенія, мира, любви; захотѣлось соединиться съ ними союзомъ вѣры, — и сердце захотѣло мира. Оно вдругъ примирилось со страшнымъ ударомъ и восчувствовало, что всѣ земныя тревоженія ничто въ сравненіи съ величіемъ правды и промысла Божія; сердце почувствовало, что тутъ совершился судъ Божій грѣхъ ради нашихъ, и вмѣсто острой печали объ утерянномъ Портъ-Артурѣ наполнилось покорностью волѣ Божіей.

Но какъ же отнестя Владивостокъ къ совершившемуся факту?

На Святкахъ городская жизнь была шумна, угарна, какъ ни въ чемъ не бывало. Благочестивые граждане него

довали на столь странное поведеніе общества даже гласно, путемъ печатнаго слова. И въ самомъ дѣлѣ, это веселье при столь острой печали всего народа похоже было на то, какъ если бы кто сталъ плясать на свѣжей могилѣ. Правда, кое-гдѣ были отмѣнены елки съ танцевальными вечерами, но эти единичные факты какъ-то ступшевались въ массѣ шумныхъ развлеченій. Замѣчательно, что въ то время, сознавая угрожающую Владивостоку опасность, всѣ тревожно заговорили о предстоящемъ выселеніи изъ крѣпости.

Вскорѣ послѣ Новаго года, дѣйствительно, состоялся приказъ о выселеніи, и многіе стали выѣзжать изъ Владивостока. Искренно вѣрующіе скорбѣли о томъ, что не вернулась во Владивостокъ отправленная въ Портъ-Артуръ въ концѣ ноября извѣстная икона «Торжество Пресвятой Богородицы». Эту икону повезъ нѣкто г. Оеодоровъ (изъ Петербурга). Выѣхавъ изъ Владивостока съ иконой, г. Оеодоровъ заѣхалъ сначала въ Шанхай, отсюда въ Чифу, а затѣмъ на китайской джонкѣ отправился въ Артуръ, надѣясь прорвать блокаду, но, вслѣдствіе сильнаго шторма, принужденъ былъ, простоявши у одного острова болѣе сорока часовъ, вернуться въ Чифу. Спустя нѣсколько дней, онъ хотѣлъ вторично ѣхать, но на морѣ наступило полное безвѣтріе, и китайцы заявили, что опять ѣхать нельзя. Послѣ этого пришли изъ Артура наши миноносцы и привезли печальную вѣсть, что крѣпость сдается. Г. Оеодоровъ поѣхалъ съ иконой въ нашу армію черезъ китайскую территорію и, оставивъ ее въ походной церкви при главной квартирѣ, вернулся въ Россію. Во Владивостокъ, ничего не зная, безпокоились за судьбу иконы. Въ первый день Рождества, разнесся слухъ, что икона

вернулась во Владивостокъ (въ этотъ день пришелъ пароходъ), но этотъ слухъ оказался ложнымъ.

Въ виду угрожающей Владивостоку опасности, сюда стали прибывать въ большомъ количествѣ войска и занимать подъ квартиры пустые обывательскіе дома. Въ настоящее время въ городѣ такъ много войска, что оно стоитъ почти на каждой улицѣ; въ каждомъ домѣ располагается человекъ по 40. по 60. Ежедневно происходитъ строевое ученье, солдаты съ пѣснями маршируютъ по улицамъ и готовятся къ встрѣчѣ врага, выглядятъ весело и добродушно. Они какъ будто чувствуютъ, что врагъ неминуемо придетъ (таково преобладающее мнѣніе), но ждутъ его бодро, въ увѣренности, что съ Владивостокомъ не повторится Артурская трагедія. — Дай Богъ! Крейсера «Громобой» и «Россія», какъ неразлучные близнецы, стоятъ на рейдѣ рядышкомъ, по-прежнему прекрасные, грозные, заново вооруженные. «Бога-тырь» усиленно поправляется. Въ настоящее время Владивостокъ представляетъ большой военный станъ. На каждой двадцать прохожихъ — пятнадцать военныхъ, два-три китайца, двое-трое русскихъ и одна женщина. Въ соборѣ и на кладбищѣ за богослуженіемъ свои прихожане составляютъ лишь малую часть переполняющихъ храмы богомольцевъ — солдатиковъ.

Во Владивостокѣ собственно приходскихъ церквей только двѣ: кафедральный соборъ, да кладбищенская церковь. Приходскихъ священниковъ шесть: четыре въ соборѣ (два протоіерея), да два на кладбищѣ. Преосвященный Евсѣй, за неимѣніемъ во Владивостокѣ архіерейскаго дома, проживаетъ въ 15 верстахъ въ загородномъ домѣ на берегу Амурскаго залива (на раз. «Сѣданка». Усс. ж. д.), а въ городѣ у него только небольшая квартира, гдѣ

онъ останавливается во время пріѣзда для совершенія богослуженій и по дѣламъ. Имѣющіе нужду къ владыкѣ обыкновенно пріѣзжаютъ на Сѣданку, гдѣ отказа въ пріемѣ никому не бываетъ. Въ случаѣ обложенія крѣпости японцами, владыка, вѣроятно, выѣдетъ въглубь епархіи, въ Уссурийскій монастырь, куда переѣдутъ и епархіальныя учрежденія, а потомъ, — что Богъ дастъ. Изъ Владивостока выѣдетъ одинъ только кафедральный протоіерей А. Муравьевъ съ суммами и важнѣйшими документами Училищнаго Совѣта, отдѣленія попечительства¹⁾. Изданіе «епархіальныхъ вѣдомостей» предполагается на время осады приостановить. Прочее духовенство, вѣроятно, останется съ невыѣхавшею изъ крѣпости частью прихожанъ и раздѣлитъ съ ними тяготу осады.

Назначенный комендантомъ крѣпости генералъ Казбекъ пріѣхалъ во Владивостокъ въ началѣ марта. Въ воскресенье, 6 числа, въ соборѣ былъ торжественно прочитанъ его первый приказъ, въ коемъ онъ передалъ войскамъ и населенію извѣстныя всемілостивѣйшія слова Государа Императора, сказанныя ему предъ отъѣздомъ на Дальній Востокъ. Государь, какъ извѣстно, повелѣлъ передать войскамъ и населенію свою увѣренность въ ихъ преданности Престолу и въ томъ, что они съ честью выполнятъ выпадающую на ихъ долю задачу. За молебномъ было провозглашено многолѣтіе «коменданту крѣпости Владивостокской боярину Георгію Николаевичу Казбеку и всему ея гарнизону», а послѣ богослуженія состоялся возлѣ собора большой парадъ при большомъ стеченіи народа.

Въ приказѣ коменданта говорилось объ его рѣшимости защищать крѣпость

¹⁾ Духовная консисторія выѣхала въ началѣ войны.

до послѣдняго заряда и солдатскаго сухаря; эти слова вдохнули нѣкое чувство мужества и рѣшимости, но въ то же время почему-то подтвердили всеобщее убѣжденіе, что осада неминуема.

Въ настоящее время Владивостокъ находится въ напряженномъ ожиданіи... При размышленіи о грядущихъ событіяхъ невольно смущается сердце. Въ виду систематическихъ тяжкихъ неудачъ, постигающихъ наше оружіе, съ грустью думается: что-то Провидѣніе намъ готовить? Быть можетъ, на берегу Амурскаго залива у самыхъ окровавленныхъ волнъ взвѣется на Тигровой горѣ флагъ Восходящаго солнца; но, быть можетъ, флагъ Андрея Первозваннаго отстоитъ твердыню исповѣдающихъ Распятаго? Въ томъ и другомъ случаѣ еще весьма тяжкія ожидаютъ насъ испытанія.

Но тяжело вѣрить и не хочется вѣрить, чтобы оружіе врага восторжествовало надъ нами, чтобы послѣднее наше достояніе и оплотъ—быль ниспровергнуть. Не до конца же Господь прогнѣвается на насъ! Вѣрится, что отечество перенесетъ весь позоръ и поношеніе этихъ дней и обновленное востанетъ въ силѣ и великолѣпнѣ для счастья и спасенія подвластныхъ ему народовъ! Не оживетъ, аще не умретъ.

Свящ. Вл. Давыдовъ.

Духовенство на войнѣ.

Въ «дневникѣ корреспондента». печатаемомъ въ «Русскомъ Словѣ»¹⁾, В. И. Немировичъ-Данченко сообщаетъ много интереснаго о самоотверженной дѣятельности духовенства въ настоящей войнѣ.

Самоотверженно трудятся послушники, прибывшіе съ Афона—сани-

тарами. Здоровые, сильные, молодецъ къ молодцу. На работу они накинулись, словно «жаждущій елець на источники водные». Кажется, не было для нихъ усталости и измору. Въ сплошномъ огнѣ поднимали раненыхъ, смѣшно отмахиваясь отъ пуль заскорузлыми руками, точно отъ шмелей: отстань—де, поганая, надоѣла,—видишь, тутъ работа не ждетъ, не нуди... Трезвенники и дѣвственники, они на свое дѣло смотрѣли, какъ на святое послушаніе. Но война и боевая тревога мало-по-малу въ будущихъ инокахъ будили молодую кровь, жажду опасностей, желаніе помѣряться съ противникомъ въ настоящей схваткѣ, и когда командующій арміей встрѣтилъ ихъ, благодарилъ за службу,—они вдругъ единогласно начали проситься въ войска «Чѣмъ мы хуже!» Ихъ работа, хоть и подъ огнемъ, казалась имъ не настоящей. «Какое это дѣло,—раненыхъ подбирать? Китайца нанять можно,—и тотъ обору-дуется... А намъ бы съ ружьемъ»... Санитаромъ же сюда пріѣхалъ инокъ, кроткій и тихій... Этотъ скоро замѣтилъ, что слишкомъ старъ и слабъ и послужить «великой мукѣ» не можетъ. Тогда онъ нашелъ единственное примиреніе для своей совѣсти. За свой счетъ нанялъ молодого, сильнаго санитаря, и все, что зарабатывалъ перепиской, ремесломъ,—отдавалъ тому. На это же пошли у него и всѣ его маленькія сбереженія... Въ Иверской общинѣ былъ монахъ-молчальникъ. Работалъ онъ изумительно, но при этомъ никому ни слова. И только, когда приводили буйнаго помѣшаннаго или тяжело раненаго, умирающаго, «уста у инока отверзались». Онъ, не боясь сумасшедшаго, отсылалъ прочь сторожей и санитаровъ, садился къ нему на кровать или рядомъ и говорилъ съ нимъ такъ, что не было случая, въ ко-

¹⁾ № 92 и 93 за 1905 г.

торомъ больной не отходилъ бы и не успокаивался подѣ впечатлѣніемъ этой ласки, этого душевнаго тепла. Съ умирающими онъ оставался дни и ночи, пока смерть-освободительница не смыкала мученикамъ воспаленныхъ глазъ. Благословивъ трупъ, монахъ опять смолкалъ, и строгій, задумчивый, безъ словъ дѣлалъ свою невидную, утомительную работу. Окружавшіе удивлялись, что дѣлалось съ «бѣсноватыми». Движенія ихъ становились менѣе рѣзкими, лица—болѣе осмысленными. Вопившіе благимъ матомъ, они начинали прислушиваться къ тихой, ласковой рѣчи. А часа черезъ два входившій заставлялъ ихъ разумно бесѣдовавшими съ монахомъ.

Не менѣе самоотверженно работали представители блага духовенства Курловъ и Миловановъ. Они пріѣхали сюда: одинъ изъ Москвы, другой изъ Петербурга. И не они одни,—таковъ же о. Георгій (Шавельскій) въ тридцать третьемъ полку. Скромный, но дѣятельный и знающій, онъ забывалъ себя, когда наставлялъ часть его служенія страдающему брату. Солдаты идутъ въ огонь или повинуются приказу, или воодушевленные боевыми впечатлѣніями, — иное дѣло этотъ священникъ. Его звали въ густой обстрѣлъ, въ настоящій адъ болѣе-высокое чувство, и шелъ онъ туда тихо и просто, какъ проста и тиха была вся его жизнь здѣсь. Тамъ стонали и корчились раненые, — его мѣсто было между ними. Онъ не могъ ждать, пока ихъ принесутъ сюда, — а что, если сотни такихъ сомкнуть глаза, не услышавъ послѣдняго привѣта... «Не помирать страшно, — говорилъ мнѣ одинъ изъ солдатъ, спасенныхъ о. Георгіемъ, — а то, что тебя какъ собаку бросали въ грязь, и никому до тебя нѣтъ дѣла, а оттуда идетъ сюда врагъ и затопчетъ тебя... Отпол-

зешь отъ него въ ковылянтъ, — онъ и тамъ штыкомъ нащупаетъ. А свои все мимо да мимо. Имъ дѣла мало, у нихъ — команда. Прежде ее сполни, а потомъ ужъ, коли осталось время, можно и о пашь подумать». О. Георгій работалъ въ огнѣ, точно онъ всю жизнь дышалъ этимъ переполненнымъ свинцовыми шмелями воздухомъ, рыжими газами разрывавшихся около шимозъ, и никогда другой музыки не слышалъ, кромѣ свиста пуль да пронзительнаго визга трескавшихся шрапнелей. Тутъ онъ перевязывалъ, поилъ раненыхъ, исповѣдывалъ и пріобщалъ ихъ. Страдающаго брата онъ видѣлъ не только въ своемъ, — нѣтъ. Для него такимъ же являлся сраженный противникъ, и къ нему онъ шелъ съ тѣмъ же самоотверженіемъ и готовностью «положить душу за други своя». Разъ ты человѣкъ, значить, — братъ. Какое ему дѣло, въ какомъ тотъ лагерь и подѣ какимъ знаменемъ. Мучится, нуждается въ его доброй волѣ и услугѣ, — и иди къ нему на встрѣчу... Разъ ему говорятъ: «Страсть что тамъ японца набито... Грудами лежать. Мертвыми глазами на солнцѣ таращатся. А оно ихъ жжетъ»...

— Есть и живые...

Отецъ Георгій прислушался.

— Я самъ видѣлъ четверыхъ японцевъ. Шевелятся. Такъ что даже стонуть... Вѣсть подають. А намъ нелзя. Очень ужъ огонь силенъ. Гдѣ сталь, — тамъ и палъ.

Не говоря ни слова, о. Георгій беретъ перевязочный матеріалъ, воду, сумочку съ запасными дарами (вдругъ наши окажутся) и спокойно идетъ туда, откуда бѣжить все живое. Въ самомъ дѣлѣ, — «гдѣ сталь, тамъ и палъ». Свинцовый дождь то и дѣло, сухая пыль взрывается по сторонамъ. Пули нижутъ воздухъ, съ дикимъ стономъ несутся глупые куски желѣза, кто-то точно громадною ладонью швыряетъ сверху пол-

ными горстями шрапнель, и съ тихимъ стономъ падаютъ около опроставшіеся стаканы... О. Георгій тихо направился именно туда, гдѣ «мертвыми глазами на солнце таращатся». Добрался,— дѣйствительно, груды лежатъ. И въ нихъ кое-гдѣ «живые» шевелится... Священникъ осматрѣлъ ихъ, перевязывалъ... Остановилъ мимо бѣжавшихъ солдатъ и самъ съ ними, трудясь, какъ простой санитаръ, понесъ «братьевъ» чужого знамени. Не успокоился, пока не устроилъ несчастныхъ въ госпиталь... Одного изъ нихъ я видѣлъ потомъ. И всякій разъ, вспоминая объ отцѣ Георгіи, онъ срывался, раненый, и съ умиленнымъ мѣдно-желтымъ лицомъ, сверкая внезапно загорѣвшимися глазами, показывалъ, какъ «русска попа» нашла его, подняла и вызволила изъ боевого пекла. И потомъ вдругъ начиналъ лопотать...

— Домой пойду,—у насъ тоже русскій попа есть... Такой крестъ самъ надѣну... Вашему Богу молиться!..

Всѣ эти «отцы» (Курловъ, Милановъ, Шавельскій) пришли сюда изъ Москвы или Петербурга, изъ «общества», къ которому они привыкли, гдѣ они были своими. А вотъ еще одно воспоминаніе о «мужицкомъ попѣ», о священникѣ-добровольцѣ, явившемся сюда изъ глухой сибирской деревни, пожалуй, никогда и не переѣзжавшемъ за камень (Ураль), въ далекую и незнакомую ему Россію. Это о. Евѣрій Макаренко. Я думаю, такихъ мимо васъ, въ странствіяхъ по глухимъ пустырямъ и закоулкамъ, проходитъ много, и никогда они на себѣ вашего взгляда не останавливаютъ. И Курловъ и Миловановъ — хоть сейчасъ ихъ обонхъ въ картину, такими ужъ ихъ сама природа на свѣтъ выпустила. На каседрѣ, на амвонѣ, — прежде чѣмъ ихъ заслушаешься, ими залобуешься. Отецъ Евѣрій, я думаю, при встрѣчѣ

съ вами сторонкой продвинется, куда ужъ ему быть центромъ, въ обыкновенное время захватить собою общество, повести его за собою. Онъ жилъ въ одномъ изъ самыхъ забытыхъ и бѣдныхъ селъ Барнаульскаго уѣзда. Приходъ былъ убогій, и Макаренко, вѣрно, приходилсѣ, какъ любому его сосѣдскому мужику, такъ же въ потѣ лица обрабатывать свою землю, ничѣмъ не отличаясь отъ своихъ духовныхъ сыновей ни наружностью, ни приемами. Когда началась война, они рѣшили послужить Божьему дѣлу, собрать и отправить въ Манчжурію походную церковь. Вся она помѣстилась на одномъ возу и обошлась недорого, потому что до послѣдней мелочи сдѣлана тѣмъ же отцомъ Евѣріемъ, который на этомъ возу и самъ пріѣхалъ, правя лохматой сибирской лошаденкой, настоящимъ мухортикомъ, несмотря на всю свою непредставительность, одолѣвшею не одну тысячу верстъ. Когда эту церковь собрали и поставили, — сосѣди изъ «Краснаго Креста» изумились, — до того она была удобна, изящна.

— Кто же это вамъ вырѣзалъ?

— Я и моя семья.

— А рисовалъ?

— Мы же... Что жъ тутъ...

— Да вѣдь это художественная работа... Особенно образа!..

— Извините, какъ сумѣлъ.

Съ этого времени началось боевое подвижничество этого въ полномъ смыслѣ слова чловѣка на войнѣ. Онъ былъ неотдѣлимъ отъ своей церковки, и гдѣ видѣли отца Евѣрія, — тамъ непременно оказывалась и она. Самъ ее соберетъ, сложитъ на тотъ же возъ, запряжетъ того же мухортика и доѣдетъ съ нею, куда нужно. А такъ какъ Макаренко кромѣ передовыхъ позицій другихъ не зналъ, то и самодѣльный храмикъ его позади не оставался. Гдѣ люди падали

подъ предательскими пулями, кровью исходили отъ усталы, умирали сотнями и тысячами,—тамъ же, въ самомъ пеклѣ, какъ часовой на своемъ мѣстѣ, непремѣнно пребывалъ и о. Евверій. Замолкнетъ бой,—онъ начинаетъ свою службу, какъ священникъ, передъ алтаремъ. Начнется,—онъ идетъ въ цѣпь, какъ санитаръ, фельшеръ и иной разъ, какъ докторъ. Должно быть, у себя въ сибирской глуши, желая быть полезнымъ сосѣдямъ, онъ обучился многому, и это многое умѣлъ быстро, кстати прикладывать къ дѣлу.

Какъ бы при больномъ и раненомъ ни была черна и грязна работа,—онъ самъ, непрощенный и незванный, шелъ на нее и не успокаивался, пока не приводилъ ее къ концу. Устали на него не было. Не доѣсть, не допить,—а непремѣнно окажется тамъ, гдѣ всего тяжелѣе и невыносимѣе людямъ, и при этомъ все онъ обставлялъ такъ, что его личность была какъ-то незамѣтна. Точно онъ весь до тла расходился въ самомъ дѣлѣ, пропадалъ въ немъ. Имъ поэтому и пользовались всѣ, не стѣсняясь, не соблюдая никакихъ правилъ... Куда онъ, такимъ образомъ, ни попадалъ, вездѣ оказывался крайне необходимымъ, и не только необходимымъ но и незамѣнимымъ. «Нѣтъ, на мѣсто батюшки некого поставить!»—говорили и солдаты. Въ двѣ руки, а за десятокъ работаетъ. Никому за нимъ не угнаться.

Подъ Айсандзяномъ, Дашичао, Ляояномъ его видѣли уже вступавшія въ настоящий бой войска. Кругомъ, бывало, падаютъ и рвутся гранаты, а онъ подъ цыновочнымъ навѣсомъ раскинетъ себѣ походную церковку и съ крестомъ встрѣчаетъ солдатъ. Кончить служить,—сейчасъ же на самую утомительную и неприглядную работу, отъ которой другіе чураются. Въ какомъ часу бы ни было, все равно. Только что заснулъ утомленный и измученный,—позовутъ,—

встрепенется и готовъ. Чаще всего его видѣли между ранеными съ уродливымъ пузатымъ барнаульскимъ мѣднымъ чайникомъ въ рукахъ, съ массой галетъ въ карманѣ. Поить, кормить, и никакого ему дѣла до того, что кругомъ смерть вырываетъ цѣлыми рядами людей изъ полковъ и батальоновъ. Отрядъ генерала Самсонова стоялъ тамъ, гдѣ одна только и была вода—соленая. Отецъ Евверій ухитрился возить все время прѣсную изъ-подъ Дашичао. По ночамъ доставляли транспорты съ ранеными,—послѣ цѣлаго дня возни съ такими же, о. Евверій тутъ какъ тутъ. Подоткнетъ рясу, и моетъ полы въ перевязочной.

— Батюшка, идите, отдохните.

— Нельзя... Чистота нужна. Особенно здѣсь. Раны-то открывать будутъ.

— Да вы устали!

— Въ могилѣ выспимся. Долго спать будемъ...

— Да затѣмъ вы сами это?..

— Всѣ измучились... А я видѣть грязи не могу.

Веселый, разговорчивый, особенно съ солдатами, и тѣ его съ перваго слова понимали.

— Какой ты отецъ?—говорилъ ему одинъ такой. — Ты настоящая мать... Только мать такъ сына жалѣетъ...

Какъ онъ перебивался самъ,—одинъ онъ вѣдалъ. Крестьяне его прихода ничего ему дать не могли.

Мнѣ рассказывали о немъ:

— Ъхали мы съ нимъ на поѣздѣ въ Харбинъ... Видимо, усталъ. Заснулъ, и только когда глаза закрылъ, видимъ мы по его лицу, какъ онъ измучился.

На одной станціи поѣздъ останавливается. Видимъ, несутъ умершаго мимо. Оказывается, солдатикъ въ санитарномъ чужомъ вагонѣ скончался. За нимъ жандармъ и маленькая команда съ барабанщикомъ, уныло выбивающимъ что-то. Мы даже не успѣли замѣтить, когда о. Евверій проснулся,—смотримъ, а онъ

ужь въ облаченіи и летить за носилками. Забылъ все—и то, что поѣздъ его ждать не станетъ, и солдатъ чужой.

— Всѣ свои... всѣ... Разъ человѣкъ, значить,—свой... Нѣтъ чужихъ...

Началь отпѣвать. Неизвѣстно, какъ зовутъ усопшаго.

— Имя же его, Господи, Ты вѣси!..

Такъ онъ всѣмъ примелькался, этотъ отецъ Евоерій, что его замѣчать перестали. Точно его нѣтъ. А какъ заболѣлъ онъ дизентеріей,—вдругъ оказалось,—никакъ безъ него обойтись нельзя, всѣмъ онъ нуженъ, у каждаго съ его отсутствіемъ точно руки отнялись. И оправиться еще не успѣлъ, какъ слѣдуетъ,—смотримъ, стоитъ ужь на страдѣ...

— Некогда болѣть... Не такое время, чтобы себѣ поблажку давать...

Однако, и у него оказались «настоящіе» свои.

На позиціи пришелъ Барнаульскій полкъ.

Отецъ Евоерій свѣта не взвидѣлъ. Преобразился, вышелъ изъ своего обычного спокойствія... У всѣхъ, — знакомыхъ и незнакомыхъ, — ему все равно,—просилъ, кланчилъ, требовалъ и цѣлыми транспортами посылать и возилъ *своимъ*, барнаульцамъ.

— Какъ можно, помилуйте, земляки... Это не то, что...

И, не доканчивая, неся уже куда-нибудь за теплыми чулками, фуфайками.

— Имъ все пригодится. Нашъ барнаулецъ изъ всего нужное сдѣлаетъ.

Нанятыми санитарами онъ, не высказывая этого, былъ не совсѣмъ доволенъ...

Смотрить-смотреть на нихъ, и давай самъ...

— Идите, отдыхайте.

А тѣхъ и просить не надо,—радуются...

И вдругъ исчезъ.

Оказывается, поѣхалъ въ Барнаульскій уѣздъ. Зачѣмъ?—За мужичками!

Я вамъ изъ нихъ такихъ санитаровъ наберу. Настоящихъ, не купленныхъ... У насъ наемныхъ душъ нѣтъ. Всѣ по сердцу пойдутъ... И опять,—какъ во время его болѣзни,—не стало его, и вся машина чуть не остановилась. То же, что было послѣ смерти Курлова. Кажется, никуда не выставлялись, никакой роли не играли. Всѣ думали, что они значенія не имѣютъ,—и вдругъ, оказалось, всѣмъ нужны до зарѣзу! Незамѣтно,—они несли громадный трудъ. Оба были большого природнаго ума и житейскаго такта. И тотъ и другой не заурядъ, а талантливы. Курловъ—пѣвецъ и писатель, Евоерій и пѣвецъ и художникъ, и Богъ его знаетъ, какъ это онъ ухитрился развить въ себѣ, въ глухой Барнаульской деревнѣ...

И чѣмъ дальше отходишь отъ нихъ, тѣмъ ярче и выпуклѣе кажутся эти «человѣки на войнѣ». Какъ-то вдругъ выступаютъ изъ фона и ужь его заслоняютъ собою. Тамъ былъ съ нимъ и не видѣлъ ихъ, такіе кругомъ павлины красовались, гдѣ же изъ-за ихъ распущенныхъ хвостовъ замѣтить этихъ невидныхъ тружениковъ. А теперь павлиновъ точно смело куда-то, и отъ нихъ вдругъ показались Курловы, Миловановы, Макаренко, отцы Георгіи, и, совершенно точно со стороны, неожиданная, является мысль: а вѣдь ихъ, этихъ «людей», вовсе не такъ ужь мало... Нѣтъ, право, хороша народная нива, на которой рождаются и растутъ такіе незамѣтные герои будничной страды... Вѣрится въ нихъ,—и когда теперь порою слышишь: нѣтъ у насъ людей, нѣтъ талантовъ, нѣтъ характеровъ,—невольнo улыбаешься въ отвѣтъ.

— Не тамъ, господа, вы ихъ ищите, гдѣ надо... Въ глубинахъ ждуть,—ударить вѣче, и они покажутся на великую общенародную святую страду и рукъ не сложать, какъ ихъ не складывали тѣ, а до конца доведутъ разъ

начатое. И немало ихъ, — только никому не видны... До поры, до времени.

Духовная помощь русскимъ военнопленнымъ въ Японіи.

Безконечно горько положеніе нашихъ плѣнныхъ соотечественниковъ на островахъ Японскихъ, особенно въ религиозномъ отношеніи, какъ христіанъ въ страдѣ языческой. Ихъ тамъ теперь нѣсколько десятковъ тысячъ. И всѣ они устремляютъ взоръ свой къ единственному тамъ служителю нашей православной Церкви, начальнику нашей духовной миссіи въ Японіи; епископу Николаю, который находится тамъ на службѣ съ 1861 года. Многія тысячи японскихъ душъ за эти 45 лѣтъ просвѣтилъ онъ свѣтомъ вѣры Христовой. Беззавѣтно преданный своему дѣлу, онъ не оставилъ Японіи и въ то время, когда, по случаю войны съ Россіей, всѣ находившіеся тамъ при русскомъ посольствѣ русскіе, должны были оставить ее, выѣхать и удалиться оттуда, а онъ, съ разрѣшенія японскаго правительства, всегда высоко его чтившаго и чтущаго, остался тамъ по усиленной просьбѣ обращенныхъ имъ въ христіанство японцевъ. По его благословенію и подъ его руководствомъ, образовалось тамъ Японское православное товарищество духовнаго утѣшенія военнопленныхъ, чтобы плѣннымъ русскимъ въ Японіи доставлять хотя какое-нибудь духовное утѣшеніе, дѣлать возможное для удовлетворенія ихъ духовныхъ потребностей, а также исполнять порученія слѣдующаго рода: доставлять справки о судьбѣ военнопленныхъ на основаніи свѣдѣній, получаемыхъ отъ центрального справочнаго бюро о военнопленныхъ, существующаго при японскомъ

военномъ министерствѣ, совершать передачу денегъ, присылаемыхъ къ военнопленнымъ.

Адресъ: Japan. Tokio. Surugadai Russian Ecclesiastical Mission. Японія. Токио. Суругадай. Русская Церковная Миссія.

Для осуществленія этой цѣли, товарищество, подъ руководствомъ епископа Николая извѣстныхъ священниковъ изъ японцевъ, знающихъ русскій языкъ, отправляетъ въ мѣста содержанія военнопленныхъ совершать для нихъ богослуженія и таинства, утѣшать больныхъ и раненыхъ, раздавать имъ духовно-религиозныя книжки миссійскаго изданія и присылаемыя изъ Россіи. Членами товарищества состоятъ всѣ православные японцы, безъ различія пола, всѣ дѣлаютъ ежемѣсячный взносъ. Къ сожалѣнію въ ихъ средѣ пока еще мало зажиточныхъ людей, а большинство ниже средняго класса, такъ что всѣхъ денежныхъ пожертвованій, собранныхъ отъ разныхъ православныхъ общинъ и частныхъ лицъ, съ самаго начала товарищества, съ мая мѣсяца по 1-е декабря прошлаго 1904 года, по объявленію въ послѣднемъ номерѣ «Сейкю Шимпо» (православный органъ) былъ 238 іень 79 сенъ. Іень почти равняется рублю, а сенъ копейкѣ.

Самъ преосвященный Николай, получившій отъ японскаго правительства разрѣшеніе оставаться въ Японіи и во время войны ея съ Россіей, но безъ права выѣзда изъ японской столицы Токио, гдѣ находится наша миссія, лично не можетъ посѣщать русскихъ военнопленныхъ, находящихся въ другихъ городахъ Японіи, но онъ дѣлаетъ все, что можетъ, для духовнаго ихъ утѣшенія.

Въ одномъ изъ недавнихъ № «Церковныхъ Вѣдомостей» было перепечатано изъ «Американскаго Православ-

наго Вѣстника» письмо преосвященнаго Николая Японскаго къ преосвященному Тихону, епископу Алеутскому, изъ котораго видны горячія заботы ревностнаго архипастыря объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей своихъ плѣнныхъ соотечественниковъ, и ярко обрисована необходимость со стороны русскаго общества придти на помощь японской миссіи въ ея непосильномъ трудѣ. Приводимъ еще выписку изъ письма епископа Николая отъ 12 января 1905 года, полученнаго 22 февраля однимъ изъ его товарищей по академіи въ Петербургѣ¹⁾: «отъ Святѣйшаго Синода получено и роздано военноплѣннымъ 1072 экземпляра различныхъ книгъ и брошюръ, изъ запасовъ миссіи выдано имъ 2211 религіозныхъ книгъ. Но это было удовлетвореніе малаго числа военноплѣнныхъ, когда ихъ было немного болѣе 3.000. А теперь со сдачею Портъ-Артура новыхъ плѣнныхъ прибавилось: 20.000 уже перевезено и 18.556 будетъ постепенно перевезено по мѣрѣ выздоровленія ихъ въ Портъ-Артуръ. Для нихъ у миссіи книгъ почти уже нѣтъ, и притомъ нѣтъ книгъ самыхъ важныхъ — Священнаго Писанія и молитвенниковъ. Дальше. Иконами для комнатъ я ихъ снабжу — у миссіи найдется для этого достаточно. Но плѣнные, обыкновенно, очень просятъ у миссіи въ благословеніе крестиковъ, — и потерявшіе свои крестики и даже имѣющіе. До сихъ поръ миссіей роздано черезъ священниковъ 2.689 крестиковъ. Серебряный крестикъ съ прочнымъ шелковымъ шнуркомъ стоитъ 15 сенъ: значитъ больше чѣмъ на 400 рублей крестиковъ роздано миссіей. Для новыхъ плѣнныхъ я думаю приостановить благословеніе кре-

стиками, потому что гдѣ же миссіи взять 4.500 руб. на 30.000 плѣнныхъ, если даже не болѣе этого числа попросить. Но, увы! Вчера уже, вопреки собственному рѣшенію, 200 крестиковъ отправилъ къ о. Сергію Судзуки, потому что Христомъ Богомъ просятъ! Какъ же устоять? Это вѣдь все наши Портъ-Артурскіе герои. Итакъ, прямо вопію къ тебѣ и всѣмъ вамъ, товарищамъ, у кого хотите, но достаньте пожертвованій 4.500 руб. на крестики! Иначе, вѣдь это самоубійство для миссіи; я трачу деньги, которыми долженъ содержать ее. Въ надеждѣ на помощь Божию я дерзаю тратить, но *помощь руками людей должна придти*, иначе вѣдь я окажусь изувѣромъ, но я не хочу быть имъ, и сердце мнѣ говоритъ, что я не буду».

Братіе христіане! Въ предстоящій праздникъ Воскресенія Христова обратимъ особенное вниманіе на нужды русской духовной миссіи въ Японіи, а черезъ нее на духовныя нужды находящихся тамъ нашихъ дорогихъ соотечественниковъ. Придемъ, насколько кто можетъ, на помощь нашимъ несчастнымъ братьямъ, томящимся въ плѣну у невѣрныхъ. Въ великій праздникъ любви—христіанской не забудемъ о дѣлахъ любви—къ людямъ, въ особенности въ ней нуждающимся.



Резолюція преосвященнаго Владимірскаго Николая объ усердіи духовенства къ проповѣданію слова Божія.—О наблюденіи за сохраненіемъ древней иконописи въ церквахъ.—Приглашеніе преосвященнаго Могилевскаго Стефана къ духовенству объ устройствѣ госпиталей для раненыхъ въ войну съ Японіей.—Собраніе членовъ Гаваньскаго благотворительнаго общества.—Годичное собраніе братства во имя Царицы Небесной.—Литургія на нѣмецкомъ языкѣ.

На отчетѣ Владимірскаго епархіальнаго по разсмотрѣнію проповѣдей комитета о проповѣднической дѣятельности епархіи за 1904 годъ преосвящен-

¹⁾ Изъ брошюры протоіерея Демкина: «О духовной помощи русскимъ военноплѣннымъ въ Японіи». Сиб. 1905 г.

пѣйшій Никонъ, епископъ Владимірскій, положилъ резолюцію: «пріятнымъ долгомъ считаю выразить свое удовольствіе, которое доставило мнѣ чтеніе отчета, свидѣтельствующаго объ усердіи духовенства по проповѣданію народу слова Божія. Надѣюсь, что духовенство не только не ослабѣетъ въ своемъ усердіи въ этомъ дѣлѣ, а напротивъ усугубитъ усердіе свое въ учительствѣ народа съ церковной каеедры, такъ какъ умы и нравы расшатываются, расколъ и сектантство получаютъ большую для себя свободу, опасную для православныхъ.

Архангельскимъ Епархіальнымъ начальствомъ предписано благочиннымъ церквей, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей епархіи—при возбужденіи ходатайствъ объ исправленіи внутренней штукатурки и покраски стѣнъ и потолковъ въ церквахъ, неукоснительно выяснять всякій разъ, имѣется ли на предположенныхъ къ ремонту стѣнахъ и потолкахъ живопись, время ея написанія, цѣнность ея въ археологическомъ отношеніи, т. е. искусно ли она написана, чтобы сохранить ее какъ образецъ.

Преосвященнымъ Стефаномъ, епископомъ Могилевскимъ, предложено духовенству Могилевской епархіи:

«Не говоря уже о весьма значительномъ количествѣ больныхъ и раненыхъ воиновъ въ годъ войны съ Японіей, одинъ послѣдній бой подъ Мукденомъ далъ до пятидесяти тысячъ раненыхъ, которыхъ необходимо размѣстить внутри Россіи. Судя по характеру нынѣшней войны нужно ожидать, что предстоятъ еще не менѣе кровополитные бои въ будущемъ. Многія общества, учрежденія и даже отдѣльныя частныя лица приходятъ въ данномъ случаѣ на помощь Правительству, устранивая на

свои средства временные госпитали и принимая на свой счетъ какъ оборудованіе ихъ всѣмъ необходимымъ, такъ и содержаніе въ нихъ больныхъ воиновъ и уходъ за ними. Будучи увѣренъ, что духовенство вѣренной мнѣ Могилевской епархіи съ готовностью откликнется на такое доброе и святое дѣло, какъ забота о больныхъ и раненыхъ воинахъ, грудью стоявшихъ за честь своей родины, предлагаю на благочинническихъ съѣздахъ обсудить,—не найдетъ ли духовенство возможнымъ устроить на общія средства въ городахъ епархіи, къ которымъ имѣются желѣзныя дороги, временные госпитали съ полнымъ оборудованіемъ ихъ всѣмъ необходимымъ съ тѣмъ, чтобы содержать тамъ нѣскольکو больныхъ и раненыхъ воиновъ и имѣть уходъ за ними».

10 сего апрѣля, въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ, въ церкви Милующей Божіей Матери, что въ Галерной Гавани, въ присутствіи сенатора В. К. Саблера, состоялось общее годовое собраніе членовъ Гаваньскаго приходскаго благотворительнаго общества. Послѣ литургіи настоятелемъ храма, протоіереемъ А. І. Алексѣевымъ былъ прочитанъ отчетъ общества за истекшій двадцать пятый годъ его существованія, а затѣмъ совершено благодарственное Господу Богу молебствіе. За богослуженіемъ стройно пѣлъ мѣстный приходскій хоръ пѣвчихъ при участіи учениковъ и ученицъ Гаваньской церковно-приходской школы, причемъ нѣкоторыя пѣснопѣнія съ большимъ одушевленіемъ пѣли всѣ учащіеся въ школѣ дѣти, числомъ до 450 человекъ. Всѣ дѣти были одинаково одѣты въ сшитыя на средства благотворителей рубашки и платья. Изъ прочитаннаго отчета видно, что на средства общества въ истекшемъ году содержались: 1) приходскій дѣтскій пріютъ, въ коемъ

призрѣвалось 43 человѣка дѣтей, въ возрастѣ отъ 5 до 18 лѣтъ, изъ нихъ 5 круглыхъ сиротъ и 38 полусиротъ; 2) двухклассная церковно-приходская школа, одноклассная такая же школа и школа грамоты, въ коихъ къ 1-му января 1905 года учащихся было 452 человѣка, изъ нихъ 203 мальчика и 249 дѣвочекъ; 3) приходская богадѣльня, въ коей призрѣвалось 20 престарѣлыхъ женщинъ, въ возрастѣ отъ 61 до 85 лѣтъ, и 4) домъ трудолюбія, доставлявшій постоянный заработокъ 15-ти бѣднымъ женщинамъ. Кромѣ перечисленныхъ учреждений, содержавшихся на средства общества, послѣднее въ отчетномъ году выдавало постоянныя ежемѣсячныя пособія, въ размѣрѣ отъ 1-го до 5 руб. въ мѣсяцъ 82 лицамъ. Всего такихъ пособій въ теченіи года было выдано 1.937 рублей. Сверхъ того, по принятому обществомъ порядку, выдавались единовременныя пособія бѣднымъ, главнымъ образомъ предъ праздниками Пасхи и Рождества Христова, каковыхъ пособій было выдано на сумму 1.809 рублей. Въ теченіе года на приходъ въ кассу общества поступило 17.680 руб. 52 коп., а израсходовано 36.083 руб. 14 коп. Превышеніе расхода надъ приходомъ объясняется тѣмъ, что въ отчетномъ году общество, для использованія завѣщаннаго ему покойнымъ членомъ общества Г. П. Воробьевымъ участка земли по Опочининой улицѣ, построило на этомъ участкѣ двухъ-этажный деревянный домъ съ надворными постройками, израсходовавъ на эту постройку свыше 25.000 рублей. Указанный перерасходъ былъ покрытъ изъ имѣвшихся въ кассѣ общества остатковъ отъ предшествующихъ лѣтъ. Къ концу отчетнаго года всѣхъ суммъ въ кассѣ общества состояло 1.660 руб. 47 коп. наличными и 28.300 руб. процентными бумагами. Въ отчетномъ году

общество, по завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина Н. В. Латкина, получило право на пользованіе $\frac{1}{5}$ частью имущества, состоящаго въ участкѣ земли и дачахъ въ деревнѣ Мартышкинѣ близъ гор. Ораніенбаума, каковымъ имуществомъ общество владѣетъ совмѣстно съ пятью другими столичными благотворительными обществами. Наконецъ, скончавшійся въ минувшемъ году членъ общества священникъ А. К. Разумовъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи оставилъ 5.000 рублей въ пользу общества на дѣла благотворенія и 5.000 руб. въ пользу Троицкой Гаваньской церкви.

6-го апрѣля происходило въ пріютѣ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны братства во имъ Царицы Небесной для призрѣнія идиотовъ и эпилептиковъ годовое собраніе членовъ братства. Предсѣдательствовали завѣдующій братствомъ высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій, присутствовали высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ московскій, предсѣдательница совѣта графиня О. Д. Апраксина, члены совѣта и братства. Членъ совѣта протоіерей Ф. Н. Орнатскій прочелъ извлеченіе изъ отчета о дѣятельности братства за 1904 годъ. 3-го ноября отчетнаго года исполнилось 10 лѣтъ существованія пріюта братства. За десятилѣтіе пріобрѣтены большой каменный домъ съ церковью въ Петербургѣ, пріютъ-колонія въ Райволѣ также съ церковью, пріютъ въ Курскѣ, дача въ Полюстровѣ и земельные участки въ Полтавской губерніи и гор. Москвѣ. Всероссійскій сборъ по церквамъ далъ въ отчетномъ году 95.310 р. 35 к., членскіе взносы и пожертвованія 87.776 р. 75 коп. Всего членовъ было 1.074. Для сестеръ братства разработа-

ны особыя правила, установлены единовременныя пособія и пенсіи. Для школы отсталыхъ, въ первой въ Россіи, выработана программа какъ научнаго курса, такъ и преподаванія ремесль. Работы дѣтей на международной гигиенической выставкѣ въ Парижѣ награждены почетнымъ дипломомъ, а завѣдующая пріютомъ Е. К. Грачева—почетнымъ дипломомъ и золотою медалью. Въ Райволѣ освященъ новый баракъ для дѣвочекъ на 35 больныхъ, построены домъ для церковнаго причта и приступлено къ постройкѣ барака для буйныхъ на 24 человѣка. Въ Курскѣ пріютъ капитально отремонтированъ, и расширено его помѣщеніе. Крупное пожертвованіе братство получило въ Москвѣ, гдѣ будетъ устроенъ пріютъ: Ю. М. Корзинкина пожертвовала 5 десятинъ земли у Рублевскаго водопровода и 30.000 руб., ея сынъ Д. С. Корзинкинъ—10.000 руб. Въ учрежденіяхъ братства призрѣвалось 208 дѣтей, изъ нихъ въ отчетномъ году принято въ Петербургѣ—48 дѣтей, въ Курскѣ 21, приходящихъ въ пріютской школѣ, проводящихъ весь день и получающихъ одежду, столъ и врачебную помощь 50. По случаю войны, 10 вакансій предоставлено дѣтямъ воиновъ, сражающихся на Дальнемъ Востокѣ. Въ теченіе отчетнаго года поступило процентными бумагами 13.120 руб., наличными—169.967 руб. 10 коп.; израсходовано главнымъ образомъ на постройку въ Райволѣ и Курскѣ 111.447 рублей 34 коп.; за обращеніемъ части денегъ въ процентныя бумаги, къ 1-му января 1905 г. состояло процентными бумагами 177.920 руб., наличными 53.396 руб. 41 коп. Утверждены почетными членами 12 лицъ, пожизненными—38 лицъ; въ члены совѣта избраны казначей братства Т. В. Нехорошевъ и завѣдующій хозяйствомъ А. Г. Гудлетъ, въ члены ревизіонной

комиссіи — М. И. Скипетровъ, князь И. А. Накашидзе и священникъ А. М. Темномѣровъ. Не смотря на значительное увеличеніе числа призрѣваемыхъ въ учрежденіяхъ братства дѣтей, имѣется больше 600 кандидатовъ. Поэтому въ текущемъ году будетъ приступлено въ Петербургѣ къ постройкѣ новаго каменнаго дома съ церковью, въ которой будутъ выведены канцелярія, квартиры, школа, спальни ремесленницъ, баня и прачечная.

Въ заключеніе высокопреосвященный Антоній обратился къ собравшимся съ краткимъ словомъ, въ которомъ сказалъ приблизительно слѣдующее. Изъ прочитаннаго отчета видно, какъ, подъ покровомъ Царицы Небесной, выросло святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей. Десять лѣтъ тому назадъ пріютъ помѣщался въ маленькомъ домѣ, въ которомъ жила семья отрока, получившаго чудесное исцѣленіе отъ болѣзни. По инициативѣ архимандрита Игнатія, въ этомъ домѣ устроенъ пріютъ, и за 10 лѣтъ вотъ сколько гнѣздъ пошло отъ него: большой пріютъ съ церковью здѣсь, пріютъ въ Райволѣ, лѣтняя дача въ Полюстровѣ, пріютъ въ Курскѣ. Припоминается изъ недавняго прошлаго, что я благословлялъ на трудъ ухода за больными дѣтьми въ Курскѣ сестеръ, подготовленныхъ въ здѣшнемъ пріютѣ и, во главу ихъ опытную монахиню здѣшняго женскаго монастыря. Благопріятное впечатлѣніе производитъ крупное пожертвованіе братству земельного участка въ Москвѣ и значительной суммы денегъ на устройство пріюта, который, будемъ вѣрить, получитъ широкое развитіе подъ покровомъ святителей Московскихъ и по благословенію здѣсь присутствующаго митрополита Владиміра. Конечно, сначала мы откроемъ маленькій пріютъ въ самой Москвѣ, а тѣмъ временемъ будемъ прочно устраиваться на собственной

землѣ. Заканчивая годъ, возблагодаримъ Господа Бога и Царицу Небесную за явный покровъ дѣлу призрѣнія несчастныхъ дѣтей и будемъ молиться, чтобы и впредь Господь не лишилъ его Своего Небеснаго благословенія.

Ф. О.

Въ воскресенье, 6-го февраля въ 10 часовъ утра, въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ была совершена божественная литургія на нѣмецкомъ языкѣ. Вопросъ о совершеніи въ г. Ригѣ литургіи на нѣмецкомъ языкѣ былъ возбужденъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ концѣ прошлаго года ходатайство о совершеніи литургіи на нѣмецкомъ языкѣ было вновь убѣдительно выражено преосвященному нѣсколькими лицами. Владыка рѣшилъ удовлетворить это ходатайство и поручилъ кафедральному протоіерею В. Плиссу приготовить все, необходимое для совершенія литургіи на нѣмецкомъ языкѣ. О. протоіерей обратился къ настоятелю посольской церкви въ г. Берлинѣ протоіерею А. П. Мальцеву, извѣстному переводчику нашихъ богослужебныхъ книгъ на нѣмецкій языкъ, съ просьбою оказать содѣйствіе въ устройствѣ богослуженія въ г. Ригѣ на нѣмецкомъ языкѣ. Протоіерей А. П. Мальцевъ любезно тотчасъ же откликнулся на это обращеніе, прислалъ служебникъ на нѣмецкомъ языкѣ, литургію св. Іоанна Златоустаго и партитуру въ переложеніи нашего духовнаго композитора, настоятеля православной церкви въ Висбаденѣ протоіерея С. Протопопова. Регентъ архіерейскаго хора А. А. Андреевъ предупредительно согласился приготовить полный хоръ для пѣнія литургіи. За недѣлю до богослуженія на нѣмецкомъ языкѣ было сдѣлано объявленіе о совершеніи литургіи на этомъ языкѣ въ мѣстныхъ русскихъ и нѣмецкихъ газетахъ. 6-го

февраля, въ 10 часовъ утра, началось богослуженіе. Къ самому началу литургіи соборъ наполнился богомольцами и былъ переполненъ молящимися въ такомъ количествѣ, какъ это бываетъ въ Пасху. Среди молящихся было весьма много нѣмцевъ. Нѣкоторые изъ богомольцевъ прибыли къ этому богослуженію изъ другихъ городовъ и деревень. Молящіеся внимательно слѣдили за ходомъ богослуженія и съ религіозной сосредоточенностью слушали молитвы и проповѣдь. У нѣкоторыхъ богомольцевъ видны были слезы умиленія въ глазахъ и видны были другія выраженія религіознаго чувства и восторга. Богослуженіе на нѣмецкомъ языкѣ въ кафедральномъ соборѣ встрѣтило большое сочувствіе не только среди тѣхъ православныхъ, для которыхъ нѣмецкій языкъ родной, но и среди нѣмцевъ, въ смыслѣ ознакомленія нѣмецкаго населенія съ истиннымъ характеромъ православной службы.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти изъ Греціи.

Новости мѣстной церковно-общественной жизни.

Священный синодъ Церкви королевства Греческаго составилъ нѣсколько законопроектвъ относительно церковныхъ дѣлъ и чрезъ королевскаго епископа представилъ ихъ правительству для обсужденія въ палатѣ депутатовъ и опубликованія законодательнымъ порядкомъ. Одинъ изъ проектвъ касается учрежденія спеціального церковнаго казначейства. Это — старый вопросъ, который напрасно пытались разрѣшить въ интересахъ Церкви и духовенства предшественники современнаго Аѳин-

скаго митрополита Оеоклита — приснопамятные Германъ Каллигасъ и Проконій Икономидисъ. Дѣло идетъ объ учрежденіи спеціальнаго при священномъ синодѣ казначейства, суммы котораго должны идти исключительно на нужды Церкви — устройство храмовъ и монастырей, основаніе духовныхъ школъ, содержаніе іерокириковъ, на пенсію престарѣлымъ клирикамъ, вспомошествованіе вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, устройство библиотекъ и читаленъ для духовенства и т. п. Нужды этого рода крайне велики, а между тѣмъ греческій синодъ не имѣетъ своихъ денегъ для ихъ удовлетворенія: всякій разъ онъ долженъ обращаться къ свѣтскому правительству и просить ассигновать изъ государственной казны. Но свѣтская власть и сама нуждается въ деньгахъ для потребностей государства, конституціонный строй котораго не даетъ православной Церкви никакихъ преимуществъ предъ министерствами... Поэтому сплошь и рядомъ бываетъ такъ, что очередь Церкви въ полученіи денежныхъ субсидій изъ государственной казны или бываетъ послѣднею, или и совсѣмъ не наступаетъ. Многочисленныя церковныя нужды приходится удовлетворять на скудные доходы храмовъ и монастырей, на доходы отъ немногочисленныхъ недвижимыхъ имуществъ церкви, на добровольныя пожертвованія и т. п. Но всѣ эти источники ограничены, малоплодны, непостоянны. Требуется солидный и постоянный денежный фондъ, изъ котораго церковь могла бы черпать средства для удовлетворенія насущныхъ ея потребностей. Законопроектъ такой казны теперь и составленъ митрополитомъ Оеоклитомъ и священнымъ синодомъ Греціи. Въ основу церковнаго фонда положены денежные суммы закрытыхъ монастырей. Дѣло въ томъ, что въ первой половинѣ ми-

нушаго столѣтія, въ періодъ образованія Греческаго королевства и организаціи его устройства, когда Церковь не имѣла еще канонической автономности, свѣтское правительство воспользовалось имуществомъ многочисленныхъ греческихъ монастырей и конфисковало ихъ въ казну, а самые монастыри упразднило. Съ того времени почти всѣ греческіе монастыри, не закрытые правительствомъ, пришли въ крайній экономическій упадокъ, а нынѣ нѣкоторые изъ нихъ едва существуютъ. Церковная власть и проектируетъ упразднить эти монастыри или присоединить ихъ къ болѣе состоятельнымъ, а имущество ихъ предположено обратить въ специально духовный фондъ. А главное, священный синодъ ходатайствуетъ предъ правительствомъ о возвращеніи Церкви конфискованныхъ монастырскихъ имуществъ, стоимость которыхъ простирается до 600.000 драхмъ или франковъ. Разумѣется, сумма эта составляетъ достаточный фондъ для дальнѣйшаго развитія церковнаго казначейства. А затѣмъ, его предполагается восполнить доходами наиболѣе состоятельныхъ монастырей, запасными капиталами, давно уже пожертвованными монастырямъ частными лицами на нужды церквей, и имуществомъ, остающимся по смерти епархіальныхъ архіереевъ. Въ связи съ этимъ законопроектъ находится другой, касающійся управленія монастырскими имуществами. Извѣстно, что нынѣ это управленіе подлежитъ контролю государственной власти, которая и беретъ часть чужихъ — монастырскихъ доходовъ на свои нужды, тогда какъ церковь сама нуждается въ средствахъ. Законопроектъ и имѣетъ въ виду преобразовать управленіе монастырскими имуществами съ такимъ расчетомъ, чтобы свѣтская власть не ка-

салась его и не препятствовала расходовать монастырскія средства на церковныя потребности. Наконецъ, третій законопроектъ касается братіи монастырей. Нынѣ нерѣдко бываетъ такъ, что богатые монастыри имѣютъ малое братство, а бѣдные большое, причемъ число іеромонаховъ иногда не соответствуетъ потребностямъ монастырскаго богослуженія. И эту сторону предполагается благоустроить, — ограничить число монаховъ въ обителяхъ, изгнавъ отсюда тѣхъ, кто пришелъ не по мотивамъ истиннаго иночества; назначить штатъ іеромонаховъ, соответствующий общему количеству иноковъ монастырей и дѣйствительнымъ ихъ потребностямъ. Священный синодъ греческой Церкви уже представилъ правительству эти (и нѣкоторые другіе, менѣе существенные) законопроекты, съ просьбою провести официальнымъ порядкомъ. Будетъ большою заслугою предъ Церковью и духовенствомъ, если митрополитъ Теоклитъ достигнетъ правительственнаго утвержденія своихъ законопроектовъ, идущихъ на встрѣчу дѣйствительнымъ церковнымъ потребностямъ и неоднократно уже возбуждавшихся, нѣсколько въ иномъ видѣ и формѣ, предъ правительствомъ королевства Греціи.

Илійскій митрополитъ Дамаскинъ издалъ окружное посланіе къ духовенству своей епархіи, призывая его къ правильному, согласному съ уставомъ, совершенію богослуженія, — къ жизни, достойной назначенія, и къ восполненію своего образованія путемъ чтенія.

Аѳинскій митрополитъ Теоклитъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы проповѣдники не произносили слишкомъ длинныхъ и утомительныхъ для слушателей поученій, ограничиваясь — самое большее — получасомъ. Проповѣди должны имѣть жизненный характеръ, быть доступными по изложенію и соответствовать духовнымъ нуждамъ паствы.

Существующее въ Аѳинахъ религиозно-просвѣтительное общество «Возрожденіе» ежегодно организуетъ паломническія путешествія въ Іерусалимъ ко дню Святой Пасхи. И въ настоящемъ году такое паломничество состоится подъ руководствомъ извѣстныхъ общественныхъ дѣятелей Галаноса и Памликазнаки. Изъ объявленія, сдѣланнаго обществомъ, видно, что паломники распределены на три разряда, взнося по первому разряду 280 драхмъ на все путешествіе, по второму 250 драхмъ, со включеніемъ и расходовъ на содержаніе во все время пути — на пароходъ и въ Іерусалимъ, равно и на поѣздку къ рѣкѣ Іордану, а по третьему разряду 75 драхмъ. Для паломниковъ заарендованы лучшіе пароходы. Отправленіе изъ Пірея назначено 8 апрѣля, а возвращеніе изъ Іерусалима 21 — апрѣля. Устраиваемые обществомъ паломническіе караваны привлекаютъ многихъ участниковъ.

26 минувшаго марта въ Аѳинахъ началъ свои занятія археологическій съѣздъ, съ участіемъ делегатовъ изъ всѣхъ европейскихъ странъ. Съѣздъ былъ открытъ наследникомъ престола Константиномъ. Одна изъ секцій этого съѣзда (VI) занималась вопросами христіанской археологіи преимущественно византійской. Министръ церковныхъ дѣлъ королевства Карапаносъ пригласилъ на этотъ съѣздъ делегатовъ отъ всѣхъ восточныхъ патріархій. Патріархи Константинопольскій Іоакимъ III и Іерусалимскій Даміанъ возложили представительство отъ кафедръ на профессора церковной исторіи въ Аѳинскомъ университетѣ Анастасія Діомиди-Кириака и отправили съѣзду свои привѣтствія. Александрійскій патріархъ Фотій возложилъ обязанности своего представительства на члена Египетскаго археологическаго института г. Апостолиди. Особое приглашеніе было богословской

школъ Святаго Креста въ Іерусалимѣ. Предъ сѣздомъ въ распоряженіе министра церковныхъ дѣлъ и просвѣщенія неизвѣстнымъ лицомъ былъ присланъ древній кодексъ Евангелія, писанный на пергаментѣ, съ миниатюрами византійскаго происхожденія. Жертвователю сообщилъ, что купилъ это Евангеліе въ Янинѣ въ 1865 году за 1300 гроевъ. Министерство передало драгоценную рукопись для изслѣдованія директору національной бібліотеки, дабы потомъ помѣстить ее въ національномъ музеѣ. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить, что министр просвѣщенія Карапаносъ обратился къ начальникамъ гимназій и школъ въ въ королевствѣ съ предписаніемъ, чтобы они, въ точности соблюдали давнее распоряженіе министерства о посѣщеніи воспитанниками богослуженій во всѣ воскресные и праздничные дни, а священный синодъ Церкви греческой опять возбудилъ предъ правительствомъ ходатайство о запрещеніи устраивать въ церквахъ народныхъ собранія, для выбора представителей въ палату. И послѣдній вопросъ имѣетъ длинную исторію, начало которой восходитъ ко времени представительства въ синодѣ митрополита Германа († 1896 г.). Официальное изданіе Константинопольской патріархіи «Церковная Истина» (1905, № 9) высказываетъ горячее сочувствіе инициативѣ митрополита Теоклита и пожеланіе, чтобы старый вопросъ получилъ, наконецъ, благоприятное для Церкви рѣшеніе.

Современный католицизмъ.

Католическая церковь переживаетъ въ настоящее время весьма опасный періодъ. Во Франціи католицизмъ совершенно потерялъ и то небольшое

вліяніе на правительство и народъ, какое имѣлъ онъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Въ школахъ нѣтъ Закона Божія, нѣтъ даже простого Евангелія или Распятія, монастыри закрыты, монахи и монахини изгнаны даже изъ этой страны свободы, равенства и братства, которая приравняла вѣрныхъ исполнителей идей Ватикана къ преступникамъ, лишивъ ихъ даже простыхъ правъ гражданства. Франція, по видимому, скоро совершенно освободится не только отъ вліянія католицизма, но и отъ всякаго церковно-католическаго элемента.

Явленіе весьма знаменательное и поистинѣ наводитъ на размышленіе.

Не будемъ, впрочемъ, загадывать о томъ, какъ будетъ жить Франція безъ Бога; какимъ явится ея будущее поколѣніе, и какіе плоды принесетъ тотъ новый жизненный принципъ, который думаетъ вести страну къ всестороннему развитію и процвѣтанію? Все это вопросы будущаго.

По отношенію же къ католицизму ясно лишь то, что тотъ руководящій принципъ, который былъ введенъ въ жизнь католической церкви со времени ея отдѣленія отъ Востока, еще разъ показалъ, насколько чуждъ онъ истиннаго духа Церкви Христовой.

Съ момента отдѣленія отъ Востока западная церковь, какъ извѣстно, потеряла совершенно свой истинный духовный характеръ и захотѣла господствовать на землѣ и по земному, употребляя лишь какъ средство для этого господства лжѣ Христа. Все основывалось на чисто земныхъ силахъ: матеріальномъ богатствѣ церкви, интеллектуальномъ превосходствѣ надъ папской, насильственнымъ удержаніи массы въ незнаніи Христова Евангелія черезъ запрещеніе читать подлинное слово Христово, искусственнымъ проведеніи моральнаго вліянія въ свѣтѣ

скую среду, употребленіи всевозможныхъ для того средствъ, введеніи безбрачія духовенства въ общій законъ, въ цѣляхъ возвышенія Рима и прочее и прочее.

И вотъ результаты: съ современнымъ развитіемъ общества ясно понять всеми этотъ политическій приѣмъ, и церковь потеряла все свое вліяніе на общество и всю свою силу.

Нельзя приписать современное отношеніе Франціи къ религіи исключительно матеріальному направленію въ жизни, или чрезмѣрно обострившейся борьбѣ партій при республиканской формѣ правленія. Первое нельзя сказать потому, что нельзя думать, будто французъ сдѣлался совершенно безбожнымъ, и что онъ потерялъ всякій слѣдъ религіознаго чувства въ его душѣ; фактъ на лицо: закрытіе монастырей и изгнаніе монаховъ изъ страны не всегда дается правительству. Напротивъ, часто народъ энергично выражаетъ свой протестъ противъ этого факта. Не значить ли это, что ложь не въ религіи самой по себѣ, а въ той лишь формѣ религіи, какую послѣдняя получила въ католицизмѣ?

Второе нельзя сказать потому, что въ другихъ католическихъ странахъ борьба партій существуетъ не въ меньшей мѣрѣ, — и, — однако, — католицизмъ еще живетъ. Не значить ли поэтому, что ослабленіе вліянія католицизма и въ другихъ странахъ ведетъ къ его совершенному паденію по примѣру Франціи?

Итакъ, вотъ результаты земного принципа католицизма. Правда, католицизмъ слишкомъ искусно прикрывалъ и прикрываетъ этотъ принципъ идеей неба, но въ наши дни было бы трудно обманывать дальше не только болѣе развитую часть общества, но даже и толпу. И дѣйствительно, болѣе

близкое знакомство съ католицизмомъ, такъ сказать, съ закулисною, т. е. дѣйствительной стороной дѣла, отталкиваетъ не только, на примѣръ, православнаго, но и всякаго человѣка. Слишкомъ все матеріально и человѣчно въ Римѣ. А между тѣмъ, съ религіей невольно соединяется всегда чувство нѣкотораго безкорыстія, всегда взоръ обращается къ небу, къ духовному, оттого явная матеріальная эксплуатація религіознаго чувства отталкиваетъ болѣе, чѣмъ всякій другой чисто земной ловкій коммерческій обманъ или мошенническая сдѣлка. Современный же католицизмъ не стѣсняется открыто торговать не только второстепенными предметами религіи, но и самымъ существомъ ея. Въ Римѣ, на примѣръ, каждый знаетъ, что разрѣшеніе грѣховъ стоитъ столько-то франковъ; стоимость службъ и требъ въ католицизмѣ опредѣлена таксой по разрядамъ.

Но что особенно печально и болѣе всего отталкиваетъ въ католицизмѣ, — это канонизація святыхъ. Извѣстно, что каждая католическая семья, обладающая достаточной суммой денегъ, можетъ канонизовать кого-либо изъ своихъ умершихъ предковъ, и такимъ образомъ, имѣть своего, такъ сказать, родового святого.

Католицизмъ постепенно теряетъ свои органы жизни. Одно изъ могучихъ средствъ католицизма для вліянія на народъ, т. е. образованіе, ускользаетъ изъ рукъ церкви. Законъ Божій изгоняется изъ школъ; школы переходятъ въ руки правительствъ. Потерявъ давно уже свое юридическое вліяніе на общество черезъ бракъ, т. е. со времени признанія исключительной гражданской дѣйствительности Свода Наполеона, католицизмъ теряетъ постепенно и исключительное моральное вліяніе посредствомъ этого органа, такъ какъ, не имѣя никакой гражданской силы и

являясь дѣломъ личнаго желанія, религиозный католическій бракъ въ большинствѣ случаевъ совѣтъ не совершается.

Гонимая за политикой, католицизмъ теряетъ постепенно значеніе своей партіи среди народнаго представительства и надо думать, что при современномъ необычайно быстромъ ростѣ социалистической и либеральной партій, не многое останется отъ католицизма и въ этой сферѣ.

Для примѣра укажемъ хотя бы на такую маленькую страну, какъ Бельгія. Католическая партія преобладаетъ въ бельгійскомъ парламентѣ. Правительство пока католическое. Но замѣчательно, что значеніе этой партіи, несмотря на поддержку правительства, постепенно ослабѣваетъ и даже, само правительство, вслѣдствіе увеличенія либеральной партіи, не въ состояніи удержать этого упадка.

Въ сферѣ международныхъ дипломатическихъ сношеній, католическая церковь еще сохраняетъ нѣкоторый отблескъ своего прежняго величія. Папскій нунцій считается первымъ среди дипломатовъ; ему устраиваются даже особыя встрѣчи, съ специальнымъ церемоніаломъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ, при назначеніи, вступаетъ въ первый разъ въ дипломатическій корпусъ; ему оказываются и нѣкоторыя другія почести и привилегіи. Но все это не что иное, какъ остатокъ прежняго декорума, не имѣющій уже подъ собой серьезной почвы.

Остается одинъ могучій рычагъ въ жизни католицизма: это его матеріальное богатство. Рычагъ этотъ, дѣйствительно, силенъ, и при той изобрѣтательности, какою отличаются, напримѣръ, католическіе монашескіе ордена, онъ можетъ долго служить могучимъ жизненнымъ органомъ.

Потерявъ свое моральное влія-

ніе на общество, на народъ, католицизмъ не можетъ остаться ни богатымъ капиталистомъ, ни способнымъ коммерсантомъ. Церковь не можетъ остаться церковью, ставъ исключительно промышленнымъ обществомъ. Нужно, значитъ, и здѣсь ждать или прекращенія современнаго католицизма или измѣненіе его во что-либо иное.

Все это заставляетъ лучшихъ членовъ католической церкви призадуматься серьезно надъ современнымъ положеніемъ ея и искать средствъ къ ея уvrачеванію.

Эти лучшія голоса давно уже раздаются изъ среды старокатоликовъ, ищущихъ уvrачеванія католицизма въ соединеніи Запада съ Востокомъ и видящихъ въ этомъ соединеніи единственное средство къ обновленію Рима. Къ сожалѣнію, многія серьезныя причины тормозятъ это благое дѣло. Но надо думать, что, подъ вліяніемъ современныхъ событій, католическая церковь сильнѣе, наконецъ, почувствуетъ свою опасность и пойдетъ въ концѣ концовъ на встрѣчу Востоку.

По отношенію къ православно-русской Церкви, какъ извѣстно, этотъ вопросъ о соединеніи церквей давно уже поднятъ и разрабатывался, хотя до сихъ поръ безъ существенныхъ результатовъ.

Значитъ ли, однако, это, что соединеніе церквей безусловно невозможно? Не думаемъ.

Понятно, то, что создалось и жило вѣка, не можетъ быть разрушено и передѣлано въ короткій срокъ. Востокъ и Западъ, ставъ на разные дороги съ момента раздѣленія, ушли въ разныя стороны. Различныя принципы, и отчасти обстоятельства, въ конхъ пришлось жить той и другой церкви, были причиной того, что вѣковыя наслоенія, будучи различными, все дальше и дальше удаляли одну отъ другой—эти

двѣ разсорившіяся стороны. Эти же наслоенія создали специальный характеръ церквей, во многомъ существенно противоположный и, повидимому, непримиримый. Все это до очевидности справедливо. Но при всемъ этомъ, кажется, что работа надъ вопросомъ о примиреніи Востока съ Западомъ не пустая работа.

Во всякомъ случаѣ, современное положеніе католицизма, современныя столь знаменательныя явленія, какія происходятъ во Франціи, несомнѣнно, ведутъ къ этому примиренію.

Въ самомъ дѣлѣ, — укажемъ на нѣкоторые пункты раздора.

Люди современнаго вѣка настолько развились интеллектуально, настолько захотѣли быть самостоятельными, что невозможно господствовать надъ ихъ умомъ закрытымъ Евангеліемъ. Можно быть увѣреннымъ, что они не пойдутъ за вождемъ, указывающимъ на небо и приглашающимъ туда слѣпо слѣдовать. И это не только по отношенію къ высшему и среднему обществу, но даже и по отношенію къ толпѣ. Нужно, значитъ, открыть Евангеліе для всѣхъ и каждого, и пусть каждый въ немъ читаетъ подлинное слово Христа, а не черезъ призму того или другого адепта Рима, и только въ томъ, чего не понимаетъ, прибѣгаетъ къ совѣту всей Церкви, а опять же не того или другого понятеля по внушеніямъ Рима. Требованіе это не измыслено, ибо оно энергично выражается самимъ обществомъ. И рано или поздно, католицизмъ долженъ будетъ уступить ему, если не хочетъ остаться совѣмъ безъ паствы.

И вотъ одинъ пунктъ разногласія между Востокомъ и Западомъ уничтожится самою современной жизнью.

Правда, можетъ быть, пунктъ этотъ не существенный и покоится на чемъ либо другомъ, болѣе важномъ.

Но и то другое, болѣе важное не уничтожается ли самою современной жизнью?

Главенство папы пережило свое время, и папскій монархизмъ отжилъ свой вѣкъ. Принявъ идею чисто земную по отношенію къ Церкви, т. е. идею духовнаго монархизма надъ свѣтскою властью, понимаемаго въ смыслѣ земного преобладанія, католичество естественно должно было вступить въ борьбу съ свѣтскою властію, но въ этой борьбѣ оно терпѣло и терпитъ полное пораженіе. Эти неизбѣжные плоды ложнаго принципа, можно полагать, заставятъ, наконецъ, католическую церковь, рано или поздно, возвратиться къ апостольской формѣ правленія, обратиться къ вселенскому собору, какъ выраженію голоса всей церкви. Не въ первый разъ раздается энергичный голосъ въ самой католической церкви противъ папскаго монархизма, но теперь онъ опаснѣе, чѣмъ прежде, ибо то были единичные голоса, увлекшіе за собой часть паствы, теперь же — сама паства выражаетъ подобное мнѣніе, а это всего сильнѣе и опаснѣе и не можетъ быть заглушено ничѣмъ.

И вотъ еще одинъ пунктъ раздора между Востокомъ и Западомъ разрушается самою современной жизнью.

Что касается обрядовыхъ разногласій, то они не помѣшаютъ единству. Пусть одни совершаютъ крещеніе черезъ погруженіе, а другіе черезъ обливаніе: отъ этого таинство не раздѣлится и не будетъ двухъ церквей, ибо всякій знаетъ вызванную исторіей необходимость того или другого способа.

По отношенію же къ строгому догмату, пусть работаютъ ученые и опредѣляютъ скорѣе, что такое догматъ, и можетъ быть на новой почвѣ скорѣе возможно будетъ согласить Востокъ съ Западомъ.

Но, говорю, невозможно уничтожить

раздоръ въ короткій срокъ: нужна неустанная работа, искреннее желаніе съ той или другой стороны, настойчивость, и тогда, рано или поздно, раздѣленіе будетъ уничтожено, и будетъ одинъ пастырь—Христосъ и Его одна Церковь.

Но нужно, чтобы люди, проникнутые этою идеей, не складывали своего оружія въ безнадежности результата.

У насъ въ Россіи, послѣ первыхъ неудачныхъ попытокъ, вопросъ этотъ какъ будто былъ забытъ или отложенъ въ сторону. А между тѣмъ, въ Европѣ продолжаютъ работать надъ нимъ. По крайней мѣрѣ есть одинъ человекъ, твердо вѣрующій въ благоприятный исходъ этого труднаго дѣла,—это профессоръ Е. Мишо въ Швейцаріи.

Въ январско-мартовской книжкѣ журнала «Международный обзоръ богословія» (*Revue Internationale de Théologie, Janvier-Mars, 1905 г. № 49, Berne-Suisse*) профессоръ Мишо началъ рядъ своихъ статей въ этомъ году указаніемъ плана для цѣлаго изслѣдованія по вопросу о соединеніи церквей. Не будемъ входить въ подробности указаній профессора Е. Мишо, отсылая людей, интересующихся этимъ къ самой статьѣ; укажемъ только нѣкоторые мѣста изъ введенія.

Г. Мишо ставитъ слѣдующія положенія: 1) необходимость единенія церквей; 2) природа этого единенія, т. е. въ какомъ смыслѣ должно быть оно; 3) трудности единенія, 4) средства къ осуществленію этого единенія.

Почему и для чего необходимо единеніе? Для того, чтобы прекратить, наконецъ, соблазнъ отъ раздѣленія и установить идеаль, начертанный Самимъ Христомъ. Раздоръ между олимпійскими языческими богами и ненависть ихъ другъ къ другу, говоритъ профессоръ Мишо, была причиной ихъ паденія. Тѣмъ болѣе въ христіанствѣ, гдѣ обще-

ство возвышеннѣе и, слѣдовательно, требованія, прилагаемые къ нему выше, поддерживать постыдный раздоръ, значитъ, работать надъ разрушеніемъ христіанства и Церкви Христовой.

Точно такъ же простой здравый смыслъ и исторія доказываютъ, что извѣстныя вещи нравственнаго порядка невозможны при индивидуальности и раздѣленіи силъ, и достигаются только единствомъ. Соціальныя законы солидарности и взаимной зависимости до очевидности доказаны въ наши дни философій, статистикой и опытомъ.

Факты современной жизни доказываютъ, что, не смотря на различіе личныхъ и народныхъ интересовъ, всѣ начинаютъ сходиться, ради развитія и лучшаго достиженія этихъ же интересовъ въ томъ, что единеніе болѣе и болѣе способствуетъ къ общему благу и совершенствованію человѣчества.

Въ чемъ, дальше, должно состоять единеніе церквей?

Между прочимъ, профессоръ Мишо справедливо замѣчаетъ, что это единеніе должно быть искреннее—внутреннее, духовное, религіозное. Дѣйствительно, было бы бесполезно соединить лишь руки и не соединить въ то же время сердца.

Какія трудности для единенія? Какъ одну изъ главныхъ трудностей профессоръ Мишо указываетъ взаимное незнаніе церквей другъ другомъ. Католики, напримѣръ, со школьной скамьи научаются, что, молъ, все, что не отъ папы и противъ него,—то—протестантизмъ, и не видятъ и не хотятъ видѣть ничего другого. Нѣкоторые паписты пишутъ, что нужно быть «римско-католикомъ, а все прочее,—или протестантизмъ или же атеизмъ».

То же невѣжество часто бываетъ и со стороны протестантизма.

Каждый считаетъ лишь себя правильно вѣрующимъ. Отсюда является

гордость и даже не терпимость, кои мѣшаютъ соединенію.

Какъ иллюстрацію, опять же, къ этимъ мыслямъ профессора Мишо, добавимъ, что часто незнаніе въ Европѣ, напримѣръ, православной Церкви доходитъ иногда просто до смѣшного.

Въ одномъ, изъ серьезныхъ журналовъ, издаваемыхъ за границей, въ статьѣ подъ заглавіемъ «Русская Церковь» намъ пришлось очень недавно (въ январѣ 1905 года) читать, что священники въ православіи весьма необразованы потому, что они выбираются самимъ народомъ и изъ народа и по выборѣ посылаются недѣли на три для образованія въ семинарію, а затѣмъ возвращаются оттуда къ своей паствѣ и, кромѣ своей обѣдни и пьянства, ничѣмъ не занимаются, ибо, будучи такими же крестьянами, какъ и сама паства деревни, ничего другого дѣлать не умѣютъ.

И, наконецъ, что Оберъ-Прокуроръ Святейшаго Синода состоитъ въ священномъ санѣ.

И нельзя сказать, чтобы это рассказывалось въ шутку: такъ какъ статья совершенно серьезно трактуетъ о русской Церкви.

Отсюда, можно судить о томъ, насколько само общество Европы далеко отъ соединенія съ православіемъ, и насколько необходима работа, работа долгая, усердная и умѣлая, которая бы въ концѣ концовъ увѣнчалась успѣхомъ по отношенію къ указанному вопросу.

Кстати и мимоходомъ замѣчу здѣсь, что эта работа есть—не малое дѣло нашихъ православныхъ заграничныхъ священниковъ и нашихъ заграничныхъ псаломщиковъ—академиковъ. Последніе особенно, имѣя и время и возможность къ тому, чтобы пользуясь своимъ пребываніемъ за границей, изучить мѣстное европейское общество, изучить языки, мѣстное католичество, про-

тестантство или другое вѣроисповѣданіе, должны непремѣнно послужить этой идеѣ единенія, какъ только будутъ обладать къ тому необходимыми силами.

Вотъ почему, наши русскія колоніи за границей не только не должны изолировать духовный элементъ изъ своей среды, не только не должны удалять его отъ мѣстнаго общества, но, напротивъ, будучи сами вѣрными сынами своей Церкви, должны стараться дать духовному представительству возможность войти въ мѣстную среду, дабы видѣть ее воочию, просвѣтить ее насчетъ дѣйствительнаго православія, разъяснить и устранить невѣжественныя о немъ понятія, воспользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ, дабы сказать вѣрное слово о православной Церкви, и, такимъ образомъ, пробить брешь въ той крѣпкой стѣнѣ, какою католицизмъ, особенно слишкомъ усердный, старательно отдѣляетъ свою паству отъ всего прочаго, не-папскаго. Этотъ шагъ былъ бы весьма важенъ, ибо и само католичество должно было бы волей-неволей считаться съ запросами своей паствы, кои могли бы возникнуть подъ тѣмъ или инымъ вліяніемъ православнаго представительства, возбуждаемые тѣмъ или инымъ простымъ сообщеніемъ или разъясненіемъ. Изъ малаго составляетъ многое. Конечно, прежде само заграничное духовенство должно проникнуться сознательно важностью всякой работы на пользу христіанскаго церковнаго единенія и въ этомъ сознаніи настойчиво трудиться, располагая и имѣющими къ тому у него средствами, само изыскивая и возможные новыя пути и средства къ благопріятному направленію и разрѣшенію вопроса о церковномъ единствѣ.

Какія же средства къ достиженію единенія?

Одно изъ средствъ мы только что указали.

Профессоръ Мишо совѣтуетъ приблизительно то же самое. Нужно, говоритъ онъ, чтобы каждый проникся этою идеей единенія и не бапально только, не на словахъ, а искренно повѣрилъ и полюбилъ его; уже это было бы залогомъ къ достиженію единенія, ибо вѣрить и любить и значить уже идти навстрѣчу къ этому единенію.

Научныя же условія: это историческій путь изслѣдованія догмата, а не личное рѣшеніе того или другого вопроса, ибо бесполезно искать единства въ различіи мнѣнія у богослововъ.

Нужно искать истину у Христа, въ Евангеліи и во всей Церкви, которая хранить эту истину.

Вотъ нѣкоторые мысли профессора Мишо.

Насколько вѣрны они, а также насколько дѣйствительны наши замѣчанія, пусть судятъ другіе, но пусть не молчатъ о томъ, — объ этомъ важномъ вопросѣ, пусть спорятъ, — споръ рождаетъ мысль и нерѣдко согласіе; пусть высказываетъ каждый, что думаетъ, пусть устанавливается связь, взаимныя сношенія, обмѣнъ мыслей. Все это устраняетъ разрозненность, и обособленность и ведетъ мало-по-малу къ единенію, къ идеалу, начертанному Самимъ Христомъ.

Авениръ Дьяковъ.

Вопросъ объ изученіи греческаго языка въ Кембриджскомъ университетѣ.

Въ Кембриджскомъ университетѣ произошелъ конфликтъ по вопросу объ

обязательномъ изученіи для студентовъ университета греческаго языка и греческой литературы. Среди многочисленныхъ статей, написанныхъ свѣдущими людьми по этому вопросу, выдѣляется статья д-ра Эдэма, изъ Эммануилскаго колледжа въ Кембриджѣ, появившаяся въ журналѣ «Guardian». Д-ръ Эдэмъ рассматриваетъ предметъ шире, не ограничивая его узкимъ пространствомъ университетскихъ стѣнъ. Въ своей статьѣ онъ даетъ отвѣтъ не на вопросъ, — почему Кембриджскіе студенты должны изучать греческій языкъ, но на вопросъ, — какое мѣсто въ современномъ воспитаніи принадлежитъ греческому языку?

Д-ръ Эдэмъ начинаетъ свою статью съ изреченія, что «при реформациі Греціи возстала изъ мертвыхъ съ Новымъ Завѣтомъ въ рукѣ». Авторъ этого изреченія неизвѣстенъ, но изреченіе это замѣчательно. По мнѣнію д-ра Эдэма, въ немъ выражаются двѣ важныя причины, указывающія, почему языкъ и литература Греціи должны удержатъ свое мѣсто въ современномъ воспитаніи. Одна изъ этихъ причинъ состоитъ въ томъ, что греческій языкъ есть языкъ Новаго Завѣта; другая въ томъ, что (по собственнымъ словамъ д-ра Эдэма) «классическій греческій языкъ есть самое совершенное, извѣстное человѣку, выраженіе той любви къ интеллектуальной свободѣ, которая была господствующею чертой великаго интеллектуальнаго возрожденія, изъ котораго произошла реформациа».

Греческій языкъ есть языкъ Новаго Завѣта, и мы не можемъ знать Новаго Завѣта, если мы не будемъ знать греческаго языка. Но для того, чтобы читать Евангеліе святаго Іоанна, должны ли мы сначала уметь читать Платонова Горгія? Д-ръ Эдэмъ отвѣчаетъ, что да, это необходимо. Необходимо, потому что въ Новомъ Завѣтѣ встрѣчается

много мѣстъ, и въ частности въ писаніяхъ святаго Павла, которыя получаютъ новый и болѣе глубокий смыслъ, когда эти мѣста читаются при свѣтѣ греческой философіи, особенно платонизма и Стоицизма. Это поле изученія не совсѣмъ еще обработано. Епископъ Лайтфутъ (Lightfoot) сдѣлалъ нѣсколько для него въ своемъ опытѣ о святомъ Павлѣ и Сенека. Курцій и каноникъ Хиксъ (Hicks) сдѣлали еще немного. Но еще многое остается сдѣлать. И пока этого не сдѣлано, мы не можемъ понять полнаго историческаго значенія христіанства въ его отношеніи къ эллинизму и гебраизму. Греческій языкъ служить также могучимъ орудіемъ для пробужденія интеллекта. Д-ръ Эдэмъ приводитъ два основанія въ пользу своего мнѣнія. Первое — греческая литература полна жизни. «Вы, греки», сказалъ египетскій жрецъ, «всегда молоды». Благодаря этой юношеской свѣжести и жизненности образцовыхъ произведеній греческой поэзіи и философіи они производятъ такое возбуждающее впечатлѣніе. Греческій и латинскій языки называютъ мертвыми языками. Въ отвѣтъ на это д-ръ Эдэмъ цитируетъ Лоуэлла Русселя, который говоритъ: «Только тѣ языки можно въ собственномъ смыслѣ назвать мертвыми, на которыхъ не было написано ничего живого. Если классическіе языки мертвы, они тѣмъ не менѣе говорятъ намъ и голосомъ болѣе яснымъ, нежели иной живой языкъ. Если языкъ Греціи мертвый, тѣмъ не менѣе литература, написанная на немъ, исполнена такой жизни, какой, можетъ быть, никогда не было и не будетъ въ другихъ произведеніяхъ за исключеніемъ произведеній Шекспира».

Второе основаніе заключается въ томъ, что греческая литература, болѣе всѣхъ другихъ средствъ, развиваетъ мыслительныя способности, а въ этомъ

и состоитъ цѣль воспитанія. Греческая литература — эта раціональная литература. Она ищетъ истины; она имѣетъ вѣру въ силу человѣческаго разума достигнуть этой истины. Эта литература представляетъ, также, сильныя контрасты съ нашими современными способами мышленія. И д-ръ Эдэмъ не знаетъ никакого болѣе патентованнаго средства для интеллектуальнаго возбужденія, какъ противорѣчіе и контрастъ. Чѣмъ возвышеннѣе предметы, тѣмъ сильнѣе между ними контрастъ. Самые сильные контрасты можно наблюдать въ этикѣ и религіи. «Фундаментальный законъ обычной греческой морали, неоднократно повторяемый греческими поэтами, отъ Гезіода до Еврипида, можетъ быть выраженъ въ заповѣди: *любите своихъ друзей, и ненавидьте своихъ враговъ*».

На основаніи этихъ соображеній д-ръ Эдэмъ желалъ бы, чтобы греческій языкъ былъ сохраненъ въ *gymnasium* каждаго колледжа и высшей школы. Въ Кембриджѣ инцидентъ кончился.

С. Звѣринскій.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Протоіерей *Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ* (Кронштадтскій). 1) *Созерцанія и чувства христіанской души*. Отвѣты на тайные или открытые запросы благочестивыхъ душъ и нравственные уроки прежде всего себѣ самому. СПБ. 1905 года. 256 стр. Цѣна 1 рубль. 2) *Новыя слова*, произнесенныя въ разныхъ мѣстахъ

служенія въ 1904 году. Кронштадтъ 1905 года. 141 стр. 50 коп.

Эти новыя книги досточтимого Кронштадтскаго пастыря недавно вышли изъ печати. Первая изъ нихъ есть продолженіе широко извѣстнаго не только въ Россіи, но и за границей, его дневника подъ заглавіемъ «Моя жизнь во Христѣ». Это записъ благодатныхъ мыслей и чувствъ, рождавшихся въ немъ вслѣдствіе того благодатнаго озаренія души, котораго онъ, по его собственнымъ словамъ, удостоился отъ всепросвѣщающаго Духа Божія въ минуты глубокаго къ себѣ вниманія, особенно во время молитвы. Новому дневнику, который заключаетъ въ себѣ мысли о. Іоанна за послѣднее время его жизни, еще не появившіяся въ печати, авторъ предпосылаетъ слѣдующее обращеніе къ читателямъ: *«Послѣдній дневникъ мой издаю съ соотъ такъ, какъ онъ былъ веденъ, или какъ я былъ вдохновенъ или настроенъ,—безъ всякихъ раздѣленій и подраздѣленій. Это—послѣдній, сердечный голосъ души моей къ моему возлюбленному и любящему меня Творцу и Промыслителю,—и къ добрымъ христіанамъ»*. Глубоко, всесторонне изучивъ природу человѣческую, о. Іоаннъ въ своихъ большею частію краткихъ, но сильныхъ статьяхъ горячо призываетъ всѣхъ къ доброй, христіанской жизни и даетъ много полезныхъ и мудрыхъ наставленій, какъ побуждать грѣховныя влеченія природы человѣческой. Содержаніе дневника очень разнообразно. Встрѣчаются вдохновенныя наставленія о любви къ Богу и ближнимъ, о безусловной преданности святой Церкви, о подражаніи святымъ, о молитвѣ, о борьбѣ съ грѣхомъ и страстями, о покаяніи; есть много размышленій о величій Божественной литургіи, о необходимости чаще причащаться Святыхъ Таинъ, о высотѣ пастырскаго служенія и прочее. Въ душѣ вѣрующаго

христіанина дневникъ поселяетъ свѣтлыя надежды и отрадныя утѣшенія; на людей же невѣрующихъ и развращенныхъ о. Іоаннъ изливаетъ священные громы негодованія и глубоко скорбитъ о нихъ. Мысли о. Іоанна особенно дороги и цѣнны, потому что онъ говоритъ о явленіяхъ духовной жизни не только какъ человѣкъ, которому «чрезъ образованіе науками Господь открылъ все богатство вѣры и природы и разума человѣческаго, обильно открылъ истину Свою и правду Свою» («Моя жизнь во Христѣ», часть 1, стр. 1), но и болѣе того,—какъ человѣкъ богатаго духовнаго опыта, упорной борьбы надъ собою, твердой вѣры и горячей молитвы.

Вторая книга—«Новыя слова»—заключаетъ въ себѣ проповѣди о. Іоанна, произнесенныя имъ въ разныхъ мѣстахъ служенія въ 1904 году. Почти всѣ эти проповѣди были напечатаны на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» въ прошедшемъ году, поэтому читатели сами могутъ составить нѣкоторое представленіе объ этой книгѣ. Наше время требуетъ усиленной проповѣди: духъ невѣрія и маловѣрія, безпечность о спасеніи души, духъ своеволія и гордости, лихорадочная погоня за удовольствіями, развращеніе нравовъ, какъ грозныя тучи, надвигаются отовсюду надъ христіанскимъ міромъ и требуютъ отъ пастырей Церкви особой бдительности. Проповѣдь убѣжденная, сильная, живая крайне необходима и благовременна. Этими качествами и отличаются проповѣди о. Іоанна. Кромѣ того, онѣ общепонятны, строго сообразованы съ ученіемъ слова Божія и, какъ плодъ души глубоко вѣрующей, горячей любовію и ревностію о славѣ Божіей и о спасеніи всѣхъ, онѣ, естественно, покоряютъ себѣ слушающихъ или читающихъ ихъ, и это тѣмъ болѣе, что про-

повѣдникъ часто касается современныхъ событій. Напримѣръ, во многихъ проповѣдяхъ о. Іоаннъ говоритъ о нашей войнѣ съ Японіей; по поводу вожделѣнный современныхъ безпокойныхъ и неприванныхъ политиковъ о. Іоаннъ твердо стоитъ за Царя Самодержавнаго, безъ котораго, по его словамъ, не можетъ жить русскій народъ.

Первая книга издана въ пользу устроеннаго о. Іоанномъ въ С.-Петербургѣ Іоанновскаго женскаго монастыря, — набережная рѣки Карповки, д. 45, гдѣ и можно приобрѣсти обѣ названныя книги.

Священникъ Іоаннъ Орнатскій.

Иновѣрцы на Руси. Томъ 1-й. Положеніе неправославныхъ христіанъ въ Россіи.

Изданіе 3-е, Юрьевъ, 1903 г.

Въ послѣднее время и въ обществѣ и въ печати вопросы о свободѣ совѣсти и о вѣротерпимости стали приобрѣтать особенный интересъ. Не удивительно, поэтому, если разсматриваемая нами книга появилась въ короткій періодъ времени третьимъ уже изданіемъ. Она состоитъ, кромѣ предисловія и заключенія, изъ трехъ главъ. Въ первой изъ нихъ говорится — «объ отношеніи православной восточной Церкви къ лицамъ неправославнымъ», во второй — «объ отношеніи русской церковной и государственной власти къ иновѣрцамъ» и въ третьей — «о положеніи неправославныхъ христіанъ по дѣйствующему русскому законодательству».

Авторъ довольно старательно собралъ подходящий для избраннаго имъ предмета историческій и церковно-юридическій матеріалъ, но заимствовалъ его не изъ первоисточниковъ (за исключеніемъ «Книги правилъ» и «Свода законовъ»), а главнымъ образомъ изъ раз-

наго рода научныхъ пособій по церковному праву. Поэтому, книга г. Красножена представляетъ собою преимущественно компилятивный трудъ. Авторъ лично отъ себя почти ничего не приноситъ въ область канонической литературы, но, опочивая на такихъ капитальныхъ по его предмету сочиненіяхъ, каковы ученые труды Чиждана (*Das Eherecht des orientalischen Kirche*), архимандрита Іоанна (Опытъ курса церковнаго законовѣдѣнія), епископа Сергія (О правилахъ и чинопослѣдованіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную Церковь), Ивана Соколова (Отношеніе протестантизма къ Россіи въ XVI и XVII в.в.), Д. Цвѣтаева (Изъ исторіи иностранныхъ исповѣданій въ Россіи въ XVI и XVII в.в. и Вѣроисповѣдное положеніе протестантскихъ купцовъ въ Россіи въ XVI и XVII в.в.) и другихъ, профессоръ Красножень смотритъ почти на все чужими глазами и даже говорить во многихъ случаяхъ чужими словами.

Большинство ученыхъ цитатъ, украшающихъ книгу г. Красножена, заимствовано авторомъ не изъ первоисточниковъ, а изъ бывшихъ у него подъ руками пособій, при чемъ ссылка на эти пособія иногда не обозначается (напримѣръ на стр. 51 и 56). Пользуясь чужими цитатами, профессоръ приводитъ ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ совсѣмъ некстати: такова напримѣръ ссылка его (на стр. 143) на сепаратный указъ Святѣйшаго Синода 17-го мая 1873 г. Въ цитуемомъ указѣ заключаются руководственные наставленія относительно погребенія умершихъ неизвѣстной вѣры и вмѣстѣ разрѣшается вопросъ — слѣдуетъ ли такіе случаи погребенія записывать въ метрическую книгу; а г. Красножень цитуетъ этотъ указъ, говоря о погребеніи армянъ православнымъ духовенствомъ. Мы знаемъ, откуда авторъ заимствовалъ ссылку на

этотъ указъ; но тамъ она приводится кстати. На страницѣ 144-й авторъ, занимствуя цитату изъ чужой книги, смѣшиваетъ IV томъ «Писемъ митрополита Филарета къ архимандриту Антонію» съ IV-мъ томомъ «Собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета».

По мѣстамъ же профессоръ подкрѣпляетъ цитатами такія простыя истины, которыя сами собою ясны каждому. Напримѣръ: говоря (въ примѣчаніи на стр. 18), что заблужденія существовали во всѣ времена въ Церкви, какъ неразлучныя не съ самымъ христіанствомъ, а съ падшей человѣческой природой, авторъ зачѣмъ-то ссылается на «Христіанское Чтеніе» 1864 года.

Дѣлая буквальные выдержки изъ даннаго сочиненія, профессоръ Красноженъ иногда не цитуетъ этихъ сочиненій и такимъ образомъ чужое выдаетъ какъ бы за свое. Такія выдержки находятся, напримѣръ, на страницахъ 143, 144 и 157 его книги. Равно и цитуетъ дѣлаемые позаимствованія, г. Красноженъ иногда неточно передаетъ чужія мысли и чрезъ то вводитъ читателя въ нѣкоторое недоумѣніе. Напримѣръ: на страницѣ 57-й въ подстрочномъ примѣчаніи говорится, что «признавая крещеніе аріанъ, донатистовъ, пелагіанъ, несторіанъ и другихъ сектъ дѣйствительнымъ, Церковь должна была считать ихъ способными къ принятію брака, какъ таинства». Мотивировка дѣла въ данномъ случаѣ представляется нѣсколько странною, такъ какъ между двумя упомянутыми таинствами нѣтъ непосредственной связи. Между тѣмъ, г. Красноженъ въ данномъ мѣстѣ ссылается на ученаго нѣмецкаго канониста Чижмана. По сличенію же нами словъ г. Красножена съ цитуемымъ имъ нѣмецкимъ подлинникомъ, оказывается, что авторъ одну половину заимствуемой имъ у Чижмана мысли напечаталъ въ текстѣ своей книги и, сдѣ-

лавъ въ ней произвольную прибавку двухъ словъ («какъ таинства»), выдаетъ ее какъ бы за свое собственное разсужденіе; а другую половину мысли упомянутого ученаго г. Красноженъ помѣстилъ подъ строкой со ссылкой на источникъ. У Чижмана данное мѣсто читается такъ: «разъ Церковь признавала дѣйствительность (Giltigkeit) крещенія аріанъ, донатистовъ, пелагіанъ, несторіанъ, еutihianъ и другихъ сектантовъ, то *вслѣдствіе одинаковаго пониманія или святости и важности (der Würde) брака*, она въ правѣ была считать ихъ способными и къ принятію брака, какъ таинства». Мысль Чижмана ясна. Профессоръ же Красноженъ урѣзалъ эту мысль Чижмана и потому затемнилъ ее.

Трактую объ условіяхъ принятія неправославныхъ христіанъ въ православную Церковь (стр. 20—49), авторъ не даетъ отчетливаго понятія о различіи между еретиками и раскольниками. И это объясняется отчасти тѣмъ, что г. Красноженъ въ одномъ случаѣ понятіе о раскольникахъ и еретикахъ устанавливаетъ на основаніи ихъ вѣроученія (стр. 20), а въ другихъ случаяхъ на основаніи лишь признанія или непризнанія Церковію дѣйствительности совершаемаго ими крещенія (стр. 22). Оттого, у него одни и тѣ же сектанты признаются то еретиками (стр. 30), то раскольниками (56—57).

Касаясь взгляда иностранцевъ на религіозное міровоззрѣніе нашихъ предковъ, г. Красноженъ ограничивается свѣдѣніями по данному предмету, находящимися въ VIII томѣ «Исторіи» митрополита Макарія. Но профессору-докторанту не мѣшало бы ознакомиться съ содержаніемъ болѣе спеціальнаго и весьма обстоятельнаго изслѣдованія по данному вопросу Л. Руцинскаго, подъ заглавіемъ: «Религіозный бытъ русскихъ по свѣдѣніямъ иностранныхъ

писателей XVI и XVII в.в.» (Москва 1871 г.).

О положеніи лютеранъ въ Прибалтійскомъ краѣ сказано въ книгѣ г. Красножена слишкомъ мало. — Если бы авторъ воспользовался несомнѣнно богатымъ матеріаломъ въ архивѣ Рижской духовной Консисторіи, то книга его приобрѣла бы особый интересъ; да и самъ г. Красноженъ тогда, можетъ быть, не сталъ бы удивляться тому, что «стоитъ только православнымъ родителямъ окрестить своего ребенка въ лютеранство или католичество, — и послѣдній уже не будетъ считаться православнымъ» (страница 173). Какъ же иначе-то?!

Въ самомъ распредѣленіи собраннаго авторомъ матеріала не усматривается надлежащаго логическаго единства. Напримеръ: озаглавивъ 2-й отдѣлъ II-й главы — «О религіозномъ общеніи православныхъ съ иновѣрцами», онъ въ томъ же отдѣлѣ и подъ тѣмъ же, по уже частнымъ заглавіемъ отводитъ мѣсто еще особой статьѣ подъ литерою Г. Въ той же главѣ говоря о присоединеніи къ православію иновѣрныхъ мірянъ и клириковъ, авторъ неизбежно касается и дѣйствующаго законоположенія по данному предмету (стр. 114—115, 119 и др.). Но вслѣдъ за тѣмъ онъ всю III-ю главу посвящаетъ еще «положенію неправославныхъ христіанъ по дѣйствующему законодательству» и потому въ ней снова возвращается къ тѣмъ вопросамъ, которыхъ касался во II-й главѣ. Изложеніе дѣла вышло бы цѣлнѣе, если бы авторъ содержаніе второй и третьей главъ органически соединилъ въ одну главу.

Повидимому, и самъ г. Красноженъ сознаетъ, что книга его не чужда недостатковъ и потому находитъ необходимымъ, какъ бы для прикрытія этихъ недостатковъ, прибѣгать къ необычному при изданіи ученыхъ трудовъ приему,

именно: на первыхъ же страницахъ 3-го изданія своего сочиненія авторъ рекламируетъ свой трудъ одобрительными отрывками изъ отзыва о немъ профессора Бердникова и даже бѣглыхъ газетныхъ и журнальныхъ замѣтокъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ рѣзко порицаетъ неблагоприятную для него критику на его книгу, сдѣланную профессоромъ Казанскаго университета Загоскинымъ.

Но, во всякомъ случаѣ, въ разсматриваемой книгѣ г. Красножена собрано много дѣльнаго матеріала по вопросу о иновѣрцахъ на Руси, и потому она можетъ быть полезна для приобретенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій.

П. Н.

Епископъ Киріонъ. Церковно-историческій очеркъ основанія въ Херсонѣ викаріата и его жизнедѣятельность (по поводу его пятидесятилѣтія), 1853—1903 г. Одесса. 1905 г. Стр. 183. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Неутомимый изслѣдователь грузинской и русской старины, преосвященный Киріонъ, епископъ (нынѣ) Орловскій и Сѣвскій, издалъ новый, весьма цѣнный въ научномъ отношеніи, трудъ, посвященный исторіи и дѣятельности викаріата Херсонской епархіи, достигшаго въ 1903 году юбилейнаго, 50-го года существованія. Это едва ли не первый научный опытъ изложенія исторіи отдѣльнаго русскаго викаріата, составленный опытнымъ въ историко-археологическихъ трудахъ авторомъ, на основаніи, главнымъ, образомъ, архивныхъ матеріаловъ.

Изслѣдованіе преосвященнаго Киріона состоитъ изъ двѣнадцати главъ и двухъ приложений. Исходя изъ мысли, что «настоящее почти всегда бываетъ результатомъ прошедшаго», преосвя-

щенный Киріонъ считаетъ необходимымъ установить прагматическую связь настоящаго положенія Херсонскаго викаріата съ событіями, предшествовавшими его учрежденію. Съ этою цѣлью ученый авторъ въ первой главѣ своего церковно-историческаго очерка (ст. 1—11) излагаетъ прошлую исторію Новороссійскаго края, начиная съ извѣстій классическихъ писателей о краѣ, и рассказываетъ о появленіи въ Новороссійской степи славянскаго племени и образованіи Запорожской Сѣчи, о введеніи края въ русскій государственный организмъ, заслугахъ запорожцевъ, уничтоженіи Сѣчи и основаніи города Херсона. Во второй главѣ (стр. 12—27) рѣчь идетъ о колонизаціи Новороссійской степи и административныхъ о ней распоряженіяхъ, о неупорядоченности церковныхъ дѣлъ въ новомъ краѣ, учрежденіи здѣсь епархіи (1775 г.), путешествіи императрицы Екатерины Великой въ Новороссійскій край (1787 г.) и учрежденіи въ 1837 году епархіи Херсонской и Таврической. Въ третьей главѣ (стр. 28—47), послѣ краткаго сообщенія о хорепископахъ въ древней христіанской Церкви, преосвященный Киріонъ говоритъ объ учрежденіи въ 1853 г. викаріата, состоявшагося по почину архіепископа Иннокентія (Борисова), въ видахъ огражденія незыблемости святой православной вѣры въ Новороссійскомъ краѣ и предоставленія православной Церкви господствующаго положенія среди инославнаго и иновѣрнаго населенія края. Первымъ викарнымъ епископомъ, съ титуломъ Одесскаго, былъ Поликарпъ Радкевичъ (1853—1858 гг.), человѣкъ «предобрый и предостойный», по отзыву архіепископа Иннокентія. Въ четвертой главѣ (стр. 48—68) преосвященный Киріонъ рассказываетъ о назначеніи и хиротоніи епископа Поликарпа, разъясняетъ церковно-рели-

гіозное значеніе послѣдняго событія для Херсонской епархіи и говоритъ о первыхъ шагахъ дѣятельности перваго викарія. Слѣдующія двѣ главы—пятая и шестая (стр. 68—99) заняты описанію матеріально-экономическаго положенія викарныхъ архіереевъ, ихъ помѣщенія и т. п. Въ седьмой главѣ (стр. 99—106) авторъ характеризуетъ преосвященнаго Софонію (Сокольскаго), епископа Новомиргородскаго (1863—1871 г.), пользуясь для этого и рассказами И. Н. Потаненки. Въ восьмой и девятой главѣ (стр. 106—140) рѣчь идетъ о земельных угодьяхъ викаріатскаго дома, въ десятой (стр. 141—153)—о правилахъ и обязанностяхъ Херсонскаго викарія по инструкціямъ, въ одиннадцатой (стр. 154—160)—объ учрежденіи церковно-археологическаго музея въ Херсонѣ, по почину преосвященнаго Киріона.

Въ двѣнадцатой главѣ книги (стр. 160—175) подведены итоги. Со времени учрежденія викаріатства въ Херсонѣ, на каѳедрѣ возсѣдали одиннадцать епископовъ, смиренно служившихъ святой православной Церкви и государству, бывшихъ дѣятельными и усердными помощниками правящихъ архипастырей. Одни изъ нихъ заявили себя опытными администраторами и строителями храмовъ Божіихъ, другіе были выдающимися церковными ораторами и проповѣдниками, иные примѣчательны учено-литературными трудами, миссіонерскою дѣятельностью, благотворительностью, благоговѣйнымъ священнодѣйствіемъ. Первый викарій, преосвященный Поликарпъ, магистръ Кіевской духовной академіи, товарищъ знаменитаго Иннокентія, отличался благочестіемъ, кротостью, безкорыстіемъ, любовью къ бѣднымъ. «Мы воистину богаты симъ человѣкомъ», писалъ о немъ архіепископъ Иннокентій, «Господь по-

саль его». Преосвященный Антоній (Смолинъ, 1858—1862 г.) былъ прекрасный импровизаторъ-проповѣдникъ, очень любилъ пѣніе, былъ мягокъ въ сношеніяхъ съ другими и добръ. Преосвященный Софонія, бывшій настоятель посольскихъ церквей въ Римѣ, Константинополѣ, переводчикъ яковитской литургіи на русскій языкъ, миссіонеръ среди персидскихъ несторіанъ, извѣстенъ отличнымъ знаніемъ и строгою точностью въ исполненіи церковнаго устава, заботился объ улучшеніи быта духовенства Херсонской епархіи, горячо любилъ науку и оставилъ немало ученыхъ трудовъ. Преосвященный Нааанаилъ (Соборовъ, 1871—1879 г.), магистръ Кіевской духовной академіи, славился проповѣдничествомъ. Слѣдующими викаріями были: Израиль (Никулицкій, 1879—1883 г.), скончавшійся на Вологодской кафедрѣ, Далмать (Долгополовъ), скончавшійся вскорѣ послѣ назначенія на кафедру († 1883 г.), Николай (Заркевичъ, 1884—1885 г.), второй магистръ С.-Петербургской духовной академіи курса архіепископа Никанора Бровковича, извѣстный своими учеными богословскими трудами, Іустинъ (Полянскій, 1885—1889 г.), магистръ Кіевской духовной академіи, благотворитель и ученый, бывшій потомъ епископомъ Тобольскимъ, Рязанскимъ и Уфимскимъ, скончавшійся въ 1903 году, — Николай (Адоратскій, 1890—1896 г.), магистръ Казанской духовной академіи, миссіонеръ въ Китаѣ и авторъ ученыхъ трудовъ, скончавшійся на Оренбургской кафедрѣ въ 1896 году, Мемнонъ (Вишневскій, 1896—1903 г.) и Киріонъ (Садзагеловъ, съ 3-го мая 1903 г.).

Въ заключеніи (стр. 175—176) авторъ говоритъ въ пользу проекта о раздѣленіи Херсоно-Одесской епархіи на двѣ самостоятельныя епархіи, съ назначеніемъ и Херсона кафедральнымъ городомъ.

Въ приложеніи первомъ (стр. 177—178) перечисляются епархіи Новороссійскаго края (съ 1775 года) съ наименованіемъ архіереевъ и указаніемъ времени ихъ управленія, а во второмъ (стр. 179—183) приводится посланіе Никифора, архіепископа Славянскаго и Херсонскаго, къ старообрядцамъ отъ 16-го іюля 1780 года.

Книга снабжена прекрасно исполненными портретами архіепископовъ Иннокентія и Іустина (Охотина) и всѣхъ викарныхъ епископовъ Херсона.

Новый трудъ преосвященнаго Киріона является важнымъ по обилію и разнообразію новаго церковно-историческаго матеріала, заимствованнаго преимущественно изъ архивовъ, и по прекрасной вполнѣ научной его разработкѣ и умѣлому историческому освѣщенію.

В.

Протоіерей Г. И. Соловьевъ. Вопросъ о царскомъ Самодержавіи въ исторіи священной и отечественной и въ современной жизни. Москва. 1904 г. въ 8-ю д. л., 22 стр.; ц. 15 коп.

Въ этой брошюрѣ авторъ разсматриваетъ вопросъ о самодержавіи при свѣтѣ Богооткровеннаго ученія и «никогда не ржавѣющаго золота родной исторіи».

Показавъ при помощи событій изъ жизни еврейскаго народа, въ которыхъ намъ преподаны уроки не словомъ только или языкомъ, а дѣломъ и истиной и въ которыхъ мы должны слышать голосъ Божій о томъ, каково должно и не должно быть государственное народоправленіе, авторъ говоритъ, что «для народа гибельно всякое самоволіе и самоуправство въ распоряженіи судьбами народными, будетъ ли оно выражаться въ демократическомъ республи-

канизмъ или въ единоличной власти деспота,—и что единственное спасеніе для народа—Царь, помазанникъ Божій, который и въ восхожденіи своемъ на престолъ не отъ воли народа зависитъ, а отъ Божія избранія, и во всѣхъ царственныхъ предначинаніяхъ своихъ въ устроеніи блага народнаго руководствуется не предначертаніями излюбленныхъ народомъ мудрецовъ, а волею Божіею, закономъ Божиимъ, имъ—исключительно имъ ограничивается, имъ, или точнѣе, Богомъ—Законодателемъ судится» (8 стр.).

«Это библейское богооткровенное ученіе о Царѣ Самодержавномъ, помазанникъ Божіемъ, и воспринялъ въ свое сознаніе и совѣсть въ свою душу и жизнь русскій народъ—воспринялъ отъ святой православной восточной Церкви вмѣстѣ съ самою Христовою вѣрою изъ Царь-Града, при святомъ князѣ Владимірѣ» (стр. 9).

Далѣе—авторъ напоминаетъ въ общихъ чертахъ главнѣйшіе моменты государственной жизни русскаго царства, начиная съ послѣ-монгольскаго періода и оканчивая Петромъ Первымъ, и показываетъ, какъ развивалась и укрѣплялась идея Самодержавнаго монархизма. Утвержденію идеи самодержавія не мало способствовали святители и учителя русской Церкви, которые благословеніемъ небеснымъ освящали власть Царя всей Россіи, какъ власть помазанника Божія. Таковыми были—перво-святители Московскіе и всея Россіи, которые, вмѣстѣ съ самими князьями и царями, именуются и на самомъ дѣлѣ были собирателями Руси,—митрополиты: Петръ, Алексій, Іона и Филиппъ, а послѣ нихъ—святѣйшіе патріархи: Іовъ, Гермогенъ, Филаретъ и Никонъ.

Библейско-церковное ученіе о царской власти, какъ Самодержавной, и о Царѣ, какъ помазанникъ Божіемъ, русскій народъ глубоко воспринялъ въ

свою совѣсть и твердо усвоилъ въ своей жизни. Объ этомъ со особою очевидностью свидѣлствуетъ цѣлый рядъ народныхъ пословицъ,—этого выраженія народнаго ума-разума,—въ которыхъ говорится о Царѣ, его власти и могуществѣ и о нашемъ къ нему отношеніи.

Что же касается земскихъ соборовъ, которые были въ Самодержавной Руси при Грозномъ, при Михаилѣ Ѳеодоровичѣ и Алексѣѣ Михайловичѣ, то они созывались по волѣ и желанію самихъ царей, происходили не безъ участія представителей Церкви и никогда не имѣли рѣшающаго, народовластительскаго характера и значенія.

Рѣчь свою о Самодержавіи царской власти авторъ заканчиваетъ весьма характерными словами приснопамятнаго Филарета, митрополита Московскаго, въ которыхъ очень выпукло выражена самая суть идеи Самодержавія. «Богъ», говорилъ въ одномъ изъ своихъ поученій святитель, «по образу Своего небеснаго единоначалія, устроилъ на землѣ царя; по образу Своего вседержительства—царя Самодержавнаго; по образу Своего Царства непреходящаго, продолжающагося отъ вѣка и до вѣка—царя насльдственнаго».

Вопросъ о царскомъ Самодержавіи въ небольшой по размѣру (22 стр.) книжкѣ отца Соловьева—раскрытъ съ надлежащею полнотой, убѣдительною и доказательною. Выходъ въ свѣтъ этой брошюры—можетъ быть признанъ вполне благовременнымъ и благопотребнымъ.

П. К.

С. І. Зосима. Проповѣди. Почаевъ. 1904 г.

Проповѣди С. І. Зосимы по большей части кратки: на страницахъ сборника дано пятьдесятъ пять по-

ученій. Большинство ихъ приурочено къ днямъ воскреснымъ, днямъ святой Четыредесятницы, Святой Пасхи; есть нѣсколько поученій на дни памяти святыхъ (поученіе на день святителя Иннокентія Иркутскаго чудотворца, 33 стр. и другіе) и на нѣкоторыя особенныя событія изъ жизни человѣка.

Достоинство поученій, помѣщенныхъ въ сборникъ, составляетъ ихъ жизненность. При чтеніи поученій невольно чувствуется, что это слово проповѣдника, знающаго жизнь пасомыхъ, хорошо изучившаго ихъ нужды и потребности и искренно, всею душою стремящагося удовлетворить ихъ, потому слово, если и краткое, то — живое и дѣйственное.

Почуенія имѣютъ въ виду не только простого, но и интеллигентнаго слушателя, на примѣръ, о христіанскомъ прогрессѣ (8—10 стр.), объ истинной вѣрѣ (46—49 стр.), на Троицынъ день объ оскудѣніи идеаловъ въ нашемъ обществѣ (14—15 стр. и другіе).

Изложеніе вполне литературно. Въ поученіяхъ нѣтъ рѣзкихъ и неудобныхъ выраженій. Развѣтѣ темы идетъ естественно просто.

Сборникъ можетъ быть пригоденъ въ качествѣ руководства при произнесеніи поученій съ церковной каѳедры.

Б. Г.

Книги и брошюры, поступившія въ бібліотеку редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей».

Гиляровский В. М. протоіер. Собраніе проповѣдей т. II. Ц. 1 р. 50 к. Спб. 1905 г.

Клитинъ А. свящ. 1) Научное и педагогическое значеніе вопросовъ современнаго богословія. 2) Курсъ богословскихъ знаній въ его основныхъ положеніяхъ. Одесса. 1905 г.

Сергіевъ І., протоіерей (Кронштадтскій) 1) Новыя слова, произнесенныя въ разныхъ мѣстахъ служенія въ 1904 г. Ц. 50 к. Кронштадтъ. 1905 г.; 2) Созерцаніе и чувства христіанской души Ц. 1 р. Спб. 1905 г.

Сивидынъ Н. Важнѣйшіе вопросы общедобразовательной народной школы. Руководство для начальнаго учителя. Ц. 1 р. Москва. 1905 г. (Изд. К. Тихомирова).

Изданія Московской Синодальной типографіи. Житіе св. отца нашего Парфенія. Ц. 8 к. Житіе преподобнаго отца нашего Нила Столобенскаго. Ц. 9 к.

Книги и брошюры въ бібліотекѣ редакціи не продаются.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Свящ. Покровской церкви слоб. С—ки., Х—ской епархіи, II. Г—му. 1) Усыновлять можно какъ чужихъ дѣтей, если у усыновляющаго нѣтъ собственныхъ законныхъ или узаконенныхъ дѣтей, — при чемъ для усыновленія священно и церковнослужителями необходимо разрѣшеніе епархіальнаго архіерея, — такъ и собственныхъ вѣнчаемыхъ (незаконныхъ) дѣтей, если у усыновителя есть и собственные законные или узаконенныя дѣти; но въ такомъ случаѣ усыновленіе допускается съ письменнаго согласія (выраженнаго въ актѣ съ засвидѣтельствованною нотаріальнымъ порядкомъ подписью ихъ) сихъ дѣтей, по достиженіи ими совершеннолѣтія, а до достиженія сего только при жизни ихъ другого родителя и съ его согласія, удостовѣреннаго въ томъ же порядкѣ; кромѣ того при усыновленіи отцомъ вѣнчаемаго ребенка необходимо согласіе его матери, если она значится въ метрической записи о его рожденіи, или если происхожденіе отъ нея ребенка удостовѣрено судомъ. Усыновитель собственныхъ вѣнчаемыхъ дѣтей долженъ быть совершеннолѣтній, а усыновитель чужихъ дѣтей долженъ имѣть не менѣе 30 лѣтъ отъ роду, быть старше усыновленнаго не менѣе, какъ на 18 лѣтъ. Для усыновленія чужихъ дѣтей необходимо согласіе родителей усыновляемаго, или его опекуновъ и попечителей, а также его самого, если онъ достигъ 14-лѣтняго возраста. Таковы различія въ условіяхъ усыновленія дѣтей чужихъ и собственныхъ вѣнчаемыхъ. Но кромѣ того есть общія условія для всѣхъ усыновленій, а именно: усыновителемъ можетъ быть лицо обоего пола и всякаго сословія, кромѣ тѣхъ, кто по своему сану обреченъ на безбрачіе; онъ долженъ обладать общемо гражданскою правоспособностью, почему усыновителями не могутъ быть лица, лишенныя всѣхъ правъ состоянія, а также признанныя безумными и сумасшедшими, нельзя быть въ усыновленіи у двухъ лицъ, кромѣ слу-

чая усыновленія супругами; если усыновитель состоитъ въ бракѣ, то на усыновленіе имъ требуется согласіе другого супруга; нельзя нехристианину усыновлять христианина и христианину усыновлять нехристианина, а также принадлежащему къ раскольничьимъ и инымъ сектамъ усыновлять православнаго; усыновленіе низшими воинскими чинами производится только съ разрѣшенія ихъ начальства. Что касается правъ, приобрѣтенныхъ усыновленными, то права эти слѣдующія: лица, усыновленные дворянами и потомственными почетными гражданами и имѣющія меньшія права состоянія, чрезъ усыновленіе приобрѣтаютъ личное почетное гражданство, во всѣхъ же другихъ случаяхъ усыновленный сохраняетъ права состоянія, принадлежавшія ему до усыновленія. Усыновитель можетъ передать усыновленному свою фамилію, если усыновленный не пользуется большими правами состоянія сравнительно съ усыновителемъ, при чемъ таковая передача фамиліи потомственными дворянами можетъ послѣдовать не иначе, какъ съ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемого уже послѣ усыновленія, чрезъ подачу особаго прошенія на Высочайшее имя, а передача фамиліи лицами другихъ сословій производится тѣми учрежденіями, которыя вѣдаютъ дѣла объ усыновленіи. Отчество же усыновленного, какъ указаніе на происхожденіе, остается прежнее, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда усыновляемый не имѣетъ вовсе отчества, — незаконнорожденные и подкидыши, — или же если въ сихъ случаяхъ ребенку дано отчество крестнаго отца. Усыновленіе мѣщанами и сельскими обывателями совершается припискою усыновленного къ семейству усыновителя, съ вѣдома подлежащихъ обществъ, по распоряженію Казенной палаты, усыновленіе лицъ остальныхъ сословій производится Окружнымъ Судомъ, по мѣсту постоянного жительства усыновителя или усыновляемаго, по прошеніямъ, которыя должны содержать вышеозначенныя свѣдѣнія и удостовѣренія, (для низшихъ чиновъ всѣхъ вѣдомствъ необходимо и разрѣшеніе начальства), послѣ чего о состоявшемся усыновленіи слѣдуетъ сообщить въ подлежащее сословное или правительственное учрежденіе для внесенія усыновленного въ число лицъ, составляющихъ семью усыновителя. Усыновленный пользуется всѣми личными правами и несетъ всѣ обязанности законныхъ дѣтей, а въ имущественномъ отношеніи имѣетъ право наслѣдованія только въ благоприобрѣтенномъ имуществѣ усыновителя, которое, при немѣнѣи послѣднимъ родныхъ сыновей, а только дочерей, дѣлится между дочерьми и усынов-

леннымъ по-ровну; кромѣ того усыновленный не имѣетъ права на пенсію и единовременныя пособія за службу усыновителя, а въ наслѣдованіи послѣ родственниковъ усыновителя наслѣдуетъ только тогда, когда имѣетъ на то право по законному съ ними родству. 2) Уzakонять можно только вѣнчанныхъ (незаконныхъ) дѣтей и для такого узаконенія необходимы бракъ ихъ родителей, а затѣмъ опредѣленія окружнаго суда, послѣ какового опредѣленія онѣ признаются законными со дня вступленія въ бракъ родителей и съ того времени пользуются всѣми правами законныхъ дѣтей. Дѣла сего рода подвѣдомы Окружному суду, по мѣсту постоянного жительства родителей ребенка или сего послѣдняго и начинаются подачею въ судъ прошенія, поданнаго лично, а не чрезъ повѣреннаго, съ приложеніемъ письменнаго заявленія отца или матери о происхожденіи отъ нихъ узаконяемаго и метрическихъ свѣдѣтельствъ о рожденіи ребенка и о бракѣ родителей; прошеніе должно быть подано въ теченіе года со времени брака, а если подано послѣ сего срока, то надлежитъ объявить суду причину сего; означенныя метрическія свѣдѣтельства должны быть получены изъ консисторіи, а метрическія выписи, выдаваемые причтами, принимаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда прошеніе подано въ томъ же году, когда совершенъ бракъ или крещеніе, т. е. до представленія причтами подлинныхъ метрическихъ книгъ въ консисторію. По вступленіи въ силу рѣшенія суда объ узаконеніи, судъ дѣлаетъ о томъ надпись на представленное свѣдѣтельство, которое и оставляется при дѣлѣ, а узаконяемому выдаетъ новое свѣдѣтельство, увѣдомля въ то же время подлежащую консисторію для соотвѣтствующей отбѣтки въ метрической книгѣ. (3 Полн. Собр. Зак. т. XXII. 1902 г. № 62; т. X, ч. I св. суд. 1900 г. ст. 144¹—163; Собр. узак. и расп. прав. 1892 г. № 60. ст. 623; рѣш. гражд. кас. деп. Пр. Сен. 1898 г. № 32, Уст. Гр. судопр. ст. 1460¹—1460¹²).

Свящ. церкви с. Ц. Д., М—скаго отѣла, Кубанской области, М. С—ву: Высочайше утвержденнымъ 31-го января сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта предоставлено Военному Министру сдѣлать распоряженіе объ отводѣ изъ земель, оставшихся свободными за надѣленіемъ проживающихъ въ Майконскомъ отѣлѣ, Кубанской области, семействъ отставныхъ нижнихъ чиновъ бывшей Кавказской арміи, принимавшихъ участіе въ покореніи Кавказа: 1) церковнымъ причтамъ сел. Упарокова, Натырбова, Бенокова, Мостоваго, Царскаго Дара и Вѣлаго, Майконскаго отѣла,

Кубанской области, земельных участков въ размѣрѣ 33 десятинъ для каждаго причта и 2) церковно-приходскимъ школамъ и сельскимъ училищамъ вѣдомства народнаго просвѣщенія въ названныхъ селеніяхъ по 6 десятинъ земли для каждаго учебнаго заведенія.

Псаломщику Успенской церкви с. М. Д. С—чу: Отвѣтъ на вашъ вопросъ см. въ отвѣтѣ редакціи, помѣщенномъ въ № 6-мъ «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ, псаломщику К—ской епархіи Г. Л—му, стр. 273.

Свящ. церкви с. К., К—ской епархіи, А. Г—му: Просимое указаніе не можетъ быть дано по неполнотѣ сообщаемыхъ вами свѣдѣній: не видно, на какихъ условіяхъ былъ открытъ приходъ въ с. К., каковы мѣстные средства содержанія и не пользуется ли причтъ вмѣсто земли ругою.

Свящ. церкви с. П. П—ской епархіи, С. Т—о: 1) Отказъ посредника въ ввѣдѣ васъ во владѣніе и основанія къ тому правильны. 2) Надѣльная земля, а тѣмъ болѣе еще невыкупленная, не можетъ быть отчуждаема въ пользу другого лица, не принадлежащаго къ сельскому обществу.

Свящ. церкви с. З—ка, Х—ской епархіи, Г. Гр—у: По интересующему васъ вопросу см. «Церков. Вѣдом.» 1904 г. № 12, стр. 457, отвѣтъ псаломщику церкви с. К., Х—ской епархіи, Г. К—му.

Свящ. церкви с. Н., Т—ской еп., Н. В—му: Если указываемая вами земля присуждена вашей церкви, а нынѣ подверглась завладѣнію крестьянъ, которые ее запахиваютъ, то вамъ надлежитъ возбудить искъ о завладѣніи, а когда состоится рѣшеніе о возвращеніи вамъ ея, съ указаніемъ предѣловъ участка, то просить губернское правленіе о составленіи новаго формальнаго плана.

Свящ. церкви с. С., Т—ской епархіи, В. Д—ву: Вашъ второй сынъ пользуется льготой третьяго разряда, каковыя призываются къ отбыванію воинской повинности тогда, когда на пополненіе слѣдующаго участка числа новобранцевъ недостаеетъ лицъ безлѣтныхъ. Подробныя свѣдѣнія вамъ можетъ дать мѣстное воинское присутствіе.

Свящ. Т—ской Знаменской церкви юр. Н., И. З—ву: Пожалованные орденскія знаки, а равно кресты наперсные съ украшеніями и безъ оныхъ составляютъ собственность лицъ, кои награждены ими, и въ случаѣ смерти ихъ подлежатъ общимъ законамъ о наслѣдованіи.

Свящ. градо-К—ской Кирилло-Медовидской церкви-школы С. С—ву: 1) Отъ вѣнскихъ епархіальныхъ вѣдомостей освобождаются лишь

бѣдныя церкви, нуждающіяся въ средствахъ для поддержанія своего благолѣпія. 2) «Церковныя Вѣдомости» должны быть обязательно выписываемы всѣми церквами, при коихъ имѣются причты, во епархіальнымъ начальствамъ предоставлено потребную за означенныя Вѣдомости съ церковью сумму распределить такъ, чтобы церкви, для коихъ трехрублевый взносъ за Вѣдомости оказался бы обременительнымъ, были вовсе освобождены отъ такого взноса на счетъ болѣе состоятельныхъ церквей и монастырей (Церк. Вѣд. 1888 г. № 1) 3) Указываемое вами руководство именно для безприходныхъ церквей, а вообще лучшимъ практическимъ руководствомъ для священнослужителей слѣдуетъ признать руководство П. Нечаева. 4) По остальнымъ возбуждаемымъ вами вопросамъ вамъ надлежитъ просить разъясненія у вашего епархіальнаго начальства, которое, по соображеніи мѣстныхъ условій, и дастъ вамъ соотвѣтствующія указанія.

Свящ. Х—ской епархіи Г. П—му: Нотариальное завѣщаніе совершается не иначе, какъ въ личномъ присутствіи самого завѣщателя (т. X, ч. I, изд. 1900 г. ст. 1036'). Самоличность лица, совершающаго завѣщаніе и неизвѣстнаго нотариусу удостовѣряется или двумя извѣстными нотариусу и заслуживающими довѣрія лицами или другими доказательствами (Пол. о нотар. части, ст. 73 и 74), къ каковымъ относится и удостовѣреніе волостного правленія или земскаго начальника.

Свящ. церкви м. Г., К—ской еп., А. Г—му: Указываемаго вами вознагражденія не установлено.

Благочинному К—ской епархіи, свящ. церкви с. В., С—скаго уѣзда, Ѳ. М—скому: По интересующему васъ вопросу см. «Церковныя Вѣдомости» 1903 г. № 35, стр. 1352, отвѣтъ священнику Архангельской церкви с. П., К—ской епархіи, А. В—му. Болѣе подробныя свѣдѣнія можете получить въ правленіи вашего общественнаго банка.

Свящ. Т—ской епархіи Г. З—му: Вдовѣ псаломщика, умершаго на службѣ при дѣйствіи пенсіоннаго устава 3 іюня 1902 года и прослужившаго свыше десяти лѣтъ причитается единовременное пособіе въ размѣрѣ годового оклада полной пенсіи, т. е. сто рублей.

Свящ. А. М—му: На вашъ вопросъ затруднительно дать отвѣтъ, въ виду того, что вы не указываете, штатныя ли мѣста диаконское и священническое при скитѣ. Не значатся ли они по клировымъ вѣдомостямъ не штатными?

Учителю от—ской школы В—ской губернии: Возбуждаемый вами вопросъ о пользованіи

учителя второклассной школы участками школьнаго огорода разрѣшается § 9 утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ Правилъ веденія преподаванія сельскаго хозяйства въ учительскихъ школахъ вѣдомства Православнаго Исповѣданія. По смыслу этого § учителя второклассной школы не могутъ пользоваться тѣмъ или другимъ участкомъ принадлежащей школѣ земли, а имъ можетъ лишь быть предоставляема часть продуктовъ отъ школьнаго хозяйства, въ томъ случаѣ, если они участвуютъ въ преподаваніи сельскаго хозяйства.

Студенту дух. акад. II. X—ву. Жалованье по должности учителя церковно-приходской школы вамъ слѣдуетъ получить по день увольненія васъ отъ сей должности. Съ просьбою о выдачѣ вамъ не дополученнаго вами жалованья обратитесь въ мѣстный епархіальный училищный совѣтъ.

Свящ. III—ву. На устройство церковно-приходскимъ попечительствомъ «приходскаго дома» на причтовой усадебной землѣ слѣдуетъ испросить разрѣшеніе мѣстнаго епархіальнаго начальства, потому что, если члены настоящаго причта и согласны на уступку означенной земли попечительству для указанной цѣли, то ихъ преемники могутъ и не согласиться на это. Помѣщеніе въ «приходскомъ домѣ» начальнаго народнаго училища, богадѣльни и библиотечки-читальни всецѣло зависитъ отъ устроителей дома, въ данномъ случаѣ отъ членовъ церковно-приходскаго попечительства.

Свящ. церкви с. Ц. С—ской епархіи, С. С—ву. Указываемыхъ вами службъ на русскомъ языкѣ нѣтъ.

Подписчику «Церков. Вѣдом.» Д. И. М—въ. Въ силу 1 и 2 пун. ст. X Всемилоствѣйшаго Манифеста отъ 11-го августа 1904 г. содержатели удѣльныхъ, государственныхъ, дворцовыхъ, принадлежащихъ кабинету оброчныхъ статей, а также казенныхъ имѣній всѣхъ наименованій и оброчныхъ статей освобождаются отъ уплаты невзысканныхъ къ означенному числу убытковъ, начетовъ и штрафовъ за неправильную или излишнюю распахку земли, за посѣвъ неподлежащихъ хлѣбамъ и растений, неудобреніе земли, непосадку деревьевъ, порубку произрастающихъ на статьяхъ лѣсныхъ насажденій, за разстройство строеній и всякаго рода сооружений, за неправильное веденіе хозяйственныхъ счетовъ, псѣдачу принадлежащаго къ оброчнымъ статьямъ движимаго имущества и т. п., въ размѣрѣ не свыше 300 руб. на каждое лицо, а если статьи находились въ содержаніи крестьянскаго или мѣщанскаго общества, а также товариществъ не менѣе 6 лицъ, то по 50 руб.

съ каждаго домохозяина или члена товарищества, при составѣ же товариществъ изъ 5-ти и менѣе лицъ—300 руб. со всего товарищества; кромѣ того съ нихъ слагаются невзысканныя по 11-е августа 1904 г. пени за несвоевременный взносъ какъ арендныхъ платежей, такъ и платы по содержанію соляныхъ источниковъ, смолекурныхъ и дегтярныхъ заведеній.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 11 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Омельника, Жеребечкой волости, Александровскаго уѣзда, Петра Тимофеева Денисенко, жительствоващаго въ селѣ Омельникѣ, Александровскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Ксенією Ивановой Денисенко, урожденной Семкиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Омельника, Александровскаго уѣзда, 22 октября 1889 года. По заявленію просителя Петра Тимофеева Денисенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Ивановой Денисенко началось изъ села Омельника, Александровскаго уѣзда, въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Ивановой Денисенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 января 1905 года вступило прошеніе запаснаго матроса Поликарпа Павлова Никитина, жительствоващаго въ селѣ Татари, Любимовской волости, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Параскевой Ивановой Никитиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Алексѣевки, Любимовки, Новомосковскаго уѣзда. По заявленію просителя Поликарпа Павлова Никитина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Ивановой Никитиной началось изъ села Татари, Любимовской волости, Новомосковскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Ивановой Никитиной, урожденной Шестоваловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 января 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина села Людиново, Жидриискаго уѣзда, Калужской губерніи, Іуліаніи Ивановой Кондрашкиной, жительствовавшей въ гор. Екатеринославѣ, по Невѣичаной балкѣ, въ домѣ Сидорова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Васильевымъ Кондрашкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви гор. Екатеринослава, 27 января 1895 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Ивановой Кондрашкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Васильева Кондрашкина началось изъ гор. Екатеринослава въ началѣ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Васильева Кондрашкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 іюля 1904

года вступило прошение крестьянки Маріи Владиміровой Таранъ, жительствующей въ селѣ Терешкахъ, Звенигородскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Кирилловымъ Таранъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви м. Шполы, Звенигородскаго уѣзда, 30 октября 1891 года. По заявленію просительницы Маріи Владиміровой Таранъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Кириллова Тарана началось изъ села Терешекъ, Звенигородскаго уѣзда, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Емельяна Кириллова Тарана, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 6 ноября 1904 года вступило прошение жены канцелярскаго чиновника Маріи Леонардовны Овсянкиной, жительствующей въ селѣ Красиловкѣ, Тарашанскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Евфимьевымъ Овсянкинымъ, вѣчаннаго причтомъ Кубецкой церкви, Невельскаго уѣзда, Витебской губерніи, 5 мая 1868 года. По заявленію просительницы Маріи Леонардовны Овсянкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Евфиміева Овсянкина началось изъ гор. Витебска, въ 1880 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Евфиміева Овсянкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1904 года вступило прошение отставнаго статскаго совѣтника Владиміра Григорьевна Стадницкаго, жительствующаго въ гор. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женою Евгеніей Ивановой Стадницкой, урожденной Константиновой, вѣчаннаго причтомъ Дивизионной церкви 33-й пѣхотной дивизіи въ Болгаріи, 10 мая 1878 года. По заявленію просителя Владиміра Григорьевна Стадницкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Евгеніи Ивановой Стадницкой началось изъ гор. Варшавы, въ 1881 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евгеніи Ивановой Стадницкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1904 года вступило прошение дѣлопроизводителя Васильковскаго уѣзднаго по воинской повинности присутствія Петра Иванова Сѣдлецкаго, о расторженіи брака его съ женою Домникією Ивановою Сѣдецкой, урожденной Янковскою, вѣчаннаго причтомъ Покровской Пріорской церкви гор. Кіева, 9 іюля 1893 года. По заявленію просителя Петра Иванова Сѣдлецкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Домникіи Ивановой Сѣдецкой началось изъ м. Бышева, Кіевскаго уѣзда, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Домникіи Ивановой Сѣдецкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 августа 1904 года вступило прошение почетнаго гражданина Ивана Андреева Жуковскаго, жительствующаго въ г. Кіевѣ, о расторженіи брака его съ женою Викторією Григорьевою Жуковскою, по первому мужу Добровольскою, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Умани, 14 февраля 1872 года. По заявленію просителя Ивана Андреева Жуковскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Викторіи Григорьевой Жуковской началось изъ м. Погребищъ, Бердичевскаго уѣзда, въ 1877 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и

лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Викторіи Григорьевой Жуковской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1904 года вступило прошение личнаго почетнаго гражданина Ивана Симеонова Сорашкевича, жительствующаго на ст. Бобринская, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Павлиною-Феликсою Александровою Сорашкевичъ, урожденною Остроумецкою, вѣчаннаго причтомъ Свято-Георгиевской церкви села Голобѣ, Ковельскаго уѣзда, Волынской губерніи, 22 іюля 1890 года. По заявленію просителя Ивана Симеонова Сорашкевича, безвѣстное отсутствіе его супруги Павлины-Феликсы Александровны Сорашкевичъ началось изъ гор. Умани, Кіевской губерніи, въ 1896 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Павлины-Феликсы Александровны Сорашкевичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Кіевской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 мая 1904 года вступило прошение псаломщика Михаила Григорьевна Можаровскаго, жительствующаго въ селѣ Макаровкѣ, Сквирскаго уѣзда, Кіевской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Еленою Николаевною Можаровскою, урожденной Максимовскою (пзвѣрств), вѣчаннаго причтомъ Рождественской церкви села Макаровки, Сквирскаго уѣзда, 22 мая 1895 года. По заявленію просителя Михаила Григорьевна Можаровскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Николаевны Можаровской началось изъ м. Павлово, Сквирскаго уѣзда, въ іюль мѣсяцъ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Николаевны Можаровской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кіевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 января 1905 года вступило прошение жены отставнаго подполковника Вѣры Михайловны Высоцкой, урожденной Гардеръ, жительствующей въ гор. Москвѣ, въ домъ Франкъ, по Большому Кисельному пер., о расторженіи брака ея съ мужемъ Казиміромъ Феликсовымъ Высоцкимъ, вѣчаннаго причтомъ Успенской церкви села Казань, 1-го округа, Бѣлгородскаго уѣзда, 30-го апрѣля 1878 года. По заявленію просительницы Вѣры Михайловны Высоцкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Казиміра Феликсова Высоцкаго началось изъ Бессарабской губерніи болѣе 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Казиміра Феликсова Высоцкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 декабря 1903 года вступило прошение крестьянки Московской губерніи, Рузскаго уѣзда, Ортышковской волости, деревни Ортышкѣ, Иринеи Евстигпеевой Яковлевой, жительствующей въ домъ Яучкова, по Большой Ордынкѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Яковлевымъ, вѣчаннаго причтомъ Николаевскій церкви села Никольскаго-Долгорукова тойж. Рузскаго уѣзда, 24 октября 1882 года. По заявленію просительницы Ирины Евстигпеевой Яковлевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Яковлева началось изъ города Москвы, около 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Яковлева, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 декабря 1904 года вступило прошение жены крестьянина Пермской губерніи, Осинскаго уѣзда, Опачевской волости и села, Θεοδοσίи Давидовой Васениной, урожденной Чечулиной, жительствующей въ селѣ Опачевскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ильей Фроловымъ Васенинымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Пермской губерніи, Осинскаго уѣзда, Опачевской волости и села, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Опачевскаго, Осинскаго уѣзда, 8 января 1882 года. По заявленію просительницы Θεοδοσίи Давидовой Васениной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Фролова Васенина началось изъ дер. Грибанъ, Опачевской волости, Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ильи Фролова Васенина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1904 года вступило прошение жены купеческаго сына Варвары Павловой Шаубъ-Болганиной, жительствующей на станціи Левшино, Пермской желѣзной дороги, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Ивановичемъ Шаубъ-Болганинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви при станціи Челябинскъ, Оренбургской епархіи, 5 февраля 1899 года. По заявленію просительницы Варвары Павловой Шаубъ-Болганиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Ивановича Шаубъ-Болганина началось изъ гор. Челябинска, Оренбургской губерніи, 18 июля 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Михаила Ивановича Шаубъ-Болганина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 июня 1904 года вступило прошение крестьянки Маріи Петровы Шундякъ, урожденной Ршетиюкъ, жительствующей въ селѣ Сиворогахъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Евтихіемъ Θεοδοоровымъ Шундякомъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Сиворогъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, 23 октября 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Петровы Шундякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евтихія Θεοδοорова Шундяка началось изъ села Сиворогъ, Ушицкаго уѣзда, Подольской губерніи, весною 1890 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евтихія Θεοδοорова Шундяка, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 29 июля 1904 года вступило прошение мѣщанки Евѣросиніи Логгиновой Локшиной, урожденной Опинко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Стефаномъ Васильевымъ Локшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станціи Старошербиновской, Ставропольской епархіи, 24 января 1896 года. По заявленію просительницы Евѣросиніи Логгиновой Локшиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Стефана Васильева Локшина началось изъ м. Рашевки, Гадячскаго уѣзда, въ 1896 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Стефана Васильева Локшина, обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1904 года вступило прошение жены запаснаго рядового

изъ крестьянъ села Шеховскаго, Хвалынскаго уѣзда, Маріи Ивановой Крайновой, жительствующей въ селѣ Дворянской Терешки, того же уѣзда, Благодатинскій хуторъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ изъ крестьянъ села Шеховскаго, Хвалынскаго уѣзда, Петромъ Θεοδοоровымъ Крайновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Димитріевки, Сызранскаго уѣзда, 3 мая 1893 года. По заявленію просительницы Маріи Ивановой Крайновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Θεοδοорова Крайнова началось изъ Благодатинскаго хутора при селѣ Дворянской Терешки, Хвалынскаго уѣзда, въ февраль мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Θεοδοорова Крайнова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 февраля 1905 года вступило прошение крестьянки села Золотого, Камышинскаго уѣзда, Евдокіи Петровы Кузнецовой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ того же села Иваномъ Зиновьевымъ Кузнецовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви села Золотого, 11 ноября 1879 года. По заявленію просительницы Евдокіи Петровы Кузнецовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Зиновьева Кузнецова началось изъ села Золотого, въ 1892 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Зиновьева Кузнецова, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 2 декабря 1904 года вступило прошение крестьянина слободы Мѣловатки, Камышинскаго уѣзда, Ивана Васильева Недвигина, жительствующаго въ той же слободѣ, о расторженіи брака его съ женою Θεοδοсіей Димитріевой Недвигиной, урожденной Кравченко, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви означенной слободы, 26 января 1896 года. По заявленію просителя Ивана Васильева Недвигина, безвѣстное отсутствіе его супруга Θεοδοσίи Димитріевы Недвигиной началось изъ дер. Ново-Николаевской, Байшевской волости, Аткарскаго уѣзда, 18 апрѣля 1897 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Θεοδοσίи Димитріевы Недвигиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 17 января 1904 года вступило прошение крестьянина Тверской губерніи, Бѣжецкаго уѣзда, Яковлевской волости, деревни Хомповъ-Нееловскихъ, Владиміра Евдокимова Воробьева, жительствующаго въ д. № 42 по Боровой улицѣ, въ гор. С.-Петербургѣ, о расторженіи брака его съ женою Евдокією Леонтьевой Воробьевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Лѣсоклинскаго, Бѣжецкаго уѣзда, 27 января 1882 года. По заявленію просителя Владиміра Евдокимова Воробьева, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Леонтьевы Воробьевой началось изъ гор. Москвы, въ 1884 году. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Леонтьевы Воробьевой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 26 января 1904 года вступило прошение крестьянина Тверской губерніи, Новоторжскаго уѣзда, Баранье-Горской волости, дер. Сидорова, Ивана Павлова Павлова, жительствующаго въ гор. С.-Петербургѣ по набережной рѣкѣ

Мойки, въ д. № 87, о расторженіи брака его съ женою Пелагеею Ивановою Павловою, вѣнчаннаго причтомъ церкви погоста Барашей Горы, Новоторжскаго уѣзда, 2 февраля 1892 года. По заявленію просителя Ивана Павлова Павлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагеи Ивановой Павловой началось изъ гор. С.-Петербурга изътомъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагеи Ивановой Павловой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 18 ноября 1904 года вступило прошеніе крестьянина Новгородской губернии и уѣзда, Высковской волости (бывшей Коломенской), дер. Дубовицъ, Алексѣя Тимофеева Тимофеева, жительствовавшего въ гор. С.-Петербургѣ по Большому Сампсоніевскому пр., въ д. № 60, кв. 5, о расторженіи брака его съ женою Марією Андреевою Тимофеевою, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской Городской церкви, Новгородскаго уѣзда и губерніи, 15 сентября 1893 года. По заявленію просителя Алексѣя Тимофеева Тимофеева началось изъ гор. С.-Петербурга изъ д. № 9 по Большой Бѣлозерской ул., въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Тимофеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 10 декабря 1904 года вступило прошеніе жены С.-Петербургскаго ремесленника Маріи Федоровой Куракиной, жительствовавшей въ гор. С.-Петербургѣ по Боровой ул., въ д. № 23, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Васильевымъ Куракинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской въ Адмиралтейскихъ слободахъ церкви, въ гор. С.-Петербургѣ, 27 апреля 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Федоровой Куракиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Васильева Куракина началось изъ гор. С.-Петербурга изъ д. № 6—4 по Большой Итальянской ул., 6-го октября 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Васильева Куракина, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 16 июня 1900 года вступило прошеніе казака станицы Новокорсунской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, Никифора Яковлева Костенко, жительствовавшего въ станицѣ Новокорсунской, о расторженіи брака его съ женою Оеклою Елисейевою Костенко, вѣнчаннаго причтомъ Архидіаконо-Стефановской церкви станицы Новокорсунской, Кавказскаго отдѣла, Кубанской области, въ октябрь мѣсяцъ 1879 года. По заявленію просителя Никифора Яковлева Костенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Елисейевой Костенко началось изъ станицы Новокорсунской, Кубанской области, въ августъ мѣсяцъ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Елисейевой Костенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 сентября 1904 года вступило прошеніе крестьянки села Ивановскаго, Николаевской волости, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Хіоніи Никитиной Локтіоновой, жительствовавшей въ селѣ Ивановскомъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Борисомъ Димитріевымъ Локтіоновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Усть-Лабинской, Майкопскаго отдѣла, Кубан-

ской области, 11 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Хіоніи Никитиной Локтіоновой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Бориса Димитріева Локтіонова началось изъ села Ивановскаго, Кубанской области, въ мартъ мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Бориса Димитріева Локтіонова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 4 октября 1903 года вступило прошеніе казака станицы Псебайской, Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, Моисея Харитоновъ Кардашева, жительствовавшего въ станицѣ Псебайской, о расторженіи брака его съ женою Оеклою Ивановою Кардашевою, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Андрюковской, Кубанской области, 12 февраля 1878 года. По заявленію просителя Моисея Харитоновъ Кардашева, безвѣстное отсутствіе его супруги Оеклы Ивановой Кардашевой началось изъ станицы Псебайской, Кубанской области, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Оеклы Ивановой Кардашевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 30 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянина села Успенскаго, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Теодора Теодорова Шведова, жительствовавшего въ селѣ Успенскомъ, о расторженіи брака его съ женою Татьяною Павловою Шведовою, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Успенскаго, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, 17 января 1899 года. По заявленію просителя Теодора Теодорова Шведова, безвѣстное отсутствіе его супруги Татьяны Павловой Шведовой началось изъ села Успенскаго, Кубанской области, въ ноябрь мѣсяцъ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Татьяны Павловой Шведовой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской дух. консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 28 февраля 1901 года вступило прошеніе отставнаго рядового изъ крестьянъ слободы Ивановки, Старобезгинской волости, Коротояскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Кирилла Иванова Пишленко, жительствовавшего въ 1-й части гор. Майкопа, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женою Ксенією Алексеевою Пишленко, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Старой Безгинки, Коротояскаго уѣзда, Воронежской губерніи, 1 ноября 1870 года. По заявленію просителя Кирилла Иванова Пишленко, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Алексеевой Пишленко началось изъ слободы Ивановки, Воронежской губерніи, въ 1873 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Алексеевой Пишленко, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 8 ноября 1904 года вступило прошеніе жены крестьянина дер. Темной, Стрѣленцкой волости, Трубчевскаго уѣзда, Орловской губерніи, Екатерины Алексеевой Мантешиной, жительствовавшей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Давидовымъ Мантешинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви гор. Трубчевска, Орловской губерніи, 11 января 1882 года. По заявленію просительницы Екатерины Алексеевой Мантешиной, безвѣстное отсутствіе ея су-

пруга Георгія Данилова Мантешина началось изъ дер. Темной, Орловской губерніи, съ іюля мѣсяца 1888 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Георгія Данилова Мантешина, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 мая 1904 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Аманьева, Херсонской губерніи, Елиста Антонова Дембицкаго, жительствовавшего въ деревнѣ Журавкѣ, Исаевской волости, Аманьевского уѣзда, о расторженіи брака его съ женою Софроніею Теодоровою Дембицкой, урожденной Краснокуровой, вѣчнаго причтомъ Петропавловской церкви мѣстечка Петровъ-Бровки, Тираспольскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 25 января 1888 года. По заявленію просителя Елиста Антонова Дембицкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Софроніи Теодоровой Дембицкой началось изъ дер. Отрадовки-Золочевской, Шаравской волости, Аманьевского уѣзда, въ декабрь мѣсяцъ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣ-

нія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Софроніи Теодоровой Дембицкой, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

Отъ Херсонской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 октября 1904 года вступило прошеніе крестьянина Потапія Пареевнѣва Бережного, жительствовавшего въ дер. Карловкѣ, Аннинской волости, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, о расторженіи брака его съ женою Ксеніей Саввиной Бережной, урожденной Бакъ, вѣчнаго причтомъ Свято-Предтеченской церкви села Аннинскаго, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 29 января 1893 года. По заявленію просителя Потапія Пареевнѣва Бережного, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Саввиной Бережной началось изъ дер. Карловки, Елисаветградскаго уѣзда, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Саввиной Бережной, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ,

Никольская улица,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., въ бум. 75 к., въ колѣн. съ сафьян. кор. 1 р. 25 коп.

Молитвословъ толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колѣн. 35 коп.

Послѣдованіе вечерни (изъ Служебника), церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ колѣн. 35 коп.

Послѣдованіе утрени (изъ Служебника), церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 коп., въ колѣн. 35 коп.

Послѣдованіе молебнаго пѣнія, пѣваемаго во время брани противу супостатовъ, ц. 10 коп.

Житія русскихъ святыхъ, составленныя по древнѣйшимъ рукописямъ, въ русскомъ переводѣ, въ 8 д. л., гражд. печ.:

Авраамія Ростовскаго (октябрь), ц. 6 коп.

Арсенія, епископа Тверскаго (мартъ), ц. 11 коп.

Григорія Пельшемскаго (сентябрь), ц. 10 коп.

Геннадія Костромскаго (январь), ц. 8 коп.

Іосифа Волоколамскаго (сентябрь), ц. 10 коп.

Никандра Псковскаго (сентябрь), ц. 10 коп.

Никона Радонежскаго (ноябрь), ц. 8 коп.

Нила Столобенскаго (декабрь), ц. 9 коп.

Петра, митрополита Московскаго (декабрь), ц. 11 к.

Саввы Сербскаго (январь), ц. 17 коп.

Серафима Саровскаго (январь), ц. 25 коп.

Сергія Нуромскаго (октябрь), ц. 8 коп.

Сергія Радонежскаго, ц. 25 коп.

Симеона Верхотурскаго (сентябрь), ц. 10 коп.

Теодора Ростовскаго (октябрь), ц. 7 коп.

Трифона мученика (февраль), ц. 8 коп.

Паренія Лампскайскаго (февраль), ц. 8 коп.

Теодора Стратилата (февраль), ц. 8 коп.

Листки для духовно-нравственнаго чтенія, разнообразнѣйшаго содержанія. Цѣна 2 к. за экз., 25 экз.—35 к., 50 экз.—70 к., 100 экз. 1 р. 40 коп.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

Сборникъ духовно-нравственныхъ стихотвореній, съ рисунками, ц. 2 руб.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Евангелія, чтенія во св. Великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи ногъ и во св. Великій Пятокъ на утрени и на вечерни, на слав. яз., церк. печ., въ листъ, съ кинов., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л., безъ кинов., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.; на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп., въ кол. 35 коп.

Евангелія (12 Евангелій), чтенія во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав. и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп., въ кол. 50 коп.; на русск. яз., въ бум. 10 к., въ кол. 45 коп.

Канонъ о распятіи Господни и на плачъ Пресвятыя Богородицы (твореніе Симеона Логовита), читаемый предъ плащаницею на повечеріи во св. и Великій Пятокъ, церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 15 коп.

Непорочны и похвалы во Святую и Великую Субботу на утрени, церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Послѣдованіе святыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа, еже есть утрени Великаго Пятка, церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., въ бум. 25 коп.; гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 20 коп.

Пентикостаріонъ (Тріодъ цвѣтная), церк. печ., съ кинов., въ листъ, въ бум. 2 р. 65 к., въ кожѣ 4 р. 25 к.; въ 8 д. л.,

съ кинов., въ бум. 1 р. 30 к., въ кожѣ 2 руб.

Святцы лицевые, на 48 таблицахъ (каждый мѣсяцъ на 4 таблицахъ), въ 12 красокъ, цѣна 14 руб. 40 коп.

То же, на 12 листахъ, черною краскою по золотому фону, цѣна 4 руб.

Служба на Входъ Господень въ Иерусалимъ, церк. печ., съ кин. и гражд. печ., въ бум. 60 коп.

Служба на день Вознесенія Господня, церк. печ., съ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

Служба въ недѣлю Пентикостіи (въ Троицннъ день), гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 15 коп.

Служба преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кинов., въ 8 д. л., и худож. изображ. преподобнаго, въ бум. 40 к., въ кол. 1 р., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 50 коп.

Акаѣистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотворцу, церк. печ., съ кин., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колѣнк. 75 к., въ кол. съ зол. тисн. 1 р. 25 коп.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Страстная и Великая седмица. Евангельская исторія и богослуженіе каждаго ея дня, съ изображ. Протоіерея А. Никольскаго. Цѣна 75 коп.

Содержаніе: Высочайшіе повелѣнія, приказъ и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Смѣта на 1905 годъ. *Прибавленія:* Слово на Святую Пасху.—Вѣсти о расколѣ.—Онисифоръ, архі-епископъ Екатеринославскій.—Извѣстія и замѣтки.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой пети́та въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой пети́та въ одинъ столбецъ,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ Слѣдующій № «Церк. Вѣдом.» выйдетъ въ субботу 30-го апрѣля 1905 г. ◆

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 12 апрѣля 1905 г. Редакторъ протоіерей П. Смирновъ.

Синодальная типографія.

НОВАЯ
КНИГА:

Наука и Библия.

ЦѢНА
1 р. 50 к.

Рецензію объ этой книгѣ см. № 13 „Церк. Вѣд.“ Готовый почтов. бланкъ для выписки этой книги разосланъ при № 10 и 14 „Церков. Вѣд.“. Адр. СПб. Николаевская, 11, Ник. Иван. Иванову. Наложен. плат. безъ зад. 35 коп. почт. марк. не высылаются.

СОДЕРЖАНІЕ I-го ВЫПУСКА

„Сообщеній Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества“:

I. Памяти Августѣйшаго Предсѣдателя Палестинскаго Общества Великаго Князя Сергѣя Александровича (съ портретомъ). II. Новый Предсѣдатель Палестинскаго Общества Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елисавета Теодоровна. III. Современное управленіе Иерусалимской Церкви. И. И. Соколова. IV. Антиохійскій патріархъ Меводій (1823—1850 г.). Краткій очеркъ его дѣятельности. И. Византійскаго. V. Иерусалимское торжество Святого огня (съ 2 рисун.). VI. Смыслъ паломничества. Архимандрита Михаила. VII. На пути къ Авону. Его же. VIII. Состояніе Сѣверо-Сирийскихъ учебныхъ заведеній общества въ 1903—4 учебномъ году. IX. Вѣсти съ православнаго Востока (съ 3 рисун.). Филэллина. X. Лѣтопись Палестинскаго Общества. XI. Критика и библиографія. Проф. А. С. XII. Краткія свѣдѣнія объ учрежденіяхъ общества.

Въ теченіе 1905 г. выйдутъ 4 выпуска. Подписная цѣна на годъ 3 руб. съ пересылкою. Подписка принимается въ канцеляріи Палестинскаго Общества: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. 36. За редактора: Профессоръ И. И. Соколовъ.

Иконы въ память рожденія Государя Наслѣдника Алексѣя Николаевича

ВЫСЫЛАЮ съ изображеніями; по срединѣ св. Алексій митрополитъ Московскій, по сторонамъ—св. Θεодосій Черниг., св. преп. Серафимъ Саров. и вверху Покровъ пресв. Богородицы; лучшей Московской художественной живописи, на киарисѣ съ чеканкою по червонному золоту и съ эмалью, цѣны въ 2 арш. 160 р., въ 1½ арш. 120 р., въ 1 арш. 65 р., въ одинъ локоть цѣны: въ 2 арш. 100 р., въ 1½ арш. 75 р., въ 1 арш. 45 руб. Цѣны мои могутъ показаться дорогими: но за то я ругаюсь, за высоко-художественную живопись, за настоящій хорошій и выдержанный киарисъ, за отличную художественно-стильную чеканку и эмаль, за настоящее червонное 9-ти золотниковое золото (не французское) и въ удостовѣреніе сего высылаю каждому заказчику форменный счетъ съ гербовой маркой.

Обращаться МОСКВА, Петровка, д. Грачева. ДИМИТР. НИКОЛ. СТРОКОВУ.

ТОВАРИЩЕСТВО ГАТЧИНСКАГО ЗАВОДА

А. С. ЛАВРОВА.

Адресоваться: Гатчина—Контора завода или
С.-Петербургъ, внутри Гостиного двора складъ № 144.



РУЧАТЕЛЬНОСТЬ ВЪ ПРОЧНОСТИ.
НАСТРОЙКА ПО КАМЕРТОНАМЪ.
Обмѣнъ старыхъ колоколовъ.
Разсрочка платежа.

КОЛОКОЛЬНЫЕ ЯЗЫКИ ЛИТОЙ СТАЛИ.
КОЛОКОЛА ГОТОВЫЕ И НА ЗАКАЗЪ.
Колокола до 1200 пудовъ.
Сильный и пріятный звукъ.

Отдаленность завода отъ центра Россіи потеряла теперь всякое значеніе, такъ какъ Правительствомъ установленъ съ 15 іюля 1899 года льготный тарифъ на перевозку какъ новыхъ колоколовъ, такъ и старыхъ, для переливки, въ ¼ копейки съ пуда и версты.

ПОЛЕЗНЫЯ ДЛѢ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:

Поученія на всѣ воскресн. и праздничные дни. Изд. 2-е, знач. дополненное, ц. 1 р. 50 к.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ, заключающій въ себѣ 258 поученій, ц. 1 р. 75 к.

Отзывы печати: «Въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій на всѣ положительно воскресн., праздничн., высокосторжествен., поминальные дни и разные случаи изъ практики пастыря... Особенность поученій свящ. Брояковского—ихъ жизненность и назидательность. Каждое поученіе слово краткое, живое и дѣйственное. Темы поученій практически современнаго характера. Слогъ легкій, языкъ простой и понятный, изложеніе литературное... (См. «Церк. Вѣд.» № 41, 1901 г. «Кіев. Еп. Вѣд.» № 12, 1901 г. «Богосл. Лист.» № 2, 1904 г., «Мисс. Обзор.» № 9, 1904 г. и друг.).

Церковная лѣтопись. Практическое руков. для пастырей при описаніи прихода въ историч. статистич., рел.-нравств. и друг. отношеніяхъ. (Подр. отзывъ «Церк. Вѣдом.» № 82, 1904 г., стр. 1212). Вып. I и II по 85 к. каждый.

Изъ отзывовъ о I-мъ выпускѣ. «Церк. Лѣтоп.» касается всѣхъ тѣхъ вопросовъ, разработкѣ которыхъ долженъ быть посвященъ трудъ каждаго приходскаго лѣтописца. При помощи такого практич. руководства, какъ лѣтопись свящ. С. Брояковского, трудъ этотъ можетъ быть значительно облегченъ... Смѣло рекомендуемъ названную книгу почтеннаго автора, какъ необходимое пособие, которое слѣдовало бы имѣть каждому пастырю - лѣтописцу.

Спутникъ пастыря. Сборн. статей для пастырей. Вып. I, ц. 1 р. Вып. II, ц. 65 к.

Отзывы печати: «Спутн. Паст.» представляетъ собраніе прекрасныхъ, живыхъ и по содержанію и по языку, полезныхъ для пастырской практики статей, принадлежащихъ перу извѣстнаго нашего проповѣдника и духовнаго писателя - публициста... Въ этихъ книгахъ дается много цѣнныхъ, почерпнутыхъ изъ опыта совѣтовъ, какъ дѣйствовать, какъ поступать въ различныхъ случаяхъ многотрудной пастырской дѣятельности. Такія книги особенно пужны современнымъ пастырямъ. (Ц. Вѣд. 1903 г. № 21, «Мисс. Обзор.» 1903 г. № 6).

Школьный праздникъ. Сборникъ статей, басенъ, стихотв., дѣтскихъ игръ и нотъ для праздниковъ, актовъ и литературныхъ вечеровъ. Цѣна 85 коп. (Одобрит. отзывы помѣщены: «Мисс. Обзор.» № 14, 1904 г., «Кормчий» № 47, «Воскрес. Чтен.» № 46, и друг.).

За вѣру и противъ лжевѣрія, ц. 1 руб. Очерки и рассказы, въ 16 книгахъ, ц. 1 р. 75 к. Назидательныя книги вѣроучительнаго нравочит. и поведенческаго содержанія въ стихахъ и прозѣ для вѣбогослуженій, церковнаго, школьнаго и семейнаго чтенія. (Одобрит. отзывы объ этихъ книгахъ въ «Кіев. Еп. Вѣд.» 1903 г. № 27, «Мисс. Обзор.» 1903 г., стр. 720).

При одновременномъ требованіи всѣ книги высылаются за **7 руб. 50 коп.**

Адр.: Попельня (почт. конт.), Кіевск. губ. Свящ. Серапіону Брояковскому.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ Братьевъ КОТЛЯРОВЫХЪ, въ селѣ Митченкахъ,

принимаетъ заказы на отливку колоколовъ вѣсомъ отъ 20 фун. до 1500 пуд. изъ лучшаго своего металла отъ 18 до 22 р. за пудъ. Старые колокола переливаетъ отъ 3 до 4 р. 50 к. за пудъ. На колоколахъ отливаетъ бесплатно по желанію заказчиковъ всевозможные надписи, изображенія и орнаменты—художественной работы. Колокола отливаются по самымъ точнымъ размѣрамъ, указаннымъ разработанной теоріей (чего нѣкоторые заводы не особенно придерживаются) и долготѣйшей практикой, отчего отличаются красивой формой, крѣпостью и пріятнымъ сильнымъ звукомъ. За крѣпость выдается ручательство на 5 лѣтъ. Въ случаѣ надобности заводъ можетъ сдѣлать за колоколъ разсрочку части платежа въ размѣрѣ $\frac{1}{5}$ стоимости всего заказа на 1 годъ. Часть расходовъ по доставкѣ новыхъ колоколовъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. Заводъ существуетъ съ 1896 года, имѣетъ медали и похвальные листы. АДРЕСЪ: мѣст. Батурино, Черниговской губ., въ село Митченки. 1—1

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОПОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ графа Шереметева.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр. а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, надила, хоругви, плащаницы, люстры, подсвѣчники, семисвѣчники, колокола и проч. Облаченія священническія, діаконскія, одежды престоловъ и жертвенниковъ, изъ золотого и серебрянаго газета, парчи золотой и анлике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку церквей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ главъ и крестовъ. Имѣются иконы большихъ размѣровъ преп. Серафима, Саровск. чуд., высокохудожественнаго письма, въ 50, 75, 100 и 150 р., и на оныя мѣстные кюты лучшихъ рисункъ въ 100, 150, 200 и 250 р. Иллюстриров. каталоги высыл. заказной бандеролью,—желающіе получить таковыя благоволятъ присылать дѣб семикоп. марку. 5—5

Регентъ, оконч. курсъ Придв. капеллы, удост. Высочайшей благодарности, желаетъ въ теченіи лѣта перемѣститься. Адресъ: Орель, регенту каведр. соб. А. Малыгину.

Опытный РЕГЕНТЪ ищетъ мѣста, Г. Ефремовъ, Тульской губ., Никольская ул., регенту Петру Митрофановичу Отцовскому. 1—1

УЧЕБНАЯ ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ,

состоящая въ вѣдѣніи Высочайше учрежденнаго Комитета попечительства о русской иконописи въ слободѣ Мстерѣ, Владимірской губерніи, принимаетъ исполненіе иконъ во всѣхъ древнихъ и новейшихъ стиляхъ.

Адресъ: Мстера, Владимірской губерніи, завѣдывающему мастерской. 1—1

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ НОВАЯ КНИГА:
НАСТАВЛЕНІЯ ВЪ ЗАКОНЪ БОЖІЕМЪ

ЧАСТЬ ВТОРАЯ:
объясненіе Символа Вѣры, молитвы Господней и заповѣдей. Ученіе о богослуженіи.

Свящ. **М. ВОСКРЕСЕНСКАГО**.
68 стр. ц. 8 коп. безъ пересылки, при требов. въ значит. числѣ экзempl. уступка до 25%. Съ требов. обращ.: въ г. С.-Петербургъ, Петерб. стор., Большой пр., 6, «Петербургскій учебный магазинъ» или чрезъ г. Валдай, Новгород. губ. свящ. Зимогорской церкви **М. Воскресенскому**. (О первой части см. объявленіе въ № 3 «Церк. Вѣдом.» 1905 г.).

ВЕРХОТУРЬЕ—ПЕРМСКОМЪ ГУБЕРНІИ, у священника **Торопова** продается книга въ 200 двуборотныхъ страницъ: „**ПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** для православныхъ русскихъ воиновъ“, ц. 3 руб. съ пересылкой. 1—1

За 5 рублей

книгъ сочиненій
18 Вас. НЕМИРОВ.

ДАНЧЕНКО свыше 3000 стран.

12 книгъ подъ общимъ заглавіемъ „**БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ**“

Полный томъ журнала
ПРИРОДА И ЛЮДИ премія

СТЕРЕОБИХРОМОСКОПЪ

и къ нему картины.
На пересылку слѣдуетъ прилагать 2 рубля.

Съ требованіями обращаться въ книжный складъ П. П. СОЙКИНА, Спб., Стремянная, 12, собств. д.

ИЗДАНИЕ ПРИДВОРНОЙ ПѢВЧЕСКОЙ КАПЕЛЛЫ.

ОБИХОДЪ НОТНАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый, на четыре голоса въ упрощенномъ переложеніи:

Часть I. «Всенощное бдѣніе». Партитура (2 р.). Голоса (2 р.).

• II. «Службы на праздники Господскіе, Богородичны и нарочитыхъ святыхъ». Партитура (4 р.). Голоса (4 р.).

• III. «Служба Св. Вел. Четырдесятницы». Партитура (2 р.). Голоса (2 р.).

• IV. «Служба Пятидесятницы». Партитура (1 р. 20 к.). Гол. (1 р. 50 к.). За перес. особо.

Складъ у комиссіонера Придворной Пѣвческой Капеллы **І. ЮРГЕНСОНА**, С.-Петербургъ, Морская, 9. Полный каталогъ духовно-музыкальныхъ сочиненій (20 к.). Требования г.г. инородныхъ исполняются немедленно. Отправка съ наложеніемъ платежа.

СЛОВА и РѢЧИ

священника **Н. П. ЛЮБИМОВА**.

322 стр. II. 1 р. 50 к. Отзывы: «Церк. Вѣд.» № 9, 1904 г., № 45 и 47 въ объявленіяхъ. Журналъ «Вѣра и Церковь» № 10, 1904 г., стр. 810 рекомендуетъ оо. проповѣдникамъ брать себѣ за образцы эти разсудительныя слова и рѣчи. Адресъ: Москва, Валаанькова кладбище, свящ. **Неофиту Любимову**. 3—3

СУСАЛЬНОЕ ЧЕРВОННОЕ ЗОЛОТО

для золоченія главъ, крестовъ, иконостасовъ, кіотовъ и проч., 2 собственныхъ мастерскихъ

братьевъ **ГАВРИЛА и ТЕОДОРА**

СМИРНОВЫХЪ.

Фирма существуетъ съ 1849 года.

ВЪ МОСКВѢ, Ильинка, домъ Воскресенскаго Новоіерусалимскаго монастыря.

Подробные прейсъ-курранты по требованію высылаются бесплатно. Пересылка товаровъ по почтѣ скоро и аккуратно за нашъ счетъ. 10—8

НАМОГИЛЬНЫЕ

кресты, плиты, памятники, часовенки и рѣшетки. Иллюстр. прейсъ-куррантъ бесплатно. Г. Слонимъ, Гродненской губерніи. **А. Ю. РУДЗИНСКІЙ**. 5—3

Тамъ же соломорѣзки, молотилки, приводы и вѣялки.

У свящ. И. М. ДОБРОНРАВОВА

въ г. Саранскѣ, Пензенск. губ.—продаются слѣдующія книги:

1) **ОЧЕРКИ и РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ДУХОВНАГО БЫТА**.

2) **КРАТКІЯ ПОУЧЕНІЯ на ЦЕРКОВНЫЯ ЕКТЕНІИ**.

Обѣ книги вмѣстѣ высылаются за 1 р. 20 коп. Подробно, съ одобрительными отзывами печати, см. объявленіе въ № 8 «Церк. Вѣдом.» сего года.



ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ КРЫМСКАГО ИМѢНІА „АРХАДЕРЕСЕ“ СВѢТЛѢЙШАГО КНЯЗЯ К. А. ГОРЧАКОВА ПОСТАВЩИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

епархій: С.-Петербургской, Московской, Кіевской, Орловской, Владимірской, Калужской, Новгородской, Нижегородской, Томской, Забайкальской, Херсонской, Тамбовской, Ставропольской, Оренбургской, Псковской, Пермской, Рязанской и Якутской.

ВНѢ ЭТИХЪ ЕПАРХІЙ СЫШЕ 2500 ЦЕРКВЕЙ СОСТОЯТЪ НАШИМИ ПОСТОЯННЫМИ КЛІЕНТАМИ.

Сладость вина значительно увеличена.

УСЛОВІЯ ВЫПИСКИ ЦЕРКОВНЫХЪ И ДРУГИХЪ ВИНЪ.

Заказчики—священники, церковные старосты, церковные ктитора, монастыри, епархіальныя свѣчные заводы и другія епархіальныя учрежденія могутъ выписывать вина безъ уплаты задаточныхъ денегъ, если письмо снабжено оттискомъ присвоенной по службѣ казенной печати, въ противномъ случаѣ прилагаются задаточныя деньги въ размѣрѣ $\frac{1}{2}$ стоимости заказа. Выписывающіе три ведра церковнаго вина и болѣе пользуются кредитомъ до 4 мѣсяцевъ со дня отправки вина. Епархіальныя свѣчные заводы пользуются кредитомъ до 9 мѣсяцевъ и соотвѣтствующею скидкой.

Столовые, крѣпкія и ликерныя вина отпускаются только за наличный расчетъ или по наложенному платежу, съ уплатой впередъ $\frac{1}{4}$ стоимости заказа.

Допускается выписывать церковныя и другія вина вмѣстѣ, въ количествѣ не менѣе 16 бут. или 4 четв. бутылки, въ сложности и на сумму не менѣе 10 руб. За порчу вина въ дорогѣ или недостатку такового въ ящикахъ, за бой бутыллокъ въ пути фирма отвѣчаетъ наличными деньгами или досылкой недостающаго, если это подтверждается станціей полученія.

ПОКОРНИШЕ ПРОСИМЪ, ВО ИЗБѢЖАНІЕ НЕДОРАЗУМІЙ, СООБЩАТЬ ТОЧНО И ОТЧЕТЛИВО:

- 1) Имя, отчество и фамилію заказчика.
- 2) Мѣстожительство заказчика (село, поселокъ, деревня, станица, посадъ).
- 3) Станцію жел. дор. или пристань, куда вино должно быть отправлено.
- 4) Ближайшую почтовую станцію, куда отправляется заказнымъ порядкомъ счетъ съ дубликатомъ накладной на полученіе груза.

Письма слѣдуетъ адресовать: Главный складъ церковныхъ винъ Свѣтлѣйшаго князя К. А. Горчакова. Одесса, Александровская площадь, собств. д. № 3/4.

Адресъ для телеграммъ: Одесса, Функъ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВІНА:

№ 1	за ведро 16 бут. или 4 четв. бут. 9 р. 90 к.
» 2	» 16 » » 4 » » 11 » 25 »
» 3	» 16 » » 4 » » 12 » 60 »
» 4	» 16 » » 4 » » 13 » 95 »
» 5	» 16 » » 4 » » 15 » 30 »
» 6	» 16 » » 4 » » 16 » 65 »

СТОЛОВЫЯ ВІНА, НЕ СЛАДКІЯ:

№ 11	Мускатъ крым. за б. 70 к., за в. 11 р. 20 »
» 9	Рислингъ » 70 » » 11 » 20 »
» 6	Семильонъ » 70 » » 11 » 20 »
» 1	Кабернѣ » 70 » » 11 » 20 »

КРЫМСКІЯ КРѢПКІЯ ВІНА, ПОЛУСЛАДКІЯ.

№ 19	Кабернѣ бѣлое	за бут. 90 к.
» 20	Фурминтъ (Токайское)	» » » » »
» 21	Серсіаль-де-Мадера	за ведро
» 22	Совиньонъ (Портвейнъ)	14 р. 40 к.

КРЫМСКІЯ ЛИКЕРНЫЯ ВІНА, СЛАДКІЯ.

№ 24	Кабернѣ бѣл. за бут. 1 р. — к. за в. 16 р.
» 25	Пино-Франъ » 1 » 25 » » 20 »
» 26	Пино-Гри » 1 » 25 » » 20 »
» 27	Мускатъ роз. » 1 » — » » 16 »
» 28	» » 1 » — » » 16 »
» 29	Фурминтъ (Токай) 1 » — » » 16 »

Цѣны считаются съ посудой, упаковкой, ящиками и доставкой до оснѣхъ станцій жел. дор. и рѣчныхъ пристаней Европейской Россіи, а для Азіатской Россіи и нѣкоторыхъ болѣе отдаленныхъ мѣстностей дѣляется соотвѣтствующая приплата, подробно изложенная въ прейсъ-курanttъ.

20—8

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. СУХОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

Подробный прейсъ-курanttъ высылается по требованію.

Полная гарантія казеннаго винона натуральности церковнаго вина.