

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

ВѢЗЪ ДОСТАВК.	СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛ.
за годъ 3 р. 50 к.	4 р. 50 к.	4 р. 50 к.
„ полгода 2 р. „	2 р. 50 к.	2 р. 50 к.
„ три мѣс. 1 р. „	1 р. 25 к.	1 р. 30 к.
„ 1 мѣс. „ 40 к.	„ „ 50 к.	„ „ 50 к.

ВЫХОДЯТЬ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

за каждую строку или место строки	взимается:
за одинъ разъ	— 10 к.
„ два раза	— 18 к.
„ три раза	— 24 к.

отдѣльные ЛѢ „М. Е. В.“ продаются по 10 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ въ Епархіальной библиотекѣ, въ Высоко-Петровскомъ монастырѣ, въ редакціи—въ приходѣ Рязположенской церкви, на Донской улицѣ, въ квартирѣ священника, В. П. Рождественскаго, у книгопродавцевъ Оерапонтова, Соловьѣва и въ конторѣ типографіи и литографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста въ д. Сорокина.

СОДЕРЖАНІЕ.

ВОСКРЕСНЫЯ ВЕСЕДЫ. Недѣля о Самарянинахъ. Беседа семнадцатая.
ВНУТРЕННЕЕ ОБОЗРѢНІЕ. Матеріальный бытъ духовенства въ Помехонскомъ уездѣ, Ярослав. губ.; торжественный актъ въ петербургской дух. академіи 17 февраля; первый магистерскій диспутъ въ Казанской академіи; необходимость учрежденія приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, созданная въ Казанской и Харьковской епархіяхъ; требованія Ватскаго д. училища отъ поступающихъ въ 1 классъ онаго; по дѣламъ греко-уніатовъ въ царствѣ Польскомъ; важное значеніе „приходскихъ лѣтописей“ и желаемый составъ ихъ содержанія; мѣры противъ студентова въ Херсонской и Кіевской епархіяхъ; прибавка жалованья учителямъ дух. училищъ Донской епархіи; пріютъ для безпріютныхъ дѣтей духовенства въ г. Саратовѣ; общество взаимнаго вспоможенія въ Саратовской епархіи; замѣтки члена причта. Пожертвованіе въ пользу голодающихъ Самарцевъ.

Воскресныя Веседа.

БЕСѢДА СЕМНАДЦАТАЯ.

Недѣля о Самаритянѣхъ.

Сотвори Богъ челоука правого (Еккл. 4. 30); въ неистальніе и во образъ подобія Своего сотвори его. Прем. 2. 23. Умалилъ его малымъ чимъ отъ ангелъ, славою и местию вынчалъ его и поставилъ его надъ длыи руку Своею, вся покорилъ подъ нозы его. Пс. 8. 6, 7.

Говорятъ, и совершенно справедливо, что для человѣка самая трудная наука есть—самъ человѣкъ. Легче измѣрять небо, пролагать пути по морямъ, проникать въ недра земли, изучать свойства безчисленныхъ животныхъ и растений на поверхности земли, нежели познавать себя самого, не смотря на то, что мы сами къ себѣ всего ближе. Самая эта близость закрываетъ насъ отъ самихъ себя и показываетъ насъ самимъ себѣ не въ томъ видѣ, каковы мы на самомъ дѣлѣ. Оттого многіе знаютъ себя едва-ли не менѣе всего того, что ихъ окружаетъ; при скудости самопознанія, многіе и не заботятся о немъ, и не любятъ размышлять о себѣ; а между тѣмъ познаніе себя такъ нужно и важно для всякаго, что безъ него мы находимся въ опасности лишиться спасенія, и подвергнуться праведному осужденію Божию.

Какое же легчайшее и вѣрнѣйшее средство къ познанію самихъ себя, особенно къ познанію души, высшей части насъ самихъ?

Глазъ видитъ все, что на него дѣйствуетъ, но не можетъ видѣть себя самого. Чтобы увидѣть себя, надобно посмотрѣться въ зеркало. Есть и для души зеркало, въ которомъ она правильнѣе и полнѣе, нежели глазъ въ вещественномъ зеркалѣ, можетъ усмотрѣть себя. Это зеркало есть слово Божіе; безъ него мы не можемъ вполнѣ узнать себя; при его же свѣтѣ можемъ видѣть самое вѣрное и полное изображеніе какъ вообще человѣка, такъ и каждаго въ особенности.

Изображая человѣка вообще, слово Божіе показываетъ: а) какимъ онъ былъ вначалѣ, при созданіи, б) каковъ теперь, и в) наконецъ, каковымъ долженъ и можетъ быть. Изображая порознь каждаго человѣка, оно обнаруживаетъ предъ каждымъ всѣ тѣ свойства, расположенія, наклонности, совершенства и недостатки, степень силы и слабости, которыя въ каждомъ находятся, и по которымъ каждый можетъ узнать самого себя.

По откровенію слова Божія, прекраснымъ человѣкъ явился на свѣтъ, соединя въ себѣ высокіе дары душевные и тѣлесные. Душа его была чиста, какъ небо; свѣтло и величественно сіялъ въ ней образъ Божій; во всѣхъ ея силахъ, какъ въ чистомъ зеркалѣ, отражались совершенства Божія; умъ свободно и неудержимо возносился къ невечернему свѣту для уразумѣнія таинъ Божіихъ и таинъ творенія Божія, и питался истиною отъ свѣта Божественнаго; воля, свободная отъ грѣха, не связанная страстями, злыми склонностями и привычками, искала и находила для себя высшее благо въ служеніи Богу; чистая, непрестанная радость наполняла непорочное сердце, освящаемое Духомъ Божиимъ; вся жизнь человѣка была теплая, умиленная молитва любви, преданности и благодаренія Богу. Сообразно съ душою, и тѣло первозданнаго человѣка было чисто, непорочно, исполнено жизни, силы, красоты и величія; не знало ни тяжелыхъ трудовъ, ни нужды, ни безпокойствъ, ни лишеній, ни болѣзней, и въ немъ отражались Божественныя совершенства—премудрость, благость, святость, какъ лучи солнца въ чистомъ кристаллѣ; свободное отъ нечистыхъ вождельній, оно было послушнымъ и благоустроеннымъ орудіемъ духа.

Благоговѣя къ образу Божию въ человѣкѣ, вся природа, для него сотворенная, покорствовалась и служила ему своими силами и сокровищами, какъ достоитому царю, и несла ему въ даръ всё радости жизни; а онъ, властвующая царски надъ землею, какъ священникъ ея, возносилъ отъ всей твари хвалу великому Творцу вселенной; чрезъ него, какъ священника, изливалося благословеніе Божіе на всё земныя творенія. Природа видима, возвышая его помысли и чувствованія къ Богу, подъ его царственнымъ управленіемъ и сама должна была возвыситься и совершенствоваться, и своимъ совершенствованіемъ увеличивать мѣру блаженства боголюбиваго и боголюбезнаго царя своего.

Не смотря на то, что человѣкъ обладалъ высокими совершенствами и наслаждался блаженствомъ, ему предназначено восходить отъ совершенства къ совершенству, отъ славы къ славы—до неизмѣримой высоты. Для того онъ созданъ безсмертнымъ не только по душѣ, но и по тѣлу.

Въ помощь человѣку и для размноженія человѣческаго рода создана была жена изъ ребра его, какъ кость отъ костей его и плоть отъ плоти его. Пользуясь такими же совершенствами душевными и тѣлесными, какъ мужъ ея, она назначена раздѣлять съ нимъ его блаженство и вмѣстѣ съ нимъ восходить и потомъ возводить весь родъ свой къ высшему совершенству.

Таковъ былъ человѣкъ и таково было внѣшнее его состояніе вначалѣ. Всѣ его совершенства душевныя и тѣлесныя со всеми благами жизни могли, и, по намѣренію Создателя, должны были переходить, какъ священное наследіе, изъ рода въ родъ, ко всему потомству.

Но мы не получили отъ своихъ прародителей сего священнаго наследія; они утратили его для себя и для насъ своимъ непослушаніемъ Богу и невоздержаніемъ. Слово Божіе передало намъ только память о первобытныхъ совершенствахъ и блаженствѣхъ человѣка.

Христіанинъ, помышляя чаще, какъ ты созданъ; рука Божія устроила тебя, да не осверняется же созданіе Божіе порокомъ, да не искажается грѣхомъ. Ты—сосудъ богоустроенный: прославляй же Сотворшаго тебя въ душѣ и тѣлѣ, ибо ты для того и получилъ бытіе, чтобы быть благопотребнымъ орудіемъ славы Божіей (Вас. В., сл. об. устр. человѣка).

Память о первобытныхъ совершенствахъ и блаженствѣхъ человѣка, утраченныхъ грѣхопадениемъ, да будетъ для тебя побужденіемъ стремиться къ возвращенію утраченнаго—показаніемъ, молитвою вѣры и любви къ Спасителю—Богу. Не все ты утратилъ; въ тебѣ еще сохранились остатки образа Божія; дорожи ими, и заботься о восстановленіи въ себѣ образа Божія въ первобытную славу.

Храни себя тщательно отъ всего, что можетъ унижить твою высокую, богоподобную природу, и въ духѣ вѣры и упованія стремись непрестанно къ раю небесному послѣ невозвратной потери райа земнаго. Аминь.

Внутреннее обозрѣніе.

Матеріальный бытъ духовенства въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярослав. губ., торжественный актъ въ петербургской дух. академіи 17 февраля; первый магистерскій диспутъ въ Казанской академіи; необходимость учрежденія приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ, сознанныя въ Казанской и Харьковской епархіяхъ. Требования Вятскаго д. училища отъ поступающихъ въ 1 классъ онаго. Но дѣламъ греко-унитовъ въ царствѣ Польскомъ, важное значеніе „приходскихъ лѣтописей“ и желаемый составъ ихъ содержанія, мѣры противъ штундистовъ въ Херсонской и Киевской епархіяхъ, прибавка жалованья учителямъ дух. училищъ Донской епархіи, пріютъ для безирютныхъ дѣтей духовенства въ г. Саратовѣ, общество взаимнаго вспоможенія въ Саратовской епархіи, заштатные члены причта.

— Корреспондентъ *Совр. Изв.* сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи духовенства въ Пошехонскомъ уѣздѣ, Ярослав. губерніи: „общепризнанное мнѣніе объ обезпеченномъ положеніи духовенства въ Ярославской губерніи, слишкомъ мало оправдывается дѣйствительностію... Я долго вращался между духовными лицами нашей мѣстности, много говорилъ съ ними о его бытѣ, вынесъ убѣжденіе о крайне жалкомъ, не обезпеченномъ его положеніи. Въ самомъ дѣлѣ между самыми богатыми приходами Пошехонскаго уѣзда можно отмѣтить два, три, гдѣ цифра дохода доходитъ до 300 р. въ годъ священнику, а затѣмъ большая часть получаютъ 100 или 150. Никакой субсидіи отъ казны нѣтъ. Понятно, что на такія скудныя средства, и тѣ добываемыя съ великими усиліями по копѣйкамъ, немислимо существовать сколько нибудь сносно и прилично званію, если притомъ духовное лицо—семейный человѣкъ. Наше духовенство сознало всю тяжесть своего положенія, убѣдившись въ той глубокой истинѣ, что сложа руки ему сидѣть не приходится. Давно уже перестало также мечтать о томъ времени, когда вотъ прямо посыплются въ его руки изъ казны золотыя горы. Не довѣряя теоретикамъ и составителямъ проектовъ, оно разрѣшило задачу чисто практическимъ путемъ: трудись, оно говоритъ себѣ, работой и будешь ситъ. И духовенство наше работаетъ, какъ едва ли работаетъ простой деревенскій музьякъ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ льготы никому; священникъ, діаконъ, причетникъ всё равно тянутъ ляжку, несутъ тяжелое ярмо. Нѣтъ никакой полевой работы, которая бы ими пренебрегалась: въ лѣтнее время вы увидите, какъ въ одно время вашъ духовный отецъ стоитъ за сохой, въ другое косить или жнеть и т. п., и лишь мало, очень мало такихъ лицъ, которые бы пренебрегали работой; это исключеніе изъ общаго правила. Что же удивительнаго, что при такомъ образѣ жизни духовенства, главныя функціи его призванія ступеваются, и оно нисходитъ неволью въ ту же колею простаго рабочаго, въ качествѣ простаго участника, а не просвѣтителя. Поэтому на самомъ дѣлѣ оказывается, что духовенство наше является представителемъ совсѣмъ не области занятій, которая бы должна быть для него спеціальною. Оно является хорошимъ совѣтникомъ для прихожанъ въ сельскомъ хозяйствѣ, и хотя это ясно, но нельзя не видѣть въ этомъ аномалію, умноженную отъ

той задачи, которую призвано осуществлять духовенство во имя церкви. Нельзя не замѣтить здѣсь, что авторъ описываетъ бытъ русскаго духовенства во второй половинѣ XIX ст. точь-въ точь тѣми же красками, какъ и извѣстный Посошковъ въ началѣ XVIII в. Видно, трудный вопросъ, что онъ такъ мало подвинулся впередъ!

— 17 февраля происходилъ въ Спб. дух. академіи, какъ сообщаютъ въ *Церк. Общ. Вѣст.*, торжественный публичный актъ. Въ нынѣшнемъ году это торжество науки случайнымъ образомъ совпало съ торжествомъ православія, въ чемъ газета желаетъ видѣть доброе предзнаменованіе. „Взаимный ихъ союзъ есть самое лучшее, чего можно пожелать; не можетъ быть, безъ сомнѣнія, ничего лучше и желательнѣе какъ то, чтобы вѣра подавала самымъ благожелательнымъ образомъ руку наукѣ и наука опиралась на вѣру и православіе; только при такихъ условіяхъ и возможна широкая просвѣтительная дѣятельность православія и доброе и благодѣтельное содѣйствіе науки высокимъ цѣлямъ православной вѣры“. Посѣтителей было много, но почти исключительно люди свѣтскіе, духовенство же петербургское, по странной и непонятной причинѣ, блистало отсутствіемъ, какъ выражаются. По отношенію къ Московской академіи подобные факты принято объяснять удаленностью отъ Москвы, но для петербургскаго духовенства не существуетъ такой отговорки: тѣмъ непонятнѣе и тѣмъ прискорбнѣе. Изъ высокопоставленныхъ лицъ на актѣ были: прот. I. В. Рождественскій, и д. товарища министра народнаго просвѣщенія И. П. Корниловъ, предѣлатель учебнаго комитета при св. Синодѣ I. В. Васильевъ и другіе. На актѣ прочитаны были отчетъ — экстр. проф. академіи А. Л. Катанскій и рѣчь экстр. проф. А. И. Предтеченскій. Изъ отчета видно, что въ настоящее время всѣхъ преподавателей 29, изъ коихъ 24 питатныхъ и 5 нештатныхъ. Учащихся въ академіи 148 человекъ, въ томъ числѣ 5 вольнослушателей и 19 студентовъ своекоштныхъ. Выпущено студентовъ по окончаніи курса въ 1873 году 34, всѣ кандидатами. На основаніи этихъ данныхъ отчета о числѣ студентовъ, проф. Катанскій сдѣлалъ нѣсколько интересныхъ соображеній и выводовъ. „Именно указавши на увеличеніе общаго числа учащихся въ академіи и въ особенности на количество (24) своекоштныхъ, прибывшихъ исключительно по собственному побужденію воспитанниковъ семинарій и на такое же (24) число воспитанниковъ, присланныхъ на казенный счетъ, а также на число студентовъ, содержащихся въ теченіе года на свой счетъ именно 19 человекъ, конечно далеко небогатыхъ,—г. профессоръ находилъ въ этихъ фактахъ, и совершенно справедливо, основаніе думать, что въ средѣ молодыхъ людей увеличилось и расположеніе и стремленіе къ полученію высшаго богословскаго образованія“. Число своекоштныхъ студентовъ, безъ сомнѣнія, увеличилось бы и еще, если бы академіи расплатились хоть какими-нибудь средствами для вспоможенія нуждающимся изъ нихъ,—о чемъ нельзя не пожалѣть вмѣстѣ съ составителемъ отчета. Тѣмъ болѣе, что

что запросъ изъ епархій на окончившихъ курсъ въ академіи—громадный. Именно въ прошедшемъ году въ Петербургскую академію на 34 окончившихъ курсъ поступило 82 требованія. Публика выразила свое сочувствіе чтенію отчета, по его окончаніи, громкими рукоплесканіями. Профессоръ Предтеченскій произнесъ рѣчь: „о значеніи Христа Спасителя въ исторіи человечества“. Рѣчь эта соединила въ себѣ ученныя достоинства съ необыкновенною картинностью, ясностью и живостью изложенія, и произнесена была съ истинно ораторскимъ одушевленіемъ“.

— Въ той же газетѣ сообщаютъ о первомъ магистерскомъ диспутѣ въ Казанской академіи, происшедшемъ 3 февраля. Диспутантомъ явился приватъ-доцентъ метафизики г. Милославскій, окончившій курсъ въ Казанской академіи въ 1872 г. Защищаемое имъ сочиненіе носило слѣдующее заглавіе: „Древнее языческое ученіе о странствованіяхъ и переселеніяхъ душъ и слѣды его въ первые вѣка христіанства“. Официальными оппонентами были—профессоръ психологии и логики г. Снегиревъ и проф. нравственнаго богословія г. Гренковъ. По окончаніи весьма оживленнаго диспута г. Милославскій единогласно признанъ достойнымъ степени магистра и привѣтствованъ былъ дружными и долго неумолкавшими аплодисментами.

— Духовныя уѣздныя училища не перестаютъ озабочивать духовенство повсюду, и не столько съ матеріальной стороны, сколько съ учебной, такъ какъ всѣхъ беспокоитъ тотъ фактъ, что училища эти не даютъ надлежащей подготовки для поступленія въ семинарію и послѣднія принуждены бывають отказывать перѣдко громадному числу учениковъ въ поступленіи въ семинарію. Малоуспѣшность эта зависитъ, между прочимъ, отъ того, что сами училища принимаютъ совершенно неподготовленныхъ для перваго класса учениковъ. Обстоятельство это признано всѣми, и въ этихъ именно видахъ, какъ извѣстно, разрѣшено учебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ открывать при дух. училищахъ приготовительные классы. Необходимость подобнаго рода классовъ открывается изъ слѣдующаго донесенія одного изъ училищъ Казанской епархіи тамошнему преосвящ. Антонію о результатахъ пріемныхъ испытаній учениковъ, поступившихъ въ училище въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошедшаго года:

1) „Лучшіе, относительно, успѣхи экзаменовавшихся обнаружены въ письмѣ по русски и въ знаніи молитвъ, кромѣ, впрочемъ, молитвъ утреннихъ, вечернихъ, предъ ученіемъ, послѣ ученія, коихъ большинство экзаменовавшихся вовсе не знало“.

2) „Нѣкоторые изъ экзаменовавшихся читаютъ по-русски и по-славянски очень не твердо и съ ошибками, и всѣ понимаютъ читаемое крайне неудовлетворительно и вовсе не пріучены давать отчетъ въ прочитанномъ“.

3) „Выражаются по-русски экзаменовавшіеся также весьма неудовлетворительно, такъ что перѣдко можно только съ трудомъ, а иногда и вовсе невозможно понимать, что они хотять сказать“.

4) „По ариметикѣ большинство знаетъ ариметическія формулы чисто механически, и всѣ не приучены къ рѣшенію ариметическихъ задачъ“.

5) „Самые слабые успѣхи экзаменованныхъ оказаны по начаткамъ христіанскаго ученія, священной исторіи и краткому катихизису“.

„Въ видахъ лучшей подготовки дѣтей духовенства къ поступленію въ училище полезно было бы рекомендовать родителямъ:

а) „Чтобы дѣти, представляемыя въ училище, предварительно обучены были читать по-русски и по-славянски настолько свободно, чтобы постоянныя ошибки, поправки и остановки при чтеніи не мѣшали имъ понимать читаемое“.

б) „Чтобы дѣти, представляемыя въ училище, предварительно были приучены выражаться по-русски возможно правильно и толково и умѣли бы доступныя ихъ пониманію статьи, по прочтеніи, рассказывать своими словами“;

в) „основательно обучать закону Божію, а именно: священной исторіи, краткому катихизису и всѣмъ употребительнымъ молитвамъ“;

и г) „при преподаваніи ариметики обращать вниманіе не только на заучиваніе учащимися правилъ и формулъ, но и на то, чтобы учащіеся были приучаемы къ рѣшенію задачъ и притомъ какъ на бумагѣ или на доскѣ, такъ и въ умѣ“.

„Давая о семъ знать, пишетъ преосв. Антоній „Изв. по Казан. Епар.“, духовенству и имѣя въ виду, что и въ прочихъ училищахъ результаты приѣмныхъ испытаній были таковы же, я считаю долгомъ обратить на столь неудовлетворительную подготовку дѣтей къ училищу вниманіе отцовъ ихъ и повторить настоятельное мое приглашеніе окружнымъ сѣздамъ *асемьрно озаботиться учрежденіемъ приготовительныхъ классовъ при всѣхъ училищахъ*, или же принять самыя дѣйствительныя мѣры къ тому, дабы домашняя подготовка дѣтей къ поступленію въ училище впредь была удовлетворительнѣе, сообразно съ требованіями училищнаго устава и вышеизложенными указаніями училищнаго правленія“.

— Я рѣшительно убѣждаюсь, пишетъ въ „Харьковскихъ Еп. Вѣдомостяхъ“ одинъ изъ мѣстныхъ священниковъ, что основная причина неудовлетворительности успѣховъ нѣкоторыхъ учениковъ училища заключается въ томъ, что при училищѣ (Купянскомъ) *нѣтъ приготовительнаго класса*. Хотя и поступають въ 1 классъ этого училища дѣти съ домашнимъ приготовленіемъ, но по недостаточности развитія и неправильности самаго приготовленія незнакомые съ школьною дисциплиною, непріученные къ труду и сосредоточенному вниманію, очень многіе изъ нихъ оказываются далеко несоответствующими требованіямъ устава, приводятъ въ затрудненіе преподавателей, замедляютъ дѣло и, при необходимости выполненія программы лишаютъ возможности достигать съ ними удовлетворительныхъ успѣховъ. Чтобы устранить это затрудненіе и достигнуть лучшихъ результатовъ по успѣхамъ учениковъ въ Купян-

скомъ училищѣ, для этого настоятъ неотложная необходимость учредить при немъ *приготовительный классъ* на тѣхъ именно началахъ и съ тою программой, какія предложены начальствомъ; тогда только воплѣ можно надѣяться на лучшіе успѣхи учениковъ“.

Кромѣ этого, тотъ же авторъ предлагаетъ — обязать учителей училища посѣщать, для усовершенствованія своей педагогической опытности, уроки въ гимназіяхъ по тѣмъ предметамъ, которые они преподають въ училищѣ. Тотъ же самый вопросъ Вятское д. училище рѣшило самымъ практическимъ образомъ. Оно, согласно опредѣленію своему отъ 22 ноября 1873 г., разсмотрѣнному въ правленіи семинаріи и утвержденному мѣстнымъ архіереемъ, *въ виду единства подготовки, какъ воспитанниковъ открытаго при училищѣ приготовительнаго класса, такъ и дѣтей, приготовляющихся въ домашнѣ родительскихъ*, — весьма необходимаго для послѣдующихъ успѣховъ преподаванія въ училищѣ, рекомендуетъ родителямъ вятскаго училищнаго округа, чтобы они въ приготовленіи дѣтей въ 1-й классъ училища во всей точности руководствовались указаніями и разъясненіями журнала учебнаго комитета о приготовительномъ классѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ объявляетъ, что на приѣмныхъ испытаніяхъ съ будущаго 1874 учеб. года отъ поступающихъ въ 1-й классъ училища дѣтей *будутъ требоваться тѣ именно свѣдѣнія по каждому предмету, какія опредѣлены учебнымъ комитетомъ въ означенномъ журналѣ*. Журналъ сей и программу приготовительнаго класса училище продаетъ по 5 к. за экз.

— Недавно въ газетахъ сообщалось о непріязненномъ отношеніи населенія къ духовенству въ нѣкоторыхъ греко-уніатскихъ приходахъ Сѣдлецкой губерніи. Теперь въ *Правит. Вѣстн.* напечатаны слѣдующія свѣдѣнія по дѣлу. Грекоуніатское населеніе Царства Польскаго (въ губерніяхъ Августовской, Люблинской и Сѣдлецкой) составляютъ малороссіане, принадлежащіе къ семьѣ народовъ русскаго, но отдѣленные отъ православной восточной церкви въ самомъ концѣ XVI ст. униєю съ Римомъ. Зная приязанность населенія къ обрядамъ и обычаямъ православной церкви римской дворъ положилъ въ основаніе униіи неприкосновенное сохраненіе всего богослуженія безъ малѣйшаго измѣненія, что и было самымъ положительнымъ образомъ высказано въ буллахъ Климента VIII (1595 г.) и Бенедикта XIV (1743, 1744, 1755 гг.). Точно также и папа Пій IX настаивалъ въ 1856 г. на соблюденіи обрядовъ восточной церкви. Но не смотря на всѣ эти распоряженія и подтвержденія римскаго двора, съ теченіемъ времени незамѣтно и произвольно, стали вводиться въ униатской церкви нововведенія и измѣненія въ смыслѣ латинско-католическомъ. Такъ, въ Холмской греко-уніатской семинаріи богословскія науки стали преподаваться на польскомъ языкѣ, проповѣди говорятся по-польски, стали уничтожаться въ церквахъ иконостасы, упраздняться церковно-славянское пѣніе; и заводятся органы“. По словамъ всеподаннѣйшаго отчета, бывшаго холмскаго греко-уніатскаго епископа Куземскаго, подан-

наго въ 1868 году цѣль такого дѣйствіанія латинскаго духовенства и польской шляхты, была больше политическая, чѣмъ религіозная: изъ—за религіозныхъ видовъ не было нужды совращать въ латинство униатовъ, принадлежащихъ къ одной съ латинянами римской церкви. Тутъ шло дѣло о народности. Самымъ лучшимъ изъ средствъ этого миссіонерства считалось униженіе греческаго обряда предъ латинскимъ и русскаго языка предъ польскимъ языкомъ. Простолудинъ видѣлъ вездѣ и во всемъ благолѣпіе латинскаго обряда, презрѣніе своей родной вѣры и рѣчи и глумленіе надъ ними и сталъ вздыхать о латинизмѣ, о полонизмѣ, какъ о чемъ-то лучшемъ“. „Напоръ латинизма, полонизма и патроната обнаружился самыми вредными для греческаго обряда послѣдствіями, ибо ввелъ въ него всякаго рода латинскія прибавки. Наружный видъ церквей потерялъ свой первобытный характеръ; внутренность ихъ приняла видъ латинскихъ костеловъ; устранены иконостасы и царскія врата; поставлено множество алтарей, устроенныхъ такъ, что при нихъ невозможно было совершать службы по восточному уставу; уставлены иконы, которыхъ не знала русская церковь; построены органы, введены польскія молитвословія (годинки, рожанцы) и польская церковная проповѣдь“. Слѣдствіемъ было то, что униаты, переходя при такихъ обстоятельствахъ въ латинство, дѣлались ревностными латинянами и поляками, стали чуждаться своей народности и стыдиться русскаго имени. Послѣдній мятежъ въ Царствѣ Польскомъ раскрылъ крайнюю опасность, грозившую русскому тамъ населенію. Вникнувъ въ бѣдственное положеніе русскаго населенія и самаго греко-униатскаго исповѣданія правительство вознамѣрилось крѣпкою рукою поддержать и оградить русскую народность и исповѣданіе, употребивъ для сего соотвѣтственные и дѣйствительныя мѣры“. „Для этого съ 1864 г. начали строиться и возобновляться храмы соотвѣтственно восточному обряду и выводиться незаконныя латинско-польскія нововведенія“. „Чтобы положить конецъ такому порядку вещей, Холмская епархіальная консисторія издала въ началѣ октября 1873 г. окружное посланіе къ подвѣдомственному ей духовенству, въ которомъ, указавъ на папскія буллы и постановленія, потребовала повсемѣстнаго исполненія этихъ распоряженій папскаго престола по отношенію къ обществу богослуженію униатской церкви; причемъ 1 января сего года назначено окончательнымъ срокомъ для приведенія этого посланія въ исполненіе. Всѣ распоряженія по объявленію и исполненію этого циркулярнаго посланія возложены были на епархіальное управленіе, дѣйствующее чрезъ посредство подчиненныхъ ему органовъ—благочинныхъ и приходское духовенство“. Но при этомъ обнаружались безпорядки, изъ числа 266 приходоу греко-униатской Холмской епархіи, въ 26 приходоу Сѣдлецкой губерніи“. Въ томъ числѣ въ трехъ приходоу: Заболотскомъ, Дролевскомъ и Пратулинскомъ, безпорядки достигли значительныхъ размѣровъ и сдѣлали необходимымъ вмѣшательство воинскихъ командъ. Впро-чемъ, въ Заболотѣ все ограничилось разогнаніемъ вол-

нующейся толпы, и порядокъ былъ восстановленъ безъ особахъ послѣдствій. Но, къ сожалѣнію, въ селѣ Дролевѣ, Родинскаго уѣзда, когда, по распоряженію воинскаго начальника, часть солдатъ безъ оружія приступила къ арестованію главныхъ зачинщиковъ безпорядка, толпа бросилась съ кольями и камнями, при чемъ было ранено нѣсколько офицеровъ, солдатъ и казаковъ, тогда остальной отрядъ вынужденъ былъ сдѣлать нѣсколько выстрѣловъ, и изъ крестьянъ одинъ былъ убитъ, а 10 ранено. Въ селѣ Пратулинѣ, Константиновскаго уѣзда, толпа крестьянъ въ продолженіи нѣсколькихъ дней не разходилась и буйствовала; когда же подошла воинская команда, то была встрѣчена кольями и камнями, которыми были ранены штабъ—офицеръ, начальникъ отряда, нѣкоторые офицеры и многіе солдаты, въ слѣдствіе чего команда была вынуждена стрѣлять, и при этомъ 9 крестьянъ было убито и 14 ранено. Въ приходоу Люблинской и Августовской губерніи никакихъ безпорядковъ не произошло. Какъ видно изъ вышеизложеннаго, всѣ мѣры епархіальной греко-униатской власти были направлены единственно къ восстановленію, согласно папскимъ булламъ и посланіямъ, произвольно нарушенныхъ обрядовъ богослуженія“. Въ „Русск. мѣрѣ“ пишутъ изъ Варшавы, что 18 февраля въ приходѣ Прохенки, Константиновскаго уѣзда, Сѣдлецкой губ., по перенесеніи св. даровъ съ жертвенника, прихожане сбросили свѣчи, крестъ, целену, и топтали ихъ.

— Правильное и обстоятельное веденіе приходскихъ летописей—весьма важное и полезное дѣло во многихъ отношеніяхъ. Поэтому св. Синодомъ въ 1866 г. предписано было завести таковыя летописи повсюду. Но едва ли этотъ указъ исполняется съ надлежащею аккуратностью. Въ кавказскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 1) сообщаютъ что въ силу означеннаго указа при нѣкоторыхъ церквахъ тамошней епархіи были заведены съ 1868 года приходскія летописи, но въ большинствѣ приходоу, къ сожалѣнію, онѣ совсемъ не заводились, не смотря на обязательность. Имѣя въ виду, что хорошо веденная летопись приходской церкви можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени, что будущимъ членамъ каждой приходской церкви (причту и прихожанамъ) весьма интересно и назидательно будетъ ознакомиться съ исторіею церкви и прихода, Кавказская д. консисторія отъ 13 ноября 1873 г. нашла полезнымъ завести летописи при каждой приходской и соборныхъ церквахъ Кавказ. Епархіи, начавъ веденіе таковыхъ съ 1874 г. А такъ какъ это дѣло новое и, нужно сказать, не совсемъ легкое, то консисторія рекомендуетъ вести летописи по плану и порядку, указанному въ № 47 „Духовной Бесѣды“ за 1866 г., гдѣ сказано, что сначала нужно излагать исторію приходскаго храма и прихода, именно каковъ храмъ—каменный или деревянной, во чье имя, въ какомъ году, съ благословенія какаго архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построенъ; въ томъ ли же видѣ онъ доселѣ существуетъ и неподвергался ли, какимъ перемѣнамъ и несчастіямъ, напр. раз-

зоренію, отъ бунтовщиковъ, набѣговъ кочующихъ инородцевъ или отъ пожара. Буде есть придѣлы, то когда и кѣмъ они устроены. Нѣтъ ли въ храмахъ особенныхъ замѣчательныхъ предметовъ, напр. чудотворной иконы, или по кр. м. особенно почитаемыхъ древнихъ иконъ (краткую исторію таковыхъ иконъ), замѣчательныхъ древностей, или цѣлностию церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лампадъ, кадильницъ, облачений и т. п. Нѣтъ ли въ приходѣ приписныхъ церквей и часовенъ, гдѣ именно оныя находятся, какія, когда и кѣмъ построены послѣднія, по какимъ случаямъ или въ память какихъ событій, а также когда и по какому поводу приписаны. Не имѣетъ ли церковь недвижимыхъ имуществъ, какъ-то: земель отъ казны или прихожанъ и дарственныхъ лавокъ, мельницъ и т. п., также вкладныхъ капиталовъ, и сколько и отъ кого поступило оныхъ. О кладбищахъ: гдѣ оныя находятся, давно ли открыты и въ какомъ видѣ нынѣ существуютъ (молитвенные дома на оныхъ, ограды, замѣчательныя лица на оныхъ погребенныя, памятники), нѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находятся и по какому случаю упразднены. О причтѣ: сколько было прежде при церкви причта, и сколько онаго положено нынѣ и съ какого времени, сколько причтъ получаетъ содержанія: жалованья денежнаго изъ казны или отъ прихожанъ, руги и пр. и есть ли для него церковныя или общественныя дома, какіе и когда построены. Есть ли училище при церкви, когда и кѣмъ открыто, гдѣ помѣщается и кѣмъ содержится и сколько обучалось въ ономъ дѣтей современно открытія до 1874 г. За симъ уместно коснуться и исторіи прихода и прихожанъ, показать, отъ чего получили свое названіе приходъ, если онъ именуется не помѣстному храму, а по какому-либо учрощенію или событію, далѣе какого прихожане имени, чисто ли русскіе или обращенные изъ инородцевъ, давно ли занимаютъ настоящее мѣсто жительства, изъ какихъ селеній прежде состоятъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь, какого сословія прихожане: помѣщики, чиновники, купцы, мѣщане, казаки или крестьяне разныхъ наименованій и вѣдомствъ; достопамятныя лица между ними (умершія) для церкви и общества. Нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковъ, сколько и какихъ сектъ, и нѣтъ ли у нихъ моленныхъ, терпимыхъ правительствомъ, т. е. построенныхъ до 1826 г., гдѣ находятся и какія—деревянные или каменные, и чье имя носятъ на себѣ. Нѣтъ ли въ приходѣ волостнаго или другаго общественнаго управленія, давно ли существуетъ и какими селами завѣдываетъ. Нѣтъ ли общественныхъ или частныхъ училищъ, гдѣ оныя находятся, кѣмъ и давно ли открыты и пр., также заводовъ, фабрикъ и т. п., давно ли существуютъ и кому принадлежатъ нынѣ. Буде есть въ приходѣ замѣчательныя мѣстности, то существующія преданія о нихъ. Нѣтъ ли въ предѣлахъ прихода магометанъ и язычниковъ, какого они племени, въ какихъ селеніяхъ живутъ, число ихъ приблизительно, незамѣчается ли въ нихъ наклонности къ принятію христіанской вѣры и т. д.

За тѣмъ излагать самую лѣтопись по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, въ которую вносить свѣдѣнія:

- 1) о церкви или храмѣ, какъ сказано выше относительно прошедшаго, внося также свѣдѣнія о посѣщеніи церкви и служеніи въ оной епархіальнаго архіерея, а также о посѣщеніи и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и т. п.
- 2) О священно-и-церковно-служителяхъ: имена и фамиліи современнаго причта и церковнаго старосты, съ какого времени каждый изъ нихъ состоитъ на службѣ при настоящей церкви, и духовныя лица изъ здѣшнихъ ли уроженцевъ или иноепархіальныя, и гдѣ обучались, имя вновь поступившаго на должность, откуда перемѣщенъ или вновь опредѣленъ на службу, изъ семинаріи или училища, мѣсто, куда выбылъ прежній членъ причта, награды священно-церковно-служителямъ и старостѣ отъ епархіальнаго начальства и отъ высшаго правительства, особенныя подвиги и заслуги членовъ причта и старосты на пользу своей церкви или прихода или общую.
- 3) О приходѣ и прихожанахъ: степень усердія прихожанъ къ церковному богослуженію, къ говѣнію, исповѣди и причастію св. Таинъ и слушанію бесѣдъ и поученій душеспасительныхъ, къ поминовенію умершихъ, къ отправленію молебновъ и вообще къ дѣламъ благочестія; не было ли случаевъ обращенія изъ раскола или, на оборотъ,—совращенія въ расколъ, при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое и кѣмъ совершенно обращеніе или совращеніе, буде совратитель достоверно извѣстенъ, обращеніе изъ іудейства, магометанства и язычества; въ какой мѣрѣ прихожане расположены къ христіанской общительности и взаимному вспоможенію; открытіе какого-либо общественнаго благотворительнаго заведенія, степень умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, грамотность, расположеніе къ ней или предубѣжденія противъ оной; суевѣрія или предразсудки, буде есть таковыя, противъ вѣры и церкви, т. е. обрядовъ церковныхъ, уставовъ и таинствъ, общія наклонности къ какимъ-либо порокамъ, напр. пьянству, вообще нравы ихъ. Не излишне также показать, какими занятіями и промыслами прихожане преимущественно снискиваютъ себѣ пропитаніе и средства къ жизни; достаточны ли они, или скудны и отъ чего.
- 4) Въ лѣтописи могутъ имѣть мѣсто всякаго рода явленія и событія въ приходѣ, а частью и внѣ онаго, выходящія изъ ряда обыкновеннаго, напр. необыкновенныя роды или смерть, случаи рѣдкаго долготія, чрезвычайныя явленія въ природѣ: затмѣніе солнца или луны, метеоры, кометы, сѣверное сіяніе, сильныя бури и грозы съ ихъ послѣдствіями, градобітіе, пожары, бездождія и засухи, продолжительное беззвѣдріе и слишкомъ сильныя дожди; обильные урожаи, или неурожаи, ранніе или поздніе, снѣгъ или морозы, бурныя зимы или спокойныя, время замерзанія и вскрытія рѣкъ; поздняя или ранняя весна, большіе разливы и наводненія или маловодіе; повальныя болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота, необычайное появленіе хищныхъ и вообще дикихъ звѣрей, общественныя смуты въ народѣ, замѣчательства и тревоги и т. п.
- 5) Въ концѣ каждаго года показывать общіе вы-

воды; изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся, и присоединенныхъ изъ иновѣрія къ православной церкви; изъ исповѣдныхъ росписей о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ неисполненія ими сего долга христіанскаго; изъ приходо-расходныхъ книгъ: о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ, раздѣльно о каждой суммѣ, и изъ церковныхъ документовъ о сборѣ въ церквахъ денегъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ пользу стороннихъ мѣстъ и учреждений, по каждому особу, а также о числѣ учащихся въ церковномъ училищѣ.

Излагать все сіе въ лѣтописи сколько можно яснѣе и проще, безъ всякой изысканности. При этомъ вносить въ оную одни только факты, а гдѣ возможно и прилично, то и причины оныхъ; но пиущій не долженъ присовокуплять къ тому собственныхъ размышленій и чувствованій по поводу излагаемаго имъ. Обязанность вести лѣтопись должна лежать на всѣхъ членахъ причта; но, безъ согласія священника, который долженъ быть главнымъ руководителемъ въ семъ дѣлѣ и просмотра имъ написаннаго вчернѣ, ничто не должно быть вписываемо въ оную. По истеченіи каждаго года всѣмъ членамъ причта подписывать лѣтопись на послѣдней писанной страницѣ оной.

Благочинные, при обзорѣ церкви, вмѣнять себя въ обязанность просматривать приходскія лѣтописи, и, въ случаѣ усмотрѣнія въ оныхъ какихъ либо недостатковъ или неувѣрностей, исправлять оныя, и причтамъ давать пужныя наставленія, и затѣмъ утверждать оныя своимъ подписомъ, который дѣлать на той же страницѣ въ слѣдъ за подписомъ причта. При соборахъ, гдѣ есть протоіереи, и при церквахъ двухъ клирныхъ попеченіе объ исправномъ веденіи лѣтописи преимущественно возлагается на старшаго члена причта. 25 ноября 1873 г. это опредѣленіе консисторіи было утверждено епархіальнымъ преосвященнымъ.

Въ *Руск. Вѣд.* пишутъ изъ Петербурга, что Св. Синодомъ сдѣлано распоряженіе о принятіи со стороны духовенства въ епархіяхъ Кіевской и Херсонско-Одесской строгихъ мѣръ къ искорененію недавно возникшей тамъ вредной ереси шундистовъ, распространенію которой, по донесеніямъ преосвященныхъ, не мало способствуютъ живущіе въ нѣмецкихъ колоніяхъ лютеране и реформаты и ихъ пасторы. Въ одной Кіевской губерніи въ настоящее время насчитывается болѣе 1000 человекъ, которые принадлежатъ къ этой сектѣ, не признающей ни св. таинства, ни исповѣди, ни брака. Главные руководители и распространители секты уже заключены гражданскимъ начальствомъ въ тюрьму и будутъ преданы суду.

— Въ *Донск. Епарх. Вѣд.* напечатано опредѣленіе Св. Синода отъ 19^{го} сентября 1873 г., Высочайше утвержденное Государемъ Императоромъ 9 ноября того же года, коимъ, въ видѣ ходатайства тамошняго преосвящен. Платона, разрѣшено возвысить оклады содержания для служащихъ лицъ въ духовныхъ училищахъ Донской епар-

хші—Новочеркасскомъ и Усть-Медвѣдницкомъ, а именно, разрѣшено отпускать ежегодно на таковую прибавку изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ по 1610 руб. на каждое училище, а на оба по 3220 руб. Въ означенныхъ училищахъ учителя и до сего времени получали жалованье по новому уставу, по дороговизна тамошней жизни вынудила означенное ходатайство, тѣмъ болѣе, что мѣстныя средства епархіи, какъ извѣстно, весьма достаточны. Безъ сомнѣнія таковая же прибавка ожидаетъ и наставниковъ донской семинаріи, получающихъ не болѣе смотрителя училища и находящихся въ одинаковыхъ съ нимъ условіяхъ.

— Св. Синодомъ разрѣшено Саратовскому епархіальному началству открыть епархіальный пріютъ для безпріютныхъ дѣтей духовенства на средства архіерейскаго дома, съ цѣлію призрѣнія и первоначальнаго образованія означенныхъ дѣтей. Въ пріютъ принимаются дѣти обоего пола, не моложе 5 и не старше 10 лѣтъ: а) безпріютныя сироты, не имѣющія ни отцовъ, ни матерей, ни близкихъ родственниковъ, могущихъ принять на себя попеченіе о нихъ; б) дѣти, лишившіяся отцовъ и имѣющія матерей, не могущихъ, по своей крайней бѣдности, пропитывать ихъ, а тѣмъ болѣе дать имъ первоначальное образованіе, и в) дѣти лишившіяся матерей и имѣющія отцовъ нравственно потерянныхъ, неспособныхъ воспитывать ихъ. Дѣтей предположено обучать молитвамъ, краткой свящ. исторіи и начаткамъ христ. ученію, чтенію по-русски и славянски, письму, диктовкѣ и рассказамъ; чтенію на доскѣ и бумагѣ, на счетахъ и въ умѣ до первыхъ четырехъ ариметич. дѣйствій и сверхъ того церковнѣ, а дѣвочекъ шитью и вязанью. Такой объемъ преподаванія будетъ служить достаточною подготовкою для поступленія въ училище. Въ пріютѣ предполагается принимать до 40 дѣтей обоего пола, которыя будутъ имѣть совмѣстное пребываніе, а обучаться въ особыхъ классныхъ комнатахъ, или хотя и въ одной, но отдѣльными группами, съ распредѣленіемъ, по правиламъ дидактики, дѣтей по ихъ возрасту и умственному развитію. Спальныя же комнаты безусловно будутъ особыя для каждаго пола дѣтей. Для пріюта предполагается построить въ нынѣшнемъ году особый домъ, рядомъ съ Саратовскимъ епарх. женскимъ училищемъ и на землѣ послѣдняго. Домъ этотъ и дѣти будутъ состоять въ завѣдываніи совѣта епарх. женскаго училища, которому контора архіерейск. дома будетъ уплачивать за содержаніе каждаго воспитанника по 50 р. въ годъ. Старшія воспитанницы епарх. женскаго училища, изучая педагогику, съ тѣмъ вмѣстѣ будутъ упражняться въ пріютѣ, подъ наблюденіемъ наставника, въ практическомъ примѣненіи правилъ педагогики къ обученію дѣтей. Содержаніе одного мальчика и одной дѣвочки въ пріютѣ принимаетъ на свои средства бывший преосв. Саратовскій (нынѣ Нижегородскій) Іоаннікій.

Сар. Епарх. Вѣд.

— Лѣтъ пять тому назадъ, пишутъ въ тѣхъ же *Сар. Епарх. Вѣд.*, въ небольшомъ кругу лицъ Саратовскаго духовенства возникла мысль объ основаніи общества вза-

и много вспоможений. Поговорили — написали проект устава и основалось общество. Скоро къ этому обществу примкнула большая часть сельскаго духовенства, и вотъ обществу исполнилось уже *пять* лѣтъ, оно растетъ, расширяется и скоро будетъ приносить благіе плоды. По уставу общества пособия изъ кассы его должны выдаваться чрезъ 5 лѣтъ съ основанія общества. 1873 годомъ пятилѣтіе кончилось. Первый епарх. съѣздъ долженъ опредѣлить размѣръ выдачи пособій имѣющимъ на нихъ право. Въ слѣдствіе этого теперь требуются свѣдѣнія о томъ, гдѣ проживаютъ и намѣрены проживать имѣющее право на пособіе, о составѣ ихъ семействъ и о числѣ лѣтъ каждаго члена семьи. Въ теченіе 5 л. членовъ общества вышло за смертію и болѣзнію (за штатъ) 210. Недавно общество разослало всѣмъ благочиннымъ приглашеніе поговорить на съѣздахъ, не согласны ли будутъ причты съ старостами вносить отъ церкви, сколько найдутъ возможнымъ, въ пользу общества. На съѣздѣ 6 округа, бывшемъ 10 дек., всѣ съ полнымъ сочувствіемъ отнесли къ обществу и единодушно положили отчислять изъ церковныхъ доходовъ 5%. Въ то же время отъ духовенства 20-ти благочинническихъ округовъ получены комитетомъ (и доселѣ постоянно получаютъ) письменныя, совместно съ церк. старостами, желанія отчислять въ пользу общества или опредѣленную цифру, или извѣстный процентъ съ доходовъ. Въ настоящее время имѣется въ кассѣ общества 67,122 р.; предполагается къ вычету изъ жалованья за 2 половину 1873 г., 5,500 р.; къ 1 февр. 1874 г., въ кассѣ будетъ около или болѣе 73,000 руб. — Въ началѣ же этого дѣла, пишетъ одинъ изъ членовъ, «не многіе отнесли сочувственно къ обществу, — большая часть духовенства смотрѣла на общество недобѣрчиво и *апатично*. Но вотъ опытъ показалъ, что можетъ сдѣлать и небольшой кружокъ лицъ, обладающихъ энергіею, настойчивостію и любовью къ своимъ ближнимъ. Спросимъ сами себя. Обиднѣтъ ли кто нибудь изъ насъ съ тѣхъ поръ, какъ сталъ членомъ общества? Нѣтъ. Не падетъ ли и не разстроится ли наше общество? Нѣтъ... Къ сожалѣнію, нужно сказать, что между нѣкоторыми изъ насъ, не только не встрѣчается содѣйствія обществу, напротивъ, такіе люди, руководясь узкимъ своекорыстнымъ эгоизмомъ, стараются дѣлать обществу *препоны*. Долго ли будетъ продолжаться у насъ, спрашиваетъ онъ же, эта изолированность, эта замкнутая жизнь другъ отъ друга? Долго ли будутъ дѣйствовать это своекорыстіе и эгоизмъ? Я живу въ богатомъ и хорошемъ приходѣ — мнѣ хорошо жить, а до тебя что за дѣло? Тамъ сироты терпятъ и холодъ и голодь — коснѣютъ въ невѣжествѣ и грязнютъ въ порокахъ, но у меня нѣтъ дѣтей или они опредѣлены, а до другихъ сиротъ дѣтей мнѣ что за дѣло? Читатель! Вы не слышали такихъ разсужденій, а мы слышали. Но такъ разсуждать, значить не имѣть ни общечеловѣческаго чувства, ни христіанской любви, ни состраданія къ ближнему.» Весьма поучительны эти строки, и, думаемъ, ко многимъ и всюду онѣ относятся...

Хотя и встрѣчаются по мѣстамъ люди несочувствующіе самообезпеченію духовенства, но тѣмъ не менѣе эмеритальныя кассы, заводимыя теперь во многихъ епархіяхъ, имѣютъ великое будущее и, можетъ быть, въ нихъ-то и заключается тотъ якорь спасенія, котораго духовенство тщетно отыскивало до сихъ поръ, возлагая надежды то на казну, то на земства, то на приходскія попечительства и т. д. ... Даже предпринятое въ настоящее время правительствомъ увеличеніе приходовъ и сокращеніе причтовъ (уже и введенное, какъ извѣстно, въ 18 епархіяхъ) не безъ болѣзни отзывается на самомъ же духовенствѣ, особенно на остающемся за штатомъ, что впрочемъ и не избѣжно для отдѣльныхъ личностей при столь капитальной реформѣ, болѣе обѣщающей въ будущемъ, чѣмъ дающей въ настоящемъ. При этой реформѣ мѣста діаконовъ и причетниковъ упраздняются въ весьма большомъ количествѣ. Напр. изъ „Харм. Еп. Вѣд.“ видно, что при 24 церквяхъ этой епархіи упразднено 1 священническое мѣсто, 6 діаконовыхъ и 17 причетническихъ. Сколько же останется за штатомъ духовныхъ лицъ въ цѣлой епархіи, въ которой не 24 церкви? А сколько въ 18 преобразуемыхъ епархіяхъ?! Правда, и заштатные не остаются вовсе безъ средствъ къ жизни, но, какъ заштатные, стали получать менѣе и прежняго не много, а вѣдь и они надѣялись вмѣстѣ съ другими на улучшеніе своего положенія... Вотъ здѣсь-то эмеритальныя кассы и могли бы подоспѣть на помощь, если бы онѣ уже давно существовали и располагали серьезными средствами. Не особенно быстро идетъ дѣло обезпеченія и штатнаго духовенства со стороны прихожанъ, по новымъ положеніямъ. Такъ въ Нижегородской епархіи въ теченіе болѣе чѣмъ двухъ лѣтъ утверждено только 153 приговора по вопросу объ обезпеченіи духовенства, тогда какъ въ епархіи болѣе 800 церквей. Кромѣ того эти приговоры по большей части сопровождаются большими неприятностями для священниковъ, доселѣ любимыхъ прихожанами. Ихъ укоряютъ, по словамъ корреспондента «Церк. Общ. Вѣст.» въ томъ, что они будто бы подавали прошенія высшему начальству, что они стали нынѣ очень дороги, и т. п. И пусть бы еще было изъ-за-чего однимъ терпѣть, а другимъ обижаться, т. е. пусть бы причты получали большее противъ прежняго обезпеченіе, но и того нѣтъ: вся разность состоитъ только въ томъ, что расходъ на содержаніе причта раскладывается равномерно на всѣхъ прихожанъ, да развѣ въ томъ еще, что теперь всѣ будутъ знать, сколько долженъ получать причтъ.

Пожертвованія въ пользу голодающихъ Самарцевъ.

- 1) Чрезъ свящ. Николаю лутвинской церкви П. Шумова:
 - а) Отъ работающихъ на фабрикѣ купца Истомина 40 р. сер.
 - б) Отъ неизвѣстныхъ 8 р. сер. Итого 48 р. сер.
- 2) Изъ слободы Михайловки, Курской губерніи, чрезъ г. Димитрія Ник. Казакова — отъ мальчика Арсенія — 50 к. и отъ другихъ 1 р. Казаковы пожертвованіе переданы въ Редакцію Московскихъ Вѣдомостей.