

МИНСКІЯ
вечерняя



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ
около 1 и 15 чисель.

Годовая цѣна 5 руб. съ перес.

1912.

Подписка принимается въ редакціи Мнскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ губ. г. Минскѣ.

1 Апрѣля.

№ 7.

1 Апрѣля.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,
Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій,
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
 и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

По волѣ Всемогущаго Бога, Великая Княгиня Вѣра Константиновна, вдовствующая Герцогиня Виртем-

бергская, скончалась въ городѣ Штутгартѣ, въ ночь на 29 -е сего марта, послѣ продолжительной болѣзни, на 59 году отъ рожденія.

Возвѣщая о такомъ горестномъ событіи, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданые Наши раздѣлятъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ, и соединятъ молитвы свои съ Нащими объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ въ Ливадіи, въ 29-й день марта, въ лѣто отъ Рожденія Христова тысяча девятьсотъ двѣнадцатое Царствованія же Нашего въ восемнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

ВЫСОЧАЙШЯ НАГРАДЫ,

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ—Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 8-й день марта 1912 г. въ Царскомъ Селѣ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на награжденіе, за 50 лѣтнюю службу Церкви Божіей, золотыми медалями, съ надписью за усердіе, для пошенія на шеѣ на Александровской лентѣ и саломничковъ церковей: с. Пвюво, Пинскаго уѣзда, Стефана **Минчевича** и с. Доросинь, Слудскаго уѣзда, Кондратія **Орды**.

Распоряженія Епархіального Начальства.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи, духовно-учебныхъ заведеній и епархіальныхъ учрежденій (печатается на основаніи опредѣленія Епархіального Начальства отъ 14-15 Марта 1912 года).

Иаструкціей, данной 1-го Марта 1912 года за № 1030 Высокопреосвященнымъ Михаиломъ, Архіепископомъ Минскимъ и Туровскимъ, Викарію Минской епархіи Преосвященному Іоанну, Епископу Слуцкому, послѣднему поручены для самостоятельнаго разрѣшенія, между прочимъ, нижеслѣдующія дѣла.

1.) Опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе, согласно прошеніямъ, просфорень и псаломщиковъ (послѣднихъ и въ діаконскомъ санѣ) всѣхъ церквей епархіи, за исключеніемъ находящихся въ кафедральномъ городѣ, а также и разрѣшеніе тѣмъ же псаломщикамъ браковъ и отпусковъ.

2.) *Утвержденіе* избранныхъ приходскими обществами церковныхъ старостъ и актами духовенства благочинническихъ округовъ духовниковъ, депутатовъ на епархіальныя и окружныя сѣзды и членовъ строительныхъ Комитетовъ а также и увольненіе сихъ лицъ согласно прошеніямъ.

3.) Разрѣшеніе, согласно существующимъ узаконеніямъ браковъ по несовершеннолѣтію и родству, исключая предусмотрѣннаго указомъ Святѣйшаго Синода отъ 7 февраля 1906 года за № 1491 разрѣшенія браковъ съ сестрою невестки (жены брата) и съ сестрою зятя (мужа сестры).

4.) Разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ по хозяйственно-распорядительной части (экономическихъ) Семинаріи, Духовныхъ Училищъ и женскихъ Училищъ Духовнаго Вѣдомства, кромѣ журналовъ о производствѣ торговъ по подрядамъ и поставкамъ и заключенія контрактовъ и условий на оныя а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

5.) Разсмотрѣніе и утвержденіе журналовъ Школьной Комиссіи при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

6.) Рассмотрѣніе и утверждение журналовъ Уѣздовыхъ Отдѣленій того же Совѣта, поступающихъ непосредственно на утверждение Епархіальнаго Архіерея по дѣламъ, перечисленнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 30 Ноября 1911 года за № 31.

И 7.) Рассмотрѣніе и утверждение журналовъ тѣхъ же Отдѣленій, поступающихъ на рассмотрѣніе въ Епархіальный Училищный Совѣтъ по дѣламъ, не выходящимъ изъ ряда обыкновенныхъ и по отпускамъ средствъ на школьныя нужды въ суммѣ не свыше пятисотъ рублей.—

По всѣмъ выше перечисленнымъ семи категоріямъ дѣлъ журналы, доклады, представленія, рапорты и прошенія должны направляться непосредственно на имя Викарія Минской епархіи Преосвященнаго Іоанна Епископа Слуцкаго въ г. Минскъ, а бумаги по всѣмъ прочимъ дѣламъ должны по прежнему направляться, согласно установленному порядку, на имя Высокопреосвященнаго Михаила Архіепископа Минскаго или въ Консисторію. Духовенство епархіи приглашается къ разъясненію означеннаго выше порядка направленія дѣловыхъ бумагъ и мірянамъ имѣющимъ нужду по своимъ частнымъ дѣламъ въ личномъ обращеніи къ Преосвященнымъ.

О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ (съ 28 апрѣля по 5 мая).

Минская Духовная Консисторія, давая знать начальствующимъ монастырей, эконому архіерейскаго дома и настоятелямъ всѣхъ церквей епархіи, что руководство и всѣ распоряженія по производству сбора въ пользу слѣпыхъ въ текущемъ году въ недѣлю о слѣпомъ съ 28 апрѣля по 5 мая въ Минской епархіи возложены Совѣтомъ Попечительства о слѣпыхъ на Управляющаго Акцизными Сборами Минской губерніи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Николая Павловича Діанина, которому предоставленъ, какъ вы-

боръ лицъ, завѣдующихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ приходѣ и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и уставленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла, предписываетъ вышеупомянутымъ начальствующимъ, настоятелямъ и эконому оказать уполномоченному попечительству г. Діаняну и назначеннымъ имъ для сбора пожертвованій лицамъ должное содѣйствіе. При этомъ Консисторія разъясняетъ духовенству епархіи, что сборъ въ церквахъ въ пользу слѣпыхъ за богослуженіями въ теченіе недѣли о слѣпомъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 28 апрѣля-1908 г. за № 2767 (напечатаннымъ въ № 20 Цер. Вѣд. за тотъ же годъ) распространенъ на всѣ безъ исключенія церкви и Имперіи, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 28--29 сент. 1910 г. (Цер. Вѣд. № 41) сборъ этотъ отнесенъ къ ряряду тарелочныхъ и что, наконецъ, опредѣленіемъ отъ 19-22 марта 1911 г. за № 2134 (№ 14 Цер. Вѣд.) Святѣйшій Синодъ разъяснилъ духовенству, что повсемѣстный въ церквахъ тарелочный сборъ въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю 6-ю по пасхѣ не возбраняется замѣнить отношеніемъ запечатанныхъ кружечекъ, если по какимъ либо причинамъ Уполномоченный Попечительства, на котораго возложено руководство сборомъ по епархіи въ пользу слѣпыхъ, признаетъ нужнымъ остаться при прежнемъ порядкѣ сбора посредствомъ кружечекъ.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Рукоположены: опредѣленные на священническія мѣста къ Храпинской церкви, Липс. у., псаломщикъ кладбищенской церкви г. Мѣнска діаконовъ Петръ **Горбацевичъ** во священника—4 марта; къ Лопатинской церкви, того же у. окончившій курсъ Духовной Семинаріи Тимоѣей **Дюновъ** во діакона—4, а во священника—11 марта и псаломщикъ Демеховской церкви, Рѣч. у., Алексѣй **Кричевскій** во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ псаломщическомъ мѣстѣ,—18 марта.

Опредѣлены: священникъ Михаилъ **Любичъ** на дол.

жность духовнаго слѣдователя 3 округа Борисовскаго уѣзда—12 марта; псаломщическій сынъ Арсеній **Былинскій** псаломщикомъ къ Буйновичской церкви, Моз. у.,—11 марта; священникъ Солеморѣчской церкви, Минс. у., Михаилъ **Самойловичъ** временно исправляющимъ должность благочиннаго I округа Минскаго уѣзда—16 марта; псаломщикъ Ново—Сверженской церкви, Минс. у., діаконъ Григорій **Буйчиновъ** на таковую же должность къ Стволовичской церкви, Новогр. у.,—17 Марта.

Перемѣщены: псаломщики Бытчанской церкви, Борис. у., Николай **Крониковскій** и Оздамичской,— Моз. у., Василій **Пареевичъ** одинъ на мѣсто другого—первый по распоряженію Епархіальнаго Начальства, а послѣдній по прошенію II марта.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: крестьяне Косьма **Лихачъ** къ Ровенско—Слободской церкви, Рѣч. у., и Филиппъ **Малайчукъ** къ Морочанской,— Пинс. у.,—оба на 1-е 3-хъ лѣтіе и оба 7 марта; лѣсничій Докшицкаго лѣсничества Иванъ **Волковъ** къ Горновской церкви, Борисовскаго у. (на какое 3—хъ лѣтіе избранъ и. д. благочиннаго священникъ **Буйчиновымъ** не пояснено), крестьянинъ Василій **Кузьмичъ** къ Кринковской церкви, Бобруйскаго у., на 1—е 3—хъ лѣтіе и мѣщанинъ Даниль **Петровичъ** къ Дубновичской церкви, Цинск. у., на 1-е 3-хъ лѣтіе—всѣ трое 11 марта.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, псаломщикъ Буйновичской церкви, Моз. у., Петръ **Былинскій**—11 марта.

Отстраненъ отъ должности старосты Долгиничской церкви, Игум. у., Василій **Абражевичъ**, впредь до рѣшенія возбужденнаго о немъ дѣла въ уголовномъ судѣ,—9 марта.

Избраны въ составъ церковно—приходскихъ попечительствъ: 1) Дубновичской церкви, Пинс. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іоаннъ **Сорошкевичъ**, а членами 6 прихожанъ изъ разныхъ сословій и 2) Ровенско—Слободской,— Рѣч. у.,—предсѣдателемъ священникъ Іаковъ **Емельяновичъ**, а членами 12 прихожанъ изъ крестьянъ.

Объявляется благодарность Высокопреосвященнаго Михаила, Архіепископа Минскаго и Туровскаго, прихожанамъ Хотлянской церкви, Игум. у., за пожертвованія на благоустройство своего приходскаго храма и женѣ священника той же церкви Аннѣ Кулаковскій за содѣйствіе въ сборѣ части этихъ пожертвованій.

Некрологъ. Умеръ псаломщикъ Желѣзницкой церкви, Пинс. у., Антоній **Лавровскій**—17 Марта.

В Ъ Д О М О С Т Ь

О количествѣ денегъ, удержанныхъ изъ жалованья духовенства епархіи за мартъ мѣсяць 1912 года.

Удержаніе произведено на слѣдующіе предметы:

1) На жалованье Минскому Епархіальному Миссіонеру по 1 р. 3 к. со всѣхъ протоіереевъ и священниковъ, а при вакантности мѣста съ мѣстнаго благочиннаго, съ правомъ полученія этого вычета изъ церковныхъ суммъ.

2) На содержаніе воспитанниковъ Епархіальнаго общежитія при Минской Духовной Семинаріи съ протоіереевъ и священниковъ по 2 р., а діаконовъ и псаломщиковъ по 1 р. изъ личныхъ средствъ членовъ причта.

3) На погашеніе долговъ по исполнительнымъ листамъ съ священниковъ церквей: Минскаго у. Гатовской—Пастернацкаго, Бобруйскаго у. Урѣчской—Делекторскаго, Пинскаго у. Островской—Любича, Бѣлянской—Тумиловича, Судчанской—Радзивиновича, Слуцкаго у. Бѣлевичской—Мацкевича, Борисовскаго у. Холопеничской—Курышева, Смоленвической—Роздяловскаго, Дмитровичской—Захарова, Новогрудскаго у. Волковичской—Перхоровича, Мозырскаго у. Ремезовской—Терравскаго, Михалковскій—Пѣшковскаго, по 8 р. 16 к. съ cadaго, Острожанской—Степанова 10 р. 88 к., діакона Мозырскаго собора Мацкевича 3 р. 35 к. и пса-

ломщиковъ церквей: Рѣчицкаго у. Холмечской — Шумаковича, Игуменскаго у. Верхменской — Тарановича, Слуцкаго у. Трухановичской—Нарановича, Борисовскаго у. Сморгвской — Рожановича, Осовской — Савича, Пинскаго у. Бухличской — Плавскаго, Лопатинской — Околовича и Дольской—Смордскаго по 2 р. 50 к. съ каждаго, Пинскаго собора Шелѣпина 3 р. 36 к., Новогрудскаго у. Даревской—Бирюковича 3 р. 25 к., Бобруйскаго у. Вязокской—Шелѣпина 3 р. и Игуменскаго собора Юзефовича 3 р. 36 к.

4) Въ распоряженіе Консисторіи на погашеніе разнаго рода взысканій съ священниковъ церквей: Рѣчицкаго у. Казимировской Дроздовскаго, Суховичской—Загоровскаго, Ково—Барсуцкой—Русецкаго, Холмечской—Перепечина, Минскаго у. Городищенской—Гродзицкаго, Горутишеской—Копачинскаго, Кривичской—Будзиловича, Слуцкаго у. Скеніевской—Локизо, Мозырскаго у. Лясковичской—Смирнова, Чучевической—Невдачина, Петкриковской Воскресенской Киркевича, Ленинской—Попенко, Бесѣдской—Аятнова, Борисовскаго у. Эсьмонской—Богдановскаго, Пинскаго у. Морочанской—Малевича и Серникской—Шелютина по 29 р. 61 к. съ каждаго, Мѣсятичской — Гладкова 9 р. 69 к., Мозырскаго у. Макаричской — Никольскаго 10 р. Житковичской — Савича 27 р., Велемичской Бычковскаго, Лядецкой Плышевскаго по 8 р. 70 к. съ каждаго, Бобруйскаго у. Лясковичской Деринга 20 р., Житинской—Печенко, Слуцкаго у. Чижевичской — Лазурьевскаго по 8 р. 16 к. съ каждаго, Новогрудскаго у. Ятранской—Балаядовича 5 р. и діакона Новомишской церкви Москалевича 8 р. 79 коп.

5) Въ пользу Минскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дѣтей съ священниковъ церквей: Пинскаго у. Боровской—Дюкова 4 р. 32 к., Бѣлянской—Тумиловича, Островской—Любича по 21 р. 45 к. съ каждаго, Ляховичской—Невадкевича и Игуменскаго у. Пережирской—Черняковскаго по 29 р. 61 к. съ каждаго, Борисовскаго у. Смолевичской—Родзяловскаго 21 р. 45 к., Минскаго у. Вицковщинской—Герасимовича 23 р. 75 к., діакона Минскаго

Екатери́нинскаго собора Пигулевскаго 28 р. 50 к., Пинскаго у. Лу́инецкой — Козю́лича и псаломщи́ковъ церквей: Игуменскаго у. Мари́но-Горской—Якубовича и Моги́льнянско́й—Наркевича по 8 р. 79 к. съ каждаго.

6) Въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержа́ніе дѣтей съ псаломщи́ка Ланьско́й церкви, Слуцкаго уѣз. Горбацевича 8 р. 79 к.

7) Въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержа́ніе дѣтей съ священни́ковъ церквей: Бобруйскаго у. Славкови́чской—Киркевича, Глуско́й—Семенова, Мозырскаго у. Оздами́чской—Мигая, Рѣчицкаго у. Іолчанско́й—Пекарскаго по 29 р. 61 к. съ каждаго, Мозырскаго у. Житкови́чской—Савича 2 р. 61 к. и псаломщи́ковъ церквей: Игуменскаго у. Богушеви́чской—Логовскаго, Рѣчицкаго у. Ореви́чской—Александровскаго и Пинскаго у. Порѣчско́й—Отрошенко по 8 р. 79 к. съ каждаго.

8) Въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержа́ніе дѣтей съ священни́ковъ церквей: Пинскаго у. Боровско́й,—Дюкова 25 р. 29 к., Плотницко́й Соколова 29 р. 61 к. и псаломщи́ка Столинско́й ц. Печенко 8 р. 79 к.

9) Въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержа́ніе дѣтей съ діакона Докши́цкой церкви, Борисовскаго у. Прорвича и псаломщи́ка Веля́гичско́й ц., того же у., Пушки, на по 8 р. 79 к. съ каждаго.

10) Въ пользу Минско́й Духовно́й Семина́ри за содержа́ніе дѣтей: съ священни́ковъ церквей: Минскаго у. Ви́цковщи́нско́й—Герасимовича 5 р. 86 к., Новогрудскаго у. Мирско́й—Хлѣбцевича 4 р. 53 к., Слуцкаго у. Бѣлечи́чско́й—Мацкевича 85 к., Мокранско́й—Говорскаго 15 р. 69 к., діаконѡвъ города Слуцка Георгіевско́й ц. Борковскаго 12 р. 47 к.; Воскресе́нско́й—Сулковскаго 9 р. 53 к., Чижеви́чско́й—Вечерко и псаломщи́ковъ церквей: Игуменскаго у. Пережи́рско́й—Талюша, Рѣчицкаго у. Бра́гинско́й—Черняковскаго, Бобруйскаго у. Ляскови́чско́й—Герасимовича, Ольни́цкой—Ржецкаго, Косари́чско́й—Вечерко, Борисовскаго у. Немони́ц-

кой—Гаховича, Новогрудскаго у. Городейской—Касперскаго, Стволовичской—Гомолицкаго, Мозырскаго у. Малешевской—Кричевскаго, Милѣвичской—Правило, Макарической—Шолковича и Пинскаго у. (діакона) Радчицкой ц. Киршевскаго по 8 р. 79 к. съ cadaго, Лемешевичской—Соколовскаго 6 р. 21 к., Рѣчицкаго у. Грушанской—Мигая 4 р. 84 к., Слуцкаго у. Мокранской—Давидовича и Новогрудскаго у. Залужской—Микульскаго по 1 р. 21 к. съ cadaго.

11) Зачислено въ доходъ казны за опредѣленіе въ должность съ настоятеля Слуцкаго собора протоіерея Источникова 16 р. 17 к., священниковъ церквей: Слуцкаго у. Старчицкой—Пинкевича, Рѣчицкаго у. Борщовской—Былинскаго, Мозырскаго у. Комаровичской—Кушнерука по 10 р. 88 к. съ cadaго и псаломщиковъ церквей: Рѣчицкаго у. Славинской—Турцевича, Пинскаго у. Быховской—Кричевскаго, Мало-Плотницкой—Новика, Ставокской—Стрибульскаго, Серникской—Кирѣва, Минскаго у. Бѣлоруской—Алексіевича, Мозырскаго у. Скрыгаловской—Комара, Бобруйскаго у. Казимировской—Лешкевича, Бѣрисовскаго у. Смоленской—Холевинскаго по 3 р. 26 к. съ cadaго и Слуцкаго у. Басловской—Бѣлоголовика 3 р. 27 к.

Вакантныя мѣста при церквахъ.

А) Священническія:

1) Холопеничской, Борис. у., 2) Обровской, 3) Цырской и 4) Вуйвичской, Пинс. у., и 5) Старосельской, Минс. у.

Б) Псаломщическія:

1) Холопеничской, Борис. у., 2) Кладбищенской г. Минска, 3) Петриковской Николаевской, Моз. у., 5) Никольской, и 6) Ново—Сверженск. Минск. у.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Лѣтніе Регентскіе Курсы.

Регентскіе курсы открываются для подготовки учителей, учительницъ народныхъ школъ и другихъ лицъ къ регентской дѣятельности, съ цѣлью распространенія церковнаго и свѣтскаго пѣнія въ Сѣверо-Западномъ краѣ.

Лѣтніе Регентскіе Курсы организуются для лицъ, не прошедшихъ систематическаго курса музыкально-пѣвческой теоріи и желающихъ ознакомиться съ Регентскимъ Дѣломъ, а также и для тѣхъ начальныхъ учителей, учительницъ и регентовъ, которые нуждаются въ пополненіи своихъ знаній. Предмѣты занятій на Курсахъ: 1. Общезаключительная теорія. 2. Чтеніе партитуръ. 3) Теорія постановки голоса. 4. Методика начального обученія пѣнію. 5. Управление хоромъ. 6. Церковное пѣніе. 7. Свѣтское хоровое пѣніе 8. Игра на скрипкѣ и фисгармоніи. 9. Сольфеджіо.

Начало занятій 10-го Іюля, конецъ 20-го Іюля. Плата за право слушанія Регентскаго Курса 25 рублей.

Лица, желающія получить надлежащее свидѣтельство, при окончаніи Курсовъ подвергаются экзамену въ особой экзаменаціонной комиссіи.

Взносъ за право прохожденія Курса дѣлается при записи на Курсы 10 руб. и при вступленіи на курсы остальные 10 руб., а заявленіе о желаніи поступить на Курсы необходимо сдѣлать заблаговременно и не позже 1-го Мая лично или письменно. Одновременно съ заявленіемъ о желаніи поступить на Курсы присылаются 10 рублей.

Слушателямъ Курсовъ представляются бесплатныя квартиры.

Заявленія о записи на Курсы адресовать на имя учредителя Курсовъ. Гор. Вильна, ул. Новая Аллея, д. № 3 кв. 2

Учредитель курсовъ, Преподаватель пѣнія Виленской женской гимназіи и другихъ учреждений, Регентъ I разряда **Ниль С. Буйловъ.**

⚡ Электро-типографія ⚡

С. А. Некрасова

Захарьская 52, противъ Почт.-Тел. Округа.

—принимаетъ заказы—

**Работы исполняются тщательно, иящно,
быстро.**

Типографія располагаетъ огромнымъ выборомъ
шрифтовъ и украшеній.

СОДЕРЖАНІЕ.

Высочайшія народы. Распоряженія Епарх. Начальства. Къ свѣдѣ-
нію дуловенства еперхіи, дух.-учебныхъ заведеній и епарх. учрежден-
ный. О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ. Церемоны по епарх.
службѣ. Благодарность его Высокопреосвященства. — Некрологъ Здю-
мость объ удержаніи изъ жаловацья. — Вакантныя мѣста.

Приложеніе: Отъ Миискаго Епарх. Уч. Совѣта

Редакторъ Д. В. Скрынченко

Минскъ, Электро-тип. С. А. Некрасова.

Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Объявляется благодарность Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта нижепоименованнымъ завѣдующимъ и учащимъ въ церковныхъ школахъ за особо усердное отношеніе въ 1910—1911 учебномъ году къ школьному дѣлу

Завѣдующимъ церковными школами.;

БОБРУЙСКАГО уѣзда: Брицаловичской—свят. Стефану Кучинскому, Поблинской—свят. Сергію Зубковичу, Криковской—свят. Александру Костюкевичу, Любаньской—свят. Николаю Бровковичу, Луковской—свят. Михаилу Сернидкому, Березинской—свят. Θεодору Козловскому, Кобылянской—свят. Автоію Волочковичу, Глусской мужской—свят. Григорію Рункевичу, Глусской женской—свят. Стефану Семенову, Михалевской—свят. Іоанну Шимановскому, Телушской—свят. Θεодору Кляевскому, Кoryтнянской—свят. Данилу Корженевскому, Панюшковичской—свят. Сергію Мочульскому, Павловичской—свят. Георгію Лисовскому, Поболовской—свят. Димитрію Сѣвбо, Пархимковичской—свят. Платону Кляевскому, Загальской—свят. Андрею Ладышевскому, Казимировской—свят. Льву Тычинѣ, Языльской—свят. Петру Мордвилко, Тальской—свят. Константину Воронцу, Королево-Слободской—свят. Іакову Карнищину, Осиповичской желѣзнодорожной—свят. Θεодору Бѣляеву;

БОРИСОВСКАГО уѣзда: Борисовскихъ—прот. Николаю Фалевичу, Немоницкой—свят. Арсенію Вологовскому, Ольберовичскихъ—свят. Александру Яневичу, Витуничской—свят. Михаилу Любичу, Чистянской и Саковичской—свят. Николаю Шарковскому, Янушковичской—свят. Іоанну Сулковскому, Гвѣздиловской—свят. Петру Кулаеву, Свядской

—Михаилу Садовскому, Хотаевичской—свящ. Павлу Верниковскому, школь Лошницкаго прихода—свящ. Емельяну Сулковскому, Выдрицкой—свящ. Антонію Скарущкому;

ИГУМЕНСКАГО уѣзда: Игуменской—свящ. Петру Королю, Богусевичской—свящ. Евгенію Мальцеву, Гребеньской—свящ. Іоанну Жогу, Пуховичской двухклассной—свящ. Александру Тарановичу, Старо-Морговской и Хоромицкой—свящ. Павлу Васюковичу, Вороничской—свящ. Порфирію Бруякину, Хотлянской—свящ. Николаю Кулаковскому, Баламутовичской—свящ. Іліи Хлѣбцевичу, Очижской—свящ. Александру Квятковскому, Островской—свящ. Николаю Юноцкевичу, Скобровскій—свящ. Михаилу Язгуновичу; Ляданской—іеромонаху Феодосію, Зямосточской и Домовицкой—свящ. Виктору Логовскому, Руднянской—свящ. Константину Родаковскому, Яловской—свящ. Сергѣю Покровскому, Капланецкой—свящ. Іліи Ливанову, Микулчской—свящ. Іосифу Бразовскому, Лѣшницкой—свящ. Николаю Заусцинскому. Боже-Дарской—свящ. Герману Ташкову, Сивчанской—свящ. Николаю Дрозду, Даниловичской—свящ. Іоанну Свирскому, Максимовичской—свящ. Сергѣю Воеводекому, Дукорской—свящ. Николаю Шимановскому;

МИНСКІЙ уѣздъ: Минской Екатеринаинской двухклассной—прот. Павлу Аѳонскому и законоучителю свящ. Антонію Киркевичу, Минскихъ желѣзнодорожныхъ—свящ. Ипполиту Квачевскому, Минской при женскомъ монастырѣ и женскій воскресной—Іоанну Зенюку, 2-му законоучителю женской монастырской школы—свящ. Михаилу Соловьевичу, Минской при убѣжищѣ для безприворныхъ дѣтей—прот. Павлу Богдановичу, Изяславскихъ—свящ. Петру Сушчевскому, Переспенской—свящ. Василию Павлюкевичу, Волмянской—свящ. Іоанну Юрашкевичу, Городыцкой—свящ. Владиміру Гродзицкому, Горутишской—свящ. Амфилохію Шумаковичу, Кіевецкой—свящ. Александру Ивашко, Кривичской—свящ. Александру Будзиловичу, Новосадской—свящ. Николаю Дубицкому, Остропицко—Городецкой—свящ. Амфилохію Руберовскому, Папернянской—свящ.

Владимиру Мощицкому, Прилѣпской—свят. Іоанну Пашиву, Соломорѣчской—свят. Михаилу Самойловичу, Хмарино-Городецкой—свят. Антонію Заусцинскому, Крестогорскихъ мужской и женской—свят. Михаилу Зубковичу, Прилукской—свят. Николаю Струковскому, Койдановской—свят. Сергію Садовскому, завѣдующему образцовою школою при Минской Духовной Семинаріи кандидату богословія В. П. Соколову и завѣдующему образцовою школою при Минскомъ Женскомъ Училищѣ духовнаго вѣдомства статскому совѣтнику Н. И. Рудинскому;

МОЗЫРСКІЙ уѣздъ: Матрунковской—прот. Іоакимеу Былинскому, Кимбаровской—свят. Владимиру Оберману, Туровской двухклассной свят. Антонію Вечорко, Давидъ-Городецкой и Хоромской—свят. Александру Шумаковичу, Макаричской—свят. Василию Никольскому, Бабуничской—свят. Михаилу Завитневичу, Скрыгаловской и Жиховичской—свят. Всеволоду Сомковичу, Сторожевецкой—свят. Тимоею Андреевскому, Люденевичской—свят. Александру Рудаковскому, Симоничской—свят. Харитону Бѣляю, Мало-Малешевской—свят. Николаю Слупскому, Милошевичской—свят. Григорію Добровольскому;

НОВОГРУДСКІЙ уѣздъ: Еремичской двухклассной—свят. Алексѣю Русецкому, Делятичской—свят. Александру Нецеретову, Куписской и Остапинской—свят. Владимиру Свирскому, Любчанской—свят. Александру Рыбцевичу, Морозовичской—свят. Николаю Лузгину, Запольскихъ—свят. Андрею Черняковскому, Кореличской—свят. Владимиру Любичу, Турецкой—свят. Іосифу Тумиловичу, Береженскихъ свят. Кипріану Дылевскому, Ишкольдской—свят. Владимиру Бирулѣ, Сновской—прот. Стефану Ареню, Своятичской—свят. Александру Хильтову, Липовской—свят. Іоанну Яневичу, Вольнянской—свят. Іуліану Герасимовичу, Барановичской—свят. Ѳеодору Стащенѣ, Своротовской—свят. Димитрію Гладкову, Подгаенской—свят. Павлу Лиходіевскому, Желѣзницкой—свят. Антоію Быковскому, Негнѣвичской-Николаевской—свят. Николаю Русецкому, Негнѣвичской-Казанской—свят. Николаю Москалеви-

чу, Несочанской—прот. Феликсу Сцепуръ, законоучителю Обринской школы діакону Михаилу Скрамнову;

ПИНСКІЙ уѣздъ: Витчевской—Николаю Дылевскому, Береженской и Дубенецкой—Антонію Когачевскому, Цяннской и Дребской—свят. Владиміру Кобъ, Дубойской—свят. Павлу Цырилькевичу, Лемешевичской—свят. Михаилу Смирнову, Логишинской—свят. Іоанну Хлѣбцевичу, Невельской—свят. Іосифу Іолобу, Новодворской—свят. Александру Родаковскому, Озаричской—свят. Меодію Крипиновичу, Пинеской соборной—свят. Θεодору Дружилковому, Плотницкой—свят. Александру Дюкову, Столинской—свят. Льву Роздяловскому, Серникской—свят. Павлу Шелютину, Моровинской—свят. Григорію Нещеретову Стругской—свят. Константину Чуйко, Бѣлоушской—свят. Владиміру Покровскому, Достоевской—свят. Іосифу Бирулъ, Сварицевичской—свят. Григорію Ждановичу,

РѢЧИЦКАГО уѣзда: Брагинской двухклассной—прот. Іуліаву Мигаю, Брагино-Селецкой—свят. Александру Аеонскому, Бабчинскихъ—свят. Владиміру Вечорко, Василевичской—Льву Турцевичу, Глуховичской—свят. Антонію Малишевскому, Демеховской—свят. Леониду Ржецкому, Домановичской второклассной—свят. Александру Рожановичу, Евтушковичской—свят. Павлу Воробейчикову, Калинковичской—свят. Сергію Лавровскому, Наровлянскихъ—свят. Давиду Головнѣ, Невоселковской—свят. Григорію Яницкому, Ново-Барсуцкой—свят. Павлу Русецкому, Оревичской—свят. Михаилу Рубановичу, Свиридовичской—свят. Константину Бирюковичу, Свѣдской—свят. Андрею Киркевичу, Стрѣличевской—свят. Іоанну Желѣзняковичу, Тульговичской—свят. Владиміру Шафаловичу, Тѣшковской—Іоанну Пигулевскому, Хобенской—свят. Сергію Мигаю, Рѣчицкой двухклассной—свят. Николаю Можаровскому, Уборковской двухклассной—свят. Алексѣю Меліорову, Ассаревичской двухклассной—свят. Михаилу Лишевскому, Березовской—свят. Александру Бирюковичу, Бронненской—свят. Евстафію Лотоцкому, Гроховской—свят.

Самуилу Очаповскому, Кореневской—свящ. Николаю Кми-
то, Озерщинской—прот. Іосифу Рыбцевичу,

СЛУЦКАГО уѣзда: Бондаревской, Лѣсуновской, Коз-
ловичской и Ячевской—прот. Михаилу Вечорко, Цуковской
—прот. Матеею Малевичу, Клецкой—свящ. Григорію Лука-
шевичу, Семейковской—свящ. Симеону Малевичу, Блячин-
ской—свящ. Іоанну Новицкому, Локтышевской—свящ. Ана-
нію Яневичу, Новоселковской—свящ. Виктору Пигулевско-
му, Морочской—свящ. Даміану Шавелю, Каменской—свящ.
Василію Воронцу, Зажевичской—свящ. Павлу Мацкевичу
Старичдкой—свящ. Александру Проневичу, Голдовичской
—свящ. Владиміру Боборыкину, Голынской—свящ. Миха-
илу Барановскому, Подлѣсской—свящ. Іосифу Кеэевичу
Романовской—свящ. Θεодосію Нарановичу, Трухановичской
—свящ. Александру Сулковскому.

Учителямъ и учительницамъ церковныхъ школъ.

БОБРУЙСКАГО уѣзда—Бобруйской соборной—Терентію
Гурбѣ, Березинской мужской—Петру Стальмакову, Бере-
зинской женской—Любови Рубановичъ, Любаньской—Марѣѣ
Пигулевской, Корытцянской—Лукіи Моравской, Луковской
—Каллистрату Пастуховичу, Воротынскій—Ивану Сеньке-
вичу, Михалевской—Вячеславу Бродскому Павловичской—
Петру Макаренѣ, Омговичской—Анастасіи Юцкевичъ, Кри-
ковской—Захарію Комлику, Загальской—Прокофію Лады-
шевскому, Кобылянкой—Якову Борозненку, Поболовской—
Ивану Горюнову, Поблинской мужской—Зенону Лобачу,
Тальской—Софіи Воронецъ, Языльской мужской—Маріи
Андреевой, Языльской женской—Александрѣ Пигулевской,
Плесской—Владиміру Костевичу, Брицаловичской—Іосифу
Пекарскому.

По БОРИСОВСКОМУ уѣзду—Борисовскихъ—Александрю
Кариѣву и Валентинѣ Нечаевской, Плисской Юліи Нерон-
ской, Бродовской—Елизаветѣ Малевичъ, Велико-Долецкой—
Тимоею Коржанцу, Мало-Долецкой—Анастасіи Кричевской
Ольберовичской—Любови Борковской, Выдрицкой двухклас-
сной—Николаю Юрени и Ивану Искрицкому, Янушкович-
ской Ивану Рагузину, Чистянской—Петру Рослику, Виту-

нической—Зинаидѣ Толочко Бараньской—Михаилу Аксенову, Крашевической—Аннѣ Столяровой и Боярской—Людмилѣ Сулковеской.

По ИГУМЕНСКОМУ уѣзду—Хотлянсеской Маріи Курпель Очижеской—Ольгѣ Бикусѣ Даниловической—Петру Томковичу Воронической—Марку Ремизевичу Гребенеской—Федору Пыжу Старо Морговеской—Кондратію Бурому, Баламутовической—Василію Сосиновичу, Островеской—Федору Босько Скобровеской—Викентію Ивашкевичу, Горковеской—Павлу Морозу, Ляданеской—Николаю Кунько Замосточеской—Василію Шамалю Домовицеской—А. л. Съмашко Лѣшницеской—Еленѣ Яблошевеской Боже-Дареской Катеринѣ Соколовеской-Осокеской—Николаю Брновицкому Синчанеской—Евгеніи Климовичѣ Яченеской—Нинѣ Хлѣбцевичѣ Богушевичесеской образцовой—Григорію Паршикову Дукореской—Татьянѣ Буичиковой Рудвянеской—Маріи Лободеской Хоромицеской—Павлу Волчецкому Яловеской—Игнатію Купчяку Великоусеской—Наталиі Карнѣ Каплавецеской—Якову Багрицевичу Присынокеской—Софіи Вербидеской Максимовичесеской—Гавриллу Нехаю Богушевичесеской вторкласесной—Николаю Гошкевичу и Ивану Пигулевскому Пуховичесеской двухкласесной—Виктору Коваленко и Константину Рудаковскому.

По МИНСКОМУ уѣзду—образцовой при Минсеской духовной семинаріи—діакону Игнатію Ковакевичу, образцовой при Минскомѣ женскомѣ училищѣ духовнаго вѣдомства—Александрѣ Щербинесеской Минсеской Катериниесеской двухкласесной—Олимпіадѣ Миткевичѣ Аннѣ Павсеской и Евгеніи Манцевтосей, Минсескихъ желѣзнодорожныхъ—Ильѣ Манциводѣ Саввѣ Рѣдько Семену Болбатѣ Николаю Маевскому Геннадію Добровольскому Аркадію Серпову Феоодосію Сѣрикову; Георгію Гіо Василію Кашину Таисіи Болбатѣ Еленѣ Буракѣ Глафирѣ Рыковой Катеринѣ Квачевесеской Надеждѣ Чебеяевесеской Ольгѣ Деменковесеской Монастырсесеской женсеской—Неониллѣ Кильчевесеской и Нинѣ Пигулевесеской Раковсеской двухкласесной—Александрю Милановичу и Косьмѣ Ленько Волмянесеской—Неониллѣ Мигай Гатовесеской—Ачнѣ Деминой Городыцесеской—Нинѣ Гродвицесеской Горутишесеской—Сера-

фимъ Слабейко, Изяславльскаго образцоваго—Климентію Шамко, Кіевецкою—Димитрію Панасенко, Койдановскою—Александръ Малевичъ и Елизаветъ Викманъ, Кривичскою—Федору Головачу-Мухницкому, Новосадскою—Антонинъ Гуринъ, Острошицко-Городокскою—Аннъ Киркевичъ, Паздѣрковскою, —Владиміру Ефимову, Соломоръчскою—Елизаветъ Ляховскою, Папернянскою—Аннъ Рогинскою, Минскою воскресною—Ивану Шемпелю, Артемію Булло, Ивану Силину, Ильѣ Манцеводъ, Марку Шулицкому, Лидіи Приневскою, Вѣрѣ Верниковскою и Клеопатрѣ Ивасовой, Изяславльскою второкласною—Сергѣю Бирюковичу, Леонтію Былинскому и Михаилу Житкевичу.

По МОЗЫРСКОМУ уѣзду—Туровскою двухкласною—Титу Павлову и Андрею Алешко, Сторожовецкою—Константину Маевскому, Михновичскою—Александру Кунцевичу, Мало-Малешевскою—Ивану Жуку, Велемичскою—Аннъ Сулковскою, Макаричскою—Маріи Дерешъ, Санюковскою—Никитъ Коновальчику, Радилевичскою—Надеждѣ Зубчевокъ, Бабувичскою—Іустину Купрейчику и Березовскою—Григорію Петровичу.

По НОВОГРУДСКОМУ уѣзду—Еремичскою двухкласною—Анастасіи Кульчицкою и Еленѣ Кривиковскою, Вересковскою—Григорію Плюховичу, Любчанскою—Наталіи Кононовой, Остапинскою—Ноннѣ Гловацкою, Волковичскою—Екатеринѣ Бирюковичъ, Рутскою—Надеждѣ Арабенко, Морозовичскою—Даниилу Кухарчику, Кореличскою—Ольгѣ Желѣзняковичъ, Кайшевскою—Нестору Кирчако, Турецкою—Аннѣ Гицкою, Березовецкою—Михаилу Шавелю, Береженскою—Александръ Каменскою, Своятичскою—Андрею Голюдову, Липовскою—Григорію Кунавичу, Вольнянскою—Ольгѣ Кильчевскою, Стайковскою—Ефрасиніи Слауто, Куписскою—Евгеніи Терравскою, Задвѣйскою—Іосифу Мазуркевичу, Барановичскою—Евгеніи Петропавловскою, Желѣзницкою—Павлу Даниловичу, Свирианскою—Стефану Тарасевичу, Негнѣвичскою-Казанскою—Евгенію Маскалевичу, Песочанскою—Надеждѣ Корженевскою, Своротовскою—Лукъ Кострицкому; учителямъ пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ: Ере-

мичской двухклассной—псаломщику Григорію Личко, Сновской—псаломщику Іосифу Качану, Кореличской—псаломщику Платону Нарановичу, Остуховской—псаломщику Виторскому; учителю военной гимнастики Береженскихъ школъ отставному унтеръ-офицеру Ивану Санчуку.

По ПИНСКОМУ уѣзду—Достоевской—Григорію Громыко, Боровской—Василію Сорокину, Лемешевичской—Евдаліи Прокоповичъ, Моровинской—Лидія Восинской, Дубенецкой—Софіи Авдрудкой, Лещенской—Олимпіадѣ Гейрохъ, Логишинской мужской—Якову Кулику, Логишинской женской—Лидія Кришчиновичъ, Озаричской—Михаилу Гребенко, Пияской соборной—Еленѣ Борзоковской, Плотницкой—Аннѣ Дюковой, Сварицевичской мужской—Александрю Шидловскому, Сварицевичской женской—Еленѣ Голиевичъ, Столинской—Ольгѣ Ордо, Серникской—Даніилу Кунцевичу, Порохонской—Александрю Косьмину, Цнянской—Николаю Чумакову, Дребской—Ивану Середѣ, Бѣлоушской—Антону Шестаковичу, Городнянской—Лукіану Сѣдуну, Дубойской—Евгеніи Цырилькевичъ, Витчевской второклассной—Александрю Пигулевскому, Валеріану Филатову, Димитрію Перепечину и образцовой школы—Николаю Прорвичу.

По РѢЧИЦКОМУ уѣзду—Ассаревичской двухклассной—Павлу Солодухо и Василію Гришановичу, Бабчинской образцовой—Василію Барановскому, Брагинской двухклассной—Екатеринѣ Турцевичъ, Ольгѣ Скорино и Маріи Скороходъ, Брагино-Селецкой—Никифору Марченкову, Василевичской—Михаилу Бирюковичу, Гроховской—Стефану Карнѣву, Домановичской образцовой—Аѳиногену Круковскому, Евгушковичской—Клавдіи Воробейчиковой, Калинковичской—Григорію Бонифатьеву, Наровлянской мужской—Василію Кирильченко Гайдашу, Наровлянской женской—Варварѣ Бохонко, Новоселковской—Ольгѣ Турцевичъ, Ново-Барсуцкой—Даніилу Сапонкевичу, Свиридовичской—Ильѣ Грибко, Стрѣличевской—Димитрію Ждановичу, Тульговичской—Константину Юхно, Тѣшковской—Іоакиму Махначу, Чиколовичской—Татьянѣ Шестаковой, Кожушковской

—Иосифу Войко, Колпеньской—Стефанидъ Андреевой, Надвинской—Стефану Янковскому, Пересвятовской—Сергѣю Акулину, Удалевской—Феофилу Ермолинскому, Чаплинской—Андрею Новохацкому, Бабчинской второклассной—Владимиру Бирюковичу, Домановичской второклассной—Ивану Бирюковичу, Евгенію Лавровскому и Николаю Василевскому.

По СЛУЦКОМУ уѣзду—Старчицкой—Кириллу ²Караффъ-Корбуту, Цеперской—Василію Буранко, Козловичской—Тимоею Курильчику, Денисковичской—Стефану Романчику, Голдовичской—Павлу Олешкевичу, Морочской—Адаму Дудковскому, Новоселковской—Григорію Клыгъ, ³Подлипской—Никитѣ Ильюкевичу и Малевской—Вѣрѣ Алексѣевой.

Кромѣ сего объявляется благодарность Епархіального училищнаго совѣта нижепоименованнымъ попечителямъ и попечительницамъ церковно-приходскихъ школъ за особо усердное отношеніе къ школьному дѣлу: попечительницъ Паричской воскресной школы Начальницъ Паричскаго Женскаго училища духовнаго вѣдомства П. В. Барсовой, попечительницъ Красно-Бережской церк.-прих. школы, Бобрыйскаго уѣзда, г-жѣ Козель-Поклевской, попечительницъ Кринковской церк.-прих. школы, того же уѣзда, г-жѣ И. Н. Дараганъ, попечителю Языльскихъ церк.-прих. школъ, того же уѣзда, Н. И. Пигулевскому, попечителю Екатерининской двухклассной церк.-прих. школы, въ г. Минскѣ, И. К. Боричевскому, попечительницъ Мало-Слѣпянской церк.-прих. школы, Минскаго уѣзда, Н. Е. Хитрово, попечителю Минской при мужскомъ монастырѣ церк.-прих. школы архимандриту Іоанникію, попечительницъ Береженскихъ церк.-прих. школъ, Новогрудскаго уѣзда, М. К. Томиловской, попечительницъ Барановичской церк.-прих. школы, того же уѣзда, г-жѣ Борковской, попечителю Столинской церк.-прих. школы, Пинскаго уѣзда, земскому начальнику 4 участка И. Т. Орлову, попечителю Плотницкой церк.-прих. школы, того же уѣзда, С. О. Качановскому, попечителю Ассаревичской двухкл. церк.-прих. школы, Рѣчицкаго уѣзда, В. Е. Рындицу и г-ну Н. Е. Рубанову, обезпечившему въ от-

четномъ году названную школу капиталомъ въ 1200 руб.

Кромѣ попечителей и попечительницъ заботливость объ улучшеніи положенія церк.-прих. школъ епархіи проявили въ отчетномъ году слѣдующія лица, коимъ также выражается благодарность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: по Борисовскому уѣзду—управляющій Старо-Борисовскимъ имѣніемъ Великихъ Князей Николая и Петра Николаевичей Камергеръ Двора ;ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Д. П. Мещериновъ, волостной писарь Велико-Долецкой волости И. А. Аксючицъ; по Бобруйскому уѣзду—членъ отдѣленія, управляющій Бобруйскою школою садоводства А. Ѡ. Гомолицкій; по Игуменскому уѣзду—земскіе начальники—2 участка Н. Л. Занаревскій и 6 участка А. В. Ковалевскій; по Пинскому уѣзду—земскій начальникъ 2 участка П. О. Вершукъ и 5 участка С. Н. Голиневичъ.

Минскія Епархіальныя Вѣдомости.

1 Апрѣля

№ 7.

1912 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Воскресеніе Христова.

Христось воскресъ! И вмѣстѣ съ Нимъ

Воскресло все для жизни новой.

Грѣхи разсѣялись, какъ дымъ;

Для всѣхъ на Небо—путь готовый.

И врагъ лукавый побѣжденъ,

Разбита цѣпь людскихъ страданій,

Христовой славой озаренъ

Намъ путь надеждъ и упованій.

И крестъ, понесенный Христомъ,

Залогъ святого примиренья:

Мы всё спасенье въ немъ найдемъ,

Любовь и милость всепрощенья.

Откроемъ съ чистою душой

Другъ другу радостно объятъ:

Одной мы куплены цѣной

И во Христѣ мы всё, вѣдь, братья.

Вражду и споры позабывъ,

Обнимемъ ближняго съ любовью:

Христось, вѣдь, смерть за всѣхъ вкусивъ,

Очистилъ насъ своею кровью.

Христось насъ грѣшныхъ возлюбивъ,

Расторгнулъ въ мірѣ узъ ада

И, всѣхъ для жизни воскресивъ,

Вѣщаетъ людямъ: „миръ вамъ, чада!“

Омоемъ чистою слезой

Мы, братья, наши прегрѣшенья

И чистымъ сердцемъ и душой

Прославимъ Спаса воскресенья!

Священникъ **И. Сомковичъ.**

Весна.

Пробуждается утро веселое года...

Ручейки зажурчали вездѣ,

И отъ сна возстаетъ къ новой жизни природа

На замерзшей зимою землѣ.

Каждый часъ, день за днемъ, солнце грѣетъ сильнѣй,

Таетъ снѣгъ и червяютъ поля;

Льется пѣсня въ выси съ каждымъ днемъ веселѣй,

Въ душу радость и счастье внося.

И давно-ли было, когда холодъ зимы

Землю будто на-вѣки сковаль,

И, казалось, о, нѣтъ, не дожидаться весны!

Каждый съ грустью и болью вздыхаль...

Но—настала пора—зимнѣй холодъ прошель.

Встрепенулось живое все вдругъ...

Къ небу, къ солнцу--теплу, каждый взоръ свой воз вель

Всѣ довольны и недругъ и другъ.

На мгновенье забывъ свою злобу къ другимъ,

Свое горе, весь жизни кошмаръ,

Люди рады теплу и съ восторгомъ большимъ,

Хоть улыбку, несутъ ему въ даръ...

А потоки журчатъ. Всѣ деревья вотъ—вотъ

Разодѣнутся въ пышный нарядъ..

Пусть же въ сердцѣ весна искру счастья зажжетъ

И для тѣхъ кто и жизни не радъ!

Священникъ **М. Костко.**

Дорогая могила.

Люблю я вечернею лѣтней порою
 На сельскомъ кладбищѣ побыть,
 Чтобъ тамъ надъ могилой, поросшей травой,
 Боль сердца на мигъ облегчить.

Въ могилѣ той близкій мнѣ другъ почиваетъ,
 Всю жизнь онъ боролся со зломъ...
 Борьбой утомленный, теперь отдыхаетъ
 Подъ старымъ сосновымъ крестомъ.

Прошли ужъ десятки лѣтъ жизни бурливой,
 Какъ мирно покойный здѣсь спитъ,
 То бабочка рѣзво порхнетъ надъ могилой,
 То вьюга зимой загудитъ...

Приду я къ могилѣ.. молитвою тихой
 Усоншаго я помяну .
 И въ жизни тяжелой, страданьемъ разбитой,
 Утѣху и радость найду.

Я вспомню покойнаго горе, лишения,
 Страданья отъ грязной толпы,
 Но злобу людскую онъ снесъ безъ смущенья
 Среди тлѣнной мірской суеты...

И думаю, сидя у милой могилы:

„О міра Создатель, мой Богъ!

„Утѣшь мое горе, дай новыя силы,

„Чтобъ съ зломъ я бороться возмогъ!...“

Священникъ М. Костко.

Другу.

Не унывай, мой другъ, когда къ тебѣ неожиданно
 Людская ненависть когтистая придетъ
 И изъ души твоей весь миръ—покой желанный
 Безжалостно надолго унесетъ;
 Не унывай, когда подымутъ люди злые

Противъ тебя вдругъ мечъ вражды
 За то, что ты поступки ихъ дурные
 Не признаешь достойными любви;
 Не унывай, когда преслѣдовать вдругъ будешь
 —Твой каждый шагъ достойный похвалы,—
 Пусть гонять, пусть кричать, пусть правду всю
 забудутъ—

Таковъ удѣлъ заблуждшейся толпы...

Но если предъ тобой слеза нужды прольется
 И въ сердцѣ не найдетъ твоимъ утѣхи и тепла,
 И если предъ нуждой твоя рука сожмется,
 —Ты бѣдняку не сдѣлаешь добра,—

Вотъ ты когда, поникши головою,
 Себя обманами совсѣмъ не утѣшай:
 За этою нуждой стоитъ Христосъ съ мольбою...
 Вотъ ты когда грусти, когда ты унывай!

Священникъ М. Костко.

Уставъ о праздникѣ Благовѣщенія, если онъ случит- ся въ первый день Пасхи.

Въ настоящемъ году предстоитъ рѣдкое сочетаніе праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы съ праздникомъ Пасхи. Въ зависимости отъ этого сочетанія богослуженіе перваго дня Пасхи получаетъ особенности, которыя могутъ затруднить лицъ, неопытныхъ въ чтеніи церковнаго устава, и удивить не только мірянъ, но и духовенство. Въ виду этого считаемъ полезнымъ дать на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изложеніе Устава богослуженія на первый день Пасхи этого года.

Такъ какъ по общему правилу церковное празднованіе всякаго священнаго воспоминанія начинается съ вечерняго богослуженія наканунѣ праздника, то особенности въ празднованіи Благовѣщенія настоящаго года должно усматривать прежде всего на вечерни, которая будетъ совершаться вмѣ-

ствъ съ литургіей Василія Великаго въ день Великія субботы. Особенности эти состоятъ въ пѣвнн стихирь на „Господи возвахъ“ и чтеніи паремій.

На „Господи возвахъ“ Уставъ полагаетъ въ этотъ день 10 стихирь, изъ которыхъ три воскресныя 1-го гласа: „Вечерняя наша молитвы“, „Обыдите, людіе, Сионъ“.., „Приидите, людіе, воспоемъ“... три стихиры изъ тріоди Великой субботы и четыре стихиры изъ минеи Благовѣщенію. Стихиры эти слѣдующія: „Совѣтъ предвѣчный“... дважды, „Являешися ми яко человекъ“... и „Богъ идѣже хочетъ“... по единожды. На „слава“ стихира Великой субботы и на „и нынѣ“ стихира Благовѣщенія: „Посланъ бысть“.

Входъ вечерній съ евангеліемъ. По входѣ— „Свѣте тихій“. Прокимень не глаголемъ, а прямо по окончаніи пѣвнн „Свѣте тихій“ читаются пареміи.

Порядокъ чтенія паремій указанъ такой: первая паремія читается Великой субботѣ:—„Въ началѣ сотвори Богъ небо и землю“;— за ней положено пять паремій празднику Благовѣщенія: 1 ая изъ книги Исходъ „Вниде Моисей“...— 2-я изъ кн. Притчей—„Господь созда мя“...; 3-я изъ кн. Бытія „Изыде Іаковъ“...; 4 я изъ прор. Іезекіиля —„Тако глаголетъ Господь...; —5 я изъ кн. Притчей —„Премудрость созда себѣ домъ“. По окончаніи паремій Благовѣщенію, читаются по порядку остальные 14 паремій Великой субботѣ. И служба продолжается обычно. Другихъ особенностей, зависящихъ отъ праздника Благовѣщенія за этимъ богослуженіемъ нѣтъ.

На полунощницѣ, соверщаемой предъ пасхальной утреней, круной особенностью является пѣвнне первымъ канона Благовѣщенію съ ирмосомъ „Отверзу уста моя“, а канона Великой субботѣ вторымъ, при чемъ на катавасію поется ирмосъ канона „Волною морскою“.

Послѣ каноновъ полунощница заканчивается такъ: Трисвятое, Пресвятая Троице... Отче нашъ,—тропарь субботы: „Егда снишелъ еси къ смерти“...—слава и нынѣ—тропарь Благовѣщенія „Днесъ спасенія нашего главизна“... и отомъ сугубая ектенія и отпустъ.

Пасхальная утренняя начинается обычно. По обходѣ церкви священникъ предъ закрытыми западными вратами храма возглашаетъ: „Слава святѣй“... и поетъ „Христось воскресе“ 3-жды. Хоръ поетъ тотъ же тропарь 3-жды и потомъ со стихами: да воскреснетъ Богъ“ 3-жды. При этомъ слѣдуетъ огмѣтить какъ особенность для предстоящей Пасхи: послѣ стиха — „Сей день, его-же сотвори Господь“ хоръ поетъ: „Христось воскресе“, а затѣмъ настоятель, опуская стихъ: „слава и нынѣ“, поетъ „Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертью смерть поправъ“.. и осѣняетъ врата крестомъ. Хоръ же, вступая въ храмъ, поетъ „и сущимъ во гробѣхъ живогъ даровавъ“.. Затѣмъ на клиросѣ поется стихъ „Слава Отцу“ и тропарь Благовѣщенія. Потомъ по обычаю говорится великая ектенія.

Каноны поются вмѣстѣ и Пасхѣ и Благовѣщенію. Первымъ поставленъ канонъ Пасхи съ ирмосомъ на 8, вторымъ канонъ Благовѣщенія тоже съ ирмосомъ на 8. Въ заключеніе каждой пѣсни каноновъ поются ирмосы обоихъ каноновъ и потомъ катавасія „Воскресенія день“ и „Христось воскресе“ 3-жды. По третьей пѣсни канона поется, какъ особенность этой службы, кондакъ Пасхи „Аще и во гробъ“,—икось Пасхи „Еже прежде солнца“ и „Предварившія утро“... А по шестой пѣсни канона другая особенность: поется кондакъ Благовѣщенія: „Взбранной воеводѣ“..—и икосъ: „Ангель предстатель посланъ бысть“.. Затѣмъ возглашается прокимень гласъ 4-й: „Благовѣстите день отъ дне спасенія Бога нашего“, стихъ, „воспойте Господеви пѣснь нову“... „Всякое дыханіе да хвалитъ Господа“. „И о сподобитесь намъ слышанію св. Евангелія“. и читается Евангеліе Луки зач. 4: „Во дни оны, воставши Маріамъ, иде въ горняя“.

Послѣ Евангелія поется „Воскресеніе Христово видѣвшее“ 3 жды; „воскресъ Іисусъ отъ гроба“ 3-жды. Затѣмъ 7-я пѣсня канона: „Отроки отъ печи избавивыи“. На 9 пѣсни поются запѣвы и Пасхи и Благовѣщенія.

Послѣ канона свѣтиленъ Пасхи: „Плотію уснувъ“ 1-жды и Свѣтиленъ Благовѣщенія: „Ангельскихъ силъ архистратигъ, 2-жды, „Всякое дыханіе“, стихиры на хвалитѣхъ—воскресѣнія на 4 и Благовѣщенія на 4 и стихиры Пасхи со стихами „Да воскреснетъ Богъ“.. на „слава“ стихира Благовѣщенья гл. 8-й „Да веселятся небеса“, „и нынѣ“—„Воскресенія день“.

Окончаніе утрени обычное.

Часы поются пасхальные безъ измѣненія.

При входѣ на литургіи поются тропари. „Христосъ воскресъ“... слава „Днесъ спасенія нашего главизна“:—и нынѣ—кондакъ „Аще и во гробъ“... Вмѣсто „Святѣй Боже“—„Елицы во Христа креститесь“;—прокимень, апостоль и евангеліе сначала Пасхи, потомъ Благовѣщенія.

О чтенія Евангелія нужно замѣтить, что пасхальное Евангеліе по обычаю читается всѣми служащими литургію и во время этого чтенія бываетъ перезвонъ колоколовъ. Когда же окончится чтеніе пасхальнаго Евангелія, читается евангеліе Благовѣщенія однимъ діакономъ, гдѣ онъ есть, и въ колоколъ во время этого чтенія не ударяютъ.

Остальное послѣдованіе пасхальной литургіи обычно.

Отданія праздникъ Благовѣщенія въ настоящемъ году не имѣетъ, поэтому во второй день Пасхи празднику Благовѣщенія служба правится не должна, а поется только пасхальное богослуженіе.

Свящ. С. Дмитревскій.

Предсоборное совѣщаніе

8 минувшаго марта въ зданіи Святѣйшаго Синода состоялось первое засѣданіе Высочайше утвержденнаго Предсоборнаго совѣщанія. Этимъ засѣданіемъ положено начало тому важному церковно-преобразовательному дѣлу, которое является преддверіемъ къ ожидаемому всѣми помѣстному собору Русской Церкви. Прошло шесть лѣтъ съ того зна-

менательнаго дня, когда открыло свою дѣятельность Предсоборное присутвіе. Въ теченіе дѣлаго года усиленной работы и въ довольно большомъ составѣ членовъ Предсоборное присутвіе разсмотрѣло длинный рядъ вопросовъ самаго разнообразнаго содержанія, которые должны были послужить предметомъ соборнаго обсужденія и рѣшенія. Предсоборное присутвіе имѣло семь отдѣловъ, каждое изъ которыхъ работало въ опредѣленной области и детально обслѣдовало ту или иную отдѣльную задачу будущаго церковнаго собора. Такъ, первый отдѣлъ обсуждалъ вопросъ о составѣ перваго и чрезвычайнаго собора Русской Церкви, о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на соборѣ, объ организаціи центрального—патріаршаго и синодальнаго управленія, второй отдѣлъ занимался вопросами областного и епархіальнаго управленія, третій вѣдалъ организацію церковнаго суда и вопросы брачнаго права, четвертый отдѣлъ обсуждалъ вопросъ о реформѣ прихода, пятый занимался реформой духовно-учебныхъ заведеній, шестой вѣдалъ мисіонерское дѣло и седьмой отдѣлъ разсуждалъ о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій, въ виду укрѣпленія въ имперіи началъ вѣротерпимости. Въ результатъ дѣятельности отдѣловъ Предсоборнаго присутвія получился громадный каноническій и историческій матеріалъ, составившій въ печати четыре большихъ тома. Изъ этого обширнаго матеріала лишь небольшая часть восходила на обсужденіе общаго собранія членовъ Предсоборнаго присутвія, а потомъ подлежала разсмотрѣнію Святѣйшаго Синода и получила высшую церковную санкцію. Таковы вопросы о составѣ помѣстнаго собора Русской Церкви, о возстановленіи патріаршества, о митрополичьихъ округахъ и нѣкоторые другіе. Такимъ образомъ, дѣятельность Предсоборнаго присутвія не была закончена. Въ четырехъ томахъ журналовъ и протоколовъ засѣданій Высочайше учрежденнаго Предсоборнаго присутвія содержится много еще не использованныхъ для задачъ помѣстнаго собора матеріаловъ, которые нуждаются въ предварительной обработкѣ и система-

тизації прежде представленія ихъ собору. Необходимо выдѣлить изъ всего матеріала наиболѣе важное и цѣнное, нужно сопоставить сужденія одного отдѣла съ предположеніями другого, необходимо согласовать частные пункты одного сложнаго вопроса въ трактаціи его и обоснованіи въ различныхъ отдѣлахъ Предсоборнаго присутствія и въ связи съ другими соприкосновенными вопросами, необходимо, словомъ, привести въ систему и дать опредѣленный порядкъ и точную формулировку въ ясныхъ положеніяхъ—всему тому громадному и отчасти, сырому матеріалу, который подготовленъ для собора Предсоборнымъ присутствіемъ 1906 года. Это—одна задача дѣятельности новаго учрежденія—Высочайше назначеннаго особаго Предсоборнаго совѣщанія.

Другая задача дѣятельности Совѣщанія стоитъ въ связи съ тѣми движеніями въ нашей церковно-общественной жизни, которыя возникли послѣ засѣданій Предсоборнаго присутствія и вызваны вполнѣ естественнымъ ея ростомъ и развитіемъ. Жизнь не стоитъ на одномъ мѣстѣ, а постепенно ширится и углубляется, создавая новыя задачи и намѣчая новые пункты для своего творческаго укрѣпленія и прогрессивнаго движенія. И въ области церковно-общественныхъ отношеній въ послѣдніе годы обнаружались такія новыя вѣхи, которыя раньше не входили въ предѣлы горизонта общественнаго сознанія и не были доступны даже предварительному разъясненію. Таковъ, на примѣръ, вопросъ объ отношеніи между церковью и государствомъ—въ виду дѣятельности нашихъ законодательныхъ учреждений, когда требуется со всею точностью установить, гдѣ же находится конечный предѣлъ для вторженія нашихъ законодательныхъ палатъ въ церковныя дѣла и каково должно быть положеніе церковнаго управленія въ отношеніи къ управленію государственному. Таковъ же и миссіонерскій вопросъ, осложнившійся многими новыми деталями послѣ фактическаго осуществленія началъ вѣротерпимости и обострившійся до положенія вопроса критическаго—въ виду громаднаго роста и развитія сектантства. Значить, вавовъ организованному

Предсоборному совѣщанію предстѣить и творческая работа, такъ какъ необходимо въ докладахъ для собора восполнить прежде собранный матеріаль новыми данными, освѣжить его въ составѣ и обосновать въ связи съ вновь обнаружившимися условіями церковно-общественной жизни, пойти въ своей творческой концепціи на встрѣчу наличнымъ запросамъ и существующимъ требованіямъ церковнаго общества и вообще дать самостоятельную оцѣнку нѣкоторымъ проблемамъ соборнаго назначенія и критически отнестись къ даннымъ прежняго опыта и дѣятельности. Такимъ образомъ, критика и творчество намѣчаютъ вторую задачу Предсоборнаго совѣщанія, которая не должна ограничивать и связывать его работу строго опредѣленными данными и матеріалами засѣданій Предсоборнаго присутствія, но обязываетъ новое учрежденіе и къ новой дѣятельности, въ отвѣтъ на живые и наличные запросы современности.

Затѣмъ Предсоборное совѣщаніе является—подобно Предсоборному присутствію—лишь вспомогательнымъ органомъ Святѣйшаго Синода въ дѣлѣ приготовленія матеріаловъ для предстоящаго церковнаго собора. Какъ дѣянія Предсоборнаго присутствія восходили на разсмотрѣніе и оцѣнку Святѣйшаго Синода, такъ и всѣ предположенія Предсоборнаго совѣщанія должны быть представлены на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Дѣятельность совѣщанія должна имѣть значеніе лишь постольку, поскольку оно получитъ санкцію со стороны Святѣйшаго Синода. А съ другой стороны, она должна совершаться по директивамъ, исходящимъ отъ Св. Синода, по уполномочію котораго совѣщаніе и дѣйствуетъ, какъ бы особая, подготовительная къ собору комиссія. Въ связи съ такимъ назначеніемъ совѣщанія, въ его компетенцію входитъ и разграниченіе дѣлъ для разрѣшенія властію Св. Синода и для представленія на обсужденіе и рѣшеніе предстоящаго помѣстнаго собора Русской Церкви. Несомнѣнно, въ томъ обширномъ матеріалѣ, который былъ предназначенъ для собора Предсоборнымъ совѣщаніемъ,

имѣются и такіе предметы изъ области церковно-общественныхъ отношеній, которые по своему значенію вполне соотвѣтствуютъ обычнымъ предметамъ занятій Святѣйшаго Синода и могутъ получить авторитетное разрѣшеніе еще до собора. Въдѣ изобиліе вопросовъ соборнаго разсмотрѣнія и рѣшенія, смѣшеніе наиболѣе важнаго съ менѣе важнымъ, перегруженіе перваго церковнаго нашего собора громоздкимъ и разнообразнымъ матеріаломъ едва ли будетъ содѣйствовать успѣху его занятій. Напротивъ, для перваго и чрезвычайнаго собора, который долженъ будетъ возстановить авторитетъ Церкви въ сознаніи русскаго общества и произвести лишь существенныя церковныя реформы, прочно установивъ для будущаго принципъ соборности въ церковномъ управленіи и жизни, слѣдуетъ намѣтить строго опредѣленную и ограниченную задачу и не выходить за ея предѣлы. И съ этой точки зрѣнія необходимо выдѣлить изъ предназначенныхъ Предсоборнымъ присутствіемъ вопросовъ такіе, которые безъ ущерба для церковной жизни могутъ быть разрѣшены властью Святѣйшаго Синода. И въ этомъ должна состоять одна изъ задачъ Высочайше учрежденнаго особаго Предсоборнаго совѣщанія.

Наконецъ, для будущихъ участниковъ чрезвычайнаго собора Русской Церкви, который долженъ возстановить и укрѣпить порванную соборную традицію церковной жизни въ нашемъ отечествѣ, весьма важно заранѣе ознакомиться съ тѣми вопросами, которые послужатъ предметомъ соборнаго разсмотрѣнія и рѣшенія, съ ихъ аргументаціей pro и contra, съ оцѣнкою ихъ Предсоборнымъ присутствіемъ, съ дополненіями со стороны Предсоборнаго совѣщанія и вообще съ тою научною и жизненно-практическою мотивировкою, какая вообще бываетъ принята и допускается при коллегіальномъ обсужденіи и рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ. Будущіе члены помѣстнаго собора Русской Церкви заранѣе, еще до прибытія своего на соборъ, который — къ тому же — можетъ быть назначенъ весьма быстро и какъ бы внезапно, должны знать, о чемъ именно будетъ разсуждать соборъ и

каковы могутъ быть основанія для того или иного рѣшенія соборныхъ вопросовъ,—должны подготовиться къ собору и отнестись къ его занятіямъ со всею внимательностью и осмотрительностью. Предстоящій церковный соборъ имѣетъ громадное значеніе для всего церковнаго нашего общества. Отъ него многое ожидается вѣрующими членами Церкви. За его дѣятельностью внимательно стануть слѣдить сектанты и раскольники. Не оставятъ его безъ бдительнаго своего наблюденія и многочисленные враги православной Церкви—явные и тайные. Наконецъ, его дѣятельность вызываетъ большое вниманіе и сочувствіе на православномъ Востоцѣ—греческомъ и славянскомъ. Все это обяываетъ будущихъ участниковъ собора къ самой усердной, внимательной и разносторонней подготовкѣ, чтобы дѣятельность его была дѣйствительно полезна Русской Церкви и народу, а рѣшенія его пріобрѣли всеобщій авторитетъ. А для этого нужно многое прочесть, узвать, изучить,—необходимо навести много научныхъ справокъ, многократно взвѣсить и оцѣнить предметы соборнаго разсмотрѣнія, изслѣдовать ихъ вполне объективно, въ строгомъ согласіи съ церковными канонами, въ полномъ соответствіи съ запросами жизни, дабы все было ясно, все вело ко благу церковнаго нашего общества и къ непрерывному торжеству святой православной Церкви. И въ этомъ отношеніи дѣятельность Предсоборнаго совѣщанія, которому предстоитъ систематизировать и мотивировать вопросы для разсмотрѣнія и рѣшенія собора, подготовить ихъ со стороны научной и жизненно-практической оцѣнки, является безусловно-необходимой и должна во многомъ облегчить задачу будущихъ участниковъ церковнаго собора.

Вотъ почему всѣ тѣ, кто искренно желаетъ церковнаго собора и понимаетъ его подлинное назначеніе, кто свободенъ отъ какихъ-либо партійныхъ или субъективныхъ мотивовъ въ оцѣнкѣ задачъ вновь учрежденнаго Предсоборнаго совѣщанія,—горячо привѣтствуютъ его въ печати и желаютъ успѣха и плодотворныхъ занятій. И, разумѣется, Предсобор-

ное совѣщаніе, молитвенно и съ надеждою на помощь Божію открывшее свои занятія 8 минувшаго марта, заслуживаетъ лишь сочувствія, поддержки и одобренія.

На первомъ засѣданіи Предсоборнаго совѣщанія было принято такое постановленіе: въ Святѣйшій Синодъ совѣщаніемъ должны быть представлены готовые законопроекты съ объяснительными записками, составленными на основаніи матеріаловъ Предсоборнаго присутствія, а гдѣ нужно, и дополненій къ нимъ, причемъ въ первую очередь слѣдуетъ поставить вопросъ о синодальномъ и епархіальномъ управленіи въ Русской Церкви; въ связи съ этимъ предположено сдѣлать сводку постановленій Предсоборнаго присутствія. (Ц. В.)

Священникъ и его жена, какъ приходскіе дѣятели,

И въ печати, и въ обществѣ неоднократно говорили и говорятъ о бездѣятельности и полной инертности православнаго духовенства. Упрекаютъ духовенство за то, что оно проситъ казеннаго жалованья и тѣмъ якобы хочетъ превратиться въ чиновниковъ и удалиться отъ ближайшаго соприкосновенія съ народною жизнью: приписываютъ ему стремленіе къ приобрѣтенію свѣтскаго лоска, къ свѣтской роскоши въ одеждѣ и прочемъ житейскомъ обиходѣ; ставятъ ему въ вину рѣдкое и не самостоятельное произношеніе проповѣдей, лѣность въ исполненіи законоучительскихъ обязанностей, обвиняютъ въ корыстолюбіи и нежеланіи довольствоваться по примѣру апостольскому, добротными даваніями и тому подобное. Не оставляютъ, наконецъ, въ покоѣ и сельскихъ матушекъ, при-

писывая имъ полную разобщенность съ народомъ и тяготѣніе къ свѣтской жизни; и если въ печати случайно появляется замѣтка о какой-либо матушкѣ, проявившей себя въ роли учительницы, цѣлительницы и руководительницы женскаго населенія въ приходѣ, то таковой примѣръ, какъ бы исключеніе превозносятся до небесъ: о немъ повторяютъ въ печати, на него указываютъ въ обществѣ и часто въ присутствіи священниковъ и ихъ женъ какъ бы въ назиданіе идутъ рассказы о томъ, что вотъ-де тамъ-то священникъ заявилъ себя безсребренникомъ, проповѣдникомъ, борцомъ за народную трезвость, а вотъ тамъ-то матушка обучаетъ женщинъ молитвамъ, руководѣліямъ, безвозмездно лѣчишь больныхъ, во множествѣ приходящихъ къ ней и проч.

Конечно, среди приходскихъ священниковъ и ихъ женъ встрѣчаются, исключительно идеальныя свѣтлыя личности, всецѣло и до самоабвенія отдавшихъ себя на служеніе благу народному,—недавній примѣръ чтимаго (покойнаго) о. Іоанна Кронштадтскаго, этого пастыря молитвенника, пастыря народника, вполне подтверждаетъ этотъ фактъ. Но несомнѣнно такъ-же и то, что такія личности единичны, и рѣдко кому изъ заурядныхъ пастырей посильно достигнуть такого высокаго духа и жизни, какая была свойственна Кронштадтскому пастырю.

А то, что превозносятся обычно въ печати и разговорахъ въ обществѣ отцовъ и дѣтей того или иного батюшки или его супруги, вовсе уже не является исключеніемъ и почти все наши батюшки и матушки вовсе не чужды этихъ хорошихъ качествъ и дѣлъ. Дѣло лишь въ томъ, что иные изъ нихъ попадаютъ, какъ говорится въ свѣтлую полосу, ихъ кто-нибудь замѣчаетъ, обращаетъ вниманіе на какое-либо ихъ дѣло, сообщаетъ о немъ въ печати и вотъ намъ указываютъ на пастыря идеальнаго, пастыря труженика и печальника народнаго, готоваго душу свою положить за други своя.

А если бы внимательно присмотрѣться къ дѣятельности такого образцоваго пастыря, то мы увидѣли бы, что

онъ дѣлалъ и дѣлаеть то же самое, что дѣлають и всѣ другіе или по крайней мѣрѣ громадное большинство приходскихъ пастырей. Разница лишь въ томъ что дѣятельность этого большинства іереевъ, трудящихся по захолустьямъ нашей обширной Руси, очень незамѣтна для общества, для газетныхъ и журнальныхъ корреспондентовъ и даже для начальствующихъ лицъ, на обязанности которыхъ лежитъ составленіе отчетовъ о пастырской дѣятельности—незамѣтна, такъ-же, какъ для неопытнаго глаза незамѣтна кропотливая работа въ ульѣ пчелы работницы. И только немногія лица изъ общества, любящія православное духовенство и сочувствующія ему, знаютъ, какіе труды несетъ приходскій священникъ, какія многосложныя обязанности приходится ему выполнять и сколько духовныхъ и физическихъ силъ приходится ему вкладывать въ порученное ему весьма нелегкое и отвѣтственное дѣло пастырства.

Прежде всего немало, времени у священника отнимаетъ исполненіе приходскихъ требъ; это въ особености нужно сказать о приходахъ большихъ съ разбросанными и удаленными отъ храма селеніями. Путешествіе въ деревню за 10—15, а то и больше верстъ для отсутствія, напр., больныхъ или для иной какой либо требы, да еще на плохой крестьянской лошади, по нашимъ проселочнымъ дорогамъ, занимаетъ обыкновенно у него чуть не цѣлый день, затѣмъ крестины, погребенія, разнаго рода молебствія и проч.—все это какъ будто бы дѣла и большія, но тѣмъ не менѣе, требуя немедленно удовлетворенія, отвлекають священника отъ всѣхъ другихъ дѣлъ. Затѣмъ слѣдуетъ законоучительство въ начальныхъ школахъ. Это уже особая дѣятельность пастыря. Съ расширеніемъ школьной сѣти, число школъ чрезвычайно увеличивается, и рѣдкій священникъ, даже небольшого прихода, не законоучительствуетъ въ двухъ, трехъ и даже четырехъ школахъ. Если въ этомъ числѣ (есть школы церковныя, то священникъ долженъ быть (и бываетъ) въ ней каждый день; а если за 6—8 верстъ имѣется одна или двѣ школы земскихъ, то въ

нихъ ему нужно побыть не менѣе двухъ—трехъ разъ въ недѣлю, чтобы болѣе или менѣе успѣшно пройти положенную программу по Закону Божию. Совершенно не посѣщать школу нельзя и, насколько мнѣ извѣстно, ни одинъ священникъ не уклоняется отъ законоучительства, справедливо видя въ немъ удобнѣйшій способъ духовно-нравственнаго воздѣйствія на приходъ. Я знаю священниковъ, посѣщающихъ свои школы почти каждый день, если только есть свобода отъ требъ; я знаю священниковъ, ведущихъ въ школахъ религіозно-нравственныя собесѣдованія и чтенія. Это ли лѣность и нерадѣніе? Это ли пренебреженіе къ своимъ обязанностямъ?

Загѣмъ, могу указать священниковъ, устроившихъ образцовыя общества трезвости, весьма успѣшно функционирующія и привлекающія къ себѣ не малое число членовъ съ обѣтами трезвости. Это ли не забота о своей паствѣ?

Что касается проповѣднической дѣятельности приходскаго духовенства, то она проявляется и въ церковныхъ поученіяхъ съ кафедры, и въ частныхъ бесѣдахъ. Зайдите вы въ любомъ селѣ въ храмъ въ Господскій, Богородичный или храмовой праздникъ и вы всегда услышите пастырское слово, хотя иногда и несобственное, но во всякомъ случаѣ простое и безыскусственное, а потому и понят. для народа. Частныя же бесѣды о душеспасительныхъ предметахъ каждый священникъ ведетъ съ прихожанами при каждомъ случаѣ; посѣщаетъ ли онъ больныхъ и умирающихъ, присутствуетъ ли на номинальной трапезѣ, раздѣляетъ ли таковую съ селянами послѣ молебствія, всегда и всѣ ожидаютъ отъ пастыря назидательной бесѣды и въ силу этого ожиданія онъ вынужденъ бываетъ, даже если бы по лѣности и не желалъ, дать своимъ собесѣдникамъ наставленіе, соотвѣтственно тому или другому случаю. И каждый пастырь въ такихъ случаяхъ охотно дѣлится съ окружающими словами назиданія, ибо будучи, какъ главный приходскій наставникъ, центромъ вниманія своихъ собесѣдниковъ, онъ

приложить все стараніе къ тому, чтобы поддержать это вниманіе и на будущее время, и вмѣстѣ съ тѣмъ, своимъ молчаніемъ не уронить свой пастырскій авторитетъ.

Въ тѣхъ же дѣляхъ поддержанія своего авторитета, а вмѣстѣ и изъ сочувствія къ ближнимъ, свойственнаго всѣмъ людямъ, приходскій священникъ охотно помогаетъ своимъ пасомымъ и въ такихъ дѣлахъ, которыя, повидимому, и не имѣютъ прямого отношенія къ его духовнымъ обязанностямъ. Почти у каждаго сельскаго батюшки имѣется какая-либо справочная книжка по крестьянскимъ дѣламъ, изъ которой онъ даетъ нужные совѣты и разясненія нуждающимся въ нихъ крестьянамъ, сообщаетъ справки изъ законовъ, составляетъ прошенія въ подлежащія присутственныя мѣста всѣмъ обиженнымъ и угнетеннымъ судьбою и злыми людьми, однимъ словомъ,—всячески помогаетъ прихожанамъ въ ихъ крестьянскихъ нуждахъ. Это въ особенности можно наблюдать въ селахъ, удаленныхъ отъ городовъ; и рѣдкій день у сельскаго захолустнаго священника вы не увидите то одного, то другого изъ прихожанъ, являющихся къ батюшкѣ, за требою, за совѣтомъ по какому либо земельному дѣлу, за наставленіемъ по случаю семейной неурядицы, и съ каждымъ изъ посѣтителей ему нужно побесѣдовать довольное время для лучшаго уясненія данныхъ имъ указаній и наставленій.

Въ виду такихъ условій жизни сельскаго священника необходимо признать, что онъ стоитъ къ своей паствѣ гораздо ближе, нежели пастыри городскіе, отношеніе которыхъ къ своему приходу ограничивается лишь исполненіемъ неотложныхъ требъ и совершеніемъ краткихъ молебствій по домамъ въ великіе и храмовые праздники, а потому и упрекать сельское духовенство въ разобщенности съ народомъ болѣе чѣмъ неосновательно.

Упрекаютъ, между прочимъ, духовенство въ жадности, корыстолюбіи и стремленіи къ свѣтской роскошной жизни. Но потому то духовенство и проситъ казеннаго жалованья, чтобы избѣжать упрека въ корыстолюбіи; когда священникъ протягиваетъ руку за молитвеннымъ пятакомъ, молебнымъ

гривенникомъ, похороннымъ рублемъ и свадебнымъ троякомъ, то это уже называется вымогательствомъ, каковое, по уставу духовной консисторіи, подлежитъ строгому наказанію. Но когда съ того же священника спрашиваютъ плату за обученіе дѣтей, требуютъ уплату взносовъ, то отнюдь не освѣдомляются, какимъ путемъ добываются средства на покрытіе этихъ расходовъ, какія тяжелыя минуты переживаетъ священникъ, „какъ звякнуть“ въ этой рученкѣ старухи прихожанки „два мѣдныхъ пятака“ (Некрасовъ.)

Говорятъ еще о стремленіи нынѣшнихъ пастырей къ свѣтскому лоску и роскоши. Но что можетъ быть нелѣпѣе такихъ обвиненій! Неужели пастырское достоинство священника усугубляется, если онъ будетъ говорить грубымъ, вульгарнымъ языкомъ, съ прибавленіемъ крылатыхъ словечекъ, одѣветъ на ноги лапотки, а въ праздники дегтярные сапоги, а на плечи подрясникъ и рясу изъ домашней пестрядины! Вѣдь надъ такимъ пастыремъ будутъ смѣяться тѣ же крестьяне, назовутъ юродивымъ и едва ли отнесутся къ нему съ уваженіемъ. Времена апостоловъ и первыхъ вѣковъ христіанства прошли безвозвратно, и пастыри босоногіе, обутые въ лапти, съ хламидою на плечахъ теперь уже будутъ не ко времени. Да и роскоши то въ домѣ сельскаго священника никакой не существуетъ; домикъ и обстановка у него самые обыкновенные, какіе всегда можно найти въ домѣ зажиточнаго крестьянина; рѣдко развѣ у кого изъ духовенства увидишь и то разбитое фортепіано, пріобрѣтенное по дешевой цѣнѣ для подростящихъ дочерей. Что же касается дѣтей сельскаго духовенства, то они съ раннихъ лѣтъ запрягаются родителями въ хозяйственное ярмо: въ дѣтствѣ они пасутъ гусей и утокъ, въ отрочествѣ помогаютъ убирать сѣно и снопы, а съ пятнадцатилѣтняго возраста они работаютъ съ косой на лугу и серпомъ на полѣ.

О самыхъ же родителяхъ и говорить нечего: все свободное отъ приходскихъ обязанностей весеннее, лѣтнее и осеннее время сельское духовенство отдаетъ хозяйствен-

нымъ трудамъ, которые служатъ не малымъ подспорьемъ въ скудномъ существованіи его. И называть такую убогую жизнь священника роскошною—это значитъ приносить завѣдомую клевету, не имѣющую положительно никакого основанія. Но и при всей насущной необходимости для священника самому заниматься физическимъ трудомъ и вести хозяйство, онъ не можетъ отдаться всецѣло этимъ занятіямъ, потому что имъ препятствуютъ, какъ я выше сказалъ, и пастырскія дѣла, и случайныя, но разнообразныя бесѣды съ прихожанами по разнымъ вопросамъ, и церковное писмоводство со всевозможными переписками по разнымъ вѣдомствамъ.

Но успѣвая вездѣ и всюду, и съ требамн по деревнямъ грихода, и въ нѣсколько школъ для уроковъ Закона Божія, и на внѣбогослужебныя бесѣды съ народомъ, поощряя личнымъ примѣромъ своихъ пасомыхъ къ почтенному земледѣльческому труду, руководствуя и направляя ихъ жизнь и дѣятельность на путь умственного и нравственного усовершенствованія, каждый пастырь незамѣтно, медленно, но успѣшно выполняетъ возложенную на него задачу истиннаго пастырства—дѣлать людей сынами Царствія небеснаго. И безъ шумной славы, безъ крикливаго восхваленія протекаетъ трудная, но многополезная жизнь многихъ и многихъ пастырей до глубокой старости, и умираютъ они, не имѣя славы земной, и заслуживъ лишь милость Господню на небѣ за усердное исполненіе своего пастырскаго долга.

Несправедливы также и упреки со стороны печати и общества и по адресу сельскихъ матушекъ, которыя, якобы, стремятся къ свѣтской жизни и брезгливо сторонятся отъ участія въ народной жизни.

Жена сельскаго священника—это вѣрная подруга жизни своего мужа, незамѣнимая помощница ему во всѣхъ приходскихъ дѣлахъ, доступныхъ ея полу и разумѣнію; будучи правою рукою священника, раздѣляя съ нимъ и горе, и радости, она является столь необходимымъ звеномъ въ его жизни, что въ случаѣ смерти ея, онъ положительно теряетъ,

такъ сказать, подъ собою точку опоры и не можетъ съ прежней энергіей относиться къ своему пастырскому дѣлу. Завѣдуя домашнимъ хозяйствомъ, воспитывая дѣтей, количествомъ коихъ, къ слову сказать, сельское духовенство Господь не обижаетъ, жена священника помогаетъ своему мужу и въ такихъ дѣлахъ, которыя, повидимому, находятся внѣ сферы ея вѣдѣнія. Я знаю многихъ и многихъ матушекъ, особенно изъ гимназистокъ и епархіалокъ, которыя часто замѣняютъ мужей въ школахъ въ ихъ отсутствіе, ведутъ церковное писмоводство и проч., давая тѣмъ самымъ, священнику возможность посвящать свободное время исключительно пастырскимъ дѣламъ.

Пользуясь довѣріемъ женщинъ прихода, жена священника всегда является для нихъ большимъ авторитетомъ во всѣхъ дѣлахъ, касающихся женскихъ интересовъ. Она обучаетъ дѣвушекъ рукодѣлію и шитью, даетъ совѣты и наставленія по веденію домашняго хозяйства, руководитъ замужними женщинами въ ихъ жизни семейной и въ воспитаніи дѣтей и въ большинствѣ случаевъ, является цѣлительницей тѣхъ тяжелыхъ болѣзней, которымъ такъ часто подвергаются наши крестьянки, вслѣдствіе своего неразумѣнія, простуды, неравнорѣчивости въ пищѣ и т. под.

Всмотритесь повнимательнѣе въ жизнь сельскихъ матушекъ: у каждой изъ нихъ имѣется общедоступный лечебникъ и несложная домашняя аптека, изъ которой она отпускаетъ незатѣйливыя лекарства своимъ пациенткамъ; у каждой сельской матушки вы часто встрѣтите посѣтительницу, однѣхъ и съ малыми дѣтьми: однѣ просятъ совѣта и помощи себѣ, другія—дѣтямъ, третьи просятъ сшить и спить какой либо незатѣйливый костюмъ. И ни одна изъ матушекъ не брезгаетъ общеніемъ съ ними, не сторонится и не отказываетъ имъ, а напротивъ—всею душою идетъ на помощь крестьянскому люду. Я знаю нѣсколькихъ матушекъ молодыхъ, получившихъ хорошее образованіе, которыя не гнушаются прорѣзывать гнойныя нарывы у своихъ пациентокъ и даже пациентокъ, не гнушаются присутствовать при ро-

дахъ у крестьянокъ и помогать имъ при этомъ своими знаніями, совѣтами и даже личнымъ содѣйствіемъ. И многое другое дѣлають сельскія матушки для блага народнаго, дѣлають всѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, но дѣятельность эта, будучи безвѣстною, не выходитъ за предѣлы захолустной глуши, а потому о ней знаютъ лишь всевѣдущій Господь, сами дѣлатели, да еще тѣ, коимъ дѣятельность эта служить на пользу.

И самоотверженная дѣятельность священниковъ и вѣрныхъ подругъ ихъ трудовой жизни, направленная къ благоустройству духовной и тѣлесной жизни народной, представляетъ собою случаи далеко не исключительные, она присуща всѣмъ пастырямъ церкви православной, въ силу принятаго ими высокаго священнаго сана. Вмѣстѣ съ тѣмъ, каждый пастырь, вліяя благодатію этого сана и пастырскимъ авторитетомъ, и личнымъ примѣромъ на данную помощницу-жену, дѣлаетъ ее соучастницей въ служеніи благу народному. Рука объ руку неуклонно идутъ они по пути этого служенія, пути весьма тернистому, хотя и малоизвѣстному тѣмъ „свѣдущимъ“ людямъ, которые съ такою легкомысленностью рѣшаются упрекать православное духовенство въ бездѣятельности, косности и нерадѣніи о своей паствѣ. Съ помощью Пастыреначальника Христа пастыри церкви православной и впредь, конечно, безропотно будутъ нести тяжкій крестъ служенія своего на нивѣ Господней, никуда не уклоняясь отъ истиннаго пути и терпѣливо перенося незаслуженные упреки со стороны мнимыхъ друзей и радѣтелей православія.

П. В.

Взаимоотношеніе археологіи и археографіи какъ вспомогательныхъ наукъ для исторіи русской церкви.

Исторія русской церкви есть воспроизведеніе прошлаго русской церкви во всей его жизненности и цѣлостной полнотѣ.

Съ развитіемъ за послѣднее время археологіи, русская церковная исторія для своего успѣха имѣеть возможность пользоваться услугами этой сравнительно новой у насъ науки. Обѣ эти науки—исторія и археологія—имѣють своимъ предметомъ старину, древности. Но не смотря на сходство предмета, между ними существуетъ капитальное различіе, обусловленное специализаціей ихъ задачъ. Въ то время какъ археологія изучаетъ частности, отдѣльные памятники, усматриваетъ въ нихъ нѣчто родовое, типичное, изслѣдуетъ коренную причину этихъ типичныхъ чертъ, исторія на основаніи археологическихъ изслѣдованій, занимается изученіемъ общаго и рядового въ прошлой жизни, типичныя явленія ставитъ во взаимныя отношенія, сообщаетъ имъ единство и послѣдовательность.

Вся масса разнообразнаго археологическаго матеріала, по способу и степени выраженія въ немъ жизни человѣческаго духа со всеми его стремленіями, чувствами и складомъ міровоззрѣнія, распадается на двѣ отдѣльныя группы: памятники старины—вещественныя, изученіемъ, которыхъ занимается собственно археологія, и памятники письменныя—предметъ науки археографіи. 1) Перваго рода памятники представляютъ изъ себя выраженіе внутренней жизни человѣка въ наглядныхъ образахъ и, какъ таковыя являются общимъ выраженіемъ психической дѣйствительности. Здѣсь мы не находимъ возможно полнаго параллелизма между формой и содержаніемъ: съ одной стороны, общій и неопредѣленный характеръ формы, съ другой,—богатство въ разнообразіи содержанія внутренней жизни. Поэто-

1) Слѣдуетъ замѣтить, что вполне точнаго опредѣленія памятниковъ нельзя произвести; письменныя памятники—въ существѣ дѣла тоже памятники вещественныя, а также и „вещественныя“ памятники иногда бывають письменными (надгробныя плиты съ надписью). Поэтому строгаго разграниченія между археологіей и археографіей провести никакъ нельзя и—тѣмъ болѣе, что „письменные“ памятники тоже могутъ служить предметомъ археологіи—именно со своей внѣшней стороны.

му вещественныя памятники въ своей общей массѣ отличаются недостаткомъ въ ясности ихъ идейнаго содержанія. Эта, такъ сказать, природная неясность вещественныхъ памятниковъ, въ большинствѣ случаевъ, осложняется тѣмъ обстоятельствомъ, что послѣдніе, подвергаясь разрушительному дѣйствію времени или—что то—же становясь археологическимъ матеріаломъ, мало-по-малу вывѣтриваютъ (если только можно такъ выразиться) свою идейную сторону, превращаясь въ безформенную массу вещества. Кромѣ того вещественные памятники, по самой своей природѣ, представляютъ изъ себя отрывочное выраженіе извѣстной суммы психическаго содержанія, опредѣленныхъ чувствъ, извѣстной части общаго міровоззрѣнія безъ всякаго отношенія къ ихъ связи съ общимъ теченіемъ жизни того или иного періода времени. Въ извѣстныхъ начертаніяхъ и формахъ мы распознаемъ извѣстный складъ міровоззрѣнія, извѣстное направленіе жизни, но не въ состояніи опредѣлить его источное начало и связь съ общимъ строемъ современной ему жизни. Но къ сказанному о характерѣ этихъ памятниковъ мы должны прибавить, что, при всей неопредѣленности своего идейнаго содержанія, послѣднія являются вѣрнымъ показателямъ понятій, вѣрованій и убѣжденій чело-вѣческаго общества опредѣленнаго времени: памятники этого рода представляютъ изъ себя непосредственное порожденіе самой жизни, которая въ нихъ конкретно изображается; въ такихъ памятникахъ какъ бы выливается сама жизнь въ моментъ ея напряженнаго состоянія и вмѣстѣ съ тѣмъ продолжается въ нихъ, такъ что они являются какъ бы звеньями въ общей цѣпи жизненнаго круговорота извѣстнаго времени, подвергаясь разнообразнымъ измѣненіямъ отъ вліянія современныхъ событій.—Что же касается памятниковъ второго типа,—памятниковъ письменныхъ, то они представляютъ изъ себя выраженіе внутренняго міра духовной жизни во всѣхъ ея возможныхъ деталяхъ. Въ этихъ памятникахъ мы отмѣчаемъ ясность и отчетливость, почти полную адекватность между формой и содержаніемъ, по нимъ мы сравнительно легко воспроизводимъ минувшую

жизнь въ послѣдовательности ея теченія,—распознаемъ откуда и подъ вліяніемъ какихъ факторовъ сложились тѣ или иные ея элементы, что въ нихъ самобытнаго—національнаго и что заимствованнаго. Но, признавая за письменными памятниками и цѣнное значеніе, мы не должны упустить изъ виду того весьма важнаго обстоятельства, что изображаемая въ нихъ жизнь часто относится къ давно бывшимъ временамъ, предшествовавшимъ времени появленія того или иного письменнаго памятника,—какое обстоятельство заставляеть въ данномъ случаѣ критически относиться къ такимъ повѣствованіямъ о старинѣ.

Послѣ общаго анализа предметовъ археологіи и археографіи намъ легко уже опредѣлить и взаимоотношеніе этихъ наукъ въ ихъ значеніи для исторіи русской церкви. Для этого стоятъ только сдѣлать общій выводъ изъ сказаннаго о характерѣ вещественныхъ и письменныхъ памятниковъ: взаимоотношеніе указанныхъ наукъ въ томъ именно и заключается, что сравнительныя достоинства памятниковъ одного рода, свидѣтельствующихъ о прошлой жизни русской церкви—восполняютъ сравнительные недостатки памятниковъ другого рода, повѣствующихъ о томъ же предметѣ.

Первоначально скажемъ объ отношеніи археологіи къ археографіи. Какъ извѣстно, основная задача археографіи—собрать и описывать письменные памятники, сравнивать ихъ между собою и, путемъ сравненія, опредѣлять степень соответствія ихъ содержанія изображаемой въ нихъ дѣйствительной жизни. Въ этомъ отношеніи успѣху археологическихъ трудовъ въ ихъ значеніи для русской церковной исторіи значительно способствуетъ археологія: своими изысканіями въ области вещественныхъ памятниковъ послѣдняя, во первыхъ, сообщаетъ конкретный характеръ повѣствованіямъ о былой жизни русской церкви и, во-вторыхъ, представляетъ объективно безпристрастныя доказательства за довѣренность тѣхъ или иныхъ археографическихъ данныхъ, сообщая имъ значеніе несомнѣнныхъ источниковъ для церковно-историческихъ изслѣдованій.

Наши лѣтописи утверждаютъ фактъ появленія на Руси христіанства изъ Византіи. Вмѣстѣ съ христіанскою вѣрой наши предки приняли изъ Византіи и подробности христіанскаго культа; малоразвитой русскій народъ не могъ въ то время сообщить принятому ихъ христіанству своего національнаго колорита. Письменные памятники положительно утверждаютъ, что у насъ первыми водчими были греки 1) и—они же были первыми иконописцами 2); слѣдовательно наша церковная архитектура и живопись были въ византійскомъ духѣ. И, дѣйствительно,—археологическія изысканія наглядно констатируютъ достовѣрность этихъ свидѣтельствъ по данному предмету. До какой степени, напри- мѣръ, соблюдались у насъ византійскія иконописныя традиціи, видно уже изъ одного того, что въ нашихъ древнѣйшихъ храмахъ изрѣдка попадаются иконы съ сюжетами даже изъ апокрифическихъ книгъ (какъ напр., изъ протоеванг. Іакова и Псевдо-Мате): мы имѣемъ въ виду найденную въ Десятинной церкви бронзовую иконку Рождества Христова и упоминаемую въ описаніи Тверскаго музея икону Рождества и Богоявленія 3).

Масса разнообразныхъ рукописей, лѣтописей официальныхъ актовъ и записокъ повѣтствуютъ намъ о печальномъ времени католической пропаганды и униіи на юго-западѣ, когда православные іерархи и народъ терпѣли крайнія стѣсненія отъ католическаго правительства, когда вліянія католичества дѣйствительно было сильно. Археологія и здѣсь даетъ наглядную иллюстрацію показаніямъ археографическихъ данныхъ: г. Грязновъ въ своемъ сообщеніи „о древникъ церквахъ сѣверо-западнаго края“ предложенномъ на

1) „Церковно-археолог. очерки, изслѣдованія и рефераты П. Лашкарева, Кіевъ 1898 г. стр. 126 Ср. Лаврент. лѣт. 82, цит. по литогр. лекц. церк. археол. Н. В. Покровскаго 1887 г. стр. 423.

2) Литогр. лекц. по церк. археолог. Н. В. Покровскаго стр. 146.

3) Одинадцатый археолг. съездъ въ Кіевѣ (1892 г., И. М. Покровскаго въ Правосл. Собесѣникѣ 1899 г. ч. 2-я стр. 735—734,

сѣдѣмомъ археологическомъ сѣздѣ, указываетъ на сохранившіеся въ сѣв.—западномъ краѣ древнѣйшія типы православнаго храма и на постепенное измѣненіе и искаженіе этого типа подъ вліяніемъ уніи 1). Еще примѣръ: въ одной изъ старинныхъ кievскихъ церквей—Спасской церкви реставрированной м. Петромъ Могилою, до сихъ поръ находится отъ первой половины XVII вѣка живопись съ замѣтными слѣдами вліянія западнаго искусства 2)

Какъ извѣстно, въ древнія времена наши средки христіане старались всю свою жизнь устроить въ духѣ церковности; вліяніе церкви проникало во все стороны древне-русской жизни: принципъ церковный составлялъ основное средоточіе для древнерусскаго человѣка. Представительница церковной власти—іерархія Церковнымъ Уставомъ св. кн. Владиміра получаетъ широкія права: ея суду подлежатъ не только Церковныя дѣла, но и часть дѣлъ гражданскихъ.

3) Государственная власть высоко цѣнила іерарховъ и нередко слушалась ихъ мудрыхъ совѣтовъ, о чемъ неоднократно повѣтствуютъ намъ лѣтописи 3)

Прекрасное подтвержденіе истины въ археографическихъ данныхъ по вопросу о вліяніи церкви даже на государственную жизнь древне-русскаго народа представляетъ намъ археологія: въ 1876 году въ Кіевѣ были найдены серебрянники“, оборотная сторона, которыхъ украшена изображеніемъ Спасителя. Эти монеты относятся ко времени Владиміра Мономаха. 4)

1) Церк. археолог. на рус. археолог. сѣздахъ. Н. Красносельцева Правосл. Собес. 1887 г. ч. 3-я стр. 74.

2) Церк.-археолог. очерки—Лашкарева, стр. 115—116.

3) Исторія русской пер.-Макарія, 7, 1857 г. стр. 120.

4) Тамъ же стр. 210—212.

5) Замѣтки о древнѣйшихъ Русскихъ монетахъ „Н. П. Чернева.“ Вѣст. археолог. и исторія 1888 г. вып. VII. стр. 96. 155.

Выяснивъ значеніе археологіи для археографіи, по стараемся теперь опредѣлить отношеніе этой послѣдней къ археологіи. Задача археологіи собирать вещественные памятники, изучать ихъ идейное содержаніе и исторію ихъ судьбы на протяженіи того или иного количества времени. Какъ же археологъ можетъ справиться и справляется съ этой трудной и сложной задачей? Въ этомъ отношеніи археографія и оказываетъ капитальную услугу археологіи: она помогаетъ послѣдней понимать смыслъ монументальныхъ изображеній и возстановлять исторію памятника во всѣхъ его наслоеніяхъ.

Въ храмѣ Грузинской Богоматери въ Москвѣ отъ второй половины XVII в. существуетъ икона Владимірской Богоматери (произведевіе г. Ушаковъ) съ изображеніемъ на ней символическаго дерева съ вѣтвями, имѣющими на концахъ форму оваловъ, на которыхъ изображены лица царей, патріарховъ, митрополитовъ; у ствола дерева изображены двѣ человѣческія фигуры, изъ которыхъ одна держитъ дерево обѣими руками, а другая поливаетъ его водою изъ кувшина; это князь Іоаннъ Даниловичъ Калита и митрополитъ Пётръ. Какъ видно, эта икона отличается замысловатостью. Но знакомому съ исторіей русской церкви и русскаго государства легко прочесть выраженную въ этой картинѣ мысль объ историческомъ зарожденіи Московскаго государства, о дѣятельномъ участіи въ судьбахъ его со стороны первосвятителей русскихъ и о благоденствіи его подъ защитою Богоматери.

Предъ нами рефератъ прот. П. Г. Лебединцева о „св. Софіи Кіевской“. 1) Авторъ этого археологическаго изслѣдованія о храмѣ, имѣвшемъ важное значеніе въ русской церковной жизни, 2) бывшемъ свидѣтелемъ блестящихъ и печальныхъ періодовъ русской церкви, задается цѣлью прослѣдить исторію этой „матери всѣмъ

1) Труды 3-го археолг. съѣзда въ Россіи. 1-й стр. 53.

2) Тамъ же стр. 62—63.

церквамъ русскимъ“, во всѣхъ болѣе или менѣе значительныхъ подробностяхъ. Предъ взоромъ ученаго изслѣдователя громадный многовѣковой памятникъ русской церковной жизни составныя части и подробности котораго созданы были въ разное время. Требуется прослѣдить, какія измѣненія онъ потерпѣлъ, на основаніи какихъ нибудь остатковъ опредѣлить, что въ немъ было когда-то и чего теперь не существуетъ, что въ немъ результатъ болѣе поздней раставраціи, — словомъ требуется воспроизвести по возможности, весь процессъ измѣненія этого храма. Чтобы справиться съ этой задачей, о. Лебединцевъ необходимо пользуется данными археографіи, которыя благодаря своей ясности и сравнительной полнотѣ, помогаютъ автору воспроизвести прошлое этого храма. Археографическія памятники, напримѣръ, свидѣтельствуютъ о запусѣннѣи и разграбленіи Кіево-Софійскаго храма въ тяжкое время нашествія восточныхъ варваровъ (XVIв.) и господства въ Кіевѣ уніатовъ (XVIIв.) и о возстановленіи его м. Петромъ Могилою и подѣ точкой зрѣнія этихъ данныхъ о. Лебединцевъ пытается опредѣлить, какія изъ сохранившихся до сихъ поръ частей храма и въ какомъ видѣ существовали до запусѣннѣи и что въ нихъ попорчено и уничтожено совсѣмъ. 1)

Г. Лашкаревъ въ своей статьѣ „Что осталось отъ древней Кіевской церкви Спаса на Берестовѣ? 2) дѣлаетъ попытку въ краткихъ чертахъ прослѣдить прошлое одной изъ старинныхъ Кіевскихъ церквей—Спасской церкви. На основаніи лѣтописныхъ данныхъ онъ опредѣляетъ время основанія храма (перв. пол в. XIIIв.). Устройство этого храма наводитъ на мысль, что главная часть его когда-то была притворомъ и, слѣдовательно, этотъ храмъ былъ реставрированъ—и эта догадка находитъ свое подтвержденіе въ духовномъ завѣщаніи м. Петра Могилы, гдѣ упоминается о возобновленіи этого храма знаменитымъ іерархомъ въ (1640).

1) Труды 3-го археол. съѣзда стр. 66—74.

2) Церк. арх. очерки Лашкарева. стр. 105.

Живопись въ храмѣ очень замысловата по сюжетамъ для древняго Византійскаго художника и въ картинахъ даже историческаго содержанія пользуются такой свободой изобрѣтенія, что замѣтно носить на себѣ вліяніе запада, какъ напримѣръ въ изображеніи Благовѣщенія, Рождества Христова, Преображенія Господня. При какихъ условіяхъ могла появиться такая живопись въ нашемъ православномъ храмѣ? Время этой живописи относится, какъ показываетъ изображенія Спасителя и предъ Нимъ преклоненнаго Петра Могилы, подносящаго Христу возсновавшую имъ церковь,—къ первой половинѣ XVIIв., и въ это время, какъ свидѣлствуютъ письменные памятники, сильно было у насъ на западѣ вліяніе католичества, чѣмъ собственно и объясняется существованіе въ православномъ храмѣ живописи въ католическомъ духѣ.

Итакъ археологія и археографія имѣютъ свою общую цѣлью возстановить прошлое по единичнымъ памятникамъ, но идутъ къ этой цѣли двумя параллельными путями, подавая другъ другу родственную руку помощи и взаимно содѣйствуя уясненію исторіи.

(В. и Ж.)

Прощаніе пастыря съ пасомыми.

Священникъ Старо-Сельской церкви, Минскаго уѣзда, о. Александръ Перепечинъ, прослуживши въ с. Старомъ Селѣ примѣрнымъ пастыремъ 7 лѣтъ, въ настоящее время переведень, согласно прошенію, къ Друцкой церкви, Могилевской епархіи.

Личность и служебная дѣятельность высочайшаго и любящаго всѣми прихожанами Старо Сельской церкви отца Александра Перепечина настолько достойны вниманія, что при настоящемъ случаѣ признается умѣстнымъ представить краткое извлеченіе изъ формулярнаго списка его о службѣ.

Священникъ Александръ Васильевичъ Перепечинъ, сынъ священника, окончилъ курсъ наукъ въ Минской духовной семинаріи, состоялъ псаломщикомъ при Борисовскомъ соборѣ 21 октября 1896 г. рукоположенъ во священника къ Дольской церкви, Пинск. у.; 12 сент. 1898 г. избранъ депутатомъ на окружной училищный Съездъ; 12 сент. 1899 г. согласно прошенію, переведенъ къ Лунинецкой церкви, Цинск. у. и назначенъ законоучителемъ церковно-приходской желѣзно-дорожной школы; 1 апр. 1905 г., согласно прошенію, переведенъ къ Старо—Сельской церкви, Минск. у. и назначенъ законоучителемъ Старо-Сельскаго 2-хъ классаго М. Н. П. училища; 19 декабря 1909 г. назначенъ предсѣдателемъ комитета по возведенію причтовыхъ построекъ въ м. Ивенцѣ, Минск. у.; 18 мая 1910 г. утвержденъ членомъ строительнаго комитета; 24 іюля 1910 г. назначенъ предсѣдателемъ строительнаго комитета по возведенію причтовыхъ построекъ въ м. Столпцахъ, Минск. у.; 17 ноября 1911 г. назначенъ духовнымъ слѣдователемъ 2 окр. Минск. у. За ревностное и всегда отлично-усердное исполненіе служебныхъ обязанностей о. Александръ Перепечинъ отличенъ слѣдующими наградами: въ 1900 г. набедренникомъ, въ 1904 скуфіею, въ 1911 г. камилавкою и кромѣ того удостоился отъ Епархіальнаго Начальства благодарностей, какъ-то: за труды по ремонту Дольской церкви и по церковно-школьному дѣлу.

Своими живыми, трогательными проповѣдями—бесѣдами о. Александръ умѣлъ изъ своихъ прихожанъ создать одну общую семью. Богослуженіе онъ всегда старался совершать съ торжественностью и съ величайшимъ благоговѣніемъ, такъ что у каждаго богомольца являлось глубоко-молитвенное настроеніе.

За каждую службу церковной онъ говорилъ своимъ бывшимъ прихожанамъ поученія, а въ внѣбогослужебное время велъ съ ними собесѣдованія, назидая и настаивая ихъ въ вѣрѣ.

По отношенію къ крестьянамъ—прихожанамъ онъ былъ другъ, руководитель, умѣвшій ободрить, поддержать

каждаго въ трудную минуту, всегда ласковый безъ много-словія, радушный безъ показной любезности. По истинѣ это іерей не только по имени, но пастырь „право правящій слово истины“, примѣръ, образецъ христіанской жизни. За время 7 лѣтняго своего пребыванія въ приходѣ Старо-Сельской церкви, всѣ крестьяне его весьма любили и уважали.

Онъ былъ челоуѣкомъ чуткимъ, отзывчивымъ, готовымъ на помощь и умѣющимъ цѣнить даже за хорошія движенія души, за порывы, а не то, что уже за дѣла. Онъ умѣлъ на дѣлѣ выказывать сочувствіе и немногими словами обласкать и одобрить. Душа моя горитъ невыразимой тоской при сознаніи, сколь великъ и дорогъ былъ для меня отецъ Александръ.

Много потрудился отецъ Александръ въ бытность свою священникомъ Старосельскаго прихода. Онъ организовалъ церковное братство и благодаря его неуныннымъ трудамъ оно принесло много плодовъ. Онъ по силѣ возможности и средствъ благоустроилъ храмъ Старо-Сельскій, какъ на примѣръ: приобрѣлъ много утвари (не на церковные деньги), заклиросныя иконы въ красивыхъ кіотахъ и перекрасилъ церковь. Последнее время онъ уже хотѣлъ и приступить къ исполненію своей мечты—постройкѣ новаго храма, но къ величайшему прискорбію ему не суждено было выполнить своей завѣтной мечты. Отецъ уѣхалъ отъ насъ въ Могилевскую епархію, оставивъ незабвенныя воспоминанія о себѣ.

11 марта сего 1912 г. по случаю выѣзда о. Перепечина изъ Старо-Села въ мѣстномъ приходскомъ храмѣ происходило прощаніе пастыря со своими духовными дѣтьми. Церковь была украшена елками и вся освѣщена лампадами и свѣчами. Всѣ крестьяне знали о томъ, что ихъ батюшка будетъ послѣдній разъ служить въ храмѣ въ этотъ день, а потому при первомъ ударѣ колокола начали приходить въ церковь, дабы проститься со своимъ духовнымъ отцомъ. Народу собралось въ храмѣ болѣе 600 челоуѣкъ. Божественную литургію совершилъ о. Перепечинъ съ діакономъ.

мѣстной церкви о. Н. Мацкевичемъ. Послѣ литургіи, предъ началомъ молебна, отецъ Александръ обратился къ собравшимся, его бывшимъ прихожанамъ съ живымъ прочувственнымъ словомъ; произносилъ онъ это свое прощальное слово со слезами на глазахъ, ибо видѣлъ плачущихъ крестьянъ. Рѣчь его мною полностью помѣщается ниже.

Въ отвѣтъ на рѣчь отца Перепечина всѣ прихожане какъ одинъ человекъ, поклонились своему бывшему батюшкѣ и обливаясь слезами, просили прощенія у него и умоляли его не оставлять ихъ въ своихъ молитвахъ и на новомъ мѣстѣ служенія у Престола Господня. Отъ лица же всѣхъ кр. А. Добріанъ обратился къ священнику Перепечину съ рѣчью, въ коей охарактеризовалъ его полезную дѣятельность въ приходѣ и благодарилъ его за все доброе а затѣмъ и поднесена была ему отъ всѣхъ прихожанъ икона Св.-Александра Невского въ серебрянной ризѣ въ хорошемъ кіотѣ.

О. Перепечинъ, растроганный до слезъ, приложившись къ иконѣ, благодарилъ всѣхъ за оказанную ему честь. Затѣмъ отъ лица всѣхъ учениковъ Старо-Сельскаго 2-хъ класса. М. Н. П. училища ученикъ Зеленко обратился къ своему Законоучителю съ благодарственной рѣчью и поднесъ ему книгу „Новый Завѣтъ“ въ красивомъ переплетѣ.

Отецъ Перепечинъ благодарилъ своихъ питомцевъ за подарокъ.

Послѣ поднесенія иконы и книги отцу Перепечину былъ отслуженъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви и съ провозглашеніемъ въ концѣ его, многолѣтія Царствующему Дому, Св.-Синоду, Высокопреосвященному Архіепископу Михаилу, Могилевскому Епископу Константину, Бывшему Настоятелю Александру и его семейству и всѣмъ прихожанамъ.

Послѣ окончанія богослуженія въ церкви и прощанія пастыря съ пасомыми, всѣ вышли изъ храма съ глубокой скорбью. Дай Богъ, что-бы у насъ на святой Руси было по больше такихъ добрыхъ пастырей и народныхъ любимцевъ,

какимъ заявилъ себя въ С аромъ Селѣ о. Перепечинъ, а такое единеніе паствы съ п астыремъ и будетъ залогомъ нашего земного счастья.

Н. М.

Прощальное Слово Священника Александра Перепечина прихожанамъ Старосельской церкви, Минскаго уѣзда.

Добрые и дорогіе мои прихожане!

Господь Іисусъ Христосъ, семь лѣтъ тому назадъ призавшій меня на пастырское служеніе вашему приходу теперь повелѣваетъ мнѣ покинуть васъ... Послѣдній разъ предсталъ я сегодня предъ вами, послѣдній разъ въ вашемъ храмѣ совершалъ Божественную службу... Будемъ прощаться... Семь лѣтъ моей службы Старо-Сельскому приходу. Богъ Свидѣтель, никому изъ своихъ прихожанъ я не мыслилъ зла, никому не желалъ причинить и малѣйшаго огорченія. Но если кто изъ васъ имѣетъ что-нибудь въ своемъ сердце противъ меня, прошу все забыть и все простить. Свидѣтельствую также, что за всѣ семь лѣтъ своего служенія въ Старо-Сельскомъ приходѣ я не имѣлъ отъ своихъ прихожанъ никакой обиды,—наоборотъ, постоянно встрѣчалъ только благорасположеніе, любовь и почтеніе. Благодарю васъ, мои добрые и дорогіе прихожане, за ваши чувства и забвенна буди десница моя, прильпни языкъ мой гортани моему, если я забуду васъ и не буду поминать васъ и добрымъ словомъ, и въ своихъ молитвахъ. Также и васъ прошу, не поминайте меня лихомъ и не забываютъ меня въ вашихъ молитвахъ. Особенно вспоминайте меня, когда будете молиться предъ иконою Божьей Матери „Іерусалимской“ и пр. Серафима, надъ приобрѣтеніемъ которыхъ и благоукрашеніемъ я много хлопоталъ. Когда-же провѣдаете о моей смерти, впишите мое имя въ свои поминальныя книжки и, молясь за умершихъ своихъ родныхъ, поминайте и меня, многогрѣшнаго священноіерея Александра...

Не буду скрывать отъ васъ: любилъ я Старо-Сельскій приходъ, а въ послѣднее время рѣшилъ было сложить и свои кости. Постоянной моею мечтою было на горѣ, что около кладбища, построить новый храмъ и у алтаря Господня найти себѣ и вѣчный покой... Но Богъ судилъ иначе. Да будетъ Его святая воля...

Разстаемся мы навсегда, и Богъ Святой знаетъ, увидимся ли когда нибудь. Такъ вотъ примите отъ меня послѣднее наставленіе. Прежде всего. Любите вы Святую православную вѣру и дорожите ею. Сами твердо помните и дѣтямъ внушайте, что нѣтъ грѣха больше и постыднѣе, какъ отреченіе отъ отеческой вѣры, Св. Православія. Затѣмъ. Любите Божій храмъ и Божью службу. И теперь, послѣ того, какъ приобрѣтено много утвари и устроены заклиростные кіоты, ваша церковь убога. Но я не могу забыть того гнетущаго впечатлѣнія, какое она произвела на меня, когда я первый разъ переступилъ церковный порогъ. Не переставайте украшать этотъ Божій домъ, а еще лучше подумайте о постройкѣ новаго. Вѣрьте съ помощію Божьею это легко вамъ удастся. И какъ бы я радъ былъ прибыть къ вамъ на освященіе новаго храма. Я основалъ церковное братство, въ благословеніе которому иноки Св. Аѳонской горы прислали чудную икону Божьей Матери „Іерусалимскія“. Любите братство и, какъ при мнѣ, не переставайте поддерживать его своимъ сочувствіемъ и участіемъ. И опять же вѣрьте: подъ покровомъ Царицы Небесной оно процвѣтетъ и дастъ плода много. Наконецъ. Полюбите того пастыря — священника, котораго Богъ пошлетъ вамъ и своею доброю жизнію и своимъ благочестіемъ постарайтесь заслужить и его любовь. Дай Богъ, чтобы между вами и вашимъ новымъ духовнымъ отцомъ установились такія же добрыя отношенія, какія были между мною и вами. Для меня будетъ великая радость получать изъ вашихъ мѣстъ добрыя вѣсти.

Еще разъ благодарю васъ за вашу любовь ко мнѣ и добрыя отношенія, еще разъ прошу забыть, если я кого

чѣмъ обидѣлъ и... прощайте!... Прощайте, мои добрыя и дорогие прихожане!

Благословеніе Господне да почіетъ на васъ, вашихъ домахъ, вашихъ семьяхъ, ныне, всегда и во вѣки вѣчныя. Прощайте!

Епархіальная Хроника.

Прибытіе Преосвященнаго Іоанна епископа Слуцкаго.

Его Преосвященство, Преосвященный Іоаннъ викарій Минской епархіи прибылъ въ г. Минскъ 15-го марта въ 7 часовъ утра съ поѣздомъ Либаво-Роменской желѣзной дороги. На вокзалѣ Преосвященный былъ встрѣченъ представителями епархіальныхъ учреждений и духовныхъ учебныхъ заведеній.

Благословивъ встрѣчавшихъ Преосвященный послѣдовалъ въ Минскій кафедральный соборъ, гдѣ встрѣтило его все городское духовенство. По окончаніи молебствія, положеннаго богослужебнымъ чиномъ при архіерейской встрѣчѣ Преосвященный Іоаннъ интересовался убранствомъ собора: прикладывался къ его святынь чудотворной иконѣ Божьей Матери, извѣстной подъ названіемъ „Минской“.

Вслѣдъ за тѣмъ, преподавъ присутствующимъ наставленіе и свое благословеніе, Преосвященный отбылъ для представленія Его Высокопреосвященству Архіепископу Минскому и Туровскому Михаилу. По пути въ соборъ и изъ собора Преосвященный былъ напутствуемъ колокольнымъ звономъ.

Посѣтивъ его Высокопреосвященство, Преосвященный отбылъ въ Минскій мужской Свято-Духовъ монастырь, гдѣ онъ будетъ имѣть свое мѣстопробываніе. Здѣсь встрѣтилъ Преосвященнаго Іоанна намѣстникъ монастыря архимандритъ Іоникій съ братіей. Послѣ краткаго молебствія, совершенного по тому же чину, какъ въ соборѣ, Его Преосвященство заволѣлъ отбыть въ свои покои.

Архіерейскія богослуженія. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Слуцкій, изволилъ совершать слѣд. богослуженія: 17 марта, наканунѣ праздника Входа Господня въ Іерусалимъ—всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ соборѣ; 18-го марта, въ день праздника Входа Господня въ Іерусалимъ—божествен. литургію въ Каѳедр. соборѣ; 21-го марта, въ Великую Среду—божественную литургію Преждеосвященныхъ Даровъ въ каѳедральн. Соборѣ; 22-го марта, въ Великій Четвертокъ—божественную литургію въ Каѳедральн. соборѣ; того же 22 го марта послѣдованіе Святыхъ и Спасительныхъ Страстей Господа Нашего Іисуса Христа—въ Каѳедр. соборѣ; 23 марта, въ Великій Пятокъ—вечерню въ Крестовой церкви архіер. дома; крестный ходъ при перенесеніи Св. Плащаницы изъ Крестовой церкви въ Каѳедральн. соборѣ; въ тотъ же день Великаго Пятка—утреню въ Каѳедр. соборѣ; 24-го марта въ Великую Субботу—божественную литургію въ Каѳедр. соборѣ; 25-го марта въ день праздника Пасхи—Пасхальное Богослуженіе въ Каѳедральномъ соборѣ; въ тотъ же день—пасхальную вечерню въ Каѳедральн. соборѣ; 26-го марта Божественную литургію въ церкви мужского Св. Духова монастыря; 1-го апр. въ недѣлю Антипасхи—божественную литургію въ каѳедральн. соборѣ.

Перемѣщенія. Преподаватель обличительнаго богословія Минской Духовной семинаріи А. А. Ницковъ назначенъ преподавателемъ гражданской исторіи той же семинаріи, а на его мѣсто назначенъ каѳедральный протоіерей о. Димитрій Павскій.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Воскресеніе Христово (стих.)—Весна (стих.)—Дорогая могила (стих.)—Другу (стих.)—Уставъ о праздникѣ Благовѣщенія, если быч случится въ первый день Пасхи.—Предсоборное совѣщаніе.—Священникъ и его жена, какъ приходскіе дѣятели.—Взаимоотношеніе археологій и археографіи, какъ вспомогательныхъ наукъ для исторіи рус. церкви.—Прощаніе пастыря съ пасомыми.—Епарх. Хроника.—Объявленіе.

Редакторъ Д. В. Скрынченко.

Минскъ, Захар. улица. Электро-типогр. С. А. Некрасова.