

САРАТОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

№ 5-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ редакціи „Епарх. Вѣд.“ при Духовной Семинаріи и въ Сар. Дух. Консисторіи.

Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ ред. „Епарх. Вѣд.“ съ платою по 15 копѣекъ со строки.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

А. Діаконское.

Отъ 8 февраля 1903 года въ с. Ольховкѣ, Царицынскаго уѣзда, псаломщику сл. Котовой, Камышинскаго уѣзда, Димитрію Бенедиктову.

Б. Псаломщическое.

Отъ 8 февраля 1903 года въ сл. Котовой, Камышинскаго уѣзда, назначенъ исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ 2 класса Саратовской Духовной Семинаріи Петръ Львовъ.

Исключенъ изъ списковъ за смертію:

Заштатный священникъ села Озерокъ, Хвалынскаго уѣзда, Тимошей Пиксановъ, съ 23 января 1903 года.

Резолюціями Его Преосвященства утверждены:

Отъ 8 февраля 1903 г. по 4 округу, Петровскаго уѣзда, священникъ с. Варыпаева Василій Серебряковъ—въ должности помощника благочиннаго.

Отъ 4 февраля 1903 г. священникъ с. Шиковки, Хвалынскаго уѣзда, Алексій Діаконовъ, по 3-му округу, того же уѣзда—въ должности духовника.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 февраля, утверждены:

1) Смотритель Балашовскаго духовнаго училища Н. А. Сырневъ—постояннымъ членомъ Балашовскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

2) Земскій начальникъ 5-го участка, Петровскаго уѣзда, Н. Н. Толмачевъ—попечителемъ Бѣгучевской церковной школы, Петровскаго уѣзда, и

3) Священникъ г. Балашова В. Сокольскій—казначеемъ Балашовскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, вмѣсто священника Ильинской г. Балашова церкви В. Полякова, освобожденнаго отъ сего званія согласно его прошенію“.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

По Вольскому уѣзду: крестьянинъ Василій Оокинъ къ Покровской церкви с. Максимовки, на 1-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: отставной матросъ Иванъ Марусинъ къ Александро-Свирской церкви с. Завьяловки, на 2-е трехлѣтіе.

По Камышинскому уѣзду: крестьянинъ Василій Приписновъ къ Сергіевской церкви с. Березовки, на 1-е трехлѣтіе, и

По Сердобскому уѣзду: крестьянинъ Василій Дедекинъ къ Михаило-Архангельской церкви с. Протасова, на 1-е трехлѣтіе.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства: церковно-приходскому попечительству села Каменнаго Врага, Сердобскаго уѣзда, за израсходование 1300 руб. изъ попечительскихъ суммъ на исправленіе приходскаго храма и прихожанамъ села Благовѣ-

щенскаго, Балашовскаго уѣзда, за израсходованіе ими 1300 р. на роспись храма священными изображеніями и окраску внутреннихъ стѣнъ его масляною краскою.

ИЗВѢСТІЯ.

Вакантныя мѣста.

А. Священническія:

Въ с. Комаровкѣ, Саратовскаго уѣзда, душъ прав. 633, раск. 1087, зем. 33 дес., домъ общ., жал. 94 руб. 8 коп.; въ с. Озеркахъ, Хвалынскаго уѣзда, шк. грам., д. прав. 960, зем. 33 дес., домъ церк.-общ., жал. 94 руб. 8 коп.; въ селѣ Вязовомъ Ключѣ, Вольскаго уѣзда, шк. однокл., д. прав. 783, раск. 480, зем. 43 дес., д. общ., жал. 300 р.; въ с. Солодчахъ, Царицынскаго у., шк. однокл., д. прав. 2763, зем. 49¹/₂ дес., жал. 147 руб.; въ с. Царевщинѣ, Вольскаго уѣзда, шк. грам., душъ прав. 1785, земли 66 дес., домъ общ., жал. 300 руб.; въ с. Старомъ Чирчимѣ, Кузнецкаго уѣзда, шк. однокл., душъ прав. 1979, земли 33 дес., домъ общ., жал. 147 руб.; въ г. Царицынѣ, при Вознесенской цер., шк. однокл., д. прав. 7404, раск. 344, домъ церк.; въ с. Чиндясахъ, Петровскаго уѣзда, шк. грам., д. прав. 717, зем. 33 дес., д. общ., жал. 294 руб.

Б. Псаломщическія:

Въ с. Колокольцевкѣ, Аткарекаго у., душъ прав. 1335, земли 49¹/₂ дес., домъ церк.-общ., жал. 47 руб. 4 коп.; въ пос. Дубовкѣ, при Покровской церкви, душъ прав. 580, домъ церк., жал. 100 руб.

Пожертвованія

Иеромонахъ Киновійской церкви Евстратій пожертвовалъ на возобновленіе иконостаса въ названной церкви 1283 руб., на устройство свѣчнаго ящика и возвышеннаго помоста подъ нимъ

130 руб., на устройство желѣзной рѣшотки вокругъ амвона 129 руб., а всего 1542 руб.

Саратовскій купецъ Иванъ Герасимовъ Кузнецовъ пожертвовалъ на покупку золота для золоченія иконостаса той же церкви 329 руб. 70 коп. и на покупку новыхъ металлическихъ хоругвей 215 руб., а всего 544 руб. 70 коп.

Саратовскіе купцы Іосифъ и Димитрій Михайловы Курашевы пожертвовали на написаніе новыхъ иконъ и священныхъ изображеній въ той же церкви 220 руб.

Прихожане села Попова-Врага, Сердобскаго уѣзда, пожертвовали въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 152 руб.

Журналы съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1902 г.

№ 18.

1902 г. 14 октября о.о. уполномоченные заслушали докладъ Предсѣдателя Комитета по Управленію Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ и членовъ его: „въ настоящее время изъ средствъ свѣчнаго завода на духовноучебныя заведенія и другія учрежденія выдаются суммы изъ прибыли текущаго года. Такой порядокъ ненормаленъ, такъ какъ прибыль текущаго года можетъ опредѣлиться вполнѣ только по истеченіи года и выясненіи результатовъ операцій завода. Безъ ущерба для дѣла и безъ нарушенія правильности теченія операцій завода и безъ риска, можно распредѣлять только выяснившуюся вполнѣ прибыль прошедшаго года. До 1900 года заводомъ выдавалась прибыль текущаго года изъ текущаго прихода, безъ всякаго разсчета и соображенія о томъ, сколько можетъ дать заводъ въ текущемъ году. Такой порядокъ ставилъ Комитетъ въ невозможное положеніе и, по общему соглашенію членовъ Комитета и членовъ Ревизіонной Коммиссіи по заводу, при сужденіи о мѣрахъ къ

возвышенію и упорядоченію производствъ и торговли (журналомъ отъ 28 сентября, 29 ноября, 9 декабря 1899 г. и 17 и 29 марта 1900 г., утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, резолюціей отъ 5 мая 1900 года за № 180) было постановлено, чтобы Комитету, да и Съѣзду о.о. уполномоченныхъ было видно, сколько въ текущемъ году можетъ выдать заводъ, безъ ущерба для операцій, изъ свѣчной прибыли текущаго года на Епархіальныя нужды, составлять смѣту по сложности предшествующихъ текущему трехъ лѣтъ. Въ силу сего постановленія, смѣта первый разъ была составлена и представлена Съѣзду въ 1901 году. При этомъ главнымъ образомъ имѣлось въ виду имѣть прибыль текущаго года, выяснившуюся по смѣтѣ, основаніемъ при распределенія прибыли завода на нужды Епархіи на слѣдующій годъ, — т. е. перейти къ нормальному положенію распределенія прибыли завода — распределять прибыль текущаго года, выяснившуюся по смѣтѣ, на слѣдующій годъ. Съѣздомъ 1901 года это было не принято во вниманіе, хотя Комитетомъ и было заявлено, что безъ ущерба для операцій завода можетъ быть на 1902 годъ выдана только прибыль, выяснившаяся по смѣтѣ 1901 года — 64571 руб. 99 к., и по сему заводъ въ 1902 году не можетъ выдать изъ прибыли 82260 руб. 30 коп. Какъ выдти изъ сего положенія? Въ настоящемъ году уже не можетъ быть уменьшена сумма, ассигнованная на епархіальныя нужды изъ прибыли завода и должна быть выдана вся назначенная сумма, иначе учебныя заведенія останутся безъ средствъ; выдано уже 59746 р. 38 коп.; позаймствованіе изъ капитала завода на Епархіальныя нужды въ нынѣшнемъ году неотвратимо и, какъ можно предполагать, уже началось; покрытіе этого позаймствованія въ настоящемъ году тоже не можетъ быть произведено, если Съѣздомъ о.о. уполномоченныхъ и будетъ сдѣлано постановленіе о покрытіи недостающей суммы изъ средствъ завода изъ другихъ источниковъ. Пока оно обна-

родуется и приведется въ исполненіе, окончится текущій годъ, и позаимствованіе войдетъ въ отчетъ по операціи завода; сомнительно, чтобы въ текущемъ году покрыта была хотя небольшая часть недостающей суммы. Позаимствованіе изъ капитала завода недостающей суммы, можно сказать, уже совершившійся фактъ, неизвѣстно только окончательно въ какой суммѣ,—это выяснится по составленіи отчета за 1902 годъ. Рана заводу,—этому дѣтищу—кормильцу,—уже нанесена по неосторожности отца, и можетъ быть уврачевана двояко: 1) Съѣздомъ о.о. уполномоченныхъ можетъ быть въ настоящее время постановлено: „въ виду крайне стѣсненнаго положенія средствъ епархіи и множества неотложныхъ всякихъ нуждъ, разрѣшить Комитету сдѣлать въ семъ 1902 году позаимствованіе изъ капитала завода на епархіальныя нужды той суммы, какой неостанетъ дѣйствительно, а не предположительно—по смѣтѣ, и выяснится по смѣтѣ по составленіи отчета за 1902 годъ, и снести эту сумму въ особый „счетъ“ долгомъ за епархіей капиталу завода“, каковая сумма и должна быть возвращена въ капиталъ завода изъ другихъ средствъ епархіи въ 1903 году. Для раскладки суммы сего долга образовать Комиссію, уполномочивъ ее тотчасъ по выясненіи суммы долга произвести эту раскладку по Благочинническимъ округамъ епархіи, пропорціонально другимъ взносамъ, и, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, это постановленіе должно быть приведено въ исполненіе чрезъ Сарат. Дух. Консисторію, не дожидаясь Съѣзда. На 1903 годъ изъ средствъ завода на епархіальныя нужды назначить только выяснившуюся по смѣтѣ 1902 года прибыль завода 62943 руб. 26 коп.“ 2) „Положеніе завода прочное и, при благопріятныхъ условіяхъ онъ самъ можетъ въ два—три года эту, позаимствованную изъ капитала завода, сумму возвратитъ капиталу изъ прибылей своихъ. Для сего на 1903 годъ взять съ завода только ту сумму, какая выяснилась по смѣтѣ 1902 г., именно 62943 руб. 26 коп., покрывъ всю

остальную потребную сумму на содержаніе духовноучебныхъ и другихъ учрежденій епархіи, изъ другихъ изысканныхъ Сѣздомъ средствъ епархіи. При семъ должно быть сдѣлано постановленіе, чтобы изъ прибыли завода ежегодно причислялось къ капиталу завода 10⁰/₀ прибыли до полного погашенія позаимствованной епархіей изъ капитала завода суммы. Постановленіе о причисленіи 10⁰/₀ къ капиталу было сдѣлано Сѣздомъ 1881 года, но не приводилось въ исполненіе за недостаткомъ средствъ на епархіальныя нужды, — отчислялось только 5⁰/₀, а въ 1901 году не отчислено ни копѣйки: вся прибыль была выдана на епархіальныя нужды и, кромѣ того, выдано изъ капитала завода 454 руб. 40¹/₂ коп. По тщательномъ обсужденіи сего доклада, единогласно постановили: принять первое изъ предложеній сего доклада, а именно: въ виду крайне стѣсненнаго положенія средствъ епархіи и множества неотложныхъ всякихъ нуждъ, разрѣшить Комитету сдѣлать въ семъ 1902 году позаимствованіе изъ капитала завода на епархіальныя нужды — той суммы, какой не достанетъ дѣйствительно, а не предположительно — по смѣтѣ, — и выяснится по составленіи отчета за 1902 г., и снести эту сумму въ особый „счетъ“ долгомъ за епархіей капиталу завода, каковая сумма и должна быть возвращена въ капиталъ завода изъ другихъ средствъ епархіи въ 1903 году, если заводъ не оправдаетъ возлагаемыхъ на него надеждъ Комитета по управленію имъ и духовенства епархіи. При составленіи же смѣты на нужды епархіи имѣть въ виду ожидаемую отъ операцій завода прибыль въ суммѣ 63000 руб., какъ о томъ заявлено словесно о.о. Сѣзда о. Предсѣдателемъ Комитета по управленію заводомъ и въ его докладѣ.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „16 октября Утверждается“.

№ 19.

1902 г. октября 12 дня. О.о. уполномоченные слушали:

1. Представленія Правленія Саратов. Дух. Семинаріи слѣдующаго содержания: а) отъ 8 сего октября за № 926, Правленіе Саратов. Дух. Семинаріи, съ разрѣшенія Его Преосвященства, долгомъ считаетъ представить Епархіальному Съѣзду духовенства на разсмотрѣніе вопросъ объ открытіи съ будущаго 1903—1904 учебнаго года параллельныхъ отдѣленій при V и VI классахъ Семинаріи и о наймѣ для нихъ, за тѣсною Семинарскаго корпуса, особаго помѣщенія вблизи семинаріи. Въ настоящее время всѣхъ воспитанниковъ семинаріи 430, въ томъ числѣ въ V и VI классахъ по 56 человекъ. Въ V классъ по окончаніи 1901—2 учеб. года Правленіемъ Семинаріи переведено по годичномъ испытаніи 59, а съ переэкзаменовкою 60 учениковъ, но, въ виду превышенія опредѣленной Уставомъ нормы на 5 учениковъ, послѣдніе, по назначенію Правленія, съ утвержденія Его Преосвященства, уволены изъ семинаріи, за неимѣніемъ вакансій, и только одинъ изъ нихъ, Дворецкій, во вниманіе къ его исключительному положенію, принятъ обратно въ Семинарію. Такимъ образомъ, въ V классѣ состоитъ нынѣ 56 учениковъ, которые и имѣютъ составлять съ начала будущаго 190³/₄ учебн. года VI классъ. Между тѣмъ въ V-й классъ къ будущему учебному году имѣетъ быть переведенныхъ значительно болѣе опредѣленнаго Уставомъ количества учениковъ, такъ какъ въ обоихъ отдѣленіяхъ 4-го класса сейчасъ обучается 73 ученика, и, слѣдовательно, Правленіе Семинаріи опять будетъ поставлено въ необходимость прибѣгнуть къ увольненію изъ V класса Семинаріи, за неимѣніемъ вакансій, уже болѣе значительнаго числа учениковъ, чѣмъ предъ наступленіемъ текущаго года. И на будущее время въ V и VI классахъ предвидится переходъ воспитанниковъ, если принять во вниманіе существующее количество

учениковъ въ обоихъ отдѣленіяхъ III кл. 76 чел. и II кл. — 95 чел. Для предотвращенія въ будущемъ печальныхъ явленій увольненія учениковъ изъ Семинаріи, за неимѣніемъ вакансій, представляется необходимость въ открытіи съ будущаго учебнаго года параллельныхъ отдѣленій при V и VI классахъ. Но помѣщеній для сказанныхъ отдѣленій въ Семинарскомъ корпусѣ въ настоящее время не имѣется, такъ какъ и существующія теперь параллельныя отдѣленія при III и IV классахъ размѣщены временно въ тѣсныхъ и неудобныхъ комнатахъ и, вслѣдствіе этого, другія помѣщенія въ семинаріи стѣснены и не отвѣчаютъ своему первоначальному назначенію“. б) Отъ 10 сего октября за № 933, „примѣнительно къ открытому, по утвержденному Его Преосвященствомъ опредѣленію педагогическаго собранія Правленія Семинаріи, отъ ¹⁶/₂₂ ноября 1899 г. № 26, параллельному отдѣленію при IV классѣ семинаріи, на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при V и VI классахъ потребуется жалованье преподавателямъ оныхъ, сообразно съ положеніемъ по уставу количествомъ еженедѣльныхъ уроковъ, 2400 р., на устройство классныхъ принадлежностей въ необходимомъ количествѣ (30 классныхъ столовъ, по 8 руб., 2 классныхъ досокъ, по 15 руб., и 2 каедръ, по 10 руб.) 290 руб. и, сверхъ сего, на жалованье надзирателю въ классное время при отдѣльномъ помѣщеніи, примѣнительно къ семинарскому окладу, 700 руб.—итого 3390 руб. расходовъ на учебно-воспитательную часть, независимо отъ другихъ хозяйственныхъ расходовъ, неизбѣжно сопряженныхъ съ отдѣльнымъ отъ семинарскаго корпуса помѣщеніемъ для упомянутыхъ классовъ. Параллельныя отдѣленія, открываемыя на мѣстные средства, содержатся на одинаковыхъ основаніяхъ съ штатными.

Что касается вопроса объ указаніи мѣста для помѣщенія предрѣшенныхъ Съѣздомъ духовенства къ открытію

параллельныхъ отдѣленій, то Правленіе Семинаріи не имѣть въ виду опредѣленнаго помѣщенія.

2. Докладъ членовъ Коммиссіи по устройству новаго семинарскаго общежитія—слѣдующаго содержания: „по вопросу о постройкѣ новаго семинарскаго общежитія для своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи Коммиссія обратила свое вниманіе: 1) на самое мѣсто, купленное нѣкогда Епархіальнымъ духовенствомъ для этой цѣли, причемъ оказалось, что оно слишкомъ мало для устройства на немъ семинарскаго общежитія, потому что въ длину имѣть 39 саж., ширину только 17 саж., а всего 663 □ сажени, т. е. въ два съ половиною раза меньше старо-семинарскаго, длина котораго 52 сажени, ширина по линіи Соборной площади 28 саж., по берегу Волги около 36 саж., всего 1776 □ саж., и не смотря на такую солидную величину, послѣднее такъ застроено все, что не нашлось мѣста для разведенія сада; 2) если громадный корпусъ старой семинаріи, длиною 28 и шириною 10 саж., оказался не вполне достаточными для общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, вслѣдствіе чего пришлось подъ квартиры о. эконома и надзирателя занять съ правой стороны двухъ-этажный домъ и заново отремонтировать съ лѣвой—другой подъ ученическія спальни и квартиру помощника инспектора, то отъ мысли о построеніи новаго общежитія на пустопорожнемъ мѣстѣ близъ новой семинаріи по необходимости придется отказаться навсегда, такъ какъ при ширинѣ двора въ 17 саж., за исключеніемъ изъ нихъ около 3-хъ саж. на проѣздъ, можно будетъ возвести трехъ-этажное зданіе длиною всего въ 14 саж. и шириною 10, т. е. вдвое меньше старо семинарскаго корпуса. Если же объемъ предполагаемаго зданія увеличить сажень въ 15 боковою пристройкою вдоль семинарскаго сада, то, по причинѣ значительной покатости мѣста, нижній этажъ его зароется въ землю, почему будетъ сырмъ, не-

годнымъ для жилья, и при томъ самый дворъ стѣснится настолько, что ширина его будетъ всего 7 сажень.

Въ виду вышеизложенныхъ соображеній, Коммиссія невольно пришла къ заключенію, что сосѣднее съ новой Семинаріей пустопорожнее Епархіальное мѣсто слишкомъ мало для устройства на немъ семинарскаго общежитія съ параллельными классами и потому не годится, вслѣдствіе чего по необходимости приходится помириться съ оставленіемъ общежитія въ старо-семинарскомъ корпусѣ, который, въ случаѣ надобности, легко распространить еще болѣе, соединивъ выдающіеся концы его между собою продольною стѣною въ 8 саж., при чемъ въ 3-хъ этажахъ получится до 100 □ саж. свѣжаго и здороваго помѣщенія“.

Справка 1. Епархіальнымъ Съѣздомъ 1901 г. по вопросу объ устройствѣ новаго семинарскаго общежитія, между прочимъ, было постановлено: „произвести ремонтъ пущающаго при семинарскомъ общежитіи и заброшеннаго зданія, для удовлетворенія нужды, указанной Правленіемъ семинаріи, въ помѣщеніи 22—26 учениковъ семинаріи, для которыхъ въ общежитіи въ настоящее время не находится мѣста; по отдѣлкѣ онаго зданія, комнаты для вечернихъ занятій изъ настоящаго корпуса перенести во вновь отдѣлаемый, а въ томъ мѣстѣ, гдѣ онѣ ранѣе помѣщались, устроить спальни; при такомъ рѣшеніи Съѣзда вопросъ о сятіи особой квартиры для общежитія воспитанниковъ семинаріи и оприглашеніи особаго надзирателя за ними, самъ собою разрѣшается“ (журн. № 18 п.п. 3, 4 и 5) и „вновь единогласно выражая желаніе имѣть новое семинарское общежитіе, избрать (и избрана) особую Коммиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіереевъ о. Позднева, П. Палимпестова и священника А. Хитрова, которая войдетъ въ сношеніе съ Правленіемъ Семинаріи относительно плана и смѣты на устройство общежитія“ (журн. № 44).

2. Временная Коммиссія, осматривавшая, по порученію Съѣзда, старое семинарское общежитіе и отремонтированное при немъ зданіе, доложила Съѣзду, что въ настоящее время въ оныхъ двухъ зданіяхъ—старомъ семинарскомъ общежитіи и вновь отремонтированномъ при немъ зданіи, можетъ свободно помѣститься большее, сравнительно съ настоящимъ, количество воспитанниковъ.

Постановили: 1. Принимая во вниманіе, что а) по измѣреніи членами Коммиссіи по устройству новаго общежитія принадлежащаго Епархіальному духовенству мѣста при новой семинаріи, таковое оказалось гораздо менѣе того, какое находится подъ старымъ семинарскимъ общежитіемъ, и устройство на немъ новаго общежитія, вслѣдствіе сего, невозможно и б) что, по докладу временной коммиссіи, старое семинарское общежитіе вмѣстѣ съ отремонтированнымъ при немъ зданіемъ можетъ вмѣстить большее, сравнительно съ настоящимъ, количество воспитанниковъ,—вопросъ объ устройствѣ новаго семинарскаго общежитія самъ собою разрѣшается въ томъ смыслѣ, что надобности въ немъ, въ силу вышеуказанныхъ соображеній, не усматривается;

2. Въ виду того, что въ настоящее время ощущается крайняя нужда въ открытіи лишь одного, именно V, параллельнаго класса,—ограничиться на слѣдующій 190³/₄ учебный годъ открытіемъ лишь его одного; открытіе же VI параллельнаго класса должно состояться въ 190⁴/₅ учебномъ году;

3. Такъ какъ Правленіе Семинаріи не имѣетъ для предполагаемыхъ къ открытію новыхъ параллельныхъ классовъ въ виду опредѣленнаго помѣщенія вблизи семинаріи, то—открыть таковые въ зданіи старо-семинарскаго общежитія.

4. На содержаніе открываемаго съ будущаго 190³/₄ учебнаго года V параллельнаго класса, по расчету Правленія Семинаріи, ассигновать изъ общепархіальныхъ суммъ съ положеннымъ по Уставу количествомъ еженедѣльныхъ

уроковъ,—1200 руб. и на устройство классныхъ принадлежностей въ необходимомъ количествѣ—145 руб.

5. Просить Правленіе Семинаріи возбудить ходатайство, предъ кѣмъ слѣдуетъ, о принятіи содержанія открытыхъ и давно уже содержимыхъ на епархіальныхъ средства III и IV параллельныхъ классовъ на средства Св. Синода, въ виду чрезвычайныхъ расходовъ епархіи на другія, крайне неотложныя нужды;

6. Въ случаѣ открытія въ 190⁴/₅ учебн. году VI параллельнаго класса, ассигновать на содержаніе его тѣ же суммы, какія ассигнованы на содержаніе V парал. класса и указаны въ п. 4 сего журнала;

7. Такъ какъ въ отремонтированномъ при старомъ семинарскомъ общежитіи есть казенная квартира и въ ней уже помѣщается помощникъ инспектора семинаріи, то, по мнѣнію Съѣзда, нѣтъ надобности въ особомъ надзирателѣ;

8. Въ случаѣ открытія параллельныхъ классовъ въ старо-семинарскомъ общежитіи, ассигновать въ распоряженіе преподавательскаго персонала семинаріи на наемъ извозчиковъ для переѣзда ихъ во время классныхъ занятій изъ одного корпуса семинаріи въ другой—сто (100) рублей.

На семь резолюція Его Преосвященства: „16 октября“ Утверждается.

№ 20.

1902 года 14 октября. О.о. уполномоченные слушали докладъ Комитета по управленію Саратовскимъ Епархіальнымъ церковно-свѣчнымъ заводомъ, въ коемъ оный Комитетъ предложилъ настоящему Съѣзду для обсужденія и рѣшенія слѣдующіе вопросы:

2 п. Обсужденіе вопроса о прекращеніи отпуска церквамъ свѣчъ изъ лавокъ и складовъ въ кредитъ, въ кредитѣ за церквами числятся большія суммы безъ 0/0/0 въ продол-

женіе не только нѣсколькихъ мѣсяцевъ, но и болѣе года; между тѣмъ заводъ платитъ на этотъ капиталъ отъ 6 до 8⁰/₀. При кредитѣ Комитету положительно нѣтъ возможности слѣдить за тѣмъ, дѣйствительно ли деньги въ кредитѣ за церквами, или на рукахъ завѣдующаго: ежемѣсячно наводить справки о долгахъ по церквамъ нѣтъ никакой возможности. Въ епархіяхъ Самарской и Тамбовской кредита не существуетъ; въ Саратовской епархіи многія церкви покупаютъ свѣчи исключительно на наличныя и отъ сего не испытываютъ никакого неудобства.

3 п. Обсужденіе вопросовъ относительно снабженія церковей епархіи винограднымъ церковнымъ виномъ: 1) опредѣленіе мѣстъ складовъ винограднаго вина, — во всѣхъ складахъ долженъ производиться отпускъ винограднаго вина, или только изъ уѣздныхъ лавокъ и нѣкоторыхъ складовъ сельскихъ; 2) вознагражденіе завѣдующимъ лавками и складами за отпускъ винограднаго вина; 3) завѣдываніе центральнымъ складомъ; 4) наемъ или постройка помѣщеній для центрального и уѣздныхъ складовъ; 5) лицо, завѣдующее симъ дѣломъ и вознагражденіе ему. Завѣдываніе центральнымъ складомъ церковнаго винограднаго вина можетъ быть поручено о. смотрителю завода, при чемъ за трудъ сей должно быть положено особое вознагражденіе: веденіе книгъ, храненіе, приѣмъ и разсылка винограднаго вина много доставитъ труда и хлопотъ.

4. Саратовская Дух. Консисторія, отношеніемъ отъ 8 іюня за № 9810, увѣдомила Комитетъ, что взысканіе долга съ наслѣдниковъ умершаго священника Воронцова, не состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, Консисторія находитъ неудобнымъ. За священникомъ Воронцовымъ числится долгу 245 руб. 45¹/₂ коп. Не благоугодно ли будетъ Свѣзду сложить числящійся за умершимъ свящ. Воронцовымъ долгъ въ суммѣ 245 руб. 45¹/₂ коп. со счетовъ завода, за смертію дебитора и давностію.

Къ лицамъ, съ которыхъ постановлено Съѣздомъ 1901 года взыскать долги, предъявленъ искъ чрезъ Консисторію, которою и сдѣлано распоряженіе о взысканіи долговъ.

Представляя при семъ подлинное отношеніе о завѣдующаго складомъ 2-го благотворительнаго округа, Аткарскаго уѣзда, священника Каталонскаго, Комитетъ проситъ Съѣздъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе. О завѣдующій получилъ вознагражденіе въ 1901 году 163 руб. 58 коп. за складъ и за помѣщеніе для склада 23 р. 80 к.

5. Флигель, въ которомъ помѣщаются рабочіе завода, обветшалъ, ремонтировался нѣсколько разъ, но ремонты не приносятъ пользы: зимою въ немъ холодно и никакая топка не устраняетъ холода; необходимо или перестроить его весь, или построить другую избу для жилья рабочихъ, ассигновать на это необходимую сумму.

6 п. Прессъ для пробойки фитиля и огарковъ, имѣющійся на заводѣ, обветшалъ и опустился, требуетъ капитальнаго ремонта, смѣны всего основанія и устоевъ, между тѣмъ прессъ этотъ ручной, стариннаго, несовершеннаго устройства, требуетъ большаго расхода на рабочую силу (3—4 поденщиковъ съ платою въ среднемъ по 60 коп.), мало производителенъ и не выжимаетъ всего воска (остается въ фитилѣ около 3—6 фунтовъ въ пудѣ!); необходимо замѣнить старый прессъ новымъ—гидравлическимъ. Гидравлическій прессъ стоитъ 2500 руб. (разверточное отдѣленіе) и пристройка для его помѣщенія—около 1500 руб.; разверточное отдѣленіе съ увеличеніемъ производства стало тѣсно и все равно, расширение его необходимо; въ разверточномъ отдѣленіи можетъ быть помѣщенъ и прессъ.

7 п. Представляя при семъ журналъ Комитета отъ 4 іюля за № 2, утвержденный Его Преосвященствомъ, Комитетъ, въ устраненіе злоупотребленій со стороны нѣкоторыхъ церквей въ заборѣ свѣчей изъ Епархіальнаго завода, находить единственно цѣлесообразною мѣрою произвести ра-

складку количества свѣчей на всѣ церкви епархіи, примѣнительно къ современному положенію церквей и прихода, при чемъ разложено должно быть не менѣе 16500—18000 п.

8 п. Въ настоящее время смотритель завода имѣеть свой столъ и не пользуется содержаніемъ отъ завода; при этомъ нѣтъ особаго погреба, гдѣ бы онъ могъ хранить съѣстные продукты и припасы; пользованіе же общимъ погребомъ порождаетъ для него много неудобствъ; расходъ на его содержаніе (2 человекъ семейства), при содержаніи рабочихъ, не потребуеть большихъ расходовъ и будетъ достойнымъ вознагражденіемъ за его примѣрно-усердную и полезную службу Епархіи, — не благоугодно ли будетъ съѣзду положить о. смотрителю завода содержаніе отъ завода, опредѣливъ при семъ количество съѣстныхъ продуктовъ и припасовъ для смотрителя завода.

По тщательномъ обсужденіи сего доклада, постановили: по 2 п. отпустить церковныхъ свѣчей изъ лавокъ и складовъ въ кредитъ, по указаннымъ въ семъ докладѣ причинамъ, прекратить.

3 п. Относительно снабженія церковнымъ винограднымъ виномъ церквей епархіи поручить комитету по управленію свѣчнымъ заводомъ, по полученіи откуда слѣдуетъ разрѣшенія, открыть одинъ центральный складъ при свѣчномъ заводѣ, съ расходомъ не свыше 800 руб. и въ уѣздныхъ городахъ воспользоваться имѣющимися помѣщеніями при свѣчныхъ лавкахъ, а гдѣ нѣтъ, таковыя снять у частныхъ лицъ. Относительно же вознагражденія лицамъ, имѣющимъ завѣдывать какъ центральнымъ складомъ церковнаго вина, такъ и уѣздными, то въ настоящемъ году не назначать такового, а предоставить о немъ сужденіе слѣдующему Епархіальному съѣзду духовенства.

4. Относительно долга съ наслѣдниковъ умершаго священника Воронцова, за смертію должника, долгъ со счетовъ сложить въ количествѣ 245 руб. 45¹/₂ коп., а сообщеніе о

томъ, что къ лицамъ, съ которыхъ постановлено было о.о. уполномоченными съѣзда 1901 г. взыскать долги чрезъ Саратовскую Духовную Консисторію, по взысканію коихъ послѣдняя уже сдѣлала свое распоряженіе, принять къ свѣдѣнію. Что же касается прошенія завѣдующаго свѣчнымъ складомъ по 2 благочинническому окр. с. Баланды, Аткарскаго уѣзда, свящ. Николая Каталонскаго о томъ, чтобы не считать за нимъ долгомъ 80 р., стоимости 6 пуд. 10 ф. деревяннаго масла, утекшаго изъ бочки, то, принимая во вниманіе словесное заявленіе о. Предсѣдателя Комитета по управленію заводомъ объ аккуратности вообще по складу села Баланды за все время завѣдыванія о. Каталонскаго, за исключеніемъ настоящаго случая, съ одной стороны, съ другой—то обстоятельство, что о. Каталонскій въ 1892 году болѣе года вель дѣло безъ всякаго вознагражденія и болѣе 4 лѣтъ, т. е. до 1896 г. свѣчи помѣщались въ принадлежащей ему кладовой совершенно бесплатно, 5 лѣтъ, т. е. до 1901 года—съ платою по 2 руб. въ мѣсяць, тогда какъ отъ частныхъ лицъ онъ могъ получить не менѣе 25 руб. ежегодно, слѣдовательно однимъ только помѣщеніемъ склада свѣчь въ своей кладовой онъ сдѣлалъ заводу экономіи почти 160 р., полагая ежегодно плату въ 24 р. въ годъ, положили долгъ за 6 п. 10 ф. съ о. Каталонскаго сложить, показавъ въ графѣ „утекло, усохло“.

5 п. вмѣсто обветшавшаго флигеля для рабочихъ завода, поручить комитету завода выстроить новое помѣщеніе—казарму, согласно заявленію членовъ Комитета съѣзду, на сумму 2290 руб.

6 п. Прессъ гидравлической, для пробойки фитиля и огарковъ, вмѣсто обветшавшаго, поручить Комитету приобрести, стоимостію въ 2500 руб., предварительно произведя нужную пристройку къ заводу, необходимую для его установки.

8 п. Въ ходатайствѣ Комитета о бесплатномъ столѣ отъ завода о. смотрителю съ семьей, какъ получающему очень порядочное содержаніе (900 руб. въ годъ), отказать, а нужный для храненія собственныхъ припасовъ о. смотрителя погребъ разрѣшить устроить ему.

На семь резолюція Его Преосвященства: „16 октября. Утверждается“.

№ 21.

1902 года октября 15 дня. О.о. уполномоченные слушали прошенія: 1) студента Астраханской духовной семинаріи Леонида Атопова о назначеніи ему ежемѣсячнаго пособія въ размѣрѣ 6—8 рублей или единовременнаго въ количествѣ 30—50 рублей; 2) Протоіерея Успенской гор. Царицына Алексія Лебедева о принятіи одной изъ двухъ дочерей его, обучающихся въ Епархіальномъ училищѣ, Елизаветы или Александры, или сына Михаила, ученика IV класса Семинаріи—на епархіальныя средства; 3) опекунши надъ дѣтьми умершаго коллежскаго регистратора Василя Андреевича Мерликова Ульяны Павловой Панкратовой—объ освобожденіи отъ взноса за право обученія ученицы II класса Вольскаго Епархіальнаго училища Александры Мерликовой; 4) вдова священника Единовѣрческой церкви села Монастырщины, Сердобскаго уѣзда, Евдокіи Братановой о принятіи ея дочери Клавдіи 8 лѣтъ въ пріютъ на епархіальныя средства; 5) священника села Лопуховки, Камышинскаго уѣзда, Александра Лебедева—объ освобожденіи одной изъ двухъ дочерей его отъ платы за содержаніе; 6) діаконна слободы Краснаго Яра, Камышинскаго уѣзда, Петра Великанова о принятіи дочери его, воспитанницы IV класса Епархіальнаго училища Елены на казенное содержаніе; 7) псаломщика села Сестреновъ, Балашовскаго уѣзда, Егора Парадоксова о принятіи одной изъ двухъ дочерей его, обучающихся въ Епархіальномъ училищѣ или Надежды или

Маріи, на казенное содержаніе и о сложеніи съ него числящейся за нимъ недоимки; 8) псаломщика Зарѣчной Казанской церкви гор. Сердобска Николая Орлова о принятіи дочери его Анны, обучающейся въ IV классѣ Епархіальнаго училища, хотя бы на полуказенное содержаніе; 9) псаломщика села Барановскаго, Камышинскаго уѣзда, Іоанна Златогорскаго о сложеніи съ него числящагося за нимъ долга 45 р. за содержаніе дочери его Антонины, обучающейся въ Епархіальномъ училищѣ; 10) псаломщика Саратовскаго Каѳедральнаго Собора Петра Голубева о принятіи дочери его Ольги, ученицы II класса Епархіальнаго училища, на полное казенное содержаніе; 11) псаломщика села Чернавки, Балашовскаго уѣзда, Владиміра Златомрежева о принятіи дочери его Клавдіи, ученицы I класса Епархіальнаго училища, на казенное содержаніе; 12) псаломщика села Рославлевки, Саратовскаго уѣзда, Михаила Тихомирова о принятіи дочери его Елизаветы, ученицы приготовительнаго класса того же училища, на казенное содержаніе; 13) священника села Воскресенскаго, Аткарскаго уѣзда, Василя Рубанова о принятіи дочери его Надежды, ученицы I класса того же училища, на епархіальное содержаніе; 14) псаломщика села Чечуйки, Саратовскаго уѣзда, Димитрія Благодарова о принятіи дочери его Надежды на полукостное содержаніе; 15) священника села Алексѣвки, Балашовскаго уѣзда, Олимпа Богдавленскаго о принятіи дочери его Александры, ученицы 2 основнаго класса Епархіальнаго училища о принятіи на казенное содержаніе; 16) священника села Даниловки, Аткарскаго уѣзда, Порфіяир Виддинова объ освобожденіи его отъ уплаты за 1-ю половину сего 1902 года 55 рублей за дочь Александру, ученицу V класса Епархіальнаго училища; 17) священника села Перхурова, Сердобскаго уѣзда, Василя Горизонтова о принятіи дочери его Вѣры, ученицы I класса того же училища, на полукостное содержаніе; 18) діакона села Пи-

перовки, Балашовскаго уѣзда, Димитрія Мирославова о принятіи дочери его Екатерины, ученицы 1 класса того же училища, на казенное содержаніе; 19) жены священника Наталіи Почитаевой о принятіи дочери ея Александры на епархіальныя средства; 20) псаломщика Троицкой церкви города Петровска Василя Предтеченскаго о сложеніи съ него недоимки 66 рублей за содержаніе дочери его Анны, ученицы того же училища и о принятіи дочерей его Анны и Евгеніи на полное казенное содержаніе; 21) діакона села Оркина, Саратовскаго уѣзда, Василя Звѣрева объ освобожденіи его отъ половинной платы годоваго взноса за дочь его Елену, ученицу IV класса того же училища; 22) псаломщика села Соколки, Сердобскаго уѣзда, Гавріила Пемурова о принятіи одной изъ двухъ дочерей его на полукоштъ; 23) священника села Журавлихи, Вольскаго уѣзда, Николая Добронравова о принятіи дочери его Людмилы, ученицы 4 класса на епархіальныя средства; 24) бывшей учительницы по руководѣлю Варвары Терновской объ освобожденіи дочери ея Анны, ученицы того же училища, отъ платы за обученіе въ семь учебномъ году; 25) діакона слободы Большой Екатериновки, Аткарскаго уѣзда, Николая Невскаго о принятіи дочери его Любви, ученицы приготовительнаго класса того же училища, на полное казенное содержаніе и о снятіи съ него недоимки 15 рублей за содержаніе дочери его Екатерины въ томъ же училищѣ; 26) псаломщика села Старой Сосновки, Аткарскаго уѣзда, Павла Ливанова объ оставленіи его дочери, ученицы III класса того же училища, Варвары на казенномъ содержаніи и въ настоящемъ 190²/₃ учебномъ году; 27) священника слободы Рыбушки, Саратовскаго уѣзда, Алексія Піуновскаго объ оставленіи дочери его, ученицы II класса того же училища Екатерины на казенномъ содержаніи и въ семь учебномъ году; 28) псаломщика села Рязанова Брода, Балашовскаго уѣзда, Іоанна Яковлевскаго о принятіи дочери

его, ученицы 1 класса того же училища, Екатерины на епархіальныя средства; 29) вдовы потомственнаго почетнаго гражданина Анны Орловой о принятіи на полное казенное содержаніе дочери ея, ученицы 1 класса того же училища, Маріи; 30) псаломщика Рождество Богородицкой церкви села Троицкаго Варыпаева Іоанна Чернавскаго о принятіи дочери его Капитолины, ученицы того же училища, на казенное содержаніе; 31) священника села Салтыкова, Сердобскаго уѣзда, Александра Яновскаго о принятіи одной изъ дочерей его, ученицы приговорительнаго класса того же училища, Ольги на епархіальныя средства; 32) псаломщика села Никольскаго, Сердобскаго уѣзда, Стефана Касаткина о принятіи дочери его, ученицы 2 класса того же училища, Елизаветы на казенное содержаніе; 33) священника слободы Рудни, Камышинскаго уѣзда, Александра Добронравова о принятіи дочерей его Маріи, ученицы IV класса и Наталіи 1 класса того же училища, на казенное содержаніе; 34) псаломщика села Софьина, Аткарскаго уѣзда, Александра Воронова о принятіи дочери его Елизаветы, ученицы приговорительнаго класса того же училища, на епархіальное содержаніе; 35) псаломщика-діакона Лавра Вязовскаго села Малой Сергіевки, Балашовскаго уѣзда, о разрѣшеніи ему платить за содержаніе дочери его Александры въ томъ же училищѣ, не 80 р., а столько, сколько полагается съ псаломщика; 36) священника села Дубасова, Сердобскаго уѣзда, Іоанна Агринскаго о принятіи дочери его Анны, ученицы II класса того же училища, на епархіальныя средства; 37) псаломщика села Золотога, Троицкой церкви, Александра Островидова о принятіи дочери его Лидіи, ученицы IV класса того же училища, на полуказенное содержаніе; 38) священника села Казачки, Балашовскаго уѣзда, Василя Пятницкаго о принятіи дочери его Анны, ученицы 1 класса того же училища, на казенное содержаніе; 39) священника села Засѣцкаго, Сердобскаго уѣзда, Іоанна Полякова о при-

нати одной его дочери на казенное содержаніе и объ освобожденіи отъ платы другой его дочери въ истекшемъ учебномъ году; 40) псаломщика села Козловки, Петровскаго уѣзда, Василя Фатуева о сложеніи съ него недоимки 17 р. 50 к. за содержаніе сына его Ивана, ученика II класса Саратовской духовной семинаріи; 41) псаломщика Слободы Баланды, Аткарскаго уѣзда, Андрея Синодскаго о принятіи дочери его Анны, ученицы III класса Епархіальнаго училища, на епархіальное содержаніе; 42) священника села Каменки, Саратовскаго уѣзда, Сергія Тропарева о принятіи дочери его Нины, ученицы III класса того же училища, на епархіальное содержаніе; 43) псаломщика-діакона Собора города Петровска, Петра Павловскаго, Павла Цвѣткова о принятіи дочери его Вѣры, ученицы I класса на казенное содержаніе; 44) бывшей воспитанницы епархіальнаго училища Маріи Травницкой, по мужѣ—Головачевой, объ освобожденіи племянницы ея Евгеніи Водинской отъ платы за право ученія; 45) воспитанницы V класса Клавдіи Святославовой о принятіи ея на епархіальное содержаніе; 46) разсыльнаго Саратовской духовной семинаріи Потапа Михайлова — о единовременномъ ему пособіи или пенсіи; 48) священника села Бѣгучи, Петровскаго уѣзда, Петра Финансова о принятіи одной изъ двухъ дочерей его, учениць епархіальнаго училища, на полуказенное содержаніе или на половинный денежный взносъ за нее; 48) псаломщика Слободы Большой Екатериновки, Аткарскаго уѣзда, Евгенія Кліентова о его недоразумѣніяхъ съ взаимовспомогательной кассой; 49) потомственнаго почетнаго гражданина Александра Новопавловскаго о принятіи его въ епархіальную богадѣльню.

По всестороннемъ обсужденіи, ПОСТАНОВИЛИ: 1) въ виду того, что у священника села Дубасова Іоанна Агринскаго въ семействѣ 5 человекъ дѣтей, изъ нихъ 4 учатся и всѣ на его содержаніи, дочь его Анну принять на ка-

зенное содержаніе; 2) у священника Олимпа Богоявленскаго въ семействѣ 8 человекъ дѣтей, изъ нихъ 5 учатся на его содержаніи, принять на казенное содержаніе дочь его Марію (а не Александру); 3) у священника Александра Яновскаго 9 человекъ дѣтей, изъ нихъ 4 учатся на его содержаніи,—принять его дочь старшую на казенное содержаніе; 4) у священника Николая Добронравова принять на казенное содержаніе дочь его Людмилу, одну изъ 4 дѣтей его, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 5) у священника села Засѣцкаго Іоанна Полякова, погорѣвшаго въ 1901 году 27 іюня, обучающаго на свои средства изъ 7 дѣтей—троихъ, принять на казенное содержаніе старшую дочь его Вѣру; 6) у псаломщика Саратовскаго Каѳедрального Собора Петра Голубева, имѣющаго 6 человекъ дѣтей, изъ коихъ 3 учатся на его содержаніи, получающаго мало доходовъ, принять на казенное содержаніе дочь его Ольгу; 7) у вдовы священника Евдокии Братановой, имѣющей 4 дѣтей и не имѣющей ни какихъ средствъ къ ихъ обученію, принять въ пріютъ дочь ея Клавдію на епархіальныя средства; 8) воспитанницу V класса Клавдію Святославоу, не имѣющую средствъ къ окончанію своего образованія принять на казенное содержаніе; 9) у священника Василя Пятницкаго, имѣющаго 8 человекъ дѣтей, изъ коихъ обучаются 4 на его средства, принять на казенное содержаніе дочь его Ларису (но не Анну); 10) у псаломщика города Петровска Василя Предтеченскаго, имѣющаго 9 человекъ дѣтей, изъ коихъ 4 учатся—изъ нихъ одинъ на полуказенномъ, а трое на его средства,—дочь Евгенію принять на казенное содержаніе и недоимку за дочь Анну до 66 руб. сложить; 11) у священника села Лапуховки Александра Лебедева, имѣющаго 7 человекъ дѣтей, изъ коихъ одинъ на казенномъ и 3-е обучаются на его средства, старшую дочь его принять на полуказанное содержаніе, 12) у діакона слободы Краснаго Яра Петра Великанова, обучающаго

на свои средства троихъ дѣтей, дочь Елену принять на полуказенное содержаніе; 13) у псаломщика Стефана Касаткина, имѣющаго 4 дѣтей, изъ коихъ двое учатся на его содержаніи, дочь Елизавету принять на полуказенное содержаніе; 14) у псаломщика Александра Воронова, имѣющаго 5 дѣтей, изъ коихъ двое учатся и на его содержаніи дочь Елизавету принять на полуказенное содержаніе; 15) у псаломщика Гавріила Петрова, имѣющаго 5 дѣтей, изъ коихъ двое учатся на его средства, дочь Марію принять на полуказенное содержаніе; 16) у псаломщика г. Сердобска Николая Орлова, имѣющаго 5 дѣтей, изъ коихъ обучаются 3 (изъ нихъ одинъ сынъ на полуказенномъ), дочь Анну принять на полуказенное содержаніе; 17) у священника Сергія Тропарева, обучающаго 3 своихъ дѣтей на свои средства, дочь Нину принять на полуказенное содержаніе; 18) у псаломщика Павла Ливанова, имѣющаго 5 дѣтей, изъ коихъ обучаются 3 на свои средства и 1 сынъ на казенномъ содержаніи, дочь Варвару принять на полуказенное содержаніе; 19) у діакона Николая Невскаго, имѣющаго 7 дѣтей, изъ коихъ учатся 3 и на его средства, дочь Любовь принять на полуказенное содержаніе; а числящуюся за нимъ недоимку 15 рублей, за содержаніе дочери его Екатерины, взыскать; 20) у псаломщика Іоанна Чернавскаго, имѣющаго 4 дѣтей, изъ коихъ учатся 2 и на его средства, дочь Капитолину принять на полуказенное содержаніе; 21) у священника Василя Горизонтова, имѣющаго 9 дѣтей, изъ коихъ учатся 3 и на его средства, при бѣдности его прихода, дочь Вѣру принять на полуказенное содержаніе; 22) у псаломщика Михаила Тихомирова, обучающаго 2 дѣтей на свои средства и 1 дочь на полуказенномъ содержаніи, дочь его, бывшую доселѣ на полуказенномъ, принять на казенное содержаніе, 23) съ священника Порфірія Виддинова числящуюся за нимъ недоимку 55 р. сложить въ половинномъ размѣрѣ — именно 27 р. 50 к.; 24) съ псалом-

щика Василя Фатуева, имѣющаго 9 дѣтей, изъ коихъ 2 учатся на казенномъ содержаніи, 1 на полуказенномъ и 2 на его средства, числящюся за нимъ по общежитію семинарін недоимку 17 р. 50 к. за сына его Ивана—сложить; 25) прошеніе псаломщика-діакона Лавра Вязовскаго, получающаго псаломщическую часть доходовъ, а не діаконскую, удовлетворить, именно: за содержаніе дочери его Александры въ епархіальномъ училищѣ назначить 66 р., а не 80 р.; 26) разсылному Саратовской Духовной семинаріи Потапу Михайлову вручить ту сумму, какаѣ будетъ собрана о.о. уполномоченными настоящаго сѣзда изъ ихъ личныхъ средствъ; 27) прошенія протоіерея Алексѣя Лебедева, псаломщика Іоанна Яковлевскаго, свящ. слоб. Рудни Александра Добронравова, діакона-псаломщика Павла Цвѣткова, діакона Василя Звѣрева, живущихъ въ хорошо обезпечивающихъ приходахъ, оставить безъ удовлетворенія; 28) съ псаломщика Егора Парадоксова, живущаго тоже въ хорошемъ приходѣ, но изъ пяти своихъ дѣтей обучающаго на свои средства двоихъ, числящюся за нимъ недоимку 33 руб. сложить; 29) прошенія псаломщика Владиміра Златомрежева, псаломщика Александра Островидова, псаломщика Іоанна Златогорскаго, бывшей учительницы по руководѣлію Варвары Тернавской, опекуньши надъ дѣтьми коллежскаго регистратора Василя Мерлинова—Ульяны Панкратовой,—почтово-телеграфнаго чиновника Петра Жукова, бывшей воспитательницы Маріи Травницкой, по мужѣ Головачевой, какъ неимѣющія по своему содержанію надлежащихъ удостовѣреній, оставить безъ удовлетворенія; 30) прошенія: а) священника Алѣксія Піуновскаго, за не представленіемъ свѣдѣній, на чьемъ содержаніи обучаются его дѣти, б) священника Василя Рубанова и жены священника Наталіи Починяевой, за непредставленіемъ свѣдѣній о своемъ семейномъ составѣ оставить безъ удовлетворенія; 31) прошенія: священника Петра Филатова, обучающаго на свои средства

только троихъ дѣтей, діакона Дмитрія Мирославова, тоже обучающаго только двоихъ дѣтей, псаломщика Андрея Синодскаго, обучающаго на свои средства хотя и двоихъ дѣтей, но живущаго въ хорошо обеспеченномъ (Баландѣ) приходѣ, и псаломщика Дмитрія Благодарова, обучающаго на свои средства только одну дочь, оставить безъ удовлетворенія; 32) прошенія: студента Астраханской Духовной Семинаріи Леонида Атопова и потомственнаго почетнаго гражданина Александра Новопавловскаго, перваго за недостаткомъ епархіальныхъ средствъ, а втораго, за бесполезностью помощи ему, оставить безъ удовлетворенія и 33) прошеніе псаломщика Кліентова Евгенія передать на обсужденіе общему собранію членовъ взаимовспомогательной кассы.

На семь резолюція Его Преосвященства: „16 октября. Утверждается“.



ОГЛАВЛЕНІЕ. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.—О предоставленіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ по епархіи.—Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старость.—Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства.—Вакантныя мѣста.—О пожертвованіяхъ.—Журналы сѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства Саратовской епархіи, бывшаго въ октябрѣ мѣсяцѣ 1902 года.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *К. Рыбинъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Наружный видъ Иисуса Христа по письменнымъ памятникамъ древности.

(Историко-археологическій очеркъ).

(Окончаніе).

Послѣ всѣхъ представленныхъ описаній наружнаго вида І. Христа становится вполне понятнымъ появленіе въ западныхъ церквахъ того изображенія наружнаго вида І. Христа, которое излагается въ донесеніи по должности римскому сенату римскаго проконсула въ Іудеѣ во времена земной жизни І. Христа, Публия Лентула. Въ этомъ послѣднемъ изображеніи наружнаго вида І. Христа высказано послѣднее слово относительно идеала человѣческаго типа, воплощеніе котораго вѣрующимъ христіанамъ желательно было видѣть въ лицѣ Богочеловѣка. И дѣйствительно, по этому изображенію І. Христосъ представляется во всемъ совершенствѣ человѣческаго вида, — представляется идеаломъ человѣческаго типа, проникнутаго неземной, божественной красотой. Вотъ это изображеніе. „Въ настоящее время явился, и теперь еще живетъ, мужъ, одаренный великимъ могуществомъ; имя Ему Иисусъ Христосъ. Народъ называетъ Его сильнымъ Пророкомъ, а ученики — Сыномъ Божиимъ. Онъ возвращаетъ къ жизни мертвыхъ и исцѣляетъ больныхъ отъ всякихъ болѣзней и недуговъ. Этотъ человѣкъ высокъ и строенъ; Его лицо строго и выразительно, такъ что въ одно и то же время внушаетъ любовь и страхъ. Волоса у Него на головѣ виннаго цвѣта и до основанія ушей гладки и лишены блеска, а отъ ушей до плечъ блестящи и вьются; съ плечъ они падаютъ на спину двумя прядями, по обычаю назореевъ. Чело чистое и гладкое. По чистому лицу разливается легкій румянецъ;

выраженіе лица благородное и пріятное. Носъ и ротъ безукоризненны. Борода густая, раздвоившаяся, одного цвѣта съ волосами на головѣ. Голубые глаза Его необыкновенно блестящи. Онъ страшенъ, когда обличаетъ и осуждаетъ, но рѣчь Его становится ласкающею и нѣжною, когда Онъ учитъ и убѣждаетъ. Наружность Его полна удивительной граціи и важности. Никто никогда не видалъ Его смѣющимся, но часто видали Его плачущимъ. Станъ Его высокъ, руки прямы и длинны; плечи красивы. Рѣчь Его обдуманная, важная и сдержанная. Это прекраснѣйшій изъ земнородныхъ; и въ Немъ самомъ и во всѣхъ Его поступкахъ видна чистая истина, въ которой нѣтъ лести“.

Кто былъ этотъ Публій Лентуль, неизвѣстно, но во всякомъ случаѣ онъ не могъ быть современнымъ І. Христу римскимъ проконсуломъ въ Іудеѣ, потому что имена современныхъ І. Христу римскихъ проконсуловъ въ Іудеѣ въ точности извѣстны исторіи. Такими римскими проконсулами въ Іудеѣ во весь періодъ земной жизни І. Христа были, по свидѣтельству исторіи, Копоній, Маркъ Амбивій, Анній Руфъ, Валерій Гратъ и Понтій Пилать, въ проконсульство котораго І. Христосъ выступилъ на общественное служеніе роду человѣческому, какъ обѣтованный Мессія, пострадалъ, умеръ на крестѣ и воскресъ изъ мертвыхъ. За Понтіемъ Пилатомъ, отозваннымъ римскимъ правительствомъ изъ Іудеи и осужденнымъ въ ссылку около 37 г. по Р. Х., слѣдовалъ Марцеллъ. Такимъ образомъ, во весь періодъ земной жизни І. Христа не только не было никакого римскаго проконсула въ Іудеѣ съ именемъ Публія Лентула, но изъ дѣйствительныхъ проконсуловъ римскихъ въ Іудеѣ за этотъ періодъ времени никто не носилъ даже имени, сколько нибудь сходнаго съ именемъ Публія Лентула. Правда, новѣйшіе изслѣдователи посланія Публія Лентула называютъ его автора *praeses hierosalymitanorum*—предсѣдателемъ народа іерусалимскаго; но этотъ странный титулъ нисколько не уясняетъ дѣла и не увеличиваетъ подлинности посланія Публія Лентула, потому что такой должности никогда не существовало, и, при томъ, никто съ такимъ именемъ не занималъ сколь-

ко нибудь аналогичнаго офіціального положенія. Ясно, такимъ образомъ, что неизвѣстный авторъ мнимаго донесенія римскаго проконсула въ Іудеѣ или предсѣдателя народа Іерусалимскаго римскому сенату о появленіи въ Іудеѣ І. Христа воспользовался именемъ лица, quasi современнаго І. Христу, для того, чтобы свое описаніе наружнаго вида и внутреннихъ качествъ І. Христа отодвинуть ко временамъ самой глубокой древности. Ясно также и то, что такимъ путемъ авторъ желалъ придать своему описанію авторитетъ непреложной истины, хотя, по недостаточному знакомству съ исторіей, и допустилъ крупную историческую ошибку, написавши свое описаніе несуществовавшему въ дѣйствительности лицу. Можно безошибочно сказать, что мнимое донесеніе Публія Лентула римскому сенату принадлежитъ перу не язычника, но самаго ревностнаго христіанина, для котораго вполне естественно было желать придать своему произведенію авторитетъ непреложной истины. А что авторъ этого мнимаго донесенія воспользовался именемъ современнаго будто-бы І. Христу язычника, а не христіанина, это также вполне понятно: свидѣтельство современнаго І. Христу язычника и при томъ лица должностнаго, который въ офіціальномъ донесеніи не могъ допустить лжи и обмана, могло казаться христіанину наиболѣе сильнымъ, убѣдительнымъ и, можно сказать, совершенно неотразимымъ, чѣмъ свидѣтельство о томъ же христіанина. Въ мнимомъ донесеніи Публія Лентула можно видѣть даже нѣкоторые прямые признаки того, что писатель его былъ христіанинъ, хорошо знакомый съ писаніями Новаго и Ветхаго Завѣта. Такъ, заключительныя слова мнимаго донесенія Публія Лентула объ І. Христѣ: „это прекраснѣйшій изъ земнородныхъ, и въ Немъ самомъ и во всѣхъ Его поступкахъ видна чистая истина, въ которой нѣтъ лести“ могли быть написаны только христіаниномъ, знакомымъ съ книгами Священнаго Писанія. Первое изъ этихъ выраженій есть буквальное повтореніе словъ Псалмопѣвца: „Ты прекраснѣе сыновъ человѣческихъ“ (Псал. XLIV, 3), а послѣднее выраженіе напоминаетъ собою слова самого І. Христа, сказанныя Имъ во время призва-

нія апостола Наѳанаила: „вотъ, подлинно Израильтянинъ, въ которомъ нѣтъ лукавства“ (Іоан. I, 47). Съ другой стороны нѣкоторыя черты въ описаніи наружнаго вида І. Христа у псевдо-Публия Лентула напоминаютъ описаніе Давида въ юности: „онъ (Давидъ) былъ бѣлокуръ, съ красивыми глазами и пріятнымъ лицомъ“ (1 Царств. XVI, 12). „Возлюбленный мой бѣлъ и румянь; голова его чистое золото; кудри его волнистые, черные, какъ воронъ; глаза его, какъ голуби при потокахъ водъ, купающіеся въ молокѣ, сидящіе въ довольствѣ; щеки его—цвѣтникъ ароматный, гряды благовонныхъ растеній; губы его—лиліи; видъ его подобенъ Ливану, величественъ, какъ кедры. Уста его—сладость и весь онъ—любезность“ (Пѣсн. пѣсн. V, 10—13; 16).

Всѣ указанная выше обстоятельства отнимаютъ историческую достовѣрность у мнимаго донесенія Публия Лентула римскому сенату объ явленіи въ Іудеѣ І. Христа съ описаніемъ наружнаго вида и внутреннихъ его качествъ. Не смотря однако же на это, оно имѣетъ для насъ ту важность, что представляетъ собою выраженіе того идеала человѣческой красоты, который желали видѣть въ лицѣ Богочеловѣка въ то время, когда это произведеніе было написано кѣмъ бы то ни было. А когда могло быть составлено и открыто появиться это изображеніе наружнаго вида І. Христа, приписанное Публию Лентулу,—вопросъ этотъ не рѣшенъ и по настоящее время. Посланіе Публия Лентула въ различныхъ редакціяхъ и со множествомъ вариантовъ встрѣчается во многихъ рукописяхъ. Не смотря на множество вариантовъ, посланіе во всѣхъ редакціяхъ имѣетъ одну и ту же основу. Въ первый разъ посланіе Публия Лентула появляется въ XII вѣкѣ; особенную же распространенность оно получило въ XIV—XV вѣкахъ.

Между тѣмъ какъ на европейскомъ западѣ изображеніе наружнаго вида І. Христа во всей подробности, во всемъ совершенствѣ человѣческаго вида, такъ сказать, воплощается въ мнимомъ донесеніи Публия Лентула римскому сенату, около того же времени подобное же явленіе замѣчается и на азіатскомъ востокѣ, о чемъ свидѣтельствуетъ открытое въ 1880 году профессоромъ Лазаревскаго Ин-

ститута Н. Эминымъ (ум. 1890 г.), армянское сказаніе о наружномъ видѣ І. Христа. Сказаніе это находится въ армянской рукописи, написанной, какъ видно изъ послѣсловія, въ Индостанѣ, въ городѣ Лайурѣ (Лагорѣ) въ 1030 году армянскаго лѣтосчисленія (въ 1581 году нашего лѣтосчисленія) священникомъ Іоанномъ, въ то время, когда Афганцы, совершившіе нашествіе на Персію, находились еще въ Испагани и въ предмѣстьѣ этого города, Джульфѣ. То, что составляетъ собственно предметъ рукописи, заключаетъ въ себѣ толкованіе на астрономію и календарь извѣстнаго армянскаго математика, Ананіи Ширанскаго, жившаго въ VII вѣкѣ. Предлагая свои толкованія, авторъ ихъ, архимандритъ Іаковъ Крымскій (XV в.), касается, между прочимъ, вопросовъ о числѣ и мѣрѣ, при чемъ говоритъ, что „во всякомъ созданномъ предметѣ мѣра служитъ украшеніемъ“, и затѣмъ продолжаетъ: „красота человѣческая обусловливается среднимъ ростомъ, а средній ростъ—соразмѣрностью членовъ. Но когда природа, по ошибкѣ, производитъ чрезвычайно высокій или чрезвычайно малый ростъ, тогда ростъ не можетъ имѣть граціи; когда же природа соблюдаетъ симметрію въ частяхъ, тогда нераздѣльна бываетъ съ ними красота и грація. Таковъ былъ Авессаломъ, о которомъ упоминаетъ Священное Писаніе: отъ ногъ до головы не было въ немъ недостатка. Не было недостатка и въ Іосифѣ Прекрасномъ. Равнымъ образомъ праотецъ нашъ Адамъ, созданіе рукъ Божіихъ, красотою превосходилъ все прекрасное на землѣ. Преданіе говоритъ, что Давидъ возжелалъ красоты Адамовой, и далъ ему Богъ Авессалома, который вѣсилъ волоса свои на вѣсъ золота“.

Послѣ этого толкователь переходитъ къ описанію наружнаго вида І. Христа. „Что же мнѣ сказать, говоритъ онъ, о красотѣ второго Адама, Господа нашего Іисуса Христа? Родительница Его—Богородица, а сынъ ея—Богъ и Дѣворожденный, а вещество плоти Его—кровь Дѣвы, очищенная Духомъ Божіимъ“.

За этимъ краткимъ богословскимъ вступленіемъ толкователь приступаетъ уже къ поэтическому описанію наружнаго вида І. Христа въ слѣдующихъ словахъ: „Когда Господь нашъ І. Хри-

стосъ училъ въ синагогѣ, одна женщина пристально вперившая пронизательные свои глаза въ красоту лица и въ станъ Его, не выдержала и липилась чувствъ. Но пришедши въ себя, она посмотрѣла на волосы на головѣ Спасителя и увидѣла, что они у Него вьются;—на лобъ, и былъ онъ подобенъ восходящему солнцу; на глаза, и они были подобны морю; на уши, и они были, какъ край облака, освѣщеннаго солнцемъ; на носъ, и онъ былъ какъ вылитый изъ золота; на ланиты божественнаго лица, и онъ какъ зерно гранатоваго яблока; на уста, и они какъ струна красная; на ротъ, и онъ, словно солнце, изливалъ изъ себя свѣтъ рѣчей; на зубы, и они какъ рядъ жемчужинъ; на языкъ, и онъ былъ острый, слова-же сладки, внушительны, пріятны и красно-рѣчивы; на усы, и они какъ бы каламомъ проведенные; на цвѣтъ бороды, и она какъ золотая нить съ огненнымъ отливомъ; на шею, и она какъ облачный столпъ; на грудь, и она какъ нѣдро пламенно-блестящаго цвѣта; на распростертыя во время проповѣди руки, и онъ какъ искромечущіе лучи свѣта, на красоту всего тѣла, и она производила впечатлѣніе дорогихъ цвѣтныхъ камней, окаймляющихъ изумрудъ“.

Давши это описаніе наружнаго вида І. Христа, толкователь снова обращается къ женщинѣ и говоритъ: „вотъ почему помянутая женщина не выдержала вида несравненной дивной красоты и, забывъ женскую стыдливость, въ многолюдномъ собраніи возвысивъ голосъ, громко рыдая, вся въ слезахъ, не владѣя болѣе собою, съ вырвавшимся изъ стѣсненной груди воплемъ воскликнула: о, блаженно чрево, носившее Тебя! блаженны бедра и длани, поднявшія Тебя! блаженны уста, цѣловавшія Тебя! блаженъ языкъ, хвалившій и славившій Тебя! О, сверхъестественная красота твоя!“ Толкователь заключаетъ свое описаніе наружнаго вида І. Христа слѣдующимъ общимъ замѣчаніемъ: „соразмѣрность божественныхъ членовъ (Иисуса Христа) была такова, что видѣвшіе Его отъ изумленія липались чувствъ“.

*) Новоткрытое армянское Pendant къ посланію Публія Лентула въ римскій Сенатъ объ Иисусѣ Христѣ въ Правосл. Обзор. 1880 г. май 40—41.

Между этими двумя послѣдними описаніями наружнаго вида І. Христа, описаніемъ псевдо-Публия Лентула и описаніемъ Іакова Крымскаго, есть много сходнаго, но еще болѣе можно замѣтить различнаго. Сходство обоихъ описаній заключается въ общей, основной мысли, которая проникаетъ собою оба эти описанія. И то, и другое описаніе желаютъ представить І. Христа со стороны наружнаго вида идеаломъ человѣческой красоты, идеаломъ человѣческаго совершенства. Различіе же ихъ замѣчается какъ въ общемъ тонѣ и характерѣ, такъ и въ частностяхъ и подробностяхъ. Между тѣмъ какъ описаніе Публия Лентула проникнуто спокойною торжественностью и благоговѣйнымъ уваженіемъ къ предмету описанія и не заключаетъ въ себѣ не только ничего противнаго аналогіи нашей вѣры и нашихъ понятій объ І. Христѣ, какъ Богочеловѣкѣ, но даже какъ-бы идетъ на встрѣчу нашимъ христіанскимъ чувствамъ и нашей вѣрѣ, описаніе Іакова Крымскаго носить на себѣ очевидные признаки апокрифическаго сказанія. Оно искусственно, исполнено поэтическихъ вольностей и во многомъ составляетъ плодъ фантазіи, которою такъ обильно надѣленъ восточный человѣкъ. Можно думать, что восточный авторъ, при описаніи наружнаго вида І. Христа, имѣлъ въ виду извѣстное евангельское сказаніе и представилъ своеобразный комментарий на слова Евангелія: „Когда же (Иисусъ Христосъ) говорилъ, одна женщина, возвысивъ голосъ изъ народа, сказала ему: блаженно чрево, носившее Тебя, и сосцы, Тебя питавшіе!“ (Лук. XI, 27). Но насколько евангельское сказаніе истинно, просто и естественно, настолько толкованіе искусственно и мало сообразно съ истиной.

Нашъ очеркъ не былъ бы вполне законченнымъ, если бы мы не указали воззрѣній нашихъ старинныхъ русскихъ книжниковъ по вопросу о наружномъ видѣ І. Христа. Само собою понятно, что какой-либо самобытности, или оригинальности въ воззрѣніяхъ по этому вопросу мы не можемъ найти въ нашей древней русской письменности. Наши предки просвѣщены были Христовою вѣрою и, въ особенности, стали пользоваться христіанскою письменностію уже въ такой періодъ времени, когда въ церквахъ,

какъ восточной, такъ и западной, преданія о наружномъ видѣ І. Христа приведены были къ единству и потому получили опредѣленный и вполне законченный характеръ, когда выработался и установился, такъ сказать, опредѣленный типъ наружнаго вида І. Христа, котораго и считали необходимымъ и обязательнымъ придерживаться при внѣшнихъ изображеніяхъ І. Христа. Общерапространенными и общепринятыми въ церквахъ восточной и западной описаніями наружнаго вида І. Христа и пользовались наши старинные русскіе книжники, какъ объ этомъ можно заключить по древнимъ рукописнымъ русскимъ Сборникамъ, Четьи-Минеямъ, Прологамъ, Хронографамъ и т. п. Но изъ всѣхъ описаній наружнаго вида І. Христа въ древней Руси самымъ излюбленнымъ оказалось то описаніе, которое въ его надписаніи обозначается именемъ Публія Лентула. Это описаніе сдѣлалось общераспространеннымъ у насъ на Руси, и потому встрѣчается съ разными, хотя и не особенно значительными вариантами во множествѣ древнихъ русскихъ рукописей и даже со временемъ вошло въ составъ такъ называемыхъ иконописныхъ „Подлинниковъ“, или въ руководства для живописцевъ. Фактъ этотъ можно считать замѣчательнымъ въ особенности потому, что Русскіе приняли христіанство съ востока, изъ Византіи, откуда чрезъ Болгарію первоначально шла къ намъ и вся христіанская письменность, а Лентулово описаніе наружнаго вида І. Христа идетъ къ намъ съ запада. *) Фактъ этотъ можно объяснить, съ одной стороны, необыкновенною наглядностью и, такъ сказать, пластичностью описанія; съ другой стороны, полнымъ соответствіемъ этого описанія съ общехристіанскимъ представленіемъ объ І. Христѣ, какъ объ идеалѣ красоты душевной и тѣлесной, и, можетъ быть, наконецъ, самую мнимую древностью происхожденія этого описанія. Очень

*) Въ „Подлинникѣ“ (бывшемъ) графа Строганова о мнимомъ донесеніи Публія Лентула, римскому сенату объ явленіи въ Іудеѣ І. Христа говорится слѣдующее: „подлинникъ писанъ древнимъ латинскимъ языкомъ, съ коего графъ Оксенстирнъ перевелъ на французскій, а съ онаго на русскій языкъ переведено бысть. Саковнинъ“. Бушлаевъ. Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. С. П. В. 1861 г. Т. II, 360—361.

возможно предположить, что, при недостаточномъ знакомствѣ съ древней исторіей, наши старинные русскіе книжники склонны были считать это описаніе дѣйствительно составленнымъ современнымъ І. Христу лицомъ и потому имѣющимъ характеръ непреложной истины.

Самый фактъ общераспространенности такъ называемаго Лентулова описанія наружнаго вида І. Христа въ письменныхъ памятникахъ древней Руси указываетъ на обширные запросы читателей на чтеніе этого произведенія, а внесеніе этого описанія въ составъ русскихъ иконописныхъ „Подлинниковъ“, по которымъ составлялись иконописныя изображенія І. Христа, указываетъ на коевенное признаніе русской церкви правдоподобія этого описанія и во всякомъ случаѣ на признаніе того, что въ этомъ описаніи нѣтъ ничего противнаго евангельскимъ свѣдѣніямъ объ І. Христѣ, потому что въ противномъ случаѣ церковь не допустила бы руководствоваться этимъ описаніемъ при иконописныхъ изображеніяхъ І. Христа. Въ „Стоглавѣ“, въ 43 главѣ, въ „соборномъ отвѣтѣ о живописцѣхъ и о честныхъ иконахъ“ по этому поводу мы читаемъ, между прочимъ, слѣдующее: „Да вцарствующемъ же градѣ Москвѣ и по всемъ градомъ по царскому совѣту митрополиту и архіепископомъ и епископомъ бречи о многоразличныхъ церковныхъ чинѣхъ, паче же о святыхъ иконахъ и о живописцѣхъ и о прочихъ чинѣхъ церковныхъ по священнымъ правиломъ, и какимъ подобаетъ живописцемъ быти и тщаніе имѣти о начертаніи плотскаго воображенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа и пречистые Его матери.... Подобаетъ... съ превеликимъ тщаніемъ писати образъ Господа нашего Іисуса Христа и пречистыя Его матери... по образу и по подобію по существу, смотря на образъ древнихъ живописцовъ и знаменовати съ добрыхъ образцовъ... Тако же архіепископомъ и епископомъ по всемъ градомъ и весемъ и по монастыремъ своихъ предѣлъ испытовати мастеровъ иконныхъ и ихъ писемъ самимъ смотрити, и избравши койждо ихъ во своемъ предѣлѣ живописцовъ нарочитыхъ мастеровъ, да имъ приказывати надо всеми иконописцы смотрити, чтобы въ нихъ худыхъ и безчинныхъ не было... Да и о томъ святителемъ великое попеченіе

и бжеженіе имѣти комуждо въ своей области, чтобы гораздые иконники и ихъ ученики писали съ древнихъ образцовъ, а отъ самосмышленія бы своими догадками Божества не описывали. Христось бо Богъ нашъ описанъ плотію, а Божествомъ не описанъ, яко же рече святой Иванъ Дамаскинъ: не описуйте Божества, не лжите слѣпци, просто бо, невидимо и незрительно есть, плоти же образъ вообразуя поклоняюся и вѣрую, и славлю рождшую Господа Дѣву. *)

Изъ множества редакцій такъ называемаго Лентулова описанія наружнаго вида І. Христа, разсѣянныхъ въ нашихъ древнихъ рукописныхъ Сборникахъ, Прологахъ, Четьи-Минеехъ, иконописныхъ Подлинникахъ и т. п. мы, для примѣра, какъ особенно характерное, приведемъ то описаніе, которое содержится, между прочимъ, въ иконописномъ Подлинникѣ (бывшемъ) графа Уварова, писанномъ въ XVII вѣкѣ. „Въ нынѣшняя наша времена явился и еще есть человекъ великія силы, Ему же имя Исусъ Христось, иже нареченъ есть отъ людей пророкъ правды. Ученики же Его нарицають Сыномъ Божиимъ; умершихъ воскрешаетъ, немощныхъ уздравляетъ; человекъ есть возраста высокаго, краснаго и учтиваго, образъ имѣеть должный чести: яко иже на Него зрять, имѣють Его любити и бояться; власы имѣеть цвѣта орѣха лѣснаго созрѣлаго, гладки, едва даже не до ушесъ, а отъ ушесъ на доль кудрявы, мало нѣчто желтѣйши и яснѣйши, въ плечахъ рассыпаются, предѣль имѣюще посредѣ главы, по обычаю Назореевъ. Чело гладкое, тѣло свѣтлое, лице такожде не сморщенное; носъ и уста весьма ни одинаго имѣють укоренія; браду иматъ густу, изрядну, не долгу, цвѣтомъ власамъ подобну, посреди же раздвоенну. Зрѣніе имѣеть простое и постоянное, очи имѣеть честныя, желтыя, различно же свѣтлы бывающія. Въ наказаніи грозный, въ увѣщаніи ласковый, любовный, пріемный и велелый, сохраняющъ поважность; Его же никто же когда видя смѣющеся; плачущаго же часто. Возрастомъ тѣла высокій, прямыи

*) Стоглавъ. Казань. 1862 г. 203—205; 209—210.

руцѣ и рамена имѣеть, къ видѣнію веселы, во глаголаніи учтывы, рѣдки и мѣрны; между же сынами зѣло прекрасѣйшій.

„Всѣ желаніе Іисусъ и сладость,

Мыслите о Нѣмъ безмѣрна есть радость

Тѣмъ же, о Христѣ, нами не омерзися,

Но за благость въ насъ Ты вообразися“.

*) Такимъ образомъ, къ этому мнимому донесенію Публія Лентула придѣланъ былъ у насъ на Руси, въ XVII вѣкѣ конецъ силлабическими виршами.

Разсмотрѣніе вопроса о наружномъ видѣ І. Христа приводитъ насъ къ слѣдующимъ заключеніямъ.

1) Священныя Новозавѣтныя книги, въ частности, Евангелія, не имѣютъ въ себѣ никакихъ прямыхъ свѣдѣній о наружномъ видѣ І. Христа.

2) Недостатокъ положительныхъ свѣдѣній о наружномъ видѣ Іисуса Христа въ священныхъ Новозавѣтныхъ книгахъ восполняется преданіями, которыя восходятъ къ самымъ первымъ вѣкамъ христіанства.

3) Въ этихъ древнѣйшихъ преданіяхъ преобладаютъ личныя умозаключенія церковныхъ писателей о томъ, каковъ долженъ быть, а не какимъ былъ на самомъ дѣлѣ І. Христосъ по своему внѣшнему или наружному виду.

4) На основаніи различныхъ точекъ отправления при этихъ умозаключеніяхъ, возрѣнія древнѣйшихъ церковныхъ писателей по вопросу о наружномъ видѣ І. Христа не только не представляютъ единства и опредѣленности, но отличаются значительнымъ разнообразіемъ и даже иногда діаметральною противоположностью.

5) Преданія о наружномъ видѣ І. Христа приведены были къ единству и получили вполне опредѣленный характеръ подъ вліяніемъ такъ называемыхъ иконоборческихъ споровъ и не позднѣе IX вѣка.

*) Буслаевъ. Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. Т. II, 360—361.

6) Съ установленіемъ единства и опредѣленности въ воззрѣніяхъ по вопросу о наружномъ видѣ І. Христа, дальнѣйшее развитіе взглядовъ церковныхъ писателей по этому вопросу опредѣлялось идеализаціею представлений объ І. Христѣ, какъ совершеннѣйшемъ чловѣкѣ по душѣ и по тѣлу, какъ Богочловѣкѣ.

7) Въ этомъ послѣднемъ видѣ преданія о наружномъ видѣ І. Христа получаютъ характеръ правдоподобія, а не совершеннаго подобія дѣйствительности.

8) Не заключая въ себѣ ничего противнаго свѣдѣніямъ, заключающимся въ Евангеліяхъ, взглядъ на І. Христа, какъ совершеннѣйшаго по внѣшнему, или наружному виду, вполне соответствуетъ общехристіанскому понятію объ І. Христѣ, какъ объ идеалѣ не только душевной, но и тѣлесной красоты.

9) Древняя русская письменность представляетъ несомнѣныя доказательства того, что, съ введеніемъ въ Россію христіанства, наши старинные русскіе книжники по вопросу о наружномъ видѣ І. Христа руководились идеализаціею представлений объ І. Христѣ, какъ совершеннѣйшемъ по душѣ и по тѣлу.

Димитрій Дубакинъ.

(Самар. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 3).

Идеальный пастырь по жизни и твореніямъ святителя Тихона Задонскаго.

(Окончаніе).

Отъ святаго Тихона Задонскаго мало осталось проповѣдническихъ трудовъ. Объясняется это тѣмъ, что онъ сравнительно не долго былъ епископомъ на Воронежской каедрѣ, всего около 5 лѣтъ, и тѣмъ, что онъ большую часть своихъ поученій говорилъ наизусть, безъ предварительной ихъ записи и литературной обработки; однако на основаніи немногочисленныхъ его гомилетическихъ произведеній и руководственныхъ статей, написанныхъ для духовенства, можно опредѣлить его взгляды на дѣло проповѣди и тѣ требованія, какія предъявлялъ онъ къ пастырямъ,

какъ проповѣдникамъ. Проповѣдь, по взгляду свят. Тихона, имѣетъ двѣ цѣли—1) разъяснять истины христіанскаго вѣроученія и 2) воздѣйствовать на нравственную жизнь людей. Впрочемъ, въ проповѣдяхъ, какъ и вообще во всѣхъ произведеніяхъ святителя Тихона, нѣтъ систематическаго изложенія догматическихъ истинъ; онъ былъ писатель болѣе правоучительный: борьба со грѣхомъ, нравственное усовершенствованіе—вотъ главный предметъ его произведеній, предназначавшихся „для простыхъ душъ христіанскихъ, ищущихъ спасенія“.

На внѣшнюю красоту и отдѣлку проповѣдей св. Тихонъ мало обращалъ вниманія. Ораторскіе приемы можно замѣчать лишь въ немногихъ его проповѣдяхъ, произнесенныхъ въ Воронежѣ; проповѣдь, — по его взгляду—имѣетъ цѣлю „пользу и спасеніе“; „познается христіанинъ не отъ того, что красно говорить и писать, но отъ того, что красно и богоугодно живетъ, — не отъ внѣшняго любомудрія, но отъ евангельской и христіанской философіи обученія. Истинный мудрецъ есть, кто міру юродь, но Христу мудръ“¹⁾. И грубое слово, по мнѣнію святителя Тихона, но любовію растворенное, можетъ быть болѣе полезно, чѣмъ слово краснорѣчивое. Пастырская обязанность есть учить и научать, а не слухи улаждать. И въ проповѣдяхъ, а особенно въ другихъ своихъ произведеніяхъ нраво-учительнаго характера, святитель Тихонъ прежде всего заботился о простотѣ и доступности своей рѣчи.

Этому особенно много содѣйствуетъ то, что въ своихъ сочиненіяхъ онъ часто пользуется образами и сравненіями, взятыми изъ внѣшней природы, изъ житейскихъ обычныхъ отношеній, съ которыми онъ часто сопоставляетъ явленія нравственнаго порядка, и это придаетъ его сочиненіямъ большую наглядность. Грѣховнаго человѣка, лишеннаго благодати, Святитель сравниваетъ съ судномъ, отданнымъ на волю стихіи; дѣйствіе благодати—съ огнемъ всеочищающимъ; слово Божіе онъ называетъ зеркаломъ, гдѣ мы видимъ и наше высокое назначеніе и нашу грѣхэвную

¹⁾ XI, 214.

нечистоту; неплодное дерево напоминаетъ ему человѣка, не приносящаго плодовъ покаянія и т. д. Цѣлое сочиненіе Святителя: „Сокровище духовное, отъ міра собираемое“ построено на этихъ сближеніяхъ и сравненіяхъ ¹⁾).

Проповѣдь главною своею цѣлю должна имѣть нравственное усовершенствованіе людей. Она, съ одной стороны, должна утверждать въ умахъ и сердцахъ слушателей чистое ученіе Христово, раскрывать положительныя требованія евангельскаго закона, съ другой—искоренять въ нихъ пороки и недостатки. Слово пастыря должно быть твердымъ и настойчивымъ: сердце человѣческое непостоянно и удобопреклонно ко грѣху, поэтому для него требуется постоянное напоминаніе, увѣщаніе. Примѣръ настойчивости святитель Тихонъ указываетъ пастырямъ въ самомъ Богѣ, Который Аврааму многократно повторялъ свои обѣтованія; въ учителяхъ церковныхъ, которые неуспынно учили порученныхъ имъ людей. Настойчивость и твердость пастырская должны простираться до готовности положить жизнь свою за ученіе Христово. Безобязненное проповѣданіе слова Божія, твердое стояніе за вѣру—вотъ долгъ пастыря. Пастырское обличеніе направляется не противъ лица, коего онъ не долженъ называть въ проповѣди, а противъ замѣчаемаго въ немъ грѣха: какъ на зеркало никто не можетъ заявлять недовольство за то, что оно показываетъ недостатки лица, такъ и на пастыря за то, что онъ обличаетъ грѣхи. Истинное пастырское слово чуждо ласкательства и угодливости: пастырь, приспособляющійся къ грѣховнымъ привычкамъ и наклонностямъ своей паствы, ласкательствующій передъ нею, и своей душѣ причиняетъ грѣхъ, ибо нарушаетъ заповѣдь Апостола о настойчивости въ проповѣди, и людямъ, ему порученнымъ, такъ какъ не отвращаетъ ихъ отъ грѣха, а утверждаетъ таковыхъ во грѣхѣ.

Какую пастырскою ревностію и настойчивостію отличался святитель Тихонъ, показываютъ слѣдующіе случаи его жизни.

¹⁾ т. XI, XII, XIII.

Въ Воронежѣ еще до времени святителя Тихона сохранился остатокъ языческаго празднества въ честь Ярила. Начинался онъ за нѣсколько дней до Петрова дня и праздновался въ теченіе нѣсколькихъ дней. Празднество это сопровождалось пьянствомъ, дикимъ разгуломъ, плясками и пѣснями, заканчивалось обыкновенно драками, а иногда и убійствомъ. Въ маѣ 1765 года св. Тихонъ, узнавъ объ этомъ празднествѣ, отправился на площадь, гдѣ оно совершалось, и увидѣлъ все то безобразіе, какое происходило на немъ. Не страшась гнѣва пьяной безчинной толпы, онъ вѣхалъ въ самую ея середину и обратился къ ней со словомъ обличенія. Онъ говорилъ съ такою силою и воодушевленіемъ, что народъ самъ сталъ разрушать праздничные шатры и балаганы, а потомъ спокойно разошелся по домамъ. Черезъ нѣсколько дней въ соборѣ св. Тихонъ произнесъ слово, въ которомъ указывалъ на неприличіе христіанамъ совершать языческія празднества, а особенно въ столь великіе дни, какъ Пятидесятница. Праздникъ Ярилы послѣ этого уже не совершался въ Воронежѣ.

Тѣмъ же горячимъ, ревностнымъ словомъ уничтожилъ Святитель въ Воронежѣ на долго и масляничныя развлеченія, какъ несоотвѣтствующія сырной седмицѣ, предназначенной для приготовления христіанъ къ великому посту.

При всей пламенности и настойчивости, какія требуются отъ слова пастыря, оно должно отличаться и строгой разборчивостью.

Слово обличительное не всегда должно имѣть одинаковый характеръ: когда оно обращено къ одному опредѣленному лицу, тогда должно быть проникнуто духомъ любви и снисхожденія; а когда говорится вообще, ко многимъ, то можно „строгае и острѣе говорить, дабы слышавші грѣшники ударъ страха въ сердцахъ своихъ почувствовали“ ¹⁾.

Строгая разборчивость въ пастырскомъ словѣ требуется потому, что ему приходится обращаться съ людьми различныхъ душевныхъ настроеній: „въ народѣ двоякіе люди обрѣтаются—

¹⁾ I, 152, 151.

нерадивые, безстрашно живущіе, и страхомъ сокрушенные и печальные“¹⁾); первымъ необходимо внушать страхъ Божій, чего можно достигнуть только сильнымъ и настойчивымъ словомъ; вторые требуютъ „пластыря утѣшенія“ Евангельскаго.

Главное мѣсто, гдѣ сосредоточивается учительная дѣятельность пастыря, есть храмъ Божій, но это не исключаетъ для него, по мнѣнію святителя Тихона, возможности учить людей всюду, гдѣ только представляется къ тому возможность: въ собраніяхъ, при встрѣчахъ, въ частныхъ бесѣдахъ. Таковымъ дѣятельнымъ проповѣдникомъ, пользовавшимся каждымъ случаемъ для назиданія, и былъ самъ святитель Тихонъ: всюду, гдѣ только встрѣчался онъ съ людьми, говорилъ съ ними объ истинахъ вѣры и спасеніи. Къ этой цѣли, къ наставленію и назиданію, направлялись и сочиненія Святителя, таковы: „Христіанское наставленіе“, „Плоть и духъ“, „Сокровище духовное отъ міра собираемое“. Они назначались не для избранныхъ читателей, прошедшихъ школу, знающихъ науку, а для всѣхъ вѣрующихъ, жаждущихъ наставленія и руководства въ христіанской жизни; для пониманія этихъ сочиненій достаточно быть только грамотнымъ. Сочиненія свои Святитель часто разсылалъ по епархіи священникамъ съ тѣмъ, чтобы они читали ихъ народу и тѣмъ наставляли его. Не рѣдко онъ приказывалъ свои краткія увѣщанія къ паствѣ переписывать на отдѣльные листы и прибывать ихъ на стѣнахъ храмовъ для наставленія читателей.

Духовное руководство паствою, нравственное усовершеніе людей — есть первая настоятельная обязанность пастыря; но значить-ли это, что онъ долженъ стоять внѣ общественныхъ интересовъ, матеріальныхъ нуждъ своего народа и своей страны? Нѣтъ, пастырь есть членъ общества и какъ таковой, долженъ быть близокъ къ обще-русской жизни: общественною жизнію русскаго народа руководить и управляетъ самодержавный русскій Царь; пастыри церкви должны быть молитвенниками и помощниками въ его сложномъ и многотрудномъ дѣлѣ. Духовная и свѣтская

1) IX, 42.

власть, по словамъ Тихона Задонскаго, находятся въ самой тѣсной, органической связи, ибо цѣль и той и другой одна и таже, только достигается она различными средствами: „обоихъ властей, говоритъ онъ, гражданской и духовной конецъ долженъ быти не иной, какъ благое состояніе подвластныхъ и слава имени Божія“. Обязанность пастыря, какъ члена общества, прежде всего состоитъ въ томъ, чтобы выяснять и освѣщать взаимныя отношенія членовъ общества по духу церкви и по ученію евангельскому. Понимая такъ общественныя обязанности пастыря, святитель Тихонъ въ своихъ сочиненіяхъ говоритъ о власти христіанской, о должности благочестивыхъ монарховъ и ихъ подданныхъ, о должности судей, взаимныхъ обязанностяхъ господъ и рабовъ, родителей и дѣтей, мужей и женъ. Вопросовъ этихъ Святитель касался не только въ своихъ сочиненіяхъ, но и въ частныхъ письмахъ. Въ этомъ отношеніи замѣчательно его письмо къ одному изъ друзей по случаю Турецкой войны, проникнутое чувствомъ горячаго негодованія противъ тѣхъ, кто проводитъ жизнь въ праздности и веселіи, „въ то время, когда отечество въ опасности, стонеть отъ бѣдъ и напастей, юноши оскудѣваютъ, казна истощается отъ войны¹⁾).

Добрый пастырь не оставляетъ безъ вниманія и матеріальныхъ нуждъ своихъ пасомыхъ; уча другихъ любви и милосердію, онъ самъ подаетъ имъ примѣръ этого. Милосердіе и состраданіе къ бѣднымъ особенно отличали святителя Тихона. Отказывая себѣ во всемъ, даже въ самомъ необходимомъ, онъ никогда не могъ отказать просящему у него помощи. Единственную цѣнную вещь, какую онъ имѣлъ—часы, онъ продалъ для того, чтобы помочь бѣдняку. Часто, утомленный дѣлами, онъ отказывалъ въ пріемѣ богачамъ, но никогда не могъ отказать въ этомъ бѣдняку: одному онъ помагалъ деньгами, другому совѣтомъ, за третьяго ходатайствовалъ передъ сильными міра; въ нокояхъ у него всегда стояла толпа просителей-бѣдняковъ. Пострадавшимъ отъ пожара онъ давалъ деньги на первое обзаведеніе, разорен-

¹⁾ XIV. 170 стр.

нымъ отъ неурожая или влохого управленія помѣщика покупаль сѣмена, скоть, землевладѣльческія орудія, часто навѣщаль онъ заключенныхъ въ темницахъ, подаваль имъ и матеріальную и особенно нравственную помощь, призывая ихъ къ раскаянію и терпеливому перенесенію постигшей ихъ кары закона. Святитель Тихонъ не только помогаль тѣмъ, кто самъ обращался къ нему, но и самъ отыскиваль бѣдныхъ и нуждающихся: для этого онъ часто отправляль довѣренное лицо изъ монаховъ на базаръ и чрезъ него узнавь о нуждѣ того или другаго крестьянина, пріѣхавшаго на базаръ, помагаль ему.

Такимъ образомъ въ твореніяхъ Святителя Тихона Задонскаго, а особенно въ жизни его, мы можемъ находить множество драгоценныхъ указаній на то, какъ жить и дѣйствовать пастырю въ его многотрудномъ и сложномъ служеніи. Святитель Тихонъ—образъ идеальнаго пастыря; учась у него и подражая ему, всякій пастырь будетъ для своихъ пасомыхъ истиннымъ свѣтомъ, доброю, а не обуявшею солію, вождемъ, ведущихъ ихъ къ горнему отечеству, къ незаходимому Солнцу правды.

В. Пестряковъ.

(Чернигов. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 3).

ПРИЧИНЫ САМОИСТРЕБЛЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ РАСКОЛѢ.

(Продолженіе *).

На почвѣ убѣжденія въ пріятности для Бога человѣческихъ страданій и въ искупляющемъ значеніи добровольной смерти дѣйствовало множество и другихъ чисто историческихъ и случайныхъ факторовъ, какъ причинъ самоистребленія раскольниковъ. Помимо ихъ догматическаго ученія и преслѣдованій, значеніе которыхъ мы уже выяснили, здѣсь оказываль вліяніе и тотъ психологическій подборъ, о которомъ говорить Сикорскій въ статьѣ написанной по поводу Тираспольскаго дѣла.

*) См. № 3 1903 г.

Извѣстна та огромная роль, которую играли въ дѣлѣ самоистребленія „учители“. Они составляли какъ бы особыя ассоціаціи, дѣйствовавшія всегда за одно и неуклонно стремившіяся къ одной и той же цѣли—навербовать какъ можно болѣе жертвъ самоубійства. По словамъ Сикорскаго „они съ помощью разнообразныхъ пріемовъ старались объединить субъектовъ болѣзненнаго и психопатическаго типа, и направить ихъ *сообща* къ той цѣли, къ какой сами стремились, т. е. къ самосожеженію. Въ этомъ случаѣ учителя дѣлали въ сущности тоже, что дѣлаютъ теперь американскіе клубы самоубійць. Религіозные агитаторы пользовались существующею среди народонаселенія склонностью и старались ее развить и придать ей широкіе размѣры. (Вопросы нервно-психической медицины 1897 г. вып. 3 стр. 505). Что руководило этими фанатиками? Несомнѣнно, что многіе изъ нихъ были вполне искренни и вѣрили въ святость своего дѣла, иногда сами сожигались съ другими, иногда же уклоняясь отъ самоубійства лишь изъ желанія навербовать какъ можно болѣе адептовъ своего ученія, или же вслѣдствіе боязни, что съ ихъ смертію погибнетъ то дѣло, которому они служили. Таковъ, напримѣръ, былъ старецъ Пимень, постникъ и подвижникъ, котораго постыдился предать смерти даже никоніанскій воевода. По свидѣтельству Ивана Филиппова, когда его схватили и обнажили, то „видѣша цѣпи тяжки и вериги желѣзныя, въ тѣло праведнаго зарастшія, тѣло же его отъ великаго поста и отъ желѣзной тяжести все истаявше: вся составы его мощно по единому исчислити“ (Исторія Выговской пустыни, стр. 3) „Ревнителі, говорить Евфросинъ, не щадятъ себя, но сами въ огонь ввергаются“ (отраз. писаніе стр. 21). Но не всѣ фанатики были такъ честны даже съ ихъ собственной точки зрѣнія. Многіе изъ нихъ любили „чужими руками жаръ загребать“ и упорно уклонялись отъ той мучительной смерти, на которую посылали другихъ (см. факты у Сапожникова „самосожеженіе въ рускомъ расколѣ“ сборникъ импер. общ. ист. и др. Росс. № 30 стр. 80, 103, 113, 114; „розыскъ“ св. Дм. Ростовскаго стр. 569, 580; Евфроси-

на „отразит. писаніе стр. 27, 32, 39, 54) Быть может и они желали торжества своего дѣла, однакожь, не настолько, чтобы жертвовать за него даже жизнью. Чтобы досадить православной церкви, показать ей силу старообрядчества и побудить никоніанъ ослабить репрессію, они всеми силами старались увеличить количество самоистребленій, сами продолжая жить и благоденствовать. Внутреннимъ оправданіемъ для нихъ служило, съ одной стороны, сознаніе, что они, хотя чрезъ посредство другихъ, содѣйствуютъ торжеству старообрядчества, съ другой, мысль, что убѣждая къ самоистребленію, они спасаютъ своихъ ближнихъ, переселяя ихъ души изъ этой юдоли скорби и печали прямо въ царство небесное. По свидѣтельству Евфросина, расколоучители этого типа такъ разсуждали о самоистребленіяхъ: „лучи самѣмъ имъ себя огнемъ осудити, нежели антихристу какимъ небреженіемъ послужити“ (стр. 17). Сикорскій признаетъ вполне мыслимымъ относительно Виталіи то предположеніе, что она, истребляя людей, думала, что этимъ путемъ *спасаетъ* ихъ, и еще болѣе вѣроятнымъ то, что она „широко жертвуя“ человѣческими личностями, думала не столько о спасеніи ихъ, сколько о торжествѣ дѣла, которому служила и которому отдалась“ (Вопр. нервн. псих. медиц., 1897 г. вып. 3 стр. 486). Наконецъ, третьи учителя, убѣждая другихъ къ самоистребленію, едвали сами вѣрили въ его спасительность, а дѣлали это просто вслѣдствіе нравственной одичалости, жестокости и той способности наслаждаться чужими страданіями, о которой мы уже говорили. Имъ доставляло удовольствіе видѣть, какъ въ страшныхъ мученіяхъ корчатся жертвы, испуская дикіе, раздирающіе душу крики, какъ затѣмъ превращаются онѣ въ обуглившіеся трупы, испускающіе страшный смрадъ и заражающіе воздухъ. Для дикихъ, нравственно отупѣвшихъ и развращенныхъ натуръ даже такія картины могли доставлять наслажденіе. Особенно яркими чертами изображаетъ учителей этого типа Евфросинъ. По его словамъ проповѣдники самосожигательства такъ говорили другъ другу: „станемъ добръ и не ослабѣемъ до смерти, возвысимъ

проповѣдь, умножимъ слово, да не устанетъ наша ревность, дондеже наши вси погорять, не больно вить намъ и не жарокъ огонь, не по нашему тѣлу и не намъ въ немъ горѣть, а чужая болѣзнь та легка сотворена и мощно намъ подвизатися въ чужихъ тѣлесѣхъ“ (Отраз. писаніе, стр. 17).

Убѣждая своихъ послѣдователей къ самоистребленію, учителя при этомъ нерѣдко преслѣдовали корыстныя цѣли. Проповѣдники „послушниковъ своихъ бѣдныхъ только въ огонь и въ воду пихаютъ, а послѣ ихъ сожженія животныхъ бѣдные на разживу себѣ емлютъ“ (отраз. Писан. стр. 39). О томъ же говоритъ и Андрей Іоанновъ въ своемъ „историческомъ извѣстіи“. „Учители, обволокнуше избу соломою и хврастіемъ, зажгутъ, и стоятъ около огня берегучи, чтобы кто не убѣждалъ. Пожегше же людей тѣхъ, пожитки ихъ себѣ емлютъ“ (часть 4, глав. 18, стр. 68).

Но каковы бы ни были тѣ мотивы, которые заставляли учителей внушать народу мысль о необходимости самоистребленія, во всякомъ случаѣ несомнѣнно то, что они оказывали на него огромное вліяніе. По выраженію Евфросина, слушая проповѣдь наставниковъ „старецъ слезы ронить, отроковица сердце крушить, сельстїи народы все слышавъ, распалются любовію и также себя сжечь радѣютъ“ (отраз. пис. стр. 21). Первый проповѣдникъ самосожигательства Волосатый имѣлъ огромное вліяніе на толпу. По свидѣтельству того же Евфросина „престарѣлыхъ вдовъ и недорослыхъ дѣвъ—иныхъ обманули, а иныхъ притянули, да всѣхъ сожогъ Василій, вольныхъ и невольныхъ, да и вольные, что невольные, понеже суть прельщени“ (idid стр. 67). Въ народныхъ массахъ вообще есть стремленіе къ подчиненію авторитету тѣхъ лицъ, которыя возвышаются надъ толпой силою воли, энергіей, горячею воодушевленностью, энтузіазмомъ. Такія лица какъ бы гипнотизируютъ среднихъ людей и подчиняютъ себѣ ихъ волю. Это именно явленіе мы видимъ въ исторіи самоистребленій. Учители проповѣдники добровольной смерти увлекали народныя массы, обезличивали ихъ и не давали своимъ жертвамъ

опомниться и одуматься до тѣхъ поръ, пока это не становилось уже совершенно бесполезнымъ.

Имѣлъ значеніе въ дѣлѣ развитія массовой склонности къ самоистребленію и психологическій подборъ жертвъ. Люди, на которыхъ мысль о пришествіи антихриста подѣйствовала особенно сильно, которые болѣе другихъ были убѣждены въ спасительности жертвы и пріятности для Бога добровольной мученической смерти, соединялись въ цѣльныя группы и взаимно гипнотизируя другъ друга, укореняли въ себѣ идею о спасительности самоистребленія. Они намѣренно складывали свою жизнь такъ, чтобы она способствовала развитію въ нихъ мистическаго настроенія и уклонялись отъ всего, что могло бы сдѣлать ихъ міровоззрѣніе болѣе реальнымъ и здравымъ. Такое дѣйствіе психологическаго подбора мы видимъ, напримѣръ, въ Тираспольской исторіи. По словамъ Сикорскаго „все населеніе Терновскаго скита состояло изъ одряхлѣвшихъ и полуумныхъ субъектовъ, а также изъ пессимистовъ и людей психически больныхъ... Такимъ образомъ возникло патологическое ядро, состоящее изъ субъектовъ болѣзненныхъ и одностороннихъ. Эта сплоченная масса, объединенная и руководимая Виталіей, производила значительное дѣйствіе на окружающую среду. Въ рукахъ Виталіи скитъ являлся истиннымъ орудіемъ патологическаго подбора и опаснѣйшимъ источникомъ психической заразы“ (Вопр. нервн. псих. мед. 1897 г. вып. 3, стр. 506). Самоистребители были болѣзненно подозрительны и склонны во всемъ видѣть только дурное. Большинство старообрядцевъ смотрѣло на современныя имъ событія съ крайне пессимистической точки зрѣнія и видѣло ужаснѣйшія явленія тамъ, гдѣ не было ничего ни страшнаго, ни необыкновеннаго. Пустые и обыденные факты жизни поражающе дѣйствовали на ихъ воображеніе, возбуждали въ нихъ мысль о прешествіи антихриста и убѣжденіе въ необходимости прекратить свое существованіе, не возможное будто-бы при столь дурныхъ и печальныхъ условіяхъ. Такъ на крестьянина Пермской губерніи Халкина, убившаго своего брата и дѣтей, оказали сильное вліяніе та нравственная распущен-

ность, которая якобы царила въ современномъ ему обществѣ, и тѣ мѣры, которыя принимались мѣстными властями съ цѣлью удержать населеніе въ лонѣ господствующей церкви... Такъ, на примѣръ, Ильинское правленіе предписало штрафовать того: кто не будетъ бывать у исповѣди (Русская Мысль 1885 года № 1, стр. 78). Въ нравственномъ состояніи общества время Халкина не было, конечно, ничего необычайнаго, а штрафованіе уклоняющихся отъ таинства покаянія—столь незначительное наказаніе, что человѣкъ вполне нормальный не обратилъ бы на него никакого вниманія. Но Халкинъ и въ этомъ фактѣ увидѣлъ знаменіе времени и рѣшился умертвить близкихъ ему лицъ, чтобы освободить ихъ отъ жизни при столь тяжелыхъ, по его мнѣнію, условіяхъ. Вообще во всѣхъ случаяхъ самоистребленія, говоритъ Сикорскій „яркой чертой, замѣтной въ настроеніи массъ, является *пессимизмъ*, отсутствіе вѣры въ лучшее будущее и упадокъ духа. Тонъ, какимъ описываются самые обыкновенные недостатки жизни въ письменныхъ извѣстіяхъ Чаузскихъ раскольниковъ, указываетъ на „болѣзненную чувствительность авторовъ, на душевное страданіе, вызванное *преувеличенной* оцѣнкой обычныхъ общественныхъ золъ“ (Вопрос. Нервн. Псих. Мед. 1897 г. вып. 3, стр. 504). Раскольники самоистребители вѣчно чего то боялись, ожидали чего то страшнаго и необыкновеннаго. По свидѣтельству Евфросина самосожигатели говорили: лихо пришло время, николи таково ни бывало, и кромѣ того нѣ нигдѣ мѣста, только въ огонь, да въ воду“ (отраз. Писаніе стр. 35).

По мнѣнію Сикорскаго и нѣкоторыхъ другихъ психіатровъ самоистребленія суть проявленія душевнаго расстройства, психической ненормальности субъектовъ, а потому должны быть отнесены къ области патологіи. Для опредѣленія правильности или неправильности этого мнѣнія необходимо рѣшить вопросъ, что такое душевное расстройство и паталогическое явленіе. Если подъ этими терминами разумѣть всякое уклоненіе человѣка отъ нормы, отъ средняго уровня, всякое нарушеніе душевной гармоніи и равновѣсія психическихъ силъ, всякое преобладаніе въ душевной

дѣятельности какой нибудь одной способности или силы, то, конечно, мы смѣло можемъ отнести явленія самоистребленія къ области паталогіи и признать ихъ причиною психическую ненормальность субъектовъ. Но вѣдь въ такомъ случаѣ мы должны будемъ признать паталогическими и всѣ вообще преступленія, по скольку они совершаются подъ вліяніемъ аффекта или страсти, заставляя принять душу одностороннее направленіе, всѣ случаи религіознаго экстаза, всѣ высшія проявленія геніальности въ сферѣ философіи, науки и искусства, всѣ случаи особеннаго воодушевленія, когда наша личность выходитъ изъ обыкновеннаго средненормальнаго состоянія и начинаетъ жить повышенной жизнью. Въ такомъ случаѣ нормальными будутъ лишь самыя обыденныя психическія явленія, самыя заурядныя и даже нѣсколько тупыя субъекты, не способные ни на сильную страсть, ни на высокое чувство, ни на подвигъ, соединенный съ пожертвованіемъ личнаго счастья. Все экстраординарное, выходящее изъ обыденнаго строя жизни, превышающее ея средній уровень, всякое особенно интенсивное проявленіе интеллектуальной или нравственной силы будетъ уже относиться къ области душевнаго разстройства. Прибавленіе, что паталогическимъ должно быть признано всякое непомерное напряженіе однихъ силъ въ *ущербъ дѣятельности другихъ* не поправляетъ дѣла, поскольку такой ущербъ необходимъ, вытекая изъ того закона душевной жизни, по которому всякое сильнѣйшее психическое состояніе, сосредоточивая на себѣ вниманіе, отклоняетъ его отъ всѣхъ другихъ душевныхъ актовъ, ослабляя чрезъ то ихъ интенсивность. Человѣкъ истинно религіозный, проникнутый сознаніемъ скоропреходимости и тлѣнности земной жизни, постоянно помнящій о своемъ назначеніи и носящій въ душѣ идеи Бога, безсмертія и т. д., не можетъ уже такъ интересоваться политикой, искусствомъ и т. п., какъ обыкновенный средній субъектъ. Ученый, всю жизнь свою посвятившій изысканію истины, мучащійся отъ сознанія безсилія разума въ дѣлѣ познанія сущаго, интересующійся высшими вѣковѣчными вопросами жизни, не можетъ столь же сильно быть занятымъ обыкновен-

ными житейскими дѣлами, какъ простые смертные. Тотъ и другой необходимо должны быть до нѣкоторой степени односторонними и, слѣдовательно, съ вышеизложенной точки зрѣнія ненормальными. Словомъ, если вмѣстѣ съ Пругавинымъ признать душевнымъ разстройствомъ „всякій случай непомѣрной дѣятельности однихъ сторонъ психической жизни въ ущербъ другимъ“, то намъ придется отнести къ области патологіи такія явленія, которыя представляютъ изъ себя высшій разцвѣтъ человѣческой психики, составляя ея истинное украшеніе. Если же подъ душевнымъ разстройствомъ разумѣть то, что обыкновенно понимается подъ этимъ словомъ, т. е. совершенное нарушеніе душевнаго равновѣсія, соединенное съ постояннымъ или временнымъ потемнѣніемъ самосознанія, раздвоеніемъ личности, галлюцинаціями и иллюзіями, потерей свободы и логическаго мышленія, то мы никакимъ образомъ не можемъ подвести подъ его объемъ факты самоистребленія. А между тѣмъ; когда доказываютъ, что всякое самоубійство близкихъ дорогихъ лицъ совершается въ припадкѣ умопомѣшательства и что такіе убійцы не преступники, а больные, то именно имѣютъ въ виду полное душевное разстройство, при которомъ не имѣетъ мѣста свобода, а слѣдовательно, и вмѣняемость. При иной точкѣ зрѣнія психическая ненормальность не могла бы служить основаніемъ къ уменьшенію виновности больныхъ въ этомъ смыслѣ и къ освобожденію ихъ отъ отвѣтственности.

П. Левитовъ.

(Екатериносл. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 3).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Мысли пастыря Церкви о современныхъ задачахъ пастырскаго служенія.

Архим. Сергій. Подъ впечатлѣніями жизни. СПб. 1902 г.

„Время, въ которое мы живемъ, какое-то особое, напряженное; поднимаются различные вопросы по многимъ явленіямъ современной жизни, по поводу поднятыхъ вопросовъ высказываютъ

ся еще болѣе разнообразныя взгляды; и во всемъ этомъ сказывается не простое стремленіе поговорить, поразсуждать, — нѣтъ: многое и многими говорится почти сквозь слезы“.

Такъ начинается одна изъ статей, помѣщенныхъ въ книгѣ архим. Сергія — „Подъ впечатлѣніями жизни“. Живя въ центрѣ современной общественной жизни Россіи — въ Петербургѣ, высокопросвѣщенный авторъ живо и глубоко интересуется всѣми выдающимися явленіями этой жизни и высказываетъ о нихъ свои сужденія, всегда искреннія и для читателей назидательныя. Какъ пастырь Церкви, онъ съ особеннымъ вниманіемъ останавливается на тѣхъ чаяніяхъ, которыя предъявляются современною жизнью къ Церкви и духовенству, и старается надлежащимъ образомъ оцѣнить эти чаянія и указать наилучшіе способы къ ихъ удовлетворенію. Его статьи — это живое слово вдумчиваго и просвѣщеннаго пастыря, родившееся именно „подъ впечатлѣніями жизни“, почти всѣ онѣ представляютъ собою рѣчи и поученія, сказанныя авторомъ по различнымъ обстоятельствамъ, предъ различными слушателями — мірянами, студентами, учителями церковно-приходскихъ школъ, семинаристами и т. д. Но по серьезности и жизненности содержанія эти рѣчи представляютъ интересъ и для болѣе широкаго круга читателей, особенно для пастырей Церкви и кандидатовъ пастырства.

По мнѣнію автора „вопросовъ, поднятыхъ въ послѣднее время, запросовъ, предъявленныхъ къ Церкви, чрезвычайно много; но, кажется, одинъ изъ главныхъ вопросовъ, который проходитъ всегда красною нитью чрезъ всѣ разсужденія о Церкви, есть вопросъ о жизненности церкви и объ ея вліяніи на общество (стр. 59)“. Возникъ, слѣдовательно, вопросъ: „какъ это сдѣлать? какъ пробудить эту жизнь, если предположить, что она недостаточно сказала въ русской церкви“... Въ настоящее время усиленно заговорили о томъ, что „Церковь и интеллигенція находятся сейчасъ въ глубокомъ разъединеніи“ (стр. 17).

„Причина этого разъединенія, — говоритъ авторъ, — если исключить тѣ случаи, когда интеллигенція и Церковь находятся въ

нѣкоторой враждѣ, несомнѣнно болѣе личнаго характера (непріязнь интеллигенціи къ представителямъ церкви, къ духовенству), причина разъединенія заключается въ *полной противоположности міросозерцанія Церкви и интеллигенціи*... Церковь и интеллигенція представляются какъ два дерева, выросшія на разныхъ почвахъ, питавшіяся и питающіяся различными соками,—а потому и плоды давашія и дающіе разные... Въ то время, какъ Церковь исповѣдуетъ премудрость Божию „въ тайнѣ сокровенную“, многіе и многіе представители общества вовсе не знаютъ этой премудрости и до костей напитаны соками, совершенно противоположными и даже враждебными этой премудрости, выдавая ихъ за безусловную мудрость (стр. 43, 44). Понятно отсюда, какъ велика пропасть, которая находится между Церковью и современною интеллигенціею, и врядъ ли можно надѣяться на ихъ скорое объединеніе при помощи такихъ обычно рекомендуемыхъ средствъ, какъ возвышеніе образовательнаго и нравственнаго уровня духовенства и улучшеніе церковной организаціи, развитія богословской, особенно апологетической литературы и т. п. Но „мы вѣримъ, что чего не сдѣлаютъ человѣческія усилія, то силенъ сдѣлать Господь, и сдѣлать быть можетъ черезъ людей... И мы надѣемся, что не за горами желанное время единенія и мира, ибо и стремленіе къ нему сильное идетъ оттуда, откуда ожидалось нѣчто противоположное... Разумѣю „религіозно-философскія собранія“*). Сюда съ любовью устремляются и духовенство и интеллигенція. Здѣсь всѣ они цѣлыми часами предлагаютъ другъ другу свои чаянія вѣрованія, обмѣниваются мыслями, даже спорять волнуются... Но въ результатѣ—не разъединяются. И дай Богъ, чтобы такими собраніями была усѣяна не только наша столица, но, по возможности, и вся Россія (стр. 51)“.

Но въ Россіи есть не одна интеллигенція. Кромѣ образованнаго общества, сравнительно весьма не многочисленнаго, по лицу

*) Эти собранія съ прошлаго года происходятъ въ С.-Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ еп. Сергія. Отчеты о нихъ печатаются въ журналѣ „Новый путь“, съ сего года выходящемъ въ Петербургѣ.

необъятной матушки-Россіи живутъ миллионы простаго народа „мужички“, о которыхъ такъ много говорили и говорятъ, писали и пишутъ. „Какую благодатную ниву для сѣянiя представляютъ наши коренныя русскія деревни, если на обитателей ея посмотримъ съ религіозной стороны!... Какой чудный этотъ народъ: трудящійся, терпеливый, набожный. Правда, онъ недостаточно просвѣщенъ, и сидитъ какъ бы въ сумеркахъ, и умственныхъ, и религіозныхъ. Но онъ вполне готовъ для воспріятiя просвѣщенiя и бросится къ свѣту, если такой будетъ предложенъ ему... Почтенно само по себѣ стремленіе къ свѣту. И конечно не гасить нужно это стремленіе, а всячески поощрять его. Оставить народъ въ его стремленіи къ свѣту безъ всякаго руководства было бы преступленіемъ; и это преступленіе во всей своей тяжести вмѣнилось бы тѣмъ, которые по самому своему званію поставлены быть такими руководителями... Прежде всего, конечно, этотъ свѣтъ можно нести чрезъ разумное, осмысленное совершеніе богослуженiя (стр. 96). Затѣмъ—чрезъ проповѣдь. „Что такое наша Русь-святая?... Вотъ, по ней всюду десятки тысячъ храмовъ Божіихъ при нихъ еще больше священниковъ... Вѣдь все это школы, въ которыхъ можетъ учиться народъ... А сколько у іереевъ Божіихъ поводовъ бесѣдовать съ народомъ благовременнѣ и безвременно, настоять, запрещать, умолять. Поводы всюду: при посѣщеніи паствъ, при полевыхъ работахъ и т. д. И конечно, не по писаннымъ тетрадкамъ въ такихъ случаяхъ будетъ учить священникъ. Не книга, которую не всѣ еще и читаютъ, и еще меньшее количество понимаетъ, не книга покорить массы, а слово живое. Какое, оказывается, могучее средство дано въ руки наши, какое великое довѣріе оказывается намъ, какой великой и важной работы ожидаютъ отъ насъ (стр. 15)“. Чрезвычайно важна также надлежащая постановка школьнаго дѣла. „Что такое—крестьянское дитя, приведенное въ школу? Это—какъ бы дитя природы; только физически онъ болѣе или менѣе развитъ, въ умственномъ отношеніи онъ почти младенецъ, которому нужно указать еще правую руку; совершенный почти младенецъ онъ и въ нравст-

венномъ отношеніи (стр. 103)“. Поэтому отъ школы вполне зависить „дать дѣтямъ извѣстный *умственный* и *нравственный* обликъ. Задача—великая, требующая большихъ знаній, умѣнія и упорнаго труда“. Авторъ намѣчаетъ нѣсколько средствъ, которыя помогли-бы учителю воспитывать подрастающее поколѣніе народа. „Читайте сами (учителя) св. Евангеліе: быть постоянно со Христомъ, бесѣдовать съ Нимъ и не перемѣниться — невозможно; а ваше усовершенствованіе, ваша добрая настроенность—залогъ добраго настроенія и вашихъ питомцевъ. Руководите дѣтей въ чтеніи св. Евангелія... Приучайте дѣтей вашей школы къ св. Церкви вводите ихъ въ духъ, въ смыслъ церковныхъ чтеній; введите ихъ въ участіе въ богослуженіи чрезъ пѣніе и чтеніе на клиросѣ, чрезъ присутствіе въ алтарѣ... Вообще преподаваніе всѣхъ предметовъ церковной школы ведите не сухо, а такъ, чтобы въ два-три года вызвать къ жизни тотъ богатый родникъ умственной и нравственной мощи, который кроется, надѣмся, въ душѣ каждаго русскаго человѣка“ (стр. 108).—Наконецъ, одною изъ важныхъ задачъ для современнаго духовенства является организациа при приходскихъ церквахъ попечительствъ и братствъ. „Приходъ — это маленькая церковь, состоящая изъ многихъ и разнообразныхъ членовъ, объединенныхъ между собою духомъ. Среди всѣхъ въ приходѣ выдѣляется пастырь, и хотѣлось бы по-смотреть на него, какъ на тотъ центръ, около котораго видимо группируется приходъ, какъ на ту голову, которую мыслить видимо приходъ, какъ на тѣ уста, которыми онъ говорить... И особенно такая пастырская дѣятельность необходима въ тѣхъ случаяхъ, когда идутъ вопросы о потребностяхъ духовныхъ. Именно здѣсь то нужно отказаться отъ себя и всецѣло отдаться своему призванію. Но не это только разумѣютъ тѣ, которые требуютъ у церкви постоянной жизненности, постояннаго отклика на нужды членовъ церкви. Деревни переполнены переходжими калѣчками, людьми бездольными, пропитывающимся Христовымъ именемъ. Въ деревняхъ не рѣдкость кругляя сироны. Откуда ждать ихъ болѣе ближайшаго удовлетворенія, какъ те отъ приходскихъ попечительствъ и братствъ

существующихъ съ 1864 года. Правда, есть у насъ не мало мертворожденныхъ попечительствъ и братствъ,—но не потому-ли, что они не доказали никому своею дѣятельностью права на существованіе не потому ли, можетъ быть, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, что они поставили своею задачею не то, чего на свои гроши ждетъ народъ? Не грѣховное дѣло, конечно, и свои хижины отдѣлывать, но когда въ приходѣ видимъ вопіющую нужду, — не жизнь ли сама подсказываетъ, куда слѣдовало бы направить общественныя копѣйки? Алчущаго, по заповѣди Господней, накормить, жаждущаго напоить, нагого одѣть, больного навѣстить и поддержать, и прочее (стр. 68)*.

Трудны и отвѣтственны современныя задачи пастырей и многого требуется самоотверженія отъ священника. болѣе или менѣе идеально относящагося къ своему служенію. Между тѣмъ, практическій духъ нынѣшняго времени не благопріятствуетъ развитію идеализма даже въ питомцахъ духовно-учебныхъ заведеній, и по происхожденію и по воспитанію своему призываемыхъ къ пастырскому служенію. Не рѣдко юноши, окончившіе семинарію, не желаютъ вступать въ духовное званіе. Авторъ скорбитъ объ этомъ въ рѣчи къ воспитанникамъ С.-Петербургской семинаріи выпуска 1900 г. и призываетъ питомцевъ духовной школы на служеніе Церкви, напоминая имъ о томъ, сколько любви къ юношамъ духовнаго званія изливается любвеобильною матерью-Церковью. „Кажется, не сотворили мы что благо на землѣ, а въ какія особенныя условія поставилъ насъ Господь! Жили мы при Церкви... Первые воспринятые нами звуки музыкальныя, — звуки церковныхъ пѣснопѣній. Быть можетъ, первое эстетическое наслажденіе испытывали мы, созерцая нетребовательнымъ дѣтскимъ взоромъ церковную школу. Быть можетъ первое наше сознательное пробужденіе—подъ ударъ церковнаго колкола. Несомнѣнно всѣ сѣмена добра заложены въ наши молодыя души подъ сѣнью святаго храма, куда неопустительно водили насъ наши отцы. Воспоминанія нашего дѣтства поэтому нераздѣльно связаны съ жизнью Церкви“... По окончаніи дѣтскихъ лѣтъ, въ духовной школѣ,

„не говоря уже о томъ, что и здѣсь вы могли всегда жить жизнью Церкви, согрѣваться тѣмъ тепломъ, которое такъ чувствуется въ церковныхъ таинствахъ,—самая внѣшняя обстановка ваша была здѣсь болѣе, чѣмъ бездѣдна,—и опять благодаря церкви“ (стр. 124). Какъ же по этому не печалиться, если питомцы Церкви забываютъ свою Матерь на послѣдокъ и бѣгутъ изъ ограды церковной?

Мы далеко еще не исчерпали всего содержанія разсматриваемой книги арх. Сергія. Но и приведеннаго, надѣмся, достаточно для того, чтобы получить представленіе объ основныхъ темахъ автора и способѣ ихъ раскрытія. Полагаемъ что эту книгу съ удовольствіемъ и пользою прочтеть всякій священникъ и даже мірянинъ, интересующійся церковными и религіозными вопросами. Цѣна ея—60 коп. за 206 стр. Съ внѣшней стороны она издана очень изящно*).

(Орловск. Епарх. Вѣд. 1903 г. № 4.)

А. С.

Несомнѣнное и сомнительное въ вопросѣ о степеняхъ родства для браковъ.

По законамъ церковнымъ (цирк. ук. Св. Синода отъ 19 января—17 февраля 1810 г.) и гражданскимъ (Полн. Собр. зак. № 24091) браки безусловно воспрещаются: а) въ кровномъ и двухкровномъ родствѣ до четвертой степени включительно. Въ пятой степени этого родства (кровнаго и двухкровнаго) можно вѣнчать браки, но съ благословенія Преосвященнаго. Равно за разрѣшеніемъ Архіерейскимъ надлежитъ обращаться при вѣнчаніи браковъ въ 6-ой и даже 7-ой степеняхъ кровнаго и двухкровнаго родства въ томъ случаѣ, когда, вслѣдствіе имѣющихъ возникнуть новыхъ родственныхъ отношеній между брачующимися,

*) Складъ изданія при книжномъ складѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. С.-Петербургъ, Стремянная 20.

могло бы произойти смѣшеніе родственныхъ наименованій (указъ Св. Синода 1810 г. 19 января; руковод. Хойнацкаго, отд. III, стр. 7 срав. руководство Богословскаго стр. 333). Такъ, напр., бракъ между 1: а) двоюроднымъ дѣдомъ и двоюродной внукой (6 ст. кровн.) б) троюроднымъ дядей и троюродной племянницей (7 ст. кровн.); 2: а) бракъ дѣда и внука на двоюродныхъ сестрахъ (6 ст. 2 рода), отца и сына съ троюродными сестрами (7 ст. 2 рода) и т. под. б) въ родствѣ трехкровномъ запрещаются браки только въ первой степени, а во 2 и 3 степеняхъ трехкровнаго родства браки могутъ быть разрѣшаемы „по нуждѣ“, властію Епископа (Указъ Св. Синода 1841 года 25 апрѣля). Въ указѣ Св. Синода, отъ 28 марта 1859 года № 2447, изложено, что священники въ второй, третьей и даже четвертой степ. этого родства не должны, подъ опасеніемъ строжайшаго взысканія по закону, своею властію вѣнчать браки, но всякій разъ испрашивать разрѣшенія своего Архіерея. Послѣдній, впрочемъ, какъ говорится въ указѣ Св. Синода, отъ 25 апрѣль 1841 года, не долженъ простирать запрещеніе брака въ сказанномъ родствѣ далѣе 3-й степени. Указомъ Св. Синода отъ 9 августа 1885 года № 8 подтверждено епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы при разрѣшеніи браковъ въ родствѣ руководствоваться циркулярнымъ указомъ Св. Синода, отъ 19 января—17 февраля 1810 года. При означенномъ указѣ Синода (отъ 9 августа 1885 г. № 8) приложена къ руководству таблица родства, изъ коей видно, что браки воспрещаются: 1) между братомъ и сестрою родными, единокровными, единоутробными и сводными; 2) двумъ братьямъ съ двумя сестрами и сестрою зятя; 3) между дядею и племянницею, а также съ падчерицею сестры; между двоюродными братомъ и сестрою, сводными двоюроднымъ братомъ и сестрою, а равно съ падчерицею дяди или тетки и съ пасынкомъ тетки; 4) съ племянницею мачихи и съ племянницею отчима; 5) съ теткою снохи (жена сына) и съ теткою зятя (мужъ дочери); 6) съ вдовою двоюроднаго брата, или съ мужемъ двоюродной сестры. в). Въ духовномъ родствѣ запрещаются браки

только: 1) между воспріемникомъ и матерью имъ воспріятого и
2) между воспріемницею и отцемъ его воспріятой (указъ Св.
Синода 1810 г. 19 января, полн. собраніе закон. № 24091).
(Тамб. Епарх. Вѣд. 1902 г. № 47).

Стихотворенія священника М. П. Магнитова ¹⁾.

Переложеніе пасхальныхъ пѣснопѣній.

„Воскресеніе Твое Христе Спасе“.

Твое, Спаситель, воскресенье
На небѣ Ангелы поютъ;
Какъ чудно силъ небесныхъ пѣнье!
Святая пѣсни радость льютъ!..
Въ Твой свѣтлый праздникъ Воскресенья
И насъ сподоби пѣснопѣнья
Пѣть чистымъ сердцемъ въ честь Тебя!
Ты грѣшнымъ далъ Свое спасенье,
Пусть вознесетъ Тебѣ хваленье
Тобой спасенная земля!

„Христось воскресе изъ мертвыхъ“.

1.

Воскресъ Христось, воскресъ Спаситель,
Своею смертью смерть поправъ!
Воскресъ изъ мертвыхъ Искупитель,
И мертвецамъ жизнь даровавъ!

2.

Христось воскресъ изъ мертвыхъ нынѣ
Своею смертью смерть поправъ;
Онъ сокрушилъ главу гордынѣ,
И мертвецамъ жизнь даровавъ!

¹⁾ Смотр. № 14 „Саратов. Епарх. Вѣдом.“ за 1902-й г.

Переложеніе пасхальнаго канона.

ПѢСНЬ ПЕРВАЯ.

„Воскресенія день, просвѣтимся, людіе“...

Насталь день свѣтлый—Воскресенья,
Да блещеть наше освѣщенье!
Господня Пасха, Пасха намъ,
Всѣмъ вѣрнымъ Божимъ рабамъ!
Отъ смерти къ жизни безконечной
И отъ земли на небо насъ
Богъ перевелъ, Христось, Богъ вѣчный;
Поемъ побѣды свѣтлый часъ!

„Очистимъ чувства“...

Очистимъ чувства, взоръ духовный!
Тогда увидимъ мы Христа,
Разгнавшаго весь мракъ грѣховный
Побѣдной силою креста;
Увидимъ въ свѣтѣ неприступномъ
Христа сіяющаго намъ,
И ясно всѣ мы, совокупно,
Услышимъ то, что и женамъ
Сказаль Христось въ день воскресенья,—
Услышимъ „радуйтесь“ съ небесъ,
Поя побѣду въ пѣнсопѣньяхъ;
Побѣда намъ, Христось воскресъ!

„Небеса убо достойно да веселятся“.

Да будетъ на небѣ веселье,
Пусть радость земля познаеть,
Въ невидимый міръ въ Воскресенье
И въ видимый міръ да придетъ
Отъ Господа праздникъ великій!
Вотъ люди спасены Владыкой:
Спаситель изъ мертвыхъ возсталъ
Веселье вѣчное далъ!

„Придите пиѣмъ пиво новое“.

Придите пиѣе новое
Будемъ всѣ въ весельи пиѣть!
Не отъ камени неплоднаго
Оно стало исходить
Черезъ Божіе велѣнье:—
Гробъ Христа въ спасенье намъ
Источаетъ жизнь, нетлѣнную
Вѣрнымъ Божіимъ рабамъ;
Вознесемъ мы Христу пѣніе:—
Онъ даетъ намъ утвержденье!

„Нынѣ вся исполнишася свѣта“.

Нынѣ всюду Чудный Свѣтъ:
Онъ на небѣ намъ сіяетъ,
На землѣ свѣтъ пребываетъ,
Свѣтъ и тамъ, гдѣ жизни нѣтъ:—
Свѣтъ тьму ада прогоняетъ!...
Такъ—да празднуетъ вся тварь,
Что возсталъ Спаситель Царь,
Давшій намъ свѣтъ Воскресенья;
Во Христѣ намъ утвержденье!

„Вчера спогребохся Тебѣ, Христе“...

Вчера съ Тобой я спогребался,
Воскресъ Ты нынѣ,—я встаю;
Вчера съ Тобой я сраспинался...
Спаситель мой, прославь въ раю
Меня Ты Самъ, Своимъ рабомъ
Содѣлай въ царствіи Твоемъ!

„Предварившія утро яже о Маріи“...

Жены съ Маріей бывшія,
 Раннее утро съ ней предупредившія,
 Нашедшія камень, который печатала злоба,
 Отнятымъ отъ чуднаго гроба,
 Отъ Ангела слышали: „нѣтъ
 „Того здѣсь во мракѣ, Кто весь—дивный Свѣтъ,
 „Сіяющій міру отъ вѣка;
 „Его среди мертвыхъ что ищете, какъ человѣка?“
 „Смотрите: однѣ погребальныя здѣсь пелены;
 „Такъ будьте-же радостны вы!
 „Домой вы теперь поспѣшайте
 „И міру всему возвѣщайте,
 „Что всталъ нашъ Господь и Спаситель,
 „Что смерть умертвилъ Побѣдитель,
 „Что Онъ есть сынъ Бога, Который людей
 „Спасетъ всемошной десницей Своей!“

ПѢСНЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

„На божественнѣй стражи“...

Да станеть на стражѣ божественной
 Нынѣ пророкъ Аввакумъ
 И пусть онъ покажетъ торжественно,
 Къ Христу устремля нашъ умъ,
 Посланника—Ангела слѣтлаго,
 Который бы намъ возгласилъ:
 „Насталъ день спасенья завѣтнаго
 „Спасень чрезъ Христа нынѣ міръ!“
 Христось, какъ всеильный воскресъ!
 Намъ скажетъ Посланникъ небесъ.

„Мужескій убо полъ“...

Младенцемъ—первенцемъ родился
 Христось отъ Дѣвы Пресвятой;

Какъ человекъ, Онъ въ міръ явился,
Великій Агнецъ, неземной,
Безгрѣшный Агнецъ, безъ порока,
Какъ былъ Онъ названъ отъ Пророка;
Онъ—наша Пасха, неизмѣнный
Богъ истинный, всесовершенный!

„Яко единопѣтній Агнецъ“.

Христось, Вѣнецъ благословенный,
Ты Слава Божиимъ рабамъ!
Какъ агнецъ жертвенный, священный,
Ты добровольно былъ закланъ
За всѣхъ насъ, Пасха очищенія!
И Солнце правды и спасенья
Изъ гроба снова свѣтитъ намъ!

„Богоотецъ убо пророкъ Давидъ“...

Давидъ Царь, Отецъ Христа Бога, скакаль
Предъ древнимъ ковчегомъ Завѣта:—
Въ честь Господа онъ ликоваль,
Провидя день нынѣшній—Свѣта.
Мы, Божіи люди, святые Христомъ,
На точное образъ древнихъ свершенье
Смотря, да ликуемъ въ собраньи своемъ
Божественной радостью въ день Воскресенья!
Свершилося чудо чудесъ:
Христось, какъ всесильный воскресъ!

ПѢСНЬ ПЯТАЯ.

„Утреннюемъ утреннюю глубину“...

Раннимъ утромъ мы возстанемъ
И Владыкѣ принесемъ
Вмѣсто мұра пѣснь, мы станемъ
Ждать зари предъ чуднымъ днемъ!

Мы къ Христу на встрѣчу выйдемъ
Въ тихій ранній утра часъ
И Христа тогда увидимъ:—
Правды Солнце Онъ для насъ;
Онъ, Воскресшій, насъ спасаетъ,
Вѣчной жизнью намъ сіяетъ!

„Безмѣрное Твое благоутробіе“...

Когда Тебя, всещедрый Богъ,
Во адѣ бывшіе узрѣли,
Освободившись отъ оковъ,
Пошли на свѣтъ Твой и воспѣли
Хвалу въ честь Пасхи въ вѣкъ вѣковъ!

„Приступимъ свѣщеносніи“...

Пусть всѣ мы собираемся въ день Воскресенья,
Нося при себѣ освѣщенье:
Спаситель изъ гроба грядетъ, какъ женихъ!..
И пусть на собраньяхъ своихъ
Торжественно, благопристойно
Свершаемъ мы Пасху, день Божій, Святой,
Чтобъ всѣмъ намъ отнынѣ достойно
Спасаться отъ гибели злой!

пѣснь шестая.

„Снизшелъ еси въ преисподняя земли“...

Христе! Спасая человѣка,
Ты въ преисподнюю сходилъ,
Верей, крѣпкія отъ вѣка,
Затворы ада—сокрушилъ;
Ты вѣрныхъ взялъ изъ заключенья,
И какъ Іона безъ ислѣнья
Три дня во чревѣ кита былъ,
Такъ Ты изъ гроба воскресенье,
Христе, тридневно намъ явилъ!

„Сохранивъ цѣла знаменія, Христе“...

Печати гроба сохранивши,
Христе, изъ гроба ты воскресъ;
Какъ дѣвственность Тебя Родившей
Не повредила; и отверзъ
Ты двери рая намъ въ спасенье
Черезъ день святого воскресенья!

„Спасе мой“...

Ты жертвой былъ, Спаситель мой,
Не мертвой жертвой, но живой;
Своею волею, какъ Богъ,
Лишь Самъ Себя привести Ты могъ
Къ отцу для жертвоприношенья;
Адаму, всѣмъ его сынамъ
Ты даровалъ жизнь воскресенья,
Возставъ изъ гроба плотью Самъ!

КОНДАКЪ.

„Аще и во гробъ“...

Пусть Ты во гробъ сошелъ, Безсмертный!
Но силу ада сокрушилъ
И не былъ Ты для смерти жертвой:
Ты смерть, Христось Богъ, побѣдилъ!
— Воскресъ Христось, какъ Побѣдитель!
Возсталъ изъ гроба нашъ Спаситель!
И Мүроносицамъ—женамъ
Сказалъ: „воскресъ Я—радость вамъ!“,
Преподавъ миръ—благословенье
Своимъ Апостоламъ.—И намъ
Даешь Ты, падшимъ, воскресенье!

и к о с ь .

„Еже прежде солнца“...

Свѣтло и во мракѣ nocturno
Для женъ муроносиць: имъ вѣра свѣтла,
И вотъ они Солнце искали, какъ днемъ,
То Солнце, Которое падшихъ живило.
Зашло Оно нѣкогда ранѣ солнца во гробъ;
Какъ мудрыя дѣвы, они предварили
По утру Его лучезарный восходъ;
Дорогой они межъ собой говорили:
„Подруги, скорѣе пойдемъ умастимъ
„Носящее жизнь, но во гробъ положенное тѣло;
„Вотъ падшій Адамъ воскрешается Имъ,
„Учителемъ Божія дѣла!
„Со тщаньемъ къ Нему мы пойдемъ,
„Какъ тѣ мудрецы приходили;
„Поклонимся, муро Ему принесемъ,
„Какъ дары они приносили.
„Но нынѣ Онъ не въ пеленахъ,—
„Лежитъ Онъ, обвить плащеницей..
„Восплачемъ, воскличемъ въ слезахъ:
„Владыка, Ты свѣтлой денницей
„Изъ гроба возстань—возсіяй,
„Намъ всѣмъ воскресеніе дай!

СТИХАРЫ: 1.

„Воскресеніе Христова видѣвше“...

Христово видя воскресенье
Пусть воздадимъ мы поклоненье
Всѣ Богу Спасу своему,
Безгрѣшному лишь Одному!
— Христоръ-Господь! мы поклоненье
Приносимъ Твоему Кресту,

Поемъ и славимъ воскресенье:
Ты насъ воздвигъ на высоту!
Ты Богъ нашъ, мы еще не знаемъ
Другихъ какихъ-либо боговъ,
Твое мы имя прославляемъ,
Господь нашъ, Царь на вѣкъ вѣковъ.
— Грядите всѣ на поклоненье,
Всѣ слуги вѣрные Христа,
Его прославимъ воскресенье:—
Для міра радость отъ креста.
Всегда Христа благословляя,
Въ честь воскресенье будемъ пѣть;
Принявъ распятыя, умирая,
Христось разрушилъ смертью смерть!

2. „Воскресъ Исусъ отъ гроба“...

Воскресъ Спаситель нашъ изъ гроба,
Какъ напередъ онъ предсказалъ;
Намъ жизнь на вѣкъ Спаситель далъ
И милости безмѣрно много!

ПѢСНЬ СЕДЬМАЯ.

„Отроки отъ печи избавливый“ ...

Отроковъ трехъ въ Вавилонѣ
Живыми соблюшій въ печи отъ огня,
Богъ Чудный, сіяющій вѣчно на тронѣ,
Ты былъ Человѣкомъ для всѣхъ, для меня!..
— Какъ дивенъ Сей Царь! Онъ страдалъ,
Какъ смертный, вотъ Онъ умиралъ...
Но смертное Онъ въ благолѣпье нетлѣнья
Чрезъ смерть облачаетъ, явивъ воскресенье;
Единый Богъ вѣчный, Онъ благословенный
Отцевъ Богъ, во славу Богъ превознесенный!

„Жены съ мвры богомудрыя“ ...

Жены премудрыя мвро купили
И съ ароматами этими робкой толпой
Шли они ночью,—на гробъ Твой спѣшили
Утренней ранней зарей.

Въ мертвыхъ Кого они съ плачемъ искали,
Съ радостью свѣтлой Живымъ обрѣли,
Бога въ Немъ вѣрно познали
И поклонились Ему до земли.
—Ученикамъ Твоимъ, Спасе, потомъ возвѣщали
Тайнство—Пасху, великіе дни!

„Смерти празднуемъ умерщвление“...

Нынѣ смерти умерщвление,
Торжество, побѣда намъ:—
Адь увидѣлъ разрушенье,
Милость Божія къ рабамъ!
Нынѣ празднуемъ начало
Жизни вѣчной и поемъ
Мы Того, Кто смерти жало
Притупилъ въ грѣхъ людскомъ
Богъ Отцевъ, превознесенный
Въ славу трона Своего,
Онъ Единъ благословенный,
Прославляемъ мы Его!

„Яко воистинну священная“...

Ночь поистинѣ святая,
Божьи праздники всѣ въ ней;
Эта ночь зарей блистая,
Шлетъ спасенье для людей,
Воскресенья день всесвѣтлый
Знаменуетъ намъ оно,
Въ эту ночь всѣмъ Свѣтъ безлѣтний,
Въ Коемъ жизнь заключена,
Плотью свѣтло возсіялъ,—
Онъ какъ Богъ, изъ гроба всталъ!

ПѢСНЬ ВОСЬМАЯ.

„Сей нареченный и святой день“...

Вотъ день, о коемъ предсказали
Пророки, вотъ сей день святой,

Единственный, знаменовали
Его субботы всё собой;
Средь дней другихъ онъ-властелинъ,
Какъ царь,—надъ всѣми господинъ;
Онъ праздникъ праздниковъ вселенной,
Онъ торжество торжествъ людей,
Въ него Христосъ благословенной
Отъ насъ въ вѣкъ будетъ, Царь царей!

„Придите новаго винограда рожденія“.

Приидите въ новый виноградникъ,
Всѣ, Богу вѣрные души,
Въ день Воскресенья, въ свѣтлый праздникъ,
Питаться радостью святой!
Христосъ далъ царство намъ, какъ Богъ,—
Прославимъ Бога въ вѣкъ вѣковъ!

„Возведи окрестъ очи Твои, Сіоне и виждь“...

Свои ты очи возведи
Вокругъ себя, Сіонъ, градъ Бога!
Пришли къ Тебѣ,—ты посмотри,—
Твои сыны, вотъ ихъ такъ много!...
Они, какъ звѣзды, собрались,
Господь сіяетъ въ нихъ высоко;
Отъ юга, съвера стеклись,
Пришли, отъ запада, съ востока,
Чтобъ въ свѣтлый праздникъ Воскресенья
Христу пѣть славы пѣснопѣнья!



ОГЛАВЛЕНІЕ. Наружный видъ Іисуса Христа по письменнымъ памяткамъ древности. — Идеальный пастырь по жизни и твореніямъ святи-
теля Тихона Задонскаго. — Причины самоистребленія въ русскомъ расколѣ. —
Мысли пастыря церкви о современныхъ задачахъ пастырскаго служенія. —
Несомнѣнное и сомнительное въ вопросѣ о степеняхъ родства для браковъ. —
Стихотворенія священника М. П. Магнитова. — Объявленія.

И. д. редактора, преподаватель Семинаріи, **Н. Богоявленскій.**

Дозволено цензурю, Саратовъ, 28 февраля 1903 г.

Цензоръ протоіерей **М. Соколовъ.**

Саратовъ. Типографія Губернскаго Земства.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

Иллюстрированный „толстый“ ежемѣсячный литературный, художественный и популярно-научный журналъ съ 36 кн. бесплатныхъ приложеній для самообразованія:

12 книж. „ОБЩЕДОСТУПНАГО УНИВЕРСИТЕТА“, являющагося систематич. курсомъ природовѣдѣнія, составленнымъ по знаменитымъ лекціямъ Буземана (физика, метеорологія, механика въ связи съ другими естественными науками, географ., астроном. и пр.) Изложеніе живое, вполне общедоступное. Масса рисун., табл. и картинъ въ краскахъ.

12 книж. „ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКОЙ БИБЛИОТЕКИ для самообразованія“, состоящей изъ ряда самостоятельныхъ сочин. по разн. отраслямъ знанія: 1) Веберъ. Панорама вѣковъ. Очер. всемір. исторіи—2) Бельше. Исторія міросозерцанія до Колумба.—3) Бельше. Ист. соврем. естествознанія.—4) Руководство къ собиранію коллекцій и наблюденію природы.—5) Долие. Ист. всемірной литературы.—6) Бреннеръ. Астрономич. вечера.—8) Бансель. Кооператизмъ, съ доп. о рус. артеляхъ и др. коопер.—8) Бельше. Происхожденіе органич. жизни.—9) Ру. Прекрасное въ ист. чело-вѣчества (Ист. искусствъ).—10) Лассаръ-Конъ. Популярная химія. съ прилож.; В. Битнеръ. Общедост. химич. анализъ почвы.—11) Бельше. Основы развитія органич. міра.—12) Бемъ—Баверкъ. Ист. полит. экономіи. Легкое, живое и популярное изложеніе избран. сочиненій, при массѣ рис., портр. и карт. въ краскахъ, отличаетъ эту бібліотеку отъ другихъ изданій для самообразов. легкою усвояемостью. 12 книж.

„ЧИТАЛЬНИ Вѣстника Знанія“, ряда состоящей изъ соч. для легкаго самообразоват. чтенія, имѣющаго въ виду широкое образованіе: 1) Мультатюли. — Критико-біографическій очеркъ. — 2) Мишо Д'Юмiakъ. Великія легенды челоѳчества (Брама, Кришна, Прометей, Психея, Мерленъ — очарователь, Вѣчный Жидъ. Фаустъ, Довъ-Жуавъ и пр.) съ рис. — 3) Соціальные утопіи. — 4) Гюдри-Мено. Женщина и женскій вопросъ (полож. и роль ея въ ист. разн. народ.; дитя, дѣвушка, жена, мать; новая женщина, ея будущее) съ портр. знам. женщ. и красавицъ. — 5) Бернацкій. Медицина, врачи и общество (къ вопр., поднят. Вересаевымъ). — 6) Общественно-полит. жизнь Запада (съ рис. и портр.) — 7) Литературные портреты (съ рис.). — 8) В. Битнеръ. Гипнотизмъ и родств. явленія въ наукѣ и жизни (рис.). — 9) Историческія загадки. — 10) Жинисти. Современный театръ, его жизнь, „звѣзды“, литература, публика (рис.). — 11) М. Нордау. Избранные парадоксы. — 12) В. Битнеръ. Колыбель русскаго державства (съ рис.) Главное назвач. „Читальни“ будить мысль, способствовать развитію гуманности и любви къ знанію.

Въ 12 книгахъ самого „Вѣст. Знав.“, являющагося не спеціальнымъ, а обшелитературнымъ и притомъ единственнымъ „толстымъ“ иллюстр. журналомъ, привимають участие лучшіе литераторы, профессора, популяризаторы и беллетристы, состоящіе сотрудиниками уважаемыхъ журналовъ. Стремленіе къ знанію въ широкомъ смыслѣ слова, отраженіе жизни и духовныхъ запросовъ общества, всестороннее освѣщеніе вопросовъ дѣйствительности — составляютъ задачи „Вѣст. Знанія“, который, избѣгая доктринерства, явится строго прогрессивнымъ органомъ. Подписная цѣна на 1903 г. (48 нн.) 7 руб., съ дост. и перес. 8 руб. Разсрочка по 2 р. за $\frac{1}{4}$ года. За гравиду 10 руб. Первые четыре книжки высылаются за 1 руб.

Адресъ редакціи „Вѣст. Знав.“: С.-Петербургъ, Кузнечный 2.

„Медаль за Всероссийскую выставку 1896 года“.

ИКОНОСТАСНОЕ ЗАВЕДЕНИЕ
И
ПРОИЗВОДСТВО
ИКОНЪ ВИЗАНТІЙСКАГО СТИЛЯ

Торговаго Дома

„Бр. В. и И. РЫСИНЪ“

==== в г. Царицынѣ. ====

за изящное исполненіе дубовыхъ и орѣховыхъ
съ позолотою иконостасовъ фирма удостоена на-
грады—медали на выставкѣ 1896 года.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ

на церковную утварь по требованію высылаются немедленно

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Николая Васильевича КЕМЕНЕВА

**Бывшій бр. ГУДКОВЫХЪ
ВЪ САРАТОВѢ.**

(Основанъ въ 1817 году).

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г.
въ Н.-Новгородѣ. Большая серебряная медаль. За Саратовскую
сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. Боль-
шая серебряная медаль.

ЗАВОДЪ ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ:

на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса,
также и доставку, какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и водя-
нымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ руча-
тельство въ прочности колоколовъ и дѣлаетъ разсрочку платежа
на разные сроки.

При заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ
отъ 150 пуд. и до 10 фун. разной величины.