

20 Октября.

№ 30-й

1906 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

I.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 11 сентября 1906 года за № 9430, согласно ходатайству Его Преосвященства Епископа Іоанна при новоустроенной Николаевской церкви хуторовъ Коваленковыхъ, Кобелякскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства.

II.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія:

5 октября, четвергъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Владиміръ Романовскій и во діакона псаломщикъ Вознесенской церкви села Голубовыхъ хуторовъ, Зѣньковского у., Арсеній Илляшевичъ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня Тезоименитства Его Императорскаго Высочества наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

7 октября, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Преображенской церкви м. Горошина, Хорольскаго уѣзда, Іоаннъ Фабрикантъ; послѣ литургіи отслужено молебствіе съ чтеніемъ акаѳиста Божіей Матери

8 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ во діакона 2-й псаломщикъ Р. Іоанно-Предтеченской церкви г. Прилукъ Леонидъ Терлецкій; послѣ литургіи отслужено молебствіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Θεодосіемъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

1 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе, на литургіи рукоположенъ во діакона псаломщикъ Покровской церкви с. Кобелячка, Кременчугскаго у., Петръ Сагарда.

5 октября, четвергъ, совершена Божественная литургія и положенное молебствіе.

8 октября, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Іоанна выра-

жається благодарность съ преподаніємъ Божья благословенія: 14 сентября прихожанкѣ Свято-Троицкой церкви села Ивановки, Хорольскаго уѣзда, женѣ тайнаго совѣтника Александрѣ Александровиѣ *Милорадовичъ* за пожертвованіе плащаницы въ 160 руб. 15 сентября прихожанамъ Свято-Троицкой церкви с. Аксютинець, Роменскаго у., крестьянину собственнику Алексѣю Іоакимову *Тригубъ* съ сыновьями за пожертвованіе на сооруженіе паникадила въ приходскую церковь 100 руб., козакамъ: Стефану Филиппову *Рудичу* за сооруженіе 2-хъ ризъ на намѣстныя иконы въ 110 р., Стефану Семенову *Сердюку*—креста въ 60 р., прихожанамъ Успенской церкви м. Смѣлаго, того же уѣзда, козакамъ Θεоктисту Іоаннову *Синеводъ* за пожертвованіе полнаго священническаго облаченія и воздуховъ для чаши и дискаса въ 100 руб., иконы Божіей Матери именуемой Скоропослушница, на чеканномъ золотомъ фонѣ въ 30 руб., Іоанну Петрову *Романенко*—семисвѣчника запрестольнаго въ—60 рублей.

Предоставлены священническія мѣста. 29-го сентября сверхштатному псаломщику Михайловской церкви с. Подставокъ, Золотоношскаго уѣзда, окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи, Николаю *Пономаренко* при той же церкви; 6 октября, учителю и псаломщику Николаевской церкви города Лохвицы, окончившему курсъ той же семинаріи, Александру *Голоборсдько* при Преображенской церкви с. Шарковщины, Миргородскаго уѣзда; псаломщику Христо-Рождественской церкви м. Рашевки, Гадячскаго у., окончившему курсъ той же семинаріи, Сергѣю *Богдановичу* при Параскіевской церкви с. Мокіевки, Роменскаго у., окончившему курсъ Кіевской духовной семинаріи Владиміру, *Мишновскому* при Цоеровской церкви с. Ивахниковъ, Лохвицкаго уѣзда, второе мѣсто; 9 октября 1-му псаломщику Преображенской церкви м. Оболони, Хорольскаго у., окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи, Валентину *Везнояскову* при Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, Ширятинскаго уѣзда.

Рукоположены въ санъ священника: 5 октября псаломщикъ Р.-Богородичной церкви с. Воропинець, Лубенскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Владиміръ *Романовскій* къ Трехсвятительской церкви села Пулинець, Лубенскаго у., 7 октября діакопъ Преображенской

церкви м. Горошина, Хорольскаго у., Иоаннъ *Фабрикантъ* къ той же церкви на занимаемое имъ 1-е псаломщическое мѣсто; 30 сентября бывший псаломщикъ Покровской церкви с. Сергіевки, Пирятинскаго у., окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Александръ *Токаревскій* къ Крестовоздвиженской церкви с. Подшивокъ, Гадячскаго уѣзда: *во діакона*: 5 октября псаломщикъ Вознесенской церкви с. Голубовыхъ хуторовъ, Збнѣковскаго у., Арсеній *Илляшевичъ* къ той же церкви на занимаемое имъ псаломщическое мѣсто; 8 октября второй псаломщикъ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви города Прилукъ Леонидъ *Терлецкій* къ той же церкви на занимаемое псаломщическое мѣсто; 1 октября псаломщикъ Покровской церкви с. Кобелячка, Кременчугскаго у., Петръ *Сагарда* къ той же церкви на занимаемое псаломщическое мѣсто.

Опредѣлены псаломщиками: 28 сентября сынъ священника Александръ *Букиованнѣй* къ Успенской церкви м. Горошина, Хорольскаго уѣзда, на 2-е мѣсто, и. д., 19 сентября бывший псаломщикъ Покровской церкви с. Войтовецъ, Переяславскаго у. Феодоръ *Тихоновичъ* къ Варваринской церкви с. Черняковки, Полтавскаго у., сынъ козака окончившій музыкально-пѣвческій классъ при Лубенской 2-хъ классной учительской школѣ, Лаврентій *Кобецъ* къ Покровской церкви с. Кривокъ, Кременчугскаго у., и. д. псаломщика; 21 сентября бывший псаломщикъ Михайловской церкви с. Шершневки, Лубенскаго у. Иоаннъ *Базилевичъ* къ Покровской церкви с. Гнилицы, Прилукскаго уѣзда, и. д. второго псаломщика.

Перемѣненъ: 29 сентября священникъ Георгіевской церкви с. Бѣлошапокъ, Пирятинскаго уѣзда, Николай *Тарасенко* къ Троицкой церкви с. Николаевки Кременчугскаго уѣзда; 19 сентября *псаломщики*; Р.-Богородичной церкви м. Борисполя, Переяславскаго у. Евгенийъ *Животковъ* къ Троицкой церкви с. Келеберды, Золотоношскаго у., Преображенской церкви с. Нѣдры, Переяславскаго у., Севастіанъ *Нестрѣлай* къ Варваринской церкви с. Матяшовки, Лубенскаго у., и. д. 2-го псаломщика; Троицкой церкви с. Гирявыхъ-Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда Филиппъ *Савлугинскій* къ Р.-Богородичной церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, и. д. 2-го псаломщика.

Утверждены въ должности законоучителей священники:

21 сентября Покровской церкви с. Пвахпиковъ, Лохвицкаго у., Андроникъ *Якубовскій*—мѣстнаго народнаго училища; Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго у., Меодій *Браташевскій*—мѣстнаго народнаго училища; Покровской церкви м. Чернухъ, Лохвицкаго у., Владиміръ *Роговенко*—мѣстнаго министерскаго 2-хъ классаго училища, на мѣсто Гервасія *Дубницкаго*; Константино-Еленинской церкви хуторовъ Наумковыхъ, Гадячскаго у., Варѳоломей *Чабановскій*—Васюхновскаго народнаго училища; Р.-Богородичной церкви с. Фошовки, Хорольскаго у., Николай *Яновскій*—Еньковскаго Каплицкаго народнаго училища; Христо-Рождественской церкви м. Вергуновъ, Хорольскаго у., Александръ *Селезневъ*—мѣстнаго народнаго училища; 29 сентября учитель Перекрестовскаго народнаго училища, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Николай *Симоновъ*—преподавателемъ закона Божія въ томъ же училищѣ, подъ вѣдѣніемъ мѣстнаго священника Константина *Андріевскаго*.

Уволены отъ занимаемыхъ должностей согласно прошенію 21 сентября *діаконъ* Преображенской церкви с. Москаленокъ, Золотоношскаго у., Левъ *Грозинскій*; псаломщикъ Успенской церкви с. Семяновки, Полтавскаго у. Владиміръ *Варгулевичъ*; священникъ Троицкой церкви г. Зѣнькова, Андрей *Роговенко* отъ должности депутата—слѣдователя Зѣньковскому градскому благочинію; 29 сентября сверхштатный псаломщикъ Покровской церкви Полтавскаго Богоугоднаго заведенія, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Петръ *Бьлогрицъ-Котляресскій*; 2 октября псаломщикъ Иоанно-Богословской церкви с. Денисовки, Лубенскаго у., Иоаннъ *Ващенко*.

Уволены за штатъ согласно прошенію 29 сентября священникъ Троицкой церкви с. Николаевки, Кременчугскаго у., Дмитрій *Дубина*; псаломщики: Михайловской церкви с. Коровинець, Роменскаго у., Алексій *Гесскій*; Покровской церкви с. Гнилицы, Прилукскаго у., Митрофанъ *Димара*.

Умершій исключается изъ списковъ 16 сентября второй псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви м. Варвы, Лохвицкаго у., Ілія *Діаконенко*.

IV.

Извѣстія и объявленія.

О сборной книгѣ.

Полтавскою Духовною Консисторією выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1906 года сентября 28 дня выдана сборная книга за № 23234, на имя козака Тимофѣя Иларіонова Рака въ пользу новоустроенной Покровской церкви хутера Зарудья, Роменскаго уѣзда.

б) 1906 г. Сентября 29 дня выдана сборная книга за № 23298, на имя козака Михаила Никифорова Васюхно въ пользу Константино-Еленинской церкви хутора Наумкова, Гадячскаго уѣзда.

в). 1906 г. Октября 2 дня выдана сборная книга за № 23757, на имя козака Петра Іоаннова Пушко на устройство иконостаса въ церкви Всѣхъ Святыхъ села Дейкаловки, Зѣньковскаго уѣзда.

г) 1906 года октября 3 дня выдана сборная книга за № 23839, на имя козака Василя Никифорова Бѣлана на постройку церкви въ хуторахъ Рыбалкиныхъ, Кобелякскаго уѣзда.

О просвѣщенной святымъ крещеніемъ.

*Просвѣщена св. крещеніемъ изъ свресвъ 17 іюня дочь мѣщанина г. Прилукъ Этля Лейбова Однопозова, 18 лѣтъ, священникомъ Всесвятской церкви села Туровки, Прилукскаго уѣзда, Іаковомъ Совачевымъ, съ нареченіемъ имени *Надежда*, при воспріемникахъ: потомственномъ дворянинѣ Николаѣ Николаевѣ *Маркевичъ* и женѣ. военнаго врача Валентинѣ Александровнѣ *Денисіевской*.*

ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности Полтавскаго Епархіального
Свято-Макарьевскаго Братства

за 1905 годъ.

(Шестнадцатая годовщина).

(Окончаніе).

г) *Операции Епархіального склада Братства.*

Въ видахъ болѣе успѣшнаго содѣйствія развитію въ предѣлахъ епархіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви, Совѣтъ Братства обращалъ вниманіе на операциі Епархіальнаго склада. Предметами торговли въ складѣ были: иконы правильнаго письма, св. изображенія, историческія картины, крестики золотые, серебряные, бронзовые и мѣдные, наперсные коронаціонные кресты, предметы церковной утвари парча, готовые облаченія и книги св. писанія, богослужебныя, богословскія-церковно-историческія, руководства и пособія для церковныхъ школъ, а также брошюры и книги духовно-нравственнаго содержанія.

Въ отчетномъ году складъ переведенъ въ новое помѣщеніе, такъ какъ прежнее по своей тѣснотѣ и сырости, оказалось неудовлетворительнымъ. Новое помѣщеніе найдено въ городскомъ домѣ по Мало-Петровской улицѣ, состоитъ изъ двухъ комнатъ (13×9 и 6×9) и сухого подвала, пригоднаго для храненія запасныхъ тваровъ. Къ 20 марта большая часть товаровъ перевезена въ это помѣщеніе; 20 оно освящено о. Предсѣдателемъ Совѣта, а 21 открыта въ немъ правильная торговля. Прежнее помѣщеніе приспособлено подъ квартиры служащихъ въ складѣ.

Для ознакомленія съ предметами торговли склада на мѣстѣ ихъ производства и пополненіе его новыми заказами, въ августѣ мѣсяцѣ былъ командированъ въ г. Москву о. завѣдующій складомъ; кромѣ сего, складъ пополнялся новыми товарами по мѣрѣ удобности въ нихъ.

Въ ночь съ 25 на 26 іюля въ складѣ случилось несчастье: онѣ были обворованы. Похищено всего вещей на сумму 2239 р. 21 коп. и серебряными деньгами 30 р. Утромъ 26 воры были задержаны жандармомъ ст. Божково Х.-Н. ж. д. и нѣкоторыя изъ украденныхъ вещей на сумму 995 р. 42 коп. и 25 руб. наличными деньгами отобраны у нихъ и возвращены въ складъ. Судебною властью привлечены къ отвѣтственности въ похищеніи 3 лица, изъ коихъ присяжными засѣдателями въ сессіи Полтавскаго Окружнаго Суда 10-20 января 1906 г., двое признаны виновными въ вооруженномъ воровствѣ, но заслуживающими снисхожденія, и приговорены Судомъ къ каторжнымъ работамъ на 5 лѣтъ, а третій оправданъ.

Для предупрежденія подобнаго несчастія на будущее время Совѣтомъ приняты слѣдующія мѣры: ко входнымъ дверямъ съ улицы сдѣланы болѣе прочныя и болѣе трудныя по своему устройству для отпирания и отмычки замки, двери изъ первой комнаты во вторую и изъ второй, ведущей во дворъ, обиты толстымъ желѣзомъ, къ окнамъ во второй комнатѣ сдѣланы внутреннія желѣзныя ставни, вмѣсто одного сторожа на 10 магазиновъ нанято два, изъ коихъ одинъ наблюдаетъ съ улицы, а другой со двора.

Въ отчетномъ году складъ былъ провѣренъ членами Совѣта 2 раза — въ январѣ и октябрѣ мѣсяцахъ. Коммисія въ январѣ мѣсяцѣ, состоявшая изъ членовъ Совѣта протоіеря М. Тимошевскаго и священниковъ М. Сулятицкаго и М. Филиппенко, нашла, что, по документамъ склада на 24 января 1905 г., въ складѣ должно быть товара, кромѣ наличныхъ денегъ, оказавшихся полностью, всего на сумму 21525 р. 18 коп., тогда какъ на самомъ дѣлѣ было на 21603 р. т. е., на 77 руб. 82 к. болѣе, чѣмъ значитъ по документамъ склада. Коммисія съ 14 по 18 октября, состоявшая изъ членовъ Совѣта о. М. Филиппенко и г.г. Орлова, Андрущенко и Нарциссова, была назначена, вслѣдствіе отказа о. П. Геевскаго отъ должности завѣдующаго складомъ. По акту этой коммисіи, согласно приходо-расходнымъ книгамъ и документамъ склада, должно быть къ 19 октября наличными деньгами 7 р. 2 коп. и въ товарѣ на 27256 р. 76 к.; по провѣркѣ наличныя деньги оказались полностью на лицо, а товара подсчитано на сумму 27361 р. 78 коп., т. е., на 105 р. 2 к. болѣе, чѣмъ значитъ по

книгамъ и документамъ склада — Эту разницу члены комисіи объясняютъ тѣмъ, что 1) продавались въ складѣ и товары забракованные комисіей 1904 г и исключенные изъ описи имущества склада, 2) комисія стоимость нѣкоторыхъ мелкихъ товаровъ (учебниковъ и учебныхъ принадлежностей для церковныхъ школъ, мѣдныхъ и бронзовыхъ крестиковъ, брошюрокъ, ленточекъ, цѣпочекъ и т. п.) опредѣлила на вѣсъ и глазомѣръ: въ послѣднемъ случаѣ по соглашенію съ оставляющимъ должность завѣдующаго складомъ и принимающимъ на свою отвѣтственность все имущество склада прикащикомъ Пв Шевченко.

Состояніе склада и его операцій въ отчетномъ году представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1 января 1906 года складъ имѣлъ:

деньгами 1) въ кассѣ	52 р. 13 к.
„ 2) по книгѣ казначея братства	1836 „ 4 „
въ товарѣ на	30622 „ 40 „
инвентаря	788 „ 86 „
долговъ	2510 „ 82 „
Итого	35810 р. 25 к.
складъ долженъ	26793 р. 78 к.

За вычетомъ долговъ собственное имущество склада къ 1 января 1906 г. должно бы выразиться въ суммѣ 9016 р. 48 к., но вслѣдствіе покражи въ складѣ оно попизилось до 7767 р. 69 коп.

Въ 1905 году продано всего на 21002 р. 62 к., сравнительно съ предыдущимъ годомъ болѣе на 7310 р. 74 коп. Получено прибыли отъ продажи товара 2512 р. 19 к. этой прибылью должны покрыться расходы по содержанію склада и служащихъ въ немъ. Такихъ расходовъ произведено на 3306 р. 27 к., т. е., получился дефицитъ въ 794 р. 8 к. Этотъ дефицитъ значительно сократится, если примемъ во вниманіе, что съ переводомъ торговли въ новое помѣщеніе приобрѣтено инвентаря на 438 р. 36 к. и мелкихъ хозяйственныхъ вещей, не вошедшихъ въ составъ инвентаря, на 35 р. 88 к.; если исключить этотъ расходъ, то весь дефицитъ выразится въ суммѣ 322 р. 84 коп. Принимая во вниманіе, что съ одной стороны торговля въ новомъ помѣщеніи пошла бойчѣе, а съ другой неблагоприятныя условія для

нея въ отчетномъ году, Совѣтъ надѣгся, что съ прекращеніемъ неблагопріятныхъ условій, операціи склада пойдуть успѣшнѣе.

Дѣлами склада временно до 22 февраля завѣдывалъ прикащикъ Иванъ Шевченко, а съ 22 февраля до 18 октября завѣдующимъ состоялъ заштатный священникъ Петръ Гевскій, когда онъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности. Въ экстренномъ засѣданіи Совѣта 13 октября, по поводу прошенія о. Геевскаго объ увольненіи его отъ должности завѣдующаго складомъ, рѣшено назначить исполняющимъ обязанности завѣдующаго складомъ прикащика Ивана Шевченка, какъ чловѣка усерднаго и знакомаго съ веденіемъ дѣла склада, въ помощь Шевченку назначить кассиршу, каковая должность предоставлена 25 октября дочери священника Евгениі Бѣлогриць-Котляревской. Со стороны Совѣта наблюдающимъ за складомъ состоялъ членъ Совѣта священникъ М. Ст. Филиппенко.

д) Пособіе нуждающимся.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, Братство оказывало по мѣрѣ своихъ средствъ помощь нуждающимся. Пособіе выдавалось изъ трехъ статей: 1) изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій, 2) изъ прибыли отъ операцій склада и 3) изъ поступленій на образованіе миссіонерскаго фонда.

Изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій на нужды Братства выдано въ пособіе бѣднѣйшимъ жителямъ г. Полтавы предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова чрезъ о.о. настоятелей приходскихъ церквей 180 руб., 80 руб. Попечительному Обществу о домѣ трудолюбія въ г. Полтавѣ, 100 р. въ пріютъ дамскаго благотворительнаго общества, 10 руб. въ убѣжище-пріютъ на сѣнной площади и 5 р. члену Совѣта протоіерею Н. Як. Уралову для мало-лѣтнихъ сиротъ, живущихъ въ Св.-Владимірскомъ пріютѣ, писцу канцеляріи Совѣта и разсылному 48 руб.; согласно ходатайству Епархіальнаго Наблюдателя церковныхъ школъ Г. Д. Ольшевскаго, уполчено Ждановской волости 25 р. за содержаніе обучающейся въ ней сироты Маріи Коваленковой и, по просьбѣ члена братства бывшаго законоучителя Полтавскаго Епархіальнаго училища священника А. Юрикаса, послано въ бѣднѣйшій храмъ посада Липска

Сувалкской губ. на престольное Евангеліе стоимостью въ 21 р. 60 коп. Всего по сей статьѣ израсходовано 469 р. 60 к.

Изъ прибыли отъ операціи склада выдано въ пособіе служащимъ въ немъ 105 руб.

Изъ миссіонерскаго фонда дано новобращенному изъ раскола Австрійскому подданному Пимену Михайлову Кириллову 10 руб. въ пособіе на издержки по переходу его въ русское подданство и оказано едновременно пособіе принявшей православную вѣру изъ евреекъ Аннѣ Хачко 20 руб и за пересылку ихъ 15 коп.; а всего 30 р. 15 коп.

Матеріальныя средства Братства.

Матеріальныя средства Братства состояли: 1) изъ членскихъ взносовъ и пожертвованій на нужды братства; 2) поступленій изъ склада для уплаты за выписанные для продажи товары; 3) изъ трехрублеваго взноса на церковныя бібліотеки; 4) изъ взносовъ на стипендіи при образцовой школѣ Епархіальнаго женскаго училища и Лубенской церковно-учительской школѣ; 5) изъ взносовъ на образованіе миссіонерскаго фонда и 6) суммъ переходящихъ и статей разнаго рода. Денежныя поступленія въ кассу Братства своевременно записывались казначеемъ въ приходо-расходную книгу. Отчетныя вѣдомости о приходѣ и расходѣ братскихъ суммъ ежемѣсячно представлены были казначеемъ въ Совѣтъ, а послѣ провѣрки ихъ членами ревизіонной комиссіи прилагались къ журналамъ на благоусмотрѣніе Пресвященнаго Попечителя Братства.

Въ настоящемъ отчетѣ Совѣтъ представляетъ вниманію Общаго Собранія братчиковъ суммы по Братству и Епархіальному складу.

І. П Р И Х О Д Ъ.

І. По книгамъ казначея Братства.

А. Остатокъ отъ прошлаго 1904 г.

а) членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій 1071 руб.

53 к., и запаснаго капитала 2647 р 56 к.

а всего	3719	„	9	„
трехрублевого взноса на церковныя				
б) библіотеки	2955	„	3	„
в) поступленій изъ склада братства .	2187	„	15	„
г) взносовъ на образованіе миссіонерск.				
фонда	143	„	61	„
д) по статьямъ разнаго рода	543	„	21	„
Всего	9548	р.	9	к.

Б. Въ 1905 году поступило:

а) членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій 4171 руб. 2 к., получены отъ Епархіальнаго Наблюдателя, взяты имъ заимообразно 161 р.; изъ книжнаго склада Братства возвращено займа 200 р. и 0/00 изъ Государственнаго Банка	204	р.	61	к.
а всего	4736	„	63	„
б) трехрублевого взноса	3439	„	—	„
в) поступленій изъ книжнаго склада въ уплату за товаръ 10731 руб., 67 к.				
а всего	14431	„	67	„
г) на стипендіи при образцовой школѣ Епархіальнаго женск. уч. и Лубенской второкласной школѣ	45	„	16	„
д) на образованіе миссіонерскаго фонда	32	„	80	„
е) по статьямъ разнаго рода	762	„	97	„
Итого	23388	р.	32	к.
а всего съ остаткомъ отъ 1904 г. поступило:	32936	р.	32	к.

2. По книгамъ завѣдующаго складомъ.

А Остатокъ отъ 1904 года 128 р. 82 к

Б. Въ 1905 году поступило:

отъ продажи товара	16934	р.	54	к.
долговъ за проданный товаръ	4068	„	8	„

отобрано у воровъ, похитившихъ личными деньгами изъ конторы Епарх. склада въ ночь на 26 іюля	25	„	—	„
переходящихъ суммъ	48	„	—	„
взято заимообразно изъ братства для уплаты за товары	3700	„	—	„
Итого:	24775	р.	62	к.
а всего съ остаткомъ отъ 1904 г.	24904	„	44	„
Всего же въ кассѣ братства и склада съ остаткомъ отъ 1904 г. на приходъ было	57840	р.	76	к.

II. РАСХОДЪ.

1. По книгамъ казначея Братства.

А. Изъ братскихъ суммъ:

а) жалованье и пособіе служащимъ въ Совѣтъ Братства	811	р.	92	к.
б) пособіе благотворительнымъ учреждениямъ, бѣднымъ и нуждающимся лицамъ	421	„	60	„
в) пособіе церковнымъ школамъ	2292	„	—	„
г) на масло для лампы предъ братской иконой	5	„	—	„
д) на типографскія работы и канцелярскія принадлежности	204	„	37	„
е) почтовые расходы, гербовыя марки и холстъ для посылокъ	15	„	11	„
ж) расходы по содержанию помещенія канцеляріи Совѣта и мелочные	9	„	77	„
з) на книги для плѣнныхъ русскихъ воиновъ въ Японіи	93	„	42	„
и) Епарх. книжн. скл. Братства заимообразно	200	„	—	„
і) Епархіальн. Наблюдателю заимообр.	161	„	—	„
к) содержаніе читаленъ и выписка для нихъ книгъ и журналовъ	710	„	38	„
л) миссіонерскому Об-ву, какъ ненадлежаще засланные	4	„	50	„
Итого:	4928	р.	7	к.

В. Трехрублевого взноса.

а) въ уплату авторамъ и издателямъ	2541 р. 63 к.
б) доставка, упаковка и разсылка книгъ	129 „ 30 „
в) книжному складу Братства заимообразно	3500 „ — „
Итого .	6170 р. 93 к.
В. Расходы по складу въ уплату за товары	18482 р. 78 к.
Г. Изъ миссіонерскаго фонда .	30 „ 15 к.
Д. По статьямъ разнаго рода .	574 „ 40 „
Всего израсходовано	30186 р. 33 к.

2. По книгамъ завѣдующаго складомъ.

а) сдано въ Совѣтъ братства .	10721 р. 8 к.
б) „ ему же суммъ переходящихъ	45 „ — „
в) унчлено за товары и провозъ ихъ	6539 „ 21 „
г) разсылка книгъ въ счетъ трехрублевого взноса .	32 „ 62 „
д) содержаніе и жалованье служащихъ въ складѣ .	1354 „ 76 „
е) годовая плата за помѣщеніе склада	900 „ — „
ж) страховка имущества склада .	219 „ 50 „
з) ремонтъ помѣщенія для служащихъ, отопленіе, освѣщеніе склада и помѣщенія для служащихъ и т. п.	576 „ 68 „
и) промысловыя, прикащичьи свидѣтельства, гербовый сборъ и т. п.	190 „ 10 „
і) приобрѣтеніе инвентаря .	438 „ 36 „
к) почтовые и мелочные расходы .	105 „ — „
л) похищено ворами въ ночь на 26 іюля .	30 „ — „
Итого .	21152 р. 31 к.

Весь расходъ по книгамъ казначея Братства и завѣдующаго складомъ выразился въ суммѣ 51338 р. 64 к.

III Остатокъ къ 1906 году.

За вычетомъ изъ общей суммы прихода 57840 р. 76 к.

Общей суммы расхода	51338	„ 64 „
Къ 1 января 1906 г. остается	6502	„ 12 „

Въ томъ числѣ:

1 По книгамъ казначея Братства.

а) членскихъ взносовъ и пожертво- ваній	671	р. 54 к.
и запаснаго капитала	2856	„ 11 „
а всего	3527	„ 65 „
б) трехрублеваго взноса	223	„ 10 „
в) поступлений изъ книжнаго склада	1836	„ 4 „
г) взносовъ миссіонерскаго фонда	146	„ 26 „
д) на стипендіи	45	„ 16 „
е) по ст. разнаго рода	671	„ 78 „

Итого 6449 р. 99 к.

2. По книгамъ завѣдующаго складомъ 52 р. 13 к.

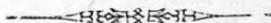
Всего 6502 р. 12 к.

Остаточныя суммы заключались:

а) въ наличныхъ деньгахъ на рукахъ у казначея Совѣта 6 р. 67 к. и завѣдующаго складомъ 52 р. 13 к. а всего	58	р. 80 к.
б) въ Полтавскомъ отдѣленіи государ- ственнаго Банка по книжкѣ без- срочныхъ вкладовъ № 7815	1	„ 23 „
в) въ томъ же отдѣленіи по книжкѣ сберегательной кассы № 11676	2343	„ 74 „
г) въ томъ же отд. по книжкѣ той- же кассы № 28376	1319	„ 55 „
д) въ томъ же отд. Банка по роспискѣ за № 7884 одинъ листъ Государ- ственной 4 ⁰ / ₀ ренты	100	„ — „
е) въ томъ же отдѣл. по контрѣ-маркѣ за № 111—27 листовъ Государст- венной 4 ⁰ / ₀ ренты по сто рублей каждый, приобрѣтенный за	2678	„ 80 „
Итого	6502	р. 12 к.

Запаснаго капитала къ 1 января 1905 г.

Числилось 2647 р. 56 к Въ 1905 г. онъ увеличился, согласно § 15 устава, на 208 р. 55 к. Итого запаснаго капитала къ 1 января 1906 г. состоитъ 2856 р. 11 к.



СОДЕРЖАНИЕ.—I Определеніе Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ оффиціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Октября 1906 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ»

ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Поученіе, произнесенное 6-го ноября послѣ погрома евреевъ въ сосѣднихъ селахъ*).

„Любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ, благословите кленущыя вы и молитесь за творящихъ вамъ обиду. Біющему ты въ ланиту подаждь и другую, и отъ взимающаго ти ризу и срачицу не возбрани“ (Лук. 6 гл. 27—29 ст.)

Вотъ, други мои, великій завѣтъ, который Господь Христосъ оставилъ своимъ послѣдователямъ христіанамъ. Между тѣмъ, какъ извѣстно вамъ, жители сосѣднихъ сель изъ христіанъ стали хищниками и начали грабить и избивать мирныхъ жителей. Несчастные, они забыли, что они православные христіане, носятъ на груди св. крестъ Христовъ!. Нѣтъ, они хуже язычнковъ, которые хотя и не знаютъ истиннаго Бога, но всетаки не стануть чинить насиліе и грабить мирныхъ жителей.

Лѣтъ двѣсти назадъ было на Руси, что разбойники, отточивъ аршинные ножи, залегали въ дремучихъ лѣсахъ при дорогѣ, поджидая путника, на котораго бросались и иногда и убивали его; но то дѣлали разбойники, которые Бога не боялись, людей не стыдились. А теперь произвели ночное нападеніе и грабежъ мирные жители—христіане. И стали

*) Еврейскаго погрома въ самомъ семь Ив., благодареніе богу, не было.

они теперь не только ночными-грабителями, но и нарушителями присяги, которую всѣ мы давали своему Государю, — не щадя своей жизни, быть вѣрными ему, строго исполнять всѣ его законы, веленія. Но всѣ эти виновные сосѣди наши развѣ исполнили свою присягу?—нѣтъ, попрали ее!

Сегодня, навѣрное, нѣкоторые изъ нихъ пришли въ храмъ помолиться и еще, пожалуй, рукой, обогрѣнной кровью невинной, ставятъ свѣчи предъ Богомъ. Лицемѣры, можетъ ли Господь мира и любви принять ихъ молитву и жертву?!

Къ тому же и еврей, какъ и всякій человѣкъ, есть нашъ ближній; вѣдь Христосъ-Богъ училъ, дѣлалъ добро и исцѣлялъ и язычниковъ, не только евреевъ; пострадалъ за грѣхи и спасеніе всего рода человѣческаго, и намъ завѣщалъ поступать одинаково со всѣми.

Еврей, нашъ ближній, также добываетъ хлѣбъ тяжелымъ трудомъ,—подъ дождемъ и холодомъ, терпитъ нужду и голодъ, имѣетъ дѣтей, которыя ему дороги и милы и которымъ тоже ѣсть нужно; вѣдь манна съ неба и ему не падаетъ

Утромъ и вечеромъ, стоя на молитвѣ я всегда взываю: Господи, дай мнѣ лучше смерть, чѣмъ доживу я до того, что мои прихожане, за которыхъ я долженъ дать отвѣтъ Тебѣ на страшномъ судѣ Твоемъ, станутъ ночными грабителями и нарушителями присяги, данной царю. Не допусти ихъ до этого и сохрани отъ страшной отвѣтственности предъ Тобой и отъ того наказанія, которое понесутъ теперь всѣ виновные!.

Вѣрьте, бр., они завидуютъ теперь вашей невинности и какъ бы хотѣли, чтобы вы попали въ ихъ бѣду. Всегда я васъ, возлюбл., считалъ честными, добрыми и истинно благочестивыми и не ошибся. Многіе изъ васъ терпятъ нужду, ѣдятъ черный хлѣбъ, омоченный въ одну соль, но никогда не рѣшатся на худое дѣло, не посягнуть на чужую собственность. Оставайтесь такими до конца своей жизни; терпя нужду и горе, будьте искренно вѣрующими въ Бога, истинными сынами вашей матери-православной церкви и вѣрноподанными своего законнаго царя; такими всегда были ваши прадѣды, дѣды и отцы. Поступая такъ, вы получите великую награду на небеси; терпя здѣсь на землѣ невзгоды, во царствіи Божіемъ вы возрадуетесь, ибо говоритъ Господь: *„блажени и плачущіи нынѣ: яко возмъетсяя“*

б. Лук. 6 гл. 21 ст.), Да и тутъ на землѣ скорѣе получите (лагое, насиліемъ же ничего, громѣ наказанія, добиться нельзя.

Свое обращеніе къ вамъ, други мои, закончу словами св. ап. Павла и Петра: „солнце да не зайдетъ во гнѣвъ“ (Ефес. 4. 26). „Всякое раздражаніе, и ярость, и гнѣвъ, и крикъ, и злорѣчіе со всякою злобою да будутъ удалены отъ васъ, но будьте другъ ко другу добры, сострадательны, прощайте другъ друга, какъ и Богъ во Христѣ простилъ васъ“ (Ефес. 5, 31 и 32). Берегитесь, чтобы вамъ не увлечься заблужденіемъ незаконныхъ“ (2 Петр. 3, 17).

Священникъ Григорій Прихожій.

Поученіе на второй день Рождества Христова*).

„Слава въ смирѣннхъ Богу и на земли миръ въ челоувѣчнхъ благоволеніи!“

Вотъ, бр. мои, пѣснь, которой ангелы привѣтствовали рожденіе Господа Христа, пришедшаго на землю не только пострадать за грѣхи и спасеніе рода челоувѣческаго, но также научить людей милосердію, терпѣнію, любви, миру и согласію. Почему мы, послѣдователи Спасителя—православные христіане, не къ кому не должны питать вражды, недоброжелательства, никому не желать и не причинять зла, никого не обижать, всѣхъ любить, всякому помогать и прощать обиды, во всѣхъ скорбныхъ обстоятельствахъ своей жизни быть мужественными и терпѣливыми, съ вѣрой и надеждой на помощь милосерднаго Бога. „Блаженъ челоувѣкъ, уповающий на Бога,“ говоритъ пророкъ Давидъ [псал. 83. 1).

Такъ ли, бр., недавно поступили мы со своими ближними? нѣтъ, мы нарушили завѣтъ Господа Христа и вмѣсто любви и состраданія къ нимъ, проявили злобу и насиліе; мы нанесли тяжкую обиду братьямъ своимъ и тѣмъ омрачили имъ великій праздникъ Рождества. Я разумѣю ваше насиліе надъ служащими арендатора. Вы потребовали ихъ

*) Настоящее поученіе вызвано было требованіемъ крестьянъ удалить изъ экономій служащихъ изъ чужихъ селъ, что арендаторомъ и было исполнено. Черезъ недѣлю получившіе разсечечъ рабочіе опять были приняты на службу

разсчета, а не думали о томъ, что они такіе же страдальцы крестьяне, какъ и вы; что не добро заставило ихъ покинуть свои семейства и искать на сторонѣ тяжелаго заработка.

Наканунѣ праздника я посѣтилъ въ сосѣдномъ селѣ семью одного кузнеца, котораго также удалили крестьяне съ работы и теперь онъ съ семьей въ несчастномъ положеніе: въ хатѣ два дня не топлено, ѣсть нечего, четверо малютокъ дѣтей голодны и холодны, сердце отца и матери разрывается на части; земли и другихъ средствъ, даже своей хаты, у него нѣтъ, только тяжелымъ и честнымъ трудомъ онъ добывалъ пропитаніе своей семьѣ, — и то недобрые люди отняли у него.

Знаю, что многихъ изъ васъ давить тяжелая нужда, нѣкоторые изъ васъ не съ радостью, а быть можетъ со слезами встрѣчаютъ великій праздникъ, но насиліемъ и горемъ ближняго себѣ вы не поможете. Терпите, Богъ дастъ, положеніе ваше улучшится, скоро соберется Государственная Дума, въ которой участвовать будутъ и крестьяне и которая позаботится и объ участи бѣдняковъ простого народа. Будьте только добры и благоразумны; дорожите честью своего села, — запятнать ее легко, да очистить — какъ трудно! Благоразумные, воздерживайте легкомысленныхъ; старые, не давайте учить и руководить себя молодымъ-подросткамъ, а заставьте ихъ слушать и повиноваться вамъ. Мои прихожане, люблю я васъ искренно и желаю вамъ лишь одного добра, Богъ вѣдаетъ это; слушайте же меня и не допускайте себя до худыхъ поступковъ, — они не доведутъ васъ до добра, а только лишь до несчастья. Самоволіе, грубость и насиліе не наказанными быть не могутъ никогда; за все придется дать строгій отчетъ предъ Богомъ и закономъ; дурными поступками вы можете сдѣлать себя несчастными.

„Храни васъ рождейся Христосъ Богъ отъ всякаго несчастья въ жизни!“ *„Благодать Господа нашего Исуса Христа и любви Бога и Отца, и причастіе Св. Духа буди со всѣми вами“* Аминь.

Священникъ *Григорій Прихожій.*

Поученіе, сказанное по случаю нападенія хугорянъ на объзчиковъ и стражника 19 іюня.

Возлюбленные братья, почти восемь лѣтъ я состою молитвенникомъ вашимъ у престола святаго храма сего, постоянно, помѣръ силъ, поучая васъ слову Божию и благочестивой христіанской жизни. Одному Богу, вѣдающему сокровенная человѣческая, извѣстно, сколько пережилъ я за это время душевныхъ волненій. Были минуты свѣтлой радости, когда я видѣлъ искреннюю вѣру, горячую молитву и добрыя дѣла многихъ изъ васъ, но больше испыталъ я горя и печали, замѣчая въ васъ тяжкіе пороки и паденія. Но, признаюсь вамъ откровенно, никогда не было мнѣ такъ тяжело, какъ въ прошлое воскресеніе, когда узналъ я о возмутительномъ поступкѣ, который учинили нѣкоторые изъ васъ. Какъ пастырь, я выражаю виноватымъ свое свое глубокое порицаніе. Причиняя вредъ чужому имуществу и гоняясь за людьми съ колями, вилами и цѣпами, они совершили тяжкій поступокъ, которымъ нарушили законы Божескіе и человѣчскіе. *„Не укради“*; *„Не пожелай... дому ближняго твоего, ни села его... ни вола его, ни осла его, ни всякаго скота его, ни всего, елика суть ближняго твоего;“* *„Да не обидиши ближняго твоего и да не отымиши у него“* (Лев. XIX, 13), такъ говоритъ Господь, запрещая причинять вредъ имуществу ближняго. Общая за исполненіе заповѣдей царствіе небесное, Господь строго караетъ за нарушеніе ихъ.

А нападаая на ближняго съ цѣлью избить его и тѣмъ подвергая здоровье, а быть можетъ, и жизнь его опасности, виновные нарушили также и законы гражданскіе и за это могутъ подлежать тяжелой отвѣтственности. Да что это за христіане, среди блага для съ дрекѣльми нападающіе на ближняго? А сколько горя и слезъ отъ этого поступка для васъ самихъ: нѣкоторые уже арестованы и семьи лишены работниковъ въ это страдное время—уборки хлѣба; идетъ слѣдствіе, а тамъ, —судъ и строгое наказаніе съ тягостными послѣдствіями на всю жизнь. Вотъ, бр. мои, къ чему привелъ вашъ необдуманый поступокъ и, вполнѣ сознавая его важность и отвѣтственность, я не могу не скорбѣть душой. Жизнь нѣкоторыхъ изъ васъ, полная горя и лишеній, и безъ того тяжела, а вы сами еще болѣе ухудшаете ее. Обидѣлъ васъ кто, ищите защиты у закона, въ этомъ

и я вашъ совѣтникъ и помощникъ,—самимъ же расправляться—нельзя; это тяжелое преступленіе, строго караемое закономъ, которое сдѣлаетъ васъ на всю жизнь только несчастными.

Святой Апостоль Павелъ завѣщаетъ христіанамъ: „*живите въ любви, какъ и Христосъ возлюбилъ васъ и никто да не прельщаетъ васъ пустыми словами, ибо за это приходитъ гнѣвъ на сыновъ противленія*“ (Ефес. V, 2—6). „*Любите другъ друга отъ чистаго сердца*“, говоритъ другой апостоль (1 Петр. 1, 22). „*Сынь, не ревнуй мужемъ злымъ и не желай быти съ ними... Бойся Бога, сыне и царя и ни единому же ихъ противися,*“ такъ вѣщеть ветхозавѣтный мудрецъ—царь Соломонъ (Пр. Сол. XXIV, 1, 2—21).

Смиритесь, други мои, предъ всемогущимъ Господомъ, горячо и непрестанно молитесь. Оставьте взаимныя ссоры, вражду, гнѣвъ, гордыню, корыстолюбіе, зависть и прочіе грѣхи. Будьте истинными христіанами не по одному только наименованію, но и на дѣлѣ. Вѣрьте, что при искреннемъ раскаяніи и исправленіи жизни нашей Господь даруетъ намъ милосердіе свое и избвитъ насъ отъ многихъ бѣдъ и напастей.

„Многосердный Господи, не лиши насъ своего неизреченнаго челоуѣколюбія, поддержи, укрѣпи и сохрани насъ своею благодатію по велицей Твоей милости!“

Священникъ *Григорій Прихожій*.

Къ ст.: „Мысли и замѣтки“ о. Гр. Филянскаго.

Въ нѣсколькихъ номерахъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей мы имѣли случай познакомиться съ рядомъ статей, подъ общимъ заглавіемъ: „Мысли и замѣтки“. Авторъ этихъ статей, повидимому, задался похвальною цѣлью указать, между прочимъ, на тѣ ненормальныя условія жизни духовества, которыя въ общемъ препятствуютъ правильной дѣятельности приходскаго пастыря. Цѣль довольно почтенная, но, къ сожалѣнію, авторомъ она едва-ли достигается, главнымъ образомъ, вслѣдствіе искусственнаго и тенденціознаго наслоенія одного на другой неосновательныхъ выводовъ и не правильнаго освѣщенія описываемыхъ фактовъ, не

говоря уже о томъ, что изложеніе статей страдаетъ видными недостатками и въ другихъ отношеніяхъ, хотя онѣ представляютъ собою трудъ и образованнаго пастыря.

Просматривая это широко задуманное произведеніе, выносимъ самое тяжелое впечатлѣніе отъ той безотрадной картины немощей духовенства, которую авторъ такъ ярко и такъ увѣренно рисуетъ, напр. въ 22 №. Чего тутъ нѣтъ? „Карьеризмъ“, „фальшь“, „полуобразованность пастырей“, „развитіе разъѣдающей обществу язвы *честолобья*“ (!), чуть ли не подлоги и проч. тяжкіе грѣхи щедро приписываются духовенству, чтобы только доказать, что оно не стоитъ на высотѣ своего призванія. По словамъ строгаго обличителя духовенства, постройка школъ и квартиръ для причтовъ, сооруженіе кіотовъ и иконостасовъ, украшеніе иконъ, учрежденіе братствъ, попечительствъ и другія въ этомъ родѣ заботы духовенства о благѣ приходовъ, какъ бы „расширяютъ пропасть между клиромъ и приходомъ“ такъ такъ „духовные запросы пасомыхъ остаются безъ отвѣта“. А „экзаминаціонные фокусы—покусы“ съ открытіемъ „несуществующихъ въ дѣйствительности церковныхъ школъ“ — чего стоятъ?

Право же, въ концѣ концовъ, можно подуматъ, что эти ужасы приводитъ не собратъ—священникъ, а самый завзятый противникъ духовенства.

Впрочемъ, по мнѣнію автора, такое произвольно-огульное битеваніе духовенства называется *самоуглубленіемъ*.

Самоуглубляйтесь, пожалуйста, сколько угодно, но не говорите безъ основанія такъ дурно о цѣломъ сословіи, которое и безъ Васъ имѣетъ не мало враговъ. Отъ подобныхъ мыслей и замѣтокъ не будетъ пользы ни церкви, ни ея служителямъ, вредъ же получится несомнѣнный.

Въ настоящее время особенно много явилось всевозможныхъ обличителей духовенства, съ предвзятою цѣлью порочащихъ и его самого и его служеніе. Подобные обличители, хотя и изрѣдка, къ сожалѣнію явились и среди самого духовенства, въ особенности изъ молодежи, мнящей себя ученною, но, какъ видно, плохо умѣющей ориентироваться въ тѣхъ условіяхъ, среди которыхъ приходится священнослужителямъ „сѣять доброе“. Въ ряду такихъ передовиковъ иногда можно встрѣтить и такихъ, которые въ своихъ преобразовательныхъ проэктахъ заходятъ такъ далеко, что не прочь бы были освободить наше православіе отъ всего

того, что выражает собою внѣшнюю его сторону—приблизить къ чистому протестантизму. Но если эти отвлеченныя разсужденія хотя сколько нибудь извинительны такъ называемымъ книжнымъ богословамъ, совершенно не знакомымъ съ жизнью, взглядами и чаянїями той простой массы населенїя, которую они такъ самоувѣренно берутся направить на путь истинный, то обыкновенному сельскому пастырю, имѣющему нѣкоторый опытъ, умъ, никакъ не къ лицу заниматься такими призрачными *самоуглубленїями*. И если и отъ всякаго свѣтскаго бытописателя требуется прежде всего искренность и правдивость, представляющихъ собою большую цѣнность его труда, то пастыри церкви тѣмъ болѣе должны быть осмотрительны въ этомъ отношенїи, при изложенїи своихъ мыслей и замѣтокъ.

Нельзя не обратить вниманїя на то, что хотя авторъ „мыслей и замѣтокъ“, рисуя мрачными красками обликъ духовенства во всѣхъ случаяхъ его дѣятельности, всегда и употребляетъ мѣстоимѣнїе „мы“, какъ бы принимая и на себя удары беспощадно—суровой своей критики, то не много нужно имѣть пронципальности, чтобы подмѣтить, что себя-то самого онъ считаетъ куда выше своихъ собратьевъ во всѣхъ отношенїяхъ. Въ этомъ можно убѣдиться какъ изъ его частыхъ и преувеличенныхъ сожалѣнїй и воздыханїй по поводу различныхъ „паденїй“ и „язвъ“, такъ и вообще изъ того наставительно-поучительнаго тона его статей, который бьетъ въ глаза почти въ каждой его мысли. Такъ что, кажется, гораздо справедлѣе и болѣе кстати будетъ такъ неудачно приведенную авторомъ евангельскую притчу, конецъ которой онъ по обыкновенїю произвольно перефразировалъ, примѣнить къ нему же самому, но только въ настоящемъ ея смыслѣ: „Благодарю Тебя, Господи, что я не такой грѣшникъ, какъ прочїе человѣцы“..

„За эти два года я уже успѣлъ устроить школьное зданїе, домъ для квартиры причта; что же мнѣ остается теперь дѣлать?“ такъ будтобы заявилъ автору „мыслей и замѣтокъ“ его товарищъ—„довольно дѣятельный священникъ“.

Что-то маловѣроятное! священникъ, за такое короткое время сумѣвшій устроить въ приходѣ школу и квартиру, уже по одному этому и еще потому, что онъ, дѣятельный, не можетъ, на самомъ дѣлѣ, серьезно затрудняться вопросомъ: „что мнѣ дальше дѣлать?“. Ясно, кажется, что то обстоятельство, что священникъ первымъ долгомъ нашель

нужнымъ устроить школу, говорить само собою о томъ, что онъ намѣренъ дѣлать въ приходѣ,—очевидно будетъ забтиться о просвѣщеніи своихъ прихожанъ и, очевидно также, что этотъ священникъ принадлежитъ къ числу дѣятелей не „чиновничье-формальныхъ“, а „работающихъ за совѣсть“. Если же и рѣшилъ онъ перейти на новый приходъ, то, по всей вѣроятности, по совершенно другимъ соображеніемъ. Но не по тѣмъ, какія автору угодно было приписать и какія вызвали будтобы у него такое патетическое восклицаніе: „грустнымъ чѣмъ то повѣяло на *меня* отъ самоувѣренныхъ словъ моего собесѣдника, этого энергичнаго пастыря, безконечно грустнымъ“.... Утѣшьте, пожалуйста! если такой случай и возможенъ, то онъ есть рѣдкое исключеніе и, во всякомъ случаѣ, не свидѣтельствуемъ еще о томъ, что и всѣ, безъ исключенія, пастыри такъ узко смотрятъ на свое призваніе, а потому и дальнѣйшее разсужденіе Ваше по сему поводу не имѣетъ подъ собою никакой почвы.

Не менѣе странны и слѣдующія мысли автора: „цѣлая сѣть епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ раскинулась по Россіи. Всевозможнаго рода общества, братства и попечительства въ невѣдомомъ до селѣ количествѣ наводнили наше епархіальное управленіе“ и т. д. А затѣмъ слѣдуютъ вопросы: „Но отчего же мы, столь могущественные сами въ себѣ, являемся безсильными для другихъ? Почему пасомые не всегда слушаютъ гласа своихъ пастырей и духовныя чада все болѣе и болѣе отодвигаются отъ своихъ руководителей?..“

Въ самомъ дѣлѣ, было бы удивительно и вдвойнѣ прискорбно, если бы авторъ доказалъ, что пасомые перестали слушать гласъ своихъ руководителей именно по той причинѣ, что пастыри черезчуръ увлеклись строительнымъ и вообще организаторскимъ дѣломъ. Однако, не смотря на свои потуги, онъ этого сдѣлать не сможетъ, а потому свободно можно было бы пастырскіе труды въ этомъ отношеніи и не ставить въ связь съ голодомъ народа.

Открываются братства, попечительства и общества, сооружаются иконостасы, кіоты и прочее а „пасомые все дальше отодвигаются отъ своихъ руководителей“, Изъ кого же состоятъ эти братства, попечительства и общества, если не изъ пасомыхъ же? На чей счетъ строятся иконостасы и прочее, если не на ихъ счетъ? Если же во всемъ этомъ не участвуютъ участіе прихожане, то не свидѣтельствуемъ

ли это о томъ, что въ данномъ случаѣ они не только, не отодвигаются отъ своихъ руководителей, а, напротивъ, при посредствѣ общихъ церковно-приходскихъ дѣлъ между пастыремъ и пасомыми утверждается единеніе и взаимное довѣріе, такъ какъ безъ наличности сихъ драгоценныхъ условій пастырь не только не можетъ построить иконостаса, но не сдѣлаетъ, кажется, и простенькаго кіота, не говоря уже о томъ, что не мыслимо было бы ни братство, ни иное, какое бы то ни было, полезное общество. И совершенно не понятно, почему дѣятельность приходскаго пастыря въ указанномъ направленіи можетъ мѣшать ему въ тоже время „утолять духовный голодъ народа“, или же служить причиной „ослабленія его религіозности“, когда, наоборотъ, слѣдуетъ считать, что учрежденіе братствъ, устройство школъ, иконостасовъ и проч. есть одинъ изъ видимыхъ результатовъ отзывчивости пастыря на духовные запросы пасомыхъ.

Отложивъ прямой отвѣтъ на вопросъ: „почему пасомые теперь не всегда слушаютъ гласа своихъ руководителей“ на конецъ своей статьи, замѣтимъ пока, что напрасно авторъ, для подтвержденія своихъ мыслей, ссылается на мнѣніе Архієпископа Волынскаго Антонія, который въ указанномъ мѣстѣ говоритъ о дѣятельности миссіонерскихъ комитетовъ и Епархіальныхъ братствъ. Эти епархіальныя учрежденія, представляя собой централизацию всѣхъ подобныхъ учреждений Епархіи, быть можетъ, какъ утверждаетъ Высокопреосвященный, и не чужды „декоративности и помпезности.“ Противъ сего не станемъ возражать. Но за то съ полной увѣренностью можемъ сказать, что ни „помпозности и декоративности“ ни тѣмъ болѣе „искусственности“ и слѣда нѣтъ въ церковно-приходскихъ учрежденіяхъ этого рода, такъ какъ, при простотѣ своей обстановки, онѣ здѣсь непосредственно связаны съ самсю жизнію прихожанъ и тѣмъ самымъ выражаютъ живучесть прихода. Не нравятся автору и „детали, которыми сопровождалось великое дѣло устроенія церковнаго учительства“ и которыя будто бы „принизили умственный уровень пастырства.“ „Взять хотя бы и порядокъ поощренія учащихъ церковныхъ школъ, награждая достойнѣйшихъ изъ нихъ саномъ діакона и священника... „и въ результатъ этого полъ епархіи священнослужителей безъ спеціального богословскаго образованія.“ Дальше глубокое сожалѣніе: „какое паденіе церковно-учи-

тельскаго дѣла, проповѣдническаго слова должна была повлечь за собою эта не совсѣмъ удачная мѣра поощренія усердныхъ педагоговъ!“ „Какое неосновательное и едва ли искреннее сѣтованіе автора по поводу этихъ паденій“, скажемъ мы отъ себя!

Прежде всего нужно напомнить автору, что, въ дѣйствительности, гораздо меньше, чѣмъ „поль епархіи“ у насъ священниковъ безъ спеціального богословскаго образованія и что главное—процентъ „полуобразованныхъ пастырей“ въ періодъ развитія церковныхъ школъ нисколько не былъ выше процента того времени, когда школъ еще не было, и.т.и и настоящаго времени, когда священническія вакансіи замѣщаются, почти исключительно священниками изъ діаконовъ. Не основательно также и утвержденіе, что „эта мѣра“—поощренія школьныхъ труженниковъ „повела къ паденію церковно-школьнаго дѣла“ На дѣлѣ вышло какъ разъ наоборотъ. Именно, благодаря исключительно этой мѣрѣ только и возможно было поддерживать и развивать церковно-школьное дѣло въ то недалекое время, когда школьные труженники—члены причтовъ—работали въ школахъ совершенно безмездно, такъ какъ средствъ для оплаты учительскаго труда тогда не было никакихъ, не говоря уже о томъ, что „полуобразованные пастыри“ иногда оказывались болѣе умѣлыми и усердными пионерами въ дѣлѣ народнаго образованія, чѣмъ иные вполне образованные. Порядокъ поощренія усерднѣйшихъ педагоговъ, который, съ должною осмотрительностью, примѣнялъ мудрый покойникъ Архипасторъ Иларіонъ, награждая „достоинѣйшихъ“ изъ нихъ саномъ діакона и священника, нельзя назвать „неудачной мѣрой“ еще и потому, что, при семъ порядкѣ, свободныя священническія и діаконы мѣста, для занятія коихъ все равно не хватало въ Епархіи богословски образованныхъ кандидатовъ предоставлялись псаломщикамъ и діаконамъ не за выслугу ихъ лѣтъ, какъ до тѣхъ поръ велось, а за ту дѣйствительную пользу для церкви и народа, которую священно-церковно служители приносили имъ своими самоотверженными бесплатными трудами въ школъ.

Чтобы не быть голословными, утверждая, что „полуобразованные пастыри“ не заслуживаютъ бросаемаго имъ въ лицо огульнаго упрека въ недобросовѣстности, можно было бы напомнить автору „мыслей и замѣтокъ“ хорошо извѣст-

ный ему случай изъ исторіи одной школы. Мы, изъ чувства деликатности, пока воздержимся отъ этого.

Доказывая „паденіе церковно-школьнаго дѣла“ благодаря принятому порядку поощреній школьныхъ труженниковъ, авторъ говоритъ: „Заключенія объ усердіи учителя и степени подготовленности учениковъ составлялись на основаніи экзаменаціонныхъ эффектовъ или же случайныхъ впечатлѣній отъ отвѣтовъ учащихся при посѣщеніи о. Наблюдателемъ церковныхъ школь.“ Любопытно было бы знать, какой же иной способъ, кромѣ годовичныхъ экзаменовъ и періодическихъ ревизій со стороны о.о. Наблюдателей и чиновъ отдѣленія, можетъ рекомендовать авторъ, чтобы провѣрить успѣхи въ школахъ?! „Провѣрка степени подготовленности учениковъ—дѣло не легкое; опытный педагогъ при спросѣ учениковъ кромѣ усвоенія *курса программы*(?) обращаетъ вниманіе на сознательность отношенія ученика къ изучаемому предмету, на твердость усвоенія пройденнаго, на общее развитіе дѣтей“... и такъ далѣе поучаетъ авторъ „замѣтокъ,“ предположивъ въ своей наивности, что этимъ онъ открываетъ нікому невѣдомые педагогическіе секреты, Напрасный трудъ! Все это, надѣмся, давнымъ давно извѣстно не только всѣмъ школьнымъ наблюдателямъ, которые, въ большинствѣ случаевъ, думаемъ потому и стали наблюдателями, что педагогическое дѣло знаютъ не хуже поучающаго автора, но знакомо даже и всѣмъ предсѣдателямъ экзаменаціонныхъ комиссій, включая туда и тѣхъ „малообразованныхъ“ предсѣдателей, которыхъ онъ гдѣ то откопалъ. При томъ же, оцѣнку трудоспособности школьныхъ дѣятелей дѣлали не малообразованные предсѣдатели комиссій, а вполне компетентные въ школьномъ дѣлѣ о.о. Наблюдатели, а также отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта и только ихъ мнѣнію Епархіальное начальство придавало значеніе. Вмѣстѣ съ тѣмъ, всѣмъ извѣстно, что церковно-школьное начальство, подъ давленіемъ всевозможныхъ, со стороны свѣтской печати, нападокъ на неудовлетворительность церковныхъ школь, при производствѣ въ нихъ ревизій, иногда было до крайности требовательнымъ, такъ что о преувеличеніи съ его стороны трудовъ учащихся не можетъ быть и рѣчи.

Послѣ сего, кажется, нѣтъ надобности распространяться о томъ, какое значеніе имѣютъ упоминанія автора объ

„ахилловой пятъ“, какихъ то „фокусахъ-покусахъ“ и прочихъ ухищреніяхъ, такъ безцеремонно приписываемыхъ имъ церковно-школьнымъ труженникамъ. Все это чистѣйшій вздоръ, И видно, не автору „замѣтокъ“ придется дѣлать обзоръ того, какую роль сыграло русское духовенство въ исторіи развитія народнаго образованія.

Интересно, однако, знать, гдѣ авторъ наблюдалъ случаи, что священно-церковно-служители „чтобы зарекомендовать себя въ глазахъ начальства, открываютъ въ своихъ приходахъ нѣсколько школъ, существующихъ *больше* на бумагахъ, нежели въ дѣйствительности“. Вѣдь, не говоря уже о настоящемъ времени, а и въ то время, которое авторъ имѣетъ въ виду, при существовавшей и существующей школьной инструкціи, которая, повторяемъ, въ общемъ скорѣе строга къ обучающимъ въ школахъ, чѣмъ снисходительна, такіе случаи положительно невозможны. Въ какой либерально-прогрессивной газетѣ вычиталъ это просвѣщенный пастырь? и зачѣмъ такъ необдуманно повторяетъ такія инсинуаціи по отношенію къ духовенству, какихъ ужъ никакъ нельзя было ожидать отъ пастыря, жаждущаго стоять на высотѣ своего призванія?!

Такой же точно оцѣнки заслуживаютъ его разглагольствованія относительно наградъ и повышеній, а главное „мѣстничества, пересаженнаго изъ глубины русской исторіи *на податливую ко всему наносному почву пастырскаго служенія(!)*).

Словомъ, авторъ „мыслей и замѣтокъ“ немилосердно нападаетъ на своеобразно понимаемую имъ формальную сторону пастырской и дѣятельности и, вдавшись въ крайность, повидимому желалъ бы, чтобы пастыри ничего формально не дѣлали, а въ „смущеніи и со скромностью, по примѣру «прежнихъ труженниковъ пастырей,» (какихъ это?) *самоуглублялись*. У него какъ бы выходитъ такъ: „не нужно ни наградъ, ни повышеній, долой учрежденія братствъ, попечительствъ и другихъ обществъ, излишне строить школы, иконостасы и кіоты, ничего этого „показнаго и эффектнаго,“ что въ дѣйствительности служить признакомъ жезненности прихода,“ не нужно, такъ какъ все это развращаетъ духовенство.“ Достаточно, если пастырь, самоуглубившись, будетъ платонически стремиться къ идеалу пастырства.

Но что же тогда будетъ служить критеріумомъ, ручатель-

ствомъ того, что онъ, въ самомъ дѣлѣ, есть идеальный пастырь? Вѣдь, въ практической жизни формальная и идейная стороны пастырскаго служенія такъ неразрывно и неотдѣлимо между собою соединены, что онѣ не только одна другой не мѣшаютъ, а напротивъ, одна другую взаимно дополняютъ и тотъ пастырь не будетъ стоять на высотѣ своего призванія, который вздумалъ бы игнорировать какую либо изъ нихъ: его служеніе на пользу церкви и пасомыхъ не будетъ тогда цѣлесообразно, полно и продуктивно. Пусть пастырь окажется самымъ внимательнымъ и отзывчивымъ къ духовнымъ запросамъ своихъ прихожанъ, въ понимаемомъ авторомъ смыслѣ, но онъ никогда не заслужитъ съ ихъ стороны уваженія и любви, не будетъ пастырямъ въ полномъ смыслѣ слова, если не заявитъ себя въ приходѣ заботящимся о благолѣпіи и нуждахъ храма, не постарается обратить свое вниманіе на благотворительно-просвѣтительныя учрежденія въ приходѣ.

Можно было бы сказать великое спасибо автору „мыслей“, если бы онъ во всеуслышаніе заявилъ, при помощи какихъ пріемовъ дѣлаетъ онъ свои психологическія экскурсіи въ невѣдомыя тайники душъ и сердець ближнихъ, что такъ самонадѣянно открываетъ въ нихъ то, чего тамъ, быть можетъ и въ поминѣ нѣтъ, требуя „устранить все фальшивое въ нашей дѣятельности?“ и какіе такіе онъ придумалъ свои „грубые вѣсы“, на которыхъ такъ точно „взвѣшиваетъ ближайшіе результаты пастырскаго служенія“?

Возьмемъ такіе примѣры.

Пріѣзжаетъ на приходъ новый молодой и энергичный священникъ и застаетъ въ немъ церковную школу въ ужаснѣйшихъ условіяхъ, въ которыхъ не только не мыслимо достигнуть какихъ либо добрыхъ результатовъ въ учебномъ дѣлѣ, но которыя губительно отражаются на здоровьѣ учащихся и учащихся. Священникъ изыскиваетъ всевозможные способы и строить приличную школу.—Церковь въ другомъ приходѣ тѣсная, мрачная и ветхая, чуть ли не грозящая разрушеніемъ; прихожане ее ужъ почти не посѣщаютъ; церковное пѣніе старичка-псаломщика наводитъ на молящихся одно уныніе. Благодаря заботамъ священника, устраивается здѣсь новая церковь и организуется церковный хоръ.—Одинъ добрый человекъ третьяго прихода, съѣздивъ въ Иерусалимъ на поклоненіе святынямъ, вывезъ оттуда икону

Богоматери и пожертвовалъ ее въ церковь. Прихожане, благоговѣнно чтя эту икону, какъ великую Святую, по предложенію священника, сооружаютъ для нея приличный кіотъ.—Прихожане иного прихода, побывавъ въ одномъ монастырѣ на братскомъ праздникѣ, просятъ своего пастыря открыть братство и при ихъ церкви и онъ его отвергаетъ.

И такъ, въ этихъ приходахъ заботами священниковъ: устроено хорошее школьное зданіе, въ которомъ дѣти съ успѣхомъ обучаются закону Божію и другимъ полезнымъ наукамъ; построена новая церковь и организованъ, хотя и простенькій, но довольно стройный хоръ, благодаря чему храмъ Божій сталъ посѣщаться прихожанами болѣе усердно и доходы церкви увеличились, противъ прежнихъ, почти втрое, особенно въ храмовые дни; предъ мѣстнотимой ико-Богоматери въ новенькомъ кіотѣ и счастливые и убитые горемъ возсылаютъ горячія молитвы Царицѣ Небесной; члены церковно-приходскаго братства, объединившись какъ бы въ одну семью добрыхъ, благочестиво настроенныхъ людей, заботясь о благолѣпіи храма и школы и служа для другихъ примѣромъ добраго поведенія, въ критическихъ случаяхъ оказываютъ матеріальную помощь нуждающимся,

Объясните, пожалуйста, авторъ „мыслей и замѣтокъ,“ при помощи своихъ хитроумныхъ приборовъ священники сихъ приходовъ отозвались ли на духовные запросы своихъ пасомыхъ, устроивъ школу, церковь, кіотъ и учредивъ братство, или нѣтъ. И гдѣ въ данныхъ случаяхъ граница между идеальной и формальной стороной пастырской дѣятельности? какъ можно доказать, что пастыри Церкви, дѣлая все упомянутое, руководились именно грубыми эгоистическими расчетами: честолюбія, тщеславія и проч., а не иными соображеніями, вытекающими изъ сознанія великой миссіи ихъ служенія? Наконецъ, кто можетъ утверждать, что священники, выполнивъ такимъ образомъ, по выраженію автора, формальную сторону своей дѣятельности, тѣмъ самымъ „отодвинули отъ себя пасомыхъ и расширили пропасть между клиромъ и приходомъ.“?

По свидѣтельству лучшихъ знатоковъ церковно-приходской жизни, нынѣ наблюдаемый ея упадокъ произошелъ не отъ увлеченія строительнымъ дѣломъ ея руководителей—приходскихъ священниковъ и не отъ недостатка въ нихъ скромности, смущенія и самоуглубленія, а главнымъ образомъ, отъ тѣхъ общихъ причинъ, отъ которыхъ, благодаря

измѣнившимся условіямъ жизни, пришло у насъ въ устройство и государственное управление и ставить въ вину это современному духовенству, ниже будтобы стоящему въ своемъ пастырскомъ дѣлѣ отъ прежнихъ пастырей—труженниковъ, мало есть оснований. Никогда, по крайней мѣрѣ насколько мы помнимъ, русское духовенство такъ напряженно не трудилось, какъ въ послѣднія десятилѣтія: усиленное проповѣдничество съ церковной кафедрой, въѣбогослужебныя собесѣдованія, занятія въ школахъ и другіе способы пастырскаго воздѣйствія на пасомыхъ—все это стало наблюдаться повсемѣстно, даже въ глухихъ селахъ, только въ послѣднее время. Между тѣмъ, пасомые, въ самомъ дѣлѣ, стали меньше, чѣмъ прежде, слушать гласъ своихъ пастырей. Но это произошло у насъ по той же причинѣ, по какой наблюдается подобное печальное явленіе и въ другихъ христіанскихъ странахъ и именно потому, что пасомые то стали не тѣ, что прежде. Та духовная пища, которою они питались нѣсколько лѣтъ тому назадъ, оказалась теперь для нихъ маловосприемлемою и главнымъ образомъ, вотъ почему.

Пониженіе религіозно-нравственнаго уровня въ русскомъ обществѣ шло параллельно съ развитіемъ въ немъ образованности, приносящей ему во многихъ случаяхъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи почти одни отрицательные результаты, именно благодаря воспріятію обществомъ тѣхъ антирелигіозныхъ, социалистическихъ, этическихъ и другихъ теорій, которыми услужливо снабдила его западная, а затѣмъ и русская литература. Такимъ образомъ, на ряду съ процессомъ стремленія русскаго общества освободить личность отъ тѣхъ преградъ въ политическомъ и религіозномъ отношеніяхъ, которые ей ставили государство и церковь, стало обнаруживаться, что религіозное чувство, нравственные принципы, понятіе о долгѣ и любви къ родинѣ и другія драгоценныя качества души русскаго человѣка подверглись большому искушенію, въ смыслѣ направленія ихъ къ худшему, а дружный походъ съ тою же цѣлью на деревню всякаго рода просвѣтителей и освободителей, съ нужными прокламаціями и брошюрами, довершилъ „просвѣщеніе“ и простаго народа. И далеко будетъ не правъ тѣтъ, кто сталъ бы доказывать, что духовенство, въ большинствѣ его представителей, не встало на защиту исконныхъ русскихъ на-

чалъ въ народѣ, противодѣйствуя, по силѣ возможности, полному ихъ разгрому. Но оппозиціонная сила духовенству, опираясь на тѣ неудовлетворительныя экономическія и другія условія народа, среди которыхъ онъ живетъ, оказалась на столько серьезной, что подорвала въ этой борьбѣ въ глазахъ пасомыхъ авторитетъ и служителей церкви, въ которыхъ нѣкоторая часть общества желала бы видѣть активную поддержку въ требованіи измѣненія его матеріальнаго и правового положенія.

Вотъ гдѣ, между прочимъ, корень и ближайшая причина нестроений въ церковно-приходской жизни, которыя авторъ „мыслей и замѣтокъ“ ставитъ въ зависимость отъ увлеченія духовенствомъ строительною и формальною стороною его дѣятельности и отъ другихъ его душевныхъ недуговъ.

Дѣло, слѣдовательно не въ томъ, что въ дѣятельности современнаго духовенства предосудительна формальная ея сторона, дурно будтобы отзывающаяся на его служеніи, а въ томъ, что вообще пастырское служеніе, подъ напоромъ всевозможныхъ внѣшнихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, все болѣе и болѣе затрудняется, ибо пастыри во взаимобщеніи съ пасомыми и на почвѣ духовныхъ интересовъ и въ дѣлѣ приходскихъ просвѣтительно-благотворительныхъ начинаній, не рѣдко встрѣчаютъ большія препятствія со стороны противниковъ, смѣтрящихъ на счастье народа съ иной, чѣмъ духовенство, точки зрѣнія.

Поэтому тѣхъ пастырей, которые, не смотря на то, успѣваютъ все таки кое что сдѣлать въ этомъ отношеніи, слѣдуетъ не порицать, произвольно приписывая имъ такія нечистыя побужденія, какъ карьеризмъ, тщеславіе, честолюбіе и проч., а отъ души нужно привѣтвовать подобныхъ дѣятелей.

При этомъ можно искренно пожелать, чтобы пастыри церкви въ своемъ высокомъ и святомъ дѣлѣ служенія Богу и людямъ, въ дѣлѣ отстаиванія ея интересовъ, въ настоящее тяжкое время занимались не грубе-нахальнымъ ковыраньемъ въ душѣ другъ друга а, безъ фарисейскихъ кривляній, объединившись въ дружную сплоченную силу, взаимно поддерживали одинъ другого въ ихъ многотрудномъ призваніи.

Автору же „мыслей и замѣтокъ“ слѣдовало бы силу его богатой фантазіи направить на болѣе сродное ей дѣло: со-

чиненіе басенъ и другихъ поэтическихъ произведеній. Въ этой области, судя по упомянутой статьѣ, онъ, кажется, будетъ имѣть болѣе успѣха.

Священникъ *Тимовой Щербань*.

Можно ли установить промежутокъ времени отъ начала звона до начала богослуженія?

Вопросъ этотъ былъ предложенъ въ нашемъ благочинническомъ собраніи, въ м. №.

По этому поводу было сказано:

Въ „Прибавленіяхъ къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“, за 1905 г. августа 13 числа, № 33, стр. 1404, есть замѣтка подъ заглавіемъ „Инструкція псаломщикамъ“, гдѣ говорится, что „псаломщикъ долженъ приходить въ храмъ всегда раньше своего настоятеля въ воскресенье и праздничные дни въ опредѣленное время, а при нарочитыхъ службахъ по указанію настоятеля приготовить для него, какое слѣдуетъ, облаченіе, возжечь въ алтарѣ свѣчи, на блюсти, чтобы церковнымъ сторожомъ была приготовлена вода для омовенія рукъ и для теплоты, были принесены необходимыя для богослуженія просфоры за литургіей или хлѣбы за всенощной. Въ случаяхъ отсутствія сторожа, все это долженъ сдѣлать псаломщикъ самъ непрекословно“.

Здѣсь указанъ почти подробный перечень обязанностей псаломщика „по отношенію къ церкви“, и только *принести воду и просфоры* вмѣняется въ обязанность сторожу, за чѣмъ долженъ псаломщикъ все таки „наблюсти“, да и то сторожъ не *вполнѣ* обязанъ: ибо его можетъ здѣсь и *не быть* въ это время; выходитъ, значить, все это долженъ дѣлать самъ псаломщикъ „безпрекословно“.

Не смотря на такой подробный перечень обязанностей псаломщика „по отношенію къ церкви“, въ этой „инструкціи псаломщикамъ“ не указано: кому же вмѣняется въ обязанность подавать священнику кадило во время богослуженія? По всему видно, что подавать кадило долженъ псаломщикъ. Если это такъ, то должно случиться, напри- мѣръ, слѣдующее: нужно пѣть „Херувимскую“; пойдѣ, псаломщикъ, изъ клироса въ алтарь, дай батюшкѣ кадило

раньше, а потомъ иди обратно и начинай пѣть „Херувимскую“ и т. п. Благо, если разстояніе не большое, а если псаломщикъ руководить хоромъ и находится на хорахъ, то это будетъ цѣлое путешествіе“. Все это обязанности прислуги, а не служителя церкви — псаломщика. Ужели псаломщикъ проходилъ курсъ образованія не менѣе четырехъ классовъ только для того, чтобы носить воду, давать кадило и вообще прислуживать священнику? (кажется съ меньшими знаніями и развитіемъ псаломщикъ не долженъ быть). Если смотрѣть на псаломщика, какъ на церковную прислугу, если онъ долженъ „прійскать“ въ богослужбныхъ книгахъ все, что придется въ тотъ день читать и пѣть, *заложить, гдѣ слѣдуетъ, прокладки и показать все это священнику, если онъ потребуетъ*“, какъ далѣе сказано въ „инструкціи псаломщиковъ“, если смотрѣть, значить, какъ на безответственнаго въ чтеніи и пѣніи „грамотея“, который носить званіе псаломщика, а считается прислугой, то можно сказать, какъ нѣкоторые говорятъ: „псаломщиковъ не нужно: это лишніе люди въ причтѣ, ихъ можно замѣнить сельскими „грамотеями“. Но при такомъ разсужденіи справедливо также будетъ спросить: съ богословскимъ многолѣтнимъ образованіемъ зачѣмъ намъ нужны священники? Развѣ не извѣстно, какъ дорого стоитъ это образованіе? Не лучше ли какого нибудь „спѣваку“ съ голосомъ, состоящаго въ церковномъ хорѣ, рукоположить во священника, — онъ бы прекрасно произносилъ эктиніи, читалъ бы Евангеліе и исправлялъ требы. Онъ за свой трудъ меньше требовалъ бы. Но — хваленіе Богу! Псаломщики не вездѣ и не всегда у насъ считаются прислугой! Для прислуживанья въ церкви у насъ есть нанятые такъ наз. „пономари“, или сторожа, или то и другое вмѣстѣ. Передъ богослуженіемъ „пономарь“ идетъ къ батюшкѣ, беретъ у него ключи отъ церкви, отпираетъ ее, przygotowляетъ все нужно для богослуженія при помощи сторожей, звонитъ въ колоколь; приходитъ псаломщикъ, просматриваетъ богослужбныя книги для предстоящаго служенія, а потомъ является батюшка и начинается обычною чредою служеніе. Но всегда возможно и такъ: священникъ и псаломщикъ между собою въ неприязни. Памятуя выраженіе церковно-богослужбнаго устава: „аще настоятель изволитъ“, гдѣ конечно разумѣется изволеніе бла-

гое, настоятель можетъ явиться въ храмъ раньше звона, приказать „пономарю“ ударить раза два—три въ колоколь а потомъ—„во вся“ и „изволить“ начать богослуженіе. Тогда конечно псаломщикъ не успѣетъ явиться къ началу богослуженія и въ силу „инструкціи псаломщикамъ“ онъ не имѣетъ никакихъ оправданій, такъ какъ псаломщикъ долженъ былъ явиться раньше, приготовить, что нужно для богослуженія, производить звонъ и ожидать священника, а не священнику ожидать псаломщика. Когда же псаломщикъ начнетъ какъ нибудь оправдываться, то настоятель ему заявляетъ, что по „инструкціи“ псаломщикъ обязанъ дѣлать такъ, какъ тамъ сказано, а если онъ этого до сихъ поръ не дѣлалъ, то это лишь по милости его—о. настоятеля.

Начавши такъ богослуженіе, настоятель упускаетъ изъ виду, что богослуженіе совершается не для причта, а главнымъ образомъ для того, чтобы прихожанамъ дать возможность участвовать въ богослуженіи; при такихъ случаяхъ ихъ мало бываетъ, а иногда они и совсѣмъ отсутствуютъ. Чтобы избѣжать подобныхъ случаевъ, желательно было бы о.о. настоятелямъ между собою условиться и установить обязательный промежутокъ времени отъ начала звона до начала богослуженія, по крайней мѣрѣ, не менѣе полчаса.

Послышались упреки: „высокопоставленные лица, случалось, подавали батюшкѣ кадило. Я самъ, будучи священникомъ, подавалъ своему собрату кадило. Псаломщики пренебрегаютъ принести воды, забывая о Той водѣ, которая истекла изъ ребра Господня“.

На это нужно сказать: высокопоставленные лица, навѣрное, въ данное время не имѣли другой возможности выказать свое особое благоговѣніе къ алтарю, священнослуженію и священнослужителю, какъ только подать кадило. Уже ли псаломщикъ, будучи сознательнымъ православленнымъ христіаниномъ и служителемъ церкви, не имѣетъ страха Божія и благоговѣнія къ святынямъ? или долженъ выражать свое благоговѣніе *прежде всего* прислуживаньемъ, какъ будто не имѣетъ онъ *иной и большей части* въ богослуженіи? Да развѣ его прямое назначеніе прислуживать? Священникъ подаетъ священнику кадило, это крайность, и рѣдкая случайность, а потому не можетъ

служить указаніемъ на то, что псаломщикъ обязанъ подавать *всегда* батюшкѣ кадило; развѣ только тоже въ крайности.

А также, въ данномъ случаѣ, для чего нужно было напомнить „о Той водѣ, которая истекла изъ ребра Господня?“—для того, чтобы вызвать благоговѣніе къ водоношенію. При богослуженіи вода приносится для разнаго назначенія, назначеніемъ и различается въ своемъ принесеніи, значеніи и веществѣ. Приносится вода для водоосвященія, для омовеніе рукъ и—для другихъ различныхъ надобностей, Чтобы вспомнить ту воду, которая истекла изъ ребра Господня, нужно воду взять, *принести* на жертвенникъ и *влить* въ чашу, соединяя ее съ виномъ. Кто сіе долженъ совершить? Псаломщикъ ли—не посвященный? Навѣрно это каждому православному христіанину извѣстно.

Если же благоговѣть предъ водоношеніемъ, памятуя о той водѣ, которая истекла изъ ребра Господня, не различая ее *въ назначеніи*, то не трудно сказать, чѣмъ тогда долженъ заниматься псаломщикъ и какое ему названіе.

Псаломщикъ *К. Сидоренко*

Пятый выпускъ ученицъ Хомутецкой церковно-приходской школы, Миргородскаго уѣзда, и устроенное для нея помѣщеніе.

4-го мая сего 1906 года состоялся выпускъ ученицъ Хомутецкой церковно-приходской школы, пятый со времени открытія ея. Выпускной экзаменъ произведенъ былъ членомъ Миргородскаго отдѣленія Полтавскаго Епархіальнаго Совѣта священникомъ о. Константиномъ Иваницкимъ. Всѣхъ учащихся въ школѣ было въ истекшемъ учебномъ году 50: въ младшей группѣ 30, въ средней—14 и въ старшей—6 ученицъ. Сначала проэкзаменованы были младшая и средняя группы, оказавшія весьма хорошіе успѣхи по всѣмъ учебнымъ предметамъ школы, затѣмъ, послѣ небольшого перерыва, подвергнуты были экзамену шесть ученицъ старшей группы. Всѣ отвѣчали по всѣмъ предметамъ, по отзыву

экзаменатора, весьма хорошо. Всѣ 6 ученицъ удостоены полученія свидѣтельствъ объ окончаніи курса церковно-приходской школы, а четырехъ изъ нихъ, особенно отличившихся прекрасными отвѣтами, о. экзаменаторъ общалъ наградить похвальными листами.

Эта женская школа, находящаяся въ Покровскомъ приходѣ м. Хомутца, открыта была приходскимъ священникомъ (онъ же состоитъ и завѣдующимъ школою) Михаиломъ Пархомовичемъ, 2 октября 1889 года, сначала, какъ церковная школа грамоты, въ наемномъ помѣщеніи, при чемъ до 1904 года школѣ приходилось перемѣнить одно помѣщеніе на другое, въ видахъ улучшенія такового; но всѣ помѣщенія были сырыя, тѣсныя, холодныя, а лучшихъ въ приходѣ нельзя было найти. Сознавалась давно настоятельная необходимость въ постройкѣ собственнаго помѣщенія для школы...

Высказывали это и начальствующія лица. Такъ, въ 1903 году, 30 октября, посѣтившій школу наблюдатель церковно-приходскихъ школъ въ Миргородскомъ уѣздѣ, протоіерей о. Іоаннъ Крамаренко, когда она находилась еще въ наемномъ помѣщеніи, написалъ въ посѣтительской книгѣ: „школа грамоты, женская, при Покровской церкви м. Хомутца, какъ видно по всему, дѣлаетъ свое дѣло вполне хорошо. Весьма желательно для нея устроить собственное помѣщеніе; она вполне заслуживаетъ этого. Надѣюсь, что о. завѣдующій, радѣющій о своей школѣ, устроить школьное зданіе“. Въ слѣдующемъ, 1904 году, 25 февраля, посѣтившій школу Епархіальный наблюдатель о. протоіереи *Іустинъ Ольшевскій*, присоединяясь ко всему вышесказанному, просилъ позаботиться объ устройствѣ нарочитаго зданія для школы.

Принимая къ сердцу совѣты и даже просьбы начальствующихъ лицъ, а еще болѣе сознавая самъ нужду въ собственномъ помѣщеніи для школы, завѣдующій школою и рѣшился принять на себя трудъ по этому доброму дѣлу.

Не забывая, какихъ трудовъ, хлопотъ и усилій, а подчасъ и незаслуженныхъ оскорбленій, стоитъ духовенству сооруденіе собственныхъ училищныхъ зданій для церковно-приходскихъ школъ, особенно въ мѣстахъ съ бѣднымъ населеніемъ, не вполне сознающимъ пользу грамоты для дѣво-

чекъ, завѣдующій школою рѣшился, однако жъ, отъ времени до времени увѣщавать прихожанъ и по домамъ и въ св. храмахъ разрѣшить утвердительно назрѣвшій вопросъ. И прихожане соглашались съ доводами о. настоятеля о нуждѣ утвердительнаго рѣшенія этого вопроса, но отъ осуществленія этого добраго дѣла отстранялись: отъ пожертвованій на сооруженіе зданія для школы отказывались по своей матеріальной бѣдности, такъ какъ всѣ прихожане Покровской церкви м. Хомутца, за исключеніемъ не многихъ, — бывшіе помѣщичьи крестьяне, получившіе самый небольшой земельный надѣлъ. Но сдѣланъ былъ добрый починъ въ пожертвованіяхъ людьми, хоть и не живущими нынѣ въ м. Хомутцѣ, но родившимися въ немъ. Освѣдомившись отъ завѣдующаго школою о безотрадномъ положеніи дѣла относительно постройки зданія для школы, трое изъ нихъ прислали ему свои пожертвованія: Архіепископъ Донскій и Новочеркасскій Афанасій прислалъ 100 рублей, бывшій Инспекторъ Кишиневской духовной семинаріи д. с. с. А. М. Пархомовичъ и преподаватель той же семинаріи с. с. І. М. Пархомовичъ прислали 50 руб., къ этимъ пожертвованіямъ присоединился и завѣдующій школою—50 р. Явилось послѣ этого соревнованіе къ пожертвованіямъ и въ средѣ прихожанъ: завѣдующій школой собираетъ и отъ нихъ матеріаломъ и деньгами добровольныхъ жертвораній на 100 руб. Отъ жены полковника А. В. Гартингъ матеріаломъ на 25 руб., изъ суммъ приходскаго попечительства 45 р. Можно уже было приступить къ постройкѣ школьнаго зданія. И постройка начата. Для продолженія и окончанія ея испрошено было разрѣшеніе Преосвященнѣйшаго Гедеона, Епископа Прилукскаго, употребить изъ церковной суммы 100 руб. Испрошено пособіе на этотъ же предметъ въ количествѣ 100 р. изъ Миргородскаго Отдѣленія Полтавскаго Епарх. Училищнаго Совѣта, изъ св.-Макарьевскаго Братства 50 р. При чемъ всѣ матеріалы доставлены даровыми подводами отъ прихожанъ, за которыя слѣдовало бы уплатить не менѣе 35 руб. И вотъ помощь Божія и 705 руб. дали Хомутецкой женской школѣ очень хорошее помѣщеніе, свѣтлое, теплое,

сухое, о трехъ комнатахъ, находящееся вблизи св. храма, могущее вмѣстить не менѣе 50 ученицъ.

Освященіе новоустроеннаго зданія для школы состоялось 1-го ноября 1904 года, чему предшествовалъ крестный ходъ изъ Покровской церкви. Послѣ освященія былъ совершенъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему Іоанну, Епископу Полтавскому и Переяславскому, Высокопреосвященнѣйшему Аѳанасію, Архіепископу Донскому и Новочеркасскому, внесшему первую лепту на сооруженіе зданія для школы, начальствующимъ надъ церковными школами Полтавской епархіи, всѣмъ жертвователямъ на то же доброе дѣло и учащимъ и учащимся въ школѣ. Освященіе школьнаго зданія и молебенъ совершены наблюдателемъ церковныхъ школъ по Миргородскому уѣзду, протоіереемъ о. *Іоанномъ Крамаренко*, произнесшимъ по освященіи зданія рѣчь о пользѣ грамоты не только для мальчиковъ, но и для дѣвочекъ, и завѣдующимъ школою, въ слѣдъ за нимъ также произнесшимъ приличную случаю рѣчь. Въ слѣдующемъ 1905 году эта школа переименована въ церковно-приходскую школу.

Принося глубокую благодарность всѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, помогшимъ давнишнія желанія наши привести въ исполненіе, молимъ Господа, да призритъ Онъ Всеблагій многомилостивымъ окомъ Своимъ и на малый „виноградъ сей“, да благословитъ добрые плоды его и да поможетъ трудящимся въ ней устроить и *изъ устъ* простыхъ *отроковицъ*, а потомъ и матерей, *довѣющую ему хвалу*. Ей, Господи, да будетъ такъ!...

Завѣдующій школою, священникъ *М. Пархомовичъ*.

Торжество въ хуторахъ Хмаровскихъ, Зѣньковскаго уѣзда.

5-е сентября 1906 года—приснопамятный день для жителей-прихожанъ Мирносицкой церкви хуторовъ Хмаровскихъ Зѣньковскаго уѣзда.

Въ этотъ день совершилось скромное торжество освященія иконостаса, въ южномъ придѣлѣ и въ немъ престола во имя Рождества Пресв. Богородицы. При описаніи сего скромнаго и вмѣстѣ важнаго торжества, не могу пройти молчаніемъ, чтобы не сказать нѣсколько словъ о самомъ храмѣ и его возникновеніи.

Въ Хмаровскихъ хуторахъ храмъ деревянный, очень большой и свѣтлый; онъ построенъ всего два года назадъ, на собранныя средства прихожанъ, но главными инициаторами и усердными жертвователями, при постройкѣ храма, были мѣстные жители козаки: Трофимъ Посяда и Гавріиль Посяда. До устройства храма всѣ жители Хмаровскихъ хуторовъ числились прихожанами нѣкоторыхъ церквей города Зѣнькова, а частію сельъ: Пирокъ и Шенгерѣвки; священники этихъ приходо́въ были совершителями всѣхъ духовныхъ требъ и руководителями духовной жизни хмаровцевъ, но сами хмаровцы рѣдко посѣщали храмъ, а были и такіе изъ нихъ, которые по нѣсколько мѣсяцевъ совсѣмъ не были въ храмѣ.

Когда же въ 1904 году, при помощи Божіей, храмъ былъ устроенъ и по разрѣшенію Епархіальнаго начальства 13-го ноября освященъ, то радости хмаровцевъ не было конца.

Одно только печалило прихожанъ, что храмъ ихъ внутри былъ не покрашенъ и въ южной части храма не было иконостаса.

Но вотъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1905 года поступилъ въ Хмаровскіе хутора новый священникъ, который обратилъ вниманіе на неоконченность храма, и съ перваго же своего служенія въ церковныхъ бесѣдахъ и въ частности при требоисправленіяхъ въ домахъ прихожанъ, выражалъ искреннее желаніе видѣть храмъ внутри оконченнымъ. Прихожане, видя заботливое отношеніе священника къ ихъ родному храму, съ своей стороны сочувственно отнеслись на приглашеніе своего новаго батюшки; въ одинъ изъ праздничныхъ дней послѣ богослуженія собравшись на церковномъ погостѣ и потолковавши между собой, рѣшили сдѣлать добровольныя пожертвованія на устройство иконостаса въ южномъ

придѣлъ, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ придѣлѣ престоль былъ посвященъ Рождеству Пресв. Богородицы, а одинъ изъ строителей храма, предсѣдатель церковно-приходского попечительства Трофимъ Посяда, тутъ же пожертвовалъ 367 руб. на внутреннюю покраску церкви. Такимъ образомъ благодаря щедрымъ пожертвованіямъ и примѣрному уюердію прихожанъ, въ продолженіи зимняго времени собрана была необходимая сумма и исходатайствовано у Преосвященнѣйшаго Владыки Іоанна разрѣшеніе на производство внутренней покраски церкви и устройство иконостаса.

Прошло нѣкоторое время и въ концѣ Іюля мѣсяца покраска въ храмѣ закончилась и иконостасъ въ южномъ придѣлѣ по извѣстному плану устроенъ, съ хорошей живописью: всѣ намѣстныя 6 иконъ въ первомъ ярусѣ писаны на золоченныхъ чеканенныхъ бляхахъ. Когда иконостахъ былъ установленъ, то 26 августа былъ приглашенъ для осмотра мѣстный благочинный изъ м. Груни священникъ о. Г. Каменецкій, одобрившій всѣ работы.

Милостиво и радостно принялъ рапортъ благочиннаго и прошеніе причта о разрѣшеніи освященія иконостаса въ южномъ придѣлѣ и въ немъ престола Преосвященнѣйшій Владыка Іоаннъ и поручилъ освященіе его мѣстному благочинному. День для освященія былъ избранъ 5-е сентября, о чемъ и было послано печатное извѣщеніе въ г. Зѣньковъ и въ ближайшія сѣла.

Торжество освященія началось съ вечера 4-го сентября венощнымъ бдѣніемъ.

Предъ алтаремъ южнаго придѣла, при закрытыхъ царскихъ вратахъ былъ установленъ большой украшенный столъ, на которомъ были размѣщены принадлежности жертвенника и престола*), покрытые бѣлой кисеей; по угламъ стола были возжены четыре свѣтильника, а передъ образомъ Спасителя у Царскихъ вратъ, на особо украшенномъ аналоѣ, дискосъ съ Св. Антиминсомъ, покрытый звѣздицей и большимъ воздухомъ.

*) Отъ прихожанъ и другихъ благотворителей поступила церковн. утварь, какъ то: сосуды, Евангеліе, кресты, дарохранительница, лампады и проч. Всего на сумму 286 руб.

Предъ этимъ столомъ и было совершено мѣстнымъ священникомъ съ двумя діаконами всеобщее бдѣніе.

На другой день 5-го сентября къ 9 ч. утра прибыли: мѣстный благочинный, священникъ о. Г. Каменецкій, г. Зѣнькова Преображенской церкви священникъ о. П. Каневскій, того же города Трехъ-Святительской церкви священникъ о. Т. Богдановскій и Михайловской церкви села Шенгерѣвки священникъ о. Константинъ Садковскій. Всѣ священники съ двумя діаконами, по обычной молитвѣ, облачась во всѣ священныя одежды, пошли къ утреннему столу; о благочинный, раздавъ свѣчи сослужащимъ іереямъ съ взаимнымъ братскимъ цѣлованіемъ руки, благословилъ начало малаго водоосвященія. (По чину 1-го августа).

Торжественность богослуженія очень умиляла прихожанъ хмаровскаго прихода, но ихъ вниманіе и радость достигли наибольшей высоты, когда послѣ водоосвященія священники, взявши столъ со святынею, внесли его черезъ царскія врата въ алтарь и началось по уставу освященіе престола и одѣваніе его. Каждый имѣлъ искреннее желаніе взглянуть на обрядъ омовенія, вытиранія престола и окропленія его; народъ въ церкви заколыхался какъ волна, подавая священнослужителямъ полотенца и платки, чтобы послѣ сохранить всѣ эти вещи на память, какъ самую дорогую святыню. По освященіи престола и облаченіи его, былъ совершенъ вокругъ храма при колокольномъ звонѣ крестный ходъ, во время котораго о. благочинный несъ на геловѣ дискось со Св. Антиминсомъ, а впереди его шли прочіе священники и два діакона со свѣтильниками и кадилами; трогательный чинъ освященія закончился въ храмѣ чтеніемъ установленной молитвы съ колѣнопреклоненіемъ.

За симъ послѣдовали чинъ освященія иконостаса и первая литургія на новомъ престолѣ, во время которой пѣлъ хоръ изъ Трехъ-святительской церкви г. Зѣнькова.

По окончаніи Литургіи о. благочиннымъ было произнесено прочувствованное слово и былъ соборне отслуженъ благодарственный молебенъ многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Матери Его и Наслѣднику, потомъ Св. Синоду и Пресвященнѣйшему Епископу Іоанну, со

всею Его Богомъ хранимою паствою, стронтелямъ и благодетелямъ храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ, было попеременно произнесено о.о. діаконами.

На торжествѣ присутствовалъ мѣстный земскій начальникъ С. І. Лохопой.

По окончаніи молебна о. благочинный былъ приглашенъ благословить трапезу, которая была предложена хмаровцами тутъ же, вблизи церковнаго погоста, для пришедшихъ богомольцевъ, за чѣмъ пришельцы остались очень благодарны и на долго сохранять доброе воспоминаніе.

Такъ произошло и окончилось наше скромное, духовное торжество, а черезъ два дня хмаровцы праздновали въ первый разъ храмовой праздникъ въ въ честь Рождества Пресвят. Богородицы.

Священникъ *Николай Лисонъ*.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Іоанномъ села Крапивны, Золотоношскаго уѣзда.

1906 года 24 сентября, въ воскресенье, село Крапивну удостоилъ своимъ посѣщеніемъ Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій. Въ 7 часовъ утра, 24 сентября, мѣстнымъ священникомъ полученъ былъ пакетъ отъ о. благочиннаго съ увѣдомленіемъ, что Его Преосвященство изъявилъ желаніе осмотрѣть церкви въ селѣ Крапивнѣ и что прибытіе Его Преосвященства должно ожидаться съ 12 часовъ. Литургія въ этотъ день, по случаю ожиданія пріѣзда Владыки, была окончена въ 9 часовъ утра, а священникъ объявилъ прихожанамъ о пріѣздѣ Владыки, съ приглашеніемъ собраться къ 11 часамъ утра. Велѣдъ за этимъ священникъ Старо-Успенской церкви отправился въ Ново-Успенскую церковь села Крапивны (нужно сказать, что въ Ново-Успенской церкви священническое мѣсто свободно съ іюля мѣсяца. да и вообще въ Крапивнѣ священники мѣняются очень часто) приготовить все нужное для встрѣчи столь высокаго, рѣдкаго и желаннаго гостя, какъ нашъ маститый Архипастыръ. Къ 12 часамъ дня, для встрѣчи Владыки, пріѣхалъ мѣстный о. благочинный III Золотоношскаго округа священникъ І. Волковъ, и остался въ Ново-

Успенской церкви встрѣчать Владыку, а священникъ Старо-Успенской церкви возвратился въ свой храмъ. Въ то-же время, прѣхаль, такъ-же для встрѣчи Владыки, о. благочинный VIII округа, священникъ П. Падалка, такъ какъ Владыка изъ Крапивны выѣзжалъ чрезъ село Чернобай, въ хуторъ „Ивановка“, принадлежащій Иоанно-Богословскому Красногорскому женскому монастырю. Погода въ тотъ день была чудная, чисто лѣтняя: теплая, тихая и солнечная. Народъ началъ собираться, еще съ 10 часовъ утра, частію возлѣ храмовъ и кватирты священника, а частію по линіи той дороги, гдѣ долженъ былъ проѣзжать Владыка. Всѣ были пріодѣты въ лучшіе праздничные наряды. На колокольнѣ былъ устроенъ надзоръ съ тѣмъ, чтобы какъ только покажется группа экипажей, во главѣ съ верховымъ, вѣдущихъ изъ города Золотоноши, немедленно начинать звонить во всѣ колокола; а такъ какъ Старо-Успенская церковь стоитъ на высокой горѣ, то изъ колокольни видно на далекое разстояніе. Версты за двѣ, не доѣзжая до Крапивны, Владыка былъ встрѣченъ торжественнымъ колокольнымъ звономъ двухъ церквей, а ровно въ 3 часа Его Преосвященство былъ въ Ново-Успенской церкви, такъ какъ сія церковь стоитъ первою по пути слѣдованія Владыки. Изъ Ново-Успенской церкви Его Преосвященство направился въ Старо-Успенскую церковь, которая отстоитъ отъ 1-й на разстояніи $\frac{1}{4}$ версты. У церковныхъ воротъ Владыка былъ встрѣченъ церковнымъ старостой съ хлѣбомъ—солью, а въ притворѣ церкви Владыку встрѣтилъ мѣстный священникъ Викторъ Дьяченко въ облаченіи съ псаломщикомъ Василиемъ Смѣлянскимъ въ стихарѣ, при огромномъ стеченіи народа двухъ приходоу и пѣніи двухъ хоровъ подъ управленіемъ недавно назначеннаго въ Ново-Успенскую церковь псаломщика П. Карпенко, весьма талантливаго и, какъ видно, знатока и любителя пѣнія, что было замѣчено Владыкой и сопровождавшими Владыку. Владыкѣ сопутствовалъ епархіальный наблюдатель о. протоіерей І. Ольшевскій и сопровождали: градскій Золотоношскій о. протоіерей Андріевскій, г.г. исправникъ, становой приставъ, урядникъ, стражникъ и козакъ. Послѣ краткаго молебна и многолѣтія, Владыка сказалъ народу рѣчь приблизительно слѣдующаго содержания. „Вижу, сказалъ Владыка, вашу религіозность и пажность; вижу вашу любовь къ храму и попеченіе о немъ; замѣтно, что вы имѣете любовь и уваженіе къ пастырямъ церкви, архипастырямъ, что собрались въ такомъ большомъ количествѣ для встрѣчи. Вотъ вы украсили свой храмъ иконами и золотомъ,

украсьте-же и свои души. Затѣмъ Владыка сказалъ, какъ нужно любить и уважать своихъ пастырей духовныхъ и стараться, чтобы пастыри жили на одномъ приходѣ, какъ можно дольше, а не переходили-бы изъ прихода въ приходъ, по винѣ прихожанъ; какія отъ сего происходятъ дурныя послѣдствія и какъ это вредно отзывается на самомъ приходѣ. У меня продолжалъ Владыка, есть много приходовъ, въ которыхъ пастыри живутъ по 30 лѣтъ: тамъ подъ надзоромъ и руководствомъ такихъ пастырей вырастаютъ прихожане, боящіеся Бога, любящіе ближнихъ, довѣряющіе и повинующіеся своему пастырю; въ такихъ приходѣхъ всегда миръ, благодать и любовь. Если въ такой приходъ проникнетъ зло и зайдетъ смутьянъ, то ничего не успѣетъ, прихожане его не послушаютъ, а пойдутъ къ своему батюшѣ и скажутъ: разъясни намъ, отецъ, какъ быть, а священникъ худому не научить“. Владыка хвалилъ и поощрялъ прихожанъ Старо-Успенской церкви за ихъ любовь, заботы и прилежаніе къ Святому храму. По окончаніи рѣчи Владыка преподаль свое святительское благословеніе всеѣмъ: какъ взрослымъ, такъ и дѣтямъ. Преосвященный Владыка, на просьбу священника осчастливить его квартиру своимъ посѣщеніемъ, не отказалъ въ просьбѣ и удостоилъ своимъ посѣщеніемъ. У воротъ квартиры Владыка былъ встрѣченъ жоною священника съ хлѣбомъ—солью; освятилъ своимъ посѣщеніемъ пасѣку священника и изволилъ разсматривать разборные улы, системы „Берленшъ“; затѣмъ изволилъ кушать чай съ медомъ, изъ пасѣки священника, въ средѣ ему сопутствовавшихъ. Когда Владыка осматривалъ церковь, то въ это время посѣтили храмъ сопровождавшіе Владыку игуменія Золотоношскаго Іоанно-Богословткаго монастыря м. Нонна, вручившая церковному старостѣ 5 руб. на свѣчу предъ храмовой иконой, и завѣдующая 3-хъ класснымъ Красногорскимъ женскимъ училищемъ м. Іоанна. Почтили своимъ вниманіемъ домъ священника такъ же и м. игуменія. Когда Владыка находился въ домѣ священника, народъ дожидаль на улицѣ густой толпой, а при выходѣ Владыки провожалъ своего Архипастыря съ обнаженными головами, низкими поклонами, при колокольномъ звонѣ. Память объ этомъ событіи долго не изгладится изъ сердець много признательныхъ жителей села Крапивны.

Священникъ *Викторъ Дьяченко.*



Прот. Н. Погода

(некрологъ).

26 Марта 1905 г. на 65 г. своей жизни скончался Протоиерей с. Писаревки, Констант. уѣзда, Николай Ивановичъ Погода.

Сынъ Констант. соборнаго діакона, Погода остался сиротою въ малыхъ лѣтахъ. Окончивши курсъ Полт. дух. училища, поступилъ въ Переяславскую семинарію, переведенную потомъ въ г. Полтаву, гдѣ и окончилъ курсъ со степенью студента. Пеприглядная была семинарская жизнь для Николая Ивановича. Хотя за свою скромность и умственное развитіе онъ не могъ быть незамѣченнымъ семинарскимъ начальствомъ, но скромность и природная доброта часто вредили ему. Въ то время, по существующимъ порядкамъ семинаріи, были старшіе квартирные, на которыхъ возлагалось наблюденіе надъ младшими, часто и отвѣтственность; честь эта выпала и на долю Николая Ивановича. Но, по своей добротѣ, всё проказы своихъ товарищей онъ часто переносилъ на себѣ, хотя самъ никогда и не участвовалъ въ нихъ; часто эти проказы сваливались ему одному на голову, за что лишали его каз. содержанія, что для бѣднаго равносильно удаленію изъ заведенія. Но волею Божіею ему удалось окончить. Въ послѣдній годъ начальство оцѣнило его, и онъ, по отзывамъ того же начальства, сталъ извѣстнымъ Преосвященному Іоанну который предложилъ Николаю Ивановичу прекраснѣйшій въ то время приходъ при Юрьевской церкви г. Кобеляки. Но Богъ судилъ ему болѣе скромный уголокъ. Черезъ годъ Николай Ивановичъ перевелся въ с. Писаревку, гдѣ и прослужилъ 37 лѣтъ. Поводомъ къ тому послужила осиротѣвшая семья родной его сестры, состоявшая изъ 5 малолѣтнихъ дѣтей, которыхъ онъ воспиталъ и вывелъ на самостоятельную дорогу, что было дѣломъ нелегкимъ при собственной многочисленной семьѣ. Первымъ дѣломъ Николая Погоды въ Писаревкѣ было устройство цеоковной школы, но тутъ онъ встрѣтилъ полнѣйшее несочувствіе тогда грубыхъ и невоспитанныхъ прихожанъ, хотя одинъ изъ нихъ на другой день принесъ своему батюшкѣ пятакъ, держа въ рукѣ заступъ, сирѣчь лопату; на вопросъ батюшки—это зачѣмъ? отвѣчалъ: ка-

жуть же школу будымъ становыты, чы щобъ-то. Фактъ этотъ занесенъ въ церковной лѣтописи. При объѣздѣ епархіи Преосвященнымъ Иларіономъ, запись эта вызвала у Владыки неподдѣльный-добродушный смѣхъ. Потомъ школа съ усилѣхомъ была устроена. Много потрудился покойный протоіерей въ дѣлѣ благоустройства и воспитанія прихода и труды его были доотойно оцѣнены тѣми же прихожанами. Такъ, когда были у него уворованы лошади, прихожане отъ себя купили другихъ лошадей, когда Николай Ивановичъ задумалъ выстроить себѣ домикъ про черные дни, прихожане ночью, тайно навезли лѣса и соломы словомъ во всѣхъ трудныхъ обстоятельствахъ прихожане приходили на помощь. Такую услугу прихожанъ Николай Ивановичъ цѣнилъ по своему и всѣ его любили, и иначе не называли его, какъ „палаша“. Въницомъ любви прихожанъ къ своему покойнику батюшкѣ служить сооруженіе памятника на могилѣ. Въ благочиніи 4 окр. Констан. уѣзда, гдѣ все время онъ былъ членомъ благоч. совѣта, все духовенство относилось къ нему съ уваженіемъ и любовію и многіе пользовались его благоразумными совѣтами и житейскимъ опытомъ. Не остался онъ незамѣченнымъ и высшимъ Епарх. начальствомъ, коимъ былъ почтенъ наградами, набедренникомъ, скуфіею, камилавкою, наперт. крес. и саномъ Протоіерея. Уѣздное Земство съ своей стороны, имѣя въ лицѣ его незамѣнимаго сотрудника въ школьномъ дѣлѣ, очень часто поощряло его субсидіями въ 30, 40, 50, 60 руб. и даже единовременно въ 200 руб., съ выраженіемъ ему письменной благодарности. Нечего уже говорить о немъ, какъ оtcѣ и семьянинѣ. Онъ былъ примѣрнѣйшій супругъ и отецъ своихъ дѣтей, коимъ онъ постоянно твердилъ о терпѣнн и трудѣ, говоря: „пусть громъ гремитъ надъ головою, но тучи черныя пройдутъ, все одолѣетъ сила духа, все побѣдитъ упорный трудъ. Пристроивши всѣхъ шестерыхъ дѣтей, кромѣ дочери, которая и теперь учительствуетъ въ отцовской женской цер. школѣ, Протоіерей Николай Иван. хотѣлъ отдохнуть на закатѣ своихъ дней, но волна житейская сразила его навсегда. 22 фев. 1905 г. старшій его сынъ—священникъ овдовѣлъ, имѣя при себѣ восемь душъ дѣтей малъ-мала меньше. Это обстоятельство окончательно рѣшило его судьбу, онъ сталъ задумчивъ, съ печатью безисходной тоски на лицѣ, а 16 марта слегъ въ постель, съ которой не суждено было ему встать. Съ 19 марта до самой смерти 22 онъ былъ въ бреду, говорилъ очень много, но разобрать было можно только изрѣдка и только отдѣльные слова, какъ-то: вижу

отца, вижу мать, или—готовтеесь, зовите людей. Въ бреду указаль день и часъ смерти, что въ точности оправдалось. Въ выносѣ тѣла и погребеніи 24 марта участвовало нѣсколько священ.—только тѣ, кто случайно узналъ, во главѣ съ мѣст. о. Благочиннымъ, Протоіер. Орестомъ Сребницкимъ, который произнесъ трогательную рѣчь приблизительно слѣдующаго содержанія. Дорогой мой другъ и товарищъ, Николай Ивановичъ! Съ не выразимую болью въ сердцѣ встрѣтилъ вѣсть о твоей смерти. Тяжела разлука съ добрыми людьми, но твоя утрата для меня незамѣнима, такъ какъ мы въ теченіи всей 35 лѣтней службы жили, какъ сводные братья, часто, пречасто дѣлили и радость и горе вмѣстѣ, а теперъ въ лицѣ твоёмъ я потерялъ дорогого и перваго моего совѣтника. Я полагалъ, что прежде проводишь меня старика въ страну отцовъ, но ты упредилъ меня. Мы встрѣчаемъ наступающую весну—она не дала еще намъ своихъ цвѣтовъ, а ты и ее упредилъ, но за то ты оставляешь по себе свои драгоценные цвѣты, которыми является устроенный тобою великолѣпный храмъ, гдѣ мы молимся о упокоеніи твоей души, вполне благоустроенный приходъ и благовоспитанныхъ твоихъ пасомыхъ, навывшихъ благопокорливо слушать гласа своего пастыря,—женскую, недавно устроенную тобою, церковную школу, ежегодно выпускающую воспитаннѣйшихъ и благодѣльныхъ дѣвочекъ, своимъ чтеніемъ и пѣніемъ украшающихъ церковныя богослуженія, но, къ сожаленію, ты преждевременно оставилъ свой садъ, въ которомъ всѣ твои цвѣты достигли понаго своего развитія, а ты не успѣлъ вполне наслаждаться ими, предоставивъ это право другимъ. Миръ праху твоему, дорогой товарищъ, неутомимый труженникъ на нивѣ Божіей, незабвенный отецъ оплакивающей тебя семьи и прихода

Прости, добрый другъ, и навѣки прощай.

Вторая рѣчь, соотвѣтствующая случаю, была сказана свящ. Меодіемъ Шенитковскимъ и нѣсколько словъ сказалъ зять покойнаго—Полт. Епархіи.

Священникъ *Прокопенко*.

Священникъ Стефанъ Антоніевъ Пономаренко.

(Некрологъ).

6-го августа скончался священникъ села Подставокъ Золотоношскаго уѣзда Стефанъ Антоніевъ Пономаренко. Тяжелый внутренній недугъ въ продолженіи цѣлаго года мучилъ о. Стефана, прогрессивно подтачивая его крѣпкій, цѣльный организмъ; съ весны сего года онъ уже не могъ регулярно исполнять своего пастырскаго служенія, а первые два лѣтніе мѣсяца пролежалъ въ Золотоношской лѣчебницѣ. Усерднымъ лѣченіемъ опытныхъ земскихъ врачей, при благопріятномъ уходѣ и непрестанной заботѣ и тепломъ участіи, не оставлявшихъ покойнаго одинокимъ на болѣзненномъ одрѣ, его родныхъ, здоровье о. Стефана настолько улучшилось, что къ концу іюля мѣсяца онъ могъ уже возвратиться домой. Врачи предписали ему полный покой до совершеннаго возстановленія здоровья, но точный исполнитель своего пастырскаго долга, руководившійся словами Св. Писанія; „пою Богу моему дондеже есмь“ и привычный труженникъ въ хозяйствѣ, о. Стефанъ, пользуясь малѣйшею возможностью, началъ служенія въ своемъ приходскомъ храмѣ и не воздержался отъ хозяйственныхъ заботъ. Ослабленный продолжительнымъ недугомъ, организмъ не выдержалъ обычнаго для него въ прежнее время суроваго режима,—о. Стофапъ снова слегъ въ постель и больше не вставалъ.

Въ лицѣ покойнаго родная семья его и семья духовныхъ чадъ его—паства понесли тяжелую утрату. Онъ былъ не только отецъ, но и другъ своего семейства въ истинномъ смыслѣ этого слова и эти понятія „отца и друга“ одинаково прилагалъ онъ какъ къ родной семьѣ, такъ и къ духовной, ибо за 40 лѣтъ своего служенія въ приходѣ, своею любовью къ паствѣ, онъ такъ тѣсно соединился съ нею, что привыкъ не отдѣлять ее въ своемъ сердцѣ отъ родной семьи.

Рѣдкія душевныя качества покойнаго помогали ему въ

жизни успѣшно выполнять свой долгъ въ отношеніи семьи и ближнихъ. Онъ былъ человѣкъ мягкаго, добраго, миролюбиваго характера, высокой нравственности, стойкій въ убѣжденіяхъ, справедливый, чуткій и отзывчивый на горе и нужду ближнихъ. Благодаря столь счастливому сочетанію высокихъ душевныхъ качествъ въ покойникѣ, дѣти его росли и воспитывались подъ его руководствомъ въ благопріятныхъ условіяхъ, заимствуя у отца добрыя жизненныя правила. Пишущему эти строки, какъ товарищу одного изъ сыновей о. Стефана, ученику духовнаго училища и семинаристу, часто приходилось бывать въ каникулярное время по нѣскольکو дней въ гостяхъ у о. Стефана и видѣть его въ семейной обстановкѣ. Обращеніе его съ дѣтьми и ихъ товарищами было самое дружественное, безъ тѣни натянутости и излишней суровости, съ присущимъ ему безобиднымъ дружескимъ юморомъ, такъ что съ нимъ чувствовалось какъ бы съ равнымъ себѣ другомъ. Помѣщались мы обыкновенно въ отдѣльномъ флигелѣ, приспособленномъ для ночлега его сыновей, которому о. Стефанъ далъ характерное названіе „общежитія“, и въ немъ намъ было превесело, такъ какъ хозяинъ не стѣснялъ насъ общежитійскимъ режимомъ. Мы чувствовали себя свободно, а посѣщеніе насъ о. Стефаномъ въ „общежитіи“ доставляло намъ несказанное удовольствіе, такъ какъ онъ обыкновенно являлся къ намъ съ неистощимымъ запасомъ дружественнаго юмора по поводу „общежитія“ и его обитателей. Добрый, любящій отецъ, отходя въ жизнь загробную, съ покойною совѣстью взиралъ на судьбу своихъ дѣтей, сознаніе добросовѣстно выполненнаго долга въ отношеніи ихъ облегчало его предсмертныя мученія,—онъ умеръ, утѣшенный мыслію о прочномъ жизненномъ положеніи своей семьи, ея взаимномъ дружелюбіи и увѣренностью въ ея постоянной доброй памяти о немъ.

Заботливый и глубоко преданный родной семьѣ, о. Стефанъ въ отношеніи приходской духовной своей семьи поистиннѣ совершилъ подвигъ самопожертвованія. Село Подставки—

приходъ малочисленный, бѣдный, захолустный. О. Стефанъ городской уроженецъ, человекъ, обладавшій недюженными умственными способностями, высокими нравственными качествами, представительной наружною, прекраснымъ голосомъ, выдержкою и благолѣпиемъ въ богослуженіи, могъ въ свое время занять, если не городской, то лучшей сельскій приходъ. Но онъ, какъ истинный пастырь, предпочелъ совершать святое дѣло въ тиши и безвѣстности, хотя и въ ущербъ матеріальный себѣ и своему семейству, но за то съ пользою духовною для словеснаго стада. Сорокъ лѣтъ прослужилъ онъ въ одномъ мѣстѣ, при скудныхъ средствахъ отъ прихода. Съ самою незначительною помощью изъ средствъ жены, онъ прекрасно воспиталъ своихъ дѣтей и никто за 40 лѣтъ не слышалъ отъ него жалобы на свою необеспеченность, напротивъ, въ товарищеской бесѣдѣ всѣмъ онъ похваливалъ свой приходъ и выражалъ довольство своимъ положеніемъ. Благодаря только усиленному хозяйственному труду, который быть можетъ и подорвалъ его крѣпкій организмъ, онъ поддерживалъ матеріальное благосостояніе своего семейства и воспиталъ дѣтей, не впадая въ крайнюю бѣдность. Трудясь и претерпѣвая матеріальную нужду, о. Стефанъ утѣшался плодами духовной своей дѣятельности,—онъ создалъ себѣ послушную его духовному руководителству, тѣсно сплоченную вокругъ него, преданную вѣрѣ и нравственному дому семью своихъ чадъ приходскихъ. Своему преемнику онъ оставилъ ниву прекрасно воздѣланную. Прихожане с. Подставокъ сжились съ своимъ пастыремъ, сильно полюбили его за доброе духовное водительство и отзывчивость на ихъ горе и нужды, и его смерть—великая утрата для нихъ.

У гроба съ бранными останками почившаго пастыря, любимого отца духовнаго, толпою сплотились осиротѣлые духовные дѣти его, оплакивая его и воздавая ему послѣднее цѣлованіе. Въ продолженіи двухъ дней одни приходятъ, другіе отходятъ, какъ бы возвращаясь къ повседневнымъ заботамъ своимъ, но дѣло не спорится, нить порвалась, чего то

не достаетъ... и опять идутъ еще хоть разъ взглянуть на того, съ которымъ сроднились въ душѣ, которому привыкли внимать въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ онъ теперь лежитъ безмолвно.

8-го августа день погребенія, литургію совершалъ сосѣдній священникъ, къ часу дня прибыли священники изъ ближайшихъ приходоѡ. При первомъ впечатлѣніи рѣзко отмѣчается контрастъ грустно настроенной толпы молящихся, съ гробомъ посрединѣ, отъ свѣтлаго, веселящаго взоръ внутренняго благолѣпія храма. Стѣны недавно выкрашены, иконостасъ чистенькій—видна недавняя поновка, въ алтарѣ свѣтло, всѣ принадлежности престола и жертвенника блестятъ новизною,—и внѣшнее впечатлѣніе въ пользу покойника, который, видно, и въ послѣдній годъ своей жизни, уже немощной, трудился надъ благолѣпіемъ своего любимаго храма. Торжественный обрядъ погребенія, при многочисленномъ стеченіи прихожанъ, совершали два благочинныхъ, протоіерей М. Богацкій и священникъ І. Бѣлинскій, одиннадцать священниковъ и два діакона: погребальныя пѣснопѣнія пѣлъ прекрасно благоустроенный мѣстный приходской хоръ подъ руководствомъ одного изъ сыновей покойнаго. Послѣ великаго славословія священникъ Н. Б. произнесъ рѣчь на текстъ: „лежитъ человѣку единою умерети, потомъ же судъ“ (Евр. 9 г. 27 с.), въ которой приглашалъ прихожанъ возносить непрестанныя молитвы объ усопшемъ пастырѣ. По окончаніи погребальнаго обряда, передъ выносомъ гроба изъ храма, зять покойнаго, священникъ о. Іосифъ Комарецкій, сказалъ прочувствованное прощальное слово, вызвавшее всеобщее рыданіе родныхъ и прихожанъ. Въ немъ онъ оплакивалъ покойника, замѣнившаго ему своимъ ласковымъ и добрымъ обращеніемъ родного отца, котораго онъ лишился въ ранніе годы. При пѣніи ирмосовъ „помощникъ и покровитель“, священники обнесли гробъ три раза вокругъ церкви, народъ сопровождая буквально рыдалъ и слышны были возгласы: дежъ мы возьмемъ такого добраго батюшку!“ У могилы произ-

несъ краткое слово священникъ о. Илія Сасиновичъ, призывая присутствовавшихъ къ подражанію жизни и дѣятельности усопшаго. При опусканіи гроба въ могилу говорилъ прощальное слово протоіерей Михаилъ Богацкій,—другъ, соученикъ и родственникъ усопшаго. Въ теплыхъ выраженіяхъ онъ воспроизвелъ трогательные моменты совмѣстной дружеской жизни его съ покойникомъ въ годы ученія. когда, сидя на одной скамьѣ, они лелѣяли идеалы предстоящаго имъ пастырскаго служенія и—въ близкомъ сосѣдствѣ ихъ въ періодъ сорокалѣтняго служенія.

Почившій родился въ г. Кременчугѣ, рукоположенъ въ санъ священника въ 1866 году, скончался 64 лѣтъ отъ роду. Помимо прямыхъ пастырскихъ обязанностей онъ несъ и другія должности: около 20 лѣтъ законоучитествовалъ въ народномъ земскомъ училищѣ и 12 лѣтъ—въ мѣстной школѣ грамоты, свыше 10 лѣтъ былъ депутатомъ слѣдователемъ въ своемъ округѣ, два раза былъ избираемъ депутатомъ въ Переяславскій училищный съѣздъ на трехлѣтіе и одинъ разъ—въ Епархіальный съѣздъ. Духовное начальство по достоинству цѣнило его труды и заслуги, и не смотря на смиреніе его въ глуши и изъ захолустья отличало его наградами,—онъ имѣлъ: набедренникъ, скуфью, камилавку и наперстный крестъ. Въ семействѣ у него всѣ дѣти пристроены, за исключеніемъ одного самаго меньшаго сына, который обучается въ 5 классѣ Полтавской Духовной Семинаріи.

Миръ праху твоему, достойный труженникъ!

Священникъ *Н. Богацкій.*



Некрологъ.

12-го августа сего года въ 4 часа утра въ селѣ Зубовкѣ, Миргородскаго уѣзда, отъ Кишечнаго паралича тихо въ Бозѣ почилъ на 60-мъ году отъ рожденія заштатный священникъ Параскевѣевской церкви села Сухоносовки, Лохвицкаго уѣзда, Александръ Константиновичъ Черняшевскій. Покойный, сынъ священника, родился въ селѣ Свѣтчковкѣ (Кахновкѣ) Пирятинскаго уѣзда въ 1847 году. Образование свое началъ въ Переяславскомъ духовномъ училищѣ и, состоя воспитанникомъ 1-го класса онаго училища, какъ обладавшій хорошимъ дискантомъ, былъ взятъ придворнымъ выборщикомъ, помимо согласія своего отца, въ С.-Петербургскій Исааковскій хоръ, гдѣ продолжалъ свое образование и ровно черезъ пять съ половиною лѣтъ, въ октябрѣ 1863 года, поступилъ воспитанникомъ къ 1-й классъ Полтавской Духовной Семинаріи, которую и окончилъ въ 1869 году 1-мъ ученикомъ съ аттестатомъ второго разряда. Не обладая средствами, юный богословъ не имѣлъ возможности отдохнуть отъ своихъ школьныхъ трудовъ и долженъ былъ прямо изъ-за скамьи начать свою самостоятельную жизнь. Въ началѣ 1870 года онъ былъ опредѣленъ псаломщикомъ къ Успенской церкви села Юсковецъ, Лубенскаго уѣзда, но вскорости былъ перемѣщенъ по собственному желанію къ Михайловской церкви села Зубовки, Миргородскаго уѣзда, гдѣ состоялъ и учителемъ въ народной школѣ. Избравъ себѣ вѣрную подругу жизни, покойный 4 марта 1872 года былъ рукоположенъ въ санъ священника на второе мѣсто къ Соборно-Успенской церкви г. Га-

дьяча, и, какъ не любитель городской жизни, черезъ годъ былъ перемѣщенъ къ Георгіевской церкви села Броварокъ того же уѣзда.

Состоя на этомъ бѣдномъ приходѣ, покойный о. Александръ не имѣлъ впереди средствъ для воспитанія своихъ маленькихъ дѣтей и искалъ себѣ лучшаго прихода. Искомое мѣсто открылось на родинѣ жены покойнаго (с. Зубовка, Миргородскаго уѣзда), на которое 31 января 1876 года по просьбѣ и былъ перемѣщенъ на 2-е мѣсто. Здѣсь то и начинаются его неусыпные труды. Первый священникъ о. Меодій Стасевскій, какъ старикъ, началъ слабѣть, и всѣ требоисправленія, (многочисленный приходъ), законоучительство, окончаніе строившейся церкви, а равно и руководство въ церковно-приходскомъ попечительствѣ—въ качествѣ предсѣдателя,—все неуклонно выполнялъ почившій, рѣдко бывая въ кругу семьи, при слабомъ здоровьѣ сталъ жаловаться на боль въ бокахъ и спинѣ и замѣтно слабѣть.

По смерти своего сослуживца, покойнаго Стасевскаго, почившій о. Алексаедръ правилъ приходомъ нѣкоторое время самъ, а когда былъ присланъ другой священникъ, то покойный утвержденъ былъ настоятелемъ и вмѣстѣ съ тѣмъ за отлично усердную и благовлительную службу награжденъ набедренникомъ 5 февраля 1882 года. Съ 1882 по 1888-й годъ состоялъ уполномоченнымъ отъ духовенства на съѣздѣ въ Лубенскомъ Духовномъ училищѣ. Не щадя пошатнувшася здоровья, о. Александръ продолжалъ неустанно трудиться на нивѣ Божіей, и всѣ плоды отъ трудовъ своихъ употреблялъ на воспитаніе своего сына, чѣмъ лишилъ воспитанія своихъ меньшихъ дочерей. Сынъ же не оправдалъ ожиданій отца и почившій положительно палъ духомъ, сталъ болѣть, но вмѣстѣ съ тѣмъ всячески стремился имѣть свое пристанище. Купилъ на заработанные гроши усадьбу и съ трудомъ устроилъ себѣ домикъ.

Ничего радостнаго не видѣлъ почившій въ своей жизни: по клеветѣ недобрыхъ людей о. Александръ былъ перемѣ-

щенъ въ 1894 году на бѣдный приходъ въ село Сухоносовку, Лохвицкаго уѣзда, гдѣ почившій положительно бѣдствовалъ, нажилъ долги, но и этого испытанія для почившаго и его непристроенной семьи было мало: 13 февраля 1898 года съ нимъ случился ударъ, коимъ парализовало всю правую сторону тѣла и такимъ образомъ онъ, по увольненіи за штатъ, совершенно обнищалъ и жилъ на тѣ бѣдныя подаванія, кои иногда получалъ отъ сердобольныхъ людей, такъ какъ пенсіи не выслужилъ (былъ на службѣ 29 лѣтъ) и получалъ пособіе въ самомъ маломъ размѣрѣ. Съ этого рокового момента вся семья почившаго разошлась по всѣмъ угламъ губерніи, живя личнымъ честнымъ трудомъ и помогая обездоленнымъ отцу и больной слабой матери.

Жизнь покойнаго о. Александра была въ теченіи послѣднихъ 9 лѣтъ самой тяжелой—невозможной; онъ не выходилъ изъ комнаты, сидѣлъ почти на одномъ мѣстѣ (онъ былъ лишень правой руки, ноги и языка), но не смотря на такое тяжкое свое положеніе, никто изъ посѣтителей не слышалъ отъ него слова ропота, а наоборотъ свое испытаніе онъ переносилъ съ надеждой на милость Божію и скорое выздоровленіе. Всѣ надежды его были тщетны; недугъ все болѣе и болѣе развивался и наконецъ за два дня до смерти о. Александръ уже почувствовалъ приближеніе могильнаго сна и объявилъ объ этомъ своей больной супругѣ. Чувство, какъ оказалось, не обмануло его, и истинный страдалецъ ровно черезъ два дня, 12 августа текущаго года, въ 4 часа утра отошелъ въ вѣчность.

По созыву собрались вновь всѣ его разошедшіеся дѣти и отдали послѣдній долгъ. Прощаніе было трогательно для всѣхъ присутствовавшихъ. Церковь была переполнена молящимися, бывшими его прихожанами, пришедшими отдать послѣдній долгъ тому, который для нихъ былъ также дорогъ, какъ бывший ихъ духовный отецъ, учитель и наставникъ. При началіи отпѣванія было произнесено священникомъ Иоанномъ Стасевскимъ прочувствованное слово, въ которомъ онъ охарактеризовалъ почившаго, какъ челоуѣка религіознаго, въ высшей степени добраго, отзывчиваго, уважаемаго всѣми и какъ терпѣливаго страдальца. Останки почившаго о. Александра были опущены въ могилу близъ той церкви, которую онъ оканчивалъ постройкою и въ которой приносилъ безкровную жертву въ теченіи десяти лѣтъ. Миръ праху Твоему, дорогой отецъ и страдалецъ!

Сынъ, псаломщикъ *Александръ Чернышевскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Стефана Θεодоровича

ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка, а также картины маслянными красками разныхъ сюжетовъ и малярные домовые работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, о умѣренномъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

Исполнялъ иконостасныя работы въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.

Фирма существуетъ съ 1879-го года.

При этомъ № разсылается „Прейсъ - Курантъ суконной фабрики торговаго дома Ш. Лихтенштейнъ въ Бѣлостокѣ“.

СОДЕРЖАНІЕ: — I. Поученіе произнесенное 6 января послѣ погрома евреевъ въ сѣднскихъ селахъ. — II. Поученіе на второй день Рождества Христова. — III. Поученіе, сказанное по случаю нападенія хуторянъ на объѣзчиковъ и стражника 19 июня. — IV. Въ ст. «Мысли и замѣтки» о. Гр. Филянского. — V. Можно ли установить промежутокъ времени отъ начала звона до начала богослуженія. — VI. Пятый выпускъ учениць Хомуцкой церковно-приходской школы, Миргородскаго уѣзда, и устроенное для нея помѣщеніе. — VII. Его Пресвященство въ Хуторахъ-Хмаровскихъ, Зѣньковскаго уѣзда. — VIII. Посѣщеніе Пресвященнымъ Іоанномъ села Краивны, Золотоношскаго уѣзда. — IX. Прот. Н. Погода. (Некрологъ). — X. Священникъ Стефанъ Антоніевъ Пономаренко. (Некрологъ). — XI. Некрологъ. — XII. Объявленіе.

Редакторы, преподаватели семинаріи

В. Терлецкій.
В. Конопатовъ

Печат. съ разр. мѣстн. дух. (цензуры. 20 Октября 1906 г.

Полтава, Типо-лит. Торг. Дома И. Фришбергъ и С. Зороховичъ.