

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 24.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

12-го ІЮНЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.

САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,

изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) *О книгахъ г. Попова: „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ и „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями“.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 12, о возможности рекомендовать составленныя учителемъ 4-й Московской Гимназіи Львомъ Поповымъ книги, подъ заглавіями: 1) „Краткій“ учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ клас-

совъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.)“ и 2) „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе. Москва 1869 г.)“, для употребленія въ Духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копию съ журнала Комитета. Марта 28 дня 1874 года, № 17.

ЖУРНАЛЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ,
отъ 16 Января 1874 года за № 12-мъ.

О сочиненіяхъ учителя 4-й Московской Гимназіи Льва Попова, подъ заглавіемъ: а) „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учеб-

ныхъ заведеній (Москва. 1871 г.)“ и б) „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2 издание. Москва. 1869 года).“

Краткій учебникъ начинается объясненіемъ предложенія и его членовъ съ подтвержденіемъ примѣрами. Затѣмъ изложена вся этимологія въ главныхъ чертахъ. Изъ двухъ прибавленій къ ней въ первомъ помѣщенъ списокъ коренныхъ словъ съ буквою ѣ, во второмъ указано употребленіе ѣ и ѣ послѣ шипящихъ. Наконецъ на 28 страницахъ помѣщены „образцы для диктанта“, состоящіе изъ пословицъ, расположенныхъ въ 29 отдѣлахъ. Въ каждомъ отдѣлѣ подобраны пословицы для объясненія какого либо этимологическаго правила, напр. на случай смягченія согласныхъ, на употребленіе ѣ и ѣ въ приставкахъ, на суффиксы существительныхъ, на правописаніе именъ нарицательныхъ и пр.

Въ предисловіи авторъ выражаетъ вѣрный взглядъ, что изученіе языка достигаетъ цѣли только тогда, когда занимаются не правилами грамматики, а анализомъ примѣровъ. Но излагать, какъ производится такой анализъ, онъ не считаетъ дѣломъ учебника грамматики. На этомъ основаніи въ рассматриваемой книгѣ авторъ предлагаетъ не руководство для учителей и не самоучитель, а учебникъ ученикамъ для повторенія, съ достаточнымъ числомъ примѣровъ при каждомъ § этимологіи и съ наглядно напечатанными таблицами формъ. Взглядъ автора на учебный матеріалъ вѣренъ во всѣхъ отношеніяхъ. Вполнѣ основательное и доступное дѣтямъ изложеніе сопровож-

дается надлежащими объясненіями, примененными къ правописанію, что придаетъ рассматриваемому учебнику еще высшую цѣну.

Какъ въ краткомъ учебникѣ русской грамматики, такъ и въ 1-й части учебника русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній, авторъ излагаетъ только этимологію, но учебный матеріалъ въ послѣдней книгѣ значительно расширенъ, такъ какъ языкъ остромірова евангелія въ ней вездѣ сопоставленъ съ языкомъ русскимъ и новоцерковно-славянскимъ. Сопоставленіе это содѣйствуетъ уясненію особенностей того и другаго языка, сродства ихъ и является необходимымъ вслѣдствіе давно сложившагося убѣжденія, что этимологія русскаго языка не можетъ быть основательно понята безъ изученія этимологіи древне-славянскаго языка. Положивши въ основаніе изученію русскаго языка тексты остромірова евангелія и нынѣшняго, напечатанные въ рассматриваемомъ учебникѣ на 54 страницахъ авторъ присоединилъ къ нимъ обстоятельные примѣчанія и вопросы, которыми нужно руководствоваться при этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ обоихъ текстовъ евангелія. Собственно этимологическое ученіе объ языкѣ расположено въ системѣ прежнихъ грамматикъ, на 116 страницахъ, гдѣ формы объяснены на многихъ таблицахъ. Хотя при объясненіи этимологическихъ законовъ, во многихъ мѣстахъ, помѣщены замѣчанія о правописаніи разобранныхъ случаевъ, но потомъ эти замѣчанія, для практической цѣли, сведены вмѣстѣ въ орографическій указатель, занявшій 23 страницы.

Въ означенномъ составѣ учебникъ этимологіи вполнѣ обнимаетъ предметъ, вѣрно понимаетъ, разносторонне разсматриваетъ, основательно и доступно дѣтямъ излагаетъ его при помощи многихъ таблицъ. Не вѣрныхъ сужденій не замѣтно, но встрѣчаются двѣ—три обмолвки.

а) На стр. 79-й выраженіе „вчерашній урокъ“ авторъ объясняетъ въ смыслѣ вчера заданнаго урока, между тѣмъ помянутое выраженіе означаетъ урокъ, который назначенъ былъ ко вчерашнему дню.

б) На стр. 37-й, въ § 81, глаголы: „хотѣть и бѣжать“ названы разноспрягаемыми, которые однѣ формы образуютъ по первому, другія по второму спряженію. Относительно послѣдняго глагола „бѣжать“ положеніе автора нельзя признать вполнѣ вѣрнымъ, такъ какъ къ глаголу бѣжать отнесъ онъ и тѣ формы (бѣгутъ, бѣгущій), которыя происходятъ отъ другой глагольной основы, хотя одного корня съ бѣжать, именно отъ глагола бѣгти (—бѣчь). Каждый изъ этихъ глаголовъ имѣетъ свои особыя формы. Отъ бѣчь: бѣгу, бѣгешь, бѣгетъ, бѣгемъ, бѣгете, бѣгутъ, бѣгущій, бѣгъ, бѣгли и пр. Отъ бѣжать: бѣж—у—ишь—имъ—ите—ать—аль—али и пр. Самъ авторъ упомянулъ о формѣ бѣгъ (бѣгъ?) на стр. 77, какъ о существующей въ просторѣчьи. Слѣдовательно не глаголь бѣжать спрягается по двумъ спряженіямъ, а литературный языкъ ввелъ въ употребленіе однѣ формы отъ глагольной основы бѣчь, а другія отъ бѣжать, такъ какъ означенные глаголы сходны по значенію.

Въ виду несомнѣнныхъ, строго научныхъ и

дидактическихъ достоинствъ первой части учебника русской грамматики г. Льва Поливанова, объясняющей русскую и церковнославянскую этимологію, равно и основательнаго изложенія этимологіи въ краткомъ учебникѣ русской грамматики того же автора, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенныя сочиненія для употребленія въ Духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособия.

2) *О порядкѣ замѣщенія должности надзирателей въ Семинаріяхъ и Духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 38, по возбужденному въ Правленіи одной изъ Духовныхъ Семинарій вопросу касательно порядка замѣщенія должности надзирателей за учениками въ Духовныхъ училищахъ. Приказали: Должность надзирателей въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ учреждена, Высочайшими повелѣніями 21 Декабря 1870 и 12 Ноября 1871 года, въ тѣхъ видахъ, чтобы лица опредѣляемые на сію должность, раздѣляли труды по части воспитанія въ Семинаріяхъ Ректора и Инспектора оныхъ, въ училищахъ—Смотрителя и его помощника. Вслѣдствіе сего надзиратели должны поступать во всѣхъ случаяхъ, примѣнительно къ требованіямъ § 54 Уст. Сем., по указаніямъ означенныхъ должностныхъ лицъ, на коихъ лежитъ главная отвѣтственность за состояніе воспитательной части во ввѣренныхъ имъ учебныхъ

заведеніяхъ. Съ другой стороны представляется важнымъ въ педагогическомъ отношеніи, чтобы воспитательный надзоръ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ обладалъ необходимымъ для достиженія своей цѣли единствомъ дѣйствій и направленія. Во вниманіи къ изложеннымъ соображеніямъ Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: порядокъ замѣщенія должностей надзирателей въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ установить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, примѣнительно къ существующему въ Семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспектора, а именно: допущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного лица, желающаго занять должность надзирателя, или избраніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей—принадлежитъ въ Семинаріяхъ Ректору и Инспектору, въ Духовныхъ училищахъ—Смотрителю и его помощнику; представленіе же допущеннаго или избраннаго кандидата на утвержденіе Епархіальнаго Архіерея производится начальниками Семинарій и училищъ только послѣ трехмѣсячнаго испытанія представляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. О чемъ, для объявленія Правленіямъ Духовныхъ Семинарій и училищъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ. Апрѣля 12 дня 1874 года, № 19.

О дозволеніи носить иностранный орденъ.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 13 день Марта сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе и ношеніе, по установленію, Про-

тоіереемъ церкви св. Параскевы, въ Москвѣ, Василиемъ *Романовскимъ*, ордена князя Данила 1-го третьей степени, пожалованнаго ему Черногорскимъ княземъ Николаемъ.

О дозволеніи носить подносимый крестъ.

—ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 23 Марта сего года, Высочайше соизволилъ на принятіе и ношеніе Протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора Павломъ *Трачевскимъ*—золотаго наперснаго креста съ украшеніями, подносимаго ему тамошнимъ городскимъ обществомъ за долговременное и безмездное обученіе закону Божію дѣтей въ домѣ призрѣнія малолѣтнихъ.

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Хозяйственное Управленіе извѣщаетъ Правленія Духовныхъ училищъ, что рекомендованныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 1 Февраля 1874 года для употребленія въ Духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ, составленныя учителемъ 4-й Московской Гимназіи Поливановымъ, книги: 1) Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.), и 2) Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. ч. 1. русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2 изд. Москва, 1869 г.) могутъ быть приобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первый по пятидесяти коп. и послѣдній по одному руб. двадцати коп.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О рукоположеніи и перемѣщеніи.

Учитель Спасоухорскаго народнаго училища, Рыбинскаго уѣзда, студентъ Семинаріи Василій Богородскій, 9 Мая, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника въ село Христорождественское на Ильдомѣ, Любимскаго уѣзда.

Священникъ села Лучинскаго, Угличскаго уѣзда, Василій Дебольскій, 15 Мая, согласно прошенію, перемѣщенъ къ церкви села Зачатья, Ростовскаго уѣзда, на мѣсто умершаго 31 Марта Священника Александра Наумова.

Діаконъ Ярославской Димитріевской церкви Николай Моревъ, 20 Мая, при служеніи Его Высокопреосвященства въ крестовой Воскресенской церкви, рукоположенъ во Священника къ церкви св. живоначальныхъ Троицы, что при Ярославскомъ Николаевскомъ Дѣтскомъ пріютѣ.

По дѣлу объ обезпеченіи Православнаго духовенства.

Опредѣленіями Ярославской Дух. Консисторіи, утвержденными Его Высокопреосвященствомъ 15 и 18 Мая, постановлено принять въ церковную собственность 1) въ селѣ Закобякинѣ, Любимскаго уѣзда, деревянный домъ, вновь устроенный, для жительства настоятеля, церковнымъ старостою крестьяниномъ Аверкіемъ Дмитревымъ, вмѣсто сгорѣвшаго, на страховую премію, выданную изъ волостнаго правленія въ количествѣ 800 р.

и 2) въ селѣ Вознесенскомъ на урдомѣ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, домъ, купленный прихожанами, для жительства настоятеля, у мѣстнаго Священника Владиміра Воскресенскаго за 350 р.; церковному же старостѣ Дмитреву объявить благодарность Епархіальнаго начальства за его попеченіе объ устройствѣ дома для Священника, вмѣнивъ впрочемъ ему въ обязанность покрыть этотъ домъ, какъ достояніе уже церковное, если не желѣзомъ, то по крайней мѣрѣ тесомъ.

Объ утвержденіи въ должности Духовника.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 23 Мая за № 1387, Иеромонахъ Архіерейскаго дома Досиѳей, согласно выбору настоятельницы и сестеръ Ярославскаго Казанскаго женскаго монастыря, утвержденъ въ должности ихъ Духовника.

III.

ИЗВѢСТІА И ОБЪЯВЛЕНІА.

Отъ Правленія Ярославской Духовной Семинаріи.

29-го числа сего Іюня имѣетъ быть торжество освященія Церкви во имя Святителя Димитрія, Ростовскаго Чудотворца, во вновь выстроенныхъ зданіяхъ Ярославской Семинаріи и открытія оныхъ.

О чемъ Правленіе доводитъ симъ до всеобщаго свѣдѣнія.

ИЗВЛЧЕНІЕ

изъ экономическаго отчета по содержанию Пошехонскаго Духовнаго училища за 1873 годъ.

ПРИХОДЪ СУММЪ.		РАСХОДЪ.			
	Руб.	Коп.			
Отъ 1872 года оставалось: наличными деньгами	1162	30 $\frac{1}{2}$	Употреблено на выписку учебниковъ для продажи ученикамъ	107	50
— — билетами	500	"	Выдано I, III, IV и V Наставникамъ за исправленіе должности II наставника въ 1872 году	57	57
Въ 1873 году поступило:			Учителю Николаю Воскресенскому за исправленіе должности Помощника Смотрителя	22	26
1. въ число суммы, назначенной по смѣтѣ:			Отослано въ Правленіе Ярославской Духовной Семинаріи изъ остатковъ отъ штатнаго жалованья II Наставника за неучебное время въ Декабрѣ 1872 года	458 $\frac{1}{2}$	
1) На содержаніе лицъ управленія и учащихся, содержаніе дома, на Канцелярію, на Библиотеку, на выдачу пенсіи и класснаго оклада и на выдачу стипендіи	3508	60	а) На содержаніе лицъ управленія и учащихся употреблено въ расходъ	2953	13
	1188	89 $\frac{1}{2}$	б) На содержаніе дома (ремонтъ, прислугу, отопленіе и освѣщеніе)	239	25
	25	"	в) На канцелярскіе расходы	21	53
2) На содержаніе воспитанниковъ	727	79	г) На Библиотеку	9	34
	250	"	д) На выдачу пенсіи и класснаго оклада	221	65
II. Сверхъ смѣты:			е) На выдачу стипендіи	25	"
1) Отъ продажи учебныхъ книгъ	107	50	Выдано бѣднымъ ученикамъ	1000	28
2) Получено съ обучающихся въ училищѣ дѣтей изъ другихъ сословій	25	"	Черезъ Члена Училищнаго Правленія, Священника Петра Меценатова отдано О. Протоіерею Мологскаго собора Василию Казанскому за купленный у него домъ съ землею и надворными строеніями	1500	"
3) Согласно постановленію съѣзда духовенства училищнаго округа отъ 17 Іюля 1873 года—представлено Оо. Благочинными на покупку для училища дома съ землею и надворными строеніями у Протоіерея Мологскаго собора Василия Казанскаго,—на поправку училищнаго дома сообразно требованіямъ новаго Устава и на			Тому же Члену выдано на расходы при совершеніи купчей крѣпости	31	44
			Употреблено на поправки въ учи-		

выдачу прогонныхъ денегъ обозрѣвавшему Пошехонское Духовное училище Учителю Ярославской Духовной Семинаріи Г. Крутикову	2338	10 1/2	лицномъ домѣ сообразно требованіямъ новаго Устава и на исправленія въ купленномъ у Протоіерея Казанскаго домѣ	337	90
			Отослано въ Правленіе Ярославской Духовной Семинаріи въ возвратъ выданныхъ обозрѣвавшему училище, Учителю Семинаріи Г. Крутикову	21	50 1/2
Итого . . .	9833	19 1/2	Итого . . .	6552	94

О книгѣ: „Путевыя записки по Черноморскому округу.“

Членъ разныхъ ученыхъ обществъ, статскій совѣтникъ Арсеній Вас. Верещагинъ и потомственный почетный гражданинъ Николай Ник. Мамонтовъ обратились къ Его Высокопреосвященству съ просьбою слѣдующаго содержанія:

„Черноморскій округъ, на протяженіи болѣе 300 верстъ на берегу Чернаго моря, послѣ выселенія Черкесовъ въ Турцію, съ 1866 года заселяется по преимуществу Православнымъ народомъ.

Заселеніе прибрежья Чернаго моря Православными переселенцами, въ виду приобрѣтенія Россією государственныхъ правъ на Черномъ морѣ, весьма важно. Но чтобы такое заселеніе было прочно и вообще соответствовало политическимъ и экономическимъ видамъ нашего отечества, необходимо осуществленіе однихъ изъ главныхъ мѣръ—созданіе церквей и основаніе начальныхъ школъ. Въ № 9 журн. „Гражданинъ“ однимъ изъ насъ было заявлено о томъ бѣдственномъ положеніи, въ какомъ находятся переселенцы въ отношеніи религіозныхъ требъ, особенно въ Юговосточной части округа. Здѣсь на протяженіи болѣе ста верстъ нѣтъ ни одной церкви, многіе изъ переселенцевъ по нѣсколькимъ лѣтамъ не говѣли и не приобщались св. Таинъ,

дѣти рождаются и умираютъ некрещенными и взрослый народъ постоянно находится въ страхѣ встрѣтить смерть безъ покаянія. Это заявленіе нѣкоторыми лицами изъ Московскаго купечества было принято съ полнымъ сочувствіемъ (*), которое выразилось желаніемъ безотлагательно приступить къ постройкѣ первой Православной церкви въ посту Даховскомъ, на рѣкѣ Сочѣ, гдѣ основывается посадъ. Закладку церкви во имя св. Архистратига Михаила предположено было совершить 21 Мая текущаго года.

Желая принести въ пользу Сочинской церкви свой посильный трудъ, изъ насъ стат. совѣт. Верещагинъ составилъ книгу подъ заглавіемъ „Путевыя записки по Черноморскому округу“, въ составъ которой вошли разнообразныя свѣдѣнія, знакомящія съ природою и настоящимъ положеніемъ упомянутаго округа. Въ концѣ книги будетъ приложена карта Черноморскаго округа, а въ началѣ два фасада, съ западной и сѣверной сторонъ, планъ и разрѣзъ предполагаемой къ постройкѣ Сочинской церкви. Объемъ книги будетъ около 15 печатныхъ листовъ. Стоимость книги два руб.

Въ интересахъ такого добраго дѣла, какъ постройка первой Православной цер-

(*) См. № 64 Моск. Вѣдом.

кви въ бывшей Черкесской странѣ, не признаете ли, Ваше Высокопреосвященство, —возможнымъ издаваемую нами книгу распространить въ средѣ Православнаго духовенства Ярославской Епархіи, съ тѣмъ, чтобы вырученныя отъ продажи книги деньги были преспровождены, чрезъ Начальника Черноморскаго округа, на мѣсто постройки церкви, въ постъ Даховскій (Сочи)?

Въ томъ случаѣ, если Ваше Высокопреосвященство благосклонно отнесется къ нашему ходатайству, покорнѣйше просимъ по слѣдующему адресу, увѣдомить насъ, какое количество книгъ слѣдуетъ выслать въ распоряженіе Вашего Высокопреосвященства.

Адресъ: Въ Москву Арсенію Вас. Верещагину, домъ гг. Мамонтовыхъ, въ охотномъ ряду.

О чемъ резолюціею Его Высокопреосвященства за № 1195 и предписано „напечатать“.

Отъ Правленій Тамбовской, Вятской, Черниговской, Тифлисской и Таврической Дух. Семинарій.

На праздныя кафедры гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, латинскаго и греческаго языковъ, Правленіе Тамбовской Семинаріи въ настоящее время имѣетъ въ виду кандидатами воспитанниковъ Кіевской Духовной Академіи, оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ году: Василя Богоявленскаго, Алексѣя Спасскаго и Николая Теплова.

При Вятской Семинаріи состоитъ вакантною кафедра всеобщей и русской гражданской исторіи; для замѣщенія оной Правленіе Семинаріи имѣетъ въ виду кандидата изъ

оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ году студентовъ Казанской Академіи.

При Черниговской Семинаріи состоитъ вакантною кафедра всеобщей и русской гражданской исторіи, на замѣщеніе каковой Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата, а предполагаетъ принять такового изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году воспитанниковъ Кіевской Духовной Академіи.

При Тифлисской Семинаріи открылась вакансія преподавателя гражданской всеобщей и русской исторіи, о замѣщеніи которой Высокопреосвященный Экзархъ Грузіи сдѣлалъ сношеніе съ Совѣтомъ С.-Петербургской Духовной Академіи.

Въ Таврической Духовной Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста преподавателей: 1) греческаго языка, 2) словесности съ соединенными съ нею предметами; а съ наступающаго учебнаго 187⁴/₅ года открываются мѣста преподавателей: 3) священнаго Писанія, 4) другая греческаго языка, 5) гомилетики и литургики, 6) всеобщей и русской церковной исторіи практическаго руководства для пастырей. Желаютіе занять означенныя мѣста и имѣющіе на то право благоволятъ войти прошеніями въ Правленіе Семинаріи.

Опечатка.

Въ предыдущемъ (23) № Епарх. Вѣд. част. оф. стран. 181, столб. 1, строк. 8-й, вмѣсто словъ *иностранный орденъ*, надобно читать *подносимый крестъ*.

Редакторъ Протоіерей *І. Архангельскій.*

Дозволено цензурою.

Ярославль. 11 Юня 1874 года.

Тип. Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 23 12-го ЮНЯ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

1874 ГОДА.

ЗНАЧЕНІЕ МИСТЕРІЙ ДРЕВНИХЪ

для поддержанія въ народѣ здравыхъ религіозныхъ понятій.

(Продолженіе).

Плутархъ часто упоминаетъ о древнихъ теологахъ и теологіи, изъ которыхъ и которой, по его словамъ, заимствовали свое ученіе и Платонъ, и Пифагоръ, и Ксенократъ и другіе, равно и о себѣ говаривалъ, что и онъ слѣдуетъ этому преданію. И такъ онъ можетъ быть названъ послѣдователемъ Пифагора напр., который, по словамъ Лактанція, признавалъ бытіе единого Бога, называя его умомъ безплотнымъ ⁹²⁾, по словамъ Климента Александрийскаго душею міра, нѣкоторымъ смѣшеніемъ всѣхъ вещей (*κράσις τῶν ὄλων* ⁹³⁾). Это былъ духъ, разлитый по всей природѣ, одушевлявшій всякое бытіе, тонкій эфиръ, распространенный по всей вселенной, который есть причина существующаго въ ней порядка и источникъ жизни всѣхъ существъ. По Д. Лаэртію Пифагоръ признавалъ солнце, луну и другія звѣзды исполненными этой эфирной субстанціи и слѣдовательно богами ⁹⁴⁾ и душу частицею этого небеснаго эфира, слѣдовательно безсмертною ⁹⁵⁾.

Далѣе Плутархъ былъ послѣдователемъ или держался того же мнѣнія о природѣ Боже-

ства, какое имѣли Платонъ и Сократъ, потому что и первый, по словамъ Цицерона, говорилъ, „что міръ есть богъ, что небо, звѣзды, земля, души суть боги“ и второй у Ксенофонта говорить, что не должно искать формы Божества, и солнце и духъ одинъ и тотъ же Богъ ⁹⁶⁾.

Плутархъ также можетъ быть названъ и послѣдователемъ стоиковъ, какъ и Цицеронъ, которые по свидѣтельству Евсевія, придавали имя Бога цѣлому міру со всѣми его частями, на который смотрѣли какъ на единое ⁹⁷⁾, или по Лаэртію, признавая міръ управляемымъ Умомъ и Провидѣніемъ, думали, что умъ проникаетъ всѣ части міра, живетъ въ немъ какъ душа въ тѣлѣ ⁹⁸⁾.

Вотъ мнѣніе знаменитѣйшихъ мыслителей древности, жившихъ до Плутарха, относительно Бога и Его отношенія къ міру, о которыхъ онъ часто упоминаетъ въ своихъ сочиненіяхъ, о которыхъ говорить, что они мыслили согласно древнему преданію, которое и самъ онъ уважаетъ какъ то, которое передано стихотворною рѣчью, такъ и прозаичною. Они, очевидно, не знали личнаго, живаго Бога, отдѣльнаго отъ міра, Бога христіанскаго; они не могли и домыслиться до представленія такого Бога; мышленіе какъ бы ни было сильно, могло дать только логическое понятіе. А преданіе, если разумѣть подъ нимъ древнюю ре-

⁹²⁾ D. Ev. 886.—⁹³⁾ Coh. ad gentes p. 64. ed. Potter.—⁹⁴⁾ Diog. Laert. lib. VIII, § 27.—⁹⁵⁾ ib § 28.

⁹⁶⁾ Cic. de nat. deor. l. I, XII.—⁹⁷⁾ Praep. Ev. lib. XI, c. 15.—⁹⁸⁾ D. Laërt in. Zenone l. VII, § 138, 139.

лигіозную мудрость востока, содержало пантеистическое учение; оно то и могло дѣйствительно дать, такъ сказать, толчокъ всему философскому мышленію древнихъ. Что преданіе содержало учение пантеистическаго характера, это видно изъ указанныхъ выше мнѣній разныхъ мыслителей, согласныхъ, по Плутарху, съ этимъ преданіемъ; далѣе, что пантеистическія воззрѣнія могли быть связываемы и были связываемы съ мистическими учрежденіями, это видно изъ прямого свидѣтельства Ямвлиха о томъ, что Пифагоръ заимствовалъ свои мысли частію отъ ореиновъ, частію отъ жрецовъ египетскихъ, халдеевъ, маговъ, изъ мистерій Элевзинскихъ, Самооракійскихъ, Лемносскихъ⁹⁹⁾, видно также изъ представленнаго нами опыта толкованія Цагрея Плутархомъ.

Принявши въ самсмъ дѣлѣ во вниманіе глубочайшую древность мистерій, то, что онѣ были учреждены во времена, близкія къ тѣмъ, когда племена Еллиновъ наприм. тѣснѣе примыкали къ востоку или лучше помнили востокъ—воззрѣнія родичей—Арійцевъ, къ тѣмъ временамъ, когда они не знали еще именъ отдѣльныхъ боговъ, можетъ быть и можно допустить, что пантеистическія воззрѣнія дѣйствительно лежали или могли лежать въ мысли учредителей мистерій и въ этомъ духѣ всегда могли быть истолковываемы мыслящими людьми. Въ такомъ случаѣ понятно будетъ съ одной стороны присутствіе въ мистеріяхъ тѣхъ гимновъ, будто бы пѣтыхъ предстоятелями ихъ, въ которыхъ содержится, по видимому, чисто монотеистическое воззрѣніе на Божество, и которые служатъ камнемъ соблазна напр. для Варбутона; понятны и тѣ надписи, какія встрѣчались, по свидѣтельству Плутарха, въ Египтѣ на храмахъ Изиды; понятно съ другой стороны и отношеніе къ народной религіи тѣхъ мыслителей, называемыхъ деистами и монотеистами, кото-

⁹⁹⁾ de vita Piphagorica p. 127—8, edit Kusteri 1707

рые заботились о поддержаніи ея, по видимому, вопреки своей совѣсти, вопреки своему представленію Божества, какъ единого, неизобразимаго творца міра, отца безсмертныхъ и смертныхъ. Весь міръ былъ богомъ по представленію пантеистической мудрости; Зевсъ—начало, середина и конецъ всякой вещи. Небо—глава его, луна и солнце—очи, воздухъ—грудь, земля—тѣло, преисподняя—ноги, эфиръ—неложный, все знающій, царственный разумъ... Вся природа поэтому или части ея-силы, олицетворяемыя въ какомъ бы то ни было имени, достойны почитанія, и всѣ боги и богини политеизма легко сливались въ сознаніи пантеиста въ единое Божество природы. „Вотъ я здѣсь, говоритъ у Апулея, явившаяся герою его повѣсти Луцію, богиня, я здѣсь тронутая твоими мольбами, я мать всѣхъ вещей, владычица всѣхъ элементовъ, первоначальная дочь времени, высшая изъ богинь, владычица преисподней, первая на небѣ, первообразъ боговъ и богинь, я—властвующая въ свѣтлыхъ высотахъ неба, въ бушующихъ волнахъ морей и въ мрачной преисподней; весь кругъ земной почитаетъ мое божество единое, но въ разныхъ видахъ, разнообразными обрядами и подъ разными именами: я—Минерва, Венера, Діана, Прозерпина, Церера, Юнона, Беллона, Гекатея, Изиды¹⁰⁰⁾“.

Отвергая рѣшительно мнѣніе Варбутоновское о назначеніи будто бы мистерій поддерживать въ языческомъ мірѣ истинную идею о единомъ Богѣ въ подрывѣ политеизму народной религіи, возвышать нравственность народа, низкую по низости самыхъ представлений его о божествѣ возвышеніемъ этого понятія, мы однакожь весьма далеки отъ того, чтобы не видѣть ничего добраго въ мистеріяхъ, чтобы отвергать всякое значеніе ихъ въ дѣлѣ поддержанія и распространенія въ древнемъ мірѣ здравыхъ религіозныхъ понятій.

¹⁰⁰⁾ Metamorphos. lib XI, p. 258—9, ed. Elmenhorst.

Что въ мистеріяхъ не было сообщаемо посвящаемымъ какого нибудь опредѣленнаго ученія въ формѣ ученія, это вѣрно и открывается, можно сказать, изъ каждаго слова всѣхъ дошедшихъ до насъ отзывовъ о нихъ древнихъ; но также вѣрно, что мистеріи существовали повсюду въ языческомъ мірѣ подлѣ открытаго Богослуженія и даже съ преимуществомъ предъ этимъ, и въ нихъ посвящались люди всѣхъ званій и состояній, и рабы и свободные, бѣдные и богатые, образованные и необразованные, демократы и аристократы, даже коронованныя особы; слѣдовательно было въ нихъ нѣчто такое, что требовалось и что удовлетворяло самымъ существеннымъ потребностямъ человѣческой природы, было нѣчто истинное... Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ, будтобы Елевзинское напр. святилище не могло бы существовать безъ живаго отношенія къ духу и политическому развитію Еллиновъ, „будто бы демократизмъ и свобода, возвысившія Аѣины до извѣстнаго значенія въ исторіи развитія человѣчества, поддерживались и въ свою очередь сами поддерживали процвѣтаніе Елевзинскихъ мистерій“. Еще менѣе можно принять то мнѣніе древнее, будтобы всѣ мистеріи основывались на земледѣліи и въ память этого изобрѣтенія, послужившаго началомъ всей истинно человѣческой жизни человѣчества, законовъ и нравовъ, культуры и гуманности¹⁰¹⁾. Съ мыслью только о земледѣліи, съ чувствомъ благодарности за это изобрѣтеніе, кому бы оно ни принадлежало, мистеріи никогда не достигли бы такого всеобщаго уваженія, какимъ пользовались, не были бы такъ почитаемы тою частію человѣчества, которая неспособна понимать значеніе изобрѣтенія земледѣлія для цивилизаціи, какъ наименѣе участвующая въ благахъ этой цивилизаціи; съ другой стороны были бы особенно почи-

¹⁰¹⁾ Продикъ Themist. or. 29, 345, Варронъ Aug de C. D. 17. 20, Комма Cic. de n. d. 142.

таемы людьми въ полной мѣрѣ цивилизованными и умѣвшими слѣдовательно цѣнить ее, чего также не видимъ.

Вообще уваженіе къ мистеріямъ, повторимъ, не обуславливалось ни званіемъ, ни состояніемъ, ни политическими расположеніями. Елевзинскій культъ Деметры былъ переносимъ и существовалъ и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ не было демократическаго духа, напр. въ Аргосѣ¹⁰²⁾, въ Ахаіи¹⁰³⁾, въ Лакедемонѣ¹⁰⁴⁾ и др. Служеніе Цереры и Либеры распространено было по всей Итали и пользовалось тамъ, какъ уже знаемъ изъ словъ Цицерона, такимъ почитаніемъ, и частнымъ и общественнымъ, что нельзя было и подумать, чтобы оно было тутъ не туземное, а принесенное откуда нибудь извнѣ. Чѣмъ же объяснить терпимость, даже покровительство правительства этимъ мистеріямъ, покровительство, входившее въ обязательство Эдила¹⁰⁵⁾, еслибы отъ нихъ вѣяло какимъ нибудь духомъ свободы, вреднымъ для политики Рима, чѣмъ объяснить существованіе разныхъ мистерій въ самомъ Римѣ императорскомъ и ревностное участіе въ нихъ самихъ императоровъ, напр. Геліогабала, Аврелиана, Проба и особенно Юліана, стремленіе Германика быть посвященнымъ въ Самоеракійскія мистеріи¹⁰⁶⁾, посвященіе въ эти же мистеріи Филиппа Македонскаго и Олимпіи¹⁰⁷⁾? Наконецъ чему обязано Елевзинское святилище тѣмъ, что пережило всѣ бури политическія, какимъ подвергалось Аѣинское государство и вся Греція и продолжало существовать даже до временъ Θεодосія великаго, ведя въ то же время упорную борьбу съ христіанствомъ? Во имя какихъ началъ мистеріи вели эту борьбу, соперничали съ христіанствомъ, съ духомъ, по Апостолу, свободы¹⁰⁸⁾? Духъ Христовъ не

¹⁰²⁾ Paus. II, 22. — ¹⁰³⁾ VII, 27. — ¹⁰⁴⁾ III, 14. — ¹⁰⁵⁾ Cic. in Verr. V, IV; de leg II, XV, IX. — ¹⁰⁶⁾ Tac. Ann. lib. 2, c. 54. — ¹⁰⁷⁾ Plut. Alex. § 2. p. 2. — ¹⁰⁸⁾ 2 Кор. III, 17.

отъ міра сего и потому христіанство существовало и можетъ существовать независимо отъ политическихъ учрежденій, званій и состояній міра сего; къ мистеріямъ стремились одинаково люди всѣхъ политическихъ расположеній, званій и состояній; не слѣдуетъ ли, что и та свобода духа, какую выносили изъ мистерій посвященные, не имѣла ничего общаго съ политической свободой, была тоже не отъ міра? И далѣе изъ этого нѣкотораго соотношенія мистерій съ христіанствомъ, изъ одинаковаго отношенія человѣчества къ мистеріямъ и христіанству, равно какъ и этихъ къ политическимъ учрежденіямъ, не слѣдуетъ ли, что было нѣчто общее между мистеріями и христіанствомъ, было слѣдовательно нѣчто истинное и въ мистеріяхъ? Относительно этого общаго между христіанствомъ и мистеріями не оставляютъ никакого сомнѣнія тѣ уже указанные нами писатели языческіе, которые объявляли христіанство ненужнымъ и излишнимъ именно на томъ основаніи, что пѣли, о какихъ заявляло оно, уже достигались и въ язычествѣ чрезъ посредство мистерій. Предстоятели мистерій, какъ говорилъ Цельсъ, вѣрятъ въ безсмертіе души человѣческой, и еще болѣе, чѣмъ христіане, представляютъ доказательствъ въ подтвержденіе той истины, что за гробомъ ожидаютъ cadaго награды и наказанія,¹⁰⁹⁾ и мистеріи обладаютъ всею силою очищать души человѣческія и вести ихъ такимъ образомъ къ блаженному состоянію общенія съ Божествомъ. Не правда ли, что мистеріи съ такимъ духомъ могли существовать внѣ всякихъ политическихъ отношеній, и Елевзинское святилище въ частности независимо отъ демократическаго духа аѣинскаго общества? Не очевидно ли, что мистеріи, вызываясь дать отвѣты на самые близкіе сердцу человѣка вопросы о сущности его природы, ненормальности настоящаго положенія его въ мірѣ, о лучшей дру-

¹⁰⁹⁾ lib. VIII, 452.

гой жизни, рѣшая такимъ образомъ тайны жизни и смерти, могли быть дѣйствительно тѣмъ, чѣмъ были, Елевзинскія наприм., — украшеніемъ и гордостію Аѣинянъ предъ другими городами и націями¹¹⁰⁾, ихъ празднованіе любимымъ и лучшимъ времяпровожденіемъ для самыхъ Аѣинянъ¹¹¹⁾, участвованіе въ этомъ празднованіи желательнымъ для людей всего міра¹¹²⁾ и всѣ вообще мистеріи, такъ сказать, душею язычества?

(Продолженіе впродъ).

„ПУТЕВЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ“

при посѣщеніи и поклоненіи святымъ мѣстамъ Палестины въ 1872 году.

Рѣшаясь печатно познакомить благочестивыхъ читателей съ моими „Впечатлѣніями“, предчувствую, что они не найдутъ въ нихъ ни изящества, ни полноты въ описаніи интереснѣйшихъ предметовъ, каковы святилы мѣста Палестины, и знаю, что есть много въ этомъ родѣ наилучшихъ сочиненій, и притомъ со всѣми требуемыми для любознательнаго ума качествами. Но откровенно признаюсь, что и писалъ я мои „Впечатлѣнія“ не для печати, но собственно для того, чтобы самому живо памятовать и еще живѣе прочувствовать, сколь великая и неизреченная милость Божія явлена на мнѣ недостойномъ въ посѣщеніи и поклоненіи величайшей вселенской святыни живоноснаго Гроба Господня и прочихъ святыхъ мѣстъ Палестины.

Да, одна лишь милость Божія даровала мнѣ и мысль о посѣщеніи святынь востока, откуда озарилъ свѣтомъ своимъ всѣхъ насъ и всю вселенную Востокъ свыше, — даровала еще тогда, когда я жилъ едва не цѣлое десятилѣтіе въ Китаѣ, — странѣ, омраченной тьмою язычества. А по возвращеніи оттуда, та же милость Божія и охраняла меня какъ въ прохожденіи служебныхъ обязанностей, такъ и въ замомъ путешествіи въ Богошественную землю на поклоненіе святынямъ ея; она же наконецъ и сподобила меня обнять живоносный Гробъ Господень прежде, нежели застигла ме-

¹¹⁰⁾ Isocr. paneg. — ¹¹¹⁾ Plut. de Superst. VI, 647.

¹¹²⁾ Cic. de n. d. I., 42.

ня кончина моя и прежде нежели сошелъ я въ собственный мой гробъ.

И вотъ, преисполненный чувствованіями умиленія и благодарности къ благодѣющему мнѣ Господу и убѣжденный друзьями и знакомыми къ напечатанію моихъ „Путевыхъ Впечатлѣній“, я дѣлюсь съ ними этими чувствованіями. Пусть вмѣстѣ со мною и каждый изъ нихъ, мысленно представъ Гробу Господню, радостно и благодарно изречетъ: *Милость Твоя, Господи, поженетъ мя вся дни живота моего*, милости Твоей да не лишусь я ни здѣсь, ни въ горнемъ Твоемъ Иерусалимѣ! —

Архимандритъ Иннокентій.

Троицкій Зеленецкій
монастырь.

20 мая 1874 года.

Письмо 1-е.

Начинаю съ Одессы. 14 мая 1872 года былъ день весьма жаркій; азиатская лѣнь укрывалась подъ тѣнью и прохлаждалась; я, какъ утомленный путникъ, нуждался въ роздыхѣ, но мнѣ не суждено было насладиться онымъ. Въ три часа за полдень достигнувъ Одессы, я глоталъ одну пылъ несущуюся съ асфальтовой мостовой и понесъ *тяготу дне и варъ*. Изъѣздивъ все улицы Одессы, чтобы добратъся до архіерейскаго дома, я, къ сожалѣнію, не нашелъ въ немъ ни души; меня привезли въ такъ называемую архіерейскую страннопріимную гостиницу, но здѣсь, по неудобству, я не могъ оставаться долѣе одной ночи. 15 мая, отстоявъ службу Божію въ домово́й архіерейской церкви, я послѣшилъ къ градоначальнику за выправкою заграничнаго паспорта, но довелось сходить въ канцелярію его три раза и все по грязи и слякоти приморской улицы, ужасно разбитой извозомъ тяжестей. Впрочемъ все-таки дѣло свое сдѣлалъ, паспортъ получилъ съ прописками въ канцеріи градоначальника и въ турецкомъ консульствѣ, и досталъ мѣсто на австрійскомъ

пароходѣ „Тріестъ“. Что сказать объ Одессѣ вообще? Она кипитъ торговою и промышленною жизнію, и большею частію, какъ замѣтно, при посредствѣ жидовъ, и отличается особенною дороговизною во всемъ.

Началось и плаваніе по Черному морю не безъ бѣды; въ первую же ночь, съ 15 на 16 мая, испытано жестокое дѣйствіе качки. Въ часъ по полудни мы были уже въ г. Константинѣ и простояли около пяти часовъ. Въ то время успѣлъ я сходить съ однимъ изъ товарищей по пароходу въ турецкую кофейню и попробовать турецкаго кофе, который не совѣмъ мнѣ понравился, но самая кофейня и чашечки живо напомнили мнѣ китайскій бытъ. За первую ночь на морѣ такъ излились мои чувствованія ко Господу: „Вѣрую, Господи, что *милость твоя женетъ мя* всюду и вся дни живота моего; вѣрую, что она не оставитъ меня и здѣсь среди волненій морскихъ. Милостію убо Твоею, Господи, управи путь мой въ землю святую—Богшественную, а съ нея и на землю праву, да выну, и на сушѣ, и на моряхъ, славлю Тя во вѣки, аминь“. Вторая ночь прошла покойнѣе, а 18 мая утромъ мы были уже въ Царьградѣ и любовались привлекательными видами дворцовъ и мечетей этой мусульманской столицы. Здѣсь происходила пересадка пассажировъ съ „Тріеста на „Австрію“; здѣсь же, къ особенному утѣшенію, нечаянно встрѣтился я съ монахомъ Аеонскаго подворья, св. Пантелеймонова монастыря. Съ нимъ то, послѣ роздыха на ихъ подворьѣ, тотчасъ поплыли мы въ кайкѣ по роскошному Босфору, верстъ на пять отъ подворья во Влахерну.

Письмо 2-е.

25 мая 1872 года, въ день Вознесенія Господня, мы пристали къ Бейруту, красивому и торговому городу. Здѣсь по обычаю начался базаръ отъ столпившихся на нашемъ пароходѣ „Австрія“ продавцевъ съ разными разностями, а болѣе всего со съѣстными припа-

сами. Стало и скучно, и жарко, и душно, но въ пути ничего не разбирають... По зданіямъ Бейрутъ, издали съ парохода, (за $\frac{1}{4}$ версты отъ берега), похожъ на крѣпость, а по маленькимъ оконцамъ на темницу, но кипитъ торговлю со всякимъ вымогательствомъ — по цыгански. Отъ нечего дѣлать смотрѣлъ я на турецкій костюмъ, и мнѣ очень не понравились ихъ шальвары: это огромный курдюкъ, и не знаю, какъ они могутъ свободно ходить. Кто придумалъ это безобразіе и неудобство, и тому спасибо не за что сказать. Характеромъ всѣ Азіатцы похожи другъ на друга: очень пылки какъ чада полуденныхъ странъ, нецеремонны и неопрятны. Вечеромъ 25 мая все было оживлено, всѣ закупили фруктовъ, сочныхъ, сладкихъ и подчивали друга друга, да и пѣли много. И такъ день кончился отлично хорошо, солнце закатилось въ 7-мъ часу; ночью же занимали насъ: иллюминація приморскаго города и музыка. Но собственно не иллюминація, а восходъ и закатъ солнца производятъ на душу зрителя, морскаго пловца, глубокое впечатлѣніе и трогательно вѣщаютъ о величіи Божиимъ.

26 мая значительно сближаетъ насъ и мыслями и сердцемъ съ Иерусалимомъ — градомъ Божиимъ, градомъ Царя великаго и нѣкогда красую всей вселенной. Въ этотъ день въ 7 часовъ утра мы были на ходу къ Кайфѣ, а въ 9 часовъ уже и билеты пароходные у насъ отобраны. Это значитъ, что близко Иерусалимская пристань — Яффа. Славу Богу! Близко берегъ Божественной св. земли... И сердце затрепетало отъ радости... Плыдемъ въ тихую погоду и влѣво на юговостокъ восхищаемся снѣжными вершинами горъ. Въ 3 часа пополудни мы уже у Кайфы. Здѣсь то наша „Австрія“ зѣло нагрузилась какъ скотомъ, такъ и жидами, и грузилась до темной ночи. Ночью мы начали готовиться къ высадкѣ на берегъ св. земли.

27 мая есть преблагословенная суббота для

насъ утомившихся пловцовъ. Безъ сожалѣнія оставили мы пароходъ, и, при необычайномъ шумѣ и крикѣ перевозчиковъ, сливавшемся съ шумомъ волнъ морскихъ, спустились на баркасы, съ радостію, умиленіемъ и восторгомъ души необъяснимымъ узрѣвъ св. землю. Это было на восходѣ солнца, почти въ 6 часовъ утра. Яффа показалась намъ нагорною твердынею, какъ и прочіе крѣпостные города, за исключеніемъ того, что у нея неумолкаемо бушуетъ море, пѣнится и плещется о береговые камни. Впрочемъ искусные въ своемъ дѣлѣ перевозчики скоро и благополучно доставили насъ на берегъ, не давъ замѣтить ни пѣнящихся волнъ, ни грозныхъ валовъ. Солнце Палестины, въ это время робко выглянуло и скрылось за облака, давъ полную свободу мысли и чувству парить по Иудейскимъ горамъ, рисующимся въ отдаленной синевѣ небесъ и какъ бы заманивая насъ къ свѣтѣйшей святынѣ Иерусалима Гробу Господню. При такомъ настроеніи духа я сначала пропѣлъ тропарь Вознесенію, а потомъ съ глубокимъ чувствомъ запѣлъ „Воскресеніе Твое, Христе Спасе, Ангели поютъ на небесѣхъ: и насъ на земли сподоби чистымъ сердцемъ Тебе славить“. Съ пѣніемъ душа и сердце *возрадовались о Бозѣ живѣ*, и слезы умиленія освѣжили меня, какъ утренняя роса... Сплошная масса зданій Яффы рисуется крѣпостною стѣною издали; но когда турецкій чиновникъ Али и нашъ консульскій провели меня въ номеръ русской гостиницы, то не могъ я не замѣтить, какой узкій проходъ между зданіями. Самый номеръ весьма свѣтелъ, въ 5 оконъ, съ постелями подъ пологомъ и длиннымъ диваномъ по восточному обычаю. Противъ этого жилья видно православное кладбище съ убогою церквію во имя св. великомученика и побѣдоносца Георгія, въ которой служба Божія совершается только по субботамъ. И замѣчательно, что въ день великомученика (23 апр.) началъ я путешествіе, и

вотъ у его же храма поселился въ іерусалимской пристани (27 мая). Здѣсь оживили меня виды на море и сады, коими славится Яффа и обиліемъ фруктовъ постоянно снабжаетъ Іерусалимъ, но особенно привѣтливость консула Александра Константиновича Марабути и его помощника. Г. Консулъ—родомъ Бессарабець, оба они ветераны по службѣ, служатъ съ 30-хъ годовъ. При ласкѣ ихъ отрадно было отдохнуть мнѣ въ этой пристани послѣ шума, крика, смутъ и разныхъ невзгодъ морскаго путешествія. Истинно я какъ будто поселился въ царствѣ тишины, перешедъ въ оное изъ царства суеты.

28 мая—недѣля св. Богоносныхъ отецъ въ Никеи.—Раннее утро дня прохладно, и на восходѣ солнца, по восточному обычаю, порану, стремлюсь въ греческій монастырь за Божественную литургію. Здѣсь нахожу храмъ полнымъ набожныхъ христіанъ и христіанокъ: мужчины съ покрытыми головами—въ фескахъ (по азіатски), а женщины—въ покрывалахъ. Освѣщеніе обильно, въ храмѣ благолѣпно, священникъ старецъ и должно быть пообрусѣвшій, потому что многіе возгласы на литургіи, просительную эктению: подай Господи и пр. и возгласъ: Твоя отъ твоихъ... произнесъ по славянски, что невольно привело меня въ слезы. Остатокъ сего дня употребленъ на сборы въ путь къ завѣтному св. граду. Переѣздъ, на разстояніи 60 верстъ, въ теченіи 14 часовъ отъ Яффы до Іерусалима, имѣлъ совершиться по моему желанію, на осликахъ, и по предложенію и совѣту г. консула, непременно съ кавасомъ. Г. консулъ одушевлялъ меня вѣрою въ промыслъ Божій, коему во всемъ и всегда долженъ я вручать себя. Онъ увѣрялъ, между прочимъ, что въ Іерусалимѣ нисколько не жарче Яффы, даже прохладнѣе и что я не встрѣчу препятствій въ поклоненіи святынямъ гдѣ пожелаю и пр. Да будетъ воля Божія! И, слава Богу, совершилось это всенощное

путешествіе благополучно, хотя и не безъ труда—до изнеможенія силъ; но благодать Божія въ немощи совершается. Въ Рамлю (Аримаею), мы прибыли въ 5 часовъ по полудни, прямо на русское подворье, въ которомъ смотрителемъ христіанинъ арабъ (женатый на русской), семейный человѣкъ. Здѣсь услышали мы жалобу на мѣстныхъ жителей тунеядцевъ, которые, не любя труда, кидаются на чужіе труды; здѣсь же, при закатѣ солнца, вмѣсто благовѣста, слышали пронзительный крикъ мусульманина съ минарета, а въ 7 часовъ тронулись въ путь, *) при лунномъ свѣтѣ. Долго погонщикъ ослонъ что-то распѣвалъ и меня къ тому же поощрялъ, чѣмъ не мало сократилась ночная трудная дорога.—Въ отечество благоразумнаго разбойника—Латрунь прибыли уже около полуночи. Откровенно сознаюсь, что я по непривычкѣ къ верховой ѣздѣ, притомъ ночной, усталъ до онѣмѣнія чувствъ, лихорадочная дрожь проникла въ члены мои; мнѣ дали подстилку на землѣ подъ открытымъ небомъ, и я прикутавшись ряскою немного посогрѣлся; все стихло, и опять на осла, для послѣдняго переѣзда ко св. граду и притомъ весьма продолжительнаго и утомительнаго, ибо путь лежалъ по страшнымъ горамъ и кончился не ранѣе 6 часовъ утра. Слава Богу! Вотъ уже и іерусалимское солнце изъ за горъ осіяло и обвеселило насъ утомленныхъ путниковъ и нѣкоторымъ образомъ невольно заставило насъ забыть усталость и продолжать путешествіе; притомъ облака и утренній вѣтерокъ освѣжали насъ. Но не то происходило съ моимъ ослонъ: онъ до того ослабѣлъ, что упалъ подо мною, и я, сваливъ съ него, такимъ образомъ, воздалъ честь св. Землѣ моимъ глубокимъ поклоненіемъ, съ радостію, безъ всякаго вреда. Продолжаемъ шествіе, оправаясь

*) Оставя непосѣщенною Лидду, отчизну св. великомученика Георгія не вдалекѣ.

отъ паденія съ помощію каваса: горы и все горы, голыя и не пріосѣнныя ни деревцомъ, ни кустарникомъ, исключая лошинъ или падей (выражаясь посибирски). Онѣ какъ бы солнцемъ опалены; печалень, уныль и вмѣстѣ грозень и величественъ видъ горъ сихъ, тянущихся цѣпью почти до самаго Іерусалима, который виднѣется версты за 3, съ послѣдняго перевала или хребта горъ. Измѣряя ихъ ослинымъ ходомъ, невольно дивился я величію ихъ; и чѣмъ онѣ уныльѣе и мрачнѣе, тѣмъ, по видимому, лучше соответвуютъ запустѣнію страны Іудейской.

(Продолженіе впрѣдъ).

Положеніе Ярославскаго духовенства во второмъ десятилѣтіи 18 вѣка.

(Продолженіе).

7. *Церкви Срптенія Господня*: пономарь-сынъ діаконъ: окладу рубль, сынъ поповъ негодный, окладу 8 гривенъ; сынъ понамаревъ году, окладу пол-полтины. 8. *Церкви Воскресенія Христова*: сынъ поповъ нынѣ попъ; сынъ понамаревъ солдатъ, окладу рубль; пономарь негодной; сынъ поповъ негодной; сынъ дьяконовъ дву лѣтъ, окладу полполтины. 9. *Церкви Спаса, что на горѣ*: пономарь негодной, окладу 8 гривенъ. 10. *Церкви Спаса нерукотвореннаго образа*: понамарь негодной, окладу 8 гривенъ; сынъ діаконъ 4 лѣтъ, окладу полполтины. 11. *Церкви пречистыя Богородицы Казанскія Девичья монастыря*: сынъ поповъ солдатъ, окладу рубль; сынъ поповъ солдатъ, окладу рубль; сынъ діаконъ 4 лѣтъ, окладу полполтины.

коновъ дву лѣтъ, окладу полполтины; сынъ діаконъ отъ 708 г., окладу полполтины. 12. *Церкви Архангела Михаила*: сынъ поповъ, окладу рубль; понамарь негодной, окладу 8 гривенъ. 13. *Церкви Іліи Пророка*: сынъ понамаревъ солдатъ, окладу рубль; понамарь негодной, окладу 8 гривенъ; сынъ поповъ срочень отъ 713 г., сынъ трапезниковъ срочень отъ 711 г., окладу 8 гривенъ; сынъ поповъ срочень отъ 713 г.; сынъ поповъ дву лѣтъ. 14. *Церкви всѣхъ сеятыхъ*: сынъ поповъ солдатъ; понамарь нынче въ попахъ, окладу рубль; сынъ поповъ негодной; сынъ поповъ дву лѣтъ, окладу полполтины; понамарь солдатъ, окладу рубль. 15. *Церкви Николая чудотворца надъина*: понамарь негодной; сынъ діаконъ дву лѣтъ; понамарь негодной, окладу 8 гривенъ. 16. *Церкви Фрола и Лавра*: понамарь негодной, окладу 8 гривенъ; сынъ поповъ дву лѣтъ. 17. *Церкви Бориса и Глѣба*: сынъ понамаревъ солдатъ, окладу рубль; понамарь негодной, окладу 8 гривенъ; сынъ понамаревъ 4 лѣтъ, окладу полполтины. 18. *Церкви Козьмы и Даміана*: понамарь солдатъ; сынъ поповъ срочень отъ 711 г.; сынъ поповъ срочень отъ 712 г., окладу 8 гривенъ; внукъ поповъ полугоду. 19. *Церкви Леонтія чудотворца*: пономарь негодный. 20. *Церкви великомученицы Варвары*: сынъ діаконъ солдатъ, окладу рубль; понамарь негодный, окладу 8 гривенъ, сынъ поповъ срочень отъ 711 г., окладу 8 гривенъ.

В. Ляствицкій.

(Продолженіе впрѣдъ).

СОДЕРЖАНІЕ: Значеніе мистерій древнихъ для поддержанія въ народѣ здоровыхъ религіозныхъ понятій. — Путевыя Впечатлѣнія. при посѣщеніи и поклоненіи святымъ мѣстамъ Палестины въ 1872 году. — Положеніе Ярославскаго духовенства во второмъ десятилѣтіи 18 вѣка.

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.