

Годъ изданія XXXXV.



СТАВРОПОЛЬСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

(изданіе еженедѣльное).

Подписная цѣна на годъ—6 р.,
на полгода—3 руб. Плата за
объявленія: страница 12 р.
1/2 страницы 6 р. 1/4 стр. 3 р.
за объявленія и въсѣчныя и
годовыя уступка 10%. Раз-
лика приложеній до 1 лота
6 руб. съ 1000 экземпляровъ.

Подписка принимается
въ редакціи Епарх. Вѣдомо-
стей, въ Ставрополь н-К.

№ 27-й. 2-го іюля 1917 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

I.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.
Препосвященному Агаподору, Архіепископу Кавказскому и
Ставропольскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской
Православной Церкви слушали: предложеніе бывшаго
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 30 января
сего года за № 2439, по возбужденному въ Министерствѣ
Финансовъ вопросу о разрѣшеніи духовенству епархіи
обращаться въ Управление Государственными сберега-
тельными кассами съ заявленіями о принятіи совокупнаго

страхованія пенсій и капиталовъ. И, по справкѣ, Приказали: бывшій Министръ Финансовъ въ письмѣ на имя бывшаго Синодальнаго Оберъ-Прокурора сообщаетъ, что въ послѣднее время въ Управленіе Государственными сберегательными кассами начали поступать отъ епархіальнаго духовенства заявленія о заключеніи совокупныхъ страхованій пенсій и капиталовъ заштатному и сиротствующему духовенству чрезъ посредство Государственныхъ сберегательныхъ кассъ, что поступленіе означенныхъ заявленій, по мнѣнію названнаго Управленія, объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что нѣкоторыя изъ существующихъ въ епархіяхъ эмеритальныхъ кассъ не удовлетворяютъ духовенство, ни въ отношеніи обезпечиваемыхъ по уставу этихъ кассъ пенсій, ни въ смыслѣ финансовой устойчивости самихъ кассъ, что Министерство Финансовъ, озабочиваясь распространеніемъ среди широкихъ круговъ населенія началъ разумной предусмотрительности на основѣ страхованія доходовъ и капиталовъ въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ, не можетъ не отозваться на выдвигаемый самою жизнью столь важный вопросъ, какъ обезпеченіе заштатнаго и сиротствующаго духовенства, и готово идти на встрѣчу желанію духовенства обезпечить извѣстный постоянный доходъ ихъ семействъ, имѣя при этомъ въ виду не столько интересы финансоваго вѣдомства, сколько интересы находящагося въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ духовнаго сословія и что въ виду сего, по мнѣнію упомятаго министерства, представлялось бы соотвѣтственнымъ войти въ предварительное обсужденіе вопроса о томъ, какимъ путемъ и на какихъ основаніяхъ дѣло пенсіоннаго обезпеченія русскаго православнаго, духовенства моглобы получить осуществленіе чрезъ посредство страховой операціи Государственныхъ сберегательныхъ кассъ. Изъяснивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ данномъ случаѣ вопросъ идетъ о заключеніи Управленіемъ Государственными сберегательными касса-

ми страховых договоровъ не съ отдѣльными лицами, а съ цѣлыми группами духовенства, въ видѣ цѣлыхъ епархій, и что практическое разрѣшеніе вопроса объ обезпеченіи духовенства на страховыхъ началахъ представляется возможнымъ безъ полученія отъ Центрального Управленія духовнаго вѣдомства надлежащаго отзыва и принципиальнаго согласія Министерства Финансовъ, просить представить на обсужденіе Святѣйшаго Синода, не встрѣчается ли со стороны Высшей Церковной Власти препятствій къ тому, чтобы Управленіе Государственными сберегательными кассами, въ случаѣ поступленія отъ епархіальныхъ сѣздовъ или другихъ уполномоченныхъ духовенствомъ органовъ, заявленій о принятіи на страхъ пенсій или капиталовъ, вступало, на основаніи Высочайше утвержденнаго 10 іюня 1914 года положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ, въ договоры съ духовенствомъ. вмѣстѣ съ симъ Министерство Финансовъ просить сообщить, въ какой мѣрѣ сѣзды епархіальнаго духовенства являются полномочными (сами или въ лицѣ другихъ епархіальныхъ органовъ) на заключеніе долгосрочныхъ условій, каковое обетоятельство должно быть принято во вниманіе при заключеніи договоровъ совокупнаго страхованія духовенства. По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить духовенству епархіи, въ случаѣ выраженнаго на епархіальныхъ сѣздахъ желанія, обращаться въ Управленіе Государственными сберегательными кассами съ заявленіями о принятіи совокупнаго страхованія пенсій и капиталовъ, но съ тѣмъ, чтобы заключеніе договора совершалось по предварительномъ разсмотрѣніи ихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, и 2) предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору сообщить о настоящемъ опредѣленіи Министру Финансовъ, пояснивъ при этомъ, что долгосрочные договоры съ духовенствомъ по дѣйствующимъ правиламъ могутъ быть заключаемы на имя Епархіальнаго Начальства. О чемъ послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, а въ Хозяйственное Управ-

леніе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія, самое же опредѣленіе напечатать въ Синодальныхъ органахъ печати. Апрѣля 25 дня 1917 года. № 10.

Письмо Отдѣленія Комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ въ Россіи „Церковная Лепта“, отъ 5 іюня 1917 года за № 1675, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископа Кавказскаго и Ставропольскаго.

„Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12 марта—14 апрѣля 1915 года, за № 2261, Отдѣленію Комитета по сбору пожертвованій въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ при Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ, именуемому Церковная Лепта, имѣющему цѣлью снабженіе бѣднѣйшихъ храмовъ Россіи облаченіями и утварью, разрѣшено въ теченіе 1916—1921 годовъ пользоваться ежегодно за всенощною 7-го и литургією 8-го сѣнтября повсемѣстнымъ церковнымъ тарелочнымъ сборомъ. Въ цѣляхъ развитія этого сбора, представляющаго собою единственный доходъ Церковной Лепты, ея Учредительница въ іювѣ минувшаго года обращалась ко всѣмъ Архипастырямъ съ просьбой принять этотъ сборъ по ихъ епархіямъ подъ свое покровительство, организовать его по своему усмотрѣнію, избравъ себѣ помощниковъ, назначивъ сборщиковъ и вообще устроить его такъ, какъ по мѣстнымъ условіямъ окажется цѣлесообразнымъ. На этотъ призывъ откликнулось большинство Архипастырей и сборъ за минувшій годъ, еще не отовсюду полученный, далъ Церковной Лептѣ достаточныя оборотныя средства. Нынѣ, по порученію Комитета, я позволю себѣ снова просить Преосвященныхъ Архипастырей не отказать въ помощи Церковной Лептѣ, напоминая по подвѣдомственнымъ имъ епархіямъ о пред-

стоящемъ и въ семь году 7 и 8 сентября сборѣ, и не отказать въ своемъ милостивомъ содѣйствіи его успѣху. Сборъ покорнѣйше прошу направлять черезъ Консисторію въ канцелярію Церковной Лепты, помѣшающуюся въ Москвѣ, на Тверской улицѣ, въ домѣ Елисеѣва, въ зданіи Московскаго Комитета помощи семьямъ призванныхъ на войну.

На семь, отъ 19 іюня 1917 года за № 1400, резолюція Его Высокопреосвященства: *„Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства Ставропольскій епархіи и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію“*.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ Ставропольской Духовной Консисторіи.

Кубанское Областное Правленіе, отношеніемъ отъ 27 марта сего года за № 22788, сообщило, что жалованье причтамъ закубанскихъ станицъ опредѣлено: священнику въ размѣръ 200 руб. 70 коп. въ годъ, псаломщику—51 р. 43 к., въ каковомъ размѣрѣ и должно получаться, не взирая на открытіе кредита въкоторымъ причтамъ по числу одного священника и двухъ псаломщиковъ. Если остатокъ кредита, образовавшійся за отсутствіемъ второго псаломщика, былъ вытребованъ причтами, то таковой обязательно долженъ быть внесенъ въ подлежащее Казначейство на возстановленіе кредита по § 30 сверхсметному сметы Главнаго Штаба 1916 г., и о размѣрѣ его, съ указаніемъ нумера квитанціи, должно быть сообщено сему Правленію для внесенія въ кредиторскій списокъ и выдачи въ пособіе духовенству закубанскихъ станицъ по назначенію духовной консисторіи, если на это послѣдуетъ

разрѣшеніе со стороны Военнаго Министерства, о чемъ сдѣлано сношеніе съ Казачьимъ Отдѣломъ Главнаго Штаба.

Объ изложенномъ Духовная Консисторія ставитъ въ извѣстность духовенство Кубанской области.



Ш.

И з в ѣ с т і я .

Архіерейскія служенія.

4 іюня Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Кубанскій и Екатеринодарскій, совершалъ въ Екатерининской церкви литургію, за которой были рукоположены: въ санъ священника Іоаннъ Бабычъ и въ санъ діакона Михаилъ Соколовъ. Проповѣдь произнесли: протоіерей П. Руткевичъ и священникъ Г. Даниловскій.



О присоединеніи къ православію.

Священникомъ Казанской церкви села Спасскаго, Ставропольской губерніи, П. Сиротинскимъ 21 мая сего года присоединена къ православію, отъ баптизма, крестьянка села Спасскаго Марія Андреева Макарова, 27 лѣтъ.



О пожертвованіяхъ.

Священникъ Успенской церкви хутора Тихорѣцкаго Александръ Рождественскій, рапортомъ, отъ 25 мая сего года за № 179, донесъ, что къ празднику Св. Пасхи въ названную церковь поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ чиновъ бывшаго Тихорѣцкаго отдѣленія жандармскаго полицейскаго управленія—икона Св. Архистратига Михаила, живописной работы, въ золоченномъ кіотѣ, стоимостью въ 1000 рублей, и 2) отъ группы жителей хутора Тихорѣцкаго двѣнадцать иконъ(для аналая) празднуемыхъ церковью на каждый день года, стоимостью въ 180 рублей. По содержанію сего рапорта, Епархіальное Начальство, опредѣленіемъ своимъ отъ 5-14 іюня сего года, постановило: о пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, выразивъ жертвотелямъ благодарность Епархіальнаго Начальства.

Благочинный 13 окр. Ставроп. губ., рапортомъ отъ 31 мая 1917 г. за № 91 донесъ, что на приобрѣтеніе самого необходимаго изъ церковной утвари для ограбленной церкви поселка Солунско-Дмитріевскаго поступило: отъ П. И. Екиной—217 р., отъ М. И. Бажанова—1000 р., отъ М. Берестового 50 р., отъ разныхъ лицъ—прихожанъ—173 р. 2 к.; кромѣ того владѣльцемъ магазина церковныхъ вещей въ Москвѣ И. А. Слоновымъ при покупкѣ сдѣлана скидка въ суммѣ 90 р. 56 к.

На рапортъ благочиннаго послѣдовала резолюція Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агафодора, отъ 3 іюня с. г. за № 1259: „О пожертвованіяхъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Отъ Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Правленіе завода, въ виду крупныхъ расходовъ по закупкѣ воска и другихъ матеріаловъ, симъ **покорнѣйше, убѣдительнонѣйше и настойчиво** просить причты и старость и о.о. благочинныхъ а) озаботиться скорѣйшею уплатою старыхъ долговъ за свѣчи и вино, за „Сборники ж. ж. Епарх. Съѣздовъ 1910, 1911; 1913 г.г.“, за ж. „Церковная Старина на Сѣверномъ Кавказѣ“, депутатскіе прогоны и т. п. б) деньги за свѣчи высылать ежемѣсячно по мѣрѣ продажи; в) деньги за вино уплачивать немедленно по полученіи; г) огарки всѣми способами отправлять въ заводъ по мѣрѣ накопленія ихъ. Ж.-д. документы (**дубликаты** накладныхъ и багажныя квитанціи) при особой бумагѣ отсылать въ Правленіе, при чемъ въ бумагѣ обязательно указывать точный чистый вѣсъ посылаемаго матеріала (при посылкѣ желтаго воска и стоимость его).

26 іюня текущаго 1917 года въ вечернемъ засѣданіи Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства, церковныхъ старостъ и мірянъ постановилъ:

1) съ 1 іюля освободить всѣ церкви епархіи отъ такъ называемаго годичнаго отчета, т. е. отъ уплаты взносовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и духовныхъ учрежденій.

2) на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній отчислять изъ средствъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ каждаго проданнаго заводомъ пуда свѣчей двадцать (20) рублей.

3) обязать причты, приходскіе совѣты и старостъ церквей епархіи брать церковно-восковыя свѣчи только въ епархіальномъ заводѣ и его складахъ и туда же сдавать свѣчные огарки.

4) съ 1 іюля цѣну на церковно-восковыя свѣчи увеличить до сто пятидесяти (150) рублей за пудъ.

5) съ 15 іюля свѣчи изъ завода отпускать только за наличный расчетъ.

6) предложить Правленію завода выдѣлывать свѣчи слѣдующаго размѣра:

5 коп.—сто двадцать штукъ на фунтъ		
10 коп.—шестидесять	”	”
20 коп.—тридцать	”	”
50 коп.—двѣнадцать	”	”
1 руб.—шесть	”	”

Сообщая о вышеизложенномъ, Правленіе завода предлагаетъ приходамъ, въ лицѣ причтовъ, приходскихъ совѣтовъ и церковныхъ старостъ, отъ которыхъ имѣются въ Правленіи завода требованія на высылку свѣчей въ кредитъ, прислать въ Правленіе завода стоимость заказанныхъ свѣчей; иначе заказы не будутъ исполнены.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: 1) при церкви станицы Самурской, съ 14 іюня.

2) при церкви села Никольскаго, съ 1 іюля.

3) при церкви села Крымгиреевскаго, съ 8 іюля.

4) при церкви с. Высоцкаго, съ 8 іюня.

5) при Троицкой церкви села Новодимитріевскаго, съ 26 мая.

6) при церкви с. Вторые-Барсуки, съ 14 іюля.

7) при церкви села Михайловскаго.

б) *Діаконскія*: 1) при Покровской церкви с. Дербетовскаго, съ 8 апрѣля.

2) при церкви села Удѣльнаго, съ 9 октября.

3) при церкви села Янушевскаго, съ 12 іюля.

4) при церкви села Малыя Ягуры, съ 4 апрѣля.

5) при Спасо-Преобр. церкви села Арзгирь, съ 10 августа.

6) при церкви села Степного, съ 21 іюня.

7) при церкви села Каличовскаго, съ 4 августа.

8) при Ал. молитв. домѣ с. Алексѣевскаго, съ 4 іюля

9) при церкви села Предтеченскаго, съ 13 іюля.

10) при церкви ст. Сѣверской, съ 15 марта.

11) при церкви села Китаевскаго, съ 31 марта.

12) при церкви села Тахты, съ 12 сентября.

13) при Троицко-Покровской церкви ст. Вознесенской съ 19 октября.

14) при Вознесенской церкви села Црасковей, съ 16 декабря.

15) при церкви села Терновскаго, съ 12 апрѣля.

16) при Христорождественской церкви с. Обильнаго, съ 11 февраля.

17) при Св.-Дух. ц. с. Красная Поляна, съ 27 августа.

18) при ц. с. Лѣтницкаго, съ 25 апрѣля.

- 19) при ц. ст. Псебайской, съ 26 мая.
 - 20) при церкви с. Покойнаго, съ 1 июня.
 - 21) при церкви села Благодатнаго, съ 31 мая.
 - 22) при церкви урочища Вторые-Барсуки, съ 17 мая.
 - 23) при Никол. ц. села Отказнаго, съ 17 мая.
 - 24) при церкви села Журавскаго, съ 14 июня.
 - 25) при церкви с. Богородицаго, съ 1 июня.
 - 26) при церкви ст. Усть-Лабинской, съ 7 июня.
- в) *Псаломщическія*: 1) при церкви хутора Вѣлаго, съ 3 июня.
- 2) при Усп. церкви села Ковсалы, съ 27 апрѣля.
 - 3) при церкви села Казгулакъ, съ 8 февраля.
 - 4) при церкви с. Лѣтницкаго, съ 9 февраля.
 - 5) при Мих.-Арханг. церкви села Дивнаго, съ 1 марта.
 - 6) при церкви ст. Имеретинской, съ 15 мая.
 - 7) при Никол. соб. ст. Баталпашинской, съ 18 мая.
 - 8) при церкви ст. Абадзехской, съ 1 июля.
 - 9) при церкви ст. Губской, съ 9 июня.
 - 10) при А.-Нев. ц. гор. Майкоца, съ 8 июня.
 - 11) при Николаевской церкви станицы Тихорѣцкой, со 2 июня.
 - 12) при церкви села Штурбина, съ 18 мая.

I.

Учредительное собраніе и выборы въ него.

Другимъ элементомъ избирательнаго института является *пассивное* право, т. е. право быть избраннымъ, или другими словами—*кого* можно выбирать. Конечно—во всѣхъ государствахъ условія пассивнаго избирательнаго права очень мало отличаются отъ условій активнаго, и это совершенно понятно. Конечно, избираемый, или депутатъ долженъ обладать большей умственной и политической зрѣлостью и большей самостоятельностью сужденій, чѣмъ обыкновенный избиратель. Но тамъ, гдѣ существуютъ ограниченія активнаго избирательнаго права, эти ограниченія распространяются и на пассивное право. Прежде всего, гдѣ избирательныхъ правъ лишены, напр., женщины, тамъ онѣ, конечно, не могутъ быть и выбраны; тамъ, гдѣ существуетъ имущественный цензъ для избирателей, существуетъ онъ и для выбираемыхъ, и часто даже болѣе высокій, чѣмъ для избирателей. Напр., во Франціи между 1830—48 г. г. цензъ для избирателя былъ 200 фр., а для депутата 500 фр. Въ Аргентинской республикѣ сенаторами могутъ быть лица, имѣющія не менѣе 2000 пезо (пезо=5 фр.=1 р. 85 коп.), между тѣмъ какъ избираютъ сенаторовъ всѣ. Вполнѣ понятно, что имущественный цензъ не гарантируетъ ни умственныхъ, ни нравственныхъ качествъ избираемаго. Наоборотъ, въ Бельгійи и Англіи не существуетъ никакого ценза для пассивнаго избирательнаго права. И лицо, которое не пользуется правомъ выбора, тѣмъ не менѣе можетъ быть выбрано. Чаще всего, однако, ограниченія существуютъ относительно возраста. Въ большинствѣ странъ возрастъ депутата долженъ превосходить возрастъ избирателей.

Напр., возрастъ для избирателя:

	во Франціи	21 г.,	а для депутата	25 лѣтъ.
	въ Бельгіи	21 г.,	”	” 25 ”
въ Нидерландахъ	21 г.,	”	”	25 ”
въ Италіи	21 г.,	”	”	30 ”
въ Норвегіи	25 л.,	”	”	30 ”

Въ Даніи наоборотъ—для избирателя 30 л., а для депутата 25. И только въ Англіи возрастъ депутата не ограниченъ.

Возрастъ депутата и долженъ быть неограниченный, такъ какъ избиратели не нуждаются въ указаніяхъ—кого имъ избирать. Вообще понятно, что дѣтей не будутъ выбирать, а очень молодые люди избраны быть могутъ. Въ числѣ знаменитыхъ государственныхъ дѣятелей Англіи много было именъ, выбранныхъ въ парламентъ очень молодыми. Напр., Фоксъ былъ выбранъ 19 лѣтъ, Гладстонъ вступилъ въ палату общинъ 23 лѣтъ. Питтъ Младшій 24 лѣтъ былъ уже первымъ министромъ. Если мы просмотримъ біографіи знаменитыхъ людей, то увидимъ, какъ рано развивался ихъ интеллектъ. Напр., Д. С. Милль 6 лѣтъ отъ роду изучилъ греческій языкъ, 12-и лѣтъ онъ овладѣлъ въ подлинникъ всѣми важнѣйшими трактатами по логикѣ. Не до думать, что въ 20 лѣтъ онъ былъ гораздо сознательнѣе многихъ своихъ тридцатилѣтнихъ и сорокалѣтнихъ современниковъ. Изъ русскихъ нашихъ людей можно указать, напр., Добролюбова критика, котораго историки литературы считаютъ самой серьезной фигурой эпохи шестидесятихъ годовъ. А онъ началъ писать двадцатилѣтнимъ, а умеръ двадцатичетырехлѣтнимъ. Можно указать еще на Муромцева, предѣдателя 1 ой Государственной Думы, проф. Максима Ковалевскаго, сенатора А. Кони и другихъ дѣятелей общественной жизни, проявившихъ себя очень рано. Конечно, все это исключительныя явленія, но быть избраннымъ въ Учредительное Собраніе очень молодымъ тоже исключительное явленіе.

Часто бывают ограниченія временныя. Напр., правомъ быть выбраннымъ не пользуются въ нѣкоторыхъ странахъ чиновники, состоящіе на государственной службѣ, въ томъ числѣ и профессора казенныхъ университетовъ, военные и другія зависимыя отъ правительства лица. Но это, съ одной стороны, ограничиваетъ свободу избирателей, а съ другой стороны, благодаря этому, Учредительное или Законодательное Собраніе можетъ лишиться многихъ цѣнныхъ спеціалистовъ по различнымъ вопросамъ. Во Франціи не могутъ быть избираемы епископы, въ Англіи, наоборотъ, низшее духовенство.

Но бываютъ ограниченія пассивнаго права замаскированные. Въ Англіи, Германіи и Испаніи депутаты не получаютъ никакого жалованія, а поэтому рабочіе депутаты часто принуждены бываютъ отказываться отъ почетнаго званія депутата. Правда, въ этихъ случаяхъ приходится на помощь партія, но часто партіи не подъ силу содержать своихъ депутатовъ. И поэтому часто рабочимъ въ силу необходимости приходится голосовать за банкировъ, фабрикантовъ и вообще людей состоятельныхъ. Кроме того эта идея въ своемъ конечномъ развитіи приводитъ къ господству плутократіи, т. е. богатыхъ классовъ. Отсюда ясно: депутатамъ необходимо жалованіе; но званіе депутата должно остаться почетнымъ, и поэтому размѣръ жалованія не долженъ быть значительнымъ, чтобы не привлекать людей, руководимыхъ исключительно экономическими соображеніями.

Такимъ образомъ, никакихъ ограниченій въ пассивномъ избирательномъ правѣ быть не должно, такъ какъ они нарушаютъ принципъ свободы избирателей.

Системы выборовъ.

Хотя уже извѣстно, что избирательной системой въ Учредительное Собраніе принята (въ комиссіи по разработкѣ избирательнаго закона) пропорціональная система *Викторъ д' Ондта*, я все же нахожу необходимымъ ука-

зять на существующія системы, принятыя въ другихъ странахъ. Съ одной стороны, нахожу это необходимымъ потому, что Учредительное Собрание можетъ остановиться на какой либо другой системѣ выборовъ въ законодательное учрежденіе (Государственную Думу); съ другой стороны, чтобы яснѣе выяснить и показать, что система д' Ондта является самой раціональной и наибольше отвѣчающей принципу справедливости.

Принятой въ большинствѣ странъ, крупныхъ по своимъ географическимъ границамъ и численности своего населенія (напр. во Франціи, Англии, Германіи), является система *мажоритарная*. При мажоритарной системѣ вся страна дѣлится на число округовъ равное количеству депутатовъ. Если нужно, положимъ, избрать 1000 депутатовъ, то страна дѣлится на 1000 округовъ, приблизительно равныхъ по количеству населенія, и каждый округъ выбираетъ одного депутата большинствомъ голосовъ. Получившій большинство голосовъ считается избраннымъ. Это и есть мажоритарная система. Обыкновенно при мажоритарной системѣ бываетъ голосованіе *одноименное*, или индивидуальное, т. е. каждый избиратель голосуетъ за какого-либо *одного* кандидата, котораго онъ считаетъ достойнымъ. Иногда, впрочемъ, бываетъ при мажоритарной системѣ голосованіе *по спискамъ*, т. е. нѣсколько кандидатовъ заносятся въ одинъ списокъ, составляемый политической партіей или общественной группой, и голосованіе производится за цѣлый списокъ. Въ пользу одноименнаго голосованія приводятся такіе доводы: необходимо, чтобы избиратели знали, за кого они голосуютъ, и чтобы они имѣли возможность голосовать, за кого они хотятъ. Оба эти условія достигаются лучше при одноименномъ голосованіи, чѣмъ при голосованіи за цѣлый списокъ лицъ. При одноименномъ голосованіи легче проходить въ депутаты *безпартійнымъ* лицамъ, но заслуживающимъ избранія.

Возвращаюсь къ мажоритарной системѣ. Избраннымъ, значить, считается тотъ, кто получилъ большинство голосовъ. Большинство можетъ быть *относительное и абсолютное*, т. е. половина + 1 голосовъ.

Для наглядности привожу примѣръ. Въ округѣ 100.000 избирателей. Необходимо избрать одного кандидата.

30.000	голосовъ	подало	за	кандидата	А.
25.000	"	"	"	"	В.
20.000	"	"	"	"	С.
15.000	"	"	"	"	Д.
10.000	"	"	"	"	Е.

Избраннымъ въ Англіи (и Болгаріи) считается кандидатъ А, получившій относительное большинство голосовъ (30.000 въ даномъ примѣрѣ). Въ Германіи же назначается перебаллотировка между первыми двумя кандидатами (А. и В.), послѣ которой избраннымъ считается тотъ, кто получилъ абсолютное большинство голосовъ, т. е.—больше половины голосовъ, въ крайнемъ случаѣ хоть на единицу. Въ данномъ примѣрѣ 50.001 голосъ. Во Франціи перебаллотировокъ не назначается, а производятся новые выборы, причемъ кандидатамъ и партіямъ самимъ предоставляется снять безнадежныя кандидатуры.

Относительное большинство, конечно, въ результатѣ даетъ представительство меньшинства. Въ самомъ дѣлѣ если кандидатъ А. избранъ 30.000 голосами, то, очевидно, 70.000 избирателей не желали его видѣть своимъ представителемъ. Въ Англіи въ 1886 г. либеральная партія раздѣлилась на либераловъ—гомрулистовъ и либераловъ—унионистовъ, и въ результатѣ относительнымъ большинствомъ прошли въ парламентъ консерваторы, хотя ихъ было въ странѣ меньшинство. Отсюда ясно, что при мажоритарной системѣ необходимо абсолютное большинство. Эта система (мажоритарная) имѣетъ одно достоинство: необыкновенную простоту. Она ясна и понятна каждому, подсчетъ голосовъ дѣлается быстро и результаты выбо-

ровь известны въ тотъ же день или въ ближайшіе дни. Но она имѣетъ такіе громадные недостатки, что, не смотря на свои замалчивыя достоинства, ее нельзя признать системою, могущею правильно отразить народную волю при выборахъ въ Учредительное Собраніе.

Въ самомъ дѣлѣ, допустимъ, что въ каждомъ округѣ, имѣющемъ 100.000 избирателей, 60.000 кадетъ, а 40.000 социалистовъ. Предположимъ, что такихъ избирательныхъ округовъ 100 и вездѣ такое же приблизительно соотношеніе, т. е. кадетъ везначительное, хотя и абсолютное большинство. Во всѣхъ округахъ, значить, въ Учредительное Собраніе попадутъ кадеты и ниодного социалиста. Такимъ образомъ, значительное меньшинство остается совсѣмъ безъ представительства. Въ нашемъ примѣрѣ $(60.000 \times 100) = 6$ милліоновъ кадетъ и $(40.000 \times 100) = 4$ милліоновъ социалистовъ. И Представительное Собраніе явится выразителемъ незначительнаго большинства. Это составляетъ Д. С. Милля замѣтить въ свое время: „Въ демократіи, дѣйствительно основанной на равенствѣ, всякая партія должна быть представлена не чрезмѣрно, но пропорціонально числу избирателей... Большинство изирателей должно всегда имѣть большинство представителей; но и меньшинство избирателей должно всегда имѣть меньшинство представителей. Пока этого нѣтъ—нѣтъ и равноправности въ управленіи, но есть неравноправность и исключительное право: одна часть населенія править другой; одна часть лишена принадлежащей ей по праву въ представительствѣ своей доли вліянія, вопреки всякому справедливому правленію и въ особенности, вопреки приципу демократіи, признающей равенство своимъ основаніемъ“ *).

Защитники мжоритарной системы увѣряютъ, что такіе случаи проблематичны, что на самомъ дѣлѣ въ округахъ такого соотношенія быть не можетъ. Но есть истори-

*) Д. С. Милль, „Размышленіе о представительномъ Правленіи“.

ческіе примѣры, гдѣ незначительное большинство оказалось представленнымъ въ подавляющемъ большинствѣ. Въ Англіи въ 1895 году консерваторовъ было 2.329.467, а оппозиціи 2.019.061. (Отношеніе 23:20), а между тѣмъ избрано было консерваторовъ 41, а оппозиціи 25, (отношеніе 41:25).

Возьмемъ другой гипотетическій случай. Допустимъ, что у насъ тѣ-же 100 избирательныхъ округовъ по 100.000 избирателей въ каждомъ. Допустимъ, что въ 99 округахъ по 50.500 консерваторовъ и по 49.500 либераловъ, а въ сотомъ округѣ всѣ избиратели 100.000 либералы. Тогда въ 99 округахъ будутъ избраны консерваторы и лишь въ сотомъ одинъ либераль. А на самомъ дѣлѣ всѣхъ консерваторовъ $(50.500 \times 99) = 4.999.500$, а либераловъ $(49.500 \times 99 + 100.000) = 5.000.500$. Почти равныя партіи избирателей—и такое нелѣпое отношеніе между избранными депутатами! Въ Золотурнѣ (Швейцаріи) при мажоритарной системѣ (по спискамъ) при кантональных выборахъ былъ подобный случай. Либераловъ было 8878, а консерваторовъ 3489, а избрано было 99 депутатовъ либераловъ и 6 депутатовъ консерваторовъ.

Непропорціональность здѣсь слишкомъ яркая. Возьмемъ еще гипотетическій примѣръ. Опять тѣ же 100 округовъ по 100.000 избирателей въ каждомъ. Допустимъ, что партійное соотношеніе въ каждомъ округѣ такое:

Въ 40 округахъ преобладаютъ кадеты, ихъ по 60.000 въ каждомъ, въ 30 окр. преобладаютъ трудовики, ихъ по 60.000 въ каждомъ, и въ 30 округахъ преобладаютъ консерваторы, ихъ тоже по 60 000,

Итого 100 округовъ и въ каждомъ изъ нихъ меньшинство составляютъ социалисты, ихъ по 40.000 въ каждомъ округѣ.

Слѣдовательно, отъ 40 округовъ абсолютнымъ большинствомъ избраны 40 кадетъ. Въ 30 округахъ слѣдующихъ избрано тоже абсолютнымъ большинствомъ 30 трудовиковъ, Еще съ 30 слѣдующихъ избрано 30 консерваторовъ. И ни

въ одномъ (изъ ста округовъ) не выбранъ представитель социалистовъ.

На самомъ же дѣлѣ, если подсчитать ариѳметически численность всѣхъ партій, то партія социалистовъ самая значительная. Дѣйствительно, кадеть $(40 \times 60000) = 2,400000$; трудовиковъ $(30 \times 60.000) = 1.800000$; консерваторовъ тоже $(30 \times 60000) = 1.800000$, а социалистовъ $(100 \times 40.000) = 4.000.000$.

Поэтому давно уже стали возникать идеи *пропорціональнаго представительства, или представительства меньшинства.*

Впервые онѣ были предложены знаменитымъ дѣяте-лемъ Санъ—Жюстомъ въ 1793 г., но не были приняты. Черезъ полвѣка о нихъ опять заговорили, но уже въ Швейцаріи, въ 1842 г. (Социалистъ Викторъ Консидеранъ). Главными распространителями идей представительства меньшинства Томасъ Гэръ и Д. С. Милль—Английскіе ученые. Но въ дальнѣйшей исторіи сторонники пропорціональных системъ уже расходились съ исходной точкой Д. С. Милля. Въ то время какъ Милль главнымъ образомъ видѣлъ въ пропорціональныхъ выборахъ охраненіе правъ меньшинства, дальнѣйшіе послѣдователи видѣли въ пропорціональныхъ выборахъ именно осуществленіе правъ большинства.

Необходимо замѣтить, что при выборахъ пропорціональныхъ голосованіе совершается по списку. Въ пользу голосованія по спискамъ говорятъ такія соображенія: во 1-ыхъ, здѣсь голосуются программы, а не люди, что благопріятствуетъ политическому воспитанію народа; во 2-ыхъ, при голосованіи списка устанавливается независимость избраннаго отъ мелкихъ частныхъ интересовъ избирателей. Противъ списковъ выдвигаютъ такое обвиненіе, что списки составленные партіей, стѣсняють свободу избирателей и что партіи часто злоупотребляють довѣріемъ избирателей, ставя на первое мѣсто лицо дѣйствительно выдающееся, а дальше совѣмъ малозначительныхъ лицъ; или, наобо-

ротъ, лицо извѣстное широкимъ слоямъ общества ставит-ся въ концѣ списка, и избиратели, желая видѣть его избраннымъ, голосуютъ за весь списокъ, но этотъ именно кандидатъ не попадаетъ въ депутаты. При пропорціональ-ной системѣ выборовъ страна дѣлится на большіе ок-руга. И отъ cadaго округа избирается нѣсколько депу-татовъ. Въ Россіи такими округами могутъ служить гу-берніи, причеиъ вебольшія губерніи могутъ быть соеди-нены въ одну.

Нѣтъ никакой возможности останавливаться на всѣхъ системахъ пропорціональныхъ выборовъ. Ихъ предложено около 150. Но всѣ онѣ могутъ быть сведены къ четъ ремъ основнымъ типамъ.

1-мъ типомъ является такъ называемая система „*ограниченнаго вота*“, предложенная лордомъ Керисомъ въ 1867 году въ Англійскомъ парламентѣ. Сущность ея заключается въ томъ, что избирателю предоставляется право писать на бюллетенѣ нѣсколько именъ, но менѣе, чѣмъ слѣдуетъ избрать депутатовъ. Напр., если нужно отъ извѣстнаго округа избрать, положимъ, 3 депутатовъ, то избиратели подаютъ голоса только за 2 кандидатовъ. Третье мѣсто предоставляется меньшинству. Напр., отъ округ-га въ 100.000 избирателей требуется избрать 3 депута-товъ. Въ округѣ 66000 консерваторовъ и 34000 либера-ловъ. Слѣдовательно, консерваторамъ, получившимъ 66000 голосовъ, предоставляется 2 мѣста, а либераламъ, собравшимъ 34000 голосовъ, одно мѣсто. Пропорціональ-ность приближительная.

Но представимъ въ томъ же округѣ 61000 консер-ваторовъ и 39000 либераловъ.

Большинство сговаривается и разбивается на три груп-пы, по 20.000 голосовъ каждая, и голосуютъ такъ:

Первая группа	за А.—20000	и В.—20000
Вторая	„ за В.—20000	и С.—20000
Третья	„ за А.—20000	и С.—20000

Всѣ три кандидата получили по 40000 голосовъ и избраны всѣ, а все остальное меньшинство собрало только, 39000 голосовъ и не получило ни одного мѣста. Никакой справедливости и пропорціональности нѣтъ здѣсь.

Эта система, принятая лишь въ Испаніи, Португаліи и на островѣ Мальтѣ, какъ видно изъ примѣровъ, совершенно уничтожаетъ самый принципъ пропорціональности. Принятая въ нѣкоторыхъ странахъ она довольно скоро сходила со сцены. Она, напр., существовала въ Англии съ 1867 г. по 1884; въ Италіи съ 1882 г. по 1891 и въ Бразиліи съ 1873 по 1881 годъ.

2) Другимъ типомъ представительства меньшинства является система „кумулятивнаго вотума“, предложенная Ло въ 1867 г. въ англійскомъ парламентѣ. По этой системѣ каждому избирателю предоставляется столько голосовъ, сколько предстоитъ выбрать депутатовъ, но, въ отличіе отъ предыдущей, избиратель можетъ и имѣть право сосредоточить (кумуляировать) всѣ голоса на одномъ кандидатѣ.

Напр., возьмемъ тотъ же избирательный округъ въ 100.000 избирателей. Требуется избрать 3 депутатовъ отъ этого округа; въ немъ 65000 либераловъ и 35000 социалистовъ. Либеральный списокъ получаетъ $(65000 \times 3) = 195000$, а социалистическій $(35000 \times 3) = 105.000$. Либералы получаютъ два мѣста, социалисты—одно. Пропорціональность хоть и не полная, но есть.

Но, очевидно, при такой системѣ большинство крупное проведетъ всѣхъ своихъ кандидатовъ. Напр., въ томъ же округѣ 76000 либераловъ и 24000 социалистовъ. Очевидно, пройдутъ всѣ либералы и ни одного социалиста. Если же большинство не очень крупно и плохо дисциплинировано, то меньшинство, искусно распредѣляя свои голоса между кандидатами, можетъ провести больше своихъ кандидатовъ, чѣмъ противная партія. Напр., въ томъ же округѣ соотношеніе партій такое—59.000 либераловъ, 41.000 социалистовъ. Возможна такая комбинація. Социалисты, разбились на двѣ группы по 20.000 человекъ; каждый обладаетъ

Э голосами; распредѣляютъ ихъ такимъ образомъ, что два удобныхъ имъ кандидата получаютъ по 60000 голосовъ; а либералы, преувеличивши свои силы, разбили свои голоса между тремя кандидатами и каждому дали по 59000 голосовъ; значить, избранными окажутся два кандидата социалистовъ, т. е. меньшинства, и одинъ кандидатъ либераловъ, т. е. большинства. Такой типъ избирательной системы примѣняется сейчасъ въ Капской колоніи и въ нѣкоторыхъ штатахъ С—Америки.

Обѣ эти системы, ослабляя искусственно большинство и столь же искусственно усиливая меньшинство, бьются мимо цѣли.

3-мъ типомъ системъ пропорціональныхъ выборовъ является „система единичныхъ вотумовъ“, разработанная датскимъ математикомъ Андрэ и Гэромъ и защищаемая Миллемъ и Леббокомъ.

Сущность ея заключается въ слѣдующемъ:

1) число голосовъ необходимыхъ для избранія кандидата равно частному отъ дѣленія числа избирателей на число кандидатовъ. Напр., если число избирателей 10.000, а число депутатовъ для этого округа 10, то число голосовъ необходимыхъ для избранія кандидата равно 1000. ($10000 : 10 = 1000$). Это число называется „избирательнымъ частнымъ“, „избирательнымъ знаменателемъ“, „избирательнымъ дѣлителемъ“, „избирательнымъ метромъ“.

Андрэ удалось первому добиться практическаго осуществленія своей идеи въ Даніи съ 1855 году. Впрочемъ, она осуществлена въ ограниченномъ размѣрѣ: только въ нѣкоторыхъ округахъ. Избиратель пишетъ нѣсколько именъ въ порядкѣ желательности, съ его точки зрѣнія, того или иного лица: сперва (во главѣ списка) лицо, которое онъ избираетъ, потомъ другое и третье лицо, его замѣняющее въ случаѣ надобности. Для избранія требуется, какъ я указалъ уже выше, „избирательное частное“. Бюллетени вынимаются изъ урны одинъ за другимъ; на каждомъ читается только первое имя, пока какое н. число не повторится 1000 разъ (избирательное частное въ

нашемъ примѣрѣ). Тогда лицо считается избраннымъ, и затѣмъ уже, если вынимается бюллетень съ тѣмъ же именемъ во главѣ списка, то считается только второе имя. Эта система значительно лучше предыдущихъ удовлетворяетъ требованію пропорціональности, хотя вводитъ элементъ случайности.

И, наконецъ, 4-мъ типомъ является пропорціональная система голосованія по спискамъ, предложенная еще Консидераномъ въ 1846 г., развитая имъ въ открытомъ письмѣ къ Женевскому Большому Совѣту. Эта система голосованія по спискамъ съ пропорціональнымъ распределеніемъ голосовъ имѣетъ наибольшее число сторонниковъ и она осуществлена уже въ шести Швейцарскихъ кантонахъ, Сербіи и др. странахъ. Разработка ея въ частности сильно отличается въ различныхъ системахъ. Лучшей является такъ наз. *система связанныхъ или твердыхъ списковъ*, предложенная въ 1862 въ Швейцаріи и примѣняющаяся на практикѣ въ Сербіи съ 1888 года (Конституція 1888 года и Уставъ Сербск. королевства 1903 г. § 92). По системѣ связанныхъ или твердыхъ списковъ избирателю предоставляется право голосовать за тотъ или другой списокъ, ничего въ немъ не измѣняя и не прибавляя. Онъ можетъ принять весь списокъ цѣликомъ или отвергнуть. По окончаніи выборовъ производится подсчетъ голосовъ и распредѣляются депутатскія полномочія. Находится „избирательное частное“, равное частному отъ дѣленія числа избирателей на число депутатовъ, и затѣмъ голоса одной и той же партіи переносятся съ одного кандидата на другого.

Приведемъ примѣръ: въ избирательномъ округѣ 10000 избирателей, число депутатовъ для даннаго округа 10. „Избирательнымъ частнымъ“, слѣдовательно, является 1000 голосовъ. Предположимъ, что избиратели въ этомъ округѣ распредѣлены по двумъ партіямъ: 7000 кадетъ и 3000 социалистовъ. Начинается подача голосовъ; за кадетскій списокъ подано 7000 голосовъ, за социалистиче-

скій 3000 голосовъ. Такъ какъ „избирательнымъ частнымъ“ у насъ является тысяча голосовъ, то изъ перваго (кадетскаго) списка берется $(7000 : 1000) = 7$ кандидатовъ, а изъ втораго (соціалистическаго) списка $(3000 : 1000) = 3$ кандидата. Пропорціональность полная.

Но мы взяли исключительный случай. На практикѣ такихъ точныхъ цифръ, конечно, не бываетъ.

Представимъ, что въ этомъ же округѣ (10000) число голосовъ, поданныхъ за различныя партіи, распредѣлилось такъ:

Партія кадетъ	собрала 3120 голосовъ.
„ трудов.	„ 2380 „
„ соц.-демокр.	„ 2800 „
„ соц.-револ.	„ 1200 „
„ консерв.	„ 500 „

При избирательномъ частномъ (1000) отъ партіи кадетъ будетъ избрано $(3120 : 1000) = 3$ депутата; отъ трудовиковъ $(2380 : 1000) = 2$ депутата; отъ соц.-демокр. $(2800 : 1000) = 2$ депутата и отъ соц.-революц. $(1200 : 1000) = 1$ депутатъ. Итого избрано 8 депутатовъ, а нужно всего избрать 10 депутатовъ.

Остатки голосовъ, не составляющихъ „избирательнаго частнаго“, у кадетъ равняются 120.
 у трудовиковъ „ 380.
 у соц.-демокр. „ 800.
 у соц.-революц. „ 200.
 у консерват. „ 500.

Какъ же распредѣлить остальныхъ депутатовъ. Нельзя же посылать дроби депутата. Нельзя же выбрать $\frac{1}{2}$ или $\frac{2}{3}$ депутата.

Этотъ вопросъ рѣшается различно. Въ Тессинскомъ кантонѣ (Швейцарія) всѣ мѣста нераспредѣленные достаются кандидатамъ наиболѣе многочисленной партіи, въ данномъ случаѣ кадетамъ.

Въ Сербіи же отдается предпочтеніе той партіи, гдѣ большій остатокъ, съ наибольшимъ приближеніемъ къ

избирательному частному, въ данномъ случаѣ партіи соц. демокр., у которыхъ остатокъ 800, и партіи консерваторовъ, у которыхъ количество голосовъ 500. Такимъ образомъ, окончательное распределение депутатскихъ полномочій таково:

кадеты,	имѣющіе	3120 г.,	посылаютъ	3	депутата,
трудовики	"	2380 г.,	"	2	"
соц.-демократы	"	2800 г.,	"	3	"
соц.-револ.	"	1200 г.,	"	1	"
консерваторы	"	500 г.,	"	1	"

Какъ видно изъ этого примѣра, пропорціональность соблюдена, но только приблизительная, неполная, относительная! Соотношеніе чиселъ не всюду равно: соц.-демократы посылаютъ 3-хъ депутатовъ, а кадеты, собравшіе на 320 голосовъ больше, посылаютъ тоже только 3 депутатовъ; консерваторы и соц.-револ. посылаютъ по 1-му депутату, хотя у соц.-революц. на 700 голосовъ больше, чѣмъ у консерваторовъ; между тѣмъ какъ соц.-демократы, имѣющіе на 420 голосовъ больше, чѣмъ трудовики, посылаютъ 3 депутатовъ, а трудовики 2.

Возьмемъ другой примѣръ. Предположимъ, что въ томъ же округѣ комбинація партій нѣсколько иная. При томъ же избирательномъ частномъ (1000) избранными окажутся кандидаты слѣдующихъ партій.

Отъ кадетъ,	у которыхъ	3800 голосовъ,	3 деп.
" труд.	"	2750	" 2 "
" соц.-дем.	"	1650	" 1 "
" соц.-рев.	"	800	" 0 "
" консерв.	"	600	" 0 "
" народн.-соц.	"	400	" 0 "

Всего 6.

Осталось еще 4 нераспределенныхъ мѣста, которыя по старшинству остатковъ достаются (по одному мѣсту) партіямъ кадетъ, у которыхъ остатокъ равенъ 800, соц.-революц.—800, трудовикамъ—750—и соц.-демок.—650.

Въ окончательномъ итогъ избранными окажутся	
Отъ кадетъ	(3800)—3 + 1 = 4 депутата
„ трудовиковъ	(2750)—2 + 1 = 3 „
„ соц.-дем.	(1650)—1 + 1 = 2 „
„ соц.-рев.	(800)—0 + 1 = 1 „
„ консерв.	(600)—0
„ народн. соц.	(400)—0

Всего 10.

По этой видоизмѣненной Консидерановской системѣ практикуются выборы во многихъ кантонахъ Швейцаріи, въ Сербіи и другихъ странахъ съ нѣкоторыми особенностями.

Напр., характерной особенностью бельгійской системы выборовъ является счетъ голосовъ. Тамъ примѣняется система проф. d' Hönndt'a (*Виктора д' Ондта*). После подсчета голосовъ, поданныхъ за каждую партію, голоса каждой партіи дѣлятся послѣдовательно на 1, 2, 3, 4... и т. д. Всѣ частныя отъ этого дѣленія выписываются по порядку. Изъ нихъ надо послѣдовательно взять столько частныхъ, сколько въ данномъ округѣ слѣдуетъ избрать представителей. Минимальное изъ этихъ частныхъ составить такъ называемаго *избирательнаго дѣлителя*. Сколько разъ общее число голосовъ, поданное за данный списокъ, содержитъ избирательнаго дѣлителя, столько мѣстъ этотъ списокъ получаетъ изъ общаго числа депутатовъ, подлежащихъ избранію въ данномъ округѣ.

Для наглядности возьмемъ какой—нибудь примѣръ. Допустимъ, что въ данномъ округѣ подлежатъ избранію 10 депутатовъ, а голосовъ подано 37871, причѣмъ они раздѣлились по четыремъ спискамъ, такъ что I-й списокъ кадетъ получилъ 15385 голосовъ, II—списокъ соц.-революц.—11216, III-й трудов.—9427 и IV-ый соц.-дем.—1843.

Дѣлимъ каждое изъ этихъ чиселъ послѣдовательно на 1, 2, 3... и получаемъ:

		I. к.-д.	II. с.-р.	III. труд.	IV. с.-д.
Отъ	дѣл. на	1—15385 (1)	11216 (2)	9427 (3)	1843
"	" на	2— 7692 (4)	5608 (8)	4713 (7)	921
"	" на	3— 5128 (6)	3738 (9)	3142 (10)	614
"	" на	4— 3846 (8)	2802	2356	
"	" на	5— 3077			

Первыя десять частныхъ по старшинству: 15385, 11216, 9427, 7692, 5608, 5128, 4713, 3846, 3738, и 3142. Последнее (десятое) частное (3142) и есть „избирательный дѣлитель“ („число распределитель“). Слѣдовательно, первому списку достанется $15385 : 3142$ —четыре мѣста, второму $11216 : 3142$ три мѣста, третьему $9427 : 3142$ тоже три мѣста, четвертому ни одного.

Впрочемъ, дѣленія на избирательнаго дѣлителя можно и не производить, а прямо послѣ дѣленія числа поданныхъ голосовъ за извѣстный списокъ на 1, 2, 3 и т. д. отмѣчать послѣдовательно уменьшающіяся частныя, дающія право на мѣсто.

Возьмемъ примѣръ, раньше употреблявшійся. Въ округѣ, отъ котораго надо избрать 10 депутатовъ, 10000 голосовъ распредѣлились такъ по партіямъ:

I. кадеты	получили	3800.
II. трудовики	"	2750.
III. соц.-демократы	"	1650.
IV. соц.-револ.	"	800.
V. консерв.	"	600.
VI, народн. соц.	"	400.

Дѣлимъ послѣдовательно эти числа на 1, 2, 3 и отмѣтимъ наиболѣе крупныя частныя до 10.

	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
На 1—	3800 (1)	2750 (2)	1650 (4)	800 (10)	600	400
" 2—	1900 (3)	1375 (5)	825 (9)	400	300	200
" 3—	1266 (6)	916 (8)	550	266	200	133
" 4—	950 (7)	687	412	200	150	100
" 5—	760	550	330	160	120	80

Видимъ, что, какъ и прежде, кадеты (I списокъ) получили 4 мѣста, трудовики (II) 3 мѣста, соц.-дем. (III) 2 мѣста, и соц.-рев. (IV)—1 мѣсто.

Другой характерной особенностью бельгійской избирательной системы является такъ называемый „*вотумъ предпочтенія*“. Такъ какъ всякая система пропорціональныхъ выборовъ предполагаетъ списки и тѣмъ нѣсколько связываетъ волю избирателей и ограничиваетъ ихъ свободу обязательствомъ голосовать за весь списокъ извѣстной партіи, причѣмъ партіи самой предоставляется право ставить своихъ кандидатовъ на опредѣленное мѣсто, то, чтобы избѣжать этого, въ систему пропорціональныхъ выборовъ Консидерановскую и вносится (въ Бельгіи съ 1899 г.) коррективъ, именно „*вотумъ предпочтенія*“. На каждомъ избирательномъ бюллетенѣ имѣется надъ общимъ спискомъ клѣтка, называемая „заглавной“, а рядомъ съ каждымъ именемъ другая клѣтка. Избиратель можетъ заполнить заглавную клѣтку и въ такомъ случаѣ онъ вотируетъ за весь партійный списокъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, голосуя за опредѣленную партію, онъ можетъ отмѣтить свое предпочтеніе одного отдѣльнаго кандидата своей партіи, главнымъ образомъ на тотъ случай, если не всѣ кандидаты даннаго списка будутъ избраны и придется дѣлать между ними выборъ. Этотъ „*вотумъ предпочтенія*“ выражается въ томъ, что избиратель зачеркиваетъ бѣлую точку рядомъ съ именемъ желательнаго ему кандидата.

Есть еще цѣлый рядъ особенностей и видоизмѣненій этихъ основныхъ типовъ системъ пропорціональныхъ выборовъ, но на нихъ нѣтъ особой нужды останавливаться.

В. Познанскій.

(Окончаніе будетъ).

II.

Скромное чествованіе

Протоіерея станицы Павловской Петра Евфимовича Богоявленскаго, по случаю 12-лѣтія въ должности о. благочиннаго.

Въ 24 благочинническомъ округѣ, Кубанской обл., по инициативѣ съѣзда духовенства, еще года полтора тому назаль, по уходѣ со службы благочиннаго, протоіерея Петра Богоявленскаго состоялось рѣшеніе достойно чествовать глубоко чтимаго и любимаго духовенствомъ округа своего начальника, какъ рѣдкаго въ епархіи благочиннаго; тогда же было возбуждено ходотайство предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о разрѣшеніи почтить о. протоіерея, а въ знакъ благодарности и искреннихъ добрыхъ отношеній подчиненныхъ приподнести юбиляру адресъ и св. икону. Долго велась переписка, не мало было задержекъ изъ—за пустыхъ формальностей, но наконецъ, получено было благословеніе отъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳодора, Архіепископъ Кавказскаго и Ставропольскаго, уже при новомъ строеѣ, когда враги церкви при каждомъ удобномъ случаѣ, на митингахъ, манифестаціяхъ, на базарахъ стараются наносить въ ложныхъ словахъ дерзости служителямъ алтаря и позорить имя духовенства, доходя иногда до излѣвательства надъ нимъ. Духовенство округа, обсудивъ положеніе дѣлъ, рѣшило чествовать юбиляра скромно, семейно, но молитвенно, что бы этимъ могли убѣдиться враги церкви Христовой, что среди духовенства были и есть такіе свѣтильники, которые и при старомъ бюрократическомъ строеѣ творили добро, любили сотоварищей, умѣли мирить враждующихъ, не давая повода, или скорѣе—матеріала, для консисторскаго судопроизводства, а потому и самое благочиніе жило въ мирѣ и согласіи при ихъ управленіи; которые—хотя и несли свою должность по назначенію, безъ выборовъ, но дѣлали „благо“ не изъ—за страха, а по совѣсти, по влеченію доброй души.

Протоіерей о. Петръ Богоявленскій—маститый юбиляръ; ему за 70 лѣтъ; мѣстный священникъ Успенскаго храма ст. Павловскій, сынъ священника; долгое время, по окончаніи курса Тверской духовной семинаріи, слу-

жилъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ, занимая разныя административныя классныя должности, заслуживъ чинъ Надворнаго Совѣтника и положенныя награды. Поступилъ священникомъ уже не въ молодые годахъ, лѣтъ 50-ти, движимый ревностію къ св. православной вѣрѣ, храму Божию и заботою потрудиться для спасенія своего и душъ пасомыхъ, а потому всегда умѣло, тактично боролся съ неправдами, смѣло защищая интересы народа, за что и былъ изгоняемъ административно свѣтской властію въ худшія мѣста. Но не взирая на это, за свой незаурядный умъ, опытность, корректность, терпѣніе, безропотность въ перенесеніи придирокъ властей, онъ быстро дошелъ до сана протоіерея и должности о. Благодичнаго. Въ нашемъ округѣ онъ пробылъ лишь 8 лѣтъ, и оставилъ эту должность по слабости здоровья, желая отдохнуть отъ канцелярщины, на которой зиждилась у насъ власть при старомъ строѣ.

Чествованіе состоялось въ ст. Уманской, Куб. Обл., 26 мая, куда къ 25 мая съѣхалось духовенство округа съ делегатами отъ мірянъ и церковные старосты. 25 мая было отслужено всенощное бдѣніе, а 26 мая литургія въ Духосшестввенской церкви. Не взирая на будничныи день, собралось достаточно молящихся. Цѣль соорганизованныи на-скоро хоръ изъ псаломщиковъ и діаконовъ, подъ управленіемъ псаломщика ст. Уманской Третьякова. Могучее, стройное пѣніе вызывало слезы умиленія. Въ 9 часовъ утра начался звонъ къ молебну; весь съѣздъ былъ на лицѣ; священноіереи во главѣ съ юбиляромъ вышли на молебенъ на средину св. храма. Два діакона, подъ руководствомъ о. благодичнаго Зубилина, вынесли изящной, художественной работы св. икону св. ап. Петра, освобождаемаго изъ темницы Ангеломъ. Начался молебенъ, умиленно понеслось пѣснопѣніе, что особенно растрогало юбиляра и его семью. По окончаніи молебна и многолѣтія, о. благодичный Зубилинъ выступилъ съ рѣчью на тему— „достоинъ дѣлатель мзды своея“, въ заключеніе которой просилъ протоіерея принять на молитвенную память св. икону св. ап. Петра, просилъ принять общую благодарность и не забывать въ своихъ молитвахъ бывшихъ подчиненныхъ.

Послѣ о. Зубилина говорилъ сослуживецъ юбиляра по Успенскому храму ст. Павловской, о. Яковлевъ, который охарактеризовалъ въ своей рѣчи протоіерея, какъ

лучшаго сотоварища и сослуживца, избѣгавшаго всякихъ недоразумѣній, не злоупотреблявшаго своимъ положеніемъ благочиннаго, готоваго всегда къ услугамъ сотоварищу, даже при слабости своего здоровья. Священники Уманцевъ и Туткевичъ благодарили протоіерея за мирныя, добрыя отцовскія отношенія, пожелавъ ему жить на многая лѣта!

Депутатъ округа, священникъ, о. Остроумовъ провелъ въ своей рѣчи ту мысль, что хотя о. протоіерей служилъ благочиннымъ при старомъ, самодержавномъ строѣ, но дѣйствовалъ какъ будто при новомъ, свободномъ; на разные указы консисторіи онъ смотрѣлъ какъ на бюрократическую формальность, часто видѣлъ въ нихъ придирки и кривотолки и всегда говорилъ, что „это формальность, а вы, отцы, дѣлайте доброе по совѣсти.“ Въ то-же время о. Петръ былъ всегда аккуратнымъ и исполнительнымъ благочиннымъ какъ въ денежныхъ, такъ и письменныхъ дѣлахъ, почему консисторія не могла придратъся къ нему. Онъ всегда шелъ навстрѣчу духовенству округа, избѣгая всякихъ доносовъ изъ-за несоблюденія формальностей, а обращая вниманіе на сущность дѣла, почему въ благочиніи были миръ и тишина. Тутъ же о. Остроумовъ отгнѣнилъ, что достойна вниманія и подражанія и семейная, чисто патріархальная жизнь юбиляра, полная счастья, мира и любви, и что онъ своимъ хлѣбосольствомъ, любезностью членовъ всей семьи, воспитанной въ духъ православной церкви, достоинъ отъ всѣхъ насъ принять низкій поклонъ. Рѣчь о. Остроумовъ закончилъ провозглашеніемъ юбиляру „исъ полла эти, деспота!“ Протоіерей, его матушка, сынъ, невѣстка и многія женщины, бывшія въ храмѣ, прослезились.

Затѣмъ выступили съ благодарностью и признательностью депутаты отъ діаконовъ и псаломщиковъ.

Юбиляръ волнуясь, сквозь слезы, отвѣтилъ кратко: „спасибо!“ и произнесъ всему духовенству округа „многая лѣта!“ По окончаніи чествованія многіе направились со-обща откушать чашку чаю, а черезъ часъ уже началось засѣданіе окружного съѣзда, на которомъ о. Богоявленскій и былъ избранъ духовникомъ 24 округа.

Нужно отмѣтить, что этотъ день, 26 мая, запечатлѣлся и въ сердцахъ жителей станицы Уманской. Не было тамъ долго дождя, всходы на поляхъ стали желтѣть, грозилъ неурожай; народъ приунылъ, боясь за свои по-

сѣвы; но во время литургіи и молебна пошелъ обильный дождь и, во славу торжества духовенства, оживилъ всѣ злаки земные, а хлѣборобы радостно и благодарственно воздыхали, приговаривая: „спасибо духовенству, что они собрались! Самъ Богъ милосердный послалъ на общую радость дождь. Да будетъ же имя юбиляра благословенно на многая лѣта!“ Ораторы, презирающіе и позорящіе духовенство, узнавъ о чествованіи о. протоіерея Богоявленскаго, смирились въ своихъ рѣчахъ, о чемъ посмѣ говорили жители ст. Уманской: ихъ удивляло и изумляло, что при старомъ строѣ были іереи, коихъ за мягкость, сердечность, товарищеское отношеніе къ подчиненнымъ, незлобіе, отсутствіе стремленія къ самовластію духовенство любило и чтить смиренно въ настоящее смутное время, ибо и тогда были начальники, которые не злоупотребляли своей властью, творили по совѣсти, не изъ-за страха, а по совѣсти и правды Божіей, руководствуясь дозвѣтомъ: „что есть красно, что есть добро, какъ братіи жить вкуцѣ, въ любви и согласіи“.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ **официальный.** I. Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ **неофициальный.** I. Учредительное собраніе и выборы въ него. II. Скромное чествованіе Протоіерея станицы Павловской Петра Евфимовича Богоявленскаго.

Редакторъ, учитель духовнаго училища М. **ЧЕМЕНА.**
Цензоръ, протоіерей Г. *Ключаревъ.*

СТАВРОПОЛЬ.

Типо-Литографія Т. Тимофеева, уг. Театральной и Александровской

1917.