

1 Сентября 1913 г.

7-й годъ  
изданія.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 25.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

## Греко—Болгарскій вопросъ <sup>1)</sup>.

(Въ церковномъ отношеніи).

### Исторія Греко—Болгарскаго вопроса.

#### II-я Ч А С Т Ь.

Начавшей свой историческій ростъ съ изданія Гюль—Ханійскаго Хатти-херифа въ 1839 г. Греко—Болгарскій вопросъ въ дальнѣйшемъ своемъ историческомъ развитіи распадается на три существенныя фазы, или періода. Съ 1839 г. и по 60 г. этотъ вопросъ уже рѣзко обнаруживаетъ наличность двухъ теченій: панэллинскаго и недавно только народившагося болгарскаго теченія. За этотъ періодъ со стороны грековъ идетъ та же, что и раньше, политика обезличиванія: систематически подавляются всѣ проблески пробудившагося болгарскаго самосознанія. За то передовымъ обществомъ болгарскаго народа отчасти пополняются плоды своихъ патріотическихъ пожеланій; стремленіе обособиться повидимому начинаетъ осуществляться на дѣлѣ: въ богослуженіи вводится славянскій языкъ и, наконецъ, область болгарскаго поселенія покрывается сѣтью школъ, обучающихъ болгарской литературѣ и языку. За эти 20 лѣтъ сперва намѣчается, а затѣмъ рѣзко обнаруживается горячее желаніе болгарскаго общества имѣть свое высшее духовенство изъ болгаръ, или хорошо знающихъ языкъ и бытъ болгарскій. Но главной чертой, проходящей красной нитью за двадцатилѣтній періодъ является то обстоятельство, что греко—болгарскій вопросъ пріобрѣтаетъ характеръ

борьбы образовавшихся двухъ теченій, но борьба эта носить на себѣ печать случайности; она проявляется не во всѣхъ предѣлахъ болгарской осѣдлости, а только по мѣстамъ, по отдѣльнымъ епархіямъ, хотя и не лишена обостреннаго характера. Для подтвержденія послѣдней мысли можно указать на кукушскую унию, являющуюся прямымъ послѣдствіемъ восторжествовавшей неправды, систематическаго засилія панэллинистовъ надъ кукушскими болгарскими. Второй періодъ съ 60 годовъ и до 72 г., до созыва Констант. собора, осудившаго болгаръ представляетъ собой борьбу изъ-за автокефальности болгарской церкви. Смыслъ этой борьбы для грековъ заключался въ томъ, чтобы удержать болгарскую церковь въ группѣ подчиненныхъ Константинопольскому престолу церквей, а для болгаръ—въ церковной независимости отъ патріархіи. Съ 1872 г. съ провозглашенія болгарской схизмы и по настоящее время этотъ вопросъ является собой третій періодъ и извѣстенъ подъ именемъ вопроса о схизмѣ; весь узелъ вопроса находится въ рукахъ великой церкви, которая не признала каноническаго достоинства болгарской автокефаліи и обвинила болгарскую церковь въ своеобразной ереси—филетизмѣ; отъ нея, т. е. отъ великой церкви зависитъ развязка этого вопроса. Теперь, ознакомившись въ общихъ чертахъ съ періодами вопроса, перейдемъ къ (сравнительно) детальному изложенію послѣднихъ.

*Первый періодъ.* Поводъ къ открытому столкновенію враждебныхъ теченій былъ данъ двумя факторами: изданіемъ Гюль—Ханійскаго Хатти-херифа 1839 г. и низкимъ моральнымъ состояніемъ

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 23.

болгарскаго высшаго духовенства, навербованнаго изъ грековъ. Обѣщанія изданнаго Хатти-херифа уничтожить произволь и злоупотребленія для благополучія всѣхъ подданныхъ вселяли болгарамъ смѣлость высказаться противъ панэллинскаго стѣсненія. Случай открыто высказаться скоро представился. Въ 1840 тырновская депутація явилась въ Константинополь жаловаться патриархіи на своего митрополита Панарета, а въ лицѣ его и на все недостойное греческое духовенство, позорно правившее своей болгарской паствой. Здѣсь, въ Константинополь напильсь искусные совѣтчики для депутаціи, Неофитъ Бозвели Хиландарскій и монахъ Илларіонъ Стояновичъ, оба проживавшіе въ Константинополь. Эти горячіе сторонники національно религіознаго обособленія своей угнетаемой родины убѣдили делегатовъ изъ Тырнова первоначально обратиться съ своимъ ходатайствомъ къ Портѣ для того, чтобы добившись у Порты признанія своего ходатайства законнымъ, во имя закона заставить патриархію назначать на болгарскія каѣдры своихъ природныхъ іерарховъ. Тырновская депутація послушалась совѣта и сперва направила дѣло на судъ Порты. Въ своемъ прошеніи тырновцы просили назначить къ нимъ митрополитомъ Неофита Бозвели. По выслушаніи болгарской просьбы Порты признала справедливымъ ходатайство депутаціи, а Неофита—вполнѣ достойнымъ митрополичьяго сана и, затѣмъ, дѣло по возбужденному вопросу передала въ вѣдѣніе патриархіи. Получивъ непріятное ходатайство депутаціи относительно замѣщенія Тырновской каѣдры, патриархъ съ сонмомъ фанаріотскаго духовенства, проникнутый панэллинскими видами на Болгарію, рѣшилъ покончить опасное дѣло и назначилъ въ Тырново грека Неофита, но опасаясь возмущенія депутаціи, патриархъ для успокоенія обѣщаль депутаціи назначить епископовъ—болгаръ въ Русукъ, Ловчу, Врицу, Преславу и въ Стару-Загору. Назначеніе на Тырновскую митрополию грека Неофита считалось среди болгаръ результатомъ недостаточно проявленной энергіи со стороны Тырновской депутаціи. Въ 1840 г. и немного позднѣе лучшіе болгарскіе патриоты выражали увѣренность, что при болѣе настойчивомъ ходатайствѣ болгарскія каѣдры могли бы быть замѣщены болгарами. Такія мысли высказывались Василиемъ и Николаемъ Априловыми въ своихъ письмахъ изъ Одессы въ Габрово, а также Неофитомъ Бозвели въ своей „Мати—Болгарія“. Но время шло и положеніе дѣлъ не измѣнялось къ лучшему. Обѣщанное пат-

риархомъ замѣщеніе болгарами нѣкоторыхъ епископскихъ каѣдръ не исполнялось. Русукъ, Ловча, Врица, Преслава, Стара-Загора получили на свои каѣдры грековъ. Новоназначенный Неофитъ Тырновскій, какъ и его предшественникъ, душилъ въ своей митрополи всѣ проблески болгарскаго національнаго самосознанія. Попржежнему греческое духовенство держалось оскорбительной, вызывающей позиціи по отношенію къ болгарской народности, пробуждающейся отъ своего національнаго усыпленія. Характеръ этихъ отношеній обрисовывается въ двухъ прошеніяхъ: жителей с. Лѣсковца—Портѣ и тырновцевъ—патриарху. Вымогательство, клеветничество, ложь и т. п.—вотъ чѣмъ очерчиваются по поданнымъ прошеніямъ греческіе іерархи. Такъ глухо, почти незамѣтно сталкивались болгарское и панэллинское теченіе. Съ 1845 г. эти два теченія принимаютъ болѣе открытый характеръ. Въ этомъ году былъ возвращенъ изъ ссылки вмѣстѣ съ монахомъ Илларіономъ Неофитъ Бозвели, сосланные по проискамъ высшаго греческаго духовенства еще въ 42 году. Опять начались хлопоты освобожденныхъ патриотовъ о замѣщеніи болгарами болгарскихъ архіерейскихъ каѣдръ. Въ поданномъ Портѣ прошеніи 1845 года испрашивались слѣдующія права: имѣть въ своихъ епархіяхъ епископами—болгаръ, своихъ делегатовъ въ Синодѣ и депутатовъ предъ Портой для представительства о болгарскихъ нуждахъ. Въ этомъ же году Илларіономъ Стояновичемъ была подана Ремидъпашѣ докладная записка, которая, ознакомляя турецкаго сановника съ политическими панэллинскими замыслами, излагая необходимость выдѣленія болгаръ изъ сферы греческаго вліянія и затѣмъ просила о предоставленіи правъ: имѣть предъ Портой своихъ представителей, свою іерархію, школы. Результатъ новыхъ ходатайствъ былъ плачевенъ для инициаторовъ ихъ, Неофита Бозвели и Илларіона Стояновича; оба они были сосланы по приказу патриарха на Принцезы Острова, а немного спустя на Аѳонъ. Между тѣмъ корыстолюбіе Неофита Тырновскаго и его низкая личность вообще обратили вниманіе на себя даже со стороны пристрастной патриархіи. Неофитъ въ 1846 г. смѣщается, но опять таки вопреки желанію тырновцевъ на митрополию назначается грекъ. Въ митрополиі поднялось волненіе, оно достигло такихъ угрожающихъ размѣровъ, что Порты для умиротворенія сочла нужнымъ издать „бюрулту“; въ немъ повелѣвалось для прекращенія злоупотребленій высшаго греческаго духовенства установить въ чертѣ бол-

гарской осѣдлости: размѣры архіерейскаго жалованья и размѣры податей взимаемыхъ съ болгарскаго населенія въ патриаршую пользу. Предложеніе Порты долго оставалось безъ вниманія со стороны высшаго греческаго духовенства — фанаріотовъ: патриархія только послѣ неоднократныхъ напоминаній Порты приступить къ дѣлу рѣшилась исполнить предписанія „бююрулту“, но исполненіе этихъ предписаній коснулось только Видинской епископіи; въ послѣдней устанавливались: размѣры взимаемыхъ съ населенія податей въ пользу патриаршаго престола, мѣстнаго архіерея и размѣры денежныхъ суммъ, потребныхъ для содержанія епархіальныхъ школъ, а въ остальныхъ епархіяхъ попрежнему царилъ произволъ и ровно ничего не дѣлалось для уничтоженія этого зла. Но въ то время какъ патриархія, точнѣе все высшее греческое духовенство относилось явно пренебрежительно ко всему, что только исходило со стороны болгаръ, національное обособленіе болгаръ стало принимать угрожающіе панэллинизму размѣры. Въ 1849 г. благодаря пожертвованію Стефана Вогориди въ самомъ Константинополѣ строится Болгарская церковь и предполагается имѣть своего епископа — болгарина \*). 1 сентября 1850 г. въ Филиппополѣ открывается образцово поставленная школа и вообще сѣтъ болгарскихъ школъ охватываетъ всѣ закоулки Болгаріи. Но только филиппопольской школѣ было суждено открыть глаза грекамъ на надвигающуюся опасность панэллинизму отъ болгарскихъ школъ; на экзаменѣ въ этой школѣ, который происходилъ весной 1851 г., приглашенные въ качествѣ почетныхъ гостей представители греческаго общества были поражены неожиданными успѣхами преподававшагося здѣсь болгарскаго языка. Увидѣвъ въ томъ опасность своимъ панэллинскимъ замысламъ, греческое общество подняло газетную травлю противъ преподаванія ненавистнаго языка „склявовъ“. На защиту послѣднихъ стала болгарскій органъ „Цариградскій Вѣстникъ“ и успѣшно отражалъ доводы панэллинскихъ органовъ. Началась газетная полемика, вскорѣ перепешдая въ прямое насиліе надъ болгарскимъ языкомъ и болгарскими преподавателями. Филиппопольскій митрополитъ Хрисанеъ закрылъ въ Хаскію болгарскую школу, прогналъ изъ города учительницу и выслалъ „таксидіота“ Рыльскаго монастыря, заподозрѣннаго въ сочувствіи бол-

гарамъ. Въ Татаро-Базарждакѣ епископомъ Хрисанеомъ запрещается чтеніе и пѣніе на славянскомъ языкѣ, которое велось здѣсь по обычаю на одномъ изъ клиросовъ церкви. Подобнаго рода насилія всеяли въ болгаръ представленіе о грекахъ, какъ угнетателяхъ и насильникахъ надъ самобытною болгарскою мысли и языка, на что отчасти показываетъ слѣдующее событіе: въ 1852 г. по пути въ Стару-Загору неизвѣстно кѣмъ былъ убитъ іеромонахъ Аеанасій и болгарская народная молва незамедлила виновникомъ убійства признать грековъ. Разоблаченія совершающихъ надъ болгарами насилій на судѣ и путемъ печатнаго органа однако не препятствовали господствовать такому аномальному порядку до изданія Гатти-Гумаюна 1856 г. Гатти-Гумаюнь 1856 г. провозглашавшій разныя свободы своимъ поданнымъ вызвалъ единодушный протестъ болгаръ противъ засилія своевольной греческой іерархіи. Жалобы и обличенія неслись къ подножію святаго престола со всѣхъ концовъ Болгаріи. Тырновцы возстали противъ Неофита, вторично занявшаго тырновскую кафедру; филиппопольскіе — противъ своего митрополита Хрисанеа; силистріійскіе — противъ своего епископа; скопійскіе — противъ Тоакима, сохійскіе — противъ Гедсона, адрианопольскіе — противъ своего митрополита. Болгарская печать въ лицѣ „Цариградска Вѣстника“ и одного французскаго журнала рѣзко обличала греческую іерархію за полнѣйшее игнорированіе болгарскихъ нуждъ. Наконецъ болгарскія потребности были официально заявлены.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Similia similibus curantur <sup>1)</sup>.

„Болящія исцѣляютъ“ МѠ. 10, 8.

Переходя къ разсмотрѣнію другихъ положеній и возрѣвній гомеопатовъ въ дѣлѣ лѣченія болѣзней, мы остановимъ свое вниманіе на дозахъ лѣкарственныхъ веществъ, принятыхъ гомеопатіей. Эти дозы по сравненію съ аллопатическими весьма малы, и дали не мало пищи остроумію аллопатовъ по части Океана воды, изъ коего гомеопатъ, молъ, предварительно пустивши въ него каплю лѣкарства, черпаетъ каплю „разведенія“, и вновь впускаетъ въ другой Океанъ для полученія должно — малой дозы лѣкарства и т. п. Такія и подобныя имъ насмѣшки надъ малыми дозами гомеопатическихъ средствъ обычно истекаютъ изъ полнаго невѣдѣнія основныхъ возрѣвній на лѣченіе болѣзней гом. способомъ. Дѣйствительно, наприм. аллопатъ прописываетъ дозу (положимъ опія) въ 5 капель, гомео-

\*) Желаніе имѣть епископа болгарина на первыхъ порахъ не удалось вслѣдствіе обмана Серба Ковачевича, хитростью снискавшаго расположеніе болгаръ и благодаря этому занявшаго еписк. кафедру.

<sup>1)</sup> Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 24.

пать  $\frac{1}{1000}$ -ную капли, а иногда и того меньше. Но, вѣдь, необходимо имѣть въ виду, что въ аллопатіи лѣкарства употребляются, чтобы „убить“, „парализовать“ болѣзнетворное начало (микробъ), а въ гомеопатіи,—чтобы „содѣйствовать“ природной защитной дѣятельности организма, чтобы „возбудить“ реакцію; и для этой цѣли вовсе не требуется гомеопату стрѣлять по микробу изъ пушекъ, или гоняться за нимъ съ обухомъ, а достаточно малѣйшей дозы вѣрно выбраннаго (подобнаго болѣзни) лѣкарства для благотворнаго дѣйствія; вѣдь достаточно же одной—двухъ капель оспеннаго дитрита, чтобы дать организму силу противостоять заболѣванію оспой. Всякому извѣстно, что сильную жажду скорѣе можно утолить нѣсколькими глотками горячаго чая, чѣмъ цѣлымъ графиномъ холодной воды. Чѣмъ больше будетъ возбуждена и угнетена жизнедѣятельность больныхъ частей, тѣмъ меньшее требуется количество (доза) лѣкарства, чтобы произвести на нихъ вліяніе. Извѣстно насколько опасно дать сильно изголодавшемуся человѣку „вволю“ покушать—т. е. дать обычную для человѣка дозу питанія. Такимъ образомъ, вышучиваніе малыхъ дозъ, употребляемыхъ гомеопатически, т. е. подобнодѣйствующе, неосновательно. Сверхъ того, въ послѣднее время наука показала, что размельчаніе лѣкарственныхъ веществъ ведетъ не только къ количественному ихъ измѣненію, но и качественному, что въ растворѣ они находятся какъ бы въ газообразномъ состояніи, и при раствореніи образуютъ своеобразные продукты (іоны), заряженные электрической энергіей; вещества въ своемъ естественномъ состояніи малодѣятельныя при размельчаніи приводятся въ состояніе сильнаго динамизма; напр., замѣчено, что большое количество металлической ртути можетъ быть введено въ организмъ безъ особенно важныхъ послѣдствій, между тѣмъ какъ маленькая частица этого количества, сильно размельченная, была бы достаточно, чтобы вызвать поносъ и слюнотеченіе у многихъ людей. Мы не мало найдемъ сужденій ученыхъ людей въ пользу того, что уменьшеніе дозы лѣкарствъ ведетъ къ проявленію большей силы ихъ. Научные опыты подтверждаютъ это положеніе. Въ книгѣ д-ра Дюкова („Медицина и медика“ 2 изд. 1911 г.) на стр. 84—85 мы находимъ на этотъ счетъ любопытныя данныя по выдержкамъ изъ разныхъ медіц. книгъ и журналовъ. Такъ напр., изъ книги „Реальн. Энцикл. мед. наукъ“ XII т. 248; мы узнаемъ, что „для предохраненія мышей противъ сибирской язвы достаточно раствора изъ одной части бѣлка изъ сибирезвенной разводки на 500000—2000000, т. е. изъ одного грамма на  $\frac{1}{2}$ —6 бочекъ воды“; Тамъ же—XVI т. 287; „отравляющая доза рицина опредѣлена какъ 1: 1500000 что равняется раствору одного грамма на  $\frac{3}{8}$  бочекъ воды; „Врачъ“ 1896 г. № 15—441: наименьшее смертельное количество разводки цѣлекокка, по Мармореку, для кролика было 1 на 10000000000, или 1 граммъ на 208328 бочекъ воды; „Русскій архивъ патол. и пр. 1897 г. т. III—650: „ядъ столбняка мо-

жетъ дѣйствовать въ дозѣ 0,000000000000001, что соответствуетъ, считая въ бутылкѣ 600 граммъ воды, разведенію одного грамма яда въ 2083333333 сорокаведерныхъ бочкахъ воды. Въ 1893 году вышла въ свѣтъ извѣстная работа ботаника Негели подъ заглавіемъ „Объ олигодинамическихъ явленіяхъ въ живыхъ клѣткахъ“. Эти изслѣдованія доказали воочію рѣзкія измѣненія жизнедѣятельности въ мелкихъ растительныхъ организмахъ отъ такихъ назначительныхъ количествъ различныхъ металлическихъ солей, что здѣсь можно прямо говорить не о бочкахъ воды, но уже о цѣлыхъ моряхъ и океанахъ. Аллопатическій журн. „Вѣстникъ Общ. гигиены и медицины 1893 г. октябрь, излагая наблюденія Негели, писалъ, что, „открытіемъ Негели больше всего могутъ воспользоваться гомеопаты, какъ блестящимъ доказательствомъ дѣйствительности минимальныхъ дозъ“. Такимъ образомъ вопросъ о лѣкарственныхъ дозахъ рѣшается въ пользу гомеопатическихъ. Какъ нами было выше сказано, гом. лѣкарства дѣйствуютъ возбуждающе (цѣлебно) только на больной органъ, и въ случаѣ принятія несоотвѣтствующаго болѣзни средства по незначительности дозы проходитъ совершенно безвредно для больного организма, и по принятіи соотвѣтствующаго противоядія (указ. въ лѣчебникахъ), больной можетъ избрать другое, болѣе соотвѣтствующее болѣзни, средство. Этимъ гомеопатія избѣгаетъ гибельнаго, такъ называемаго „побочнаго“ дѣйствія лѣкарствъ, каковое имѣетъ мѣсто въ аллопатіи, и приноситъ болѣе вреда, чѣмъ самая болѣзни; такъ какъ создаютъ т. наз. лѣкарственную болѣзнь, и нерѣдко при ошибочномъ принятіи сильнодѣйствующихъ средствъ—разрушеніе организма и смерть черезъ отравленіе. Минимальность гомеоп. лѣкарственныхъ дозъ сообщаетъ гомеоп. способу лѣченія характеръ необычайной доступности по цѣнѣ для небогатыхъ людей.

Немалое значеніе имѣетъ и строгая индивидуализація гом—аго лѣченія, чего почти нѣтъ при аллопатическомъ лѣченіи. Текъ напр., въ аллопатіи при высокой температурѣ неизмѣнно прописываютъ всякому больному одни и тѣже—салицилку, хининъ, холодную воду и пр., но мы знаемъ, что высокая температура бываетъ и при тифѣ, и при кори, и скарлатинѣ, легочныхъ воспаленіяхъ, ревматизмѣ и др.; къ тому же простуда, напр., выражается у разныхъ лицъ различными характерными для каждаго индивидуума особенностями, что зависитъ отъ различія людскихъ организмовъ по темпераменту, предрасположенности и пр., а по этому они и борются съ болѣзнію различно, различно проявляютъ свою борьбу, и картина болѣзни является совѣмъ неодинакова у различныхъ людей при одной и той же болѣзни. На каждый индивидуальный случай гомеопатія требуетъ и особаго строго-индивидуальнаго, отвѣчающаго „вѣмъ“ особенностямъ лѣчебнаго средства. Въ гомеопат—ихъ лѣчебникахъ мы видимъ противъ каждой болѣзни множество средствъ, изъ коихъ больной по сходству картины своей болѣзни съ картиной дѣй-

ствія указанныхъ средствъ выбираетъ то, которое „вполнѣ“ соотвѣтствуетъ всѣмъ симптомамъ и проявленіемъ его болѣзни. Этимъ, между прочимъ, объясняется и то обстоятельство, что практикующій гомеопатіей, хотя бы то было лицо и лишь съ общимъ образованіемъ, успѣшнѣе и вѣрнѣе лечитъ больного, чѣмъ добросовѣстный врачъ-аллопатъ, коему необходимо прежде прописанія рецепта установить точнѣйшій діагнозъ (разпознаваніе) болѣзни, чтобы вмѣсто пользы не принести вреда своими „сильными“ въ большихъ дозахъ практикуемыми аллопатическими средствами; а такъ какъ точность діагноза—дѣло не всегда и всякому доступное, то нерѣдко аллопатическими прописываются разныя невинныя (лишь бы безвредныя) микстуры отвлекающаго, жаропонижающаго и др. нецѣлебныхъ свойствъ, въ лучшемъ случаѣ носящихъ паллиативный характеръ; а для лицъ, неимѣющихъ медицинскаго образованія, обращеніе съ аптекарскими средствами, хотя бы и ненаркотическаго свойства, безусловно немислимо.

Не малое значеніе имѣетъ въ ряду прочихъ достоинствъ гомеопатіи и то обстоятельство, что, вѣдь, всѣ гомеопатическія средства прежде, чѣмъ войти въ употребленіе, испытываются исключительно на живыхъ организмахъ человѣческихъ (въ силу своей безвредности), а не на собакахъ, кошкахъ, кроликахъ и пр. животныхъ, столь отличныхъ отъ человѣка своимъ организмомъ какъ по строенію, такъ и особенно по условіямъ вліянія окружающей среды, образа жизни, питанія и пр.

Нѣкоторыя средства гомеопат. имѣютъ большую цѣнность, какъ профилактическія, предохраняющія отъ такихъ эпидемій, какъ холера, скарлатина и др.

Особенно быстро и благотворно, прямо чудесно, дѣйствуютъ гом. средства на организмы, неиспорченные не зараженные различными ядами; таковы организмы дѣтей и крестьянъ. Дѣти легко и съ удовольствіемъ принимаютъ гом. лѣкарства, такъ какъ они лишены тѣхъ отвратительныхъ вкусовыхъ ощущеній, каковыя возбуждаютъ почти всѣ аллопатическія аптекарскія средства. Гомеопатическія не имѣютъ ни цвѣта, ни запаха, и не пугаютъ и не удручаютъ больного. Здѣсь невольно встаетъ вопросъ, на чемъ основываютъ свои доводы г.г. отрицающіе гомеопатію, обычно заявляющіе, что моль „вѣра“ помогаетъ, вѣра въ то, что гомеопатія поможетъ; но если бы гомеопатія рассчитана была на эту „вѣру“, то уже несомнѣнно она предлагала бы своимъ паціентамъ медикаменты вродѣ аптечныхъ аллопатическихъ, чтобы дѣйствуя на вкусъ, иногда прямо оглушающе, имѣть больше шансовъ на довѣріе къ принятому средству, чѣмъ предлагая больному лѣкарства, ничѣмъ по виду и вкусу неотличающагося отъ простой воды, или крошечной сахарной крупинки; и неужели, спросимъ мы этихъ господъ, дѣти, напр. грудныя, могутъ имѣть больше убѣжденія въ дѣйственность гом. лѣкарства, чѣмъ взрослые, такъ какъ на дѣтей гом. средства дѣйствуютъ быстрѣе, чѣмъ на взрослыхъ, какъ уже упомянуто ранѣе.

Считаемъ не лишнемъ въ заключеніе нашего краткаго очерка привести небольшую статистику успѣховъ распространенія гом. способа лѣченія на земномъ шарѣ въ средѣ просвѣщеннѣйшихъ народовъ <sup>1)</sup>. Такъ за пятьдесятъ лѣтъ своего существованія (со смерти основателя гом—и С. Ганемана и до 1890 года) новое ученіе насчитывало въ различныхъ частяхъ свѣта уже тысячи врачей—гомеопатовъ. Къ 1890 году въ однихъ Сѣв. Ам. Соед. Штатахъ существовало уже около 10,000 врачей—гомеопатовъ, получившихъ высшее медицинское образованіе; образовалось 143 гомеоп. общества, 13 высшихъ медицинскихъ школъ, или коллегій, преподающихъ теорію и практику гомеопатическаго способа лѣченія, и выпускающихъ ежегодно съ дипломомъ до 400 врачей; 54 гомеоп. больницы съ 4000 кроватей, 48 гомеоп. лѣчебницъ для проходящихъ, 33 гомеоп. аптеки и 22 гом. журнала. Въ Нью-Йоркѣ существуетъ даже общество страхованія жизни, взимающее пониженную на 10% премію съ тѣхъ, кои пользуются гомеопатіей. Въ Европѣ хотя и не въ такихъ размѣрахъ, какъ въ Америкѣ, странѣ свободы, добросовѣстной и напряженной разумной практики, распространилось новое ученіе, но всетаки достигли солидныхъ размѣровъ, напр. въ Испаніи числилось къ 1890 году около 1000 врачей—гомеопатовъ, во Франціи—до 200, въ Великобританіи слишкомъ 250, въ Германіи, Австріи и Швейцаріи болѣе 400; въ позднѣйшія времена гомеопатія распространилась и по другимъ частямъ свѣта: въ Канадѣ до 100 врачей, въ Индіи 24, нѣсколько врачей—гом. появилось и въ Австраліи. Публичныя испытанія на больныхъ дѣйствія гомеопатическаго лѣченія дали блестящіе результаты: смертность при гом. лѣченіи въ половину меньше, чѣмъ при аллопатическомъ, теченіе болѣзни на четверть, а въ нѣкоторыхъ болѣзняхъ и въ половину короче при выздоровленіи, чѣмъ при обычномъ лѣченіи и пр.

Въ Россіи ученіе Ганемана проникло лишь въ 1824 году, и теперь у насъ уже существуютъ гом. общества, аптеки и больницы въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Варшавѣ, Вильнѣ, Одессѣ, при нихъ множество врачей, издаются гомеопатическія журналы, устроятся съѣзды гомеопатовъ, пріобрѣтаются массы домашнихъ аптечекъ по городамъ и селамъ. Еще Императоръ Николай I и Его Августѣйшіе Братья имѣли при себѣ лейбъ-медиками врачей—гомеопатовъ. Въ Бозѣ почившіе Государи Александръ II и Александръ III особенно щедро покровительствовали и субсидировали гомеопатическимъ обществамъ. Извѣстно, что Императоръ Николай I пытался даже ввести гомеопат. методъ лѣченія въ русскую армію, но, конечно, тщетно: пассивная сила медицинскій старой школы оказалась сильнѣе даже непреклонной воли Государа Николая Павловича.

<sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, не имѣя болѣе позднѣйшей статистики, мы пользуемся стат. данными движенія и роста гомеопатіи къ концу лишь XIX вѣка, занимаясь оныя изъ разосланной въ 1891 году при „Церк. В.“ книжки „Краткія свѣдѣнія о гомеопатіи“ 1890 г. 3, и 5 стр.

Среди ревностныхъ послѣдователей гомеопатіи мы встрѣчаемъ имена такихъ высокообразованныхъ и просвѣщеннѣйшихъ людей своего времени, какъ Т. И. Филипповъ, академикъ Бутлеровъ, адмиралъ Мордвиновъ, В. Н. Даль и десятки лицъ съ солиднымъ медицинскимъ образованіемъ. Множество лицъ высокопоставленныхъ какъ свѣтскихъ, такъ и духовныхъ (многіе епископы) пользуются гомеопатическимъ способомъ лѣченія.

Такіе чрезвычайные успѣхи новаго способа лѣченія уже сами по себѣ говорятъ за то, что гомеопатія не есть продуктъ увлеченія модой, какъ думали нѣкоторые непосвященные въ сущность новаго способа, или еще хуже—продуктъ спекуляціи и шарлатанства, рассчитанныхъ на невѣжество и легковѣріе публики. И мы вѣримъ, что рано или поздно, но наступитъ торжество гомеопатіи, этого безцѣннаго дара небесъ страждущему человечеству, что заведутся и при нашихъ университетахъ гомеопатическіе факультеты, что и у насъ, какъ въ Америкѣ, пятый врачъ будетъ гомеопатъ, что гомеопатическая аптечка будетъ непремѣнной принадлежностью каждаго интеллигентнаго дома; а пока наше бѣдное крестьянство гибнетъ массами отъ болѣзней, въ большинствѣ почти лишенное медицинской помощи, а по темнотѣ своей еще способное прибѣгать отъ „лихости“ даже и къ разнымъ знахарямъ и колдунамъ, на насъ, пастыряхъ и исконныхъ печальникахъ народныхъ, лежитъ священный долгъ придти на помощь страждущимъ чадамъ нашимъ не однимъ словомъ утѣшенія, вразумленія, но и дѣломъ посильной помощи болящимъ и недугующимъ при посредствѣ доступной намъ, среднеобразованнымъ и небогатымъ людямъ, и благотѣльной въ болѣзняхъ гомеопатіи.

Желающимъ взяться за это Божье дѣло рекомендуемъ выписать для начала (Москва, Петровка 19, гомеопат. аптека Е. А. Форбрихера) пробную аптечку съ 12 необходимѣйшихъ средствъ (3 р. 50 к.) и лѣчебникъ д-ра Соловьева (1 р.), или домашній лѣчебникъ д-ра Миллера (1 р. 75 к.). Тамъ же есть и лѣчебники для пользованія домашнихъ животныхъ и птицъ.

Священникъ села Подкопаева *Владиміръ Ремезовъ*.

### Св. Священномученикъ Кукша, Просвѣтитель Вятчей.

(По поводу восьмисотлѣтія по его кончинѣ).

27-е число августа—памятный и знаменательный день для обитаемаго нами края, древней страны Вятчей; особенно важенъ онъ для насъ и знаменателенъ въ текущемъ 1913 году. Это день восьмисотлѣтія страдальческой кончины въ нашихъ предѣлахъ величайшихъ нашихъ благотѣтелей, Священномученика Кукши и ученика его и сподвижника, Преподобномученика Никона. Почему же для насъ особенно дороги сіи Святые Угодники Божіи? Потому что они просвѣтили свѣтомъ

Христовой вѣры нашихъ предковъ Вятчей, жившихъ по берегамъ Оки и ея притоковъ въ теперешнихъ Орловской, Тульской и Калужской губерніяхъ. Св. Кукша и Никонъ были для Вятчей тоже, что Св. Кириллъ и Меодій для всѣхъ Славянъ, Св. Владиміръ и Ольга для всего Русскаго народа, Св. Константинъ и Елена для христіанъ всѣхъ странъ и народовъ. Утверждаютъ, что и самъ Кукша былъ родомъ изъ Вятчей, и притомъ знатнаго происхожденія, и, увѣровавъ во Христа и принявъ св. Крещеніе, настолько возлюбилъ христіанское благочестіе, что удалился въ Кіево-Печерскую Лавру и тамъ велъ строго-подвижническую монашескую жизнь, былъ священноинокомъ, т. е. іеромонахомъ. Пребывая въ Кіевѣ среди спасаемыхъ божественною благодатію и такимъ образомъ воочію видя всю святодѣльную красоту истинно-христіанской жизни, онъ сильно скорбѣлъ душою и сердцемъ о томъ, что его соотечественники Вятчи тамъ, гдѣ-то вдали отъ матери градовъ русскихъ, въ мрачной глуши непроходимыхъ лѣсовъ и дебрей, по берегамъ Оки и ея притоковъ, горестно гибнутъ для вѣчной жизни, погрязая въ грубомъ язычествѣ и неудержимо предаваясь всяческой позорной нечистотѣ и зловѣрному нечестію, и потому рѣшился придти къ нимъ на помощь и озарить ихъ свѣтомъ христіанства, внимая божественному призыву Самого Господа: **идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари; идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во Имя Отца, и Сына, и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ; и се Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка...** И эту самоотверженную рѣшимость нашего Равноапостола послужить истинной пользѣ своихъ погибавшихъ ближнихъ Господь—Пастыреначальникъ благословилъ дивнымъ успѣхомъ, оправдавъ надъ нимъ и надъ просвѣщаемыми имъ Вятчами Свои спасительныя обѣтованія: **увѣровавшихъ будутъ сопровождать сіи знаменія: они Именемъ Моимъ будутъ изгонять бѣсовъ, будутъ говорить новыми языками; будутъ брать змѣй и, если что смертное выпьютъ, не повредитъ имъ; возложатъ руки на больныхъ, и они будутъ здоровы** (Мате. 28, 19—20; Марк. 16, 15—18).

Св. Кукша, не смотря ни на какія препятствія, рѣшился идти на проповѣдь евангельскую въ нашу страну, въ древнюю страну Вятчей. Примѣромъ ему въ этомъ случаѣ ближайшимъ образомъ служила братія св. Кіево-Печерской обители, уже и тогда извѣстной апостольскими трудами своихъ благочестныхъ насельниковъ. По древнему выраженію Святителя Симона, Епископа Владимірскаго, иноки Кіево-Печерскіе, какъ свѣтлыя свѣтила, освѣтили русскую землю св. Крещеніемъ; Кіево-Печерская обитель считала своею священной обязанностію подать руку помощи и Вятчанамъ, коснѣвшимъ еще въ грубомъ язычествѣ.

И Богъ помогъ Св. Кукшѣ окрестить многихъ

Вятичей, а для большаго ихъ убѣжденія въ истинѣ христіанства далъ ему, обѣтованную Имъ во св. Евангеліи, силу творить чудеса. Такъ, напр., онъ прогонялъ бѣсовъ, которымъ служили Вятичи—идолопоклонники, свелъ дождь съ неба, какъ Ілія Пророкъ, изсушилъ силою своей молитвы къ Богу озеро, повидимому считавшееся у Вятичей священнымъ, творилъ и многія другія чудеса. Вслѣдствіе сего о немъ все знали въ то время и даже долго спустя, и особенно какъ о Крестителѣ Вятичей. Но успѣхамъ его проповѣди позавидовали злые жрецы языческіе и всячески стали препятствовать ей и наконецъ даже рѣшились погубить его совѣмъ. А такъ какъ они все-таки боялись народа, увѣровавшаго во Христа, опасались и русскихъ властей, присланныхъ въ ихъ страну изъ Кіева и Чернигова, то свой злой замыселъ противъ Кукши осуществили темною ночью и, по преданію, напали на него соннаго въ мѣстности недалеко отъ Мценска, по направленію къ Болхову, и именно близъ теперешней деревни Карандаковой, прихода села Тельчья, у р. Оки, по правую ея сторону, въ глухомъ лѣсу, и долго мучили его вмѣстѣ съ ученикомъ его, Препод. Никономъ, и на разсвѣтѣ 27 августа 1113 г. убили ихъ обоихъ у считаемаго теперь святымъ колодезя, быть можетъ и ископаннаго Св. Кукшею, при каковомъ колодезѣ съ незапамятныхъ временъ на другой день праздника Пятидесятницы обычно бываетъ молебствіе предъ храмовыми Св. Иконами съ водоосвященіемъ. Когда происходило это звѣрское нападеніе на Св. Кукшу и его ученика Св. Никона въ предѣлахъ нашего края, въ это время въ отдаленной отъ него верстѣ на 500 Св. Кіево-Печерской Лаврѣ совершалась божественная служба. Вдругъ одинъ изъ братіи св. обители, Преп. Пименъ Постникъ, за два года предузнавшій свое отшествіе къ Богу, пророчествовавшій о многомъ, исцѣлявшій больныхъ, стоя среди церкви, воскликнулъ: „братъ нашъ Кукша убитъ на разсвѣтѣ“. Сказавъ это, онъ и самъ тутъ же скончался въ одинъ день и часъ со Святыми.

Вскорости послѣ сего изъ Кіево-Печерской Лавры отправились иноки въ нашу страну и по откровенію свыше обрѣли честное тѣло Св.—муч. Кукши нетлѣннымъ и благоговѣнно перенесли его въ свою Св. Лавру, быть можетъ, какъ предполагаютъ нѣкоторые, вслѣдствіе завѣщанія о семъ самого Св. Кукши, хотя объ этомъ нѣтъ нигдѣ въ древнихъ записяхъ положительнаго указанія, кромѣ извѣстнаго общаго стремленія всехъ подвизавшихся въ Св. Лаврѣ, по возможности, не разлучаться съ нею и по кончинѣ. Мощи Св. Кукши и доселѣ почиваютъ нетлѣнно въ такъ называемыхъ ближнихъ Антоіевыхъ пещерахъ. Мощи же Св. Никона, ученика его, вмѣстѣ съ нимъ замученнаго, повидимому остались неотысканными въ нашей странѣ и, какъ безцѣнное сокровище, таятся до времени, Господомъ опредѣленнаго, въ нѣдрахъ ея земли, ими освящаемой, ими охраняемой... Частицы мощей Свящ.-муч. Кукши, по милости Божіей, имѣются въ Св. Иконахъ у насъ

въ Орлѣ, при Архіерейскомъ Домѣ, во Мценскѣ въ прицѣльномъ храмѣ Св. Кукши при Кладбищенской Богоявленской церкви и въ Брянскѣ въ Петропавловскомъ Соборѣ. Отдѣльный храмъ во имя Св. Кукши имѣется при Бѣлев. духовномъ училищѣ. Въ Бѣлев. же Спасо-Преображ. Монастырѣ издавна имѣется величественная прекрасная Икона Св. Кукши.

Таковы наши приснопамятные благодѣтели Св. Кукша и Никонъ, жизнь свою положившіе за наше высшее благо.

И вотъ, мы теперь торжественно справляемъ великій юбилей 800-лѣтія по ихъ блаженной кончинѣ. Но несомнѣнно для Св. нашихъ Равноапостоловъ особенно отраднo будетъ видѣть съ высоты небесной наше благочестіе, нашу жизнь согласно той вѣрѣ, которую они такъ самоотверженно проповѣдали намъ и за которую и пострадали до смерти. Объ этомъ все намъ нужно много, много подумать, особенно при видѣ того нечестія, которое нынѣ смрадною волною разливается повсюду и заглушаетъ собою и даже окончательно усиливается смуть съ лица орошенной честною кровію Св. Кукши и Никона земли то ихъ великое дѣло, ради котораго они неустанно трудились и жизнь свою положили въ нашей странѣ. Въ тоже время для насъ глубоко отраднo то, что чудодѣйствовавшій въ нашей странѣ древле, во дни земной своей жизни, Св. Кукша чудодѣйствуетъ среди насъ и нынѣ, источая отъ св. своихъ мощей въ принесенныхъ сюда изъ Кіева Св. его Иконахъ дивныя исцѣленія отъ всевозможныхъ недуговъ душевныхъ и тѣлесныхъ, и тѣмъ ясно напоминаетъ намъ, что онъ опять вспомнилъ о земномъ своемъ отечествѣ и по небесному благодѣтельствуемъ оному. Будемъ же и мы всячески благодарны ему и, памятуя о дарованномъ намъ имъ духовномъ просвѣщеніи, приближающемъ къ Богу, неустанно искать для себя истиннаго просвѣщенія и избѣгать лжепросвѣщенія, удаляющаго отъ Бога.

### ТРОПАРЬ, гласъ 3.

Мученическую кровію, Священне Кукшо, въ проповѣди Евангелія со ученикомъ ти блаженнымъ, честнѣ украсившися, и Пимине, въ постничествѣ свѣтозарнѣ просіявшій, въ единъ день и часъ внидосте въ свѣтъ незаходимый, идѣже молитесь Господеви, да подасть намъ велию милость.

### ВЕЛИЧАНІЕ.

Величаемъ тя, Страстотерпче Святый, Священномучениче Кукшо, и чтемъ честная страданія твоя, яже за Христа претерпѣлъ еси.

### КОНДАКЪ, гласъ 4.

Свѣтила разумная, сошедшеся, хвалами воспоемъ, людие: просіяли бо суть въ мірѣ семъ: Пиминъ многими подвиги, Кукша же со ученикомъ проповѣдію слова, и сии тріе единоумно предстояще Святей Троицѣ, яко

солнце сияютъ и просвѣщаютъ любовію память ихъ восхваляющихъ.

(Орлов. Епарх. Уч. Сов.—Листокъ.)

## ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 25 августа, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ храмѣ Подгоро-Покровской церкви.

— 27 августа, во вторникъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, по поводу совершившагося восьмисотлѣтія страдальческой кончины священномученика Кукши и его ученика и сподвижника, преподобномученика Никона, совершилъ божественную литургію въ храмѣ Богоявленской церкви.

— 29 августа, въ день Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ храмѣ св. великом. Георгія, что за верхомъ. Предъ началомъ литургіи Его Преосвященство служилъ панихиду съ духовенствомъ по въ Божѣ почившимъ Государямъ Императорамъ: Александрѣ I, Александрѣ II и Александрѣ III, и всѣмъ православнымъ воинамъ, павшимъ на полѣ брани, за вѣру, Царя и отечество.

— Выработанъ проектъ новаго устава дух. семинарій и училищъ, который будетъ внесенъ на разсмотрѣніе особаго междувѣдомственнаго совѣщанія.

Проектъ новаго устава устанавливаетъ слѣдующія главныя начала: 1) дух. школа признается всеословной, но предоставляетъ для дѣтей духовенства и служащихъ по духовному вѣдомству право безилатнаго обученія; 2) взамѣнъ четырехклассныхъ училищъ и шестиклассныхъ семинарій — вводятся шестиклассныя училища и четырехклассныя семинаріи, при этомъ, такъ какъ обращеніе всѣхъ дух. училищъ въ шестиклассныя можетъ оказаться на первыхъ порахъ неосуществимымъ по финансовымъ условіямъ, то нѣкоторыя училища останутся четырехклассными съ намѣченной программой, и окончившіе ихъ будутъ поступать на два года въ старшіе классы шестиклассныхъ дух. училищъ, а затѣмъ въ семинарію; 3) распредѣленіе учеб. предметовъ устанавливается въ большемъ соотвѣтствіи съ прямымъ назначеніемъ дух. семинарій, но усиленіе богословскихъ предметовъ намѣчено безъ ущерба общему образованію, необходимому для пастырей церкви; 4) въ дух. училищахъ общее образованіе проектировано въ объемѣ 6 классовъ гимназій, съ тѣмъ, чтобы окончившіе ихъ могли поступать, по желанію, безъ экзамена въ 7-й классъ гимназій мин. нар. просвѣщ., а такъ какъ на практикѣ можетъ оказаться недостатокъ вакансій въ общихъ гимназіяхъ, то проектъ предусматриваетъ возможность открытія въ правительственныхъ и частныхъ

гимназіяхъ, на средства духовенства, VII и VIII классовъ для переходящихъ изъ духовн. училищъ; 5) для устраненія условій, неблагоприятныхъ для дѣла воспитанія, въ каждомъ классѣ семинаріи и училища назначается воспитатель, а въ помощь ему — помощники воспитателя; притомъ устанавливается, чтобы воспитатели руководили опредѣленной группой воспитанниковъ въ теченіе всего курса учеб. заведенія и переходили съ ними изъ класса въ классъ; 6) съ введеніемъ института воспитателей, представляется уже излишнею, существующая по уставу 1884 года, должность помощн. инспектора семинаріи, каковыя замѣщаются классными воспитателями; должность надзирателей за воспитанниками сохраняется и по проекту новаго устава, по получаетъ наименованіе — помощника воспитателя.

### Краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Калужской епархіи.

Согласно опредѣленію Училищнаго Совѣта при Свят. Синодѣ отъ 22—30 апрѣля с. г. 10 іюня открыты временные курсы пѣнія и педагогическіе для учащихся церковныхъ школъ, Калужской епархіи <sup>1)</sup>. Курсы продолжались ровно мѣсяць и были организованы во всемъ по примѣру курсовъ прежнихъ лѣтъ. Преимущественное вниманіе на этихъ курсахъ было обращено на обученіе пѣнію и управленію хоромъ и на практическое ознакомленіе учащихся на тишичныхъ и пробныхъ урокахъ съ усовершенствованными методами преподаванія предметовъ начальной школы; кромѣ того слушавшіе курсы были ознакомлены съ элементарными требованіями гигиены и средствами борьбы съ алкоголизмомъ. Мѣстомъ для устройства курсовъ былъ избранъ г. Калуга, какъ пунктъ наиболѣе удобный относительно помѣщенія курсистовъ, ихъ продовольствія и вообще экономической стороны дѣла, а главное — относительно организациі учебныхъ занятій на курсахъ: выбора руководителей, снабженія учебными принадлежностями, руководствами, пособиями и пр. На курсы было вызвано 60 учащихся лицъ, преимущественно такихъ, которые болѣе другихъ нуждаются въ педагогической помощи и въ пополненіи своего умственнаго развитія, а въ особенности въ усвоеніи курса церковнаго пѣнія. Пропорціально числу учащихся изъ cadaго уѣзда вызвано слѣдующее число: изъ Жиздринскаго и Мосальскаго уѣздовъ по 10 человѣкъ, Козельскаго и Мещовскаго по 7, Калужскаго, Лихвинскаго, Мелынскаго и Перемышльскаго по 5, изъ Боровскаго, Тарусскаго и Малоярославскаго по 2. Кромѣ того въ качествѣ вольнослушателей посѣщало курсы болѣе 20 человѣкъ также изъ учащихся церковныхъ школъ или готовящихся къ учительству. Количество лекцій и практическихъ занятій на курсахъ было такое: по Закону Божию — 8 уроковъ, по церковному пѣнію по 45 уроковъ на каждой группѣ,

<sup>1)</sup> Подробныя свѣдѣнія объ открытіи курсовъ напечатаны въ Калуж. Ц. Общ. Вѣстникѣ № 19.



всего 90 уроковъ, по русскому языку—20 ур., по славянскому—7 ур., арифметикѣ—18 ур., чистописанію—3 ур., естествовѣдѣнію—9 ур., географіи—7 ур., отечественной исторіи—7 ур. и гигиенѣ—10 уроковъ.

Содержаніе лекцій и занятій на курсахъ вкратчѣ можно передать такъ.

**По Закону Божию.** Религіозно-воспитательное значеніе Закона Божія въ начальной школѣ. Общій характеръ преподаванія, значеніе личности преподавателя для успѣшнаго усвоенія учащимися предметовъ Закона Божія; личный опытъ учащихся и пользованіе имъ при преподаваніи Закона Божія. Системы обученія Закону Божию: концентрическая, совмѣстная и поступательная и оцѣнка ихъ. Первые уроки Закона Божія въ начальной школѣ. Молитвы; порядокъ, способы и цѣль изученія молитвъ. Общій ходъ урока при изученіи молитвъ. Объясненіе молитвенныхъ дѣйствій. Образцы объясненія молитвъ. Св. Исторія при изученіи молитвъ. Изученіе текста молитвъ. Примѣрный планъ изученія молитвъ: „Царю Небесный“ и „Отче нашъ“. Цѣль преподаванія Свящ. Исторіи. Отношеніе Свящ. Исторіи къ другимъ предметамъ Закона Божія; свойства разсказа при обученіи Св. Исторіи. Св. Исторія Ветхаго Завѣта: Цѣль изученія Св. Исторіи Ветхаго Завѣта. Воспитательное значеніе Св. Исторіи Ветхаго Завѣта. Объясненіе прообразовъ и пророчествъ. Способы пользованія картинами, какъ наглядными пособіями при изученіи Св. Исторіи. Св. Исторія Новаго Завѣта. Цѣль изученія Св. Исторіи Новаго Завѣта. Объясненіе евангельскихъ притчей и заповѣдей. Объясненіе Богослуженія православной церкви. Объемъ объясненія Богослуженія; отношеніе къ Св. Исторіи; наглядныя пособія. Изученіе тропарей и порядка службъ. Краткій катихизисъ. Способъ объясненія символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей. Отношеніе катихизиса къ другимъ предметамъ Закона Божія.

**По церковному пѣнію въ младшей группѣ.** Занятія на педагогическихъ курсахъ по пѣнію были открыты испытаніемъ прибывшихъ на курсы учителей и учительницъ въ знаніи ими церковнаго пѣнія; въ результатѣ испытанія оказалось, что одни изъ учащихся знакомы съ церковнымъ осмогласіемъ и квадратною и круглою нотами, а познанія другихъ ограничиваются лишь знаніемъ мелодій общеупотребительныхъ молитвъ. Эта вторая категория лицъ и образовала собою такъ называемую „младшую группу“ для занятій по пѣнію. Имѣя въ виду, что учителя и учительницы, во время пребыванія ихъ на педагогическихъ курсахъ, должны не только расширить свои ограниченныя познанія по церковному пѣнію, но и перенести ихъ потомъ въ школу, лекторъ поставилъ себѣ задачей, кромѣ обученія церковному пѣнію самихъ курсистовъ, ознакомить ихъ и съ методами обученія пѣнію въ школѣ. Съ этою цѣлію онъ повелъ свое преподаваніе тѣмъ именно путемъ, который приложимъ въ церковной школѣ, руководясь въ этомъ случаѣ объяснительной запиской къ программѣ

пѣнія для одноклассныхъ церковныхъ школъ. Такъ какъ въ обученіи пѣнію по наслышкѣ на курсахъ не представилось надобности, то поэтому занятія на младшей группѣ были открыты второй ступенью обученія—ознакомленіемъ слушателей съ квадратной нотой. На первыхъ порахъ для изученія взяты были средній тетракордъ; послѣдовательность ступеней его въ восходящемъ и нисходящемъ порядкѣ была выведена, при помощи преподавателя, самими слушателями посредствомъ разбора уже извѣстной имъ мелодіи „Достойно есть“ гл. 8. При исполненіи пѣснопѣній лекторъ обратилъ вниманіе курсистовъ на различіе звуковъ не только по высотѣ, но и по долготѣ, отсюда ознакомилъ съ обозначеніемъ длительности звуковъ и затѣмъ приступилъ къ изученію церковнаго осмогласія, какъ центра, возлѣ котораго группируются мелодіи церковныхъ пѣснопѣній; сначала изучались пѣснопѣнія тѣхъ гласовъ, мелодія которыхъ не выходитъ изъ предѣловъ средняго тетракорда, а затѣмъ разучивались и остальные гласы, состоящіе изъ соединенія средняго тетракорда съ верхнимъ и нижнимъ. Методъ изученія осмогласія былъ таковъ: мелодія гласа выписывалась нотами на классную доску и дѣлилась на музыкальныя строки, каждая строка первоначально исполнялась всѣми курсистами, затѣмъ пѣли данную строку отдѣльныя группы слушателей и, наконецъ, по вызову лектора, строка исполнялась поодиночно; по усвоеніи такимъ пріемомъ каждой части гласа, слушатели въ томъ же порядкѣ, т. е. цѣлымъ классомъ, группами и поодиночно исполняли мелодію гласа въ связной ея послѣдовательности. За усвоеніемъ мелодіи гласа на „Богъ Господь“ и „Господи воззвахъ“ слѣдовало пѣніе воскресныхъ тропарей, воскресныхъ стихиръ съ запѣвомъ и догматикомъ на гласъ. Въ цѣляхъ сознательнаго отношенія къ мелодіи гласа лекторъ предлагалъ курсистамъ пропѣть данный, взятый изъ стихиръ, текстъ то одной, то другой музыкальной строкой. На урокахъ пѣнія, въ большинствѣ случаевъ въ концѣ ихъ, лекторъ велъ съ слушателями бесѣды по методикѣ предмета пѣнія и въ видѣ иллюстраціи этихъ бесѣдъ, имъ даны были два практическихъ урока: по обученію съ голоса въ младшемъ отдѣленіи школы и по ознакомленію съ нотой—во второмъ отдѣленіи. За 45 уроковъ, включая сюда и два типичныхъ урока; слушатели младшей группы, кромѣ лицъ, необладающихъ музыкальнымъ слухомъ, научились пѣть общеупотребительныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи, не принадлежащія къ гласовому напѣву, на примѣръ: „Хвалите имя Господне“, „Слава въ вышнихъ Богу“, „Иже херувими“, „Милость мира“ „Тебѣ поемъ“ и другія, и—по обиходу „Богъ Господь“, „Господи воззвахъ“, запѣвы, воскресныя стихиръ, ирмосы всѣхъ 8-ми гласовъ, прокимны, догматики знаменнаго распѣва и познакомились съ важнѣйшими пѣснопѣніями Св. Четырнадцатницы и Страстной седмицы. По общей теоріи пѣнія слушатели курсовъ, помимо нотныхъ знаковъ церковнаго звукоряда, были ознакомлены и съ круглыми но-

тами, съ музыкальной гаммой, названіемъ ея интерваловъ: прима, секунда, терція и т. д., скрипичнымъ ключемъ „соль“ и съ минорнымъ и мажорнымъ трезвучіями.

**По церковному пѣнію въ старшей группѣ:** I. Практическія занятія. Изученіе круга богослужебнаго пѣнія въ хоровомъ изложеніи (полнымъ хоромъ). Всенощное бдѣніе. „Господи воззвахъ“ и стихиры на Господи воззвахъ съ догматиками, на стиховнѣ и на хвалитехъ. „Богъ Господь“ и воскресные тропари съ богородичными 8-ми гласовъ. Тропари двенадцатыхъ праздниковъ и особо чтимыхъ Святыхъ. Воскресные ирмосы 8-ми гласовъ, а также ирмосы нѣкоторыхъ двенадцатыхъ праздниковъ. Прокимны, „Святъ Господь Богъ нашъ“ и „Проблагословенна еси Богородице Дѣво“ 8-ми гласовъ. Неосмогласныя пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія. Литургія.

Пѣніе нѣкоторыхъ пѣснопѣній всенощнаго бдѣнія и литургіи въ тонахъ невысокихъ, удобныхъ для однороднаго хора, а также для 3-хъ голосовъ (примѣнительно къ дѣтскому хору). Пѣніе молебновъ—благодарственнаго и предъ началомъ ученія.

II. Теоретическія занятія. Теорія музыки. Длительность звука. Повтореніе квадратной системы. Круглая и цифирная системы нотописанія. Высота звука. Пятилинейная система. Названіе звуковъ. Размѣщеніе ихъ на линіяхъ при ключѣ „соль“. Гамма „до“. Ея построеніе. Интерваллы въ тонъ и полутонъ. Построеніе остальныхъ мажорныхъ гаммъ. Знаки измѣненій.

Транспонировка мелодій изъ одного строя въ другой. Изученіе интервалловъ—чистыхъ, большихъ, малыхъ, увеличенныхъ и уменьшенныхъ. Обращеніе интервалловъ. Пѣніе интервалловъ нѣкоторыхъ гаммъ и сольфеджіо. Построеніе минорныхъ гаммъ. Минорная гамма гармоническая и мелодическая. Вводный тонъ. Бекаръ. Транспонировка мелодій изъ одного строя въ другой. Пѣніе сольфеджіо. Тактъ. Простые и сложные такты. Группировка нотъ въ тактахъ. Пауза. Темпъ и его обозначенія. Отдѣлки исполненія и его обозначенія.

Гармонія музыки. Понятіе о консонансахъ и диссонансахъ. Трезвучіе. Построеніе трезвучій на ступеняхъ гаммы. Пѣніе трезвучій въ четырехголосномъ сложеніи, въ тѣсномъ и широкомъ расположеніи. Сочетаніе трезвучій. Правила голосоведенія. Обращенія трезвучій. Письменные задачи, разборъ и пѣніе ихъ. Септакордъ. Каденціи. Практическія свѣдѣнія о регентованіи. Различіе человѣческихъ голосовъ по тембру. Характеристика и объемъ голосовъ мужскихъ и женскихъ или дѣтскихъ. Устройство хоровъ однородныхъ и смѣшанныхъ. Приемы управленія хоромъ. Камертонъ. Задаваніе тона хору. Голосовые ключи. Партитура; ея построеніе. Чтеніе образцовыхъ духовно-музыкальныхъ произведеній по партитурамъ. Разучиваніе пьесъ. Хоровая дисциплина. Методическія замѣтки о преподаваніи церковнаго пѣнія въ школѣ. Пѣніе по слуху и по нотамъ. Краткій обзоръ музыкальныхъ произведеній (духовныхъ и свѣтскихъ), пригодныхъ для школьныхъ хоровъ.

**По методикѣ славянскаго языка.** Значеніе церковно-славянскаго языка, какъ предмета изученія въ начальной школѣ, и связь его съ Закономъ Божиимъ. Цѣли и объемъ преподаванія церковно-славянскаго языка въ начальной школѣ. Начало обученія церковно-славянскаго грамотѣ и методъ обученія. Приемы ознакомленія съ надстрочными знаками, съ ц. славянскимъ численіемъ и титлами. Соединеніе обученія чтенію съ письмомъ. Церковно-славянское чтеніе, его необходимыя условія и качества. Приемы перевода съ церковно-славянскаго языка на русскій. Выясненіе способовъ ознакомленія учениковъ съ формами ц. славянскаго языка.

Въ качествѣ примѣрныхъ было дано два урока: на III отд.—чтеніе священно-историческаго разсказа и на IV отд.—чтеніе псалма. Сверхъ того самими слушателями дано четыре пробныхъ урока: два урока на тему: чтеніе священно-историческаго разсказа и два урока на тему: чтеніе притчи съ объясненіемъ.

Каждый примѣрный и пробный урокъ сопровождался бесѣдой по поводу даннаго урока.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Епархіальныя извѣстія.

**Опредѣленъ** во священника: окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Николай *Хвалебновъ* къ церкви села Крапивны, Жиздринскаго уѣзда, на вторую вакансію 23 августа.

**Перемѣщены:** священникъ Скорбященской женской общины, Медынскаго уѣзда, Василий *Страховъ* къ церкви села Кутепова, Малоарславскаго уѣзда, 21 августа; 2) опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Охотнаго, Мещовскаго уѣзда, Тихонъ *Лобахинъ*, согласно прошенію, къ церкви села Георгія на Полянѣ, Калужскаго уѣзда, 23 августа.

**Утвержденъ** въ должности и. д. псаломщика церкви села Мыжбора, Лихвинскаго уѣзда, Николай *Соколовъ*, 7 августа.

**Уволенъ заштатъ** священникъ церкви села Георгія на Полянѣ, Калужскаго уѣзда, Михаилъ *Спаскій*, согласно прошенію, 23 августа.

**Исключаются** изъ списковъ умершіе: 1) заштатный священникъ церкви села Сажина, Мосальскаго уѣзда, Василий *Смирновъ*, 10 августа; 2) заштатный псаломщикъ церкви села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, Алексій *Георгиевскій*, 15 іюля.

### Имѣются празднаыя мѣста:

**Священническія:** 1) при церкви села Озерны, Козельскаго уѣзда—съ 13 апрѣля (см. № 14

Вѣстн.); 2) при церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 11 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 3) при церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда—съ 21 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 4) при церкви села Упрямова, Мещовскаго уѣзда—съ 19 іюля (см. № 22 Вѣстн.); 5) при церкви села Охотнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 25 мая (см. № 17 Вѣстн.); 6) при церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда—съ 13 августа (см. № 24 Вѣстн.); 7) при Казанскомъ Боголюбивомъ женскомъ монастырѣ,—съ 18 іюля; 8) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго уѣзда—съ 21 августа.

**Діаконскія:** 1) при церкви села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда—съ 22 марта (см. № 11 Вѣстн.); 2) при церкви села Ооминичъ, Жиздринскаго уѣзда—съ 21 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 3) при Вознесенской, г. Козельска, церкви—съ 15 мая (см. № 15 Вѣстн.); 4) при церкви села Павловскаго, Медынскаго уѣзда—съ 5 апрѣля (см. № 20 Вѣстн.); 5) при Калужской Спасо-Заверхской церкви—съ 14 августа (см. № 24 Вѣстн.).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда—съ 13 мая (см. № 16 Вѣстн.); 2) при церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда—съ 16 мая (см. № 19 Вѣстн.); 3) при церкви села Флоровскаго, Козельскаго уѣзда—съ 21 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 4) при церкви села Верхнихъ-Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда—съ 17 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 5) при церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда—съ 27 іюня (см. № 15 Вѣстн.); 6) при церкви села Бабичева, Малоярославецкаго уѣзда—съ 10 іюля (см. № 21 Вѣстн.); 7) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда—съ 13 мая (см. № 22 Вѣстн.); 8) при церкви села Рышкова, Боровскаго уѣзда—съ 25 іюля (см. № 22 Вѣстн.).

## Отъ Учетнаго Комитета.

Изыскивая средства на содержаніе своихъ учебныхъ заведеній и разныхъ епархіальныхъ учреждений, духовенство нѣсколько лѣтъ тому назадъ возбудило вопросъ объ употребленіи на общія нужды части доходовъ, получаемыхъ отъ эксплуатаціи церковныхъ лѣсныхъ дачъ. вмѣстѣ съ этимъ на Епарх. Съѣздахъ о.о. депутаты дѣлали заявленія, что въ лѣсныхъ дачахъ хозяйство ведется безпорядочно. Въ 1910 г. Духовная Консисторія, давая отзывъ по первому вопросу, для приведенія въ порядокъ лѣснаго хозяйства Епархіи рекомендовала выгоду имѣть особаго лѣсничаго, съ изысканіемъ ему вознагражденія (журн. ст. 73). Епарх. Съѣздъ отклонилъ отпущекъ особой суммы на этотъ предметъ, за отсутствіемъ средствъ, и предполагалъ сначала возложить охрану и

наблюденіе за церковными лѣсами на мѣстные Комитеты и на Епарх. Учетный Комитетъ (ibid. п.п. 1 и 2). Но уже въ слѣдующемъ году, по докладу Учетнаго Комитета, съ соизволенія Его Преосвященства, Епарх. Съѣздъ организовалъ изъ депутатовъ особую Лѣсную Комиссію, съ порученіемъ ей осмотрѣть на мѣстахъ лѣсныя дачи и представить свои соображенія къ наилучшей постановкѣ церковно-лѣснаго хозяйства (журн. ст. 130). Въ эту Комиссію былъ данъ проектъ депутатовъ свящ. П. Казанскаго и П. Маркова. Означенный проектъ еще не былъ опубликованъ. Онъ касается вопроса о введеніи надзора лѣсничихъ для улучшенія хозяйства въ церковныхъ дачахъ. Сущность его заключается въ изложеніи того, откуда взять средства на содержаніе спеціалиста по лѣсному дѣлу. Путемъ ариѳметическихъ и коммерческихъ выкладокъ и исчисленій авторы проекта доказываютъ, что введеніе хозяйственной разработки лѣсо-сѣкъ въ Огорской и Улемльской церковныхъ дачахъ вмѣсто практикуемой теперь продажи дѣлянокъ съ торговъ перекупщиками можетъ дать и средства на содержаніе лѣсничихъ для этихъ дачъ. Вознагражденія каждому изъ нихъ съ канцеляріей предположено до 600 руб. въ годъ.—Однако вопросъ о наймѣ лѣсничаго и на слѣдующемъ Еп. Съѣздѣ былъ оставленъ открытымъ. Взамѣнъ сего для освѣдомленія духовенства съ положеніемъ церковныхъ лѣсныхъ дачъ и для наблюденія за правильнымъ хозяйствомъ въ этихъ дачахъ рѣшено было образовать при Еп. Съѣздѣ постоянный Епархіальный Лѣсоохранительный Комитетъ, на что послѣдовало утвержденіе Его Преосвященства; избраннымъ въ этотъ Комитетъ членамъ было поручено представить планъ для своихъ дѣйствій и между прочимъ предоставлено право пользоваться услугами лѣсныхъ экспертовъ, съ оплатою ихъ изъ средствъ свѣчнаго завода. (Журн. 1912 г. ст. 23 п. 3). Проектъ инструкціи Лѣсоохранительному Комитету напечатанъ въ № 31 Кал. Цер. Общ. Вѣстника за 1912 г. Составителями не была предусмотрѣна необходимость прибѣгать къ помощи лѣсныхъ спеціалистовъ. (Ст. § 5 инстр.).

На Съѣздѣ нынѣшняго года о.о. депутаты 1 окр. Жиздр. у. (свящ. А. Фелицынъ, А. Успенскій и староста Сѣмянцовъ) снова внесли предложеніе о наймѣ епархіальнаго лѣсничаго для надзора за правильнымъ веденіемъ лѣснаго хозяйства въ Епархіи (журн. ст. 37). Во исполненіе постановленія епарх. Съѣзда, положеніе о наймѣ лѣсничаго включается въ проектъ инструкціи Епарх. Лѣсоохранительному Комитету. Въ § 1 инструкціи на концѣ присоединяются еще слѣдующія слова: „Кромѣ сего въ составѣ Епарх. Лѣсоохранительнаго Комитета значится епархіальный лѣсничій—ревизоръ, по приглашенію еп. Съѣзда, и порайонные лѣсничіе, по избранію Комитета, завѣдывающіе и управляющіе на мѣстахъ одной большой, или нѣсколькими сосѣдскими церковными дачами, съ правомъ голоса—первый по дѣламъ дачъ всей Епархіи, а послѣдніе—каждый по своему району“. Сюда же присоединяется примѣчаніе: „Вознагражденіе

лѣсничимъ опредѣляется Епархіальными Съѣздами“.

Объявляя о семъ къ свѣдѣнію духовенства Епархіи, Учетный Комитетъ проситъ о.о. благочинныхъ положеніе о наймѣ лѣсничнаго вмѣстѣ со всѣми проектами инструкціи Епарх. Лѣсохранительному Комитету обсудить на осеннихъ благочинническихъ собраніяхъ и протоколы по этому вопросу представить въ Учетный Комитетъ для доклада будущему Епархіальному Съѣзду. Всѣ, желающіе оказать что либо полезное касательно даннаго предмета, благоволятъ обращаться къ мѣстнымъ о.о. благочиннымъ, или непосредственно въ Учетный Комитетъ.

Предсѣдатель Учетнаго Комитета  
прот. В. Будилинъ.

Секретарь, священникъ Тимогей Тарбѣевъ.

## Ж У Р Н А Л Ъ

### VIII Епархіальнаго Пастырскаго Собранія духовенства Калужской епархіи 1913 года, февраля 7 дня.

5 февраля сего года депутаты общепархіальнаго Съѣзда духовенства и уполномоченныхъ церковныхъ старость Калужской епархіи, намѣчая время своихъ занятій, постановили: а) вечеръ 7 февраля по принятому порядку посвятить обсужденію вопросовъ пастырскаго характера, о чемъ предварительно извѣстить о.о. благочиннаго градо-Калужскаго духовенства, б) чрезъ о.о. предсѣдателя Съѣзда протоіерея Владимира Будилина просить о. ректора Калужской духовной семинаріи, протоіерея Алексія Преображенскаго быть предсѣдателемъ Епархіальнаго Пастырскаго Собранія и на то, по изъявленіи согласія о. ректора, испросить разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Калужскаго и Боровскаго, присовокупивъ къ сему почтительнѣйшую просьбу Съѣзда Его Преосвященству—возглавить Пастырское Собраніе своимъ личнымъ присутствіемъ.

6 февраля Его Преосвященство изволилъ утвердить постановленіе Съѣзда по пунктамъ „а“ и „б“.

VIII Епархіальное Пастырское Собраніе состоялось въ залѣ Калужскаго духовнаго училища.

Собраніе составляли духовенство градо-Калужское и сельское и міряне изъ депутатовъ общепархіальнаго Съѣзда.

Въ 6½ часовъ изволилъ прибыть на собраніе начальникъ и руководитель всей епархіальной жизни, Архипастырь Калужской помѣстной Церкви, Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Калужскій и Боровскій, встрѣченный членами собранія во главѣ со своимъ предсѣдателемъ умиленнымъ пѣніемъ молитвы „Днесь благодать Св. Духа насъ собра...“ Преподавъ святильское всѣмъ благословеніе, Его Преосвященство, почетный предсѣдатель собранія, занялъ свое кресло; рядомъ съ нимъ заняли мѣста о.о. предсѣдатель собранія и о.о. предсѣдатель Съѣзда.

О.о. предсѣдатель, съ благословенія Его Преосвящен-

ства, объявилъ собраніе открытымъ и пригласилъ о. дѣлопроизводителя Епархіальнаго Пастырскаго Комитета о. Николая Никольскаго прочитать докладъ этого Комитета въ VIII очередное Епархіальное Пастырское Собраніе. Докладъ, состоящій изъ трехъ отдѣловъ (о запасныхъ священникахъ, о сокращеніи церковнаго писмоводства и о просвѣтительной и благотворительной дѣятельности приходскаго духовенства), былъ прочитанъ.

Первое слово было о. предсѣдателя—по содержанию доклада. Хотя, какъ отмѣчено въ докладѣ, послѣдній и составленъ на основаніи полученныхъ отъ о.о. благочинныхъ свѣдѣній, содержаніе доклада Комитета, по словамъ о. предсѣдателя, не представляетъ общей картины церковно-приходской жизни епархіи за истекшій годъ и не указываетъ, чтобы на благочинническихъ пастырскихъ собраніяхъ 1) обсуждались постановленія Епархіальнаго Пастырскаго Собранія, 2) вырабатывались программные вопросы пастырскаго характера и 3) пастыри обмѣнивались между собой впечатлѣніями и наблюденіями своей пастырской дѣятельности и разрѣшали сообща недоумѣнные случаи, такъ часто встрѣчающіеся въ дѣятельности пастырей и тормозящіе усилія ея: такъ мало обо всемъ этомъ говоритъ докладъ, составляющій сводку свѣдѣній о дѣятельности благочинническихъ пастырскихъ собраній!.. Нѣтъ въ докладѣ и картинъ эффектнаго энергичнаго выступленія организованнаго духовенства противъ враговъ Церкви, чѣмъ такъ богаты представители инославныхъ и сектантскихъ вѣроисповѣданій, а описаны стремленія отдѣльныхъ личностей поднять приходскую жизнь, хотя богоискательство народа продолжаетъ выдѣлять еще много новыхъ лицъ, новыхъ теченій и сектъ. Слишкомъ подробно докладъ остановился на указаніяхъ того, а) кѣмъ можно замѣнить—въ случаѣ осиротѣлости паствы при болѣзни, смерти или уходѣ священника—пастыря приходу, б) что можно сократить въ сложномъ, обременяющемъ духовенство, церковномъ писмоводствѣ? Къ сожалѣнію докладъ, замалчивая о той духовной жизни, о тѣхъ живыхъ рѣчахъ, о той пастырской любви, что несомнѣнно есть въ дѣятельности нашего пастырства, представляя сухой сколокъ съ официальныхъ благочинническихъ донесеній,—замалчиваетъ существенно важное о томъ, 1) какъ духовенство и вся епархіальная жизнь реагировали на обязательныя постановленія Епархіальнаго Пастырскаго Собранія, 2) исполнялись ли послѣднія, касавшіяся жгучихъ, насущныхъ вопросовъ пастырской дѣятельности, 3) или были къ тому встрѣчены какія препятствія на мѣстахъ? Было бы крайне важно, если бы Епархіальное Пастырское Собраніе не только формально, но и по существу своей дѣятельности было живою силой, способной своими средствами, подъ мудрымъ руководствомъ Архипастыря, развивать, въ доступныхъ предѣлахъ и раскрывать, какъ въ каплѣ, всю епархіальную жизнь; здѣсь въ этой ячейкѣ должны быть на лицо всѣ виды и формы пастырской дѣятельности и церковной жизни. Церковное и школьное

учительство, приходская благотворительность, борьба съ сектантствомъ, борьба съ пороками и недостатками духовенства и прихожанъ, выясненіе опасностей для Церкви и—нуждъ религіозной и нравственной жизни въ приходахъ—все это (много и другаго) должно бы прежде всего здѣсь, на Епархіальномъ Пастырскомъ Собраніи, служить предметомъ и обсуждения и практическаго осуществленія и въ нѣкоторыхъ случаяхъ направленія. Но къ этому духовенство должно подготавливаться и собирать матеріалы на благочинническихъ пастырскихъ собраніяхъ, направляя все это въ Епархіальное Пастырское Собраніе чрезъ Епархіальный Пастырскій Комитетъ. И сколько бы можно было внести оживленія въ церковно-православную жизнь, если бы пастырскія собранія поставили на должную дорогу и на должную высоту?! . Программой настоящаго собранія будутъ не только вопросы доклада, но—и то, что под-сказываетъ, выдвигаетъ жизнь: развитіе пьянства и хулиганства,—доложилъ собранію о. предсѣдатель, и предложилъ приступить къ обсужденію вопросовъ утвержденной Его Преосвященствомъ программы собранія въ порядкѣ программы, а предварительно—избрать секретарей для записи журнала собранія и таковыми единогласно безъ баллотировки были избраны села Пушкина священникъ Іоаннъ Глаголевъ и села Грабцева священникъ Николай Никольскій, по испрошеніи благословенія Его Преосвященства, приступившіе къ исполненію своихъ обязанностей.

Началось обсужденіе программы Собранія.

І. О. предсѣдатель просилъ членовъ Собранія высказаться по вопросу о запасныхъ священникахъ, напомнивъ изъ доклада признанную всѣми благочинническими округами существенную необходимость учрежденія института запасныхъ священниковъ и таковыми докладъ называетъ: 1) одного изъ священниковъ на штатной діаконской [вакансіи съ содержаніемъ и отъ своего прихода и отъ мѣста командировки, 2) одного изъ священниковъ трехштатнаго или четырехштатнаго причта, командируемаго о. благочиннымъ въ осиротѣлый приходъ поочередно съ раздѣленіемъ полученнаго по командировкѣ дохода между всѣми священниками своего прихода, 3) одного изъ заштатныхъ священниковъ своего округа, 4) опредѣленнаго по особому ходатайству предъ Св. Синодомъ на второе, вновь специально для этого открытое, штатное мѣсто при одной изъ церквей округа съ содержаніемъ отъ казны, 5) о.о. іеромонаховъ изъ ближайшихъ монастырей, отпускаемыхъ о.о. настоятелями съ опредѣленнымъ отъ прихода вознагражденіемъ въ пользу монастыря.

Начались пренія.

Одни высказывались, что въ принципѣ уничтожить діакона тамъ, гдѣ онъ по штату, невозможно: будутъ по необходимости нѣкоторые выпуски въ богослуженіи, не будетъ торжественности и будутъ нарождаться ссоры, вѣрнѣе—недобрыя отношенія діакона—священника къ о. настоятелю (о. Залетаевъ).

Другіе принципиально противъ и потому, что не видятъ нужды въ запасныхъ священникахъ: при добрыхъ сосѣдскихъ отношеніяхъ среди пастырей пасомые не остаются безъ требъ (о. Изумрудскій).

Высказывались сомнѣнія, можетъ ли одинъ священникъ—діаконъ обслуживать цѣлый округъ (о. Изм. Казанскій), можетъ ли доходъ по командировкѣ возполнить ему потери приходскія и сельско-хозяйственныя (о. Ник. Фелицынъ)?

Выяснилось, что 1) приходы по сосѣдству съ многоклерными не остаются безъ требоисправленій и богослуженій, пользуясь входящими священниками изъ многоклерныхъ приходовъ (о. І. Глаголевъ), 2) неизвѣстны случаи ухода въ заштатъ работоспособнаго священника изъ-за обученія на казенный или епархіальный счетъ дѣтей (о. Бриллиантовъ), 3) теперь по существующимъ распоряженіямъ Св. Синода монахи не могутъ посылаться въ приходы для исполненія приходскихъ требъ (утвержденное высшей церковною властію постановленіе Всероссийскаго монашескаго Съѣзда), 4) приписныя церкви въ особо великіе праздники (въ Рождество Христово, Крещеніе, Пасху, Троицынъ день) остаются безъ литургій, а утренняя съ обѣдницей или богослуженіе на другой день совсѣмъ не удовлетворяютъ прихожанъ (о. Чернецовъ, Ѳомиинъ), 5) нѣтъ средствъ мѣстныхъ для введенія института запасныхъ священниковъ (о. Ремезовъ).

По словамъ о. предсѣдателя неканонично и неудобно соединеніе двухъ іерархическихъ степеней въ одномъ лицѣ, да и положеніе такого священника—діакона въ приходѣ какое-то межеумочное: нѣтъ постоянныхъ пасомыхъ, есть случайные, можетъ къ нему дома свой приходъ тяготѣть больше, чѣмъ къ настоятелю, но это ненормально. Нельзя надѣяться, чтобы Св. Синодъ открылъ новые штаты на полномъ (особомъ отъ обычнаго жалованья духовенству) содержаніи отъ казны безприходныхъ запасныхъ священниковъ: религіозныя нужды окраинъ требуютъ большаго вниманія и денежныхъ средствъ, а институтъ запасныхъ священниковъ официально еще не признанъ высшей церковною властію.

Но указывали (о. Чернецовъ), что надолго осиротѣлые прихожане, оставаясь безъ религіознаго удовлетворенія, холодѣютъ къ Церкви Божіей, къ таинствамъ и обрядамъ, а чрезъ это холодѣютъ и къ пастырямъ: запасные священники необходимы и нельзя уходить отъ рѣшенія этого вопроса.

Для введенія ихъ въ нашей епархіи, безъ обремененія средствъ епархіи, предлагали (о. протоіерей Виноградовъ) просить своего Архипастыря, перваго печальника о духовныхъ нуждахъ Калужской помѣстной Церкви, посвящать для того діаконство во священники съ оставленіемъ на діаконской вакансіи, что практиковалось прежде и у насъ и практикуется въ разныхъ епархіяхъ и даже въ Москвѣ и Петербургѣ, что творится нужды ради и не вноситъ разстройства въ церковно-приходскую жизнь, что подтвердилъ бывшій священникъ на діаконской вакансіи, теперь настоятель, о. Соколовъ,

не чувствовавшей тогда себя межеумкомъ: были добрыя отношенія и съ настоятелемъ, съ которымъ безъ ссоръ раздѣлялъ пастырскій трудъ, и—съ прихожанами. По поводу всѣхъ этихъ преній изволилъ выразить свое авторитетное сужденіе Архипастырѣ. Такъ какъ высшая церковная власть не сказала своего слова объ институтѣ запасныхъ священниковъ и онъ, Преосвященный, лично не знаетъ церковной практики опредѣленія священниковъ на діаконской вакансіи, онъ полагалъ бы не вводить этого въ Калужской епархіи, зная по существующей практикѣ въ Новгородской епархіи, гдѣ приходы, даже раздѣленные на дальнее разстояніе естественными преградами (болотами, озерами), что въ удовлетвореніи своихъ религіозныхъ потребностей пользуются, при отсутствіи своего священника, сосѣдскими батюшками; правда есть ущербъ доходности церкви и причту, но съ этимъ приходится мириться всѣмъ. И въ своей Калужской епархіи Преосвященный предлагаетъ пока пользоваться входящими сосѣдними священниками тѣмъ приходомъ, гдѣ почему-либо нѣтъ священника,—пользоваться тѣмъ, что доступно и освящено обычаемъ: жалобъ пока нѣтъ отъ осиротѣлыхъ приходовъ, а введеніе запасныхъ священниковъ—это дѣло компетенціи высшей церковной власти и требуетъ за отсутствіемъ мѣстныхъ—большихъ стороннихъ денежныхъ средствъ. По мнѣнію Владыки нужда въ запасныхъ священникахъ еще не назрѣла для Калужской епархіи.

Съ Архипастыремъ во главѣ собраніе склонилось къ разрѣшенію вопроса о запасныхъ священникахъ въ отрицательномъ смыслѣ—не только за отсутствіемъ денежныхъ средствъ, но и опасаясь, что запасные священники на діаконской вакансіи могутъ стать камнемъ преткновения для дѣятельности о.о. настоятелей, а отчасти—и потому, что неизвѣстно собранію, живетъ ли этотъ институтъ въ другихъ епархіяхъ и на какихъ основаніяхъ.

Но меньшинство съ о. Тарбѣвымъ во главѣ отстаивало необходимость введенія запасныхъ священниковъ теперь же, хотя бы это потребовало мѣстныхъ денежныхъ средствъ и передачи этого вопроса на разрѣшеніе высшей церковной власти и законодательныхъ учреждений. Запросъ на запасныхъ священниковъ съ поселеніемъ крестьянъ на отрубкахъ усилился; въ другихъ епархіяхъ (напримѣръ, Екатеринославской) учреждены для удовлетворенія крестьянъ-отрубщиковъ со стороны ихъ религіозныхъ нуждъ походные священники, или, правильнѣе сказать, священники съ походными антиминсами.

Собраніе постановило: въ виду выяснившихся препятствій къ введенію запасныхъ священниковъ въ епархіи, осуществленіе этого дѣла специальными силами и средствами считать непосильнымъ и въ осиротѣлыхъ приходоухъ совершать требы и богослуженія на прежнихъ основаніяхъ.

II. Сокращеніе церковнаго писъмоводства.

Докладъ Пастырскаго Комитета для сокращенія

писъмоводства передаетъ пожеланія духовенства: 1) уиравднить ежегодное веденіе исповѣдныхъ росписей, замѣнивъ ихъ приходской книгой на десятилѣтній срокъ, 2) писать клировыя вѣдомости въ 2-хъ только экземплярахъ, 3) въ формулярныхъ причтовыхъ спискахъ писать только наличныхъ членовъ семьи, 4) уничтожить совсѣмъ вѣдомость о церковномъ старостѣ, 5) предоставить самимъ волостнымъ правленіямъ и мѣщанскимъ управамъ дѣлать выписи изъ метрическихъ книгъ о рожденіи и смерти лицъ, подлежащихъ призыву къ отбытію воинской повинности, 6) освободить духовенство отъ земской и санитарной статистики.

По словамъ о. предсѣдателя обременительное для причтовъ писъмоводство вызывается законными требованіями со стороны разныхъ вѣдомствъ и возрастающимъ контролемъ надъ движеніемъ суммъ церковныхъ и причтовыхъ. По наведеннымъ справкамъ оказалось: 1) исповѣдныя росписи и клировыя вѣдомости—государственные акты (уст. дух. консист. ст. 260, 265 и 268; свод. зак. т. X ч. II ст. 1356; св. зак. т. IX ст. 1032); 2) уставъ о воинской повинности (ст. 106—107) составленіе метрическихъ выписей о лицахъ призывнаго возраста возлагаетъ на приходскихъ священниковъ и только провѣрка льготъ по семейному положенію должна производиться самими волостными старшинами и писарями по метрическимъ церковнымъ книгамъ въ личномъ мѣстѣ въ присутствіи кого-либо изъ церковнаго причта (цирк. мин. вн. д. отъ 16 января 1885 года за № 1); 3) регистрація умершихъ отъ заразныхъ болѣзней по метрическимъ записямъ чрезъ приходскихъ священниковъ, какъ признанная весьма полезной и заслуживающей поощренія мѣрой Самимъ Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Александромъ III на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Костромскаго губернатора за 1888 годъ, введена правительствомъ (Церк. Вѣд. № 32 за 1889 г.); 4) разрѣшеніе вопроса о количествѣ изготовляемыхъ священно-церковно-служителями экземпляровъ клировой вѣдомости предоставляется усмотрѣнію епархіальныхъ начальствъ, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ, но съ тѣмъ, чтобы таковыхъ изготовляемо было во всякомъ случаѣ не менѣе двухъ: для епархіальнаго начальства и для мѣстной церкви (цирк. ук. Св. Синода отъ 13 февр. 1909 г. за № 6). Въ виду этого всѣ почти пожеланія духовенства, чтобы увидѣть свою жизнь, должны быть на разсмотрѣніи законодательныхъ учреждений, но по мнѣнію о. предсѣдателя въ настоящее время неудобно ходатайствовать предъ законодательными учрежденіями о сокращеніи церковнаго писъмоводства для облегченія духовенства, мотивируя это недостаткомъ времени у духовенства за сложностію чисто пастырскихъ работъ,—неудобно потому, что въ этихъ учрежденіяхъ теперь разрабатывается насущный и дорогой для духовенства проектъ объ обезпеченіи духовенства казеннымъ жалованьемъ: тамъ могутъ эти ходатайства вызвать упрекъ духовенству въ нежеланіи работать для общегосударственнаго дѣла.

По этому пункту много было высказано.

Указывали (о. Ник. Фелицынъ), что вѣдомость о церковномъ старостѣ теперь—послѣ введенія новой формы для клировыхъ [вѣдомостей—не нужна и многими благочинными уже не требуется отъ подвѣдомыхъ причтовъ.

Указывалось (о. Бриллиантовъ) о необходимости поставить въ извѣстность и общество и правящіе органы о той подавляющей пастырей канцелярской работѣ, которой требуютъ отъ нихъ разныя учрежденія и лица, отнимая время и силы, необходимыя для болѣе производительнаго дѣланія на благо паствы и государства, на составленіе 1) множества церковныхъ документовъ (описей, лѣтописей, книгъ обыскныхъ, метрическихъ и приходо-расходныхъ, вѣдомостей клировыхъ и исповѣдныхъ, разнаго рода отчетныхъ вѣдомостей и актовъ), 2) журналовъ поученій и собесѣдованій, рапортовъ по начальству о текущихъ дѣлахъ и, 3) что тяжелѣе всего, собраніе разныхъ свѣдѣній по статистической, санитарной части и по другимъ предметамъ „по требованіямъ разныхъ вѣдомствъ“ и доставленіе ихъ по адресу: хотъ самъ лично неси или нанимай нарочнаго на почту, прилагая марки на свой же счетъ, такъ какъ почта казенныхъ пакетовъ на имя мѣстныхъ учреждений бесплатно не принимаетъ, хотя бы за №, печатью и по разносной книгѣ, а за промедленіе—или повтореніе требованія или жалоба.

О. предсѣдатель сообщилъ, что общество сознаетъ работу эту духовенства и указалъ на постановленіе губернскаго земскаго собранія 1912 года—считать тяжелой повинностью для духовенства собраніе разнаго рода статистическихъ свѣдѣній по губерніи и полагать справедливымъ платить за это духовенству, о чемъ поручить Губернскому Статистическому Комитету разработать проектъ (Губ. Вѣд. отъ 6 февр. 1913 г.).

Относительно клировыхъ вѣдомостей Его Преосвященство изволилъ сказать, что таковыя нужны Ему, Епархіальному Архіерею, отдѣльно, а духовной консисторіи отдѣльно.

Продолжались пренія.

Изъ преній выяснилось, что 1) по составленію исповѣдныхъ вѣдомостей и призывныхъ списковъ сокращеній работы быть не можетъ, 2) можно сократить число экземпляровъ клировыхъ вѣдомостей до 3-хъ (для Епископа, консисторіи и для мѣстной церкви), 3) невозможно освободить настоятелей отъ составленія приходо-расходныхъ книгъ или отъ помощи церковнымъ старостамъ при ихъ составленіи (отвѣтственность по закону и на настоятеляхъ).

Собраніе постановило: 1) уничтожить совсѣмъ „вѣдомость о церковномъ старостѣ“ въ клировыхъ вѣдомостяхъ, 2) сократить число экземпляровъ клировыхъ вѣдомостей до 3-хъ: для Епархіальнаго Архіерея, духовной консисторіи и для мѣстной церкви, 3) вопросъ же по сокращенію составленія исповѣдныхъ вѣдомостей, призывныхъ списковъ и статистическихъ вѣдомостей—

снять съ очереди, какъ требующій направленія въ высшія правительственныя инстанціи, сами въ настоящее время озабоченныя благоустройствомъ пастырской жизни соотвѣтственно съ требованіями и условіями современной жизни.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## СПИСОКЪ

учениковъ, бесплатно пользовавшихся письменными принадлежностями въ 1912 году:

въ 1-мъ полугодіи: IV кл. Баталинъ Ив., Покровскій Дим., III кл. Виноградовъ В., Лихачевы Н. и В., Преображенскій Ал., Ржевскій Н., Смирновъ Вл., Язвицкій Ал., II кл. Архангельскій В., Знаменскій С., Зерцаловъ П., Некрасовъ В., Рождественскій Н., Шестаковъ Н., Щеголевъ Н., I кл. Зерцаловъ Ѳ., Смирновъ Вл., Шумилинъ Ив., Харитоновъ В. и пр. кл. Вагинъ Ан.;

во 2-мъ полугодіи: IV кл. Клопковъ Г., Преображенскій Ал., Лихачевъ Н., Смирновъ Вл., Язвицкій Ал., Харитоновъ А., Лихачевъ В., Нестеровъ Г., Шумилинъ П., III кл. Виноградовъ В., Зерцаловъ П., Кедровъ Н., Некрасовъ В., Смирновъ Ив., Чистяковъ Дм., II кл. Добросердовъ П., Извѣковъ П., Любимовъ С., Рождественскій Б., Хохловъ Г., Щеголевъ Н., I кл. Архангельскій Дм., Знаменскій В., Баталинъ М., Макавейскій Гр., Покровскій М., Рождественскіе Ал. и Дм., Смирновъ Ив., пр. кл. Казанскій Ник. и Повднѣвъ Ал.

## IV.

Высшее управленіе дѣлами О—ва принадлежало общему собранію его членовъ. Въ отчетномъ году было одно общее собраніе 26 февраля 1912 г. Предметы его занятій перечислены на страницахъ 3 и 4 печатнаго отчета за 1911 г. Отчетъ о приходѣ, расходѣ суммъ за 1912 годъ и дѣятели были предметомъ занятія общаго собранія членовъ 13 марта 1913 года. Послѣднее состоялось подъ предсѣдательствомъ священника о. І. Ржевскаго; на немъ было постановлено: 1) отчетъ по О—ву за 1912 годъ, пояснительную записку о приходѣ и расходѣ по складу, докладъ и актъ Ревизіонной Комиссіи по содержанію отчетовъ—утвердить, членовъ Правленія и Ревизіонной Комиссіи благодарить; 2) ассигновать на смѣтные расходы въ 1913 году для помощи нуждающимся до 450 рублей; 3) разрѣшить расходовать въ 1913 году по складу до 400 рублей (операции тѣ же, что въ предыдущихъ годахъ); 4) завѣдующему складомъ, сверхъ получаемаго жалованья, разрѣшить выдать 25 рублей за энергичное служеніе интересамъ О—ва; 5) благодарить Мещовское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ лицѣ предсѣдателя его, протоіерея М. Н. Тихомирова, за вниманіе къ интересамъ склада О—ва; 6) прибыль по операциямъ склада обратить на выдачу въ помощь нуждающимся ученикамъ; 7) членами Правленія на слѣдующее двух-

лѣтіе избрать: протоіерея М. Н. Тихомирова, свящ. Ал. Михайлова, свящ. І. Добромыслова, И. И. Санова и прежнихъ; кандидатомъ—М. М. Бѣлевича; утвердить членовъ Ревизионной Комиссии въ прежнемъ составѣ, кандидатомъ къ нимъ—М. Покровскаго; 8) благодарить редакцію Церковно-Общественнаго Калужскаго Вѣстника за бесплатное печатаніе отчета О—ва за 1911 годъ на его страницахъ.

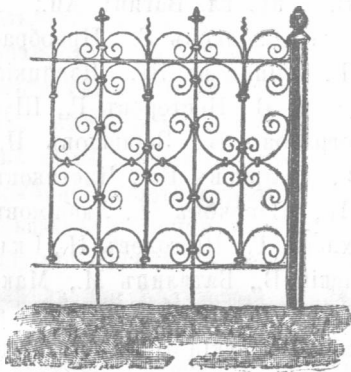
Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдатель Правленія О—ва *В. Тихомировъ.*

Свѣрляль Секретарь *С. Мотоховъ.*

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

### Бюро Л. Т. КОЛЯСКИНА.



Симъ довожу до всеобщаго свѣдѣнія, что мною приобрѣтена въ собственность на югѣ Россіи **фабрика—каменоломня ДЛЯ ОБРАБОТКИ ПАМЯТНИКОВЪ**, влѣдствіе чего дѣло значительно расширено. Всегда имѣется большой выборъ **ПАМЯТНИКОВЪ**.

При надобности, прежде чѣмъ купить въ Москвѣ, покорнѣйше прошу посѣтить мой магазинъ и лично **убѣдиться въ богатомъ выборѣ** и получить справочныя цѣны, которыя окажутся значительно ниже столичныхъ. Кромѣ того покупатель избавляется отъ лишнихъ хлопотъ по перевозкѣ и установкѣ.

**Желѣзно-слесарная мастерская** выполняетъ работы для церквей: ограды двери и проч.

Принимаю также заказы по чертежамъ и рисункамъ.

Требуйте вновь выпущенныя иллюстрированныя прейскуранты **ПАМЯТНИКОВЪ** и **РѢШЕТОКЪ**.

**Б Е З П Л А Т Н О .**

## С О Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Греко—Болгарскій вопросъ.

II. Similia similibus curantur.

III. Св. Священномученикъ Кукша, Просвѣтитель Вятчей

IV. Изъ хроники.

## КАЛУЖСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЗАИМНАГО КРЕДИТА,

*Богоявленская ул., домъ Уѣзднаго Земства,*

производитъ всѣ разрѣшенныя Банкомъ операціи:

Платить по текущимъ счетамъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

— „ вкладамъ на 6 мѣсяцъ. 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub>

— „ „ „ 1 годъ 6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

— „ „ „ 1/2 „ 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

Открыто отъ 12 до 2-хъ часовъ.

Правленіе.

## К Н И Ж К И и Б Р О Ш Ю Р Ы.

№ 27. Проф. А. Елчаниновъ. *Царствование Государя Императора Николая Александровича.* Съ портретами и иллюстраціями. Обложка въ краскахъ. Ц. 30 к.

№ 28. А. Заринъ. *Изъ жизни Русскихъ Царей и Царицъ* (разказы, характеристики и т. п.). Съ иллюстраціями. Обложка въ краскахъ. Ц. 35 к.

Содержаніе: Царь Михаилъ Ѳеодоровичъ. Подвигъ Ивана Сусанина. День Царя Алексѣя Михайловича. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ. Рожденіе Петра Великаго. Петръ Великій. Чудесныя спасенія Петра Великаго отъ смерти. Народныя сказанія о Петрѣ Великомъ. Екатерина I. Петръ II. Императрица Анна Іоанновна. Елизавета Петровна. Петръ III. Екатерина II. Павелъ I. Императоръ Александръ I. Императоръ Николай I. Императоръ Александръ II. Императоръ Александръ III.

№ 29. Н. Дучинскій. *Три столѣтія.* Обложка отпечатана цвѣтной краской. Ц. 35 к.

Выдержки изъ произведенія русскихъ писателей и поэтовъ.

Съ требованіемъ изданій обращаться: въ Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“—С.-Петербургъ, Мойка, 32.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій,  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.