

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 15-й. 1906-й годъ. 1-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, 12—31 декабря 1905 года состоявшимся, постановлено: принимая во вниманіе 11 пунктъ Высочайше утвержденныхъ 17 апрѣля 1905 года правилъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, по которому старообрядцы и сектанты въ отношеніи заключенія ими смѣшанныхъ браковъ уравниваются въ правахъ съ лицами православныхъ исповѣданій, разъяснить циркулярно всему духовенству епархіи, что въ единовѣрческихъ храмахъ могутъ быть вѣнчаны смѣшанные браки старообрядцевъ только съ иновѣрцами; смѣшанные же браки съ православными должны быть вѣнчаны въ православныхъ церквахъ, съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ закономъ условій.

Объ этомъ Духовная Консисторія даетъ знать причтамъ епархіи къ свѣдѣнію и должному руководству. Февраля 1-го дня 1906 года.

Перемѣны по службѣ.

Священникъ села Винодѣльнаго Александръ Ледомскій опредѣленъ благочиннымъ 6-го округа, Ставропольской губерніи, 20 іюля.

Священникъ ст. Абинской Александръ Перевозовскій, согл. прош., перемѣщенъ въ сел. Большую-Джалгу, 17 іюля.

Діаконъ села Арзгирь Іоаннъ Семеновъ, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Николаевскую, 24 іюля.

Сынъ псаломщика Сергѣй Семеновъ согл. прош., определенъ псаломщикомъ къ Спасопреображенской церкви села Арзгирь, 18 іюля.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

О пожертвованіяхъ.

Церковный староста Космодамианской церкви села Саблинскаго крестьянинъ Тимофей Лисицынъ пожертвовалъ въ приходскую церковь запрестольную икону Спасителя цѣною въ 250 руб.

Присоединены къ православію: 1) благочиннымъ 12 округа, Куб. обл., священникомъ Евгеніемъ Кудрявцевымъ 22 октября 1905 года просвѣщена св. крещеніемъ дочь (новорожденная) казака станицы Михайловской Саввы Петрова и его жены Целагіи Меркуріевой Гусевыхъ, состоящихъ въ старообрядчествѣ австрійскаго лжесвященства, съ нареченіемъ ей имени „Анастасія“; 2) причтомъ Успенской церкви станицы Ладожской, Куб. обл., 9 октября 1905 года присоединены изъ римско-католичества къ православію дѣти умершихъ крестьянъ Хилинскихъ: Іулія 15 л. и Еразмъ 13 л., съ оставленіемъ имъ

прежнихъ именъ; 3) священникомъ Михаило-Архангельской церкви ст. Псебайской, Куб. обл., Иоанномъ Благовидовымъ 6 ноября 1905 г. присоединена къ православію изъ штундо-балтизма крестьянка Воронежской губ. Марина Моисеева Бѣленкина 63 лѣтъ; 4) епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ 30 декабря 1905 г. присоединенъ къ православію изъ магометанъ персидско-подданный житель Сараба, Абдуль-Фовазъ Мамедъ Яръ-Оглы 27 лѣтъ, съ именемъ Николай; 5) миссіонеромъ священникомъ Андреемъ Коноцлевымъ, 18 ноября 1905 года просвѣщенъ св. крещеніемъ сынъ крещенаго калмыка Князе-Михайловскаго поселка изъ ламайскаго вѣроисповѣданія 4 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Михаилъ; 6) причтомъ ст. Сенгилеевской, Куб. обл., 12 ноября 1905 г. просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ магометанъ поселенецъ деревни Катырша-Сарай, Салынской волости, Феодосійскаго уѣзда, Таврической губ. Алій Сабитовъ 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Алексѣй; 7) священникомъ ст. Екатериновской Феодоромъ Лотоцкимъ 2 февраля 1905 года просвѣщенъ св. крещеніемъ крестьянинъ изъ магометанъ Изятула Темиръ Булатовъ-Вышняковъ, съ нареченіемъ ему имени Василій; 8) священникомъ собора гор. Ейска Павломъ Грищенко 31 марта 1905 г. присоединенъ къ православію изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ Владиміръ Августовъ Швемберггеръ, 54 л., съ оставленіемъ ему прежняго имени; 9) епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ 7 января 1906 года присоединенъ къ православію изъ магометанъ кр. Тамбовской губ., Тамбовскаго уѣзда, Татарищинской волости, дер. Тенищевки Абдуль Ибрагимовъ Милушевъ, съ нареченіемъ имени Іоаннъ, 47 лѣтъ; 10) причтомъ Покровской единовѣрческой церкви ст. Кавказской, 20 января 1906 года, присоединена къ православію, изъ раскола австрійскаго толка, дочь казака ст. Кавказской Пелагія Тимофеева Павлова, 21 года; 11) священникомъ ст. Вѣлорѣченской Григоріемъ Яковлевымъ 6 іюня 1905

года просвѣщенъ св. крещеніемъ сынъ отставн. рядового Хаима Лянцманъ 18 лѣтъ изъ іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Михаилъ; 12) священникомъ ст. Тенгинской Петромъ Пятницкимъ, 19 сентября 1905 года, присоединенъ изъ армяно-григоріанскаго исповѣданія къ православію мѣщ. гор. Майкопа Мартинъ Павловъ Улухоновъ 42 лѣтъ; 13) священникомъ Троицкой единовѣрческой церкви ст. Темижбекской, Куб. области, Титомъ Поповымъ, 29 января 1906 года присоединены изъ раскола поморскаго толка къ православію казачка ст. Темижбекской Домникія Андреева Черномурова 31 года съ дѣтьми ея: Стефаномъ 11 лѣтъ, Харитиною 8 лѣтъ и Ириною 1 года; 14) священникомъ ст. Воздвиженской Михаиломъ Макарьевымъ 19 марта 1906 года присоединена къ православію изъ духоборческой секты дочь казака ст. Темижбекской дѣвица Марія Емельянова Хирьянова 17 лѣтъ; 15) причтомъ ст. Славянской, 28 августа 1905 года, просвѣщенъ св. крещеніемъ изъ іудейскаго исповѣданія мѣщ. гор. Керчь-Еникале Таврической губ. Давидъ Ароновъ Швугерманъ 18 лѣтъ; 16) причтомъ ст. Холмской, Куб. обл. 26 февраля 1906 года просвѣщенъ св. крещеніемъ казакъ ст. Холмской Давидъ Ильинъ Жердевъ, изъ іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени Порфирій; 17) священникомъ ст. Махашевской Куб. обл. Стефаномъ Ключанскимъ 18 февраля 1906 года, присоединенъ къ православію изъ раскола австрійскаго священства казакъ ст. Махашевской Макарій Ивановичъ Ермиловъ 38 лѣтъ; 18) причтомъ хутора Романовскаго, Куб. обл., 14 августа 1905 года, присоединена къ православію старообрядка—дочь урядника Θεодора Павлова—Анисія 17 лѣтъ и магометанинъ Али Акбару Ага 40, л. съ именемъ Іоаннъ; 19) причтомъ ст. Димитріевской, Куб. обл., 10 іюня 1905 года, присоединенъ къ православію изъ армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія Моисей Θεодоровъ Аладжіевъ 30 лѣтъ; 20) епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ,

8 января 1906 года, присоединенъ къ православію изъ армяно-григоріанства мѣшанинъ гор. Эривани Рубень Гавриловичъ Лазареанцъ 20 лѣтъ, съ именемъ Николай; 21) имъ-же 26 января 1906 года, присоединена къ православію отъ раскола поморскаго толка дочь мѣшанина Маркелла Лазарева Выродова, дѣвица Θεодосія Маркеллова Выродова 16 лѣтъ; 22) Ставропольскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ присоединены къ православію: 29 января 1906 г., изъ римско-католическаго, дочь Ставропольскаго мѣшанина дѣвица Юлія Леонова Новокавская, съ прежнимъ именемъ, рожденная 1888 г. іюля 1 дня; 23) Имъ-же 12 февраля 1906 г. отъ каранмскаго вѣроисповѣданія мѣшан. гор. Трокъ, Виленской губерніи Леонъ Хаймовъ Дубинскій, рожденный 28 іюня 1861 года, съ именемъ Леонтій; 24) Имъ-же 5 марта 1906 г. изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія жена Ставропольскаго мѣшанина Анна Іоаннова Евстигнеева, урожденная Махле, рожденная 24 іюля 1876 г., съ прежнимъ именемъ; 25) Имъ-же 26 марта 1906 г. отъ старообрядчества австрійскаго толка мѣш. посада Еліюнки, Воронежской губерніи Савелій Леоновъ Богдановъ 36 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ; 26) Имъ-же 20 апрѣля 1906 г. отъ старообрядства австрійскаго толка мѣш. посада Воронокъ, Черниговской губерніи Сисой Петровъ Фалѣевъ, 27 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ; 27) Имъ-же 2 февраля 1906 г. отъ раскола поморскаго толка сынъ Ставропольскаго мѣшан. Кирилль Герофеевъ Выродовъ, 18 лѣтъ, съ прежнимъ именемъ; 28) Имъ-же 17 февраля 1906 г. присоединена къ православію отъ раскола австрійскаго толка жена мѣш. гор. Св. Креста Евдокія Яковлева Дебольская 27 лѣтъ, съ именемъ Евдокія, урожденная дочь крест. села Архангельскаго, Ставроп. губерніи Іакова Бѣлолопоткова; 29) священникомъ ст. Лабинской, Куб. обл. Григоріемъ Стрѣльбицкимъ, присоединена къ православію изъ баптистской секты, 30 октября 1905 г. кр. Кіевской губ., Звенигород-

скаго уѣзда, Боярской волости, деревни Семеновки, — Фотинія Косьмина Кохонецъ 46 лѣтъ; 30) священникомъ села Нагутъ, Ставроп. губ. Теодоромъ Ивановымъ 24 іюля 1905 г., присоединенъ къ православію изъ армяно-григоріанскаго исповѣданія житель сел, Пашалу, Эриванской губ., Шаруро-Даралагезскаго уѣзда, Авраамъ Моисеевъ Аветисовъ 35 лѣтъ; 31) священникомъ ст. Тихорѣцкой, Куб. обл. Іоанномъ Агаповымъ, 16 января 1906 г. присоединенъ къ православію отъ старообрядства кр. Харьковской губ. Волчанскаго уѣзда, Казинской волости и слободы Иванъ Ильинъ Орловъ, 29 лѣтъ; 32) причтомъ Успенской церкви села Унароково, Кубанской области, 9 октября 1905 года, присоединенъ къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, житель села Унароковского отставной рядовой Яковъ Бертлинь 74 лѣтъ; 33) священникомъ ст. Преградной, Куб. обл., Георгіемъ Горычемъ, 4 декабря 1905 г. присоединены къ православію изъ баптизма дѣти урядника ст. Преградной Георгія Ертасьева Евдора и законной жены его Наталіи Степановой: Тимофей, рожденный 22 января 1899 г., Михаилъ, рожденный 1 октября 1900 г. и Анна, рожденная 27 іюня 1904 г., съ прежними ихъ именами; 34) имъ-же 11 декабря 1905 г. присоединена къ православію изъ секты баптистовъ жена названнаго урядника Наталія Степанова 40 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени; 35) священникомъ Ставропольскаго Троицкаго собора Петромъ Шатиринымъ 28 января 1906 г. присоединенъ къ православію изъ іудейства, мѣщ. Московской губ. г. Подольска Давидъ Шлемовъ Нейфельдъ 30 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Давидъ; 36) причтомъ ст. Царской, Куб. области 5 января 1906 г. присоединенъ къ православію изъ старообрядчества, мѣщ. посада Лужковъ, Черниговской губ., Стародубскаго уѣзда Симеонъ Павловъ Симченковъ 33 лѣтъ; 37) священникомъ ст. Брюховецкой, Куб. области Афанасіемъ Орловымъ, 19 февраля 1906 г. присоединенъ къ православію изъ магометанъ Содекъ Абушевъ Битѣевъ

52 лѣтъ, съ именемъ Николай; 38) священникомъ ст. Челбасской, Куб. области, Александромъ Акимовымъ, 26 февраля 1906 г. присоединены къ православію изъ молоканской секты, кр. Таврической губ., Бердянского уѣзда, волости и села Ново-Васильевки Анна Михайлова Лупоносова 40 лѣтъ ея дѣтьми ея: Анна 16 л., Іоаннъ 13 л., Тимофѣй 11 л., Параскева 9 л., Алексѣй 5 л. и Петръ 3 л., съ оставленіемъ имъ прежнихъ именъ; 39) священникомъ ст. Архангельской, Куб. обл., Павломъ Делицнымъ 19 марта 1906 г. присоединенъ къ православію младенецъ Александръ изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія, рожденный дѣвицею Виленской губ., Лидскаго уѣзда, Канявской волости, деревни Кіюци кр. Антониною Казимировою Ульбинъ; 40) священникомъ села Соломенскаго, Ставроп. губ. Николаемъ Кравченко, 11 марта 1906 г. присоединена къ православію отъ штундо-баптизма жена кр. Полтавской губ., Гадячскаго уѣзда, Берестовской волости, села Комлички Анисія Александрова Янчель 27 лѣтъ, съ оставленіемъ ея прежняго имени; 41) имъ-же присоединенъ 6 марта 1906 года кр. Полтавской губ., Гадячскаго уѣзда, села Комлички Іоаннъ Петровъ Янчель, изъ штундо-баптистовъ; 42) свящ., ст. Темижбекской, Куб. обл. Алексѣемъ Рыкуновымъ 15 апрѣля 1906 г. присоединена къ православію изъ старообрядческой секты казачка стан. Темижбекской Евдокія Максимова Никитенкова 23 лѣтъ; 43) священникомъ ст. Прочноокопской, Куб. обл. Василиемъ Жогинымъ 16 апрѣля 1906 г. присоединена къ православію, изъ раскола австрійскаго толка, казачка ст. Кавказской Евдокія Андреева Рогачева 16 лѣтъ, съ оставленіемъ ей ея прежняго имени; 44) причтомъ ст. Губской Куб. обл. 19 февраля 1906 г. присоединенъ къ православію изъ поморцевъ сынъ казака ст. Губской Иларіонъ Назаріевъ Самойловъ 10 лѣтъ; 45) причтомъ Покровской единовѣрческой церкви ст. Кавказской, Куб. обл. 21 апрѣля 1906 г. присоединена, изъ раскола австрійскаго толка на прави-

дахъ единовѣрія, казачка ст. Кавказской Евдокія Яковлева Агѣва 43 лѣтъ, съ оставленіемъ ей ся прежняго имени; 46) имъ-же, 23 апрѣля 1906 г. присоединенъ изъ раскола австрійскаго толка къ православію на правилахъ единовѣрія мѣщ. посада Еліонки, Черниговской губерніи, Гавріиль Максимовъ Желтовъ 27 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени; 47) священникомъ хут. Сасыкского, Куб. обл. Гавріиломъ Калошниковымъ 23 апрѣля 1906 г. просвѣщенъ св. крещеніемъ Тасымъ Магомедъ Оглы Дагестанской обл. изъ магометанскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ имени Георгій, 23 лѣтъ; 48) священник. ст. Кабардинской, Куб. обл. Александромъ Фигуровскимъ 27 января 1906 г. присоединена къ православію изъ старообрядчества дочь кр. Екатеринославской губ. дѣвица Авна Александрова Чеботарева 17 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежняго имени; 49) Ставропольскимъ епархіальнымъ мисіонеромъ іереемъ Симеономъ Никольскимъ 26 апрѣля 1906 г. присоединенъ къ православію отъ хлыстовской ереси Евфимій Григорьевичъ Панасенко 5 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени; 50) имъ-же, 11 мая 1906 г. присоединенъ къ православію изъ магометанства сынъ горца селенія Тозартуковского, Куб. обл. Тугонъ Ильясовичъ Охтовъ 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Петръ; 51) священникомъ ст. Приморско-Ахтарской, Куб. обл. Николаемъ Ивановымъ, 2 мая 1906 г. присоединена къ православію изъ баптистской секты дочь кр. Бессарабской губ., Измайловскаго уѣзда, Новокарагачевского Комупальнаго Управленія Марія Семенова Кабаченко 19 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Пелагія; 52) священникомъ ст. Новорождественской, Куб. обл. Николаемъ Бѣлевскимъ 30 апрѣля 1906 года присоединенъ къ православію изъ татаръ магометанскаго вѣроисповѣданія мѣщ. гор. Θεодосіи, Таврической губ., Бородинъ-Менши Оглу, съ нареченіемъ имени Николай, родившійся въ 1884 году; 53) причтомъ Давиловской церкви города Ставрополя, 25 сентября 1905 г. присоединенъ къ православію изъ

римско-католическаго вѣроисповѣданія запасной рядовой Петръ Яковлевъ Цоцинскій 33 лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени Петръ; 54) причтомъ Димитріевскаго молитвеннаго дома хутора Каменноостскаго, Куб. обл. 24 мая 1906 г. присоединенъ къ православію изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія кр. Подольской губерніи Владиславъ Діонисіевъ Ястрембскій 24 лѣтъ, съ оставленіемъ его прежняго имени; 55) причтомъ села Малоягурскаго, Ставропольской губерніи, 18 января 1906 г. присоединенъ къ православію изъ старообрядчества Моисей Стефановъ Быковъ, 29 лѣтъ, съ оставленіемъ его прежняго имени; 56) причтомъ ст. Староминской, Куб. обл. 30 декабря 1905 г. присоединена къ православію изъ лютеранства дѣвица мѣщанка гор. Верро, Лифляндской губ. Ольга Евгенія Корлова Ниццъ 17 лѣтъ; 57) причтомъ ст. Передовой, Куб. обл. 17 января 1905 г. присоединена къ православію изъ лютеранства, дочь кр. Ставропольской губ. Эмма Эрнестова Ашенбреннеръ 22 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Евфимія; 58) имъ-же, 9 мая 1905 года присоединенъ къ православію изъ магометанскаго вѣроисповѣданія кр. Тамбовской губ. Сидридинъ Сябитка Битіевъ; 59) священникомъ ст. Староминской, Куб. обл. Петромъ Кудрявцевымъ, 6 мая 1906 г. просвѣщена св. крещеніемъ дѣвица іудействующаго вѣроисповѣданія Ревека, дочь Израила Руфы, съ нареченіемъ имени Елена, рожденная въ 1879 году; 60) причтомъ села Китаева, Ставроп. губ. 21 мая 1906 года присоединенъ къ православію житель гор. Св. Креста Георгъ Никоегосянъ Бардугіанцъ, армяно-григоріанскаго вѣроисповѣданія, 19^{1/2} лѣтъ, съ оставленіемъ ему прежняго имени Георгій; 61) причтомъ ст. Нижнебаканской, Куб. обл. 28 мая 1906 г. присоединенъ къ православію св. крещеніемъ турецко-подданный селенія Шейранъ Трапезундской губ. Сахиъ сынъ Мустафы Малла-Оглы, съ нареченіемъ имени Петръ, изъ магометанскаго вѣроисповѣданія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской кассы единовременнаго пособія:

Семь умершаго 2 ноября 1904 г. заштатнаго священника ст. Староджерелиевской Ипатія Дудки.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 256 вкладчиковъ 384 руб.

II. По Кубанской области, отъ 507 вклад. 760 р. 30 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 24 вклад. 35 р. 90 к.

А всего отъ 787 вкладчиковъ 1180 руб. 40 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 900 руб. высланы наслѣднику умершаго священника И. Дудки чрезъ о. благочиннаго священника Г. Бѣловидова, при отношеніи отъ 10 іюня 1905 г. № 700. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1180 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 р. 40 к. 4. Остается 245 р. Высланы тому же наслѣднику чрезъ того же о. благочиннаго, священника Іоанна Бѣловидова, при отношеніи отъ 26 іюня 1906 г. № 740. Итого 1180 р. 40 к.

Семь умершаго 4 октября 1904 г. священника села Дербетовки Леонтія Критскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 256 вклад. 384 руб.

II. По Кубанской области, отъ 508 вклад. 762 р.

III. По Сухумской епархіи, отъ 24 вклад. 35 р. 90 к.

А всего отъ 788 вкладчиковъ 1181 руб. 90 коп.

РАСХОДЪ.

1. 600 р. высланы наслѣдницѣ умершаго священника Л. Критскаго, Евфиміи Критской чрезъ о. благочиннаго свящ. П. Миловидова, при отношеніи отъ 17 февраля 1905 г. № 287. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1181 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 р. 46 к. 4. Остается 544 р. 94 к. Высланы той же наслѣдницѣ Евфиміи Критской чрезъ о. благочиннаго, свящ. П. Миловидова, при отношеніи отъ 26 июня 1906 г. № 741. Итого 1181 руб. 90 коп.

Семь умершию 7 ноября 1904 г. священника ст. Должанской Юсифа Трошкаго.

ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 256 вкладчиковъ 381 руб.

II. По Кубанской области, отъ 508 вклад. 762 руб.

III. По Сухумской епархіи, отъ 24 вклад. 35 р. 90 к.

А всего отъ 788 вкладчиковъ 1181 руб. 90 коп.

РАСХОДЪ.

1. 600 р. высланы вдовѣ священника Евдокии Троицкой чрезъ о. благочиннаго священника I. Чернаго, при отношеніи отъ 22 ноября 1904 г. № 1091. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 1181 р. 90 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 35 р. 46 к. 4. Остается 544 р. 94 к. Высланы той же

вдовѣ свящ. Евд. Троицкой чрезъ о. благоч. священника
Іоанна Чернаго, при отношеніи отъ 26 іюня 1906 г.
№ 742. Итого 1181 р. 90 к.

*Семь умершаю 15 августа 1904 г. псаломщика—діакона
с. Безопаснаю Михаила Бѣлоусова.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 240 вкладчиковъ
120 р. 50 к.

II. По Кубанской области, отъ 477 вклад. 238 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 19 вклад. 9 р. 50 к.

А всего отъ 736 вкладчиковъ 368 руб. 50 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 200 р. посланы наслѣдницамъ—дочерямъ умер-
шаго псаломщика—діакона Михаила Бѣлоусова Евф-
росиніи и Александрѣ Бѣлоусовымъ чрезъ о. благочин-
наго священника М. Остроумова, при отношеніи отъ
10 сентября 1904 г. за № 930. 2. Употреблено на пере-
сылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ
епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено
изъ 368 р. 50 к. 3⁰/₁₀₀, два въ пользу братской кассы и
одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя
означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 5 к. 4. Остается 156
р. 95 к. Посланы тѣмъ же наслѣдницамъ у. псал. М.
Бѣлоусова чрезъ о. благочиннаго свящ. Льва Миртова,
при отношеніи отъ 10 апрѣля 1906 г. № 480. Итого
368 руб. 50 коп.

*Семь умершаго 1 ноября 1904 г. псаломщика г. Майкопа
Михаила Бѣлова.*

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 241 вкладчика
120 р. 50 к.

II. По Кубанской области, отъ 479 вклад. 239 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 19 вклад. 9 р. 50 к.

А всего отъ 739 вкладчиковъ 369 руб. 50 коп.

РАСХОДЪ.

1. 200 р. высланы, по журналу правленія на 4 декабря 1904 г. № 11/1127, наслѣдникамъ у. псаломщика М. Бѣлова чрезъ о. благочиннаго священника Е. Кудрявцева, при отношеніи отъ 7 декабря 1904 г. № 1129.

2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. З. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 369 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ

11 р. 8 к. 4. Остается 157 р. 92 к. Высланы тѣмъ же наслѣдникамъ чрезъ о. благочиннаго протоіерея Е. Соколова, при отношеніи отъ 26 іюня 1906 г. № 746.

Итого 369 р. 50 к.

Семь умершаю 11 ноября 1904 г. псаломщика села Урожайнаю Александра Плазунова.

ПРИХОДЪ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 241 вкладчиковъ 120 р. 50 к.

II. По Кубанской области, отъ 479 вклад. 239 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 19 вклад. 9 р. 50 к.

А всего отъ 739 вкладчиковъ 369 руб. 50 коп.

РАСХОДЪ.

1. 200 р. высланы наслѣдникамъ умершаго псаломщика А. Плазунова чрезъ о. благочинаго свящ. С. Покотилова, при отношеніи отъ 22 ноября 1904 г. № 1090.

2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к.

3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 369 р. 50 к. 3%, два

въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 8 к. 4. Остается 157 р. 92 к. Высланы тѣмъ же наследникамъ у. псаломщика А. Плазунова чрезъ того же о. благочиннаго свящ. С. Покатилова, при отношеніи отъ 10 апрѣля 1906 г. № 479. Итого 369 р. 50 к.

Семь умершаго 22 ноября 1904 г. псаломщика ст. Новодеревянковской Алексѣя Лытницкаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 241 вкладчика 120 р. 50 к.

II. По Кубанской области, отъ 487 вклад. 243 р. 50 к.

III. По Сухумской епархіи, отъ 19 вклад. 9 р. 50 к.

А всего отъ 747 вкладчиковъ 373 руб. 50 коп.

Р А С Х О Д Ъ.

1. 200 р. высланы вдовѣ псаломщика Агафіи Лытницкой чрезъ о. благочиннаго священника I. Чернаго, при отношеніи, отъ 14 декабря 1904 г. № 1141. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 373 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 20 к. 4. Остается 161 р. 80 к. Высланы той же вдовѣ псаломщика А. Лытницкой чрезъ того же о. благочиннаго священника I. Чернаго, при отношеніи отъ 10 апрѣля 1906 г. № 478. Итого 373 р. 50 к.

Семь умершаго 7 декабря 1904 г. псаломщика села Мединцева Ивана Рождественскаго.

П Р И Х О Д Ъ.

I. По Ставропольской губерніи, отъ 242 вклад. 121 р.

II. По Кубанской области, отъ 480 вклад. 240 р.

III. По Сухумской епархіи, отъ 19 вклад. 9 р. 50 к.
А всего отъ 741 вкладчика 370 руб. 50 коп.

РАСХОДЪ.

1. 200 р. высланы вдовѣ псаломщика Евгеніи Рождественской чрезъ о. благочиннаго священника К. Руденко, при отношеніи отъ 14 декабря 1904 г. № 1142.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 50 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій, вычтено изъ 370 р. 50 к. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 11 р. 11 к. 4. Остается 158 р. 89 к. Высланы той же вдовѣ псал. Евгеніи Рождественской чрезъ о. благоч. священника М. Ѳедорова, при отношеніи отъ 7 июля 1906 г. № 775. Итого 370 р. 50 к.

ВОПРОСЫ,

предлагаемые Правленіемъ Екатеринодарскаго духовнаго училища на обсужденіе съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа, имѣющаго быть во второй половинѣ августа 1906 г.

1. Разсмотрѣніе училищнаго экономическаго отчета по содержанію училища за 1905 г.

2. Разсмотрѣніе училищной экономической смѣты по содержанію училища въ 1907 году.

3. Объ избраніи съѣздомъ членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки экономическаго училищнаго отчета за 1906 г. и наблюденія за хозяйственными расходами по училищу въ 1907 году.

4. О внесеніи въ смѣту по содержанію училища вознагражденія завѣдующему училищными бібліотеками, въ дополненіе къ ста рублямъ, ассигнованнымъ на 1906 г., ста рублей.

5. О замѣнѣ въ строящемся при училищѣ второмъ корпусѣ деревяннаго междуэтажнаго перекрытія (потолка)

бетоннымъ перекрытіемъ, на что потребуется, по исчисленію производителя работъ, инженера Захарія Коршевца, дополнительнаго расхода 92 р. 88 к.

Дополнительно къ вопросамъ для рѣшенія сѣзда духовенства Екатеринод. учил. округа въ августѣ 1906 года.

Объ изысканіи 20.000 руб. на продолженіе постройки новаго училищнаго корпуса, въ пополненіе ассигнованной на эту постройку суммы, предполагавшихся къ поступленію въ Правленіе училища изъ Ставропольскаго свѣчнаго завода, но не поступившихъ, за удержаніемъ Правленіемъ завода въ погашеніе долга, какъ заимообразно выданныхъ училищу въ прошломъ 1905 г. и подлежащихъ возврату въ Правленіе завода въ 1905 и 1906 г., по объясненію сего Правленія.

Объ изысканіи, сверхъ 20.000 р., на постройку новаго училищнаго корпуса, согласно № 10 журнала сѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго училищнаго округа, бывшаго въ августѣ 1905 года, 9037 р. 48 к.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Въ виду того обстоятельства, что опекуны сиротъ духовенства мѣстной епархіи не вносятъ въ опекунскіе отчеты денегъ, выдаваемыхъ изъ похоронной кассы, а о.о. Благочинные, на обязанности которыхъ лежитъ по закону провѣрка этихъ отчетовъ, не обращаютъ на это вниманіе, просимъ опекуновъ и о.о. Благочинныхъ епархіи включать въ отчеты по опекамъ деньги, поступающія въ пользу сиротъ мѣстнаго духовенства и изъ похоронной кассы.

(включеніе) въ отчеты по опекамъ

Отъ Ейскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.

Ейское отдѣленіе Ставропольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоколѣмъ своимъ 20 іюля 1906 года, за № 7 ст. 1 постановило:

„Принимая во вниманіе отзывъ уѣзднаго наблюдателя, слѣданный имъ въ отчетѣ, выразить благодарность отъ имени отдѣленія за выдающееся усердіе и ревностные труды на школьномъ воприщѣ слѣдующимъ о.о. завѣдующимъ: Конаиской ц.-пр.-школой священнику о. Александру Овсяникову, Должанской ц.-пр.-школой—священнику о. Григорію Троицкому, Каневской ц.-пр.-школой священнику о. Александру, Новолеушковской ц.-пр. школой—священнику Григорію Никольскому, Старолеушковской ц.-пр. школой—священнику о. Григорію Рудневу, Кулаевской школой грамоты—священнику о. Анавію Погуляеву, Привольной школой грамоты—священнику о. Алексію Меморанскому.

Учителямъ слѣдующихъ школъ: Старощербиновской ц.-пр.—дакону Гавріилу Васильеву, Павловской ц.-пр.—діакону Іакову Кранодубровскому, Челбасской ц.-пр.—діакону Димитрію Рудникову, Старолеушковской—діакону Давиду Хаустову, Уманской ц.-пр.—діакону Николаю Гнѣздилову, Новомииской ц.-пр.—Николаю Соловьеву, Незамаевской ц.-пр.—Ивану Котлову.

Учительницамъ слѣдующъ школъ: Кисляковской ц.-пр. Раисѣ Третьяковой, Калниболотской ц.-пр. Пелагеѣ Титаренко, Каневской женской—Еленѣ Евменіевой, Каневской ц.-пр.—Аннѣ Дьяченко, Шкуринской ц.-пр.—Матронѣ Кошевой“.

Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Въ дополненіе къ опубликованнымъ въ 13 и 14 номерахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей спискамъ умершихъ въ періодъ отъ 1 апрѣля по 1 іюля сего 1906 года священно-церковнослужителей, сообщается къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что 10 іюня сего 1906 г. скончался заштатный священникъ станицы Гурійской Іосифъ Пономаренко, а 20 того же іюня—заштатный священникъ села Благодатнаго Петръ Пригоровскій.

Отъ Правленія Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

1) Ввиду могущихъ быть случаевъ подмѣна церковно-восковыхъ свѣчей, во время развозки ихъ изъ завода по церквамъ епархіи, недоброкачественными свѣчами частныхъ свѣчныхъ заводовъ, Правленіе завода проситъ причты церквей, по обнаруженіи таковыхъ случаевъ, немедленно составлять объ этомъ акты за подписями членовъ причта, свидѣтелей и фуршиковъ, доставляющихъ свѣчи изъ завода по церквамъ епархіи. Безъ соблюденія этого условія Правленіе завода лишено будетъ возможности привлекать виновныхъ въ подмѣнѣ свѣчей къ законной отвѣтственности. Акты слѣдуетъ немедленно отправлять въ Правленіе завода.

2) Отъ нѣкоторыхъ причтовъ церквей епархіи присылаются въ заводъ по желѣзной дорогѣ и чрезъ фуршиковъ огарки, которые по осмотру оказываются отъ $\frac{1}{3}$ и даже $\frac{1}{2}$ всего количества парафиновыми, т. е. отъ свѣчей частныхъ заводовъ. Посему, въ интересахъ завода Правленіе считаетъ своимъ долгомъ поставить духовенство епархіи въ извѣстность, что, въ случаѣ присылки причтами на заводъ огарковъ отъ свѣчей не епархіальнаго производства, таковыя будутъ, съ составленіемъ надлежащаго акта, оставляться для храненія въ заводѣ, впредь до распоряженія Епархіальнаго Начальства, и къ

зачету за свѣчи такимъ образомъ принимаемы Правленіемъ завода не будутъ.

3) Кромѣ сего, Правленіе завода проситъ причты церковей принять къ руководству и свѣдѣнію нижеслѣдующее постановленіе общепархіального Съѣзда духовенства 1906 г. за № 71.

1) Подвердить причтамъ церковей епархіи, чтобы причты своевременно присылали требованія свѣчей. Если же требованій не будетъ представлено и заводъ вышлетъ свѣчи по прошлогодней нормѣ, то причты обязаны принять свѣчи, иначе же уплата за доставку свѣчей туда и обратно должна быть возложена на церковь.

2) Не выдавать провозной платы за свѣчи безъ удостовѣреній причтовъ, а засчитывать ее въ уплату за свѣчи, съ сообщеніемъ объ этомъ причту надписью на счетѣ.

3) Для увеличенія доходности завода проситъ о.о. благочинныхъ епархіи доставлять свѣдѣнія за истекшія гражданскій годъ—сколько каждая церковь въ благочиніи купила свѣчей въ заводѣ, сколько продала и сколько находится въ остаткѣ къ 1 марта, въ епархіальный заводъ. Количество свѣчей, отпускаемыхъ въ благочинническіе склады увеличить съ 40 до 100 пуд.

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

- а) *Священническія*: въ ст. Убѣженской, въ ст. Нефтяной и въ селѣ Шабано-Тхамахинскомъ.
- б) *Диаконскія*: въ сел. Дербетовскомъ, въ сел. Высоккомъ, въ сел. Сергіевскомъ, въ сел. Арзгирѣ при Сп.-Преобр. церкви, при Николаевской церкви гор. Екатеринодара, въ селѣ Султановскомъ, въ ст. Вышестеблиевской, и при Софійской ц. г. Ставрополя.
- и в) *Псаломщицескія*: при Успенской ц. г. Екатеринодара, въ стан. Ставропольской и въ селѣ Крымгиреевскомъ.

церквямъ епархіи, безоброчкачествами свѣчниками
вѣд. о. о. отсюда въ дѣле отсюда вѣд. о. о. отсюда
ишкуютъ въ нѣдѣлю, а также въ нѣдѣлю, гдѣ нѣтъ
протвѣд. гдѣ въ дѣлѣ въ дѣлѣ о. о. о. о. о. о. о. о.
о.
въ нѣдѣлю о. о. о. о. о. о. о. о. о. о. о. о. о. о. о.
ннн
привлекать нѣтъ нѣтъ въ нѣдѣлю о. о. о. о. о. о. o.

2) Отъ нѣкоторыхъ причтовъ церкви епархіи присылаются въ заводъ по желѣзной дорогѣ и чрезъ фуршиковъ отарки, которые по осмотру означаются отъ 1/2 и даже 3/4 всего количества парафиновыхъ, т. е. отъ свѣчей частныхъ заводовъ. Посему, въ интересахъ завода Правленіе считаетъ своимъ долгомъ поставить духовенство епархіи въ извѣстность, что, въ случаѣ присылки причтами въ заводъ отарковъ отъ свѣчей не епархіального производства, таковыя будутъ съ составленіемъ

За редактора официалаго отдѣла, и. об. секретаря
Ставропольской консисторіи, П. АРХАНГЕЛЬСКІЙ.

впредь до распоряженія Епархіальнаго Начальства, а въ

— 818 —

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15-й. 1906-й годъ. 1-го АВГУСТА.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫИ.

1.

С Л О В О,

сказанное послѣ молебна по окончаніи ученія въ Шкуринскомъ женскомъ училищѣ, Куб. обл., законоучителемъ училища діаконъ Іоанномъ Извольскимъ 29 мая 1906 года.

Поздравляю Васъ, дѣти, съ окончаніемъ учебнаго года, а васъ, бывшія ученицы третьяго отдѣленія, съ окончаніемъ курса! Три года вы пробыли въ этой школѣ, три года васъ постепенно учили здѣсь уму-разуму. Припомните-что вы знали три года тому назадъ? Вы умѣли только говорить, умѣли сосчитать пальцы на рукахъ, нѣкоторыя изъ Васъ успѣли сосчитать два-три десятка предметовъ, и больше ничего не знали. Что вы знаете теперь, тому научили васъ въ школѣ въ эти три года. Не велики ваши знанія, но немного, сравнительно, и времени пошло на то, чтобы приобрѣсть вамъ ихъ;—всего только три года, да и то не полныхъ, если исключить каникулы. Русская мудрая пословица говоритъ: „вѣкъ живи, вѣкъ учись“,—слѣдовательно вы хотя и кончили курсъ въ этой школѣ, но учиться еще не кончили. Учиться можно дальше,—ученью нѣтъ конца. Нѣкоторыя изъ Васъ, быть

можетъ, и будутъ дальше учиться, но не всё. Большая часть изъ васъ ограничится тѣмъ, чему научились въ этой школѣ. Мало это ученье! А потому вы берегите его, не забывайте того что здѣсь вамъ преподано, не зарывайте того таланта, который дала вамъ школа, какъ немудрые рабы, въ землѣ, а приобрѣтайте на него еще и другіе таланты. Читайте больше книжки, молитесь усердно Богу, исполняйте Его святыя заповѣди, ходите въ храмъ Божій, почитайте праздники, исполняйте посты. Словомъ, „ищите прежде Царствія Божія и правды его, а все остальное приложится вамъ“.

Правду Божію, путь къ Царствію Божію указываетъ намъ Святое Евангеліе Христово. И, вотъ, чтобы вы имѣли всегда возможность читать его, то почетная блюстительница училища, Марія Феодоровна Кушъ, даритъ вамъ по книжкѣ Новаго Завѣта. Спасибо скажите ей за такой дорогой подарокъ и, читая какъ можно чаще Евангеліе, вспоминайте ея заботу о васъ.

Когда будете молиться, то въ молитвахъ вашихъ вспоминайте обучавшихъ васъ учителей и учительницъ, вашихъ родителей, воспитателей и благодѣтелей.

Дай вамъ Богъ быть хорошими людьми, истинными христианами!

Храни васъ Христосъ и Святая Его Матерь.

Діаконъ Іоаннъ Извольскій.

Примѣчаніе: Каждой окончившей курсъ ученицѣ было подарено почетной блюстительницей училища, Маріей Феодоровной Кушъ, по одному экземпляру Новаго Завѣта на славянско-русскомъ нарѣчій въ роскошныхъ коленкоровыхъ переплетахъ, тисненыхъ золотомъ. Раздача книгъ производилась самой попечительницей, по произнесеніи слова законоучителемъ.

II.

Дѣятельность Преосвященнаго Іеремія въ епархіи Кавказской и Черноморской.

(Матеріаль для исторіи епархіи)

Приступая къ описанію дѣятельности преосвященнаго Іеремія въ своей епархіи, я долженъ оговориться, что объ этой дѣятельности нами будетъ сказано на основаніи того матеріала, который дается въ Кавказскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ, въ первые годы изданія ихъ; но многое еще объ этой дѣятельности могъ бы сказать архивъ Ставропольской дух. консисторіи, если онъ станетъ доступнымъ для будущаго историка Ставропольской епархіи.

Большую территорію обнимала Кавказская и Черноморская епархія въ моментъ ея открытія. Въ составъ ея входили, кромѣ теперешней Ставропольской епархіи, еще Владикавказская и Сухумская. Чрезвычайно трогательно самъ преосвященный описываетъ состояніе своей епархіи и пасомыхъ, какъ они представились ему въ сонномъ видѣніи, еще до назначенія преосвященнаго Іеремія на кафедру Кавказскую: „11 января 1843 года видится мнѣ, что я, пишеть преосвященный, священнодѣйствую въ храмѣ, озаряемомъ молніеобразными осіяніями: то, думаю, храмъ, въ которомъ находятся чудотворныя мощи св. великомуч. Варвары (Кіевскій свято-Михайловскій монастырь). Когда отъ престола ишелъ я внѣ алтаря, чтобы осѣнить народъ, вдругъ подходятъ ко мнѣ два діакона и сказываютъ, что мнѣ слѣдуетъ служить не здѣсь, а въ иномъ мѣстѣ. Гдѣ? спрашиваю; въ отвѣтъ на спросъ мой, они ввели меня во храмъ, въ коемъ вѣтъ ни народа, ни зажженныхъ, кромѣ одной, свѣчъ. Вошедъ, изумляясь оплошности епископа, въ св. алтарь, я сталъ въ сторонѣ, безмолвно, одинокій. Что прикажете? спросилъ ризничій. Я и самъ не знаю, отвѣчалъ я, и про-

снулся, съ сердцемъ крѣпко бьющимся. Въ этотъ день получено было митрополитомъ самое извѣстіе о назначеніи меня на новую Кавказскую епархію..., въ страну дальнюю, не только не знаменитую, но и облежимую мракомъ языческимъ и магометанскимъ, при Черномъ морѣ и горахъ Кавказскихъ находящуюся, на архіерейскую кафедру, вновь устрояемую, то есть о бытіи мнѣ епископомъ Кавказскимъ и Черноморскимъ. Въ рудѣ Твои, гдѣ бы я ни былъ, предложу духъ мой... Мнѣ еже умрети и жити—Христось, упованіе мое!“

Немало затрудненій и противодѣйствій со стороны власть имущихъ гражданскихъ начальниковъ встрѣтилъ преосвящ. Іеремія въ новой своей епархіи, которыя видѣлись ему во свѣ, еще до назначенія на кафедру Кавказскую: „представилось мнѣ, будто я вселуженіи въ домовѣ своей церкви, подъ паникадиломъ, на которомъ множество горящихъ свѣчей и съ котораго непрерывно сыпались на меня искры и тревожили духъ мой. Когда я въ смущеніи недоумѣваль, что мнѣ дѣлать для защиты отъ огней, падающихъ на главу мою, нѣкто взялъ меня изъ подъ огней на обычное мѣсто посреди церкви—на амвонъ. Съ того времени духъ мой сталъ спокойнѣе и тѣло крѣпче.—Огни добавляетъ преосвященный,—это искушенія, которыя по малодушію я не перенесъ, какъ должно“ ¹⁾ и которыя ожидали его на новомъ мѣстѣ архинастырскаго служенія. Новость и неустроенность епархіи и самого края потребовали немалыхъ трудовъ и времени для приготовленія къ путешествію на Кавказъ въ самую весеннюю распутицу (въ мартѣ 1843 года), которая въ этотъ годъ была чрезвычайная для путешественниковъ: бури морскія, разливы рѣкъ и наводненія были повсемѣтны въ Россіи. Достаточно сказать, что р. Донъ, чрезъ которую лежалъ путь преосвященнаго, подъ

¹⁾ Эти выдержки и предыдущія заимствованы изъ брошюрки прот. Виноградова о преосв. Іереміи, стр. 16—17, 20.

Новочеркасскомъ разлилась на 12 верстѣ, „которыя проплыли, пишетъ преосвященный, безъ приключенія“.

Преосвященный Іеремія двинулся изъ Кіева въ путь, снабженный въ достаточной степени всею церковною утварью, вѣшами для архіерейскаго богослуженія, для производства ставленниковъ, богослужеб. книгами и походнымъ, по примѣру воевпыхъ, иконостасомъ для домової архіерейской церкви и проч. Преосвященный распорядился, чтобы напечатаны были въ достаточномъ количествѣ автиминсы, ставленническія грамоты, присяги, допросы, изготовлены были печати консисторіи, попечительства, кафедральнаго собора и проч., взялъ съ собою достаточно мѣра и приготовленные изъ кипариса престолъ и жертвенникъ для домової архіерейской церкви. Всѣ эти святыни и вещи благополучно доставлены въ Ставрополь, въ в. четвергъ, 1843 года. Въ день выѣзда преосвященнаго изъ Кіева почитателями владыки устроены были ему торжественные проводы (19 марта). Путь владыки лежалъ на Переяславль, Лубны, Харьковъ, гдѣ былъ архіепископомъ другъ преосвящ. Іереміи—Иннокентій, и Ростовъ—на Дону,—путь дальній и трудный. Въ Харьковѣ владыка Іеремія имѣлъ продолжительную остановку (съ 27 марта по 3-е апрѣля) и послѣднее свиданье съ другомъ—архіеи. Иннокентіемъ. Чего не перечувствовали и о чемъ не бесѣдовали друзья! Двадцать лѣтъ друзья вмѣстѣ жили, служили, молились, размышляли, ходили, ѣздили—все вмѣстѣ. „Бывали, пишетъ въ своихъ воспоминаніяхъ объ Иннокентіи преосвящ. Іеремія, разногласія въ сужденіи и жаркіе споры до дружескаго огорченія. Такъ Промыслъ устроилъ, и я съ своей стороны ясно видѣлъ надобность для Иннокентія моеї дружбы, зорко и вѣрно за нимъ наблюдающей. Онъ (Иннокентій), думалъ я однажды, смотря въ саду его на прекрасную яблонь, подпертую сухимъ коломъ,—эта яблонь, а я—это сухая подпорка. Пусть такъ... я буду его: только бы плодъ былъ отъ него для церкви—матери слезный. И вотъ,

по сему ли, или по инымъ судьбамъ Божиимъ,—оба мы сошли съ своего служебнаго поприща въ одинъ и тотъ же годъ и мѣсяць, не совѣщаясь: онъ—въ вѣчность, а я—въ одну изъ обителей (Шижгородской епархіи), въ въ число братства ея“ (1).

По выѣздѣ изъ Харькова, преосвящ. Іеремія рѣшился поторопиться съ путешествіемъ, чтобы ко дню Пасхи прибыть въ свою епархію. На границѣ ея владыка былъ встрѣченъ посланнымъ отъ начальника области В. О. Гурко чиновникомъ. Въ субботу, 10 апрѣля, вечеромъ прибылъ владыка въ Ставрополь: здѣсь былъ торжественно встрѣченъ съ хлѣбомъ—солью представителями города, властями, въ соборѣ (Троицкомъ)—рѣчью протоіерея. Безмолвно приложась къ плочаницѣ по срединѣ храма, испросивъ благословенія у Пастыреначальника—Господа І. Христа себѣ и своей паствѣ, владыка отбылъ въ домъ купца Волобуева, у котораго временно помѣтился и гдѣ навѣстили его гражданскіе и военные чины во главѣ съ начальникомъ области. Вскорѣ раздался пушечный полуночный сигналъ и благовѣсть къ пасхальной утрени. Послѣ литургіи владыка, несмотря на усталость, навѣстилъ начальника области въ его домѣ и благословилъ пасхальныя яства.

Около семи лѣтъ пробылъ преосвященный Іеремія на кафедрѣ Кавказской и эти годы его пребыванія въ своей епархіи исполнены горячей дѣятельности. Съ первыхъ же дней жизни среди своей паствы уже начинается эта энергическая дѣятельность. Такъ, въ нед. Антипасхи послѣдовало открытіе Кавказской церковной администраціи, о чемъ имѣется такая запись въ дневникѣ владыки: „о, Пасха велія и священнѣйшая, Христе!... Колико благъ, колико милостей сподобился я въ дни твои!.. Въ утро твое, о Пасха Господня, тотчасъ послѣ литургіи вручили мнѣ указъ о пожалованіи меня въ санъ еписко-

1) См. брошюру прот. Виноградова, стр. 12.

па; въ четвертокъ твой нареченъ я во епископа въ лавръ Кіевской, въ Антипасху совершена хиротонія моя во епископа въ великой лаврской церкви... Въ ночь твою, о Пасха новая, таинственная, въ ночь всепраздненственную управилось мнѣ прибыть на Кавказъ на паству новую и первое мое здѣсь священнослуженіе было—пасхальная чудная утренняя, къ неизъяснимому восторгу всего населенія Ставропольскаго и окрестнаго Въ Антипасху совершено открытіе (1843 г.) администраціи церковной Кавказской "... Пресвященный Іеремія, открывая въ нед. Антипасхи главный органъ епархіальной администраціи—консисторію, воодушевленъ былъ, можно думать, мыслию о новой обновленной дѣятельности этого учрежденія, а не по рутинѣ и канцелярской волокитѣ... Для вновь учрежденной консисторіи, секретаремъ ея, владыка вызвалъ одного чиновника изъ Кіевской консисторіи, въ которой подъ строгимъ режимомъ мит. Филарета воспитывались чиновники законовѣды. Но этотъ чиновникъ, какъ оказалось, не оправдалъ довѣрія преосвященнаго и скоро оставилъ свою должность.

Чрезъ два съ небольшимъ года послѣ прибытія преосвященнаго въ Ставрополь, приступлено къ построенію новаго соборнаго Казанскаго храма, мѣсто для построенія котораго было избрано самимъ преосвященнымъ; лучшаго мѣста, которое и теперь занимаетъ кафедральный соборъ, нельзя было избрать: возвышенное плоскогоріе, на которомъ сооруженъ онъ, занимаетъ господствующее положеніе надъ всѣмъ городомъ. За все время пребыванія на Кавказской кафедрѣ преосвященнымъ сооружено и освящено до 12 храмовъ, включая сюда и домовые храмы: при архіерейскомъ домѣ (крестовый храмъ), при военномъ госпиталѣ, при тюремномъ замкѣ и при мужской гимназій. Въ память родителей преосвященнаго открыта Іоанно-Маріинская женская обитель.

Наконецъ, въ 1846 году, 13 ноября послѣдовало открытіе духовной семинаріи, въ которой чувствовалось насто-

ятельная нужда, съ усвоеніемъ ей наименованія „Кавказской“, такъ какъ она должна была служить церковнымъ цѣлямъ всего Сѣвернаго Кавказа ¹⁾. Такимъ образомъ духовной семинаріи скоро исполнится шестидесятилѣтіе существованія ея: за это время она воспитала многихъ пастырей, нѣкоторыхъ архипастырей и многихъ людей долга и гражданскои доблести—за это хвала и честь ей! Настоящему поколѣнію духовныхъ питомцевъ не бесполезно было бы умственнымъ окомъ озирать прошедшее своей almae matris и осуществлять завѣты далекаго прошлаго въ своемъ воспитаніи... Считаемо нелишнимъ привести здѣсь выдержки изъ „Исторической записки о христіанствѣ на Сѣв. Кавказѣ“ о тѣхъ мотивахъ, которые понудили преосвящ. Іеремію ускорить открытіе Кавказской семинаріи чрезъ три съ половиною года послѣ открытія епархіи. ¹⁾ „Составъ духовенства въ Кавказской епархіи былъ разнообразенъ. Въ Черноморіи, напр., оно пополнялось грамотными казаками. Вызовы изъ другихъ епархій были неудачны, служба на Кавказѣ по епархіальному вѣдомству не представляла ничего привлекательнаго, военное же положеніе Кавказа дѣлало эту службу двойнѣ тижолою. Неохотно являлись на Кавказъ свѣскія силы изъ другихъ епархій и таковыхъ было очень и очень немного. Потребности къ образованію не было въ духовенствѣ, и безъ образованія легко можно было получить мѣсто. До открытія епархіи на Сѣв. Кавказѣ, существовали уѣздныя духов. училища въ Ставрополѣ, Моздокѣ и приходское духов. училище въ Екатеринодарѣ. Большинство и ограничивалось образованіемъ, получаемымъ въ этихъ училищахъ, по училищное образованіе было недостаточно, какъ показала практика,

¹⁾ Съ раздѣленіемъ Кавказской епархіи въ 1885 году на двѣ епархіи—Ставропольскую и Владикавказскую—Кавказской семинаріи усвоено наименованіе «Ставропольской».

¹⁾ Стр. 44 и 45.

для большы съ неблагопріятными для развитія нравственныхъ началъ въ жизни населенія условіями. Для дѣтей духовенства Кавказской епархіи открытъ былъ доступъ въ Астраханскую семинарію, но семинарія эта отстояла далеко отъ центровъ С. Кавказа. Недостатокъ хорошихъ, вполне безопасныхъ, путей сообщенія и недостатокъ матеріальныхъ средствъ не позволяли духовенству отправлять своихъ дѣтей въ такую отдаленную семинарію. Тѣ же, которымъ удавалось поступить въ семинарію, не всегда возвращались въ свою епархію по окончаніи курса. У нихъ былъ на виду опытъ отцовъ ихъ. Многіе изъ нихъ легко пристраивались аь Астрахани, поступая на гражданскую службу.—Когда явилась надобность замѣнить полуграмотное духовенство болѣе грамотнымъ и образованнымъ, когда настоятельно стали требовать такой замѣны отъ еп. Іереміи и намѣстникъ Кавказскій, и оберъ—священникъ Кавказской арміи, протоіерей Михайловскій,—последній по принятіи въ свое вѣдѣніе казачьяго духовенства, то преосвящ. Іеремія поставленъ былъ въ крайне затруднительное положеніе и рѣшительно отвѣчалъ, что онъ не можетъ выполнить предъявленнаго требованія. Приходилось оставить настоящее въ томъ видѣ, въ какомъ оно было. Нужно было принять мѣры относительно будущаго, и Кавказскій архипастырь возбудилъ вопросъ объ открытіи въ своей епархіи православной семинаріи для удовлетворенія всѣхъ нуждъ ея“.

Уже со 2-го октября 1846 года послѣдовало открытіе низшаго отдѣленія семинаріи и начались занятія въ немъ, а 13-го ноября открыто Правленіе Кавказской семинаріи, въ которой первымъ ректоромъ былъ архимандритъ Серафимъ, а инспекторомъ игуменъ Герасимъ, какъ это явствуетъ изъ рукописнаго документа объ открытіи, съ собственноручными помѣтками на немъ преосвящ. Іереміи. Приводимъ эту рукопись цѣликомъ, какъ еще не появля-

шуюся въ печати ¹⁾. „Отцу протоіерею кафедральному и прочимъ сослужителямъ и собратіи къ свѣдѣнію“. „13 сего мѣсяца (ноября), т.е. въ день священнѣйшей памяти святаго Іоанна Златоустаго имѣеть быть съ Божіею помощію открытіе Правленія Кавказской семинаріи и вмѣстѣ семинарскаго по нижнему отдѣленію ученія, предначатаго уже, съ молитвою, со 2 минуваго октября. По сему событію, въ повечеріи будетъ совершено святому и златолаголивому учителю Вселенскому бдѣніе въ Крестовой нашей церкви, соборнѣ, лично мною, аще Богъ поможетъ при нездоровьѣ моемъ“, пишетъ владыка. „Въ бдѣніи присутствуютъ начальствующіе, учащіе и учащіе семинаріи и училищъ“.

„Божественную литургію (на литургіи къ ектеніямъ прилагаются молитвы о призываніи помощи св. Духа, а также апостолъ и Евангеліе) въ тепломъ святителя Христова Николая соборномъ придѣлѣ совершить (рукою преосвященнаго добавлено: „если мнѣ здоровье не позволить“) соборнѣ о, ректоръ семинаріи священно-архимандритъ Серафимъ. Благовѣсть въ 9^{1/2}, а начало въ 10 часовъ“.

„Послѣ часовъ о ректоръ благоприличнѣ совершить пренесеніе изъ соборнаго большого храма честныхъ иконъ Христа Спасителя и Богоматери, уготованныхъ Высокопреосвященнѣйшимъ митрополитомъ Кіевскимъ и отъ моего пастырскаго усердія, и поставитъ ихъ на престолъ, въ придѣлѣ Никольскомъ.“

„Послѣ божественной литургіи съ преднесеніемъ иконъ, въ благословеніе семинаріи уготованныхъ и прочихъ честныхъ иконъ, крестный ходъ—въ главный домъ семинаріею занимаемый. Предшествуютъ ученики въ семинарію поступающіе, потомъ все градское духовенство, съ

¹⁾ Приношу благодарность о. кафедральному протоіерею А. Яковенкову за подаренную мнѣ рукопись; съ споей стороны жертвую ее въ Ставроп. церковно-археологич. музей.

хоругвями, иконами, при всеколокольномъ звонѣ“. „Въ семинарскомъ залѣ, у присутственнаго стола Правленія водосвященіе, съ присовокупленіемъ молитвъ о призываніи Св. Духа предъ начатіемъ всякаго добраго дѣла,—и домъ окропляется св. водой“.

„Предъ отпускомъ присягу принимаютъ члены Правленія семинарскаго. По благодарственномъ моленіи, и по пропѣтіи всѣми учениками: „Слова въ вышнихъ Богу“, отпускъ, многолѣтіе, и посѣтители приглашаются къ архіерею“. „11 ноября 1846 г.“

Само собою понятно, что на первыхъ порахъ и въ послѣдствіи (до осени 1883 года) семинарія помѣщалась въ въ наемномъ зданіи, при которомъ не было храма домового, гдѣ молились бы воспитанники семинаріи; возникъ, поэтому, вопросъ, предложенный инспекторомъ вновь учреждаемой семинаріи, игуменомъ Герасимомъ: „гдѣ ученикамъ слушать всенощное бдѣніе, съ 14 сентября до нед. Антипасхи?“ Преосвященный не только указалъ храмъ для присутствія при богослуженіи учениковъ (прідѣлъ соборнаго храма препод. Сергія Радонежскаго), но и участіе учениковъ въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, священнодѣйствующихъ и весь распорядокъ богослуженія (облаченіе, освѣщеніе храма, прислуживаніе въ алтарѣ и проч.); при этомъ владыка выражаетъ желаніе, чтобы указанная имъ правила при совершеніи богослуженія для учениковъ соблюдались и по устройствѣ собственнаго семинарскаго храма во имя святителя Димитрія Ростовскаго (желаніе преосвященнаго Іереміи свято исполнено: теперешній семинарскій храмъ посвященъ святителю).

Вотъ что пишетъ въ отвѣтѣ своемъ владыка инспектору семинаріи, игумену Герасиму, на предложенный имъ вопросъ о храмѣ для молитвы учениковъ: 1) Въ праздничные и воскресные дни всенощное бдѣніе ученикамъ съ вечера слушать въ соборномъ придѣлѣ преподоб. Сергія, игумена Радонежскаго. 2) Повѣсткою къ шествию учениковъ въ церковь будетъ служить благовѣсть обыч-

пый крестовой архіерейской церкви. 3) Собираться ученикамъ въ зданіяхъ училищномъ и семинарскомъ и, въ сопровожденіи инспектора семинаріи и училищъ, или ихъ помощниковъ, идти порялкомъ, парно. Ибо во всѣ времена знали, что *ordo ducit nos ad Deum*. 4) Въ ученическомъ бдѣвіи читають ученики. Желательно, чтобы всегда были два или три очередныхъ чтеца: одинъ для шестопсалмія, одинъ (можно два) для каѳизмъ и для канона, 5) Для пѣнія надобно имѣть семинаріи свой хоръ семинарскій. Впрочемъ, и *общее пѣніе* учениковъ единогласное, тихое да будетъ удержано: оно, какъ слышу, нравится и благотворно дѣйствуетъ на предстоящихъ. 6) Служить о. Инспекторъ. 7) Для услуженія въ св. алтарь изберется ученикъ благонаравнѣйшій, коему подлежитъ поставить, что—какія качества требуются отъ входящихъ въ алтарь. 8) О свѣчахъ, книгахъ, ризахъ и пр. войти семинарскому начальству въ совѣшаніе съ протоіереемъ и ключаремъ каѳедры; также о соблюденіи чистоты, о нѣкоторыхъ предосторожностяхъ. 9) Пока Господь Богъ дастъ семинаріи Кавказской имѣть свою собственную церковь (я бы по многимъ причинамъ желалъ, чтобы она устроилось во имя иже во святыхъ отца нашего Димитрія, митрополита Ростовскаго), ученикамъ семинаріи день священной памяти преподоб. отца нашего Сергія почитать своимъ храмовымъ праздникомъ; хорошо и твердо знать житіе Сергія, призывать его въ помощь для успѣха въ школьныхъ занятіяхъ своихъ. Известно, что Сергій, сначала въ дѣтствѣ, учился тупо; но молитвѣ отверзся ему умъ. 10) На всеношныхъ ученическихъ хорошо, по временамъ, прочитывать краткія чтенія изъ Пролога, или Сиваксаря, или иное что, по усмотрѣнію о. ректора, но такъ, чтобы это было безъ продлѣнія. 11) ученики входятъ и исходятъ дверью не главною, а тою, которая въ притворѣ Сергія. Главной лучше, кажется, быть запертою для показанія, что богослуженіе на тотъ разъ совершается не общественное, а частное, для дѣтскаго

возраста. Прочее, если что надобно, устроить благо-предусмотрительно начальство семинаріи“. Октября 19 дня, 1846 года“.

Какъ велико было число учениковъ низшаго отдѣленія семинаріи, кто, поименно, былъ въ списокъ этого отдѣленія, кто были первыми преподавателями семинаріи, кромѣ начальствующихъ лицъ, отсылаемъ интересующихся къ исторической запискѣ, составленной ко дню пятидесятилѣтія семинаріи преподавателемъ ея А. И. Васильевымъ и своевременно напечатанной въ Ставроп. Еп. Вѣдомостяхъ за 1896 г. (юбилейный годъ семинаріи). Скажемъ только, что изъ числа первыхъ питомцевъ семинаріи, поступившихъ въ низшее отдѣленіе ея, доселѣ здравствуетъ о. протоіерей В. Стрепетовъ. Вступивъ въ управленіе епархією, преосвящ. Іеремія пожелалъ лично ознакомиться съ нею. Обозрѣвать онъ началъ Кубанскія церкви и уже въ 1844 году, когда праздновалось 50-лѣтіе существованія Черноморскаго войска, посѣтилъ г. Екатеринодаръ ¹⁾. Нетрудно догадаться, что владыку влекло сюда желаніе ознакомиться съ состояніемъ Черноморскаго войскового духовнаго училища, переименованнаго въ 1842 году (1-го іюля) изъ приходского духов. училища, которое въ 1858 году переименовано въ уѣздное дух. училище. Уже въ 1843 году преосвященный прислалъ въ училище нѣсколько книгъ для раздачи отличнымъ по успѣхамъ и благонравнымъ по поведенію ученикамъ и предписалъ смотрителю училища ежемѣсячно доносить ему о благосостояніи училища. Въ 1844 году онъ посѣтилъ училище, бесѣдовалъ съ учениками, довѣрчиво относившимся къ нему, и, при освященіи Скорбященской церкви, при городской богодѣльнѣ, посвятилъ въ стихарь трехъ отличныхъ учениковъ. Черноморское духовенство не могло не видѣть отсюда вниманіе къ себѣ со стороны преосвященнаго, а это, въ свою очередь, не оставалось

¹⁾ См. Матеріалы для образованія на С. Кавказѣ, Щербины, стр. 113

безъ вліянія на добровольное опредѣленіе ими своихъ дѣтей въ училище: среди Черноморскаго духовенства прочно установился взглядъ на необходимость обученія дѣтей въ училищахъ, что въ будущемъ могло поднять уровень образованныхъ священнослужителей въ средѣ его, но въ описываемое время было еще много безграмотныхъ духовныхъ лицъ. — По ходатайству преосвященнаго предъ Св. Синодомъ, въ виду климатическихъ особенностей Кавказскаго края, сокращено было учебное время и удлинены каникулы до 2-хъ мѣсяцевъ (съ 1-го іюля по 1-е сентября), по примѣру закавказскихъ училищъ, но въ то же время св. Синодъ предписалъ производить годовые экзамены въ сентябрѣ, вмѣсто іюля. Такое совѣмъ неожиданное распоряженіе стѣснило учащихся и ихъ родителей и было нежелательно въ учебно-воспитательныхъ интересахъ, а потому въ 1850 г. Св. Синодъ, по ходатайству второго Кавказскаго епископа Іоаннікія, отмѣнилъ свое распоряженіе и перенесъ время экзаменовъ на вторую половину іюля.

По прибытіи преосвященнаго Іереміи на свою кафедру, при встрѣчѣ его въ Ставрополѣ въ кафедральномъ соборѣ, протоіерей кафедры сказалъ знаменательныя слова: „Се вступаешь ты для служенія церкви Христовой въ новый для тебя градъ—градъ креста. Вѣдай же, что служеніе твое будетъ не безъ крестовъ и скорбей“... И дѣйствительно, не прошло и двухъ лѣтъ по пріѣздѣ преосвященнаго въ епархію, какъ въ 1845 году послѣдовало отдѣленіе отъ Кавказской епархіи станичныхъ церквей Терскаго и Кубанскаго войска въ вѣдѣніе оберъ-священника Кавказской арміи. Это событіе произвело на впечатлительную душу архипастыря такое сильное вліяніе, что скорбь о немъ не оставляла его даже при радостныхъ событіяхъ его личной жизни и жизни его паствы; объ этой скорби онъ высказывался въ оффиціальной и частной перепискѣ своей съ разными духовными и свѣтскими лицами и въ многочисленныхъ замѣткахъ, писан-

ныхъ имъ по разнымъ случаямъ и оставленныхъ на память въ библіотекѣ Ставропольскаго кафедральнаго собора. „Эту печаль мою священнослужительскую, пишетъ преосвящ. Теремія намѣстнику Кавказа, князю М. С. Воронцову, понесу я во гробъ предъ судище Христово.... Ложь и неправда не въ первый разъ торжествуютъ въ мірѣ, который весь во злѣ лежитъ, по апостолу. Въ минувшемъ августѣ (указъ Св. Синода послѣдовалъ отъ 19 іюля 1845 года) пастырское вліяніе на сто церквей кончилось: онѣ поручены управленію оберъ священника и составили особую нѣкую, еще не бывалую, церковь пресвитеріальскую... Открыть церковный портофранко, т.е. свободныя и широкія отверзлись врата размноженію раскола и отступствъ“¹⁾. Чтобы понятно было, почему отдѣленіе ка ачьихъ церквей отъ Кавказской епархіи произвело такую удручающую скорбь на душу владыки, мы скажемъ о *поводѣ*, который послужилъ къ распоряженію объ этомъ отдѣленіи и о *послѣдствіяхъ* его.

До прибытія преосвященнаго Теремія на Кавказскую епархію среди населенія Терскаго казачьяго войска расколь торжествовалъ, не стѣняясь въ своихъ дѣйствіяхъ и не скрывая ихъ. Православные храмы были раскольниками разобраны (въ ст. Червленной, Щедриной, Новогладковской и Старогладковской, въ Курдюкойской) и „матеріаль этихъ храмовъ, писалъ преосвященный въ 1845 году, растраченъ, антимины, богослужебныя книги, утварь церковная неизвѣстно гдѣ находятся; нѣсколько иконъ съ иконостаса находились въ домахъ раскольниковъ“. Среди раскольниковъ Гребенскаго полка свободно проживалъ бѣглый попъ, который открыто отправлялъ

¹⁾ См. Брошюру прот. Виноградова вышеуказанную стр. 34—36, гдѣ дѣликомъ приведены замѣтки преосвященнаго объ этомъ жалости достойномъ событіи въ жизни молодой Кавказской епархіи. Оно послужило поводомъ къ просьбѣ преосвященнаго въ Св. Синодъ объ увольненіи его на покой, поданной въ 1848 г., но не уваженной Синодомъ.

для нихъ всѣхъ религіозныя требы и богослуженіе. Сосѣдніе съ Гребенскимъ казачьи полки—Кизлярскій и Моздокскій—были уже на пути къ полному переходу на сторону раскола. Православные храмы въ приходахъ этихъ полковъ (ст. Карголинская, Ноурская) были ветхи и находились въ запущенномъ и жалкомъ состояніи. Некому было позаботиться о храмахъ, некому было поддерживать ихъ. Немногіе православные, оставшіеся вѣрными правосл. церкви, пали духомъ. Преосвященный Іеремія нашель ихъ въ уныломъ состояніи. Къ общему соблазну, православіе не пользовалось значеніемъ и среди туземцевъ и инородцевъ, очень многочисленныхъ въ восточной половинѣ Сѣв. Кавказа. Католическіе и армяно-григоріанскіе храмы въ городахъ Моздокъ и Кизляръ затмевали своимъ блескомъ и богатствомъ обстановки правосл. храмы, находящіеся въ этихъ городахъ. По прибытіи въ Ставрополь, преосвящ. Іеремія немедленно приступилъ къ организаціи мѣръ для ослабленія раскола въ епархіи. Онъ сообщил о проживательствѣ въ Гребенскомъ полку бѣглаго попа командующему отдельнымъ корпусомъ генераль—адъютанту Нейгардту и наказному атаману Кавказскаго линейскаго казачьяго войска генераль—адъютанту Николаеву Когла вѣсть объ этомъ достигла Гребенскаго полка, раскольники заволновались и обвинили преосвященнаго въ религіозной нетерпимости и въ употребленіи противъ раскола насильственныхъ мѣръ. Понятно, раскольники употребили всѣ усилія, чтобы устранить вліяніе преосвященнаго на церковныя дѣла въ восточной половинѣ Сѣв. Кавказа. Епископъ Кавказскій подвергся незаслуженной клеветѣ: онъ былъ обвиненъ въ употребленіи полицейскихъ мѣръ къ удаленію бѣглаго попа изъ Червленной ст. Ложно извѣщенный о дѣйствіяхъ преосвящ. Іеремія на Терекъ преемникъ Нейгардта—графъ Воронцовъ, не потребовавъ отъ власти никакихъ свѣдѣній, донесъ Государю Императору Николаю Павловичу, что епархіальная власть

тѣснить Гребенскихъ линейныхъ казаковъ, запрещаетъ имъ богослуженіе по ихъ обряду, не позволяетъ чинить ихъ молитвенныхъ домовъ, что священникъ, служившій по ихъ обрядамъ, полицейскими мѣрами силою отъ нихъ взять. Возникла обширная переписка по этому дѣлу. Неоднократно и настойчиво спрашивалъ преосвящ. Іеремію г. оберъ—прокуроръ св. Синода, графъ Протасовъ, „къмъ былъ взятъ бѣглый попъ отъ Гребенскихъ казаковъ и по чьему распоряженію“? Въ отвѣтъ преосвященнаго (см. Истор. зап. о христ. на С. Кавказѣ, стр. 40) истинный ключъ къ разгадкѣ интриги, направленной противъ него раскольниками, во главѣ которыхъ стояли умные руководители, хорошо понимавшіе тогдашнее положеніе дѣлъ: Гребенскіе казаки были въ то боевое на Кавказѣ время силою, съ которою нужно было считаться... Вліяніе преосвященнаго Іереміи на церковную жизнь не только Терскаго, но и всего Кавказскаго линейнаго войска было устранено. Указомъ Св. Синода, отъ 19 іюля 1845 года, все православное духовенство Кавказскаго линейнаго казачьяго войска отдѣлено было отъ епархіальнаго вѣдомства и подчинено въ церковномъ отношеніи оберъ—священнику отдѣльнаго Кавказскаго корпуса (центромъ управленія сдѣлался Тифлисъ). Въ составѣ епархіи остались нынѣшняя Ставропольская губ. и Черноморская обл. Терскіе раскольники ликовали!..

Отдѣленіе этихъ казачьихъ церквей изъ—подъ власти епархіальнаго управленія повело къ усиленію раскола и къ разнымъ неустройствамъ и прискорбнымъ явленіямъ въ жизни казачьяго духовенства (прекратилась хиротонія) и православ. казаковъ. Вотъ та печаль, которая снѣдала сердце преосвящ. Іереміи во все время управленія имъ Кавказскою паствою и не оставила его и послѣ перемѣщенія съ этой каведры... Въ началѣ 1849 г. преосвященный послалъ докладную записку намѣстнику Кавказа кн. Воронцову, прося его ходатайства о возвращеніи православныхъ станичныхъ церквей Терскихъ и

Кубанскихъ въ вѣдомство Кавказской епархіи (См. содержаніе этой записки въ вышеуказанной брошюрѣ прот. Виноградова, стр. 39-я). Ходатайство преосвященнаго не получило удовлетворенія. Въ концѣ 1849 гда преосвящ. Іеремія перемѣщенъ на епископскую кафедру въ Полтаву. Только въ 1867 году, при еп. Кавказскомъ Теофилактѣ, исполнилось завѣтное желаніе преосвящ. Іереміи о соединеніи Терскихъ и Кубанскихъ казачьихъ церквей и духовенства съ Кавказскою епархіею.

Протоіерей П. Руткевичъ.

III.

Святой первоученикъ Стефанъ.

(Дѣян. Апост. VI, 9—VIII).

*Истинно, истинно говорю вамъ
если пшеничное зерно, падши въ землю,
не умретъ, то останется одно, а если
умретъ, то принесетъ много плода.
(Ев. Іоан. XII, 24).*

Полна народа синагога,

Кипитъ въ толпѣ горячій споръ...

„Безумцы! вы распяли Бога:

Вѣка не смуютъ вашъ позоръ“...

Имъ говорилъ Стефанъ сурово

И взоромъ молніи металъ;—

Предъ благодатной властью слова

Раввиномъ сомъ весь замолчалъ.

„Въ синедріонъ его! поноситъ

Онъ нашъ законъ и самый храмъ—

Пускай синедріонъ допроситъ“...

И вотъ явился онъ и тамъ.

Но не смутился онъ ни—мало.

Предъ судьями, которыхъ зрѣлъ:

Лучомъ Небесъ лицо сіяло
И видь онъ Ангела имѣлъ.

Онъ обличалъ и ихъ безъ страха
Въ убійствѣ на крестѣ Того,
Кто сотворилъ людей изъ праха
И цѣлый міръ изъ ничего:

„Отцы у васъ виновны были,
Проливъ пророковъ многихъ кровь,
А вы—ихъ въ злѣ опередили,
Убивъ Того, Кто весь—любовь“...

И сердце ихъ отъ злости рвалось,
И скрежетали зубы ихъ...

Но въ страхѣ руки опускались
Передъ огнемъ очей святыхъ.

Но вотъ, въ порывѣ вдохновенья,
Стефанъ на небо взоръ поднялъ
И, трепетный отъ изумленья,
Рѣчь на мгновеніе прервалъ.

Потомъ воскликнулъ, продолжая,
Видѣвшемъ чуднымъ восхищень:

„Я вижу Небо, двери рая,
И одесную Бога—Онъ,—

Тотъ Иисусъ, Кого распяли
Вы, злобой омрачивши умъ“...

Тутъ, уши затыкая, встали
Всѣ судьи и подняли шумъ;

И съ силой злобы безпощадной
На смерть Стефана обрekli,

И, къ мести порываясь жадно,
Скорѣй за городъ повлекли.

И, полны беззаконій сами,
Закону стали ревновать:

Какъ богохульника, камнями
Святого стали побивать.

Стефанъ же долу преклокный,
Молитву за враговъ шепталъ,

И скоро, весь окрававленный,
Спасителю свой духъ предалъ.

И не напрасно онъ молился

И кровью землю оросилъ:

На почвѣ плодъ Небесъ родился—

Савль юноша при этомъ былъ...

И. Понятовскій.

За христіанскіе идеалы.

Сила зла велика, сила зла все растеть—

Вѣру ты не теряй въ идеалы:

Вѣчность ихъ родила, вѣчность ими живетъ—

Что имъ времени мели и скалы?

Видишь—звѣзды на небѣ высокомъ горять:

Вѣка идутъ—онѣ потухаютъ;

Слышишь—волны морей неустанно шумятъ:

Вѣка идутъ—онѣ высыхаютъ.

Милъ намъ ропотъ дубравъ, мило пѣніе птицъ,

Милы зори утра и заката,

Милы очи небесъ съ тѣнью длинныхъ рѣсвицъ...

Всеѣ уходятъ—и нѣтъ имъ возврата.

Идеалы жъ—безсмертны и вѣчны они,—

И въ другой міръ пойдутъ за тобою,

Какъ небесъ темносинихъ ночные огни

Надъ текущею въ море рѣкою.

Не смущайся, когда ихъ увидишь въ пыли,

Зло увидишь надъ міромъ царящимъ:

Въ высь взгляни—то они міры эти зажгли,

Преклонись предъ Добромъ вседержашимъ!

Въ бездну ты не гляди—тамъ ихъ ты не найдешь,

Зломъ добре никогда не измѣришь—

Ты всю силу ихъ только въ грядущемъ поймешь,

Все значенье за гробомъ оцѣнишь...

Помни общій коноць: всѣ въ одинъ путь идутъ,
Злой и добрый равно умираютъ,
Всѣхъ Господь соберетъ на послѣдній свой судъ,—
А на немъ лишь они оправдаютъ...

И. Понятовскій.

IV.

О діаконно-учителяхъ.

Единственно, кажется намъ, въ Ставропольской епархіи учрежденъ институтъ діаконно-учителей. Никто, по всей вѣроятности, не будетъ отрицать, что это съ внѣшней стороны, такъ сказать, благое начало пробужденія въ духовенствѣ сознанія крайней необходимости народнаго просвѣщенія при совершенно недостаточныхъ матеріальныхъ средствахъ на сей предметъ въ богатомъ краѣ—Кавказѣ. Но, если сердечно признаться, сколько раздоровъ, сколько непріятельностей заключаетъ въ себѣ очевидно ненормальное явленіе, въ особенности въ современной жизни—діаконно-учители. Въ древности были діакониссы, и, если вникнуть въ сущность дѣла, дѣйствительно это было въ высшей степени симпатичное общество духовныхъ сестеръ любви и милосердія. И эти—сестры милосердія ранѣе времени отошли со смиреніемъ, съ преклонной главой въ могилу клеветы и обмана. Онѣ не нашли себѣ защиты среди своихъ ближнихъ, ибо „своя своихъ не познаша“.

Что же представляетъ изъ себя діаконно-учитель? Это какое то предисловіе къ чему-то совершенно неоконченному. Вѣроятно, приходилось каждому изъ насъ знакомиться съ сочиненіями непризнанныхъ писателей. Прочтешь съ замираніемъ души прологъ и предполагаешь въ самомъ-то содержаніи извѣстнаго тома встрѣтить всѣ отвѣты на запросы измученной души. И какъ разочаровы-

ваешься, когда въ по слѣдующемъ увидишь полнѣйшій контрастъ запросамъ своего ума, желаніямъ сердца, направленіямъ доброй воли. Осмотрѣться, вникнуть хорошенько во все стороны окружающей насъ жизни и—невольно увидишь, что діаконство—потеря времени, и служить поводомъ къ возникающимъ непріятностямъ среди пасомыхъ и пастырей. Если одно и исполняется по совѣсти или по требованію власти, то обязательно съ ущербомъ для другого, т. е., или діаконство или учительство. Предполагаемъ, что учительство въ школѣ должно быть поручено тому лицу, которое дѣйствительно было бы предано всей душой и всею вниманіемъ своему дѣлу и не отвлекалось бы обязанностями, возлагаемыми на него его священнымъ саномъ. Разсмотримъ въ частности. Отвлеченіе діакона во время Великаго Поста, для облегченія ли священника, для торжественности ли службы или по просьбѣ прихожанъ—въ учебное школьное время—порождаетъ за собой такіе пробѣлы, такіе нежелательные недостатки, что въ послѣдствіи—мы сами, сознавая это, или печально улыбаемся, при народженіи непріятностей, происходящихъ свыше, или смѣшно печалимся отъ избытка чувствъ, сознавая свою вину зависимую отъ устарѣлыхъ или малорытанныхъ на опытѣ взглядовъ. Благоразумно разсудить, то каждый изъ насъ, достопочтенные пастыри, согласится, что не возможно служить и церкви и школѣ одновременно: „Я—діаконъ, учительствую, въ селѣ не обозначено время для службъ и требъ: во всякій часъ дня и ночи меня можетъ пригласить священникъ для совершенія той или другой требы. И отказатья не имѣю права, да и не захочешъ вводить себя въ непріятности съ настоятелемъ“. Вынось, на примѣръ, тѣла усопшаго желателенъ по просьбѣ родственниковъ умершаго съ участіемъ діакона—утромъ въ дообѣденное время. Сегодня—такой вынось, завтра, черезъ день, черезъ два... день, два, три—остается безъ занятій въ школѣ. Дѣти школьники безъ всякаго примотра. Что же можетъ быть добраго

среди сорока, пяти—шести—десяти человекъ—малыхъ сихъ, внѣ надзора хотя бы мало опытнаго воспитателя. Драка, ссоры, брань... Идутъ родители. Все видятъ, все замѣчаютъ и приходятъ къ тому выводу, что въ церковныхъ школахъ—мало толку. „Вонъ смотри: Вапъка или Сережа съ разбитымъ носомъ, а у Гашки разорвано платье“.

Далѣе... Я діаконъ. По болѣзни, по домашнимъ или семейнымъ обстоятельствамъ долженъ отлучиться на короткое или продолжительное время. Это мое законное право. Никто не вправе остановить меня, если у меня на смертномъ одрѣ лежитъ мать, жена, дочь, или самъ я потерялъ силы на службѣ и въ школѣ. Убѣждаетъ діаконно-учитель. Чтоже мы видимъ? Потеря, ущербъ не для одного дѣла, а для двухъ и въ высшей степени важныхъ. Нѣтъ въ приходѣ мѣсяца—два діакона и учителя, среди населенія ропотъ, что и служба не торжественная и школа безъ учителя.

Еще. Поссорился священникъ съ діаконномъ. Загляньте въ школу и въ храмъ: полнѣйшій разладъ и здѣсь и тамъ. Въ церкви діаконъ старается унижить пастыря предъ пасомыми, завести серьезную тяжбу... Школа ведется при нервно-разстроенномъ здоровьѣ діакона. Дѣти школьники скучаютъ, видимо волнуются при всякой неприятности, свидѣтелями которой иногда бываютъ невольно, при невыдержанности характера завѣдующаго или діаконно-учителя.

Кромѣ того.—Назначенъ въ приходѣ діаконно-учитель. Мнѣ, какъ священнику и завѣдующему школой, чѣмъ гибо не поправилась новая личность. Идутъ въ школу занятія. Въ это самое время приносятъ крестить ребенка. Я вполне сознаю, что, по праву, діакона я не долженъ отвлекать отъ школьныхъ занятій. Но по природѣ, какъ говоритъ св. апостолъ Павелъ, дѣлаю не то, что подсказываетъ мнѣ внутренній голосъ совѣсти, и чувствую противуборствующій законъ волѣ Божіей. Береть зло:

діаконъ, молъ, будетъ заниматься въ школѣ, я за него буду работать и отдавать слѣдующую ему часть вознагражденія за извѣстную потребу. И здѣсь почти каждый изъ насъ, собратіе, силится унижить діакона передъ прихожанами и тѣмъ самымъ внушить недовѣріе и неуваженіе со стороны пасомыхъ къ священнослужителямъ. Говорю это единственно потому, что самъ былъ діаконно-учителемъ и испытывалъ всѣ прелести своего положенія предъ настоятелемъ церкви и среди прихожанъ. Да и читалъ объ этомъ не мало и прихожу къ тому заключенію, что было бы въ высшей степени желательно, чтобы институтъ діаконно-учителей былъ упраздненъ въ нашей епархіи, по братскому человѣколюбію—не соединять въ одномъ смертномъ человѣкѣ двухъ столь отвѣтственныхъ обязанностей: діаконства и учительства. Правда, что учрежденіе это (институтъ діаконно-учителей) имѣло въ виду совершенно другое: не благо церкви и отечества, а сокращеніе матеріальныхъ издержекъ на столь доброе дѣло, какъ народное образованіе. Но нельзя капиталомъ искупать все то, что служить въ ущербъ ближнему.

И наконецъ; на первомъ пастырскомъ братскомъ собраніи во главѣ съ Епископомъ нашимъ было предложено, въ виду народившихся сомнѣній, раздѣленій, смуть и раздоровъ, учредить возможно частыя собесѣдованія, съ непремѣннымъ участіемъ членовъ причта. Но хватитъ ли у насъ, почтенные отцы, и собратіе, крѣпости духа, смѣлости воли—безъ укора совѣсти, привлечь къ этому дѣлу и діаконно-учителей, измученныхъ своею неопредѣленностью и разъединенностью и отъ школы и отъ церкви. А правда, слѣдовало бы, хотя въ данномъ случаѣ, пожертвовать матеріальными средствами въ облегченіе діаконно-учителей и предоставить учительство въ церковныхъ школахъ бѣднымъ вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія, о которыхъ мы такъ много пишемъ въ своемъ родномъ органѣ (Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ), но и перстомъ не хотимъ двинуть, предполагая, что въ нашемъ

покоѣ заключается счастье ближняго. Не лучше ли, освободивъ діаконовъ отъ учительства, обратить ихъ къ болѣе ихъ священному сану приличествующимъ законо-учительству и проповѣдыванію слова Божія. Собесѣдованія, чтенія въ школахъ, завѣдываніе иконо-книжной лавкой, бібліотекой, читальней, веденіе лѣтописи, — все это и безъ учительства считаемъ вполне достаточнымъ удѣломъ въ области занятій діакона, который бы, по истинѣ, былъ помощникомъ священника и не служилъ бы поводомъ къ неудовольствіямъ со стороны прихожанъ.

Пора давно бы подумать объ этомъ, не возлагать бремя на бремя, и у насъ не было бы нервности и ненормальности въ церковной жизни. Скажутъ о средствахъ для учителей. Стыдно намъ объ этомъ говорить. Въ другихъ епархіяхъ не имѣютъ никакого представленія о діаконо-учителяхъ и живутъ гораздо спокойнѣе и счастливѣе насъ. Неужели мы, на Кавказѣ, который считается чуть ли ни земнымъ раемъ, задумаемся печально о средствахъ къ народному образованію?

Священникъ И. Бутовичъ.

V.

Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество,

въ первомъ десятилѣтіи своего существованія и дѣятельности.

(Продолженіе).

Епархіальный Музей имѣетъ слѣдующія древнія и старинныя замѣчательныя монеты—Русскія и иностранныя.

а) Русскія: серебрянныя 1) „крестовикъ“, полу-полтинникъ. 1798 года. На обратной сторонѣ надпись: „не намъ не намъ, а имени твоему“. 2) „Монета рубль“ чеканки „1740 года“, на лицевой сторонѣ изображенъ орелъ двуглавый,

а на обратной сторонѣ изображенъ портретъ Императрицы Анны съ надписью вокругъ его: „Б(ожією М(илостію) Анна Императрица и Самодержица Всероссійская“. 3) Монета рубль чеканки 1767 года, о чемъ имѣется надпись вокругъ двухглаваго орла, а на обратной сторонѣ — портретъ Императрицы Екатерины съ надписью вокругъ: „Б. М. Екатерина II Императ. и Самод. Всерос.“, а подъ изображеніемъ Императрицы: С. П. В. 4) 1 рубль. На лицевой сторонѣ изображеніе Александровской колонны, — памятникъ въ видѣ круглой колоны съ ангеломъ, держащимъ въ рукахъ крестъ. По сторонамъ колоны надпись: на одной сторонѣ: „Александръ первому“, а на другой — „Благодарная Россія 1834 г.“ На обратной сторонѣ — изображеніе Государя Александра I-го съ надписью вокругъ: „Александръ первый Б. М. Императоръ Всерос.“ 5) Рубль. На лицевой сторонѣ памятникъ Императору Николаю Павловичу; на монументѣ изображенъ Государь на копьѣ. На лицевой сторонѣ надпись: „Повел.(ѣніемъ) Импер. (атора) Александра II Всея Россіи Самодержца. Юня 25 дня 1839 года“. На обратной сторонѣ изображеніе Николая I-го, съ подписью вокругъ „Николай I Императоръ и Самодержецъ Всероссійск.“ Внизу бюста Государя мелкими литерами подпись: А. Лялинъ.

б) Мѣдныя монеты: 1) Пять копѣекъ. Монета имѣеть изображеніе: два звѣрька держатъ въ переднихъ лапахъ щитъ въ формѣ лиры съ надписью „пять копѣекъ“. Поверхъ щита изображена корона, а вокругъ надпись — „Сибирская монета“. На обратной сторонѣ выгравировано Е. П. т. е. Екатерина 2-я; сверху этихъ инициаловъ корона, а внизу мелкими литерами К. М. На ребрѣ — косыя параллельныя линіи; есть другая подобная монета, видимо, въ двѣ копѣйки 2) Крестовый пятакъ. Такъ называется потому, что на лицевой сторонѣ онъ имѣеть изображеніе креста а въ немъ надпись: „пять копѣекъ 1727 годн“. На обратной сторонѣ двухглавый

орель. 3) Пять копѣекъ — крестовый пятакъ, чеканки 1730 г.

5) Мѣльная копѣйка, на лицевой сторонѣ подписано: копѣйка. $\kappa\alpha\psi\alpha\iota$ значитъ чеканена эта монета въ 1711 году при Императорѣ Петрѣ Первомъ. Вокругъ монеты надпись отъ времени затертая, въ которой можно разобрать слово „повелитель“ и едва замѣтно „Россіи“. На обратной сторонѣ всадникъ, поражающій копьемъ чудовище, а вокругъ затертая надпись: Царь Петръ Алексѣевичъ

6) Полушка 1731 года. На обратной сторонѣ двухглавый орель.

7) Крестовая копѣйка. На лицевой сторонѣ надпись въ крестѣ „копѣйка 1728.“ На обратной сторонѣ — всадникъ поражающій копьемъ чудовище, а подъ нимъ надпись „Москва“.

8) Мѣдная монета, величиной болѣе рубля; на лицевой сторонѣ ея изображено: храмъ, видна колонна; ангелы кладутъ на жертвенникъ еиміамъ, видѣнъ дымъ и вверху какъ бы въ облакахъ, нужно полагать, лицо, кому приносится жертва. На обратной сторонѣ этой монеты портретъ Императрицы въ бюстѣ съ надписью, разобрать которую удается лишь подъ лупою: Б. М. Екатерина II императ. и самодер. всерос. Изображеніе напоминаетъ гравюру въ Елизаветинской библіи съ надписью въ рукахъ въ двухъ царственныхъ лицъ: „да недоконченная исправити“. *Иностранныя монеты:* 1) Монета французская съ подписью въ срединѣ виньетки „5 Francs 1846“. На обратной сторонѣ монеты портретъ — голова Императора, украшенная лавровыми листьями и съ надписью вокругъ: „Louis Philippe Roi des Francais“. А внизу головы мелкимъ шрифтомъ напечатано „Dornard. f.“ На ребрѣ — подпись: „Dieu protege la France“. 2) Французская республиканская монета: На одной сторонѣ ея надпись: „5 francs“ и дата года чеканки — 1819. Вокругъ этой надписи вѣнокъ изъ мелкихъ листьевъ, а за вѣнкомъ — „République Francaise“; подъ вѣнкомъ литера А. Обратная сторона представляетъ три фигуры: двѣ женскія подали другъ другу руки: одна въ свободной рукѣ держитъ жезль, съ изображеніемъ благословляющей руки, а другая — столярный инструментъ;

посрединѣ этихъ фигуръ мужчина, обняль обѣихъ. Поверхъ этого рисунка надписано: „liberte Egalité Fraternité“. Ниже фигуръ мелкимъ шрифтомъ написано: „Dupre“. На ребрѣ монеты—„Dieu protege la France“. 3) Англійская монета, чеканки 1862 года, для Индіи; на лицевой сторонѣ ея написано: „One Rupee—India. 1862“. На оборотной сторонѣ портретъ Англійской королевы Викторіи съ короной на головѣ; вокругъ изображенія—бюста подпись: „Victoria Queen.“ 4) Монета Англійской чеканки для Гонгконга. На лицевой сторонѣ въ кругломъ клеймѣ означена стоимость этого денежнаго знака 50 cents. Вокругъ клейма написано: „Hongkong. 1893 (года), а подь низомъ нѣсколько значковъ, б. м. имѣющихъ значеніе мѣста чеканки, подобныхъ нашимъ С. П. Б. или Е. М. На оборотной сторонѣ портретъ—голова Императрицы Англійской Викторіи въ малой коронѣ, на подобіе кокошника древне-русскихъ женщинъ. Вокругъ портрета подпись: „Victoria Queen“. 5) Испанская монета, чеканки 1800 года. Одна сторона изображаетъ гербъ:—къ двумъ столбамъ прикрѣпленъ лентой четырехъ—угольный щитъ, на которомъ изображены двѣ башни и два дракона, а сверху корона съ крестомъ. Вокругъ герба подписано: „Hispan. Etind. Rex. E. 2 R. A. I“. На оборотной сторонѣ портретъ государя, при которомъ монета чеканилась, а вокругъ бюста—портрета подпись: „Carolus III, Dei. gratia. 1800. 6) Римская монета, величиной съ нашъ гривенникъ. Чеканена она повелѣніемъ Римскаго папы Пія IX-го въ 1869 году. Лицевая сторона монеты гласить: „10 soldi. 1869 (года)“. Вокругъ монеты:—„stato Pontificio, подь низомъ вензеля: „50. R. Smi. На оборотной сторонѣ бюстъ Папы съ подписью вокругъ: „Pius. IX. P. M. A. XXIII“. 7) Монета на лицевой сторонѣ имѣеть гербъ съ дракономъ и какими-то мелкими надписями; поверхъ герба—корона. Вокругъ герба надпись: „Dux: Bu: stu (одна буква затерта) iae. 1095“ года. „Archidux. Aus.“ На оборотной сторонѣ портретъ короля въ бюстъ

съ подписью вокруг D: G: r: I: S: A: „Ce; Vo: Rex.“; внизу римская цифра XV. Величиной монета эта около нашего полтинника 8) Монета, величиной въ нашъ полтинникъ только тоньше его. На одной сторонѣ изображенъ двухглавый орелъ, съ короной и съ обозначеніемъ года чеканки 1684. Затѣмъ вокруг орла идетъ подпись: „Arch. Aus. E. Carin. D. Bur.“ На обратной сторонѣ подпись, Leopoldus: D. G. R. S A. G. N. V. rex.“. Въ срединѣ обратной стороны бьется Леопольда съ римской цифрой VI. 9) Серебряная монета величиной въ русскій рубль, даже немного побольше. На лицевой сторонѣ—двухглавый орелъ, съ крестомъ посрединѣ главъ и съ короной поверхъ креста, вокруг—подпись: „Matth. I. D. F. rom. Imp. l Augs“. На обратной сторонѣ гербъ съ какими-то башнями и съ громадной короной на верху; кругомъ подпись: „Flor. Arg. Si“, далѣе идетъ затертая дата времени чеканки, гдѣ едва можно разобрать одну конечную цифру 3 и предъидущую 4 и „Imp. Camren“.

Иностранныя древнѣйшія монеты: 1) Монета Антиоха; имѣеть изображенія: съ одной стороны челоуѣка, сидящаго на камнѣ съ лукомъ въ одной рукѣ и стрѣлой въ другой; по бокамъ надпись: „Βασίλευς (Α) αντιοχο (ς)“: на обратной сторонѣ фигура—головка безъ всякой подписи. 2) Монета Траяна. На лицевой сторонѣ изображенъ воинъ, сидящій въ креслѣ; въ одной рукѣ у него копье, а на другой изображеніе ангела, держашаго вѣнокъ; вокругъ изображенія надпись: „caes ave germadae cosvir. p“. На обратной сторонѣ бьется съ надписью вокругъ: „Plotine. aug. imp. traiani.“ Бьется Имперагора Траяна исполненъ рельефно. 3) Монета. На лицевой сторонѣ этого денежнаго знака изображенъ громадный орелъ, а близъ его съ приподнятой головой змѣя. На обратной сторонѣ рельефное изображеніе—головка безъ всякой подписи. Монета имѣеть большое сходство съ монетой Траяна, послѣдняя имѣеть тоже орла и въ такомъ же почти видѣ

только обращеннаго головой въ лѣвую сторону. Всѣ монеты низкопробнаго серебра.

Монеты золотыя. 1) На лицевой сторонѣ изображеніе Ангела, держащаго въ лѣвой рукѣ державу съ крестомъ на верху, а въ правой мечъ, остриемъ внизъ; вокругъ надпись: Victori d (неразборчиво) внизу подписано: Соноб, на обратной сторонѣ портретъ царицы въ кокошникѣ. Вокругъ подписано: on iustinianus P. PA. 2) На лицевой сторонѣ памятникъ съ крестомъ наверху. Подпись вокругъ не разобрана, а внизу написано Соноб. На обратной сторонѣ двѣ фигуры: мужчина и женщина, — Царь и Царица; — оба они въ коронахъ съ крестомъ на верху. Подпись трудно разбирается, но она, какъ и на предъидущей монетѣ, греческая и есть буквы, дающія основаніе видѣть въ надписи имя Іустиніана. Подробности дастъ каталогъ.

О знакахъ отличія, имѣющихся въ собраніи нумизматики, сообщено влше въ настоящемъ „очеркѣ“.

Карта Археологическихъ памятниковъ древностей Кубанской области составлена извѣстнымъ дѣятелемъ науки на Кавказѣ, Евг. Дм. Фелицинымъ, съ обозначеніемъ мѣсто-нахожденія памятниковъ знаками, утвержденными Стокгольмскимъ Археологическимъ Съездомъ. Сюда занесены: мѣстности, гдѣ находятся курганы, древнія укрѣпленія, городища, земляные и каменные валы, древнехристіанскія церкви и часовни, магометанскія часовни, гробницы, каменные статуи, дольмены; на могилахъ греческіе кресты, развалины древнихъ колоннъ, мѣста нахождения орудій каменнаго вѣка и орудій бронзоваго вѣка. Эта почти первая работа въ Россіи можетъ служить указаніемъ и руководствомъ для изслѣдованій древнихъ памятниковъ въ области, а также образцомъ для составленія подобной карты памятниковъ и въ Ставропольской губерніи, и въ другихъ мѣстахъ на Сѣверномъ Кавказѣ, какъ и на Кавказѣ вообще, какъ мѣстностей, имѣющихъ громадное количество древнихъ памятниковъ на горахъ и въ ущельяхъ Кавказскаго хребта.

Археологическая карта представляет указаніе мѣстностей въ Кубанской области, гдѣ находятся, по условнымъ знакамъ археологической карты, памятники древности.

1) *Курганы и намошльныя земляныя насыпи* можно встрѣтить во всей Кубанской области, не исключая мѣстности лежащія южнѣе главнаго хребта Кавказскихъ горъ. Даже нельзя сказать того, чтобы въ одной мѣстности ихъ было больше, а въ другой меньше: ихъ одинаково вездѣ много. Нѣтъ ихъ тамъ, гдѣ разливъ рѣкъ образовалъ плавни и болота, тамъ эти курганы или смыты водою или находятся въ водѣ.

2) *Укрѣпленія и городища* находятся: близъ Фонталовскаго поселка; около станицы Таманской, поселка Вышестеблѣевскаго, ст. Старотитаровской, Андреевской, Еммануловской, вблизи ст. Елизаветинской и всюду вверхъ по Кубани до ст. Усть-Лабинской, около станицъ: Тифлиской, Казанской, села Ново-Михайловскаго, ст. Темнолѣсской; по р. Лабѣ—около станицъ: Некрасовской, Тенгинской, Воздвиженской, Темиргоевской, Михайловской, Курганной; по р. Чамлыкѣ—вблизи станицъ: Новогеоргиевской и Чамлыкѣ, станицъ: Лабинской, Владимірской, Зассовской, Беслиневской; по р. Урупѣ—вблизи станицъ: Урупской и Безскорбной, около ст. Исправной и Зеленчукской и не вдалекѣ отъ ст. Удобной, около села Ивановскаго, ст. Бѣломечетской и Темнолѣсской, между ст. Баталпашинской, Суворовской и около ст. Бекешевской, верстахъ въ 15 отъ ст. Екатериновской и около ст. Расшеватской, Роговской и Ахтарскаго поселка.

3) *Земляные и каменные валы* сохранились около станицъ: Бѣлорѣченской, Костромской Преградной, поселка Кардоникскаго и ауловъ Лаовско-Зеленчукскаго и Лаовско-Кубанскаго.

4) *Древне-христианскія церкви*—недалеко отъ ст. Зеленчукской, на р. Тибердѣ около Сентинскаго аула и бывшаго Хумаринскаго укрѣпленія внизъ по р. Тибердѣ.

5) *Магометанскія (Черкесскія) намошльныя зданія* (родъ часовень) встрѣчаются недалеко отъ станицъ: Подгорной, Преградной, Зеленчук-

ской, села Чернорѣчья и аула Хатавжука. 6) *Дольмены* можно видѣть около станицъ: Неберджайской, Шапсугской, Эриванской, Ахтырской, Тульской, Абадзехской, Севастопольской, Даховской и аула Хамышки. 7) *Каменные грабницы* встрѣчаются около станицы Исправной, на р. Тибердѣ, около аула Сенты и въ верховьяхъ р. Кубани близъ аула Дзазлыка, поселка Каменомостскаго и ст. Зеленчукской. 8) *Поиребальныя пещеры* открыты недалеко отъ ст. Преградной и аула Хумары. 9) *Древне-христіанскіе напоильныя кресты* найдены около станицъ Преградной, Зеленчукской, Кардоникской и аула Лаово-Зеленчугскаго. 10) *Каменные башни* имѣются вблизи станицы Бѣломеченской и ауловъ: Хумары, Хурзукъ, Тиберды и Лоово-Зеленчугскаго 11) *Развалины древнихъ колоній* отысканы около Эстонскаго и Кардоникскаго ауловъ. 12) *Каменные бабы* находились около ст. Уманской, Незамаевской, Калниболотской, Терновской, Успенской, поселка Кармалинскаго, Кубанской станицы, пос. Горькорѣченскаго, ст. Николаевской, Темнолѣсской, Дялковской и Шкуриной. 13) *Древнія каменные статуи и барельефы* найдены вблизи ст. Отрадной, Преградной, Зеленчукской и въ верховьяхъ р. Кубани около аула Карть-Джуртъ и станицы Отважной. 14) *Орудія каменнаго вѣка* находятся близъ станицъ: Брюховецкой и Ильинской. 15) *Орудія бронзоваго вѣка* найдены около станицъ: Даховской, Царской, Надежной и аула Хурзукъ, недалеко отъ г. Эльборусь. 16) *Кости мамонта* выкопаны около ст. Ахтанизовской, поселка Черноморскаго ст. Саратовской иПрочноокопской слободы. 17) *Древнія, поселенія и города* Милетійскихъ Грековъ, отъ IV в. до Р. Хр. до IV в. послѣ Рожд. Хр., недалеко отъ поселка Фонтаповскаго и верстахъ въ 20—25 отъ пос. Вышестеблѣвскаго, около Анапы 18) Недалеко отъ ст. Исправной находится могила родоначальника Кабардинскихъ Князей Инала, господствовавшаго надъ Адагскимъ народомъ (Черкесами). 19) *Костеносныя пещеры*, заключающія въ

дѣла, и прославятъ Отца вашего, нже есть на небесѣхъ: Но о сихъ довлѣтъ; сія бо отъ случая токмо рекошася, мнѣ же здѣ намѣреніе писати о книгахъ моихъ, — о сихъ мнѣ попеченіе, сіи во бяху мнѣ *сокровище и богатство*, паче тысящ злата и сребра дражайше: того ради не сребро, ниже злато, вся бо сія, яже имѣхъ, истошихъ на строеніе Монастыря Нѣжинскаго, но книги мои, сокровище мое симъ послѣднимъ моимъ Тестаментомъ легуючи Назарету Богородичну Нѣжинскому, молю всеусердно именемъ Христа Бога нашего, Архимандрита того Монастыря, кого Богъ и власть правильная Митрополита Кіевскаго въ томъ монастырѣ благовѣщенскомъ поставитъ, дабы Онъ Архимандритъ сіе мое многоцѣнное стяжаніе имѣлъ во особенномъ призрѣніи подъ сими статіями. Первое: дабы мѣсто удобное на тыя книги усмотрилъ, или нарочно устроилъ не деревянное, съ затворами желѣзными, для огненнаго случая. Мнѣ видится на трапесѣ палату здѣлать съ полицами довольными и такъ оныя держать за крѣпкимъ замкомъ: понеже въ самой Церкви на хорахъ или въ казенкѣ держать ихъ тѣсное мѣсто, да видигся и неприлично. Второе: усмотритъ добраго и благоговѣйнаго монаха, или іеромонаха, тогожъ Монастыря постриженца, и поставитъ его бібліотекаремъ или надъ книгами прилѣжнымъ дозорцею, чтобъ не забвенно надсматриваль книгъ и когда бываетъ вѣтръ, чтобъ затворы оконны отворялъ, для провѣванія книгъ, чтобъ не погнили, и не близко при стѣнѣ каменной оныя держать: отъ мокроты бо камене кирпичнаго скоро погниють. Таковъ бібліотекаръ можетъ быть и самъ тотъ, который въ проповѣди слова Божія упражняется, егоже избереть по разсмотрѣнію своему пречестный Архимандритъ Нѣжинскій. Третіе: когда бываетъ ведро лѣтомъ выносить оныя книги изъ бібліотеки вѣрными послушниками при добромъ дозорѣ, и просушивать на солнцѣ не все разомъ но по части тогодня ти, и того иніи, хранить всячески отъ гнилости и отъ моли. Четвертое: въ бібліотеку никому не

входить, кромѣ Архімандрита и библіотекаря, и кому вѣрному они соизволятъ для послушанія сирѣчь для просушанія книгъ или для очищенія иныхъ нуждъ. Пятое: никому отнюдь книгъ не давать, кромѣ тѣхъ, которые въ томже Монастырѣ труждаются въ проповѣди слова Вожія, и давать книги въ помощь дѣла казнодѣйскаго подъ реестромъ съ подкрѣпленіемъ ихъ руки. Шестое: аще бы кто дерзнулъ отъ сихъ книгъ какуюнибудь себѣ присвоити, или даровати кому, или продать, или тайно восхитити, или ивѣмъ какимъ образомъ и случаемъ отъ того Монастыря Нѣжинскаго удалить и отчуждити: и на такомъ дабудетъ клятва святыхъ седми вселенскихъ Соборовъ, и отъ моего смиренія неблагословеніе, и да будетъ проклять, анаеема. Сей завѣтъ мой о книгахъ, какъ въ семъ реестрѣ, такъ и во иномъ списанныхъ, подписую своею рукою въ Царствующемъ Санктпетербургѣ лѣта отъ Р. Х. 1721, октоврія. Смиранный Стефанъ Яворскій Митрополитъ Рязанскій и Муромскій, бывшій Ексархъ святѣйшаго Всероссійскаго Патріаршескаго престола, нынѣ же Президентъ святѣйшаго Правительствующаго Синода: а съ тѣмъ всѣмъ земля, прахъ и пепель и ничтоже.“

Предсѣдатель Ставропольскаго Епархіальнаго

Церковно-Археологическаго Общества,

Протоіерей Сѣмѣонъ Никольскій.

себѣ остатки человѣческихъ костей совмѣстно съ костями животныхъ, открыты вблизи станицы Шапсугской. 20) Названія древнихъ народовъ, населявшихъ Кубанскую область и Черноморскій округъ до Рождества Христова, указываются: а) въ кубанской области—Меоты, — Меотида: Азовское море; дондарійцы; б) въ черноморскомъ округѣ: Синды; Евласіаны; Зихи; Керкеты, Тореты, Ахαι, Геніюхи.

Библіотека Музея имѣеть, какъ было уже указано выше, печатныя книги и харатейныя рукописи, древнія и новыя по иновѣрію и инославію, старообрядческія и сектантскія сочиненія, а также и служащія къ обличенію раскола и сектантства. Здѣсь мы дадимъ нѣкоторыя подробности по содержанію библіотеки. По прежде приведемъ „тестаментъ“ или завѣщаніе о книгахъ „Митрополита Стефана Яворскаго, мужа времени Петровыхъ знаменитаго“, какъ написано рукою перваго Преосвященнаго Кавказскаго, Іереміи, 26 ноября 1845 года, съ помѣтою, о тестаментѣ: „напечатанъ въ первой части его—Стефана—твореній; заимствованъ сокращенно и препровожденъ въ библіотеку Кавказскаго собора“, а оттуда въ Епархіальный Музей.

„Тестаментъ или завѣщаніе о книгахъ.“

Сіи книги въ семь реестрѣ списанныя, даю и послѣднимъ Тестаментомъ легую вѣчными времени Назарету Нѣжинскому, сирѣчь Монастырю Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, моимъ убогимъ иждивеніемъ фундованному. Даю же сіи книги мои тому Монастырю съ своимъ намѣреніемъ, дабы въ немъ была своя библіотека для ученыхъ Іеромонаховъ, которые бы могли наставленіемъ сихъ книгъ Божію помощію слово Божіе проповѣдати и народъ поучати, не въ словесехъ и премудрости, но въ силѣ духа, и не себе проповѣдающе, но Христа распята, себе же образъ добрыхъ дѣлъ людямъ представляюще, яко Божіи слуги по реченному: такогда просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ чековѣки, яко да видятъ ваша добрая

УІ.
= ОБЪЯВЛЕНІЕ. =

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

іерея Сумеона Никольскаго.

„ИСТОРИЯ ЦЕРКВЕЙ

Антиохійской и Константинопольской,
за время святаго Іоанна Златоуста, по
его твореніямъ“.

Г. г. Ставрополь-Кавказскій, 1906 годъ.

Цѣна 3 рубля

ПРОДАЕТСЯ: а., у автора: Г. г. Ставрополь-Кавказскій,

Епархіальный миссіонеръ, іерей Сумеонъ Никольскій;

б., въ книжной лавкѣ Владиміро-Андреевскаго Братства въ

Г. г. Ставрополь-Кавказскомъ;

в., въ книжномъ магазинѣ Тузова въ С.-Петербургѣ и

Москвѣ и г., въ книжномъ магазинѣ Киммель въ г. Ригѣ.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. II. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Слово, сказанное послѣ молебна по окончаніи ученія въ Шуриинскомъ женскомъ училищѣ Куб. обл. II. Дѣятельность Пресвященнаго Іеремія въ епархіи Кавказской и Черноморской. III. Святой первомученикъ Стефанъ. IV. О діаконъ-учителяхъ. V. Ставропольское Епархіальное Церковно-Археологическое Общество. VI. Объявленіе. Приложение: Журналы съезда о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи, бывшаго въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцѣ 1906 года.

И. об. Редактора преподаватель семинаріи діаконъ **І. ПОНЯТОВСКІЙ.**

Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

Ставрополь-Кавказскій, Типографія Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.

быть непременно пополнена правленіемъ свѣчного за-
Свѣчной складъ, при заводѣ оставить на слѣдующихъ
основаніяхъ: отпускать изъ него свѣчи за наличныя, съ
вознагражденіемъ смотрителю склада по 25 коп. съ пуда;
ограничить количество продаваемыхъ изъ склада свѣчей
годовою пропорціей до 2400 пудовъ; отвѣтственность за
состояніе склада возложить на правленіе завода во всеѣмъ
его составѣ.

4) Подтвердить причтамъ церкви епархіи, чтобы они
своевременно присылали требованія свѣчей. Если же
требованій не будетъ представлено и заводъ вышлетъ
свѣчи по прошлогодней нормѣ, то причтъ обязанъ при-
нять свѣчи, иначе же уплата за доставку свѣчей туда и
обратно должна быть возложена на церковь.

5) Не выдавать провозной платы за свѣчи безъ удо-
стовѣреній причтовъ, а засчитывать ее въ уплату за
свѣчи, съ сообщеніемъ объ этомъ причту надписью на
счетѣ.

6) Предложить правленію завода уплачивать со време-
ни утвержденія сего журнала старшему мастеру Сутькову
по 45 рублей въ мѣсяцъ, разсылному Вискевичу, четы-
ремъ сторожамъ караульнымъ, семи чернорабочимъ по
17—18 рублей въ мѣсяцъ; поденщицамъ на воскоблитель-
нѣ увеличить поденную плату до 50 коп.; кромѣ того,
Сутькову выдать единовременное наградное пособіе въ
количествѣ 50 рублей.

7) Просьбу отставного рядового Ивана Юношева о
продажѣ ему заводскаго участка земли или же о долго-
срочной его арендѣ отклонить.

8) Такъ какъ Уставомъ свѣчного завода (§ 26-й) веде-
ніе „меморіала“ поставлено въ обязательство правленію,
то Съѣздъ не находитъ возможнымъ разрѣшить правле-
нію оставить веденіе этой книги, имѣющей значеніе кон-
троля товарной книги.

9) Разрѣшить правленію завода выдавать заводскія
деньги безъ особаго на каждый разъ журнальнаго опре-

дѣленія и утвержденія Его Преосвященства на тѣхъ основаніяхъ, которыя изложены въ докладѣ правленія завода, но съ тѣмъ только измѣненіемъ, чтобы вѣдомости о произведенныхъ расходахъ на покупку представлялись Его Преосвященству еженедѣльно.

10) Просьбу причта Успенской церкви хутора Привольнаго, за непредставленіемъ основательныхъ данныхъ, отклонить.

11) Разрѣшить правленію завода принять указанныя имъ въ своемъ докладѣ мѣры къ охраненію воска, свѣчей и восковой стружки, для чего ассигновать 60 рублей на покупку оружія, 600 рублей на постановку трехъ керосино-калильныхъ фонарей (2 на воскобѣдильнѣ и 1 на площади главнаго корпуса), на наемъ четвертаго сторожа на воскобѣдильню по 18 рублей въ мѣсяць, на постройку сарая для собакъ 80 рублей и на прокормленіе ихъ по 60 рублей ежегодно, на приобрѣтеніе колокола въ 20—30 фунтовъ 30 рублей.

12) Избрать указанныхъ лицъ баллотировкою. Большинствомъ голосовъ на должность кандидата къ председателю избранъ священникъ хутора Михайловскаго, Курбанской области, о. Григорій Балабановъ; членами ревізійнаго комитета священники Константинъ Ковалевъ и Іоаннъ Андреевъ, съ вознагражденіемъ первому въ 120 рублей въ годъ, а второму въ 60 рублей; членомъ правленія отъ духовенства священникъ Петръ Шатировъ, съ вознагражденіемъ въ 150 рублей. Должность Осмотрителя Съѣздъ оставляетъ не замѣщенною за неимѣніемъ кандидата. Такъ какъ въ Уставѣ свѣчнаго завода не упомянуто объ избраніи члена правленія отъ духовенства, то къ § 7 сдѣлать примѣчаніе: „Членъ правленія свѣчнаго завода отъ духовенства избирается епархіальнымъ съѣздомъ на трехлѣтіе“.

13) Признать существующій порядокъ установленія цѣнъ на воскъ вполне удобнымъ и разрѣшить практиковать его и на будущее время въ измѣненіе § 13.

14) Разрѣшить въ измѣненіе § 22 председателю правленія завода хранить ключи отъ кладовой съ воскомъ и бумагой у себя, но опечатывать ихъ печатью казначея и дѣлопроизводителя, а кладовыя со свѣчами и огарками оставить на личной отвѣтственности председателя.

15) Разрѣшить въ измѣненіе § 33 подписывать квитанціи и прочіе документы, касающіеся товарныхъ операцій, одному председателю, въ виду невозможности ожидать подписи часто отсутствующаго на заводѣ по дѣламъ службы казначея.

16) Предложить правленію завода разработать вопросъ о введеніи мазутнаго отопленія вмѣсто дровяного къ будущему съѣзду и представить подробныя смѣты единовременныхъ и ежегодныхъ расходовъ на мазутное отопленіе.

17) Устройство вентиляціонныхъ трубъ въ мастерской не можетъ содѣйствовать осушенію мастерской по предположенію Съѣзда; для сей цѣли полезнѣе устроить осушительную печь. Относительно устройства отдѣльной комнаты предложить правленію представить планъ пристройки и смѣту, составленную хозяйственнымъ способомъ, и дать подробныя указанія, гдѣ именно удобнѣе всего построить указанное помѣщеніе. За отсутствіемъ данныхъ Съѣздъ не можетъ заняться рѣшеніемъ этого вопроса въ настоящую сессию.

18) Признать постройку помѣщенія для храненія воска, свѣчей и огарковъ необходимою и ассигновать для этой цѣли исчисленную по смѣтѣ сумму 4934 р. 76 коп., но съ тѣмъ, чтобы постройка велась хозяйственнымъ способомъ и ни въ какомъ случаѣ стоимость ея не превысила смѣты.

19) Предложить причтамъ церквей епархіи озаботиться уплатою числящихся за церквами долговъ. Лишать церкви епархіи права получать свѣчи съ завода Съѣздъ не находитъ возможнымъ. Для увеличенія доходности завода просить о.о. благочинныхъ епархіи доставлять свѣдѣнія

за истекшій гражданскій годъ, сколько каждая церковь въ благочиніи купила свѣчей въ заводѣ, сколько продала и сколько находится въ остаткѣ къ 1 марта въ епархіальный свѣчной заводъ. Количество свѣчей, отпускаемыхъ въ благочинническіе склады, увеличить съ 40 пудовъ до 100.

20) Прошеніе матери псаломщика Дегтярева, растратившаго 2500 рублей по должности смотрителя склада при свѣчномъ заводѣ, объ оказаніи ей пособія отклонить.

21) Прошеніе бывшего смотрителя свѣчного завода Θεодора Гаевского о предоставленіи права дѣтямъ его дочери, вдовы священника Рязанской епархіи Серафимѣ Муретовой, воспитываться на казенномъ содержаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ставропольской епархіи—отклонить.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архiepастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 18-го мая 1906 года за № 2058: „Утверждается“.

Журналъ № 72-й. 1906 года, мая 9 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ своемъ засѣданіи слушалъ докладъ депутата 2-го округа, Ставропольской губерніи, священника Алексѣя Сократова слѣдующаго содержанія. Въ настоящую сессію Съѣзда я дѣлалъ письменный докладъ, на основаніи отношенія благочиннаго 2-го округа, священника Михаила Остроумова и рапорта священника села Преграднаго Александра Синельщикова, о томъ, что Дирекція народныхъ училищъ Ставропольской губерніи не допускаетъ къ законоучительству въ министерскихъ училищахъ нѣкоторыхъ несимпатичныхъ ей священниковъ и довольствуется номинальными законоучителями, за которыхъ преподаютъ Законъ Божій свѣтскіе учителя. Съѣздъ

отклонилъ разсмотрѣніе моего доклада отдѣльно, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что Дирекція вправѣ выбирать изъ священниковъ законоучителями тѣхъ, кои ей кажутся наиболѣе подходящими для дѣла, и забракованные не имѣютъ права претендовать на это. Но мнѣ кажется, что Съѣздъ посмотрѣлъ на дѣло слишкомъ односторонне и не высказалъ своего мнѣнія по существу дѣла. Суть не въ томъ, что Дирекція назначаетъ на законоучительскія мѣста излюбленныхъ ею священниковъ, а въ томъ, что эти священники состоятъ законоучителями только номинально, а за нихъ преподаютъ Законъ Божій учителя, и такимъ образомъ преподаваніе Закона Божія фактически переходитъ въ руки свѣтскихъ лицъ, вопреки Положенію о начальныхъ училищахъ и неоднократнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства, — и это вызывается не крайнею необходимостью какою-либо, а произволомъ Дирекціи, такъ какъ въ приходахъ, — о которыхъ шла рѣчь въ моемъ докладѣ, — имѣются свободные священники, кои могутъ и желаютъ фактически преподавать Законъ Божій въ училищахъ, но не допускаются Дирекціей. Отсюда выходитъ такая ненормальность: священникъ обязанъ и желаетъ быть законоучителемъ, а его не допускаютъ исполнять эту обязанность не по какимъ-либо основательнымъ причинамъ, а единственно въ силу незаконной сдѣлки Дирекціи съ покладистыми священниками, которые такимъ образомъ нравственно унижаютъ себя, и часть этого нравственнаго униженія переходитъ на ихъ собратій, другихъ священниковъ. Не нужно забывать, что на основаніи одного распоряженія Святѣйшаго Синода преподаватели Закона Божія въ министерскихъ училищахъ изъ свѣтскихъ лицъ допускаются только съ вѣдома и разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго въ особо исключительныхъ случаяхъ; лицамъ такимъ ведется особый списокъ, и о нихъ доводится до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода. Слѣдовательно, для устраненія или недопущенія ка-

кого-либо священника въ преподаванію Закона Божія и замѣны свѣтскимъ лицомъ должны имѣться какія-либо особо вѣскія данныя, основательность коихъ должна быть признана Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а не одной Дирекціей“. Въ заключеніе своего доклада священникъ Сократовъ проситъ Съѣздъ высказаться въ этомъ вопросѣ по существу и высказать свое мнѣніе по этому вопросу на основаніи точныхъ справокъ съ закономъ и разъяснительныхъ распоряженій Святѣйшаго Синода и Епархіальнаго Начальства. Для подтвержденія изложеннаго священникъ Сократовъ приобщилъ къ своему докладу рапортъ священника села Преграднаго, Ставропольской губерніи, Александра Синельникова, отъ 23 фѣвраля 1906 года за № 84, и препроводительную при рапортѣ семь бумагу благочиннаго 2 округа, Ставропольской губерніи, священника Михаила Остроумова, отъ 8 апрѣля сего года за № 261. Изъ рапорта священника Александра Синельщикова явствуетъ, что въ селѣ Преградномъ, гдѣ онъ состоитъ на службѣ, существуетъ 5 школъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія. Во всѣхъ этихъ школахъ законоучителемъ состоитъ священникъ Василій Антониновъ. Считаая это трудъ для о. Антонинова непосильнымъ, священникъ Синельщиковъ вошелъ съ ходатайствомъ къ Директору народныхъ училищъ о предоставленіи ему, о. Синельщикову, законоучительства въ 2 школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и именно въ тѣхъ, въ которыхъ преподавалъ Законъ Божій его предшественникъ. Но на свою просьбу отъ Директора народныхъ училищъ о. Синельщиковъ не получилъ никакого отвѣта. Въ результатѣ: съ одной стороны, священникъ Антониновъ, не будучи въ состояніи исполнить свой пастырскій долгъ въ дѣлѣ законоучительства, числится лишь номинальнымъ законоучителемъ; за него обязанности законоучителя выполняютъ учителя; а съ другой стороны, священникъ А. Синельщиковъ, будучи напротивъ свободнымъ отъ трудовъ законоучительства

(занимается только въ одной церковно-приходской школѣ), лишенъ возможности выполнить свою обязанность приходскаго священника на поприщѣ законоучительства въ мѣстныхъ сельскихъ школахъ. Изъ препроводительной же при этомъ рапортѣ бумаги благочиннаго, священника М. Остроумова, слѣдуетъ, что подобныя ненормальныя отношенія къ дѣлу законоучительства со стороны Дирекціи народныхъ училищъ, Ставропольской губерніи, имѣли мѣсто также въ селлахъ Медвѣжьемъ и Новодмитріевскомъ той же губерніи.

Заслушавъ вышеприведенный докладъ священника А. Сократова съ приложенной къ нему перепиской, Съѣздъ согласился, что случаи отношенія Дирекціи народныхъ училищъ Ставропольской губерніи къ дѣлу законоучительства, подобныя описанному въ селѣ Прегралномъ, дѣйствительно ненормальны. По смыслу существующихъ законоположеній и разъяснительныхъ циркуляровъ Святейшаго Синода, прямыми и непосредственными законоучителями во всѣхъ народныхъ школахъ являются мѣстные приходскіе священники. Свѣтское же лицо можетъ быть допущено къ исполненію сихъ обязанностей лишь въ рѣдкихъ случаяхъ и при томъ при наличности у подобнаго лица извѣстныхъ нравственныхъ качествъ и каждый разъ обязательно съ разрѣшенія и благословенія мѣстнаго Епископа. И если такія законоположенія являются обязательными для руководства при назначеніи законоучителей въ школы въ приходахъ одноклирныхъ, гдѣ иногда одинъ священникъ дѣйствительно затрудненъ бываетъ выполнить свои обязанности по законоучительству, то тѣмъ болѣе они не должны забываться при назначеніи законоучителей въ приходахъ многостатныхъ и особенно въ тѣхъ приходахъ, гдѣ трудъ законоучительства могъ бы быть свободно подѣленъ между наличными священниками безъ особеннаго обремененія сими обязанностями и самихъ священниковъ, а тѣмъ болѣе свѣтскихъ учителей, часто по своимъ нравственнымъ качествамъ не

могущихъ быть совсѣмъ допущенными къ исполненію этой трудной и отвѣтственной обязанности. Между тѣмъ на практикѣ оказывается, что Дирекціей народныхъ училищъ Ставропольской губерніи упомянутое законоположеніе довольно часто забывается и въ результатѣ на почвѣ законоучительства въ народныхъ школахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія создаются тѣ ненормальности, о которыхъ доложилъ Съѣзду священникъ Алексѣй Сократовъ.

Соглашаясь вполне съ докладчикомъ и исходя изъ того положенія, что законоучительскія обязанности во всѣхъ приходскихъ школахъ должны выполнять священники, Съѣздъ, въ цѣляхъ пресѣченія на будущее время указанныхъ ненормальностей въ распредѣленіи законоучительскихъ обязанностей между приходскими священниками, постановилъ: признать желательнымъ, чтобы въ многоклирныхъ приходахъ трудъ законоучительства въ народныхъ школахъ раздѣлялся между собой самими приходскими священниками полюбовно, и чтобы Дирекція народныхъ училищъ Ставропольской губерніи, не допуская впредь изъ наличныхъ священниковъ прихода на должность законоучителя выборовъ по своему усмотрѣнію, представляла къ утвержденію на вакантную должность законоучителя народныхъ школъ тѣхъ священниковъ, которые заявятъ о своемъ желаніи принять на себя эту обязанность.—Въ связи съ этимъ почтительнѣйше просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, преподать духовенству епархіи соотвѣтствующія въ этомъ отношеніи указанія и войти съ Дирекціей народныхъ училищъ Ставропольской губерніи въ надлежащее по этому дѣлу сношеніе.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и

Екатеринодарскаго, отъ 15 мая 1906 года за № 2020: Распоряженіе объ уравненіи законоучительскихъ обязанностей въ школахъ между приходскими священниками было сдѣлано Епархіальнымъ Начальствомъ и очень сожалѣю, если нѣкоторые священники не исполняютъ этого распоряженія. Замѣщеніе законоучительскихъ мѣстъ въ школахъ бываетъ всегда по прошеніямъ священниковъ и ходатайству директора. Назначеніе лицъ свѣтскихъ на законоучительскія должности бываетъ по необходимости, вслѣдствіе отказа священниковъ по болѣзни или недостатку времени, и при томъ съ крайнею осторожностію и не иначе, какъ по предварительномъ негласномъ собраніи мною сдѣланнѣй о нравственныхъ качествахъ сихъ лицъ. Что же касается неравенства распредѣленій законоучительства между нѣкоторыми священниками и допущенія ими за себя негласнаго законоучительства учителей, то тутъ вина въ самихъ священникахъ, которые, къ сожалѣнію, въ двухклерныхъ и больше приходяхъ рѣдко живутъ между собою въ миръ и трудятся по братски. Директора, какъ мнѣ извѣстно, не сочувствуютъ негласной передачѣ законоучительства учителямъ.

Журналь № 73-й. 1903 года, мая 13 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ заслушалъ прошеніе псаломщиковъ 24 округа, Кубанской области, на имя Его Преосвященства, нашего Архипастыря, въ коемъ они просятъ допустить на Епархіальный Съѣздъ представителя отъ псаломщиковъ при обсужденіи слѣдующихъ вопросовъ: 1) о равноправности голоса псаломщиковъ, кромѣ вопросовъ чисто пастырскихъ; и 2) объ увеличеніи доли, получаемой псаломщикомъ изъ братской кружки, а также и другихъ вопросовъ касающихся быта псаломщиковъ. На прошеніи сего послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 25 января сего года за № 736: „Консисторія обсудить.“ Вслѣдствіе сего Консисторія постановила: „предложить чрезъ мѣстнаго благочиннаго на-

званнымъ псаломщикамъ подать такое заявление о своихъ нуждахъ на общепархіальный съездъ для обсуждения нуждъ“. На сіе постановление послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 19 апрѣля сего года за № 3045: „Прошеніе псаломщиковъ передать на общепархіальный съездъ“. Попутно съ симъ Съездъ ознакомился съ аналогичными требованіями псаломщиковъ другихъ благочинническихъ округовъ, заявленными на окружныхъ благочинническихъ съездахъ. По всестороннемъ обсужденіи затронутаго вопроса, Съездъ постановилъ: 1) Всѣмъ членамъ клира предоставить одинаковое право голоса по всѣмъ вопросамъ, возбуждаемымъ на благочинническихъ съездахъ, за исключеніемъ вопросовъ, имѣющихъ чисто пастырскій характеръ. 2) Вопроть о долѣ псаломщиковъ изъ братской кружки считать рѣшоннымъ журнальнымъ постановленіемъ сего Съезда за № 15. 3) Такъ какъ псаломщики и діаконъ при равноправіи голосовъ получаютъ полную возможность провести въ депутаты желательнаго имъ кандидата изъ священниковъ, — присутствіе особыхъ представителей отъ псаломщиковъ на епархіальныхъ и окружныхъ съездахъ является излишнимъ. 4) Діаконъ и псаломщикъ пользуются одинаковымъ правомъ голоса со священниками также и при совмѣстныхъ выборахъ другихъ должностныхъ лицъ: благочинныхъ, слѣдователей и др. Нѣкоторые депутаты остались при особомъ мнѣніи, а именно. „Рѣшеніе Съезда въ томъ смыслѣ, что дьяконамъ и псаломщикамъ должно быть предоставлено на благочинническихъ съездахъ равное съ священниками избирательное право, не можетъ быть принято ни въ какомъ случаѣ по слѣдующимъ соображеніямъ. 1) Равное избирательное право предполагаетъ возможность избирателю быть избраннымъ на извѣстную должность. Это право, естественное въ сословныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства, не примѣнимо къ духовному сословію. Для примѣра возьмемъ дворянское сословіе по отношенію къ Дворянскому Собранію: относительно этого Собранія,

какъ избирательнаго учрежденія, всѣ равны, такъ какъ всѣ одинаково дворяне, и потому каждый дворянинъ, при избраніи на должность въ Собраніе, можетъ разсчитывать, въ свою очередь, и самъ быть избраннымъ на эту должность, напр. предводителемъ дворянства. Различныя чины, полученные по государственной службѣ, или различное дворянское званіе тутъ не имѣютъ никакого значенія, такъ какъ простой дворянинъ не обязанъ подчиненіемъ дворянину—генералу, дворянину—князю или графу. Нѣчто подобное происходитъ на Окружныхъ или Епархіальныхъ Съѣздахъ духовенства при избраніи председателя или дѣлопроизводителей, когда на Съѣздъ собираются одни священники, будутъ ли въ числѣ этихъ священниковъ протоіереи благочинные и другія должностныя въ епархіи лица, п. ч. всѣ они одинаково священники. Другое дѣло—благочиннической Съѣздъ: на этотъ съѣздъ собираются лица разныхъ іерархическихъ степеней (а псаломщики и безъ всякой степени) которыя (т. е. лица) по каноническимъ правиламъ никогда не могутъ быть равны: священникъ всегда старше дьякона, а дьяконъ старше псаломщика, и нѣтъ такого положенія въ духовномъ сословіи, когда бы это различіе терило свое значеніе, такъ какъ дьяконъ или псаломщикъ всегда обязаны подчиненіемъ священнику, какъ священникъ обязанъ подчиненіемъ епископу. 2) Всѣ выборныя должности въ духовенствѣ, на основаніи указаннаго іерархическаго неравенства, закономъ приурочены къ старшей степени, т. е. къ священникамъ. Такъ оно должно быть, ибо требуется логикою положенія священниковъ въ клирѣ. Не можетъ быть, поэтому, дьяконъ, псаломщикъ благочиннымъ, духовникомъ, слѣдователемъ, членомъ благочинническаго совѣта и пр., каковыя должности предполагается сдѣлать выборнымъ, п. ч. тогда придется лицу старшему находиться въ подчиненіи у младшаго. Если это такъ, то равное избирательное право теряетъ всякій смыслъ; при практическомъ же примѣненіи можетъ повести къ ряду нелѣпыхъ коллизій, напр., на благочинническомъ съѣздѣ

вдругъ можетъ оказаться избраннымъ на должность благочиннаго, — а что еще курьезнѣе — на должность духовника, — какой-либо діаконовъ или псаломщикъ. Можетъ произойти и такой куріозъ: депутатами на благочинническихъ сѣздахъ окажутся избранными псаломщики или діаконы, и тогда церкви епархіи со всѣми зависящими отъ нихъ учрежденіями окажутся въ распоряженіи низшихъ членовъ причта, изъ которыхъ будетъ состоять сѣздъ, а священники съ своимъ каноническимъ правомъ управленія приходскими церквами и клиромъ, останутся не у дѣлъ; право ихъ изъ фактическаго перейдетъ въ фиктивное, — управляя приходскими церквами, они вынуждены будутъ подчиняться рѣшеніямъ низшихъ членовъ клира эгихъ самыхъ церквей, т. е. находиться въ подчиненіи у своихъ подчиненныхъ, что, само собою понятно, крайне нелѣпо. Депутатъ же Алексѣй Сократовъ остался при слѣдующемъ своемъ мнѣніи. „Настоящее мнѣніе составлено было, когда личная редакція постановленіе сѣзда еще не была извѣстна; и потому съ перваго раза представляется, что мнѣніе это не имѣетъ отношенія къ постановленію. Однакожъ, игнорированіе Сѣздомъ высказанныхъ въ этомъ мнѣніи соображеній и желаніе предоставить низшимъ членамъ клира равное избирательное право съ священниками привели къ тому, что Сѣздъ въ своемъ постановленіи запутался въ логическихъ противорѣчійхъ: давая равное или одинаковое право голоса діаконамъ и псаломщикамъ съ священниками на благочинническихъ Сѣздахъ, Епархіальный Сѣздъ хотѣлъ лишить ихъ этого права въ вопросахъ чисто пастырскихъ, въ разрѣшеніи коихъ, по точному смыслу постановленія Сѣзда, низшіе члены клира не могутъ принимать никакого участія; затѣмъ Сѣздъ ограничиваетъ это равное право, такъ какъ діаконамъ и псаломщикамъ не представляется права выбирать на должности изъ своей среды, какъ слѣдовало бы по идеѣ равнаго права, а непременно изъ среды священниковъ, въ числѣ коихъ почему

то предполагается существованіе *желательныхъ* для лицъ кандидатовъ. Интересно знать, что должны дѣлать діаконны и псаломщики на сѣздѣ, если въ средѣ священниковъ не окажется *желательнаго* для нихъ кандидата на выборную должность? Они тогда могутъ не подавать своего голоса и такимъ образомъ сорвать сѣздъ, и выборы не состоятся. Да и что такое желательный для низшихъ членовъ клира кандидатъ изъ священниковъ?—Понятіе въ высшей степени неопредѣленное. Такой кандидатъ можетъ быть очень нежелателенъ для священниковъ и неудобенъ съ общей точки зрѣнія; а между тѣмъ, имѣя равное право голоса со священниками и лишенные права выбирать изъ своей среды, діаконны и псаломщики составляютъ на благочинническихъ сѣздахъ всегдашнее большинство, которое и будетъ фактически управлять сѣздомъ и его рѣшеніями, т. е. получится одна изъ тѣхъ странныхъ коллизій, о которыхъ говорится выше. Такимъ образомъ, на благочинническихъ сѣздахъ священники фактически могутъ оказаться въ зависимости отъ подчиненныхъ имъ псаломщиковъ и діаконновъ. Кромѣ того, при такомъ положеніи вещей является обширное поле для всевозможнаго рода интригъ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 17 мая 1906 года за № 2461: *Вопросъ этотъ отложить до общей церковной реформы, когда несомнѣнно будутъ разрѣшены и всѣ взаимоотношенія между членами причтовъ, а пока руководствоваться существующей практикой.*

Журналъ № 74-й По содержанію прошенія псаломщика отаницы Полтавской Василія Левитскаго о сложеніи съ него недоимки въ 75 рублей. 1906 года мая 9 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи

въ вечернемъ засѣданіи своемъ слушалъ прошеніе псаломщика станицы Палставской, Кубанской области, Василія Иванова Левитскаго о сложеніи съ него недоимки въ 75 рублей, образовавшейся за нимъ чрезъ невзносъ имъ платы въ Екатеринодарское епархіальное женское училище за содержаніе въ этомъ училищѣ двухъ его дочерей. Обращаясь съ подобнымъ ходатайствомъ въ Съѣздъ, проситель ссылается на свою бѣдность и много-семейность.

Обсудивъ этотъ вопросъ, Съѣздъ постановилъ: не имѣя достаточныхъ основаній, въ просьбѣ псаломщику Левитскому отказать и предложить ему немедленно внести въ Совѣтъ училища числящуюся за нимъ недоимку въ количествѣ 75 рублей.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 15 мая 1905 года за № 1955: *Утверждается*“

Журналъ № 76-й. *О страховкѣ зданій Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища.* 1906 года, мая 12 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по вопросу, предложенному Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, о застрахованіи отъ огня училищныхъ зданій. Въ докладѣ своемъ на имя Съѣзда Совѣтъ училища свидѣтельствуетъ при этомъ, что не застрахованными въ настоящее время состоятъ только нѣкоторыя зданія, а именно: больница, образцовая школа и квартира эконома; зданіе для параллельныхъ классовъ состоитъ застрахованнымъ по 1 августа 1906 года; остальные же постройки, какъ-то: главное зданіе и сараи при немъ, зданіе электрической станціи,

квартира инспектора и при ней два сарая состоятъ застрахованными по 6 іюля 1908 года.

Постановилъ: страховку отъ огня всѣхъ училищныхъ зданій признать необходимой. 2) Предложить Совѣту училища незастрахованныя постройки застраховать теперь же на 5 лѣтъ; постройки же, которымъ срокъ страховки истекаетъ 6 іюля 1908 года, вновь застраховать на такой же періодъ времени, по истеченіи сего срока. 3) Потребную для сего сумму взять изъ остаточныхъ суммъ по содержанію училища.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 27 мая 1906 года за № 2419: *Незастрахованныя постройки застраховать разрѣшается на два года, ввиду предполагаемаго взденія взаимнаго страхования отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. Вопросъ о застраховкѣ нынѣ застрахованнаго зданія пока отложить. Прочее утверждается.*

Журналъ № 78-й. 1906 года, мая 12. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ заслушалъ докладъ члена Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Созонта Мищенко, слѣдующаго содержанія: „хозяйственная часть Екатеринодарскаго епархіальнаго училища настолько обширна и многосложна, что физически не представляется возможности одному лицу—эконому съ пользой для дѣла управиться во всѣхъ частяхъ экономической жизни училища, и своевременно принять тѣ или другія мѣры въ интересахъ хозяина этого училища—духовенства. Недосмотръ, опущенія, нераспорядительность, а главное полная безправность экономачилища приносятъ большой матеріальный ущербъ интересамъ епархіи и не одному тысячу рублей расхода про-

пустять безъ нужды для дѣла. — По моему мнѣнію, помимо эконома, при училищѣ необходимо лицо, избранное духовенствомъ епархіи, которое было бы свободно отъ стороннихъ обязанностей и всецѣло завѣдывало бы экономической жизнью училища, состоя членомъ Совѣта училища и будучи матеріально достаточно обеспечено. Если выборъ духовенства будетъ удаченъ, то недалекое будущее покажетъ, насколько такое лицо полезно и необходимо въ интересахъ училища и духовенства. Покорнѣйше прошу Съездъ о.о. депутатовъ обсудить мой настоящій докладъ. Въсѣтъ съ симъ протоіерей Мищенко заявилъ, что для содержанія завѣдующаго хозяйственною частью при училищѣ могутъ служить слѣдующіе источники: за служеніе при церкви духовнаго училища — четыреста (400) рублей, спеціальнаго жалованія — двѣсти (200) рублей, отчисленіе отъ жалованія эконома — двѣсти (200) рублей, отчисленіе за упраздненіемъ должности старшаго дворника — сто (100) рублей, вознагражденія, какъ члену Совѣта училища, — сто двадцать (120) рублей, а всего 1020 рублей. Помимо сего, ему отводится квартира въ помещеніи эконома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой.

Заслушавъ изложенный докладъ протоіерея Мищенко, вполне раздѣляя мнѣніе докладчика о необходимости учрежденія должности завѣдующаго хозяйственною частью при Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и принимая во вниманіе, что открытіе новой должности сопряжено лишь съ незначительнымъ спеціальнымъ расходомъ, такъ какъ часть своего содержанія (400) рублей завѣдующій хозяйствомъ имѣетъ получать за службу въ церкви Екатеринодарскаго мужскаго духовнаго училища, а часть (300 рублей) изъ содержанія эконома и за упраздненіемъ должности старшаго дворника, Съездъ постановилъ:

1) Признать необходимымъ открытіе должности завѣдующаго хозяйственною частью какъ при Екатеринодар-

скомъ, такъ и при Ставропольскомъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ.

2) Ассигновать завѣдующему хозяйственною частью при Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ изъ суммъ епархіальнаго свѣчнаго завода 200 рублей жалованія, съ отчисленіемъ изъ содержанія эконома и старшаго дворника 300 рублей и предоставленіемъ ему же жалованія въ 400 рублей за служеніе въ церкви Екатеринодарскаго мужского духовнаго училища и 120 рублей, какъ члену Совѣта при училищѣ.

3) Должность эконома при обоихъ училищахъ видоизмѣнить, съ сокращеніемъ жалованія до 200 рублей въ годъ.

4) Просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, назначить на должность завѣдующаго хозяйственною частью при Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ священника станицы Петропавловской, Кубанской области, о. Владиміра Лаванова, изъявившаго на то свое согласіе.

5) Вопросъ о завѣдующемъ хозяйственною частью при Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, равно какъ и объ обезпеченіи его, за неимѣніемъ кандидата, отложить до окружнаго сѣзда.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 27 мая 1906 года за № 2626:
Вопросъ о третьемъ членѣ отъ духовенства въ совѣтъ Епархіальнаго училища представить на усмотрѣніе Святейшаго Синода.

Журналъ № 79-й. По вопросу о реформѣ церковнаго управленія, суда и устроеніи прихода. 1906 года, апрѣля 30 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ засѣданіяхъ своихъ слушалъ постановленія благочинническихъ сѣздовъ епархіи по вопросу

о реформѣ церковнаго управленія, церковнаго суда и объ устройствѣ приходской жизни на повыхъ началахъ.

Прежде всего Съѣздъ коснулся вопроса о необходимости скорѣйшаго созыва Всероссийскаго Церковнаго Помѣстнаго Собора. Жизнь церковная расшаталась во всѣхъ ея частяхъ и нуждается въ неотложныхъ коренныхъ реформахъ снизу и до верху. Тяжелое положеніе нашей православной церкви, связанной вышше подчиненіемъ государству, внутри разъединенной и сдавливаемой духовно-административнымъ произволомъ, сознается всеми: и пастырями и мірянами. Все чаще и чаще слышатся упреки, что жизнь общественная остается внѣ вліянія церкви, что общество, не находя въ церкви, порабощенной мірскимъ государственнымъ цѣлямъ и интересамъ, слова правды о современномъ положеніи, сторонится отъ нея. Поэтому, только церковь свободная въ своемъ строѣ и управленіи всѣхъ дѣлъ, только свободно самоуправляющаяся церковь можетъ поддерживать въ средѣ своихъ членовъ высокій авторитетъ. Такимъ образомъ по условіямъ настоящаго времени для православной церкви необходимо получить каноническую свободу, необходимо возстановить во всей полнотѣ церковное устройство, воспринятое по преданію апостольскому. Это обновленіе церкви и возстановленіе канонической свободной церкви возможно лишь только чрезъ созваніе церковнаго собора.

Какого же собора по составу его должно желать для обновленія нашей церковной жизни? Въ составъ собора должны входить епископы всѣхъ епархій со всеми викаріями; представители бѣлаго духовенства по одному отъ каждой епархіи, избираемые общепархіальными създами; представители отъ монашествующихъ; избранные міряне въ количествѣ, равномъ числу представителей отъ бѣлаго духовенства; выборные представители отъ высшихъ и среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. Члены— епископы имѣютъ на соборѣ право рѣшающаго голоса, все же остальные—право совѣщательнаго голоса. Засѣ-

устройство онъ иждиваетъ дводѣять жхилэорвципротвѣдъ кинэловн

данія собора должны быть гласными и открытыми. Переходя въ вопросу о церковномъ управленіи, Съездъ призналъ необходимымъ, чтобы вся русская церковь, какъ патріархія, имѣла во главѣ патріарха, избираемаго на помѣстномъ соборѣ, который имѣетъ свою каѳедру въ С.-Петербургѣ. Высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ русской церкви является помѣстный соборъ, который созывается не менѣе одного раза въ каждые три года и имѣетъ тѣ же права и составъ, какъ и первый чрезвычайный ожидаемый соборъ. Высшимъ исполнительнымъ органомъ помѣстнаго собора является патріаршій совѣтъ или синодъ, состоящій изъ членовъ, избираемыхъ въ каждой митрополіи изъ среды епископовъ или ихъ замѣстителей. Слѣдующею административною единицею является митрополія, соотвѣтствующая настоящимъ губерніямъ или областямъ. Митрополитъ избирается всѣми епископами митрополіи. Не менѣе одного раза въ годъ собирается митрополитій соборъ, состоящій изъ епископовъ митрополіи и выборныхъ представителей отъ блага духовенства и мірянъ, который и рѣшаетъ дѣла, касающіеся митрополіи. Затѣмъ слѣдуетъ епархія, территория которой должна быть значительно сокращена и совпадать приблизительно съ гражданскими уѣздами. Епископъ избирается; при немъ находится епископскій совѣтъ, избранный изъ духовенства и мірянъ епархіи, который вѣдаетъ всѣ административныя дѣла, современные же Консисторіи должны быть уничтожены. Основнымъ первичнымъ элементомъ церковнаго строя является приходъ. Говоря о приходѣ, нельзя не обратить вниманія на тѣ аномаліи въ приходской жизни, которыя являются прямыми послѣдствіями „Петровской“ церкви. Понятія „приходъ“ и „прихожанинъ“ лишены нынѣ всякаго внутренняго смысла и представляютъ изъ себя пустой звукъ. Въ до-Петровское время около церкви группировалась органически сплоченная „приходская община“, которая принимала живое, дѣятельное, непосредственное

участіе во всѣхъ дѣлахъ церкви. Не то мы видимъ теперь. Нынѣ такъ называемый „прихожанинъ“ является въ церковь, чтобы помолиться, послушать поученіе, справить потребу—и только. Съ того момента, когда прихожанинъ выходитъ изъ храма, всѣ счеты его съ храмомъ покончены до слѣдующаго праздника или требы. Тамъ, позади остались священники да церковный староста, которымъ все прочее „вѣдать надлежитъ“. Такъ бюрократизмъ на протяженіи 200 лѣтъ систематически вытравлялъ въ мірянахъ любовь, преданность и отзывчивость къ нуждамъ и дѣламъ церкви. Такое положеніе не можетъ продолжаться дольше. Въ цѣляхъ поднятія церковной жизни, такъ замѣтно упавшей въ послѣднее время, необходима, по мнѣнію Съѣзда, организація прихода,—какъ юридической самоуправляющейся единицы во главѣ съ выборнымъ пастыремъ. Для большей успѣшности пастырскаго вліянія необходимо уменьшеніе территоріи прихода. Руководителемъ религіозно-нравственной жизни прихода является выборный пастырь. Съѣздъ, при обсужденіи этого вопроса, выразилъ желаніе имѣть въ каждомъ приходѣ въ цѣляхъ единства пастырскаго дѣла одного священника. Что касается состава клира, то Съѣздъ единодушно находитъ необходимымъ существованіе діакона въ клирѣ, который въ то же время являлся бы и пѣвцомъ, и чтецомъ по образцу практики, установившейся въ греческой церкви. Псаломщики же являются въ реформированномъ приходѣ излишними членами, такъ какъ могутъ быть въ праздничные дни замѣняемы чтецами-любителями изъ прихожанъ и пѣвческими хорами,—существующими почти повсемѣстно. Пастырю церкви въ его руководствѣ жизнью прихода помогаетъ церковно-приходское собраніе и приходскій совѣтъ. Приходскому собранію принадлежитъ: 1) право выбора клира, которое, однако, не должно быть безусловнымъ, а ограничено постановленіями, выработанными на Церковномъ Соборѣ и касающимися образовательнаго ценза и нравственнаго

достоинства кандидата; 2) право самообложения прихожанъ сборами для удовлетворенія приходскихъ нуждъ и завѣдываніе всѣми церковными суммами; 3) право приобрѣтенія различнаго рода имущества; 4) право открытія школъ различнаго типа въ приходѣ; 5) право широкой благотворительности путемъ устройства богадѣленъ, больницъ, пріютовъ и проч.; 6) право наблюденія за церковнымъ благочиніемъ и благоповеденіемъ; 7) право нравственнаго суда надъ своими прихожанами и 8) приходъ припимаетъ на себя обязанность содержать избранный клиръ, если только Государственное Казначейство не приметъ этого обязательства на себя. Размѣръ содержанія и порядокъ полученія долженъ быть установленъ Церковнымъ Соборомъ. Приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ клира и выборныхъ представителей отъ прихожанъ. Предсѣдательствуетъ въ приходскомъ совѣтѣ выборный прихожанами пастырь. Приходскій совѣтъ—это исполнительный органъ приходскаго собранія. Для объединенія дѣятельности всѣхъ приходскихъ совѣтовъ необходимо дать право свободнаго собранія на сѣзды благочинническіе и общепархіальные, которые должны быть не менѣе одного раза въ годъ; училищно-окружные сѣзды, какъ имѣющіе очень узкій кругъ дѣятельности, должны быть отмѣнены, дѣла же мужскихъ духовныхъ училищъ рѣшаются на секціяхъ общепархіальныхъ сѣздовъ. Сѣздъ вырабатываетъ программу своихъ занятій самостоятельно; причемъ, для лучшей организаціи дѣла, сѣздъ долженъ выдѣлять изъ себя комиссію для выработки программы и подготовки для будущаго сѣзда. Составъ общепархіальнаго сѣзда:—выборные отъ духовенства, представители низшихъ клириковъ, избранные міряне. Всѣ рѣшенія сѣзда, принятія большинствомъ, представляются Епископу. Если Епископъ не согласенъ съ рѣшеніемъ сѣзда, то вопросъ пересматривается. Вторичное рѣшеніе—окончательное и обязательно къ исполненію. Переходя къ вопросу о реформѣ церковнаго суда, Сѣздъ

прежде всего установилъ принципъ отдѣленія судебной власти отъ административной.

Съѣздъ призналъ, что церковь всегда имѣла право суда надъ своими членами для исправленія согрѣшающихъ и удаленія изъ своей среды тѣхъ, которые являются не-исправимыми. Поэтому, суду церкви должны подлежать всѣ ея члены, т. е. и міряне, и члены клира: первые по преступленіямъ вѣры, нравственности и нарушенія уставовъ церкви; послѣдніе же и въ преступленіяхъ по сану и должности. Такимъ образомъ духовный судъ вѣдаетъ дѣла по дисциплинарнымъ проступкамъ; уголовныя же дѣла подлежатъ вѣдѣнію гражданскаго суда. Судъ долженъ быть гласнымъ, въ присутствіи обвиняемыхъ, обвинителей и свидѣтелей, при чемъ должно быть осуществлено широкое право апелляціи. Существующіе кодексы судебныхъ законоположеній духовнаго суда должны быть пересмотрѣны, составлены на началахъ ясной опредѣленности и согласно условіямъ современной жизни. Также должны быть пересмотрѣны и мѣры наказаній, опредѣляемыя церковнымъ судомъ. Произвести эту работу можетъ особая комиссія юристовъ при Помѣстномъ Соборѣ. Судебная власть въ церкви принадлежитъ: а) приходскому совѣту, б) благочинническому совѣту и в) пресвитерскому совѣту при Епископѣ, состоящему изъ выборныхъ членовъ духовенства.

Дѣла, подлежащія вѣдѣнію церковнаго суда:

- 1) Нарушеніе благочинія въ храмѣ и внѣ его священно-церковно-служителями и мірянами.
 - 2) Уклоненіе отъ исполненія уставовъ церкви членовъ клира и мірянъ.
 - 3) Порочное поведеніе членовъ прихода и членовъ клира.
 - 4) Возбужденіе раздора въ приходѣ и между духовенствомъ.
 - 5) Ссоры, обиды между церковно-служителями и мірянами.
 - 6) Злоупотребленія должностныхъ лицъ и клира по веденію хозяйственными дѣлами прихода и епархіи.
 - 7) Ереси, расколы, отступленія отъ православія.
- Детальное перечисленіе дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію церковнаго суда и

разграниченіе ихъ по встанціямъ должно быть совершено на Помѣстномъ Соборѣ. Указавъ въ общихъ чертахъ реформы церковнаго управленія, суда и приходской жизни, Съѣздъ постановилъ: представить соображенія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На поллиномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 17 мая 1906 года за № 2462: *Вопросъ о реформѣ церковнаго управленія, суда и устройства прихода подлежитъ разсмотрѣнію и рѣшенію предстоящаго Всероссійскаго собора.*

Журналъ № 84-й. 1906 года, мая 15 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ занимался обсужденіемъ слѣдующихъ возбужденныхъ Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища вопросовъ: 1) о вознагражденіи предсѣдателя Совѣта сего училища, протоіерея М. Воскресенскаго, за составленіе отчета по постройкѣ главнаго корпуса училища, и писца за переписку этого отчета; 2) объ ассигнованіи 500 рублей на покупку мебели для главнаго училищнаго зданія и 3) объ ассигнованіи 500 рублей на жалованіе учительницъ музыки для обученія этому предмету воспитанницъ сиротъ.

При обсуженіи перваго изъ этихъ вопросовъ выяснилось, что отчетъ, составленный предсѣдателемъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища по постройкѣ главнаго училищнаго зданія, разсматривался членами Совѣта только 20 января 1906 года и по резолюціи Его Преосвященства, отъ 23 января сего же года за № 321, долженъ быть сданъ для разсмотрѣнія въ избранную Съѣздомъ 1903 года комиссію. Такъ какъ этотъ отчетъ комиссіей еще не разсмотрѣнъ, то и рѣшеніе вопроса о вознагражденіи протоіерея Воскресенскаго

за составленіе этого отчета и писца за переписку его Съездъ считаетъ нужнымъ отложить до будущаго Епархіального Създа, когда комиссіей будетъ сдѣланъ докладъ по разсмотрѣнію этого отчета.

Вопросъ объ ассигнованіи 500 рублей на покупку мебели для главнаго училищнаго зданія возникъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ. Въ училищѣ ежегодно открываются параллельные классы. На обзаведеніе сихъ классовъ раньше ассигновывалось по 720 рублей. Въ слѣдующемъ 1906—1907 учебномъ году предполагается открытіе пятаго параллельнаго класса, а затѣмъ и VI-го. Потребуются шкафы для одежды, въ классы и для бібліотеки и прочая мебель. Между тѣмъ въ смѣту по содержанію училища на 1907—1909 годы прибавлено только 240 р. на починку, покраску и пріобрѣтеніе новой мебели. Въ виду сего является нужда въ единовременной ассигновкѣ на покупку мебели для главнаго училищнаго зданія приблизительно на 500 рублей. Такъ какъ дѣйствительную нужду въ этой мебели и дѣйствительную сумму, потребную на ея пріобрѣтеніе, удобнѣе опредѣлить на мѣстѣ, то Съездъ постановилъ: рѣшеніе этого вопроса передать Екатеринодарскому окружному училищному създу съ тѣмъ, чтобы, если окружный създъ найдетъ просьбу Совѣта по этому вопросу заслуживающей удовлетворенія, то указанная имъ сумма должна быть выдана Совѣту училища изъ прибылей свѣчнаго завода.

Что касается вопроса объ ассигнованіи средствъ на обученіе музыкѣ воспитанницъ сиротъ, то Совѣтъ училища въ своемъ ходатайствѣ ссылается, между прочимъ, на то обстоятельство, что на этотъ предметъ въ Ставропольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ ассигнуется по смѣтѣ изъ епархіальныхъ средствъ ежегодно по 480 рублей. Признавая просьбу Совѣта заслуживающею удовлетворенія и не имѣя въ своемъ распоряженіи свободныхъ суммъ, Съездъ постановилъ: предложить Совѣту училища употреблять изъ суммъ, поступающихъ за обу-

ченіе инословныхъ, ежегодно на наемъ учительницы для обученія музыкѣ воспитанницъ сиротъ 480 рублей, т. е. такую же сумму, какая ассигнуется по смѣтѣ Ставропольскаго епархіального женскаго училища.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященствъ, Преосвященнѣйшаго Агаеодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 27 мая 1906 года за № 2384: *Утверждается; но писца за переписку удовлетворить теперь же изъ имѣющихся въ распоряженіи Совѣта училища средствъ.*

Журналъ № 85-й. *О покрытіи перерасхода по Екатеринодарскому епархіальному женскому училищу по разнымъ статьямъ на сумму 7250 руб. 27 коп. 1906 года, мая 12 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ имѣлъ сужденіе по содержанию 3, 4, 5 и 6 вопросовъ, предложенныхъ Съѣзду духовенства Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища и содержащихъ ходатайство Совѣта училища о покрытіи изъ епархіальныхъ источниковъ слѣдующихъ суммъ: 1) 1193 р. 41 к., израсходованныхъ на оборудованіе больничнаго зданія и комнатъ воспитательницъ; 2) 2804 р. 55 к., израсходованныхъ на дополнительные работы по постройкѣ больницы; 3) 2652 р. 31 к., израсходованныхъ на предметъ по переноскѣ зданія образцовой школы и 4) 600 р. на устройство электрическаго освѣщенія въ больницѣ и зданіи параллельныхъ классовъ. По объясненію Совѣта училища упомянутый сверхсмѣтный расходъ былъ произведенъ по указаннымъ статьямъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ.*

1) Журналомъ Совѣта училища за № 43 по хозяйственной части 1905 года было испрошено разрѣшеніе Его Преосвященства пріобрѣсти мебель для больницы и

для комнатъ воспитательницъ на сумму 1800 р. изъ наличныхъ училищныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы вопросъ о покрытіи сего расхода былъ предложенъ на обсужденіе общепархіальнаго сѣзда духовенства. Въ 1905 году на этотъ предметъ было израсходовано 1501 руб. 2 коп., а остальные 298 р. 98 к. предстоитъ израсходовать въ 1906 году. Въ концѣ 1905 года, когда выяснились остатки по училищу, на покрытіе общей суммы сего расхода были засчитаны 406 р. 66 к.—остаточные отъ 1905 года изъ экономическихъ суммъ училища и 199 р. 93 к.—остаточные отъ постройки главнаго училищнаго зданія. Исключивъ эти двѣ цифры изъ общей суммы 1800 руб., получается остатокъ въ 1193 руб. 41 коп., который, за не имѣніемъ источниковъ для его покрытія, Совѣтъ училища и проситъ Сѣздъ покрыть изъ епархіальныхъ суммъ.

2) Перерасходъ по постройкѣ больницы въ 2804 руб. 55 коп., по изъясненію Совѣта училища, произошелъ такъ. 14 марта 1905 года въ Совѣтъ училища была представлена строительнымъ комитетомъ смѣта на дополнительные работы по постройкѣ больницы съ тѣмъ, чтобы Совѣтъ училища изыскалъ средства на эти работы. При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что ассигнованная общепархіальнымъ Сѣздомъ 1903 года сумма въ количествѣ 22000 руб. на постройку больницы израсходована комитетомъ; постройка же зданія не окончена. Въ виду сего Совѣтъ училища журналомъ за № 3 по постройкѣ 1905 года просилъ Его Пресвященство разрѣшить Совѣту училища обратиться къ будущему общепархіальному сѣзду духовенства съ просьбой объ ассигнованіи 2804 руб. 55 коп. на дополнительные работы по постройкѣ больницы. Но затѣмъ 5 сентября 1905 года предсѣтель комитета по постройкѣ больницы, протоіерей С. Мищенко, заявилъ Совѣту училища о желаніи комитета скорѣе закончить постройку больницы до общепархіальнаго сѣзда. Вслѣдствіе этого заявленія Совѣтъ училища

журналомъ за № 7 по постройкѣ просилъ Его Преосвященство разрѣшить Совѣту училища выдавать комитету на производство работъ въ больницѣ деньги авансомъ по мѣрѣ надобности изъ наличныхъ училищныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы объ этомъ расходѣ было доложено общепархіальному съѣзду съ просьбой о покрытіи. Журналъ сей утвержденъ Его Преосвященствомъ 18 сентября 1905 года и сумма въ количествѣ 2804 руб. 55 коп. выдана комитету въ 1905 году. Эту самую сумму Совѣтъ училища и проситъ Съездъ покрыть изъ епархіальныхъ источниковъ.

3) Образование перерасхода въ 2652 р. 31 к., произведеннаго при заботахъ по переносу зданія образцовой школы, Совѣтъ училища въ докладѣ Съезду изъяснилъ такъ. Журналомъ Совѣта училища за № 3 по строительной части, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 16 марта того же года за № 745, было постановлено ассигновать изъ училищнаго запаснаго капитала 3000 руб. на переносъ двухъ зданій образцовой школы и квартиры эконома. Изъ означенной ассигновки по журналу Совѣта за № 66 по хозяйственной части 1904 года строительному комитету выдано было 1500 руб. на переносъ зданія образцовой школы. Другіе 1500 руб. были выданы на переносъ квартиры эконома. Всего же на переносъ зданія образцовой школы со всеми оказавшимися при этомъ необходимыми новыми работами по расширенію зданія и устройству подвального этажа затрачено было 6071 руб. 18 коп., а за вычетомъ 1500 руб., полученныхъ комитетомъ, по устройству школы израсходовано было 4571 р. 18 к. Эта сумма и была выдана Совѣтомъ училища въ 2 срока; при этомъ въ первый разъ выдано было Совѣтомъ училища изъ запаснаго капитала 1918 руб. 87 к., а остальная сумма въ количествѣ 2652 руб. 31 коп. выдана была впослѣдствіи изъ наличныхъ суммъ училища (по журналу Совѣта за № 2 1906 года) съ тѣмъ, чтобы

объ этомъ расходѣ было доложено общепархіальному Съезду духовенства съ просьбой о его покрытіи.

4) Объ израсходованіи 600 руб. на устройство электрическаго освѣщенія въ больницѣ и зданіи параллельныхъ классовъ и въ уясненіе необходимости покрыть сію сумму Съезду Совѣтъ училища докладываетъ слѣдующее. Въ засѣданіяхъ на 5 сентября и 8 декабря 1905 года Совѣтъ училища разсматривалъ смѣты различныхъ фирмъ и инженеровъ, какъ-то: Бегара, Зонова, Майгура и Хитарова объ устройствѣ электрическаго освѣщенія въ больницѣ и въ зданіи параллельныхъ классовъ; при чемъ оказалось, что инженеромъ Хитаровымъ были предложены условія болѣе подходящія для училища, чѣмъ условія другихъ лицъ а поэтому Совѣтъ училища ассигновалъ (журналы за №№ 58 и 83) изъ наличныхъ суммъ училищныхъ 600 руб. на означенное выше устройство электрическаго освѣщенія съ тѣмъ, чтобы о расходѣ этомъ было доложено общепархіальному съезду съ просьбой о покрытіи.—Всего такимъ образомъ по четыремъ указаннымъ категоріямъ Совѣтъ училища проситъ покрыть сумму въ количествѣ 7250 руб. 27 коп. сверхсмѣтнаго расхода.

Обсудивъ всесторонне этотъ вопросъ, Съездъ постановилъ: такъ какъ доложенная Съезду сумма въ 7250 руб. 27 коп. уже израсходована, то по необходимости покрыть ее изъ прибылей свѣчного завода; одновременно съ симъ предупредить Совѣтъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, чтобы онъ на будущее время безъ вѣдома общепархіальнаго съезда никакихъ сверхсмѣтныхъ расходовъ по училищу не производилъ. Въ противномъ случаѣ епархіальные съезды ходатайства Совѣта училища о покрытіи подобныхъ расходовъ будутъ оставлять безъ удовлетворенія. Независимо сего, почтительнѣйше проситъ и Его Преосвященство, Архипастыря нашего, на будущее время журналовъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища о подобныхъ ассигновкахъ не утверждать.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 16 мая 1906 года за № 1969: *Утверждается*“

Журналъ № 86-й. 1906 года, мая 13 дня, Съездъ о.о. депутатовъ общепархіальнаго създа въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушалъ заявленіе члена Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища протоіерея Созонта Мищенко объ освобожденіи его отъ обязанности члена Совѣта, чтобы тѣмъ дать возможность теперь-же осуществить весьма желательное постановленіе Създа о.о. депутатовъ о введеніи въ Совѣтъ училища члена отъ духовенства, специально завѣдывающаго хозяйственной частію училища. Заслушавъ настоящее заявленіе и принимая во вниманіе, что въ Совѣтахъ епархіальныхъ женскихъ училищахъ желательно имѣть представителей отъ духовенства не двухъ, а трехъ и болѣе, Съездъ постановилъ: просьбу протоіерея Созонта Мищенко объ освобожденіи его отъ должности члена Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища отклонить и просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, вновь избраннаго Съездомъ духовенства священника Владиміра Лаванова завѣдывающимъ хозяйственной частію Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища утвердить третьимъ членомъ Совѣта того же училища.

Журналъ сей за общимъ подписомъ о.о. депутатовъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго отъ 27 мая 1906 года за № 2627: *Утвержденіе священника Лаванова третьимъ членомъ Совѣта Екатеринодарскаго училища оставить до разрѣшенія вопроса сею въ Святѣйшемъ Синодѣ.*

Журналь № 89-й. О добавочномъ жалованіи Начальницъ, Инспектору классовъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, о введеніи штатныхъ окладовъ преподавателямъ и о разсмотрѣніи вѣдомости о суммахъ, поступающихъ съ инословныхъ. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ вечернемъ засѣданіи своемъ 11 мая сего 1906 года обсуждалъ возбужденные Совѣтомъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища вопросы: 1) объ ассигнованіи дополнительнаго жалованія Начальницѣ училища 130 руб. и инспектору классовъ на второе полугодіе 1906 года; 2) о введеніи штатныхъ преподавательскихъ окладовъ съ 1906—1907 учебнаго года и объ ассигнованіи потребной для этого суммы въ количествѣ 1890 руб.; 3) объ ассигнованіи 199 рублей на устройство водопровода при квартирѣ инспектора классовъ. Вмѣстѣ съ этимъ были разсмотрѣны представленныя Совѣтомъ училища, согласно журнальному постановленію Епархіальнаго Съѣзда 1903 года за № 95, свѣдѣнія о суммахъ, поступающихъ за право ученія съ инословныхъ воспитанницъ. Таковыхъ суммъ, какъ видно изъ представленныхъ свѣдѣній, въ настоящее время не имѣется, такъ какъ онѣ употреблены на покрытіе различныхъ расходовъ по содержанію училища частію вслѣдствіе журнальныхъ постановленій Епархіальнаго Съѣзда 1903 года, а частію по журнальнымъ опредѣленіямъ Совѣта училища, съ утвержденія Его Преосвященства.

Паходя ненормальнымъ установившейся въ Екатеринодарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ порядокъ расходованія какъ этихъ, такъ и другихъ остаточныхъ суммъ безъ вѣдома съѣздовъ, по однимъ только постановленіямъ Совѣта училища, Съѣздъ постановилъ: просить Его Преосвященство, нашего Архипастыря, не разрѣшать на будущее время Совѣту училища дѣлать такіе расходы безъ вѣдома съѣздовъ.

По вопросу объ ассигнованіи добавочнаго жалованія Начальницѣ училища Съѣздъ, принимая во вниманіе, что

въ Ставропольскомъ училищѣ Начальница получаетъ штатнаго жалованія 600 рублей, а съ открытіемъ при училищѣ 7 класса, 700 руб., постановилъ: по прежнему вносить въ смѣту по содержанію Екатеринодарскаго училища на жалованіе Начальницѣ 600 руб., а съ открытіемъ 7 класса, добавить ей 100 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода, на каковыя средства долженъ содержаться этотъ классъ.

Что касается прибавки жалованія Инспектору классовъ, который получаетъ въ настоящее время 640 руб., тогда какъ Инспектору классовъ Ставропольскаго епархіальнаго училища положено по представленной Совѣтомъ этого училища смѣтѣ 660 руб., то признано нужнымъ сравнять оклады жалованія обоихъ инспекторовъ и поэтому внести въ смѣту съ слѣдующаго 1907 года на жалованіе Инспектору классовъ Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища тоже 660 рублей.

По вопросу о введеніи въ училищѣ штатныхъ преподавательскихъ окладовъ и объ ассигнованіи на этотъ предметъ потребной суммы въ размѣрѣ 1890 руб. Съѣздъ пришелъ къ тому заключенію, что ходатайство Совѣта училища заслуживаетъ вниманія и вызывается необходимою обезпечить достаточнымъ содержаніемъ служащихъ при училищѣ преподавателей, чтобы тѣмъ самымъ удержать ихъ отъ перехода на службу въ другія учебныя заведенія; но такъ какъ въ распоряженіи Съѣзда нѣтъ въ настоящее время свободныхъ суммъ, то разрѣшеніе этого вопроса должно быть отложено до болѣе благоприятнаго времени.

Что касается, наконецъ, просьбы Совѣта училища объ ассигнованіи 199 руб. на устройство водопровода при квартирѣ инспектора классовъ, то въ виду того, что устройство такового не вызывается настоятельной необходимостью, Съѣздъ постановилъ: отклонить эту просьбу.

Журналъ сей за общимъ подписомъ представить на

благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 17 мая 1906 года за № 2003: „Утверждается“.

Журналъ № 93-й. Объ избраніи кандидата къ члену Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, протоіерею Созонту Мищенко и членовъ ревизіоннаго комитета. 1906 года, мая 12 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Ставропольской епархіи въ утреннемъ засѣданіи своемъ, вслѣдствіе предложенія Совѣта Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища, производилъ выборъ кандидата къ члену Совѣта сего училища, протоіерею Созонту Мищенко, при чемъ на эту должность былъ избранъ священникъ станицы Пластуновской о.о. Георгій Бойко. Вмѣстѣ съ симъ Съѣздъ производилъ выборы членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическаго отчета и для наблюденія за хозяйственными расходами по училищу на предстоящее трехлѣтіе (съ 1907 по 1909 годъ включительно). Членами комитета были избраны священники: станицы Екатериновской Михайлом Конограй, станицы Усть-Лабинской Петръ Остроумовъ и из поселка Михайловскаго Григорій Балабановъ, которымъ, въ возмѣщеніе ихъ расходовъ по поѣзкамъ для производства ревизіи и рассмотрѣніе отчетовъ, положено изъ средствъ епархіальнаго свѣчнаго завода по 3 рубля суточныхъ, прогонныхъ на 2 лошади и билетъ 2 класса по желѣзной дорогѣ.

Журналъ сей за общимъ подписомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, нашего Архипастыря.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, отъ 17-го мая 1906 года за № 2367:

„Утверждается“.