

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪ ДОМОСТІИ

20 августа.

1914 года



ГОДЪ XXXIX

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ 10, 20 и 30 числа въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаііе обирается по особому соглашенію.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца  
Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

Пресвященному Филарету, Епископу  
Астраханскому и Енотаевскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 16 Мая 1914 г. за № 6172, по вопросу о служебныхъ правахъ инословныхъ лицъ, состоящихъ въ должности псаломщиковъ, но не принятыхъ въ духовное званіе и не уволенныхъ отъ подлежащихъ обществъ. *Приказали:* Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15 Октября 1903 г. за № 14, разъяснено, что лица инословныя, до принятія ихъ въ духовное званіе, могутъ только состоять исправляющими должность псаломщиковъ, и потому такая ихъ служба не можетъ считаться штатною, дающею право на получение пенсіи изъ казны. Настоящее разъясненіе Святѣйшимъ Синодомъ было преподано Епархіальнымъ Пресвященнымъ въ соотвѣтствіе требованію 427 ст. Зак. Сост., изд. 1899 г., согласно коей лица бывшихъ податныхъ состояній допускаются къ поступленію въ бѣлое духовенство по представленіи увольненія отъ подлежащихъ обществъ, при чемъ дѣла сего рода по разсмотрѣніи оныхъ Казенною Палатою, восходятъ къ Губернатору на окончательное разрѣшеніе. Между тѣмъ Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, отъ 5 Октября 1906 г., объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ ограниченій въ правахъ сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній (Собр. Узакон. и Распор. Правит., отъ 6 Октября 1906 г. № 237, ст. 1700), повелено: освободить сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній отъ необходимости предьявленія при поступленіи въ бѣлое духовенство увольненія отъ общества, согласія Казенной Палаты и разрѣшенія Губернатора (п. 6, отд. II). Велѣдствіе сего Полтавская Духовная Консисторія проситъ о разъясненіи вопроса о правахъ по

службъ и въ томъ числѣ о правѣ на пенсію, со времени восполнѣдванія Именного Высочайшаго указа, отъ 5 Октября 1906 г., носословныхъ псаломщиковъ, не исключенныхъ изъ подлежащихъ обществъ и не принятыхъ въ духовное званіе. Въ виду общаго значенія настоящаго вопроса, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Синоду. Обсудивъ настоящее предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Святѣйшій Синодъ находитъ, что съ отмѣной, за восполнѣдовавшимъ 5 Октября 1906 года Именнымъ Высочайшимъ указомъ Правительствующему Сенату, ограничительныхъ условій для пріятія лицъ бывшихъ податныхъ состояній въ духовное званіе, нынѣ пріятіе носословныхъ лицъ въ бѣлое духовенство зависить исключительно отъ признанія епархіальнымъ начальствомъ пригодности каждаго изъ нихъ для занятія псаломщической должности по ихъ нравственнымъ качествамъ и степени образованія, а носемутѣ изъ исправляющихъ нынѣ должность псаломщиковъ, которые до закона 5 Октября 1906 года не могли быть назначены епархіальнымъ начальствомъ штатными псаломщиками единственно въ виду отсутствія у нихъ подлежащаго отъѣмной Казенной Палаты и Губернатора разрѣшеніе на перечисленіе въ бѣлое духовенство, со времени закона 5 Октября 1906 г. должны быть признаны пріобрѣтшими право на завѣтіе штатныхъ псаломщическихъ должностей, при чемъ для подтвержденія такового права каждаго изъ нихъ не требуется въ настоящее время особаго распоряженія епархіальнаго начальства о назначеніи ихъ на должность, такъ какъ въ предшествующемъ распоряженіи епархіальнаго начальства объ опредѣленіи ихъ при указанныхъ условіяхъ исправляющими должность псаломщиковъ уже выражалась воля сего начальства относительно пріятія ихъ на епархіальную службу. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ, для свѣдѣнія и завѣдущихъ распоряженій послать циркулярные указы епархіальнымъ Преосвященнымъ, Синодальнымъ Конторамъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военного и морскаго духовенства. Августа 4 дня 1914 года. № 16.

Синодальный Секретарь: С. С. Соловьевъ  
Синодальный Секретарь: С. С. Соловьевъ  
Синодальный Секретарь: С. С. Соловьевъ  
Синодальный Секретарь: С. С. Соловьевъ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### 1) Отъ Астраханской Духовной Консисторіи объявляется

къ свѣдѣнію духовенства и подлежащихъ лицъ и учреждений епархіи, что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ, поручены на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Царевскаго, Викарія епархіи, слѣдующія дѣла по епархіальному управленію:

1) Наблюденіе за преподаваніемъ Закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

2) Завѣдываніе дѣлами духовной семинаріи, епархіальнаго женскаго училища и мужскаго духовнаго училища по экономической части; при чемъ важнѣйшіе изъ журналовъ управленій и совѣта Преосвященный представляетъ съ своимъ заключеніемъ Преосвященнѣйшему Епископу Филарету;

3) Текущія дѣла по Епархіальному Попечительству и кассѣ братской взаимопомощи духовенства; при чемъ дѣла о назначеніи полугодичныхъ пособій Преосвященный представляетъ Преосвященнѣйшему Епископу Филарету съ своимъ заключеніемъ, а мѣсячныя вѣдомости Попечительство представляетъ непосредственно Преосвященнѣйшему Епископу Филарету;

4) Дѣла по Епархіальному дому призрѣнія по бѣдныхъ духовнаго званія;

5) О присоединеніи иновѣрцевъ къ православной церкви, о крещеніи дѣтей иновѣрцевъ, а также о крещеніи язычниковъ, евреевъ и магометанъ;

6) О выдачѣ Св. Антиминсовъ и Св. мвра;

7) Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ, кромѣ города Астрахани;

8) Опредѣленіе просфорницъ и перемѣщеніе ихъ съ одного мѣста на другое;

9) Увольненіе въ отпускъ псаломщиковъ;

10) Разрѣшеніе псаломщикамъ и принимающимъ священ-  
ный санъ на вступленіе въ бракъ;

11) Разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ не достигшимъ  
совершеннолѣтія и состоящимъ въ родствѣ;

12) Разрѣшеніе браковъ, когда родители отказываются  
дать согласіе на браки, когда встрѣчается затрудненіе въ про-  
изводствѣ оглашеній въ отношеніи мѣста и времени, когда  
встрѣчается затрудненіе и недоразумѣніе въ отношеніи пол-  
ноты и правильности документовъ;

13) Разрѣшеніе погребать въ церковныхъ оградахъ сель-  
скихъ приходоу;

14) Выдача сборныхъ книгъ по Астраханской епархіи на  
постройку и ремонтъ церквей и разрѣшеніе сбора въ городѣ  
Астрахани;

15) О перечисленіи прихожанъ изъ одного прихода въ  
другой;

16) Слѣдственные дѣла о пропускахъ и неправильной  
записи въ метрическихъ книгахъ;

17) Разрѣшеніе ремонта церквей, часовень и всѣхъ во-  
обще церковныхъ зданій на средства церкви не свыше 300 р.;

18) Утвержденіе всѣхъ опредѣленій по дѣламъ брако-  
разводнымъ, кромѣ окончательныхъ;

19) Преданіе епитиміи свѣтскихъ лицъ по приговорамъ  
судебныхъ мѣстъ и по сообщеніямъ полицейской власти;

20) О похищеніяхъ изъ церквей, когда не требуется не-  
медленнаго сообщенія въ Святѣйшій Синодъ.

## 2) Перемѣны по службѣ.

**Опредѣленъ:** на псаломщическое мѣсто къ церкви села  
Николаевки, Астраханскаго уѣзда, сынъ священника Констан-  
тинъ **Троицкій**, 8 августа.

**Перемѣнены:** а) на священническія вакансіи: къ церкви  
села Лагани, Астраханскаго уѣзда, священникъ церкви села  
Иванчуга, того же уѣзда, Іоаннъ **Грузиновъ**, къ церкви села  
Троицкаго, Черноярскаго уѣзда, священникъ церкви села Иван-

чуга Владиміръ **Никифоровъ**, оба резолюціей Его Преосвященства 7 августа.

б) на псаломщическія вакансіи: къ церкви села Промысловки Астраханскаго уѣзда и д. псаломщика церкви села Вязовки, Черноярскаго уѣзда, **Георгій Марышевъ**, согласно прошенію, тѣмъ же званіемъ, 13 августа; къ церкви села Вязовки, Черноярскаго уѣзда, псаломщикъ Гостинно-Николаевской церкви гор. Астрахани **Никандръ Ивановъ**, резолюціей Его Преосвященства 13 августа; къ Покровской церкви гор. Астрахани священникъ церкви села Троицкаго, Черноярскаго уѣзда, Владиміръ **Никифоровъ**, согласно прошенію, 16 августа.

**Отчисленъ** отъ псаломщическаго мѣста при Троицкой церкви села Средне-Ахтубинскаго, Царевскаго уѣзда, **Николай Абакумовъ**, согласно прошенію, по случаю мобилизаціи, 8-го августа.

**Приняты въ духовное званіе и утверждены въ должностяхъ штатныхъ псаломщиковъ** на занимаемыхъ мѣстахъ: и. д. псаломщика церкви села Пришиба, Енотаевскаго уѣзда, **Михаиль Бурбатовъ**, 1 Августа; и. д. псаломщика церкви села Аютина, Астраханскаго уѣзда, **Сергій Фирсовъ**, послѣдній съ назначеніемъ къ посвященію въ стихарь, 11 Августа; и. д. псаломщика церкви поселка Элтона, Царевскаго уѣзда, **Косьма Ивановъ**, 12 Августа.

**Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:** церкви села Владиміровки, Енотаевскаго уѣзда, **Аполасій Колотевъ**, 8 Августа; церкви хутора Калашникова, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ **Петръ Жалашниковъ**, 10 Августа; церкви поселка Воскресенскаго Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ **Михаиль Себинъ**, 11 Августа; Троицкой церкви слободы Капустина яра, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ **Косьма Бравцовъ**, 11 Августа; церкви села Удачнаго, Енотаевскаго уѣзда, крестьянинъ **Василій Бурлинъ** 13 Августа.

**Уволенъ за штатъ**, согласно прошенію, псаломщикъ церкви села Николаевки, Астраханскаго уѣзда, **Григорій Зоринъ**, согласно прошенію, 8 Августа.

3) Праздныя мѣста.

Наименованіе МѢСТЬ	По штату положено			Доля для подлежащаго извѣст. зван.	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ причтоставн. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Расстояніе верстъ отъ губер. гор.
	Свщч.	Діак.	Цел.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣног.			
<b>Священническія.</b>											
С. Балыклеяхъ, Цар. уѣз.	1	1	1	Общ.	300 р	—	33 д.	33 д.	3999	394	553
С. Иванчугъ, Астрах. у. (двѣ вакансіи) . . . . .	2	1	2	Цер.	Перк. штат. 47 р. 80 к.	—	—	66 д.	1818	—	38
С. Троицкомъ, Черн. уѣз.	1	—	1	Общ.	300 р	150 р	99 д.	—	1093	—	650
<b>Діаконскія</b>											
Единовѣрческой церкви, г. Астрахани . . . . .	1	1	1	Кварт. пособ.	150 р	—	—	—	223	6	—
Смоленской церкви г. Астрахани . . . . .	2	1	2	Цер.	—	—	—	—	130	1	—
С. Нарынъ-Пескахъ, Цар. у.	1	1	1	Цер.	170 р	—	—	—	593	9	409
Красноярскій соборъ. . . . .	<sup>1</sup> / <sub>2</sub> ср.	1	3	Соборн.	—	—	—	—	5702	—	35
<b>Псаломщическія</b>											
С. Лагана, Астрах. уѣз.	1	—	1	Церк	100 р	—	—	—	1974	—	160
Гост.-Николаев. ц., г. Астр.	4	1	4	Цер.	—	—	—	—	1232	2	—
С. Чилгиръ, Черн. у. . . . .	1	—	1	Мис. Общ.	300 р	—	—	99 д.	272	—	250
С. Феодоровскомъ, Астр. у.	1	1	1	Цер.	100 р	—	—	33 д.	1605	—	75
Троицкой ц. г. Астрахани	1	1	1	Цер.	—	—	—	—	754	—	—
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	50 р.	99 д.	—	1093	—	650
С. Пришибъ, Енот. уѣз.	2	1	2	Общ.	100 р	—	—	66 д.	3919	81	218
С. Казанкъ, Царев. уѣз.	1	—	1	Цер.	200 р	—	—	—	201	14	600
С. Средне-Ахтуб., Цар. у. (Троиц. цер.) . . . . .	3	1	3	Цер.	100 р	—	66 д.	66 д.	8893	299	420

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

### Лучи Свѣта Христова.

О молитвѣ.—Истина выше жизни.—Духовные слѣпцы.—Святые—друзья Христовы.—Милосердіе.

„Господь молился“ (Лк. 9, 29).

*О молитвѣ.* Великое дѣло—молитва! Нѣтъ ничего священнѣе и важнѣе для христіанина, какъ молиться Богу.

Молитва есть бесѣда человѣка съ Богомъ, возношеніе ума и сердца нашего къ Богу. И она такъ необходима человѣку, какъ воздухъ для дыханія, пища для тѣла, вода для рыбы. И Христосъ Спаситель зановѣдуетъ намъ непрестанно т. е. какъ можно чаще, молиться, и Самъ многократно горячо молился Отцу.

Молитва есть первая обязанность каждаго христіанина. Безъ нея ни одна добродѣтель не можетъ быть крѣпкою, совершенною. Она — мать благочестія, царица добродѣтелей. Тотъ умѣетъ хорошо жить, кто умѣетъ хорошо молиться. Она добрыхъ дѣлаетъ лучшими, а злыхъ — добрыми. Молитва невозможное для насъ дѣлаетъ возможнымъ, трудное — легкимъ. Она — ключъ къ небу, отверзающій намъ всѣ сокровища милосердія Божія. Она ангеловъ на помощь призываетъ, демоновъ прогоняетъ, умъ просвѣщаетъ, сердце умягчаетъ, вѣру укрѣпляетъ, надежду возвышаетъ, любовь умножаетъ. Молитва грѣхи заглаживаетъ, ярость утишаетъ, похоти угашаетъ, людей примиряетъ. Молитва и душу освящаетъ, уста очищаетъ, тѣло оздравляетъ, вся благая даруетъ. И Спаситель говоритъ: „просите (т. е. молитесь), вѣрующе, примете (т. е. просимое получите)“ (Мѡ. XXI, 21; VII, 7). Все наше счастье — земное и загробное — зависитъ отъ молитвы. И не любить молиться значить не любить Самого Бога. Не хотѣть молиться, значить не хотѣть быть съ Богомъ.

*Истина выше жизни.* Ибо и жизнь произошла ради истины, которая является черезъ жизнь, какъ свѣтъ является чрезъ движеніе.



Человѣкъ живетъ, чтобы обрѣсти истину, чрезъ истину свободу (Іоанн. VIII, 32), а чрезъ свободу—царство небесное.

Жизнь, познаніе истины, свобода, царство небесное, вѣчная жизнь: вотъ кругъ бытія человѣческаго въ Богѣ и съ Богомъ.

Смерть, ложь и заблужденіе, рабство грѣха, адъ, вѣчная смерть: вотъ кругъ погибели внѣ Бога, съ дьяволомъ.

Участь человѣка зависитъ отъ того, въ какой кругъ втиснется его существованіе: въ кругъ жизни и свѣта, или въ кругъ смерти и тьмы. И для разумнаго существа это происходитъ не случайно. Наша ладья направлена Творцомъ посреди этихъ двухъ водоворотовъ; въ нашей волѣ уклонить ее направо или налево. Если ладья наша уклонится направо, ее подхватитъ круговое теченіе и повлечетъ быстро къ центру; такъ дѣйствуетъ Промыслъ Божій, помогающій человѣку обрѣтать путь къ жизни вѣчной. Но такъ же дѣйствуетъ и дьяволъ. Поэтому будьте осторожны (1 Петр. V, 8)!

Чтобы не втиснуться въ водоворотъ погибели, надо именно познаніе истины поставить цѣлью, а жизнь—средствомъ, а не наоборотъ, какъ это въ большинствѣ случаевъ бываетъ среди насъ. Съ одной стороны—угнетатели, поработители, тираны и человѣконенавистники, а съ другой—революціонеры, анархисты, погромщики и прочіе разные разрушители,—какимъ-то образомъ являются въ человѣческомъ обществѣ? Что служить причиною?—Такое воспитаніе, влѣдствіе котораго утверждается убѣжденіе, что жизнь человѣка на землѣ—выше всего, что она—выше истины, что она—главная и конечная цѣль, что кромѣ нея нѣтъ ничего, и даже самая истина представляется какъ бы однимъ пустымъ звукомъ (Іоан. XVIII, 38).

*Духовные слѣпцы.* Тяжкій недугъ—слѣпота физическая. Но во много разъ тяжелѣе слѣпота духовная. Слѣпецъ физическій никому страданій не причиняетъ, слѣпецъ же духовный не столько страдаетъ самъ, сколько доставляетъ страданія другимъ. Слѣпота духовная—это ужасная болѣзнь. Горе тому обществу, гдѣ заболѣтъ этою болѣзнію хоть одинъ человѣкъ. Если же болѣзнь принимаетъ эпидемическій характеръ,—несчастье неопишимо.

Непавистна эта болѣзнь Господу Іисусу Христу въ высшей степени. Онъ, когда говорилъ о ней, горѣлъ огнемъ негодованія: „Горе вамъ,

вожди слѣпые, которые говорятъ: если кто поклонится храмомъ, то ничего; а если кто поклонится золотомъ храма, то повиненъ. Безумные и слѣпые! что больше: золото или храмъ, освящающій золото“.

Слѣпцы духовные бываютъ разныхъ степеней. Первая ступень— слѣпота невинная, простое невѣдѣнїе, сознаваемое самими слѣпцами, какъ недостатокъ: „мы—люди темные“... „Господи! научи меня, исполнять волю Твою“ (Пс. СХІІ, 10). Такихъ Господь милуетъ и помогаетъ имъ въ просвѣщенїи ихъ. Вторая ступень—слѣпота, не сознающая себя: пораженные ею люди не вѣдаютъ, что творять; они могутъ сегодня воскликать: „Осанна, Сыну Давидову“ (Мѡ. ХХІ, 9), а завтра способны кричать и неистовствовать: „Распни, распни Его“ (Лк. ХХІІІ, 21). Третья ступень—слѣпота бѣсовская, мнящая о себѣ, какъ о чемъ-то единомъ на потребу, слѣпота все разрушающая, кровожадная, пенясытная... Люди, одержимые ею—„порожденїи схищныи“ (Мѡ. ІІІ, 7), „сыны дьявола“ (Іоанн. VІІІ, 44) „сыны погибели“ (—ХVІ, 12; Ис. І, 4). О, сколько горей, сколько слезъ, сколько несчастя вносить въ жизнь общественную эти слѣпцы!... Они не только ничего не видятъ святого, благороднаго, свѣтлаго, они даже святость, благородство, свѣтъ почитаютъ за тьму, за льютъ скверное и грязное! свою же скверну, мерзость ввѣчаютъ ввѣнцомъ святости и чистоты!...

Господи! Отними бѣсовскую слѣпоту отъ людей, раздирающихъ царство Твое!

*Святые—друзья Христовы.* Св. Іоаннъ Дамаскинъ пишетъ:

„Должно почитать святыхъ, какъ друзей Христовыхъ, какъ чадъ и наследниковъ Божїихъ. Они царствовали и господствовали надъ страстями, и сохранили невредимымъ подобіе образа Божїа, по которому сотворены. Они добровольно соединились съ Богомъ, приняли Его въ жилище своего сердца, и, приобщившись Его, сдѣлались по благодати тѣмъ, чѣмъ Онъ есть по существу. Какъ же не почитать тѣхъ, которые суть и слуги, и друзья, и сыны Божїи; честь, воздаваемая усердїишимъ служителямъ, доказываетъ любовь къ общему Владыкѣ. Святые сдѣлались сокровищницами и чистыми жилищами Бога. „Вселюся въ нихъ, говорить Богъ, и похожду, и буду имъ Богъ“ (2 Кор. 6, 16). Какъ же не почитать одушевленные храмы, одушевленные жилища Божїи? Истинно, должно почитать, воздвигать во имя ихъ храмы Богу, принести дары,

читать дни памяти ихъ и въ оныя веселиться духовно.... Будемъ почитать Богородицу, какъ истинно Матерь Божию, пророка Иоанна, какъ предтечу и крестителя, апостола и мученика: ибо какъ сказалъ Господь: „не возста въ рожденныхъ женами болѣе Иоанна Крестителя“ (Матѳ. 11, 11). И онъ былъ первый проповѣдникъ царствія Божія. Будемъ почитать апостоловъ, какъ братій Господа, какъ самовидцевъ и служителей Его страданія. „Ихже Богъ и Отецъ предувѣде и предустави сообразныхъ быти образу Сына Своего (Рим 8, 29; 1 Кор. 12, 28); во первыхъ апостоловъ, во вторыхъ пророковъ, въ третьихъ пастырей и учителей (Еф. 4, 11). Будемъ почитать мучениковъ Господнихъ, избранныхъ изъ всякаго званія, какъ воиновъ Христовыхъ, крестившихся крещеніемъ смерти Его, какъ участниковъ въ страданіяхъ и славіи Его, и ихъ чиноначальника, архидіакона Христова, апостола и первомученика Стефана. Будемъ почитать преподобныхъ отцевъ нашихъ и богоносныхъ подвижниковъ, претерпѣвшихъ болѣе продолжительное и трудное мученичество совѣсти, иже проидоша въ милотѣхъ, въ козихъ кожахъ, лишени, оскорбляе, озлобле и, въ пустыняхъ скитающа и въ горахъ, и въ вертепахъ и пропастьхъ земныхъ, ихже не бѣ достоинъ міръ“ (Евр. 11, 37, 38). Будемъ почитать жившихъ до благодати пророковъ, патріарховъ, праведниковъ, предвозвѣстившихъ пришествіе Господа. Взирая на образъ жизни всѣхъ сихъ святыхъ, поревнуемъ ихъ вѣрѣ, любви, надеждѣ, ревности, житію, твердости въ страданіяхъ, терпѣнію даже до крови, дабы и намъ съ ними сподобиться вѣнцевъ славы.“

*Милосердіе.* Изъ христіанскихъ добродѣтелей милосердіе есть высшая добродѣтель. Спаситель въ ученіи Своемъ о страшномъ судѣ (Мѳ. 25, 31—46) ясно выразилъ всю силу христіанскаго милосердія, а чтобы научить людей творить истинное добро, Онъ сказалъ притчу о милосердомъ самарянинѣ, который позаботился о пострадавшемъ отъ разбойника іудѣ, на пути изъ Іерихона въ Іерусалимъ. Думалось, если своп, священникъ и левиты, прогли мимо несчастнаго страдальца, то тѣмъ болѣе такъ же холодно отнесется къ нему не только чужой, но и враждебный человѣкъ. Но на дѣлѣ случилось не такъ. Споры изъ за религіозныхъ вопросовъ не очерствили сердца самарянина, и онъ участливо отнесся къ одинокому страдальцу. Жалостливымъ сердцемъ склонился онъ надъ израненнымъ, положилъ цѣлительный пластырь на раны,

утѣшилъ его ласковымъ словомъ и помѣстилъ въ больницу для излѣченія. Велика его заслуга, велика его любовь къ ближнему. Христосъ этого самарянина поставилъ намъ въ примѣръ, сказавши: „види и ты твори такожде“.

Желаешь служить и угодить Богу—дѣлай, по силамъ добро, какъ только представится случай. А кому изъ насъ не представляется этого случая на каждомъ шагу нашего жизненнаго пути! Увидишь на этомъ пути изнемогающаго подъ жизненной ношей, облегчи ему его тяжесть: увидишь бѣдняка-страдальца, помоги ему; не можешь помочь деньгами, такъ помоги трудомъ или добрымъ совѣтомъ, утѣши, обогрѣй ласковымъ взглядомъ, участливымъ словомъ, покажи ему, что онъ не одинокъ, что есть сердца, которыя ему сочувствуютъ, жалѣютъ. Помни милосердіе самарянина, подражай ему: „види и ты твори такожде“ и спасешься.

(Изъ Кол.).

## Думы и мысли сельскаго священника о церковно-школьномъ дѣлѣ предъ Всероссійскомъ Законоучит. Съѣздомъ.

(Продолженіе).

Къ причинамъ, задерживающимъ школьное обученіе, нужно отнести во-первыхъ — позднее поступленіе крестьянскихъ дѣтей въ школу и раннее выбитіе ихъ изъ нея для оказанія помощи въ трудахъ своимъ родителямъ, — во вторыхъ — несоотвѣтствіе наличныхъ силъ учащихся числу школъ, количеству обучающихся въ нихъ дѣтей и требованіямъ расширенной программы.

Трудъ крестьянъ и ихъ дѣтей начинается преимущественно съ 1-го марта и продолжается ежегодно до 15-го ноября и происходитъ вдали отъ села: въ поляхъ, займищѣ, степи и на отхожихъ промыслахъ. Безъ дѣтей не можетъ быть не только дѣла, но и рѣчи о своевременной и правильной постановкѣ начального школьнаго обученія. Обычно, къ прискорбію учащихся, полный комплектъ учащихся собирается къ 15-му ноября и удерживается въ школѣ до 15-го февраля, или до масляницы, а въ остальное учебное время, хотя и происходитъ обученіе, но уже при маломъ количествѣ учащихся и безъ должнаго выполненія программы. Если учащіе и пытаются проходить программу, двигаясь

впередъ, то почти безъ пользы для дѣтей, такъ какъ, при возвращеніи въ будущемъ году выбывшихъ учениковъ въ школу, приходится начинать обученіе снова съ того отдѣла программы, на которой оно и было приостановлено.

Такимъ образомъ, обученіе, при благоприятныхъ условіяхъ, продолжается 3 мѣсяца, считая съ 15-го ноября по 15-е февраля, а исключивъ изъ нихъ рождественскіе каникулы и праздники, и того меньше. Есть школы, и такихъ большинство, въ которыхъ изъ 100 учащихся, во второй половинѣ учебнаго года, начиная съ 15-го февраля, остаются школу не болѣе 20 или 12 человѣкъ.

Можетъ ли быть правильнымъ и усильнымъ обученіе въ такой школѣ, что можно пройти изъ программы школьнаго курса и чему можно научить дѣтей при такихъ безпорядочныхъ условіяхъ? Сколько стоятъ труды и сколько нужно потратить времени, чтобы научить сельскихъ неразвитыхъ, можно сказать двѣхъ дѣтей школьному порядку разговорному языку, братскимъ молитвамъ, можно видѣть изъ того, что для изученія начальной молитвы: „Во имя Отца“... требуется нѣсколько дней. Тѣмъ болѣе времени и болѣешихъ трудовъ требуютъ для изученія и усвоенія истины догматическія, вѣро-правоучительныя и священно-петрическія повѣствованія Ветхаго и Новаго завета.

Пройти программу и научить дѣтей Закону Божию необходимо, а иначе дѣти будутъ совершенными невѣжками въ истинахъ вѣры и благочестія, а отъ сего, какъ знакомыя съ Закономъ Божиимъ, христіанскою вѣрою и правдивностью, по приходѣ въ возрастъ, могутъ легко сдѣлаться жертвою анти-христіанскихъ и соціально-революціонныхъ заблужденій и погибнуть.

Учащими лицами въ церковныхъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ обычно состоятъ—священникъ и учитель и рѣдко, рѣдко, какъ исключеніе изъ общаго положенія дѣла, гдѣ на помощь имъ приходятъ о. о. діаконы и псаломщики.

На священника и учителя возложенъ не легкій школьный трудъ. Число школъ въ приходѣхъ увеличивается: тамъ, гдѣ была одна школа, теперь—двѣ, три и болѣе. Программа школьнаго курса въ своемъ объемѣ и самое количество преподаваемыхъ предметовъ годъ отъ году возрастаетъ и требованіе усильховъ отъ дѣтей повышается.

Учитель долженъ вести усѣбно обученіе по всемъ предметамъ и даже по пѣнію и гимнастикѣ, священникъ по Закону Божію въ 2-хъ 3-хъ и болѣе школахъ и въ то же время нести нетѣлостно и плодотворно свои многосложныя пастырскія обязанности и вести аккуратно церковно-школьное писмоводство. Двумъ учащимъ лицамъ, при всемъ усердіи, физически невозможно, при существующихъ неблагоприятныхъ условіяхъ школьнаго дѣла, пройти положенную программу и достигнуть въ обученіи должныхъ плодовъ.

Въ виду крайней краткости учебнаго времени законоучителю приходится, чтобы научить темныхъ, неразвитыхъ, дикихъ крестьянскихъ дѣтокъ хотя-бы самому необходимому изъ Закона Божія, заниматься усердно, сверхъ нормы, употреблять для каждаго отдѣленія школы, вмѣщающаго 50 учениковъ, какъ это и бываетъ въ двухкомплектныхъ школахъ, около часу времени. Принимая во вниманіе, что въ каждомъ приходѣ, съ среднимъ населеніемъ бываетъ не менѣе 2-хъ или 3-хъ школъ, изъ коихъ преобладаютъ двухкомплектныя, священнику ежедневно приходится отдавать законоучительству болѣе 5 часовъ учебнаго времени, а сіе по многимъ уважительнымъ причинамъ, вытекающимъ изъ самой сущности многоразличныхъ священническихъ обязанностей не всегда бываетъ возможно, да и физически непосильно.

Если бы обученіе начиналось, при полномъ комплектѣ учащихся, съ 1-го сентября и продолжалось до 11-го мая, то и одному законоучителю при 2-хъ двухкомплектныхъ или 3-хъ однокомплектныхъ школахъ не представлялось бы никакого труда пройти основательно положенной программы. Теперь же при краткости учебнаго времени сдѣлать сіе невозможно.

Нужно помнить, что священникъ, обремененный службой, требами писмоводствомъ и др. приходскими дѣлами, не всегда можетъ являться въ школу, какъ это и бываетъ великимъ постомъ—во дни говѣнія, когда священникъ, пользуясь особенною расположенностью сердецъ говѣющихъ, долженъ не только возвѣщать молящимся чрезъ проповѣди, катихизическія собесѣдованія и въбогослужебныя чтенія, Слово Божіе, правила вѣры благочестія и христіанской правды. А для сего требуется время и серьезная подготовка.

Повидному, каждый священникъ въ своемъ приходѣ обслуживаетъ все дѣла—церковно-богослужебныя, школьныя и приходскія усѣбно;

но это только кажется такъ, при поверхностномъ взглядѣ на дѣло, а на самомъ дѣлѣ—тамъ и сямъ служба его проходитъ съ опущеніями, крайне тревожащими его пастырскую совѣсть.

Многіе священники, понуждаемые скудостью матеріальнаго обезпеченія, набираютъ въ одни руки по 5 и болѣе школъ, кромѣ того, не прочь взять нѣсколько уроковъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. И что же получается изъ сего? Общая разруха дѣла. При увлеченіи законоучительствомъ, замираетъ церковно-приходская пастырская дѣятельность; въ богослуженіи будневномъ замѣчается нежелательная снѣжность, холодность; въ проповѣдничествѣ, если оно и ведется, то по книгѣ и порой съ заинкамп, всюду сквозитъ обычная, въ такихъ случаяхъ, шаблонность, мертвенность и полная безыдейность и безсистематичность, вызывающая въ слушателяхъ одну дремоту и позевоту. Также нужно сказать, я о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ и чтеніяхъ—они ведутся съ опущеніями, вяло и непривлекательно и часто безъ основнаго руководителя—священника.

Въ тоже время, не видя энергичнаго противодѣйствія со стороны приходскаго священника, подавленнаго заботами законоучительства, разные смутьяны: братцы, елезаровцы, блуждающіе странники, и др. ересе-лжетолковники-учителя свободно разгуливаютъ по приходу и сѣять религіозную и политическую смуту, заражая слабые и легковѣрные умы нечестіемъ и лжемысліемъ.

Наоборотъ, священникъ, отдавшій все свои силы духовныя и тѣлесныя богослуженію, проповѣдничеству, веденію внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній, обслуживанію нуждъ разныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ учреждений, будетъ право править въ храмѣ и приходѣ слово истины, но для законоучительства, при всемъ его усердіи, у него не найдется ни достаточнаго времени, ни силъ, а посему и труды у него по школьнымъ дѣламъ ниже безукоривенныхъ, что замѣтно сказалось при ревизіи школъ преосвященнымъ Никодимомъ, нынѣ умершимъ.

Необходимо непосильные труды священника-законоучителя и учителя облегчить и черезъ то сдѣлать ихъ болѣе усѣбными. А этого можно достигнуть безъ всякихъ матеріальныхъ затратъ. Стоитъ только привлечь къ школамъ тѣ силы, кои искони служили ей—о. о. діаконъвъ и псаломщиковъ, а именно, діаконъвъ, какъ кандидатовъ священства.

сдѣлать непремѣнными помощниками законоучителей, поручивъ имъ преподаваніе Закона Божія въ младшихъ отдѣленіяхъ школъ или комплектахъ ихъ, а псаломщиковъ — непремѣнными преподавателями церковнаго пѣнія въ школахъ и руководителями церковно-общественнаго пѣнія въ храмахъ. Тогда больше лицъ будетъ трудиться въ школахъ, а посему и больше успѣховъ окажется въ обученіи.

Трудиться одинъ или два часа во благо такого великаго дѣла, какъ церковно-школьное обученіе дѣтокъ-малюдокъ для о. о. діаконовъ и псаломщиковъ не есть обременительный трудъ.

Если сравнить труды служащихъ всѣхъ ранговъ и званій, то нигдѣ не встрѣтишь такой праздности, какъ въ средѣ низшихъ членовъ причта, въ особенности о. о. діаконовъ, оставшихся по освобожденіи ихъ отъ школьнаго учительства, безъ дѣла.

Весь трудъ діакона и псаломщика состоитъ въ отиравленіи богослуженія и въ веденіи обычнаго простаго писмоводства, такъ какъ больше и сложное и серьезное писмоводство и вся текущая служебная переписка лежитъ исключительно на священникѣ.

Цѣлыя недѣли — отъ воскресенья до воскресенья, отъ праздника до праздника, если не случится буднейшей службы и требъ, они совершенно свободны отъ служебныхъ обязанностей и въ это время занимаются своими житейскими дѣлами: ходятъ рыбку ловить, или незатѣйливую домашность ведутъ, замѣняя собою на кухнѣ и по уборкѣ дома жену. Отъ такой мертвой и бездѣятельной жизни поневолѣ придется къ уместному и нравственному застою, лѣни и равнодушію ко всему доброму и полезному. Лѣнь и безнечность, принося существенный вредъ дѣлу священнослуженія, служатъ лишнимъ поводомъ къ порицанію духовенства въ тушеядствѣ со стороны враговъ.

Безъ труда человекъ не можетъ жить. Къ труду его призвалъ Господь. Къ тому же его зовутъ Слово Божіе, семья, общество и государство. Неслѣдно трудиться его обязываетъ и вознагражденіе, получаемое имъ за трудъ, ибо не желающій трудиться не долженъ и быть. Если всякій человекъ обязанъ трудиться, то тѣмъ болѣе священнослужитель, поставленный неусыпнымъ стражемъ и дѣлателемъ въ дому Господнемъ.

Въ настоящіе многомятежные, злые дни, когда нечестіе и безвѣріе явно возстаютъ противъ всего добраго и святаго, духовенство должно



заниматься не ловлей рыбы и не домашними пустыми женскими работами, не служением своему эгоистическому покою и довольству, а серьезной работой, как вѣрные рабы Господни, во славу Божию и на пользу Церкви, школы, прихода и отечества.

Нельзя сказать, что всѣ о. о. діаконы и псаломщики во внѣбogosлужебное время живутъ праздно: это было бы огульнымъ оскорблениемъ тѣхъ усердныхъ труженниковъ—о. о. діаконовъ и псаломщиковъ, кои съ любовью и полнымъ тщаниемъ несутъ своя многоразличныя обязанности по церкви, школѣ, приходу и охотно исполняютъ и др. многоцѣльныя порученія. Но такихъ не особенно много. Таковые не долго задерживаются на одномъ мѣстѣ и на одной ступени священно-церковно-служенія: они скоро волею благожелательнаго Начальства, по своимъ заслугамъ, переводятся на лучшіе мѣста или возводятся въ высшій священный санъ—о. о. діаконы во священника, а псаломщики во діакона.

Безъ сомнѣнія больше всѣхъ долженъ трудиться священникъ. Онъ долженъ свято исполнять свои обязанности и быть кроткимъ, миролюбивымъ и благожелательнымъ ко всѣмъ, въ особенности къ своимъ сослуживцамъ. Но одинъ онъ, при всѣмъ своемъ усердіи, не можетъ вполне обслужить всѣхъ прогрессивно-возрастающихъ обязанностей, возлагаемыхъ на него церковью, школою, приходомъ и государствомъ.

Не мало жизнь дастъ примѣровъ тому, какъ священники безпомощно трудящіеся день и ночь на всѣхъ поприщахъ пастырской дѣятельности, будучи подавлены чрезмѣрною тяготою службы, слагаютъ преждевременно жизнь свою во время самого отправления своихъ обязанностей.

И Великій Пастырь Господь нашъ Іисусъ Христосъ, въ помощь себѣ, избралъ апостоловъ, коихъ и посылалъ на проповѣдь. Также дѣлали и апостолы. Они, въ помощь себѣ, для распространенія и утвержденія Церкви Божіей на землѣ, поставляли епископовъ, священниковъ и діаконовъ. По примѣру вѣка апостольскаго и сейчасъ священникамъ даются о. о. діаконы и псаломщики не для того, чтобы быть безучастными зрителями церковно-школьскихъ и приходскихъ дѣлъ, выполняемыхъ священникомъ, но чтобы быть, по мѣрѣ силъ и дарованій своихъ, безотказно активными участниками въ трудахъ. И по размѣру своего обозначенія содержаніемъ о. о. діаконы должны трудиться на одну треть

меньше священника и въ два раза болѣе псаломщика. На самомъ же дѣлѣ, о. о. діаконы, не занимающіеся въ школахъ, трудятся гораздо менѣе псаломщика, что несправедливо и для дѣла вредно.

Уклоненіе отъ прямого труда, съ явнымъ ущемленіемъ для должности и дѣла, по неумѣнью или по нездоровью, не всегда можетъ быть уважительнымъ и безапелляционнымъ. Не знающіе дѣла—должны ему учиться подѣ руководствомъ священника или другихъ опытныхъ лицъ, какъ это и дѣлается въ свѣтской служебной средѣ.

Нездоровье и дѣйствительное, если оно продолжительно и совершенно лишаетъ служащаго работоспособности, не терпится ни въ какой должности, тѣмъ болѣе не можетъ быть терпимо въ такомъ великомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ предъ Богомъ и людьми, какъ священнослуженіе и спасеніе ближнихъ. Медицинскія свидѣтельства, представляемыя не желающими трудиться въ оправданіе своего нездоровья, не всегда показываютъ дѣйствительное состояніе здоровья, такъ какъ могутъ быть съ сгущенными красками или ошибочными и даже фиктивными.

Можетъ ли священникъ привлечь членовъ причта, не желающихъ трудиться, къ самымъ неотложнымъ и существеннымъ церковно-школьнымъ и приходскимъ трудамъ? Никакъ не можетъ. Скрѣпя сердце, боясь, чтобы не возбудить противъ себя сослуживцевъ и черезъ ихъ ропотъ не нажить себѣ враговъ и среди неблагонадежныхъ прихожанъ, рѣшается безпомощно, съ тугой и горемъ, ясно сознавая всю несправедливость своего положенія, самъ нести всѣ труды. Отъ такого ненормальнаго отношенія членовъ причта къ общимъ причтовымъ трудамъ и самые труды не достигаютъ должнаго успѣха и плодовъ, а отъ сего страдаетъ и все дѣло пастырское,

Прихожане видятъ нашу жизнь, наши труды или бездѣятельность и, смотря потому, что мы дѣлаемъ, составляютъ о насъ мнѣніе хорошее или плохое. Но такъ какъ по грѣховности своей люди болѣе склонны ко злу, то порицаніе ими недостатковъ нѣкоторыхъ слабыхъ членовъ клира и ихъ быта безъ разбору обрушивается не только на заслужившихъ оное, но и на все ни въ чемъ неповинное духовенство и даже на самую Церковь.

Свящ. Александръ Гордѣевъ.

(Окончаніе будетъ).

## Разъясненіе о сектантскихъ наставникахъ.

(Отъ Совѣта Астрах. Кир.-Мес. Братства).

Министерство Внутреннихъ дѣлъ на дняхъ циркулярно уведомило губернаторовъ о послѣдовавшемъ разъясненіи Сената по вопросу, возбужденному рапортомъ министра Н. А. Маклакова, „о правѣ сектантскихъ проповѣдниковъ, числящихся при той или иной сектантской общинѣ въ качествѣ требослужителей направлять свою дѣятельность не на удовлетвореніе духовныхъ потребностей членовъ этихъ обществъ, а на развѣды по всей Россіи для устройства молитвенныхъ собраний и произнесенія на нихъ проповѣдей призывного характера“.

Сенатъ нашелъ, что „изъ совокупнаго разсмотрѣнія статей указа 17 октября 1906 г. видно, что этотъ законъ неукладно связываетъ должность избираемаго сектантской общиной наставника съ жизнью избравшей его общины, ставя его въ положеніе духовнаго руководителя членовъ оной и одновременно распорядителя административно-хозяйственными ея дѣлами“, а употребляемый закономъ специальный терминъ „община“ объемлетъ собою понятіе, тождественное въ сущности своей, съ принятымъ въ области вѣроисповѣднаго права общимъ понятіемъ „приходъ“. Въ соответствіи съ этимъ имѣя въ виду: 1) что основной цѣлью Высочайшихъ актовъ 17 апрѣля 1905 г. и 17 октября 1906 г. являлось уравненіе сектантовъ въ правахъ съ лицами тѣхъ исповѣданій, существованіе коихъ санкціонировалось и регламентировалось дѣйствующими законами; 2) что означенные Высочайшіе акты отнюдь не имѣли въ виду присвоенія сектантамъ объема правъ большаго чѣмъ того, коимъ пользовались лица исповѣдававшія другія исповѣданія; 3) что въ отношеніи свѣхъ послѣднихъ ученій закономъ твердо установленъ принципъ тѣсной связи духовныхъ лицъ съ облуживаемымъ ими приходомъ, территориальными предѣлами коего ограничена священнослужительская дѣятельность пастыря—Сенатъ, признавъ что „къ изъятію сектантовъ отъ дѣйствія указаннаго порядка не усматривается оснований и что поэтому духовныя лица и наставники сектантскихъ общинъ могутъ выступать въ качествѣ требослужителей и проповѣдниковъ только по отношенію къ членамъ данной общины, и въ случаѣ необходимости допущенія сектантскихъ наставниковъ къ совершенію богослуженія въ неподвѣдомственныхъ имъ

общинахъ, таковое допущеніе должно зависѣть, за отсутствіемъ у сектантовъ высшей духовной власти—отъ разрѣшенія мѣстнаго губернскаго начальства“.

Это разъясненіе Сената Н. А. Маклаковъ предлагаетъ губернаторамъ принять къ надлежащему руководству.

## **О выдачѣ жалованья причтамъ по приговору обществъ.**

Черноярскій Уѣздный Съездъ въ административномъ засѣданіи своемъ 27 іюня сего года, рассмотрѣвъ дѣло по представленію Земскаго Начальника 6 участка, Черноярскаго уѣзда съ приговоромъ Приютинскаго сельскаго схода отъ 9 февраля сего года за № 1, объ отказѣ въ ассигнованіи жалованья церковному причту села Приютнаго и принимая вниманіе, что согласно опредѣленія Общаго Собранія 1, 2 и Кас. Дел. Прав. Сен. 12 октября 1909 года сельское общество, назначившее по приговору причту мѣстной церкви опредѣленное ежегодное жалованье изъ общественныхъ суммъ, не имѣетъ права отлѣнить этотъ приговоръ по измѣнившимся обстоятельствамъ (напримѣръ влѣдствіе увеличенія прихода церкви) и прекратить дальѣйшую выдачу церковному причту опредѣленнаго ему жалованья, пашель, что упомянутый приговоръ Приютинскаго сельскаго схода объ отказѣ въ выдачѣ жалованья причту съ 1910 года въ размѣрѣ 126 руб., опредѣленномъ обществомъ по приговору отъ 7 февраля 1868 года за № 14 при назначеніи причта въ с. Приютное—является незаконнымъ, а потому руководствуясь 31, 89 и 90 ст. ст. пол. уст. крест. постановилъ: приговоръ Приютинскаго сельскаго схода отъ 9 февраля 1914 года за № 1, отлѣнить.—Печатаемъ сію копію постановленія Черноярскаго Уѣзднаго Съезда для ознакомленія причтовъ епархіи, которые, думаю, въ немаломъ числѣ терпятъ таковое же лишеніе жалованья, апомощеннаго обществами при открытіи причтовъ такими же приговорами, какъ и приговоръ Приютинскаго общества, по въ послѣднее время ими (обществами) нарушенными:

## **Нависшая гроза.**

Продолженіе)

Прощанье дня, проходятъши медлительно времени объявленія войны Германцами. Ушли первые подвижники Христовой рати. А слѣдомъ по-

тянулись и тянутся со всей необъятной Руси и другіе ея защитники, нескончаемой вереницей,—полки за полками, рать за ратью.

И идетъ эта несмѣтная рать не бурнымъ потокомъ разрушая и уничтожая на пути своемъ все живое и не живое, а стройными рядами, плавно, тихо, не сибина, съ молитвой на устахъ.

То не походъ древнихъ полчищъ Гунновъ, или Аттилы—этого бича Божія: то идетъ Русь—святая, могучая, славная, необоримая...

Молча и величаво идетъ она на призывъ своихъ братьевъ—славянъ по одному мановенію своего Верховнаго Вождя. Идетъ—хмурая, не привѣтливая, грозная... Не за бранною славою идетъ она, а: *наказать* дерзкаго нарушителя покоя своего, и оскорбителя ея величія *смирить* собственную ихъ гордыню; и *исполнить* предопредѣленіе Божіе освобожденія славянъ отъ ига иноземнымъ языкамъ: „да сольются славянскіе ручьи въ Русскомъ морѣ“, по слову вдохновеннаго поэта.

Бури войны, поднятая германцами, все успливается, и не мало уже она бѣдъ натворила, но то, по словамъ опытныхъ людей, только лишь предвѣстники грозы и грозы небывалой.

Въ то время, какъ грозовыя тучи несмѣтныхъ полчищъ все гуще и плотнѣе облегаютъ дерзновеннаго врага мира и нарушителя покоя вселенной,—со всѣхъ сторонъ его владѣній.—около, вокругъ и вдали, зарождаются все новыя, темно-зловѣщія, облачка, готовыя сплотиться въ одну общую необъятную массу.

И грозень будетъ мигъ столкновенія этихъ полчищъ, потемнѣеть солнце и луна не дасть своего свѣта—отъ пороховаго дыма и испаренія потоковъ крови.

Къ тому, именно и ведутъ насъ событія, сообщаемыя съ театра военныхъ дѣйствій. На запахъ крови, предвидя разложеніе врага, вотъ уже и Японія, чуждая интересовъ на Европейскомъ материкѣ, какъ въ баснѣ, потянулась за краешкомъ „медвѣжьяго уха“; выглядываютъ, конечно, и другія крупныя и мелкія государствами лакомые кусочки за счетъ побѣжденныхъ.

А до того времени, когда совершится актъ правосудія, врагъ нашъ, какъ затравленный звѣрь, не имѣя силъ нападать, вынуждается принимать мѣры самообороны, самозащиты. Первыя попытки его использовать

давно уже готовыя силы свои вѣдъ предѣловъ своихъ владѣній—въ Бельгій и Сербіи (Льежъ, Бѣлградъ); оказались не только что неудачными, но ихъ выпады и все операціи военныхъ дѣйствій равносильны первому пораженію въ генеральной битвѣ:—*враги наши пали духомъ*. Ропотъ и страхъ—непадежныя друзья чаемыхъ побѣдъ. А нерасположеніе жителей германской имперіи къ войнѣ и всеобщій голосъ народа, что эта война—„война офицеровъ“, затѣянная ими по честолюбію, гордынѣ..., служить вѣрнымъ залогомъ благословенія Божія на *наше* оружіе. Ибо: гордыхъ Богъ смиряетъ.

Діаконъ В. Саввинскій.

## Г Е Р О И

(На проводы сестеръ Астраханской Ирининской Общины).

Война родить героевъ...

Героизмъ, какъ отдѣльныхъ личностей, такъ и цѣлыхъ частей войска тщательно отмѣчается, выдѣляется и ставится на пьедесталъ славы ратной. Имена героевъ и дѣянія ихъ дѣлаются достояніемъ отечественной исторіи и горделиво воспоминаются потомками изъ рода въ родъ.

Но есть герои иного рода. Имъ не ставятъ монументовъ и имена ихъ не заносятся въ лѣтописи. Между тѣмъ, герои эти, на полѣ брани всемъ пужны и необходимы, какъ пища наголодавшемуся, и вода истомленному жаждой, путнику, какъ теплота замерзающему, какъ дыханіе свѣжимъ воздухомъ. Имя этого рода героизму: *любовь*, родная *сестрица* души.

Любовь—сестрица, въ своихъ бранныхъ доспѣхахъ: въ платьѣ скромно непельнаго цвѣта съ бѣлымъ передникомъ,—символомъ чистоты и святости долга, и краснымъ крестомъ на груди, неустанно, день и ночь, среди дуну раздирающихъ стонѣвъ, совершаетъ свой великій подвигъ милосердія, по завѣту и примѣру Верховнаго своего Божья, душу свою положившаго за други своя....

Мысленно взирая на пьедесталъ Его славы—Голгову; вспоминая Его милосердіе на землѣ ко всемъ страждущимъ и обремененнымъ, Его муки и страданія на крестѣ, съ уязвленными ранами; и ликомъ, поник-

путымъ долѣ, съ струями крови отъ *вѣнца страданій*, онъ неумолчно слышать въ сердцѣ своемъ предсмертный голосъ Его: жено! *се сынъ твой...*

И, внимая этому голосу, неудержимо идутъ къ *дѣтямъ* своего отечества на поле брани....

Ни ужасъ войны со всеми неизбежными случайностями, ни тяжесть разлуки съ родными—ничто не въ силахъ уже отворотить ихъ стремленія ко святому долгу любви и милосердія.

Какъ благоуханіе весны послѣ суровой зимы, и привѣтливый лучъ свѣта, въ сумрачную погоду, своимъ появленіемъ привносятъ онъ съ собою, въ мѣсто ужаса и страданій своихъ братьевъ: теплоту, ласку,—эти небесные дары Божіи, усердіе, соучастіе въ страданіяхъ и готовность служить и служить, не покладая рукъ....

Съ привѣтливою улыбкой на устахъ, ласкающей взоръ страдальцевъ, послѣ адовой бойни на пиру смерти, съ глазами, подернутыми влагой состраданія, полныхъ соучастія, мягко и эластично спуютъ онъ здѣсь и тамъ, всюду и вездѣ, среди больныхъ и истомленныхъ душой героевъ кровавой битвы. Для нихъ все одинаково любезны и милы: други и недруги, свои и чужіе. И подъ побѣднымъ стягомъ своего Вождя—знаменія краснаго Креста, совершаются ими дѣла героизма любви—незримыя міру.

Вотъ страдалецъ.... Склоняясь надъ нимъ, глотая слезы, стоитъ сестрица и шепчетъ слова любви, надежды.... И подъ звуки пѣжныхъ словъ ея вѣетъ въ воздухъ едва слышное: „прости, сестрица.... навсегда.... тамъ.... не забудь....“

Вотъ, герой, глядя на кресты,—трофеи своихъ ранъ и битвъ, истомленный, блѣдный, какъ мертвецъ, но съ улыбкой жизни веселой, диктуетъ роднымъ письмо.

И сестрица—мать его родная, вторично породившая его къ жизни, рядомъ бессонныхъ долгихъ дней и ночей, находитъ время и удовольствіе быть полезной и здѣсь.

Тамъ,—блѣдная, чуть живая, дрожа всемъ тѣломъ, держитъ она тазъ кровавый подъ скальпелемъ врача. И въ мигъ сознанья пациента, улыбкой доброю, взорами, полными любви, ободренія и надежды встрѣчаетъ недоумѣнные взоры его, страдальца.

А вотъ.... И сама сестрица болѣзная, въ дальнемъ уголкѣ, покинутая всеми, одѣтая въ свои полные доспѣхи, всегда готовая идти на

помощь другимъ, застигнута врасплохъ ужасною болѣзнію — тифомъ. Мечется, бѣдная, на жесткой постилкѣ въ жару, вдали отъ родныхъ, любящихъ и любимыхъ; одинокая...

И на скромной насыпи ея могилки стоитъ простой деревянный крестъ, да виднѣется цвѣточекъ скромный, полевой, посаженный чьей-то заботливой рукой.

Честь и слава тебѣ, родная!                      *Діаконъ В. Саввинскій.*

## Изъ Епархіальной хроники.

### Архіерейскія служенія.

10 августа Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома въ сослуженіи о. ключаря и монастывующей братіи.

14 августа Преосвященнѣйшій Епископъ Филаретъ совершалъ вечерню в всенощное бдѣніе въ Каѳ. Успенскомъ соборѣ въ сослуженіи каѳ. прот. П. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. Д. Розина. За вечерню Владыкой былъ прочитанъ акаѳистъ.

15 августа Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ божественную литургію въ каѳедр. соборѣ въ сослуженіи каѳедр. прот. П. Лѣтницкаго, ректора сем. прот. Н. Лѣтницкаго, прот. І. Саввинскаго, смотрителя дух. училищ. прот. Ал. Корсаковскаго, о. ключаря и свящ. П. Покровскаго. Слово было произнесено прот. Г. Чаевымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ.

Вечеромъ Преосвященнѣйшій Филаретъ, Епископъ Астраханскій и Енотаевскій совершалъ по случаю престольнаго праздника всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви въ сослуженіи ректора семинаріи прот. П. Лѣтницкаго, о. ключаря и двухъ іеромонаховъ, а 16 августа тамъ же въ соучастіи Преосвящ. Еп. Иннокентія божественную литургію въ сослуженіи каѳедр. прот. П. Лѣтницкаго, ректора семинаріи прот. П. Лѣтницкаго, смотрителя дух. учил. прот. А. Корсаковскаго, настоятеля Покровскаго монастыря игумена Василія, о. ключаря и іеромонаха Макарія. Слово было произнесено свящ. Г. Болтинскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ.



# МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

Астрахань, у Воздвиженскаго моста на Кутумъ, д. бывш. Рослякова  
рядомъ со слѣдственной камерой.

Принимаются заказы на иконостасы и кіоты съ  
иконами Московской работы и безъ иконъ,  
золоченые, эмалевые и дубовые престолы,  
жертвенники, свѣчные ящики и шкафы-ризницы.

**Золоченіе главъ и крестовъ производится  
на янтарное масло.**

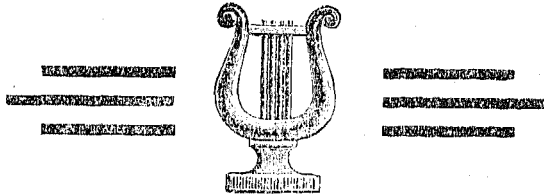
Новость. Деревянное золоченое и эмалевое  
облаченіе на престолы и жертвенники.

Имѣется большой выборъ рисунковъ разныхъ  
стилей и на разныя цѣны. Всѣ работы выпол-  
няются подъ личнымъ наблюденіемъ добросовѣ-  
стно и къ назначенному сроку.

**По соглашенію допускается разсрочка  
платежа.**

Выполненныя въ моей мастерской работы можно  
видѣть во многихъ церквахъ г. Астрахани, а также  
и въ уѣздахъ. Имѣю много благодарностей.

Адресъ для телеграммъ: *Астрахань* *Иконостаснику*  
*Шепелеву.*



„ДИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной  
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ

*Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ*

Духовнаго пѣнія

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполне замѣ-  
няющія рояль. Цена 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяць.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ  
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобре-  
сти эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ., ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ. — Теперь пианино до-  
ступно всѣмъ!

# Колокольные заводы Поволжья Бр. ПРИВАЛОВЫ

въ Н.-Новгородѣ, Канавино  
фирма существ. съ 1817 года.

Готовые колокола для продажи отъ 15 ф. до  
300 пуд. и на заказъ изъ высшихъ сортовъ мѣди  
и англійскаго олова отъ 10 ф.--1000 пуд.

Гарантія за благозвучность и прочность  
колоколовъ.

*Доставка ихъ по ж. дорогамъ и поднятие на колокольні  
за счетъ завода.*

## РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖА

*Благодарственные отзывы и высшія наг-  
рады на выставкахъ.*

Поставщики Епарх. складовъ г.г.—Симбирска,  
Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуйте бесплатно прейсъ-куранты и проспекты.

---

Содержаніе отдѣла официальнаго: Указъ изъ Святѣйшаго Правит. Синода.—  
Епархіальныя извѣстія.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Лучи Свѣта Христова.—Думы и мысли  
сельскаго священника о церковно-школьномъ дѣлѣ предъ Всероссійскомъ Законоучит.  
Съѣздомъ.—Разъясненіе о сектантскихъ наставникахъ.—О выдачѣ жалованья причтамъ  
по приговору обществъ.—Нависшая гроза.—Герои.—Изъ Епархіальной хроники —  
Объявленія.

Приложеніе: Нагорная проповѣдь Христа Спасителя.

---

Редакторъ Иванъ Лѣтвинукій.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

---

Царская Губернская Типографія.

**НАГОРНАЯ ПРОПОВѢДЬ  
ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ**

СВ. П. П. V—VII ГЛ.

ЭКЗЕГУСТИЧЕСКОЕ ИЗСЛЕДОВАНИЕ.

**ЕПИСКОПА ИННОКЕНТІА  
(КРЕМНЕНСКАГО)**

АСТРАХАНЬ  
Паровая Губернская Типографія.  
1914.

твоей христіанской кротости, или же если и пойметъ, но по самолюбію только еще болѣе озлобится на тебя, то ты не съ враждою, а съ любовью покажи ему, въ чемъ его и въ чемъ твое право, чтобы онъ понялъ неправоту своей притязательности и грубаго произвола.

Иисусъ Христосъ отъ одной добродѣтели возводитъ къ другой—высшей. Тотъ же духъ снисходительной любви, который долженъ одушевлять насъ въ отношеніи къ нашимъ врагамъ, долженъ также побуждать насъ быть милостивыми къ бѣдняку, который обращается къ намъ за милостыней и ссудой: *просящему у тебе дай: и хотящаго отъ тебя зяти не отерати* (Мѡ. V, 42), говоритъ Господь. Но, спрашивается, долженъ-ли я теперь всегда давать и давать все, что я имѣю для себя и своихъ для правильнаго пользованія въ честь Божію и для праведной услуги ближнему? Въ самомъ дѣлѣ, неужели мы не должны отказать просителю даже и тогда, когда удовлетвореніе просьбы можетъ сопровождаться нравственнымъ вредомъ какъ для просителя, такъ и для самого исполнителя? Долженъ-ли я, напр., ссудить деньгами того, кто замышляетъ воспользоваться ими для притѣсненія невиннаго, или завѣдомо истратитъ ихъ на удовлетвореніе своихъ порочныхъ прихотей? Найдутся люди, которые въ самыхъ корыстныхъ видахъ воспользуются твоею добротою и будутъ занимать у тебя безъ отдачи до полного оскуднѣнія твоихъ средствъ, занимать притомъ не на дѣйствительныя нужды, а на роскошь, мотовство и прихоть. Такъ неужели и не отказывать въ просьбѣ и такимъ людямъ, привыкшимъ къ наглему попрошайничеству? Не лучше-ли въ этомъ случаѣ поддержать своимъ благотвореніемъ дѣйствительнаго бѣдняка? Едва-ли далека отъ истины та мысль, что если мы безъ всякихъ ограниченій будемъ давать всякому просящему, то въ числѣ воспользовавшихся добротою большинство окажется такихъ, которые безъ стыда и угрызенія совѣсти готовы жить на счетъ другихъ и для которыхъ ничего не стоитъ протянуть руку съ просьбой о помощи. Именно здѣсь яенѣ всего обнаруживается *невозможность* буквальнаго исполненія заповѣди. Очевидно, заповѣдь не только должна имѣть свою границу въ разумномъ соображеніи дающаго, но и часто не должна быть исполняема именно изъ любви къ просящему, чтобы онъ не воспользовался ею во вредъ себѣ. Мы должны знать, что намъ можно „дѣлать изслѣдованія“ при подаваніяхъ. Многие отказываются отъ этого, потому что оно беспокоитъ и заключаетъ въ

себѣ методическіе принципы. Но безъ разслѣдованія нѣтъ надежныхъ средствъ отличить честную нужду отъ профессиональнаго выпрашиванія. Профессиональные попрошайки не подойдутъ близко къ дому, гдѣ имъ извѣстно, что производится изслѣдованіе относительно бѣдности. И тотъ фактъ, что мы дружески заботимся о немъ, будетъ взывать къ тому, что есть добраго въ совѣсти человѣка. И такъ разсматриваемыя слова Господа такъ же мало приложимы буквально къ каждому случаю въ отдѣльности, какъ и предъидущія; тогда не могли-бы продолжаться всеобщія сношенія людей, буквальное примѣненіе этихъ словъ часто велобы даже ко грѣху. Для Господа здѣсь также важно не дѣло, а настроеніе, на которое указываетъ дѣло; и это настроеніе, которое Господь хочетъ вложить въ своихъ учениковъ, есть любовь. Любовь радуется, когда можетъ давать; для нея пріятнѣе давать, нежели получать. Но серьезная любовь должна иногда признавать своею обязанностью и отказъ. Только отказывать въ подаяніяхъ должно не изъ эгоизма, а изъ чистой любви, которая сѣумѣетъ оправдать отказъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что заповѣдью Христа, прежде всего воспрещается поступать съ нашими обидчиками такъ, какъ поступать *дозволялъ* Моисеевъ законъ. Послѣдній до извѣстной степени уполномочивалъ обиженнаго добиваться равномѣрнаго возмездія обидчику, а І. Христосъ прежде всего говоритъ намъ, чтобы мы и не помышляли, коль скоро насъ обидятъ, отплачивать нашему обидчику тѣмъ, что онъ сдѣлалъ намъ. Скорое возмездіе, готовность во всѣхъ случаяхъ выступать за права свои, обдуманная месть вмѣсто милосердія недостойны членовъ новаго царства. „Древнимъ внушалось,—такъ можемъ передать слова Спасителя,—что они могутъ, въ случаѣ причиненія имъ какой-нибудь обиды, нанести своему обидчику соотвѣтственную обиду, а Я говорю вамъ, чтобы вы отнюдь не имѣли даже внутренняго влеченія къ возмездію за причиненныя вамъ тѣ или другія непріятности, лишенія и страданія. Ваши желанія и помыслы должны быть направлены къ тому, чтобы оказать всевозможное добро даже и тѣмъ, кто посягнулъ на вашу честь, на ваше имущество, на вашу свободу. Истинное благо всякаго вашего ближняго, друга и обидчика, должно быть предметомъ вашихъ стремленій“. Но, какъ мы видѣли, Христосъ окончательно не воспретилъ въ соотвѣтственной области жизни и въ особыхъ случаяхъ предпринимать мѣры къ обузданію загорѣлыхъ и упрямыхъ обидчиковъ,

въ особенности если отъ нихъ страдаютъ наши ближніе и когда этого требуетъ и благо *самого* обидчика. Чистѣйшая, глубочайшая, самоотверженная любовь должна быть принципомъ Его царства, насколько это возможно. Итакъ, заповѣдь Богочеловѣка объ отношеніи обиденнаго къ обидчику есть высшая и новая заповѣдь сравнительно съ ветхозавѣтною.

### Заповѣдь о любви ко врагамъ.

Мѡ. V, 43—48.

Какую полноту сильныхъ, глубокихъ, широкообъемлющихъ положеній вѣчной истины, новыхъ въ томъ свѣтѣ выразительной рѣчи, въ какомъ они здѣсь предлагаются, и стоящихъ повсюду въ единствѣ исполненія съ закономъ и пророками, дала намъ до сихъ поръ нагорная проповѣдь! Какимъ могущественнымъ словомъ является каждое отдѣльное выраженіе само по себѣ и какъ, съ другой стороны, примыкая одно къ другому и вытекая одно изъ другого соединяются они въ живомъ органическомъ движеніи впередъ! Иисусъ Христосъ приводилъ своихъ слушателей постепенно все къ болѣе и болѣе высшимъ понятіямъ, и теперь, при помощи легкаго перехода, возвысилъ ихъ до самаго важнѣйшаго понятія сравнительно со всѣми другими. Вслѣдъ за заповѣдію о непротивленіи злу во второмъ отдѣлѣ нагорной проповѣди Спасителя приводится евангельская заповѣдь о любви ко врагамъ. Въ этомъ послѣднемъ отдѣлѣ противопоставляющей рѣчи Христа опредѣляется поведеніе учениковъ Христа, стоящихъ въ предѣлахъ церкви новаго завѣта, но не страдательное ихъ поведеніе, а *дѣятельное* ихъ отношеніе и не къ злу, но къ дѣлающимъ злое. Мы любимъ, чтобы намъ многое прощали; мы довольны, когда съ нами обращаются предупредительно и вѣжливо. Вотъ это-то желаніе, которое живетъ въ нашей душѣ въ отношеніи къ намъ самимъ, должно служить регуляторомъ нашего обращенія съ дѣлающими намъ злое. *Вы слышали, говорить Христосъ, что сказано: люби ближняго твоего и ненавиди врага твоего. А Я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ и молитесь за обижающихъ васъ и гонящихъ васъ. Да будете сынами Отца вашего небеснаго, ибо Онъ повелѣваетъ солнцу Своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ. Ибо, если вы будете любить любящихъ васъ, какая вамъ награда? Не такъже-ли дѣлаютъ мытари? И если вы при-*

вътѣствуетъ только братьевъ вашихъ, что особеннаго дѣлаете? Не такъ-ли эсе поступаютъ и язычники? И такъ, будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ небесный (Мф. V, 43—47). Вводное положеніе ст. 43 состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ первая представляетъ буквальный цитату Лев. XIX, 18 съ выпускомъ прибавленнаго тамъ „какъ самого себя“ — *каможа*; напротивъ вторая часть „и ненавидь врага твоего“ нигдѣ не находится въ ветхомъ завѣтѣ <sup>215</sup>) и этимъ именно въ виду несомнѣнной ветхозавѣтной заповѣди о любви къ людямъ толковники пользуются какъ особенно вѣскимъ аргументомъ для того мнѣнія, что въ этихъ словахъ Христа имѣются въ виду не слова Вет. Завѣта, а слова фарисейскаго толкованія. Мы уже не разъ замѣчали при разборѣ нагорной проповѣди, какъ книжники іудейскаго народа въ своихъ синагогальныхъ поученіяхъ смѣшивали слова Божіи со словами человѣческими; здѣсь это смѣшиваніе выступаетъ съ особенною ясностію, но также и въ особенно преступномъ видѣ.

Богооткровенный законъ Моисеевъ заповѣдывалъ не ненависть, а снисхожденіе и человѣческое отношеніе не только къ ближнему вообще, но и къ врагу. Въ XIII гл. 4—5 ст. Исхода читаемъ выразительное предписаніе: „если найдешь вола врага твоего или осла его заблудившагося, то приведи его къ нему; если увидишь осла врага твоего упавшимъ подъ пошею своею, то не оставляй его и развяжешь вмѣстѣ съ нимъ“. Это достаточно выразительная заповѣдь любить врага своего и уже этого одного довольно для доказательства того, что слова Христа „ненавидь врага твоего“ не могутъ быть вольною передачею ветхозавѣтныхъ предписаній. Однако нельзя отрицать того, что весь отдѣлъ Исх. 21—23 гл. говорятъ исключительно объ отношеніяхъ Израильтянъ къ израильтянамъ эсе, причисляя къ нимъ живущихъ среди Израильтянъ чужестранцевъ (XXIII, 9); также, какъ и Исх. XII, 49; Лев. XIX, 34; XXIV, 22; Числ. XV, 16, — говоритъ слѣдовательно о *внутри израильскихъ* отношеніяхъ. Сверхъ того, въ болѣе общемъ повтореніи указаннаго закона во Второз. XXII, 1 ст. сказано: „когда ты увидишь вола брата твоего заблудившагося, то не оставляй его, но возврати его къ брату твоему“; ст. 4; „когда ты увидишь осла брата твоего или вола его упавшихъ на пути, не оставляй ихъ, но подними ихъ съ нимъ вмѣстѣ“. Такимъ образомъ, если вмѣсто *врага* Исх. 23 гл. здѣсь называется *братъ* въ смыслѣ ветхозавѣтнаго единоплеменника, то *братъ* Второз. XXII гл.



является болѣе широкимъ понятіемъ, въ которое входитъ понятіе врага Исх. XXIII гл. Отсюда врага 23 гл. Исхода должно понимать въ особенномъ смыслѣ частнаго врага, и именно израильскаго частнаго врага. О врагахъ, стоящихъ внѣ израиля, о національныхъ врагахъ Исх. 23 гл. не говоритъ. Правда, они тамъ не исключаются прямо, но и не включаются въ заповѣдь любви ко врагамъ. И XXIII гл. Исхода нельзя пользоваться какъ противною словамъ Господа — „ненавидь врага“ — цитатою Ветхаго Завѣта; она служитъ лишь доказательствомъ того, какъ далеко простиралась въ ветхозавѣтномъ смыслѣ заповѣдь „люби ближняго своего“. Можно указать еще какъ образцы предписаній любить врага Лев. XIX, 18; Іов. XXXI, 29; ис. VІІ, 5; Притч. XXIV, 17 и 29; XXV, 21—22 и т. д.; Быт. XLIV, 1; 1 Цар. XXIV, 7; Сир. XXVIII, 1, 2 и др. Но во всѣхъ этихъ предписаніяхъ и примѣрахъ примѣчимо тоже самое, что сказано о Исх. XXIII гл. и Втор. XXII гл., именно, что они касаются исключительно только частной вражды внутри Израиля. Но если въ этихъ мѣстахъ говорится выразительно, что іудей не долженъ быть метильнымъ по отношенію къ своему соотечественнику, а обязанъ любить его, то въ этомъ уже заключается предположеніе, что ему никоимъ образомъ не воспрещается метить членамъ чужого народа за понесенную обиду.

И дѣйствительно, совершенно иначе обстоитъ дѣло съ заповѣдью любви ко врагамъ въ смыслѣ противоположности *πλήσιον* и *ἀδελφός*. Въ этомъ отношеніи прежде всего нужно отмѣтить, что *нѣтъ прямой заповѣди любви по отношенію къ національнымъ врагамъ*. Единственное, сколько-нибудь относящееся сюда мѣсто IV Цар. VI, 22 касается исключительно случая, когда представляется почестнымъ трусливое убійство божественнымъ чудомъ пойманнаго врага. Но въ *прямыхъ заповѣдяхъ ненавидѣть національныхъ враговъ нѣтъ недостатка* въ Ветхомъ Завѣтѣ. Не достаточно указать на Второз. XXV гл., 17—19 ст., такъ какъ тамъ идетъ рѣчь объ особенномъ случаѣ божественной мести и суда. Болѣе важными оказываются мѣста, гдѣ рядомъ съ прямою заповѣдью любить близкихъ выставляется *разрѣшеніе исключать не единоплеменниковъ, національныхъ враговъ изъ области примѣненія этой обязанности любви*. Такъ, напр., во Второз. XV, 3; гдѣ идетъ рѣчь о прощеніи долга въ субботній годъ, говорится: „если иноземца взыскивай, а что будетъ твое и брата твоего, прости“.

Точно также во Втор. XXIII, 19 и 20 говорится: „не отдавай въ ростъ брату твоему ни серебра, ни хлѣба, ни чего-либо другого, что можно отдавать въ ростъ, а иноземцу отдавай въ ростъ“.

Не менѣе важно замѣтить, что въ еврейскомъ текстѣ и въ греческомъ 70, въ обонхъ мѣстахъ Втор. XV и XXIII, какъ въ заповѣдяхъ, такъ и въ позволеніяхъ поставлено будущее простое imperfectum, такъ что, слѣдовательно, въ первыхъ полустипіяхъ, гдѣ рѣчь идетъ о любви къ ближнему, оно имѣетъ значеніе повелительнаго, а во вторыхъ гдѣ трактуется объ исключеніи иноземцевъ, оно имѣетъ значеніе позволенія.

Аналогія съ этими мѣстами особенно съ тѣмъ же самымъ употребленіемъ будущаго дастъ основаніе понимать и будущее Мо. V, 43. Но въ первой части стиха, гдѣ рѣчь идетъ о любви къ ближнимъ, въ повелительномъ—*ты долженъ* любить, а во второй, гдѣ говорится объ исключеніи враговъ изъ обязанности любви, въ смыслѣ позволенія *ты можешь*. По вышензложенному нѣтъ никакихъ препятствій къ тому, чтобы признать, что „врагъ твой“ въ цитатѣ Спасителя обозначаетъ не внутри израильскаго врага, а скорѣе всего иноземца, какъ во Второз. XV и XXIII гл.

Правда, вышенприведеннымъ изреченіямъ Второзаконія (XV, 3, XXIII, 19 и 20) противостоятъ другія, въ которыхъ выразительно говорится, что въ отношеніи исполненія закона иноплеменника нужно ставить наравнѣ съ соотечественникомъ; но въ мѣстахъ послѣдняго рода рѣчь всегда идетъ о томъ чужеземцѣ, который поселился среди израильтянъ и совершенно или отчасти перешелъ къ Моисеевой религіи Таковы мѣста: Исх. XII, 49; XXII, 21; XXIII, 9; Лев. XXIV, 16, 22; Числ. XV, 16; Второз. X, 19; XXIV, 17; XXVII, 19.

Ограниченіе положительной обязанности любви лишь израильтянами и исключеніе изъ нея чужеземцевъ не можетъ быть поставлено въ упрекъ Ветхому Завету. Для Израиля, воспитывающагося въ цѣляхъ спасенія въ качествѣ носителя спасенія для всѣхъ, это было прямо необходимо, такъ какъ одинъ изъ основныхъ факторовъ этого священнаго воспитанія заключался въ пробужденіи и питаніи сознанія израиля о его отличіи отъ всѣхъ другихъ народовъ въ той увѣренности, что онъ въ противоположность всѣмъ другимъ народамъ представляетъ общину *Божію*; внѣшнее и внутреннее отдѣленіе отъ всѣхъ осталь-

ныхъ народовъ было неизбежно, разь воспитывалась и поддерживалась временная связь Израиля. Призванный быть служителемъ единого истиннаго Бога и хранителемъ Его откровения, Израиль обязывался вѣчески ограждать себя отъ соприкосновенія съ чужеземными народами, чтобы они не соблазнили его забыть Богомъ данный законъ и пойти вѣдѣ языческихъ боговъ. При своей неодолимой склонности—перенимать у язычниковъ грѣховные обычаи и вѣрованія—евреи очень легко могли подчиниться вліянію ханаанскихъ народовъ; поэтому для сохраненія богооткровенной истины они должны были или прогнать отъ себя хананцевъ (Числ. XXXIII, 52), или же истребить ихъ. Такимъ образомъ ограниченіе положительной обязанности любви израильтянами и исключеніе изъ нея чужеземцевъ было важно для того, чтобы народъ израильскій остался особеннымъ народомъ, не смѣшался съ прочими народами и не соблазнился такимъ образомъ ихъ идолопоклонствомъ; только послѣ того какъ исполнилось время, должна была пасть воздвигнутая Самимъ Богомъ преграда, и іудеи были объединены съ язычниками въ одинъ народъ Божій. Но какъ сильно было искажено это позволеніе ко времени І. Христа! Современные Христу книжники и фарисеи просмотрѣли педагогическую цѣль подобныхъ позволеній ненавидѣть враговъ и возвели это въ непремѣнное условіе истинно израильскаго народа; фарисеи отличались фанатическою ненавистью ко всѣмъ чужеземцамъ, къ римлянамъ въ особенности <sup>216</sup>). Отсюда мысль объ особености народа при узко-партийномъ взглядѣ книжниковъ и фарисеевъ выработалась впоследствии въ такую заповѣдь, что надо только любить соотѣственниковъ, а врага ненавидѣть. Но и на этомъ дѣло не останавливалось. Скоро понятіе „ближній“ все суживается даже и внутри народа іудейскаго. Среди самыхъ соотечественниковъ чувство взаимной любви должно было проявляться съ большою осторожностью. Только тотъ единственно изъ соотечественниковъ долженъ быть любимъ, чей интересъ и сочувствіе совпадали съ выгодною и симпатією лица любящаго; въ противоположность этому всякій, кто-бы ни требовалъ отъ васъ жертвы, разсматривался уже какъ врагъ, достойный ненависти. Известно, какую непримиримую ненависть питали фарисеи къ своимъ единоплеменникамъ, особенно, если они ставили своихъ противниковъ въ связя со споромъ изъ-за защищаемыхъ ими основныхъ принциповъ. Достаточно здѣсь

припомнить начертанный Христом Спасителемъ въ известной притчѣ образъ фарисея съ молитвой на устахъ: „Боже, благодарю Тебя, что я не таковъ какъ прочіе люди, грабители, обидчики, прелюбодѣи, или этой мытары!“ (Лук. XVIII, 11). Сколько здѣсь выражается глубокаго презрѣнія со стороны фарисея ко всеѣмъ тѣмъ, которыхъ онъ ставилъ стоящими ниже себя въ нравственномъ отношеніи! Съ какимъ пренебреженіемъ смотритъ онъ на несчастнаго мытаря, и не потому, что онъ врагъ и обидчикъ его, а потому только, что онъ —мытарь, а не фарисей! Если же книжники и фарисеи такъ относились къ людямъ, которые вовсе не были ихъ врагами, то можно-ли допустить, что они могли снисходительно относиться къ дѣйствительному врагу, причинившему имъ вредъ и обиду, и не оправдывать чувства вражды въ отношеніи къ нимъ?

Итакъ изъ рассмотрѣннаго видно, что Моисеевъ законъ, сообразно съ духовною воспримчивостью и нравами евреевъ, предлагаетъ не въ совершенномъ видѣ заповѣдь о любви къ людямъ вообще, не выдвигая идеи братства всеѣхъ народовъ на надлежащее мѣсто и склоняясь къ ограниченію его предѣлами еврейской національности. Что же касается любви ко врагамъ, то онъ не только нигдѣ не провозглашаетъ ея, но ослабляетъ нѣкоторыми своими постановленіями значеніе собственной заповѣди объ оказываніи услугъ врагу. Книжники же и фарисеи воображали, что любовь обязательна только къ тѣмъ людямъ, которые не проявили неблагоприятныхъ отношеній къ нимъ. А что касалось до нашихъ враговъ, кто-бы они ни были, то къ нимъ, по ихъ воззрѣнію, законна уже ненависть. Имѣя все это въ виду, Господь І Христосъ въ Своей нагорной проповѣди возвыщаетъ человечеству совершеннѣйшую и новую заповѣдь о любви ко всеѣмъ людямъ и въ частности о любви даже ко врагамъ, готовой ради нихъ на всякое самопожертвованіе. Отсюда противопоставленіе Спасителя по отношенію къ Вет. Завѣту является расширеніемъ заповѣди о любви, истиннымъ пополненіемъ закона; по отношенію же къ фарисейскому толкованію и практикѣ прямою противоположностью.

Относительной заповѣди о любви Вет. Завѣта Христосъ противопоставляетъ абсолютную заповѣдь о любви; не указывая различія между единоплеменниками и чужеземцами, національными и частными врагами, Христосъ говоритъ просто *ὁ ἐχθρός*—врагъ, предоставляя самимъ слу-