

# ОРЛОВСКИЕ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

15-го Іюня № 12. 1873 года.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Распоряженія и постановленія Правительства.

##### I. Указы Святѣйшаго Синода.

Стгъ 30-го Апреля 1873 года, № 17. Относительно увольненія въ отпуски послушниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3657, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣннн записки о ревизіи имъ, Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дѣлопроизводства Московской Синодальной Конторы, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, циркулярными указами, 19 Октября 1871 года за № 59, предписаль, чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ от-

лучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подѣ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святѣйшему Синоду, о незаконномъ приобитіи въ предѣлы Имперіи Аѳонскихъ постриженниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Белотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію Россійскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 г. заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Сѣвской Площанской пустыни. Вслѣдствіе сего Господинъ Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Синоду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіеся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительныя (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, а тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самыя выданныя отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ такого-то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. Приказали: Принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительныя отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ гражданское и духовное начальство встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ къ какому сословію они принадлежали до вступленія въ монастырь, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ,

на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданскаго начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльныя свидѣтельства о томъ: сколько времени они прожили въ монастырѣ на послушаніи и какъ они вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По приговору прихожанъ Преображенской церкви села Суслова, Дмитровскаго уѣзда, состоявшемуся 23 Апрѣля 1873 г. и утвержденному Епархіальнымъ Начальствомъ 23 минувашаго Мая, вновь открыто церковное попечительство, въ составъ коего, срокомъ на три года, избраны: председателемъ помѣщикъ отставной военный инженеръ капитанъ Иосафъ Васильевъ Ступинъ и членами: священникъ Іоаннъ Воскресенскій, церковный староста Иванъ Никитичъ Малашкинъ, мѣстный старшина Евѣимъ Семеновъ, крестьяне села Суслова: Никита Федоровъ Рожновъ, Василій Алексѣевъ Гусаковъ, Никита Абросимовъ Зенковъ, Егоръ Акиндиновъ Аксеновъ, деревни Юровой: Стефанъ Антоновъ Гришичъ, Иванъ Афанасевъ Захаровъ, деревни Горякиной: Василій Козминъ Кузинъ и Никита Алексѣевъ Царевъ.

## III. Извѣстія.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны въ 3 день Февраля текущаго года, Всемилостивѣше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, по представленію Епархіальнаго Начальства, пожаловать ордень Св. Анны 3 степени ниже означеннымъ лицамъ: священникамъ Сѣвскаго уѣзда, села Хлыбтова — Іоанну Никитскому, Дивенскаго уѣзда, села Рождественскаго, что на

Тиму — Матвѣю Оболенскому, Брянскаго уѣзда, села Супонева — Александру Булгакову, діаконамъ: г. Орла Смоленской церкви — Ивану Гедонову, г. Орла Ильинской церкви — Ивану Капитанникову и церковному старостѣ села Ревень, Трубчевскаго уѣзда, и попечителю приходскаго училища Трубчевскому 2 гильдіи купцу Павлу Кушневу.

— Болховскому 2 гильдіи купцу Ивану Аонасьеву Кательникову, за пожертвованіе имъ до 3700 р. на возобновленіе и украшеніе Знаменскаго храма въ Болховскомъ Троицкомъ монастырѣ, объявлена Архипастырская признательность, съ выдачею о семь свидѣтельства.

— Болховскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Никонъ утвержденъ въ должности казначея тогожъ монастыря.

— Священноцерковнослужители села Мельхова, Кромскаго уѣзда, согласились уступить вдовѣ причетника ихъ села Татьянѣ Первозванской на содержаніе ея съ 5 сиротами полную часть усадебной земли, по 2 десятины полевой — распахной земли, половину причетнической части изъ сѣнокоса и мелкаго лѣса для огорожити и отопленія. За таковое вспомошествованіе вдовѣ Первозванской, рѣзольціею Его Преосвященства велѣно объявить имъ Архипастырскую признательность.

— Священноцерковнослужителямъ села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, за ихъ состраданіе и за изъявленное вспомошествованіе семейству умершаго священника Оболенскаго, объявлено Архипастырское благословеніе.

— Священноцерковнослужителямъ, Мценскаго уѣзда, села Дежкина, за изъявленіе ими желанія вспомошествовать сиротствующему семейству умершаго причетника Николая Далпадійскаго, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Священнику села Студеникова, Мценскаго уѣзда, Аонасію Глядинскому, за изъявленіе имъ желанія вспомошествовать 5 сиротамъ умершаго священника села Фощева, Мценскаго

уѣзда, Иоанна Нацкаго, до распредѣленія ихъ къ мѣстамъ, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Священноцерковнослужителямъ села Галичья, Ливенскаго уѣзда, за пожертвованіе части церковныхъ и приходскихъ доходовъ и земли въ пользу сиротствующихъ семействъ священника Кудрявцева и причетника Скуридина, и особенно священнику Василию Переверзеву и причетнику Якову Нацкому, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Студентъ Орловской семинаріи Иванъ Мелодинскій рукоположенъ во священника въ село Евдокимовку, Сѣвскаго уѣзда.

— Діаконы сель: Звенигородскаго, Орловскаго уѣзда, Лука Переверзевъ и Барилова, Болховскаго уѣзда, Георгій Переверзевъ перемѣщены, по прошенію ихъ, одинъ на мѣсто другаго.

— Умерли: Дмитровскаго уѣзда, села Соломина священникъ Михаилъ Оивейскій; Барачевскаго уѣзда, села Верхополя, діаконъ Михаилъ Шубинъ; Трубчевскаго уѣзда, села Филипповичъ пономарь Егоръ Ивановскій и заштатные: г. Брянска Смоленской церкви протоіерей Николай Кутеповъ и Орловскаго уѣзда села Никольскаго, что въ Лопухинѣ, діаконъ Федоръ Боевскій.

Ж У Р Н А Л Ы

Орловскаго Епархіальнаго съѣзда 1872 г. Декабря 18—19

Занатія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Засѣданіе 18 Декабря утромъ.

По принесеніи Господу Богу молебствія и по полученіи Архипастырскаго Его Преосвященства назиданія и благословенія, о. о. депутаты съѣзда намѣрены были приступить къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя собранія. Предварительно избранія депутаты о. Протоіерей Шубинъ сдѣлалъ обращеніе къ собранію депутатовъ, — не угодно ли ему постановить, чтобы и о. о. благочинные, прибывшіе по распоряженію начальства для совокупнаго разсужденія о подлежащихъ предметахъ, участвовали и въ выборѣ предсѣдателя и дѣлопроизводителя. О. о. депутаты изъявили на это единогласно свое согласіе, и большинство 76 голосовъ противъ 20 избрали предсѣдателемъ кафедральнаго протоіерея Авксентія Слюсарева и большинствомъ 83 голосовъ противъ 13 дѣлопроизводителемъ протоіерея Петра Декапольскаго. Послѣ чего собраніе закрыто въ 3 часа по полудни. Подписали: Предсѣдатель кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ и 88 депутатовъ.

Засѣданіе 18 Декабря вечеромъ.

1) О. Предсѣдатель собранія, протоіерей Авксентій Слюсаревъ предложилъ для разсужденія вопросъ объ уравненіи представ-

19 Декабря 1872 г. избранные по большинству голосовъ утверждаются предсѣдателемъ Епархіальнаго съѣзда протоіерей Слюсаревъ, а дѣлопроизводителемъ протоіерей Декапольскій.

19 Декабря 1872 г. Желательно, чтобы о. о. депутаты Епархіаль-

— 020 —

ляемой  
ри сум  
что въ  
въ Октя  
соба, и  
кружеч  
предста  
продаж  
распоря  
мая въ  
немъ с  
эти два  
сторонъ  
роны д  
Предсѣ  
роса, д  
децій и  
робное  
тому об  
всѣмъ  
должит  
мущест  
таты;  
сильств  
никовъ  
къ вак  
дуть и  
количе  
сбора  
ченію  
сильств  
рѣшит  
центна



Занятія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

отъ церквей всей епархіи.

Подписали: Предсѣдатель кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ и 94 депутата.

Засѣданіе 19 Декабря утромъ.

Слушали: 1) журналъ предшествовавшаго засѣданія, опредѣлили: предложить къ подписанію безъ измѣненія.

2) Предложеніе о. Предсѣдателя собранія протоіерея Слюсарева о томъ, чтобы собраніе согласно постановленію своему, изъясненному въ журналѣ вечерняго засѣданія, занялось разсмотрѣніемъ какъ проекта коммисіи, бывшей въ предшествовавшемъ сѣздѣ въ Октябрѣ мѣсяцѣ, такъ и раскладки, сдѣланной о. депутатомъ и благочиннымъ протоіеремъ Васильевымъ о количествѣ взноса отъ градскихъ и уѣздныхъ церквей суммы, потребной на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ количествѣ 30.400 р. При разсмотрѣніи таковыхъ раскладокъ возникло столько противорѣчивыхъ мнѣній, что единодушнаго соглашенія ожидать было невозможно. При чемъ, между прочимъ, о. депутатъ протоіерей Любомирскій подалъ для внесенія въ протоколъ такое заявленіе, что онъ, имѣя въ виду, что при раскладкѣ процентнаго взноса въ Св. Синодъ отъ церквей каждаго уѣзда, нѣкоторыя училища могутъ оставаться нисколько необезпеченными въ ихъ содержаніи и существованіи, за включеніемъ

20 Декабря 1872 г. По сему заявленію жегрательство, чтобы о. о. депутаты сѣзда держались, сколько возможно, послѣдняго проекта, составленнаго по моему порученію протоіереемъ Васильевымъ на свободѣ послѣ обсужденія указаній прежняго проекта, въ которомъ онъ принималъ также особенное участіе, какъ Предсѣдатель коммисіи, съ небольшою надбавкою на тотъ или другой уѣздъ болѣе обезпеченный предъ другими въ средствахъ. Впрочемъ, если уже депутаты сѣзда не могутъ согласиться

и добавочной мѣстн духовно-учсѣдателя кладкою обозначитя и доле отъ кажда и во 2, ч созыва ст перь нѣтъ гую сумм Св. Сино отчетнымъ самаго же и благочи вилъ такъ самымъ о. ставлены довыхъ вленіе дец ценникъ столицемъ смѣшивати сѣдателем вать къ ланную к или соста Васильевъ рытой бал лосовъ пр раскладку Васильева

Прео-

Занятія съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

и добавочной кошельковой суммы, изысканной мѣстнымъ духовенствомъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, просилъ о. Предсѣдателя во 1 о томъ, чтобы вмѣстѣ съ раскладкою процентнаго взноса въ Св. Синодъ обозначить, какія именно средства останутся и должны быть внесены куда слѣдуетъ отъ каждаго уѣзда на содержаніе училищъ, и во 2, чтобы чрезъ то самое безъ новаго созыва съѣздовъ, для чего и времени теперь нѣтъ, можно было обозначить ту и другую сумму, т. е. слѣдующую ко взносу въ Св. Синодъ и на содержаніе училищъ по отчетнымъ вѣдомостямъ за 1872 г. Этого самаго желали и нѣкоторые о. о. депутаты и благочинные. Но о. Предсѣдатель оставилъ такое заявленіе безъ послѣдствій; чѣмъ самымъ о. о. благочинные могутъ быть поставлены въ затрудненіе при составленіи годовыхъ вѣдомостей за 1872 г. На сіе заявленіе депутаты протоіерей Шубинъ и священникъ Донорскій объяснили, что, при настоящемъ обсужденіи раскладки, не слѣдуетъ смѣшивать двухъ вопросовъ. Послѣ сего Предсѣдателемъ собранія предложено баллотировать къ утвержденію или раскладку, слѣланную комисіею въ Октябрскомъ съѣздѣ, или составленную депутатомъ протоіереемъ Васильевымъ, и собраніе посредствомъ закрытой баллотировки, большинствомъ 59 голосовъ противъ 36, приняло къ исполненію раскладку комисіи, а раскладку протоіеря Васильева большинствомъ 58 голосовъ про-

съ послѣднимъ проэктомъ, а захотятъ держаться перваго отягчительнаго для многихъ; то постановить мнѣніе по большинству голосовъ на одинъ по крайней мѣрѣ 1872 г. съ тѣмъ, чтобы на благочинническихъ съѣздахъ 1 и 2 Мая будущаго года были приведены въ ясность какъ средства, такъ и всѣ излишніе случайные и ошибочные процентные налоги съ церковныхъ суммъ 1868 г. и чтобы по тщательномъ обсужденіи этихъ бывшихъ излишнихъ налоговъ на будущемъ Епархіальномъ съѣздѣ были предложены церкви взносомъ по всей епархіи однажды навсегда, при мнѣнительно впрочемъ къ ихъ постояннымъ доходамъ.

Засѣданія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

тивъ 36 отвергло. Предварительно сей баллотировки объяснено было всему собранію, что какаѣ бы ни была принята раскладка большинствомъ голосовъ оставаться ей безъ измѣненія, этотъ способъ взиманія отъ церкви опредѣленной суммы принять въ видѣ временной мѣры до будущаго Епархіальнаго сѣзда. Депутаты же отъ г. Орла и уѣзда и о. о. Благочинные, въ числѣ девяти человекъ, отъ прописанной баллотировки уклонились, заявивъ о. Предсѣдателю сѣзда, что они о несогласіи своемъ съ мнѣніемъ сѣзда войдутъ къ Его Преосвященству особымъ рапортомъ.

Подписали: Предсѣдатель кафедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ. Дѣлопроизводитель протоіерей Петръ Декапольскій и 95 депутатовъ.

Засѣданіе 19 Декабря вечеромъ.

1) Слушали прѣкътъ журнала предшествовавшаго засѣданія, — опредѣлили: сдѣлавъ дополненіе о заявленіи депутата протоіерей Шубина и депутатовъ отъ духовенства г. Орла и уѣзда снago, предложить журналъ къ подписанію.

2) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ вечерняго засѣданія сѣзда 18 числа, касательно единодушнаго примиренія о. о. депутатовъ между собою въ раскладкѣ требуемыхъ суммъ по городамъ и уѣздамъ съ ихъ церквами на дѣла

20 Декабря 1873 г.  
Смотрѣно.

Если вопросъ о взносахъ суммъ по той или другой раскладкѣ о. о. депутатами сѣзда приведенъ къ концу, то остается радоваться окончанію

содержаніе постановилъ суммы по сѣзда соб составленъ Архипастырства священства въ настоян

3) Резолюціи сѣдовавшу депутатовъ церкви их ной собран ныхъ завед шип, о. о.

Любомирск росъ о ко. вей собран хипастырск вышеознач тать же м Орловскаго Преосвященн исполненію Преосвящен лаено зая и Любоми вому пред

4) Отно минаріи ст ономъ смѣ жанію дву

го Преосвященства.

Засѣданія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, — постановили: такъ какъ вопросъ о взносѣ суммы по раскладкѣ комисіи Октябрскаго сѣзда собраніемъ уже рассмотрѣнъ и о семъ составленъ журналъ для представленія на Архипастырское благоразсмотрѣніе Его Преосвященства; то сужденія по сему предмету въ настоящее время не имѣть.

3) Резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую на рапортъ благочинныхъ и депутатовъ Орловскаго уѣзда объ облегченіи церквей ихъ отъ взноса суммы, опредѣленной собраніемъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній. По выслушаніи сей резолюціи, о. о. депутаты протоіерей Шубинъ и Любомирскій заявили, что такъ какъ вопросъ о количествѣ взноса суммы отъ церквей собраніе рѣшило уже и ожидаетъ Архипастырскаго утвержденія, то сужденія по вышеозначенному предмету не имѣть. Депутатъ же протоіерей Васильевъ и депутаты Орловскаго уѣзда просили резолюцію Его Преосвященства предложить къ сужденію и исполненію выраженной въ ней воли Его Преосвященства. Собраніе постановило: согласно заявленію о. о. депутатовъ Шубина и Любомирскаго разсужденія по прописанному предмету не имѣть.

4) Отношеніе Правленія Орловской Семинаріи отъ 18 Декабря за № 498, и при ономъ смѣту прихода и расхода по содержанію двухъ существующихъ при Семинаріи

Если въ рѣшеніи спор- ваги и изъявили сог- ласіе депутаты Орлов- ского уѣзда; то не слѣ- дуетъ тратить напра- сно времени на ихъ заявленіе.

Согласенъ.

Занятія сѣзда.		Резолюціи Его Пресвященства.
----------------	--	------------------------------

параллельныхъ классовъ во второй половинѣ 1873 учебнаго года. Опредѣлили: составленную Правленіемъ Семинаріи смету прихода и расхода утвердить и возратить оную обратно въ Правленіе Семинаріи для надлежащаго по оной дѣйствования.

5) Отношеніе того же Правленія отъ 18 Декабря за № 497, съ дополнительной вѣдомостію объ епархіально — коштныхъ воспитанникахъ Семинаріи, которые вошли прошеніемъ въ Правленіе по окончаніи засѣданій бывшаго въ Октябрѣ сѣзда. По выслушаніи всѣхъ обстоятельствъ, изъясненныхъ въ вѣдомости объ ученикахъ просящихъ пособія, опредѣлили: учениковъ Ивана Василевскаго и Тимофея Соколова принять на полное содержаніе, а Ивана Иорданскаго и Алексѣя Хохлова на полукостное, согласно заключенію Правленія Семинаріи, о чемъ и сообщить оному.

6) Отношеніе того же Правленія отъ 18 Декабря за № 496, съ приложеніемъ двухъ выписокъ изъ журналовъ Правленія — 1 объ открытіи класса иконописанія при Орловской Семинаріи и 2 о выдачѣ денегъ на уплату за квартиру помощнику инспектора Семинаріи Давидову. При разсужденіи по первому предмету, о. депутатъ Шубинъ заявилъ, что хотя съ своей стороны онъ находитъ излишнимъ и небезполезнымъ открытіе класса иконописанія при Семинаріи, но по немѣнѣю въ виду матеріальныхъ

Резолюціи Его Пресвященства.

Утверждается.

Согласенъ, если и на будущее время не будутъ средства у духовенства на открытіе при Семинаріи общепользнаго класса иконописанія. А о вознагражденіи помощника инспектора Давидова слѣдовало бы Правленію Семинаріи представить полную и

средствъ. В  
оказывается  
ходимыхъ  
крытымъ д  
ловъ; а де  
принимая  
наваль на  
предмету в  
приятныхъ  
раніе при  
постановил  
минаріи не  
благочинны  
заявилъ, ч  
ученія въ  
надзора за  
по небытію  
будетъ во  
тирными д  
крайне не  
различныя  
духовно-уч  
хія и дово  
никамъ Ин  
собраніе по  
оно не мол  
Давидова  
не имѣя въ  
рыхъ онъ  
леніемъ д  
классами.

7) Прош

о Прео-  
ва.

Занятія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

средствъ, въ которыхъ въ настоящее время ощущается недостатокъ для самыхъ необходимыхъ расходовъ; оставить вопросъ открытымъ для будущихъ епархіальныхъ сѣздовъ; а депутатъ протоіерей Любомирскій, принимая въ основаніе тѣже причины, признавалъ наилучшимъ разсужденіе по сему предмету вовсе оставить, до болѣе благоприятныхъ обстоятельствъ духовенства. Собраніе приняло мнѣніе о. Любомирскаго и постановило: класса иконописанія при Семинаріи не открывать. По второму пункту, благочинный протоіерей Василій Успенскій заявилъ, что по обстоятельствамъ Семинаріи ученія въ оной до 5 Ноября не было и надзора за учениками г. Давидовъ не имѣлъ, по небытію учениковъ. По этому излишнимъ будетъ вознагражденіе г. Давидову квартирными деньгами. Принимая въ соображеніе крайне недостаточныя средства Семинаріи, различныя и неотложныя нужды и прочихъ духовно-учебныхъ заведеній Орловской епархіи и довольно хорошее жалованье, помощникамъ Инспектора Семинаріи назначаемое, собраніе постановило такое заключеніе, что оно не можетъ удовлетворить прошенія г. Давидова о выдачѣ ему квартирныхъ денегъ, не имѣя въ виду и тѣхъ условій, на которыхъ онъ г. Давидовъ приглашенъ Правленіемъ для надзора за параллельными классами.

7) Прошеніе Предсѣдателя совѣта Орлов-

основательную справку. По сему постановле-

Занятія съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------	-------------------------------

скаго епархіальнаго женскаго училища священника Василя Васильева къ Его Преосвященству объ увольненіи его отъ службы при училищѣ. Постановили: согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на ономъ прошеніи, на мѣсто уволеннаго о. Предсѣдателя Васильева избрать на сію должность новое лицо узаконенною баллотировкою.

8) Заявленіе депутата протоіерея Шубина о назначеніи денежнаго пособія законоучителю Орловскаго епархіальнаго женскаго училища за труды по должности инспектора классовъ; поелику епархіальное женское училище должно содержаться на мѣстныхъ средствахъ духовенства, а законоучитель онаго по должности инспектора классовъ никакого жалованья не получаетъ. Собраніе постановило: въ виду имѣющихся неотложныхъ вопросовъ и крайне недостаточнаго времени для о. о. депутатовъ, разсужденія по заявленію протоіерея Шубина не имѣть.

Подписали: Предсѣдатель каедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ, Дѣлопроизводитель протоіерей Пётръ Декапольскій и 92 депутата.

нію утверждёнъ на семомъ актѣ избранія Предсѣдателемъ совѣта старшій священникъ Еразмъ Вознесенскій, коему и принять отъ бывшаго Предсѣдателя суммы по книгамъ, а вещи по описямъ при посредствѣ члена Консисторіи священника Алексѣя Крутикова, о послѣдующемъ заобщимъ ихъ поднѣсомъ рапортовать.

О заявленіи семъ имѣть разсужденіе съѣзду при болѣе свободномъ времени и при болѣе благоприятствующихъ обстоятельствахъ въ содержаніи училища.

Засѣ  
Слушав  
засѣданія  
къ подп  
2) За  
лотированіи  
епархіальна  
резолюціи  
ни котора  
лотирuemыхъ  
получили  
несенскій  
нихъ 37.

Священ  
нихъ 71,  
Священ  
брательнѣ

Постано  
ставить на  
Его Преос  
что съѣзд  
большинств  
насть Ш  
Лаврова, з  
ма Вознесе  
3) Резо  
слѣдовавше  
засѣданія  
была раск  
табрьскомъ

го Преосвященства.	Занятія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>Засѣданіе 20 Декабря утромъ.</p> <p>Слушали: 1) проектъ журнала вечерняго засѣданія 19 числа; постановили: приступить къ подписи журнала.</p> <p>2) За тѣмъ собраніе приступило къ баллотированію Предсѣдателя совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища, согласно резолюціи Его Преосвященства; по окончаніи котораго оказалось, что изъ трехъ баллотлируемыхъ на означенную должность лицъ получили шаровъ: священникъ Еразмъ Вознесенскій избирательныхъ 61, неизбирательныхъ 37.</p> <p>Священникъ Іоаннъ Лавровъ избирательныхъ 71, неизбирательныхъ 27.</p> <p>Священникъ Аполлонъ Калининковъ избирательныхъ 44, неизбирательныхъ 54.</p> <p>Постановили: избирательный актъ представить на благоусмотрѣніе и распоряженіе Его Преосвященства, съ таковымъ мнѣніемъ, что сѣздъ съ своей стороны, на основаніи большинства избирательныхъ балловъ, признаетъ Предсѣдателемъ совѣта священника Лаврова, а членомъ совѣта священника Еразма Вознесенскаго.</p> <p>3) Резолюцію Его Преосвященства, по сѣдовавшую на журналѣ предшествовавшаго засѣданія сѣзда, при которой приложена была раскладка комисіи, бывшей въ Октябрюскомъ сѣздѣ о взиманіи суммы, слѣ-</p>	<p>21 Декабря 1872 г.</p> <p>Смотрѣно.</p> <p>По сему заявленію дается знать, что Предсѣдателемъ совѣта Орловскаго епархіальнаго женскаго училища утверждёнъ уже мною по старшинству Ключарь кафедральнаго собора священникъ Еразмъ Вознесенскій на актѣ самаго избранія 20 Декабря, согласно § 171 устава онаго училища.</p> <p>Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы исполнена была резолюція моя отъ 20 Декабря касательно обсужденія и приведе-</p>	<p>2.</p>



о Преосвященства.

Резолюціи Его Преосвященства.  
Занятія сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

ь требующихъ  
аскладки  
рковныхъ  
благочин-  
сѣздахъ 1  
73 года.

нія о. о. благочинными суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, не имѣть разсужденія, такъ какъ о. о. благочинные по сему предмету имѣютъ постановленія и распоряженія высшаго начальства. По 2—сумма, изысканная духовенствомъ на содержаніе окружныхъ духовныхъ училищъ, представлялась бы о. о. благочинными въ правленіе сихъ училищъ.

Подписали: Предсѣдатель каедральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дѣлопроизводитель протоіерей Петръ Декапольскій и 81 депутатъ.

Засѣданіе 20 Декабря вечеромъ.

Слушали: 1) проектъ журнала утренняго засѣданія. Постановлено: утвердить подписомъ о. о. депутатовъ.

2) Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналъ сѣзда утренняго сегодншняго засѣданія. Постановили: резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и надлежащему въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

3) Письменное заявленіе депутата протоіерея Шубина, которымъ онъ проситъ собраніе установить время сѣздовъ духовенства, какъ окружныхъ, такъ и епархіальнаго, во второй половинѣ Іюня мѣсяца каждаго года. Постановили: назначеніе времени сѣздовъ предоставить благопечительному разсмотрѣ-

нію о. о. благочинныхъ въ ономъ же мѣсяцѣ. 2) Резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на журналъ сѣзда утренняго сегодншняго засѣданія. Постановили: резолюціи Его Преосвященства принять къ свѣдѣнію и надлежащему въ чемъ слѣдуетъ исполненію.

21 Декабря 1872 г.  
Смотрѣно.

Смотрѣно.

Епархіальный сѣздъ въ 1873 г. назначается быть отъ 2 до 5 Сентября; а объ окружныхъ училищныхъ сѣздахъ пусть заявляютъ каждый разъ или депутаты

Занятія сѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------	-------------------------------

нію и утвержденію Его Преосвященства.

4) За тѣмъ по заявленію депутата протоіерея Шубина изъявлена искреннѣйшая благодарность сѣзда о. Предсѣдателю онаго, паче прочихъ потрудившемуся, и своимъ безпристрастнымъ образомъ дѣйствования примирявшему всѣ спорные вопросы. Равнымъ образомъ таковая же благодарность изъявлена дѣлопроизводителю сѣзда за труды его по составленію журналовъ. Не имѣя въ виду вопросовъ подлежащихъ разсмотрѣнію, постановлено: покорнѣйше просить Его Преосвященство о закрытіи сѣзда.

предъидущихъ сѣздовъ, или Предсѣдатели оныхъ входятъ рапортами о собраніи ихъ по мѣрѣ надобности.

На изъявленіе благодарности Предсѣдателю и Дѣлопроизводителю сѣзда согласенъ, и за тѣмъ сѣздъ считать закрытымъ. Что касается до заявленія благочинныхъ и депутатовъ Орловскаго уѣзда, приписаннаго на семь журналъ, то имѣть оное въ виду на будущемъ епархіальномъ сѣздѣ. А въ настоящее время оно, по несогласію съ нимъ 11 уѣздовъ, не можетъ быть удовлетворено.

Отцовъ

Пр  
саревъ,  
кинъ, п  
Васильев  
капольск  
Гедеонов  
сандръ  
Троицкіи  
чевъ, П  
гоявленс  
Преобра  
Перевер  
сандръ  
рей Бул  
Преобра  
Давидов  
минъ, I  
зевъ, Н  
Андрей  
Казанск  
потовъ,  
скій, М  
скій, В  
Григорі  
Михаил  
насій С  
хаиль

## С П И С О К Ъ

Отцовъ депутатовъ, явившихся на епархіальный съѣздъ  
1872 г. 18 Декабря.

Протоіерей Василій Лѣбомірскій, протоіерей Авксентій Слюсаревъ, протоіерей Владиміръ Пановъ, протоіерей Дмитрій Азбукинъ, протоіерей Константинъ Щегловитовъ, протоіерей Іосифъ Васильевъ, протоіерей Іоаннъ Случевскій, протоіерей Петръ Декапольскій, протоіерей Николай Шубинъ, священники: Василій Гедеоновскій, Василій Влаговѣщенскій, Николай Игрицкій, Александръ Донорскій, Павелъ Луневъ, Алексѣй Левитскій, Іоакимъ Троицкій, Іоаннъ Покровскій, Павелъ Щербачевъ, Петръ Драчевъ, Петръ Сильвестровъ, Ѳеодоръ Рождественскій, Аѳанасій Богоявленскій, Николай Ѳеодотовъ, Александръ Высотскій, Василій Преображенскій, Александръ Шегловъ, Алексѣй Флеровъ, Іоаннъ Переверзевъ, Николай Воскресенскій, Іоаннъ Декапольскій, Александръ Беллерафонтонъ, Іоаннъ Васильевъ, Іоаннъ Вавиловъ, Андрей Булгаковъ, Ѳеодоръ Орловъ, Георгій Гороховъ, Николай Преображенскій, Петръ Дмитревскій, Ѳеодоръ Сильвестровъ, Петръ Давидовъ, Дмитрій Архангельскій, Петръ Поповъ, Михаилъ Зиминъ, Георгій Гавриловъ, Іоаннъ Вознесенскій, Павелъ Переверзевъ, Николай Троновъ, Георгій Тронопольскій, Яковъ Ильинскій, Андрей Булгаковъ, Михаилъ Покровскій, Петръ Лебедевъ, Іоаннъ Казанскій, Петръ Богдановъ, Михаилъ Вуколовъ, Василій Кропотовъ, Алексѣй Казанскій, Алексѣй Амелонскій, Алексѣй Ильинскій, Митрофанъ Данковъ, Іоаннъ Сильвестровъ, Николай Успенскій, Василій Переверзевъ, Василій Петровъ, Алексѣй Крутиковъ, Григорій Соболевъ, Владиміръ Переверзевъ, Василій Васильевъ, Михаилъ Скуридинъ, Іоаннъ Орловъ, Іоаннъ Никольскій, Аѳанасій Орловъ, Василій Никольскій, Василій Петропавловскій, Михаилъ Островъ, Іоаннъ Никитскій, Алексѣй Дубровскій.



**ВЪДОМОСТЬ**

о количествѣ процентнаго сбора въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оный долженъ поступать отъ каждаго уѣзда въ распоряженіе Св. Синода съ текущаго 1872 года, составленная комисією, учрежденною Епархіальнымъ съѣздомъ.

№	Городъ	Съѣздъ	Серебромъ.	
			Руб.	К.
1	Городъ Орель съ уѣздомъ	Орельскій	4000	—
2	Мценскъ	Мценскій	1800	—
3	Ливны	Ливновскій	4600	—
4	Елецъ	Елецкій	4600	—
5	Малоархангельскъ	Малоархангельскій	2700	—
6	Дмитровскъ	Дмитровскій	1450	—
7	Сѣвскъ	Сѣвскій	2800	—
8	Трубчевскъ	Трубчевскій	1900	—
9	Брянскъ	Брянскій	1800	—
10	Белховъ	Белховскій	1900	—
11	Карачевъ	Карачевскій	1400	—
12	Кромы	Кромскій	1450	—
Итого отъ 12 городовъ съ уѣздами.			30,400	—

В Ъ Д О М О С Т Ь

о количествѣ процентнаго сбора въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оный можетъ поступить отъ каждаго города и уѣзда въ распоряженіе Святѣйшаго Синода съ сего 1872 года, составленная депутатомъ Епархіальнаго Съѣзда и благочиннымъ 1 участка Кромскаго уѣзда протоіереемъ Іосифомъ Васильевымъ.

№ №	Города съ уѣздами.	Число жителей мужескаго пола, по вѣдомостямъ 1871 года.						Итого 21% сбора.	
		Градскихъ.	Рубли.	Коп.	Сельскихъ.	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
1	Орель.	11,747 по 14 коп.	1644	58	54,503 по 3 коп.	1635	9	3279	67
2	Мценскъ.	5,016 по 14 коп.	702	24	35,386 по 2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.	884	65	1586	89
3	Ливны.	3,111 по 16 коп.	497	76	109,020 по 4 коп.	4360	80	4858	56
4	Елецъ.	11,687 по 16 коп.	1869	92	85,390 по 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.	2988	65	4858	57
5	Малоархангельскъ.	1,450 по 10 коп.	145	—	75,930 по 3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп.	2657	55	2802	55

6	Дмитровскъ.	2,301 по 13 коп.	299	13	38,926 по 3 коп.	1167	78	1466	91
---	-------------	---------------------	-----	----	---------------------	------	----	------	----

5	Малоархангельскъ.	по 10 коп.	1,450	145	—	по 3 1/2 коп.	75,930	2657	55	2802	55
---	-------------------	------------	-------	-----	---	---------------	--------	------	----	------	----

6	Дмитровскъ.	по 13 коп.	2,301	299	13	по 3 коп.	38,926	1167	78	1466	91
7	Сѣвскъ.	по 17 коп.	3,089	525	13	по 4 коп.	55,132	2205	28	2730	41
8	Трубчевскъ.	по 12 1/2 коп.	2,349	293	62 1/2	по 3 коп.	47,811	1434	33	1727	95 1/2
9	Брянскъ.	по 13 коп.	3,405	442	65	по 3 коп.	48,913	1467	39	1910	4
10	Болховъ.	по 11 1/2 коп.	9,735	1119	53 1/2	по 2 1/2 коп.	44,471	1111	77 1/2	2231	31
11	Карачевъ.	по 13 коп.	4,466	580	58	по 2 1/2 коп.	44,298	1107	45	1688	3
12	Кромы.	по 10 коп.	923	92	30	по 2 1/2 коп. раскольниковъ 2027	47,000	1175	—	1267	30
Итого...			59,279	8212	45		686,780	22195	74 1/2	30408	19 1/2

Редакторъ, каендральный протоіерей Авксентій Слюсаревъ.  
Дозв. ценз. Орель. Юля 1-го дня 1873 года.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РѢЧЬ

произнесенная Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, предъ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія въ домъ снабженія бѣдныхъ дешевою пищею, 1 Іюля 1873 года.

Изъ всѣхъ современныхъ добродѣтелей самая общая и самая близкая къ намъ есть благотворительность. Она обнимаетъ собою всѣхъ отъ царей и вельможъ до послѣднихъ подданныхъ въ нашемъ отечествѣ. Она простирается на всѣ отрасли нуждающихся въ помощи нашей. Въ одномъ мѣстѣ заботятся о воспитаніи бѣдныхъ и безпріютныхъ сиротъ; а въ другомъ некутятся о сохраненіи здоровья болящихъ и особенно безпомощныхъ изъ нихъ: въ иныхъ мѣстахъ предметомъ призрѣнія служатъ то престарѣлые и убогіе, то слѣпые и глухо-нѣмые. А сколько другихъ благотворительныхъ обществъ въ городахъ и весяхъ! Но вотъ еще открывается домъ милосердія. Что же это за общество, на благословеніе котораго мы собрались въ настоящія минуты? И въ этомъ обществѣ, отвѣтствуемъ, выражается такъ же, какъ и въ другихъ, единодушная любовь къ ближнимъ, соединенная съ желаніемъ того, чтобы накормить алчущихъ и напоить жаждущихъ. Мы видимъ и знаемъ, что многіе безпріютные и нищія получаютъ лепты отъ благотворителей. Между тѣмъ эти лепты часто истрачиваются безъ насыщенія голода и жажды, а нерѣдко истрачиваются къ расслабленію души и тѣла. Многіе являются въ городъ сей за работами, за покулкою и продажею, но не находятъ пріюта для своего обыкновеннаго насыщенія, хотя бы и желали того. Сухояденіе не насыщаетъ алчущихъ, а

виновитіе  
помощь бѣ  
къ поряд  
общество,  
дешевую и  
обыкновен  
номъ домѣ  
шіе и жа  
ваться гол  
отъ Кр  
цѣль, име  
рабочій к.  
лѣзнь, иза  
мѣстною  
не мало, у  
подобной  
ны этихъ  
постигаетъ  
употреблен  
во время  
заботиться  
товъ и о  
чтобы ѣст  
соленую р  
домъ и въ  
будутъ см  
члены об  
этихъ член  
сохранені  
вреднымъ  
Судя  
общества,  
Церковію

винопитіе не утоляетъ и жажды, но еще усиливаетъ ее. Чтобы помочь бѣднымъ и неимущимъ пристанища, чтобы приучить ихъ къ порядку въ употребленіи пищи, для сего благотворительное общество, въ числѣ избранныхъ членовъ, въ этомъ домѣ за дешевую плату будетъ кормить и поить такъ, какъ питаются, обыкновенно, въ простыхъ, семейныхъ домахъ. Въ этомъ сердобольномъ домѣ будутъ находить пристанище для своего насыщенія алчущіе и жаждущіе вмѣсто того, чтобы тратить имъ деньги и оставаться голодными.

Кромѣ насыщенія алчущихъ, есть у общества сего другая цѣль, именно та, чтобы предохранить отъ болѣзней простой, рабочей классъ народа. Въ послѣдніе годы эпидемическая болѣзнь, за умножившіеся грѣхи наши, свдѣлалась почти повсемѣстною и постолною. Каждый почти годъ много страдаетъ и немало умираетъ отъ припадковъ эпидеміи, особенно въ округѣ подобной многолюдной мѣстности. Но если вникнуть въ причины этихъ болѣзненныхъ припадковъ, что откроется, что болѣзнь постигаетъ людей преимущественно отъ невоздержанія или отъ употребленія сырой и недоброкачественной пищи. Чтобы помочь во время эпидеміи и предохранить отъ оной, общество будетъ заботиться о покупкѣ свѣжихъ и доброкачественныхъ продуктовъ и о приготовленіи пищи сытной и здоровой. Вмѣсто того, чтобы ѣсть сырые плоды и овощи, — вмѣсто того, чтобы питаться соленою рыбою и другою несвѣжею пищею, пусть идутъ въ этотъ домъ и вкушаютъ здѣсь во славу Божию для своего здоровья. Здѣсь будутъ смотрѣть за приготовляемою пищею сами сердобольные члены общества изъ мужескаго и женскаго пола. Къ числу этихъ членовъ будутъ принадлежать и врачи, заботящіеся о сохраненіи здоровья. Они не допустятъ того, что можетъ быть вреднымъ въ то или другое время.

Судя по таковой заботливости членовъ благотворительнаго общества, мы невольно переносимся къ воспоминаемымъ нынѣ Церковію безсребренникамъ Космѣ и Даміану. Они дарованную

имъ благодать исцѣленій туне подавали и находили услаждение въ томъ, что сообщали безмездно здравіе болящимъ и страждущимъ. Не та ли мысль руководить и членовъ сего общества, жертвующихъ временемъ, трудами и своими лептами для бѣдныхъ и неимущихъ крова и пристанища? Это домъ не купли и торговли, не прибыли и корысти, а домъ безмезднаго труда и безмезднаго вспомошествованія нуждающимся братіямъ и сестрамъ въ дневномъ пропитаніи.

Итакъ привѣтствую васъ съ благимъ начинаніемъ, члены общества, избравшіе домъ сей для общей трапезы и общаго здравія! Вы являетесь подражателями празднуемымъ нынѣ безсребренникамъ и послѣдователямъ Евангельскаго ученія о накормленіи алчущихъ и напоеніи жаждущихъ братій! Дай Богъ, чтобы понята была ваша спасительная заботливость русскимъ народомъ, непривыкшимъ къ порядку безъ вразумленія! Да благословитъ самъ Господь ваше благое учрежденіе! Да утвердитъ Онъ, Всевышній, ваши сердца къ неослабному продолженію начинаемаго вами благожеланія и благодѣланія во славу Божию и на пользу ближнихъ! Аминь.

### КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

#### Поученіе двадцать второе.

*И поживе Адамъ лѣтъ двести тридцать и роди сына по виду своему и по образу своему и нарече имя ему Синоъ (Быт. V. 3).*

Изъ Писанія мы знаемъ, что, въ теченіе 930 лѣтъ своей жизни, Адамъ родилъ многихъ сыновей и дочерей. Но изъ

всѣхъ д  
трехъ, в  
думалъ  
значить  
тельно о  
рить о  
своего.  
Чт  
сынъ по  
мудрой  
на это,  
ди сын  
имя ем  
от Сло  
кресло  
и образ  
бію Бо  
образа  
самимъ  
въ Каин  
Авелъ и  
Адаму,  
и Адамъ  
цемъ и  
бенкъ д  
вался А  
довался  
своему  
И то  
добра, с  
даетъ на  
прочихъ

всѣхъ дѣтей Адамовыхъ Писаніе называетъ по имени только трехъ, во первыхъ Каина перваго сына, въ которомъ Адамъ думалъ видѣть пріобрѣтеніе, во вторыхъ Авеля, имя котораго значитъ плачь и злосчастную кончину котораго Адамъ дѣйствительно оплакалъ. Въ третьихъ Писаніе именуетъ Сноа и говоритъ о немъ, что онъ былъ сынъ по виду и по образу отца своего.

Что же значить это? Что удивительнаго въ томъ, что сынъ похожъ на отца? Но не безъ намѣренія и не безъ премудрой цѣли Писаніе съ нѣкоторою особенною силою указываетъ на это, по видимому, самое обыкновенное обстоятельство. *И роди сына по виду своему и по образу своему и нарече имя ему Сноа.*

Слово Сноа по русски значитъ воскресеніе. Что же воскресло въ Сноа? Образъ и видъ отца его. А какой былъ видъ и образъ у Адама? Адамъ былъ созданъ по образу и по подобію Божію. Итакъ, въ Сноа Адамъ видѣлъ воскресеніе того образа Божія, который былъ въ немъ самомъ, который имъ же самимъ затемненъ и помраченъ, который еще болѣе искажился въ Каинѣ и его потомствѣ, который совершеннѣе сохранялся въ Авелѣ и, съ смертію Авеля, потерялъ своего носителя, какъ казалось Адаму, навсегда. Но вотъ, по смерти Авеля, рождается Сноа и Адамъ, взглянувъ на новорожденнаго, и родительскимъ сердцемъ и пророческимъ духомъ почувствовалъ, что въ этомъ ребенкѣ должно сохраниться и прорости сѣмя добра. И возрадовался Адамъ, какъ будто бы самъ вновь началъ жить, возрадовался потому, что родилъ сына по первобытному виду и образу своему и назвалъ этого сына Сноомъ, т. е. воскресеніемъ.

И точно, въ Сноа и его потомствѣ воскресло и сохранялось сѣмя добра, сохранялось благочестіе; такъ что потомству Сноа Писаніе даетъ названіе сыновъ Божіихъ, въ отличіе отъ потомковъ Каина и прочихъ дѣтей Адамовыхъ, которыхъ называетъ сынами человѣческими.



тель: *Яко же бысть во дни Ноевы, тако будетъ и во дни сына человеческа: Ядяху, няху, желяхуся, посяху, до него же дне зииде Ное въ ковчегъ: и прииде потопъ и погуби вся. Токожде и якоже бысть во дни Лотовы: ядяху, няху, кривоваху, продаяху, здаху* (Лук. XVII. 26, 27). Эти слова показываютъ, что во дни Ноя люди жили также, какъ, большею частію, и нынѣ живутъ, т. е. заботились только о земномъ и временномъ и позабыли о небесномъ и вѣчномъ. Были люди, которые помнили о Богѣ, было цѣлое поколѣніе Сива, которое названо сынами Божиими; по царство добра годъ отъ году слабѣло, сыны Божіи увлеклись красотой дочерей человѣческихъ, стали вступать съ ними въ брачные союзы, и эти союзы повели къ тому, что *умножишася злобы человековъ на земли и рече Богъ: Потреблю человека отъ лица земли. И потребилъ бы Господь Богъ родъ человѣческій, елибы на свѣтъ не было Ное. Ное же обрѣте благодать предъ Господемъ Богомъ. Сія же бытія Ноева: Ное человекъ праведенъ, совершенъ сій въ родъ свой, Богу угоденъ Ное* (Быт. VI, 8, 9). И вотъ ради праведности этого человека и до нынѣ существуетъ родъ человѣческій. Ной для насъ нынѣ тоже, что Адамъ для допотопныхъ людей, т. е. общій нашъ родоначальникъ. Нашъ долгъ внимательнѣе всмотрѣться въ исторію этого нашего прародителя, дабы получить отсюда нѣкоторые уроки, ведущіе насъ къ нашему временному благу и вѣчному спасенію. Аминь.

и отъ Ное, и отъ Гос-

аинанъ,  
особен-  
равнукъ  
о: сей  
конечно,  
нѣ при-  
Еносѣ.  
съ пер-  
сказано:  
еложу  
и Еносѣ,  
ь, что  
Ной, то  
мъ про-  
гъ насъ  
и отъ  
словахъ  
въ 732  
рая бы-  
мъ, что  
во вто-  
тоже  
ю, что  
то это  
ютъ не  
и Ное,  
и отъ  
Гос-

## Поученіе двадцать третіе.

*Впрюю, отъитъ приимъ Ное, о сихъ, яже не у видъ, убоявся, сотвори ковчегъ во спасеніе дому своего: ео же осуди весь міръ, и правды, яже по вѣрь, бысть наслѣдникъ (Евр. XI, 7).*

Въ сихъ словахъ Апостола выражается та мысль, что Ной сдѣлался спасителемъ и самага себя и своего семейства, и всего, происшедшаго отъ него, рода человѣческаго, и всѣхъ животныхъ, живущихъ на сушѣ, именно, ради своей вѣры. Въ то время, какъ прочіе люди занимались одними житейскими дѣлами, наслаждались благами жизни, не думая объ ихъ Подателѣ, Ной постоянно обращался къ Богу съ молитвою, постоянно старался угождать Ему, и дѣйствительно угодилъ и удостоился получить отъ Господа Бога откровенія, которыя послужили ко благу и спасенію и его самага, и всего человѣчества.

Еще за 120 лѣтъ до потопа сказано было Господомъ Богомъ о предстоящей гибели человѣчества. Какъ и кому было это сказано мы не знаемъ; но надобно думать, что это открыто было или самому Ною, или кому-либо изъ его предковъ. Весьма вѣроятно, что кромѣ сверхъестественныхъ откровеній, были и естественныя предзнаменованія, по которымъ внимательные люди могли предугадывать бѣдствіе, грядущее на вселенную. Но таково было ослѣпленіе людей, что они не обращали вниманія ни на естественныя, ни на сверхъестественныя откровенія, нисколько не страшились грядущаго гнѣва, не принимали никакихъ мѣръ ни нравственныхъ, ни вещественныхъ къ своему спасенію. Ной, въ награду за то, что жилъ и дѣйствовалъ по вѣрѣ въ Бога, получилъ отъ Господа откровеніе о томъ, чтобы построить ков-

чегъ, или его семейн паръ жив на этого. Мы не зн это завис что допот нась, за нялся нал правиль въ длину высоту о требовала дровъ не мѣстахъ очевидно стить жи небольшие Каг собратъ и и других тѣсно и нить это щія порс никами с пусть обі родѣ, а вовсе н замѣтно наиболее которому лайское—

чегъ, или корабль, въ которомъ могли бы помѣститься какъ его семейство, такъ и нѣсколько сотъ, а можетъ быть, и тысячъ паръ живущихъ на сушѣ животныхъ. По сказанію Моисея, длина этого ковчега была 300 лактей, ширина 50, высота 30. Мы не знаемъ въ точности, чему равняется локоть, такъ какъ это зависитъ отъ роста человѣка; но, принимая во вниманіе, что допотопные люди были, по крайней мѣрѣ, вдвое больше насъ, за весьма вѣроятное можемъ признать, что локоть равнялся нашимъ полутора аршинамъ. Это весьма близко къ самой правильной мѣрѣ — французскому метру. Слѣдовательно ковчегъ въ длину былъ около 450 аршинъ, въ ширину около 75 и въ высоту около 45-ти. Очевидно, что такая громадная постройка требовала много времени и труда. И все это было сдѣлано изъ дровъ негниющихъ. Внутри ковчегъ раздѣленъ былъ въ однихъ мѣстахъ на два, а въ другихъ — на три отдѣленія, или этажа, очевидно для того, чтобы въ болѣе высокихъ отдѣленіяхъ помѣстить животныхъ крупныхъ, а въ болѣе низкихъ дать мѣсто небольшимъ.

Какъ ни велика была помѣстительность ковчега; но если собрать все, нынѣ существующія породы звѣрей, скотовъ, птицъ и другихъ не въ водѣ живущихъ животныхъ, то имъ было бы тѣсно и даже не возможно помѣститься въ ковчегѣ. Дабы устранить это недоумѣніе мы должны помнить, что нынѣ существующія породы, какъ ни разнятся одна отъ другой, — родоначальниками своими имѣютъ не многихъ. Если кто не вѣритъ этому, пусть обратитъ вниманіе на людей. Въ одномъ и томъ же народѣ, а иногда даже племени и семействѣ, вы найдете людей вовсе не похожихъ другъ на друга. Это различіе еще болѣе замѣтно въ главныхъ племенахъ человѣческаго рода, изъ коихъ наиболѣе извѣстны: I. Кавказское, такъ называемое, *блгое*, къ которому принадлежимъ и мы и все еврейскіе народы, II. Малайское — *оливковое*, III. Египетское *черное*, IV. Американское

*красное.* Различіе между этими племенами таково, что нѣкоторые ученые люди пришли къ мысли, и будто Богъ сотворилъ нѣсколько паръ человѣческихъ прародителей. И дѣйствительно между разными племенами различіе громадное. Тѣмъ не менѣе всѣ люди происходятъ отъ одного корня и если теперь не похожи другъ на друга, то это зависитъ отъ различія климата, пищи и образа жизни. По всему этому должно думать, что ковчегъ Ноевъ былъ вполне достаточенъ для того, чтобы помѣстить въ немъ всѣ главные породы животныхъ. *И въ семьдесятый день до начала потопа Ной и семейство его и всѣ, предназначенныя Господомъ Богомъ къ сохраненію, вошли въ ковчегъ. И бысть по седми днехъ и вода потопная бысть на земли. Въ шестъ сотное лѣто въ житіе Ноевъ, втораго мѣсяца во двадцать седьмый день мѣсяца, въ день той, разверзшася вся источницы бездны, и хляби небесныя отверзшася, и бысть дождь на землю четьредесять дней и четьредесять ночей (VII. 10—12).*

Мы не знаемъ съ достовѣрностію, что именно случилось съ земнымъ шаромъ во время потопа. Нѣтъ однако сомнѣнія, что этотъ потопъ былъ слѣдствіемъ какого-либо, весьма важнаго измѣненія на землѣ и въ землѣ. Въ настоящее время, какъ доказано учеными, три четверти земнаго шара покрыты морями и океанами и только одну четверть занимаетъ суша, такъ что, поэтому, земной шаръ правильнѣе было бы называть водянымъ шаромъ. Кромѣ воды, видимой на поверхности этого шара, есть множество подземныхъ водовмѣстилищъ. Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, если, по повелѣнію Божию, покрылась водою вся поверхность земли, такъ что вода стояла выше самыхъ высокихъ горъ на 15 лактей.

Въ теченіе 150 дней вода возвышалась болѣе и болѣе; въ другіе 150 дней она стала уходить и наконецъ ковчегъ

остановился на горах араратских. Желая узнать, можно ли жить на землѣ людямъ и животнымъ, Ной выпустилъ изъ ковчега ворона, который, нашедши себѣ пищу во множествѣ плававшихъ труповъ, не возвратился въ ковчегъ. Затѣмъ послалъ Ной голубя, который вскорѣ возвратился. Черезъ семь дней Ной опять послалъ голубя, который и возвратился съ масляною вѣтвію. (Еще черезъ семь дней Ной опять выпустилъ голубя и этотъ голубь уже не возвратился. Ной уразумѣлъ отсюда, что земля вышла уже изъ подъ воды. Тогда онъ открылъ покровы ковчега и вышелъ изъ него. Это было перваго Марта.)

Первымъ дѣломъ Ноя, по выходѣ изъ ковчега, было принести благодарственную жертву Богу, которую Господь Богъ принялъ милостиво и обѣщалъ Ною, что впродъ потопъ никогда не будетъ. Поэтому мы можемъ быть увѣрены, что земли въ другой разъ не будетъ потоплена. Тѣмъ не менѣе въ природѣ есть другія силы, которыя могутъ совершить на землѣ такой же переворотъ, какой произведенъ потопомъ. Апостоль Петръ пишетъ: *Небеса бѣша исперва, и земля отъ воды, и водою составлена Божіимъ словомъ. Тѣмже тогдашній міръ водою потопленъ бывъ погибъ. А нынѣшняя небеса и земля тѣмъ же словомъ сокровена суть, огню блюдома на день суда и погибели нечестивыхъ человекъ* (2. Петр. III. 5—7). Этого страшнаго дня и мы должны ожидать; но должны помнить, что недано знать, когда именно придетъ день сей. *Придетъ день Господень, яко тать въ ноши* (III. 10). Поэтому всякаго рода предсказатели, указывающіе день и даже часъ представленія свѣта суть или невѣжды, или обманщики. Аминь.

## Современная задача науки Богословской.

(Продолженіе).

Болѣе серьезнаго вниманія заслуживаютъ разногласія Евангелистовъ относительно мѣста явленій Воскресшаго. По сказаніямъ двухъ первыхъ Евангелистовъ Иисусъ еще прежде своей смерти открылъ ученикамъ своимъ, что по воскресеніи Онъ предварить ихъ въ Галилеѣ (Мѣ. 26, 32; Марк. 14, 28). Тоже самое высказываетъ и Ангелъ въ святое утро женамъ, поручая имъ передать ученикамъ, чтобы они шли въ Галилею, гдѣ они увидятъ Воскресшаго (Мѣ. 28, 7; Марк. 16, 7). Кромѣ всего этого, у Матѳея Воскресшій Самъ, явившись женамъ въблизи гроба, поручаетъ имъ сообщить ученикамъ, чтобы они шли въ Галилею, тамъ они увидятъ Его (Мѣ. 28, 10). У Матѳея потому дѣйствительно и изображается пришествіе учениковъ въ Галилею. Евангелистъ Маркъ, послѣ того, какъ высказалъ повелѣніе Ангела о путешествіи въ Галилею, начинаетъ описывать первое явленіе Иисуса, бывшее въ Иерусалимѣ, и за тѣмъ другія послѣдующія явленія безъ означенія и измѣненія мѣста, такъ что первое повелѣніе о Галилеѣ какъ бы совершенно оставлено, и всѣ явленія должны быть въ Иерусалимѣ. Іоаннъ ничего не говоритъ о повелѣніи ученикамъ идти въ Галилею, но прямо рассказываетъ, что Иисусъ явился ученикамъ Своимъ въ вечеръ перваго дня и чрезъ восемь дней послѣ въ Иерусалимѣ. Только въ заключительной главѣ, происхожденіе которой отъ Іоанна оспариваютъ, описывается явленіе въ Галилеѣ на озерѣ. У Луки же напротивъ не только нѣтъ и слѣда о галилейскихъ явленіяхъ и всѣ явленія, описанныя въ этомъ Евангеліи, представляются бывшими въ Иерусалимѣ и около него; но и Самъ Иисусъ, явившійся ученикамъ въ вечеръ перваго дня въ Иерусалимѣ, повелѣваетъ имъ не отлучаться отъ Иерусалима, пока не облечутся силою свыше. Въ виду такихъ разногласій по видимому естественно возникаетъ вопросъ: какъ могъ Иисусъ повелѣвать ученикамъ идти въ Галилею и въ тоже время имъ же повелѣвать

оставаться.  
какъ могъ  
явиться  
Иерусалимѣ  
противор  
ляется о  
съ особе  
ствитель  
Иерусали  
чатся д  
это же  
они уви  
стр. 3-г  
слишком  
на это  
не исклю  
бѣгста.  
жительст  
Евангел  
ницы. С  
этого, ч  
далекое  
ствѣ, а  
для уче  
возвраш  
но прод  
выступл  
ки до  
внутрен  
сенію м  
лишь  
Иисуса  
окончан

оставаться въ Иерусалимѣ до пятидесятницы? Съ другой стороны, какъ могъ Иисусъ послать учениковъ въ Галилею, чтобы тамъ явиться имъ, когда Онъ имѣлъ намѣреніе явиться имъ въ Иерусалимѣ въ этотъ день? Вопросы по видимому не разрѣшимы, противорѣчія не примиримы. Необходимо какъ будто представляется одно изъ двухъ и никакъ не оба. Если дѣйствительно, съ особенною силою говорятъ враги христіанства, — если дѣйствительно то, что Иисусъ явился въ первый день ученикамъ въ Иерусалимѣ и далъ имъ повелѣніе пребывать тамъ и не отлучаться до пятидесятницы; то необходимо должно то, что Онъ въ это же время повелѣлъ имъ идти въ Галилею, чтобы Его тамъ они увидѣли, — и на оборотъ (Штрауссъ, „Жизнь Иисуса“ 641 стр. 3-го нѣмецкаго изданія). Напрасно наши теологи — экзегеты слишкомъ легко относились къ этимъ противорѣчіямъ, замѣчая на это лишь коротко, что повелѣніе пребывать въ Иерусалимѣ не исключало не далекихъ путешествій и въ случаѣ нужды даже бѣгства. Но повелѣніе относилось лишь къ перенесенію мѣста — жительства изъ Иерусалима и къ выступленію на проповѣдь Евангелія, чего не должны были дѣлать ученики до пятидесятницы. Отрицательная критика справедливо замѣчаетъ противъ этого, что путешествіе отъ Иерусалима до Галилеи есть самое далекое путешествіе, какое могъ предпринимать іудей въ отечествѣ, а не какая-нибудь легкая прогулка; равно — это не было для учениковъ какимъ-либо вынужденнымъ бѣгствомъ, но просто возвращеніемъ на свою родину. Это повелѣніе, совершенно резонно продолжаетъ далѣе критика, не могло относиться также и къ выступленію Апостоловъ въ міръ съ проповѣдію, къ чему ученики до сошествія на нихъ Св. Духа не чувствовали никакого внутренняго побужденія и склонности, — ни наконецъ къ перенесенію мѣста жительства изъ Иерусалима, куда они приходили лишь на время и гдѣ считали себя пришельцами. Запрещеніе Иисуса должно было относиться къ возвращенію на родину по окончаніи праздника Пасхи. Притомъ совершенно не понятно,

почему Лука, если для него повелѣніе Іисуса ученикамъ оставаться въ Іерусалимѣ не исключало пути въ Галилею, не упомянулъ объ этомъ ни однимъ словомъ? Равнымъ образомъ почему Матѳей, когда зналъ, что повелѣніе о Галилеѣ не исключается повелѣніемъ оставаться въ Іерусалимѣ, опускаетъ всѣ Іерусалимскія явленія? Ясное доказательство, что тотъ и другой Евангелистъ по другимъ основаніямъ выбираетъ и указываютъ то или другое мѣсто явленій Воскресшаго Іисуса. — За тѣмъ, особенное вниманіе обращаютъ на себя противорѣчія относительно повелѣнія ученикамъ идти въ Галилею, чтобы тамъ видѣть Воскресшаго, и явленіе Его въ тоже время въ Іерусалимѣ. Если ученики видѣли Іисуса Христа въ Іерусалимѣ, замѣчаютъ враги христіанства, бесѣдовали съ нимъ и вкушали пищу; то что значить, что они должны предпринимать столь далекій путь въ Галилею, чтобы тамъ Его видѣть? Такое повелѣніе не тоже ли значить, какъ если бы кто сказалъ мнѣ: иди въ Римъ, тамъ ты увидишь папу, а папа прежде имѣлъ бы пройти чрезъ мое мѣстожительство, — послѣ этого долженъ ли бы я идти въ Римъ, чтобы тамъ видѣть его? Точно также и Ангелъ, если бы зналъ о имѣвшихъ послѣдовать въ этотъ же день явленійхъ въ Іерусалимѣ, не сказалъ бы ученикамъ: идите въ Галилею, тамъ Его увидите; но утѣшилъ бы ихъ надеждою видѣть Его въ Іерусалимѣ въ этотъ же день. Но, можетъ быть, ни Ангелъ, ни Самъ Іисусъ, когда давали повелѣніе идти въ Галилею, сами не знали о томъ, что имѣло быть въ этотъ же день явленіе въ Іерусалимѣ? Можетъ быть утромъ Іисусъ имѣлъ мысль идти въ Галилею, но потомъ въ теченіи дня пришелъ къ другой мысли? Такого способа примиренія держались нѣкоторые протестанскіе богословы (напр. Павлюсъ), указывая даже оправданіе этого предположенія у Луки въ путешествіи Іисуса въ Еммаусъ, — селеніе, лежащее отъ Іерусалима по направленію къ Галилеѣ, — и основаніемъ измѣненія намѣренія полагали они невѣріе учениковъ,

какъ это никаки. суса ника ность Іис ставляет Если Іис могъ над статочно бою вър было так говоритъ бы онъ зомъ при вопроса воначаль уссу зак ся: скаж Галилеѣ; Марка 1 словъ, о въ исти Онъ (И заніе Іи во вним выражен Галилеѣ сящееся принять къ обоз позднѣ ся Іису сени въ

какъ это узналъ Иисусъ изъ бесѣды съ Еммаускими путешественниками. Но не говоря уже о томъ, что такое воззрѣніе на Иисуса никакъ не вяжется съ ортодоксальнымъ взглядомъ на личность Иисуса, и разсуждая чисто по человѣчески здѣсь не представляется никакого достаточнаго основанія къ измѣненію плана. Если Иисусъ обоими Еммаускими учениками былъ узнавъ, то Онъ могъ надѣяться, что свидѣтельства этихъ учениковъ будетъ достаточно для подкрѣпленія вѣсти женъ, и ученики хотя съ слабостью вѣрою все таки пойдутъ въ Галилею. И вообще если бы было такое измѣненіе плана, почему ни одинъ Евангелистъ не говоритъ объ этомъ, но каждый изъ нихъ говоритъ такъ, какъ бы онъ говорилъ о первоначальномъ планѣ. И такъ какимъ образомъ примирить поставленное противорѣчіе? Для рѣшенія этого вопроса Штрауссъ старается узнать, которое изъ Евангелій первоначальное или древнѣйшее. Разрѣшеніе недоумѣній по Штрауссу заключается въ рѣчи Ангела къ женамъ. У Матѳея говорится: скажите ученикамъ, что (Воскресшій) предвѣщаетъ васъ въ Галилеѣ; тамъ его увидите. Вотъ я сказалъ вамъ (28, 7). У Марка Ангель говоритъ тоже съ измѣненіемъ лишь послѣднихъ словъ, откуда открывается, что Матѳею хотѣлъ утвердить женъ въ истинности своихъ словъ, а Маркъ чрезъ выраженіе: какъ Онъ (Иисусъ) сказалъ вамъ, напоминаетъ имъ прежнее предсказаніе Иисуса объ этомъ предметѣ. Если мы при этомъ примемъ во вниманіе разсказъ Луки; то и здѣсь какъ у Марка чрезъ выраженіе: вспомните, какъ сказалъ Иисусъ вамъ, еще снй въ Галилеѣ (24, 6), указывается на предсказаніе Иисуса, но не относящееся въ Галилеѣ, а данное тамъ. Теперь спрашивается, что принять за первоначальное: то ли, что Галилея, служащая лишь къ обозначенію мѣста, гдѣ дано было предсказаніе о воскресеніи, позднѣе была ошибочно принята, какъ мѣсто, гдѣ имѣлъ явиться Иисусъ, или на оборотъ? Въ отношеніи къ разказу о воскресеніи вѣроятнѣе то, что первоначально Ангеломъ дано было по-

велѣніе идти въ Галилею; но потомъ когда повѣствованія о Іерусалимскимъ явленіяхъ взяли верхъ надъ Галилейскими, Галилею обозначили какъ мѣсто, гдѣ было предсказано о воскресеніи (Лука). Отсюда Маркъ Матѳеево: „я сказалъ“ превратилъ въ „онъ сказалъ“ и такимъ образомъ Галилея стала не только мѣстомъ предсказаній, но и явленій. Что галилейскія явленія первоначальныя, продолжаетъ Штрауссъ, въ пользу этого говорить самое существо дѣла. Предположь, что Іерусалимскія были первоначальныя или одновременныя, но что потомъ они съ цѣлію были опущены, не позволяетъ уже самая важность Іерусалимскихъ явленій въ пользу дѣйствительности воскресенія, ибо здѣсь Воскресшій являлся предъ одинадцатью и предъ Тимотею. Равно нельзя предположить, чтобы Матѳей намѣренно умолчалъ о нихъ для того, чтобы своей Галилеѣ одной приписать честь оныхъ. Это вело бы къ предположенію оппозиціи Галилейскихъ христіанъ противъ Іерусалимскаго общества, на что нѣтъ никакого намека въ исторіи. Въ виду всего этого, заключаетъ Штрауссъ, остается возможнымъ лишь то, что можетъ быть послѣ того, какъ сначала были извѣстны только Галилейскія явленія Воскресшаго, потомъ постепенно въ преданіе начали входить іудейскія и іерусалимскія, которыя наконецъ совершенно вытѣснили первыя. Эта возможность можетъ быть подтверждена нѣкоторыми довольно вѣроятными соображеніями. Уже по времени вѣсть о воскресеніи Іисуса естественно должна была быть тѣмъ сильнѣе, чѣмъ непосредственнѣе за погребеніемъ слѣдовали Его явленія, но Іисусъ долженъ былъ явиться только въ Галилеѣ. Но далѣе естественно должно было возникнуть представленіе, что Воскресшій долженъ былъ явиться близъ мѣста своей смерти. Наконецъ подозрѣніе и упрекъ, что Воскресшій явился только своимъ, и притомъ въ странѣ Галилейской, естественно должны были служить основаніемъ къ возникновенію мысли, что можетъ быть Онъ являлся и въ Іерусалимѣ между врагами только, конечно, не видимо

для нихъ  
ніяхъ въ  
свое знач  
четвертом  
Вотъ б  
занныхъ  
тѣмъ, чт  
сомъ, мо  
отсюда  
склонять  
Но такъ  
жайшемъ  
какимъ  
нія Еван  
другого  
„Какъ  
въ то  
Возраж  
бое и  
и не п  
различі  
Тамъ  
ва скор  
ихъ пр  
здѣсь  
только  
житель  
Если  
то и  
ательн  
бесѣд  
бесѣд

для нихъ. Но если одинъ разъ возникла такая мысль о явленіяхъ въ Иерусалимѣ, естественно Галилейскія начали терять свое значеніе и потомъ или представляются отдѣльно, какъ въ четвертомъ Евангеліи, или совершенно исчезнуть, какъ въ третьемъ. Вотъ болѣе законное, по мнѣнію Штраусса, примиреніе указанныхъ противорѣчій. Дѣйствительно, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что такія разности, особенно какъ онѣ выставлены Штрауссомъ, могутъ казаться имѣющими какъ будто важное значеніе и отсюда повидному самое положеніе дѣла какъ бы заставляетъ склоняться въ пользу указаннаго разрѣшенія ихъ Штрауссомъ. Но такъ можетъ казаться только на первый взглядъ, а при ближайшемъ разсмотрѣніи нельзя не замѣтить предубѣжденія, съ какимъ Штраусъ старается представить въ пользу своего возрѣнія Евангельскія повѣствованія, — и разногласія побуждаютъ искать другаго, безпристрастнаго и удовлетворительнаго примиренія. — „Какъ могъ Иисусъ, опредѣливши ученикамъ идти въ Галилею, въ то время повелѣвать имъ не отлучаться изъ Иерусалима?“ Возраженіе на первый разъ сильное, но въ сущности весьма слабое и безъ основательное, которое показываетъ лишь пристрастіе и не пониманіе смысла Ев. повѣствованій. Посмотрите, какое различіе между Иерусалимскими явленіями и явленіями въ Галилеѣ. Тамъ Господь является совершенно неожиданно, внезапно и снова скоро исчезаетъ; здѣсь въ Галилеѣ Онъ находится въ средѣ ихъ продолжительное время. Тамъ является только не многимъ, здѣсь цѣлому обществу вѣрующихъ. Тамъ главнымъ образомъ только убѣждаетъ ихъ въ своемъ воскресеніи, здѣсь въ продолжительныхъ бесѣдахъ раскрываетъ имъ тайны царствія Божія. Если же Иисусъ не имѣлъ болѣе являться въ Иерусалимѣ открыто и имѣлъ много бесѣдовать съ учениками о будущей ихъ дѣятельности; то не долженъ ли былъ Онъ опредѣлить мѣстомъ бесѣды тихое мѣсто — Галилею, гдѣ Онъ могъ спокойно и долго бесѣдовать съ учениками, не возбуждая негодованія и преслѣдо-

о Ие-  
Гали-  
ресеніи  
Онъ  
вѣдомъ  
рвона-  
тъ са-  
перво-  
цѣлю  
салим-  
здѣсь  
Равно  
нихъ  
ныхъ.  
етіанъ  
намека  
тается  
начала  
потомъ  
имскія,  
возмо-  
броят-  
Иисуса  
ствен-  
ажепъ  
ествен-  
рестій  
тъ по-  
и при-  
гужить  
являл-  
видимо

ванія со стороны Иерусалимской иерархii. Притомъ, Иерусалимъ для учениковъ былъ чужимъ городомъ. Они находились въ разныхъ частяхъ города, или по крайней мѣрѣ не въ одномъ домѣ<sup>(1)</sup>. И вотъ повелѣнiе идти въ Галилею! Но такое повелѣнiе никакъ нельзя принимать такъ, что ученики немедленно въ самый день воскресенiя должны были идти въ Галилею, какъ того хочетъ Штраусъ. Это открывается весьма ясно изъ самаго содержанiя повелѣнiя. Ангелъ повелѣвая ученикамъ идти въ Галилею, хотѣлъ лишь напомнить имъ прежнее обѣтованiе Господа, чтобы чрезъ это придать своимъ словамъ въ глазахъ учениковъ болѣе силы убѣжденiя. На это указываетъ тожество самаго выраженiя: *предваряетъ васъ въ Галилеѣ*. Здѣсь Ангелъ повтсраетъ слова I. Христа, а эти слова въ устахъ I. Христа значили только то, что Онъ, Воскресшiй, снова встрѣтитъ ихъ въ Галилеѣ (Матѣ. 26, 32). Вникая глубже въ смыслъ этого изреченiя, нельзя не видѣть, что оно было утѣшенiемъ учениковъ въ виду приближающихся страданiй и смерти I. Христа. Теперь, когда Ангелъ повторилъ это изреченiе, ученики должны были вспомнить объ этомъ предреченiи Иисуса Христа и чрезъ то къ нему должна была возвратиться потерянная надежда на Иисуса. Вотъ почему теперь въ виду пустаго гроба нужно было указанiе на предреченiе Иисуса. Нужно было, чтобы будущiе провозвѣстники вѣры и сами жили вѣрою, а не видѣнiемъ, а эта вѣра, возбуждалась напоминанiемъ пророчества I. Христа о своемъ воскресенiи. Другаго какого-либо заключенiя выводить изъ этихъ словъ контекстъ рѣчи не даетъ никакого основанiя. Въ немъ дано лишь обѣтованiе о имѣющемъ быть явленiи въ Галилеѣ, — и только. Но теперь, когда же ученики должны были идти въ Галилею?

<sup>(1)</sup> О Магдалинѣ сказано, что она пошла къ Петру и къ другому ученику. Повторенiе предлога *просъ* указываетъ на особое мѣстожительство.

Особеннаг  
суса, ни  
ны были  
дѣло был  
но; то не  
чтобы у  
какъ это  
имѣли о  
важныхъ  
имѣ. Не  
имъ преа  
путешеств  
Но празд  
былъ при  
34). Так  
льсь въ  
тивъ это  
лить учен  
рѣдко пр  
не мытъ  
ли отступ  
такое отс  
Галилеѣ,  
среди пр  
вратились  
ленiе неос  
рѣнiе, ос  
гельской  
судь свой  
они помни  
возстану,  
сались, ч

Особеннаго обозначенія времени не было ни въ предреченіи Иисуса, ни въ рѣчи Ангела, а отсюда понятно, что ученики должны были идти туда, когда имъ было это возможно. Если бы дѣло было иначе, если бы ученики должны были идти немедленно; то необходимо было бы опредѣленное обозначеніе времени, чтобы ученики шли не смотря ни на какія препятствія. Но какъ этого указанія на время нѣтъ; то ученики очевидно не имѣли никакихъ данныхъ идти ранѣе, напротивъ имѣли много важныхъ побужденій еще нѣсколько времени оставаться въ Иерусалимѣ. Не говоря о многихъ препятствіяхъ, которыя не позволяли имъ преждевременно выходить изъ Иерусалима, такое далекое путешествіе среди праздника было прямымъ нарушеніемъ закона. Но праздникъ продолжался семь дней, и послѣдній изъ нихъ былъ признаваемъ одинаково съ первымъ торжествомъ (Іоан. 7, 34). Такимъ образомъ законъ требовалъ, чтобы ученики оставались въ Иерусалимѣ въ продолженіи этихъ семи дней. Если противъ этого возражать, что Иисусъ въ этомъ случаѣ могъ дозволить ученикамъ уклоненіе отъ закона подобно тому, какъ не рѣдко прежде Онъ дозволялъ напр. срывать колосья въ субботу, не мыть рукъ предъ вкушеніемъ пици и т. п., и ученики могли отступитъ отъ закона; то пусть обратятъ вниманіе на то, что такое отступленіе отъ закона возбудило бы общее вниманіе въ Галилеѣ, когда бы ученики и другіе послѣдователи Иисуса еще среди праздника противъ всякаго обыкновенія и требованія возвратились назадъ. А въ Иерусалимѣ такое не своевременное удаленіе необходимо было бы узнано и возбудило бы сильное подозрѣніе, особенно со стороны Іудейскаго Синедріона. Изъ Евангельской исторіи мы знаемъ, что іудеи, совершивъ незаконный судъ свой надъ Иисусомъ, не удовлетворились и не успокоились; они помнили, что Иисусъ, еще сый живъ рече: по тріехъ днѣхъ возстану, и хотя не вѣрили истинности словъ его, однакожь опасались, чтобы ученики ночью не украли тѣла Его и не сказали

людямъ, что Онъ возсталъ изъ мертвыхъ. Не естественно ли при этомъ, что малѣйшее уклоненіе этихъ послѣднихъ отъ закона обратило бы на себя вниманіе и возбудило бы сильное подозрѣніе. И Господь не благоволилъ подвергать своихъ учениковъ бѣдствіямъ преждевременно и когда это вовсе не было нужно. И въ состояніи ли были ученики это сдѣлать? Могли ли они не укрѣпленные и не обнаженные рѣшиться на такой поступокъ? Нѣтъ, посмотрите на учениковъ въ Иерусалимѣ. Они не только не осмѣливаются предпринимать что либо особенное, но и ведя обыкновенный образъ жизни, они находились въ постоянномъ опасеніи отъ іудеевъ (Іоан. 20, 19). Теперь не то было время, когда ученики, видя необыкновенныя чудеса своего Учителя, не боялись уклоняться отъ мелочныхъ предписаній праведности фарисейской. Теперь не то было время, когда ученики, путешествуя на праздникъ Пасхи въ Иерусалимъ вмѣстѣ съ Иисусомъ, огорченные отказомъ Самарянъ, въ надеждѣ на своего учителя и чудотворца хотѣли низвести огонь съ неба, чтобы истребить всѣхъ жителей того селенія. Это не то было время, когда Петръ въ виду злобы враговъ не убоился отсѣчь ухо рабу архіерееву. Нѣтъ; теперь Пастырь пораженъ, и разбѣжались овцы стада. Еще такъ не давно столь твердый въ вѣрѣ и мужественный послѣдователь Иисуса теперь отрекается отъ Него. Еще такъ не давно съ клятвою говорившій, что не соблазнится о Немъ даже когда и всѣ соблазнится, теперь прежде другихъ съ клятвою говорить, что не знаетъ человѣка того. Въ немъ осталась еще любовь къ своему учителю, но она имѣла силы лишь на столько, чтобы заставить его идти посмотрѣть, что будетъ съ Иисусомъ и при первомъ пренятствіи она уступила мѣсто страху. Но вотъ и послѣдняя надежда рушилась: Иисусъ умеръ. Можно ли было ожидать теперь въ ученикахъ столько мужества, чтобы они могли рѣшиться своими поступками возбуждать противъ себя іудейскую власть, когда они боялись еще прежней злобы іудеевъ?

И не есте  
что они  
дѣ, такъ  
укрѣпляютъ  
вздумае  
видѣніе  
и если к  
другое  
что учени  
никамъ  
психичес  
21 — 24)  
что важн  
изъ Иеру  
леніе ихъ  
Въ само  
подтверж  
Иначе,  
нія изъ  
и не од  
среди то  
о похищ  
сами уче  
мо похи  
русалима  
къ ихъ  
тител  
скаеть  
стали п  
исчезнов  
оставать  
Итакъ

И не естественнѣ ли, по психологическому закону, предположить, что они чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе ослабѣвали въ вѣрѣ и надеждѣ, такъ какъ не видѣли предъ собою ничего ободряющаго и укрѣпляющаго (Лук. 24, 21). Если противъ этого Штраусъ вздумаетъ указать на то, что болѣзненная Магдалина уже имѣла видѣніе и возбудила въ ученикахъ вѣру въ воскресеніе Иисуса и если кто укажетъ на исчезновеніе тѣла Иисусова, какъ на другое побужденіе; то пусть припомнятъ замѣчаніе Евангелиста, что ученики не только женамъ, но и Еммаусскимъ путешественникамъ не повѣрили (Марк. 16, 11—13) и находились въ томъ психическомъ состояніи, о которомъ повѣствуетъ Ев. Лука (24, 21—24), и въ чемъ укорялъ ихъ самъ Иисусъ (25). Наконецъ, что важнѣе всего, если бы ученики ранѣе обыкновеннаго ушли изъ Иерусалима, іудеи не замедлили бы это несвоевременное удаленіе ихъ поставить въ связь съ исчезновеніемъ тѣла Иисусова. Въ самомъ дѣлѣ, бѣгство и столь быстрое служило бы прямымъ подтвержденіемъ молвы о похищеніи тѣла Иисусова учениками. Иначе, какаѣ причина не своевременнаго и столь быстраго удаленія изъ Иерусалима? Не кто другой, а только ученики Иисуса, и не одинъ или двое, но всѣ вдругъ удаляются изъ Иерусалима среди торжества и именно въ то время, когда разнеслась молва о похищеніи тѣла Иисусова. Обличеніе было бы на лицо. Да и сами ученики, когда разнеслась молва объ исчезновеніи или прямо похищеніи тѣла учениками, не рѣшились бы бѣжать изъ Иерусалима, такъ какъ знали, что это можетъ служить поводомъ къ ихъ обвиненію. Но вотъ тѣла нѣтъ, а ученики здѣсь, похитители остаются на мѣстѣ преступленія. Штраусъ самъ не допускаетъ мысли, чтобы ученики украли тѣло Иисуса, и они же стали проповѣдывать о Его воскресеніи. Если такъ, то фактъ исчезновенія тѣла долженъ былъ необходимо побудить ихъ далѣе оставаться въ Иерусалимѣ, чтобы узнать, что значитъ случившееся. Итакъ повелѣніе ученикамъ идти въ Галилею дѣйствительно дано

было, но въ немъ не выражалось требованія идти немедленно. Даже болѣе, кто знаетъ, въ этомъ повелѣннн не было ли обозначено и время, на которое не считали нужнымъ указывать Евангелисты, такъ какъ за него говорило самое дѣло. И вотъ ученики пошли въ Галилею по окончаннн праздника пасхи.

Но если такъ, если Иисусъ повелѣлъ ученикамъ идти въ Галилею, что же значить Его повелѣннн ученикамъ остаться въ Иерусалимѣ до дня Пятидесятницы? Не прямое ли здѣсь противорѣчнн между повѣствованннми? И если первое повелѣннн дѣйствительно было дано; то этимъ не исключается ли необходимо второе и такимъ образомъ повѣствованнн Луки не прямо ли является произведенннмъ позднѣйшаго времени? Дѣйствительно на первый разъ дѣло, такъ постановленное, кажется страннымъ. Но если такъ по видимому странно разногласнн въ показанннхъ Евангелистовъ, то не менѣе странно съ другой стороны то примиреннн и заключеннн, какое предлагаетъ Штраусъ, признавая одно сказаннн выдумкою позднѣйшаго времени. Не странно ли въ самомъ дѣлѣ предполагать и даже утверждать, чтобы писатель позднѣйшаго времени въ виду яснаго повѣствованнн рѣшился вступать въ такое открытое противорѣчнн съ нимъ? И могъ ли онъ надѣяться, что при распространенности и извѣстности того повѣствованнн, его радикально несогласное повѣствованнн найдетъ себѣ вѣру и сочувствнн? Не скорѣе ли онъ долженъ былъ показывать сходное съ тѣмъ повѣствованннмъ, чтобы и его признали истиннымъ? Итакъ, что же значать эти противорѣчающнн повѣствованнн и какъ примирить ихъ? Указанныя противорѣчнн сами собою — бы уничтожились, когда бы мы на основаннн книги Дѣяній, принадлежащей тому же Ев. Луку, признали, что повелѣннн оставаться въ Иерусалимѣ дано было въ сороковой день, а не въ день воскресеннн, и что въ Евангелнн Луки только ходъ дѣла представленъ безъ особеннаго разграниченнн времени. Но этого никакъ не хочетъ принять Штраусъ. Мы не имѣемъ ни

какого о  
значеннн  
не имѣемъ  
Дѣяній,  
гать пят  
гелиста  
ствование  
естествен  
условнн  
аксіома  
и пояснн  
писателя  
имѣть п  
чаѣ не  
въ прот  
бы нель  
эти повѣ  
кажется,  
но и до  
провѣря  
при раз  
восполня  
опасности  
лишаетъ  
крываетъ  
рнн? На  
этой мы  
зать на  
изясня  
риваемая  
книги Д  
вознесенн

какого основанія, говорить онъ, отступать отъ естественнаго значенія выраженій и хода повѣствованія въ Евангеліи Луки и не имѣемъ права, на основаніи позднѣйшаго повѣствованія книги Дѣяній, между 43-мъ стихомъ Евангелія Луки и 44-мъ владать пятью недѣль промежутка, такъ какъ нельзя одного Евангелиста изъяснить изъ другого, особенно же болѣе раннее повѣствованіе одного и того же писателя изъ болѣе поздняго, гдѣ естественно могли явиться разности, зависящія отъ особенныхъ условій мѣста и времени („Жизнь Іисуса“ — 643 стр.). Но эта аксіома Штрауса, что рассказъ одного не можетъ повѣряться и поясняться другимъ, ни даже разсказомъ того же самаго писателя, только написаннымъ въ другое время, не можетъ имѣть претензіи на безусловную значимость, и въ данномъ случаѣ не только не оправдывается исторически, но прямо стоитъ въ противорѣчьи съ данными исторіи. Въ самомъ дѣлѣ, почему бы нельзя повѣрить одно повѣствованіе другимъ, когда оба эти повѣствованія говорятъ объ одномъ и томъ же событіи? Намъ кажется, что самая задача исторической критики въ томъ именно и должна состоять, чтобы одними историческими данными повѣрять и уяснять другія и особенно, какъ въ данномъ случаѣ, при различныхъ повѣствованіяхъ объ одномъ и томъ же событіи, восполнять и уяснять сказанія одно другимъ. И не грозитъ ли опасность для исторіи отъ такого Штраусова принципа, который лишаетъ ее прочной почвы и надежной опоры, и чрезъ то открываетъ дверь произволу и тенденціозности въ пониманіи исторіи? На самой же отрицательной критикѣ мы видимъ оправданіе этой мысли, и здѣсь относительно ея считаемъ достаточнымъ указать на то обстоятельство, что если бы мы не сопоставляли и не изъясняли повѣствованія Евангелія Луки относительно разсматриваемаго событія изъ другихъ Евангелистовъ и особенно изъ книги Дѣяній; то подобно Штраусу легко могли бы признать вознесеніе бывшимъ въ самый день воскресенія, что, какъ уви-

димъ дальше, было бы крайнимъ заблужденіемъ. Но пусть принципъ Штрауса законенъ и справедливъ, — и въ этомъ случаѣ его сужденіе относительно разсматриваемаго событія оказывается не состоятельнымъ съ точки исторической — и побѣждается его собственнымъ оружіемъ. Штраусъ на томъ основаніи, что въ повѣствованіи Луки нѣтъ яснаго разграниченія событій и что ссылка на рассказъ кн. Дѣяній ничего не доказываетъ, признаетъ воскресеніе и вознесеніе въ одинъ день. Но незаконность такого отношенія къ дѣлу ясно откроется, когда мы обратимъ вниманіе на рассказъ Марка въ 16-й главѣ. Здѣсь также, какъ и у Луки, нѣтъ яснаго разграниченія и опредѣленія времени, откуда бы можно видѣть, что въ этой главѣ совмѣщены факты, которыя падаютъ на разные дни. Такъ во 2-мъ стихѣ говорится только: весьма рано въ первый день недѣли, а за тѣмъ въ 9-мъ стихѣ: рано въ первый день недѣли, въ стихѣ 12 совершенно неопредѣленно: послѣ сего, отсюда въ 14-мъ стихѣ нѣсколько точнѣе — наконецъ, и въ стихѣ 19-мъ также безъ означенія времени или дня, просто — послѣ собесѣдованія съ ними. На этомъ основаніи съ точки зрѣнія Штрауса должно бы сказать, что и Маркъ, какъ Лука, полагаетъ воскресеніе Иисуса, Его различныя явленія и Его вознесеніе въ одинъ день, такъ что о путешествіи въ Галилею, какъ это выходитъ по Маттею и Иоанну, не можетъ быть и рѣчи. Но почему же Штраусъ на самомъ дѣлѣ не аргументируетъ такъ? Очевидно потому, что у Марка въ 7-мъ стихѣ сказано: предваряетъ васъ въ Галилеѣ, тамъ Его увидите, какъ Онъ сказалъ вамъ. И самое содержаніе повѣствованія Марка показываетъ, что повѣствуемыя событія никакъ не могли произойти въ одинъ день. Но особенно ясно открывается это изъ сопоставленія стиховъ 19-го и 7-го. Если бы въ стихѣ 19-мъ разумѣлся самый день воскресенія; то Евангелистъ стоялъ бы въ глубокомъ противорѣчій самъ съ собою, сказавши ранѣе, что Иисусъ повелѣлъ ученикамъ итти въ Галилею, гдѣ они должны Его видѣть. Если Штраусъ скажетъ противъ этого, — что повѣствованіе отъ

9-го до  
гелію М  
то значе  
бавленіе  
шествую  
прибавл  
въ отк  
Евангелі  
сдѣлано  
ваго сто  
церковь.  
то врем  
онны, н  
увѣрена.  
или по  
этого, и  
быть со  
наго оз  
ствовані  
по сове  
тія про  
было в  
даетъ т  
не оста  
событія  
совмѣщ  
24-й г.  
чмвается  
сами не  
рсятно  
ста“ 45

9-го до 20 ст. 16-й главы есть позднѣйшее прибавленіе къ Евангелію Марка; то это въ настоящемъ случаѣ не имѣетъ ни какого значенія, такъ какъ позднѣйшій писатель, дѣлая такое прибавленіе долженъ былъ всячески стараться сообразиться съ предшествующимъ, подлиннымъ повѣствованіемъ и очевидно своимъ прибавленіемъ никакъ не могъ имѣть намѣренія стать съ нимъ въ открытое противорѣчіе. Это тѣмъ вѣрнѣе, что заключеніе Евангелія Марка (1) по не сомнѣннымъ историческимъ даннымъ сдѣлано было весьма рано, именно никакъ не позже конца перваго столѣтія и вѣроятно рукою же Апостольскою, такъ какъ церковь, строго сохраняющая Апостольскія писанія, особенно въ то время, когда еретики начали для своихъ цѣлей повреждать оныя, никакъ не приняла бы этого прибавленія, если бы не была увѣрена, что это прибавленіе сдѣлано самимъ же Апостоломъ, или по крайней мѣрѣ соучастникомъ Апостоловъ. Послѣ всего этого, почему не признать, что и у Луки, какъ у Марка, могли быть совмѣщены событія изъ различныхъ дней безъ опредѣленнаго означенія времени? А если такъ, то изъясненіе этого повѣствованія изъ 1-й главы книги Дѣяній не только позволительно, но совершенно необходимо. А отсюда открывается, что эти событія происходили въ продолженіи сорока дней, и что вознесеніе было въ сороковой день. Да и самый рассказъ Луки, если не даетъ такого опредѣленнаго указанія времени, во всякомъ случаѣ не оставляетъ никакого сомнѣнія, что повѣствуемая въ немъ событія никакъ не могли произойти въ одинъ день, и что здѣсь совмѣщены событія различнаго времени. На такой характеръ 24-й главы Евангелія Луки указываетъ замѣчаніе Евангелиста въ

(1) Евангеліе Марка по древнимъ спискамъ дѣйствительно оканчивается 8-мъ стихомъ 16 главы. Но уже между древними же рукописями встрѣчается и дальнѣйшее прибавленіе, сдѣланное в. рано и вѣроятно рукою же Апостольскою, — смотри Гебарта „Воскресеніе Христа“ 45 стр.

29 стихъ: яко къ вечеру есть и преклони я есть день. Итакъ, когда Иисусъ вошелъ въ домъ съ Еммаусскими учениками, былъ уже вечеръ, время вечерней трапезы. За тѣмъ двое учениковъ снова возвратились въ Иерусалимъ къ одиннадцати. Далѣе, Евангелистъ рассказываетъ, какъ Иисусъ Самъ въ этотъ же день, слѣдовательно уже въ поздній вечеръ, явился ученикамъ, долго бесѣдовалъ съ ними изъ писанія и вкушалъ пищу (ст. 36—43). Для всего этого очевидно требовалось много времени, и для вознесенія не остается времени въ этотъ день, которое поэтому безъ указанія должно было произойти въ другой день. Итакъ, самый рассказъ Луки въ Евангелии не даетъ никакого права вознесенію признавать бывшимъ въ самый же день воскресенія, какъ это признаетъ Штраусъ, напротивъ изъ этого рассказа прямо выходитъ, что вознесеніе не могло быть въ этотъ день, а необходимо въ другой. Когда же? На это прямой и ясный отвѣтъ даетъ самъ же Евангелистъ въ другомъ своемъ повѣствованіи, которое не могло стоять въ противорѣчій съ первымъ уже потому одному, что оба были писаны къ одному и тому же лицу, державному Теофилу. Евангелисту не было нужды дважды повторять одно и то же и достаточно было указанія на время вознесенія въ кн. Дѣяній, чтобы понятно было и повѣствованіе Евангельское. Если же такъ; то отсюда легко разрѣшаются кажущіяся противорѣчія относительно повелѣнія Иисуса Христа по Маттею и Марку идти ученикамъ въ Галилею, а по Лукѣ — оставаться въ Иерусалимѣ. Различныя повелѣнія даны были въ различныя времена и относились къ различнымъ же временамъ. Повелѣніе идти въ Галилею дано было въ первый день, и ученики дѣйствительно по окончаніи праздника пасхи путешествовали въ Галилею и видѣли тамъ Господа; но потомъ къ сороковому дню возвратились въ Иерусалимъ и здѣсь предъ самымъ вознесеніемъ получили повелѣніе не удаляться изъ Иерусалима, пока не облечутся силою свыше.

Но, было пове  
то что з  
бужденіе  
своего пла  
нигамъ? Д  
дѣлѣ весь  
способност  
обстоятель  
хочетъ бы  
назначить  
показали,  
послѣ пра  
кресшіе е  
любовь И  
скорѣе от  
ихъ глубо  
полную на  
желое сое  
ихъ безъ  
ли Онъ т  
побѣды?  
Галилею  
намъ не  
когда бы  
требуется  
только св  
никовъ и  
хотелъ, як  
сими уже  
отъ насъ.  
состояніе

Но, говорятъ, если дѣйствительно въ первый день дано было повелѣніе идти въ Галилею, чтобы тамъ видѣть Воскресшаго, то что значать явленія Воскресшаго въ Іерусалимѣ? Какое побужденіе могъ имѣть Іисусъ такъ значительно отступать отъ своего плана, о которомъ Самъ и чрезъ Ангела возвѣстилъ ученикамъ? Возраженіе на первый разъ благовидное, на самомъ же дѣлѣ весьма жалкое, которое показываетъ безсердечность и неспособность толкователя живо перенестись къ тому состоянію и обстоятельствамъ, которыхъ историческимъ истолкователемъ онъ хочетъ быть. Мы сказали выше, почему Воскресшій благоволилъ назначить мѣстомъ явленій своимъ ученикамъ Галилею, и вмѣстѣ показали, что ученики могли идти въ Галилею не ранѣе, какъ послѣ праздника. Но теперь и давши повелѣніе могъ ли Воскресшій еще въ Іерусалимѣ не явиться своимъ ученикамъ? Уже любовь Іисуса не должна ли была побудить Его по возможности скорѣе отереть слезы своихъ учениковъ и ученицъ, превратить ихъ глубокую печаль и безнадежность въ возвышенную радость, полную надежды? Могъ ли Іисусъ не обращать вниманія на тяжелое состояніе учениковъ и ученицъ, чтобы такъ долго оставить ихъ безъ укрѣпленія и слова утѣшенія изъ своихъ устъ? Могъ ли Онъ такъ долго медлить фактическимъ доказательствомъ Своей побѣды? Первые явленія въ Іерусалимѣ и повелѣніе идти въ Галилею такъ мало стоятъ въ противорѣчій между собою, что намъ несравненно загадочнымъ казался бы поступокъ Іисуса, когда бы не было тѣхъ Іерусалимскихъ явленій. Это необходимо требуется психологически. И во первыхъ, достаточно ли было только свидѣтельства Ангела о воскресеніи, чтобы утѣшить учениковъ и не дать погаснуть ихъ вѣрѣ въ Іисуса? Мы надѣялись, яко сей есть хотяи избавити Израиля, но и надъ всеми нами уже третій день, отнележи сія быша. Но и жены иѣщыи отъ насъ. . . . самага же не видѣша (Лук. 24, 21—24). Вотъ состояніе учениковъ даже послѣ того, какъ жены сказали имъ о

явленіи Ангеловъ и о воскресеніи Иисуса. Они чего-то ожидали, но вотъ уже третій день, какъ это ожиданіе, эта надежда оставила ихъ. Правда, жены, бывшія на гробѣ, сказали имъ о явленіи Ангеловъ и о воскресеніи, и даже нѣкоторые изъ нихъ самихъ тамъ были; но они и послѣ этого не смысленны и косны сердцемъ, чтобы вѣровать. И почему?—потому что Его невидѣна (ст. 24). Вѣсть женъ не только не излечила еще больныхъ ранъ ихъ сердца, но своимъ прикосновеніемъ только еще болѣе увеличила боль въ ихъ сердцахъ. Они подобны были потухающему свѣтильнику,—и кто знаетъ, не потухъ ли бы этотъ свѣтильникъ прежде, чѣмъ наступило бы время Галилейскихъ явленій. Любвеобильный и не допускающій и малому свѣту гаснуть, могъ ли оставить ихъ безъ укрѣпленія! И вотъ явившись Господь возводитъ ихъ въ то состояніе, въ которомъ ослабѣвшая вѣра укрѣпляется, потухавшій свѣтъ возгарается яркимъ пламенемъ. Теперь они уже не были болѣе тѣми, которые не имѣли никакой надежды, не были тѣми, которые возвращались отъ гроба только, въ себѣ дивясь бывшему. Они снова научились вѣровать и надѣяться, и огонь радости и любви снова возгорѣлся въ сердцахъ ихъ. Но съ другой стороны, Иерусалимскія явленія были необходимы по самому существу дѣла; этого требовала идея и цѣль явленій. Она обнаруживается уже при первомъ явленіи. Воскресшій говоритъ Магдалинѣ: иди къ братьямъ моимъ и рцы имъ: восхожу ко Отцу Моему и Отцу Вашему, и къ Богу Моему и Богу вашему. Онъ называетъ учениковъ братьями не въ томъ только смыслѣ, какъ называли прежде всѣхъ вѣрующихъ въ Его Отца небснаго (Мф. 12, 49), но теперь въ полномъ смыслѣ, потому что съ совершеніемъ искупленія они стали Его братьями, когда Богъ Его сталъ и ихъ Богомъ и Отцомъ. Еще яенѣ открывается смыслъ разсматриваемаго наименованія изъ связи съ слѣдующими словами: восхожу ко Отцу Моему и Отцу вашему, и Богу Моему и Богу вашему.

Господь  
должны  
Мой бол  
кототоры  
потому ч  
называет  
общеніе  
въ міръ.  
воскрасен  
смыслѣ,  
начаться  
ками до  
искуплен  
ніи. И  
сенія въ  
Но  
зрѣніемъ  
настояща  
Ангеломъ  
Иисусъ,  
салима в  
сихъ яв  
ніемъ дв  
*предвар*  
Евангели  
этого до  
представ  
жетъ яв  
когда го  
ное дока  
же истор  
Воскресш

Господь Самъ предъ Своими страдашями говорилъ ученикамъ: вы должны радоваться, что Я сказалъ: иду ко Отцу, ибо Отецъ Мой болѣе Меня (Іоан. 14, 28). Кто вѣруеть въ Меня, дѣла, которыя я творю, и онъ сотворить и больше сихъ сотворить, потому что Я ко Отцу Моему иду (ст. 12). И такъ Христосъ называетъ учениковъ братьями, потому что они вступаютъ въ общеніе Его служенія; потому что какъ Его Самого послалъ Отецъ въ міръ, такъ и Онъ посылаетъ ихъ. Если же такъ, если съ воскресенія Христосъ сталъ братомъ ученикамъ въ указанномъ смыслѣ, то очевидно и явленія Воскресшаго необходимо должны начаться со дня воскресенія. Теперь между Христомъ и учениками должно быть постоянное личное общеніе, 1, какъ съ искушенными и 2, какъ съ участниками въ Его великомъ служеніи. И эти явленія дѣйствительно начались въ самый день воскресенія въ Іерусалимѣ.

Но отрицательная критика не соглашается съ этимъ воззрѣніемъ и старается отстранить его указаніемъ на значеніе настоящаго *предваряетъ* (Мат. 28, 7; Марк. 16, 7), сказаннаго Ангеломъ женамъ, которое она принимаетъ въ томъ смыслѣ, что Іисусъ, когда Ангель говорилъ эти слова, уже вышелъ изъ Іерусалима въ путь въ Галилею, и потому рассказы объ Іерусалимскихъ явленіяхъ критика признаетъ не совмѣстными съ показаніемъ двухъ первыхъ Евангелистовъ. Такое пониманіе выраженія *предваряетъ* по видимому имѣетъ за собою то, что у обоихъ Евангелистовъ подлѣ него стоитъ будущее *увидите*. Но противъ этого довольно припомнить то, что настоящее время при живомъ представленіи также хорошо, какъ настоящее историческое, можетъ имѣть и очень часто имѣетъ значеніе будущаго, особенно когда говорящій или пишущій сильно возбужденъ. Положительное доказательство въ пользу этого мы можемъ указать въ самой же исторіи воскресенія. Такъ при первомъ явленіи, по Іоанну, Воскресшій говоритъ Маріи Магдалинѣ также въ настоящемъ

восхождѣнію Отцу Моему и пр., которое однако никакъ нельзя понимать въ томъ смыслѣ, будто Евангелистъ хотѣлъ здѣсь обозначить вознесеніе, какъ нѣчто настоящее, такъ какъ онъ самъ же дальше рассказываетъ о явленіяхъ Воскресшаго. Если Штраусъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ для нашего пониманія признаетъ необходимымъ не *предваряетъ*, но *предваритъ*, какъ ранѣе было сказано у Евангелиста (Мѡ. 26, 32), то онъ долженъ ожидать и у Іоанна вмѣсто настоящаго *возхожду*, будущее *взойду*. Но если же, какъ хочетъ Штраусъ, должно быть обращено вниманіе на одно значеніе времени; то для обозначенія мысли, что Іисусъ уже на пути, какъ изъясняетъ Штраусъ, очевидно требовалось не настоящее, но аористъ. Напротивъ, при нашемъ взглядѣ совершенно понятно, почему Матѡей и Маркъ въ разсматриваемомъ мѣстѣ, не смотря на слѣдующее—увидите, написали: не предваритъ, но предваряетъ. У Матѡея въ 26 главѣ 32 ст. выраженіемъ *предварю* въ Галилеѣ обозначалось далекое будущее, такое, которому должны были предшествовать страданіе, смерть и воскресеніе,—отсюда будущее. Но въ 28 гл. Матѡея, какъ и въ 16 Марка, разсматриваемымъ выраженіемъ обозначается нѣчто близкое, наступающее, которое не отдѣлено ничѣмъ новымъ, особеннымъ,—отсюда настоящее. Поэтому же самому и будущее *увидите* поставлено для обозначенія того, что имѣло послѣдовать послѣ *предваряетъ*. Такимъ образомъ выраженіе Евангелиста ничего не говоритъ въ пользу отрицательной критики и имъ не исключаются Іерусалимскія явленія. Наконецъ, что Галилейскія явленія не исключаютъ Іерусалимскихъ, это ясно открывается изъ того же самаго повѣствованія, въ которомъ разсказываются собственно галилейскія явленія и которому придаетъ особенную важность самъ Штраусъ. Разумѣемъ Евангеліе Матѡея. Въ самомъ дѣлѣ, не ясно ли, хотя кратко Евангелистъ Матѡей говоритъ, что послѣ того какъ жены видѣли Ангеловъ и отъ нихъ получили порученіе сказать

ученикамъ увидѣли только о но потом дня съ Но не д устранил нійхъ Г заподозр называет утвержда Евангели Для кри ковать и остается признать мѡомъ. самая которое кой кри Между другой сенія оч могутъ свой ра умолчал при это позвол нутыхъ леніе? Д по себѣ не знад

ученикамъ, чтобы тѣ шли въ Галилею, почти вблизи гроба онѣ увидѣли Воскресшаго (ст. 9). Правда, Ев. Матѳеей упоминаетъ только объ одномъ этомъ явленіи въ Иерусалимѣ, и это вѣроятно потому, что оно было первое, а остальную исторію великаго дня съ намѣреніемъ и по своимъ основаніямъ проходить молчаніемъ. Но не достаточно ли упоминанія и объ одномъ явленіи, чтобы устранить мысль, будто Ев. Матѳеей ничего не знаетъ о явленіяхъ Господа въ Иерусалимѣ! Штрауссъ всячески старается заподозрить достовѣрность этого мѣста изъ Евангелія Матѳея, называетъ все содержаніе этого отдѣленія весьма страннымъ и утверждаетъ, что оно не имѣетъ никакой связи съ ходомъ рѣчи Евангелиста. Но такое отношеніе къ дѣлу для насъ — не новость. Для критика, переслѣдующаго свою цѣль и не могущаго перетолковать извѣстное мѣсто въ свою пользу, — очевидно ничего не остается болѣе, какъ вопреки яснымъ историческимъ даннымъ, признать оное не подлиннымъ и не достовѣрнымъ, сагою или мѣомъ. Противъ Штраусса здѣсь достаточно указать на то, что самая древняя рукопись содержитъ въ себѣ это повѣствованіе, которое устранять поэтому противно всѣмъ законамъ исторической критики. И къ чему всѣ эти усилія отрицательной критики? Между Матѳеемъ съ одной стороны, и Лукою и Иоанномъ съ другой относительно явленій Воскресшаго въ самый день воскресенія очевидно нѣтъ никакой дисгармоніи. Разумѣется, всегда могутъ предполагать вопросъ: почему Ев. Матѳей ограничилъ свой рассказъ первымъ явленіемъ Воскресшаго и почему онѣ умолчалъ о другихъ, бывшихъ въ продолженіи этого дня. Но при этомъ пусть помнятъ, что такой вопросъ не скромнѣе и не позволительнѣе. По крайней мѣрѣ всегда надобно опасаться натянутыхъ доказательствъ. Да и къ чему подобное усиленное стремленіе? Достаточно остановиться на томъ, что это молчаніе само по себѣ не ведетъ еще къ заключенію, будто писатель ничего не зналъ объ этихъ явленіяхъ. Если же Штрауссъ дѣлаетъ та-

кое заключеніе, то мы считаемъ себя вправе противопоставить ему свое заключеніе: у Іоанна въ 20 главѣ говорится объ Іудейскихъ явленіяхъ, а въ 21-й о Галилейскихъ; слѣдовательно онъ зналъ тѣ и другія, слѣд. и тѣ и другія истинны. Но если уже нужно разрѣшить постановленный невольный вопросъ о молчаніи Матѳея относительно Іерусалимскихъ явленій; то мы, не сходя съ почвы исторіи, можемъ сдѣлать на это нѣкоторыя замѣчанія, отчасти объясняющія дѣло. У Евангелиста Матѳея Іерусалимскія явленія также мало могли имѣть мѣста, какъ Галилейскія у Луки, по самому характеру и цѣли ихъ Евангелій. Въ своемъ Евангеліи Ев. Матѳей занимается изображеніемъ Мессіанской дѣятельности І. Христа почти исключительно на основаніи Галилейской дѣятельности. Только для исторіи страданій изображено происшествіе въ Іерусалимѣ. Если такъ, то и въ исторіи воскресенія І. Христа Ев. Матѳею скорѣе и естественнѣе было остановиться главнымъ образомъ на Галилейскихъ явленіяхъ. И такъ какъ этотъ Евангелистъ писалъ свое Евангеліе для христіанъ изъ іудеевъ; то Евангелисту необходимо было указать на то именно явленіе Воскресшаго, при которомъ Онъ далъ ученикамъ повелѣніе идти съ проповѣдію и къ язычникамъ и вообще ко всемъ народамъ, чтобы чрезъ это отстранить у Іудеевъ все еще сильную мысль объ исключительности Еврейскаго народа и о принадлежности его одного къ царству Мессіи. Подобнымъ образомъ Ев. Лука, изображавшій въ своемъ Евангеліи І. Христа, какъ Первосвященника, и въ исторіи воскресенія скорѣе долженъ былъ остановиться на тѣхъ явленіяхъ, на которыхъ Апостолы были введены Христомъ въ общеніе Его служенія. Это — явленіе, на которомъ сказано было: якоже посла мя Отець и Азь посылаю вы. И вотъ Лука говоритъ объ Іерусалимскихъ явленіяхъ и заканчиваетъ свое повѣствованіе указаніемъ обѣтованія Божія относительно полного и окончательнаго вступленія учениковъ на это служеніе: вы же сѣдите во градѣ Іерусалимѣ, дондеже облететеся силою свыше.

Вотъ  
сій въ Е  
ослабѣвш  
немедленн  
салимскія  
дается вр  
сказанія І  
вѣтныя пр  
какъ пред  
24, 26;  
вѣра учер  
внтію дру  
въ продо  
валь и р  
для ихъ  
премудро  
лался къ  
Ост  
собою, та  
порядка  
о двухъ  
(28, 9);  
предъ од  
указываю  
(16, 9);  
13) и  
въ Іерус  
венно о  
въ день  
и други  
вечеръ д  
день по

Вотъ законное съ точки исторической примиреніе разногласій въ Евангельскихъ повѣствованіяхъ. Чтобы не дать погаснуть ослабѣвшей надеждѣ и вѣрѣ учениковъ Иисуса, необходимы были немедленные Его явленія по воскресеніи. И вотъ первыя Іерусалимскія явленія въ самый день воскресенія. Потомъ ученикамъ дается время не только припомнить и изъяснить прежнія пророческія сказанія Господа о своемъ воскресеніи, но и изъяснить ветхозавѣтныя пророчества о смерти Мессіи, какъ святую необходимость, какъ предвѣчное опредѣленіе Божіе о спасеніи челоуѣка (Лука 24, 26; 44—46). И вотъ, когда чрезъ это изученіе Писанія вѣра учениковъ укрѣпилась и они сдѣлались способными къ принятію другихъ откровеній, тогда начались Галилейскія явленія, въ продолженіи которыхъ Иисусъ въ великихъ бесѣдахъ открывалъ и разъяснялъ ученикамъ тайны царствія Божія, приготовляя ихъ чрезъ это и посвящая въ Апостольское служеніе. Такъ премудро Воскресшій Господь въ Своихъ откровеніяхъ приспособлялся къ обстоятельствамъ, и состоянію и пріемлемости людей!

Остается разсмотрѣть разногласія Евангелистовъ, какъ между собою, такъ и съ посланіями Ап. Павла относительно числа и порядка явленій Воскресшаго. Въ первомъ Евангеліи разсказывается о двухъ явленіяхъ: одно бывшее утромъ въ воскресеніе женамъ (28, 9), и другое, безъ означенія времени, бывшее въ Галилеѣ предъ одинадцатью учениками (ст. 16). Въ Евангеліи Марка указываются три явленія: 1) въ святое утро Маріи Магдалинѣ (16, 9); 2-е двумъ ученикамъ на пути въ Еммаусъ (ст. 12—13) и 3-е возлежащимъ на вечери одинадцати безъ сомнѣнія въ Іерусалимѣ (ст. 14). Евангелистъ Лука разсказываетъ собственно о двухъ явленіяхъ—предъ Еммаусскими путешественниками въ день воскресенія (24, 13) и послѣднее предъ одинадцатью и другими учениками въ Іерусалимѣ, по 24 главѣ Евангелія въ вечеръ дня воскресенія, а по книгѣ Дѣяній (1, 4) въ сороковой день по воскресеніи. Крѣмъ сего, когда по Лукѣ, Еммаусскіе уче-

ники возвратились въ Иерусалимъ къ Апостоламъ, имъ говорили: воистину воста Господь и явился Симону (24, 34); то этимъ предполагается третье явленіе, бывшее одному Ап. Петру. Евангелистъ Іоаннъ указываетъ четыре явленія: 1) при гробѣ—Маріи Магдалинѣ (20, 14); 2) въ тотъ же день вечеромъ цѣлому собранію учениковъ при заключенныхъ дверяхъ въ Иерусалимѣ безъ Томи (ст. 19); 3) въ осмой день по воскресеніи также въ Иерусалимѣ, при чемъ убѣдился и Тома въ воскресеніи Иисуса (ст. 26); 4) неизвѣстно когда на Галилейскомъ озерѣ. Наконецъ Ап. Павелъ въ 1 посланіи Коринѳянамъ (15, 5) указываетъ пять явленій Воскресшаго, исключая бывшее ему: 1) Киѣ, 2) двѣнадцати, 3) предъ болѣе чѣмъ пятью стами братьи за одинъ разъ, 4) Іакову и 5) Апостоламъ всѣмъ. Какъ теперь размѣтитъ всѣ эти явленія? Штраусъ, указавши нѣсколько возможныхъ по его воззрѣнію способовъ размѣщенія этихъ явленій („жизнь Иисуса“ 645—651) и показавши ихъ несостоятельность, заключаетъ, что если рассказы о явленіяхъ Воскресшаго столько разногласятъ между собою, что обозначеніе мѣста явленія однимъ Евангелистомъ исключаетъ явленіе у другихъ, и обозначеніе времени однихъ не составляетъ никакого промежутка для другихъ,—наконецъ если у cadaго есть свое послѣднее явленіе; то нужно быть намѣренно слѣпымъ, чтобы не признать, что въ то время о явленіяхъ Воскресшаго были только колеблющіяся и очень разнообразныя преданія, которыя прямо говорятъ противъ историческаго ихъ характера. — Но не справедливо Штраусъ такъ относится къ Евангельскимъ повѣствованіямъ; напрасно онъ самъ для своей цѣли создаетъ противорѣчія и трудности которыхъ на самомъ дѣлѣ нѣтъ, и старается все направить для оправданія своего воззрѣнія. Мы совершенно согласны съ Штраусомъ въ томъ, что Евангелисты не всецѣло сходны между собою въ повѣствованіяхъ, что не всѣ они говорятъ одно и тоже. Но что можетъ значить это различіе въ частностяхъ, когда въ общемъ и главномъ они сходны

между с  
что Иису  
телямъ?  
когда гла  
твердост  
гатаго с  
это лиш  
каждый  
ково. Е  
стностях  
только  
не могло  
каждый  
былъ вт  
гой, сл  
даго вн  
индивид  
въ Бого  
ляемъ :  
своемъ  
и разга  
между  
ствія в  
ное чуд  
ствія  
примиря  
музыкал  
то снова  
идею в  
Евангел  
всѣми е  
гимъ

говорили:  
 чь пред-  
 игелисть  
 и Маг-  
 обранію  
 ь Оомы  
 салимѣ,  
 26); 4)  
 Павелъ  
 явленій  
 3) предъ  
 у и 5)  
 Штра-  
 спосо-  
 —651)  
 ли раз-  
 кду со-  
 исклю-  
 ь не ос-  
 если у  
 тѣренно  
 хъ Во-  
 ыя пре-  
 хъ ха-  
 ь Еван-  
 й цѣли  
 дѣлѣ  
 возрѣ-  
 ь Еван-  
 хъ, что  
 ть это  
 сходны

между собою? Въ самомъ дѣлѣ, не всѣ ли они ясно говорятъ, что Иисусъ воскресъ въ третій день и явился своимъ послѣдователямъ? Что въ томъ, кому Онъ явился ранѣе, кому позднѣе, когда главное—что Онъ явился, показывается съ такою ясностію и твердостію? Если тотъ или другой Евангелистъ выводитъ изъ богатаго сокровища преданія то или другое явленіе,—не есть ли это лишь восполненіе? И напрасно Штраусъ не хочетъ, чтобы каждый Евангелистъ выводилъ всѣ явленія и совершенно одинаково. Если Евангелисты объ одномъ и томъ же событіи въ частностяхъ рассказываютъ различно, то не показываетъ ли это только ихъ самостоятельность и индивидуальность! „Это иначе и не могло быть, говорилъ объ этомъ разногласіи еще Лессингъ,—каждый изъ многихъ свидѣтелей не только могъ, но и долженъ былъ въ одномъ и томъ же происшествіи видѣть иное, чѣмъ другой, слышать иное, слѣд. иное и рассказывать, потому что у каждаго внимательность и воспримчивость опредѣляются различно по индивидуальнымъ его особенностямъ“. Но и мы, которые вѣримъ въ Богодуховенность писаній Евангельскихъ, нисколько не удивляемся этой разности, такъ какъ знаемъ, что Духъ Божій при своемъ воздѣйствіи не насилуетъ духа человѣческаго. Такъ вотъ и разгадка тѣхъ несогласій въ рассказахъ, какія мы замѣчаемъ между Евангелистами. Эти разногласія суть непосредственныя слѣдствія впечатлѣнія, какое произвело на учениковъ столь необычайное чудо, эти разногласія суть естественныя и необходимыя слѣдствія индивидуальности и цѣли Евангелистовъ, которыя легко примиряются въ одной вѣсти о воскресеніи І. Христа. Какъ въ музыкальномъ концертѣ голоса то расходятся, то соединяются, то снова расходятся и между тѣмъ всѣ они выполняютъ одну идею въ ея полной и совершеннѣйшей гармоніи, такъ и здѣсь Евангелисты одну и ту же исторію воскресенія представляютъ со всѣми ея существенными отдѣльными чертами и при этомъ съ строгимъ единствомъ ея существа. Вотъ жены, горя пламенною лю-

бовію къ своему умершему учителю и Господу, по прошествіи дня покоя, рано утромъ спѣшатъ къ Нему на гробъ; одинъ — съ цѣлю помазать тѣло Его, другія, — чтобы при гробѣ получить утѣшеніе и облегченіе въ столь великой печали. Марія Магдалина, отличающаяся особенною подвижностію и любовію къ своему учителю, предупреждаетъ другихъ женъ своимъ прибытіемъ на гробъ, но не успѣвъ еще дойти до гроба, она издали видитъ камень отваленнымъ отъ гроба (Іоан. 20, 1). Любящей свое сокровище душъ живо представилось, что тутъ что — то произошло, и что это могло быть для тогдашняго ея представленія, какъ не то, что тѣла уже нѣтъ во гробѣ. И вотъ еще болѣе пораженная и разочарованная въ надеждѣ видѣть хотя мертвое тѣло своего Господа, она поспѣшно бѣжитъ назадъ къ тѣмъ, которымъ она скорѣе и болѣе всего могла открывать свои задушевныя мысли (ст. 2). Между тѣмъ въ это время остальные жены приходятъ ко гробу, видятъ Ангеловъ, узнаютъ отъ нихъ о воскресеніи и получаютъ порученіе сказать ученикамъ, чтобы тѣ шли въ Галилею, гдѣ они увидятъ Воскресшаго (Мѡ. 28, 1—7; Марк. 16, 1—7; Лук. 24, 1—9). Жены поспѣшно уходятъ отъ гроба, куда теперь снова является Марія Магдалина съ двумя учениками (Іоан. 20, ст. 3). Ученики изслѣдуютъ гробъ, видятъ, что здѣсь произошло что — то необычайное и скоро уходятъ — одинъ съ вѣрою, другой съ изумленіемъ. Но любовь Магдалины не позволяетъ ей удалиться отъ гроба. Она не могла еще дойти до состоянія той возвышенной души, которая при видѣ гроба увѣровала въ воскресеніе, но вмѣстѣ съ тѣмъ она не могла оставить гробъ, не узнавши, что случилось. Она остается у гроба и плачетъ (ст. 11). Но вотъ во гробѣ появляется необыкновенный свѣтъ. Это выводитъ Марію изъ ея внутренняго самоуглубленія, отвлекаетъ отъ ея задушевною мысли. Она наклоняется во гробъ и видитъ двухъ Ангеловъ, сидящихъ въ бѣломъ одѣяніи, которые спрашиваютъ ее о причинѣ печали (12—13). Горько разочарованная въ потерѣ своего сок-

ровища и  
сказываетъ  
свѣтоносн  
благоговѣ  
рію обрат  
за садовн  
по имени,  
первое яв  
16). Вто  
Господа д  
навши от  
(Мѡ. 28,  
ской стор  
у Іоанна,  
характер  
всего, сам  
явленія В  
мо говори  
о воскрес  
новыхъ о  
тованіе от  
красно со  
и на наст  
Онъ пред  
которое д  
явленія в  
кости ука  
лись само  
Ев. Мате  
лагать то  
роятно по  
скимъ яв.

ровища и занятая исключительно одною мыслию, она прямо и высказывает то, что такъ сильно занимало ее душу (ст. 13). Но свѣтоносные мужи, прозрѣвая приближеніе своего Владыки, въ благоговѣннн устремляютъ туда взоръ свой. Это заставляетъ Марію обратиться назадъ, и она видитъ Иисуса, но принимаетъ Его за садовника (ст. 14). И только тогда, какъ Иисусъ назвалъ ее по имени, сердце Маріи узнало дорогой голосъ (ст. 16). Вотъ первое явленіе Господа по воскресеніи (Марк. 16, 9; Иоан. 20, 16). Вторымъ явленіемъ теологи обыкновенно считаютъ явленіе Господа другимъ женамъ мироносицамъ, послѣ того, какъ онѣ узнавши отъ Ангела о воскресеніи, возвращались назадъ въ городъ (Мѡ. 28, 9—10). Но кажется лучше и законнѣе съ исторической стороны признать это явленіе тождественнымъ съ описаннымъ у Иоанна, т. е. съ первымъ явленіемъ. На это указываетъ самый характеръ явленія, какъ оно изображено у Ев. Матѳея. И прежде всего, самое время явленія совершенно совпадаетъ съ временемъ явленія Воскресшаго Магдалинѣ; за тѣмъ и сущность явленія прямо говорить за тождество. Это есть порученіе сказать ученикамъ о воскресеніи, только по Иоанну Иисусъ указалъ на наступленіе новыхъ отношеній своихъ къ ученикамъ, а по Матѳею на обѣтованіе относительно явленія въ Галилеѣ. Но и то и другое прекрасно совмѣщается между собою: Иисусъ могъ указать ученикамъ и на наступленіе тѣхъ новыхъ отношеній къ нимъ, о которыхъ Онъ предсказывалъ въ послѣднихъ рѣчахъ, и на то обѣтованіе, которое далъ ученикамъ предъ своими страданіями относительно явленія въ Галилеѣ. Что же касается неопредѣленности и краткости указанія Ев. Матѳея на это явленіе; то онѣ обусловливались самою цѣлію и общимъ ходомъ повѣствованія Евангелиста. Ев. Матѳей не имѣлъ надобности, какъ мы сказали выше, излагать точно и подробно это явленіе, и онъ указалъ на него вѣроятно потому, что оно было первое и имѣло связь съ галилейскимъ явленіемъ со стороны повелѣнія, и указалъ неопредѣленно,

подобно тому, какъ и въ другихъ мѣстахъ своего Евангелія онъ говорилъ не точно, напр. о двухъ слѣпцахъ, тогда какъ по Иоанну это былъ одинъ слѣпецъ и т. п. Черезъ это очевидно нисколько не искажается исторія, потому что сущность дѣла не въ томъ, двухъ или одного слѣпца исцѣлилъ Иисусъ, а въ томъ, что исцѣлилъ; и теперь важно не то, одной или двумъ женамъ явился Воскресшій, а въ томъ, что дѣйствительно явился, явился около гроба и это явленіе имѣло такой, а не другой характеръ. Второе явленіе было въ теченіи того же дня одному Ап. Петру (Лук. 24, 34; 1 Кор. 15, 5). Стоя теперь вслѣдствіе отреченія въ особенномъ отношеніи къ своему учителю и Господу, Петръ болѣе другихъ нуждался въ особенномъ явленіи для своего утѣшенія и укрѣпленія своей вѣры. Далѣе третье явленіе было Еммаусскимъ путешественникамъ въ вечеръ того же дня (Лук. 24, 15), которое вызвано было также особымъ состояніемъ этихъ учениковъ и вмѣстѣ служило приготовленіемъ къ послѣдующему явленію предъ Апостолами. Это послѣднее, бывшее въ тотъ же вечеръ въ Иерусалимѣ, было четвертымъ явленіемъ (Лук. 24, 36—44; Иоан. 20, 19). Наконецъ пятое явленіе было восемь дней спустя въ Иерусалимѣ (Иоан. 20, 26). Этимъ и окончились раннія Иерусалимскія явленія. За тѣмъ, послѣ того какъ ученики на основаніи даннаго Господомъ повелѣнія, по окончаніи праздника Пасхи возвратились въ Галилею, начались явленія Галилейскія. Шестымъ было явленіе на озерѣ Тиверіадскомъ въ кругѣ семи учениковъ (Иоан. 21, 1). Седьмымъ явленіемъ было великое откровеніе на горѣ Галилейской въ кругу всѣхъ учениковъ (Мт. 28, 16; Мр. 16, 15—18; Лук. 23, 45—49); куда также отнесено должно быть явленіе предъ 500 братій (1 Кор. 15, 6), на что даетъ право самая заповѣдь, которая относилась не къ одиннадцати только, но и къ другимъ, по крайней мѣрѣ къ семидесяти. За тѣмъ, восьмое—особенное явленіе Иакову, брату Господню (Кор. 15, 4), при чемъ

вѣроятно  
Иерусалимъ.  
Иерусалима  
торое за  
Дѣян. 1  
усъ про  
явленіе в  
шестое, 1  
сто и вм  
явленія  
приложен  
явленій  
является  
затѣ, что  
сказаль  
вель ука  
представи  
воскресе  
рны был  
еще жив  
Еммаусск  
тетныя;  
извѣстны  
Тогда ну  
соотвѣте  
скаеть д  
ко, друг  
въ себѣ  
точка зр  
тели при  
или отд  
не кажд

вроятно и дано было повелѣніе ученикамъ возвратиться въ Иерусалимъ. Наконецъ послѣднее девятое явленіе было близъ Иерусалима на горѣ Елеонской предъ одинадцатью Апостолами, которое заключилось вознесеніемъ (Марк. 16, 19; Лук. 24, 50; Дѣян. 1, 4—12). Вотъ истинный порядокъ явленій. Если Штраусъ противъ этого примиренія и порядка возражаетъ, что Иоаннъ явленіе на озерѣ Галилейскомъ обозначаетъ какъ третье, а не шестое, какъ выходитъ по указанному порядку; то это очень просто и вмѣстѣ законно объясняется изъ того, что Иоаннъ считаетъ явленія только предъ собраніемъ учениковъ, на что указываетъ приложение: открылся ученикамъ своимъ (Иоан. 21, 14), а такихъ явленій ранѣе было только два и такимъ образомъ Галилейское является третьимъ. Если бы не такъ; то Иоаннъ не могъ бы сказать, что это было третье явленіе, потому что онъ самъ ранѣе уже сказалъ о трехъ явленіяхъ. Равнымъ образомъ, если Апостолъ Павелъ указываетъ не всѣ явленія; то это объясняется изъ его цѣли — представить болѣе сильныя доказательства противъ отрицателей воскресенія, — и вотъ онъ указываетъ лишь такія явленія, которыя были или болѣе важнымъ лицамъ, или большому числу лицъ еще живыхъ, и такимъ образомъ обходитъ Марію Магдалину и Еммаусскихъ путешественниковъ, но указываетъ лишь на авторитетныя: явленія предъ Ап. Петромъ, предъ 500 братій, предъ известнымъ братомъ Господа, предъ цѣлымъ сонмомъ Апостоловъ. Тоже нужно сказать и о всѣхъ Евангелистахъ. Каждый изъ нихъ соответственно своей цѣли говоритъ объ одномъ явленіи и опускаетъ другое, или одно и тоже явленіе одинъ изображаетъ кратко, другой подробно. Все это очень естественно и не заключаетъ въ себѣ основанія къ сомнѣнію даже съ естественной исторической точки зрѣнія, такъ какъ и въ обыкновенной исторіи повѣствователи при изображеніи какой либо особенно богатой событіями эпохи или отдѣльной личности не обо всемъ же рассказываютъ одинаково, не каждый все и со всѣми подробностями, но соответственно той

или другой цѣли каждый выбираетъ то или другое и соответственно своимъ индивидуальнымъ особенностямъ представляетъ такъ или иначе. И такъ, если въ обыкновенной исторіи различныя изображенія одного и того же событія, лишь бы только онѣ соответствовали общему духу описываемой эпохи или личности и имѣли за собою твердыя внѣшнія свидѣтельства, не могутъ бросать тѣни сомнѣнія на самое событіе; то почему этого нельзя приложить къ исторіи Евангельской, когда въ ней дѣйствительно повѣствованія, различаясь между собою въ частныхъ не существенныхъ чертахъ, въ общемъ характерѣ совершенно согласны и имѣютъ за собою, кромѣ внутреннихъ признаковъ, ясныя и твердыя внѣшнія свидѣтельства? Если только потому, что здѣсь въ этой исторіи описывается сверхъ-естественное, чудесное; то кажется тутъ — то человѣческій разумъ и долженъ положить свое оружіе и съ благоговѣніемъ преклониться предъ величіемъ непостижимаго. Развѣ не достаточно для разума, если онъ видитъ, что эта исторія хотя и чудесная, однакожъ кромѣ внѣшнихъ твердыхъ свидѣтельствъ за свою дѣйствительность, и по внутренней своей сторонѣ является столь твердо сплоченною и во всѣхъ существенныхъ своихъ пунктахъ столь необходимою, что одно звѣно вонъ изъ цѣпи ея событій и все остальное рушится? Развѣ недостаточно для разума, если онъ изъ другихъ источниковъ, изъ языческихъ писателей, знаетъ, что въ разсматриваемую эпоху дѣйствительно было что — то необычайное, имѣвшее важное значеніе не только для того времени, но и для всего послѣдующаго? Развѣ не достаточно для разума, если онъ чрезъ изслѣдованіе внутренней жизни человѣческаго существа приходитъ къ необходимости такого явленія для уничтоженія разстройства въ мірѣ и человѣкѣ? Если чудеса, понимаемыя какъ явленія не оправдываемыя извѣстными причинами, не только не исключаются наукою, но прямо утверждаются ею, какъ дѣятели вышаго порядка природы (о значеніи чуда въ природѣ и исторіи — Цоллера, въ нѣмецкомъ журналѣ „Доказатель-

ство въ  
необход  
лось бы  
новлені  
важныя  
такъ, е  
сенія П  
догмати  
необход  
нѣнія.  
тельное  
Т  
стояще  
вѣрност  
раскры  
бокое  
какъ с  
основат  
какъ с  
ными и  
привест  
кратко  
тіями  
жетъ с  
гелій,—

ство вѣры“ 1867 года); то не болѣе ли они возможны и даже необходимы въ сферѣ духовной, нравственной? Если чудомъ началось бытіе міра; то кто имѣеть право отвергать чудо и при обновленіи міра, особенно когда дѣйствительность чудесъ во всѣхъ важныхъ моменты человѣческаго развитія утверждаетъ исторію? И такъ, если Евангельская исторія, и собственно исторія воскресенія И. Христа и явленій Воскресшаго представляется и съ догматической стороны во всѣхъ своихъ пунктахъ существенно необходимою; то истинность ея будетъ стоять выше всякаго сомнѣнія. Въ этомъ и должна заключаться апологетическая дѣятельность современной Богословской науки.

Такимъ образомъ дѣятельность Богословской науки въ настоящее время въ отношеніи къ вопросу о подлинности и достовѣрности Еванг. сказаній должна состоять главнымъ образомъ въ раскрытіи этой подлинности и особенно достовѣрности чрезъ глубокое изученіе Ев. сказаній. Только глубокое изученіе Писанія, какъ со стороны его формы, такъ и особенно его духа, только основательное раскрытіе истиннаго смысла Евангельскихъ сказаній, какъ самихъ въ себѣ, такъ и въ сооставленіи съ другими, сходными и съ перваго разу противорѣчащими сказаніями, можетъ привести къ полному примиренію всѣхъ повѣствованій объ этой кратковременной, но тѣмъ не менѣе безконечно—богатой событіями и чудными дѣлами жизни Иисуса изъ Назарета. Такъ можетъ быть утверждена полная историческая достовѣрность Евангелій,—вѣра въ основу и источникъ христіанства.

(Продолженіе будетъ).

## Содержаніе.

I. Распоряженія и постановленія правительства.—II. Рѣчь Преосвященнаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.—  
Катихизическія поученія.—Современная задача Богословской науки.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Болдановъ.

Дозв. Цензурою. Орелъ. Іюня 15-го дня 1873 года.

Типографія Князя Оболенскаго.