

№

9-10.

# АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

30 марта—  
10 апрѣля.

1914 года



ГОДЪ ХХХІХ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ 10, 20 и 30 чиселъ въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Астраханской Духовной Консисторіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный, въ 20 день марта сего года, всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Вятскому **Филарету** Епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ и первому викарію С.-Петербургской епархіи Епископу Нарвскому **Никандру** Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ. Приказали: 1) объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода увѣдомить поименованныхъ Преосвященныхъ, а также Преосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго и временно управляющаго Астраханскою епархією Преосвященнаго Царевскаго и Духовныя Консисторіи Астраханскую и Вятскую указами, и 2) предписать а) Преосвященнымъ Филарету и Никандру, чтобы, по слачѣ въ установленномъ порядкѣ всего бывшаго въ ихъ вѣдѣніи по занимаемымъ ими каедрамъ и по полученіи слѣдующаго по симъ каедрамъ содержанія по день Высочайшаго объ ихъ новыхъ назначеніяхъ повелѣнія, т. е. 20 марта 1914 года, отправились къ мѣстамъ новаго своего служенія и, по вступленіи въ управленіе ввѣренными имъ епархіями, донесли о семъ Святѣйшему Синоду, б) Астраханской Духовной Консисторіи, чтобы, увѣдомивъ о новоопредѣленномъ Архипастырѣ мѣстныхъ гражданскія начальства, дала знать указами вѣдомства своего учрежденія и лицамъ о возглашеніи имени новаго Архипастыря при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Марта 22 дня 1914 года № 5260.

---

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Временно-Управляющему Астраханскою епархіею Преосвященному Пиннокентію, Епископу Царевскому,

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: представленный Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета, отъ 20 марта сего года за № 1825, журналъ Комитета, № 241, о разрѣшеніи Правленію Астраханскаго духовнаго училища закончить текущій 1913—14 учебный годъ ранѣе установленнаго срока. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ, Святѣйшій Синодъ, въ виду предстоящаго капитальнаго переустройства главнаго зданія Астраханскаго духовнаго училища, согласно ходатайству Вашего Преосвященства, и заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить Правленію Астраханскаго духовнаго училища: 1) закончить текущій 1913—14 учебный годъ 14 числа апрѣля, а слѣдующій начать съ 15 октября, 2) учениковъ 4 класса подвергнуть выпускнымъ экзаменамъ, а вновь поступающихъ—пріемнымъ въ срокъ съ 16 апрѣля до 1 мая; 3) учениковъ трехъ низшихъ классовъ, имѣющихъ по всеѣмъ предметамъ удовлетворительные баллы годовые, перевести въ слѣдующіе классы безъ экзамена, а имѣющимъ по какимъ-либо предметамъ неудовлетворительные баллы, назначить экзамены по симъ предметамъ съ 15 октября, а учебныя занятія начать съ 1-го ноября 1914 года: о чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, Марта 22 дня 1914 года № 5255.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### 1) Перемѣны по службѣ.

Назначенъ *благочиннымъ* III округа Юртаевского уѣзда священникъ Дмитріевской церкви села Волхушь, того же уѣзда, Михаилъ Травинъ, съ освобожденіемъ священника того же села Сократа Царевскаго отъ исправленія должности *благочиннаго* названнаго округа, 27 марта.

**Опредѣлены:** а) *на діаконскія вакансіи:* къ церкви села Верхне-Ахтубинскаго, Царевского уѣзда, псаломщикъ Троицкой церкви села Средне-Ахтубинскаго, того же уѣзда, Викторъ **Соколовъ**, 25 марта; къ церкви села Вязовки, Черноярскаго уѣзда, Секретарь при Астраханскомъ Епархіальномъ Архіереѣ Михаилъ **Боковъ**, 25 марта.

б) *на псаломщическія вакансіи:* къ Ильинской церкви гор. Краснаго Яра окончившій курсъ Семинаріи Иванъ **Великановъ**, 18 марта; къ церкви поселка Чулана, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Тихонъ **Олейниковъ**, исправляющимъ должность, 18 марта.

**Допущенъ** къ исправленію должности псаломщика церкви села Кормового, Черноярскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ **Чухнинъ**, 25 марта.

**Зачислены:** а) *священническое мѣсто* II штата при церкви села Ремонтнаго, Черноярскаго уѣзда, за воспитанникомъ Астраханской Духовной Семинаріи Николаемъ **Олейниковымъ**,

б) *діаконское мѣсто* въ селѣ Пологомъ-Займицѣ, Царевского уѣзда, за воспитанникомъ Астраханской Духовной Семинаріи Александромъ **Виноградовымъ**, 28 марта.

**Перечисленъ** съ II на I штатъ церкви села Ремонтнаго, Черноярскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Добросердовъ**, 28 марта.

**Перемѣщены:** а) *на священническую вакансію* къ церкви села Жутова, Черноярскаго уѣзда, священникъ церкви села Солодовки, Царевского уѣзда, Митрофанъ **Розановъ**, 29 марта.

б) *на діаконскую вакансію* къ церкви села Тишкова, Астраханскаго уѣзда, діаконъ церкви села Вязовки, Черноярскаго уѣзда, Николай **Добровъ**, согласно прошенію, 17 марта.

**Утверждены въ должностяхъ:** а) *законоучителя* Капустиноярскихъ мужскаго и женскаго земско-общественныхъ одноклассныхъ училищъ, Царевского уѣзда, священникъ Александръ **Генерозовъ**, съ 1 марта—17 марта.

б) *членовъ благотворительнаго совета и кандидатовъ къ нимъ* I округа Астраханскаго уѣзда, священники: Іоаннъ **Пчельниковъ** и Николаѣй **Ситкинъ** и кандидатовъ священники: Павелъ **Кронидовъ** и Теодоръ **Лушнаевъ**, 20 марта.

в) *церковныхъ старостъ* церквей: Троицкой гор. Астрахани Астраханскій купецъ Василій **Степановъ**, 26 марта; села Каралата, Астраханскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ **Шураковъ**, 26 марта; села Кривобузанскаго, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ Іосифъ **Милькинъ**, 26 марта.

г) *въ званіи депутатовъ и кандидатовъ къ нимъ* на предстоящій Епархіальный Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ: отъ III, округа Царевскаго уѣзда, священникъ Алексѣй **Перфиловъ** и кандидата священникъ Петръ **Каспиевъ**, діаконь Теодоръ **Очкуренко** и кандидата діаконь Василій **Борисовъ**, церковный староста Пванъ **Ширяевъ** и кандидата Василій **Меляковъ**, 17 марта; отъ I округа Астраханскаго уѣзда—престоіерей Іоаннъ **Нигровскій**, діаконь Павелъ **Богдановъ** и церковный староста Александръ **Селезневъ** и кандидатовъ: священникъ Теодоръ **Лушнаевъ**, діаконь Сергій **Королевъ** и церковный староста Василій **Морозовъ**, 20 марта.

д) *въ должности штатнаго псаломщика* Крестовоздвиженской церкви гор. Астрахани и д. псаломщика той же церкви Петръ **Есауленко**, 27 марта.

**Уволены:** а) *отъ исправленія должности псаломщика* церкви села Оленичева, Астраханскаго уѣзда, Михаилъ **Шведовъ**, 20 марта.

б) *отъ должности церковнаго старосты* церкви села Оленичева, Астраханскаго уѣзда, Евонній **Державинъ**, 20 марта.

**Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства**, 20 марта, **церковно-приходскому попечительству** Михаило-Архангельской церкви гор. Астрахани за ассигнованіе на ремонтъ означенной церкви 1234 рубля 97 копеекъ.

---

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Дождь для подделкаго лица	Жалованье		Земли для причта		Православн. обоего пола	Раскольник. обоего пола	Всѣхъ обоего пола
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
<b>Священническія.</b>											
Пос. Казанки, Царевск. у.	1	—	1 Цер.		600 р	—	—	—	202	19	
С. Покровскомъ, Царевск. у., (Верхн. хуторъ)...	1	1	1 Цер.		300 р	—	—	94 д.	3092	—	
С. Солодовки, Царевск. у.	2	1	2 Цер.		300 р	—	—	99 д.	3358	10	
<b>Діаконскія</b>											
Единовѣрческой церкви, г. Астраханн.....	1	1	1	Кварт. нособ.	150 р	—	—	—	223	6	
С. Пришибъ, Царевск. у. Казанской церкви....	3	1	3	Общ.	150 р	—	60 д.	6 д.	4524	6383	
<b>Псаломщическія</b>											
С. Оленячевъ, Астрах. у.	1	—	1	Общ.	100 р	112 р 50 к.	16 д. 1200 с.	16 д. 1200 с.	1648	—	
С. Дубовомъ Оврагъ, Чер. у.	1	1	1	Общ.	100 р	—	33 д.	16 д.	3014	58	
С. Колобовкѣ, Царев. уѣз.	2	1	2	Общ.	100 р	—	66	—	4782	—	
С. Средне-Ахтубин, Троиц. ц., Цар. у.....	3	1	3	Общ.	100 р	—	66 д.	66 д.	8893	299	

# Отъ Астраханскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію

родителей и лицъ, желающихъ опредѣлить дѣтей  
въ I-й классъ Астраханскаго духовнаго училища.

Приемныя испытанія дѣтей, поступающихъ  
въ I-й классъ Астраханскаго духовнаго училища,  
назначены 28 и 29 апрѣля сего года.

---

# ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

---

## ПОУЧЕНІЕ въ недѣлю Ваіѣ.

Вышній день св. Церкви воспоминаетъ торжественное шествіе Господа Иисуса Христа въ Иерусалимъ.

По нашимъ соображеніямъ, это торжество должно бы было наполнить сердце Господа радостію.

Тотъ народъ, которому Онъ 3½ года возвѣщалъ о наступленіи Царства Божія, кажется, внялъ Его глаголамъ. Пламенная проповѣдь о вѣчной правдѣ, добрѣ и истинѣ, повидимому, прожгла сердце Израіля, мракъ гордости, честолюбія и жестокости, закрывавшій Великій Свѣтъ, прорвался, и еврейскій народъ узрѣлъ грядущее Солнце Правды и узналъ своего Царя Мессію, Сына Давидова. Сыны Израіля съ великою радостію встрѣчаютъ своего Владыку, который долженъ, по ихъ ожиданіямъ, возсѣсть на престолъ Давида и будетъ царствовать съ Израілемъ во вѣки. Этотъ величайшій и блаженный день духовно прозрѣвалъ самъ Царь и пророкъ Давидъ, прозрѣвали ветхозавѣтные праведники: патриархи и пророки,—прозрѣвали и радовались. Наконецъ-то насталъ давно желанный и торжественный день Израіля. Радуйся и веселися, Иерусалиме, се Царь твой грядетъ къ тебѣ! Но почему ликъ Христа печаленъ? Почему взоръ Его, устремленный на Иерусалимъ и радостную толпу—грустенъ? Почему свѣтлый взоръ Его отуманенъ слезами? Почему радостное восклицаніе «Осанна Сыну Давидову!» отзывается въ груди Его острою болью, а постилаемая одежды по пути и зеленія вѣтви, потрясаемая въ воздухъ, вызываютъ скорбь Спасителя? Великій Страдалецъ; какъ Всевѣдущій Владыка, зналъ, что эта торжествующая толпа черезъ какихъ нибудь 5 дней, выйдетъ на Него какъ «на разбойника съ оружіемъ и дрекольями»,—съ нечеловѣческимъ озлобленіемъ будетъ требовать Его распятія; эти постилаемая одежды обратятся въ Его одежду поруганія, эти зеленія и цвѣтуція вѣтви превратятся въ острые колючіе шипы терновника и увѣнчаютъ Его главу. Христосъ предвидѣлъ,



что эта торжествующая толпа, встрѣчающая Его нынѣ какъ Царя, промѣняетъ Его на злодѣя разбойника, за всѣ дѣла любви и милосердія отдастъ Его на бичеваніе, заплеваніе и поруганіе римскимъ войнамъ, и вмѣсто Царскаго престола приготовить Ему крестъ, и съ злорадствомъ пригвоздитъ Его на немъ. Милосердому Владыкѣ неизмѣримо тяжело было предвидѣть, что Его избранный народъ возьметъ на себя страшную вину за пролитіе Его крови и за сіе въ удѣлъ себѣ получить вѣчное скитаніе и презрѣніе народовъ.

А потому, предвидя все это, Христось зналъ, что шествіе Его есть не какъ признаннаго еврейскимъ народомъ Царя-Мессіа, а какъ Агнца, вдуцаго на закланіе. Вся картина Его позора развертывалась предъ Его взоромъ и была началомъ Его Голгооскимъ страданій. Вотъ причина Его печали, вотъ причина Его душевныхъ страданій, которыя вызвали слезы изъ очей невиннаго Страдальца.

Господи, Спасителю нашъ!—Велико было наше паденіе предъ Тобою, но и неизмѣримо велика Твоя жертва. Пламенные херувимы и серафимы, всѣ силы небесныя не могутъ постигнуть Твоего милосердія и достойно возблагодарить Тебя.

А ты, христіанинъ, цѣнишь-ли эти величайшія заслуга, понесенныя ради тебя Святѣйшимъ Святыхъ, Сыномъ Божіимъ. Цѣнишь-ли и готовъ-ли въ благодарность, за столь величайшую жертву, попестя за Христа, Его св. Евангеліе, за слово Божіе всѣ лишенія, гоненія, оскорбленія и если, потребуется, отдать даже и самого себя до послѣдней капли крови? Если это такъ, то ты блаженъ. Ты наследникъ Царства Божьяго, купленнаго для тебя Христомъ цѣною крови. Если же ты, какъ неблагодарный наемщикъ, остаешься безучастнымъ свидѣтелемъ, когда при тебѣ хулятся имя Христово, и изъ какихъ-либо выгодъ, боязни, или по ложному стыду остаешься безмолвнымъ слушателемъ хулителя, то ты подобенъ тѣмъ зрителямъ, которые изъ празднаго любопытства, пришли на Голгооу, дабы лицезрѣть позорище и глумленіе надъ распятымъ Христомъ.

Съ любовію-ли ты идешь въ Церковь, признаешь-ли, что только чрезъ храмъ Божій можешь ты войти на небо? Приступая къ Святѣйшимъ Тайнамъ, сознаешь-ли свое недостойнство, вѣруешь-ли, что это „есть самое пречистое Тѣло Христа и самая честная Кровь Его“. сознаешь-ли, что это Святѣйшее Святыхъ душъ твоей такъ же необхо-

димо, какъ и для тѣла воздухъ. Если мыслишь такъ, то ты достойный соучастникъ Тайной Вечери Господа. Если же ты посѣщаешь храмъ Божій только по привычкѣ, и то только тогда, когда тебѣ скучно дома, а къ друзьямъ идти не время; если приступаешь къ Св. Тайнамъ небрежно: для принятія Тѣла и Крови Христа ты надѣлъ новое, чистое платье, а душа твоя покрыта рубищемъ пороковъ и страстей, не омыта искреннею и чистою слезою покаянія. Если принявши изъ св. чаши Жизнь вѣчную, а пришедши домой сомнѣваешься, или въ бесѣдѣ съ другомъ твоимъ приходишь къ невѣрію, что это есть именно То самое святѣйшее Тѣло, которое было распято на Голгоѣѣ и Та самая святѣйшая кровь, которая струилася изъ пречистыхъ ранъ Спасителя, то ты подобенъ тѣмъ евреямъ, которые при входѣ Христа въ Иерусалимъ постилали Ему ризы, а черезъ 5 дней неистово зывали: «распи, распни Его». Мысли такъ, ты врагъ—Христа.

Но, да не будетъ этого съ тобою, христіанинъ! Твердо вѣруй, что принимая Св. Тайны, ты дѣлаешься храмомъ Христа Спасителя, который нынѣ сидитъ одесную Бога Отца, и не только вѣруй, а когда нужно, выступай смѣло и безбоязненно за имя Христово. Не смущайся, что ты не обладаешь такимъ краснорѣчіемъ, какъ твой противникъ. Твое простое слово, твоя вѣра, вооруженная словомъ Божиимъ, можетъ прожечь закосяблюе сердце невѣра, или удержать твоего собрата, колеблющагося въ петнѣ. Но собесѣдую съ своимъ противникомъ, стой на стражѣ вниманія. Остерегайся, чтобы онъ своимъ краснорѣчіемъ и льстивыми рѣчами не породилъ и въ твоей душѣ тяжкихъ грѣховъ маловѣрія и невѣрія, ибо эти-то грѣхи и пригвоздили Господа Славы ко кресту.

Братіе христіане! Въ наступающіе великіе дни страстной седмицы особенно проникнемся сознаниемъ своей грѣховности; пролемъ искреннія слезы покаянія и сокрушенія о грѣхахъ, которыя вызвали слезы на лязъ Спасителя и возвели Господа на крестъ, повергнемъ вмѣсто ризъ и вѣтвей, предъ грядущимъ на голгоескія страданія Спасителемъ, наши сердца, омоченныя слезами благодарности, и Господь приметъ наши слезы такъ-же, какъ принялъ нѣкогда отъ грѣшницы миро, которымъ она помазала Его пречистыя ноги. Аминь.

Священникъ Павелъ Кронидовъ.



## Нъ вопросу о причинахъ происхожденія русскаго раскола старообрядчества.

Вопросъ о причинахъ происхожденія раскола старообрядчества породилъ обширную литературу. Почти все изслѣдователи русской жизни, которымъ приходилось считаться съ исторіей раскола, занимались этимъ вопросомъ, ставили его въ главу своихъ историческихъ изысканій. Это и не удивительно. Вопросъ о причинахъ, дѣйствительно, — краеугольный камень въ исторіи русскаго раскола старообрядчества. Отъ того или иного рѣшенія его всецѣло зависитъ взглядъ на самую сущность раскола, послѣдующую судьбу его, зависитъ и то, какими способами и средствами нужно бороться съ расколомъ. Но не смотря на обширную литературу, вопросъ о причинахъ раскола до сихъ поръ еще не изслѣдованъ, какъ должно. Въ большинствѣ случаевъ авторы изслѣдованій о причинахъ раскола даютъ одностороннія рѣшенія этого вопроса: одни изъ нихъ сваливаютъ всю вину происхожденія раскола на пресловутое русское невѣжество и русское самомнѣіе, другіе — на плечи патріарха Никона, третьи — на Юсифовскихъ справниковъ — первыхъ расколуучителей и т. д. Наконецъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, расколъ явился, какъ протестъ земства противъ злоупотребленія государственной власти своими правами. Слѣдовательно, по этой теоріи, расколъ — явленіе не церковное, а гражданско-политическое. Такое мнѣніе о расколѣ первымъ высказалъ Щаповъ, но довольно осторожно и съ ограниченіями. Такъ, въ своемъ изслѣдованіи «Русскій расколъ старообрядства» онъ провелъ мысль, что расколъ основывается на двухъ началахъ: церковномъ и гражданскомъ, но съ оговоркой, что сначала расколъ явился, какъ секта церковная, а потомъ, — какъ секта гражданская. Въ другомъ своемъ сочиненіи «Земство и расколъ» Щаповъ болѣе высказываетъ взглядъ на русскій расколъ, какъ на протестъ податного земства противъ устраиваемаго по иноземному образцу государственнаго порядка, противнаго старорусскимъ преданіямъ. Бунты при Алексѣѣ Михайловичѣ явно обнаружили недовольство народа новыми порядками. Впрочемъ, впослѣдствіи Щаповъ отказался отъ допущенныхъ имъ въ сочиненіи «Земство и расколъ» крайностей. Но цѣлая плеяда послѣдователей Щапова отстаивала его прежнее мнѣніе, которое развила и довела до крайности. Для примѣра укажемъ одного изъ нихъ — г. Андреева. Въ

своемъ сочиненіи «Расколъ и его значеніе въ народной русской исторіи» онъ, изъ желанія объяснить расколъ, какъ протестъ гражданско-политическій, а не церковный, дошелъ до противорѣчій самому себѣ. Вотъ основной тезисъ г. Андреева: «расколъ въ своемъ происхожденіи является протестомъ земства противъ поглощенія его правъ центральною властью, расколъ въ своемъ развитіи борется не за старину, а противъ способа введенія новыхъ порядковъ безъ спроса земства; старина для него лишь предлогъ». Упадокъ земства и возвышеніе самодержавной власти шли въ Россіи постепенно и медленно. При царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ униженіе земства и возвышеніе самодержавной власти достигли своего апогея,—земство не выдержало и подняло бунтъ, кончившійся расколомъ политическимъ. Въ своемъ стремленіи показать, что это было, дѣйствительно, такъ, Андреевъ претупаетъ всякія границы: онъ даже явленія чисто церковныя старается объяснить причинами гражданскаго свойства—все тѣмъ же излюбленнымъ протестомъ земства. Исторіи земства въ Россіи, пишетъ г. Андреевъ, находится въ связи съ исторіей раскола. Введена христіанская вѣра въ Россіи, и почти вслѣдъ за тѣмъ являются въ ней ереси—какъ оппозиція земства противъ власти. Достаточно поверхностнаго знакомства съ исторіей, чтобы видѣть, что такое положеніе Андреева—абсурдъ. Какая можетъ быть связь между церковными ересями, напримѣръ, ересью Мартина, на которую указываетъ г. Андреевъ, и земствомъ? «Неужели,—воскликнетъ удивленный читатель, просматривая далѣе книгу г. Андреева,—вся буря церковная, поднятая при Никонѣ, была гражданскимъ протестомъ земства?» Для чего нужно было тогда представителямъ земства изъ-за «аза», сугубой аллилуйи, двуперстія и подобнаго идти на всевозможныя мученія, на костры? «Религіозные догматы»,—отвѣчаетъ на такой вопросъ г. Андреевъ (онъ почему-то вопросы обрядовые считаетъ за религіозные догматы),—«были избраны предводителями раскола, какъ лозунгъ болѣе знакомый, лежавшій ближе къ сердцу ихъ послѣдователямъ». Андреевъ, должно быть, самъ почувствовалъ, что зашелъ слишкомъ далеко, поставивъ крестъ надъ расколомъ, какъ явленіемъ церковнымъ; поэтому въ книгѣ его то и дѣло встрѣчаются противорѣчія основному тезису, приведенному выше. Такъ на страницѣ 11-й онъ пишетъ: «расколъ при Никонѣ, когда за впаденіе въ него ломали клещами ребра, кидали въ деревянные клѣтки и, заваливъ тамъ соломою, зажигали, рѣзали языки и рвали ноздри,—въ

то время расколъ представлялъ толпу фанатичныхъ враговъ *церкви*, принявшей никоновскія обрядовыя (слѣдовательно, не гражданско-соціальные) измѣненія.... Въ другомъ мѣстѣ книги Андреева встрѣчаемъ слѣдующее: «при этихъ обстоятельствахъ (говорилось объ обрядовыхъ исправленіяхъ Никона) не могъ не возникнуть *религіозный* раздоръ, который въ царствованіе Петра I принимаетъ политическій характеръ, а въ царствованіе Екатерины II—соціальный. Въ тезисѣ, какъ мы видѣли, Андреевъ категорически выражается: «расколъ борется не за старину, старина для него лишь предлогъ», а ниже пишетъ цѣлую главу: «Расколъ, какъ борьба съ западными новшествами, въ которой старается доказать, что расколъ—вражда съ новизной, что онъ всячески отстаивалъ старину: старый типъ церкви, старыя иконы, книги, обряды и т. д. Въ общемъ у г. Андреева много такихъ мѣстъ, гдѣ онъ «проговаривается».

Теорія гражданско-политическаго происхожденія раскола болѣе оригинальна и смѣла, чѣмъ близка къ истинѣ. Теорія эта имѣетъ для себя слишкомъ мало подтвержденія въ исторической жизни русскаго народа, а особенно въ жизни XVII вѣка, когда появился расколъ. Нельзя отрицать, что въ расколѣ былъ и есть гражданско-политическій элементъ; при характеристикѣ раскола мы уже говорили, что онъ недоволенъ современнымъ строемъ гражданской жизни, но недоволенъ по чисто религіознымъ побужденіямъ, такъ что гражданско-политическимъ элементомъ исчерпывать все содержаніе раскола никакъ нельзя. Притомъ же элементъ этотъ явился не въ самомъ началѣ раскола, а послѣ, когда гражданская власть пошла за церковною, одобрила ея нововведенія, особенно при Петрѣ I, что признаетъ и Андреевъ, утверждаетъ и Щаповъ. Сначала же расколъ былъ явленіемъ чисто *церковнымъ*, а, вѣдь, изслѣдователи происхожденія раскола должны брать его именно въ томъ видѣ, въ какомъ онъ явился первоначально. Что расколъ въ происхожденіи своемъ былъ явленіемъ чисто церковнымъ, въ этомъ можно убѣдиться изъ слѣдующаго:

1) Достаточно прочесть сочиненія первыхъ расколовождей и учителей—Аввакума, Феодора, Авраамія и др., чтобы видѣть, что раскольникъ на первыхъ порахъ нисколько не помышлялъ о гражданско-политическомъ протестѣ. Они цѣлыми общинами посылаютъ царю коллективные челобитныя-жалобы на Никона и его приспѣшниковъ. Въ своихъ сочиненіяхъ и жалобахъ они горько сѣтуютъ, что въ послѣднія времена въ

церкви русской появились «еретическія новшества», введенныя врагомъ «древняго» благочестія—Никономъ, заклипаютъ «древле-православныхъ христіанъ не принимать этихъ новшествъ, какъ злѣйшей ереси (латинской)», а царя умоляютъ «искоренить нововводные догматы».

2) Первые расколоучители были лица изъ бѣлаго и чернаго духовенства; интересы земства были для нихъ далеки, да за нихъ они нисколько не высказывались. Такимъ образомъ первый протестъ раскола идетъ не отъ земства, а отъ представителей церкви.

3) Раскольники на первыхъ порахъ нисколько не противятся высшей государственной власти—царю; къ нему они обращаются съ жалобами на «нововводные догматы» Никона, его просятъ возвратить церковь къ древнему благочестію. Даже потомъ, когда государственная власть стала преслѣдовать ихъ, предавать мученіямъ, ссылатъ въ заточенія, они всеже смиренно просятъ у нея помилованія, обвиняя во всемъ Никона и другихъ «волковъ лютыхъ». Бунты при Алексѣѣ Михайловичѣ объясняются не государственными «новшествами», какъ думаетъ Щаповъ, а «старымъ», въѣвшимися въ русскій государственный организмъ, взяточничествомъ воеводъ и другихъ чиновниковъ. Самодержавная власть всегда высоко стояла въ глазахъ русскаго народа: въ ней онъ видѣлъ залогъ своего высшаго могущества и преуспѣянія внутренняго; ею онъ гордился предъ другими народами, напр., греками, не имѣвшими такой власти; ее считалъ опорой православія. Вполнѣ естественно, что противъ такой власти русскій народъ протестовать не могъ. Соловецкіе челобитчики писали Алексею Михайловичу: «мы тебѣ, великому государю, не противны», а просили только не присылать новыхъ учителей-еретиковъ. Правда, у раскольниковъ появилось ученіе о царѣ, какъ антихристѣ, но оно заявлялось только яркими расколоучителями и на первыхъ порахъ успѣха не имѣло, тогда какъ ученіе о Никонѣ-антихристѣ находило благодарную почву въ народѣ. По мысли первыхъ раскольниковъ, царь не былъ виноватъ въ нововводныхъ ересахъ, его ввели въ заблужденіе, нужно открыть глаза царю, молиться Господу о его просвѣтленіи, и Господь снова возвратитъ его къ древнему благочестію. Самъ Алексѣй Михайловичъ не видѣлъ въ первыхъ расколоучителяхъ противниковъ и хулителей своей самодержавной власти, поэтому относился къ нимъ благо-склонно. Такъ, когда Никонъ хотѣлъ всенародно въ церкви обезчестить Аввакума обрיתемъ головы и бороды, царь попросилъ Никона не дѣлать

этого, и Аввакумъ безъ предварительнаго безчестія былъ посланъ въ заточеніе. Не менѣе благосклонно Алексѣй Михайловичъ относился къ Ивану Перонову. Ясно, что онъ не считалъ ихъ ослушниками, противниками своей власти, которые подвергались смѣртной казни.

4) Наконецъ, если мы обратимся къ умственному состоянію и развитію русскаго народа въ XVII вѣкѣ, которое Шаповъ и Андреевъ рисуютъ въ самыхъ безотрадныхъ краскахъ, то самъ собою является вопросъ: да способенъ ли былъ тогда русскій народъ на сознательный гражданско-политическій протестъ? Было ли въ то время въ народѣ такъ сильно развито сознание своихъ правъ, что онъ рѣшился противиться государственной власти? Правда, эпоха смутнаго времени, изъ которой народъ этотъ вышелъ съ честью, подняла народное самосознаніе, вызвала сознание своей силы. Но силу эту народъ не думалъ употребить противъ самодержавной власти; наоборотъ, за самодержавіе онъ инстинктивно хватается, какъ за спасительный якорь отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ: тотчасъ послѣ очищенія Москвы отъ поляковъ народъ избяраетъ себѣ царя.

Итакъ, не противъ самодержавія ратовалъ русскій народъ, когда поднималъ цѣлую бурю при патріархѣ Никонѣ, когда, наконецъ, отдѣлился отъ церкви и составилъ свое собственное общество. Онъ ратовалъ противъ «новшествовъ» церковныхъ, а не гражданскихъ, и мы беремъ расколъ, какъ явленіе, именно, церковное, каковымъ онъ, дѣйствительно, и былъ въ своемъ происхожденіи, и будемъ говорить о причинахъ происхожденія церковнаго раскола, а не гражданского, такъ какъ спеціально политическій отбѣнокъ расколъ принялъ уже впоследствии.

Расколъ явленіе весьма сложное, образовавшееся изъ совокупности многихъ элементовъ. Происхожденіе его зависитъ отъ цѣлой цѣпи причинъ, изъ которой положительно нельзя выкинуть ни одного звѣна, чтобы не сдѣлать вопросъ о причинахъ раскола темнымъ и запутаннымъ. Всѣ причины происхожденія раскола на Руси можно разбить на двѣ категоріи: 1) причины историческія, подготовившія удобную почву для раскола, и 2) причины современныя XVII вѣку, которыя дали расколу возможность появиться и вырасти на этой почвѣ.

*А. Зороастровъ.*

## О казачьих станицахъ въ предѣлахъ Астраханской епархіи.

Заканчивая обзоръ станицъ въ предѣлахъ Астраханской епархіи, необходимо по скуднымъ даннымъ архива Консисторіи, сказать и о другихъ пунктахъ, населенныхъ казаками. Таковыя пункты, не вошедшіе въ общій перечень описанныхъ уже станицъ, имѣются въ городахъ—Красномъ Яру, Черномъ Яру и новѣйшаго происхожденія (станицы) хуторъ Букатинъ, Царицынской станицы и станица Николаевская (хуторъ Субботинъ).

Проживающіе въ городахъ—Черномъ и Красномъ Яр. казаки, въ церковно приходской жизни не принимали прямого участія. Напротивъ, они, какъ охранники жителей въ населенныхъ пунктахъ,—въ центрѣ своего сосредоточія, считали въ полномъ правѣ требовать для себя и для своихъ семействъ, отъ охраняемыхъ ими жителей, нѣкоторыхъ удобствъ, какъ въ матеріальномъ отношеніи, такъ и въ удовлетвореніи своихъ духовныхъ нуждъ. Почему, благоустройство храмовъ и друг. церковно-приходскихъ учреждений въ сихъ городахъ всецѣло принадлежитъ жителямъ сихъ городовъ—горожанамъ.

Оставляя до своего времени дѣлаться, о происхожденіи храмовъ въ помянутыхъ городахъ, коснемся лишь свѣдѣній, касающихся казаковъ, какъ жителей сихъ городовъ.

### Красноярская станица.

Въ 1630 году одинъ промышленный человѣкъ, по имени Гурій, въ области Яицкихъ казаковъ выстроилъ острогъ, который затѣмъ, въ 1645 году, превратился въ русскій городокъ Гурьевъ.

Вскорѣ послѣ этого, въ 35 вер. отъ города Астрахани, въ сѣвер. Восточ. сторонѣ его, основанъ былъ на возвышенномъ бугрѣ, называемомъ «Маячнымъ», городъ Красный Яръ. Первоначально этотъ бугоръ сталъ заселяться жителями еще въ 33-е лѣто царствованія царя Алексія Михайловича (въ 1648 г.); съ обращеніемъ же въ городокъ (1667 г.), сюда препровождали всякихъ бѣглыхъ и наказанныхъ плетью „вмѣсто ссылки“. Главными же обитателями его были казаки и стрѣльцы, коимъ поручено было охранять Астрахань отъ набѣговъ корсацкихъ <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Астр. Еп. вып. 1, прот. І. Саввинскаго стр. 40.



Само собою разумѣется, что для казаковъ и стрѣльцовъ, какъ главныхъ и постоянныхъ обитателей городка, „съизначала долженъ же былъ имѣться храмъ. И храмъ таковой дѣйствительно былъ, построенный военнымъ вѣдомствомъ—во имя Николая Чудотворца. Это можно заключать изъ того, что когда явилась надобность имѣть храмъ на кладбищѣ, отведенномъ на Маячномъ бугрѣ, то „Красноярскій купеческій голова Дмитрій Тутаринъ, депутатъ Илья Заименцевъ и друг., челобитной, отъ 20 января 1772 года, просили разрѣшить имъ въ *военной Красноярской крѣпости* деревянную церковь—во имя свят. и Чудотворца Николая, какъ лишнюю, разобрать и перенести оную на Маячный“.

Судя по заботливости, съ какой Владыка преподавалъ совѣты, при разрѣшеніи переноса сего храма, можно съ достовѣрностію сказать, что этотъ храмъ—во имя свят. Николая Чудотв., и былъ родоначальникомъ и единственной святыней крѣпости Красноярской, „съизначала“ за добрую сотню лѣтъ тому назадъ до своего переноса на кладбище <sup>2)</sup>.

Вотъ все, что можно сказать о храмѣ, собственно, принадлежавшемъ казакамъ въ ихъ городѣ—крѣпости. Дальнѣйшее участіе казаковъ въ построеніи храмовъ въ гор. Красномъ Яру всецѣло поглощается численностію другихъ обитателей города. Но не смотря на это, — все-жъ считаемъ себя вправѣ Маячный бугоръ съ храмомъ включить въ перечень съ друг. станицами, такъ какъ бугоръ этотъ былъ съизначала заселеннымъ казаками пунктомъ, на которомъ они частію проживаютъ и доселѣ.

### Маячный бугоръ.

Маячный бугоръ, какъ расположенный на городской выгонной землѣ, составляетъ часть города, раздѣленный съ собственно городомъ гатью, на которой сдѣлана для проѣзда высокая насыпь и рѣчкойю „Алгара“ съ деревяннымъ на столбахъ мостамъ черезъ нее. Свое наименованіе бугоръ этотъ сохранилъ со времени первыхъ засельниковъ его—казаковъ и стрѣльцовъ, „*маячливихъ*“ съ этого бугра, предупреждая опасность отъ чего либо другимъ жителямъ около этого бугра.

Настоящій храмъ на Маячномъ бугрѣ построенъ въ 1877 году, тщаніемъ добрыхотныхъ пожертвованій отъ разныхъ лицъ и освященъ въ въ 1877 году января 23 дня. Зданіемъ деревянный на каменномъ фун-

<sup>2)</sup> Арх. д. № 8307—1772.

даментъ, съ каменною колокольнею въ одной связи; теплый, прочный. Вокругъ кладбища каменная ограда. Престоловъ въ немъ одинъ—во имя св. Пророка Іліи. Церковною утварью достаточенъ. Зданія, принадлежащія сей церкви—деревянныя сторожка и церк.-приход. школа. Ближайшія къ сей церкви—Красноярскій Владимірскій соборъ (1 вер.) и пос. Черемуха (5 вер.).

Къ сей церкви приписана деревянная часовня, во имя Скорбящей Божіей Матери, находящаяся въ пріютѣ проказенныхъ, на разстояніи 3 верстѣ.

Впервые о храмѣ на семъ мѣстѣ упоминается въ 1772 году по слѣдующему поводу: „Указомъ Ея Императорскаго Величества Правительствующему Сенату повелѣно, что бы по городамъ при церквахъ никого не хоронили, а отводили бы Г-да Губернаторы для того особыя кладбища за городомъ на выгонныхъ земляхъ, гдѣ способиѣе на постройку на первый случай, хотя небольшія деревянныя церкви“. Въ силу сего, крѣпости красноярской жители—Красноярскій купеческій голова Дмитрій Тутариновъ, депутатъ Ілья Заименцевъ и друг., челобитной, отъ 20 генваря 1772 г., просили „разрѣшить имъ—въ *военной Красноярской крѣпости* ветхую деревянную церковь—*во имя свят. и Чудотв. Николая*, какъ лишнюю, разобрать и перенести оную на Маячный бугоръ, гдѣ построить изъ годнаго лѣса, съ прибавленіемъ новаго бревенчатого лѣса, церковь—во имя св. прор. Іліи, гдѣ и образовать кладбище для погребенія умершихъ“. Владыка позволилъ ветхую церковь сломать и на Маячномъ поставить, а ветхія бревна переменить новыми; протопопу же Василію Андрееву со священниками въ облаченіи престолъ разобрать и если верхняя доска и столбы ветхія, то въ удобномъ мѣстѣ зарыть въ землю и устроить св. престолъ изъ новаго лѣса; а какъ она церковь перестроена будетъ и всеѣмъ церковнымъ благолѣпіемъ украшена, книгами и прочимъ довольствованіемъ, тогда просить его смиреніе на освященіе оной.<sup>3)</sup>

Однако переносъ церкви на этотъ разъ не состоялся по особымъ, нижесказаннымъ причинамъ. Почему въ 1781 году поступила новая челобитная причта и прихожанъ г. Краснаго Яра—о разрѣшеніи имъ перенести деревянную Николаевскую церковь на Маячный бугоръ на кладбище съ переименованіемъ въ честь прор. Іліи, такъ какъ, хотя

<sup>3)</sup> Арх. д. № 8307—1772 г.

она и разрѣшена была къ переносу еще въ 1772 году 5 февраля и внутри ея уже все сломано, но она и доселѣ не перенесена *«по немощи обывательской, за локкою всего сѣвннлаго города и переноскою къ построению ихъ домовъ на новый проэсктъ»*. Преосв. разрѣшилъ. <sup>4)</sup> На этотъ разъ переносъ церкви хотя и состоялся, но освящена она лишь 30 іюня 1790 года, и на окончательную достройку ея требовали сборную книгу для сбора по г. Астрахани. <sup>5)</sup>

Поставивъ съ такимъ трудомъ храмъ на кладбищѣ, явилась новая забота—о понужденіи Красноярскихъ *«жителей къ выстроению при кладбищенской церкви ограды»*, которая хотя и была, но, очевидно, кой-какъ сдѣлана. О чемъ іюня 9 протопопъ Ѳ. Александровъ и донесъ Консисторіи, сообщая, что *«деревянная ограда совѣмъ развалилась и отъ скота, отъ коего могилы могутъ быть разрываемы, нѣтъ никакой защиты»*. Послѣ переписки Консисторіи по сему дѣлу съ Губернскимъ Правленіемъ, послѣднее сообщило, что отосланы указы Красноярскому городничему и магистратуру, о побужденіи жителей выстроить упомянутъ ограду <sup>6)</sup>.

А, далѣе, благодаря дѣятельности въ то время бывшего благочиннаго, храмъ быстро сталъ принимать благолѣпный видъ. Такъ, 1 марта 1834 г. тотъ благочинный донесъ Преосв., что, *„согласно его предложенію, отставной казачій прапорщикъ Феодоръ Мыльниковъ принялъ на свой счетъ ремонтъ ветхостей Красноярскаго Владимірскаго собора“*... По окончаніи ремонта, тотъ же благочинный 13 декабря 1839 г. донесъ, что ремонтъ оконченъ, при чемъ представилъ подробный реэстръ суммамъ, издержаннымъ г. Мыльниковымъ, изъ коего видно, что *„на обѣ церкви Мыльниковымъ истрчено 17402 р. 74 к.“*. При чемъ *„на кладбищенскую церковь употреблено: поправка оной—829 руб., риза на мѣстный образъ Богоматери Скорбящей, сребропозлащенная—695 руб., такая же риза на образъ св. прор. Іліи—1059 р. 32 коп., постройка большой и малой ограды 1257 р. 90 к. и пожертвованъ образъ Смоленскія Богоматери съ сребропозлащенною ризою—200 руб. 7)*.

<sup>4)</sup> Арх. д. № 10406—1781 г.

<sup>5)</sup> Арх. д. № 12270—1788 г.

<sup>6)</sup> Арх. д. № 16987—1803 г.

<sup>7)</sup> Арх. д. № 31309—1834 г.

14 февраля 1874 г. попечительство Красноярской Ильинской кладбищенской церкви просило Преосв.— «выдать сборную книгу на постройку новой Ильинской церкви, такъ какъ оно имѣетъ въ томъ крайнюю нужду». Книга была выдаваема нѣсколько разъ. 10 июня 1876 года попечительство просило разрѣшенія начать работы для постройки новой церкви, а старую продать на церковь же казакамъ Лебяженской станицы. Того же числа сооруженіе церкви было дозволено; продажа же старой церкви разрѣшалась по окончаніи новой. Все же старая, ветхая, церковь была продана, а новая началась успѣшно. Обошлась въ 10768 р. 15 коп., кромѣ устроенной въ 1871 г. колокольни, стоящей 2600 руб. Храмъ освященъ 23 января 1877 года <sup>8)</sup>).

Окончательная реставрація храма въ настоящемъ его видѣ завершилась въ 1912 году усердіемъ причта и попечительства мѣстной церкви. „Въ семъ, 1912 году, храмъ отремонтированъ заново, внутри и снаружи окрашенъ масляною краскою, тѣло иконостаса покрыто эмалью краскою; рѣзьба, иконы, царскія врата—посеребрены; переписаны заново 7 картинъ въ куполѣ и на стѣнахъ храма; промыты три паникадила, позлащены кресты на храмѣ; промыты, какъ закліросныя, такъ и другія кіоты; сдѣланы новыя печи и передѣланы у сѣверныхъ и южныхъ дверей снаружи—рундука. (Указъ Консист. 9 июля 1912 г. № 7021). <sup>9)</sup>).

Причтъ Ильинской кладбищенской церкви въ данное время состоитъ изъ 1 священ., 1 діак., 1 псаломщ. и просфорни.

Священникъ Романъ Яков. Романовъ 61 г. съ семинарскимъ образованіемъ; при сей церкви состоитъ съ 1876 г. Діак. Николай Данил. Залѣскій 3 кл. дух. училища 36 л. съ 1904 г. Діаконъ на ваканс. псаломщика Иванъ Ив. Унгвицкій 48 л. съ 1912 г. Просфорія мѣщанка Прайда Дранова 60 л. съ 1902 г. Церковный староста мѣщан. Констант. Андр. Лебедевъ 55 л. съ 1909 г.

Содержаніе причтъ получаетъ съ 1911 года казеннаго жалованья 450 руб., %%% съ капитала въ 450 р. по книжкѣ сберегательной кассы № 1384 за вѣчный поминъ; на отопленіе домовъ изъ церковныхъ суммъ 120 руб. на причтъ. Земельнаго надѣла нѣтъ, кромѣ усадебной и подъ погостомъ, всего 2½ дес. 6000 кв. саж. Дома

<sup>8)</sup> Арх. д. № 65343—1874 г.

<sup>9)</sup> Клиров. Вѣдом. 1912 г.

церковные построены въ 1879 г. на церковныя средства, требуютъ ремонта. Кромѣ того, свящ. Романовъ получаетъ 200 руб. пенсіи за 25 л. въ должности законоучителя изъ Красноярскаго казначейства. Кружечный, братскій доходъ опредѣляется (за 1912 г.) въ 1020 р. Церковный доходъ: за 1912 г. вѣдомости о семь въ кмиров. вѣдомостяхъ не оказывается пришитой.

До 1865 года при сей церкви отдѣльнаго причта не было и была она приписана къ Владимірскому Красноярскому собору. Но, 30 сентября 1864 г. поступилъ въ Консисторію приговоръ Красноярскаго мѣщанскаго общества—«объ опредѣленіи къ Ильинской церкви, что на Маячномъ бугрѣ, особаго священника съ причетникомъ». По опредѣленію Консисторіи, послѣ соблюденія различныхъ формальностей, «на 22 апрѣля 1865 г. назначенъ къ кладбищенской Ильинской церкви на Маячномъ бугрѣ самостоятельный причтъ—изъ священника съ причетникомъ»<sup>10)</sup>. Резолюціей Преосвященнаго Митрофана, отъ 27 января 1895 г., вопреки мнѣнію Консисторіи, но на основаніи указа Св. Синода отъ 4 марта 1885 г. № 3, открыта вакансія штатнаго діакона при кладбищенской церкви г. Краснаго Яра, съ требованіемъ отъ прихожанъ постройки только дома для діакона (арх. д. № 85668 (1894—5 г.), а незадолго предъ тѣмъ тамъ была построена церковно-приходская школа, для коей собственно и потребовался діаконъ.

На содержаніе причта, при открытіи штата, „жители с. Маячнаго приговоромъ обязались платить священнику съ причетникомъ 120 руб. въ годъ, кромѣ вознагражденія за требы, купецъ же Тимофеевъ подпиской обязался выстроить на свой счетъ для священника приличный домъ съ баней; о чемъ было дано знать Красноярской полиціи для объявленія обществу. Полиція 31 мая 1865 г. сообщила Консисторіи, что многіе городскіе участки жителями г. Краснаго Яра застроены самовольно, въ томъ числѣ и постройки жителей Маячнаго бугра, которыя, въ послѣдствіи, должны быть сломаны, или же обращены въ пользу города, а по-сему полиція не находитъ возможнымъ допустить постройку на названномъ бугрѣ причтовыхъ домовъ купцомъ Тимофеевымъ, о чемъ онъ обязанъ уже подпиской. Губернское Правленіе точно также отвѣтило Консисторіи, что дать разрѣшеніе на постройку причтовыхъ домовъ на Маячномъ бугрѣ оно считаетъ себя не вправѣ. Вслѣдствіе сего, по

<sup>10)</sup> Арх. д. № 54967--1862 г.

опредѣленію Консисторіи на 9 ноября 1866 г., постановлено: *такъ какъ Маячный Бугоръ составляетъ загородную выгонную землю, то церковь на ономъ именовать не уѣздною, а городскою* <sup>11)</sup>.

Въ 1890 г. содержаніе причта отъ общества оставалось неизмѣннымъ—120 руб. въ годъ. Дома значилась—церковныя. Кружечный доходъ—1235 руб.

Прихожанъ при кладбищенской Ильинской церкви въ самомъ Маячномъ бугрѣ (по кляров. вѣд. за 1912 г.)—185 дворовъ 481 муж. пола, 490 душъ жеп. пола. И въ приписныхъ къ сей церкви деревняхъ и поселкахъ: въ д. Развилкахъ (3 вер.) 46 дв. 146 м. п. 144 ж. п., Кирпичной 1 вер.) 37 дв., 105 м. п. 99 ж. п., Барановской (2 вер.) 10 дв. 23 м. п. 21 ж. п., Кобылинской (5 вер.)—6 дв., 16 м. п. 15 ж. п., Александровской (6 вер.) 36 дв. 75 м. п. 70 ж. п. и Мыльниковова (6½ вер.)—14 дв. 38 м. п. 30 ж. п., а всего 334 дв. 884 д. м. п. 869 ж. п. Въ томъ числѣ: духовныхъ 4 дв. 8 м. п. 8 ж. п., *казаковъ 66 дв. 152 м. п. 141 ж. п.*, мѣщанъ 247 дв. 686 м. п. 681 ж. п. и крестьянъ 17 дв. 38 м. п. 36 ж. п. (кляров. вѣд. за 1912 г.).

О первоначальномъ составѣ прихожанъ на Маячномъ бугрѣ при Ильинской кладбищенской церкви упоминается, при открытіи штата. Консисторія по сему поводу (въ 1864 г.) сдѣлала запросъ благочинному: „сколько въ 140 дворахъ душъ“ и благочинный 24 октября того же года, излагая свое мнѣніе, относительно надобности отдѣльнаго штата при Ильинской церкви, между прочимъ, донесъ, что „въ случаѣ отчисленія, отъ собора 501 д. м. п. и 507 д. ж. п., причтъ соборной церкви долженъ быть сокращенъ“ <sup>12)</sup>.

Въ 1890 г. всѣхъ дворовъ съ поселками въ приходѣ было 851 при 775 д. м. п. 815 ж. п., а въ городѣ 148 дв. при 397 м. п. 435 ж. п. Поселки были приписаны: а) Развилка (3 вер.), б) Кирпичный бугоръ (1 вер.), в) Кобылинъ бугоръ (5 вер.) и г) Мыльный бугоръ (6 вер.). Препятствій въ сообщеніи, кромѣ рѣкъ, нѣтъ.

Изъ церковно приходскихъ учрежденій имѣется попечительство, открытое въ 1872 г. Дѣятельность его выразилась въ капитальномъ ремонтѣ храма въ 1912 г., на что употреблено попечительскихъ денегъ 1243 руб. 45 коп. Церковно-приход. школа открыта 1 сент. 1894 г.,

<sup>11)</sup> Арх. д. № 54967—1862 г. <sup>12)</sup> Ibid

обучаются въ ней 43 мальчика. На содержаніе ея отпускается отъ церкви до 100 руб. въ годъ.

Копія съ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей съ 1865 г. хранятся въ цѣлости.

Діаконъ В. Саввинскій.

---

## Новый Архипастырь Астраханской епархіи Преосвященнѣйшій Епископъ Филаретъ.

20 марта сего года Высочайше утвержденъ указъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященнѣйшему Филарету, епископу Вятскому и Слободскому епископомъ Астраханскимъ и Енотаевскимъ.

Новый епископъ Астраханскій и Енотаевскій Преосвященнѣйшій Епископъ Филаретъ уроженецъ г. Костромы, въ мѣрѣ именовался Гавриилъ Ивановичъ Никольскій. Низшее образованіе получилъ въ Костромскомъ духовномъ училищѣ, а среднее въ Костромской духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ съ званіемъ студента. По окончаніи семинарскаго курса въ 1880 году исполнялъ должность надзирателя Костромскаго духовнаго училища, въ слѣдующемъ же году 11 окт. былъ рукоположенъ во священника къ Троицкой церкви Вѣлбатскаго женскаго второкласснаго монастыря Макарьевскаго уѣзда Костромской губерніи. Овдовѣвъ, чрезъ два года съ небольшимъ, онъ всѣ свои заботы обратилъ на свою дочь—малютку; до ея возраста думалъ остаться сельскимъ священникомъ, а потомъ удалиться въ иноческую обитель. Неожиданная смерть малютки отъ дифтерита дала иное направленіе его жизни. Вспоминая совѣтъ Архипастырей, онъ въ 1887 г. поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи; по второмъ курсѣ академіи онъ принялъ монашество съ именемъ Филарета. По окончаніи академическаго курса въ 1891 г. со степенью кандидата богословія, онъ былъ опредѣленъ инспекторомъ Тифлисской духовной семинаріи, въ 1892 г. онъ былъ назначенъ на должность ректора Казанской дух. семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита, а въ 1895 г. перемѣщенъ на такую же должность въ Тульскую дух. семинарію. По Высочайше утвержденному 5 ноября 1898 г. Всеподданнѣйшему докладу Св. Синода онъ былъ

назначенъ епископомъ Киренскимъ, викаріемъ Иркутской епархіи. 18 декабря въ Св. Синодѣ было нареченіе архимандрита Филарета во епископа. При нареченіи Пресвященнѣйшій Епископъ Филаретъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

*Благомудрые архипастыри.*

„Настало время, въ которое, пятнадцать лѣтъ тому назадъ, предполагалъ я принять на себя иноческое званіе съ тѣмъ, чтобы, удалившись въ тихую и малолюдную обитель, провести остатокъ дней своихъ, думая и заботясь только о спасеніи собственной души. До этого же времени, по особому обстоятельству, я думалъ подручиться въ качествѣ скромнаго и незамѣтнаго пастыря. Но не такъ судилъ Богъ. Всемогущая десница его, вопреки моему предположенію, восхитила меня изъ глуши лѣсовъ и пустыннаго мѣста и поставила на новый путь, съ котораго чрезъ Ваше Святѣйшее нынѣ призываюсь я къ воспріятію *зребія вышшаго служенія въ Церкви Христовой.*

Неволью смущаюсь и недоумѣваю, *како будетъ сіе со мною.* Душа моя мятется и готова повторить слова святого апостола: *азъ въ немощи и страхъ и трепетъ мнозѣ.* (1 Кор. 2, 3), какъ не трепѣтать?

Я долженъ отдѣляться отъ сонма братіи моихъ по званію и стать на крыльяхъ орлихъ; что, если, стоя на нихъ, не буду умѣть вознестись надъ всѣмъ земнымъ и дольнымъ и парить непрестанно мыслями и желаніями къ Солнцу Правды, Христу Богу? Я долженъ пріять въ руки свѣтильники, дабы осѣнять вѣрныхъ свѣтомъ Христовымъ; что, если сей свѣтъ, осѣняя многихъ, не осязается во мнѣ самомъ и не озаритъ собою лѣпоты тѣхъ благихъ дѣлъ, за кои, видя ихъ, всѣ прославляютъ Отца Небеснаго. (Матѣ. 5, 11)? Я долженъ буду возложеніемъ рукъ низводить благодать освященія на самыхъ служителей алтара и содѣлывать ихъ чрезъ то самихъ способными къ освященію многихъ: что, если сія благодать будетъ изливаться чрезъ меня, какъ проливаются потоки водъ чрезъ землю каменистую, не дѣлая ее самой плодоносною? Я долженъ буду *образъ быти вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою.* Но какъ явлю себя образомъ въ словѣ, когда убѣжденъ, что мое молчаніе лучше моего слова и полезнѣе для меня; образомъ житія, когда убѣжденъ, что житіе сокровенное въ Богѣ безопаснѣе



и благонадежныѣ; образомъ въ любви, когда дѣла мои обличаютъ, какъ она еще далека отъ силы и совершенства; образомъ въ духѣ, когда не знаю, могу ли сказать, по апостолу, что имѣю начатки духа, а знаю только, что вздыхаю отягчаемый плотію, не довольно покорною духу?

Если каждому іерею—пастырю Церкви потребно много особенныхъ качествъ ума и сердца, чтобы ходить достойно своего званія, то сколько опытности и благоразумія, сколько ревности и самоотверженія долженъ имѣть архіерей Божій—стражъ и ангелъ Церкви Христовой, дабы неукоризненно и непогрѣшительно исполнять архипастырскій долгъ свой! Если въ какомъ служеніи страшна для властителей отвѣтственность предъ Богомъ за злоупотребленіе властію, то—особенно въ служеніи святительскомъ; съ другой стороны, если для всякаго человѣка, по мѣрѣ возвышенія, возрастаетъ и опасность паденія, то преимущественно это—для епископа.

Но да будетъ воля Божія надо мною всегда, вездѣ и во всемъ!

Я вѣрую, что не отъ человѣческаго произвола зависить жребіи людей, но Самъ Господь смиряетъ и выситъ. Чувствуя во всей силѣ высоту и трудность пастырскаго званія и опасности, съ нимъ сопряженныя, я не съ самонадѣянностію восхожду на высокій степенъ онаго. Не мню храбръ быти противъ многочисленныхъ, разженныхъ стрѣлъ вражескихъ, но со смиреніемъ предъ Господомъ и людьми исповѣдую недостаточество свое въ путевожденіи другихъ.

И не самъ вызываюсь я на подлежащій подвигъ, но будучи взысканъ благоснисхожденіемъ вашимъ, повинуюсь только воззванію вашему. И не ищу сотворити имя себѣ, но хочу прославити то преславное *имя, еже паче всякаго имени* (Флипп. 2, 9).

Вмѣстѣ съ симъ, я уповаю, что Тотъ, Кто нѣкогда отверзъ очи слѣпому, просвѣтитъ и мои умныя очи; Тотъ, Кто нѣкогда разслабленному даровалъ силу встать, взять свой одръ и ходить, подастъ и мнѣ силы къ поднятію и ношенію возлагаемаго на меня бремени; Тотъ, Кто нѣкогда умудрилъ простыхъ рыбаей уловить вселенную мрежею евангельской проповѣди, можетъ умудрити во спасеніе и меня, а чрезъ меня и другихъ, если не очень многихъ, то хотя нѣкѣихъ въ томъ далекомъ краѣ, который ввѣряется моему духовному водительство, гдѣ не мало исповѣдующихъ мертвящую религію древняго язычества.

Уповаю, что та самая сила, которая отъ Господа исходитъ, въ

васъ пребываетъ и чрезъ васъ на всѣ члены Церкви російскія простирается, и меня будетъ касаться и мнѣ будетъ помогать твердо стоять въ православной вѣрѣ, крѣпко держать преданія апостольскія и отеческія, и будетъ очищать душу и сердце мое отъ совѣсти лукавыя.

Уповаю, что вы, милостивѣйшіе Отцы, причисливъ меня, по волѣ благословеннаго Пастыреначальника, къ дѣлателямъ въ виноградникѣ Божіемъ, не перестанете укрѣплять меня назиданіями вашими, не отринете, когда, по завѣщанію Святаго Духа, приду къ вамъ за словомъ душеспасительнымъ, поддержите, когда буду упадать, ободрите въ уныніи, вразумите въ недоумѣніи, пробудите отъ безпечности, исправите при погрѣшностяхъ.

Уповаю, наконецъ, и на помощь Архипастыря, подъ наблюденіемъ и руководствомъ коего Господь опредѣляетъ мнѣ проходить первое поприще подлежащаго служенія, и поучаться, какъ отнынѣ подобаетъ мнѣ въ дому Божіи жити и правити.

Въ семъ-то упованіи, смиреннѣйше припадая къ стопамъ Вашего Святѣйшества, всею душею умоляю васъ, духоносные Архипастыри, воздѣйте ваши прендобныя руки къ Пастыреначальнику Господу Іисусу и теплыми молитвами вашими призовате на меня просвѣщающую, укрѣпляющую и вразумляющую благодать Божію, да служеніе мое Церкви Христовой на новомъ поприщѣ будетъ во вся дни живота моего до послѣдняго дня и часа скончанія моего непостыднымъ служеніемъ предъ Богомъ и людьми“.

Хиротонія Пресвященнѣйшаго Филарета была совершена 20 декаб. въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ митрополитами Кіевскимъ Іоанникіемъ и Московскимъ Владиміромъ и сонмомъ другихъ архипастырей. Послѣ литургіи митрополитъ Владиміръ вручилъ ему архипастырскій жезлъ и сильнымъ и живымъ словомъ преподавъ ему наставленіе о трудности епископскаго служенія и значеніи архипастырскаго жезла.

Въ 1904 г. Пресвященнѣйшій Филаретъ былъ назначенъ епископомъ Глазовскимъ, викаріемъ Вятской епархіи и 27 ноября 1904 г. епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ. Во время служенія своего Церкви Божіей былъ Высочайшее награжденъ въ 1895 г. орденомъ св. Анны 2 ст., въ 1901 году орденомъ св. Владиміра 3 ст., въ 1906 г. орденомъ св. Анны 1 ст. и въ 1911 г. орденомъ св. Владиміра 2 ст. Пресвященнѣйшій Епископъ Филаретъ управлялъ Вятской епархіей въ

теченіи 10 лѣтъ, принявъ ее отъ архіепископа Никона, убіеннаго экзарха Грузіи, который указалъ Св. Синоду на своего викарія, какъ на своего преемника. Начало управленія Вятской епархіи, какъ пишетъ В. М. Скворцовъ въ Колоколѣ, севпало съ годами „освободительнаго движенія“, которое въ особенности отразилось на Вятскомъ духовенствѣ, среди котораго были такія личности, какъ извѣстные печальной памяти депутаты Государственной Думы о.о. Огневъ и Тихвинскій. То время требовало отъ духовнаго администратора особенной ревности и бдительности въ охранѣ вѣковѣчныхъ устоевъ нашего отечества—православія, самодержавія и русскои народности и Преосвященный Владыка Филаретъ непреклонно проводилъ ихъ въ жизнь, отличаясь апостольскою настойчивостью въ своихъ требованіяхъ и принятыхъ рѣшеніяхъ. Всѣ резолюціи Преосвященнаго архіепископа, налагаемыя имъ на протоколахъ либеральнѣйшаго Съѣзда духовенства, желавшаго немедленнаго улучшенія и усовершенствованія церковно-приходской жизни, ясно показываютъ, что Владыка не пѣнялся новшествами, не отступалъ отъ законныхъ распоряженій Высшаго Начальства и всегда сдерживалъ духовенство въ границахъ закона. Выслушивая часто рѣзкія постановленія Съѣзда, состоявшіяся подъ влияніемъ неправильно понятыхъ въ то время свободъ, Владыка никогда не допускалъ новшествъ, непредъусмотрѣнныхъ Высшимъ Начальствомъ и основывался всегда на томъ, что Высшая Церковная Власть сама озабочена переустройствомъ церковной жизни и отъ нея нужно ожидать указаній и должныхъ распоряженій, а не самовластно, преждевременно и незаконно вводить ихъ въ жизнь. Много либеральныхъ изъ духовенства было недовольно такимъ тактомъ Владыки, но въ послѣдствіи все духовенство поняло, что всѣ распоряженія ихъ Владыки законны и клонятся къ ихъ пользѣ и къ улучшенію религіозно-нравственнаго состоянія ихъ пасомыхъ, а потому и поднесло ему на одномъ Съѣздѣ благодарственный адресъ за его ревность о благѣ духовенства и пасомыхъ.

Преосвященный Епископъ Филаретъ по прежнимъ мѣстамъ своей службы извѣстенъ какъ большой знатокъ миссіонерскаго дѣла. Въ Вятской епархіи напр. имѣется миссіонерская инородческая школа для образованія духовныхъ дѣятелей на миссіонерскомъ поприщѣ противъ инордцевъ; извѣстны съѣзды единавѣрческихъ дѣятелей и под. Астраханская епархія наша также нуждается въ миссіонерскомъ дѣятелѣ, такъ

какъ въ предѣлахъ ея обитають массы инородцевъ—камыковъ, татаръ и киргизъ, а также раскольниковъ и сектантовъ всевозможныхъ видовъ и толковъ. Самъ Господь посылаетъ намъ во благовременіи дѣлателя на наша жаждущія нивы, которыя, будемъ надѣяться, скоро будутъ орошены божественнымъ словомъ опытныхъ проповѣдниковъ, которые сихъ овецъ не отъ двора нашего приведутъ въ едино съ нами стадо.

Гряди, Святителю Божій и возгрьбъ насъ къ дѣланію заповѣдей Божіихъ, а мы будемъ молиться Пастыреначальнику Христу, да сохранишь Онь тебя цѣла, честна, здрава, долгоденствующа, право правяща слово Божественныя истины.



## ЮБИЛЕЙНЫЕ 300 ЛѢТІЯ ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

Кресты и медали для Священнослужителей высыл. налож. плат. Цѣны указаны въ № 8 Синод. Церк. Вѣдом. Кресты и мед. **внѣ конкуренціи**—высыл. съ **гарантіей**. При заказѣ не менѣе 5 крестовъ скидка. За поставленные Костромск. Дух. Консист. кресты и мед. мною былъ полученъ отзывъ слѣд. содержанія (нотар. копія съ отзыва представлена въ редакцію Вѣдом.).

*Отъ Костромской Духовной Консисторіи. № 19, 422 отъ 5 ноября 1913 г.*

Въ апрѣлѣ 1913 г. Костромской Духовной Консисторей сдѣланъ былъ ювелиру Ивану Юргенсу (С.-Петереургъ, Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40) заказъ юбилейныхъ крестовъ и медалей для всего духовенства Костромской епархіи, всего въ количествѣ: крестовъ 1.476 и медалей 2.653.

Заказъ этотъ былъ исполненъ г. Юргенсомъ своевременно и вполнѣ добросовѣстно, при чемъ изготовленные имъ кресты и медали отличались чистотою и тщательностью отдѣлки и изяществомъ. Подписи. (М. П.).

Для Донской Дух. Консисторіи мною было изготовл. 606 золот. и сер. крестовъ.—При заказѣ крест. и мед. для всего **Благочинія**—значит. **скидка**, пересылка на мой счетъ и безъ налож. платежа.—Высыл. нов. юбил. знаки 50-лѣтія **ЗЕМСТВА**. Подробн. пр.-куранты высыл. бесплатно.—Адресъ: С.-Петербургъ, Дегтярный переулокъ, № 1—8, кв. 40, Ивану Юргенсъ.

ПРОДАЕТСЯ  
**ТОЛКОВЫЙ АПОСТОЛЪ,**

объясненіе Дѣяній св. Апостоловъ, Соборныхъ посланій, и 14 посланій Св. Апостола Павла, — доктора богословія Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Никанора (Каменскаго), въ трехъ томахъ, всего 1550 страницъ, *вмѣсто восьми рублей за 2 руб. 50 коп.* съ пересылкой.

Деньги, вырученныя отъ продажи, поступаютъ въ пользу Попечительства о бѣдныхъ воспитанницахъ Казанскаго Епархіального женскаго училища.

Съ требованіями обращаться въ канцелярію вышеозначеннаго Епархіального училища.

---

Открыта подписка на второе (удешевленное вмѣсто 32 руб. за 16 руб.).

ИЗДАНИЕ

ПОЛНОЙ  
**Толковой Библии**

† проф. А. П. Лопухина,

въ 12-ти томахъ съ иллюстраціями на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Подписная цѣна за всѣ двѣнадцать томовъ (свыше 500 стр. большого формата въ каждомъ) **шестнадцать руб. съ пересылкою.**

2) Допускается разсрочка подписной суммы по 2 руб. ежемѣсячно.

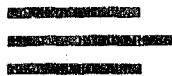
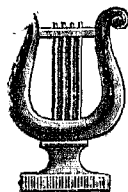
3) Во избѣжаніе утратъ на почтѣ всѣ тома Толковой Библии будутъ разсылаемы подписчикамъ не въ бандероляхъ, а въ посылкахъ, адѣланыхъ въ холстѣ.

4) Желаящіе имѣть Толковую Библию въ изящныхъ англійскихъ переплеткахъ благоволятъ прилагать по 50 коп. за каждый томъ, а всего 6 рублей

*Примѣчаніе.* Въ отдѣльной продажѣ (для лицъ и учреждений, не подписавшихся) цѣна остается прежняя: 3 руб. за томъ съ пересылкой.

Адресовать: С.-Петербургъ, Невскій 182,

Контора духовнаго журнала „Странникъ“.



Г Р А ДЪ

трахани и на Юго-Восточной  
Россіи.

АБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

ГРАММОФОНОВЪ, ПАТЕФОНОВЪ И ПЛАСТИНОКЪ

*Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ*

Духовнаго пѣнія

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполнѣ замѣ-  
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяцъ.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ  
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрести  
эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ. — Теперь пианино до-  
ступно всѣмъ!

Колокольные

**Бр. ПРЖ**

въ Н.-Новгорѣ

фирма сущес

Готовые колокола для  
300 пуд. и на заказъ из  
и англійскаго олова

0  
1

Гарантія за благозвукъ  
колоколъ

*Доставка ихъ по ж. дорогамъ  
за счетъ зав.*

## РАВСРОЧКА ПЛАТЕЖА

*Благодарственные отзывы и высшія награды на выставкахъ.*

Поставщики Епарх. складовъ г.г.—Симбирска,  
Самары, Вологды, Перми и Оренбурга.

Требуйте бесплатно прейсъ-куранты и проспекты.

---

Содержаніе отдѣла официальнаго: Указы изъ Святѣйш. Правит. Синода.—  
Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Поученіе въ недѣлю Вайи.—Къ вопросу  
о причинахъ происхожденія русскаго раскола старообрядчества.—О казачьихъ станицахъ  
въ предѣлахъ Астраханской епархіи.—Новый Архипастырь Астраханской епархіи  
Преосвященнѣйшій Епископъ Флареть.—Объявленія.

---

Редакторъ *Иванъ Литвиницкій.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Николай Пальмовъ.

---

Царова Губернская Типографія.