

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

8 Іюля.

№ 26.

1907 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Епархіальныя награды.

Посвящены въ стихарь и утверждены въ должности псаломщика 30-го іюня и. д. псаломщика: церкви села Кологривова, Ефремовскаго уѣзда, *Александръ Преображенскій*; церкви с. Овсянникова, того же уѣзда, *Николай Нарциссовъ* и церкви с. Старогольскихъ, того же уѣзда, *Иванъ Рождественскій*.

Разныя извѣстія по епархіи.

Священникъ церкви с. Ламовки, Богородицкаго уѣзда, *Алексій Соколовъ* 27-го іюня **назначенъ** и. д. духовнаго слѣдователя по 3 Богородицкому округу.

Священникъ церкви села Благодати, Ефремовскаго уѣзда, *Алексій Воскресенскій* 3 іюня **утвержденъ** членомъ Благочинническаго Совѣта по 1-му Ефремовскому округу.

— **Рукоположены:** 24 іюня діаконъ села Богословскаго, Каширскаго у., *Димитрій Твороговъ* во священника въ село Злобино, того же уѣзда; 29 іюня псаломщикъ с. Димитріевскаго на Вашанѣ, Алексинскаго у., *Андрей Солнцевъ* во діакона въ с. Орловку, Епифанскаго уѣзда, 29-го іюня псаломщикъ Введенской г. Венева церкви, *Сергій Соколовъ* во діакона въ с. Шевыреву Слободу, Епифанскаго у.; 29 іюня псаломщикъ-діаконъ Боголюбской гор. Тумы церкви *Александръ Ивановъ* во священника въ с. Семьянъ, Веневскаго уѣзда, 17

іюня псаломщикъ с. Богучарова, Тульскаго у., *Николай Сахаровъ* во діакона на псаломщической вакансіи и 1-го іюля псаломщикъ Тульскаго Каѳедральнаго Собора *Иванъ Бимбиревъ* во діакона къ 12-ти Апостольской г. Тулы церкви.

— **Опредѣлены:** на діаконское мѣсто въ село Куркино, Ефремовскаго у., псаломщикъ-діаконъ *Николозавальской* гор. Тулы церкви *Иванъ Извольскій*—26 іюня и на псаломщическое мѣсто къ *Николозавальской* г. Тулы церкви діаконъ села *Богоявленскаго* на *Зарытомъ* Верху, Чернскаго у., *Сергій Позднышевъ*—27 іюня.

— **Допущенъ** къ исполненію обязанностей псаломщика къ *Христорождественской*, что въ *Чулковѣ* г. Тулы церкви, окончившій курсъ Тульской духовной семинаріи *Василій Ремизовъ*—25 іюня.

— **Уволенъ за штатъ** псаломщикъ с. Сенкова, Каширскаго у., *Николай Доброхотовъ*—27 іюня.

— **Умеръ** псаломщикъ с. *Кирѣевскаго*, Тульскаго уѣзда, *Иванъ Соболевъ*—14 іюня.

— **Опредѣленъ въ послушники:** въ Тульскій Богородичный, что въ *Щегловѣ* монастырь временно проживающій въ ономъ монастырѣ *Иванъ Смаевъ*—28 іюня.

— **Пострижены въ монашество:** послушники Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря *Теодоръ Амелинъ* и *Димитрій Байковъ* съ нареченіемъ именъ: первому *Митрофаній* и второму *Антоній*—24 іюня и послушницы Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря *Вѣра Кирсанова* и *Марія Васюхновой* съ нареченіемъ имъ именъ: первой *Херувимы* и второй съ оставленіемъ того же имени—*Маріи*—25 іюня.

— **Утверждены** церковными старостами: 1) въ Богородицкомъ уѣздѣ, къ церкви с. *Спасскаго*—*Хомякова*, крестьянинъ *Алексій Степановъ*; 2) въ Ефремовскомъ уѣздѣ, къ церкви с. *Сторожей* почет. гражд. *Иванъ Шапошниковъ*; 3) въ Крапивенскомъ уѣздѣ, къ церкви с. *Пречистинскаго*—*Кобелова*, потом. почет. гражд. *Михаилъ Лукинъ*; 4) въ г. Туль къ *Александро-Невской*, что при гимназіи церкви крестьянинъ *Георгій Мысковъ*.

— **Утверждены** предсѣдателями церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) въ Бѣлевскомъ уѣздѣ, при церкви села *Стромка* мѣстной священникъ *Константинъ Воскресенскій*; 2) въ Одоевскомъ уѣздѣ, при церкви с. *Жестоваго*, мѣстный священникъ *Александръ Глаголевъ*.

Присоединены къ православію въ Спасской церкви при Желыбинскомъ дѣтскомъ пріютѣ, Тульского уѣзда, іудейскаго исповѣданія, мѣщанская дѣвица *Естра Цодиковичъ*, съ назначеніемъ ей имени „*Марія*“.

Пожертвованіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Лаврентіемъ, Епископомъ Тульскимъ и Бѣлевскимъ, пожертвовано: 17-го мая квитанція вѣчнаго вклада въ 100 руб. совѣту церковно-учительской школы с. Богословскаго, Каширскаго уѣзда, съ назначеніемъ 0/0 на содержаніе обучающихся въ сей школѣ бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія Тульской епархіи, 4 іюня квитанція вѣчнаго вклада въ 50 руб. Совѣту Бѣлевскаго Епархіальнаго Женскаго Училища для приложенія 0/0 къ прежде пожертвованной суммѣ на образованіе стипендіи для бѣдной сироты духовнаго званія, 2 іюля—серія въ 50 руб. Совѣту Тульского Епархіальнаго Женскаго Училища для раздачи сиротамъ и дочерямъ бѣдныхъ псаломщиковъ, имѣющимъ окончить курсъ въ 1908 году.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Заявленіе Начальницы Тул. Епархіал. жен. училища Епархіальному Съѣзду духовенства Тульской епархіи.

Вопросъ о прибавленіи къ существующимъ въ Тульскомъ училищѣ 8-ми классамъ еще одного класса (т. е. 45 воспитанницъ) у насъ на Совѣтѣ не обсуждался и потому считаю долгомъ заявить теперь Съѣзду о. о. уполномоченныхъ, что сверхъ того количества воспитанницъ, которыя живутъ въ немъ въ настоящее время, по моему мнѣнію, ни одна воспитанница принята быть не можетъ.

Тѣснота въ нашей церкви, въ залѣ, въ спальняхъ, въ столовыхъ, въ умывальникахъ и уборныхъ, а также и въ больницѣ такъ велика, что при появленіи всякой болѣзни поднимается вопросъ о помѣщеніи воспитанницъ въ земскую больницу; въ церкви дѣтямъ дѣлается дурно отъ духоты; въ столовыхъ за обѣдомъ приходится стоять отъ тѣсноты; въ единственномъ залѣ (у насъ одна зала) на рекреціяхъ нечѣмъ дышать.

Къ вопросу о Statu quo нашей кассы.

Мною только что получено письмо отъ одного изъ видныхъ представителей духовенства города Тулы. Письмо весьма интересное. Оно характеризуетъ отношеніе къ нашей Эмеритальной кассѣ духовенства города Тулы, находящагося, несомнѣнно, въ лучшихъ условіяхъ, въ матеріальномъ отношеніи, сравнительно съ остальнымъ духовенствомъ епархіи. Не называя автора письма, считаю пужнымъ обнародовать его. Вотъ оно. „Я случайно узналъ, что изъ нашего городского духовенства многіе не вносятъ (въ кассу) по разнымъ причинамъ и просто безъ причинъ. *) Не слѣдуетъ ли Вамъ обратиться ко Владыкѣ, чтобы подтвержденъ былъ указъ объ *обязанности* взноса для всѣхъ безъ исключенія членовъ духовенства. Необходимо это потому, что 1) примѣры отпаденія многихъ отъ кассы могутъ увлекать и другихъ, также многихъ, къ подражанію, 2) всѣ эти отпаденія могутъ довести кассу до крайняго ослабленія и даже угрожать ей разрушеніемъ, и пострадаютъ именно тѣ, которые пребудутъ ей вѣрными до конца. Не знаю, будетъ-ли вопросъ о кассѣ поднятъ на нынѣшнемъ Епарх. Съѣздѣ, а слѣдовало бы потолковать. Если ничего не будетъ сдѣлано *подобнаго* на Съѣздѣ, то я совѣтовалъ бы Вамъ лично представиться къ Преосвященному съ подробными объясненіями положенія дѣла. Преосвященный нашъ очень озабоченъ увеличеніемъ средствъ Епарх. Попечительства о бѣдныхъ духовенства. А касса идетъ по одному и тому же пути, или, пожалуй, рядомъ, параллельно, съ Попечительствомъ. Думаю, что Преосвященный не оставитъ безъ своего покровительства и кассу, какъ онъ покровительствуетъ Попечительству. Нужно только отстранить кассу отъ всѣхъ рискованныхъ предпріятій. Что грѣха таить: всѣ эти кредитныя ссуды, длинный списокъ которыхъ не можетъ не озабочивать самыхъ вѣрныхъ участниковъ кассы, желательно было бы какъ можно скорѣе ликвидировать и ни въ какомъ случаѣ не продолжать увеличивать. Съ страховымъ обществомъ нужно какъ можно скорѣе развязаться. Попечительство тѣмъ и прочно, что ему положи-

*) Одинъ іерей, занимающій видное мѣсто, отказался внести, какъ прописано въ вѣдомости, „по недостатку средствъ“ (horribile et incredibile dictu!).

тельно запрещено давать займы, развѣ только съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Эти займы, правда, дадутъ лишній одинъ процентъ, но за то рѣдко обходится безъ риска потерять больше того.

Сейчасъ только прочиталъ въ Епарх. Вѣд. Ваше заявленіе о желаніи оставить предсѣдательство въ Правленіи кассы. Нельзя не пожалѣть объ этомъ. Если для васъ это дѣло настолько трудно, что Вы принуждены отказываться отъ него, то для всякаго другого, конечно, менѣ Васъ опытнаго, оно несравненно будетъ труднѣе. Не лучше ли подумать объ упрощеніи дѣла? Покойный М. Ө-чъ любилъ усложнять подобные дѣла, увлекаясь стремленіемъ къ оригинальности. Разныя слишкомъ мелочныя условія можно было бы отбросить. Я бы не прочь былъ отбросить и невѣстинскія квитанціи.— Впрочемъ, Вамъ виднѣе, что можно было бы отбросить. Преданный Вамъ... 25-го іюня 1907 года". По поводу вышеприведеннаго письма, долгъ имѣю сказать слѣдующее. Правленіе кассы неоднократно докладывало Съѣздамъ о неаккуратныхъ плательщикахъ въ кассу. Съѣзды дѣлали свои постановленія, но все это было гласомъ вопіющаго въ пустынь! Мнѣ думается, что надо выработать мѣры посерьезнѣй и по основательнѣй. XXV Съѣздъ избралъ комиссію для коренного пересмотра положеній нашей кассы. Она выработаетъ и мѣры къ побужденію неаккуратныхъ плательщиковъ дѣлать взносы въ кассу. Право, смѣшно и грустно видѣть, что духовные отцы гор. Тулы отказываются вносить въ кассу „по неимѣнію средствъ“. Въ правилахъ кассъ другихъ епархій есть такой параграфъ: „кто въ теченіе года не представитъ взноса, безъ уважительной причины, тотъ исключается изъ участниковъ кассы, а взносы его остаются въ кассѣ“. Наша касса имѣетъ въ виду людей идеальныхъ. Но на дѣлѣ оказывается слишкомъ мало такихъ!...

Предсѣдатель Правл. кассы, свящ. *В. Введенскій*.

Г. Вѣлевъ. 1907 г., іюня 28 д.

Необходимое разъяснение.

Въ числѣ вопросовъ, представленныхъ на XXV Съѣздъ уполномоченныхъ духовенства Тульской епархіи священникомъ села Сергіевскаго, 4 Крап. окр., о. Е. П. Озерецковскимъ, есть вопросъ о содержаніи Правленія Эмеритальной кассы Тульскаго духовенства. о. Евгений Озерецковскій говорить, что содержаніе Правленія обходится въ 1200 руб. въ годъ и находитъ, что содержаніе Правленія слишкомъ щедро и грозитъ даже прочности самой кассы. На тоже самое обстоятельство указывалъ и о. Николай Петр. Соколовъ, священникъ села Полевыхъ-Локотцевъ, 4 Ефр. окр., подавшій на XXIV Епарх. Съѣздъ особое заявленіе по этому вопросу.

По поводу заявленія о. о. Озерецковскаго и Соколова считаю нужнымъ сдѣлать слѣдующее разъясненіе.

Во первыхъ. Содержаніе Правленія кассы стоитъ не 1200 руб. въ годъ, а 980 р. Эта цифра слагается изъ слѣдующихъ статей: а) жалованье предсѣдателю Правленія 400 р., б) жалованье казначею 200 руб., в) жалованье дѣлопроизводителю 200 р., г) на письмоводителя 120 р. и д) за квартиру 60 р. Такое содержаніе выдается по постановленію XXIII и XXIV Епарх. Съѣздовъ.

Во вторыхъ. Такое содержаніе нельзя признать высокимъ. Предсѣдатель Правленія съ самаго основанія кассы, когда въ ней принимала участіе одна треть духовенства епархіи, и до 1903 года получалъ 300 р. въ годъ, а казначей и дѣлопроизводитель по 100 р. каждый. Письмоводитель нанимался смотря по надобности, когда было много работы. На XXIII Епарх. Съѣздѣ, на которомъ произошла смѣна Правленія кассы, увеличено было и вознагражденіе членамъ Правленія, — каждому по 100 руб. Стали получать: Предсѣдатель 400 р., а казначей и дѣлопроизводитель по 200 р. въ годъ. Въ такомъ же размѣрѣ постановлено выдавать желованье членамъ Правленія кассы и XXIV Епарх. Съѣздомъ.

Долгъ справедливости требуетъ сказать, что получаемое теперь членами Правленія вознагражденіе надо назвать менѣе, чѣмъ скромнымъ. Именно. Если прежде, при самомъ основаніи кассы, когда въ кассѣ принимала участіе лишь треть духовенства епархіи, гонораль членамъ Правленія выдавался въ размѣрѣ 500 р. (300 руб. Предсѣд., по 100 руб. казначею и дѣлопроизводителю), то теперь, когда въ кассѣ участвуетъ все духовенство епархіи и когда, слѣдовательно,

работа увеличилась на двѣ трети сравнительно съ прежнимъ естественно и гонораръ долженъ быть повышень. Его и повысили, но не пропорціонально увеличенію работы, а много меньше. Неужели можно назвать высокою платою 200 р. въ годъ, получаемые теперъ о. о. казначеемъ и дѣлопроизводителемъ (каждый по 200 р.)? Весьма возможно, что найдутся лица, которыя бесплатно будутъ работать, такъ имъ и книги въ руки. А мы люди и разсуждаемъ такъ: homo Sum et nihil humanum a me alienum [puto. Еще, пожалуй, можно сократить гонораръ предсѣдателю, понизивши его до 300 р., а ужъ о. о. казначею и дѣлопроизводителю и понижать не изъ чего: за 100 р. едвали кто согласится работать. Я лично держусь такого взгляда: хорошему работнику не жаль и прибавить, а плохой и даромъ не нуженъ. Если работники плохи, найдите получше, а трудъ законно и справедливо вознаграждать по-достоинству.

Предсѣдатель Правленія кассы духовенства Тульской епархіи, священникъ *В. Введенскій*.

Г. Бѣлевъ. 1907 г. іюня 30 д.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Веневскаго духовнаго училища, составлен-
ный на основаніи бывшихъ въ м. м. маѣ и іюнѣ 1907
года испытаній.

Окончили полный курсъ ученія въ училищѣ и признаны
достойными поступления въ I-й классъ духовной семинаріи
безъ испытаній.

Классъ IV-й.

Р а з р я д ъ 1-й.

Казанскій Александръ. Рождественскій Николай. Павловъ
Михайль. Рождественскій Алексѣй. Орловъ Евгеній. Влади-
мирскій Сергѣй. Орловъ Сергѣй.

Р а з р я д ъ 2-й.

Оградинскій Александръ. Крестовоздвиженскій Иванъ. Ор-
ловъ Борисъ.

Классъ III-й.

Переводятся въ IV классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

Головинъ Андрей. Съ наградою, безъ экзамена по всѣмъ предметамъ на основаніи п. 3 го опредѣленія Св. Синода отъ 22 марта с. г. за № 1719.

Виноградовъ Арсеній. Гастевъ Борисъ. Казанскій Борисъ. Богородицкій Василій.

Р а з р я д ъ 2-й.

Преображенскій Иванъ. Успенскій Михаилъ. Казанскій Александръ. Молчановъ Дмитрій. Соколовъ Михаилъ. Нечаевъ Петръ. Христорождественскій Василій. Лихаревскій Николай.

Р а з р я д ъ 3-й.

Должны сдать переэкзаменовки въ августъ мѣсяць.

Рождественскій Петръ—по ариѳметикѣ. Соловьевъ Леонидъ—по ариѳметикѣ и географіи. Злобинъ Константинъ—по русскому и греческому языкамъ. Дорофѣевъ Александръ—по греческому языку и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Головинъ Петръ.

Классъ II-й.

Переводятся въ III-й классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

Делекторскій Викторъ. Рождественскій Викторъ. Лавровъ Викторъ. Черепковъ Сергій. Алитовскій Алексѣй. } Съ наградою, безъ экзамена по всѣмъ предметамъ на основаніи п. 3 опредѣленія Св. Синода отъ 20 марта с. г. за № 1719.

Лихаревскій Серафимъ. Богословскій Александръ. Погожевъ Алексѣй. Бимберековъ Сергій.

Р а з р я д ъ 2-й.

Воскресенскій Николай. Смирновъ Николай. Щегловъ Петръ. Аносовъ Феодоръ. Сахаровъ Викторъ. Глаголевъ Михаилъ. Божинъ Василій. Жилинъ Николай. Злобинъ Николай. Лындинъ Михаилъ. Ивановъ Николай. Печаевъ Дмитрій. Успенскій Алексѣй. Никольскій Георгій. Сахаровъ Леонидъ. Казаринъ Сергѣй.

Р а з р я д ъ 3-й.

Должны сдать переэкзаменовки въ августъ мѣсяць.

Божановъ Петръ—по ариметикѣ. Ивановъ Михаилъ—по церковно-славянскому языку и церковному пѣнію.

Классъ I-й.

Переводятся во II-й классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

Карнѣевъ Николай. Якшинскій Григорій. Рождественскій Дмитрій.	} Съ наградою безъ экзамена по всѣмъ предметамъ на основаніи п. 3 опредѣленія Св. Синода отъ 20 марта с. г. за № 1719.

Божановъ Василій. Русаковъ Александръ. Сидоровъ Петръ.

Р а з р я д ъ 2-й.

Глаголевъ Михаилъ 1-й. Черепковъ Сергѣй. Лихаревскій Александръ. Севрюковъ Владиміръ. Глаголевъ Михаилъ 3-й—переведенъ безъ экзамена по болѣзни.

Рудневъ Александръ.) должны переписать русское письменное упражненіе.
Куркинскій Михаилъ.)

Р а з р я д ъ 3-й.

Должны сдать переэкзаменовки въ августъ мѣсяць.

Сахаровъ Александръ—по священной исторіи. Садовниковъ Александръ—по ариметикѣ. Извольскій Александръ—по природовѣдѣнію. Глаголевъ Михаилъ 2-й—по священной исторіи. Щегловъ Иванъ—по ариметикѣ и по письменному

русскому упражненію. Погожевъ Петръ—по священной исторіи и природовѣдѣнію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Троицкій Иванъ. Лебедевъ Василій. Троицкій Тихонъ.

Подлежитъ экзамену повсѣмъ предметамъ въ августѣ вслѣдствіе болѣзни Никитскій Анатолій.

Разрядный списокъ

учениковъ Бѣлевскаго духовнаго училища за
190⁶/₇-й учебный годъ.

Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоенные перевода въ I классъ духовной семинаріи:

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Николай Глаголевъ. Василій Архангельскій. Иванъ Зеленецкій. Иванъ Дыжинъ. 5. Владиміръ Глаголевъ. Александръ Румянцевъ.

Р а з р я д ъ 2-й.

Алексѣй Знаменскій. Владиміръ Ильинскій. Василій Реутовъ. 10. Леонидъ Сахаровъ. Николай Каркадиновскій. Александръ Архангельскій. Викторъ Воскресенскій. Владиміръ Боженовъ. 15. Веніаминъ Орловъ. Виталій Безсоновъ. Владиміръ Сытинъ. Владиміръ Рождественскій.

Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ ученія въ училищѣ, по неудостоенные перевода въ I классъ духовной семинаріи.

Алексѣй Сахаровъ. 20. Владиміръ Троицкій. Павелъ Воскресенскій. Николай Рудневъ. Сергѣй Соколовъ. Валеріанъ Покровскій.

Ученики IV класса, которые для полученія свидѣтельства о полномъ окончаніи училищнаго курса должны снова сдать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ:

25. Андрей Архангельскій—написать русское упражненіе. Алексѣй Борисоглѣбскій—написать русское упражненіе. Александръ Моисеевъ—по латинскому языку.

Оставленъ по прошенію въ IV классъ на повторительный курсъ.

28. Порфирій Поповъ.

Ученики III класса, переводятся въ IV классъ:

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Николай Сахаровъ. Михаилъ Малининъ. Сергѣй Ильинскій. Анатолій Успенскій. 5. Павелъ Пестовъ. Сергѣй Щегловъ. Борисъ Введенскій. Александръ Введенскій.

Р а з р я д ъ 2-й.

Владиміръ Глаголевъ. 10. Тихонъ Безсоновъ. Леонидъ Преображенскій. Николай Рождественскій. Александръ Тимоеевъ. Александръ Троицкій. 15. Димитрій Щегловъ. Алексѣй Рудневъ. Димитрій Глаголевъ. Василий Архангельскій. Алексѣй Зайцевъ. 20. Николай Орловъ. Петръ Никольскій.

Подвергаются переэкзаменовкамъ:

Николай Вознесенскій—по греческому языку и ариѳметикѣ. Ѳеодоръ Соколовъ—по русскому письменному упражненію. Ѳеодоръ Троицкій—по катихизису и русскому письменному упражненію. 25. Сергѣй Спасскій—по ариѳметикѣ. Александръ Воскресенскій—по катихизису и русскому языку устно и письменно.

Оставляются въ III классѣ на повторительный курсъ:

Леонидъ Соколовъ. Николай Оболенскій. Константинъ Глаголевъ. 30. Сергѣй Лебяженскій. Николай Петровскій. Всеволодъ Терновскій. 33. Петръ Алферьевъ.

Ученики II класса, переводятся въ III классъ:

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Николай Рождественскій. Александръ Златоверховниковъ. Павелъ Троицкій. Веніаминъ Борисоглѣбскій. 5. Григорій Воскресенскій. Александръ Архангельскій. Иларіонъ Новгородскій. Александръ Орловъ. Тихонъ Покровскій. 10. Борисъ троицкій.

Р а з р я д ъ 2-й.

Николай Владимірскій. Петръ Никольскій. Николай Корсунскій. Димитрій Некрасовъ. 15. Павелъ Никольскій. Василий Георгіевскій. Константинъ Троицкій. Сергѣй Каркадиновскій. Петръ Маккавеевъ. 20. Ѳеодоръ Сперанскій. Сергѣй Успенскій.

Подвергаются переэкзаменовкамъ:

Алексѣй Гастевъ—по русскому письменному упражненію. Михаилъ Ваширскій—по русскому письменному упражненію.

Михаиль Никольскій—по славянскому языку. 25. Михаилъ Протасовъ—по ариѳметикѣ. Флегонтъ Боголюбовъ—по славянскому и латинскому языкамъ.

Оставляются во II классѣ на повторительный курсъ:

Николай Неароновъ. Димитрій Бурцевъ. Сергѣй Протасовъ. 30. Александръ Соколовъ. 31. Левъ Рождественскій.

Ученики I класса, переводятся во II классъ:

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Константинъ Сахаровъ. Николай Сахаровъ. Андрей Ильинскій. Александръ Спиридоновъ. 5. Никита Чернецовъ. Николай Боженовъ. Евгенийъ Божановъ. Сергѣй Вознесенскій. Димитрій Осинъ. 10. Леонидъ Волынцевъ. Сергѣй Мещерскій. Сергѣй Спасскій. Николай Глаголевъ. Николай Пятницкій. 15. Александръ Сахаровъ.

Р а з р я д ъ 2-й.

Аркадій Введенскій. Гавріилъ Никольскій. Иванъ Щеголовъ. Ѳеодоръ Смирновъ. 20. Веніаминъ Левиковъ. Валентинъ Сахаровъ. Тихонъ Троицкій. Тихонъ Надеждинъ. Павелъ Соколовъ. 25. Сергѣй Никитскій. Василій Рождественскій.

Подвергаются переэкзаменовкамъ:

Петръ Богдавленскій—по русскому письменному упражненію. Георгій Дыжинъ—по русскому письменному упражненію. Николай Каменевъ—по славянскому языку и русскому письменному упражненію. 30. Николай Кедровъ—по русскому и славянскому языкамъ. Борисъ Некрасовъ—по славянскому языку и русскому письменному упражненію. Сергѣй Меліоранскій—по ариѳметикѣ. Анатолій Меньщиковъ—по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію. Анатолій Щеголовъ—по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію. 35. Леонидъ Ливанскій—по русскому языку устно и письменно и по ариѳметикѣ.

Оставляются въ I классѣ на повторительный курсъ:

Илья Петровъ. Николай Миловановъ. Александръ Потемкинъ. Николай Тимоѳеевъ.

Разрядный списокъ

учениковъ Ефремовскаго духовнаго училища, состав-
ленный правленіемъ училища по окончаніи 190⁶/7 учеб-
наго года.

1-й классъ:

Переведены во II классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Лебедевъ Алексѣй. Терновскій Николай. Дмитріевскій Ни-
колай. Троицкій Николай. 5. Алферьевъ Константинъ. Гла-
голевъ Петръ.

Р а з р я д ъ 2-й.

Адамовъ Николай. Архангельскій Алексѣй. Щегловъ Тео-
доръ. 10. Глаголевъ Павелъ. Кедровъ Александръ. Альбокриновъ
Василій. Генераловъ Михаилъ. Гусаковъ Петръ. 15. Воскресен-
скій Николай. Рождественскій Андрей. Понишковъ Василій.
Покровскій Владиміръ.

Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ по истеченіи лѣт-
нихъ каникулъ.

Никольскій Сергѣй—по ариметикѣ. 20. Прудовскій Але-
ксѣй—по русскому языку. Архангельскій Николай—по арие-
метикѣ и пѣнію. Восленскій Дмитрій—по русскому языку
и пѣнію. Рудневъ Александръ—по русскому и церковно-сла-
вянскому языкамъ.

Долженъ держать экзаменъ послѣ каникулъ по всѣмъ пред-
метамъ.

Докторовъ Иванъ—по болѣзни не держалъ оныхъ въ іюнѣ
мѣсяцѣ.

Оставляются въ I классѣ на повторительный курсъ.

25. Знаменскій Михаилъ. Краснобаевъ Веніаминъ. Паш-
ковъ Николай. Сахаровъ Александръ. Троицкій 2-й Влади-
миръ.

II-й классъ.

Переведены въ III классъ.

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Введенскій Владиміръ. Степановъ Михаилъ. Извольскій

Николай. Потудинъ Леонидъ. 5. Глаголевъ Константинъ. Троицкій Петръ. Крючковъ Михаилъ. Троицкій Димитрій.

Р а з р я д ь II-й.

Воронцовъ Владиміръ. 10. Турбинъ Александръ. Софронъ Евфимій. Неароновъ Михаилъ. Алферьевъ Сергій. Щегловъ Михаилъ. 15. Моисеевъ Сергій. Шаратовъ Павелъ. Гумелевскій Алексій.

Должны подвергнуться переэкзаменовкѣ по истеченіи лѣтнихъ каникулъ.

Павпертовъ Θεодоръ — по ариѳметикѣ. Глаголевъ Александръ — по ариѳметикѣ и пѣнію. 20. Глаголевъ Михаилъ — по латинскому языку и пѣнію. Глаголевъ Виталій — по ариѳметикѣ и русскому языку. Любомудровъ Николай — по русскому и славянскому языкамъ. Соколовъ Борисъ — по русскому и латинскому языкамъ.

Долженъ держать экзамены послѣ каникулъ по всѣмъ предметамъ.

Θеологовъ Алексій — по болѣзни не держалъ экзаменовъ въ іюнѣ мѣсяцѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

25. Адамовъ Алексій. Лебедевъ Владиміръ. Одоевцевъ Александръ. 28. Рудневъ Владиміръ.

III-й классъ.

Переведены въ IV классъ.

Р а з р я д ь I-й.

1. Архангельскій Матвѣй. Сидоровъ Георгій. Глаголевъ Николай. Михайловскій Александръ. 5. Алферьевъ Сергій.

Р а з р я д ь 2-й.

Рудневъ Иванъ. 5. Алферьевъ Николай. Глаголевъ Василій. Воскресенскій Александръ. 10. Щегловъ Константинъ. Шаратовъ Иванъ. Димитріевскій Александръ. Рудневъ Андрей. Зеленейкій Василій. 15. Крючковъ Александръ. Аристовъ Сергій. Глаголевъ Александръ 2-й. Воскресенскій Сергій. Глаголевъ Александръ 1-й.

Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ по истеченіи лѣтъ-нихъ каникулъ.

20. Спасскій Владиміръ.—по ариѳметикѣ. Щегловъ Николай—по ариѳметикѣ и греческому языку. Моисеевъ Иванъ—по ариѳметикѣ и русской исторіи. Осокинъ Владиміръ—по латинскому языку и русской исторіи. Щегловъ Василій—по ариѳметикѣ, географіи и пѣнію.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ.

25. Адамовъ Владиміръ. Архангельскій Александръ. Кедровъ Сергѣй. Осокинъ Михаилъ.

Подвергается полнымъ экзаменамъ послѣ каникулъ.

29. Говоровъ Николай, не державшій въ іюнѣ по причинѣ болѣзни.

IV-й классъ.

Переведены въ духовную семинарію.

Р а з р я д ъ 1-й.

1. Протасовъ Николай. Преображенскій Аркадій. Благовѣщенскій Алексѣй. Раевскій Феодоръ.

Р а з р я д ъ 2-й.

5. Троицкій Василій. Глаголевъ Георгій. Троицкій Иванъ. Сахаровъ Михаилъ. Ростовъ Василій. 10. Неароновъ Василій. Архангельскій Сергѣй. Глаголевъ Алексѣй. Глаголевъ Дмитрій.

Должны подвергнуться переэкзаменовкамъ по истеченіи лѣтъ-нихъ каникулъ.

Орловъ Николай—по русскому языку. 15. Студенецкій Георгій—по русскому и латинскому языкамъ. Троицкій Николай—по русскому яз. и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ:

Воскресенскій Александръ—по прошенію отца, вслѣдствіе болѣзни. 18. Берлинскій Владиміръ—по малоуспѣшности.

Р О С П И С А Н І Е

переэкзаменовокъ, переводныхъ и приѣмныхъ испытаній въ Ефремовскомъ духовномъ училищѣ.

Августа 17 и 18 переэкзаменовки во всѣхъ классахъ и переводные экзамены, не державшимъ таковыхъ по болѣзни.

20 и 21 приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ во всѣ классы училища и педагогическое собраніе.

24 молебень предъ началомъ ученія.

Отъ Правленія Ефремовскаго Духовнаго Училища.

Къ свѣдѣнію родителей вновь поступающихъ учениковъ.

I. Отъ поступающихъ въ 1 кл. Ефремовскаго духовнаго училища требуется: 1) по Закону Божію—знаніе молитвъ, заповѣдей и символа вѣры, съ краткимъ объясненіемъ, и краткой священной исторіи ветхаго и новаго завета. 2) По церковно-славянски—умѣнье читать и переводить на русскій языкъ не трудныя мѣста изъ св. Евангелія. 3) По русски—свободное и толковое чтеніе со связнымъ пересказомъ прочитаннаго и съ указаніемъ главныхъ членовъ предложенія и частей рѣчи, умѣнье склонять существительныя и прилагательныя и спрягать глаголы по лицамъ и временамъ (безъ залоговъ и наклоненій) и наконецъ письмо подъ диктовку безъ грубыхъ грамматическихъ ошибокъ (см. руководство Некрасова, изъ первой книжки §§ 1—31 и изъ второй—1—20 и 30—36). 4) По ариѳметикѣ—умѣнье осмысленно рѣшать задачи на всѣ четыре дѣйствія письменно и устно, въ предѣлахъ первой сотни, обѣглый умственный счетъ въ тѣхъ же предѣлахъ и твердое знаніе таблицы умноженія. 5) По церковному пѣнію—пѣніе общеупотребительныхъ молитвъ съ голоса и церковной гаммы по обиходу.—Возрастъ для поступающихъ въ 1-й классъ долженъ быть не менѣе 10) не болѣе 12 лѣтъ, для послѣдующихъ классовъ—соотвѣтственно старшій. Прошенія о приѣмѣ въ училище, адресованныя на имя правленія или смотрителя училища, должны быть присланы не позднѣе 15 августа съ приложеніемъ метрической выписи о рожденіи.

II. Всѣ поступающіе въ училище мальчики помѣщаются въ училищномъ общежитіи; жить внѣ корпуса ученикамъ разрѣшается лишь у родителей и близкихъ родственниковъ; но и приходящіе ученики обязаны являться въ училище на вечернія занятія для приготовленія уроковъ подъ общимъ руководствомъ классныхъ надзирателей. За право обученія съ иноокружныхъ учениковъ взимается плата—съ дѣтей священниковъ 9 руб., діаконскихъ—6 р., псаломщиковъ—3 р., въ годъ. Взносъ этой платы—по третямъ года впередъ. Иносословные за право обученія платятъ 30 р. въ годъ (въ началѣ года).

III. За содержаніе въ училищномъ общежитіи съ дѣтей духовенства взимается плата въ размѣрѣ 70 руб. въ годъ, изъ коихъ 30 руб. вносится при самомъ поступленіи ученика въ общежитіе, 20 р.—къ 8 января и 20 р. по истеченіи пасхальныхъ каникулъ; діаконамъ бѣдныхъ приходоѡ и псаломщикамъ можетъ быть предоставлена разсрочка, но не иначе какъ по соглашенію со смотрителемъ училища. Инословные, какъ вновь поступающіе, такъ и прежде обучавшіеся, за содержаніе въ общежитіи платятъ 75 р. въ годъ, уплачивая 35 р. при поступленіи. Сверхъ того съ каждаго вновь поступающаго одновременно взимается 3 руб. за пользованіе постельными принадлежностями, исключая бѣлья и подушекъ. Одежда, обувь, подушки и бѣлье—какъ постельное, такъ и носильное, у учениковъ должны быть свои. Изъ одежды требуется—2 сѣрыхъ блузы съ брюками (будничная и праздничная пара) и ватное пальто. Ношеніе полушубковъ безусловно воспрещается. Бѣлье должно быть не менѣе трехъ смѣнъ, причемъ цвѣтныя наволочки къ употребленію не допускаются. Учебныя руководства и пособія пріобрѣтаются въ канцеляріи училища по номинальной стоимости. Чай и сахаръ у учениковъ—свои. Деньги на карманные расходы должны отдаваться на храненіе эконому или классному надзирателю.

Отъ правленія Ефремовскаго Духовнаго Училища.

Къ свидѣнію лицъ, желающихъ держать при ономъ экзаменъ на званіе учителя церковно-приходской школы.

Къ испытанію на званіе учителя церковно-приходской школы при Ефремовскомъ духовномъ училищѣ допускаются лица мужскаго пола не моложе 17-ти и женскаго не моложе 16-ти лѣтъ, имѣющія жительство въ районѣ Ефремовскаго училищнаго округа. Въ наступающемъ 1907/8 учебномъ году такыя испытанія при Ефремовскомъ духовномъ училищѣ имѣютъ быть 22—23 августа, 8—9 января и 21—22 апрѣля. Прошенія о допущеніи къ испытаніямъ подаются заблаговременно съ приложеніемъ свидѣтельствъ: а) о рожденіи и крещеніи, б) о бытіи у исповѣди и св. Причастія и в) объ образованіи (если имѣется).

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Бучалокъ, Епифанскаго уѣзда, съ 28 декабря 1906 года. Земли церковной 72 дес. Прихожанъ м. п. 2068. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и псаломщику; причтъ съ церковью получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 500 рублей.

2) Села Нижней Пшеви, Новосильскаго у., съ 23 марта. Земли церковной 38 дес. 1325 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1885. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 424 р. 91 к.

3) Села Сухочева, Бѣлевскаго у., съ 24 апрѣля с./г. Земли церковной 36 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Прихожанъ м. п. 137; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ. Для священника имѣется церковное помѣщеніе.

4) Села Вознесенскаго, Чернскаго у., съ 7-го іюня. Земли церк. 34 дес. Прихожанъ м. п. 682. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 570 рублей.

5) Села Ямской Слободы, Новосильскаго у., съ 2 іюня. Земли церк. 69 дес. Прихожанъ м. п. 1234. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

б) Діаконскія при церквахъ:

1) Села Малинова, Новосильскаго у., съ 19 іюня с./г. Земли ц. 48 дес. Прихожанъ м. п. 1002. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 900 руб.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) Села Рудина-Варварина, Бѣлевскаго у., съ 8 мая. Земли церк. 95 дес. 2143 кв. саж. Прихожанъ м. п. 2081. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 92 р. 26 к. $\frac{0}{100}$ въ годъ.

2) Села Ламиносова, Крапивенскаго у., съ 23 мая с./г. Земли ц. 38 дес. 165 кв. с. Прихожанъ м. п. 1018. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 4 руб.

3) Села Истомина, Веневского у., съ 29-го мая с/г. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 310. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 р. въ годъ.

4) Села Большого Скуратова, Чернскаго у., съ 1 іюня с/г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 353. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 р. въ годъ. Для псаломщика имѣется частью церковное помѣщеніе.

5) Села Камынина, Крапивенскаго у., съ 9 іюня с/г. Земли ц. 28 дес. Прихожанъ м. п. 1125. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

6) Села Дмитріевскаго на Вашанѣ, Алексинскаго уѣзда, съ 15-го іюня с/г. Земли церковной 59 дес. Прихожанъ м. п. 397. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ.

7) При Введенской, гор. Венева, церкви съ 20 іюня. Земли церковной: усадебной 46 кв. саж. и пахатной—130 д. 1145 кв. с. Прихожанъ м. п. 768. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ 70 руб 54 коп.

8) Села Спасскаго Ершова, Чернскаго уѣзда, съ 19 іюня. Земли ц. 33 д. Прихожанъ м. п. 581. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 396 руб. и $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 660 руб.

9) Села Семеновскаго-Нюховки, Веневского уѣзда, съ 22 іюня. Земли ц. 35 д. 2095 с. Прихожанъ м. п. 534. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

10) Села Кирѣевскаго, Тульскаго у., съ 14 іюня. Земли ц. 40 $\frac{1}{2}$ д. Прихожанъ м. п. 412. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. и $\frac{0}{100}$ 50 р. 60 коп.

11) Села Алитова, Веневского уѣзда, съ 25 іюня. Земли церковной 76 дес. 360 кв. с. Прихожанъ м. п. 1340. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1520 р. 50 коп.

12) Села Сенкова, Каширскаго уѣзда, съ 27 іюня. Земли церковной 37 д. 1544 кв. с. Прихожанъ м. п. 342. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ съ капитала 900 руб.

Объявление.

Въ виду заявленія надзирателями Веневскаго духовнаго училища о намѣреніи поступить въ число студентовъ высшихъ учебныхъ заведеній, съ 15-го августа сего 1907 года при училищѣ открываются двѣ вакансіи надзирателей за воспитанниками.

На эти должности могутъ быть назначаемы окончившіе курсъ духовной семинаріи какъ по первому разряду (примѣчаніе къ § 60 устава учил.), такъ и по второму разряду (Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Свѣта 28 ноября 1905 г.), съ правами государственной службы для тѣхъ и другихъ.

Желающіе занять эти должности благоволятъ подать прошенія, съ приложеніемъ документовъ, на имя Правленія Веневскаго духовнаго училища.

Смотритель училища, свящ. *И. Васильевъ.*

Далѣе, какъ и въ прошлые годы, Совѣтъ, по книжному дѣлу, намѣчалъ книги для обязательной разсылки по церквямъ епархіи для церковныхъ библіотекъ (продолжали разсылаться Четы-Минеи въ русскомъ переводѣ, хотя и не по всѣмъ церквямъ, за ихъ несостоятельностью по причинѣ недорода хлѣба въ истекшемъ году) и слѣдилъ за разсылкою; имѣлъ (главнымъ образомъ чрезъ своего члена-Наблюдателя за Складомъ) наблюденіе за всѣми книгами, поступающими въ Складъ, за аккуратностью въ выполненіи поручаемыхъ ему заказовъ и за качествомъ имѣющихся въ немъ писче-бумажныхъ принадлежностей и т. п.

При Складѣ, какъ и прежде, хранилась, но не была пользуета (за недостаткомъ помѣщенія, съ переводомъ въ 1902 г. Склада въ домъ Типицына) существовавшая раньше библіотека (съ читальнею), основаніе которой составляютъ книги религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго содержанія, завѣщанныя покойнымъ архіепископомъ Тульскимъ Никандромъ, и которая ранѣе пополнялась повременными и отдѣльными изданіями, выписываемыми по опредѣленіямъ Совѣта и нынѣ пополняется книгами жертвуемыми. Заботы Совѣта о присканіи особаго помѣщенія какъ для сей библіотеки, такъ и для состоявшей при ней читальни продолжались и въ отчетномъ году (см. протоколъ Общаго Собранія отъ 6 февраля и журналъ Совѣта отъ 28 ноября). Какъ и въ 1904 г., были предложенія присоединить эту библіотеку или къ городской общественной библіотекѣ, или къ библіотекѣ Народнаго Дома, основанной Тульскимъ городскимъ Комитетомъ попечительства о народной трезвости. Вопросъ этотъ былъ предметомъ особаго сужденія, помимо Братства, и тульскаго городского духовенства (въ октябрѣ), но и оно не пришло къ какому-нибудь опредѣленному рѣшенію его. Какъ духовенство, такъ и Совѣтъ Братства отклонили только вышеуказанныя предложенія (мотивы для сего Совѣтомъ были подробно изложены въ № 252 Тульскихъ Губернскихъ Вѣдомостей за 1904 годъ).—Въ концѣ отчетнаго года Совѣтъ просилъ Его Преосвященство позволить помѣстить, хотя бы временно, до отысканія собственнаго помѣщенія, означенную библіотеку-читальню, для пользованія ею, въ одной изъ комнатъ пѣвческаго корпуса Архіерейскаго дома, съ порученіемъ провѣрки ея о. Наблюдателемъ Склада, на что и послѣдовало соизволеніе Его Преосвященства. Библіотека, уже провѣренная и оказавшаяся въ цѣлости, имѣетъ перейти въ новое помѣщеніе въ семь же

году.—Такимъ образомъ рѣшенъ одинъ изъ жгучихъ вопросовъ Совѣта Братства, за что Совѣтъ Братства считаетъ своимъ глубокимъ долгомъ выразить искреннюю признательность Его Преосвященству, тѣмъ болѣе, что ему же принадлежитъ вся инициатива упрядоченія дѣлъ Склада.

Примѣчаніе. По ходатайству Управляющаго Тульской Епархіальною Палатою древностей, Н. И. Троицкаго, въ отчетномъ году переданы въ означенную Палату въ половинномъ размѣрѣ хранившіяся доселѣ при Складѣ же два епархіальныхъ изданія—„Церкви и приходы Тульской епархіи“ (въ 150 экз.) и „Столѣтіе Тульской епархіи“ (въ 160 экз.), каковыя остались отъ обязательной разсылки ихъ по церквамъ епархіи и отъ ихъ продажи, и каковыя нынѣ, по минованіи современныхъ ихъ появленію интересовъ, подлежатъ продажѣ почти не могутъ, представляя собою лишь балластъ для Склада.

II) *Проповѣдническое дѣло.*—По § 2 Устава Братства, въ кругъ дѣйствій Братства, между прочимъ входитъ „содѣйствіе духовенству въ дѣлѣ организаціи внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ прихожанами и назидательныхъ чтеній для разныхъ классовъ населенія“. Специальныхъ постановленій Совѣта касательно этого предмета въ отчетномъ году не было, но Совѣтъ продолжалъ слѣдить за выполненіемъ въ семъ отношеніи своихъ прежнихъ опредѣленій (въ прошлые годы Совѣтомъ былъ выработанъ подробный рядъ правилъ объ организаціи сихъ собесѣдованій и чтеній—см. прошлогодніе отчеты). Въ частности, данныя о ходѣ дѣла внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и чтеній по всѣмъ церквамъ епархіи Совѣтъ находилъ въ доставляемыхъ ему чрезъ о. о. благочинныхъ отъ каждаго причта отчетахъ о нихъ. По даннымъ этихъ отчетовъ, какъ и прежде, вообще внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія ведутся въ епархіи почти повсемѣстно и съ достаточнымъ успѣхомъ, хотя и препятствія къ сему продолжаютъ быть тѣже, каковыя подробно указывались въ прежнихъ отчетахъ Братства (ср. особенно отчеты за 1902-й и 1903-й г. г.).

На общемъ собраніи членовъ Братства 6 февраля возникли вопросы объ устроеніи Братствомъ чтеній и концертовъ и въ видахъ просвѣтительныхъ, и въ видахъ пополненія скудныхъ средствъ Братства,—а также о разсылкѣ по церквамъ епархіи брошюръ преимущественно на темы, вызываемыя временемъ, каковыя брошюры могли бы или выписываться или же издаваться самимъ же Братствомъ. Къ сожалѣнію, эти желанія такъ и остались только желаніями.

в) *Пѣвческое дѣло.*

Это дѣло въ отчетномъ году ограничивалось лишь указаннымъ выше содержаніемъ при Тульской второклассной церковно-приходской школѣ спеціального класса пѣнія и скрипичной игры, въ цѣляхъ приготовленія учителей пѣнія и регентовъ въ церквахъ и школахъ епархіи.

г) *Иконное дѣло.*

Цѣль учрежденія иконной комиссіи въ составѣ Совѣта Братства состоитъ прежде всего въ томъ, чтобы расширить существующую въ Епархіальномъ Книжномъ Складѣ торговлю крестиковъ, образковъ и иконъ, наблюдать за достоинствомъ оныхъ, а со временемъ учредить въ епархіи надлежаще организованную школу иконописанія, гдѣ бы иконы писались правильно, согласно съ исконными завѣтами церкви православной (еще въ 1900 году составлены были Совѣтомъ правила, программы и смѣта этой школы, но и доселѣ она не могла быть открыта, за неотысканіемъ средствъ и помѣщенія).— По примѣру прошлыхъ лѣтъ, въ отчетномъ году, дѣятельность Совѣта въ семъ отношеніи главнымъ образомъ была направлена къ тому, чтобы сколько нибудь ограничить распространеніе въ народѣ иконъ базарнаго производства, противопоставивъ имъ иконы благолѣпныя, и въ тоже время не дорогія. Эта дѣятельность осуществлялась чрезъ Епархіальный Складъ, въ которомъ, подъ строгимъ выборомъ и контролемъ Совѣта и Наблюдателя склада, имѣется для пролажи много различныхъ иконъ, въ ризахъ и безъ ризъ, въ кіотахъ и безъ кіотъ, а также разнообразныхъ образковъ и крестиковъ.

Журнальных постановленій Совѣта по иконному дѣлу въ отчетномъ году не было. — Но и въ семъ году, начиная съ прошлаго, продолжалъ нѣкоторымъ образомъ приводиться въ осуществленіе проеѣтъ Совѣта объ „открытіи при каждой приходской церкви продажи иконъ“ (см. о семъ братскій отчетъ за четыре послѣднихъ года), и нынѣ, какъ и прошлый годъ, Складомъ чрезъ о. о. благочинныхъ разсылались по приходамъ епархіи крестильные крестики, для продажи ихъ желающимъ.

д) *Миссіонерское дѣло.*

Ближайшая и непосредственная дѣятельность по сему дѣлу принадлежа епархіальному миссіонеру и его

помощнику, отчетъ о каковой прилагается при семь отдѣльно.— Собственно же Совѣтомъ въ миссіонерскомъ отношеніи были приняты и осуществлены за отчетное время слѣдующія мѣры. Совѣтъ 1) разсматривалъ и обсуждалъ нѣкоторыя дѣла, касающіяся расколо-сектантства, по докладамъ Епархіальнаго миссіонера и его помощника, намѣчая общія мѣры борьбы съ религіознымъ неправомысліемъ и нѣкоторыя миссіонерскія поѣздки; 2) слѣдить за приобрѣтеніемъ въ Складѣ достаточнаго количества противораскольническихъ сочиненій и брошюръ и 3) продолжалъ уплачивать изъ средствъ Братства жалованье помощнику епархіальнаго миссіонера о. Холоцову, въ размѣрѣ 200 рублей въ годъ.

Въ частности, Совѣтъ въ отчетномъ году, какъ это отмѣчено въ его журнальныхъ постановленіяхъ, а) оказалъ пособіе Селинской школѣ, находящейся въ мѣстности, зараженной расколо-сектантствомъ, и по сему мотиву, въ размѣрѣ 25 руб. (см. выше) и б) спеціально разсматривалъ докладъ Нижегородскаго епархіальнаго миссіонера Θεодора Круглова объ опасности для православной церкви признанія бѣлокриницкой іерархіи истинною и дѣйствительною, съ отношеніемъ Нижегородскаго Братства Св. Креста—дать отзывъ по названному вопросу. Совѣтъ Братства, выполнивъ раздѣляя опасенія миссіонера Круглова при признаніи бѣлокриницкой іерархіи дѣйствительною, поручилъ составить мотивированный отзывъ по сему вопросу епархіальному же миссіонеру каковой отзывъ и напечатанъ въ № 41 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

IV. Денежныя средства братства.

А) Къ 1 января 1906 года оставалось:

а) Основного капитала билетами	17707 р. —
Въ томъ числѣ выданныя въ 1901 и 1902 г. г. въ ссуду Епархіальному книжному складу 4 ⁰ / ₀ рентами 6000 рублей наличными	155 р. 80 к.
Итого	17862 р. 80 к.
б) Расходнаго капитала	252 р. 80 к.

Б) Въ 1906 году поступило:

а) переходящихъ суммъ	200 р. —
б) членскихъ взносовъ	40 р. —

в) взносов членов-соревнователей	420 р. 63 к.
г) 0/00/0 стъ братскихъ капиталовъ	676 р. 10 к.

Всего съ остаткомъ расходнаго капитала въ 1906

году: наличными	1289 р. 01 к.
переходящихъ	200 р. —

В) Въ 1906 году израсходовано:

а) 10 ⁰ /0 отчисленіе съ поступлений въ основную капиталъ, согласно § 13 устава	128 р. 90 к.
б) На содержаніе класса пѣнія при Тульской вгрокласной школѣ	500 р. —
в) На жалованье помощнику миссіонера священнику Дометію Холопову	200 р. —
г) Въ дополненіе къ жалованью тому же священнику Дометію Холопову за 1905 годъ, согласно журнальному постановленію 30 декабря 1905 г.	80 р. —
д) На жалованье секретарю Совѣта Братства	120 р. —
е) На жалованье наблюдающему за Тульскимъ Епархіальнымъ книжнымъ складомъ	120 р. —
ж) На содержаніе канцеляріи	15 р. —
з) На типографскія и др. расходы	5 р. 32 к.
і) На содержаніе Палаты Древностей	50 р. —
и) На жалованье разсылному	21 р. —
к) На журналъ „Правда и Порядокъ“	3 р. —
л) На пособіе Селинской школѣ села Липиць, Каширскаго уѣзда	25 р. —
м) Переходящихъ суммъ	200 р. —

Итого 1268 р. 22 к.

Переходящихъ 200 р. —

Г) Къ 1 января 1907 году осталось:

а) Основнаго капитала: 1) билетами 17707 р. —

Въ эту сумму входятъ 5500 р., данныхъ въ ссуду Епархіальному книжному складу. Всего было за складомъ 6,000 р., но въ истекшемъ году складъ уплатилъ Братству 500 руб. 4⁰/0 рентами 2) наличными 284 р. 70 к.

Итого 17991 р. 70 к.

б) расходнаго капитала 20 р. 79 к.

Въ заключеніе отчета, Совѣтъ Братства Св. Іоанна Предтечи считаетъ своимъ долгомъ выразить глубокую благодарность всѣмъ, способствовавшимъ осуществленію цѣлей Братства. Вступая съ надеждою на помощь Божию и покровительство Св. Іоанна Предтечи въ 21-й годъ своего существованія, Братство, въ лицѣ его Совѣта, питаетъ надежду, что ревнители религіозно-нравственнаго просвѣщенія нашего народа и впредь будутъ помогать ему въ возможно большей степени осуществлять цѣли, намѣченныя его уставомъ.

С М Ъ Т А

прихода и расхода денежныхъ суммъ Тульского епархіальнаго Братства св. Іоанна Предтечи на 1907-й годъ.

Къ 1 января 1907 г. осталось:

Основнаго капитала: а) билетами . . .	17707	р. —	к.
” б) наличными . . .	284	р. 70	к.
Расходнаго капитала	20	р. 79	к.

П Р И Х О Д Ъ.

Остатокъ отъ 1906 года	20	р. 79	к.
Взносовъ: а) членовъ Братства	70	р. —	
” б) членовъ-соревнователей	415	р. —	
0/0 ⁰ /0 съ капитала Братства	676	р. —	

Итого. 1181 р. 79 к.

Р А С Х О Д Ъ.

а) 10 ⁰ /0 — отчисленіе съ поступленій въ основной капиталъ, согласно § 13 устава	118	р. 18	к.
б) На содержаніе класса пѣнія при Тульской второклассной школѣ	500	р. —	
в) На содержаніе Палаты древностей	50	р. —	
г) На жалованье помощнику Миссіонера священнику Дometію Холопову	200	р. —	
д) На жалованье Наблюдающему за складомъ	120	р. —	

е) На жалованье секретарю совѣта	120 р. —
ж) На жалованье разсылному	36 р. —
з) На содержаніе канцеляріи	15 р. —
и) На типографскіе и почтовые расходы	15 р. —
і) На мелочныя и непредвидѣнные рас- ходы	5 р. —
<hr/>	
Итого	1179 р. 18 к.
Остатокъ	2 р. 18 к.
<hr/>	
Итого	1181 р. 79 к.

С П И С О К Ъ

членовъ Тульскаго Епархіальнаго Братства во имя
Іоанна Предтечи за 1906 годъ.

А) Попечитель Братства.

Преосвященнѣйшій Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣ-
левскій.

Б) Почетные члены.

- 1) Членъ Государ. Совѣта, дѣйств. тайн. совѣтн. Констан-
тинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ (†).
- 2) Членъ Государ. Совѣта, дѣйств. тайн. совѣтн. Влади-
миръ Карловичъ Соблерь.
- 3) Членъ Государ. Совѣта, тайн. совѣт. Николай Алексѣ-
евичъ Зиновьевъ.
- 4) Протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ (†).
- 5) Протоіерей Александръ Никаноровичъ Ивановъ.

В) Пожизненные члены.

- 1) Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Старицкій,
викарій Тверскій.
- 2) Баташевъ Александръ Степановичъ, потом. поч. гражд.
- 3) Бельгардъ Александръ Карловичъ, потом. двор.
- 4) Глаголевъ Димитрій Сергѣевичъ, свящ., профессоръ бо-
гословія Ярославскаго Юридическаго Лицея.
- 5) Исаковъ Александръ Дмитріевичъ, потом. двор.
- 6) Кондрашевъ Иванъ Ивановичъ, потом. поч. гражд.

- 7) Кузнецовъ Иванъ Никитичъ, Тульскій куп.
- 8) Левицкій Сергѣй Ивановичъ, потом. двор.
- 9) Мусатовъ Николай Федоровичъ, потом. поч. гражд.
- 10) Поповъ Сергѣй Николаевичъ, дѣйств. стат. сов.
- 11) Хомяковъ Димитрій Алексѣевичъ, потом. двор.
- 12) Хомяковъ Иванъ Васильевичъ, потом. двор.
- 13) Шатиловъ Иванъ Иосифовичъ, потом. двор.
- 14) Шекаразинъ Константинъ Стефановичъ, генер.-маіоръ.

Г) *Дѣйствительные члены.*

1) Члены жертвователи:

Преосвященнѣйшій Георгій, епископъ Каширскій, викарій Тульской епархіи.

Архангельскій Николай Ивановичъ, свящ. Боголюбской гор. Тулы церкви (†).

Боженковъ Василій Павловичъ, протоіерей Успенской гор. Тулы церкви.

Бѣлевцевъ Иванъ Васильевичъ, купеч. сынъ, ц. староста Николаевской г. Новосила ц.

Волынскій Александръ Ивановичъ, дѣйств. ст. сов., товарищъ предсѣдателя Тульскаго окружнаго суда.

Ворогушинъ Николай Ивановичъ, лич. поч. гражд., ц. староста Соборной г. Новосила ц.

Глаголевъ Іоаннъ Андреевичъ, свящ. с. Нарышкина, Крапивенскаго у.

Каменевъ Николай Петровичъ, стат. сов., завѣдующій Тульской земскою психіатрическою больницею.

Магдалина, игуменія, настоятельница Тульскаго женскаго монастыря.

2) Члены сотрудники: *)

Епископъ Каширскій Георгій, викарій Тульской епархіи, (онъ же и жертвователь).

*) Зачислены въ *постоянные члены* Братства, по опредѣленію 6-го годичнаго Собранія Братства—протоіереи: А. Н. Ивановъ (онъ же затѣмъ и почетный членъ), Г. И. Ивановъ, О. Н. Тихвинскій и В. П. Боженковъ, и преподаватели семинари: Н. И. Троицкій и С. И. Покровскій, а также А. И. Денницынъ (нынѣ съ 1901 г.—преподаватель Тверской дух. семинари) и А. Г. Дружининъ съ 1904 г. смотритель Рижскаго дух. училищ.—† 31 мая.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

8 Юля.

№ 26.

1907 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

О непротивленіи злу.

Для того, чтобы найти твердую почву, на которой можно построить толкованіе евангельскихъ изреченій о непротивленіи злу—необходимо установить прежде понятіе, что такое „зло“. Переводить ли евангельскіе тексты: „непротивьтесь злу, или не противьтесь злему (человѣку)“—суть остается одна: ова заключается въ вопросѣ о злѣ. Безъ установленія этого понятія самый эпитетъ „злой“ будетъ не яснымъ. Зло и добро суть понятія, почерпнутыя не изъ внѣшняго опыта: злыхъ и добрыхъ вещей или существъ, по внѣшнимъ признакамъ, не существуютъ. Эти понятія относятся къ области духа: и если мы нашимъ внутреннимъ опытомъ научаемся въ себѣ самихъ различать два противоположныхъ теченія, которыми окрашиваются явленія нашей внутренней жизни, переходящія или не переходящія въ проявленіе внѣшнее: то лишь по аналогіи переносимъ мы ихъ на явленія внѣшняго міра, включая въ нихъ и оцѣнку другихъ людей, какъ по отношенію къ ихъ отдѣльнымъ дѣйствіямъ, такъ какъ и при общей оцѣнкѣ ихъ индивидуальности.

Такъ называемая „этика“ не имѣетъ себѣ осязаемаго субстрата въ мірѣ явленій: и по крайней мѣрѣ съ христіанской точки зрѣнія—это положеніе несомнѣнно. „Аще языки чело-

вѣческими глаголю и ангельскими, любви-же не имамъ, быхъ яко мѣдъ звенящая или кимваль звяцаая; и аще имамъ пророчества и вѣмъ вся и все разумѣю, и аще имамъ всю вѣру яко и горы преставляти, любви-же не имамъ—ничтоже есмь. И аще раздамъ вся имѣнія моя и аще предамъ тѣло мое, во еже сжещи е, любви-же не имамъ—никая ми польза есть¹⁾) говоритъ ап. Павелъ (Кор. 1, 13, 1).

Добро и зло имѣютъ себѣ источникъ въ любви и ненависти. Апостоль, перечисляя вышеперечисленныя духовныя совершенства и сопоставляя съ ними тѣ крайнія жертвы, на которыя способенъ человекъ, производитъ имъ оцѣнку съ точки зрѣнія этики и признаетъ ихъ безцѣнными самихъ по себѣ: цѣна ихъ и значеніе—все заключается, по его мнѣнію, во внутренней оцѣнкѣ, по мѣрилу присутствія или отсутствія стимула любви“. Злое или доброе дѣйствіе или явленіе опредѣляются, какъ таковыя, лишь на основаніи того нравственнаго элемента, который есть или предполагается въ дѣйствующемъ, или въ явленіи, по сколько они связаны съ этическимъ источникомъ.

Изъ этого разсужденія вытекаетъ и слѣдующее пониманіе не противленія злу или злему: „непротивляйтесь, не употребляйте внѣшней силы въ борьбѣ съ тѣмъ, что есть явленіе духовное, съ явленіемъ, имѣющимъ себѣ источникъ, корень, въ духѣ“. Побѣдить явленіе „враждебное“ можно только любовью, а не насиліемъ. Сила физическая можетъ примѣняться тамъ, гдѣ ей противуполагается таковая-же, не имѣющая въ себѣ нравственнаго основанія: бороться-же внѣшней силой противъ „духа“ нельзя, ибо это совершенно различныя области. „Зла“, плода нравственнаго извращенія, нельзя побѣдить иначе, какъ нравственнымъ-же началомъ „добра“. Сила можетъ устранить только физическія явленія, истекающія, какъ послѣдствія, отъ нравственнаго фактора „зла“, но до самого зла она даже и коснуться не можетъ. Огъ того въ Евангеліи, Христосъ говоритъ ученикамъ, что онъ могъ-бы умолить Отца и Онъ прислалъ-бы „вѣще нежели дванадцать легіонъ ангеловъ“ въ его защиту; но онъ этого не проситъ потому, что и такая сила ничего не можетъ подѣлать противъ „зла“, побѣдить которое можетъ лишь Онъ Самъ, явившійся въ міръ

¹⁾ Ср. для иллюстраціи этого положенія Лукіана „de morte Peregrini“. Этотъ разсказъ почитается многими за пасквиль на христіанъ.

съ одной, но непобѣдимой силой воплощеннаго абсолютнаго добра, которое отъ внѣшней силы не можетъ выиграть ничего, ибо таковая въ самую суть „зла“ попасть не можетъ.

Въ смыслѣ обиходномъ, подъ словомъ „зло“ привыкли понимать не всегда *нѣчто этическое*: и, даже по большей части, только то, что во внѣшнихъ явленіяхъ человѣку лично неприятно, противно; верѣдко говорятъ „буря злая“, злой рокъ и т. под., подъ которымъ понимаютъ однако простое стеченіе неблагопріятныхъ обстоятельствъ, т. е. нѣчто тоже безличное, а слѣдовательно безвольное, и безотвѣтственное. Злость звѣрей, существъ, стоящихъ внѣ тѣхъ законовъ этики, которые нормируютъ жизнь человѣка, относится такъ-же къ сферѣ явленій, не могущихъ быть мѣрими по мѣрилу той этики, которая говоритъ о непротивленіи злу. Въ животномъ царствѣ противленіе злу *внѣшнему* вполне устойчивое начало и дѣйствующее такъ сказать нормально, въ зависимости отъ невмѣняемости того класса существъ, которые этотъ принципъ примѣняютъ. Если-же этотъ законъ „противленія“ составляетъ внутренній распорядокъ міра животнаго, въ собственномъ обиходѣ, то его нельзя совершенно упразднить въ обращеніи человѣка съ міромъ животнымъ. Въ этомъ мірѣ начало „преобладающей силы“ вполне господствуетъ, и ово-же органически проявляется въ мірѣ такъ называемыхъ низшихъ существъ, растений и самой неорганической природы. Человѣкъ закономерно устраняетъ съ пути упавшую на него глыбу, онъ борется съ холодомъ, съ жаромъ, прорубаетъ лѣса, защищается отъ звѣря и даже обращаетъ въ пользу себѣ растенія и животныхъ: т. е. является даже не только противляющимся такъ называемому „злу“, отъ нихъ ему чинимому, но и носителемъ „зла“ этимъ существамъ²⁾. Но это не есть то „зло“, которому ни противляться не слѣдуетъ, ни причинять которое тѣмъ болѣе нельзя, а дѣйствіе — въ отношеніи нравственномъ „безразличное“, если только въ самомъ причиняющемъ его нѣтъ злаго побужденія: напримѣръ мучить животныхъ, убивать ихъ для забавы, или даже рубить растенія и рвать ихъ для удовольствія истребленія. Апостоль, бросившій въ огонь змѣю, въ-

²⁾ Извѣстный естествоиспытатель, акад. Бэръ, почиталъ самое убіеніе животныхъ для нихъ не „зломъ“, въ виду печальнаго положенія старѣющихъ таковыхъ, осужденныхъ самой природой на гораздо большія страданія. *Academ. Reden etc.*

роятно, держался этого взгляда, понимая, что противъ змѣнаго яда и опасности для другихъ отъ онаго нравственныя факторы безсильны. Не все, и далеко не все вредное намъ въ природѣ и въ людяхъ „зло“ по существу. Собственно въ природѣ „зла“ нѣтъ вовсе, и оно только *облекается* въ оцутимое явленіе, слѣдовательно природное, потому, что въ мірѣ чувственномъ только чувственная передача сверхчувственныхъ факторовъ возможна. Огонь, пожирающій меня при случайномъ пожарѣ, и огонь, подпущенный поджигателемъ, тождественны по проявленію: но въ-первомъ отсутствуетъ понятіе о „злѣ“, въ настоящемъ смыслѣ, а во-второмъ оно присутствуетъ—оно дѣлаетъ огонь орудіемъ своимъ... Въ отношеніи къ животнымъ иногда примѣнимо воздѣйствіе этическое³⁾, хотя и не безъ примѣненія разумнаго противленія: злую собаку, лошадь и т. д. можно иногда побѣждать кроткимъ обращеніемъ: но за то пьянаго, сумасшедшаго, дѣйствующихъ просто какъ разнузданная физическая сила—можно-ли подводить подъ нравственный законъ не противленія злу? Пьяный или временно сумасшедшій будетъ самъ благодаренъ, протрезвившись или выздоровѣвши, тому, кто силой помѣшаетъ ему причинить вредъ, часто совершенно не знакомымъ людямъ или даже животнымъ... Есть даже такіа дѣйствія человѣческія, въ которыхъ этическій элементъ настолько не непосредственный факторъ, что самому дѣйствующему не этически его собственные дѣйствія не представляются таковыми, т. е. какъ послѣдствія злой воли. Онѣ бываютъ результатомъ основнаго искаженія пониманія, въ чемъ конечно непремѣнно участвуетъ этика; но самъ дѣйствующій, въ своемъ дѣланіи, не является прямымъ орудіемъ злаго начала. Таковы были торговцы въ храмѣ: они, дѣлая неправедное, не сознавали того сами, и ихъ Спаситель изгналъ изъ храма, „вервиемъ“ т. ск. устранилъ. Противъ зла, которое было причиной искаженія понятій, доведшаго до возможности обратить „домъ Божій“ въ домъ торговли, Христосъ боролся словомъ и самопожертвованіемъ, но

³⁾ Во сколько однако міръ животныхъ способенъ подчиняться нравственному вліянію человѣка—вопросъ. Когда утверждаютъ нѣкоторые, что чувство „стыда“ неизвѣстно животнымъ, то это требуетъ доказательствъ, а не простаго, аподиктического утвержденія. Можно смѣло сказать, что въ жизни животныхъ, высшаго разряда: обезьянъ, собакъ и др. есть намеки на что-то, очень смахивающее на чувство стыда.

косвенный результатъ этого зла онъ устранялъ противленіемъ — изгнаніемъ торжниковъ. Тоже самое дѣлалъ онъ при изгнаніи бѣсовъ. Съ бѣсомъ онъ боролся жизнью и крестною смертію, но бѣсовъ онъ изгонялъ — „властью“, силою хотя и нравственною, но не той, которую можно назвать въ точномъ смыслѣ только этической. Это тоже, что тушить пожаръ сдѣланный лихимъ человѣкомъ: какъ относиться къ желающему поджечь — это еще можетъ быть вопросъ: но мѣшать ему достигнуть своей цѣли тушеніемъ пожара (это все-таки нѣкое противленіе) едва-ли кто откажется.

Евангеліе, говоря о непротивленіи, не довольствуется общимъ положеніемъ, но поясняетъ свое ученіе примѣромъ; первый — желающему ударить тебя въ одну щеку — подставь и другую; желающему отнять твой плащъ — отдай и нижнее платье: требующаго отъ тебя сопровожденія до извѣстнаго пункта — проводи еще дальше. Понявъ смыслъ этихъ примѣровъ, можно уяснить себѣ границы самой заповѣди. Распространять же заповѣдь дальше ея предѣловъ равносильно ея дискредитированію и это конечно подрываетъ ея значеніе, лишая оную существеннаго элемента — исполнимости. Если разсерженный чѣмъ нибудь карло пожелаетъ зарѣзать перочиннымъ ножомъ нѣсколько здоровенныхъ молодцевъ — ужели они должны дать ему это учинить? Каждому постороннему зрителю, покажется, если молодцы допустили-бы такую надъ собою операцію, что они просто дураки; и даже едва-ли кто ихъ пожалѣетъ. Скорѣе пожалѣютъ о карлѣ, которому дали молодцы совершить это злодѣйство. Чисто-формальное пониманіе заповѣди живой свидѣтельствовало-бы конечно о необычайной кротости тѣхъ молодцевъ, надъ которыми карло совершилъ злодѣяніе; но вмѣстѣ съ тѣмъ и о томъ, что они не усвоили эту заповѣдь духомъ, а лишь буквально, какъ-бы въ разрѣзъ съ обще-евангельскимъ началомъ „пониманія въ духѣ“. Если они дадутъ себя убить, не удержавши руки, вооруженной перочиннымъ ножомъ, то они дадутъ совершиться надъ собою „аету“, настолько легко отвратимому, что допущеніе его *равносильно самоубійству* (неволью вспоминается, какъ почти тождественное, мартирологъ Печенгскихъ иноковъ); остановивъ-же направленную на нихъ руку и проявляя при семъ въ отвѣтъ на ярость кротость и полное, до любовности, незлобіе къ покусителю, они примѣнили бы заповѣдь, которая состоитъ въ томъ, чтобы любить враговъ, но не непременно позволять имъ дѣлать *практически* вредное, когда эту сторону „зла“ устра-

нить возможно безъ вреда для желающаго причинить вредъ по злобѣ. Если-же для устранения послѣдствій (матеріальныхъ) чей либо злой воли нужно бороться силой физической, могущей причинить противнику вредъ, то конечно такая борьба предусматривается заповѣдью о не дѣланіи другому того, чего себѣ не желаешь, т. е. матеріальнаго вреда. По сему—если борьба эта имѣетъ исходъ вполне несомнѣнный, т. е. такой, что препятствующая сила можетъ остановить вредъ, имѣющій произойти отъ проявленія злой воли, на меня направленной, то тутъ не можетъ быть и рѣчи о незаконности принятія мѣръ противъ нападающаго, ибо я упраздняю этимъ вредъ безъ вреда для него: это не борьба а просто лишеніе возможности учинить вредное. Напримѣръ, въ Евангеліи говорится, что желающему снять съ тебя плащъ—отдай и его и нижнее платье. Такъ я и долженъ поступить: но если въ домъ лѣзутъ ночью разбойники, чтобы отнять имущество мое, то имѣю-ли я право задвинуть засовъ въ воротахъ или запереть на замокъ дверь? конечно при условіи отдачи имъ имущества, добровольно выбросивъ его, скажемъ, изъ форточки? Повинная *буквально* заповѣдь непротивленія, нельзя этого дѣлать; да и, собственно говоря, самое запираніе чего либо, какъ средство охраненія отъ похитителей—является „противленіемъ“ злу въ его возможности; слѣдовательно тоже нарушеніемъ заповѣди. Примѣры евангельскіе убѣждаютъ, что во-первыхъ, эта заповѣдь чисто личнаго свойства, т. е. ограничиваетъ непротивленіе предѣлами зла, направленнаго на васъ, непосредственно; и, что противъ зла бороться нельзя иначе, какъ орудіемъ чисто этическимъ—добромъ. Всякое-же употребленіе силы вещественной не годно, ибо не попадаетъ въ цѣль. Здѣсь коренится самое крауголіе христіанскаго вѣроученія: для борьбы съ бѣсомъ, овладѣвшимъ міромъ, въ міръ является богочеловѣкъ, приносящій себя въ жертву за грѣхи людскіе; тогда какъ легко-бы силой божественной стереть Сатану и замѣнить искупленіе жертвой—упраздненіемъ врага. Но побѣда надъ мировымъ зломъ возможна только противопоставленіемъ ему „абсолютнаго добра“: это борьба съ зломъ по существу; тогда какъ уничтоженіе зла излага не есть побѣда надъ нимъ, *какъ зломъ*, а только доказательство того, что Сатана такъ сказать физически слабѣе Бога. Но суть сатанинства этимъ не упраздняется, его надо побѣдить на егоже почвѣ: явленіе въ міръ Христа даетъ возможность человѣку полюбить „абсолютное добро“ и тѣмъ побѣдить въ себѣ господство зла, лице-

твореннаго въ Сатанѣ. Этотъ-же, какъ зло абсолютное, не доступенъ исправленію: онъ подлежитъ лишь упраздненію въ концѣ концовъ, т. е. когда довершится дѣло домостроительства Божія о человѣческомъ родѣ, по словамъ апостола (Петръ, 2, 11, 4: Иуда, 6). Положеніе это, кажется, совершенно ясно: но тѣмъ не менѣе не всѣмъ ясно, какъ начало это „непротивленія злу“ можетъ и должно примѣняться къ жизни, гдѣ свободное проявленіе зла, при полномъ непротивленіи ему, сдѣлало-бы жизнь невозможной, въ ея обиходномъ видѣ. Зло, вошедшее въ міръ при грѣхопадении, разстроило всю гармонию вселенной, внеся въ него тѣ искаженія первозданной гармоніи, которыя являются намъ во образѣ „практическаго зла“ вовсе не тождественнаго съ истиннымъ зломъ, но которыхъ нельзя предполагать существовавшими въ эдемѣ. Если ихъ не устранять, то жизнь на землѣ сдѣлается нестерпимой: холодъ, зной, голодъ, жажда и т. п. явленія, связанныя съ грѣхопадениемъ и слѣдовательно по отношенію къ человѣку проявляющія начало зла, вошедшаго въ міръ и возобладавшаго въ немъ, совершенно возобладаютъ и надъ самимъ человѣкомъ и изведутъ его въ корень; а это-же не можетъ быть согласно съ видами промысла, сотворившаго человѣка не для изведенія его такими средствами. Конечно не бѣсъ сотворилъ всѣ эти враждебныя явленія, но онъ косвенно способствовалъ этой дезорганизаціи вселенной, ибо таковая есть послѣдствіе разстройства душевнаго строя человѣка, какъ сказано въ Писаніи: „проклята земля изъ за тебя“⁴⁾. Въ этомъ смыслѣ житейское зло (напримѣръ быть съѣденнымъ звѣрями) возводится конечно къ этому міродержавному злу. Но если мы топимъ жилища, надѣваемъ теплыя платья зимой, а лѣтомъ ходимъ подъ зонтиками и не даемъ себя съѣдать звѣрямъ (по буддизму надо себя изъ любви ко всѣмъ существамъ отдавать въ снѣдь звѣрямъ), то этимъ мы и немнимъ боротся со зломъ по существу, а только устраняемъ физическое воздѣйствіе на насъ зла, чего нигдѣ въ Евангеліи не воспрещается. Зло должно имѣть свое теченіе и оно побѣждается

⁴⁾ Нельзя себѣ представить сохраненіе земли въ райскомъ совершенствѣ, при искаженности обывателей—это было-бы абсурдъ. Въ раю могъ жить только райски совершенный человѣкъ. Для искаженнаго зломъ человѣка уже необходима и соотвѣтственная природа.

лишь добромъ — непротивленіемъ, когда его *проявленіе не отдѣлимо отъ его сущности*. Когда наглость хочетъ заушить тебя, она собственно ущерба не причиняетъ, нечего такъ сказать устранять; дѣйствіе, такъ сказать выражаетъ *только самое намѣреніе* — зло. Но если наглець такъ замахнется, что можетъ ногу переломить, то ужели нельзя подложить подушку, или защититься чѣмъ либо инымъ? Тутъ вѣдь идетъ дѣло не о борьбѣ съ злымъ намѣреніемъ, а только объ устраненіи послѣдствій чисто физическихъ, слѣдовательно, въ смыслѣ этики безразличныхъ. Злой человѣкъ хочетъ бросить огонь въ домъ, чтобы вымѣстить злобу: бороться съ нимъ — это бороться со зломъ, стремящимся выразиться; но поймать на лету брошенную головешку — едва-ли воспрещается Евангеліемъ. Точно такъ-же, если злое начало выражается въ желаніи отнять имущество, то этому препятствовать не слѣдуетъ, ибо это борьба со зломъ, выражающимся именно въ желаніи чужаго: но если разбойники, для отнятія имущества ломятся въ домъ и угрожаютъ убить, то нѣтъ основанія къ непринятію мѣръ къ устраненію опасности, приносимой искателями даровой наживы не какъ цѣль, а лишь, какъ средство, отпадающее, если ихъ цѣль будетъ достигнута иначе: запереть двери передъ разбойниками и ворами ничто не запрещаетъ, при условіи добровольной отдачи имъ „евангельскаго плаща“. Если злой человѣкъ покушается на твою жизнь — что дѣлать? Ясно, что подвергать его опасности чрезъ борьбу — противно христіанству; но противиться иначе, т. е. оборонительно — вполне позволительно и даже обязательно: ибо не охраненіе жизни *равносильно самоубійству*. Христіанинъ вѣритъ, что жизнь есть даръ, данный отъ Бога такъ сказать до востребованія, безъ права произвольно слагать съ себя „бремя жизни“, иначе какъ „полагая ее за други“. Когда Христа хотѣли свергнуть съ горы, онъ не далъ совершиться этому злему умыслу, исчезнувъ (Лука, 4. 30), что въ сущности, какъ-бы не согласно съ „подставленіемъ ланиты“. Христось усматривалъ въ намѣреніи толпы, въ этомъ случаѣ, лишь проявленіе минутнаго возбужденія, таковаго, которое лишь случайно-же выражалось въ покушеніи на низверженіе съ горы. Не то заключалось въ дѣйствіяхъ старѣйшинъ еврейскихъ въ Иерусалимѣ, приведшихъ къ крестной смерти: тамъ самая суть злонамѣренія заключалась въ исканіи его казни, и потому уклоненіе, исчезновеніе, было-бы борьбой со „зломъ по существу“, средствомъ не этическимъ, а чисто физическимъ, что

не согласно было-бы съ цѣлью его земнаго подвига, ибо „сего ради приидохъ на часъ сей“ (Іоаннь, 12, 27).

Апостоль Іаковъ говоритъ— „противьтесь діаволу“; Павелъ— „яко да возможемъ противостати кознямъ діавольскимъ“. Злу противиться необходимо и обязательно, но только тѣмъ оружіемъ, которое одно можетъ такъ—сказать уязвить зло: ударяющему по ланитѣ или отнимающему плащъ возможно по существу противупоставить лишь нахальству—кротость, корысти—равнодушіе къ обладанію... Нахальство по существу не побѣждается нахальствомъ, нельзя и корысть побѣдить корыстью. Противляясь-же проявленіямъ того и другаго нравственныхными средствами, можно лишь устранять акциденціи того и другаго, но по существу они этимъ не уязвимы. По сему то противленіе злу, которое для христіанина обязательно, исполнимо только указаннымъ самимъ Христомъ способомъ. Но разъ проявленія зла отдѣлимы отъ него самого по существу, какъ мы указали выше, устраненіе ихъ есть только актъ простаго благоразумія, здраваго смысла, никогда не порицаемаго Евангеліемъ. Когда зло, такъ сказать трансцендентальное, облекается въ проявленія міра физическаго или даже животнаго, то противленіе онымъ, чисто-физическимъ неудобствамъ, является настолько законнымъ, что, напримѣръ, апостоль Павелъ счелъ нужнымъ сбросить въ огонь змѣю, угрожавшую уязвить его спутниковъ, послѣ того, какъ она „сѣкну въ руку“ его самого (Дѣян. гл. 28, ст. 3).

(Окончаніе слѣдуетъ).

Свободная личность и христіанское общество.

Жизнь и культурное развитіе человѣчества неизмѣнно проникнуты двумя различными побужденіями, построены на двухъ основаніяхъ: личномъ—индивидуальномъ и общественномъ—соціальномъ.

Такова природа человѣка; съ одной стороны, это—независимый, свободный, могучій духъ, созданный по образу и подобию Божію; съ другой стороны, человѣкъ, какъ говоритъ Аристотель, это—„общественное животное“. Но оба названныя побужденія присущи человѣку въ одинаковой степени; ихъ гармонія, ихъ правильное сочетаніе всегда составляло и до сихъ поръ составляетъ великую, почти неразрѣшимую задачу общественнаго строя.

Исторію человѣчества создаютъ не отдѣльныя силы, не отдѣльныя личности, но цѣлыя поколѣнія людей, связанныхъ между собою преемственностью цѣлей, связанныхъ національными, государственными и религіозными узами; такимъ образомъ, общественность является неизбѣжнымъ условіемъ прогресса. И вмѣстѣ съ тѣмъ, свобода личности такъ безконечно дорога человѣку, что по временамъ онъ бываетъ готовъ бѣжать въ лѣса и пустыни, отказаться отъ всѣхъ благъ, которыми даритъ его послѣднее слово цивилизаціи, лишь бы только быть одинокимъ, свободнымъ и независимымъ.

Если мы хоть въ общихъ чертахъ прослѣдимъ исторію новыхъ вѣковъ, то убѣдимся, что постоянная смѣна этихъ двухъ противоположныхъ направленій является основнымъ мотивомъ общественнаго развитія.

Въ 16-мъ столѣтіи на Западѣ центральная государственная власть окончательно окрѣпла послѣ феодальныхъ нестроений.

Какъ извѣстно, прежде—въ средніе вѣка не существовало единой государственной власти въ истинномъ смыслѣ этого слова; каждый землевладѣлецъ-феодалъ являлся почти неограниченнымъ владыкою въ предѣлахъ своихъ помѣстій. Феодалы имѣли собственныя войска, устраивали отдѣльныя таможи, самостоятельно собирали налоги.

Съ наступленіемъ новыхъ вѣковъ короли сумѣли, наконецъ, подчинить себѣ непокорныхъ феодаловъ и водворить неограниченную монархическую государственность въ предѣлахъ своихъ владѣній.

Талантливымъ выразителемъ монархической идеи того времени является французскій писатель 16 вѣка Жанъ Боденъ. Верховная власть, по его словамъ, должна обладать тремя качествами: постоянствомъ, неограниченностью и единствомъ; поэтому наследственная неограниченная монархія представляется Бодену идеаломъ верховной власти.

Сто лѣтъ спустя, епископъ Боссюэтъ въ своемъ извѣстномъ богословскомъ трудѣ обосновываетъ принципъ неограниченной монархической государственности на ученіи Священнаго Писанія. „Богъ поставилъ“,—говоритъ онъ,—„королей, какъ своихъ министровъ, и царствуетъ черезъ нихъ надъ народами. Государи дѣйствуютъ въ качествѣ министровъ Бога и Его намѣстниковъ на землѣ. Государь есть лицо общественное: все государство содержится въ немъ; въ его волѣ заключается воля всего народа. Это—подобіе Бога на землѣ“.

Русскій писатель-самоучка—современникъ Петра Великаго, крестьянинъ Иванъ Посошковъ въ слѣдующихъ безхитростныхъ словахъ изображаетъ свою точку зрѣнія на существо царской власти: „У насъ столь сильно Его Пресвѣтлаго Величества слово, что если бы онъ повелѣлъ на мѣдной золотниковой цатѣ положить рублевое начертаніе, то она бы за рубль и ходить стала во вѣки вѣковъ неизмѣнно“.

Въ разсматриваемую эпоху основной задачей правительственной дѣятельности являлись государственный порядокъ и государственное могущество. Человѣческая личность цѣнилась не сама по себѣ, не какъ носительница тѣхъ или иныхъ идеаловъ, но лишь съ точки зрѣнія принадлежности ея къ государству, какъ къ цѣлому; человѣкъ разсматривался какъ живая сила для увеличенія численности войска, какъ плательщикъ налоговъ для пополненія государственной казны.

Когда французскій король Генрихъ IV узналъ, что солдаты обижаютъ крестьянъ, онъ воскликнулъ: „Если разорять мой народъ, кто будетъ меня кормить? Кто будетъ нести государственныя повинности? Кто будетъ оплачивать жалованье и пенсіи? Боже сохрани! Кто обижаетъ мой народъ, тотъ обижаетъ меня“.

Въ эту эпоху правительство старалось вмѣшиваться во всѣ стороны жизни своихъ подданныхъ; оно было ихъ опекуномъ, наблюдателемъ и руководителемъ. Государственная дѣятельность касалась всѣхъ проявленій общественной жизни, начиная съ покроя платья и кончая экономическими отношеніями.

Основной цѣлью правительства признавалось всеобщее благополучіе и безопасность. Но отдѣльная человѣческая личность, какъ таковая, была подавлена до послѣдней степени. Эту эпоху принято называть въ наукѣ эпохою полицейскаго государства.

Съ середины 18-го столѣтія непреодолимой волной врывается сознание необходимости освободить человѣческую личность изъ-подъ чрезмѣрнаго гнета общественности.

„Индивидуальная свобода“—вотъ тотъ принципъ, который проходитъ яркой полосой чрезъ всю философскую, юридическую и экономическую литературу того времени.*)

Знаменитый философъ Ж. Ж. Руссо въ отчаяніи восклицаетъ, что науки и искусства поработили человѣка, сковали

*) Громадное вліяніе на развитіе либеральныхъ идей конца 18 и начала 19 вѣка оказалъ кружокъ писателей, извѣстныхъ подъ именемъ „энциклопедистовъ“ (Дидро, Вольтеръ, Тюрго и многіе другіе).

его цѣлью условностей, отвлекли отъ первобытной простоты и свободы и взамѣнъ этого ничего не дали.

Убѣжденный конституціоналистъ Монтескье видитъ идеаль гражданской свободы въ разграниченіи трехъ видовъ государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной.

Вообще, конституціонная форма правленія начинается идеаломъ государственнаго устройства, обеспечивающимъ наибольшую степень свободы для всѣхъ и каждаго.

Въ экономической области господствующее положеніе занимаютъ такъ называемые фізіократы и ихъ ближайшіе преемники—представители либерально-экономическаго направленія, съ Адамомъ Смитомъ во главѣ. Основнымъ лозунгомъ этой школы является принципъ полного правительственнаго невмѣшательства въ экономическія отношенія.

Предоставьте хозяйственную жизнь ея естественному развитію, говорятъ Адамъ Смитъ и его сторонники; каждый самъ знаетъ, чего ему нужно; личный эгоизмъ является лучшимъ регуляторомъ общественныхъ отношеній; правительственное вмѣшательство можетъ только повредить.

Одинъ изъ талантливѣйшихъ преемниковъ А. Смита—французскій ученый Бастіа строить свою экономическую теорію на слѣдующихъ основаніяхъ: человѣку принадлежитъ свободная воля; пусть каждый дѣйствуетъ, какъ подсказываютъ ему его собственная выгода, его личные расчеты. Въ результатѣ „интересы, предоставленные самимъ себѣ, стремятся къ гармоническимъ сочетаніямъ, въ преобладанію общаго блага“.

На практикѣ оказался, что полная экономическая свобода—немыслима. Что касается конституціонализма, то и въ немъ наступило быстрое разочарованіе: поняли, что никакая форма государственнаго устройства сама по себѣ отнюдь не обеспечиваетъ свободы.

Вообще, подъ вліяніемъ новыхъ общественныхъ теченій, либерализмъ отступаетъ на второй планъ.

Въ 19-мъ столѣтіи возникаетъ и быстро распространяется новое ученіе—соціализмъ.

Я не буду говорить о тѣхъ уродливыхъ, невыносимыхъ проявленіяхъ соціализма, которыя намъ слишкомъ часто приходится наблюдать за послѣднее время. Я хочу сказать только о его общихъ, теоретическихъ основаніяхъ.

Конечная задача соціализма—матеріальное равенство всѣхъ людей. Но это равенство покупается такой ужасной цѣной, какъ полное подавленіе свободной человѣческой личности,

какъ превращеніе людей въ равныя, но бездушныя цифры ¹⁾.

Соціализмъ, это—равенство между силой и слабостью, между гениемъ и ничтожествомъ; идеаль соціализма—торжество матеріи надъ духомъ, рабство безправной личности предъ всемогущимъ обществомъ. Религія соціализма—религія рабовъ.

Возьмемъ ученіе одного изъ первыхъ соціалистовъ—Ш. Фурье. По его плану, все человѣчество необходимо подраздѣлить на такъ называемыя фаланги, или общины, изъ которыхъ каждая заключала бы въ себѣ по 810 человѣкъ ²⁾. Для членовъ одной и той же фаланги предназначаются особыя общенія—„фаланстеры“, похожіе другъ на друга какъ двѣ капли воды. Фурье подробнѣйшимъ образомъ рисуетъ устройство своихъ воображаемыхъ фаланстеровъ: архитектуру зданій, количество квадратныхъ саженой, расположеніе комнатъ и т. д.; онъ описываетъ систему общественныхъ работъ; затѣмъ переходитъ къ вопросу о воспитаніи дѣтей; говоритъ о каждомъ возрастѣ отдѣльно; не забываетъ упомянуть, что кормилица должна обладать хорошимъ голосомъ, чтобы развивать въ ребенкѣ художественныя дарованія. Фурье озабоченъ даже воспитаніемъ общинныхъ животныхъ. Это—смѣхотворный образчикъ его вѣры во всемогущество общественной организаціи: „Всякое домашнее животное должно воспитываться музыкальнымъ образомъ: собаки должны быть приучены водить стада посредствомъ колокольчика или бубенчика. Животныя съ дѣтства приучаются слѣдовать тому бубенчику, который служитъ для нихъ сигналомъ кормленія“.

Что же, въ сущности, представляетъ изъ себя этотъ пресловутый фаланстеръ? Не то казарму, не то работный домъ, какъ справедливо замѣчаетъ проф. Грагамъ.

Много существенныхъ перемѣнъ испыталъ соціализмъ со времени своего первоначальнаго зарожденія и до нашихъ дней. Тѣ наивныя мечтанія, которыми увлекались первые соціалисты, отошли въ область преданій. Но основная, руководящая идея соціализма остается неизмѣнимою. Это—подчиненіе личной воли, личныхъ стремленій интересамъ общества—толпы. Два почти современныхъ соціалиста Марксъ и Энгельсъ утверждаютъ въ одинъ голосъ, что въ историческомъ развитіи отдѣльная личность имѣетъ второстепенное значеніе; первая роль принадлежитъ обществу—массѣ.

¹⁾ Евгеній Никитинъ—„Государство и рабочій вопросъ“.

²⁾ Въ свою очередь, общины раздѣляются на разряды, разряды—на группы.

**СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О непротивле-
ніи злу.—Свободная личность и христіанское общество.**

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 7 Юля 1907 г. Дозволено цензурою.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Электрпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.