

15-го ОКТЯБРЯ
1907 ГОДА.

Годъ XXI.

№ 20.



КОСТРОМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходить 1 и 15 чисел.
Цѣна за годъ 5 р. отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновенн. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Открыта подписка на Костромскія Епархіальныя Вѣдомости на 1908 годъ. Причты церковей Костромской епархіи благоволятъ присылать въ Редакцію заявленія о своихъ адресахъ до 15 декабря текущаго года. Переменная адреса, о которой заявленіе поступило въ Редакцію послѣ 15 декабря, должно быть оплачено 21 копѣйкой почтовыми марками.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, Всемилостивѣйше пожаловать соизволилъ въ 22 день августа сего года знакъ отличія безпорочной службы за XL лѣтъ на Владимірской лентѣ, статскому совѣтнику преподавателю Костромской дух. семинаріи Василю Горичкову, — о чемъ пропечатано въ Правительствующемъ Вѣстникѣ отъ 25 августа 1907 года въ № 185.

Объ охраненіи церковнаго имущества (распоряженіе епарх. начальства.)

Въ виду участившихся кражъ изъ церквей не только ночью, но и днемъ, дух. консисторія, въ исполненіе резолюціи Его Преосвященства, симъ напоминаетъ настоятелямъ, что имъ прежде всего нужно приложить заботу о сохраненіи церковнаго имущества: нужно заботиться, чтобы ночью были на своемъ посту сторожа, а днемъ храмы, когда отпирають двери, не оставались бы безъ призора кого либо изъ членовъ причта или церковниковъ. Сентября 12 дня 1907 года.

Опредѣленія Епархіальнаго начальства.

I. Определеніемъ Епарх. начальства отъ 3 — 21 августа 1907 г за № 3431, съ утвержденія Его Преосвященства, постановлено Чрезъ начечтаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить учрежденія и должностнымъ лицамъ епархіи, къ руководству и исполненію, чтобы ходатайства свои о награжденіи священниковъ набедренникомъ и скуфьею они представляли Его Преосвященству одинъ разъ въ годъ, а именно не позднѣе первой недѣли Великаго поста, — съ тѣмъ, чтобы епархіальное начальство могло своевременно разсмотрѣть сіи ходатайства и награды объявить ко дню св. Пасхи.

II. Определеніемъ Епарх. начальства отъ $\frac{22 \text{ іюня}}{10 \text{ іюля}}$ 1907 г. за № 2939 постановлено: благочиннымъ церквей Костром. епархіи, подъ личною ихъ отвѣтственностію, вновь подтвердить, чтобы они при свидѣтельствovanіи причтовыхъ требованій на полученіе казеннаго жалованья точно обозначали удерживаемыя съ причтовъ, въ силу циркулярнаго указа консисторіи, отъ 15 ноября 1903 г. за № 12321, деньги въ сборъ казны по закону 9 іюня 1873 г., съ поясненіемъ, что удержанныя суммы подлежатъ перечисленію въ § 15 ст. 3 дох. см. д-та оклад. сборовъ.

Отъ правленія Костромскаго духовнаго училища.

I. Во исполненіе постановленія сѣзда духовенства отъ 5 — 7 іюля сего 1907 г., по журналу за № 4, по ст. 2-й, правленіе симъ приглашаетъ родителей дѣтей, обучающихся въ училищѣ, чтобы желающіе обучать своихъ дѣтей въ училищѣ иностраннымъ языкамъ, въ свободные отъ классныхъ занятій часы, съ платою за обуче-

не изъ собственныхъ средствъ, заявляли о томъ своевременно, то есть, предъ началомъ учебнаго года, училищному начальству, съ указаніемъ—какому именно языку желали бы они обучать своихъ дѣтей.

II. Костромской окружный училищный съездъ духовенства сессіи 5-7 іюля сего 1907 г. по ст. 2-й журнала № 3 постановилъ: сборы на постройку общежитія (при Костромскомъ духовномъ училищѣ) продолжать и на будущее время, но въ половинномъ размѣрѣ, то есть, по 4 р. 50 к. съ церковей и причтовъ.

Отъ правленія Соликамскаго дух. училища.

Правленіе Соликамскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ училищѣ вакантны двѣ должности: 1) надзирателя за учениками, опредѣляемаго изъ окончившихъ семинарскій курсъ въ первомъ или во второмъ разрядѣ, и 2) должность учителя пѣнія. Содержаніе по должности надзирателя 250 руб. въ годъ съ квартирой и ученическимъ столомъ, а по должности учителя пѣнія 245 р. въ годъ при 7-ми урокахъ въ недѣлю. Желательно, чтобы обѣ должности совмѣщены были въ одномъ лицѣ. Желаящіе занять означенныя должности подаютъ прошенія, оплаченныя гербовымъ сборомъ (2 мрки въ 75 коп.), на имя правленія училища (въ гор. Соликамскѣ Пермской губ.).

Свѣдѣнія изъ Костромск. дух. консисторіи.

Указомъ Св. Синода отъ 25 сентября 1907 г. за № 11330 въ причтѣ церкви с. Семеновскаго на Колдомѣ Кинешем. у. закрыта штатная діаконская вакансія.

Опредѣлены на мѣста: надзиратель Кинешем. дух. училища Алексѣй *Мальцевъ*—на священническое къ Ильинской кладбищен. ц. г. Макарьева 27 сент.; студ. Костр. д. сем. Николай *Богдановъ*—на священническое въ с. Хрипѣли Буйск. у. 27 сент.; потом. поч. гражд. Николай *Побѣдилскій*—и. д. псаломщика въ с. Опминское Ветл. у. 27 сент.; сынъ псал. Николай *Невскій*—на псаломщ. въ с. Пронино Нер. у. 29 сент.; быв. псал. с. Михалева Галич. у. Николай *Хрящевъ* на псаломщ. въ с. Пахтаново Мак. у. 29 сент.; Нерехт. мѣщан. Константинъ *Знаменскій* и. д. псал. къ Воскресенской ц. г. Нерехты 29 сент.; оконч. курсъ семин. Петръ *Короницкій*—на священническое въ с. Кривцово 1 окт.; окончив. курсъ семин. Димитрій *Цвейтовъ*—на 3-е свя-

щенническое въ с. Троице-Одоевское Ветл. у. 1 окт.; діаконскій сынъ Николай Соколовъ—и. д. псалом. въ с. Демидово 3 окт.; сынъ псалом. Николай Калининковъ—и. д. псалом. въ с. Окѣевское 4 окт.

Перемѣщены: Ильинской кладб. ц. г. Макарьева протоіерей Александръ *Горшукій*—къ Благовѣщенской ц. г. Костромы 27 сент.; с. Кривцова свящ. Іоаннъ *Знаменскій*—въ с. Красинское 27 сент.; с. Хмѣлевиць псаломщ. Мих. Троицкій—съ 2-й на 1-ю вакансію 26 сент.; с. Демидова псалом. Александръ *Веселовскій*—въ с. Рождествино 29 сент.; с. Хрипѣлей свящ. Іоаннъ *Тардовъ*—въ с. Поемече 27 сент.; с. Селищъ діаконъ Петръ Виноградовъ—въ с. Исупово 1 окт.; Лазарев. кладбищ. ц. г. Костромы діаконъ Петръ Борковъ—въ с. Селище 3 окт.; Воскресен. ц. пос. Большихъ-Солей діаконъ—псаломщикъ Іоаннъ Поздѣвскій—на штат. діакон. вакан. при той же церкви 1 окт.

Уволены за штатъ: с. Родниковъ псалом. Алексій Нагорскій 26 сент.; Троицкой ц. г. Юрьевца и. д. псалом. Николай *Шипуновъ* 3 окт.

Умерли: с. Велизанца зашт. свящ.—пенс. Іоаннъ *Перовскій* 15 сент.; с. Знаменскаго Кинеш. у. свящ. Владимиръ *Виноградовъ* 19 сент.

Вакантныя мѣста.

Священническое въ с. Знаменскомъ Кинешем. у.: душъ 134 м., 165 ж., зем. 37 д., жалов. 294 р., домъ приходскій.

Діаконское въ с. Бакахъ Варн. у.: душъ 3661 м., 3880 ж., зем. 44 д., жал. 147 р., $\frac{0}{100}$ 10 руб.

Псаломщическія: въ с.с.: Родникахъ Юрьевец. у.: душъ 502 м., 587 ж., зем. 42 д., жал. 23 р. 52 к., $\frac{0}{100}$ 596 р., ар. 345 р.; Воскресен. ц. пос. Большихъ-Солей: душъ 1121 м., 1248 ж., жал. 35 р. 28 к.; $\frac{0}{100}$ 402 р. въ годъ; при Лазаревской кладб. ц. г. Костромы: зем. 8 д., $\frac{0}{100}$ 730 р., домъ церк.; при Троиц. ц. г. Юрьевца: душъ 178 м., 180 ж.; зем. 13 дес., жал. 98 р., домъ церковной.

Содержаніе официальнаго отдѣла: Открыта подписка на Костромскія Епарх. Вѣдомости на 1908 г. Высочайшая награда Общ. охраненіи церк., имущества (распоряженіе епарх. начальства.) Опредѣленія епархіал. начальства. Объявленія: отъ правленія Костр. д. училища; отъ правленія Солигаличскаго д. училища. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи. Приложение: Списокъ должностныхъ лицъ въ Костр. дух. семинаріи и дух. училищахъ Костром. епархіи.

Приложение къ оффиц. отд. Костр.
Еп. Вѣдомостей 1907 г.

Списокъ должностныхъ лицъ въ Костромской дух. семинаріи и дух. училищахъ Костромской епархіи къ началу 1907—1908 учеб. года *).

а) Духовная семинарія.

Начальствующія:

1. Ректоръ семинаріи протоіерей Викторъ Георгіевичъ Чеканъ.

Имѣетъ орденъ Станислава 3 степени, синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Киевской духовной академіи 1886 г., съ 16 августа 1886 г. профессорскій стипендіатъ при той же академіи; съ 16 августа 1887 г. по 13 дек. 1889 г. и. д. доцента въ Киевской академіи по кафедрѣ пастырскаго богословія и педагогики; 3 февраля 1890 г. преподаватель Подольской духовной семинаріи по священному писанію и съ 3 сентября 1890 г. по 17 сент. 1906 г. совмѣстно преподаватель нѣмецкаго языка въ той же семинаріи; съ 14 октября 1893 г. по 1 июня 1902 г. членъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія; съ 8 ноября 1897 г.—въ священномъ санѣ; исправлялъ должность инспектора въ той же семинаріи въ 1891, 1893, 1897 и 1900—1904 г.г. и ректора—въ 1900 г.; состоялъ председателемъ Каменецкаго отдѣленія Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта съ 22 декабря 1897 по 20 ноябр. 1906 г., благочиннымъ Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 19 апр. 1901 г. по 17 янв. 1902 г. и благочиннымъ 1 округа Каменецкаго уѣзда (градскимъ) съ 19 янв. 1902 г. по ноябрь 1906 года; 4 ноября 1906 г. ректоръ Костромской духовной семинаріи и преподаватель священнаго писанія въ VI классѣ (1 отд.).

2. Инспекторъ Евгенийъ Андреевичъ Зефиrowъ, статскій совѣтникъ, Имѣетъ ордена; св. Владиміра 4-й ст.; св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1874 г.: 24

* Печатается вслѣдствіе циркулярнаго, на имя Его Пресвященства, отношенія г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11 ноября 1898 г. за № 1918.

іюня 1874 г. преподаватель латинскаго языка въ Уфимской дух. семинаріи и съ 20 февраля 1875 г. по 15 февр. 1882 г., членъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію; 16 февраля 1882 г. и. д. инспектора, а съ 5 дек.—8 февр. 1884½ г. инспекторъ той же семинаріи; совмѣстно состоялъ съ 27 ноября 1887 г. редакторомъ Уфимскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; съ 1 янв. 1897 г.—членомъ Уфимскаго епархіальнаго братства Воскресенія Христова; съ 3 мая 1895 г. по авг. 1896 г. и съ 28 мая по 1 ноября 1901 г.—членомъ временнаго строительнаго комитета по наблюденію за ремонтными работами въ семиварскихъ зданіяхъ; въ разное время исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи (1882, 1891; 1893, 1896, 1899, 1901 и 1902 гг.); съ 25 февраля 1902 г. инспекторъ Олонецкой дух. семинаріи, а съ 16 августа того же года инспекторъ Костромской дух. семинаріи и преподаватель свящ. писанія въ V классѣ (1 отд.); въ 1902—1906 гг. исправлялъ должность ректора въ той же семинаріи.

Преподаватели.

3. *Старшій преподаватель Василій Александровичъ Горицкій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст., знакъ безпорочной 40-лѣтней службы и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Москов. дух. академіи 1866 г.; 1869 г.— кандидатъ богословія; 18 нояб. 1866 г. преподаватель церковно-историческихъ наукъ въ Вологодской дух. семинаріи; 11 сент. 1867 г., препод. въ Костромской дух. семинаріи по кафедрѣ общей церковной исторіи и исторіи русской церкви и (съ 1886 г.)—библейской исторіи; съ 18 март. 1878 г. по 24 февр. 1896 г. секретарь семинар. правленія; съ 5 сент. 1873 г. по 3 сентября 1902 г. состоялъ членомъ правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства.

4. *Алексѣй Ивановичъ Рейпольскій*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст.; св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи въ 1869 г.; кандидатъ богословія 30 апрѣля 1871 г.; 18 сентября 1869 г. преподаватель физико-математическихъ наукъ въ Костромской дух. семинаріи; 6 сент. 1871 г. препод. литургіи, гомилетики и практич. руководства для пастырей въ Вятской д. семинаріи; съ 3 ноября 1872 г. по 20 октября 1873 г. секретарь семинарскаго правленія; съ 16 окт. 1873 г. до 25 августа 1879 г. преподавалъ физику, геометрію и ариметику въ

Вятскомъ епархіальномъ жен. училищѣ; съ 27 августа 1875 г. до 25 авг. 1879 г. состоялъ членомъ педагогич. собранія правленія; 25 авг. 1879 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; съ 1 сент. 1880 г. преподаватель (въ ней же) литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей церкви; съ 5 октября 1884 г. по 12 окт. 1890 г. состоялъ членомъ распорядительнаго собранія правленія; съ 8 окт. 1880 г. по 3 сент. 1902 г. состоялъ членомъ педагогическаго собранія правленія, по назначенію епархіальнаго начальства.

5. *Александръ Ивановичъ Черницынъ*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст.; св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской дух. академіи 1874 г.; 11 іюля 1874 г. препод. греческаго языка въ Минской дух. семинаріи; съ 26 окт. 1881 г. и. д. инспектора, а съ 8 февр. 1885 г. инспекторъ той же семинаріи; 28 мая 1897 г. преподаватель священнаго писанія въ Костромской дух. семинаріи.

6. *Николай Ивановичъ Вертоградскій*, протоіерей. Имѣеть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст., синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. препод. греческаго языка въ Уфимской дух. семинаріи; 17 янв. 1883 г. смотритель Бирюченскаго дух. училища; 22 сент. 1889 г. препод. греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи а съ 5 нояб. 1891 г. препод. (въ ней же) и французскаго языка; съ 21 февр. 1897 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по педагогическому собранію, по назначенію епархіальнаго начальства; указомъ Св. Синода отъ 17 іюня 1902 г. уволенъ отъ духовно-учебной службы; 8 авг. 1902 г. вновь назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи и съ 8 сент. того же года совмѣстно преподаватель французскаго языка.

7. *Василій Ивановичъ Строевъ*, статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской дух. академіи 1876 г.; 30 іюля 1876 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи русской литературы и логики въ Тифлисской дух. семинаріи; 21 янв. 1877 г. препод. обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики въ Вятской дух. семинаріи, а также словесности въ Вятскомъ епарх. жен. училищѣ; 21 февраля 1879 г. преподаватель теоріи словесности, исторіи литературы (и логики до 1885 г.) въ Костромской дух. семинаріи; съ 10 дек. 1897 г. по декабрь 1906 г. состоялъ членомъ семинарскаго правленія по распорядительному собранію.

8. *Милій Александровичъ Стафилевскій*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст., св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1878 г.; 27 июня 1878 г. преподаватель греческаго языка въ Томской д. семинаріи; 3 дек. 1884 г. преподаватель того же языка въ Псковскомъ дух. училищѣ; 5 июня 1886 г. преподаватель греческаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

9. *Викторъ Никаноровичъ Лаговскій*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Петербургскаго университета 1879 г.; 7 дек. 1879 г. препод. физико-математическихъ наукъ въ Вологодской д. семинаріи; 27 ноября 1887 г. преподаватель тѣхъ же наукъ въ Костромской дух. семинаріи.

10. *Иванъ Васильевичъ Баженовъ*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Владимира 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1881 г.; 28 июля 1881 г. преподаватель греческаго языка, а съ 4 окт. 1882 г. свящ. писанія въ Вятской дух. семинаріи; 1 июля 1883 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; въ ней же совмѣстно съ 29 марта 1884 г. преподаватель еврейскаго языка и съ 10 марта 1896 г. секретарь семинар. правленія.

11. *Иванъ Михайловичъ Студитскій*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1882 г.; 27 июля 1882 г. учитель латинскаго языка въ Ростовскомъ (Яросл. еп.) дух. училищѣ; 1 июля 1884 г. преподаватель свящ. писанія въ Костромской дух. семинаріи; 8 апр. 1887 г. преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи въ той же семинаріи.

12. *Владиміръ Корниловичъ Магнитскій*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Анны 3-й ст., св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1878 г.; съ 2 окт. 1878 г. по 17 сент. 1881 г. учитель Галичскаго д. училища. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 19 сент. 1885 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Курской д. семинаріи; 18 окт. 1891 г. преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Симбирской д. семинаріи; 8 мая 1897 г. учитель латинскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; 11 марта 1898 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской дух. семинаріи.

съ 12 декабря 1902 г. въ ней же преподаватель логики, психологии, философіи и педагогики.

13. *Василій Гавриловичъ Фрязиновъ*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.: 5 октября 1884 г. помощникъ инспектора въ Костромской дух. семинаріи; 11 дек. 1886 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ той же семинаріи.

14. *Сергій Николаевичъ Романовскій*, надворный совѣтникъ. Имѣть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1887 г.; съ 8 ноября 1889 г. учитель латинскаго языка въ Сарапульскомъ д. училищѣ; съ 17 сент. 1893 г. Екатеринбургскій епархіальный миссіонеръ и съ 10 ноябр. 1894 г. по 11 дек. 1900 г. членъ епархіальнаго училищнаго совѣта; съ 17 авг. 1900 г. Донской епархіальный противосектантскій миссіонеръ и членъ Донскаго епарх. училищнаго совѣта; съ 11 янв. 1901 г. преподаватель общительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола въ Костромской д. семинаріи; состоитъ членомъ совѣта братствъ: Оеодоровско-Сергіевскаго и Александровскаго, а также—Костромской ученой архивной комиссіи.

15. *Николай Ивановичъ Остроумовъ*, коллежскій совѣтникъ. Имѣть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1893 г.; 6 окт. 1894 г. помощникъ инспектора въ Подольской д. семинаріи; 11 марта 1898 года учитель латинскаго языка въ Костромскомъ духовномъ училищѣ; 10 октября 1902 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской дух. семинаріи.

16. *Леонидъ Леонидовичъ Грандильевскій*, коллежскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Анны 3-й ст. и Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г.; 18 сентября 1895 г. учитель Вологодскаго женскаго епархіальнаго училища; 11 апр. 1896 г. преподаватель латинскаго языка въ Костромской д. семинаріи и съ 7 сен. 1904 г. заведующій фундаментальной библіотекой семинаріи.

17. *Владиміръ Алексѣевичъ Конокотинъ*, коллежскій совѣтникъ. Имѣть орденъ Станислава 3-й ст. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1895 г.: 9 ноября 1895 г. помощникъ инспектора Смоленской д. семинаріи; 24 января 1899 г. учитель русскаго и церк.-слав. языка въ Дмитровскомъ дух. училищѣ; 6 февраля 1903 г. преподаватель словесности и исторіи литературы въ Костромской д. семинаріи.

18. *Николай Ивановичъ Бяляевъ*, титулярный совѣтникъ, окончилъ курсъ въ Нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ; 5 сент. 1892 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромской дух. семинаріи.

Помощники инспектора.

19. *Дмитрій Ивановичъ Плетневъ*, титулярный совѣтникъ. Кандидатъ Кіевской дух. академіи, 1902 г.; съ 1 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи; съ 31 авг. 1905 г. преподаетъ нѣмецкій языкъ.

20. *Николай Васильевичъ Драчевъ*, титулярный совѣтникъ. Кандидатъ Московской дух. академіи 1902 г.; съ 19 сент. того же года помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи; съ 31 авг. 1905 г. преподаетъ русскую гражданскую исторію въ 3 отд. II. класса и съ 24 сент. 1906 г. нѣмецкій языкъ.

21. *Василій Ивановичъ Смирновъ*, кандидатъ Московской дух. академіи 1906 г.; 22 февр. 1907 г. помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи и совмѣстно съ начала 1907—8 г. преподаетъ нѣмецкій языкъ.

22. *Викторъ Ивановичъ Семеновъ*, коллежскій секретарь, кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г., съ 6 дек. 1905 г. состоялъ помощникомъ бухгалтера казначейства тыла войскъ Дальняго востока; 9 іюля 1907 г. помощникъ инспектора Костромской дух. семинаріи и совмѣстно преподаетъ съ начала 1907—8 уч. года русскую гражд. исторію въ 3 отд. II. класса.

Надзиратели:

23. *Василій Гавриловичъ Лебедевъ*, студентъ Костромской дух. семинаріи 1902 г.; 21 февр. 1904 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи.

24. *Николай Константиновичъ Соловьевъ*, студентъ Костромской дух. семинаріи 1906 г.; учитель Наволоцкой двухклассной церковно-приходской школы, Кинеш. у.; съ 1 сент. 1907 г. исполняетъ обязанности надзирателя въ Костромской дух. семинаріи,

Ліроція должностныя лица въ семинаріи:

25. *Духовникъ священникъ Дмитрій Іоанновичъ Лебедевъ*. Имѣетъ бархатную фіолетовую камилавку, серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ, III. и темнобронзовую медаль за труды по первой всеобщей переписи 1897 г. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 мая 1890 г. священникъ с. Ермолина, Костромской

епархіи; 22 оут. 1897 г. духовникъ Костромской д. семинаріи; 16 авг. 1898 г. совместно законоучительъ образцовой церковно-приходской школы при семинаріи.

26. *Врачъ Николай Васильевичъ Комаревскій*, коллежскій совѣтникъ., докторъ медицины. Имѣть ордена: св. Станислава 2-й ст. и св. Анны 3-й ст.; 16 окт. 1898 г. врачъ Костромской дух. семинаріи.

27. *Экономъ діаконъ Іоаннъ Николаевичъ Воздвиженскій*, кончившій курсъ въ Костромскомъ д. училищѣ 1890 г.; 7 окт. 1896 г. по 3 янв. 1898 г. псаломщикъ; 11 янв. 1898 г. по 25 окт. 1902 г. и, д. помощника учителя церк.-прих. школы въ Плесѣ съ 27 окт. 1902 г. въ санѣ діакона Буйскаго Благовѣщ. собора и съ 28 дек. 1906 г. экономъ Костромской дух. семинаріи.

28. *Серапіонъ Николаевичъ Забѣжкинъ*, Костромской купецъ. Имѣть румынскій крестъ, бронзовую медаль за турецкую войну въ 1877 году и знакъ отличія св. Георгія 4-й степени. Съ 21 марта 1906 года—въ должности почетнаго блюстителя по хозяйственной части семинаріи.

29. *Учитель образцовой школы Димитрій Васильевичъ Розовъ*, коллежскій ассесоръ, студентъ Костромской дух. семинаріи 1900 г.; 25 сент. того же года учитель русскаго языка въ I классѣ Кинешемскаго дух. училища; 1 сент. 1903 г. надзиратель Костромской дух. семинаріи; 3 іюня 1907 г. учитель образцовой школы.

б) Костромское дух. училище.

1. *Петръ Тихоновичъ Виноградовъ*, смотритель, статскій совѣтникъ, Имѣть ордена: св. Владиміа 4-й ст., св. Анны 2-й и 3-й ст. и св. Станислава 2-й и 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1871 г.; 13 іюня 1871 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской дух. семинаріи; 28 апр. 1875 г. преподаватель того же языка въ Костромской д. семинаріи; 1 мая 1878 г. смотритель д. училища.

2. *Николай Павловичъ Лебедевъ*, помощникъ смотрителя, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1885 г.; 11 сент. 1885 г. учитель русскаго языка въ старшихъ (штатныхъ) классахъ Костромскаго дух. училища; 31 марта 1898 г. помощникъ смотрителя того же училища.

Учители:

3. *Старшій учитель Василій Константиновичъ Добровольскій*,

статскій совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1880 г.; 18 авг. 1880 г. учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 21 октября 1833 г. учитель того же предмета въ Костромскомъ дух. училищѣ.

4. *Николай Павловичъ Ильинскій*, статскій совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Станислава 2-й и 3-й ст. и Анны 2-й и 3-й ст., серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской академіи 1880 г.; 1 авг. 1880 г. преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Волынской духовной семинаріи; 20 янв. 1885 г. учитель ариметики и географіи въ штатныхъ классахъ Костромскаго д. училища.

5. *Геннадій Васильевичъ Поповъ*, статскій совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 22 дек. 1884 г. преподаватель латинскаго языка въ Пермской д. семинаріи; 18 окт. 1886 г. преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской д. семинаріи; 28 февр. 1887 г. преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи; 8 марта 1896 г. смотритель Галическаго дух. училища; 15 мая 1898 г. учитель русскаго языка въ старшихъ (штатныхъ) классахъ Костромскаго д. училища.

6. *Протоіерей Іоаннъ Владиміровичъ Сперанскій*. Имѣть орденъ св. Анны 3-й ст.; синодальный наперсникъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Кіевской д. академіи 1886 г.; 3 дек. 1887 г. учитель ариметики и географіи въ Стародубскомъ дух. училищѣ; съ 14 февр. 1890 г. состоитъ священникомъ Костромской Ильинской церкви; 10 янв. 1891 г. учитель ариметики и географіи въ Костромскомъ дух. училищѣ; 13 окт. 1895 г. учитель греческаго языка въ штатныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ въ должностяхъ приходскаго священника, и съ 15 окт. 1890 г. предсѣдатель Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

7. *Іванъ Александровичъ Красовскій*, надворный совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Станислава 3-й ст. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1889 г.; 26 октября 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ Костромскомъ д. училищѣ, а съ 9 сентября 1895 года и русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 штатномъ классѣ того же училища; съ 16-го октября 1898 г. состоялъ исправляющимъ должность надзирателя, а съ 16 сент. 1905 г. занялъ ее по штату, съ оставленіемъ должности учителя по русскому языку, но съ совмѣщеніемъ съ 1 сент. 1905 уроковъ чисто писанія съ черченіемъ.

б) въ параллельныхъ отдѣленіяхъ.

8. *Сергій Ивановичъ Казанскій*, надворный совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Впеанской д. семинаріи 1880 г.; 1 окт. 1880 г. надзиратель Костромского д. училища; 6 апр. 1886 г. учитель греческаго языка въ параллельныхъ классахъ того же училища, съ оставленіемъ должности надзирателя; съ 11 февр. 1898 г. совмѣщаль должность надзирателя и съ 16 сент. 1906 г. занимаетъ ее по штату, съ оставленіемъ должности учителя, но съ временнымъ совмѣщеніемъ уроковъ русскаго языка въ параллельныхъ отдѣленіяхъ при первыхъ двухъ классахъ.

9. *Геннадій Павловичъ Долотовъ*, окончившій курсъ въ Костромскомъ дух. училищѣ 1894 г.; съ 17 марта 1901 года учитель церковнаго пѣнія во всѣхъ классахъ Костромского дух. училища.

10. *Александръ Николаевичъ Вертоградскій*, коллежскій ассесоръ. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1898 г.; 16 авг. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; 28 окт. 1900 г. и учитель чистописанія въ томъ же училищѣ; 6 окт. 1901 г. надзиратель Костромского дух. училища 27 іюля 1904 г. учитель приготовительнаго класса въ [томъ же училищѣ, съ оставленіемъ должности надзирателя (съ 16 сент. 1906 г.).

11. *Алексій Васильевичъ Понизовскій*, коллежскій совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Въ 1883 г. окончилъ курсъ въ Императорской военно-медицинской академіи съ степенью лѣкаря; 24 апрѣля 1890 г. врачъ при Костромскомъ д. училищѣ.

12. *Андрей Васильевичъ Драницынъ*, священникъ. Имѣть синодальный наперсный крестъ, орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Окончилъ курсъ въ 1862 г. въ Костромской дух. семинаріи; 19 янв. 1863 г. учитель Саметскаго земскаго начальнаго училища; 24 февр. 1866 г. священникъ Всѣхсвятской церкви с. Широкова Нерехтскаго у.; 31 авг. 1891 г. благочинный Нерехтскаго 10 округа; 16 октября 1902 г. духовникъ Костромского дух. училища и священникъ Трехсвятительской домовою при немъ церкви.

13. *Михаилъ Михайловичъ Чумаковъ*, потомственный почетный гражданинъ, Костромской 1-й гильдіи купецъ. Имѣть серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III и двѣ золотыя медали „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Станиславской и Александровской

лентахъ. Съ 29 дек. 1894 г. состоитъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части въ Костромскомъ дух. училищѣ.

в) *Кинешемское дух. училище.*

1. *Смотритель протоіерей Павелъ Евиміевичъ Крутиковъ* Имѣть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст.; синодальный наперсный крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1876 года; съ 30 сент. того же года преподаватель словесности, исторіи русской литературы и логики въ Архангельской д. семинаріи; съ 1 дек. 1877 г. смотритель Кинешемскаго дух. училища и съ 21 сент. 1893 г. священникъ, а съ 18 мая 1903 г. протоіерей при Святодуховской училищной церкви; съ 16 сент. 1902 г. и предсѣдатель Кинешемскаго уѣзднаго отдѣленія Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ коего состоялъ съ 19 авг. 1889 г. по 1 окт. 1890 г. и съ 12 марта 1891 г. по 16 сент. 1902 г.

2. *Помощникъ смотрителя Алексѣй Николаевичъ Розинъ*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской дух. академіи 1889 г.; 12 окт. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища; 30 дек. 1899 г. помощникъ смотрителя Кинешемскаго дух. училища.

3. *Старшій учитель Петръ Ивановичъ Троицкій*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Студентъ Костромской д. семинаріи 1872 г.; съ 12 апр. 1899 г. имѣть званіе учителя гимназіи по древнимъ языкамъ; съ 11 окт. 1872 г. учитель греческаго языка въ Кинешемскомъ дух. училищѣ; въ ней же съ 9 іюля 1893 г. членъ и дѣлопроизводитель правленія по 7 янв. 1906 г.

4. *Василій Васильевичъ Кузнецовъ*, надворный совѣтникъ. Имѣть орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Московской д. академіи 1895 г.; 18 янв. 1899 г. преподаватель гоимлетики, литургики и пастырскаго руководства въ Благовѣщенской дух. семинаріи и совмѣстно учитель ариеметики и географіи въ Благовѣщ. дух. училищѣ; 30 сент. 1899 г. учитель ариеметики и географіи въ Кинешемскомъ д. училищѣ, а съ 3 сент. 1906 г. и природовѣдствія въ немъ же.

5. *Иванъ Васильевичъ Голубевъ*, коллежскій асессоръ, кандидатъ Московской д. академіи 1896 г.; до поступленія въ академію состоялъ учителемъ церковно-приходскихъ школъ въ Костромской епархіи съ 15 янв. 1888 г. по 1 февр. 1891 г. и затѣмъ надзирателемъ Макаревска-

го д. училища до 15 сент. 1892 г.; съ 22 окт. 1896 г. по 30 янв. 1897 г. учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ д. училищѣ; 30 янв. 1897 г. помощникъ инспектора Нижегородской д. семинаріи; 15 окт. 1899 г. учитель латинскаго языка въ Кинешемскомъ д. училищѣ и въ немъ же учитель съ 1 окт. 1906 г. по общей церковной исторіи.

6. *Александръ Константиновичъ Серафимовъ* коллежскій ассесоръ, Кандидатъ Казанской д. академіи 1898 г.; 12 октября того же года учитель приготовительнаго класса въ Костромскомъ д. училищѣ; 13 янв. 1900 г. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Кинешемскаго д. училища, а съ 1 окт. 1906 г.—во всѣхъ классахъ.

7. *Анатолій Петровичъ Поликарповъ*, Кончилъ курсъ въ Костромской дух. семинаріи въ 1903 г.; съ 3 сент. 1906 г. учитель церковнаго пѣнія въ Кинешем. дух. училищѣ и совмѣстно съ 1 окт. 1906 г. исполняетъ должность учителя чистописанія и черченія.

8. *Алексѣй Александровичъ Мальцевъ*, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; 17 сент. того же года учитель русскаго языка въ 1 классѣ Кинешемскаго д. училища, съ 1 окт. 1866 г. надзиратель въ училищѣ.

9. *Макаръ Ивановичъ Сахаровъ*, студентъ Костромской д. семинаріи 1902 г.; 21 мая 1903 г. надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

10. *Василій Григорьевичъ Троицкій*. Студентъ Костромской д. семинаріи 1904 г.; 11 сент. того же года надзиратель въ Кинешемскомъ дух. училищѣ.

11. *Петръ Васильевичъ Лебединскій*, статскій совѣтникъ. Имѣетъ ордена: св. Владимира 4 ст., св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Городской врачъ,—съ 16 апрѣля 1898 г. совмѣстно врачъ при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

12. *Николай Ивановичъ Кокоревъ*, потомственный почетный гражданинъ. Окончилъ полный курсъ въ Иваново-Вознесенскомъ реальномъ училищѣ по коммерческому отдѣленію въ 1884 г.; 28 окт. 1898 г. почетный блюститель при Кинешемскомъ дух. училищѣ.

13. *Діаконъ Павелъ Александровичъ Халезовъ*, изъ воспитанниковъ 1 класса Костромской дух. семинаріи 1887 г.; съ 2 сент. 1897 г. экономъ въ Кинешемскомъ дух. училищѣ и діаконъ при Святодуховской церкви училища, зачисленный съ 15 окт. 1903 г. на штатную діаконскую вакансію при Перехтскомъ Казанскомъ соборѣ.

г) Макарьевское дух. училище.

1. *Смотритель* (вакансія).
2. *Помощникъ смотрителя Павелъ Ивановичъ Манаковъ*. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 19 авг. того же года учитель греческаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; 17 ноября 1906 г. помощникъ смотрителя въ ономъ.
3. *Александръ етровичъ Красовскій*, титулярный совѣтникъ, кандидатъ Казанской дух. академіи 1901 г.; 1 сен. 1902 г. надзиратель Симбирской дух. семинаріи; 6 марта 1902 г. помощникъ инспектора Саратовской дух. семинаріи; 4 мая 1904 г. помощникъ смотрителя Камышинскаго д. училища; 3 февр. 1907 г. преподаватель греческаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ.
4. *Александръ Дмитріевичъ Семеновъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1904 г.; 16 авг. 1904 г. учитель истории и географіи въ Александро-Николаевской церковно-учительской школѣ на полѣ Полтавской битвы; 7 окт. 1904 г. учитель ариометики и географіи въ Макарьевскомъ дух. училищѣ и (съ 19 окт. 1906 г.) природовѣднія.
5. *Владиміръ Николаевичъ Кулаковъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи 1906 г.; 21 ноября того же года учитель латинскаго языка въ Макарьевскомъ дух. училищѣ.
6. *Иванъ Викторовичъ Чистяковъ*, кандидатъ Московской дух. академіи 1905 г.; 28 нояб. того же года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ и чистописанія во 2 кл. съ 1 мая 1906 г.; съ 19 окт. 1906 г. учитель русскаго языка во всѣхъ классахъ.
7. *Владиміръ Измаиловичъ Платоновъ*, студентъ Костромской д. семинаріи 1903 г.; съ 23 авг. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго дух. училища; съ 24 февр. 1904 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ; съ 19 окт. 1906 г. учитель приготовительнаго класса.
8. *Иванъ Павловичъ Постниковъ*, студентъ Костромской дух. семинаріи 1905 г.; 1 сен. 1906 г. — учитель церковнаго пѣнія въ Макарьевскомъ дух. училищѣ; съ 15 іюня 1907 г. и. д. члена—дѣлопроизводителя училищнаго правленія.
9. *Александръ Алексѣевичъ Зарницынъ*. Окончилъ курсъ въ Костромской д. семинаріи въ 1903 г.; съ 1 сент. 1903 г. надзиратель Макарьевскаго д. училища.
10. *Петръ Никаноровичъ Орнатскій*, студентъ Костромской дух. семинаріи 1903 г.; съ 1 мая 1904 г. надзиратель Макарьевскаго дух. училища.
11. *Василій Александровичъ Перебаскинъ*, студентъ Костромской

д. семинаріи 1902 г.; съ 1 янв. 1904 г. надзиратель Макарьевского д. училища.

12. *Врач Ксаверій Степановичъ Малиновскій*, коллежскій со-
вѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й
ст.; въ 1875 г. окончалъ курсъ С.-Петербургской медико-хирургической
академіи съ степенью лѣкаря; съ 1904 года состоитъ врачомъ Макарь-
евского д. училища.

д) Галичское дух. училище.

1. *Смотритель Сергій Александровичъ Красовскій*, статскій со-
вѣтникъ. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ па-
мять объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Московской д. акаде-
міи 1890 г.; 1 ноября 1890 г. преподаватель Воронежской д. семинаріи;
7 авг. 1892 г. помощникъ смотрителя Галичскаго д. училища; 15 мая
1898 г. смотритель того же училища.

2. *Помощникъ смотрителя Александръ Ѳедоровичъ Горскій*,
статскій совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Станислава 2-й ст. и Анны 3-й
ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III.
Кандидатъ Московской д. академіи 1884 г.; 27 сент. 1884 г. учитель
латинскаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ; 16 сент. 1885 г. учитель
русскаго языка въ старшихъ классахъ того же училища; 24 апр. 1886 г.
учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 12 февр. 1904 г. по-
мощникъ смотрителя.

3. *Старшій учитель Иванъ Васильевичъ Груздевъ*, надворный
совѣтникъ. Имѣеть ордена: св. Владиміра 4-й ст., св. Анны и Стани-
слава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Алек-
сандрѣ III. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1868 г.; 14 окт.
1868 г. учитель греческаго языка въ Галичскомъ д. училищѣ.

4. *Михаилъ Геннадіевичъ Титовъ*, коллежскій ассессоръ. Канди-
датъ Московской д. академіи 1901 г.; 23 авг. того же года помощникъ
инспектора Благовѣщенской дух. семинаріи; 23 авг. 1904 г. учитель ла-
тинскаго языка въ Галичскомъ дух. училищѣ.

5. *Иванъ Викторовичъ Котельскій*, надворный совѣтникъ. Имѣеть
орденъ св. Станислава 3-й ст. Кандидатъ Казанской д. академіи 1899 г.;
24 авг. того же года учитель приготовительнаго класса въ Кинешемскомъ
д. училищѣ; 5 февр. 1900 года учитель русскаго языка въ старшихъ
классахъ Галичскаго дух. училища; 10 марта 1904 г. учитель ариеме-
тики и географіи въ томъ же училищѣ.

6. *Михаилъ Ивановичъ Ястребцевъ*. Кандидатъ Московской дух.

академіи 1804 г.; 11 сент. того же года учитель русскаго языка съ церковнославянскимъ въ Галичскомъ д. училищѣ.

7. *Александръ Михайловичъ Махровский*. Студентъ Костромской д. семинаріи 1901 г.; 1 авг. 1904 г. учитель русскаго съ церковнославянскимъ языка въ 1 классѣ Галичскаго д. училища и съ 15 авг. совместно и. д. надзирателя; 23 сент. 1906 г. надзиратель въ томъ же училищѣ.

8. *Владиміръ Ивановичъ Перепелкинъ*, коллежскій асессоръ. Студентъ Костромской д. семинаріи 1898 г.; 1 янв. 1899 года надзиратель Костромской д. семинаріи; 18 сент. 1900 г. учитель приготовительнаго класса въ Галичскомъ д. училищѣ и съ 1 авг. 1906 года учитель чистописанія въ томъ же училищѣ въ 1 и 2 классахъ.

9. *Павелъ Сергѣевичъ Побѣдоносцевъ*, священникъ Галичской Богоявленской церкви 8 сент. 1905 г.; студентъ Костромской дух. семинаріи 1905 г.; февр. 1907 г. учитель церковнаго пѣнія въ Галичскомъ дух. училищѣ.

10. *Федоръ Разумниковичъ Левашевъ*, коллежскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Станислава 2-й и 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Съ 1883 г. окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ со степенью лѣкаря и званіемъ уѣзднаго врача; съ 7-го марта 1889 г. (безмездный) врачъ при Галичскомъ д. училищѣ.

в) *Солигаличское дух. училище.*

1. *Смотритель Иванъ Павловичъ Перебаскинъ*, статскій совѣтникъ. Имѣть ордена: св. Анны и Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Петербургской д. академіи 1884 г.; 14 августа 1884 года помощникъ смотрителя Солигаличскаго д. училища; 8 марта 1897 г. смотритель того же училища.

2. *Помощникъ смотрителя Павелъ Александровичъ Горюковъ*, статскій совѣтникъ. Имѣть орденъ Станислава 3-й ст. и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской дух. академіи 1889 г.; 23 февр. 1890 г. учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ Костромскаго д. училища; 16 сент. 1891 г. совместно и. д. надзирателя; 7 сент. 1895 года учитель латинскаго языка въ томъ же училищѣ; 3 мая 1897 г. помощникъ смотрителя Солигаличскаго дух. училища.

3. *Александръ Матвѣевъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи

1907 г.; 3 июля учитель географіи, ариѳметики и природовѣдѣнія въ Солигаличскомъ дух. училищѣ.

4. По должности учителя греческаго и латинскаго языковъ—вакансія.

5. *Иванъ Дмитріевичъ Парійскій*. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1896 г., съ 27 авг. 1896 г. по августъ 1889 г. надзиратель при Солигаличскомъ духовн. училищѣ; кандидатъ Казанской дух. академіи 1903 г.; 16 авг. учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Солигаличскаго д. училища, а съ 16 окт. 1906 г. во всѣхъ классахъ училища.

6. *Петръ Алексѣевичъ Любимовъ*. Студентъ Костромской дух. семинаріи 1905 г.; 24 авг. того же года учитель пригготовительнаго класса Солигаличскаго д. училища; съ 16 авг. 1906 года учитель русскаго языка въ 1 классѣ того же училища; съ 16 окт. 1906 г. надзиратель и совмѣстно учитель чистописанія и черченія.

7. *Иванъ Николаевичъ Коровникій*, изъ воспитанниковъ II класса Костромской д. семинаріи 1902 г.; съ 21 авг. 1903 г. учитель церковнаго пѣнія въ Солигаличскомъ д. училищѣ.

ж) Костромское епарх. жен. училище.

1. *Предсѣдатель совѣта училища священникъ Іоаннъ Михайловичъ Ипполитовъ*. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст., синодальный наперснній крестъ и серебряную медаль въ память объ Императорѣ Александрѣ III. Кандидатъ Казанской д. академіи 1889 г.; съ 14 января того же года законоучитель Григоровской ж. гимназіи и съ 1 дек. 1905 г. совмѣстно предсѣдатель совѣта епарх. ж. училища.

2. *Начальница училища—Любовь Ивановна Постѣлова*. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи, съ серебряной медалью и званіемъ домашней учительницы, состояла съ 1 окт. 1879 г. по 8 іюля 1901 г. учительницей ариѳметики и чистописанія въ Костромскомъ Маріинскомъ жен. пріютѣ. Въ должности начальницы епархіальнаго училища—съ іюня 1901 года, съ августа 1904 г. преподаетъ ариѳметику въ 4 классѣ училища.

3. *Инспекторъ классовъ и законоучитель священникъ Павелъ Александровичъ Алмазовъ*. Имѣеть камилавку. Кандидатъ Казанской д. академіи 1901 г. и священникъ Благовѣщенской г. Костромы ц. Въ должности инспектора и законоучителя съ іюля 1901 г.

4. *Членъ совѣта*, ключарь Костромскаго кафедральнаго собора священникъ *Николай Александровичъ Краснопѣвцевъ*. Студентъ Костромской семинаріи 1882 г. Въ должности члена совѣта—съ 1907 г.

5. Членъ *Совѣта*, священникъ Стефано-Сурожской ц. г. Костромы *Александръ Александровичъ Невскій*. Студентъ Костромской семинаріи 1884 г. Въ должности члена совѣта съ 1907 г.

6. Членъ *совѣта* *Михаилъ Михайловичъ Разумовскій*, священникъ Предтечинской ц. г. Костромы. Кончилъ курсъ въ 1879 г. въ Костромской д. семинаріи. Въ должности члена совѣта съ 1907 г.

Преподаватели, учительницы, воспитательницы и проія должностныя лица.

7. *Владиміръ Корниловичъ Магницкій*, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 31 авг. 1901 г. состоитъ учителемъ русскаго языка и педагогики въ 5, 6 и 7-мъ классахъ епарх. училища.

8. *Николай Васильевичъ Спасскій*, кандидатъ Московской дух. академіи 1895 г., надворный совѣтникъ. 3 сент. 1896 г. учитель въ Игрицкой ц. приходской школѣ Костром. у.; 28 марта 1897 г. учитель русскаго языка въ Костромскомъ д. училищѣ; съ 26 сент. 1906 г. учитель словесности и литература въ епарх. училищѣ.

9. *Иванъ Петровичъ Лебедевъ*, надворный совѣтникъ, студентъ Костромской д. семинаріи 1888 г. Имѣетъ орденъ *Станислава 3 ст.*; 3 окт. того же года учитель пригготовительнаго класса въ Солигаличскомъ д. училищѣ; 1 сент. 1900 г. учитель образцовой школы при Костромской д. семинаріи; 8 янв. 1903 г. учитель русскаго языка въ 1—3 классахъ епарх. училища.

10. *Владиміръ Акексѣевичъ Конокотинъ*, преподаватель Костромской д. семинаріи; съ 26 іюля 1903 г. состоитъ учителемъ географіи въ 5—6-мъ классахъ епарх. училища.

11. *Милій Александровичъ Стафиловскій*, преподаватель Костромской д. семинаріи, съ 3 авг. 1903 г. учитель гражданской исторіи въ 4—6 классахъ епархіальнаго училища; онъ же и дѣлопроизводитель въ училищномъ совѣтѣ съ 4 августа 1901 г.

12. *Священникъ* Христорожественской ц. г. Костромы *Николай Семеновичъ Левашевъ*, дѣйствительный студентъ Петербургской дух. академіи 1885 г.; состоитъ законоучителемъ въ 1—2 классахъ епарх. жен. училища.

13. *Священникъ* *Дмитрій Гоанновичъ Лебедевъ*, духовникъ Костромской дух. семинаріи; съ 20 окт. 1906 г. и законоучитель во 2 отд. 3 класса епархіальнаго ж. училища.

14. *Священникъ* Воскресенской на площадкѣ ц. г. Костромы *Вла-*

димиръ Горскій, студентъ Костромской дух. семинаріи 1899 г.; законоучитель въ 1 отд. 3 кл. епархіального училища.

15. *Василій Васильевичъ Аристовъ*, инженеръ-технологъ. Съ августа 1904 г. учитель физики въ епархіальномъ жен. училищѣ.

16. *Иосифъ Васильевичъ Ковалевскій*, окончили курсъ института межевыхъ инженеровъ. Съ 22 окт. 1906 г.—учитель геометріи, космографіи и методики ариометики въ Костромскомъ епарх. училищѣ.

17. *Александръ Яковлевичъ Григорьевъ*, окончили курсъ Московскаго синодальнаго училища. Съ 26 сент. 1906 г.—учитель церк. пѣнія въ епархіальномъ ж. училищѣ.

18. *Надежда Павловна Попова*. По окончаніи курса Костромской ж. гимназіи съ званіемъ домашней учительницы состояла учительницей ц. приходской школы; съ 21 авг. 1901 г. учительница ариометики въ 1—3-мъ классахъ епарх. училища и географіи во 2—3 мъ классахъ.

19. *Марія Николаевна Груздева*. Окончила курсъ въ Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы; съ 1902 года—учительница ариометики въ 1—3 параллельныхъ классахъ и геометріи въ VI кл.

20. *Марія Павловна Троицкая*. По окончаніи курса въ Костромской Григоровской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы, состояла учительницей начальнаго народнаго училища съ 1897 г.; съ 21 авг. 1901 г.—въ должности старшей воспитательницы и учительницы чистописанія въ 2 и 3 классахъ епарх. училища.

21. *Клавдія Ивановна Иванова*. Окончила курсъ въ Казанскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; въ 1903 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

22. *Марія Алексѣевна Чудецкая*. Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

23. *Елизавета Николаевна Николаевская*. Окончила курсъ въ Ярославскомъ училищѣ дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 1904 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

24. *Анна Алексѣевна Сіонская*. Окончила курсъ въ Ярославскомъ дух. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 1905 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

25. *Марія Васильевна Преображенская*. Окончила курсъ въ Ярославскомъ дух. училищѣ съ званіемъ домашней учительницы; съ 1905 г. воспитательница и учительница чистописанія въ епарх. училищѣ.

26. *Александра Николаевна ертоградская*. Окончила курсъ Григоровской ж. гимназіи съ золотой медалью съ званіемъ домашней учи-

тельницы. Съ 15 сент. 1906 г.—воспитательница въ епарх. ж. училищѣ.

27. *Анна Евгеньевна Иванова*. По окончан. курса въ училищѣ при Костромскомъ Анастасиномъ ж. монастырѣ состояла 12 лѣтъ воспита- тельницей и учительницей въ этомъ училищѣ; съ 15 сентября 1906 г. воспитательница въ епарх. ж. училищѣ.

28. *Марья Павловна Преображенская*. Окончила курсъ Ярослав- скаго и училища дух. вѣдомства съ званіемъ домашней учительницы; съ 31 янв. 1907 г. воспитательница въ епарх. ж. училищѣ и завѣдующая училищной бібліотекой.

29. *Павелъ Ивановичъ Сергѣевъ*, потомственный почетный гражда- нинъ; съ 1901 г.—почетный блюститель епархіальнаго училища.

30. *Священникъ Сергій Евгеньевичъ Костромскій*, кончившій въ 1898 г. курсъ Костромской дух. семинаріи; съ 23 окт. 1906 г. экономъ и смотритель дома въ епархіальномъ училищѣ.

31. *Врачъ училища Леонидъ Андреевичъ Тимофеевъ*, съ 1906 г.: онъ же учитель гігіены и естествознанія въ епарх. жен. училищѣ.

№ 20 **ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.** № 20

Къ 17 октября.

Почти двадцать лѣтъ тому назадъ Михайломъ Григорьевичемъ Черняевымъ была написана по случаю извѣстнаго всей Россіи печальнаго событія 17-го октября 1888 г. приводимая ниже статья. Тогда эта статья нигдѣ принята не была, этому голосу мужественной правды, проникнутой глубокимъ чувствомъ и истинной любви къ отечеству и преданности Престолу, были закрыты страницы современной прессы. Въ настоящее же время, когда печать пользуется не только разумной свободой, но часто доходит до полной разнузданности, мы считаемъ своевременнымъ, по случаю недавней катастрофы съ Императорской яхтой «Штандартъ», по существу своему аналогичной съ 17-мъ октября, напечатать предостереженіе М. Г. Черняева, которое оказалось пророческимъ. Онъ предвидѣлъ почти за четверть вѣка ту пропасть, къ краю которой нынѣ приведена Россія.

Богу угодно было не допустить вновь Своего Помазанника за печатлѣть кровью послѣдствія нашей нравственной распущенности.

Сопоставляя 1-ое марта (1881 г.) съ 17-мъ октябремъ, неужели не прозрѣемъ мы и не увидимъ въ томъ и другомъ событіи одну и ту же причину: забвеніе долга въ средѣ право-правящихъ.

Самодержавный Царь — достояніе всего народа, и за его неприкосновенность виновные отвѣтственны не предъ нимъ только, но и предъ всѣмъ народомъ.

Прошло уже не мало времени, и мы не видимъ признанія, гдѣ кроется настоящій источникъ готовившагося Россіи бѣдствія, устраненнаго рукою провидѣнія. Къ удивленію, даже въ самой печати — этомъ общественномъ зеркалѣ, за однимъ исключеніемъ, встрѣчаемъ доселѣ одни лишь жалкія слова и ни одного мужественнаго голоса.

Гдѣ-то было напечатано, что Бисмаркъ (Герман. канцлеръ) причислялъ всѣ народы къ женскому полу, за исключеніемъ нѣмецкаго племени. Но Бисмаркъ не соприкасался непосредственно съ русскимъ народомъ и не могъ понять сколько мужественной силы таится въ немъ подъ внѣшнимъ покровомъ безсилія.

Да явить же Господь Свою милость, чтобы этотъ покровъ былъ наконецъ приподнятъ, не доводя до исторической минуты, рѣшающей судьбы царствъ и народовъ.

Слѣдя по газетамъ за мнѣніями и толками, высказываемыми

по поводу 17-го октября, становится больно душѣ за этотъ говоръ, клонящійся лишь къ тому, чтобы выяснитъ одни механическія причины крушенія царскаго поѣзда.

Пусть слѣдствіе доискивается, кто присвоилъ себѣ деньги, отпущенныя на новыя шпалы, переклеймивъ старыя, пусть добивается узнать, кто допустилъ, что дряхлый министерскій вагонъ былъ включенъ въ царскій поѣздъ, пусть отыщутъ того, кто долженъ былъ воспрепятствовать быстрому движенію, когда техническія условія дороги того не допускали, пусть судъ покараетъ виновныхъ по всей строгости законовъ, — все это не устранить на будущее время крушеній еще горшихъ и не по одному вѣдомству путей сообщенія, но и по другимъ отраслямъ государственнаго управленія.

Чтобы возстановить сознаніе долга, необходимо возстановить и отвѣтственность сверху до низу по всей іерархической лѣстницѣ. Необходимо, чтобы эта отвѣтственность была постоянная, а не временная только послѣ разразившагося уже бѣдствія. Возможно ли благоустроенное общество, въ которомъ общественные дѣятели отвѣчаютъ только за свои собственныя дѣянія и безотвѣтственны за дѣянія своихъ подчиненныхъ?

Возьмемъ для примѣра армію. Мыслимо ли было бы при отвѣтственности каждаго только за самаго себя удержать миллионъ вооруженныхъ людей отъ произвола и насилія среди безоружнаго народа, возможно ли воспитать войско такъ, чтобы оно по одному мановенію руки шло на раны, увѣчья и самую смерть, не имѣя даже ввиду собственнаго обезпеченія при увѣчьяхъ, ни обезпеченія своихъ семей въ случаѣ смерти?

Постоянная отвѣтственность за всѣхъ стоящихъ ниже создаетъ ту цѣпь, которая связуетъ главнокомандующаго съ каждымъ солдатомъ и дѣлаетъ изъ сотенъ тысячъ людей какъ бы одного человѣка. По этой цѣпи, какъ по электрической проволоцѣ, сообщаются энергія и вдохновенія вождя, дающія побѣду, если цѣпь натянута, и не спасающія отъ пораженія, если звенья ея не соприкасаются другъ другу.

Тѣ же самыя начала, на которыхъ зиждется устройство арміи, примѣняются и къ остальнымъ отраслямъ управленія, образуя изъ всѣхъ ихъ общегосударственный строй, при существованіи котораго случайности составляютъ явленія, исключительно зависящія отъ воли Божьей, подобно спасенію царственпой Семьи 17-го октября. Послѣ 1-го марта (1881 г.), когда былъ убитъ Императоръ Александръ II), всѣмъ оказалось, что дальше идти некуда; но 17 октября воочию доказало, что мы продолжаемъ идти по тому же пути и снизошли до нравственнаго уровня, при которомъ немы-

слимы люди, подобные Якову Долгорукову при Петрѣ, Ростопчину при Павлѣ, Карамзину при Александрѣ I, Мордвинову при Николаѣ, немислимы даже въ такія минуты, когда можно предотвратить гибель всей царственной Семьи.

Провидѣніе дало намъ новое предостереженіе, быть можетъ, послѣднее, указавъ ясно, — въ чемъ наше спасеніе. Да услышитъ же каждый въ этомъ предостереженіи голосъ свыше, повелѣвающій намъ обратиться къ своему долгу, дабы не дожидаться роковыхъ словъ валтазаровскаго пира: «мане, факель, фаресь» *).

Мысли крестьянина о народномъ образованіи.

Со времянь Петра Великаго наше правительство ежегодно говоритъ о всеобщемъ обученіи, пишетъ проекты, вырабатываетъ школьныя сѣти и, время отъ времени, устраиваетъ сѣзды, но все это не мѣшаетъ, однако, оставаться Россіи по прежнему неграмотной.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, министерство народнаго просвѣщенія и въ настоящемъ году говоритъ о всеобщемъ обученіи и созываетъ всевозможныя совѣщанія и сѣзды. Судя по тѣмъ приготовленіямъ, которыя дѣлаются въ министерскихъ канцеляріяхъ, можно подумать, что министерство замышляетъ что-то новое, грандіозное. Ознакомившись же съ программой всѣхъ совѣщаній, получаешь полное разочарованіе: оказывается, все идетъ по старому. Всѣ комиссіи и совѣщанія заняты однимъ подновленіемъ «типовъ» старыхъ школъ.

За время своего существованія министерство создало столько «типовъ», что ежегодно приходится ихъ подновлять. Въ настоящемъ году очередь дошла до городскихъ двухклассныхъ школъ типа 1872 года, и комиссія трудится надъ тѣмъ, какъ бы «типа» не испортить и въ тоже время придумать что нибудь новое.

Какъ и всегда, комиссія первымъ долгомъ взялась за реформу названія и въ нѣсколькихъ совѣщаніяхъ рѣшила: отнынѣ двухклассныя школы именовать четырехклассными, которыя нужно открывать въ населенныхъ центрахъ (большихъ городахъ). Новый типъ школъ именовать средними учебными заведеніями.

Таковы главныя задачи министерства при осуществленіи проекта всеобщаго обученія.

Но вѣдь эти реформы давно извѣстны русскому обществу, и столь бдительное охраненіе школьныхъ «типовъ» создало и въ обществѣ всевозможныя «типы» включительно до «горьковскихъ».

*). «Колоколь» 1907, 486.

Со времени возникновенія грамотности на Руси, наша школа стала на ложный путь. Прежде всего, всё наши среднія и высшія школы до сей поры сосредоточиваются въ городахъ и приспособляются къ ихъ жизни.

Всё же села и деревни, со всёмъ ихъ многочисленнымъ населеніемъ, не имѣютъ своей школы. Житель деревни, желающій учиться, т. е. приобрести какія-либо знанія, принужденъ съ первыхъ же шаговъ къ знанію порвать всякую связь съ деревней и преобразиться въ городского жителя. Принявъ во вниманіе всю ту разницу между жизнью города и деревни, не трудно представить, чего требуетъ наша школа отъ желающихъ учиться. Она требуетъ полного перерожденія, полного отреченія отъ всего любимаго и привычнаго. И все это оттого, что у насъ нѣтъ «собственной школы». Наши просвѣтителы, не желая ломать голову надъ созданіемъ собственнаго, взяли чужое и пересадили къ намъ. Больше этого они и думать не хотятъ. Они разъ навсегда приняли «типъ» школы и тщательно оберегаютъ его. Но соотвѣтствуетъ ли этотъ «типъ» жизни и духу русскаго народа, для нихъ безразлично. По мнѣнію нашихъ просвѣтителей, школа имѣетъ право предъявлять требованія къ обществу, а не общество къ школѣ.

Поселивъ общеобразовательную школу въ города, этимъ предъявляютъ обществу ультиматумъ: быть городскимъ жителемъ и учиться, или оставаться деревенскимъ и быть необразованнымъ.

Въ странѣ съ столь бѣднымъ сельскимъ населеніемъ, какъ въ Россіи, просвѣтителы и не думаютъ удешевить школу и сдѣлать ее общедоступнѣе, а наоборотъ, школа все дорожаетъ. Годъ отъ года содержаніе учащихся становится труднѣе. Плата за право ученія чуть ли не ежегодно повышается, жизнь становится дороже, спросъ на школу все увеличивается. Уже теперь содержаніе учащагося обходится ежегодно въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ 400 р., такъ что же будетъ черезъ 5—10 лѣтъ, для которыхъ готовятся министерствомъ реформы? При такихъ условіяхъ наша школа сдѣлалась предметомъ роскоши, доступной лишь состоятельнымъ людямъ, а не всёмъ желающимъ знаній.

Для деревни она не существуетъ и пользы не приноситъ ей никакой. А вѣдь самая темнота-то и царствуетъ въ деревнѣ.

Если правительство, наконецъ, убѣдилось, что все нестрое-ніе нашей жизни происходитъ отъ темноты, то съ ней и нужно вести войну. Прежде всего, должна быть создана собственная сельская средняя, общеобразовательная школа, и созданіе этой школы должно быть довѣрено самому населенію. Больше довѣрія къ русскимъ людямъ, которые сами знаютъ, что имъ нужно,—и на

Руси станетъ больше свѣта. Если переимѣнить хотя бы взгляды на среднюю школу и не считать ее роскошью городовъ, а необходимостью деревни, и этимъ вопросъ рѣшится на половину. Открытiемъ среднихъ школъ въ деревнѣ дороговизна обученiя будетъ уничтожена, дѣти будутъ здоровѣе, не будутъ оторваны отъ своей среды; не будетъ физическiй трудъ считаться непрiяльнымъ, какимъ онъ считается современными школьниками: любовь къ природѣ получитъ настоящее развитие, а это есть главный фундаментъ всѣхъ наукъ.

Въ деревнѣ должна быть создана средняя всесловная школа, въ ней сблизятся будущiя поколѣнiя крестьянъ и землевладельцевъ, въ ней получитъ здоровое и нравственное, и физическое развитие наше юношество, оставаясь ближе къ природѣ и матери кормилицѣ — землѣ, и школа выполнитъ свою великую задачу.

Образованiе не будетъ служить достоянiемъ лишь «выходцевъ деревни», а проникнетъ въ самую глушь и выведетъ людей таланта и творчества. Вотъ съ этого-то и нужно бы начать реформу школы, а не заниматься перекрашиванiемъ старыхъ вывѣсокъ *).

Крестьянинъ.

МОЛИТВА БОЖИЕЙ МАТЕРИ.

Я изстрадался, измучился

Въ жизненной тяжелой борьбѣ

Съ теплой, усердной молитвой, Пречистая,

Я прибѣгаю къ Тебѣ.

Много я горя, несчастiй

Вынесъ въ юдоли земной;

Люди же, вмѣсто участiя,

Злобно смѣялись всегда надо мной.

Въ жизни грѣховной своей изнывая,

Я прибѣгаю къ Тебѣ, Всеблагая,

Съ теплой молитвой, съ душевной тоской,

Горе, тоску и сомнѣнiя,—

Все изолью предъ Тобой!...

*) «Слово. 1907 г., 265.

* *

Божія Матерь! Пречистая Дѣво!

Бѣдной душѣ изстрадавшейся

Миръ и отраду, молю, ниспошли,

Крѣпость и силу душевную

Мнѣ, Всеблагая, пошли!

* *

Силой небесною, твердой надеждою

Душу мою подкрѣпи.

Тяжкую грустную долю

Твердо, безъ жалобъ нести помоги!

РЕЛИГИОЗНАЯ ЖИЗНЬ ВЪ АМЕРИКѢ.

Докторъ Пясковскій заимствуетъ интересныя свѣдѣнія изъ ст. проф. Озерова подъ заглавіемъ: «Америка идетъ на Европу». Здѣсь доказывается, что сказочное благосостояніе и богатство Америки, ея грандіозная культура и экономическое могущество созданы высокой культурой мозга и характера американца, энергіей его сильной воли, необыкновеннымъ трудолюбіемъ и пышными его цвѣтами—изумительной продуктивностью.

Не будемъ останавливаться на тѣхъ цифровыхъ данныхъ, которыя ярко иллюстрируютъ выводы профессора Озерова, а скажемъ только, что та страна, гдѣ зимой среди снѣговъ, подъ стеклянными колпаками, залитыми электрическимъ свѣтомъ, за недостаткомъ солнечнаго, произрастаютъ овощи и фрукты, гдѣ средній рабочій имѣетъ въ день около 8-ми рублей заработка, а иногда, прокатчики, и до 28 рублей, гдѣ онъ иногда живетъ въ 5-ти комнатахъ и имѣетъ обѣдъ чуть не въ 5 блюдъ, гдѣ есть богачи, получающіе около милліона въ день однихъ только процентовъ на свой капиталъ и жертвующіе на университеты по 50-ти милліоновъ рублей, гдѣ на 75 милліоновъ жителей приходится 17½ милліоновъ учащихся, гдѣ однихъ университетовъ и высшихъ учебныхъ заведеній болѣе 630-ти, гдѣ учителей имѣется по 5-ти на одного солдата, т. е. около пяти сотъ тысячъ, тогда какъ солдатъ только сто тысячъ, гдѣ школьныхъ зданій до 300000, гдѣ рабочіе отличаются поразительной трезвостью, ибо изъ нихъ лишь 5% позволяютъ себѣ употреблять немного пива, — такая страна достойна того, чтобы изучить, хотя бы въ общихъ чертахъ, тѣ основы нравственнаго воспитанія, которымъ обязаны американцы своей высокой культурой.

Въ жизни американцевъ замѣчательно то, что, несмотря на отдѣленіе церкви отъ государства, религіозная жизнь тамъ бьетъ ключемъ. Нѣтъ въ цивилизованномъ мірѣ болѣе религіознаго народа, чѣмъ американцы, несмотря на множество сектъ. При конгрессѣ и законодательныхъ собраніяхъ обязательно функционируютъ священники, или капелланы, молитвою которыхъ открываются засѣданія. Во всѣхъ народныхъ школахъ начало занятій открывается обязательно чтеніемъ Библии. Въ Пенсильваніи, напр., конституція требуетъ, чтобы кандидатъ на общественную должность подписывалъ исповѣданіе, что онъ вѣруетъ въ Бога и въ воздаяніе въ будущей жизни. Конституція штата Мэрилендъ предоставляетъ права только лишь вѣрующимъ въ Бога. Въ школахъ, кромѣ обязательнаго чтенія Библии, еще иногда поютъ религіозныя гимны и псалмы Давида. При школьныхъ торжествахъ произносятся рѣчи духовными лицами и проповѣдниками.

Что касается глубины религіознаго воспитанія среди американскихъ студентовъ, то это можно видѣть изъ того, что даже во время своихъ прогулокъ, гдѣ-либо на берегу очаровательнаго озера, въ лѣсахъ, среди полей и луговъ, студенты вмѣсто заливатскихъ пѣсень очень часто поютъ различные религіозныя, священные гимны. Нужно замѣтить, что среди американскаго студенчества религіозная настроенность весьма характерна. Во главѣ университетовъ и коллегій сплошь и рядомъ стоитъ ректоръ изъ духовныхъ лицъ.

Такая система высшаго американскаго образованія навѣрно привела бы въ ужасъ не одного бывшаго нашего вигилиста à la Базаровъ, или нынѣшнихъ марксистовъ и ницшеанцевъ изъ нашей духовной школы.

Въ виду того направленія высшаго образованія въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ, не удивительно, что тамъ вся умственная жизнь и литература сильно проникнута религіознымъ элементомъ. Американская молодежь, какъ наиболѣе чуткая и отзывчивая на духовныя потребности, первая поддается волнѣ религіознаго увлеченія, — совершенно обратно нашей молодежи, даже обучающейся въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

И какъ это кажется въ высшей степени страннымъ!.. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь Америка, по своему умственному характеру, по своей культурѣ, есть страна позитивныхъ знаній, положительной науки, страна техники. Вѣдь тамъ физическія, естественныя и техническія науки занимаютъ первенствующее положеніе, а между тѣмъ съ этими знаніями стоитъ въ самомъ тѣсномъ союзѣ христіанское міросозерцаніе, глубокая, пламенная вѣра въ Бога-человѣка!..

Библия, можно сказать, воплотилась во весь строй умственной и нравственной жизни американцев. Она является не только настольной книгой, но и положительно «находится» постоянно на руках, въ мыслях и сердцѣ народа. Вы ее встрѣтите прежде всякой другой книги въ каждомъ домѣ, въ каждомъ отелѣ, ресторанѣ. Молодое поколѣніе, пройдя американскую «секуляризованную» школу, изумляется громаднымъ знаніемъ библійскихъ текстовъ на память» (Лопухинъ).

Въ 1881 году въ Америкѣ появился въ свѣтъ новый переводъ Библии на англійскомъ языкѣ. «Уже недѣли за двѣ до выхода его въ свѣтъ и въ газетахъ и въ обществѣ только и говорили объ этомъ переводѣ. И это не были пустые толки. Въ самый первый день его появленія въ продажѣ, въ Нью-Йоркѣ его разошлось 30000 экземпляровъ, на другой день 200000 и т. д. Одна газета въ городѣ Чикаго, отстоящемъ отъ Нью-Йорка на 2000 верстъ, чтобы поскорѣе познакомить своихъ многочисленныхъ читателей съ этимъ переводомъ, по телеграфу въ видѣ корреспонденціи напечатала все Евангеліе отъ Матѳея, а въ ближайшемъ воскресномъ выпускѣ напечатала весь Новый Заветъ въ полумилліонѣ экземпляровъ, которые и распроданы были въ теченіе одного дня по 5 центовъ за экземпляръ.

Газетная печать недѣли двѣ занималась разборомъ этого перевода. «Невольно вспомнишь при этомъ, съ какимъ равнодушіемъ былъ встрѣченъ нашимъ русскимъ обществомъ переводъ Библии на русскій языкъ».

На страницахъ американскихъ газетъ и журналовъ постоянно попадаются статьи по различнымъ богословскимъ, религіозно-философскимъ и нравственнымъ вопросамъ, о которыхъ у насъ пишутъ только въ духовныхъ журналахъ, обыкновенно даже не просматриваемыхъ нашей интеллигенціей.

Церковная проповѣдь въ Америкѣ пользуется величайшимъ вниманіемъ общества. Она является, безъ преувеличенія, огромной общественной силой. Лучшіе американскіе проповѣдники, какъ, напр., Бичеръ, родной братъ знаменитой писательницы Бичеръ-Стоу, автора всемірно-извѣстной повѣсти «Хижина дяди Тома», является своего рода знаменитостью. Его проповѣди передавались, сплошь и рядомъ, по телеграфу во всѣ американскія газеты и даже въ Европу, напр., въ Англію. И такихъ проповѣдниковъ, какъ Бичеръ, очень много въ Америкѣ, и проповѣди обыкновенно печатаются въ понедѣльничьихъ номерахъ газетъ. Вотъ почему профессія проповѣдниковъ тамъ цѣнится очень высоко. Бичеръ, напр., получалъ на наши деньги 50000 рублей.

Вообще американцы чрезвычайно ревностно и горячо охраняютъ

ють все, что относится къ области религіозно-нравственной жизни. Такъ, воскресный день въ Америкѣ празднуется съ необычайной строгостью, такъ что въ этотъ день закрываются не только всѣ торговыя, промышленныя, питейныя и увеселительныя заведенія, но даже и общественныя бібліотеки, съ цѣлью дать праздничный отдыхъ служащимъ въ нихъ...

Религіозно-нравственное воспитаніе молодежи въ Америкѣ стоитъ очень высоко. «При всякой церкви имѣется непременно своя воскресная школа, состоящая подъ надзоромъ и руководствомъ пастора... Введеніе воскресной школы облегчается тѣмъ, что дѣти не лишаются черезъ нее своего праздничнаго дня, такъ какъ въ субботу не бываетъ занятій въ общественныхъ школахъ, и дѣти съ бодрыми и свѣжими силами приходятъ въ воскресную школу, гдѣ притомъ самое занятіе для нихъ имѣетъ много привлекательныхъ сторонъ. Вся школа, состоящая обыкновенно изъ нѣсколькихъ сотъ и даже тысячъ дѣтей, подраздѣляется на множество мелкихъ группъ — отъ 5 до 10 дѣтей, — и каждой группой завѣдуетъ особый учитель или учительница. Понятно, при такой системѣ требуется громадный учительскій персоналъ, но онъ съ охотою, можно сказать, съ любовью, восполняется самими прихожанами, и преимущественно молодыми людьми обоого пола.

Въ школѣ каждому ученику выдается особый листокъ, гдѣ напечатанъ весь урокъ, который онъ долженъ выучить къ слѣдующему разу. Урокъ обыкновенно состоитъ изъ нѣсколькихъ стиховъ изъ Библіи, важнѣйшіе изъ которыхъ обязательно должны быть выучены наизусть (10—15 стиховъ), и изъ нѣсколькихъ пояснительныхъ вопросовъ и отвѣтовъ къ изучаемому мѣсту. Тутъ же особымъ шрифтомъ напечатанъ такъ называемый «золотой текстъ», т. е. текстъ, выражающій сущность всего нравоученія, заключающагося въ заучиваемомъ мѣстѣ Библіи... Вообще на этомъ листкѣ сгруппирована такая масса полезнаго знанія и для дѣтей и даже для взрослыхъ, что послѣ изученія его цѣлое мѣсто свящ. писанія дѣлается вполне яснымъ для каждаго ребенка. Открывается и закрывается школа общей молитвой, а такъ какъ занятія перемежаются съ пѣніемъ священныхъ гимновъ, изучаемыхъ также дѣтьми, то она получаетъ особенную привлекательность для дѣтей, которая съ неудержаемою охотою и радостью бѣгутъ въ воскресную школу, какъ на праздникъ...

Для поддержанія системы воскресныхъ школъ существуетъ обширное общество, такъ называемый «Американскій союзъ воскресныхъ школъ». Это общество играетъ роль какъ бы общественнаго министерства религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія дѣтей. Въ воскресныхъ школахъ состоятъ преподава-

телями не только молодые люди обоих половъ, но и почтенные старцы. Среди учителей воскресныхъ школъ очень часто можно видѣть банкировъ, знаменитыхъ адвокатовъ, городскихъ меровъ, судей, губернаторовъ отдѣльныхъ штатовъ со своими супругами и даже членовъ конгресса и законодательныхъ собраній. Учителями воскресныхъ школъ состоятъ иногда даже ректора коллегій, сенаторы конгресса и т. д.

Кромѣ воскресныхъ школъ, Америка еще богата такъ называемыми «библейскими классами», гдѣ объясняется и изучается Библия взрослыми, иногда съ самымъ солиднымъ высшимъ образованіемъ. Такимъ образомъ, благодаря воскреснымъ школамъ для дѣтей и «библейскимъ классамъ» для взрослыхъ, американцы учатся религіи, такъ сказать, всю свою жизнь, и многіе знаютъ наизусть всю Библию *).

Тяжелыя стороны матеріальной необезпеченности православнаго духовенства въ Россіи.

Въ настоящую пору т. н. освободительнаго движенія въ отечествѣ, у народа, крестьянства по преимуществу, оказалось великое множество печальниковъ, которые ратуютъ (на словахъ по крайней мѣрѣ) за поднятіе экономическаго благосостоянія его. Въ ежедневной прессѣ рисуютъ картины ужасающей бѣдности и нищеты крестьянства мрачнѣйшими красками. Бѣдный и обнищавшій до крайности деревенскій людъ въ своей средѣ имѣетъ и матеріально содержать громадный контингентъ православнаго духовенства. Если русскій крестьянинъ вообще матеріально скуденъ, то строго логически разсуждая, должно прийти къ заключенію, что православное русское духовенство, источникъ своего матеріальнаго обезпеченія имѣющее въ крестьянствѣ, также бѣдно и матеріально обезпечено. Тѣмъ не менѣе печать прогрессивнаго направленія изображаетъ духовенство, сравнительно съ обездоленнымъ крестьянствомъ, сытымъ, жирнымъ, вообще безбѣдно существующимъ. Крестьянину можно простить, если онъ неосновательно считаетъ положеніе духовенства въ матеріальномъ отношеніи завиднымъ. Для простолюдина и то составляетъ не малое преимущество духовенства, что послѣднее не горбомъ, а горломъ, т. е., по его мнѣнію, — легко добываетъ средства къ существованію; но у людей, причисляющихъ себя къ образованнымъ, даже ученыхъ, взглядъ на духовенство, какъ очень обезпеченное, слово, надобно считать завѣдомо ложнымъ, и его можно объяснить ни

*) «Оренб. Еп. Вѣд.» 1907 г.

чѣмъ инымъ, какъ только желаніемъ подорвать религію, которой служатъ духовенство.

Въ настоящей замѣткѣ мы не имѣемъ намѣренія плакаться на свою бѣдность. Это не поведетъ ни къ чему. Мы ставимъ себѣ задачу показать нравственно-тяжелыя стороны матеріальной необезпеченности духовенства.

1. Духовенство въ грубой и оскорбительной формѣ упрекають: оно деруть съ живого и мертваго. Насъ причисляютъ къ разряду кулаковъ и мироѣдовъ, безжалостно и несправедливо обижающихъ народъ, за то только, что мы за свой трудъ получаемъ съ него вознагражденіе, какое случится. Разъ мы несемъ труды на пользу народа,—развѣ предъ-являть права на вознагражденіе за труды есть притязательность и посягательство на ограниченіе правъ другихъ? Нынѣ не диво и отъ простолудиновъ услышать отъ духовенству: вы обязаны (т. е. безвозмездно) это дѣлать—исполнять духовныя нужды людей. Почему мы—духовенство? Десятилѣтній крестьянскій мальчикъ—пастухъ овецъ за 6—7 мѣсяцевъ труда получаетъ деньгами 15—20 р., готовую пищу, обувь, одежду и определенное количество сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, и никто ничего не имѣетъ противъ вознагражденія этого малаго труженика. А духовенство не склонно безвозмездно нести труды,—и за это его порицають!!

А берутъ ли въ расчетъ порицатели духовенства размѣръ взимаемыхъ имъ вознагражденій? Вотъ, напр., причтъ (къ которому принадлежить пишущій эти строки) за совершеніе божеств. литургіи, при затратѣ 3 часовъ времени, и доселѣ получаетъ 20 к. Эта плата на трехъ лицъ соразмѣрна ли съ тратою времени и цѣнностію труда? Недавно причтъ въ одной деревнѣ прихода (тогдашъ послѣ воскресной службы) совершилъ молебенъ въ полѣ съ прочтеніемъ акафиста Троицъ и освященіемъ воды, обошелъ съ иконами вокругъ селенія (въ 20 дворовъ), посѣтилъ каждый домъ для окропленія св. водой и былъ вознагражденъ 60 копѣйками. И такая мизерная получка считается обдираніемъ?! А вѣдаютъ ли наши недруги, сколько мы несемъ безвозмезднаго труда? Вотъ священникъ проходитъ 3—4 и болѣе верстъ въ весеннюю распутицу для напутствованія больного; или послѣ совершенія исповѣди 200 чело-вѣкъ въ полночь совершаетъ путешествіе для той же цѣли. А какое вознагражденіе онъ получаетъ за свой неурочный трудъ? Не всегда и спасибо-то получаетъ. Тотъ же священникъ выдаетъ справки изъ метрическихъ книгъ, не въ періодъ составленія призывныхъ списковъ, выдаетъ выписки изъ метрикъ для малолѣтнихъ, работающихъ на фабрикахъ, по требованію немедленно написать документъ, не взирая на то,

что священник проведет въ трудахъ совершенія праздничнаго богослуженія болѣе 7 часовъ. О вознагражденіи въ подобныхъ случаяхъ и заикаться, конечно, нечего: вѣдь на фабрики идетъ бѣдность, сироты.

Въ теченіе года за необязательный трудъ совершенія сорокоустаннаго поминовенія причтъ въ единичныхъ случаяхъ получаетъ по 5—10 руб., а въ общей сложности годо́мъ получаетъ до 50 руб. Это ли значить драть съ живого и мертваго? До крайности обидно—трудиться часто безвозмездно, и быть оскорбляемымъ за то, что получаешь за трудъ хотя какую либо плату.

2. Духовенству такъ легко прогнѣвать своего прихожанина. Пишущій эти строки однажды убѣждалъ своего прихожанина бросить преступную связь съ одной женщиной и отказался принять въ крестные отца и мать лицъ недобраго поведенія при крещеніи незаконно-прижитаго ребенка. И чтоже? Выслушивается отвѣтъ: «такъ не ходи ко мнѣ ни зачѣмъ». Другой случай. Зимнимъ вечеромъ совершаю обычную прогулку. Двое мужчинъ ведутъ на пути нескромный разговоръ. Замѣчаю непристойность скрывающимся въ темнотѣ лицамъ. Получаю отвѣтъ: «копѣйки не дамъ». Эти же слова по моему адресу были сказаны (но не лично) мальченкомъ, которому былъ сдѣланъ мной выговоръ за его неблагоповеденіе въ храмѣ.

Вотъ каково положеніе прав. духовенства: оно обязано нести труды, къ которымъ обязываетъ воспринятое имъ на себя званіе, но оно не увѣрено, что его труды будутъ оплачены; достаточно одного каприза прихожанина, чтобы членъ причта былъ лишень должнаго вознагражденія. Это съ одной стороны. Съ другой, не дубьемъ, а рублемъ бьютъ по духовенству съ цѣлю воспрепятствовать ему дѣйствовать закономѣрно и соотвѣтственно идеѣ пастырскаго служенія! И такая ненормальность возможна только по отношенію къ правосл. духовенству!

3. На духовенство его прихожане смотрять, какъ на раба, обязаннаго исполнять порученное ему дѣло неукоснительно и безотговорочно. Причина такого взгляда—это несчастная получка съ нихъ вознагражденія за каждый отдѣльный случай удовлетворенія ихъ духовныхъ нуждъ. Я узналъ объ этомъ по слѣдующему случаю. Когда домъ мой сгорѣлъ и я обратился къ прихожанамъ одной деревни съ просьбою помочь мнѣ справить съ рѣки Волги бревна, одинъ крестьянинъ не захотѣлъ уважить мою просьбу. Сосѣди стали убѣждать его оказать мнѣ помощь, аргументируя, между прочимъ, что и священникъ-де для него трудится, совершая для него требы. Прихожанинъ на такіе доводы сосѣдей отвѣтилъ: онъ обязанъ на меня дѣлать; я ему плачу; онъ—мой работникъ. Какъ бы онъ посмѣлъ для меня что-либо не сдѣлать! А я

не обязанъ на него работать (даромъ). Стало быть, священникъ рабъ, кабальный человѣкъ, а прихожанинъ—его хозяинъ, господинъ, предъ которымъ онъ долженъ унижаться, заискивать и только потому, что послѣдній первому платитъ гроши за его труды!

4. Пишущій эти строки нѣкогда просилъ епархіальн. епископа о переводѣ на лучшее въ матеріальн. отношеніи мѣсто, мотивируя свою просьбу тѣмъ, что въ настоящемъ приходѣ жить не на что. Епископъ на мои слова отвѣтилъ: сами увеличивайте свои доходы. А какъ ихъ увеличивать? Возвышать платы за требы? Это рискованное дѣло. Во-первыхъ—прихожане могутъ принести жалобу епарх. начальству за вымогательство. А тамъ извѣстная исторія: слѣдствіе, судъ... Чѣмъ гарантируешь свою невинность? Какъ начальство посмотритъ на жалобу? Въ нашей епархіи имѣется распоряженіе консисторіи немедленно и безъ требованія вознагражденія выдавать справки слѣтахъ малолѣтнихъ, работающихъ на фабрикахъ, съ присоединеніемъ прещенія. А почему этотъ сверхдолжный трудъ непременно долженъ быть бесплатнымъ? Выдающій справку и время долженъ тратить, иногда въ ущербъ другимъ обязанностямъ, и нести матеріальный ущербъ, отказывать себѣ въ необходимомъ отдыхѣ (выдача справокъ болѣе пріурочивается къ праздникамъ),—и онъ не смѣй заикнуться прихожанину (согласно указу) о вознагражденіи! Да что же это за безправіе духовенства? Съ него требуютъ хорошей платы за все (въ дорогѣ не даютъ безъ денегъ посуды, чтобы напоить лошадь), а оно будь безкорыстно, не помышляй о платѣ за свой трудъ! Во-вторыхъ, поднятіе платы за требы и небезопасно въ матеріальномъ даже отношеніи. Въ памяти пишущаго эти строки сохранился такой случай. Одинъ крестьянинъ пришелъ сговориться съ причтомъ на счетъ вознагражденія за бракъ. Названа была цифра... (4 руб.). Крестьянинъ нашель ее высокой и требоваль уступки. Діаконъ поддержаль священника. Прихожанинъ вскипятился и угрожалъ совершить бракъ въ чужомъ приходѣ. Приходилось сдѣлать уступку въ 20 к. Эта, хотя и ничтожная, сбавка удовлетворила крестьянина, который безъ торговли выдалъ 3 р. 80 к. и былъ благодаренъ священнику. Но о діакону пришлось поплатиться за свое дерзновеніе—настоять на платѣ 4 р.—крестьянинъ отказывалъ ему въ подачкѣ произведеній земли. Имѣя въ виду такого рода факты, забудешь думать о повышеніи платы за требоисправленія.

Могутъ сказать: увеличеніе дохода причта указанной мѣрой не разумно; нужно избрѣсти новыя, такъ сказать, статьи дохода, въ родѣ введенія особенно усиленнаго поминovanja, совершенія крестныхъ хо-

довъ и проч. Но всякое нововведеніе, соединенное съ расходомъ для прихожанъ или съ возможностью такового, принимается, какъ средство выжиманія изъ кармановъ ихъ лишней копѣйки. Не далѣе какъ на Пасхѣ настоящаго 1907 г. причтъ вознамѣрился при обхожденіи приходскихъ домовъ со славой не ограничиваться исполненіемъ только прмоса 9-й пѣсни пасхальнаго канона и пасхал. тропаря, какъ прежде практиковалось, но среди селенія совершать молебствіе (въ составъ котораго входило бы исполненіе пасхальн. часовъ, канона съ евангеліемъ, стихирь пасхальныхъ), безъ мысли о вознагражденіи. Причтъ бралъ на себя сверхдолжный трудъ, имѣя въ виду прийти на помощь тѣмъ, кои лишены бываютъ возможности слушать пасхальное богослуженіе въ храмѣ. И чтоже? Въ первомъ же селеніи причтъ встрѣтилъ отказъ на свое предложеніе, въ подкладкѣ котораго нашли одно корыстолюбіе духовенства, не взирая на его заявленіе трудиться даромъ. Но комомъ вышель, должно сознаться, только первый блинъ, потому что два—три примѣра безкорыстія со стороны причта убѣдили прихожанъ въ чистотѣ его намѣреніи. Сказаннымъ доселѣ еще не во всей полнотѣ исчерпана нравственная мука, имѣющая своимъ источникомъ необезпеченность православно. духовенства. Въ вышесказанныхъ соображеніяхъ мы имѣли въ виду исключительно прихожанъ посредственнаго или малаго достатка. Кромѣ ихъ, составляющихъ массу прихода, существуютъ т. н. состоятельные люди и богачи. Рядовые прихожане зорко слѣдятъ за духовенствомъ, не имѣетъ ли послѣднее богачей на особомъ счету, не заискиваетъ ли предъ ними, не дѣлаетъ ли для нихъ какихъ-либо исключеній. Вообще принято думать рядовыми прихожанами, что духовенство знаетъ различіе между богачами и бѣдняками и на основаніи этого различія сообразуется въ дѣйствіяхъ. Припоминаю изъ своей практики такой случай. Въ воскресный день въ храмъ къ началу литургіи былъ принесенъ покойникъ для погребенія, изъ бѣдняковъ. Къ этому дню присрочена была выписка церковныхъ суммъ за мѣсяць. Не желая задерживать представителей прихожанъ (т. н. учетчиковъ), священникъ рѣшилъ сначала отправить молебны, панихиды, потомъ произвести свидѣтельство прихода и расхода суммъ церковныхъ за мѣсяць и послѣ того уже справить погребеніе умершаго. Произошла такимъ образомъ невольная задержка въ храмѣ принесшихъ умершаго на 10—15 минутъ. И это послужило поводомъ къ неудовольствію на священника: будто онъ такъ сдѣлалъ потому, что имѣлъ дѣло съ покойникомъ изъ бѣдняковъ.

Богачи бываютъ капризны и предъявляютъ духовенству претензіи на признаніе ихъ за людей, которые въ правѣ рассчитывать на исклю-

чительное уваженіе отъ причта. Разъ я послѣ заутрени въ субботу Вел. постомъ замѣтилъ что одинъ говѣльщикъ курить табакъ. Я сдѣлалъ виноватому внушеніе, сказавъ, чтобы послѣдній не подходилъ къ св. причащенію, и сдержалъ свое слово (лишилъ курильщика св. таинъ), не смотря на его домогательства. Вотъ какія произошли послѣдствія моего поступка для меня. Встрѣчаюсь въ одномъ домѣ съ отцомъ молодца, которому мной отказано въ святынѣ. Зашла рѣчь и о прошедшемъ инцидентѣ. «Какъ ты осмѣлился не уважить мой капиталъ? Хотѣлъ я прогнать тебя отъ амбара... Только уговоромъ жены послупался». Изъ подобныхъ случаевъ видно, что богатые люди хотятъ, чтобы духовенство преклонялось предъ ихъ капиталомъ и въ своихъ дѣйствіяхъ съ нимъ только считалось, не давая мѣста соображеніямъ высшаго порядка. О, сколь удручаетъ пастыря, желающаго правдою руководиться, представленіе, что этого не хотятъ отъ него его пасомые, что изъ области идей его хотятъ выгнать бичемъ нужды, ударами по карману!

Въ журналѣ «Вѣкъ» (№ 18) въ статьѣ «Обезпеченіе духовенства» предлагается дѣла о содержаніи духовенства передать въ вѣдѣніе приходскаго совѣта. Приходскому совѣту должны быть переданы и всѣ нынѣшнія средства обезпеченія духовенства: земля, плата за обязательныя и свободныя требы, устанавливаемая, какъ самообложеніе; всѣ эти и другіе источники образуютъ приходскій фондъ. Изъ этого фонда приходъ и опредѣляетъ жалованье священнику и остальному причту. Если бы подобная мѣра осуществилась, то едвали нашлось бы духовное лицо, которое возрадовалось бы. Духовенство было бы брошено изъ огня да въ полымя. При современномъ способѣ обезпеченія духовенство находится въ рабствѣ у прихожанъ, такъ сказать, частичномъ, а въ случаѣ осуществленія предлагаемой мѣры, оно оказалось бы въ порабощеніи у сплоченной и организованной массы. Добраго тогда оно себѣ не жди: чуть міру не понравился какой-либо членъ клира, ему убавятъ жалованья, или совсѣмъ откажутъ въ немъ, а это было бы равносильно удаленію изъ клира неудобнаго почему-либо члена. Это одна неудобная сторона предлагаемой «Вѣкомъ» мѣры. Другая не менѣе горька. Въ самомъ дѣлѣ, духовенство трудись и будь на учетѣ у общины, отдавай отчетъ въ каждой полученной за свой трудъ копѣйкѣ:—что за позорная опека? Да развѣ духовенство дискретировало себя? Развѣ безъ строгаго контроля его собственныхъ трудовыхъ суммъ оно не можетъ обойтись?

Нѣтъ, если хотятъ улучшить экономическое положеніе духовенства, то

пусть придумает не то, что накладывает на его руки кандалы и лишать свободы, а то, что расклепывает старья оковы.

Священник *Алексей Петропавловскій*.

Дьячекъ передъ бѣгствомъ.

Бывшій дьячекъ села Бездѣлей (Макарьевск. у.) Иванъ Григорьевичъ Водягинъ одержимъ великимъ недугомъ самоуниженія, которое и погубило его. Онъ не прослужилъ псаломщикомъ и одного года, какъ уже начинаетъ хлопотать предъ единовѣрческимъ благочиннымъ, Макарьевск. у., о. Чередниковымъ (прошеніе Водягина отъ 27 янв. 1904 г.) о предоставленіи ему должности миссіонера, донося при этомъ, что мѣстные священники совсѣмъ-де не знаютъ миссіонерскаго дѣла и потому православные будто бы обращаются къ нему, Водягину, съ просьбой о веденіи бесѣдъ съ раскольниками (архивъ благочиннаго един. церквей Макарьевск. у.). Между тѣмъ, среди мѣстныхъ священниковъ находятся уѣздный миссіонеръ о. Павлинъ Мегалинскій, единовѣрческій священникъ о. Феодоръ Смирновъ и др., которые отлично знаютъ миссіонерское дѣло. Водягинъ же только самъ свидѣтельствуетъ о своемъ знаніи миссіонерскаго дѣла. Такъ всегда поступаютъ люди недалекаго ума, но самоувѣренные. Не важный начетчикъ помещекъ изъ дер. Волкова, къ стыду Водягина, на бесѣдахъ ставилъ его въ безвыходное положеніе. Посмотримъ на Водягина далѣе. 19 іюля того же 1904 года онъ пишетъ единовѣрческому благочинному о. Алексію Исакову (назначенному послѣ Чередникова) «предъявленіе», что онъ, Ив. Гр — чь, не считаетъ своею обязанностью не только благовѣститъ къ службѣ (рѣшительно ни въ какомъ случаѣ), но даже являться къ настоятелю за ключами и отпирать церковь, такъ какъ, — о, безстыдство Водягина! — можетъ-де случиться, что батюшка съ матушкой будутъ въ банѣ или спать, а ему придется сидѣть на заваленкѣ и ждать (архивъ Юстромской дух. консисторіи). «Теперь я самъ хожу первый въ церковь и отпираю», — писалъ Бездѣлевскій настоятель о. Геннадій Невзоровъ своему благочинному (архивъ благочиннаго). 29 іюля того же года онъ писалъ ему, что «псаломщикъ Водягинъ во время своего служенія (годъ и два мѣсяца) на должности псаломщика дѣлалъ постоянныя отлучки отъ службы, отъ чего бываетъ ущербъ церкви... какъ и въ настоящее время... и за послѣднее время между прихожанами даже сдѣлался ропотъ по этому случаю» (архивъ благочиннаго).

А вотъ самого Водягина записка, отъ 30 окт. 1904 г., къ

его настоятелю, которая въ достаточной степени характеризуетъ молодую, но уже весьма истрепанную душу Водягина. —

«Глубокоуважающій ¹⁾ о. Геннадій!

«Узавъ о доставленіи Вамъ «Церк. и Епарх. Вѣд. отъ № 41. (,) я осмѣливаюсь поблагодарить васъ за *безсовестный* мнѣ отвѣтъ — «у меня нѣтъ!» Ужели вы еще помните, когда были выпьемше (выпивши) на вечерѣ въ (у?) К—ва и *поссорились со мной* изъ-за неотносящагося къ вашей службѣ дѣла? Это доказываютъ, кажется, вами, *вопреки священному дому* производимые *поступки* въ послѣднее время. Но не забывайте, что очень часто эти (?) люди попадаютъ—по словамъ пр. Давида — сами въ сдѣланный просакъ (1 каөиз.). И на головѣ ихъ часто приходится дотлѣвать углямъ, ими воспалившемъ (воспаленнымъ).

„Я долженъ *предупредить* васъ, для общаго блага, что если Вы мнѣ будете отказывать просматривать вѣдомости, то я въ силу необходимости долженъ буду подать на васъ въ Д. Консistorію жалобу на осн. 115 §§ ²⁾ Свѣ (Свят.?) Син. опред. Ибо *нѣтъ основанія вамъ держать у себя по 3 недѣли³⁾* вѣдомости... приходится въ этихъ случаяхъ видѣть васъ *вышедшимъ за границу пастырскаго отношенія* къ ближнему.

«П. И. Водягинъ» (архивъ благочиннаго).

Комментаріи излишни. На такого босяцкаго продерзателя, супостата и злаго сосуда необходимо лишь привести опредѣленіе святыхъ отецъ, положенное въ Номоканонѣ. «Яко не достоинъ просту чловѣку укорити священника, или запрещати, или поношати, или клеветати, или обличати въ лице, аще нѣгдѣ и истина суть. Аще же постигнетъ сіе сотворити простолюдинъ, сирѣчь простой чловѣкъ, да есть анаѣма, и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ во іудино мѣсто» (прав. 121, л. 35, по единов. изданію).

Все это Водягинъ если не читалъ, то надо полагать, слыхалъ; но онъ не унываетъ. На предписаніе благочиннаго о. Исакова, отъ 25 ноября 1904 г. за № 126, онъ, между прочимъ, оправдывается такъ. «Я практикуюсь въ миссіонерскомъ дѣлѣ... а о. настоятель нашъ съ этимъ дѣломъ совершенно незнакомъ... *Я считаю себя чловѣкомъ знакомымъ съ миссіонерскимъ дѣломъ*» (архивъ благочиннаго). А разъ свое свидѣтельство о самомъ себѣ

¹⁾ До іюля 1904 года Водягинъ писалъ въ письмахъ и запискахъ: «глубокоуважаемому». Я училъ его писать въ письмахъ обращенія въ прямомъ надежѣ. За то мой грамотей на первый разъ и мнѣ неоднократно писалъ: «глубокоуважающій».

²⁾ Сто пятнадцатую параграфами, конечно, можно запугать кого угодно!

³⁾ Стало быть, есть основаніе въ 115 §§-хъ требовать отъ настоятеля „Вѣдомості“ ранѣе 3-хъ недѣль, хотя бы онѣ имъ были оставлены у себя по необходимости и для исполненія по нимъ того или другого предписанія еп. нач.?

онъ считаетъ такъ важнымъ, то хотя бы онъ былъ вмѣстѣ съ настоятелемъ «выпимши» и «поссорился», «безсовѣстнымъ» и несоответствующимъ священному сану челоѡкомъ, по его мнѣнію, долженъ быть настоятель, а не онъ, Ив. Гр—чь. «Ясно, кажется, объяснилъ суть дѣла Вамъ, о Благочинный, — пишетъ онъ второй разъ благочинному по этому дѣлу. — *Ну и восприняли бы споконейство!* Какія (-е) я особые грѣшки предъ Вами сдѣлалъ¹⁾?». Если Вы увѣдомляете меня о томъ, что хотите жаловаться Еп. Нач. о моихъ какихъ-то преступленіяхъ (или кумовствѣ, или сватовствѣ), которыя (-хъ?) положительно я не замѣчаю за собою²⁾, то за это я пре(-и)несъ бы Вамъ большое спасибо. Не останусь если есть за что — я безъ наказанія, но не избавились бы и вы отъ того (архивъ благочиннаго). Поистинѣ сатанинская гордость и надменность, самохвальство, самоувѣренность и дерзость! Но далѣе Водягинъ является уже въ роли гоголевскаго Поприщина. Предъ праздникомъ Рождества Христова онъ вздумалъ пофилософствовать. Босаяцкія лавры австрійскихъ «начетчиковъ» не давали ему покоя. Вѣдь они что-то пишутъ и сочиняютъ, а онъ, да притомъ еще знаменецъ, что сдѣлалъ такое? И вотъ 9 дек. 1904 г. онъ пишетъ своему настоятелю о. Невзорову «Слово Сердца» (на первой пустой страницѣ: «Слово Правды и Сердца», и дата «8 дек. 1904 г.»), на 2¹/₂ листахъ почтовой бумаги малаго формата.

... «Никто да не пренебрегаетъ юностью твоей» (1 Тим. 4, 12). Вотъ для насъ, почтенный о. Геннадій, вышесказанная заповѣдь! Вотъ чему должны мы образцово послѣдовать, какъ служители св. алтаря и храма... Ибѣть! Мы, какъ козлы безмолвные, должны будемъ ра(з)статься съ созерцаніемъ С(-с)лавы Божія... Такъ не будемъ же мы только мѣдью звя(-е)нящею(-щею) и кимваломъ звучащимъ!... Мы непри(-е)мѣнно должны быть (,) по долгу нашей священной службы, образомъ для нашего стада, которое и безъ сего (?) болѣзнуетъ о своихъ неурядицахъ... По правдѣ сказать: *мнѣ не елдовало бы возноситься своими, дарованными отъ Бога, качествами предъ вами.* Ибо и Христосъ заповѣдывалъ (— далѣ) быть смиреннымъ сердцемъ, показавъ намъ образъ³⁾... И съ вашей стороны должно бы немного уважительнѣе отношенія оказывать... А) *Не елдовало бы (вамъ) отдавать свои чувства прихоти женщины (жены) которой естественно быть чѣмъ-либо недовольной.* В) Хотя всѣ одинаково носить псаломщики названія(— е) свое: «псаломщикъ», но не всѣ

¹⁾ Да хотя бы то, что вынесъ соръ изъ своей хаты и забросалъ имъ одного настоятеля. А разныя протерзательства, предъявленія и преписанія и настоятелю, и благочинному?

²⁾ Вѣдь «я не замѣчаю за собой», а мало ли вы чего тамъ не замѣчаете!

³⁾ То Христово ученіе, а Водягина—свое ученіе и свой образъ: онъ грѣховъ за собой не замѣчаетъ.

достойны равнаго вниманія. Г) Не нужно бы оф(-ф)иціально возбуждать жалобы предъ людьми (,) недалеко ушедшими по умственному достоинству отъ насъ. Это(—и) люди изображаютъ своими поступками крыловскую басню: «Лягушки просящія царя», т. е. изображаютъ тамошняго перваго правителя, К(-к)отораго Юпитерь не замедлилъ (н-)испровергнуть изъ сана ¹⁾. Ихъ на бумаги(—ѣ) на черченныя (начерченныя) слова, вызываемые (-я) зломъ ²⁾, для меня горохъ къ каменной стѣнѣ... Поэтому у меня, слава Богу, во всѣмъ успѣхъ, (потому) что я ни(—е) зря — не подѣтски — поступаю. Да развѣ человекъ (знаменецъ) можетъ честность огрязнить? Никогда!... *Кто знаетъ, что я былъ пять лѣтъ тому назадъ?* Хорошо было бы для обѣихъ сторонъ, если бы... прекратили безплот(-д?)ную рапортицію (?!). Она совершенно остается безплот(-д?)ною для васъ и не вліятельною на меня для меня, за исключеніемъ пяти минутной (пятиминутной) потѣхи ³⁾... Въ виду того, что иногда добрымъ дѣломъ можно злоупотреблять, я не намѣренъ лично объясняться о мирѣ... *Надѣюсь, что вы сумѣете* перемѣнить свои образцово (смысль: образцово перемѣнить свои) отношенія ко мнѣ» (архивъ благочиннаго). Доздѣ «Слово Сердца» Водягина.

Прежде всего необходимо обратить вниманіе на религіозное состояніе Водягина. «Кто знаетъ, пишетъ онъ, что я былъ пять лѣтъ тому назадъ» и въ тоже время, будто бы, не загрязнилъ свою честность? Если здѣсь, въ Костромской губерніи не знаютъ этого, то знаютъ въ Знаменкѣ. Товарищи Водягина по профессіи, знаменцы, бывшіе то же, что и Водягинъ, сказывали мнѣ, что они съ «дубцомъ» въ рукѣ прыгали посолонь вокругъ кадки съ водой, хлыща воду; они рѣшительно утверждали, что Водягинъ ходилъ съ ними на эти «вечерицы». Вотъ что онъ былъ пять лѣтъ тому назадъ (съ конца 1904 г.) — «прыгунъ»! Пожилъ онъ около трехъ лѣтъ въ Московскомъ Никольскомъ единовѣрческомъ монастырѣ, кадки съ водой и «дубца» не употреблялъ и не «прыгалъ», но остался закоснѣлымъ въ своемъ сектантскомъ суевѣрїи. Онъ приводитъ наставленіе ап. Павла къ юному епископу Тимоѳею и относить это наставленіе къ себѣ; самозванно выдаетъ себя пастыремъ и «служителемъ св. алтаря», и потому считаетъ долгомъ своей «священной службы» быть образцомъ для своего стада, пасти которое ему никто не поручалъ. Но въ то же время, — о, іудино окаянство! — по-сектантски считая себя «свя-

¹⁾ Благочинный, о которомъ идетъ рѣчь, доселѣ на своемъ мѣстѣ, а Водягинъ дѣйствительно упалъ въ раскольниче болото.

²⁾ Вотъ самъ Водягинъ сознается, что своимъ «зломъ» вызывалъ предписанія благочиннаго

³⁾ Вызванной своимъ же зломъ.

щенникомъ святымъ», онъ не устыдился два раза *требовать* себѣ у православныхъ епископовъ священнаго сана. Впрочемъ, какъ выше было замѣчено, Водягинъ, по умственному развитію, недалеко ушелъ отъ Поприщина. Онъ объявляетъ себя не только пастыремъ стада и служителемъ алтаря, но какимъ-то сверхчеловѣкомъ, «по своимъ качествамъ», и повелителемъ своего священника и своего благочиннаго, хотя въ то же время и «козломъ безмолвнымъ», и «лягушкой», и проч., и проч. Ну, чѣмъ Иванъ Григорьевичъ не «Фердинандъ VIII»? Даже на тетрадкѣ росписался какъ бы по-испански. И отъ подобной власти Ив. Гр — чѣ ни на минуту не отказывался. Въ началѣ 1905 года у одной его бездѣлевской кумы случилось большое несчастье: загорѣлось постное масло и обгорѣлъ ребенокъ. Водягинъ строжайше предписалъ своему священнику о. Невзорову немедленно приобщить обгорѣлаго младенца (архивъ консисторіи).

Водягинъ два раза обращался съ требованіями объ опредѣленіи его священникомъ: 28 апр. 1905 г. къ преосв. Виссаріону и 25 іюля того же года къ преосв. Тихону. Требованія онъ озаглавилъ, конечно, прошеніями, но въ первомъ прошеніи онъ именно требовалъ опредѣлить его священникомъ на томъ основаніи, что онъ съ тѣмъ только и поступалъ въ псаломщики, чтобы получить священство, а во второмъ, требуя себѣ благодати священства, получить которую ему было «весьма желательно» и угрожая, въ случаѣ отказа, бросить должность псаломщика, онъ въ то же время доносилъ и инсинуировалъ на мѣстнаго о. благочиннаго, за чѣмъ тотъ ставитъ ему, Ивану Григорьевичу, поведеніе «3.» — (архивъ консисторіи). Предо мной же Водягинъ все время представлялъ себя истинновѣрующимъ и гонимымъ за правду, говоря, что жизнь его, какъ корабль на морѣ... Отказъ по второму его требованію священства оказался для него роковымъ. И неудивительно. Не могъ подчинить подъ свою мнимо — всемогущую власть своего настоятеля, оскандалился передъ благочиннымъ, зарантовался передъ самимъ Владыкой, онъ естественно потерялъ всякую надежду на дальнѣйшее пребываніе въ клирѣ и на мѣстѣ. Что же дѣлать далѣе? Исходъ одинъ — честный трудъ и отрезвленіе отъ мечтательной о себѣ дури. А знаменское: «я — тоже знаменецъ!» Пять лѣтъ «достигалъ священства» — и крушеніе. И вотъ надо же чѣмъ-нибудь себя прославить... «Блудить хочу», говорилъ онъ. И онъ, живя въ Нижнемъ-Новгородѣ, за безцѣнокъ продавалъ «на бѣлый хлѣбъ» свои книги послушникамъ Печерскаго монастыря, въ томъ числѣ далъ и подаренную ему мною Библию... Получилъ большой призъ Венеры и лежалъ въ запасномъ корпусѣ, гдѣ его «просвѣтили» социаль-демократы, а не просто захво-

раль, какъ онъ писалъ мнѣ. Съ этой «наградой» онъ вполне правоспособнымъ поступилъ въ «епархіальные начетчики» къ «Ванькѣ Усову», гдѣ поощряемая дерзость, хулиганство и т. п. какъ разъ пришлись ему по душѣ и натурѣ, да и жизнь оказалась куда тучнѣе бездѣлевской. Въ первыхъ числахъ января 1906 г. онъ подавъ Костромскому еп. начальству прошеніе объ увольненіи его «изъ вѣдомства православнаго исповѣданія» въ первобытное знаменское сословіе, но дьяческую паспортную книжку удержалъ у себя и, въ этомъ случаѣ, какъ тать, доселѣ не разысканъ полиціей (архивъ консисторій). А социаль-демократическое упованіе Водягина вполне совмѣстимо съ знаменскимъ «дворянствомъ». Онъ теперь «независимъ отъ губернскаго самодержателя» и «духовнаго губернатора», и однакожъ не прочь еще сдѣлать ему доносъ такъ или иначе, если только находитъ въ томъ свое холопское удовлетвореніе.

Священникъ *Е. Зубаревъ.*

Правдѣ научитесь живущіе на землѣ.

Въ послѣднемъ № Епарх. Вѣдомостей отъ 1 сентября сего года подъ самой статьей Авды Правдина помѣщена приписка свящ. Ипполитова, очевидно тѣсно связанная со статьей и указывающая на какую-то близость между авторами. Въ припискѣ этой, между прочимъ, свящ. Ипполитовъ обвиняетъ меня въ томъ, что я и о. В. Свколовъ *преподнесли* духовенству проектъ увеличенія платы за содержаніе дѣвочекъ въ епарх. училищѣ. Но если бы былъ отпечатанъ въ ближайшемъ номерѣ Епарх. Вѣдомостей подлинный мой докладъ, поданный въ совѣтъ училища и находящійся въ дѣлахъ епарх. сѣзда сего года, тогда каждый, даже бѣгло прочитавшій, убѣдился бы, какъ несправедливо взводимое обвиненіе. Къ сожалѣнію, этотъ докладъ почему-то не напечатанъ при журналахъ сѣзда, а въ немъ-то и все дѣло. Не объ увеличеніи платы я заботился, когда, какъ представитель духовенства, подавалъ свой докладъ, а объ устраненіи тѣхъ ненормальностей, какія были мною замѣчены въ дѣлахъ училища и которыя лишили духовенство возможности помочь бѣднымъ ученицамъ въ содержаніи, а на духовенство возлагали непосильное бремя налоговъ. Я указывалъ на недостатки представляемыхъ совѣтомъ смѣтъ и выражалъ пожеланіе, чтобы таковыя были болѣе ясны и точны; предлагалъ способъ лучшей постановки хозяйственной части въ училищѣ, чтобы не одинъ экономъ (избранный тѣмъ болѣе *только двумя* голосами совѣта) составлялъ распisanіе кушаній, а

самъ совѣтъ на опредѣленное время и не превышая смѣты *); въ интересахъ духовенства я требовалъ лучшей отчетности, такъ какъ не было даже удовлетворительной книги для записи прихода и расхода провизіи, вещей, дровъ и проч., и таковыя вносились на приходъ и расходъ по окончаніи мѣсяца; не было возможности фактически провѣрить остатокъ матеріаловъ къ какому либо дню, а равно и то, — всѣ ли матеріалы, значившіеся въ расходѣ, поступили въ пользу дѣвочекъ, такъ какъ росписокъ дежурныхъ не практиковалось, да и норма на каждую воспитанницу потребныхъ продуктовъ не была съ точностію выработана, приходилось принимать многое на вѣру. Не знаю, заведена ли книга теперь, согласно постановленію совѣта, и упорядочено ли это дѣло, я же этого не дождался. При лучшей постановкѣ хозяйства и по выработкѣ точныхъ нормъ можно было, безъ сомнѣнія, улучшить содержаніе безъ увеличенія платы, т. е. дать, хотя и не роскошный, но простой, вкусный и питательный столъ и приличную одежду. Тогда духовенству было бы съ точностію извѣстно, куда именно, сколько и на что идетъ его трудовая копѣйка; тогда никто не выражалъ бы недоразумѣнія: куда такъ много выходитъ и почему такъ дорого содержаніе дѣвочки? Тогда не могло бы быть и такихъ случаевъ, какъ питаніе ученицъ ежедневно дешевыми яблоками, на что указываетъ Авда Правдинъ, и у самаго о. предсѣдателя совѣта не могло бы явиться даже мысли о возможности дефицита, чего онъ совершенно неосновательно боится теперь и чѣмъ грозитъ духовенству, заранее оправдывая неисполненіе смѣты, какъ, по его мнѣнію, дѣло неизбѣжное, и признавая будущій перерасходъ вполне законнымъ.

Я доказывалъ полную возможность и необходимость увеличить помощь бѣднымъ воспитанницамъ, если обще-епархіальныя средства будутъ употребляться на помощь болѣе бѣднымъ, а не всѣмъ живущимъ въ общежитіи. Дѣло въ томъ, что на содержаніе *каждой* живущей въ общежитіи дѣвочки, *безъ различія*, — бѣдна она, или нѣтъ, — шло епархіальныхъ суммъ ежегодно отъ 25 до 40 р. при готовой даровой квартирѣ. Между тѣмъ до сихъ поръ, кромѣ стипендіатокъ, доступъ въ общежитіе открывался лишь тѣмъ, кто могъ вносить сто двадцать рублей; пользоваться содержаніемъ и носить свою простую одежду не разрѣшалось, и полупансіонерки въ общежитіе не принимались. Жившія на квартирахъ дѣвочки пособіемъ отъ духовенства пользовались мало. Я и просилъ, видя бѣдствіе дѣвочекъ, жившихъ на квартирахъ, возбудить ходатайство, чтобы епархіальныя суммы шли только на бѣдныхъ, а

*) Прямѣе епарх. общежитія при семинаріи требовалъ осторожности.

состоятельные вносили за себя сполна столько, сколько дѣйстви-тельно выходило на ихъ содержаніе. По подсчету, произведенному комиссіей, на каждую дѣвочку расходовалось до 140—150 р. ежегодно (при большемъ количествѣ ожидалась экономія) и недостающая восполнялась общеeparхіальными суммами, каковыхъ духовенство выдавало до 5—8 тысячъ руб.

Нужно принять во вниманіе, что крупная сумма изъ этого ассигнованія шла на живущихъ въ общежитіи при полномъ игнорированіи нуждъ бѣдныхъ, жившихъ на квартирахъ, и только малая доля, по свидѣтельству начальства училища, шла на больныхъ для улучшенія стола ихъ. Если бы всѣ эти суммы, шли хотя половину ихъ, отдать въ распоряженіе совѣта для пособія бѣднымъ, то каждая нуждающаяся дѣвочка получила бы часть взноса, а многія и полный взносъ за содержаніе въ общежитіи, тогда помощь духовенства шла бы бѣднымъ и самое общежитіе было бы для нихъ доступно.

Вотъ содержаніе моего доклада и причины, побудившія меня это сдѣлать. И духовенство въ лицѣ своихъ представителей-депутатовъ вполне согласилось съ справедливостью моихъ доводовъ: но за неимѣніемъ средствъ нынѣ не могло вполне удовлетворить нужду бѣдняковъ. Дѣло въ томъ, что смѣта по училищу, и не считая просимыхъ суммъ на пособія бѣднымъ, при тринадцати классахъ (6 шт., 6 пар. и 7-й) потребовала очень крупныхъ суммъ, да увеличились расходы духовенства и по другимъ учрежденіямъ, а средства, бывшія въ распоряженіи сѣзда, были слишкомъ недостаточны. Посему епархіальный сѣздъ, и отказавъ въ помощи общежитію, не могъ безъ увеличенія налоговъ отпустить крупную сумму на бѣдныхъ. Сѣздъ увеличилъ до 1500 р. ассигнованіе на пособія, да еще выдалъ необходимую сумму на улучшеніе питанія больныхъ. Увеличить и безъ того непосильныя налоги на церкви и духовенство сѣздъ не рѣшился, да не имѣть и нравственнаго права это сдѣлать. Правда, сѣзду былъ предложенъ свящ. Ипполитовымъ способъ получить нужныя средства: обложить церкви новымъ налогомъ, увеличивъ плату за свѣчи; но такъ какъ и при этой цѣнѣ не всѣ старосты покупаютъ все необходимое для церквей въ епархіальномъ заводѣ, то увеличеніе цѣны дастъ удобный предлогъ для произвола многимъ и можетъ лишить заводъ и той прибыли, какую онъ имѣетъ теперь. Посему сѣздъ и не рѣшился воспользоваться предложеніемъ о. І. Ипполитова. Другой проектъ свящ. Ипполитова отерочить уплату долговъ въ эмеритуру давалъ выходъ только на одинъ годъ, затыгивалъ платежи долговъ, да еще неизвѣстно, ходатайство имѣло ли бы успѣхъ.

Еслибы съѣздъ рѣшился остаться при прежнемъ порядкѣ, то дѣло было бы еще хуже. Совѣтъ представилъ смѣту, составленную по прежнему порядку, въ суммѣ до 32 — 33 тысячъ рублей, а у духовенства въ распоряженіи денегъ было много менѣе. Требовалось собрать отъ 7 до 10 тысячъ рублей, и этотъ налогъ потребовался бы не на одинъ годъ, а постоянно.

Напрасно Авда Правдинъ обвиняетъ о.о. депутатовъ въ трусости и безсердечности. О.о. депутаты, напротивъ, показали, какъ выше выяснено, свое доброе отношеніе къ бѣднымъ и, хотя для успокоенія лицъ, боящихся дефицитовъ, и принимая во вниманіе высокія цѣны на продукты, возвысили плату на 12 р. съ дѣвочки, но вмѣстѣ съ тѣмъ дали возможность жить въ общежитіи при своей болѣе простой и дешевой одеждѣ и болѣе бѣднымъ за 85 р., чего ранѣе не было; добавили ассигнованіе на пособія и питаніе больныхъ; ассигновали бы и большія суммы, если бы на это была возможность безъ новыхъ налоговъ. Разница между полной и неполной пансіонеркой только въ платѣ за одежду, которая стоитъ училищу до 47 р. въ годъ, потому такая сумма и вычтена изъ полного оклада.

Напрасно и о. І. Ипполитовъ жалуется на то, что никто почти изъ депутатовъ съѣзда не поддержалъ его мнѣнія: съѣздъ видѣлъ всю неосновательность его писанія и, хорошо зная дѣло, естественно не могъ придать его словамъ какое либо значеніе. Не писанія протяженно-сложенныхъ (обстоятельныхъ?) мнѣній, полныхъ голосовныхъ нареканій и на духовенство, и на семинаристовъ, и на строительную комиссію, и на членовъ совѣта отъ духовенства, и на другихъ, ожидало духовенство отъ начальства училища, а любовнаго отношенія къ дѣтямъ и ихъ отцамъ; не составленіемъ для духовенства громадныхъ непосильныхъ (до 33 тысячъ въ годъ) смѣтъ можно выразить сочувствіе ему, а внимательнымъ отношеніемъ къ средствамъ духовенства, чтобы и при сравнительно малыхъ, посильныхъ для духовенства ассигнованіяхъ достигнуть хорошихъ результатовъ. И, конечно, притворными слезами о бѣдномъ духовенствѣ, проливаемыми при путешествіи въ училище на средства того же духовенства, не утереть горькой слезы бѣдняковъ. Для этого нужно сознаться въ своихъ недостаткахъ да дружно работать на общую пользу, порицаніе отцовъ, защита неправды, скриваніе недостатковъ да обвиненіе другихъ людей никому ненужны и ни кого не убѣдятъ! По плодамъ, а не внѣшнему виду, узнается дерево, сказалъ Божественный Учитель, а плоды епарх. училища при ближайшемъ руководствѣ о. І. Ипполитова, какъ онъ и самъ сознается, не особенно сладки! Подождемъ же обвинять семинаристовъ и перевоз-

носить епархіалогъ, пока дѣятельность ихъ дастъ намъ право сказать опредѣленное и основательное мнѣніе.

Въ прошлый годъ принялъ я на себя званіе и обязанности члена совѣта только по желанію оо. депутатовъ, при явномъ протестѣ се стороны о. Иполитова... Нынѣ я не могъ согласиться на просьбу оо. депутатовъ продолжать свою службу. Я надѣялся, что, быть можетъ, новые члены совѣта будутъ пользоваться большимъ сочувствіемъ о. І. Иполитова, что дастъ имъ возможность послужить на пользу епархіи, а меня избавить отъ постоянныхъ и незаслуженныхъ нареканій. Въ послѣдней, какъ оказалось, я ошибся.

Въ заключеніе хочется пожелать дружной работы для новаго состава совѣта епархіальнаго училища, а для духовенства болѣе свѣта и правды, чтобы никто не въ состояніи былъ вводить его въ заблужденіе. Пора оставить неправду, и время, по слову Божію, говорить истину, а для этого „правдѣ научитесь всѣ живущіе на землѣ“, особенно—законоучители и пастыри народа.

Что могъ и считалъ нужнымъ для пользы дѣла, сказалъ; и на дальнѣйшія обвиненія меня лично возражать не буду.

Костр. Крестовоздвиженскаго монастыря свящ *Павелъ Свирскій*. 1907 г. Сентября 22 дня.

По епархіямъ.

— Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ духовенство приходитъ къ мысли о необходимости упорядоченія подготовительныхъ и исполнительныхъ работъ, имѣющихъ отношеніе къ епархіальнымъ сѣздамъ. Такъ, Курскій еп. сѣздъ духовенства и мірянъ избралъ изъ своего состава особую докладную комиссію, въ составѣ 15 человекъ отъ духовенства и мірянъ, на которую возложена обязанность готовить въпредъ весь матеріалъ и представлять его въ обработанномъ видѣ ко всякому будущему еп. сѣзду. Въ Воронеж. епархіи функционируетъ особое „бюро епарх. сѣздовъ и пастырскихъ собраній“. Въ Екатеринослав. епархіи проектируется учрежденіе особаго „хозяйственнаго центрального управленія“ епархіи. Въ основаніи проекта лежитъ мысль, что епарх. сѣздъ, какъ періодическій, не можетъ слѣдить, чтобы постановляемые имъ рѣшенія приводились въ исполненіе точно и скоро, вслѣдствіе чего рѣшенія сѣздовъ не исполняются подлежащими учреждениями съ надлежащей аккуратностью и полнотой. „Хозяйчтвенное центр. управленіе“ предполагается составить изъ выборныхъ лицъ съ приличными окладами: предсѣдателю назначается 2400 р., двумъ членамъ по 1800 руб. и на канцелярію 500 р. Члены „управленія“ суть непремѣнные члены правленій епарх. учреждений.

— Въ „Тверскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ помѣщена статья „Церковно-приходскіе совѣты въ Тверской епархіи по рапортамъ оо. благочинныхъ“. Касаясь дѣятельности уже открытыхъ церковно-приходскихъ

совѣтовъ, авторъ статьи пишетъ: „Къ сожалѣнію, эта сторона донесеній чрезвычайна блѣдна и малосодержательна. Можетъ быть, происходитъ это оттого, что указанныя организаціи, какъ существующія только въ началѣ, не успѣли еще проявить себя во-внѣ, въ какихъ нибудь опредѣленныхъ фактахъ жизнедѣятельности. Есть донесенія, указывающія уже на нѣкоторые шаги въ дѣятельности совѣтовъ. Такъ, въ г. Твери при Вознесенской ц., что на Проспектѣ, собрано было 2000 руб. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала шли на благотворительное дѣло; при церкви свв. Женъ-Мурносицъ—1500 руб. на устройство печей въ холодной церкви, при церкви свв. Бориса и Глѣба—1600 руб. Въ с. Троицкомъ, Корчевскаго у., былъ выдвинутъ вопросъ о благолѣпіи праздничнаго богослуженія и открытіи воскресной школы для неграмотныхъ. Въ с. Единоновѣ, того же уѣзда, постановлено учредить на приходскія средства фельдшерскій пунктъ. Въ Старомъ-Березуѣ (Зуб. у.)—,предпринять мѣры къ аккуратному посѣщенію храма въ праздничные дни, къ хорошему поведенію въ эти дни и къ искорененію тайной продажи вина“. Въ с. Щучьѣ (Ост. у 2 окр)—открытъ сборъ хлѣбомъ черезъ членовъ приходскаго совѣта для достройки приходской школы“. Благод. 3 окр, Ржев. у. доноситъ, что основная тенденція открытыхъ въ его округѣ совѣтовъ—благотворительность. „Случится ли пожаръ, побьетъ ли градомъ хлѣбъ—въ пользу пострадавшихъ собирались пожертванія. Заботились о нищихъ, бездомныхъ, старикахъ. Рѣшили построить новый храмъ, содержать въ чистотѣ кладбище, на первый предметъ былъ открытъ сборъ: собрали 150 р. Кроме того, осенью рѣшили прибѣгнуть къ самообложенію. Заботились объ искорененіи суевѣрій, дурныхъ обычаевъ, разврата, сквернословія, пьянства“. Благод. 2 окр. Нов. у.; „въ открытыхъ совѣтахъ дѣятельность проявилась въ благотворительности бѣтному люду, улучшеніи пѣнія при богослуженіи, открытіи школы грамоты, гдѣ закрыты были женскія школы“. Изъ 1 окр. Вышне-в. уѣзда: „рѣшено выписать религиозно-нравственныя, историко-патріотическія и сельскохозяйственныя книги, завести катихизическія бесѣды по объясненію молитвъ и богослуженія“. Съ цѣлью располагать церковно-приходскимъ совѣтамъ какими-нибудь матеріальными средствами, въ нѣкоторыхъ селахъ рѣшено ходатайствовать предъ епарх. преосвященнымъ объ отчисленіи извѣстнаго % или опредѣленной суммы изъ ежегоднаго церковнаго дохода (с. Единоново, Корч. у.; 5 окр. Тв. у.) въ церковно-приходскій капиталъ, или же пускать кружку во время богослуженія непосредственно послѣ той, съ которой ходитъ староста (погостъ Рогожи, Осташк. уѣзда). („Твер. Еп. Вѣд.“ № 9—10).

— На одномъ изъ засѣданій Пермскаго еп. съѣзда заслушано было прошеніе, на имя мѣстнаго преосвященнаго, предсѣдателя церковно-прих. попечительства одной церкви, церковнаго старосты, въ какомъ прошеніи прихожане этой церкви *отказываются платить* какіе бы ни было *налоги съ церкви*, въ виду предстоящаго, яко бы, ремонта церкви и причтовыхъ домовъ. По выслушаніи этого прошенія и приложеннаго при немъ приговора прихожанъ этой церкви, предсѣдателемъ съѣзда, о К., было высказано съѣзду, что прошеніе упомянутаго попечительства имѣетъ важное значеніе для духовенства съѣзда, такъ какъ въ печати уже давно выражается ропотъ многими цер. старостами и приходскими на слишкомъ тяжелые налоги съ церквей по содержанію дух.-учеб. заведеній епархіи и что съ подобными явленіями рано или поздно духовенству придется считаться, а потому не лишнимъ будетъ имѣть въ

виду заслушанное прошение этого попечительства при составлении бюджетной сметы на будущий годъ. Съездъ постановилъ передать это прошение на обсужденіе мѣстнаго благочинническаго округа для болѣе полнаго и точнаго выясненія мотивовъ по означенному прошенію. Мѣстный преосвященный на журналѣ этого засѣданія написалъ такую резолюцію: «Исполнить, хотя жаль, что нѣкоторые вопросы остаются открытыми. Извѣстно ли духовенству, что изъ-за отказа дѣлать взносы на дух.-учеб. заведенія закрыто насколько дух. учеб. заведеній, т. е. потеряли дѣти духовенства? Совѣтую обратить вниманіе и на то, что изъ-за прибавки жалованья учащимъ, дух.-учебн. заведенія, по случаю «освободительныхъ движеній» — множество «учащихся» семинарій, увлекаемыхъ на «свободы» иногда учащими, лишено казенныхъ стипендій навсегда, т. е. выброшено изъ казеннаго общежитія; въ нашей, напр., семинаріи убавлено цѣлыхъ 25 стипендій». («Кип. Еп. Вѣд.»).

— Благочинный церковью Больше-Токмакского округа Таврич. епархіи въ рапортѣ своемъ на имя преосвященнаго Алексія Таврическаго, донесъ, что волостной сходъ постановилъ уменьшить во всѣхъ Больше-Токмакскихъ приходяхъ содержаніе причтамъ на 700 р. «Вотъ уже 2 мѣсяца всѣ причты получаютъ сокращенное жалованье. Шестъ священниковъ, пять псаломщиковъ и одинъ діаконъ получили въ общемъ 3700 р. Приговоры объ опредѣленіи содержанія причтамъ въ свое время составлялись всѣми наличными прихожанами. На какомъ же основаніи теперь волостной сходъ разрушаетъ созданное всѣмъ приходомъ? Нѣсколько лѣтъ тому назадъ построена въ Токмакѣ Вознесенская церковь. Такъ какъ прихожане не дали никакого обезпеченія, то епарх. начальство командировало въ эту церковь одинъ причтъ Успенской церкви, обязавъ эту послѣднюю выдѣлать изъ своего содержанія надлежащую часть жалованья и количество земли. Так. обр. вознесенскій причтъ находится на полномъ иждивеніи успенскаго причта, который выдѣляетъ изъ своей части не только землю и жалованье, но даже дѣлится кружечными братскими доходами... Разрѣшите, преосвященный владыко, Успенскому причту прекратить совершеніе богослуженій въ приписной Вознесенской церкви, и по прежнему отправлять таковыя въ Успенской церкви». На этомъ рапортѣ епископъ Алексій положилъ слѣдующую резолюцію: «Немедленно сообщить о семъ г. начальнику губерніи. Богослуженіе въ Вознесенской церкви немедленно прекратить, обязавъ причтъ служить въ своей Успенской церкви. Дать знать объ этомъ волостному правленію, предупредивъ его, что если отнятое у духовенства жалованье не будетъ возвращено ему, то послѣдуетъ закрытіе и другихъ приходовъ въ В.-Токмакѣ. Шутить съ духовенствомъ не позволить владыка. Пусть про это знаютъ».

Редакторъ Преподаватель семинаріи Василій Строевъ.

Дозволено цензурою.

Кострома Типо-литографія Е. В. Фалькъ.

Содержаніе неофициальнаго отдѣла: Къ 17 октября. Мысли крестьянина о народномъ образованіи. Молитва Божіей Матери (стихотвореніе.). Религіозная жизнь въ Америкѣ. Тяжелыя стороны матеріальной необезпеченности православнаго духовенства въ Россіи. Дьячекъ передъ бѣгствомъ. Правдѣ научитесь живущіе на землѣ. По епархіямъ. Объявленія

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

При Преображенской церкви города Иваново-Вознесенска вакантно мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ въ 25 р. въ мѣсяць при готовой квартирѣ съ отопленіемъ въ церковномъ домѣ. Желаютіе занять это мѣстоблаговолятъ обращаться къ настоятелю церкви священнику Іоанну Орлову.

БРОШЮРА:**БЛАГОЧИННИЧЕСКІЕ СОВѢТЫ:**

(Инструкція благочинническимъ совѣтамъ).

Цѣна 3 коп., съ пересылкой 5 коп.

Адресоваться въ редакцію Костр. Епарх. Вѣдомостей.

СУДЬБА

человѣка находится часто въ его собственныхъ рукахъ. Всякъ кузнецъ своего счастья, но не всякій куетъ желѣзо пока оно горячо. Первые неудачи вызываютъ упадокъ энергіи, бодрости и мало по малу экспансивный человѣкъ пополняетъ собою кадры тѣхъ неудачниковъ, про которыхъ говорятъ, что они въ ссорѣ со слѣпой судьбой. Но это неправильно!.. Мы повторяемъ, что судьба каждаго человѣка у него въ рукахъ и поэтому предлагаемъ использовать практично свое будущее. Каждая свободная минута можетъ принести громадныя барыши. Если вы энергичны и предприимчивы (ни специальныхъ знаній, ни капитала не требуется) то выпишите немедленно новую американскую брошюру «920 идей и задачъ» по всеѣмъ областямъ человѣческаго знанія съ указаніемъ и массою совѣтовъ для вѣрнаго и быстрого обогащенія. Не считайте это рекламой!... Мы предлагаемъ вамъ разумное **серьезное дѣло**. При нынѣшнемъ экономическомъ кризисѣ — наше предложеніе большая находка. Жизнь не ждетъ, а вопіетъ и требуетъ и борьба съ нею становится, безъ средствъ, не подь силу. Наша брошюра разошлась въ Америкѣ въ 46 изданіяхъ и вызвала большую сенсацию. Изданіе на русскомъ языкѣ со всеѣми подробностями, указаніями и проч. высылается по полученіи деньгами или марками 1 руб. Заказы исполняются по очереди, наложеннымъ платежомъ не высылается. Адресовать С.-Петербургъ, соб. почтовый ящикъ 86. Книгоиздательству «УКАЗАТЕЛЬ».

Поученія сел. свящ. Аркадія Левашова, въ 2-хъ книгахъ: 1-я на празднич. дни и разныя случаи и темы. 2-я на всѣ воскресные дни года. Печатались ранѣе въ „Руков. для сел. пастыря рекомендованы переодич. прессою. По 1 р. книга, за обѣ 2 р. съ пересылкою. Обращаться: въ Кострому на имя о. Петра Левашева и въ С.-Петербургъ въ книжный магазинъ Тузова.

Прогрессивная, безпартійная газета.

С Л О В О

выходитъ въ С.-Петербургъ съ 19
Ноября 1906 г. въ изданіи и подъ
редакціей М. М. Ѳедотова.

Подробные отчеты спеціального кор-
респондента о засѣданіяхъ 3-й Госу-
дарственной думы.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

до 1 Января 1908 г. 2 р. 15 к.

1 м. 1 р. 10 к.

Для учащихся въ высшихъ
учебныхъ заведеніяхъ, сель-
скихъ священниковъ, учителей,
учительницъ, и фельдшаровъ

до 1 Января 1908 г. 1 р. 50 к.

1 м. 80 к.

Контора СПб. Невскій, 92

2-1

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

БРАТЬЕВЪ КОСАТКИНЫХъ

(Русина ул., собств. домъ).

Къ предстоящему сезону для заказовъ дамскаго и муж-
скаго платья полученъ большой выборъ новостей сунонныхъ
и мѣховыхъ товаровъ.

Дамское верхнее платье исполняется подъ наблюденіемъ
опытнаго закройщика въ своей мастерской.

Получены модели верхняго дамскаго платья.

Готовое дамское, мужское и дѣтское платье въ боль-
шомъ выборѣ и также имѣются мужскія и дамскія непро-
мокаемыя вещи.

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ»

въ С.-Петербургѣ, 1904 г.

Единственная высшая награда («Grand Prix») за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ.

ТОВАРИЩЕСТВО

Н. Л. ШУСТОВЪ. съ С-ми

(ПРАВЛЕНИЕ въ МОСКВѢ).

Имѣя обширное винодѣліе въ КЮРДАМИРЪ и ЭРИВАНИ (Кавказъ) и въ КИШИНЕВЪ (Бессарабія)

ОБВЕРТИЛО СВОЕ ОЗОБОЕ ВНИМАНИЕ НА ПРОИЗВОДСТВО ВЪ БОЛЬШИХЪ РАЗМѢРАХЪ

АБСОЛЮТНО НАТУРАЛЬНЫХЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВИНЪ

Занимаясь въ теченіе ряда лѣтъ этою отраслью винодѣлія. Товарищество заслужило полное одобреніе со стороны духовенства за выдающееся качество вина во вкусовомъ отношеніи и за безусловную чистоту его что подтверждается многими анализами.

Принимая на себя полную гарантію за натуральность вина, Товарищество Н. Л. ШУСТОВЪ съ С-ми предоставляетъ Епархіальному Начальству производить добавочные анализы.

Товарищество Н. Л. Шустовъ съ С-ми состоитъ Поставщиками Епархій: Московской, Архангельской, Вологодской, Тверской, Новгородскій, Ярославской, Псковской, Олонецкой, Смоленской и др., а также значительнаго количества мужскихъ и женскихъ монастырей и отдѣльныхъ церквей.

Условія продажи и пробы вина, а также анализы высылаются по требованію духовенства изъ **Центрального Склада Церковныхъ Винъ Товарищества „Н. Л. Шустовъ съ С-ми“** въ Москвѣ

На «Первой Всероссийской Церковной Выставкѣ» въ С.-Петербургѣ 1904 г. единственная высшая награда (Grand Prix) «за высокое качество и чистоту церковныхъ винъ».