

Государственная  
Библиотека  
СССР  
И. П. В. К. Ленин

# МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:  
1, 11 и 21 чисель. Цѣна годово-  
му изданію 5 руб., полугодо-  
вому—2 руб. 50 к.

№ 27.

Подписка принимается въ ре-  
дакции „Епархіальныхъ Вѣдо-  
мостей“, въ Могилевѣ губерн-  
скомъ.

21 сентября      Годъ XXI.      1903 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

24 августа преподано Архипастырское благословеніе крестьянкѣ мѣстечка Петровичъ Анисіи Максимовой *Филловской* за пожертвованіе ею въ Петровичскую церковь, Климовичскаго уѣзда, иконы преподобнаго Серафима Саровскаго въ 55 р. и предсѣдателю попечительства при той же церкви, крестьянину Григорію Семенову *Иванову*, за пожертвованіе напрестольнаго креста въ 154 руб.

### Перемѣны по службѣ.

— 10 сентября, резолюціею Его Преосвященства, бывший псаломщикъ Церковицкой церкви, Климовичскаго уѣзда, Евсевій *Зубовъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Мошковской церкви, Оршанскаго уѣзда, на шесть мѣсяцевъ.

— 11 сентября, резолюціею Его Преосвященства, студентъ Витебской духовной семинаріи Михаилъ *Свидерскій*, согласно прошенію, назначенъ на священническое мѣсто къ Высоковской церкви, Оршанскаго уѣзда.

— 4 сентября, резолюціею Его Преосвященства, исп. об. псаломщика Чернянской церкви, Могилевскаго уѣзда, Ѳеодоръ *Коз-*

*ловскій*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждёнъ въ должности псаломщика.

— Псаломщики церковей, Чериковскаго уѣзда, Палужской Иаковъ *Бедрицкій* и Деряженской Іоаннъ *Романенко* 14 сентября посвящены въ стихарь.

— 5 сентября, резолюціею Его Преосвященства, бывшій воспитанникъ Могилевской духовной семинаріи Пантелеимонъ *Гринкевичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ и. д. псаломщика къ Бартоломѣевской церкви, Гомельскаго уѣзда, для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— 15 сентября, резолюціею Его Преосвященства, исп. об. псаломщика Утевской церкви, Гомельскаго уѣзда, Герасимъ *Бояковичъ*, по представленію мѣстнаго благочиннаго, утверждёнъ въ должности псаломщика.

— 17 сентября, резолюціею Его Преосвященства, учитель Шишевской второкласной церковно-приходской школы, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Михаилъ *Потановичъ*, согласно прошенію, опредѣленъ на священническое мѣсто къ Ждановичской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 17 сентября, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Витебской духовной семинаріи Игнатій *Костюшко*, согласно прошенію, опредѣленъ въ псаломщики къ Ждановичской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— 18 сентября, резолюціею Его Преосвященства, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Николай *Раковскій*, согласно прошенію, опредѣленъ псаломщикомъ къ Могилево-градской Вознесенской церкви.

---

### Вакантное мѣсто.

#### Священническое

За поступленіемъ священника *Губышской*, Могилевскаго уѣзда, Алексія Чулкевича въ Юрьевскій университетъ, мѣсто его вакантно съ 27 августа. Окладъ жалованья 600 руб., церковной земли нѣтъ; помѣщеніе есть; прихожанъ 514 д. м. п. и 472 д. ж. п.

## Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища.

Въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность надзирателя-эконома и учителя чистописанія. Обязанности надзирателя-эконома опредѣляются особой инструкціей. Окладъ жалованья 300 руб. (по двумъ должностямъ) при готовой квартирѣ и столѣ. Требуется студентъ семинаріи.

## Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи

на 190<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ

### а) Могилевская духовная семинарія.

*Ректоръ, архимандритъ Митрофанъ* (Краснопольскій), сынъ крестьянина Воронежской губ.; студ. Воронежской сем. 1890 г.; 4 ноября 1890 г. посвященъ въ санъ діакона; 13 сент. 1892 г. поступилъ въ число студентовъ Кіевской дух. акад.; 11 августа 1896 г. постриженъ въ монашество; 15 іюня 1897 г. рукопол. въ санъ іеромонаха, 30 іюня 1897 г. кандид. богословія, 16 ноября 1897 г. инспекторъ Иркутской дух. сем.; 25 января 1902 г. ректоръ Могилевск. дух. сем.; 2 февраля 1902 г. возведенъ въ санъ архимандрита.

*Инспекторъ, іеромонахъ Митрофанъ* (Землянскій), сынъ священника Петербургской губ.; студ. Петербургской дух. сем. 1884 г.; 1 ноября 1885 г. надзиратель за учениками въ Александровскомъ дух. учил., 25 января 1887 г. рукоположенъ во священника къ Михаило-Архангельской церкви Михайловскаго погоста, Новоладожскаго уѣзда, Петербургской епархіи; въ сентябрѣ 1891 г. поступилъ въ число студентовъ Петербургской дух. акад.; 1895 г. кандидатъ богословія; 14 окт. 1895 г. постриженъ въ монашество, 22 дек. 1895 г. помощникъ смотрителя Московскаго Заиконоспасскаго училища, 30 іюля 1896 г. смотритель того же училища; 8 апр. 1897 г. преподаватель гоимлетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Новгородской дух. сем.; 25 апр. 1903 г. инспекторъ Могилевской дух. сем. Имѣеть наперсный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый.

### Преподаватели:

*Св. писанія* (вакансія).

*Основную, догмат. и нравств. богословія*—*Михаиль Петровичъ Троицкій*, сынъ священ. Витебской губ., канд. Кіевск. ак. 1898 г.; 9 дек.

1899 г. преподав. основного, догмат. и нравственнаго богословія въ Могилевской сем. Холость.

*Церковной и библейской ист. и исторіи русской церкви, колл. сов.,* Иванъ Ивановичъ Барнатный, сынъ свящ. Черниговской губ.; канд. Кіевск. ак. 1894 г.; 15 дек. 1894 г. преподав. словес. и исторіи литературы въ Вятской сем.; 8 ноября 1898 г. преподаватель гомилетики и соедин. съ ней наукъ въ Могилевской сем.; 13 февр. 1903 г. преподав. библейской и церковн. ист. въ той же сем. Состоить съ 5 дек. 1900 г. членомъ и дѣлопроизводител. Мог. Епарх. Учил. Сов. Имѣеть орд. св. Станислава 3. ст. Женать, имѣеть сына.

*Исторіи и обличенія раскола и обличит. богосл.—* Павелъ Яковлевичъ Стржановъ, сынъ свящ. Смоленской губ.; канд. Казан. дух. ак. 1901 г.; 25 окт. 1901 г. преподав. Мог. дух. семина.—Холость.

*Литургики, гомилетики и практ. руковод. для пастырей—* Иванъ Михайловичъ Меньшиковъ, сынъ діакона Псковской губ.; канд. Кіевск. акад. 1899 г., 21 октября 1899 г. помощникъ инспектора Тифлисской дух. сем.; 11 янв. 1901 г. препод. гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ той же семина.; 17 іюля 1903 г. преподав. тѣхъ же предметовъ въ Могилевск. сем. Женать.

*Русской словесности и исторіи литературы, ст. сов.,* Алексій Александровичъ Скворцовъ, сынъ свящ. Калужской губ.; кандид. Петерб. ак. 1874 г.; 11 іюня 1874 г. преподав. русской словесности и исторіи литерат. въ Мог. сем.; 10 іюня 1896 г. старшій преподав. семина. съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоить преподав. гражд. исторіи въ Могил. женск. гимназіи вѣдом. Императрицы Маріи. Им. орд. св. Станислава. 3 и 2 ст., св. Анны, 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4 ст. Женать.

*Исторіи всеобщей и русской—* Анатолій Пиматьевичъ Малевичъ, сынъ свящ. Волынской губ., кандидат. Московск. акад. 1903 г.—16 авг. 1903 г. преподав. всеобщ. и русск. гражд. исторіи въ Могилевск. сем. Холость.

*Логики, психологіи, философіи и дидактики, надв. сов.,* Владиміръ Александровичъ Тихомировъ, сынъ діакона Нижегород. губ., канд. Москва. 1896 г.; 16 авг. 1896 г. по 16 авг. 1897 г. профессорскій стипендіатъ Московск. ак.; 13 ноября 1897 г. преподав. философскихъ наукъ въ Могил. сем.; съ 20 ноябр. 1899 г. членомъ распорядительнаго собранія Правленія сем. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. Женать, имѣеть дочь.

*Физики, математики и немѣтскаго языка, коллеж. асс.,* Августинъ Ивановичъ Адольфъ, сынъ кр. Лифляндской губ.; канд. Петербургск. ак. 1899 г.; 20 февр. 1897 г. помощникъ инспект. Могил. дух. сем.; 17 окт. 1901 г. доп. къ исполненію преподав. обязанностей по физикѣ и матем.

въ Могил. дух. семин.; 26 сент. 1902 г. утвержд. въ сей должн. съ 17 окт. 1901 г. Имѣть орденъ св. Станислава 3 степени. Женать, имѣть дочь. *Латинскаго яз., коллеж. сов., Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ*, сынъ діакона Смоленск. губ.; канд. Московск. ак. 1890 г.; 9 мая 1891 г. преподав. исторіи и обличенія раскола и обличительн. богослов. въ Могил. сем.; 1 февр. 1897 г. преподав. латинскаго яз. въ той же сем.; 3 февр. 1897 г. секретарь Правленія семинаріи. Состоить членомъ Могил. Огдѣл. Епарх. Учил. Совѣта съ 28 снт. 1896 г. Имѣть орд. св. Станислава и св. Анны 3 ст. Холостъ.

*Греческаго, еврейскаго и нѣмецкаго яз.—ст. сов. Иванъ Михайловичъ Петропавловскій*, сынъ свящ. Орловской губ.; канд. Казанск. ак. 1882 г.; 21 іюня 1882 г. преподав. греческаго яз. въ Мог. сем.; 28 апр. 1883 г. преподав. еврейскаго яз.; 3 февр. 1897 г. преподав. нѣмецк. яз. Имѣть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 степ. Женать, имѣть 4 дѣтей.

#### Помощники инспектора:

Первый: *Павелъ Ивановичъ Бараковъ*. сынъ свящ. Рязанской губ., канд. Казанск. ак. 1902 г.; 17 окт. 1902 г. помощникъ инспектора Могилевской духовной семинаріи. Холостъ.

Второй: *вакансія.*

*Надзиратель за воспитанниками сем., Сергій Даниловичъ Барщескскій*, сынъ свящ. Мог. губ.; студ. Могил. сем., 1899 г.; 16 авг. 1899 г.—надзират. за восп. Оршанск. дух. учил.; 5 янв. 1900 г. допущ. къ исполненію обяз. надзир. за восп. сем.; 15 іюня утвержд. въ настоящей должности. Холостъ.

*Духовникъ и священникъ семинарской церкви, Михаилъ Васильевичъ Якушевскій*, сынъ псаломщ. Могил. губ.; студ. Могил. сем. 1878 г.; 11 авг. 1878 г. учитель приготов. класса Могил. дух. учил.; 27 авг. 1881 г. священникъ домовою цер. того же училища; съ 4 дек. 1883 г. духовн. сем.; состоит. законоучит. въ пригготовительномъ классѣ мужской гимназіи съ 29 сент. 1891 г. и въ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ съ 1 ноябр. 1899 г. Имѣть камилавку и наперный крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый. Женать, имѣть 6 дѣтей.

*Экономъ семинаріи, титул. сов., Андрей Платоновичъ Соколовъ*, сынъ свящ. Могил. губ.; окончилъ курсъ Могил. дух. семин. 1883 г.; 1883—1885 гг. состоялъ въ военной службѣ; 18 февр. 1886 г. псаломщ. Стрѣшневской ц., Рогачевского уѣзда; 13 сент. 1891 г. экономъ сем. Имѣть орд. св. Станислава 3 ст. Женать, имѣть 3 дѣтей.

*Учитель церк. пѣнія, діаконъ Сергій Николаевичъ Захаровъ*, сынъ мѣщ.; воспит. въ школѣ солдатскихъ дѣтей лейбъ-гвардіи Преображен-

скаго полка в обуч. въ придворной пѣвческой капеллѣ. 13 янв. 1895 г. допущ. въ исполненію обяз. учителя церковнаго пѣнія въ Мог. дух. сем.; 11 июня 1895 г. утвержденъ въ сей должности. Состоить регентомъ архіерейскаго хора съ 1894 г. 6 авг. 1899 г. рукод. въ санѣ діакона. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

Учитель французскаго яз — ст. сов. *Бернардъ Ѳедоровичъ Кленце* ст. 28 авг. 1878 г. Состоить преподав. Могилевскаго реальнаго училища.

Учитель гимнастики, *Александръ Антоновичъ Поповъ* — состоить на службѣ въ Мог. акцизн. управленіи.

Учитель музыки, личн. поч. гражд. *Гирша Певзнеръ*.

Врачъ при семинарской больницѣ, младшій врачъ 162 тѣл. *Ахалцыхскаго полка, надворн. сов. Яковъ Ивановичъ Люренцевичъ*. Окончялъ курсъ въ Императорскомъ Казанскомъ университетѣ 1883 г. Въ должности съ 22 август. 1903 г.

Почетный бюститель по хозяйственной части, губ. секр. *Леонидъ Алексѣевичъ Спытковъ* съ 19 мая 1894 г.

### Образцовая при семинаріи церковно-приходская школа.

Законоучитель, свящ. каѳ. собора, *Лавръ Николаевичъ Полубинскій*, сынъ свящ. Могилев. губ.; студ. Мог. сем. 1872. 1889 г. законоучитель образцовой школы. Имѣеть наперснѣй крестъ, отъ Св. Синода выдаваемый. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Учитель-діаконъ *Ѳедоръ Исааковичъ Чушевичъ*, — сынъ псал. Могил. губ.; студ. Могил. дух. сем. 1901 г.; 31 авг. — 5 сент. 1901 г. учитель Бобрской двухклассной церковно-приходской школы, Свинненскаго уѣзда; 1 марта 1902 г. учитель образ. при Могил. дух. семинар. школы; 19 марта 1902 г. посвященъ въ санъ діакона. Женатъ, имѣеть дочь.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Преподаніе Архипастырскаго благоговенія. — Перемены по службѣ — Вагантвое мѣсто. — Отъ Правленія Оршанскаго духовнаго училища. — Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи и 190<sup>1</sup>/<sub>4</sub> учебный годъ

Редакторъ, секретарь Консисторіи *В. Добровольскій*.

Печат. дозвол. 1903 года 20 сентября. Цензоръ. *Каѳедраальный Протоіерей Т. Михай Могилевъ* на Дибрѣ Типо-Литографія Ш. А. Фридриха.

# МОГИЛЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 сентября.

№ 27.

1903 года.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### БУЙНИЧСКІЙ СВЯТО-ДУХОВСКІИ ЖЕНСКІИ МОНАСТЫРЬ \*).

Очеркъ исторіи Буйничскаго монастыря съ 1835 г. до 1903 г.

Буйничскій монастырь извѣстенъ въ епархіи и за предѣлами ея по тѣмъ учрежденіямъ, которыя здѣсь находили свое мѣсто. Это—домъ призрѣнія, преобразованный въ училище дѣвиць духовнаго званія; затѣмъ пріютъ, явившійся взамѣнъ училища, преобразованный въ второкласную школу, и наконецъ, свѣчной заводъ. Отъ каждаго изъ этихъ учрежденій и будетъ теперь рѣчь.

Учрежденіе въ Буйничскомъ монастырѣ дома призрѣнія для сиротъ и бѣдныхъ дѣвиць духовенства Могилевской епархіи, какъ мы уже знаемъ, всецѣло принадлежитъ заботамъ архіеп. Гавриила †). Въ проектѣ своемъ 2 ноября 1833 г. онъ докладывалъ Св. Синоду: „благотворительнымъ попеченіемъ правительства даны возможныя средства къ образованію и содержанию дѣтей сиротъ мужскаго пола духовнаго званія; но сироты—дѣвицы, дочери священно-церковно-служителей, не имѣють постоянныхъ и вѣрныхъ способовъ къ содержанию и приличному воспитанію“. Указавъ далѣе, что ни назначеніе части доходовъ въ пользу сиротъ изъ средствъ причта, ни пособіе изъ суммъ комисіи духовныхъ училищъ, ни пожертвованія, ни, наконецъ, незначительная помощь изъ суммъ попечительства епархіальнаго—не могутъ удовлетворить вполне нуждамъ сиротъ и представить источникъ для приличнаго ихъ званію воспитанія и прочнаго обезпеченія ихъ участи на бу-

\*) Продолженіе, — см. № 26

†) Управляя Могил. еп. съ 26 августа 1831 г. по май 1837 г.

дущее время, преосвященный Гаврииль писалъ: „большая часть изъ нихъ (сиротъ), проведши сиротство безъ прирѣнія, въ крайней бѣдности, безъ добраго надзора и безъ наученія въ рукодѣліи только въ лѣтнее время, нанимаясь у поселянъ поденно для полевыхъ работъ, могутъ снискивать дневное пропитаніе; въ осеннее же и зимнее время, не приобрѣвши искусства въ рукодѣліи, подвергаются бѣдственному положенію, нанимаясь въ работницы у мѣщанъ, у иновѣрцевъ, а иногда и у такихъ лицъ, у коихъ трудно сохранить добрую нравственность. Епархіальное начальство, видя бѣдственное положеніе такихъ сиротъ, коихъ нынѣ находится въ Могилевской епархіи до 250 душъ и кои проводятъ дѣтство безъ прирѣнія, въ крайней бѣдности, безъ добраго надзора и безъ наученія въ рукодѣліи, признаетъ необходимо нужнымъ, — на основаніи Высочайше утвержденного въ 12 день августа 1833 г. положенія о прирѣннн духовнаго званія, параграфа 58, гдѣ сказано: „если попечительство найдетъ возможнымъ и полезнымъ открыть какой-либо источникъ благотворительныхъ пособій или устроить какое-либо мѣстное заведеніе для прирѣнія безпомощныхъ духовнаго званія, оно можетъ представить о томъ архіерею, который, смотря по роду предполагаемаго дѣла, разрѣшаетъ оное или представляетъ Синоду — признаетъ необходимо нужнымъ учредить пріютъ для малолѣтнихъ дѣвицъ духовнаго званія, для образованія ихъ въ добрыхъ правилахъ, въ рукодѣліи и хозяйствѣ, равно и для того, чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ доставить благонадежное пристанище и содержаніе безпомощнымъ малолѣтнимъ дѣвицамъ, пока достигнуть онѣ до того состоянія, когда сами себѣ могутъ снискивать пропитаніе, и обратиться на сіе полезное заведеніе заштатный Буйничскій монастырь“. Мы уже знаемъ, что предположенія эти направлены были Св. Синодомъ нѣсколько иначе. Буйничскій монастырь обращенъ былъ въ женскій съ учрежденіемъ при немъ дома прирѣнія. Средства дома прирѣнія ограничены, кромѣ монастырскихъ, пособіемъ отъ попечительства и процентами съ капитала Вистицкаго <sup>1)</sup>). Положеніе о домѣ прирѣнія въ первоначальномъ

<sup>1)</sup> Помѣщикъ Смоленской губ., Бѣльскаго уѣзда, полковникъ Димитрій Степановичъ Вистицкій пожертвовалъ на нужды Кутеинскаго мон., не зная даже названія этой обители, 1400 р. асс. Преосвящ. Гаврииль благодарилъ Вистицкаго. Тогда отъ него послѣдовала новая жертва въ 6 тыс. руб. съ тѣмъ, чтобы проценты выдавались на бѣднѣйшія церкви Могилевской и Витебской губ. Въ отвѣтъ на эту жертву преосвящ. Гаврииль 28 августа 1833 года



его видѣ не признано Св. Синодомъ. Программа занятій ограничена была наученіемъ грамотѣ, рукодѣліямъ и полезнымъ хозяйственнымъ знаніямъ.

Ближайшими исполнителями своихъ предначертаній о домѣ призрѣнія преосвящ. Гавріиль избралъ кафедральнаго моголевскаго протоіеря Іакова Гладкаго и протоіеря Петропавловской церкви Алексія Сущинскаго. По распоряженію Владыки, они въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1835 г. съѣхали въ Буйничскій мон. съ губернскимъ архитекторомъ Бусырскимъ и осмотрѣли строеніе, предназначенное къ помѣщенію сиротъ—дѣвицъ духовнаго званія, составили пріимѣрную смѣту нужныхъ починокъ и, доложивъ объ этомъ епископу, впросили разрѣшить заготовлять матеріалъ и приступить „не упущая благоприятнаго времени“ къ ремонту зданія. На докладѣ состоялась такая резолюція преосв. Гавріила: „дозволить заготовить матеріалы, нужные для починки монастырскаго зданія, для помѣщенія сиротъ предназначеннаго, употребивъ на то сумму монастырскую“. Въ Моголевскомъ попечительствѣ о бѣдныхъ было уже собрано 331 р. 25 к. за проданное серебро Варкалабовскаго между прочимъ, писалъ: «въ Моголевской епархіи учреждается въ упраздненномъ заштатномъ монастырѣ домъ призрѣнія для 40 малолѣтнихъ сиротъ женскаго пола духовнаго званія, которыя, лишившись родителей и не имѣя близкихъ родственниковъ, остаются въ бѣдственномъ положеніи, безъ убѣжища, безъ пропитанія, а пагубнѣ всего безъ воспитанія въ спасительныхъ для настоящей и будущей жизни правилахъ христіанской нравственности. Не заблаго-разсудите ли проценты съ вносимаго Вами въ Моголевскій приказъ общественнаго призрѣнія капитала на вѣчныя времена обратить въ пользу онаго дома призрѣнія все или одну половину (другая будетъ отсылаться къ Полоцкому Преосвященному по вышеписанному) и положить первый камень въ основаніе сего богоугоднаго заведенія, еще безпримѣрнаго въ нашемъ отечествѣ и поддѣржить тѣ скудныя вначалѣ способы къ поддержанію онаго, яковыя здѣсь изысканы. Молитвы и благодарныя слезы безпомощныхъ спрыхъ, Вами призрѣнныхъ, будутъ сильны у престола Божія. Ежели Господь устроитъ сердце Ваше въ согласіе съ сообщаемыми Вамъ мыслями, то въ отношеніи Вашемъ въ Моголевскій приказъ общественнаго призрѣнія благоволите написать, что вносите капиталъ сей на вѣчныя времена въ пользу дома призрѣнія для малолѣтнихъ сиротъ женскаго пола духовнаго званія Моголевской епархіи съ тѣмъ, чтобы проценты съ онаго вѣчно выдаваемы были ежегодно въ мое и преемниковъ моихъ распоряженіе, или въ Моголевское попечительство о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія». Полковникъ Вистицкій оставилъ прежнее назначеніе за сдѣланной жертвой, а на домъ призрѣнія прислалъ еще 1500 р. ассигнаціями. При этомъ Вистицкій просилъ, чтобы имя его не было нигдѣ опубликовано и чтобы приказъ не относился о полученіи денегъ черезъ Земскій судъ: довольно, чтобы о таковомъ усердіи моемъ извѣстны были тѣ особы, въ распоряженіе коимъ сіе представляется, и тѣ мѣста, для коихъ сіе назначается, а паче желаю и молю Бога, да воззритъ на сіе съ небесъ окомъ милосердія своего Христосъ Богъ нашъ». (Архивъ Мог. дух. консист. 1833 г., предм. 13, связка № 1427—1455 и 1460, дѣло № <sup>82</sup>/<sub>1455</sub>).

мон., да еще имѣло поступить 1201 р.—долгъ Оршанскаго мон. Варкалабовскому же. На эти средства и было отремонтировано Буйничское монастырское зданіе, предназначенное для дома призрѣнія <sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ, заботами преосв. Гавріила, его излюбленное дѣтище имѣло вполне благообразное и отдѣльное помѣщеніе.

Вскорѣ самое дѣло потребовало, чтобы на содержаніе дома призрѣнія положена была отъ монастыря опредѣленная сумма. 26 января 1837 года попечительство представило архіеп. Гавріилу докладъ о необходимости точно знать средства монастырскія. Назначена была для этого коммисія изъ настоятельницы игуменіи Капитолины и трехъ священниковъ могилевскихъ—Андрея Чоловскаго (Троицкаго), Петра Козелецкаго (Успенской ц.) и Грудиновскаго—Пясковскаго <sup>2)</sup>. Но въ самый разгаръ ихъ работы архіеп. Гавріиль былъ переведенъ изъ Могилева.

Преемники Гавріила преосвящ. Смарагдъ (съ 1837—1840 г.) и Исидоръ (1840—1844 г.) были отвлечены отъ дома призрѣнія разрѣшеніемъ вопроса о воссоединеніи униатовъ и мало обращали на него вниманія. Къ тому же и въ положеніи монастыря произошли такія перемѣны, что пріютъ едва не былъ закрытъ. Въ 1842 г. крестьяне мон. съ землею поступили въ казну, а капиталы монастырскіе обращены въ завѣдываніе высшаго духовнаго начальства. Монастырь возведенъ въ штатъ второго класса, при этомъ на содержаніе собственно пищею Буйничскаго и Варкалабовскаго монастырей назначено было 500 руб. Изъ этой суммы отдѣлялась часть и на домъ призрѣнія. Между монашествующими изъ-за этого происходили „неудовольствіе и ропоть“. Тогда преосв. Исидоръ далъ попечительству предложеніе разсмотрѣть, можетъ ли „по недостаточнымъ способамъ Буйничскаго монастыря къ содержанію существовать при ономъ надалѣе домъ призрѣнія сиротъ духовнаго званія“. Епархіальное попечительство тогда назначило монастырю въ пособіе 280 руб. въ годъ на содержаніе съ уменьшеніемъ штата дѣвиць съ 40 на 25 душъ. Это пособіе, какъ докладывала игуменія Евдоксія новому епископу Анатолию, не только не облегчило монастыря, но „подало поводъ къ излишнимъ требованіямъ со стороны сиротъ объ улучшеніи имъ содержанія. Игуменія

<sup>1)</sup> Указъ Могил. Конс. 28 сентября 1835 г. № 5634—въ архивѣ Буйн. мон.

<sup>2)</sup> Указъ Конс. 10 февраля 1837 г. № 740 въ архивѣ Буйн. мон.

просила, чтобы были определены удовлетворительныя средства на домъ призрѣнія „безъ участія монастырей“<sup>1)</sup>.

Тогда преосв. Анатолій (съ 22 ноября 1844—17 июля 1860 г.) и задумалъ дать дому призрѣнія болѣе прочное существованіе. Съ этою цѣлю онъ устроилъ въ 1846 г. вблизи большой монастырской церкви отдѣльный домъ о восьми комнатахъ съ больницею и необходимыми службами. Затѣмъ въ пользованіе дома призрѣнія переданы отъ монастыря сѣнокосный лугъ и фруктовый садъ<sup>2)</sup>.

На содержаніе дома изъ епархіальнаго попечительства обращено было 970 руб., 200 руб. ежегодно давалъ монастырь и до 230 руб. собиралось „отъ добротныхъ дателей и отъ продажи рукодѣлій“.

Желая обезпечить будущую судьбу приюта, преосвящ. Анатолій рѣшили постепенно образовывать капиталъ, который бы составилъ основной фондъ для приюта и обезпечивалъ бы его отъ всевозможныхъ случайностей. Эта мысль особенно занимала преосвящ. Анатолія. Рассказываютъ, что въ бесѣдахъ съ разными посѣтителями ему него вторымъ словомъ послѣ главнаго дѣла была рѣчь о Буйничскихъ сиротахъ и приглашеніе къ посильному пожертвованію.

На столѣ въ приѣмной комнатѣ у него почти всегда лежали книги для записи тамъ пожертвованій<sup>3)</sup>. Для увеличенія средствъ приюта

Преосвященный организовалъ продажу поясовъ, шитыхъ руками воспитанницъ. Каждый ставленникъ—священникъ и діаконъ—обязывался непременно купить такой поясъ цѣною въ 3 — 5 руб.

Преосвященный Анатолій составилъ даже отдѣльное положеніе о деньгахъ, выручаемыхъ отъ продажи поясовъ и другихъ рукодѣлій Буйничскихъ сиротъ. Въ положеніи этомъ между прочимъ сказано: „сумму, выручаемую за рукодѣлія сиротъ, раздѣлять на четыре равныя части, одну изъ нихъ употреблять на покупку матеріаловъ для упражненія въ рукодѣліяхъ, другую отдѣлять и вносить приходомъ и расходомъ, гдѣ слѣдуетъ, на содержаніе воспитанницъ, третью въ награду учительницамъ и помощницамъ, по усмотрѣнію попечительства, а четвертую часть оставлять неприкосновенною для выдачи воспитанницамъ при выпускѣ ихъ изъ дома призрѣ-

<sup>1)</sup> Черновой рапортъ игум. Евдоіи (не ранѣе 1844 г.) въ архивѣ Буйнич. мон.

<sup>2)</sup> По указу Консист. 12 июля 1850 г. за № 6800. Записка игуменіи Буйнич. изъ Конс. іюля 25 дня 1851 г. въ архивѣ Буйнич. мон.

<sup>3)</sup> Мог. Епарх. Вѣд. 1889 г, стр. 405.

нія“<sup>1)</sup>). Много преосв. Анатолій жертвоваль на любимое имъ учрежденіе собственныхъ средствъ. Сюда же шла и выручка отъ (продажи сочиненій Преосвящ. Такъ, пр. Анатолій далъ въ 1848 г. такое предложеніе попечительству: „предположивъ выпустить въ продажу опредѣленное количество экземпляровъ книги подъ заглавіемъ: Вѣра, надежда и любовь, изложенныя въ бесѣдахъ и размышленіяхъ съ присовокупленіемъ духовныхъ стихотвореній, украшенныхъ шестью картинками, гравированными на стали въ Лондонѣ и одною литографированною въ видѣ фронтисписа, съ тѣмъ, чтобы вырученныя за нихъ деньги внесены были въ Могилевскій приказъ общественнаго призрѣнія для обращенія на вѣчныя времена процентами въ пользу дома призрѣнія дѣвиць духовнаго званія, предлагаю попечительству пригласить установленнымъ порядкомъ любителей благочестія и священнослужителей Могилевской епархіи къ приобрѣтенію означенной книги, разославъ для сей цѣли прилагаемыя при семъ печатныя объ ней объявленія“<sup>2)</sup>). Въ общемъ, заботами преосвящ. Анатолія, на домъ призрѣнія къ концу его жизни въ Могилевѣ составился капиталъ въ 17493 руб. Такимъ образомъ, существованіе дома призрѣнія было обезпечено, и онъ, подъ бдительнымъ попеченіемъ и непосредственнымъ надзоромъ Буйничской обители, удовлетворялъ своему назначенію, пока не былъ въ 1863 г. преобразованъ въ училище для всѣхъ вообще дѣвиць духовенства Могилевской епархіи.

Свящ. *Ө. Жудро.*

(Продолженіе слѣдуетъ)

### Наученіе дѣтей молитвамъ въ церковно-приходской школѣ \*).

Молитва, какъ возношеніе ума и сердца къ Богу, является главнѣйшею формою, въ какой проявляется религіозная жизнь дѣтяти. Вотъ почему и наученіе молитвѣ должно быть положено въ основу школьнаго обученія Закону Божию, и, дѣйствительно, про-

<sup>1)</sup> Положеніе отъ 1 ноября 1847 г. за № 178. Въ Архивѣ Буйнич. мон. имѣется за 1848 г. при отношенія Попечительства съ препровожденіемъ 38 руб. 50 коп. за 13 поясовъ, 38 руб. и 37 руб.

<sup>2)</sup> Арх. Буйн. м.: отношеніе попечительства игуменіи Евдокіи 9 октября 1848 г. № 376.

\*) „Орл. Епарх. Вѣд.“ № 36.

граммы, какъ церковно-приходскихъ, такъ и другихъ начальныхъ народныхъ школъ предлагаютъ законоучителю научить дѣтей молитвамъ преимущественно въ первый годъ школьнаго курса. Но при всей важности этого отдѣла въ курсѣ Закона Божія для дѣтей, наученіе молитвамъ, на практикѣ, сопряжено съ весьма значительными затрудненіями. Они обусловливаются, главнымъ образомъ, маловозрастностью и потому малоразвитостью дѣтей, а также свойствами изучаемаго предмета: дѣтямъ почти незнакомъ сваянскій языкъ молитвъ и непонятно таинственно-глубокое содержаніе молитвъ.

Для усибннаго устраненія, этихъ затрудненій законоучителю необходимо прежде, тѣмъ онъ приступитъ къ самому дѣлу наученія дѣтей молитвамъ въ школѣ, уяснить себѣ лучший способъ, какимъ можетъ быть достигнута цѣль этого наученія. Цѣль же эта единственно должна состоять въ томъ, чтобы научить дѣтей молиться тѣми самими словами, какими молится вся Православная христіанская церковь и воспитать въ нихъ благочестивый навыкъ къ молитвѣ. „Дѣти, — говорится по этому поводу въ „Объяснительной запискѣ“ къ программѣ преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, — должны усвоить себѣ благочестивый навыкъ къ молитвѣ, чтобы молитва сдѣлалась насущною потребностью ихъ души, и они чувствовали бы себя спокойными, не исполнивъ ея долга“. Такимъ образомъ, при наученіи молитвъ должно заботиться не столько о сообщеніи дѣтямъ богословскихъ знаній, — каковыя, вслѣдствіе умственной неразвитости дѣтей, едвали будутъ имъ всегда посильны, — сколько о выработкѣ у нихъ благочестиваго навыка къ молитвѣ, — въ возбужденіи и развитіи ихъ религіознаго чувства. Этою главною *воспитательною* цѣлью долженъ опредѣляться какъ характеръ, такъ и самый способъ преподаванія молитвъ дѣтямъ въ школѣ.

Если молитвы изучаются для того, чтобы научать учениковъ молиться, то этому можно научиться лишь практическимъ путемъ, — чрезъ упражненіе въ молитвѣ. Вотъ почему законоучитель долженъ всегда самъ показывать ученикамъ образецъ молитвы: ставъ вмѣстѣ съ дѣтьми предъ иконою, онъ долженъ начинать свои ежедневныя занятія благоговѣйной утренней молитвой къ Богу. Означенная утренняя молитва совершается въ извѣстномъ порядкѣ,

указанномъ въ „учебномъ часословѣ“, въ присутствіи всей школы. Чтеніе молитвы исполняетъ или самъ законоучитель, или это поручается имъ одному изъ старшихъ учениковъ школы, причемъ нѣкоторыя молитвы („Царю небесный“, — „Отче нашъ“ и др.) должны быть прочтѣны хоромъ. Совершеніемъ установленной молитвы должно сопровождаться и окончаніе дневныхъ учебныхъ занятій. Такимъ путемъ будетъ положено прочное основаніе для выработки у дѣтей добраго навыка къ молитвѣ, а ежедневное выслушиваніе молитвъ дастъ возможность учащимся заучить текстъ небольшихъ по объему молитвъ („Господи помилуй“, „Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному“ и др.), а также значительно облегчить запоминаніе текста болѣе обширныхъ молитвъ. Изученію же этихъ послѣднихъ молитвъ законоучитель долженъ посвятить особые уроки.

Эти особые уроки наученія молитвамъ, ввиду трудности ихъ для усвоенія дѣтьми, должны быть предваряемы, согласно указанію „программъ“ и „объяснительной записки“ къ нимъ, рядомъ простыхъ и доступныхъ дѣтскому пониманію бесѣдъ о важнѣйшихъ религіозныхъ истинахъ, а также и о главнѣйшихъ молитвенныхъ дѣйствіяхъ, напр., о крестномъ знаменіи, поклонахъ и т. д. Заканчивается эта вступительная часть сообщеніемъ дѣтямъ важнѣйшихъ разсказовъ изъ свящ. исторіи Ветхаго и Новаго Завета. Такимъ путемъ дѣти будутъ достаточно подготовлены къ изученію положенныхъ по программѣ церковныхъ и домашнихъ молитвъ. Нельзя не признать желательнымъ, чтобы моментъ перехода къ изученію текста молитвъ совпадалъ съ тѣмъ временемъ, когда дѣти научились уже читать церковно-славянскую грамоту, такъ какъ въ такомъ случаѣ текстъ молитвъ весьма удобно можетъ быть заучиваемъ учениками по книгѣ. Что касается вопроса о томъ, въ какомъ *порядкѣ* изучать указанныя въ программѣ молитвы, то онъ рѣшается на основаніи, главнымъ образомъ, основного правила педагогики—переходить въ дѣлѣ обученія отъ легкаго къ трудному, отъ простаго къ сложному. Поэтому молитвы при изученіи должны располагаться такъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которыя заключаютъ въ себѣ понятія наиболѣе простыя и болѣе общаго характера, предшествовали тѣмъ, которыя своимъ содержаніемъ вводятъ въ кругъ болѣе частныхъ и сложныхъ богословскихъ понятій. Ввиду этого, напр., молитвы о помилованіи и краткія славословія должны быть

изучаемы раньше, чѣмъ молитва Господня, какъ заключающая въ себѣ болѣе сложныя и трудныя понятія, молитва Господня, въ свою очередь, должна быть изъяснена раньше, чѣмъ молитва Св. Духу, такъ какъ эта послѣдняя вводитъ въ кругъ еще болѣе сложныхъ понятій. Желательно, однако, чтобы послѣ того, какъ будутъ изучены все молитвы въ порядкѣ ихъ возрастающей трудности, ученики затвердили ихъ церковный порядокъ, особенно порядокъ молитвъ съ „Трисвятаго“ по „Отче нашъ“...

Самый урокъ наученія молитвъ долженъ начинаться съ заучиванія наизусть текста молитвы. Причемъ въ церковно-приходской школѣ, ввиду надлежащей постановки здѣсь обученія дѣтей церковно-славянской грамотѣ, слѣдуетъ изучать прямо славянскій текстъ молитвы. Въ нѣкоторыхъ впрочемъ случаяхъ, когда это будетъ естественно и удобно, для облегченія усвоенія славянскаго текста молитвы полезно начать изученіе молитвы съ простой бесѣды законоучителя, специально направленной къ тому, чтобы ввести учащихся въ содержаніе извѣстной молитвы, вызвать въ нихъ соотвѣтствующее молитвѣ настроеніе сердца и т. п. Предметомъ такой бесѣды могутъ служить, напр., какія-нибудь явленія изъ дѣтской жизни, или же, когда содержаніе молитвы имѣетъ связь съ св. исторіей, священно-историческій рассказъ.

Общераспространенными способами *заучиванья* славянскаго текста молитвы являются заучиванье молитвы или со словъ законоучителя или путемъ чтенія по книгѣ; причемъ текстъ молитвы, большой по объему, обыкновенно, дѣлится на мелкія части, которыя и изучаются отдѣльно, пока, въ заключеніе этой работы, законоучитель не достигнетъ того, что дѣти будутъ въ состояніи прочесть всю молитву сразу. Что касается заучиванья текста молитвы *со словъ* законоучителя, то этотъ способъ нельзя признать цѣлесообразнымъ. Не говоря уже о томъ, что такой способъ изученія молитвъ, составляя тяжелый трудъ какъ для учениковъ, такъ и для законоучителя, можетъ убить въ ученикахъ всякій интересъ къ изученію Закона Божія, — по своему крайне механическому характеру онъ нисколько не можетъ служить достиженію главнѣйшей, воспитательной цѣли обученія молитвамъ — возбужденію въ сердцахъ учениковъ соотвѣтствующаго молитвамъ благочестиваго сердечнаго настроенія. Поэтому означенный способъ изученія мо-

литвъ, если и можетъ практиковаться, то исключительно въ силу простой необходимости, — именно лишь тогда, когда къ изученію молитвъ приходится приступать раньше, чѣмъ ученики научатся читать послavianски. Почему, при первой къ тому возможности законоучитель долженъ оставить этотъ способъ, а заучивать текстъ молитвы по книжкѣ. Само собою понятно, что для предотвращенія искаженія славянскаго текста учениками, законоучитель самъ подаетъ примѣръ правильнаго чтенія текста молитвы, — а по его образцу читаютъ текстъ уже ученики, пока не заучатъ его наизусть. Въ цѣляхъ разнообразія этой работы и оживленія ея весьма полезно прибѣгать къ пѣнію молитвы, когда къ тому представится возможность. Наилучшимъ видомъ заучиванья молитвы путемъ пѣнія является пѣніе ея такъ, какъ поютъ въ монастыряхъ при канонархѣ — законоучитель говоритъ нѣсколько словъ молитвы, дѣти ихъ повторяютъ, а затѣмъ законоучитель и дѣти поютъ ихъ вмѣстѣ и такъ до конца молитвы.

Во время самого заучиванья текста молитвы ученикамъ сообщается значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ заучиваемой молитвѣ. При объясненіи непонятныхъ дѣтямъ славянскихъ словъ и оборотовъ законоучитель не долженъ быть многословнымъ. Его цѣль, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, достигается простымъ переводомъ славянскихъ словъ и оборотовъ на русскій языкъ (*даждь*—дай; *днесъ*—сегодня и т. п.). Этотъ переводъ законоучитель можетъ записать въ классной доскѣ и заставить учениковъ списать его въ тетрадь. Въ другихъ же случаяхъ, когда и переведенное на русскій языкъ славянское слово остается непонятнымъ для ученика, слѣдуетъ данное слово истолковать просто, кратко въ описательной, конкретной формѣ, отнюдь не усиливаясь довести ученика до полнаго разумѣнія явно недоступныхъ малымъ дѣтямъ выраженій въ молитвѣ. Напр., о выраженіи въ молитвѣ Св. Духу „сокровище благихъ“ достаточно сказать только, что такъ мы называемъ Св. Духа. Если же при томъ пояснить, что такъ мы называемъ Св. Духу потому, что Онъ даетъ намъ все хорошее, оказываетъ намъ всякую милость, то для учениковъ на первое время этого будетъ вполне достаточно.

Но заучиванья славянскаго текста молитвы и возможно близкаго перевода ея на русскій языкъ, законоучитель ведетъ живую бесѣду съ учениками, направленную къ уясненію содержанія мо-



литвы. Путемъ удачно поставленныхъ наводящихъ вопросовъ законоучитель постепенно приводитъ учениковъ къ пониманію общаго смысла молитвы, ея назначенія и т. п. При этомъ законоучитель отнюдь не долженъ своими объясненіями стремиться къ тому, чтобы сдѣлать совершенно яснымъ глубоко-тайственное содержаніе молитвы при первомъ же ознакомленіи съ нею дитяти. Истолкованіе внутренняго, глубокаго смысла молитвы должно быть ведено въ уровень съ общимъ наставленіемъ дѣтей въ Законѣ Божіемъ и было бы крайне нецѣлесообразнымъ „забывать впередъ и преждевременными, искусственными или вѣрнѣ насильственными мѣрами вѣдрять въ память ребенка объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе объясняемой молитвы“ (Объясн. записка). Вотъ почему и самыя объясненія должны касаться не догматической стороны молитвы, а, главнымъ образомъ, тѣхъ мыслей и чувствованій, какими должна быть преисполнена человѣческая душа при произнесеніи той или другой молитвы. И чѣмъ проще и жизненнѣе будутъ ведены эти объясненія, направленныя къ уясненію общаго смысла молитвы, тѣмъ они будутъ плодотворнѣе. Дѣти обыкновенно вяло и апатично слушаютъ объясненія, излагаемая отвлеченнымъ языкомъ и мало приложимыя къ жизни; — наоборотъ они живо интересуются урокомъ, когда въ своихъ объясненіяхъ законоучитель касается предметовъ и явленій, извѣстныхъ и близкихъ дѣтямъ. Вообще же цѣль законоучителя въ данномъ отношеніи будетъ вполне достигнута, когда въ заключеніе бесѣды дѣти будутъ знать краткое содержаніе молитвы, существенный ея смыслъ и будутъ въ состояніи передать по вопросамъ содержаніе молитвы правильной рѣчью. Напр., послѣ перевода на русскій языкъ и толкованія отдѣльныхъ словъ и выраженій молитвы Духу Святому, законоучитель даетъ ученикамъ такіе вопросы: къ кому мы обращаемся въ этой молитвѣ? Какъ же мы называемъ Духа Святаго? Съ какими наименованіями обращаемся къ Нему? О чемъ мы просимъ въ этой молитвѣ Духа Святаго? Если ученики, болѣе или менѣе правильно, отвѣчаютъ на эти вопросы, то этими знаніями законоучитель долженъ удовлетвориться, какъ достаточными пока для дѣтей, по ихъ возрасту и развитію. При дальнѣйшемъ же прохожденіи курса Закона Божія, эти знанія могутъ быть углублены, дополнены и расширены вновь приобрѣтёнными учениками свѣдѣніями по Закону Божію.

Обобщая все доселѣ сказанное, получимъ слѣдующій *планъ урока* по наученію молитвамъ:

- 1) Бесѣда законоучителя, вводящая учениковъ въ содержаніе молитвы.
- 2) Заучиваніе учениками наизусть славянскаго текста молитвы, со словъ законоучителя или по книгѣ, съ раздѣленіемъ обширной по объему молитвы на части.
- 3) Переводъ непонятныхъ славянскихъ словъ и выраженій на русскій языкъ.
- 4) Посильное для дѣтей уясненіе содержанія молитвы путемъ наводящихъ вопросовъ законоучителя.

Урокъ наученія молитвѣ можетъ закончиться наставленіемъ законоучителя дѣтямъ о томъ, *идти* и *какъ* они должны молиться извѣстной молитвой. „Должно помнить при этомъ, — читаемъ въ „Объяснит. запискѣ“, — что къ поддержанію и усиленію молитвеннаго настроенія сильнѣе слова дѣйствуетъ примѣръ наставника и окружающей ребенка среды“.

Подавая самъ дѣтямъ примѣръ искренней, благоговѣйной молитвы, наставникъ долженъ пользоваться всѣми случаями, какія представляетъ его пастырскія дѣятельность въ церкви и приходѣ, чтобы ввести дѣтей въ соучастіе въ общей церковной молитвѣ и утвердить ихъ въ молитвенномъ настроеніи, почитая это дѣло важнѣйшимъ въ законоученіи.

Въ заключеніе настоящей замѣтки считаемъ нужнымъ сказать, что способы и приемы изученія молитвъ допускаютъ большое разнообразіе и поступательное совершенствованіе. Молитвы отличаются одна отъ другой языкомъ, характеромъ и расположеніемъ содержанія, а потому требуютъ значительнаго видоизмѣненія въ приемахъ ихъ объясненія. Часто приемъ, годный для объясненія одной молитвы, оказывается непримѣнимымъ къ другой. Выше нами намѣченъ лишь общій планъ изученія молитвъ, допускающій, конечно, измѣненія, примѣнительно къ той или другой изучаемой молитвѣ. Выборъ частныхъ приемовъ наученія молитвамъ долженъ быть предоставленъ самодѣятельности законоучителя, который въ данномъ случаѣ никогда, однако, не долженъ забывать главнѣйшей *воспитательной* цѣли наученія молитвѣ — возбужденія у учениковъ благочестиваго молитвеннаго настроенія.

## Извѣстія и замѣтки.

— Празднованіе пятидесятилѣтняго юбилея пастырской дѣятельности протоіерея Казими́ро-Слободской церкви, Мстиславскаго уѣзда, о. Іакова Іоанновича Бочковскаго. (Корреспонденція).—15 іюля сего 1903 года съ разрѣшенія и благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Могилевскаго и Мстиславскаго, въ м. Казиміровой Слободѣ, Мстиславскаго уѣзда (предмѣстье г. Мстислава), духовенствомъ 2-го округа, Мстиславскаго уѣзда, праздновало 50-лѣтній юбилей пастырской дѣятельности протоіерея Казими́ро-Слободской церкви о. Іакова Бочковскаго \*). Любовь и симпатія, которыми пользовался и пользуется въ настоящее время о. протоіерей у всѣхъ знающихъ его, привлекла на это торжество, кромѣ почти всѣхъ священниковъ округа во главѣ съ своимъ благочиннымъ, всю интеллигенцію г. Мстислава.

Торжество празднованія началось съ утра 15 іюля. Въ 11 часовъ въ Казими́ро-Слободской церкви началась божественная литургія, которую совершалъ мѣстный о. благочинный, протоіерей Михаилъ Бобриковъ въ сослуженіи окрестныхъ священниковъ и при молитвенномъ участіи всѣхъ собравшихся почитателей юбиляра. Послѣ запричастнаго стиха о. благочинный протоіерей М. Бобриковъ, ставъ на солеѣ, сказалъ поученіе, въ которомъ весьма подробно выяснилъ всю трудность пастырскаго служенія.

По окончаніи литургіи всѣ собравшіеся священнослужители во главѣ съ о. благочиннымъ вышли на средину храма для совершенія благодарственнаго Господу Богу молебствія. Послѣ произнесенія обычныхъ многолѣтій, а также многолѣтія юбиляру и всѣмъ предстоявшимъ и молившимся, священникъ о. П. Крымскій взялъ съ аналогіи купленную духовенствомъ округа для поднесенія юбиляру икону Спасителя, а о. благочинный въ это время, обращаясь къ юбиляру, сказалъ, что „подносимая икона есть знакъ искренней любви и уваженія къ нему духовенства“. При послѣднихъ словахъ о. благочиннаго, М. Бобрикова икона была поднесена и вручена о. протоіерею Бочковскому. Взявъ въ руки икону и поцѣловавъ изображеннаго на ней Спасителя, почтенный юбиляръ со слезами на глазахъ обратился къ духовенству (и свѣтскому обществу съ краткою рѣчью, въ которой благодарилъ и тѣхъ и другихъ за оказанный ему знаки вниманія, выраженные первыми поднесеніемъ иконы, а вторыми—молитвеннымъ участіемъ о здоровья его).

Потомъ юбиляръ пригласилъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ къ себѣ въ домъ, гдѣ, послѣ совершенія священникомъ Д. Вербицкимъ

\*) Нельзя не замѣтить, что юбиляръ, по своей скромности, усиленно отказывался отъ чествованія его и только, уступая настойчивымъ просьбамъ духовенства, согласился на это.

краткаго молебствія, были предложены имъ чай и хлѣбъ-соль. Не смотря на свою обширность, домъ съ трудомъ вмѣщалъ всѣхъ почитателей ма- ститаго юбиляра.

За столомъ нѣкоторыми лицами произносились краткія рѣчи съ то- стами въ честь юбиляра: такъ, мѣстный о. благочинный, протоіерей М. Бобриковъ, бывший непремѣнный членъ присутствія по крестьянскимъ дѣламъ К. К. Баронъ-Пиларъ Фонъ-Пильхау и мѣстный исправникъ Щуровъ въ своихъ рѣчахъ указали на его заслуги, какъ пастыря церк- кви, инспектора городского училища В. И. Близнякъ—восхвалялъ его— какъ хорошаго педагога; смотритель духовнаго училища, Олесницкій, отъ имени духовнаго училища благодарилъ его за тѣ услуги, которыя онъ оказалъ духовному училищу въ свое время. Въ продолженіе всего обѣда, почтенный юбиляръ, не смотря на свои 75 лѣтъ, услуживалъ гостямъ и съ легкостію юноши подавалъ имъ все нужное. Обѣдъ кончился въ 7 час. вечера; всѣ гости разошлись съ самымъ страднымъ впечатлѣніемъ отъ этого торжества и искреннимъ пожеланіемъ многихъ лѣтъ многоуважаемому юбиляру. Нельзя не пожелать многихъ лѣтъ этому доброму старцу; нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ, и не удивиться той энергіи, силѣ воли и тѣмъ физиче- скимъ и умственнымъ силамъ, которыя и до сихъ поръ сохранились въ маститомъ юбилярѣ, если взять во вниманіе, что его жизненный путь не былъ усыпанъ цвѣтами: шипы и терни всегда были удѣломъ его семей- ной жизни. Только особенною благодатію Божіею, всегда сохранявшею и укрѣплявшею его, можно объяснить то, что онъ до сихъ поръ сохранялся такимъ бодрымъ и жизнерадостнымъ для блага родныхъ и ближнихъ.

Съ самой ранней молодости онъ началъ служить ближнимъ и помо- гать имъ всѣмъ возможнымъ. Не имѣя еще своихъ дѣтей, онъ воспитывалъ дѣтей близкихъ и дальнихъ родственниковъ, а за неимѣніемъ по- слѣднихъ—и дѣтей своихъ знакомыхъ. Будучи самъ сыномъ обѣднаго дьячка, онъ особенно покровительствовалъ дьячкамъ и ихъ женамъ—вдо- вамъ при обученіи дѣтей; дверь его всегда была открыта для нихъ и никто изъ нихъ не уходилъ отъ него безъ помощи и утѣшенія. Въ ту пору, когда онъ былъ учителемъ Мстиславскаго духовнаго училища (въ 60 годахъ прошлаго столѣтія), когда самую радикальною мѣрою воспита- нія были розги, когда не всѣмъ было понятно слово „гуманность“, онъ былъ въ высшей степени гуманнымъ учителемъ. Какъ бывший ученикъ его, я живо представляю, съ какою радостію—мы—ученики встрѣчали его въ классѣ. Самымъ большимъ наказаніемъ для учениковъ былъ недо- вольный взглядъ учителя о. Іакова Бочковского, а потому каждый уче- никъ успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ старался угождать ему. Да, замѣчательнымъ педагогомъ былъ и есть многоуважаемый юби-

лярь-протоіерей о. Бочковскій! Во всѣхъ почти учебныхъ заведеніяхъ г. Мстиславля онъ состоялъ преподавателемъ Закона Божія и, несмотря на свою старость, въ нѣкоторыхъ и теперь еще преподаетъ этотъ любимый имъ предметъ. Въ заключеніе, не могу не отмѣтить факта, что на свое служеніе церкви онъ призванъ былъ не совсѣмъ обычнымъ образомъ. Будучи еще 9 лѣтнимъ мальчикомъ, живя въ с. Фастовѣ, Мстиславскаго уѣзда, домъ своей матери—бѣдной вдовы дьячка, онъ своимъ отчетливымъ—бѣглымъ чтеніемъ въ церкви обратилъ на себя вниманіе Высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Анатолія, во время ревизіи имъ означенной церкви. Съ тѣхъ поръ судьба мальчика Яши была рѣшена. По предложенію Владыки, онъ былъ принятъ въ Мстиславское духовное училище на казенное содержаніе; блестяще кончивъ училище и семинарію, назначенъ былъ священникомъ къ Казиміро-Слободской церкви, гдѣ и прослужилъ уже 50 лѣтъ, глубоко почитаемый своими прихожанами.

Отъ души желаемъ маститому юбиляру еще многихъ и многихъ лѣтъ на общее благо.

Священникъ П. Крымскій.

— *Образцовая школьная поѣздка.*—Ученики Астраханской гимназіи лѣтомъ 1902 года совершили поѣздку въ Москву и поволжскіе города. Недавно вышло описаніе этой поѣздки, составленное С. С. Богатыревымъ. Небольшая книжка г. Богатырева содержитъ прежде всего краткія свѣдѣнія о всѣхъ мѣстахъ и предметахъ, которые посѣтили и видѣли путешественники, а потомъ и описаніе самаго путешествія, составленное на основаніи ихъ дневниковъ и записокъ. Въ этой послѣдней своей части, представляющей собой отчетъ по всему путешествію, книжка представляетъ особенный интересъ, давая матеріалы о цѣлесообразности и плодотворности поѣздки.

Въ основу поѣздки учениковъ Астраханской гимназіи по Россіи положены были совершенно правильныя соображенія о томъ, что „непосредственное и близкое знакомство съ родною природой, памятниками народной исторіи, дорогими родными святывями и могучею промышленною жизнью отчизны вводитъ въ пониманіе родного прошлаго и даетъ вѣрное представленіе о настоящей мощи Русской земли, научаетъ любить и уважать свое отечество, его великихъ дѣятелей и подвижниковъ въ разныхъ родахъ жизни, возбуждая въ юной душѣ глубокое религиозное чувство и живое чувство родины и въ то же время обогащая пытливымъ молодой умъ разнородными впечатлѣніями“.

Къ чести устроителей астраханской поѣздки надо сказать, что они въ своемъ дѣлѣ стояли на высотѣ задачи и выполняли ее наилучшимъ образомъ. Въ храмахъ ученики молились, въ музеяхъ обогащали себя

знаніями, на фабрикахъ изучали машины и производство, на пароходахъ влюбвались картинами родной природы и фотографировали ихъ, словомъ, жили самую полную и разнообразную жизнь и отовсюду черпали для себя соотвѣтственную пищу, или обогащая свой умъ новыми знаніями, или питая свое чувство новыми впечатлѣніями.

Насколько въ этомъ отношеніи отзывчива наша молодежь, это лучше всего показываютъ ея дневники. Вотъ одна страничка изъ дневника настраханскаго гимназиста, въ которой въ яркихъ чертахъ вылились чувства, одушевившія путешественника въ Троице-Сергіевой Лаврѣ. Онъ записалъ:

„Во всей моей жизни нигдѣ и никогда не приходилось мнѣ переживать такихъ умиленно-радостныхъ и благодарныхъ чувствъ, какъ при обзорѣни знаменитой Свято-Троицкой Сергіевой Лавры. Въ особенности незабвенны для меня тѣ минуты, въ которыя я вмѣстѣ со своими сотоварищами предстоялъ во время служенія молебна предъ ракой святаго Сергія. Пра видѣ богато украшенной гробницы въ святыхъ мощей этого угодника Божія, мнѣ невольно припомнилась вся подвижническая жизнь и неоцѣненное для дорогой моей родины участіе его въ событіяхъ 1380 года. Наплывъ воспоминаній о подвижнической жизни и многоплодотворной дѣятельности св. Сергія, величественность ви́шней окружающей меня обстановки, молитвенные возгласы священника, служившаго молебенъ, и все, видѣнное мною въ Лаврѣ, произвело во мнѣ такое благоговѣнно-радостное, доселѣ невѣдомое мнѣ, настроеніе, что я невольно палъ передъ святыми мощами угодника Божія и глубоко отъ всего сердца молитвенно возблагодарилъ его за все то великое добро, которое совершилъ онъ для дорогого моего отечества. Въ эти дорогія и незабвенныя минуты я опытно позналъ, какой благодатный миръ, какую духовную радость получаютъ всѣ, съ вѣрой притекающіе ко святымъ мѣстамъ угодниковъ Божіихъ; въ эти то минуты мнѣ стало вполне понятнымъ, почему православный Русскій народъ десятками тысячъ стекается въ святія русскія обители и съ величайшимъ благоговѣніемъ молитвенно склоняется предъ святыми мощами угодниковъ Божіихъ. Побывавъ въ святой обители преподобнаго Сергія, я всегда сохраню свѣтлыя и святія воспоминанія благодатно-радостныхъ и признательныхъ чувствъ, пережитыхъ мною подъ сѣнью этого праведника“.

Читая эти превосходныя строки, съ болью въ сердцѣ пожалѣешь о тѣхъ несчастныхъ поѣздкахъ, которыми руководятъ наши столичные интеллигенты или ихъ провинціальныя приспѣшники. Они безбожно лишаютъ своихъ питомцевъ самыхъ дорогихъ, самыхъ чистыхъ и самыхъ высокихъ наслажденій. Они оставляютъ цѣлую половину юной природы,

сердце дѣтей, безъ полезной пищи, начиная въ то же время ихъ умъ сомнительными обрывками модныхъ теорій... (Кормчій).

— *Развратители народа, отвергаемые самимъ народомъ.*—Въ текущемъ году земскій книжный складъ Костромскаго губернскаго земства сдѣлалъ попытку болѣе широкаго распространенія книгъ и картинъ среди крестьянскаго населенія. Былъ нанятъ за опредѣленное жалованье книгоноша, которому и поручена была продажа книгъ и картинъ склада по деревнямъ и селамъ—и результаты получились самые плачевные. За время съ 16 апрѣля по 10 июня продано только на 55 рублей!

Въ чемъ же причины такого неуспѣха?—задаетъ вопросъ *Сверный Край*, и отвѣчаетъ, что изъ разговоровъ съ книгоношей выяснилось, что книжки склада не идутъ среди крестьянъ, потому что не удовлетворяютъ вкусу читателей, такъ что въ настоящее время земскій книгоноша бѣжалъ и трудно найти другого подходящаго человѣка.

По этому поводу «Москов. Вѣдом.» пишутъ: „наши непризнанные просвѣтители народныхъ темныхъ массъ получили отпоръ, и отъ кого же?—отъ темнаго мужика. Они ему стараются благо сдѣлать, видите, а онъ платитъ имъ черною неблагодарностью! Они хотять его просвѣтить, подсовывая ему, за его трудные, кровавые гроши, перлы нашихъ просвѣтителей во главѣ съ Толстымъ, Горькимъ, а онъ, этотъ сѣрый мужикъ, не понимая, что дѣлаетъ, отказывается отъ этого просвѣщенія! Да, напрасно думаютъ земцы поймать на удочку нашъ народъ, насаживая на нее такой червякъ, какъ сочиненія нашихъ лжепросвѣтителей—Толстаго и ему присныхъ. Нашъ народъ не клюнетъ этой приманки. Онъ инстинктивно чувствуетъ, что въ земскихъ народныхъ книжкахъ проводится вражда къ самодержавной власти и Православной церкви, на чемъ только и зиждется покой и будущее благоденствие Россіи, а съ этимъ вмѣстѣ—и самаго народа“.

Не интеллигентно-босаяцкіе рассказы нужны мужичку, а здоровое чтеніе, не антихристіанскія бредни Толстаго, а жизнеописанія тѣхъ людей, которые истинно любили свою родину и честно работали для настоящаго блага ея, жизнеописанія угодниковъ, царей и вообще всѣхъ радѣтелей за землю Русскую“.

Крестьянинъ этимъ зачитывается и этому только и вѣрить, и дай Богъ, чтобы онъ продолжалъ вѣрить этому, потому что въ этой вѣрѣ фундаментъ благоденствія Руси, а не въ гниломъ плодѣ гнилыхъ лжерадѣтелей нашего народа, книжниковъ-земцевъ. (Кормчій).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### Натуральное церковное вино (безъ алкоголя).

Состоя поставщикомъ церковнаго вина во всѣхъ благочинническихъ округахъ Черниговской губерніи вотъ уже нѣсколько лѣтъ, я, благодаря развитію торговли, имѣю возможность предложить это вино своей фирмы священнослужителямъ и соседней Могилевской губерніи, понизивъ значительно цѣны, а именно:

№ 1 Церковное за бут. . . . .	35 к.	№ 41 Кагоръ за бут. . . . .	60 к.
№ 38 Шлопинское — . . . . .	45 к.	№ 42 Рагумъ — . . . . .	75 к.
№ 39 Смирнинское — . . . . .	45 к.	Церковное запитиѣ . . . . .	25 к.
№ 40 Венинарло . . . . .	50 к.		

Вино имѣетъ тоотличительное свойство, что, сохраняясь и при температурѣ  $-15^{\circ}$ , оно никогда не портится, — въ противномъ же случаѣ — принимаю обратно. При выпискѣ не менѣе 30 бут., укупорку и доставку до вокзала принимаю на свой счетъ. Годовымъ требованіямъ, выписывающимъ не менѣе 100 бут., могу представить разсрочку платежа, на мѣсяца. Пустыя бутылки вина моей фирмы принимаю обратно по 5 коп. Множество имѣющихъ отзвонъ отъ священниковъ Черниговской епархіи о добротѣ качества вина даютъ мнѣ право быть увѣреннымъ, что при добросовѣстномъ моемъ выполненіи заказовъ, я оправдаю довѣріе покупателей и Могилевской епархіи.

Г. Черниговъ, Театральная Площадь, домъ Мокіевскаго-Зубка.

Съ почтениемъ **Василій Прокофьевъ Лиманъ.**

### ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

**на весь ЮГО-западный край**  
САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

**В. М. Ф о л о м и н а**  
**въ Кіевѣ,**

*Подоль, Александровская ул. соб. домъ.*

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ. — Буйницкій Свято-Духовскій женскій монастырь (продолженіе). Свящ. *Θ. Жудро.* — Наученіе дѣтей молитвамъ въ церковно-приходской школѣ Д. П. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

(Норій)

Редакторъ **И. Пятницкій.**