

ЖС 2<sup>а</sup>

С 51

Годъ XXXVIII.

1—15 января 1902 года.

СМОЛЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ двѣ раза въ  
мѣсяцъ.

№ 1.

Цѣна годовому изданію  
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

11 декабря псаломщику Верхне-Николаевской гор. Смоленска церкви Леониду Чижову предоставлено діаконское мѣсто при Трегубовской церкви, Елецкаго уѣзда, Орловскаго епархіи.

— 28 декабря окончившій курсъ Смоленскаго дух. училища Михаилъ Городецкій допущенъ къ п. д. псаломщика при церкви с. Будаева, Гжатск. у.

— 29 декабря учителю 2-классной церковно-приходской школы с. Волваничь, Краснинск. у., Θεодору Лещеву предоставлено священническое мѣсто при церкви с. Бутурлина, Юхновск. у.

— 31 декабря сынъ псаломщика Александръ Даевъ временно допущенъ къ п. д. псаломщика при церкви с. Сеславля, Рославльск. у.

**Перемѣщены:**

15 декабря діаконъ соборной гор. Порѣчья церкви Семень Поповъ на діаконское мѣсто къ церкви с. Луговъ, Порѣчскаго уѣзда.



2345  
125

— 28 декабря псаломщикъ с. Рая, Смоленск. у., Леон-  
тій Младовъ къ Воскресенской гор. Смоленска церкви на  
псаломщицкое мѣсто.

— 2 января священникъ с. Черноокова (Тюнина), Росл.  
у., Іоаннъ Соколовъ къ церкви с. Третьякова, Духовщ. у.,  
на священническое мѣсто.

**Уволены:**

28 декабря псаломщикъ с. Соколина-Устья, Сычевск. у.,  
Григорій Капустинъ за штатъ.

— Того же числа священникъ с. Песочни, Ельнинск. у.,  
Алексѣй Губчевскій, согласно прошенію, за штатъ.

— 31 декабря псаломщикъ с. Сеславля, Рославльск. у.,  
Григорій Даевъ за штатъ.

**Умерли:**

29 ноября псаломщикъ с. Холма, Духовщинск. у., Мат-  
вей Волочковъ.

— 6 декабря священникъ с. Екимовичъ, Рославльск. у.,  
Павель Бѣлавецъ.

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ  
мѣстъ по Смоленской епархіи.**

*Священническія:*

При церквахъ сель: Тригубова, Палкина и Ярковичъ,  
Красни. у., Волбова-Егорья, Слѣднева и Песочни, Ельнин.  
у., Крутого, Поврова и Холма, Юхновск. у., Стабны, Смо-  
ленск. у., Екимовичъ и Черноокова (Тюнина), Рославл. у.,  
и при церквахъ: Соборной гор. Сычевокъ—4-я вакансія,  
Благовѣщенской того же города—3-я вакансія, Успенской  
гор. Дорогобужа и при ц. с. Пашкова, Бѣльсв. у.

*Діаконскія:*

При церквахъ сель: Новорѣзанова и Сукромли, Росл. у., Зилова, Богоявленскаго и Ивановскаго, Сычевск. у., Бердяева, Порѣчск. у., Безобразова, Юхновск. у., Ново-Александровскаго, Бѣл. у., и при соборной г. Порѣчья церкви.

*Псаломщицкія:*

При церквахъ сель: Хмары и Сычева, Ельнинск. у., Кулагина и Холма, Духовщин. у., Сукромли и Луговъ, Рославльск. у., Зилова и Егорьевскаго, Сычевск. у., Красноболотова, Дорогобужск. у., Тригубова и Крюкова, Краснин. у., Ново-Александровскаго, Бѣльск. у., Солова, Порѣч. у., Омищева, Вяземск. у., Рая, Смоленск. у., Семеновскаго, Гжат. у., и при церквахъ: соборной г. Сычевокъ—двѣ вакансіи, Духо-Николаевской гор. Рославля, Верхне-Николаевской гор. Смоленска и соборной гор. Дорогобужа.

---

**Пожертвованіе на храмъ.**

На ремонтъ церкви с. Пискова, Сычевск. у., прихожане сей церкви пожертвовали 200 р.

---

**Его Преосвященствомъ утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:**

Въ церквамъ сель: Лобкова, Смоленск. у., землевладѣлецъ сельца Мурыгина, Лобковской вол., двор. Іосифъ Іоакимовичъ Франкевичъ, на 1-е трехлѣтіе 13 декабря 1901 г.; Вознесенья, Юхновск. у., гвардіи поручикъ Митрофанъ Александровичъ Воронецъ, на 14-е трехлѣтіе 23 декабря; Ста-

рой-Рудни, Рославльск. у., вкрест. дер. Половитни, Ершичской вол., Назарій Харитоновъ Никулинъ, на 3-е трехлѣтіе 25 декабря; Бикина, Юхновск. у., куонецъ г. Юхнова Василий Петровъ Нечаевъ, на 6-е трехлѣтіе 25 декабря; Богородицкаго, того же у., Мосальскій мѣщанинъ Яковъ Николаевъ Костинъ, на 8-е трехлѣтіе 25 декабря; къ Свято-Духовской г. Вязьмы церкви Бяземскій мѣщанинъ Трофимъ Иосифовъ Пироговъ, на 1-е трехлѣтіе 31 декабря 1901 г.

---

### Отъ Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*Къ свѣдѣнію и руководству  
уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта,  
уѣздныхъ наблюдателей и завѣ-  
дующихъ и законоучителей цер-  
ковныхъ школъ.*

Вслѣдствіе циркулярнаго распоряженія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно своему журнальному постановленію отъ 9—30 ноября 1901 г. за № 2410, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ сообщаетъ уѣзднымъ Отдѣленіямъ Совѣта, оо. уѣзднымъ наблюдателямъ, завѣдующимъ и законоучителямъ церковныхъ школъ, что 1) лица іудейскаго и магометанскаго вѣроисповѣданій, даже и вполне успѣшно прошедшія курсъ церковно-приходской школы, не должны быть допускаемы къ выпускнымъ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по отбыванію воинской повинности свидѣтельствъ, ни удостоиваемы таковыхъ свидѣтельствъ и что 2) обучающіяся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣти іудейскаго и магометанскаго вѣроисповѣданій не должны быть привлекаемы къ обязательному изученію Закона Божія; въ случаѣ же выраженія тако-

выми дѣтьми желанія обучаться и сему предмету, имъ можетъ быть разрѣшаемо лишь присутствованіе на урокахъ Закона Божія.

### Журналы сѣзда духовенства Смоленскаго училищнаго округа въ 1901 году.

1. 1901 года сентября 18 дня. Отцы депутаты сѣзда, собравшись въ актовъ залъ училища въ числѣ одиннадцати лицъ, послѣ пѣнія молитвы Святому Духу, приступили къ избранію изъ своей среды отцовъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя настоящаго сѣзда, причемъ избранными оказались: предсѣдателемъ—священникъ гор. Смоленска о. Николай Поповъ, а дѣлопроизводителемъ—села Носкова, Краснинскаго уѣзда, священникъ о. Василій Мышляевъ. О чемъ составили актъ и подписали.

2. 18 сентября, вечернее засѣданіе. Были читаны журналы дѣйствій ревизіонной комиссіи по экономическимъ дѣламъ училища за 1900 годъ, причемъ дѣйствія отцовъ членовъ найдены правильными и заслуживающими со стороны сѣзда благодарности.

3. Отцы депутаты слушали чтеніе смѣты по содержанію училища на будущій 1902 годъ. Нашли, что она составлена правильно, а потому и утвердили своимъ подписомъ.

4. Отцы депутаты слушали предложеніе Правленія духовнаго училища объ открытіи приготовительнаго класса. Большинствомъ шести голосовъ противъ пяти рѣшено было оставить въ силѣ постановленіе сѣзда 1897 г. о закрытіи приготовительнаго класса.

5. Отцы депутаты сѣзда читали докладъ о. депутата—священника Николая Жегалова о томъ, что весьма желательно, чтобы всѣ ученики духовнаго училища Смоленскаго округа, духовные по рожденію, пользовались казенными

учебниками. Для осуществленія сего благого дѣла отцы депутаты постановили внести въ смѣту расходовъ за 1902 годъ 100 руб. и на будущее время вносить эту сумму на сей предметъ.

6. Отцы депутаты произвели баллотировку въ члены временно ревизіоннаго комитета по экономическимъ дѣламъ училища на 1902 г., причѣмъ избранными оказались: Петро-Павловской г. Смоленска церкви свящ. о. Петръ Цвѣтковъ, Богородице-Рождественской церкви свящ. о. Петръ Полубинскій и Нижне-Николаевской церкви священникъ о. Николай Соколовъ; кандидатами же къ нимъ: Богородице-Рождественской церкви священникъ о. Феодоръ Пляшевичъ и Верхне-Георгіевской церкви свящ. о. Александръ Заостровскій.

7. Отцы депутаты произвели баллотировку въ члены Правленія Смоленскаго духовнаго училища на слѣдующее трехлѣтіе, причѣмъ избранными оказались: Одигитріевской церкви гор. Смоленска священ. о. Романъ Бѣляевъ и Свирской церкви свящ. о. Петръ Горанскій; кандидатомъ къ нимъ — Вознесенской монастырской церкви свящ. о. Петръ Конокотинъ.

8. Будущее собраніе отцовъ депутатовъ съѣзда назначается на 24 сентября 1902 года.

9. Въ заключеніе съѣздъ пересматривалъ журналы своихъ засѣданій и нашелъ ихъ ведеными правильно, а потому постановилъ представить оныя чрезъ о. предсѣдателя на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Пресвященства.

Предсѣдатель съѣзда, священникъ *Николай Поповъ*.

Члены: прот. *Петръ Клитинъ*, священники: *Евгеній Воробьевъ*, *Николай Жегаловъ*, *Василій Соколовъ*, *Стефанъ Солнцева*, *Феодоръ Василевскій*, *Петръ Щенетовъ*, *Іоаннъ Овсяниковъ* и *Георгій Каверзневъ*.

Дѣлопроизводитель съѣзда, священникъ *Василій Мышляевъ*.

На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 25 сентября 1901 г. послѣдовала такая: „По ст. 1 смотрѣно, по ст. 2 и 9 читалъ, по ст. 3, 4, 5 и 8 утверждается, по ст. 6 и 7 избранные утверждаются“.

---

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школь.

Согласно избранію епархіального Училищнаго Совѣта, резолюціей Его Преосвященства утверждены: исп. дол. Смоленскаго губернатора, вице-губернаторъ Владиміръ Владиміровичъ *Философовъ*—въ званіи почетнаго члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и преподаватель духовной семинаріи Павелъ Смирновъ—въ званіи постоянного члена того же Совѣта.

---

Назначеніе попечителей церковныхъ школь.

Г-нъ *Карнеко* уволенъ отъ должности попечителя Блинно-Кучской школы, Рославльск. у., а назначены: начальникъ Блинно-Кучскаго почтоваго отдѣленія Павелъ *Слуповронскій*—попечителемъ Блинно-Кучской школы и Рославльскій 2-й гильдіи купецъ Александръ *Пригодинъ*—попечителемъ Тюнинской (Черноокковской) женской церковно-приходской школы, Рославльск. у.; свящ. села Луговъ, Рославльск. у., Николай *Лебедевъ* назначенъ попечителемъ Безобразовской церк.-прих. школы, Сычевск. у.; потомственный почетный гражданинъ Николай *Кранухинъ* назначенъ попечителемъ Сесвицкой церк.-прих. школы, Гжатск. у.

---

Увольненіе председателя уѣзднаго Отдѣленія Совѣта.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 ноября 1901 г. за № 7538, Бѣльскій уѣздный наблюдатель церковныхъ школь,

священникъ Константинъ *Кулагинъ* уволенъ отъ должности председателя Бѣльскаго Отдѣленія епархіального Училищнаго Совѣта.

---

### Открытіе новыхъ церковно-приходскихъ школъ и назначеніе въ нихъ учащихся.

Съ разрѣшенія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, въ гор. Красномъ открыта второклассная церк.-прих. школа, въ которую назначены: свящ. Успенской гор. Краснаго церкви Павелъ *Оглоблинъ*—завѣдующимъ и законоучителемъ, студентъ семинаріи Александръ *Воробьевъ*—старшимъ учителемъ и учитель Вознесенской гор. Рославля одноклассной школы Сергій *Булатовскій*—вторымъ учителемъ.

Открыта одноклассная церк.-прих. школа въ дер. Замотьѣ, прихода с. Надвы, Смол. у., и назначены: свящ. с. Надвы Василій *Буръковъ*—завѣдующимъ и законоучителемъ и окончившая курсъ епархіального женскаго училища Антонина *Масловская*—учительницей сей школы.

---

Письмо къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Петру, епископу Смоленскому и Дорогобужскому, отъ редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Ободряемая вниманіемъ священноначалія Русской Церкви и вообще русскаго пастырства и любителей духовнаго просвѣщенія, Редакція журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ помощью Божіей готовится издавать его при Кіевской духовной семинаріи и въ 1902 году. Просвѣщенное

вниманіе Вашего Преосвященства къ нашему журналу въ прежніе годы даетъ смѣлость Редакціи обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбой рекомендовать журналъ духовенству ввѣренной Вашему Преосвященству епархіи, какъ изданіе, существенно полезное для приходскихъ пастырей. Обращаясь съ такою просьбой къ Вашему Преосвященству, Редакція руководствуется искреннимъ желаніемъ—привести, при большемъ распространеніи ея изданія, возможно большую пользу приходскимъ пастырямъ отечественной Церкви.

Почтительнѣйше испрашивая Архипастырскаго благословенія Вашего себѣ и сотрудникамъ журнала на предстоящій новый годъ его изданія, съ глубокимъ смиреніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца, низайшій послушникъ—ректоръ Кіевской духовной семинаріи,

Архимандритъ *Ѳеодосій*.

---

### Архіерейскія богослуженія.

Декабрь.—16—воскресенье. Преосвященный совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ сослуженіи участвовали: каѳ. протоіерей, о. ключарь, священ. А. Санковскій, іеромонахъ Никифоръ; рукоположены: во іерея—діаконъ с. Сукромли, Росл. у., Левъ Плаксинъ, опред. къ ц. при Смоленской исправительной [колоніи, во діакона—псал. с. Красноболотова, Дорог. у., Ѳеодоръ Андреевъ, опред. въ с. Аселье, Ельн. у.; посвящены въ стихарь воспитанники VI класса семинаріи: Чанцевъ Михаилъ, Макаревскій Петръ, Пляшкевичъ Сергѣй и псаломщикъ с. Квятины, Дорогоб. у., Иванъ Медвѣдковъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 18—вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери—Одигитріи, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 23—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ ли-

тургію въ Крестовой Апостольской церкви; въ служеніи участвовали: ректоръ семинаріи, священ. Димитрій Камегуловъ, іером. Никифоръ, священ. Николай Марковъ, на котораго, въ обычное время, возложенъ набедренникъ; посвященъ въ стихарь псаломщ. с. Горокъ, Духовщин. у., Ѳеодоръ Четыркинъ.

— 24—сочельникъ, утро. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ Царскіе часы, въ сослуж. соборн. духовенства.

— Полдень. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію Василя Великаго съ вечернею; въ служеніи участвовали: ректоръ сем., инспекторъ классовъ еп. ж. училища и соборное духовенство.

— Вечеръ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе; въ служеніи участвовали: ректоръ сем., еп. наблюдатель, священ. Петръ Кирилловичъ, священ. Дм. Камегуловъ, священ. І. Алмазовъ и соборное духовенство.

— 25—Рождество Христово. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію съ установленнымъ молебствомъ; въ служеніи участвовали: ректоръ сем., каѳ. протоіерей, о. ключарь, еп. наблюдатель, священ. Петръ Кирилловичъ, священ. Дм. Камегуловъ, священ. І. Алмазовъ, священ. Н. Марковъ; въ концѣ литургіи слово произнесъ священ. Николай Поповъ; въ служеніи молебствія участвовало градское духовенство.

— 26—соборъ Бгородицы. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ литургію; въ служеніи участвовали: каѳ. протоіерей, о. ключарь, священ. С. Добромысловъ, священ. Петръ Кирилловичъ, священ. Дм. Камегуловъ, священ. І. Алмазовъ; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 30—воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ надворотней Богоматерской церкви; въ служеніи участвовали: священ. Камегуловъ и крестовые іеромонахи; рукоположенъ во діакона—учитель Красносельской школы Александръ Поповъ, опред. на священ. мѣсто въ с. Холмъ, Духовщ. у.; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 31—понедѣльникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ всенощное бдѣніе; въ сослуженіи участвовали: еп. наблюдатель, священ. П. Кирилловичъ, священ. Дм. Камегуловъ и соборное духовенство.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Смоленскаго духовнаго училища за 1900 г.**

**П р и х о д ъ.**

**Статьи прихода:**

	Р.	К.
Къ 1900 году епархіальныхъ суммъ остава-		
лось: а) билетами . . . . .	400	—
б) наличными. . . . .	3559	73
	<hr/>	
Итого. . . . .	3959	73

Къ тому въ 1900 году поступило:

**I.**

По смѣтѣ<sup>№</sup> Смоленскаго окружнаго духовенства, утвержденной Его Преосвященствомъ:

1. 7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> взноса отъ церквей, вмѣсто свѣчнаго дохода, на 1900 годъ. . . . .	3899	18
2. 7-ми рублеваго взноса отъ церквей на 1900 г.	1371	84
3. 7-ми руб. взноса отъ причтовъ на 1900 г.	1381	—
4. Вѣнчиковой прибыли за 1899 годъ . . . .	974	64
5. Денегъ за содержаніе полупансіонеровъ въ училищномъ общежитіи въ 1900 году . . . .	2962	12
6. Денегъ за обученіе иносословныхъ учениковъ.	645	—
7. Процентовъ на училищныя суммы въ 1900 г.	152	49
	<hr/>	
Итого. . . . .	11386	27

**II.**

**Сверхъ смѣты:**

1. 7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> взноса отъ церквей на 1901 годъ . . .	321	44
2. 7-ми руб. взноса отъ церквей и причтовъ		

	Р.	К.
за 1899 годъ . . . . .	112	—
3. Такого же взноса на первую половину 1901 г.	552	50
4. Отъ Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода на содержаніе двухъ воспитанниковъ учи- лища . . . . .	180	—
5. Случайнаго поступленія . . . . .	107	55
6. Переходящихъ суммъ . . . . .	165	—
<hr/>		
Итого. . . . .	1438	49
Всего въ 1900 году поступило . . . . .	12824	76
А съ остаточными отъ 1899 года. . . . .	16784	49

Р а с х о д ъ.

§ 1.

1. Добавочнаго жалованья учителю чистописанія	40	—
2. Жалованья 3-мъ надзирателямъ . . . . .	480	—
3. Вознагражденія учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ за чтеніе письменныхъ уче- ническихъ работъ . . . . .	75	—
4. Вознагражденія дѣлопроизводителю Правленія	75	—
5. Вознагражденія служащимъ при училищѣ лицамъ изъ денегъ за право обученія инослов- ныхъ воспитанниковъ. . . . .	296	—
<hr/>		
Итого. . . . .	966	—

§ 2.

а) По содержанію пищею \*):

1. Муки ржаной 908 пуд. . . . .	690	20
2. Свѣжей говядины 247 п. 22 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	1089	6
3. Печенки 9 п. 30 ф. . . . .	15	60

\*) Пищею содержалось въ 1900 году 94 воспитанника, два надзирателя, эконо-  
номъ училища, надзирательница больницы, своскоштные ученики, находившіеся  
въ больницы, и служителей 13 человекъ.

	Р.	К.
4. Свѣжихъ колбасъ въ Рождество 15 ф. . . . .	1	95
5. Ветчины въ Пасху 35 ф. . . . .	6	30
6. Телятины 33 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> ф. . . . .	5	40
7. Говяжьихъ ногъ на холодное 150 ст. . . . .	60	—
8. Пшеничной муки 1-го сорта 1 п. 20 ф. . . . .	4	20
9. Тоже 2-го сорта на пироги и ежедневное печенье булокъ 385 п. . . . .	683	5
10. Тоже 3-го сорта 20 п. . . . .	23	65
11. Гречневой крупы 220 п. . . . .	279	80
12. Просовой » 25 п. . . . .	30	50
13. Рисовой » 7 п. 5 ф. . . . .	28	10
14. Перловой » 12 п. 20 ф. . . . .	30	—
15. Изюму, черносливу и сахарнаго песку на сладкій супъ. . . . .	66	75
16. Картофеля 40 четв. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> м. . . . .	126	71
17. Боровиковъ 1 п. 36 ф. . . . .	35	10
18. Бѣлаго гороху 13 п. 20 ф. . . . .	16	28
19. Коровьяго масла 34 п. 6 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	409	95
20. Подсолнечнаго масла 39 п. 4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	190	67
21. Соли пермской 54 п. . . . .	20	25
22. Соленой севрюги 13 п. 31 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	126	83
23. Севрюжьей головизны 6 п. 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	40	9
24. Снитковъ соленыхъ 9 п. 29 ф. . . . .	40	48
25. Сельдей шотландскихъ 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> бочки . . . . .	48	95
26. Солоду ржаного 25 п. . . . .	31	75
27. Свѣжей рыбы 4 п. 36 ф. . . . .	22	54
28. Свѣжей капусты 1580 кочней . . . . .	158	—
29. Свѣжихъ бураковъ 67 п. . . . .	27	50
30. Луку 18 мѣръ. . . . .	12	—
31. Огурцевъ для соленья 5 тысячъ . . . . .	11	—
32. Чаю 27 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	49	50
33. Пиленаго сахару 10 п. 20 ф. . . . .	65	65

	Р.	К.
34. Мелочного расхода . . . . .	77	97
<hr/>		
Итого. . . . .	4525	78
б) По содержанию 25 полноепархіальных воспитанниковъ и 8 пансіонеровъ одеждою, обувью, бѣльемъ и другими принадлежностями. . . . .	1041	1
в) На выдачу денежнаго пособия:		
епархіальн. . . . .	399	86
отъ свѣчнаго завода . . . . .	90	—
отъ Совѣта Братства. . . . .	100	—
<hr/>		
Итого. . . . .	589	86
Всего по содержанию воспитанниковъ. . . . .	6156	65

§ 3.

По содержанию дома.

1. Березовыхъ 3-хъ арш. дровъ 70 к. саж. . . . .	962	50
2. Осиновыхъ   »   »   »   27 к. саж. . . . .	263	25
3. Распилка и укладка дровъ 97 саж. . . . .	85	40
4. Страховка училищныхъ зданій. . . . .	121	6
5. Отопленіе бани для воспитанниковъ . . . . .	160	—
6. Ремонтъ училищныхъ зданій . . . . .	297	40
7. Чистка дымовыхъ трубъ . . . . .	50	—
8. Печныя работы съ матеріаломъ . . . . .	69	26
9. Чистка ретирадъ (5) и помойныхъ ямъ (2). . . . .	120	—
10. Стеариновыхъ свѣчей 17 п. . . . .	150	80
11. Керосину 95 п. 23 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф. . . . .	144	15
12. Деревяннаго масла 4 п. 25 ф. . . . .	59	20
13. Бондарныя работы . . . . .	23	65
14. Столярныя работы . . . . .	41	57
15. Сѣраго мыла 3 п. 26 <sup>5</sup> / <sub>8</sub> ф. . . . .	13	95
16. Мытье бѣлья ученическаго, спальнаго, столоваго и больничнаго . . . . .	240	—
17. Мытье половъ въ училищн. зданіяхъ . . . . .	42	75

	р.	к.
18. Марокъ на воду изъ водопровода 1030 шт.	54	—
19. Сѣна для училищной лошади 244 п. 20 ф.	69	93
20. Овса » » » 101 п. 6 ф.	51	23
21. Разныя потребности по дому . . . . .	336	42
22. Ночной карауль училищн. зданій . . . . .	18	—
23. На наемъ служителей (13 челов.) . . . . .	641	57
24. Жалованья эконому училища . . . . .	200	—
25. Устройство подушечныхъ наволочекъ 180 шт.	55	20
26. Мелочного расхода . . . . .	56	11
Сверхсѣтнаго расхода по дому въ 1900 г.	108	65

---

Всего по дому . . . . . 4436 5

§ 4.

По содержанію учил. бібліотеки.

1. На выписку и переплетъ книгъ . . . . .	207	64
2. Вознагражденія завѣдующему бібліотекою.	60	—

---

Итого. . . . . 267 64

§ 5.

По содержанію учил. больницы.

1. Вознагражденія училищному врачу . . . . .	150	—
2. На медикаменты . . . . .	91	73
3. Жалованья надзирательницѣ больницы . . . . .	120	—
4. Пособія бывшей надзирательницѣ, по постановленію сѣзда . . . . .	36	—
5. Мелочного расхода по больницѣ . . . . .	26	81

---

Итого. . . . . 424 54

§ 7.

По содержанію канцеляріи.

1. На канцелярскія принадлежности. . . . .	16	90
--	----	----

	Р.	К.
2. Жалованья дѣлопроизводителю. . . . .	100	—
3. На наемъ писца . . . . .	180	—
	<hr/>	
Итого. . . . .	296	90

§ 8.

Непредвидѣнныхъ и экстраординарн. расходовъ. . . . . 95 54

§ 10.

Расходъ переходящихъ суммъ . . . . . 165 —

---

Всего расхода въ 1900 г. 12808 32

За исключеніемъ означеннаго расхода изъ показанной на приходѣ суммы, къ 1901 г. оставалось. . . . . 3976 17

Съ подлиннымъ отчетомъ вѣрно.

Смотритель училища *Ив. Сперанскій*.

Завѣдывающій дѣлопроизводствомъ,  
учитель *Николай Бълавенцевъ*.

**Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанию Бѣльскаго духовнаго училища за 1900 годъ.**

**А. Штатныя суммы.**

I. Приходъ:

1. Изъ Бѣльскаго уѣзднаго казначейства по ассигновкамъ получено въ жалованье личному составу училища и въ пенсію пенсіонерамъ на первые двѣ трети года . . . . . 6166 8

2. Изъ Правленія Смоленской духовной семинаріи, при отношеніи отъ 2 октября 1900 г. за № 520, получено на тотъ же предметъ на по-

	Р.	К.
слѣдную треть года . . . . .	2911	86
3. Изъ Бѣльскаго уѣзднаго казначейства по ассигновкѣ, вслѣдствіе извѣщенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 6 ноября 1900 г. за № 24271, въ третное не въ зачетъ жалованья учителю Николаю Кулагину . . .	166	66
4. Взысканъ пенсіонный двухпроцентный вычетъ:		
а) изъ жалованья учителя приготовительнаго класса Антонія Гальковскаго за 1900 г. . .	10	—
б) изъ жалованья его же по должности надзирателя за время съ 1 сентября 1896 г., т. е., со дня назначенія на сію должность, по 31 декабря 1900 г. . . . .	21	67
в) изъ жалованья бывшаго надзирателя (нынѣ учителя) Николая Кулагина, именно по надзирательской его должности, за время съ 1 сентября 1896 г., т. е., со дня назначенія на сію должность, по 20 сентября 1900 г., т. е., по день увольненія отъ сей должности . . . . .	20	27
г) изъ жалованья надзирателя Андрея Пляшкевича за время съ 21 сентября 1900 г., т. е., со дня назначенія на сію должность, по 31 декабря 1900 г. . . . .	1	40
<u>Итого . . . . .</u>	<u>9297</u>	<u>94</u>

### III. Р а с х о д ь.

1. Въ жалованье выдано:

а) смотрителю училища Василию Брянцеву. . .	1528	80
б) помощнику смотрителя Николаю Медвѣдкову	1234	80
в) учителю русскаго и церковно-славянскаго		

	языковъ въ трехъ старшихъ классахъ Владиміру Полонскому за время съ начала года по 30 апрѣля, т. е., по день окончанія службы его въ училищѣ . . . . .	294	—
г)	за исправленіе должности учителя Полонскаго, по увольненіи его отъ службы въ училищѣ, тремъ лицамъ—учителямъ: Дмитрію Кулюкину, Георгію Малышкину и Михаилу Чистякову за время съ 1 мая по 15 іюня . . . . .	57	41
д)	назначенному на мѣсто выбывшаго Полонскаго учителю того же предмета Андрею Яковлеву за время съ 5 іюля, т. е., со дня назначенія, по конецъ года . . . . .	359	33
е)	учителю того же предмета въ первомъ классѣ Михаилу Чистякову за время съ начала года по 20 сентября, т. е., по день увольненія отъ службы при училищѣ . . . . .	353	88
ж)	назначенному на мѣсто выбывшаго Чистякова учителю того же предмета Николаю Кулагину за время съ 21 сентября 1900 г., т. е., со дня назначенія на сію должность, по конецъ года . . . . .	136	12
з)	учителю греческаго языка Дмитрію Кулюкину по старшему окладу третьяго разряда . . . . .	1460	20
и)	учителю латинскаго языка Георгію Малышкину . . . . .	970	20
і)	учителю ариѳметики и географіи Павлу Всѣхсвятскому . . . . .	1029	—
к)	учителю пѣнія Михаилу Чистякову за время съ начала года по 20 сентября, т. е., по день увольненія отъ сей должности . . . . .	202	21
л)	назначенному на мѣсто выбывшаго Чистя-		

	р.	к.
кова учителю того же предмета Николаю Кулагину за время съ 21 сентября 1900 г., т. е., со дня назначенія на сію должность, по конецъ года . . . . .	77	79
м) учителю чистописанія Антонію Гальковскому за январь мѣсяць . . . . .	8	33
н) назначенному на мѣсто отказавшагося отъ преподаванія чистописанія Гальковского учителю того же предмета Николаю Кулагину за время съ 1 февраля по конецъ года . . . . .	91	67
2. Въ пенсію выдано:		
а) протоіерею Петру Синявскому . . . . .	294	—
б) вдовѣ Маріи Соколовой съ троици малолѣтними дѣтьми . . . . .	500	—
в) надв. сов. Василію Пляшкевичу . . . . .	480	20
3. Въ третное не въ зачетъ жалованье выдано:		
учителю Николаю Кулагину . . . . .	166	66
4. Отослано въ Правленіе Смоленской духовной семинаріи:		
а) пенсіонный двухпроцентный вычетъ изъ жалованья учителя приготовительнаго класса Антонія Гальковского за 1900 г. . . . .	10	—
б) такой же вычетъ изъ его же жалованья по должности надзирателя за время съ 1 сентября 1896 г. по 31 декабря 1900 г. . . . .	21	67
в) такой же вычетъ изъ жалованья учителя Николая Кулагина, по должности надзирателя за время съ 1 сентября 1896 г. по 20 сентября 1900 г. . . . .	20	27
г) такой же вычетъ изъ жалованья надзирателя Андрея Пляшкевича за время съ 21 сентября по 31 декабря 1900 г. . . . .	1	40
<b>Итого . . . . .</b>	<b>9297</b>	<b>94</b>

## Б. Епархіальныя суммы.

### І. П р и х о д ы:

	Р.	К.
1. Остатки отъ 1899 года:		
а) наличными деньгами суммъ, принадлежащихъ училищу . . . . .	37	15
б) государственными билетами . . . . .	1810	—
в) по книжкѣ сберегательной кассы государственнаго банка при Бѣльскомъ уѣздномъ казначействѣ . . . . .	266	87
г) наличными деньгами суммъ, принятыхъ отъ разныхъ лицъ въ залогъ на разныя поставки	60	—
2. Поступило въ 1900 г. взносовъ отъ благочиній Бѣльскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе училища . . . . .	2893	37
3. Дополнительнаго взноса отъ тѣхъ же благочиній на тотъ же предметъ . . . . .	668	2
4. Проценты съ стипендіатскаго капитала имени С. В. Ольшевскаго . . . . .	55	82
5. Вѣнчиковыя суммы . . . . .	361	72
6. Взносы отъ учениковъ за содержаніе въ общежитіи . . . . .	3558	—
7. Взносы инословныхъ учениковъ за обученіе	150	—
8. Пожертвовано учениками на бібліотеку . . . . .	31	16
9. Отъ Братства преп. Аврамія получено въ пособіе бѣднымъ ученикамъ училища . . . . .	155	—
10. Отъ Смоленскаго епарх. свѣчнаго завода получено въ стипендію ученику училища . . . . .	90	—
11. Выручка продажной бібліотеки училища . . . . .	102	86
12. Выручка склада письменныхъ принадлежностей при училищѣ . . . . .	174	30
13. Проценты съ стипендіатскаго капитала имени М. Н. Каткова . . . . .	28	92
14. Отъ Правленія Вяземскаго дух. училища		

	Р.	К.
въ пособіе ученику Соколову Алексію получено	40	—
15. Проценты по суммамъ, хранившимся въ теченіе года въ казначействѣ . . . . .	21	57
16. Пожертвовано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Петромъ, епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, въ билетѣ 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> государственной ренты на воспособленіе процентами одного изъ бѣдныхъ учениковъ училища . . . . .	100	—
17. Отъ благочиній Бѣльскаго духовно-училищнаго округа единовременный четырехрублевый отъ церквей и причтовъ взносъ на покупку въ пользу училища одного изъ прилегающихъ къ нему земельныхъ участковъ съ имѣющимся на немъ домомъ . . . . .	1064	—
18. Мелочныя поступленія . . . . .	60	39
19. Оборотныя суммы . . . . .	1800	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>13529</b>	<b>15</b>

## II. Р а с х о д ь.

1. Выдано въ жалованье:

а) дѣлопроизводителю Правленія, учителю Дмитрію Кулюкину . . . . .	150	—
б) учителю приготовительнаго класса Антонію Гальковскому . . . . .	500	—
в) двумъ надзирателямъ — Антонію Гальковскому и Андрею Пляшкевичу . . . . .	500	—
г) за исполненіе обязанностей письмоводителя учителю Дмитрію Кулюкину . . . . .	120	—
д) надзирательницѣ больницы Евфросиніи Соколовой . . . . .	80	—
е) эконому училища—діакону Іоанну Степаненкову . . . . .	120	—
2. Выдано въ пособіе ученику Рославльскаго		

	Р.	К.
духовнаго училища Василию Соколову . . . . .	32	45
3. Одежда полнокостныхъ (21) учениковъ . . . . .	433	85
4. Обувь ихъ же . . . . .	260	50
5. Письменные принадлежности имъ же . . . . .	49	94
6. Наемъ (6) служителей . . . . .	285	70
7. Содержаніе общежитія столомъ . . . . .	2914	21
8. Заготовка ледника . . . . .	3	50
9. Луженіе мѣдной посуды . . . . .	18	—
10. Покупка кухонной посуды и столоваго бѣлья . . . . .	65	77
11. Отопленіе . . . . .	476	—
12. Освѣщеніе . . . . .	238	92
13. Чистка дымовыхъ трубъ . . . . .	36	—
14. Мытье половъ . . . . .	62	60
15. Стирка бѣлья ученическаго, столоваго и больничнаго . . . . .	194	8
16. Мыло для учениковъ . . . . .	24	10
17. Ремонтъ желѣзныхъ кооекъ . . . . .	10	—
18. Ремонтъ постелей ученическихъ . . . . .	24	—
19. Чистка ретирадовъ . . . . .	60	—
20. Доставка воды . . . . .	100	—
21. Мелкій столярный ремонтъ . . . . .	33	20
22. Мелкій кузнечный и слесарный ремонтъ . . . . .	14	95
23. Мелкій печной ремонтъ . . . . .	7	40
24. Страхуваніе отъ огня . . . . .	86	10
25. Канцелярскія принадлежности . . . . .	72	3
26. Библіотека . . . . .	188	24
27. Больница . . . . .	163	48
28. Покупка товара для склада письменныхъ принадлежностей . . . . .	117	89
29. Ремонтъ по училищу:		
а) ремонтъ бани . . . . .	502	78
б) перекраска крышъ на всѣхъ зданіяхъ учи- лища . . . . .	122	30

	Р.	К.
в) ремонтъ ледника . . . . .	37	50
30. Мелочные и экстраординарные расходы . . . . .	169	27
31. Переходящія суммы . . . . .	15	—
32. Оборотныя суммы . . . . .	1800	—
	<hr/>	
Итого . . . . .	10083	76

### В. Церковныя суммы.

#### I. Приходъ:

1. Остатки отъ 1899 года:		
а) наличными деньгами въ ящикѣ училища . . . . .	60	31
б) въ Бѣльскомъ казначействѣ по книжкѣ сберегательной кассы за № 4302 . . . . .	517	43
2. Въ 1900 г. поступило церковной выручки, представленной старостой . . . . .	389	35 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
3. Церковной выручки представлено смотрителемъ училища за дни отсутствія церковнаго старосты . . . . .	166	10
4. Проценты на церковныя суммы, хранящіяся въ Бѣльскомъ казначействѣ по книжкѣ сберегательной кассы за № 4302 . . . . .	18	61
	<hr/>	
Итого . . . . .	1151	80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

#### II. Расходъ:

1. Просфоры . . . . .	6	66
2. Вино . . . . .	7	50
3. Свѣчи . . . . .	184	10 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
4. Ладонь . . . . .	3	25
5. Деревянное масло . . . . .	16	—
6. Страхование отъ огня . . . . .	10	—
7. Отопление . . . . .	60	—
8. Жалованье служителю . . . . .	38	13

9. Пожертвовано въ Бѣльское Отдѣленіе епархіального Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія . . . . .	20	—
10. Окраска крыши церковной и другія ремонтныя надобности . . . . .	83	32
11. Доставка о. протоіерея на извозчикѣ къ службамъ въ училищную церковь и обратно . . . . .	27	—
12. Мелочныя расходы . . . . .	34	7
<hr/>		
Итого . . . . .	490	3 1/2

Къ 1 января 1901 г. всего состояло:

1. Епархіальныхъ суммъ:

а) наличными деньгами въ денежномъ ящикѣ училища . . . . .	52	62
б) въ процентныхъ бумагахъ . . . . .	1910	—
в) по книжкамъ сберегательной кассы Бѣльскаго казначейства . . . . .	1381	36

2. Церковныхъ суммъ:

а) наличными деньгами въ денежномъ ящикѣ училища . . . . .	125	73
б) по книжкѣ сберегательной кассы въ Бѣльскомъ казначействѣ . . . . .	536	4

3. Суммъ, принятыхъ въ залогъ отъ разныхъ лицъ на разныя поставки . . . . .	45	—
---	----	---

4. Суммъ, составляющихъ выручку склада письменныхъ принадлежностей при училищѣ . . . . .	56	41
--	----	----

---

Итого . . . . . 4107 16

Съ подлиннымъ подробнымъ отчетомъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Правленія Бѣльскаго духовнаго училища, учитель того же училища *Димитрій Кулюкинъ*.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Одна изъ задачъ духовенства.

Съ наступленіемъ новаго года люди обычно окидываютъ испытующимъ взоромъ свое прошлое и строятъ планы на будущее. Бросимъ и мы взглядъ на подлежащій намъ подвигъ и посмотримъ, на что намъ, пастырямъ, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе въ новомъ году нашей пастырской дѣятельности.

Въ послѣднихъ книжкахъ нѣкоторыхъ духовныхъ журналовъ <sup>1)</sup> поднятъ вопросъ о миссіи среди такъ называемой интеллигенціи. „Мы переживаемъ“, говоритъ свящ. Фудель <sup>2)</sup>, „періодъ особенной напряженности противъ-церковныхъ и противъ-религіозныхъ стремленій крайнихъ элементовъ нашего общества,—стремленій, граничащихъ съ открытой борьбой. По крайней мѣрѣ, никогда еще у насъ не выражалась такъ открыто, такъ цинично страшная хула на все то, что дорого и свято каждому христіанину безъ различія вѣроисповѣданій. И никогда еще въ обществѣ не наблюдалось такого холоднаго, циничнаго равнодушія, какъ теперь, къ тому, что, казалось бы, должно вызвать крикъ общаго единодушнаго негодованія“. Но, съ другой стороны, по мнѣнію автора, въ наше время можно замѣтить и то, что „многіе изъ увлеченныхъ общимъ потокомъ невѣрія и отрицанія начинаютъ прислушиваться къ голосу вѣры“. Указанные два факта — особенное развитіе противъцерковныхъ стремленій въ одной части общества и обнаружившійся интересъ къ богослов-

<sup>1)</sup> Миссіон. Обзор., Рук.—во для сельск. пастырей и т. п.

<sup>2)</sup> Мисс. Обзор. Ноябрь, 1901 г.

скимъ вопросамъ въ другой—создаютъ, полагаетъ авторъ, благопріятную почву въ наше время для миссіи среди интеллигенціи. „Было бы непростительно съ нашей стороны“, замѣчаетъ онъ, „и во всякомъ случаѣ грѣшно не воспользоваться этимъ благопріятнымъ для насъ моментомъ“... „Самая огромная (по численности и по антицерковному настроенію и вліянію) секта на Руси святой“, говоритъ другой авторъ <sup>3)</sup>, „это та часть російской интеллигенціи, которая только по метрицкѣ православная, а во всемъ прочемъ интеллигенты этого лагеря мыслятъ, живутъ и дѣйствуютъ внѣ церкви, не какъ ея дѣти, а какъ непримиримые враги“. „И потому“, прибавляетъ онъ, „вопросъ о миссіи среди интеллигенціи настолько назрѣлый и животрепещущій, что отблადывать его разрѣшеніе и обсужденіе—это значитъ остаться въ положеніи глухонѣмыхъ“.

Нельзя, дѣйствительно, не согласиться, что миссіа среди такъ называемой интеллигенціи одна изъ священнѣйшихъ обязанностей пастыря и одна изъ настойчивыхъ потребностей нашего времени. Но напрасно думаютъ, что это есть какая-то новая обязанность, новое призваніе для духовенства,—вѣтъ, это одна изъ его исконныхъ пастырскихъ обязанностей,—никогда пастырь не долженъ былъ смотрѣть на интеллигенцію какъ на овецъ съ чужого двора. Въ наше время духовенству лишь требуется усилить свою дѣятельность въ отношеніи этой одичавшей, отбившейся отъ рукъ, части словеснаго стада. Эту обязанность, эту дѣятельность, благодаря ея сложнымъ особенностямъ и ея крайне существеннымъ отличіямъ отъ дѣла „миссіи“ среди сектантовъ и народа, врядъ ли даже можно и назвать „миссіей“. Употребляя это слово, мы отчасти даже отдаляемъ успѣхъ дѣла, ибо даемъ обществу (свѣтскому) поводъ предполагать, что

<sup>3)</sup> Скворцовъ. Миссіон. Обзор. Декабрь.

возможное тѣснѣйшее соединеніе людей мвящихъ себя культурными съ церковью, представляется для пастырей послѣдней совершенно единичнымъ въ путяхъ и цѣляхъ съ дѣломъ „народнаго миссіонерства“, по просту говоря, такое выраженіе обидно для интеллигенціи. А когда хочешь привлечь кого, не только не обижай, но даже и не подавай повода предполагать, что ты хочешь обидѣть его, или показать свое превосходство предъ нимъ.

А разъ забота пастыря о спасеніи пасомыхъ и между ними такъ называемыхъ интеллигентныхъ не есть задача новая для него, то, конечно, и пути и средства нужнаго воздѣйствія на интеллигентныхъ людей пастырямъ должны быть извѣстны, и странно, что этихъ путей упомянутые журналы какъ будто ищутъ. О нихъ лишь надо напомнить тѣмъ, кто забылъ ихъ, и уяснить ихъ цѣлесообразность для тѣхъ, кто въ таковой почему-либо усомнился. Важнѣйшій и самый надежнѣйшій способъ спасительнаго воздѣйствія на такъ называемую интеллигенцію указывается даже и ею самою. Одинъ изъ невѣрующихъ интеллигентовъ пишетъ редактору Миссіонерскаго Обзорья: „Когда сойдутся дѣти общества (т. е. такъ называемаго интеллигентнаго) и дѣти церкви, силы ихъ равны, хотя и разнородны: у первыхъ—сила свободы и знанія, у вторыхъ—сила установившейся, традиціонной вѣры. Они и должны говорить, какъ равные. А свою истинную силу, свой „плюсъ“, *живую дѣйствительную вѣру* дѣти церкви *должны* еще намъ *показать*, доступно для насъ *проявить*, а иначе сила эта будетъ для насъ потеряна и останется надъ нами безвластной, какъ была доселѣ. Служитель религіи долженъ сказать намъ: „да, въ стремленіи къ свѣту, къ свободѣ, къ познанію—вы правы; все это есть и у насъ, вы видите; но у насъ, къ этому, есть еще и другое: смотрите! Можетъ быть, это то, чего вы

жаждете“. А если къ намъ придетъ „миссіонеръ“, со „нисходительнымъ“ сознаниемъ своего превосходства и желающей нашего отреченія отъ насъ самихъ, общая лишь что-то *взаимнѣ*, такой посланникъ не утѣшитъ и не спасетъ ни единого изъ насъ, теперешнихъ, отъ смерти... Надо любить, чтобы подвинуться въ самомъ дѣлѣ *навстрѣчу* къ намъ“... И такъ, *жизнь по вѣрѣ* и *самоотверженное* взысканіе заблудшихъ овецъ,—взысканіе, вытекающее изъ отеческой пастырской *любви* къ заблудшимъ,—вотъ вѣрное, указанное еще Самимъ Христомъ, средство къ воздѣйствію на невѣрующихъ. Но въ приведенныхъ словахъ интеллигента есть указаніе и еще на одно средство, которое можетъ облегчить по крайней мѣрѣ первоначальное воздѣйствіе на интеллигенцію, но которое, къ сожалѣнію, часто забывается пастырями,—это средство—надлежащая высота образованія духовенства. На это-то средство, какъ на первую ступень къ сближенію съ интеллигенціей, какъ на необходимое условіе для довѣрчиваго отношенія интеллигенціи къ духовенству, мы и хотѣли обратить особое вниманіе въ нашей замѣткѣ. Вы замѣтили, что интеллигентъ сказалъ: „у насъ (интеллигентовъ) сила... званія, у васъ лишь сила традиціонной вѣры“, проще говоря: „вы,—духовенство,—необразованны и даже вопросы вѣры усвоили лишь по традиціи, безъ особыхъ усилій разума, безъ надлежащаго ихъ изслѣдованія, чему же и какъ намъ учиться у васъ?“ Значитъ, духовенству не нужно забывать, что такъ называемая интеллигенція ищетъ въ немъ прежде всего людей образованныхъ. Конечно, въ этихъ словахъ интеллигента, подписавшагося „окончившимъ Спб. университетъ“, звучитъ нѣсколько излишняя увѣренность въ высотѣ образованія всего свѣтскаго общества, на дѣлѣ, какъ извѣстно, нерѣдко сводящагося лишь къ полученію *Christi gratiá* университетскаго диплома и къ развязному пусто-

звонству на основаніи на скорую руку просмотрѣнныхъ модныхъ публицистовъ и литераторовъ, а съ другой стороны,—несправедливая оцѣнка умственного развитія всѣхъ огульно нашихъ пастырей; тѣмъ не менѣе намъ не пристало обижаться этимъ, кичиться превосходствомъ своего образованія и доказывать на словахъ, что мы не менѣе интеллигенціи образованы, а слѣдуетъ *на дѣлѣ* показать, что мы не только вопросы вѣры усвоили разумно и путемъ долгихъ добросовѣстныхъ изслѣдованій, но и въ другихъ отношеніяхъ—люди не отставшіе отъ свѣта и знаній. Вотъ почему пастырямъ, и особенно молодымъ, не нужно думать, что окончивши семинарію, даже академію, они закончили свое образованіе, что семинарскими учебниками исчерпана вся богословская и общеобразовательная мудрость. Семинарія имъ дала лишь необходимую основу богословскаго и общаго образованія и намѣтила лишь схематически тѣ пути и источники, откуда и какъ они могутъ получить необходимыя свѣдѣнія при дальнѣйшемъ широчайшемъ своемъ самообразованіи. Слѣдовательно, по окончаніи курса священнику не должно отбрасывать въ сторону книги, а наоборотъ непрестанно учиться и читать, образовывать себя не только богословски, но и науками гуманитарными. Только человекъ читающій, прислушивающійся къ современному теченію науки и литературы, можетъ вполнѣ понять интеллигента, который если часто и не усвоитъ глубоко плоды этой науки и литературы, то все же старается схватить ея вершки, ея термины и уловить ея главнѣйшія теченія, и только такой пастырь можетъ быть вполнѣ понятымъ со стороны интеллигента; не даромъ же говорятъ нѣкоторые свѣтскіе: „дѣти церкви, отойдя отъ насъ (отъ интеллигенціи), обособились, жизнь, какъ рѣка, разбилась на два русла,—посмотрите—создались даже два языка съ одинаковыми какъ будто,

Но разнозначущими словами, а чаще и совсѣмъ различными". А у насъ, среди приходскихъ пастырей, нужно сознаться, нерѣдко бываетъ, что не только не замѣтно стремленія не отстать отъ свѣтскихъ въ общемъ образованіи и развитіи, но даже и богословское образованіе сводится къ нулю: то, что приобрѣтено въ учебномъ заведеніи, забыто, а заняться чтеніемъ и изслѣдованіями, по окончаніи курса, некогда и лѣнь. Пусть же помнятъ такіе пастыри, что на ихъ косность спираютъ интеллигентные пасомые свое невѣріе, что они потому не идутъ на ихъ пастырскій зовъ, что не видятъ въ нихъ авторитетныхъ учителей. Пусть помнятъ, что на совѣсти пастырей лежитъ отвѣтственность за отчужденіе такъ называемой интеллигенціи отъ церкви. Въ одномъ изъ своихъ трактатовъ гр. Толстой говоритъ, что „при словѣ „церковь“ онъ ничего другого не можетъ представить, какъ нѣсколько тысячъ *невѣжественныхъ*, жадныхъ, грязныхъ, косматыхъ людей, находящихся въ рабской зависимости отъ нѣсколькихъ десятковъ такихъ же длинноволосыхъ". Конечно, это взглядъ крайній и человѣка озлобленнаго, врага церкви. Но присмотримся къ себѣ, нѣтъ ли между нами такихъ богословски неразвитыхъ пастырей, которые не только боятся заговорить съ такъ называемой интеллигенціей о вопросахъ вѣры и о недоумѣніяхъ интеллигенціи въ этой области, но даже считаютъ себя бессильными выступить на дѣло миссіи среди невѣжественныхъ раскольниковъ и сектантовъ и даже отклоняютъ испытующіе разговоры своихъ простыхъ православныхъ прихожанъ. Не есть ли эта робость, неувѣренность въ своихъ силахъ прямое свидѣтельство о малоосвѣдомленности пастыря въ сферахъ вѣры и богословскаго знанія, — свидѣтельство объ его малоначитанности. Не есть ли это указаніе на то, что таковой

пастырь мало „испытывалъ Писанія“ и недостаточно знакомъ съ святоотеческой апологетикой христіанства.

Правда, въ деревенской обстановкѣ, въ своихъ тяжелыхъ просвѣтительныхъ трудахъ и сложныхъ пастырскихъ обязанностяхъ, борясь съ обружающей нуждой, приходскій пастырь найдетъ для себя большое извиненіе и отчасти справедливо назоветъ свою, иногда встрѣчающуюся отсталость невольной и трудно-поборимой. Но все же не слѣдуетъ и въ деревнѣ покладать рукъ, нужно бороться съ препонами, памятуя, что подобное, не соответствующее своему назначенію, богословское и общее малоразвитіе въ лицѣ пастыря все же глубоко ненормально, что пастырю должно быть свѣтильникомъ на горѣ, быть авторитетомъ въ дѣлѣ вѣры и богословскаго знанія для всѣхъ своихъ прихожанъ, какихъ бы классовъ общества они ни были и какое бы общественное положеніе ни занимали.

## Изъ жизни Смоленской епархіи въ половинѣ XVIII столѣтія.

Предшественникъ еп. Гедеона Вишневскаго по Смоленской каеедрѣ, корыстолюбивый <sup>1)</sup> грекъ, архіепископъ Филоеей въ непродолжительное (1722—1728 г.) и слабое свое управленіе Смоленскою епархіею внесъ въ ея жизнь не мало разстройства и безпорядковъ. Въ силу Высочайшаго Указа изъ Верховнаго Тайнаго Совѣта Св. Синодъ 21 марта 1728 г. вызвалъ, наконецъ, архіепископа Филоею изъ Смоленска (въ Москву), и (по словесному Высочайшему повелѣнію, данному 1 іюня) между

<sup>1)</sup> Судья Смоленскаго архіерейскаго дома, іеромонахъ Каріонъ Голубовскій въ декабрѣ 1727 г. въ своемъ доносѣ Св. Синоду на архіеп. Филоею, между прочимъ, писалъ, что послѣдній беретъ съ cadaго ставленника «во взятокъ» по 20 руб. и больше. Доносчикъ приводилъ и другіе факты въ доказательство корыстолюбія Смоленскаго архіепастыря. См. опис. докум. и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Пр. Синода, т. VII, № 364, ст. 371—373.

12 іюня и 8 іюля на Смоленскую кафедру посвященъ былъ въ епископа Гедеонъ Вишневскій.

По просьбѣ Гед. Вишневскаго, ему дана была исключительно для него составленная Синодомъ архіерейская грамота <sup>2)</sup>. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстно содержаніе этой грамоты. Думаемъ, что Гедеонъ В., въ виду сильнаго въ то время вліянія въ Смол. епархіи польско-католическаго элемента, исходатайствовалъ себѣ у Синода какія-либо особыя полномочія въ управленіи Смоленской епархіей.

Опираясь на такія полномочія, Гедеонъ В. энергично принялся за благоустройство своей паствы. Конечно, истребить здѣсь все зло, какое выросло отчасти во время правленія архіепископа Филовея, а отчасти являлось таковымъ при вѣяніи новаго духа времени въ послѣ-реформенной Руси, Гедеону В—ому было не легко. Нужно было много нравственнаго мужества, терпѣнія и настойчивости, чтобы твердо и побѣдоносно вести борьбу съ тѣмъ строемъ жизни, какой издавна сложился и окрѣпъ въ Смоленской епархіи и теперь не хотѣлъ преобразоваться, подчиняясь новымъ требованіямъ и высшаго правительства и епископа.

Духовенство въ Смоленской епархіи того времени стояло далеко не на желательной высотѣ. Почти необезпеченное (въ матеріальномъ отношеніи) и всецѣло зависѣвшее отъ своихъ прихожанъ, необразованное, оно часто изъ-за средствъ къ пропитанію вынуждаемо было нарушать важныя церковныя правила и постановленія.

Гедеонъ Вишневскій, ознакомившись съ состояніемъ епархіальныхъ дѣлъ, разсылаетъ по епархіи указъ за указомъ о прекращеніи тѣхъ или иныхъ злоупотребленій, производимыхъ духовенствомъ. Но духовенство не охотно подчиняется этимъ указамъ, продолжаетъ нарушать церковныя правила. Энергичный епископъ нарушителей своихъ предписаній вызываетъ въ Консисторію, держитъ ихъ тутъ подъ карауломъ, пока не разслѣдуется дѣло

<sup>2)</sup> Тамъ же, т. VIII, № 183, ст. 178—180.

съ полною обстоятельностью, а затѣмъ подвергаетъ ихъ штрафамъ, наказаніямъ, лишенію мѣстъ и сана. Снисхожденій и послабленій еп. Гедeonъ не дѣлаетъ виновникамъ, чтобъ никому изъ нихъ впредь не повадно было чинить по прежнему.

Какъ чeлoвѣкъ высоко образованный по тому времени, долго до епископства стоявшій во главѣ Московской академіи въ званіи ея ректора, Г. В. понималъ, какъ необходимо было для искорененія церковныхъ нестроеній поднять умственный уровень духовенства Смол. епархіи. Поэтому онъ обязываетъ все духовенство непременно обучать своихъ дѣтей въ коллегіи (семинаріи), учрежденной въ 1728 г. при Смоленскомъ Авраміевскомъ монастырѣ <sup>3)</sup>.

Но духовенство Смоленской епархіи, не привыкшее считать для себя необходимымъ ученіе, высшее простой грамотности, въ большинствѣ случаевъ не желало обучать своихъ дѣтей въ коллегіи. И только штрафы и наказанія за ослушаніе епископскаго повелѣнія заставляли многихъ изъ духовенства волеяневолей отвозить своихъ дѣтей въ школьное ученіе. Но были и такіе случаи, что священникъ соглашался лучше ежегодно платить опредѣленный штрафъ, чѣмъ обучать своихъ дѣтей...

Еп. Гедeonъ не ограничивался одними указами къ духовенству объ обученіи дѣтей въ коллегіи. Онъ часто снаряжалъ лицъ, служившихъ въ духовномъ приказѣ и духовной консисторіи, для объѣзда по епархіи и насильнаго доставленія въ семинарію тѣхъ дѣтей духовенства, кои имѣли школьный возрастъ, но укрывались отъ ученія, или же, какъ сейчасъ скажемъ, убѣгали изъ коллегіи.

Дѣти духовенства, загнанныя въ школы своими отцами почти безъ всякихъ педагогическихъ побужденій съ ихъ стороны, въ

<sup>3)</sup> Ближайшимъ образомъ Смоленская коллегія была учреждена правительствомъ для дѣтей Смоленскаго шляхетства, чтобъ оградить ихъ отъ совращеній въ католицизмъ, происходившихъ при обученіи ихъ въ заграничныхъ латино-польскихъ учебныхъ заведеніяхъ, куда она поступала вслѣдствіе отсутствія въ Смоленскѣ учебныхъ заведеній, и при обученіи ихъ въ родныхъ домахъ католическими «инспекторами» или гувернерами, выписывавшимися изъ Польши и другихъ мѣстъ, по недостатку православныхъ учителей въ Смоленскѣ.

свою очередь, часто смотрѣли на свое пребываніе тутъ, чуть ли не какъ на угоду только епископской прихоти. Они не могли понять пользы скучнаго латинскаго ученія, считали его совсѣмъ ненужнымъ, видя, что ихъ отцы да и другіе смертные имѣютъ достаточный кусокъ хлѣба и безъ латинской мудрости. Вотъ почему они въ большинствѣ случаевъ не желали учиться съ должной охотой и надлежащимъ успѣхомъ.

Иной разъ взрослые школьники, имѣвшіе отъ 20 до 30 лѣтъ отъ роду, просиживали чуть не цѣлый десятокъ лѣтъ въ школѣ и оказывались не могшими даже подписать свое имя! Видимо, въ коллегіи сидѣли они не столько для своего просвѣщенія, сколько для освобожденія своихъ отцовъ отъ наказаній и штрафовъ, которымъ подвергались родители въ случаяхъ содержанія у себя въ домахъ своихъ неграмотныхъ чадъ. Розги и плети ничуть не помогали дѣлу: упорство нѣкоторыхъ школьниковъ было непобѣдимо. Только въ случаяхъ долгой и полной безуспѣшности иного школьника, Г. В. исключалъ его изъ коллегіи и изъ духовнаго званія и сдавалъ въ военную службу <sup>4)</sup>.

Но въ большинствѣ случаевъ, вкусивъ горечи книжной премудрости, насаждаемой при пособіи плетей, дѣти духовенства убѣгали изъ коллегіи, скрываясь затѣмъ по разнымъ мѣстамъ, даже за границей.

Бѣгство школьниковъ отъ ученія, можно сказать, было почти обычнымъ явленіемъ. Епископъ Гедеонъ Вишневскій всегда распоряжался о розыскѣ бѣглецовъ и, если ихъ разыскивали (хотя бы и чрезъ нѣсколько лѣтъ), требовалъ представить ихъ въ семинарію, наказывалъ за побѣгъ и снова заставлялъ ихъ учиться <sup>5)</sup>. (Избавлялись отъ ученія только тѣ изъ бѣглецовъ, которымъ во время побѣга удалось жениться. Ихъ послѣ розыска

<sup>4)</sup> Въ указѣ Императрицы Анны Иоанновны отъ 14 ноября 1737 г., въ 6 пунктѣ, говорится: «непонятныхъ въ наукахъ долго въ школахъ не держать, но отсылать ихъ къ гражданскимъ управителямъ для опредѣленія въ военную службу, дабы на такихъ глухихъ и лѣнливыхъ людей напраснаго расхода и другимъ трудолюбивымъ людямъ препятствія не было»).

<sup>5)</sup> Чтобы хоть нѣсколько уменьшить побѣги школьниковъ отъ ученія, еп. Гедеонъ установилъ за обычай, чтобы за вѣжлаго школьника, при опредѣленіи его въ ученіе, кто-либо изъ доброспорядочныхъ людей, вѣвшихъ юношу, дѣлалъ въ

еп. Гедeonъ Вишнеvскій приказывалъ лишь наказать за побѣгъ и женитьбу и уже не отсылалъ въ семинарію. Разумѣется, жениться бѣглому семинаристу было трудно въ Смоленской епархіи, потому что тутъ священникамъ былъ опубликованъ на этотъ счетъ епископскій запретъ, съ угрозой нарушителямъ его тяжелой отвѣтственности. Тѣмъ не менѣе семинаристы нерѣдко женились въ сосѣднихъ епархіяхъ, а затѣмъ переносили за это должныя наказанія, причемъ дѣйствіе послѣднихъ навлекали и на своихъ молодыхъ подругъ жизни.

Вслѣдствіе всѣхъ своихъ строгостей какъ по отношенію къ самому духовенству, такъ и его дѣтямъ, не нравился епископъ Гедeonъ Смоленской епархіи. Духовенство трепетало предъ нимъ, величало его «грознымъ», и, вѣроятно, часъ отъ часу поджидало его перемѣщенія изъ Смоленска на какую-либо другую каѳедру.

Ропоть на епископа, нужно думать, былъ почти общимъ среди Смоленскаго духовенства. Но еп. Гедeonъ никогда не отступалъ предъ своими задачами и не измѣнялъ тѣхъ мѣръ, какими ему казалось лучше достигать осуществленія этихъ задачъ. Не разъ по этому со стороны духовенства шли въ Св. Синодъ жалобы на строгаго епископа. (Шли онѣ и со стороны свѣтскихъ лицъ).

Въ 1747 г. Св. Синоду было подано сразу 3 жалобы на епископа Гедeона Вишнеvскаго — дьячкомъ Шевелевымъ и семинаристами Сильницкимъ и Горанскимъ. Жалобы эти, въ особенности же слѣдствіе по поводу ихъ представляютъ большой интересъ для знакомства съ нѣкоторыми сторонами жизни Смоленской епархіи и семинаріи въ половинѣ XVIII столѣтія.

Дьячекъ Воскресенской церкви села Поникли, Бѣльскаго уѣзда, Гавріиль Флоровъ Шевелевъ въ двухъ своихъ прошеніяхъ излагалъ Синоду слѣдующее.

консисторіи письменное поручительство въ неотлучаѣ его отъ школы. (Въ случаѣ бѣгства школьника, его поручители должны были его разыскивать, платить штрафы и т. д.). За бѣжавшими, по опредѣленію епископа, часто сваряжались сыщики, преимущественно изъ консисторскихъ служителей, какъ мы равнѣе упомянули.

По смерти моего отца Флора, безпорочно прослужившаго священникомъ около 20 лѣтъ въ селѣ Паникляхъ, еп. Гедеонъ на его мѣсто опредѣлилъ священника Успенской церкви села Верховья, Бѣльскаго уѣзда, Петра Максимова. Этотъ священникъ (неизвѣстно, — за что) разорилъ какъ моего брата, священствовавшаго при одной же съ нимъ церкви, такъ и меня; въ 1727 г. совершенно ограбилъ насъ и изгналъ насъ, въ то время малолѣтнихъ, съ матерью нашею, сестрами и братьями, изъ нашего жилья. Мы на него пожаловались, но жалоба наша и по сіе время безъ всякаго движенія въ Смоленской духовной консисторіи.

Въ 1724 г. Петръ Максимовъ со своими родичами подаль еп. Гедеону доношенія на меня и на моего брата — священника Василя. На меня донесено было, будто я давалъ одному крестьянину дароносный крестъ для причащенія его жены, которую онъ — крестьянинъ самъ и причастилъ. При разслѣдованіи доносъ этотъ оказался ложнымъ; тѣмъ не менѣе доносители не были оштрафованы<sup>6)</sup>, а я, пока тянулось слѣдствіе, цѣлыхъ четыре года просидѣлъ «въ желѣзахъ».

На брата моего было возведено обвиненіе въ обвѣнчаніи малолѣтняго мальчика со взрослою дѣвицею. Слѣдствіе обнаружило, что мальчикъ обвѣнчанъ въ пятнадцатилѣтнемъ возрастѣ. Такъ показали самъ мальчикъ еп. Гедеону, такъ говорятъ ревизія, метрическія и исповѣдныя книги. Однако еп. Гедеонъ ничему этому не внялъ, а велѣлъ судѣ духовнаго приказа, архимандриту Троицкаго монастыря Лукѣ Чигиринскому — обозначить въ слѣдственномъ дѣлѣ мальчику лишь 10 лѣтъ (причемъ къ дѣлу «фальшиво» руку приложилъ за мальчика писецъ приказа), почему мальчика съ женою развели; а брата моего еп. Гедеонъ наказалъ плетями безъ всякаго милосердія, взялъ съ него 20 руб. штрафа, отрѣшилъ отъ свя-

<sup>6)</sup> Впрочемъ, замѣчалъ въ одномъ прошеніи Швецелевъ, свящ. Петръ Максимовъ за виновность въ нѣкоторомъ воровствѣ (дѣло о которомъ имѣется въ консисторіи и казенномъ приказѣ) въ слѣдствіи былъ отрѣшенъ отъ мѣста и постриженъ въ монашество въ Рославльскомъ Спасскомъ монастырѣ.

пенства и посадилъ (въ 1742 г.) въ приказѣ подѣ караулѣ, гдѣ онъ и до сей поры (1747 г.),—значить, безъ малаго 5 лѣтъ,—содержится «въ цѣпи». Между тѣмъ храмъ, въ которомъ священствовалъ мой братъ, все это время стоитъ безъ священнослуженія. Прихожане храма, какъ помѣщики, такъ и крестьяне, умираютъ безъ покаянія, а младенцы безъ молитвъ и крещенія.

Дѣтей моихъ и дѣтей брата моего—Василія въ Смоленскихъ школахъ (семинаріи), злоствуя, бьютъ и мучатъ; берутъ съ нихъ безъ всякой вины ежемѣсячно по два рубля и болѣе штрафа.

Доносившіе на меня разграбляли и неоднократно, видимо по приказу архіерея, съ боярскими дѣтьми и солдатами растаскивали пожитки мои и братніе, разорили наши дома, лишили насъ съ семействами всякаго приюта и мы живемъ теперь милостынею. Въ декабрѣ 1746 г. десятиначальникъ <sup>7)</sup> Иванъ Семеновъ изгналъ насъ изъ родного села, взявъ у обывателей его подписку, чтобы насъ не впускали туда.

Всѣмъ убыткамъ, исчисленнымъ въ 500 рублей, дьячекъ Шевелевъ приложилъ реестръ, прося Синодъ освободить какъ его—Шевелева, такъ и дѣтей его брата отъ школъ и власти Смоленскаго епископа.

---

Сынъ священника Смоленскаго Успенскаго собора Петръ Сильницкій писалъ.

Мой отецъ лѣтъ двадцать священствуетъ при Смоленскомъ Успенскомъ соборѣ безъ всякаго порока и подозрѣнія. Епископъ же Гедеоныи нападаетъ на него и часто держитъ подѣ карауломъ, безъ всякой съ его стороны вины, а единственно по своей корысти и сребролюбію. Онъ за все время уже взялъ съ него деньгами и прочимъ рублей до трехъ сотъ,

<sup>7)</sup> Званіе десятиначальниковъ, обязанности коихъ были вложены еп. Гедеономъ въ особой инструкціи, приблизительно соответствовало теперешнему благочинническому.

вслѣдствіе чего мой отецъ такъ обѣднѣлъ, что съ трудомъ прокармливается со своею семьею.

Я учусь десять лѣтъ въ Смоленскихъ школахъ. Тутъ, по архіерейскому повелѣнію, я перенесъ не мало говеній и мученій отъ учителя — іеромонаха Зиновія. За мое непониманіе и нерачительность въ ученіи — меня нѣсколько разъ били безъ всякаго милосердія; да и другихъ учениковъ въ Смоленскихъ школахъ учителя, знатно, по наученію архіерея, немилосердно бьютъ и мучатъ; берутъ съ нихъ невозможныя взятки и большіе штрафы за непонятность и нераченіе въ ученіи, чего, по моему мнѣнію, нигдѣ въ цѣломъ свѣтѣ не водится и никогда не водилось. Вслѣдствіе такихъ учительскихъ поборовъ какъ я, такъ и прочіе мои братья — семинаристы — не имѣемъ пропитанія, и живемъ лишь тѣмъ подаваніемъ пици отъ горожанъ, которую получаемъ за то, что ходимъ по вечерамъ подъ ихъ окнами съ пѣніемъ псалмовъ. Если кто изъ школьниковъ отлучится домой за хлѣбомъ и промедлитъ день, съ такихъ архіерей беретъ штрафы: съ поповскихъ дѣтей по 2 рубля, съ діаконскихъ по 1½, съ дьячковскихъ по 1 рублю, съ пономарскихъ по полтинѣ; кто же не въ силахъ уплатить такой штрафъ, тѣхъ онъ безъ всякаго сожалѣнія бьетъ плетми. Штрафы эти архіерей беретъ съ 1745 г., но я не знаю, по какому указу.

Отъ такихъ архіерейскихъ и учительскихъ дѣйствій школьники непрерывно убѣгали и бѣгутъ за польскій рубежъ; нѣкоторые же покачиваютъ съ собою ножомъ или петлею; а иные умираютъ и отъ долгаго содержанія подѣ карауломъ. Всѣмъ подобнымъ я прилагаю реестръ. (Въ реестрѣ названо 17 убѣжавшихъ школьниковъ, 3 повѣсившихся, 2 зарѣзавшихся, вслѣдствіе долговременнаго содержанія въ большихъ цѣпяхъ; и двое умершихъ въ самыхъ цѣпяхъ, отъ ихъ тяжести). Не перечисляю тѣхъ простыхъ людей, кои по подозрѣнію въ чемъ-либо томились въ архіерейской тюрьмѣ и здѣсь отъ изнуренія и голода поумирали безъ покаянія. Это

обнаружится при слѣдствіи. Все духовенство Смоленской епархіи разорено, приведено архіереемъ въ убожество; храмы опустѣли; народъ умираетъ безъ крещенія и покаянія. А такъ какъ «въ Смоленскихъ предѣлахъ люди не обычные и по климату своей мѣстности весьма смиренные и безотвѣтные», то они хотя и видятъ другъ друга въ необычномъ страхѣ и изгнаніи, однако, какъ подчиненные архіерея, не только не рѣшаются кому-либо жаловаться на него, но и другъ другу не осмѣливаются говорить о томъ. А если бы началось слѣдствіе да архіерей хоть на время былъ бы отрѣшенъ отъ своей власти, то на него было бы принесено достаточно прошеній какъ отъ свѣтскихъ, такъ и отъ духовныхъ лицъ.

Я, видя разореніе моего отца архіереемъ и перенося школьное мученіе и изгнаніе, пришелъ въ совершенное отчаяніе и рѣшилъ уже либо пуститься за польскій рубежъ, либо совсѣмъ покончить съ собою, какъ вдругъ меня осѣнила благая и избавительная мысль: не говоря никому, тайкомъ отправиться въ Петербургъ и пожаловаться здѣсь Св. Синоду на архіерея и учителей. Архіерей за такую мою безвѣстную отлучку, надѣюсь, отца моего и домашнихъ не только разорить, но и измучить. По всей вѣроятности, отецъ мой уже содержится въ темницѣ закованнымъ въ цѣпи къ колодѣ.

Въ заключеніи Сильницкій просилъ освободить его отъ власти Смоленскаго епископа, отъ ученія въ Смоленскихъ школахъ и опредѣлить въ Петербургъ въ школу или въ солдаты, чтобы, воротившись въ Смоленскъ, въ Гедеоновской протекціи какъ нибудь внезапно не умереть съ голоду и не погибнуть на вѣки.

---

Поповичъ Іосифъ Стефановъ Горанскій, съ 1738 года до 1744 г., слѣдовательно, шесть лѣтъ, учившійся читать и писать въ Смоленской коллегіи и выбывшій въ 1747 году изъ школы аналогіи, просидѣвъ въ ней три года, жаловался, подобно Сильницкому, на взятки и наказанія учителями уче-

никовъ «безъ всякаго милосердія, не по силѣ человѣческаго погрѣшенія», съ добавленіемъ, что такія наказанія производить и еп. Гедеоуъ Вишнеуоскій «при себѣ, на заднемъ крыльцѣ», при своихъ келліяхъ, и что наказанные имъ чрезъ три дня, а въ крайнемъ случаѣ чрезъ недѣлю непремѣнно умираютъ. Онъ же—епископъ, писалъ Горанскій, беретъ съ отлучающихся школьниковъ штрафы за одинъ день отлучки по два рубля и больше. — На школы онъ собираетъ хлѣба ежегодно съ каждой церкви своей епархіи отъ шести до восьми четвертей. На отопленіе этихъ школъ,—хотя онѣ со времени построенія не отапливаются ни лѣтомъ, ни зимою,—съ каждаго ученика взимаетъ по двадцати копѣекъ. Все это, можетъ быть, никакими высочайшими указами не разрѣшено. Жаловался Горанскій и на бѣгство школьниковъ, вызываемое тяжестью наказаній, и на разореніе епископомъ священниковъ, вслѣдствіе чего многія церкви пусты, а народъ умираетъ безъ крещенія и покаянія, и на внука епископскаго Тарнавскаго, который, по наученію епископа, разѣзжая по епархіи, собираетъ штрафы за отлучки школьниковъ по два и три рубля за мѣсяць, и, если у кого нечѣмъ платить, описываетъ и продаетъ дворы и пожитки тѣхъ, съ большимъ грабежемъ. Я, заключалъ Горанскій прошеніе, желая быть вѣрнымъ своей присягѣ, не пошелъ съ прочими за польскій рубежъ, а—никому не говоря—отправился утрудять Св. Синодъ и прошу его хотя на время отрѣшить отъ власти еп. Гедеоуа, а меня, пока вачнется слѣдствіе, освободить изъ подъ вѣдѣнія Смоленскаго архіерея.

(Продолженіе будетъ).

*Д. Вишнеуоскій.*

## Нѣсколько словъ о депутатахъ духовенства и епархіальныхъ сѣздахъ.

Положеніе депутатовъ духовенства на епархіальныхъ сѣздахъ въ настоящее время является нѣсколько страннымъ, даже ложнымъ; отъ чего и дѣятельность ихъ иногда бываетъ не согласна съ интересами большинства духовенства.

Депутатъ, являясь на сѣздѣ представителемъ обружнаго духовенства, обязанъ бережно хранить врученную ему власть, съ большою осторожностію пользоваться ею, направлять эту власть только въ прямую пользу духовенства, ни въ какомъ случаѣ не злоупотреблять довѣріемъ духовенства.

Депутатъ, по идеѣ выборнаго начала, является носителемъ мнѣній своего округа; на сѣздѣ, при рѣшеніи вопросовъ, является проводникомъ и защитникомъ этихъ мнѣній. Онъ долженъ каждый вопросъ сѣзда обстоятельно знать, при обсужденіи и рѣшеніи ихъ высказывать не свой только личный взглядъ, но взглядъ духовенства его округа. Дѣйствительность не соотвѣтствуетъ этому.

Въ настоящее время между окружнымъ духовенствомъ и его депутатомъ нѣтъ никакого соглашенія по вопросамъ сѣзда: мнѣнія округа депутату совсѣмъ не извѣстны, да и самъ онъ, пока не пріѣдетъ на сѣздѣ, мало знаетъ относительно этихъ вопросовъ, на сѣздѣ онъ самъ только знакомится съ вопросами; такая постановка дѣла вызываетъ запутанность въ рѣшеніяхъ и замедленіе. Такое отношеніе къ дѣлу допустимо въ вопросахъ второстепенной важности, сѣзды же вѣдаютъ дѣла духовенства болѣе важныя. Теперь разносторонняго рассмотрѣнія дѣла трудно ожидать, когда рѣшаютъ вопросы почти по первому впечатлѣнію, какъ бы смаху. Отъ этого бываютъ рѣшенія, вызывающія среди духовенства

толки не въ пользу депутатовъ; бываютъ постановленія, касающіяся всего духовенства, но съ сомнительною для него пользою. Тогда какъ всѣ рѣшенія съѣздовъ, для большинства духовенства, должны быть желательными и вытекать изъ ихъ соображеній; если этого въ дѣйствительности нѣтъ, то неизбѣжны нѣкоторыя недоразумѣнія между духовенствомъ и ихъ депутатами.

Для устраненія подобныхъ недоразумѣній желательно, чтобъ были предварительные съѣзды духовенства по округамъ, во главѣ ихъ депутата, чтобъ депутаты заранѣе, до съѣздовъ, знакомы были съ вопросами съѣзда. Депутатъ, получивши свѣдѣнія о подлежащихъ разсмотрѣнiю съѣзда вопросахъ, приглашаетъ къ себѣ духовенство своего округа; здѣсь, сообщая, обсуждаютъ вопросы. На этомъ предварительномъ съѣздѣ депутатъ, если такъ можно сказать, получаетъ инструкцію отъ духовенства своего округа, чѣмъ и устанавливается должная связь между духовенствомъ и депутатомъ, — связь необходимо нужная и вытекающая изъ самаго дѣла, но которой, къ сожалѣнiю, нѣтъ въ настоящее время. Предварительный съѣздъ облегчаетъ и работу и положеніе депутата на епархіальномъ съѣздѣ, а само духовенство чрезъ такой съѣздъ принимало бы живое участіе въ рѣшеніи своихъ дѣлъ, а не сидѣло бы, какъ теперь, въ полномъ невѣдѣнiи. Для облегченія и предварительныхъ съѣздовъ слѣдовало бы, чтобъ всѣ вопросы, подлежащіе разсмотрѣнiю ближайшему съѣзду, заблаговременно и обстоятельно печатались въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ, чрезъ что давалась бы возможность знакомиться съ вопросами каждому, кто того пожелалъ бы. Предварительный съѣздъ, выполняя свое прямое назначеніе, являлся бы и связующимъ началомъ всего духовенства. По необходимости, тамъ бы происходилъ обмѣнъ мыслей духовен-

ства, что особенно желательно и необходимо въ настоящее время.

Священникъ *Іоаннъ Соколовъ.*

### Къ нашимъ читателямъ и сотрудникамъ.

Вступая въ 38-й годъ своего изданія, Смоленскія Епарх. Вѣдомости и при обновленной редакціи будутъ неуклонно преслѣдовать поставленную при ихъ основаніи главную задачу—служить печатнымъ органомъ преимущественно для священно-церковно-служителей Смоленской епархіи. Потому, при выборѣ статей, имѣющихъ входить въ составъ ихъ, редакция будетъ имѣть въ виду, главнымъ образомъ, удовлетвореніе потребностямъ означенныхъ лицъ, всячески сообразуясь съ ихъ нуждами и понятіями. Но такъ какъ потребности каждаго человѣка всего отчетливѣе и глубже ощущаются и сознаются имъ самимъ и всего лучше имъ же самимъ могутъ быть и высказаны, и такъ какъ, съ другой стороны, когда много людей живутъ одними и тѣми же потребностями, интересуются и волнуются одними и тѣми же вопросами, эти вопросы лучше выясняются при взаимномъ обмѣнѣ мыслей, потребности находятъ пути и средства для своего удовлетворенія въ совмѣстномъ ихъ обсужденіи, то редакция покорнѣйше проситъ своихъ читателей—епархіальное духовенство—смотреть на Епарх. Вѣд., какъ на органъ, гдѣ они всегда и свободно могутъ подѣлиться съ соотечественниками своими мыслями, своими чувствами, пожеланіями и недоразумѣніями по разнымъ вопросамъ и сторонамъ церковно-епархіальной жизни, пастырскаго дѣланія и практики. Редакция охотно открываетъ страницы своего изданія для

помѣщенія со стороны священно-церковно-служителей всяких статей, замѣтокъ и разсужденій по интересующимъ ихъ вопросамъ церковно-общественной и епархіальной жизни, лишь бы эти статьи были написаны просто, по возможности кратко и литературно. Желательно было бы, чтобы наши Епархіальныя Вѣдомости были не складочнымъ пунктомъ матеріала, который въ общемъ ставитъ внутреннюю цѣнность подобныхъ изданій въ зависимость отъ колебанія акцій писчебумажныхъ фирмъ, а органомъ живой мысли и потребностей епархіи. Если епархіальное духовенство живетъ дѣятельною жизнью, это не можетъ не отразиться на епархіальномъ органѣ: онъ невольно является показателемъ напряженія этой дѣятельности. Разъ Епархіальныя Вѣдомости наполнены не жизненнымъ, сухо-отвлеченнымъ матеріаломъ, это до нѣкоторой степени значитъ, что сонъ одолѣлъ епархіальное духовенство. Живая, проникающая пастыря, мысль, вынощенный, взлелѣянный по какому-нибудь общепархіальному дѣлу планъ, искреннія по адресу церкви, общества и духовенства благопожеланія, сильныя чувства, встрѣченныя пастырскія недоумѣнія ищутъ высказаться, ищутъ взаимнаго обмѣна, обсуждения, а гдѣ все это епархіальному духовенству удобнѣе выразить, какъ не въ епархіальномъ органѣ. И напоромъ такой живой мысли, сильного чувства не въ силахъ противиться никакая рутинная редакция, если бы таковая случайно и встрѣтилась. Итакъ, позволяемъ себѣ выразить надежду, что наши читатели всегда будутъ и нашими сотрудниками. Тогда, при дружной совмѣстной работѣ, наши Епархіальныя Вѣдомости будутъ не только официальнымъ органомъ распоряженій и извѣстій по епархіальному вѣдомству и не сборникомъ только случайныхъ маложизненныхъ статей и замѣтокъ, а близкимъ и интереснымъ для всего епархіаль-

наго духовенства печатнымъ выразителемъ его думъ, желаній и чувствъ.

Но, сообразуясь съ нуждами и понятіями священно-церковно-служителей, редакція Епарх. Вѣдом. всячески, конечно, будетъ стараться и о томъ, чтобы изданіе ея могло быть полезнымъ, назидательнымъ и интереснымъ и для всѣхъ другихъ читателей какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ.

Напоминаемъ встати нашимъ сотрудникамъ, о чемъ мы и ранѣе предвѣряли въ 1-мъ нашемъ номерѣ (№ 18 Смол. Еп. Вѣд. 1901 г.), что статьи, присылаемыя для помѣщенія на страницахъ Смоленскихъ Епарх. Вѣдомостей, должны быть, по возможности, кратки, переписаны четко. Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными. Редакція сохраняетъ за собою право сокращать и исправлять присылаемыя статьи, гдѣ того потребуетъ надобность. Невыпечатанныя большія (свыше листа) рукописи хранятся въ портфель редакціи въ теченіе года, послѣ чего уничтожаются или, въ случаѣ требованія, высылаются авторамъ обратно, по представленію ими надлежащаго количества марокъ на пересылку; краткія рукописи совсѣмъ не возвращаются.

*Ред.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на новый духовный журналъ

### „ПРАВОСЛАВНО-РУССКОЕ СЛОВО“.

Основывая новый духовный журналъ, подъ названіемъ «Православно-Русское Слово», Петербургское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви ставитъ своею задачею послужить духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-

русскаго общества и прити на помощь православному русскому человѣку среди тѣхъ постоянно смущающихъ и соблазняющихъ его самопроизвольныхъ мнѣній, кривотолковъ, суемудрыхъ рѣчей и явишхъ лжеученій, которыя нынѣ со всѣхъ сторонъ раздаются противъ православной истины, стремятся подкопать религиозно-нравственныя устои православной жизни и учрежденія православной церкви, обвиняя ее въ отчужденности отъ жизни, отсталости и какъ-бы безотвѣтности противъ современныхъ запросовъ и народно-общественныхъ требованій. Такое отношеніе къ церкви не только исходитъ отъ прямыхъ враговъ ея, какъ раскольники и сектанты, раціоналисты и невѣры, но весьма часто раздѣляется и поддерживается людьми вѣрующими, видимо-благонамѣренными, но не твердыми въ истинно-христіанскихъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ, неосновательными и въ религиозно-нравственныхъ сужденіяхъ. А эти лица въ свою очередь оказываютъ вліяніе, словесно и письменное, на массу нашей интеллигенціи, посѣвая въ ней религиозныя сомнѣнія и предубѣжденія противъ церкви и ея служителей. Съ цѣлію разсѣивать и искоренять эти неосновательныя сомнѣнія и предубѣжденія, всесторонне и общедоступно разъяснить православно-христіанское воззрѣніе по тѣмъ или другимъ, постоянно возникающимъ въ современной жизни и печати, религиозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ, и предпринимается настоящее изданіе.

Въ то же время оно поставляетъ своимъ долгомъ оказывать содѣйствіе и русскому духовенству въ его учительско-пастырской дѣятельности и исполненіи заповѣданной ему Апостоломъ обязанности—«проповѣдывать съ настойчивостію, благовременно и безвременно, обличать, запрещать, увѣщевать и назидать разныхъ совопросниковъ вѣка сего, отъ здраваго ученія отвращающихся къ баснямъ и суемудрію» (2 Тим. IV, 2—4).

Отличіе же новаго журнала отъ другихъ существующихъ духовныхъ органовъ въ томъ, что послѣдніе или служатъ главнымъ образомъ академической богословской наукѣ или право-

славной миссiи въ ея непосредственной борьбѣ съ расколученіемъ и сектантствомъ разнаго рода, или же предлагаютъ вообще духовное назидательное чтеніе, не всегда принаровленное къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интересамъ общества, почему и не стоятъ съ послѣднимъ въ тѣсной и близкой связи. «Православно-Русское Слово» имѣетъ въ виду преимущественно исполнить этотъ пробѣлъ. Съ этою цѣлю оно, кромѣ обще-богословскихъ статей апологетико-полемическаго направленія по живымъ религіозно-нравственнымъ вопросамъ, вводитъ отдѣлъ церковно-общественный, съ сужденіями и отзывами по всѣмъ возникающимъ въ этой области вопросамъ и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обзорѣнія книжной литературы и журналистики, какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ; для большей же связи съ обществомъ открываетъ особый еще отдѣлъ разрѣшенія серьезныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ читателей изъ области церковно-богословской и религіозно-нравственной. А какъ основу и провѣрку своихъ христіанскихъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій и православно-богословскихъ сужденій, новое изданіе вноситъ въ свои книжки извлеченія изъ твореній св. отцевъ, по темъ своей имѣющія отношеніе къ жизни современной.

### **Программа журнала „Православно-Русское Слово“ слѣдующая:**

**I. Отдѣлъ церковно-общественный**, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

**II. Религіозно-нравственный**, заключающій въ себѣ основоположительныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

**III. Свято-отеческій**, представляющій цѣльныя извлеченія

изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣйствительности и дающія руководительныя начала для правильнаго пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

**IV. Обзорніе** текущей духовной журналистики, съ изложениемъ сущности тѣхъ или другихъ выдающихся по своей жизненности статей и критическими о нихъ отзывами.

**V. Православно-критическій** обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

**VI. Библиографическій** отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ како-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

**VII. Отдѣлъ**, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на недоумѣнные религіозно-нравственные и церковные вопросы серьезнаго и живого свойства, предлагаемые читателями журнала на разрѣшеніе редакціи.

**VIII. Извѣстія** о дѣятельности «Общества религіозно-нравственнаго просвѣщенія» и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяць 1 и 15 чисель, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, **Полный кругъ словъ и поученій протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго)** на всѣ воскресные и праздничные дни года.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 5 руб. въ годъ, безъ доставки и пересылки, 6 руб. — съ доставкой и пересылкой въ Россіи и 7 р. — за границу. Въ розничной продажѣ 30 к. за №.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5.

Редакторы: Протоіерей *Александръ Дерновъ*.

Священникъ *Павель Лахостскій*.

*Александръ Надеждинъ*.

---

## Н О В Ы Я  И З Д А Н І Я

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

### Православный Палестинскій Сборникъ:

вып. 54-й. Проскинитарій по Іерусалиму и прочимъ Святѣмъ мѣстамъ Безъимяннаго, начала XVII вѣка. П. В. Безобразовъ . . . . . 1 р. 50 к.

вып. 55-й. Матеріалы для исторіи Іерусалимской патріархіи, XVI—XIX вѣка. Переводъ съ греческаго. П. В. Безобразова. . . . . 4 » — »

**Книга бытія моего.** Дневникъ и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго, часть VII (со 2-го октября 1854 г. по 26-е сентября 1861 г.) съ 6-ю рисунками . . . . . 4 » — »

**Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ.** Г. В. Тристрама, переводъ съ англійскаго В. Н. Аничковой. Съ 20-ю фототипіями по рис. худ. Бида и съ 53 рисунками въ текстѣ. . . . . 4 » — »

**Храмъ Воскресенія въ Іерусалимѣ и окружающія его святыни.** Протоіерея В. Я. Михайловскаго. Съ 16 рисунками и планомъ. 2-е изданіе . . . — » 30 »

Подробный каталогъ изданій Общества высылается бесплатно

**Складъ изданій:** С.-Петербургъ, Вознесенскій проспектъ, д. № 36.

---

## Отъ редакціи газеты „Русскій Голосъ“.

Выпускъ въ свѣтъ газеты «Русскій Голосъ» отлагается до времени полного оборудованія типографіи соотвѣтственно сложной организаціи подобныхъ политическихъ газетъ, рассчитанныхъ не на короткій срокъ, а на долгое прочное существованіе.

Поэтому подписавшіеся на первое или второе изданіе «Русскаго Голоса» и не желающіе выжидать времени устройства такой типографіи благоволятъ обращаться за полученіемъ обратно своихъ взносовъ подписныхъ денегъ въ Главную Контору редакціи «Русскаго Голоса», С.-Петербургъ, Фонтанка, 54.

---

## „СЕЛЬСКІЙ ВѢСТНИКЪ“

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА,

издаваемая при „Правительственномъ Вѣстникѣ“.

Программа: извѣстія о Государѣ Императорѣ и Членахъ Его Августѣйшаго Семейства.

Законы и распоряженія Высшаго Правительства, какъ относящіеся до крестьянскаго быта, такъ и всѣ тѣ, знаніе коихъ можетъ быть полезно для сельскаго населенія.

Разныя статьи и извѣстія о внутреннихъ дѣлахъ Россійской Имперіи, какъ-то: объ урожаяхъ; о торговыхъ цѣнахъ на хлѣбъ и другіе необходимѣйшіе предметы; объ улучшеніяхъ по сельскому хозяйству и народной промышленности; наставленія и указанія по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и промышленности; о сохраненіи здравія; о предосторожностяхъ отъ пожаровъ, скотскихъ падежей и другихъ бѣдствій; объ устройствѣ заведеній, полезныхъ въ сельскомъ быту и т. п. — Сообщенія изъ волостей. — Отвѣты редакціи, съ разъясненіями на вопросы подписчиковъ по дѣламъ сельскаго быта.

Подписчикамъ на «Сельскій Вѣстникъ» будущаго 1902 г., выписывающимъ газету за деньги, будетъ высланъ при газетѣ бесплатно „Календарь и справочная книжка Сельскаго Вѣстника“ на 1902 годъ, содержащій въ себѣ свѣдѣнія, полезныя для сельскихъ жителей \*). Кромѣ того, подписчики будутъ получать бесплатно, какъ и въ 1901 году, ежемѣсячный журналъ, состоящій изъ книжекъ для народнаго чтенія, издаваемыхъ съ 1-го января 1897 года, подъ наблюденіемъ Главнаго Редактора газеты «Правительственный Вѣстникъ», въ видѣ бесплатныхъ приложений къ газетѣ «Сельскій Вѣстникъ», ежемѣсячно (около трехъ печатныхъ листовъ или 48 страницъ въ каждой книжкѣ), подъ названіемъ

## „БОГЪ-ПОМОЧЬ“.

Подписная цѣна на газету «Сельскій Вѣстникъ» съ приложеніемъ книжекъ «Богъ-Помочь» слѣдующая:

	НА	НА	НА	НА;
	1 годъ.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.

■ для иногороднихъ:

чрезъ волостныя правленія	1 р. — к.	60 к.	35 к.	15 к.
» почтовые мѣста.	1 р. 20 к.	70 к.	40 к.	20 к.

Отдѣльной подписки на изданіе «Богъ-Помочь» и отдѣльной продажи книжекъ нѣтъ.

Подписка на «Сельскій Вѣстникъ» съ приложеніемъ и объявленія для помѣщенія въ газетѣ и книжкахъ принимаются въ Конторѣ Редакціи «Правительственнаго Вѣстника».

\*) Волостнымъ правленіямъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ, получающимъ газету бесплатно, «Календарь» съ прибавленіями будетъ высылаться только за плату 25 коп. (съ пересылкою).

Вышла январская книжка „Вѣстника Европы“.

Въ январской кнѣжѣ «Вѣстника Европы» помѣщены слѣдующія статьи: «Исповѣдники». — Повѣсть. — I — IX. — П. Д. Боборыкина. — «Послѣдніе годы жизни Байрова». — 1818—1824 гг. — Алексѣя Веселовскаго. — «По Манчжуріи». — 1900—1901 гг. — Воспоминанія и рассказы. — I — IX. — А. В. Верещагина. «Деревенскія сцены». — Три рассказа. — I. Бобыль. — II. Быка покупаютъ. — III. Мама! дззя! — А. И. Новикова. — «И. С. Тургеневъ» и «П. Б. Анвенковъ». — Н. Гутьяра. — «Жизнь Томаса Трука». — Романъ. — Felix Holländer, Der Weg des Thomas Truck. — Часть первая. I — XVII. — П. — ны С. — вой. — VII. — «Въ лѣсной Башкиріи». — Рассказы изъ жизни на лѣсныхъ промыслахъ. — I — VII. — Вас. Брусянина. — Стихотворенія М. Гербановскаго. — «Крестыанское дѣло въ Юго-западномъ краѣ». — 1865—69 гг. — I — II. — О. О. Воропонова. — «Хроника». — «Внутреннее обозрѣніе». — По поводу статьи Л. Буха о винной монополіи. — Письмо въ редакцію. — А. Скаржинскаго. — «Иностранное обозрѣніе — «Литературное обозрѣніе. — «Новости иностранной литературы». — I. Louis Bertrand. La Cina. — II. Max Messer. Moderne Essays. — З. В. «Изъ общественной хроники». — «Извѣщенія». — «Библиографическій листокъ» и Объявленія.

---

Содержаніе. **Отдѣлъ оффиціальныи:** 1) Епарх. распор. и извѣстія. 2) Отъ Смол. Еп. Учл. Совѣта. 3) Журн. съѣзда духов. Смол. учл. окр. 1901 г. 4) Извѣстія и распор. по церк.-прих. школамъ. 5) Письмо въ Его Преосвященству отъ ред. ж. «Рук. д. с. п.». 6) Архіер. богослуженія 7) Отчетъ по содерж. Смол. д. учл. въ 1900 г. 8) Отчетъ по содерж. Бѣл. д. учл. въ 1900 г. **Отдѣлъ неоффиціальныи.** 1) Одна изъ задачъ духовенства. 2) Изъ жизни Смол. епархіи въ полов. XVIII стол. 3) Нѣсколько словъ о депутат. духовенствѣ. 4) Къ нашимъ читат. и сотрудникамъ. 5) Объявленія о журн. и газетахъ.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи Н. Виноградскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 14 января 1902 года.

Цензоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.