

10 Юля.

№ 20.

1906 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

**Историческое происхожденіе и значеніе изытія частиць
изъ просфоръ на проскомидіи въ честь и память святыхъ
и за живыхъ и умершихъ.**

Трудно съ точностію указать время, когда въ христіанской церкви возникъ благочестивый обычай—вынимать на проскомидіи помимо агнца частицы изъ другихъ просфоръ (въ честь и память святыхъ и за живыхъ и умершихъ). Но несомнѣнно то, что въ своемъ основаніи этотъ обычай имѣетъ обычай древне-христіанской церкви—дѣлать хлѣбныя приношенія для святой Евхаристіи и для такъ называемыхъ агапъ, вечереи любви. Изытіе частиць на проскомидіи составляетъ какъ бы продолженіе или дальнѣйшее развитіе (съ нѣкоторыми видоизмѣненіями) указанныхъ древне-христіанскихъ приношеній. Отъ этого послѣдняго обычая оно безъ сомнѣнія усвоило и тотъ смыслъ, какой соединяетъ съ ними православная церковь.

Еще отъ апостолскихъ временъ извѣстно, что по окончаніи священнодѣйствія, т. е. совершенія

святѣшаго таинства Евхаристіи и приобщенія св. Даровъ, все общество вѣрующихъ возлегало въ самой молитвенной храминѣ и совершало вечерю любви (ἀγάπη) (Дѣян. IV гл. 32—34 ст.), которая составлялась изъ приносимыхъ богатыми въ церковное хранилище даровъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ объ апостолахъ: „общія трапезы творяху во дни изреченныя и собранію (литургіи) совершившуся, по приобщеніи Таинъ, на общее вси идяху собраніе; богатымъ убо приносящимъ снѣди, нищимъ же и ничтоже имущимъ отъ нихъ призываемымъ и обще всѣмъ ядущимъ“. Значитъ, во времена апостоловъ вѣрующіе, руководимые благочестіемъ и чувствомъ любви христіанской, приносили Богу посильные дары (хлѣба, вина и др.); что обычно соединялось съ приношеніемъ безкровной Евхаристической жертвы.

Эти приношенія, вѣроятно, были не только плодомъ простаго религіознаго чувства и желанія доставить пропитаніе бѣднымъ, но и дарами, жертвами Богу *за кого-нибудь*, въ честь *кого-нибудь*. По крайней мѣрѣ на ряду съ ними существовалъ обычай поминать святыхъ и приносить за нихъ безкровную жертву. Въ древнѣйшихъ апостольскихъ литургіяхъ Іакова, Марка и др. находятся ясныя указанія на это. Отъ апостоловъ же, по словамъ Златоуста, „законоположихся, чтобы при страшныхъ тайнахъ памяти бысть (и) о отшедшихъ“. Впрочемъ на основаніи этого можно только предполагать, что приношенія въ апостольскія времена дѣлались за опредѣленныхъ лицъ. Но уже ближайшія къ апостольскимъ времена они выступаютъ именно съ такимъ смысломъ. По свидѣтельству извѣстныхъ отцовъ и учителей церкви: Иустина Философа, Кипріана, Тертуллиана, Августина, Григорія Богослова и др. древніе христіане въ высокопраздничные дни „памяти святыхъ“ и „поминовенія усопшихъ“ обыкновенно приносили въ храмъ хлѣбъ и вино, прося священнослужителей вспомнить и тѣхъ, кто приносить, и тѣхъ, за кого

приносятся. И дѣйствительно, надъ этими приношеніями священникъ совершалъ моленія, чтобы Богъ принялъ ихъ *въ жертву* за тѣхъ, кто принесъ и за кого принесены. Имена ихъ при этомъ читались діаконѣмъ. Особенно этотъ обычай соблюдался во дни памяти мучениковъ. Все общество христіанское собиралось на ихъ гробахъ и приносило *поименно* за каждаго изъ нихъ, какъ жертву въ честь ихъ, хлѣбъ или, по многочисленности именъ, только частицу. Остатки отъ этихъ приношеній частію употреблялись всѣми вѣрующими на вечерахъ любви, частію же шли на содержаніе клира.

Такимъ образомъ хлѣбныя приношенія древнихъ христіанъ являлись ихъ дарами, жертвами Богу за дорогихъ имъ лицъ.

Въ сущности говоря, эти приношенія были ничѣмъ инымъ, какъ только видимымъ средствомъ доставить возможность извѣстнымъ лицамъ или умершимъ, или живымъ, но отсутствующимъ, лично участвовать въ совершеніи святѣйшаго таинства Евхаристіи. Здѣсь мы видимъ проявленіе высочайшей христіанской любви, которая всѣхъ и живыхъ и мертвыхъ, и присутствующихъ и отсутствующихъ, всѣхъ братьевъ по духу, желаетъ сплотить въ одинъ органъ славословія и моленія Богу; желаетъ всѣмъ сообщить благодатные плоды Евхаристической жертвы. И даже болѣе,—за тѣхъ лицъ, которые сами почему-либо не могли присутствовать при совершеніи таинства Евхаристіи, церковь возсылала какъ бы особенныя моленія;—за нихъ какъ бы преимущественно совершала безкровную жертву,—предлагала ихъ особенному вниманію Христа Господа.

Значить, въ существѣ дѣла поименныя приношенія, являясь со стороны тѣхъ лицъ, кто приносилъ, проявленіемъ ихъ особенной братской любви и расположенія къ тѣмъ, за кого онѣ были приносимы для этихъ послѣднихъ были ничѣмъ инымъ, какъ только ихъ видимыми образами, которые доставляли имъ возможность какъ бы лично уча-

ствовать въ совершеиі Евхаристіи, и чрезъ особыя молитвы за нихъ священнослужителей усвоили имъ особенно плоды Евхаристической жертвы. Такимъ образомъ христіане, совершая, на примѣръ, литургію на гробахъ мучениковъ, своими приношеніями за нихъ хотѣли только представить ихъ самолично участвующими въ совершаемой при этомъ Святѣйшей Евхаристіи. Естественно поэтому, что когда умножилось число вѣрующихъ и ихъ приношеній, а вечери любви уничтожились, а также утратилась практическая польза отъ приношеній, такъ какъ для содержанія клира были найдены другія средства, естественно, что тогда хлѣбныя приношенія замѣнились частицами изъ просфоръ. Церковь помимо агничной просфоры назначила отъ себя нѣсколько просфоръ для изыятія изъ нихъ частицъ въ честь и память святыхъ и за живыхъ и умершихъ. Впрочемъ, остался обычай дѣлать приношенія и молящимся, но уже не съ такимъ характеромъ. Изъ просфоръ молящихся, церковь, какъ и изъ своихъ, изымаетъ частицы за поименованныхъ при этомъ и полагаетъ ихъ около святого агнца, а самыя просфоры возвращаются къ принесшимъ ихъ. Измѣнилась значительно внѣшняя сторона обряда, но внутренній смыслъ и цѣль его остались тѣ же. Частицы, вынимаемыя теперь церковью на проскомидіи въ честь святыхъ, за живыхъ и умершихъ, являются ничѣмъ инымъ, какъ жертвою за нихъ, или точнѣе—внѣшними образами ихъ. „Вмѣсто убо лицъ суть, о нихъ же приносятся, и жертва есть о тѣхъ, приносимая Богу, якоже и іерей ввсегда приносить, глаголетъ: приими, Господи, жертву сію“ (Сумеонъ Солунскій). Такъ всегда смотрѣла и теперь смотритъ на проскомидійныя частицы православная церковь.

По выраженію весьма многихъ извѣстныхъ толкователей (Августина, Кипріана, Іоанна Златуста и др.), Агнецъ съ частицами, расположенными на дискосѣ вокругъ него, является образомъ Христа, Который, какъ таинственный глава цер-

кви, окружень войнствами и небесными и земными. Но Агнецъ послѣ становится Тѣломъ Христовымъ, частицы же, лежащія близъ него, такъ и остаются только видимыми образами тѣхъ (лицъ), за кого принесены, и только въ соединеніи съ молитвами церкви пріобрѣтаютъ освящающую или умиливающую силу для нихъ. Поэтому онѣ скорѣе не жертвы, а видимыя условія того, что за нихъ приносится великая безкровная жертва. Онѣ замѣняютъ собою тѣхъ лицъ, за кого приносятся, и эти послѣднія такимъ образомъ являются какъ бы лично участвующими при совершеніи Святѣйшей Евхаристіи.

Поэтому говорить объ особенномъ высокомъ значеніи изъятія проскомидійныхъ частицъ для тѣхъ лицъ, за кого онѣ вынимаются, можно только примѣнительно къ тому отношенію, въ какое онѣ (частицы) ставятъ этихъ лицъ въ Евхаристіи. Разсматриваемое же какъ самостоятельный актъ, изъятіе частицъ не можетъ имѣть особенной силы и значенія для воспоминаемыхъ, какъ и вообще не имѣетъ особаго самостоятельнаго значенія и вся проскомидія. Правда, частицы за живыхъ и умершихъ, какъ и въ первенствующей церкви (когда приносящій просилъ священнослужителей помолиться о тѣхъ, за кого приносится даръ), служатъ условіемъ особаго молитвеннаго ходатайства за нихъ церкви въ лицѣ ея представителя—священника. На проскомидіи возсылаются особыя молитвы за поминаемыхъ на ней. Молитва же священнослужителя, какъ представителя всего общества вѣрующихъ, несравненно выше, цѣннѣе молитвы домашней или личной: одно „Господи помилуй“, по словамъ Златоуста, „произнесенное въ церкви купно съ соборомъ вѣрующихъ, стоитъ цѣлой сотни земныхъ поклоновъ келейной молитвы“. И сама церковь, по примѣру своего Великаго Основателя (Мѣ. 18 гл.), признаетъ высокую силу общей (церковной) молитвы, когда опредѣленіемъ своего святаго собора налагаетъ строгое наказаніе на

тѣхъ, кто избѣгаетъ посѣщенія храма и церковной службы.

Но, вѣдь, церковь и помимо проскомидіи непрестанно молится за живыхъ и умершихъ своихъ членовъ (ектеніи, молебны, панихиды, заупокойныя литіи и др.) какъ на литургіи, такъ и на другихъ службахъ. И молитвы на проскомидіи при изъятіи частицъ только развѣ своей степенью превосходятъ обычные молитвенныя ходатайства церкви. То же самое можно сказать и относительно изъятія частицъ въ честь и память святыхъ. Если и его разсматривать, какъ самостоятельный актъ (безъ всякаго отношенія къ Евхаристіи), то это только будетъ простой способъ, которымъ земная церковь чествуетъ своихъ прославленныхъ членовъ и приобрѣтаетъ въ ихъ лицѣ себѣ вѣрныхъ молитвенниковъ и ходатаевъ, причемъ—способъ, мало превосходящій собою многіе церковные обряды (чествованіе, лобзаніе иконъ, возжиганіе предъ ними свѣчей и др.), служащіе способами почитанія святыхъ.

(Окончаніе будетъ).

О нашемъ сельскомъ духовенствѣ.

Одно изъ сельскихъ обществъ нашей Таврической епархіи на своемъ сходѣ совершенно неожиданно постановило уменьшить жалованье причту своей церкви на довольно солидную сумму 700 рублей, безъ объясненія причинъ; въ другомъ сельѣ уменьшено на 150 руб. и безъ того мизерное жалованье мѣстнаго причта. Такіе приговоры объ уменьшеніи или о совершенномъ отнятій приходами у причтовъ общественнаго жалованья за послѣднее время повторяются все чаще и чаще.

Слыша все это, невольно приходишь къ тому заключенію, что рано или поздно такое сокращеніе или быть можетъ совершенное отнятіе общественнаго жалованья послѣдуетъ и во всѣхъ дру-

гихъ приходахъ Таврической и прочихъ епархій. Вотъ таковъ починъ реформы и обновленія Россіи. „И тяготу этого, по истинѣ дикаго, обновленія, по словамъ одного изъ священниковъ, видимо прежде всѣхъ понесетъ на своихъ плечахъ задавленное, притѣсненное и безгласное сельское духовенство, стоящее во всѣхъ отношеніяхъ въ полной зависимости отъ крестьянскаго населенія.“

Какъ ни горько, но нужно сознаться, что къ нашему бѣдному сельскому духовенству примѣнимы лишь эти понятія пришибленности и задавленности, которыя вытекаютъ изъ полнѣйшей матеріальной зависимости пастыря церкви отъ своихъ пасомыхъ. Чѣмъ объясняется извѣстное почти повсемѣстное отсутствіе вліянія пастыря на ввѣренную ему паству? Помимо другихъ причинъ, несомнѣнно, здѣсь большое значеніе имѣетъ и матеріальная зависимость священника отъ своего прихода. Не обинуясь скажемъ, что грубою ошибкою, правда, исторически сложившеюся, было заставить священника смотрѣть въ руку своего прихожанина, заставить отца-пастыря преклоняться, скажемъ даже болѣе, унижаться предъ своими пасомыми. Последніе, давая духовенству свои крохи, видятъ въ этомъ свое, если не господство надъ нимъ, то во всякомъ случаѣ право хозяина надъ батракомъ. Хочу—держу попа, хочу—нѣтъ. Отсюда, какъ неизбежное слѣдствіе,—забрасываніе епархіальнаго Архіерея разнаго рода приговорами объ удаленіи того или другого изъ членовъ причта и о назначеніи по ихъ вкусу такого-то,—и всѣ эти приговоры основаны большею частью лишь на личныхъ счетахъ.

Думается, что пастырское служеніе отнюдь не предполагаетъ необходимой зависимости священника отъ своей паствы подъ опасеніемъ подрыва его авторитета, поднять который, между прочимъ, и можно лишь большею матеріальною обеспеченностью духовенства. Возьмите вы любяя сочиненія нашихъ свѣтскихъ писателей, у которыхъ ино-

гда выводится сельскій священникъ; всклокоченный, со скомканными отъ грязи и пыли волосами, въ грязныхъ истоптанныхъ сапогахъ и засаленной ряскѣ, — однимъ словомъ, бѣднота безъисходная, потому что бѣдный приходъ, бѣдны тѣ, среди которыхъ онъ служитъ. Возможенъ ли здѣсь пастырскій авторитетъ, когда пастырю и самому ѣсть нечего, нечѣмъ жить и его семьѣ, по большей части многочисленной. А получай онъ достаточное для села казенное содержаніе и пользуйся лишь въ дополненіе къ нему „доброхотнымъ“ даяніемъ, — будетъ и уваженіе со стороны прихожанъ, будетъ нравственная, а быть можетъ даже и матеріальная поддержка прихожанину со стороны священника. Право, пора подумать, какъ бы устранить крайне компрометирующее наше духовенство мнѣніе, что „у попа очи завидущи, руки загребущи“. Въдь это — клевета, клевета злостная, но, къ прискорбію, имѣющая для себя основанія въ печальномъ положеніи нашего сельскаго духовенства въ качествѣ какого-то приживальщика у своихъ прихожанъ.

Съ удовольствіемъ вспоминаю я теперь многочисленные рассказы покойной своей бабушки о ея мужѣ — моемъ дѣдѣ, полковомъ священникѣ. Когда первый изъ подошедшихъ къ нему на исповѣдь офицеровъ оставилъ на аналоѣ кредитку, онъ попросилъ его взять ее обратно, какъ бы забытое, а всѣмъ прочимъ товарищамъ передать, чтобы они впредь никогда ничего здѣсь не оставляли.

Но, къ сожалѣнію, наше сельское духовенство при всемъ своемъ желаніи не можетъ поступать такъ, потому что тогда съ голоду умереть. А слѣдуетъ позаботиться о лучшихъ способахъ матеріальнаго обезпеченія нашего приходскаго духовенства, — такихъ, которые не компрометировали бы его и не подрывали его пастырскаго достоинства и авторитета. Высота и святость пастырскаго служенія настойчиво требуютъ этого.

Л. Покровскій.

Кому и для чего нужна революція въ Россіи.

Извѣстно, что все наше революціонное движеніе воспиталось и созрѣвало на переводныхъ брошюркахъ социалистическаго и революціоннаго содержанія. Съ прошлой весны, какъ грибы послѣ дождя, стали появляться изданныя въ сотняхъ тысячъ экземпляровъ эти мелкія брошюрки, сперва съ благосклоннаго разрѣшенія Одесскаго и Ростовскаго-на-Дону цензоровъ, а потомъ такъ-называемымъ „революціоннымъ путемъ“, то-есть безъ всякаго разрѣшенія и при явной растерянности цензурнаго вѣдомства, не сумѣвшаго воспрепятствовать революціонизированію широкихъ слоевъ Русскаго общества.

Наша неучащаяся молодежь и „сознательные“ рабочіе захлебывались возбуждательнымъ чтеніемъ сочиненій корифеевъ европейской социалистической и революціонной литературы (Маркса, Энгельса, Бебеля, Каутскаго, Геда, Лафарга, Жореса, Плеханова и др.).

Соціализмъ подавался въ этихъ брошюркахъ какъ готовое блюдо, въ догматической и категорической формѣ, съ безпощадною критикой европейскихъ соціальныхъ и экономическихъ отношеній,— Россіи чуждыхъ и во многомъ противоположныхъ,— съ призывомъ къ немедленному осуществленію соціального переворота для насажденія туманныхъ и гадательныхъ соціальныхъ порядковъ, еще нигдѣ на опытѣ не испытанныхъ и составляющихъ лишь идеальныя построенія фанатиковъ-реформаторовъ. Русскіе читатели не затруднялись скучнымъ и сложнымъ процессомъ изученія вопроса въ связи съ условіями его развитія въ исторической обстановкѣ тѣхъ или другихъ европейскихъ государствъ.

Рядомъ съ этимъ кишмя-кишѣли переводныя брошюрки, восхвалявшія революціонныя движенія пролетаріата въ Европѣ съ конца XVIII и въ теченіе XIX вѣка. Особеннымъ ореоломъ покрывались личности Парижскихъ коммунаровъ,

Вообще вся литература брошюр носила завѣдомо-тенденціозный характеръ и служила единственно къ пропагандѣ революціонныхъ идей, которыя въ европейской печати имѣютъ не менѣе, если не болѣе, обширную литературу сочиненій противоположнаго направленія, доказывающихъ ложность и ненаучность этихъ идей и ихъ противорѣчіе истиннымъ интересамъ народнымъ. Но эта послѣдняя литература тщательно скрывается отъ русскихъ читателей, и такимъ образомъ наша неучащаяся молодежь и едва грамотные рабочіе получали впечатлѣніе, что стыдно не отстаивать социалистическихъ теорій, что это было грѣхомъ противъ науки просвѣщенія, противъ прогресса и свободы; что социалистическія требованія, это — какъ бы требованія самой природы вещей; что для всякой страны закономъ историческаго развитія должна явиться смѣна капиталистическаго строя на социалистическій, и что, не взирая на то, что въ Россіи еще нѣтъ капиталистическаго строя, все равно надо и въ нее насильственно ввѣдрить науко-образные утопически-мечтательные социалистическіе порядки. Нужды нѣтъ, что народа-собственника земледѣльца въ Западной Европѣ въ нашемъ смыслѣ нѣтъ, а у насъ онъ составляетъ 86% всего населенія, — все-таки не стоитъ узнавать его желанія и мнѣнія насчетъ царства пролетаріата, нечего съ нимъ церемониться: надо рѣшать и дѣйствовать за него и отъ его имени. Такъ какъ онъ еще не пролетаризованъ, надо его насильственно пролетаризовать...

И вотъ зеленая молодежь и „сознательные“ рабочіе, — заучившіе, изъ переведенныхъ съ иностранныхъ языковъ брошюрокъ, на память непонятныя имъ слова, термины и цѣлыя тирады, — затѣяли, при сочувственной поддержкѣ нашихъ инородцевъ и особенно евреевъ, ставшихъ даже во главѣ движенія, насильственно привить къ Россіи то, что ей органически чуждо: въ странѣ, — гдѣ 86% крестьянъ-собственниковъ и лишь 1½%

фабрично-заводскихъ рабочихъ,—учредить, путемъ вооруженнаго возстанія и насильственнаго переворота, диктатуру пролетаріата. Размѣры безумія этой затѣи соотвѣтствуютъ размѣрамъ невѣжества нашихъ пролетаріевъ и ихъ помощниковъ.

Но руководители нашего революціоннаго движенія прекрасно знали, чего они хотятъ. Въ послѣднее время, когда революціонная волна поднималась все выше и выше и была готова залить всю Россію, когда самоувѣренность революціонеровъ все болѣе и болѣе возрастала, и они уже чувствовали себя почти что распорядителями государства, революціонныя газеты и брошюрки стали откровеннѣе и уже перестали стѣсняться въ высказываніи сокровенныхъ побужденій и цѣлей затѣяннаго въ Россіи переворота.

Такъ, на примѣръ, въ недавно вышедшей въ свѣтъ брошюркѣ, подъ названіемъ „Націонализмъ и интернаціонализмъ въ XIX вѣкѣ“, соч. Гумпловича, разоблачается цѣлый заговоръ противъ Россіи, имѣющій цѣлью расчлениить ее и окончательно ослабить.

„Пока Россія останется первою въ Европѣ державою“,—говорится въ брошюркѣ *),—„она будетъ оставаться самодержавнымъ государствомъ... Пока во главѣ Европы стоитъ абсолютическое государство, демократическое развитіе ея въ опасности, и между-народный миръ не можетъ установиться... Но развѣ это неизбѣжно, чтобы Россія продолжала играть первую роль въ Европѣ?

„Если бы населеніе Россіи все, или почти все, принадлежало къ одной націи, то волей-неволей пришлось бы примириться съ тѣмъ фактомъ, что она обладаетъ силой, соотвѣтствующею количеству ея населенія. Но положеніе дѣлъ совершенно иное. Россія представляетъ пеструю смѣсь народовъ съ самымъ разнообразнымъ цвѣтомъ волосъ, европейскаго и монгольскаго типа, стоящихъ на самыхъ

*) Стр. 46—48.

различныхъ ступеняхъ культуры отъ высокоразвитыхъ людей до одѣвающихся въ звѣриныя шкуры номадовъ,—православныхъ, католиковъ, протестантовъ, евреевъ, магометанъ, буддистовъ и язычниковъ! И это все въ Европейской Россіи; въ Азиатской части Имперіи: Кавказъ, Туркестанъ, Сибирь, монгольскихъ и маньчжурскихъ владѣніяхъ Россіи народы образуютъ еще болѣе пеструю смѣсь. Про Россію въ самомъ дѣлѣ можно сказать, что громадная этнографическая разница между Нѣмцевъ и Китайцемъ въ ней незамѣтно исчезаетъ въ длинномъ рядѣ другъ отъ друга мало отличныхъ промежуточныхъ типовъ.

„Этотъ одинъ фактъ самъ по себѣ пока еще ничего намъ не говоритъ. Измѣненіе къ лучшему политическаго положенія не можетъ быть дѣломъ народностей, которыя такъ далеки отъ нашей культуры, что не могутъ усвоить ни нашихъ понятій о демократіи, ни нашей точки зрѣнія на національный вопросъ. Рѣшающимъ является тутъ то обстоятельство, что среди народовъ Россіи насчитывается цѣлый рядъ культурныхъ народностей, населяющихъ территорію между Великороссіей на Востокъ, Швеціей, Германіей и Австріей на Западъ; въ большей или меньшей степени эти народы всѣ обнаруживаютъ растущее стремленіе отложиться отъ Россіи и образовать самостоятельныя государства, и они достаточно сильны и многочисленны, чтобы вмѣстѣ со своимъ освобожденіемъ освободить и всю Европу отъ ярма деспотизма.

„На первомъ мѣстѣ стоятъ Финляндцы, говорящіе на финскомъ и шведскомъ языкахъ, Эсты и Латыши; они гораздо ближе стоятъ къ Нѣмцамъ, чѣмъ къ Русскимъ, не только по религіи—они протестанты—и по употребленію нѣмецкаго шрифта, по хорошей постановкѣ школьнаго дѣла и высокимъ культурнымъ развитіемъ. Въ Финляндіи и Лифляндіи существуютъ соціаль-демократическія рабочія партіи; въ Эстляндіи она образуется. Затѣмъ, недовольство Россіей очень сильно у Литов-

цевъ. Въ польскихъ національныхъ возстаніяхъ крестьяне-Литовцы принимали особенно дѣятельное участіе. Въ настоящее время у Литовцевъ сильно развито національно-сепаративное движеніе; на-ряду съ этимъ образовалась конспиративная соціаль-демократическая партія, которая тоже написала на своемъ знамени отдѣленіе отъ Россіи.

„Затѣмъ идутъ Поляки, которыхъ въ однѣхъ польскихъ губерніяхъ насчитывается 10 милліоновъ; въ русской же части Польши, германской и австрійской, вмѣстѣ взятыхъ, число Поляковъ достигаетъ 18 милліоновъ. За послѣднія десять лѣтъ они трижды съ оружіемъ въ рукахъ поднимались за свою независимость, и сознаніе своей національной особености, *національное самосознаніе* и стремленіе къ *политической независимости* остались у нихъ въ прежней силѣ. Какіе-нибудь польскіе князья или графы заискиваютъ, конечно, у русскаго генераль-губернатора, но зато въ Польшѣ работаетъ соціалистическая партія; наперекоръ всѣмъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ, она растетъ и усиливается; несмотря на всяческое шпіонство и строжайшій надзоръ, она распространяетъ въ тысячахъ экземпляровъ свои заграничныя и подпольныя изданія, и косвенно ея вліяніе теперь уже распространяется на большую часть промышленныхъ рабочихъ. Эта польская соціалистическая партія питаетъ непримиримую вражду къ Самодержавію и стремится къ дальнѣйшему отдѣленію отъ Россіи.

„Далѣе—пять милліоновъ Евреевъ. Сіонистское (національно-еврейское) движеніе, съ одной стороны, и соціаль-демократическое рабочее движеніе, съ другой стороны, быстро среди нихъ распространяются и, при всемъ различіи между этими движеніями, они приводятъ къ одному результату: развиваютъ въ русскихъ Евреяхъ сознаніе противоположности ихъ интересовъ и политики Русскаго Правительства. И не далекъ день, когда, при счетѣ народовъ, стремящихся къ *низверженію*

русскаго ша, Евреи представляют не минусъ, а весьма значительный плюсъ.

„Позволимъ себѣ на мгновеніе приподнять завѣсу будущаго и представимъ себѣ, что мѣстности, населенныя вышеперечисленными народностями, отдѣлены отъ Россіи—отъ снѣжной сѣверной границы Финляндіи, гдѣ Лапландцы пасутъ свои оленье стада, до озаренныхъ солнцемъ виноградниковъ Южной Украйны. Взглядъ на карту пояснить намъ, что это значитъ: отъ Россіи отдѣлена вся ея западная пограничная полоса шириною примѣрно съ Баварію; господство надъ сѣвернымъ моремъ ею окончательно утрачено; Петербургъ и Кронштадтъ находятся въ ея распоряженіи, но она не можетъ послать своихъ кораблей на Швецію или Германію, если Финляндія или Эстляндія не хотятъ этого; ни одного баталіона солдатъ она не можетъ передвинуть къ Австрійской или Прусской границѣ, потому что между ней и ими лежатъ земли независимыхъ, ревниво-оберегающихъ свои границы, народовъ. Наконецъ, она потеряла 45 милліоновъ жителей и, если считать только ея европейскія владѣнія, уступаетъ по количеству населенія Германіи, хотя она не лишилась ни одной мили законно ей принадлежащей территоріи“.

Это сочиненіе Гумпловича написано въ 1902 г. Такимъ образомъ еще до Русско-Японской войны существовалъ адскій замыселъ враговъ нашихъ расчленивъ Россію и обратить ее въ прежнюю Московію, не представляющую для Европейскихъ государствъ, особливо для Германіи и Австріи (съ ея славянскимъ населеніемъ), никакой опасности.

Можетъ-быть, и Японская война была подстроена не безъ помощи нашихъ внутреннихъ измѣнниковъ, для ослабленія Россіи съ цѣлью болѣе легкаго ея расчлененія.

Планъ исполняется неукоснительно: Финляндія уже почти совсѣмъ отдѣлилась, Эстляндія и особенно Лифляндія предприняли въ грандіозныхъ формахъ попытку къ вооруженному возстанію и

установленію самостоятельнаго управленія; Литовцы и Поляки возстають, Кавказъ пылаеть и заливаетъ кровью. По всей Россіи, подъ предводительствомъ нашихъ инородцевъ и пріѣзжихъ изъ-за границы революціонеровъ, происходятъ непрерывныя смуты, забастовки, наконецъ, вооруженныя возстанія.

Вотъ въ какой дѣвольской игрѣ принимаютъ участіе наше молодое поколѣніе, наши рабочіе, наша интеллигенція. Истинно-Русская ея часть понимаетъ ли, какому позору она служитъ? понимаетъ ли она, что „освободительное движеніе“, во имя котораго она агитируетъ, есть освобожденіе Россіи отъ окраинъ и превращеніе ея изъ великой и могучей державы во второстепенное государство, лишенное всякаго международнаго значенія?!

Простить ли своимъ сынамъ Русскій народъ такое предательство?! Неужели еще не скоро пелена спадетъ съ глазъ обманутыхъ рабочихъ, молодежи и Русскихъ людей, помогающихъ революціонерамъ?

Пора очнуться! *)

Степанъ Куликовъ.

Къ аграрному вопросу.

О з е м л ѣ.

Великій Царь—Освободитель Александръ II освободилъ русское крестьянство отъ крѣпостной зависимости и надѣлил его землей. Получившій волю народъ въ первое время послѣ освобожденія не такъ дорожилъ землей, какъ нынѣ; въ семидесятыхъ и даже восьмидесятыхъ годахъ много народа уходило изъ деревень и кидало свои надѣлы, которые накидывались на крестьянъ, оставшихся въ деревнѣ. Крестьяне тогда не радовались этому увеличенію надѣловъ: земли у нихъ было достаточно, и они часто жаловались на тѣхъ, которые, уходя, кидали имъ свою землю. Но это продолжалось не долго. Народъ родится и множится у насъ, въ Россіи, примѣрно по полтора милліона человѣкъ въ годъ. Въ

*) „Царскосельская Газета“ №№ 45 и 46.

городахъ стало не хватать выгодной работы всѣмъ, и съ конца восьмидесятыхъ годовъ крестьяне стали возвращаться въ свои селенія и начали искать обратно брошенные ими земли. Тогда крестьяне поняли всю мудрость Царя; поняли, что онъ хотѣлъ не только освободить ихъ отъ крѣпостной зависимости, но и дать каждому свой уголь, свой домъ и хотъ небольшой надѣлъ, но своей земли. Во время безработицы на фабрикахъ, на желѣзныхъ дорогахъ, въ отхожихъ промыслахъ у нашего крестьянина есть свое родное мѣсто въ деревнѣ, гдѣ худо-ли, хорошо-ли онъ можетъ пережить временную бѣду, есть своя хата, гдѣ провести старость, есть приютъ и для дѣтей. Великое дѣло сдѣлалъ Государь Александръ II.

Но съ тѣхъ поръ прошло 45 лѣтъ и за это время народа въ Россіи увеличилось много и на надѣльной землѣ стало тѣсно; да и землю-то эту наши крестьяне обрабатывали плохо, уваживали мало, истожили, выпалили ее. Нѣмцы, французы еще много меньше имѣютъ земли, чѣмъ наши крестьяне, но они сѣмъли ее за тѣ же 45 лѣтъ такъ удобрить, такъ вести въ ней хозяйство, что она даетъ у нихъ вдвое да втрое больше урожая, чѣмъ у насъ, и они на своей землѣ не бѣдствуютъ, не голодуютъ, а процвѣтаютъ.

Государь Императоръ Александръ III устроилъ крестьянскій банкъ, чтобы облегчить крестьянамъ возможность покупкой увеличить свою землю. Не мало земли купили крестьяне при помощи банка, но народа все прибавляется, а хозяйство на землѣ не улучшается, крестьяне все ведутъ его попрежнему, все по старинѣ, плохо навозятъ, травы мало сѣютъ и землю выпахиваютъ. У насъ-же, въ Россіи, среди Русскихъ есть Нѣмцы-колонисты, покупаютъ землю Чухонцы; посмотришь--у нихъ хозяйство процвѣтаетъ, изъ плохой земли скоро сдѣлаютъ хорошую, и урожаи у нихъ большіе, а у нашихъ крестьянъ--все хуже да хуже.

За послѣднее время по деревнямъ пошли смуты крестьяне думаютъ, что бѣда не въ томъ, что они плохо хозяйничаютъ, что отъ плохого ихъ хозяйства земля не даетъ хорошихъ урожаевъ, а отъ того, что земли мало. Но вѣдь это не такъ: земля не родится, сколько ея въ Россіи есть, столько и останется, а народъ множится. Если сейчасъ крестьяне думаютъ выйти изъ бѣды, увеличивъ свое землевладѣніе путемъ покупки или просто отобраніемъ къ себѣ земель казенныхъ, удѣльныхъ, помѣщичьихъ, то что-же они сдѣлаютъ черезъ 0—12 лѣтъ? Народа еще народится и прибавится много, а земли останется столько-же, и покупать и отбирать будетъ уже не угою. И опять будетъ бѣда не минучая. Нѣтъ, однимъ увеличеніемъ земли крестьяне изъ бѣды и бѣдности не выйдутъ; надо многое и другое сдѣлать. Для этого Государь нашъ Императоръ Николай Александровичъ 6 августа и 17 октября Манифестами своими приказалъ собрать Государственную Думу. Въ эту Думу народъ долженъ выбрать лучшихъ, самыхъ умныхъ, самыхъ честныхъ людей, чтобы вмѣстѣ съ Царемъ обсуждать все то, что для страны и народа нужно. Въ эту Думу должны быть

выбраны и крестьяне. Государственная Дума и должна рѣшить, что дѣлать, чтобы народъ не нищаль и голодалъ, а богатѣлъ; а что сдѣлать это возможно что при иныхъ порядкахъ, прѣ иномъ хозяйствѣ, дѣло у насъ пойдетъ иначе—тому примѣромъ то, что въ иныхъ странахъ на меньшей землѣ, на худшей землѣ народъ живетъ богато. Поэтому теперь не смутами заниматься время, которья только всѣхъ отъ дѣла отбиваютъ, а всѣмъ дружно помогать, чтобы скорѣе да лучше выбрать достойныхъ людей въ Государственную Думу на помощь нашему Царю, чтобы вмѣстѣ съ нимъ судить о дѣлѣ государственномъ.

Отечество наше теперь болѣе, чѣмъ когда-либо, нуждается въ мирномъ и спокойномъ разрѣшеніи вопроса о землевладѣніи. Для этого нужно укрѣпить страну и дать ей возможность на новыхъ началахъ, возвыщенныхъ Манифестомъ 17 октября, вступить въ новую государственную жизнь, при участіи управления страной всего русскаго народа, громадное большинство котораго крестьянство.

Нельзя думать, что земельный вопросъ можно разрѣшить для всей Россіи сразу въ одинъ день. Дѣло это очень мудреное и кое-какъ его разрѣшить нельзя. Необдуманно переломавъ всѣ земельныя отношенія населенія, можно разорить всю страну, сила которой—въ правильномъ сельскомъ хозяйствѣ.

Ходятъ по народу и такіе толки, что молъ, нужду въ землѣ легко разрѣшить: стоитъ только отобрать у казны всѣ ея земли, отобрать всѣ земли у частныхъ землевладѣльцевъ и всю отобранную землю раздѣлить поровну—и будетъ хорошо.

Это могутъ говорить либо люди не знающіе Россіи, либо ея враги, которые не добра народу хотятъ, а хотятъ его мутить, чтобы „въ мутной водѣ рыбу ловить“.

Посмотримъ, правду-ли они говорятъ. Можно-ли на самомъ дѣлѣ всѣ земли раздѣлить поровну?

Возьмемъ, для примѣра, одинъ какой-нибудь уѣздъ, хотя-бы Сычевскій уѣздъ, Смоленской губерніи, и просмотримъ, можно ли всю ненадѣльную землю раздѣлить поровну между крестьянами этого уѣзда.

Всей земли въ Сычевскомъ уѣздѣ безъ малаго 250,000 десятинъ; изъ нихъ надѣльной земли—157,000 десятинъ; остальные 93,000 десятинъ принадлежать частнымъ землевладѣльцамъ и крестьянскимъ обществамъ и товариществамъ. при чемъ около половины, а именно 49,000 десятинъ принадлежать помѣщикамъ, а 43,000 десятинъ находятся во владѣніи по купчимъ у крестьянскихъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ—не дворянскаго сословія.

Есть люди, которые говорятъ, что можно всю ненадѣльную землю отобрать и раздѣлить между крестьянами. Положимъ, что это можно. Раздѣлимъ 93.000 десятинъ на 43.000 надѣловъ сычевскаго крестьянства, получимъ, что на каждый надѣлъ придется

по двѣ десятины съ небольшимъ. Но можно-ли отнять у крестьянскихъ обществъ и у крестьянъ, купившихъ въ собственность землю, и раздѣлить ее между надѣльными крестьянами?

Конечно, нельзя, потому, что они умрутъ за нее, а отдать не отдадутъ — не для того они ее покупали. Тогда придется дѣлать только помѣщичью землю, т.-е. 49.000 на 43.000 надѣловъ; получится, что на каждый надѣль будетъ земли всего по одной десятинѣ съ небольшимъ.

Но и этотъ расчетъ невѣренъ. Нужно подумать, возможно-ли пустить въ раздѣль лѣсныя площади.

Въ самомъ дѣлѣ, если раздѣлить всѣ лѣса уѣзда, а ихъ около 20.000 десятинъ, на каждый надѣль придется лѣсу менѣе $\frac{1}{2}$ десятины.

Не пройдетъ и нѣсколько лѣтъ, какъ въ Сычешскомъ уѣздѣ не останется и прута, а тогда въ уѣздѣ никто не будетъ имѣть возможности жить, потому что нечѣмъ будетъ топить; изъ этого ясно, что лѣса въ раздѣль не могутъ идти; они должны остаться въ рукахъ владѣльцевъ или перейти въ казну. Но тогда дѣлать можно будетъ только тысячъ двадцать десятинъ, т.-е. на надѣль можно будетъ прирѣзать менѣе чѣмъ по $\frac{1}{2}$ десятины.

На это могутъ сказать, что и $\frac{1}{2}$ десятины прибавки на надѣль не лишнія. Но дѣло въ томъ, какъ эту $\frac{1}{2}$ десятины прирѣзать. Вѣдь земля не орѣхи; раздѣливъ землю, ее въ карманъ не положишь и съ собой не унесешь; а между тѣмъ какъ-же быть, когда надѣльные земли не повсюду разбросаны поровну? Очень много деревень и цѣлыя волости не имѣютъ по сосѣдству помѣщичьихъ или казенныхъ земель.

Какъ ни прикинь, а поровну не раздѣлишь. А справедливо-ли будетъ раздѣлить не поровну — одной деревнѣ дать сосѣднюю землю, а другой не давать? Разсудите сами, возможно-ли и справедливо-ли это будетъ.

Положимъ, что найдется умникъ, выдумаетъ, какъ эту неразрѣшенную задачу рѣшить, что тогда будетъ? А вотъ что. Всѣ крестьяне получатъ по $\frac{1}{2}$ десятины на надѣль лишнихъ и въ уѣздѣ не будетъ ни одной пяди не-крестьянской земли. Куда дѣнутся многосемейные, трудолюбивые, скопившіе деньжонки крестьяне, когда ни прикупить, ни принанять земли будетъ негдѣ. Вѣдь что грѣхъ таить, всякіе крестьяне бываютъ, одинъ и свой надѣль опустилъ „на нѣтъ“, а другой свою землю холить и силы у него довольно, чтобы и на сторонѣ земли прихватить.

Раздѣливъ всю землю поровну, не всѣ крестьяне станутъ равно богатыми, а всѣ станутъ равно нищими; получивъ $\frac{1}{2}$ десятины на надѣль, бѣдный дворъ богаче не будетъ, а потерявъ, возможность трудъ свой приложить на сторонѣ, и хорошо живущіе дворы сбнищаютъ.

Приведенный расчетъ, для примѣра взятый по Сычевскому уѣзду, можетъ быть примѣненъ и ко всей Россіи. И во всей Россіи не-крестьянскихъ земель не много.

Если всё ихъ раздѣлить поровну, на каждый надѣлъ достанется не больше одной десятины. Но для того, чтобы воспользо-ваться этой десятиной, нужно всё селенія Россіи расселить или переселить, на что ни одинъ домохозяинъ не согласится изъ-за такой прирѣзки.

Подумайте вотъ и объ этомъ Въ разныхъ губерніяхъ Россіи величины крестьянскихъ надѣловъ не равны: есть полевые надѣлы въ $1\frac{1}{2}$ десятины и есть надѣлы и въ 10 и въ 15 десятинъ. Даже въ одномъ и томъ-же уѣздѣ надѣлы бываютъ не равны, а выравнять ихъ невозможно, потому что ни одно селеніе не согласится уменьшить свой надѣлъ въ пользу другого селенія, а чтобы подравнять малоземельныхъ прирѣзкой изъ казенныхъ и владельческихъ земель - земли не хватитъ.

Пустое болтаютъ тѣ, которые говорить, — что можно всёхъ поровну надѣлить землей! Всёхъ поровну надѣлить нельзя; но нельзя поэтому вовсе не помочь крестьянству разрѣшить его земельную нужду тамъ, гдѣ она есть. Эту нужду нужно разрѣшить всёми справедливыми и разумными мѣрами и всёми средствами, которыя доступны для государства безъ его раззоренія.

Обдумать эти мѣры и найти для нихъ средства безъ раззоренія всего нашего Отечества можетъ только Государственная Дума, въ которую крестьянство и должно избрать толковыхъ и вѣрныхъ людей.

Ужели теперь, когда Государь призываетъ къ спокойной и законной работѣ въ Думѣ Государственной, все руссiйское крестьянство, въ лицѣ его „выборныхъ“, не сознаетъ, что нужды свои оно должно стараться удовлетворить не путемъ насилій, а путемъ изданія новыхъ законовъ черезъ Государственную Думу?

Ужели оно и теперь не пойметъ, что убійствами, поджогами и грабежами оно не удовлетворитъ свои нужды, а внесетъ въ наше отечество междоусобіе и братоубійство?

Насильственными захватами ничего нельзя достигнуть: сегодня одинъ захватилъ силою, а завтра другой силою у него отниметъ. Одинъ на захваченной силкомъ землѣ посѣетъ, а урожай силкомъ-же увезетъ сосѣдъ; такъ добра не будетъ, а будетъ общее раззореніе!

Русскому крестьянству нужно теперь не шумѣть безъ толку, навлекая на себя справедливую кару закона за убійства, грабежи и поджоги, а должно, помолясь Бугу, сговариваться о томъ, кого выбирать въ Государственную Думу.

Пошли Господь Русскому народу избрать достойныхъ людей, вѣрныхъ Царю и радивыхъ къ нуждамъ всего нашего Отечества.

(Изъ изд. Т.-П. партіи).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія богослуженія.

1 іюля Преосвященнѣйшій Алексій, Епископъ Таврическій, служилъ заупокойную литургію во Владимірскомъ соборѣ въ Севастополѣ, послѣ нея совершалъ чинъ погребенія адмирала Г. П. Чухнина и проводилъ его до мѣста упокоенія. Во время отпѣванія послѣ прочтенія разрѣшительной молитвы Преосвященный сказалъ поученіе, въ которомъ изобразилъ духовную личность убитаго адмирала, призывалъ общество употребить всѣ зависящія мѣры къ прекращенію звѣрствъ и убійствъ, совершаемыхъ въ русской землѣ врагами ея, и призывалъ всѣхъ по-христіански готовиться къ смерти.

3 іюля, въ воскресенье, Владыка служилъ литургію въ Херсонисскомъ монастырѣ, а послѣ литургіи—молебенъ предъ иконою Корсунской Божіей Матери по случаю обновленія ея послѣ прошлогодняго святотатственнаго похищенія ея.

5 іюля, во вторникъ—въ день обрѣтенія святыхъ мощей препод. Сергія Радонежскаго Чудотворца, Владыка служилъ литургію въ Балаклавскомъ Георгіевскомъ монастырѣ.

9 іюля, въ воскресенье, Владыка служилъ литургію въ Покровскомъ соборѣ въ Севастополѣ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТЬЮ

МЫ, НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и прочая и прочая и прочая.

Объявляемъ всѣмъ Нашимъ вѣрнымъ подданнымъ: волею Нашею призваны были къ строительству зако-

подательному люди, избранные отъ населенія. Твердо уповаю на милость Божию, вѣря въ свѣтлое и великое будущее Нашего народа, Мы ожидали отъ трудовъ ихъ блага и пользы для страны во всѣхъ отрасляхъ народной жизни. Намѣчены были Нами крупныя преобразования и на первомъ мѣстѣ всегда стояла главнѣйшая забота Наша разсѣять темноту народную свѣтомъ просвѣщенія и тяготы народныя облегченіемъ условій земельного труда. Ожиданіямъ Нашимъ ниспослано тяжелое испытаніе. Выборные отъ населенія вмѣсто работы строительства законодательнаго уклонились въ непринадлежащую имъ область и обратились къ разслѣдованію дѣйствій поставленныхъ отъ Насъ мѣстныхъ властей, къ указаніямъ Намъ на несовершенство законовъ основныхъ, измѣненія которыхъ могутъ быть предприняты лишь Нашею Монаршею волей, и къ дѣйствіямъ явно незаконнымъ, какъ обращеніе отъ лица Думы къ населенію. Смущенное же таковыми не порядками крестьянство, не ожидая законнаго улучшенія своего положенія, перешло въ цѣломъ рядѣ губерній къ открытому грабежу и хищенію чужого имущества, неповиновенію закону и законнымъ властямъ. Но пусть помнятъ Наши подданные, что только при полномъ порядкѣ и спокойствіи возможно прочное улучшеніе народнаго быта. Да будетъ же вѣдомо, что Мы не допустимъ никакого своеволія или беззаконія и всей силой государственной мощи приведемъ ослушниковъ закона къ подчиненію Нашей Царской волѣ. Призываемъ всѣхъ благомыслящихъ русскихъ людей объединиться для поддержанія законной власти и возстановленія мира въ Нашемъ дорогомъ отечествѣ. Да возстановится же спокойствіе въ землѣ русской и да поможетъ Намъ Всевышній осуществить главнѣйшій изъ царственныхъ трудовъ Нашихъ—поднятіе благосостоянія крестьянства. Воля Наша къ сему непреклонна, и пахарь русскій безъ ущерба чужому владѣнію получить тамъ, гдѣ существуетъ тѣснота земельная, законный и честный способъ расширить свое землевладѣніе. Лица другихъ сословій приложить по призыву Нашему

всѣ усилія къ осуществленію этой великой задачи, окончательное разрѣшеніе которой въ законодательномъ порядкѣ будетъ принадлежать будущему составу Думы. Мы же, распуская нынѣшній составъ Государственной Думы, подтверждаемъ вмѣстѣ съ тѣмъ неизмѣнное намѣреніе Наше сохранить въ силѣ самый законъ объ учрежденіи этого установленія и соотвѣтственно съ этимъ указомъ Нашимъ, Правительствующему Сенату 8 сего Іюля даннымъ, назначили время новаго созыва на 20 февраля 1907 года. Съ непоколебимой вѣрой въ милость Божию и въ разумъ русскаго народа, Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи.

Вѣрные сыны Россіи! Царь Вашъ призываетъ васъ, какъ отецъ своихъ дѣтей, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія Нашей Святой родины. Вѣримъ, что появятся богатыри мысли и дѣла и что самоотверженнымъ трудомъ ихъ возсіяетъ слава земли русской.

Данъ въ Петергофѣ въ 9-й день Іюля, въ лѣто отъ Рождества Христова 1906, царствованія же Нашего въ 12-е.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано

„НИКОЛАЙ“.

Правительствующему Сенату

ИМЕННОЙ ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

о распусненіи Государственной Думы и о назначеніи времени созыва вновь созданной избранной Думы на основаніи ст. 106 свод. основныхъ государ. законовъ, изданія 1906 г.

„Повелѣваемъ Государственную Думу распустить съ назначеніемъ времени созыва вновь избранной Думы на 20 февраля 1907 г.; о времени производства новыхъ выборовъ въ Государственную Думу послѣдуетъ отъ Насъ особое указаніе. Правительствующій Сенатъ

не оставитъ учинить къ исполненію въ семъ надлежащее распоряженіе. На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Данъ въ Петергофѣ 8 іюля, 1906 года.

Членомъ Государственнаго Совѣта вмѣсто отказавшагося отъ этой должности Митрополита Антонія **назначенъ** Архіепископъ Николай, бывшій Тавричскій.

Пріемъ въ университеты лицъ съ высшимъ образованіемъ.

Министерствомъ народнаго просвѣщенія предоставлено университетамъ, по усмотрѣнію факультетовъ, принимать въ число студентовъ лицъ, окончившихъ русскія высшія учебныя заведенія, безъ дополнительныхъ экзаменовъ, независимо отъ того, въ какомъ учебномъ заведеніи получено среднее образованіе, хотя бы и въ такомъ, въ программѣ котораго нѣтъ латинскаго языка (реальное и коммерческое училища, кадетскій корпусъ и друг.)

Похороны адмирала Чухнина.

1-го іюля въ Севастополѣ съ большою торжественностью предано землѣ тѣло вице-адм. Чухнина. Въ девять часовъ утра гробъ изъ дворца въ храмъ св. Владиміра перенесли на рукахъ офицеры. Впереди колесницы везли вѣнки, несли адмиральскія флаги, подушки съ орденами; затѣмъ слѣдовало мѣстное духовенство. За гробомъ шли: вдова и дочь покойнаго, власти, начальники, представители разныхъ учреждений, депутаціи, офицеры, публика, войска. Два оркестра, морской и военный, чередуясь, играли „Коль Слаедиъ“ и похоронный маршъ. Много народу собралось и заняло всѣ ведущія ко дворцу и храму улицы.

Заупокойную литургію и чинъ погребенія совершалъ Епископъ Тавричскій Алексій въ сослуженіи морского, военнаго и епархіальнаго духовенства. По прочтеніи разрѣшительной молитвы Преосвященный произнесъ надгробную рѣчь (содержаніе которой изложено въ отдѣлѣ епархіальной хроники. Пѣлъ портовый хоръ.

Флаги на судахъ и на дворцѣ главнаго командира приспущены; зданіе морского собранія задрапировано трауромъ.

Погребеніе адмирала Чухнина въ храмѣ св. Владиміра состоялось по Высочайшему соизволенію.

Къ убійству адмирала Чухнина.

Предсѣдатель Госуд. Совѣта ст.—секр. Фринш прислалъ вдовѣ адмирала Чухнина слующую телеграмму: „Государственный Совѣтъ, извѣстия о кончинѣ супруга вашего, почтивъ его память вставаніемъ, постановилъ выразить глубокое свое негодование по случаю злодѣйскаго убіенія главнаго командира черноморскому флоту и семьѣ погибшаго“.

Слѣдствіе по дѣлу о покушеніи на главнаго командира Черноморскаго флота адмирала Чухнина ведетъ гражданскій слѣдователь Кочубинскій, командированный въ Севастополь Одесской судебной палатой. Энергично взявшись за слѣдственное производство, этотъ молодой слѣдователь детально изучилъ бытъ и режимъ жившихъ на дачѣ „Новая Голландія“ людей, сразу напалъ на слѣдъ и раскрылъ подготовленное преступленіе. Главный виновникъ матросъ Акимовъ скрылся въ моментъ покушенія. Изъ числа четырехъ задержанныхъ одинъ Шатенко сознался въ соучастіи, указавъ Акимова, какъ стрѣлявшаго въ адмирала. Шатенко—запасный матросъ, бывший на эскадрѣ Рожественскаго и попавшій въ плѣнъ въ Японію; поведение и вообще образъ жизни матроса Акимова ясно говорятъ, кто имъ руководилъ, и какъ онъ уже терроризировалъ товарищей съ цѣлью выполнения страшнаго плана. Посѣщеніе имъ митинговъ революціонеровъ, чтеніе газетъ извѣстнаго пошиба подготовило въ немъ злодѣя, измѣннически поднявшаго руку на начальника.

Новое покушеніе въ Севастополь.

„Кр. Вѣстн.“ сообщаетъ, что въ Севастополь въ командира Брестскаго полка полк. Думбадзе была брошена съ крыльца 2 этажа зданія 28 флотскаго экипажа, въ которомъ производится ремонтъ, бомба. Бомба, къ счастью, не взорвалась а взорвалась, очевидно, вывалившаяся трубка съ гремучей ртутью. По указанію полковника Думбадзе и его кучера, изъ числа рабочихъ ремонтирующихъ зданіе 28 флатскаго экипажа—задержаны, какъ бомбометатель и соучастникъ:—два рабочіе назвавшіеся одинъ севастр. мѣщ. Алексѣемъ Гаденко -19 лѣтъ и другой крестьяниномъ Костромской губерніи Сергѣемъ Снѣтковымъ 24 лѣтъ. Личность Снѣткова установлена, онъ Севастопольскій житель и имѣетъ въ городѣ жену и ролителей Гаденко же назвался ложно, личность его не установлена и назвать свое настоящее ими онъ не желалъ. На Сѣверной сторонѣ артиллеристами брошенная бомба была взорвана. Получился оглушающій трескъ, который подалъ поводъ къ разговорамъ въ городѣ о новомъ покушеніи. Слухи эти, конечно, были невѣрны.

П р а в д а - л и ?

Въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ на первой страницѣ, въ видѣ большого плаката, напечатанъ слѣдующій весьма любопытный запросъ г. Герценштейну (члену Госуд. Думы).

Правда-ли, что членъ Государственной Думы, выдающій себя за „друга народа“, Герценштейнъ прибралъ къ своимъ рукамъ въ Егорьевскомъ уѣздѣ отъ г. Сазонова „клочекъ“ землицы въ 745 десятинъ за 8.000 рублей, лишивъ возможности сосѣднихъ крестьянъ купить эту землю въ свою пользу?

Правда-ли, что тотъ-же намѣченный Думой въ „министры финансовъ“ профессоръ Герценштейнъ спросилъ съ крестьянъ, желавшихъ купить у него часть этой земли, а именно за 400 съ чѣмъ то десятинъ, 38.000 рублей?

Правда-ли, что все тотъ же великій „благодѣтель народа“ Герценштейнъ черезъ своего управляющаго еврея Крейнина притѣсняетъ мѣстныхъ крестьянъ, какъ о томъ говорится въ письмѣ мѣстнаго крестьянина въ „Рускомъ Знамени“?

Мы ставимъ эти вопросы г. Герценштейну, посылая ему настоящій номеръ нашей газеты, и будемъ ждать его отвѣта въ теченіе недѣли“.

Парламентское министерство.

„Вѣстн. Европы“ не вѣрять заявленіямъ кадетовъ о томъ, что парламентское министерство можетъ успокоить страну. Журналъ вообще не очень-то вѣрять и въ тѣхъ людей, которые призваны были въ госуд. Думу. По словамъ журнала, просто не изъ кого образовать парламентское министерство, такъ какъ

русская революція и возникла, и течетъ безымянно. Ей минетъ скоро два года. За это время она разрушила всѣ старые авторитеты и не создала ни одного новаго. У насъ нѣтъ имени—ни въ Думѣ, ни за ея стѣнами. Нѣтъ людей съ общепризнаваемымъ авторитетомъ, опираясь на который они могли бы дѣйствовать смѣло, увѣренно и рѣшительно. Во-вторыхъ, у насъ нѣтъ въ данную минуту и идейнаго авторитета. Идеиное единство исчерпывается отрицаніемъ бюрократическаго строя и всего того, что онъ породилъ. Въ области же положительныхъ стремленій существуетъ безконечное разнообразіе непримиримыхъ теченій. И это точно отражаетъ на себѣ Государственная Дума. До сихъ поръ она поражаетъ единодушіемъ? Но прочно-ли это единодушіе. Сохранится-ли оно, когда общій врагъ кадетовъ и социалъ-демократовъ, октябристовъ и „трудовиковъ“ будетъ окончательно низвергнутъ

и когда министерскія скамьи займутъ представители нынѣ внѣшними лишь обстоятельствами связаннаго воедино большинства членовъ Думы? Наконецъ, въ-третьихъ, нельзя скрывать отъ себя всей трудности фактическаго положенія, въ которомъ окажется новое министерство.

Журналъ правильно указываетъ, что первымъ условіемъ такого министерства будетъ амнистія, а ея неизбѣжнымъ слѣдствіемъ будетъ

усиленіе рядовъ тѣхъ, кто, въ сущности, отрицаетъ и самый конституціонализмъ, считая Государственную Думу только первымъ этапомъ на пути соціального переворота. Уже съ думской кафедры раздавалось, что нечего ссылаться на одряхлѣвшія западныя конституціонныя формы, и что социалисты Запада теперь ждутъ новаго слова изъ Россіи. Едва-ли могутъ быть сомнѣнія въ томъ, что взвинченные умы социал-демократовъ и социаль-революціонеровъ не остановятся передъ неосуществимостью немедленнаго торжества социалистическихъ идеаловъ, и что они, во имя этихъ идеаловъ, объявятъ войну кадетамъ, столь же страстную, какъ та, которую они два года вели вмѣстѣ съ кадетами противъ бюрократическаго строя. И министерству изъ думской среды придется принять на себя удары вчерашнихъ союзниковъ. Принять—и отвѣчать ударами-же *).

*) Извлеченіе изъ приведенной статьи, написанной, конечно, еще въ то время, когда происходили засѣданія Госуд. Думы, печатаемъ теперь—уже по полученіи извѣстія о распущеніи Госуд. Думы. Намъ кажется, что теперь, когда горячо будетъ обсуждаться вопросъ о совершившемся фактѣ распущенія Госуд. Думы, соображенія автора приведенной статьи о парламентскомъ министерствѣ должны получить особый интересъ: вѣдь конфликтъ Госуд. Думы съ правительствомъ, послѣдствіемъ котораго было распущеніе Думы, созданъ между прочимъ и едва ли не главнымъ образомъ вслѣдствіе настойчиваго требованія Госуд. Думою отставки правительственнаго министерства и образованія министерства парламентскаго. И вотъ—видимъ—журналъ („Вѣсти. Европы“), который по общему его направленію далеко нельзя признать сочувствующимъ правительству, однакожь вынуждается откровенно признать и заявить, что образованіе парламентскаго министерства не будетъ пользы да и нѣтъ возможности, потому что не изъ кого въ составѣ Госуд. Думы.—*Ред.*

Программа ближайших революционных действий в Россіи.

Въ газетѣ „Россія“ напечатана программа за-
сѣдавшего въ Стокгольмѣ русскаго революціоннаго
сѣзда.

1) Въ виду того, что первая цѣль, намѣченная русскою ре-
волюціей, достигнута учрежденіемъ Государственной Думы и обра-
зованіемъ народнаго представительства, вступившаго въ открытую
вражду съ правительствомъ, — необходимо воспользоваться этой
враждой и раздуть ее въ громадный пожаръ всенародной вражды
противъ самодержавія.

2) Для сего необходимо, чтобы изъ Думы брошено было въ
народъ воззваніе, указывающее на неисполненіе правительствомъ
требованій Думы и призывающее народъ поддержать эти требова-
нія всѣми доступными ему средствами.

3) Поддержать и распространить это воззваніе среди народа
слѣдуетъ всею революціонною печатью, пракламаціями и устной
пропагандой.

4) Всѣ власти, препятствующія этой печатной и устной
пропагандѣ, должны быть объявлены врагами Думы и народа, а
слѣдовательно государственными преступниками, подлежащими на-
родной карѣ.

5) Для организациі народнаго движенія должны быть воз-
становлены революціонныя организациі: союзъ союзовъ, желѣзно-
дорожный союзъ, инженерный союзъ, почтово-телеграфный союзъ,
крестьянскій союзъ и другіе боевые союзы, которые должны быть
снабжены боевыми инструкціями, оружіемъ и подчинены общему
боевому руководству.

6) Вооруженному возстанію должна предшествовать желѣзно-
дорожная и почтово-телеграфная стачка, которая должна по воз-
можности превратиться во всеобщую стачку.

7) Вооруженному возстанію должны также предшествовать
отдѣльныя революціонныя сходки и митинги для того, чтобы дол-
жнымъ образомъ разжечь политическія страсти и вызвать крова-
выя столкновенія.

8) Какъ забастовка, такъ и возстаніе должны быть поддер-
жаны всею печатью, которая должна приписывать всѣ ужасы и
жертвы, вызванныя этими народными движеніями, одному лишь пра-
вительству, упорно нежелающему подчиняться требованіямъ
народа.

9) Этого будетъ достаточно, чтобы правительство, по при-
мѣрамъ прошлаго года, пошло на уступки: будетъ дана полная
амнистія, отмѣнена смертная казнь, будетъ назначено новое пар-
ламентское министерство, которое назначитъ новыхъ администра-
торовъ, а старыхъ предастъ суду. Тогда наступитъ большая сво-
бода для революціоннаго движенія въ Россіи, которымъ нужно

будетъ воспользоваться для достиженія слѣдующихъ цѣлей, имѣющихъ своею задачей полное упраздненіе монархическаго принципа въ Россіи.

10) Необходимо посредствомъ устной и печатной пропаганды перевести всѣ войска на сторону революціи.

11) Необходимо сорвать будущій наборъ новобранцевъ отказомъ отъ воинской повинности.

12) Необходимо подорвать бюджетъ Монархическаго правительства отказомъ населенія отъ уплаты казенныхъ податей и налоговъ.

Программа эта отличается большою простотою, большою ясностью и опредѣленностью. Она не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ томъ, чего ожидать бѣдной Россіи отъ ея внутреннихъ враговъ. Обидно только, что въ предстоящей революціи такое видное мѣсто отводится Государственной Думѣ... Многие глубоко вѣрили, что дарованное Государемъ народу представительное учрежденіе внесетъ успокоеніе и миръ, между тѣмъ оказывается, что Думу наши крайнія партіи хотѣли бы сдѣлать орудіемъ революціи.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы { *А. Высотскій.*
 { *М. Шведовъ.*

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Распоряженія епархіальнаго начальства и епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе сторожу при Александро-Невской церкви села Волконешть, Мелитопольскаго уѣзда, поселянину Іоанну *Тюлю*—въ поздаяніе и поощреніе двадцатилѣтняго добросовѣстнаго, усерднаго, полезнаго его труда на пользу церкви.

Перемѣнены, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 іюня за № 4373, священники Введенской церкви села Британи, Днѣпровскаго уѣзда, Павель *Аболенскій* и Іоанно-Богословской церкви села Ново-Григорьевки, Мелитопольскаго уѣзда, Георгій *Маевскій*—одинъ на мѣсто другого.

Назначены, согласно прошенію, резолюціею Его Преосвященства отъ 27 іюня за № 4607, кандидатъ Казанской духовной академіи священникъ Феодоръ Баженовъ—къ Александро-Невскому собору г. Ялты.

Утверждены:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 іюня за № 4599, протоіерей Николай *Царенко*—предсѣдателемъ строительнаго комитета по постройкѣ новаго храма въ селѣ Алупкѣ, Ялтинскаго уѣзда.

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 27 іюня за № 4680, и. д. псаломщика при Свято-Дмитріевской церкви села Ново-

Дмитрієвки, Дніпровскаго уѣзда, Іоаннъ *Качаловъ*—въ занимаемой должности.

Утверждены церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 23 Іюня за № 4591, крестьянинъ Андрей *Велиготскій*—къ Свято-Духовской церкви села Давидовки, Мелитопольскаго уѣзда, на третье трехлѣтіе.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 27 іюня за № 4683, крестьянинъ Григорій *Новиковъ*—къ Знаменской церкви села Саловъ, Оелосійскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ, резолюціею Его Преосвященства отъ 30 іюня за № 4742, священникъ Архангело-Михайловской церкви села Каланчака Александръ *Пономаревъ*—по болѣзни.

Опредѣлены въ число дѣйствительныхъ послушниковъ:

Состоящій на испытаніи въ Балаклавскомъ Георгіевскомъ монастырѣ крестьянинъ Григорій Андриченко.

Состоящій на испытаніи въ Кизильташской киновіи послушникъ Парѣній Поберезниченко.

И з в ѣ с т і я.

Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 30 іюня за № 4725, разрѣшено выдать просительную книгу для сбора пожертвованій на построеніе новаго храма въ селѣ Рыбальчемъ, Дніпровскаго уѣзда, на имя крестьянина Семена Стрѣльченко, срокомъ на одинъ годъ.

Отъ совѣта Таврическаго епархіального женскаго училища.

Росписаніе пріемныхъ и переводныхъ испытаній въ Таврическомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ предстоящемъ 1906—7 учебномъ году.

Журнальнымъ опредѣленіемъ Совѣта училища, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, для пріемныхъ и переводныхъ испытаній въ предстоящемъ 1906—7 учебн. году назначены слѣдующія числа.

Августъ.

21. Медицинскій осмотръ для поступающихъ въ 1-й и 2-й классы.

22. Письменное упражненіе для поступающихъ въ 1-й и 2-й классы.

23. Экзамень по Закону Божію и ариѳметикѣ для поступающ. въ 1-й и 2-й классы.

24. Экзамень по русскому и слав. яз. для поступающихъ въ 1-й и 2-й классы.

Медицинскій осмотръ для поступающихъ въ приготовит., 3-й и послѣдующіе классы.

25. Пріемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный кл. по Закону Божію и ариѳметикѣ.

Письменное упражненіе по русскому яз. для воспитанницъ, коимъ назначенъ экзамень послѣ каникулъ и для вновь поступающ. въ 3-й и послѣдующіе классы.

26. Пріемныя испытанія для поступающихъ въ приготовительный классъ по русскому и слав. яз. и экзамень по гражданской исторіи, географіи и ариѳметикѣ для воспитанницъ, коимъ назначено держать экзамень послѣ каникулъ и для вновь поступающихъ въ 3-й и послѣдующіе классы.

28. Для нихъ же экзамень по русскому и слав. яз.

30. Педагогическій совѣтъ.

31. Молебень.

Сентября 1-го. Начало ученія.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Симферопольскаго духовнаго училища за 1905 г.

(Окончаніе).

з) Содержаніе дворовъ.

а) погребъ.

Кадки—3 шт. — — — — — 14 р. — к.

б) баня.

Рогожи—30 шт. — — — — — 6 „ 40 „
 Мочалки—28 $\frac{1}{2}$ ф. — — — — — 2 „ 28 „
 Вода — — — — — — „ 60 „
 Канать для матъ—32 $\frac{1}{2}$ ф. — — — — — 9 „ 75 „

в) дворъ и службы.

Метлы дворовыя—150 шт. — — — — — 8 „ 90 „
 Лопаты деревянные—2 шт. — — — — — — „ 40 „

г) прачешная:

Стирка казеннаго столоваго и ученическаго бѣлья 700 „ — „

д) Ледникъ — — — — — 40 „ — „

е) садъ—деревья.

Цвѣточные сѣмена — — — — — 19 „ 06 „
 Перекопка сада — — — — — 14 „ — „

Итого — — — 835 р. 39 к.

2. Библиотека.

За Церковныя Вѣдомости — — — — — 3 р. — к.
 Картины изд. Лепковского — — — — — 15 „ 61 „
 Загородскому за періодическія изданія — — — — — 91 „ 85 „
 Матеріаль для переплета — — — — — 118 „ 07 „
 Слухаевскому за ноты — — — — — 38 „ 10 „
 Переплетчеку за переплеть книгъ — — — — — 203 „ 26 „
 За утеряный № „Нивы“ — — — — — — „ 40 „
 За Уставъ духовныхъ учебныхъ заведеній“ — — — — — 5 „ 67 „
 Загородскому за книги — — — — — 375 „ 08 „
 Складу Синодальныхъ изданій — — — — — 66 „ 07 „
 Гошкевичу за книги — — — — — 2 „ — „
 Учебники татарскаго языка — — — — — 5 „ — „
 Рисунки по ручному труду — — — — — 3 „ 55 „

Итого — — — 927 р. 65 к.

3. Канцелярія.

Кнопки—8 шт.	—	—	—	—	—	—	р.	08	к.
Картонъ	—	—	—	—	—	—	—	15	”
Бумага промокательная—1 ф. 8 л.	—	—	—	—	—	1	”	46	”
” № 7—1 $\frac{1}{2}$ ст.	—	—	—	—	—	3	”	—	”
” № 6— $\frac{1}{2}$ ст.	—	—	—	—	—	1	”	15	”
” № 5—2 ст. 5 $\frac{1}{2}$ дест.	—	—	—	—	—	6	”	90	”
” графленая—1 дес.	—	—	—	—	—	—	”	20	”
” министерская 1 дес.	—	—	—	—	—	—	”	60	”
Печатаніе бланковъ	—	—	—	—	—	66	”	65	”
Карандаши—4 шт.	—	—	—	—	—	—	”	34	”
Книжки	—	—	—	—	—	—	”	65	”
Конверты—1581 шт.	—	—	—	—	—	4	”	59	”
Календари—2 шт.	—	—	—	—	—	—	”	70	”
Перья · 9 кор.	—	—	—	—	—	6	”	10	”
Ручки—11 шт.	—	—	—	—	—	—	”	75	”
Сургучъ—1 кор. 2 пал.	—	—	—	—	—	1	”	50	”
Чернила—5 бут.	—	—	—	—	—	3	”	65	”
Резина—1 шт.	—	—	—	—	—	—	”	30	”
Гумміарабикъ—2 фл.	—	—	—	—	—	—	”	80	”
Ножъ перочинный—1 шт.	—	—	—	—	—	—	”	55	”
Штемпель для повѣстоковъ	—	—	—	—	—	5	”	50	”
Глицеринъ для гектографа	—	—	—	—	—	1	”	85	”
Желатинъ для гектографа	—	—	—	—	—	—	”	50	”
Нитки	—	—	—	—	—	—	”	26	”
Итого							—	108 р.	23 к.

4. Больница.

Медикаменты	—	—	—	—	—	151	р.	68	”
Спиртъ—1 бут.	—	—	—	—	—	1	”	—	”
Лимоны—14 шт.	—	—	—	—	—	—	”	60	”
Фланель для компрессовъ—3 арш.	—	—	—	—	—	3	”	—	”
Губернской Земской больницѣ за лѣченіе ученика М. Маевского	—	—	—	—	—	2	”	80	”
Чулки—3 дюж.	—	—	—	—	—	5	”	43	”
Извозчику за доставку воспитанника въ Дѣтскую больницу	—	—	—	—	—	2	”	—	”
Дѣтской лѣчебницѣ за воспитанника Завадовскаго	—	—	—	—	—	53	”	90	”
Вѣшалка стоячая—1 шт.	—	—	—	—	—	3	”	50	”
Солома для матрацовъ	—	—	—	—	—	8	”	07	”
Попитье халатовъ	—	—	—	—	—	12	”	80	”
Точеніе бритвъ	—	—	—	—	—	—	”	80	”
Итого							—	245 р.	58 к.

№ 4.

Экстраординарные расходы:

Почталоноу праздничныхъ	—	—	—	11 р.	—	к.
Служебныя телеграммы	—	—	—	13	"	50 "
Правленію семинаріи за объявленія о торгахъ	—	—	—	23	"	25 "
Лакомства въ училищныя праздники	—	—	—	14	"	35 "
Извозчику при поѣздкѣ по дѣламъ училища	—	—	—	2	"	30 "
Азовско-Донскому Коммерческому банку % за взятые заимообразно деньги	—	—	—	207	"	12 "
Азовско-Донскому Коммерческому банку за страховку училищныхъ билетовъ	—	—	—	29	"	75 "
Дантисту	—	—	—	3	"	— "
Таврической Духовной Консисторіи за свидѣтельство учителю Викторовскому	—	—	—	"	"	— "
Воспитанникамъ на проѣздъ домой	—	—	—	267	"	10 "
Наградные служителямъ	—	—	—	83	"	50 "
Убытокъ при реализаціи 4 проц. Государственной ренты	—	—	—	442	"	80 "
За чтеніе упражненій учителямъ Н. Соколовскому и И. Покровскому	—	—	—	200	"	— "
Пріемъ священнослужителей и гостей въ день храмового праздника	—	—	—	84	"	87 "
Женскому училищу за ассенизацію прачечной	—	—	—	100	"	12 "
Котляревскому излишне имъ уплоченные	—	—	—	15	"	— "
Землемѣру за планъ училищ. помѣстья	—	—	—	25	"	— "
Рабочимъ при закладкѣ уч. квартиры и больницы	—	—	—	70	"	— "
За библии для наградъ	—	—	—	3	"	— "
Черняховскому за доску при закладкѣ больницы	—	—	—	10	"	— "
Технику Рыкову за наблюденіе при постройкѣ больницы	—	—	—	500	"	— "
Посуда для правленія	—	—	—	23	"	85 "
За переписку смотрительскаго отчета	—	—	—	12	"	— "
Переводъ денегъ за грибы	—	—	—	—	"	50 "
Кресты для служителей взятыхъ на войну изъ запаса	—	—	—	1	"	20 "
Выдано по журнальному постановленію правленія утвержденному Его Преосвященствомъ, авансомъ поставщику обуви Ракову билетами	—	—	—	500	"	— "
Итого	—	—	—	2645	р.	21 к.

О Б Ъ В Л Е Н І Я.

Отъ Совѣта Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ.

Совѣтъ Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ объявляетъ, что пріемные экзамены въ школу будутъ произведены съ 25-го августа по 1-е сентября. Въ школу принимаются молодые люди духовнаго и другихъ сословій, въ возрастѣ не моложе 16-ти лѣтъ. Курсъ въ школѣ двухлѣтній, плата за обученіе, содержаніе и столъ съ духовныхъ 120 р. въ годъ, а съ лицъ свѣтскихъ 200 руб., при чемъ влата вносится по полугодіямъ впередъ—половина въ началѣ учебнаго года и вторая половина къ 6-му января.

Одежда у воспитанниковъ своя: для посѣщенія церкви черные подрясники, для классныхъ занятій темно-сѣрая блузы съ поясомъ. Окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ, второклассныхъ, двухклассныхъ, церковныхъ и министерскихъ школахъ принимаются безъ экзамена, — лишь съ повѣрочнымъ испытаніемъ въ способности къ пѣнію и чтенію въ церкви. Не имѣющіе такихъ свидѣтельствъ принимаются съ экзаменомъ по предметамъ: священной исторіи, катехизису (краткій), русскому и славянскому чтенію, арифметикѣ и въ особенности по церковному пѣнію. Лица, необладующіе хорошимъ голосомъ и слухомъ, совсѣмъ и никакъ не принимаются.

Прошенія о пріемѣ въ школу должны присылаться заблаговременно по слѣдующему адресу: г. *Севастополь. Херсонисскій монастырь. Совѣту Таврической епархіальной школы псаломщиковъ.* При прошеніи должны быть приложены документы: 1) свидѣтельство объ образованіи, 2) метрическое свидѣтельство о крещеніи и 3) свидѣтельство о поведеніи отъ мѣстнаго приходскаго священника.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 января 1906 года вступило прошеніе провизора Николая Тимоѣева Желандовскаго, жительствующаго въ г. Мелитополь, о расторженіи брака его съ женою Лидіею Феодоровою, урожденною Лембергъ, по ея безвѣстному отсутствію, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Духовской церкви г. Вязьмы, Смоленской губерніи, 29 мая 1898 года. По заявленію просителя Желандовскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Лидіи Феодоровой Желандовской началось изъ г. Вязьмы 27 іюля 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Лидіи Феодоровой Желандовской, обявляются немедленно доставить оныя въ Таврическую Духовную Консисторію.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Женская прогимназія В. А. Станишевской

съ правами правительственныхъ прогимназій. Жуковская, д. Кокинась.

Приемные экзамены въ I, II, III, IV и V классы 16-го августа. Ежегодно будетъ открываться слѣдующій классъ—вплоть до преобразования ея въ 8-ми классную гимназію. Ученицы принимаются на полный пансіонъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Историческое происхождение и значеніе изытія частицъ изъ просфоръ на проскомидіи въ честь и память святыхъ и за живыхъ и умершихъ—II. О нашемъ сельскомъ духовенствѣ.—III. Кому и для чего нужна революція въ Россіи.—IV. Къ аграрному вопросу. Еще о землѣ.—V. Епархіальная хроника.—VI. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости.--I. Распоряженія епархіального начальства и епархіальныя извѣстія.—II. Росписаніе приемныхъ испытаній въ Таврическомъ епарх. женскомъ училищѣ.—III. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Симферопольскаго духовнаго училища. IV. Объявленія.

Въ *приложеніи*: Протоколы Таврическаго епархіального съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

Издатель—Таврическая
Духовная Консисторія.

Редакторы

A. Высотскій.
M. Шведовъ.

ПРОТОКОЛЫ

Таврическаго епархіального съѣзда духовенства сессіи 1906 года.

(Продолженіе).

1906 г. Іюня 5 д.—№ 4059.—Утверждается.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 5.

1906 г. мая 31 дня.

Въ засѣданіе прибыли всѣ о.о. депутаты.

А. По открытіи засѣданія приступили къ разсмотрѣнію вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, помѣщенныхъ въ отношеніи Таврическаго епархіального училищнаго совѣта отъ 29 мая с. г. за № 296.

О.о. депутаты, обсудивъ первые 8 пунктовъ отношенія, касающіеся вопросовъ о преобразованіи мужскихъ церковныхъ школъ въ женскія, одноклассныхъ въ двухклассныя и другія, до 8 пункта включительно,—не нашли нужнымъ входить въ подробное обсужденіе ихъ, признавъ ихъ подлежащими компетенціи уѣздныхъ отдѣленій епархіального училищнаго совѣта.

9 пунктъ того же отношенія говоритъ о желательномъ привлеченіи епархіального свѣчнаго завода къ посильному участию въ содержаніи церковныхъ школъ епархіи. **П о с т а н о в и л и:** обсужденіе этого пункта отложить до полученія доклада коммиссіи о матеріальномъ состояніи нашего свѣчнаго завода.

10-й пунктъ. О сложеніи съ учительницы Мало-Лепатихской церковно-приходской школы Маріи Савельевой, во вниманіе къ ея продолжительной (свыше 15 лѣтъ) и успѣшной службѣ, недоимки до

содержанію ея дочери въ мѣстномъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. По наведенной справкѣ недоимка выражается въ цифрѣ 425 р. (за 1903 г.—125 р.; за 190⁴/₅—150 р. и за 190⁵/₆ уч. г. 150 р.). По заявленію одного изъ депутатовъ, * Савельева дѣйствительно продолжительное время состоитъ учительницей; дочь же ея уже окончила курсъ епарх. училища. Но съѣздъ теперь же не могъ получить свѣдѣній о томъ, сколько лѣтъ училась въ епарх. училищѣ дочь Савельевой и сколько лѣтъ вносила плата, а равно интересенъ вопросъ и о томъ, была ли предоставлена кому-либо учрежденная при епарх. училищѣ стипендія, предназначенная епархіальнымъ съѣздомъ для дѣтей учителей. Посему съѣздъ постановилъ: передать въ комиссію по епархіальному училищу для наведенія надлежащихъ справокъ и для доклада о семъ съѣзду.

11 пунктъ. О перечисленіи Айбарской церкви, согласно ходатайству Перекопскаго уѣзднаго отдѣленія, во избѣжаніе денежныхъ недоразумѣній въ школьномъ дѣлѣ, изъ Евпаторійскаго благочинническаго округа въ Перекопскій.

По данному вопросу благочинный Евпаторійскаго округа заявилъ что перечисленіе этого прихода въ другой округъ не вполнѣ удобно и желательно, такъ какъ въ Евпаторійскомъ округѣ всего останется 4 церкви. Причиною же ходатайства являются недоразумѣнія, возникшія по вопросу о предоставленіи 10-рублеваго взноса не въ тотъ округъ, въ какой слѣдовало бы представить. Съѣздъ нашелъ причину слишкомъ маловажною и постановилъ: просьбу Перекопскаго уѣзднаго отдѣленія о перечисленіи Айбарской церкви изъ Евпаторійскаго округа въ Перекопскій отклонить.

Попутно былъ затронутъ вопросъ о прекращеніи десяти—рублеваго взноса въ епарх. училищный совѣтъ и о представленіи такового въ распоряженіе уѣздныхъ отдѣленій,—въ томъ соображеніи,

что мѣстные средства должны расходоваться на нужды мѣстныхъ церковныхъ школъ. Но такое рѣшеніе вопроса встрѣтило много оппонентовъ, которые немогли согласиться съ нимъ на томъ основаніи, что училищный совѣтъ идетъ на встрѣчу нуждамъ всѣхъ школъ, особенно учителей, которые получаютъ единовременныя пособія на лѣченіе и другія нужды. Тѣ же оппоненты указали на тотъ фактъ, что въ настоящее время синодальныя ассигновки не увеличиваются и епархіальный совѣтъ будетъ стѣсненъ въ матеріальныхъ средствахъ и дѣйствіяхъ. Рѣшить вопросъ въ томъ или иномъ смыслѣ одни о.о. депутаты предлагали теперь же, другіе предлагали отложить рѣшеніе дѣла до сношенія съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ. Вслѣдствіе такого раздѣленія мнѣній на баллотировку поставлено было: рѣшить ли этотъ вопросъ сейчасъ, или отложить. Большинствомъ 15 голосовъ противъ 12 рѣшили и постановили: отложить до предварительнаго сношенія съ епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, для чего пригласить въ одно изъ засѣданій председателя училищнаго совѣта.

Б. Послѣ этого приступили къ обсужденію дополнительныхъ вопросовъ по Симферопольскому духовному училищу:

1) Объ изысканіи способовъ привлеченія дальнѣйшихъ пожертвованій на учрежденіе стипендіи имени почившаго Преосвященнаго Епископа Михаила въ одномъ изъ духовно-учебныхъ заведеній г. Симферополя. Изъ справки, представленной по этому предмету, видно, что инициатива учрежденія стипендіи принадлежитъ почитателямъ почившаго епископа, которые сами приглашали знакомыхъ лицъ словесно, или письменно, принести лепту на это дѣло. Общей огласки по епархіи объ учрежденіи стипендіи повидимому не было, чѣмъ и нужно объяснить прекращеніе поступленія пожертвованій. Обсудивъ затронутый вопросъ, о.о. депутаты не

могли не выразить своего сочувствія доброму дѣлу, тѣмъ болѣе, что почившій епископъ, при своей ревности въ служеніи интересамъ епархіи, принесъ значительную пользу благоустройству нашихъ духовно-учебныхъ заведеній и епархіальнаго свѣчнаго завода. **П о с т а н о в и л и:** просить правленіе Симферопольскаго мужскаго духовнаго училища, во главѣ съ смотрителемъ, принять на себя трудъ по продолженію сбора пожертвованій на учрежденіе означенной стипендіи, о чемъ и объявить въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію почитателей почившаго епископа.

2) О болѣе детальной разработкѣ постановленія свѣзда духовенства сессіи 1903 г. (прот. № 10.), рекомендующаго перечислять остающіяся въ какомъ-либо учебномъ заведеніи свободными церковныя вакансіи въ другія заведенія, гдѣ окажется нужда,—съ указаніемъ, какимъ образомъ и когда могутъ быть производимы такія перечисленія.

Изъ справки по этому предмету видно, что вопросъ возникъ вслѣдствіе отказа правленія семинаріи сообщить правленію духовнаго училища свѣдѣнію о томъ, сколько вакансій можетъ быть перечислено изъ семинаріи въ училище. Въ засѣданіи прочитанъ былъ протоколъ свѣзда 1903 г. № 10, въ которомъ ясно выражена мысль о желаніи, чтобы деньги отъ свободныхъ церковныхъ вакансій изъ одного учебнаго заведенія передавались въ другое. При обмѣнѣ мнѣніями по поводу прочитаннаго протокола, о.о. депутаты выразили сужденіе, что никакія детали не нужны въ этомъ постановленіи свѣзда, такъ какъ оно ясно. **Свѣздъ постановилъ:** во 1-хъ, вопросъ для окончательнаго разрѣшенія передать въ комиссію по семинаріи, съ просьбою представить объясненіе, почему незамѣщенные вакансіи не были перечислены въ духовное училище, и во 2-хъ, просить все учебныя заведенія имѣть соединенное собраніе изъ членовъ всехъ заведеній, которое и будетъ распредѣлять

вакансіи, не удерживая таковыхъ въ запасѣ, если есть кандидаты, имѣющіе на нихъ право.

3) О покрытіи недоимокъ по содержанію въ 190⁵/₆ уч. г. слѣдующихъ воспитанниковъ: Троепольскаго Александра—75 руб., Галицкаго Виктор—136 р., Станиславскаго Θεодора—86 р.

Изъ справки, представленной при семь, видно, что Троепольскій принятъ на церковное содержаніе со второй половины учебнаго года, сверхъ комплекта, въ виду смерти его отца; Галицкій—сынъ заштатнаго псаломщика и Станиславскій—сынъ псаломщика, воспитывающаго на собственный счетъ двухъ сыновей въ училищѣ; оба имѣютъ право на церковное содержаніе, но не были приняты за недоставленіемъ родителями заявленій объ этомъ.—**П о с т а н о в и л и:** вопросы передать въ комиссію по духовному училищу для справокъ о поведеніи, успѣхахъ учениковъ и указанія источниковъ для покрытія недоимокъ.

4) О назначеніи пенсіи въ размѣрѣ 60 р. въ годъ служителю при училищѣ Макарію Котышевскому, прослужившему 18 лѣтъ. Изъ справки видно, что Котышевскій 60-лѣтній старецъ, дряхлый, неспособный къ труду, безродный и безпріютный. **П о с т а н о в и л и:** передать въ комиссію по духовному училищу къ докладу.

5) О выборѣ двухъ членовъ отъ духовенства на предстоящее трехлѣтіе. Справка показываетъ, что членами состоятъ: прот. А. Воиновъ и священ. А. Горицкій; срокъ службы истекаетъ въ сентябрѣ сего года: **П о с т а н о в и л и:** выборъ членовъ отложить до полученія доклада комиссіи по мужскому духов. училищу.

В. Перешли къ обсужденію вопросовъ по духовной семинаріи

1) О введеніи въ семинаріи, въ видѣ опыта, съ будущаго года, въ качествѣ внѣурочнаго предмета, преподаванія гигиены и медицины и объ ассигнованіи на это дѣло 300 руб. въ годъ. **Закры**

тою баллотировкой большинствомъ 26 голосовъ противъ 2—вопросъ рѣшенъ отрицательно. П о с т а н о в и л и: Высказать сочувствіе введенію полезныхъ предметовъ въ курсъ семинаріи, но въ виду предстоящей реформы всѣхъ учебныхъ заведеній—отложить рѣшеніе вопроса до разработки въ синодѣ новой программы по семинаріи.

2) О введеніи института классныхъ наставниковъ въ духовной семинаріи. При обсужденіи этого вопроса, о.о. депутаты высказали, что это нововведеніе вызываетъ новые расходы со стороны епархіи, весьма обремененной нынѣ налогами и взносами. Въ виду такихъ соображеній, и особенно въ виду предстоящей реформы духовно-учебныхъ заведеній, единогласно п о с т а н о в и л и: проэктъ учрежденія института классныхъ наставниковъ отклонить.

3) О желаніи воспитанниковъ семинаріи жить на квартирахъ. Съѣздъ соглашаясь съ заключеніемъ и мнѣніемъ правленія семинаріи и желаніемъ большинства родителей, нашелъ желаніе воспитанниковъ семинаріи жить по квартирамъ не выполнимымъ, ни въ интересахъ нравственныхъ и педагогическихъ, ни матеріальныхъ. Поставленный на баллотировку вопросъ большинствомъ 26 противъ 2 рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. П о с т а н о в и л и: октябрьскую петицію воспитанниковъ семинаріи о свободномъ выходѣ изъ общежитія на квартиры и выборѣ ихъ—оставить безъ удовлетворенія.

4) Объ учрежденіи кассы взаимопомощи и образованіи съ этою цѣлью фонда. П о с т а н о в и л и: просьбу объ учрежденіи фонда отклонить, равно также и петицію о кассѣ взаимопомощи; проэктъ учрежденія попечительства при семинаріи сдать въ комиссію по своду проэктвъ и постановленій десятковыхъ съѣздовъ духовенства.

5) О добавочномъ жалованіи эконому семинаріи за совершеніе богослуженій.

Справка 1. Съездомъ духовенства сессіи 1904 года постановлено: назначить экономамъ добавочное содержаніе по 120 руб. каждому въ годъ, если они будутъ въ санѣ діакона (протоколь № 5).

Справка 2. Экономъ семинаріи А. Ильинскій рукоположенъ во діакона 13 марта 1905 года, по 1 января 1906 года причитается—95 руб. По нормальной смѣтѣ положены 450 руб.

Постановили: внести въ дополнительную смѣту добавочное жалованіе 120 руб. въ годъ и по 1-е января 1906 года 95 руб. выдать въ возвратъ правленію семинаріи.

6) Объ ассигнованіи 1000 руб. на 1906 г. и послѣдующіе годы на содержаніе преподавательскаго корпуса. Постановили: передать въ комиссію по семинаріи для справокъ о томъ, когда погашенъ долгъ семинаріи въ Св. Синодѣ (35000), изъ какихъ источниковъ таковой погашается и куда употребляется 2000 руб., ассигнованные Св. Синодомъ, къ докладу съезду.

7) О разрѣшеніи израсходовать ассигнованные въ 1903 году съездомъ духовенства на устройство судомойни при кухнѣ 500 р. на устройство въ той же кухнѣ бетоннаго пола и передѣлку плиты съ замѣной кирпича кафелемъ. Постановили: сдать въ комиссію для справокъ и доклада.

8) О сложеніи недоимки съ діакона Біантовскаго за содержаніе его сына въ семинарскомъ общежитіи. Постановили: сдать въ комиссію по семинаріи, которая, разсмотрѣвъ прошеніе и наведя надлежащія справки, о послѣдующемъ доложить съезду.

9) О продолженіи ассигновокъ на содержаніе семинаріи, согласно раскладочной вѣдомости, составленной съездомъ духовенства сессіи 1904 года. Постановили: сдать въ комиссію при семинаріи для справокъ и доклада съезду.

Г. Продолжены слушаніемъ вопросы, предло-

женные Его Преосвященствомъ, помѣщенные въ № 8 Таврическаго Церк.-Обществен Вѣстника. а) О строительномъ капиталѣ.

О.о. депутаты, приступая къ обсужденію вопроса объ учрежденіи въ епархіи церковно-строительнаго капитала, желали знать о тѣхъ цѣляхъ, которымъ долженъ служить этотъ капиталъ. При обсужденіи выяснилось, что строительный капиталъ долженъ обслуживать по возможности всѣ приходы епархіи, выдавая ссуды на постройку церквей, гдѣ окажется надобность, и ремонтъ ихъ, постройку и ремонтъ церковныхъ и причтовыхъ домовъ и проч. Но здѣсь же самъ собою возникъ вопросъ о томъ: есть ли существенная надобность въ образованіи строительнаго капитала и необходимо ли образовать для этого основной капиталъ (фондъ) и какимъ путемъ; о.о. депутаты высказались, что обладать особымъ строительнымъ капиталомъ не бесполезно, такъ какъ у насъ въ епархіи дѣйствительно нѣтъ такого капитала которымъ бы она могла свободно располагать въ своихъ крайнихъ и экстренныхъ нуждахъ; но прибѣгать къ образованію отдѣльнаго фонда нежелательно, такъ какъ единственнымъ средствомъ къ тому явилось бы обложеніе церквей новымъ налогомъ, а между тѣмъ сѣздъ признаетъ совершенно невозможнымъ дѣлать отчисленія изъ церковныхъ суммъ на этотъ предметъ. Есть болѣе удобное и желательное средство къ тому—это взаимное обязательное страхование церквей и церковныхъ строеній. Всѣ церкви епархіи платятъ страховыя преміи и платятъ ихъ безъ пользы для церквей разнымъ страховымъ обществамъ. Не лучше ли было бы епархіи самой воспользоваться этими деньгами, учредивъ свое епархіальное страхование. Тогда деньги, идущіе на сторону, будутъ оставаться въ распоряженіи епархіи и въ самомъ недалекомъ будущемъ можетъ образоваться болѣе или менѣе крупный капиталъ. Нѣкоторые о.о. депутаты напомнили, что предви-

дится проектируемое синодальное Всероссийское взаимное страхование. Но тутъ же выяснилось, что учрежденіе его отложено на неопредѣленное время, почему есть основаніе предполагать, что означенный проектъ можетъ осуществиться очень и очень не скоро. Послѣ обстоятельнаго обсуждения поставлены были на баллотировку два вопроса: 1. Желательно ли учрежденіе взаимнаго страхования въ Таврической епархіи, какъ средство къ образованію епархіальнаго капитала. Вопросъ этотъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ въ виду того, что учрежденіе Всероссийскаго страхования отъ Св. Синода можетъ послѣдовать въ болѣе или менѣе далекомъ будущемъ. 2. Согласенъ ли съѣздъ для этой цѣли образовать постоянную комиссію изъ лицъ Симферопольскаго духовенства, которая бы выработала уставъ общества взаимнаго страхования въ епархіи. Рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ—единогласно. **П о с т а н о в и л и:** просить Его Преосвященство о разрѣшеніи учредить въ епархіи общество взаимнаго страхования церквей и церковныхъ зданій и для выработки устава образовать изъ лицъ Симферопольскаго духовенства особую комиссію, которая и представитъ таковой къ будущему епархіальному съѣзду. При этомъ объявить въ епархіальномъ органѣ къ свѣдѣнію духовенства, не пожелаетъ ли кто принять участіе въ составленіи проекта означеннаго устава.

1906 г. іюня 6 д.—№ 4114.—Утверждается, хотя многіе вопросы, здѣсь рѣшенные въ отрицательномъ смыслѣ, въ другое болѣе благоприятное время могли быть рѣшены иначе.

Алексій, Епископъ Таврической.

П р о т о к о л ь № 6.

1-го іюня 1906 года.

Съѣздомъ заслушаны были:

I. Вопросы, предложенные на его обсужденіе

правленіемъ Симферопольскаго духовнаго училища, по которымъ послѣдовали слѣдующія постановленія.

1) О единовременномъ ассигнованіи на обзаведеніе инвентаремъ новой больницы 1776 р. 95 к. и о ежегодной ассигновкѣ на содержаніе больницы 1346 руб.

Справка 1. Съѣздомъ сессіи 1903 г. постановлено: ассигновать на постройку больницы въ мужскомъ училищѣ 20 тысячъ р. съ отнесеніемъ въ эту сумму и расхода на приобрѣтеніе инвентаря въ новую больницу (прот. 10).

Справка 2. Часть новыхъ предметовъ для обстановки училищной больницы правленіе духовнаго училища приобрѣло пока, согласно своему журнальному постановленію, утвержденному Его Преосвященствомъ, на свободныя остаточныя суммы, но подъ условіемъ, чтобы произведенные расходы были покрыты со временемъ епархіальнымъ съѣздомъ (жур. пост. 1 іюня 1905 г. за № 12).

Съѣздъ постановилъ: вопросъ этотъ сдать въ комиссію по мужскому духовному училищу, которая наведетъ справки, на какія суммы купленъ инвентарь и сколько дѣйствительно потребуется ежегодно на содержаніе больницы по нормальной смѣтѣ; по заслушаніи же доклада о состояніи училища и остаточныхъ суммахъ, а также заключенія комиссіи по данному вопросу имѣть о немъ особое сужденіе.

2) О добавочномъ жалованьи фельдшеру 60 р.

Справка 1. По старой нормальной смѣтѣ фельдшеру полагалось жалованья 180 руб. и по дополнительной—60 руб.

Справка 2. По новой нормальной смѣтѣ испрашивалось 240 руб., которые и даны съѣздомъ сессіи 1904 года.

Справка 3. Нынѣ испрашивается 300 р. въ виду его многосемейности, долготѣней службы при училищѣ, добросовѣстности и аккуратности

въ исполненіи фельдшерскихъ обязанностей, и въ виду того, что онъ самъ занимается приготовленіемъ лѣкарствъ, благодаря чему правленіе дѣлаетъ ежегодно сбереженія на медикаментахъ.

Сѣздъ закрытой баллотировкой большинствомъ 22 противъ 7 постановилъ: въ добавочномъ жалованьи въ количествѣ 60 руб. въ годъ фельдшеру отказать.

3) О покрытіи расхода въ 500 руб., выданныхъ технику Рыкову за составленіе смѣты, плана и наблюденіе за постройкой больницы изъ училищныхъ суммъ, за недостаточностью смѣтнаго назначенія на постройку.

Сѣздъ постановилъ: сдать вопросъ въ комиссію по мужскому духовному училищу и по заслушаніи доклада по училищу и заключенія комиссіи по данному вопросу имѣть о немъ особое сужденіе.

4) О покрытіи убытковъ, полученныхъ правленіемъ училища при реализаціи свидѣтельствъ 4% государственной ренты.

Сѣздъ постановилъ: принципиально вопросъ этотъ считать подлежащимъ удовлетворенію, но окончательное сужденіе о немъ имѣть по полученіи полныхъ свѣдѣній объ убыткѣ, для чего сдать въ комиссію по мужскому духовному училищу, которая и представитъ по нему свое заключеніе.

5) О выдачѣ преподавателю приготовительнаго класса Ивану Родникову третного не въ зачетъ жалованья въ размѣрѣ 204 руб. Большинствомъ 24 голосовъ противъ 5 сѣздъ постановилъ: въ выдачѣ учителю Родникову третного не въ зачетъ жалованья въ количествѣ 204 руб. отказать.

6) О выдачѣ третного не въ зачетъ жалованья вновь поступившимъ четыремъ надзирателямъ училища Стефану Малявину, Андрею Гоновичу, Михаилу Навроцкому и Ивану Лысенко, въ размѣрѣ по 108 руб. каждому.

Большинствомъ 24 голосовъ противъ 5 сѣздъ постановили: отказать.

7) О доассигновкѣ на содержаніе столомъ одного изъ служащихъ—100 руб. 82 коп.

Справка. Въ расчетнойвѣ домости по содержанию училища не принято было во вниманіе, что фельдшеръ женатъ, и потому сдѣланъ былъ расчетъ по содержанию столомъ служащихъ на 9, а не на 10 человекъ.

Постановили: въ виду недостаточности средствъ, доассигновки за 1905-й годъ не дѣлать, а покрыть изъ остаточныхъ или другихъ суммъ, на будущій же годъ внести эту сумму въ дополнительную смѣту, въ количествѣ 100 руб. 82 коп.

8) О постройкѣ квартиръ для преподавателей на помѣстьѣ женскаго училища.

Справка. Сѣздомъ сессіи 1904 г. вопросъ этотъ снятъ съ очереди на неопредѣленное время.

Постановили большинствомъ 28 голосовъ противъ 1: отказать.

9) О покрытіи перерасхода по содержанію параллельныхъ классовъ въ 1905--6 г. въ размѣрѣ 360 руб.

Постановили: признавая (въ принципѣ) необходимость возмѣщенія перерасхода, отложить окончательное рѣшеніе по этому вопросу до выслушанія доклада комиссіи по мужскому духовному училищу и полученія свѣдѣній объ остаточныхъ суммахъ.

10) О доассигновкѣ на содержаніе двухъ учителей музыки 200 руб., чтобы можно было платить одному изъ нихъ, болѣе опытному и знающему дѣло, по крѣпней мѣрѣ 400 руб.

Справка. По новой нормальной смѣтѣ на музыкальные классы ассигновано 400 руб. Постановили большинствомъ 24 голосовъ противъ 5: оставить 400 руб. и доассигновки не дѣлать.

11) Объ ассигнованіи на содержаніе двухъ па-

раллельныхъ классовъ 2-го 1260 руб. и 3-го 1290 р., всего 2550 руб.

П о с т а н о в и л и: рѣшеніе вопроса отложить до получения свѣдѣній о количествѣ учениковъ въ каждомъ классѣ.

12) Объ ассигнованіи согласно постановленіямъ сѣзда сессіи 1904 года:

а) діакону (эконому) за богослуженіе—120 р.

б) кастеляншѣ А. Терebinской къ смѣтному назначенію—60 руб.

в) учителю латинскаго языка / протоіерею Л. Ильчевичу—100 руб.

г) помощнику смотрителя А. Оленичу въ до-
бавленіе къ жалованью—300 р.

П о с т а н о в и л и: внести въ дополнительную смѣту.

13) О покрытіи недоимокъ, числящихся за слѣдующими бывшими учениками училища: за 1901—1902 уч. г. Гусаковымъ Филиппомъ—29 р. 50 к.; за 1902—1903 уч. г. Корепановымъ Петромъ—61 руб.

П о с т а н о в и л и: съ Гусакова взыскать, а съ Корепанова—сложить, въ виду того, что Гусаковъ уплатить можетъ, а за Корепанова уплатить некому. 61 руб. покрыть пенсіонерскими суммами.

II. Вопросы, предложенные совѣтомъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища на обсужденіе сѣзда и прилагаемые при семъ въ подлинникъ, по которымъ состоялись слѣдующія постановленія.

1) О принятіи дѣтей церковныхъ старостъ въ духовно-учебныя заведенія на одинаковыхъ съ дѣтьми духовенства условіяхъ.

По всестороннемъ обсужденіи этого вопроса было предложено на баллотировку: признаетъ ли сѣздъ возможнымъ принимать дѣтей церковныхъ старостъ въ духовно-учебныя заведенія на одинаковыхъ правахъ съ дѣтьми духовенства, т. е. съ платою по 150 руб. въ годъ и большинствомъ 23

голосовъ противъ 6 рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Дальнѣйшее предложеніе одного изъ о.о. депутатовъ объ открытіи по одной по крайней мѣрѣ вакансіи при каждомъ изъ духовно-учебныхъ заведеній для дѣтей церковныхъ старостъ съ платою наравнѣ съ духовенствомъ сѣздъ призналъ не подлежащимъ обсужденію и снялъ съ очереди.

2) Объ ассигнованіи 180 руб. въ годъ въ качествѣ пенсіи, пожизненно, воспитательницѣ училища Марьѣ Александровнѣ Дракопуло, кторая прослужила воспитательницей училища 25 лѣтъ и вслѣдствіе болѣзненности и слабости принуждена отказаться отъ службы.

Сѣздъ, признавая для себя нравственно-обязательнымъ оказать возможное пособіе потрудившейся на пользу воспитанія духовнаго юношества въ теченіе 25 лѣтъ и нынѣ лишенной трудоспособности воспитательницѣ Маріи Александровнѣ Дракопуло и считая возможнымъ сдѣлать это изъ суммъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, единогласно постановилъ: ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи воспитательницѣ М. А. Дракопуло по жизненнаго по-собія изъ суммъ спарх. попечительства *Е. А.* въ размѣрѣ 180 руб. въ годъ.

3) О повышеніи жалованья учителю пѣнія до прежней нормы — 600 руб. въ годъ.

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса сѣздъ закрытою баллотировкою большинствомъ 26 противъ 3-хъ постановилъ: оставить на жалованье учителю пѣнія прежнюю ассигновку въ количествѣ 350 руб. въ годъ, какъ опредѣлено по нормальной смѣтѣ.

1906 г. іюня 7 д.—№ 4128.—Утвер-
ждается.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 7-й.

2 іюня 1906 года.

А. Продолжены были слушаніемъ вопросы по епархіальному женскому училищу, помѣщенные въ отношеніи совѣта училища отъ 31 мая № 252.

1) О повышеніи жалованія преподавателю дидактики Анатолю Сырцову, какъ получившему высшее образованіе, до общей нормы 60 р. за урокъ.

Прежній преподаватель Ульковскій, съ среднимъ образованіемъ, получалъ 40 р. за урокъ, при 3 штатныхъ урокахъ.

О такомъ же повышеніи жалованія преподавателю физики Константину Фарди и на томъ же основаніи при 5 штатныхъ урокахъ. Такимъ образомъ преподавателю дидактики А. Сырцову испрашивается добавочная ассигновка 60 руб. и преподавателю физики К. Фарди 100 руб.—всего 160 р. С п р а в к а. Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1904 г., утверждая новую нормальную смѣту, постановилъ: признать добавочные за 12 уроковъ и за каждый дополнительный урокъ лицамъ съ высшимъ академическимъ образованіемъ въ первое пятилѣтіе подлежащимъ удовлетворенію. Послѣ обсужденія этого постановленія въ связи съ вопросомъ о тяжеломъ финансовомъ положеніи церковей епархіи, вопросъ объ ассигнованіи добавочныхъ 160 руб. поставленъ былъ, какъ денежный, на баллотировку, причемъ большинствомъ 17 противъ 11 голосовъ, рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. П о с т а н о в и л и: въ виду чрезвычайно труднаго положенія денежныхъ средствъ епархіи, ходатайство объ ассигнованіи добавочнаго жалованія преподавателямъ А. Сырцову и К. Фарди—первому 60 р. и второму 100 р.—а всего 160 руб.—отклонить.

О дополнительной ассигновкѣ тремъ преподавателямъ училища: священнику Александру Звѣреву, Димитрію Булашеву (ариѳметики) и Веніамину Альбову (исторія и географія), за выслугу 5 лѣтъ, по 150 руб. каждому, согласно Синодальному опредѣленію. Согласно нормальной смѣтѣ утвержденной въ 1904 году означенная дополнительная ассигновка была сдѣлана для преподав. Александра Звѣрева, почему таковая должна быть сдѣлана и для другихъ преподавателей (Булашева и Альбова). **П о с т а н о в и л и:** такъ какъ по нормальной смѣтѣ 1904 года означенная надбавка утверждена и внесена въ нормальную смѣту, то ассигновку продолжать, внося въ дополнительную смѣту 450 руб. (по 150 руб. для каждого).

О назначеніи квартирнаго пособія преподавателямъ училища Д. Булашеву и В. Альбову, посвятившимъ свои силы только училищу, по 360 р. въ годъ какъ семейнымъ, и учительницѣ Маріи Хотовицкой 180 руб. въ годъ, какъ одинокой. При обмѣнѣ мнѣніями по поводу этого ходатайства, о. о. депутаты высказали, что вопросъ о квартирныхъ деньгахъ—вопросъ совершенно новый, никогда еще не возбуждавшійся. По штату—квартиры не полагаются; средства епархіи въ данное время скудны. Затѣмъ вопросъ о назначеніи квартирнаго пособія, какъ денежный, поставленъ былъ на баллотировку и большинствомъ 21 противъ 7—рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. **П о с т а н о в и л и:** Въ виду крайней обремененности церковей, ходатайство о назначеніи квартирнаго пособія преподавателямъ женскаго училища Д. Булашеву и В. Альбову и учительницѣ М. Хотовицкой отклонить.

Объ увеличеніи штата классныхъ дамъ епархіальнаго училища одной запасной классной дамой, на что потребуется 400 р. 82 коп. При обсужденіи этого вопроса выяснилось, что въ училищѣ, согласно новой нормальной смѣтѣ, имѣется 10 классныхъ дамъ. Закрытой баллотировкой, большин-

ствомъ 24 противъ 4 голосовъ,—вопросъ рѣшенъ отрицательно. Постановили ходатайство объ увеличеніи штата классныхъ дамъ одной дамой запасной въ епарх. училищѣ отклонить.

Объ ассигнованіи жалованія письмоводителю училища въ размѣрѣ 180 р. въ годъ. Справка. По новой нормальной смѣтѣ 1904 года жалованіе дѣлопроизводителю и на письмоводителя положено на обоихъ—300 р. въ годъ. Закрытою баллотировкой вопросъ большинствомъ 26 голосовъ противъ 2—рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. Постановили: въ виду того, что новая нормальная смѣта недавно составлена и введена тольکو съ 1 января, просьбу объ ассигнованіи жалованія письмоводителю училища въ размѣрѣ 180 р. отклонить.

Б. Слушали докладъ духовной консисторіи на имя Его Преосвященства по вопросу о неправильной записи актовъ въ метрическія книги, вызывающей массу слѣдственныхъ дѣлъ. По прочтеніи подлиннаго доклада о.о. депутаты высказали, что причиною этого печальнаго обстоятельства бываютъ псаломщики, зачастую малограмотные, которые не понимаютъ серьезности дѣла веденія такихъ важныхъ документовъ, какъ метрическія книги. Съ другой стороны, иногда и священники бываютъ поставлены въ такія условія, особенно въ городахъ и торговыхъ мѣстечкахъ, при которыхъ невозможно добыть паспорта родителей, между тѣмъ какъ крестить ребенка необходимо. Поэтому актъ неправильно записанный со словъ воспріемниковъ, въ такомъ видѣ и остается. Постановили: докладъ консисторіи по вышеозначенному предмету принять къ свѣдѣнію.

В. Объ изысканіи средствъ и источника на покрытіе расходовъ на поѣздки въ Кіевъ за св. муромъ и св. мощами. При вторичномъ обсужденіи этого вопроса выяснилось, что прогонные на поѣздку въ Кіевъ за св. мощами и св. муромъ,

выдавались изъ средствъ архіерейскаго дома, а иногда изъ средствъ консисторіи. При обсужденіи цифры расхода таковыя опредѣлялись въ суммѣ отъ 40 до 50 рублей, при чемъ большинство склонилось къ выдачѣ послѣдней цифры, т. е. 50 руб. изъ епархіальныхъ средствъ, въ каковомъ смыслѣ вопросъ и рѣшенъ посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ 16 голосовъ противъ 12. **П о с т а н о в и л и:** расходъ на поѣздку въ Кіевъ за св. миромъ и св. мощами покрыть изъ суммъ свѣчнаго завода въ размѣрѣ 50 рублей.

Г. С л у ш а л и. прошеніе бывшаго эконома Таврической духовной семинаріи Ивана Вишнякова о выдачѣ ему небольшого вспомошествованія, или же предоставить возможность завѣдывать открываемой при свѣчномъ заводѣ хлѣбопекарней духовно-учебныхъ заведеній. При обсужденіи этого прошенія о.о. депутаты заявили, что объ устройствѣ хлѣбопекарни для духовно-учебныхъ заведеній имъ рѣшительно ничего неизвѣстно. Что же касается вопроса о выдачѣ вспомошествованія, то таковой, какъ денежный, подвергнуть былъ закрытой баллотировкѣ, причемъ большинствомъ 20 голосовъ противъ 8 въ принципѣ рѣшенъ отрицательно. **П о с т а н о в и л и:** Въ виду крайней напряженности платежныхъ силъ епархіи, просьбу бывшаго эконома семинаріи И. Д. Вишнякова о выдачѣ ему денежнаго вспомошествованія отклонить.

Объ ассигнованіи 11848 р. 50 коп. на инвентарь для новаго корпуса при епархіальномъ училищѣ. По настоящему вопросу **п о с т а н о в и л и.** окончательное рѣшеніе его отложить; избрать комиссію въ составѣ священниковъ; Дмитрія Смирнова, Владиміра Одинцова и Михаила Синицкаго, которая разсмотритъ предложенную смѣту на инвентарь и о результатахъ доложить сѣзду.

1906 г. іюня 8 д.—№ 4666.

Алексій, Епископъ Таврическій.

Протоколъ № 8¹).

3 іюня 1906 года.

Заслушаны были:

I. Рапортъ на имя Его Преосвященства благочиннаго церковей Мало-Знаменскаго округа протоіерея Іоанна Легкова, въ которомъ онъ, на основаніи сообщеній причтовъ Николаевской и Рождество-Богородичной церковей села Малой Знаменки, доносить объ ужасномъ несчастіи, постигшемъ ихъ приходы. 26-го мая страшнымъ градомъ съ ураганомъ выбито и совершенно уничтожено все засѣянное на поляхъ и огородахъ, а также сады и виноградники въ этомъ селѣ, вслѣдствіе чего прихожане, бывшіе и безъ того въ задолженности отъ прежнихъ недородовъ, остались безъ всякихъ средствъ къ существованію, почему невозможно ожидать отъ нихъ какъ дальнѣйшаго содержанія духовенства, такъ и обычнаго притока церковныхъ доходовъ. На основаніи этого онъ ходатайствуетъ объ оказаніи помощи въ содержаніи пострадавшимъ и объ освобожденіи церковей отъ всѣхъ взносовъ и сборовъ впредь до іюля мѣсяца 1907 года. ²)

Съѣздъ, вполне сознавая, насколько благосостояніе сельскихъ жителей находится въ тѣсной зависимости отъ урожая и въ какое безвыходное положеніе повергаетъ ихъ всякое несчастіе, лишаящее ихъ этого источника существованія, съ глубокою скорбью выслушалъ повѣствованіе объ этомъ стихійномъ бѣдствіи, весьма близко принялъ къ

¹) Протоколъ печатается не полностью.

²) По заслушаніи этого рапорта многими о.о. депутатами сообщено было, что подобное бѣдствіе постигло не только с. Малую Знаменку, но и другія села этого округа, а также и сосѣднихъ округовъ: Чаплынскаго, Сѣрогоскаго, каковы: Большая Бѣлозерка, Верхній Рогачикъ, Волянское и др., о чемъ уже есть и газетныя корреспонденціи.

сердцу сообщеніе о положеніи пострадавшихъ при-
ходовъ и находящагося въ нихъ духовенства и
единогласно постановилъ: прежде всего выразить
полное сочувствіе пострадавшимъ какъ изъ духо-
венства, такъ въ особенности изъ мірянъ и при-
нять слѣдующія мѣры къ облегченію ихняго поло-
женія: 1) Ходатайствовать предъ Его Преосвящен-
ствомъ объ открытіи повсемѣстно въ епархіи въ
теченіи цѣлаго года сбора въ церквахъ въ пользу
пострадавшихъ прихожанъ отъ этого стихійнаго
бѣдствія, предоставивъ духовенству право произ-
водства его на подобіе сбора въ пользу Бога бла-
гоголадоющихъ центральныхъ губерній или гословить.
черезъ отдѣльныхъ лицъ, которыя примуть Разрѣ-
на себя этотъ трудъ, или черезъ церковнаго шается.—
старосту. 2) Пригласить духовенство всей Е. А.
епархіи съ благословенія Его Преосвященства при-
нять на себя инициативу, а гдѣ возможно и трудъ
организациі сбора по приходу натурою въ пользу
тѣхъ же пострадавшихъ прихожанъ и отпращиванія
его на мѣсто бѣдствій въ томъ же видѣ
или вырученными деньгами, смотря по мѣ- Исполнить.
стнымъ условіямъ. 3) Пригласить духовен- —Е. А.
ство всей епархіи принять особое участіе въ об-
легченіи бѣдственнаго положенія своихъ собратій
въ пострадавшихъ мѣстностяхъ путемъ отчисленія
извѣстнаго процента изъ получаемаго содержанія,
какъ рѣшить само духовенство въ лицѣ Исполнить.
причтовъ или на десятковыхъ сѣздахъ. 3] —Е. А.
4) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ
о допущеніи выдавать ссуды изъ суммъ Согласенъ
Попечительства о бѣдныхъ духовнаго зва- на основа-
нія или изъ церковныхъ суммъ подъ кра- ніи правилъ
ткосрочныя обязательства на 1—2 года о Попечи-
въ количествѣ, опредѣляемомъ каждый тельствѣ.
разъ самими просителями, и съ разрѣше- —Е. А.

*) Благочинные пострадавшихъ приходовъ имѣютъ на-
печатать о нихъ въ епархіальномъ органѣ; въ эти мѣста
должны распредѣляться пожертвованія и отсылаться по на-
значенію непосредственно о.о. благочиннымъ.

нія Епархіального Начальства. 5) Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи округамъ облегчить церкви, приходы которыхъ пострадали отъ вышеупомянутаго бѣдствія, путемъ временнаго перечисленія (въ видѣ займа) подлежащихъ съ нихъ взносовъ на болѣе состоятельныя церкви и разсрочки ихъ уплаты Исполнить. въ теченіи 2-хъ—3-хъ лѣтъ. —*Е. А.*

II. Прошеніе учителя пѣнія Таврической Духовной семинаріи Александра Сиротинскаго о выдачѣ ему третного не въ зачетъ жалованья изъ числа 300 руб., какъ вновь поступившему на службу.

Справка 1. На основаніи разъясненія Хоз-Упр. при Св. Син. штатнымъ преподавателямъ духовныхъ семинарій и училищъ, получающихъ содержаніе изъ епархіальныхъ суммъ, предоставляется право ходатайствовать о выдачѣ третного не въ зачетъ жалованья отъ епархіи.

Справка 2. Назначеніе третного жалованья при поступленіи на службу для епархіи необязательно.

Большинствомъ 23 противъ 4 постановили: отказать.

Утверждается. — *Е. А.*

III. Рапортъ предсѣдателя Таврическаго Епархіального временнаго ревизіоннаго комитета, священника Петра Карпова съ представленнымъ на Архипастырское благоусмотрѣніе журналомъ Комитета за № 12 по провѣркѣ отчета по приспособленію зданія и приобрѣтенію инвентаря для Таврической Епархіальной школы для псаломщи-Читаль. ковъ, прилагаемые при семъ въ подлинникѣ. *Е. А.*

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

IV. Докладъ на имя Его Преосвященства экстренной комиссіи по обзору движенія денежныхъ средствъ Таврическаго Епархіального Свѣчнаго Завода съ 1893—1897 г. включительно и разбору дѣлъ о начетахъ на бывшихъ членовъ Правленія Завода, въ которомъ Комиссія, на основаніи отзы-

ва Епархіального Начальства и ходатайства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ новой Консистоіи о вознагражденіи ея за трехлѣтніе труды, понесенные при разслѣдованіи означенныхъ дѣлъ, предлагаетъ этотъ вопросъ на обсужденіе епархіальнаго съѣзда духовенства.

Предсѣдателемъ съѣзда было предложено вниманію о.о. депутатовъ полное и ясное описаніе того громаднаго труда (на 800 листахъ) въ видѣ пяти тщательно и внимательно обслѣдованныхъ дѣлъ, который былъ результатомъ усердной трехлѣтней работы Комиссіи, не оставившей безъ разсмотрѣнія ни одного самаго незначительнаго обстоятельства и не позволившей имѣть мѣсто сомнѣнію ни относительно одного изъ неправильныхъ дѣйствій, бывшихъ причиною возникновенія всѣхъ этихъ дѣлъ.

Работѣ Комиссіи духовенство Таврической епархіи обязано правомъ требовать похищенные епархіальныя суммы въ количествѣ 23790 р. 67 к. и оставить этотъ хотя и подневольный трудъ безъ вознагражденія было бы несправедливо со стороны съѣзда.

И дѣйствительно весь съѣздъ въ полномъ своемъ составѣ призналъ всю величину труда, выпавшаго на долю экстренной комиссіи, но былъ крайне стѣсненъ въ выраженіи своей благодарности съ одной стороны крайне напряженнымъ состояніемъ денежныхъ силъ епархіи, а съ другой неожиданнымъ оборотомъ, который приняло дѣло вслѣдствіе допущенія такихъ формъ его производства, законность которыхъ оказалось возможнымъ оспаривать, и несомнѣннаго ускользанія и той малой части, которую епархія могла бы путемъ вычета получить изъ денегъ, незаконно взятыхъ священникомъ Теодоромъ Сукованченко.

На закрытую баллотировку предварительно былъ поставленъ вопросъ: признаетъ-ли съѣздъ въ принципѣ трудъ экстренной Комиссіи подлежа-

щимъ вознагражденію, и большинствомъ 21 противъ 6 рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ.

П о с т а н о в и л и: выразить искреннюю и глубокую благодарность членамъ экстренной Комиссіи за ихъ труды, которые епархія въ виду крайней недостаточности денежныхъ средствъ вознаграждать въ настоящее время нашла невозможнымъ въ такой степени, въ какой было бы желательно, и опредѣлить въ видѣ возмѣщенія понесенныхъ Комиссіей расходовъ сумму въ — *Е. А.* 250 руб. (большинствомъ 17 противъ 9) изъ суммъ Таврическаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

1906 г. іюня 2 д.—№ 4023.—Къ свѣдѣнію о.с. депутатовъ.

Алексій, Епископъ Таврическій.

Журналъ засѣданій Таврическаго епархіальнаго временнаго ревизіоннаго комитета 1906 года февраля 18, марта 10 и 18, апрѣля 14 и мая 4 и 28.

На засѣданіяхъ присутствовали: священники Петръ Карповъ и Савва Тсолакисъ и преподаватель Семинаріи В. В. Соколовъ. Слушали: указъ Таврической Духовной Консисторіи отъ 7 февраля 1906 г. за № 2218 съ препровожденіемъ въ Комитетъ для обрѣвизованія отчета прихода-расходной книги съ оправдательными документами по приспособленію зданія и пріобрѣтенію инвентаря для Таврической Епархіальной школы для псаломщиковъ и отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію сей школы за полугодіе съ 16 января по 30 іюня 1905 года.

А. При разсмотрѣніи отчета по приспособленію зданія и пріобрѣтенію инвентаря для школы и сличеніи его съ приходорасходною книгою, смѣтою на обзаведеніе инвентаремъ и учебными принадлежностями 2-го класса школы и по дополнительному ремонту зданія школы и оправдательными документами оказалось слѣдующее:

1) Изъ отчета и приходорасходной книги видно, что въ 1904 году на приспособленіе зданія и пріобрѣтеніе инвентаря для школы псаломщиковъ на приходъ поступило наличными двѣ тысячи пятьсотъ пятьдесятъ рублей (2550 р.). Изъ сихъ денегъ въ расходъ пошло въ 1904 и 1905 годахъ: а) на приспособленіе зданія и пріобрѣтеніе инвентаря для школы псаломщиковъ 1919 р. 76 к., б) передано на содержаніе школы

50 р. и в) по смѣтѣ на обзаведеніе инвентаремъ и учебными пособіями 2го класса школы и дополнительному ремонту зданія 580 р. 24 к., всего въ расходѣ значится двѣ тысячи пятьсотъ пятьдесятъ руб (2550 р.).

2) При осмотрѣ прихода расходной книги листы въ ней и шнуръ съ печатью оказались въ цѣлости; книга ведена по установленной формѣ; постраничные итоги и переносы ведены вѣрно; стасги расхода оправданы приложенными счетами и квитанціями; всѣ счета оплачены марками за исключеніемъ счетовъ къ статьямъ расхода за №№: 14, 28 и 29, къ этимъ счетамъ слѣдовало бы приложить марки, или росписаться въ самой книгѣ получателямъ денегъ и 3) по смѣтѣ на обзаведеніе инвентаремъ и учебными пособіями 2-го класса и по дополнительному ремонту зданія исчислено и Его Преосвященствомъ разрѣшено 480 р., а израсходовано 580 р. 24 к.; перерасходъ въ 100 р. 24 коп. вызванъ необходимостью школы, нужною ея.

Б. При разсмотрѣніи отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Таврической епархіальной школы для псаломщиковъ за полугодіе съ 16 января по 30 іюня 1905 года оказалось:

1) Изъ отчета видно, что на содержаніе школы для псаломщиковъ въ 1905 году поступило наличными одна тысяча восемьсотъ двадцать рублей (1820 р.). Изъ сей суммы денегъ въ расходъ поступило съ 16 января по 30 іюня 1905 года наличными: а) на жалованье преподавателямъ и прислуги 479 р. 27 к., б) на содержаніе пищею 371 р. 22 к., в) на отопленіе и освѣщеніе 198 р. 13 к. г) на канцелярію и письменныя принадлежности 17 р. 28 к., д) на хозяйственныя принадлежности и другіе мелочныя расходы 48 р. 38 к. и е) аа экстраординарные расходы 174 р. 29 к., а всего въ расходѣ одна тысяча двѣсти восемьдесятъ восемь рублей пятьдесятъ семь коп. (1288 р. 57 к.); въ остаткѣ къ 1 Іюля 1905 года наличными 531 р. 43 коп. и матеріалами и продуктами 28 р., 95 к., всего же въ остаткѣ пятьсотъ шестьдесятъ рублей тридцать восемь коп. (560 р. 38 коп.).

2) Отчетъ составленъ правильно,

и 3) Исчисленіе по статьямъ расхода и итоги по статьямъ ведены въ отчетѣ правильно, остатокъ въ отчетѣ показанъ вѣрно. Большой провѣрки Комитетъ не имѣлъ возможности произвести, ибо при отчетѣ не имѣется ни прихода-расходной книги, ни оправдательныхъ документовъ.

Постановили:

Журналь сей представить благопочтительнѣйше Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе съ приложеніемъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по приспособленію зданія и приобрѣтенію инвентаря для Таври-

ческой епархіальной школы для псаломщиковъ съ приходо-расходною книгою и оправдательными документами и отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію сей школы съ 16 января по 30 іюня 1905 года.

1906 г. іюня 10 д.—№ 4274.—По ст. I утверждается; но я оставляю за собою право приглашать каждый разъ на епархіальный съѣздъ и о.о. благочинныхъ независимо оттого, будутъ они избраны депутатами или нѣтъ. Духовенство приглашаю имѣть се въ виду при назначеніи путевого и суточного содержанія членамъ епархіального съѣзда. По II ст. исполнить и на будущее время принять къ руководству, что какъ на десятковыхъ, такъ и на епархіальныхъ съѣздахъ принимать къ обсужденію только тѣ предметы и вопросы, кои будутъ одобрены Епархіальнымъ Архіереемъ. По ст. III утверждается, но въ крайнихъ случаяхъ за епископомъ должно оставаться право разрѣшать экстренные расходы и до рѣшенія съѣзда. По ст. IV: выборъ о. благочиннаго производитъ Архіерей: § 63 уст. дух. конс. Ук. Св. Синода 1881 г. апр. 5. Избраніе и опредѣленіе другихъ довѣренныхъ лицъ, чрезъ которыхъ производится управленіе или надзоръ въ дух. вѣдомствѣ, зависитъ тоже отъ усмотрѣнія Архіерея: § 63 уст. дух. конс. Пока сей порядокъ, Высочайшею Властію утвержденный, не отмѣненъ, я долженъ слѣдовать ему.

Алексій, Епископъ Таврической.

Протоколъ № 9 ¹⁾.

5 іюня 1906 года.

А. По открытіи засѣданія приступили къ слушанію и обсужденію тѣхъ вопросовъ епархіальнаго управленія и епархіальной жизни, которые заслушаны были на десятковыхъ съѣздахъ духовенства епархіи.

¹⁾ Протоколъ печатается не полностью.

Въ первую очередь поставленъ былъ вопросъ о епархіальномъ сѣздѣ, о которомъ, послѣ предварительнаго обмѣна мнѣніями, были высказаны слѣдующія положенія:

1) Епархіальный сѣздъ созывается непременно *каждый годъ* и болѣе удобнымъ для этого временемъ признается сентябрь мѣсяць (первая половина).

Въ составъ сѣзда входятъ о.о. депутаты всѣхъ округовъ епархіи, избранные духовенствомъ каждого округа на ихъ десятковыхъ сѣздахъ. При сужденіи о составѣ сѣзда, возбужденъ былъ вопросъ о діаконахъ и псаломщикахъ и ихъ правахъ быть избранными на сѣздъ, въ качествѣ депутатовъ, съ правомъ равнаго со священниками голосованія на епархіальномъ сѣздѣ. Отвѣтъ со стороны многихъ членовъ сѣзда послѣдовалъ отрицательный, но такъ какъ нѣкоторые члены сѣзда высказали желаніе предоставить право діаконамъ и псаломщикамъ участвовать на епархіальномъ сѣздѣ въ качествѣ особо избранныхъ депутатовъ, какъ представителей нижнихъ членовъ клира, то открытому голосованію подвергнуты были слѣдующіе вопросы:

а) Желательно ли оставить прежній составъ епархіальнаго сѣзда, т. е. чтобы депутатами были священники, по одному отъ каждого округа, безразлично—будетъ ли то благочинный, или всякій другой священникъ?

Единогласно рѣшено оставить прежній составъ епархіальнаго сѣзда.

б) Возможно ли участіе діаконовъ и псаломщиковъ въ качествѣ депутатовъ на епархіальномъ сѣздѣ, какъ особыхъ представителей нижнихъ членовъ клира? Большинствомъ 20 голосовъ противъ 8 вопросъ рѣшенъ отрицательно.

П о с т а н о в и л и: признать необходимымъ ежегодный созывъ епархіальныхъ сѣздовъ (въ сентябрѣ каждого года), съ участіемъ на немъ

священниковъ—депутатовъ по выбору десятковыхъ сѣздовъ. Низшіе члены клира о своихъ нуждахъ и своихъ желаніяхъ заявляютъ на десятковыхъ окружныхъ сѣздахъ, и таковыя вносятся въ протоколы, которые потомъ разсматриваются на епархіальныхъ сѣздахъ на общихъ основаніяхъ.

2) Предметы вѣдѣнія епархіальныхъ сѣздовъ. Вѣдѣнію и сужденію епархіальныхъ сѣздовъ подлежатъ вопросы, касающіеся духовно-учебныхъ заведеній, какъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія, контроль во всѣхъ дѣлахъ и вопросахъ экономической жизни учебныхъ заведеній, и воспитательная сторона ихъ. Вѣдѣнію епархіальныхъ сѣздовъ подлежатъ также всѣ вопросы, обсуждаемые на десятковыхъ сѣздахъ. Нѣкоторые о.о. депутаты заявили о томъ, что желательнo было бы подчинить компетенціи епархіальныхъ сѣздовъ и вопросы частныя, возбуждаемые на сѣздахъ словесно, или письменно тѣмъ или другимъ его членомъ, безъ предварительнаго вѣдѣнія и разрѣшенія Епископа, если на то изъявляетъ согласіе болѣе половины наличнаго состава сѣзда. Такъ какъ при обсужденіи этого вопроса возникло разногласіе, то предложено было рѣшеніе его открытою подачей голосовъ, при чемъ большинствомъ 20 противъ 8 таковой рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ. **П о с т а н о в и л и:** признать подлежащими обсужденію и рѣшенію епархіальнаго сѣзда всѣ вопросы сѣвдома епархіальнаго Епископа.

3) Компетенція сѣзда.

Епархіальный сѣздъ, послѣ предварительнаго обсужденія, вырабатываетъ свои постановленія по вопросамъ подлежащимъ его вѣдѣнію, при чемъ постановленія эти имѣютъ обязательную силу для всѣхъ тѣхъ учреждений и лицъ, которыхъ они касаются. Таковыя постановленія могутъ быть измѣняемы только въ особыхъ крайнихъ, исключительныхъ случаяхъ, какъ то: пожаръ, наводненіе, землетрясеніе, забастовки, погромы и др. непред-

видѣнные, угрожающаго характера, случаи, рѣзко нарушающіе правильное теченіе экономической жизни. Во всякомъ случаѣ никакое учрежденіе и отдѣльное лицо не должны самовольно распоряжаться епархіальными суммами (напр. денежными остатками) безъ крайней нужды и не въ правѣ производить какія-либо строенія безъ вѣдома и предварительнаго на то согласія епархіальнаго сѣзда. Какъ мѣра къ прекращенію замѣчавшагося ранѣе и замѣченнаго теперь свободнаго и произвольнаго расходованія епархіальныхъ суммъ, вопреки постановленіямъ сѣзда,—была предложена система начетовъ, но большинствомъ 23 противъ 5—таковая не принята. Многіе о. о. депутаты предложили другую для этого мѣру, именно—предложить членамъ правленія отъ духовенства, избираемымъ на епархіальныхъ сѣздахъ на три года, заботиться о томъ, чтобы учрежденія, въ засѣданіяхъ которыхъ они принимаютъ активное участіе, не нарушали постановленій сѣзда, оставаясь при отдѣльныхъ мнѣніяхъ.

П о с т а н о в и л и: рекомендовать членамъ отъ духовенства каждаго учрежденія, чтобы они присутствовали на засѣданіяхъ и, въ случаѣ нарушенія постановленій сѣзда, оставались бы всякій разъ при отдѣльномъ мнѣніи, прилагаемомъ къ журналу.

4) О выборномъ началѣ.

При сужденіяхъ по этому предмету о. о. депутаты высказали желаніе, чтобы выборное начало имѣло для себя примѣненіе въ самыхъ широкихъ размѣрахъ по всѣмъ должностямъ, какъ то: выборъ благочинныхъ и ихъ помощниковъ, членовъ благочинническаго совѣта, предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій, епархіальнаго училищнаго совѣта, представителей отъ духовенства въ общественныя гражданскія учрежденія (городскія думы и земскія собранія, училищные совѣты и др.).

1906 г. іюня 11 д.—№ 4266.

Алексій, Епископъ Таврическій.

Протоколъ № 10¹⁾.

6-го Іюня 1906-го года.

Заслушаны были:

I. Докладная записка на имя Его Преосвященства священника Димитрія Шишацкаго.

а) По вопросу объ оставленіи 20⁰/₀-ныхъ отчисленій при окружныхъ попечительствахъ, присоединеніи къ нимъ 1⁰/₀ съ валовой церковной доходности и предоставленіи права распредѣленія пособій окружнымъ сѣздамъ, оставивъ въ распоряженіи попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія только 0⁰/₀ съ накопившагося (болѣе 100 тысячъ рублей) капитала, которое и будетъ заботиться объ уравненіи пособій по всей епархіи соотвѣтственно нуждѣ и семейному положенію осиротѣвшей семьи, оставляя незначительную сумму для экстренныхъ случаевъ.

Справка. Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія руководится въ настоящее время правилами, составленными депутатами отъ духовенства и членами попечительства еще въ 1876 году и измѣненными послѣдующими опредѣленіями попечительства. Правила эти пропечатаны въ Тавр. Епарх. Вѣдом. за 1876, 1877, 1869 г.г. и друг., и касаются образованія при окружныхъ попечительствахъ запасныхъ фондовъ, отчисленія 20⁰/₀ поступившихъ въ окружное попечительство суммъ, постановленій о назначеніи пособій и т. под. Не отвѣчая во многомъ современнымъ условіямъ жизни, они требуютъ пересмотра и измѣненія въ томъ же порядкѣ, какъ и были составлены.

П о с т а н о в и л и: просить попечитель-Исполнительство о напечатаніи этихъ правилъ въ —*Е. А.* Тавр. Епарх. Вѣдом. текущаго года, передать вопросъ объ измѣненіи ихъ на обсужденіе десятко-

¹⁾ Протоколъ печатается не полностью.

выхъ съѣздовъ и окончательное сужденіе о немъ имѣть на будущемъ епархіальномъ съѣздѣ, совместно съ членами попечительства.

б) По вопросу объ учрежденіи при кассѣ общества взаимной помощи похоронной кассы.

Справка. Съѣздомъ сессіи 1904 года рѣшался вопросъ о томъ, желательна ли учрежденіе похоронной кассы для Таврическаго духовенства въ видѣ отдѣльнаго учрежденія, и большинствомъ 13 противъ 8 рѣшенъ отрицательно.

П о с т а н о в и л и: въ виду существованія въ Таврической губерніи множества *Е. А.* похоронныхъ кассъ, куда открытъ свободный доступъ всѣмъ, въ томъ числѣ и духовенству, вопроса объ учрежденіи особой для него похоронной кассы, или объ увеличеніи существующихъ по кассѣ взаимной помощи взносовъ (по примѣру похоронныхъ кассъ за каждый смертный случай) не обсуждать и снять съ очереди, такъ какъ и имѣющіеся взносы для многихъ обременительны.

в) По вопросу объ увеличеніи жалованья просфорнямъ до 15 руб. въ мѣсяцъ.

Справка. Постановленіемъ протокола № 2 право назначенія жалованья просфорнямъ предоставлено церковнымъ совѣтамъ съ вѣдома благочиннаго.

П о с т а н о в и л и: въ обсужденіе вопроса не входить. *Е. А.*

г) По вопросу объ измѣненіи устава эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи.

П о с т а н о в и л и: обсужденіе вопроса объ измѣненіи устава эмеритальной кассы считать преждевременнымъ. *Е. А.*

II. Отношеніе правленія Симферопольскаго духовнаго училища, отъ 5 іюня 1906 года за № 788, съ прошеніемъ вдовы Анны Андреевой Карповой, въ которомъ она ходатайствуетъ о принятіи сына ея Валентина въ Симферопольское мужское училище на церковное содержаніе.

Справка. Анна Карпова живетъ въ Симферополѣ, и сынъ ея можетъ быть приходящимъ.

Постановили: во вниманіе къ иеобезпеченному положенію вдовы Анны Карповой допустить сына ея въ Симферопольское духов-Исполнительное училище безъ платы за право обу- — *Е. А.* ченія.

III. Прошеніе псаломщика Св.-Лукинской церкви села Лакъ, Ялтинскаго уѣзда, Симферопольскаго благочинія, Лазаря Карсали, о принятіи сына его Гурія на церковное содержаніе во всѣхъ классахъ Симферопольскаго духовнаго училища.

Справка 1. Семейство Карсали состоитъ изъ жены и 5 душъ дѣтей.

Справка 2. Псаломщикъ Карсали получаетъ въ годъ содержанія до 248 руб.

Справка 3. Псаломщикъ Карсали ни одного изъ своихъ дѣтей нигдѣ не воспитываетъ.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 25 противъ 2 постановили: принять сына псаломщика Лазаря Карсали—Гурія, въ виду крайне бѣдственнаго положенія отца, на церковное Исполнительное содержаніе, въ видѣ исключенія. — *Е. А.*

IV. Докладъ повѣрочной комиссіи по кассѣ общества взаимной помощи.

Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію. См. — *Е. А.*

V. Вопросы, возбужденные нѣкоторыми о.о. депутатами, касающіеся кассы общества взаимной помощи.

а) О выдачѣ наградныхъ служащимъ въ кассѣ.

По выслушаніи доклада о денежныхъ наградахъ и справокъ по сему дѣлу, епархіальный съѣздъ находитъ, что правленіе кассы общества взаимной помощи не имѣло и не имѣетъ никакого права входить съ представленіями къ епархіальному Епископу о назначеніи себѣ денежныхъ наградъ изъ суммъ, составляющихъ Къ свѣдѣнію членовъ правленія кассы общества взаимной помощи. — *Е. А.*

собственность духовенства. Право это принадле-
жить только самому духовенству, въ лицѣ епар-
хіального съѣзда.

б) О долгѣ въ кассу общества взаимной по-
мощи въ количествѣ 30000 руб., числящемся за
правленіемъ Таврическаго епархіального свѣчного
завода.

Справка 1. Долгъ свѣчного завода не за-
писывается въ графахъ билетами, а только въ тек-
стѣ, и въ транспортахъ не приводится.

Справка 2. При провѣркѣ въ сундукѣ кас-
сы никакого документа по этому долгу не оказа-
лось.

П о с т а н о в и л и: просить правленіе кассы
общества взаимной помощи вести запись долга,
числящагося за заводомъ, въ графѣ „билетами,“
проводя по транспортамъ, и взять отъ правленія
Таврическаго епархіального свѣчного за- Исполнить.
вода документъ на означенный долгъ. —Е. А.

в) О недоимкахъ, числящихся за различными
лицами изъ духовенства Таврической епархіи съ
1875 г. по 1905 г.

Справка 1. Правленіемъ кассы взаимной
помощи составленъ списовъ лицъ, за которыми
числятся недоимки.

Справка 2. Многимъ изъ этихъ лицъ о чи-
слящихся за ними недоимкахъ неизвѣстно.

Справка 3. Взиманіе недоимокъ съ процен-
тами является весьма обременительнымъ для уча-
стниковъ и несправедливымъ по своей несвоевре-
менности.

П о с т а н о в и л и: просить правленіе Исполнить.
кассы общества взаимной помощи напе- —Е. А.
чатать списки недоимщиковъ отдѣльными брошю-
рами, каковыя и разослать всѣмъ, за которыми
числятся недоимки; послѣднія же взыскивать безъ
начисленія процентовъ до 1906 года.

г) О томъ, что единовременная выдача испра-

пываемыхъ пособій возможна изъ ежегодныхъ поступленій во вспомогательный капиталъ.

Справка 1. По прошеніямъ, поступившимъ въ 1904 г., было выдано пособій 6664 р. 11 к., а членскихъ взносовъ въ 1904 году было 8103 руб. 25 коп.

Справка 2. По прошеніямъ, поступившимъ въ 1905 году, выдано пособій 6370 руб. 85 к., а членскихъ взносовъ было 8080 руб.

Постановили: принять къ свѣдѣнію. — Читаль.—
Е. А.

Докладъ повѣрочной комиссіи по кассѣ общества взаимной помощи.

Повѣрочная комиссія по кассѣ общества взаимной помощи имѣетъ честь доложить епархіальному съѣзду, что, разсмотрѣвъ приходо-расходныя книги означенной кассы за 1904 по 1 июня 1906 года съ оправдательными къ нимъ документами, она нашла, что

А) по основному капиталу въ теченіи 1904 года поступило на приходъ наличными—6737 р. 51 коп.; въ томъ числѣ а) членскихъ взносовъ—6444 р.; б) перечислено изъ запаснаго капитала въ основной—194 р. 1 к.; в) возвращено пособие за нерозысканіемъ мѣста жительства вспомоствуемой Заводовской—99 р. 50 коп. Въ 1905 году поступило наличными—9057 р. 8 к. и билетами—2250 р., въ томъ числѣ: а) членскихъ взносовъ—6568 р. 80 к., б) за неврученіемъ пособия Валентинѣ Поповой—223 р. 23 к., в) перечислено въ запасный капиталъ—300 р. г) за проданныя серіи—1965 р. 5 к. и билетами—2250 р.

Въ расходѣ за 1904 годъ значится: а) единовременныхъ пособій выдано—6650 р. 51 к. и б) передано въ эмеритальную кассу, ошибочно присланные—2 р.,—всего 6652 р. 51 к.

Въ 1905 году: а) выдано пособій—6805 р. 22 к.; б) уплачено за купленныя серіи—2251 р. 86 к.; и билетами перечисленныхъ въ запасный капиталъ и проданныя серіи—2250 р.—всего наличными—9057 р. 8 к. и билетами—2250 р.

Б) по запасному капиталу:

Отъ 1903 года оставалось по основному и запасному капиталамъ наличными—1275 р. 9 к. и билетами—24565 р. 85 к. и въ долгахъ за правленіемъ свѣчнаго завода—24309 р. 26 к. и за Б. и А. Брянцевыми—500 р.

Въ теченіи 1904 года поступило: а) членскихъ взносовъ—1659 р. 25 к., б) проц. на хранящемся на текущемъ счету прав-

ленія свѣчнаго завода—6739 р. 40 к.; в) проц. на капиталъ, хранящійся въ сберегательной кассѣ—55 р. 72 к.; г) по купонамъ отъ процентныхъ бумагъ—1154 р. 25 к.; д) по расчетной книжкѣ сберегательной кассы 1421 р. 57 к.,—всего—11030 р. 19 к. и билетами—30.221 р. 57 к.

Въ 1905 году съ остаточными отъ 1904 года поступило: а) членскихъ взносов—1816 р. 75 к.; б) проц. на капиталъ, хранящійся въ свѣчномъ заводѣ—1241 р. 92 к.; в) по купонамъ на проц. бумаги—923 р. 40 к.; г) по расчетной книжкѣ сберегательной кассы—1530 р.; д) изъ Тавр. дух. консисторіи въ возмѣщеніе 5 проц. налога—40 р. 50 к.; е) за проданныя серіи—2571 р. 17 к.; ж) отъ правленія свѣчнаго завода въ погашеніе долга—1048 р. 66 к.,—всего наличными—9173 р. 11 к. и билетами—29.116 р. 75 к.

Въ расходъ за 1904 годъ: на выдачу пособій—3089 р. 69 к., б) на жалованье членамъ правленія—324 р. 90 к., в) проценты начисленные правленіемъ свѣчнаго завода на вкладъ кассы, оставленные на текущемъ счету 6739 р. 40 к., г) переведено въ основной капиталъ—254 р. 1 к., д) типографскій расходъ—1 р. 65 к., е) препровождено въ сберегательную кассу—1755 р. 72 к., всего наличными—12165 р. 37 к. и билетами—29,887 р. 42 к.

Въ 1905 году: а) выдано пособій 4739 р. 12 к., б) на жалованье служащимъ—699 р. 54 к., в) наградныхъ служащимъ въ кассѣ къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи—420 р., г) на приобрѣтеніе серій—3455 р. 54 к., д) на канцелярскіе расходы—82 р. 72 к.,—всего наличными—9396 р. 92 к. и билетами—29.709 р. 40 к. Такимъ образомъ въ приходѣ по основному капиталу за 1904 и 1905 годы наличными—15794 р. 59 к. и билетами—2250 р., по запасному капиталу наличными—20.203 р. 30 к. и билетами—59.338 руб. 32 к.

Въ расходъ за 1904 и 1905 г. по основному капиталу наличными—15.709 р. 59 к., билетами—2250 р., по запасному—наличными—21.562 р. 29 к. и билетами—59.596 р. 82 к.

Всего въ приходѣ по обимъ капиталамъ наличными—35.997 р. 89 к., билетами—61.588 р. 32 к.; въ расходѣ наличными—37.371 р. 88 к., билетами—61.846 р. 82 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1906 года наличными—1 р. 10 к. и билетами—24.307 р. 35 к., каковой и перенесенъ на 1906 г. Съ начала 1906 года вслѣдствіе заявленія членовъ—ревизоровъ кассы, капиталы основной и запасной соединены въ одинъ и потому запись прихода и расхода суммъ ведется по одной книгѣ, чѣмъ значительно сокращается и упрощается веденіе книгъ. Съ января 1906 года по 1 іюня на приходъ поступило наличными съ остаткомъ—9754 р. 17 к. и билетами—29.841 р. 11 к.,—въ томъ числѣ: остатка—1 р. 10 к. б) членскихъ взносов—8083 р. 23 к. в) проц. на капиталъ—153 р. 70 к., г) ошибочно присланныхъ—138 р. 14 к., и билетами—5533 р. 76 к. Израсходовано за то-

же время: а) на выдачу пособій—3600 р., б) жалованья служащимъ—207 р. 48 к., в) наградныхъ служащимъ въ кассѣ къ празднику Пасхи 215 р., г) внесенныхъ на приобретение серій—5493 р. 25 к., д) передано въ эмеритальную кассу—138 р. 14 к., е) проц. по купонамъ 11 р. 46 к. и ж) на канцелярскіе расходы—25 р. 19 к.,—всего—9690 р. 52 к. и билетами 24 р. 23 к. Въ остаткѣ къ 1 іюня должно быть наличными—63 р. 65 к. и билетами—29.816 р. 88 к.

При семь комиссія имѣетъ честь доложить, что приходо-расходныя книги надлежаще прошнурованы и скрѣплены, листы и печати цѣлы, страничные итоги и транспорты, съ незначительными исправленіями, на сомнѣніе не наводящими, вѣрны, всѣ статьи расхода оправданы росписками получателей, или почтовыми квитанціями. При этомъ комиссія замѣтила, что жалованье дѣлопроизводителя правленія кассы выписано въ расходъ два раза за январь м. 1905 года и потому—8 р. 33 к., какъ излишне выданные, подлежатъ возврату и записи на приходъ. Выдача пособій производилась по поставленіямъ правленія кассы съ утвержденія Его Пресвященства; при чемъ незначительная задержка въ выдачѣ была только въ концѣ 1904 года, вслѣдствіе того, что основного капитала, подлежащаго выдачѣ, не доставало, и Правленіе воздерживалось расходовать запасной капиталъ, но въ началѣ 1905 года вынуждено было прибѣгнуть къ этому и была произведена уплата всѣмъ, кому причиталась выдача второй половины пособия за прежніе годы. Съ 1905 г. выдача производилась полностью въ одинъ разъ, своевременно, безъ задержанія; запись поступленій производилась также своевременно и полученные деньги безъ задержанія обращались въ проц. бумаги. Оносительно взысканія недоимокъ правленія кассы, по сообщенію члена—ревизора, озабочено было приведеніемъ въ извѣстность всѣхъ должниковъ, начиная съ 1891 года; работа эта сопряжена была съ особенными трудностями въ виду того, что съ 1891 года пришлось провѣрять всѣ списки о.о. благочинныхъ; такъ какъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ были поименованы только сдѣлавшіе взносъ, а о недоимщикахъ вовсе не упоминается. Въ настоящее время списки закончены, изъ нихъ видно, что недоимокъ числится р. По сообщенію правленія кассы взысканіе недоимокъ началось въ 1905 году за текущій и 1904 годы и таковыхъ поступило, какъ значится въ приходной книгѣ за 1906 г., 195 р. 81 к. съ причитающимися процентами. Въ текущемъ году продъявляется требованіе о взысканіи недоимокъ, кромѣ 1904, 1905 г. и за 1903 годъ. Взысканіе предъявляется не всѣмъ членамъ сразу и не за все время, потому что правленіе кассы находитъ этотъ способъ болѣе удобнымъ.

При этомъ комиссія считаетъ долгомъ доложить епархіальному съѣзду, что всѣ пожеланія прошлаго съѣзда правленіемъ кассы выполнялись; при чемъ при измѣненіи § 8 устава кассы,

правление составило новый проект устава кассы общества взаимной помощи, который представлен уже на утверждение Св. Синода. Копия означенного устава при семъ прилагается. Новый уставъ кассы составленъ комиссіей изъ членовъ кассы и членовъ консисторіи и, по объясненію о. предсѣдателя правленія кассы, составленъ примѣнительно къ указанію епархіальнаго съѣзда 1903 года, согласно указанію опыта и резолюціямъ Его Преосвященства. Означенный уставъ представленъ на утверждение Св. Синода въ декабрь 1905 года. Въ объясненіе того, почему выработанный уставъ не былъ представленъ предварительно на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда, о. предсѣдатель правленія кассы пояснилъ, что такая послѣдствіе въ представленіи вызвана была тѣмъ, что правленію кассы не извѣстно было о созывѣ епархіальнаго съѣзда въ текущемъ году; между тѣмъ какъ епарх. съѣздъ 1903 года выразилъ желаніе скорѣйшей выработки устава и представленія такового на утверждение Св. Синода. При этомъ § 16 новаго устава представляетъ право епархіальному съѣзду измѣнять и дополнять уставъ, вновь выработаннымъ уставомъ, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, правленіе кассы и стало руководствоваться въ виду того, что прежній уставъ не удовлетворялъ потребностямъ времени, по признанію и епархіальнаго съѣзда, и не былъ утвержденъ Св. Синодомъ.

3-го іюня комиссія свидѣтельствовала наличность суммъ кассы общества взаимной помощи и нашла въ исправности, о чемъ и представляется актъ на благоусмотрѣніе съѣзда.

Протоіерей *Василій Яновскій*, священникъ *Іаковъ Волошенко*, священникъ *Навель Добровъ*, протоіерей *И. Тихвинскій*.

А К Т Ъ.

1906 года іюня 3 дня, комиссія отъ епархіальнаго съѣзда духовенства, въ присутствіи предсѣдателя и членовъ правленія кассы и ревизоровъ правленія кассы взаимной помощи, производила осмотръ денежнаго сундука кассы взаимной помощи и наличности суммъ кассы по записямъ въ приходо-расходной книгѣ на 3 сего іюня. При вскрытіи сундука, опечатаннаго двумя печатями правленія кассы и именною, члена правленія протоіерей І. Тяжелова, замкнутого двумя замками, ключи отъ которыхъ хранятся—одинъ у предсѣдателя правленія кассы, протоіерей А. Назаревскаго, а другой у члена казначея протоіерей І. Тяжелова,—въ немъ оказалось: а) 16 листовъ именной 4 проц. государственной ренты на сумму—24300 р., б) семь временныхъ свидѣтельствъ 2 го внутренняго 5 проц. 1905 г займа на 1100 р., в) 37 билетовъ серій государственнаго казначейства (3, 6 проц.) на 1850 р. Всего въ сундукѣ оказалось—2725⁰ р., какъ и значится по записямъ во

