

ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 7

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

17 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1907 года.

Именной Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Признавъ необходимымъ назначить сроки производства новыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы отъ городовъ Харькова, Риги и Иркутска, Мы, на основаніи статьи 128 положенія о выборахъ въ Государственную Думу (свод. зак. т. I ч. II, изд. 1906 г.), повелеваемъ: выборы членовъ Государственной Думы въ городскихъ избирательныхъ собраніяхъ произвести по городамъ: Харькову—18 февраля, Ригѣ—23-го февраля и Иркутску—22 марта 1907 года.

Правительствующій Сенатъ не оставить къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ.

7-го февраля 1907 года.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ Столыпинъ.

Высочайшія повелѣнія.

Объ утвержденіи временныхъ правилъ для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до изданія Высочайшаго Указа 17-го апрѣля 1905 г., и происшедшаго отъ сихъ браковъ потомства. Совѣтъ Министровъ полагалъ:

На основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (свод. зак. т. I ч. I, изд. 1906 г.), въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній, постановить:

1) Браки лицъ, числившихся до изданія Высочайшаго Указа 17-го апрѣля 1905 г. («Собр. узак.», ст. 526) православными, но принадлежавшихъ къ инославному или, при соблюденіи условій пункта 3 означеннаго Указа, къ иновѣрному исповѣданію, совершенные до 17-го апрѣля 1905 года по правиламъ и обрядамъ того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому вступившіе въ бракъ въ дѣйствительности принадлежали, считаются дѣйствительными со дня ихъ совершенія, и происшедшія отъ таковыхъ браковъ дѣти—законными отъ рожденія.

2) Доказательствомъ совершенія указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, а равно законности происшедшихъ отъ таковыхъ браковъ дѣтей, служатъ записи, внесенныя въ подлежащія метрическія книги того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому принадлежали вступившіе въ бракъ, либо родители ребенка. При отсутствіи записей, событіе брака устанавливается судомъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства.

3) Имущественныя права, приобретенныя

третьими лицами, въ виду признававшейся до изданія настоящаго узаконенія недѣйствительности указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, остаются въ силѣ.

4) Къ отерывшимся до изданія настоящаго закона наслѣдствамъ, если родственники, призванные къ онимъ, въ силу признававшейся доселѣ недѣйствительности указанныхъ въ статьѣ 1 браковъ, еще не приняли наслѣдства или не подали въ судъ просьбы объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдованія, допускаются лица, пріобрѣтшія на основаніи сего закона права законныхъ наслѣдниковъ.

5) Въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 2 настоящаго узаконенія, ходатайствовать въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства о соротвѣтственномъ пополненіи метрической книги могутъ не только заинтересованныя въ томъ лица, но также прокурорскій надзоръ, если съ пополненіемъ метрическихъ книгъ сопряженъ интересъ государства.

6) Право домогаться пополненія метрической книги не прекращается никакою давностью.

7) Означенныя въ ст. 5 сего узаконенія просьбы частныхъ лицъ или предложенія прокурора подаются въ окружной судъ по мѣсту совершения брака или рожденія ребенка, а если послѣднихъ нѣсколько, то по мѣсту рожденія кого-либо изъ нихъ по выбору просителей; въ случаѣ же неизвѣстности, гдѣ именно произошло событіе, которое должно быть удостовѣрено, — по мѣсту жительства просителей.

8) При просьбѣ частнаго лица или предложенію прокурора должны быть представлены доказательства, подтверждающія совершеніе брака по правиламъ и обрядамъ того инославнаго или иновѣрнаго исповѣданія, къ которому супруги во время заключенія брака принадлежали и происхожденіе дѣтей отъ такого брака.

9) Въ доказательство ходатайства просителя допускаются всякаго рода документы, но отъ суда зависитъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, допускать показанія свидѣтелей въ качествѣ самостоятельнаго доказательства или лишь въ дополненіе къ письменнымъ доказательствамъ.

10) Къ дѣламъ о пополненіи метрической книги примѣняются статьи 1338, 1341 и 1342 устава гражданскаго судопроизводства (св. зак. т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по прод. 1902 г.).

11) О днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, участвующія лица увѣдомляются повѣстками.

12) Определенія о пополненіи метрической книги постановляются не иначе, какъ по выслушаніи заключенія прокурора.

13) Кромѣ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, частныя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ определенія по дѣламъ о пополненіи метрическихъ

книгъ могутъ быть приносимы и прокуроромъ по дѣламъ, имъ возбуждаемымъ.

14) Исполненіе определенія суда о пополненіи метрической книги пріостанавливается до истеченія срока на принесеніе частной или кассационной жалобы, а если она подана, до разрѣшенія оной.

15) По вступленіи определенія въ законную силу (ст. 14) просителю выдается копія съ сего определенія съ подписью, что она выдана на предметъ внесенія въ метрическую книгу.

16) Лица, права коихъ нарушаются удовлетвореніемъ ходатайства о пополненіи метрической книги, могутъ, въ предѣлахъ, допускаемыхъ закономъ, оспаривать состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ определеніе принесеніемъ въ установленный срокъ частной жалобы или предъявленіемъ иска въ подлежащемъ судѣ.

17) Дѣйствія настоящаго узаконенія распространяются и на губерніи Варшавскаго судебного округа, съ тѣмъ, что пополненіе метрическихъ книгъ актами, въ онныя не внесенными, совершается въ этихъ мѣстностяхъ въ частномъ (охранительномъ) порядкѣ, съ принятіемъ, притомъ, въ соображеніе правилъ статей 1647 — 1652 устава гражданскаго судопроизводства (свод. зак. т. XVI ч. 1, изд. 1892 г.).

Государь Императоръ, 31-го января 1907 г., положеніе сіе Высочайше утвердить соизволилъ.

О семъ Министръ Юстиціи, 7-го февраля 1907 г., предложилъ правительствующему Сенату для опубликованія.

О предоставленіи послѣдователямъ старообрядческихъ согласій, не признающимъ духовныхъ лицъ, возлагать веденіе своихъ книгъ гражданскаго состоянія на особыхъ старостъ. Совѣтъ Министровъ полагалъ:

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, на основаніи статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (свод. зак. т. I ч. 1, изд. 1906), постановить:

Въ старообрядческихъ общинахъ безпоповскихъ согласій веденіе книгъ, удостовѣряющихъ акты гражданскаго состоянія можетъ быть возлагаемо на особыхъ, избираемыхъ общими собраніями общинъ, старостъ, подчиняющихся, въ отношеніи порядка веденія книгъ и отвѣтственности за правильность ихъ, постановленіямъ, изложеннымъ въ статьяхъ 38, 40 — 58 отдѣла I Высочайшаго Указа 17-го октября 1906 г.

Государь Императоръ, 31-го января 1907 г., положеніе сіе Высочайше утвердить соизволилъ.

О семъ Министръ Юстиціи, 7-го февраля 1907 г., предложилъ Правительствующему Сенату для опубликованія.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 25 января 1907 г. за № 5, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначены: преподаватель Уфимской духовной семинарии, статскій совѣтникъ **Приможеновъ** и учитель Александро-Николаевской, Полтавской епархіи, церковно-учительской школы, кандидат богословія **Овсіевскій** — епархіальными наблюдателями школъ церковно-приходскихъ и грамоты епархій: первый — Уфимской, а второй — Пермской, изъ нихъ послѣдній съ 22 ноября 1906 г.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день сего февраля, на пожалованіе настоятеля Успенской, что на Сѣнной, церкви въ С.-Петербургѣ, протоіерея Константина **Никольскаго**, за отлично-усердное 50-лѣтнее служеніе его въ священномъ санѣ, *митрою*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго февраля, на сопрічисленіе эконома Минскаго архіерейскаго дома, іеромонаха **Антонина**, за отлично усердную и ревностную службу и усиленные труды, понесенные имъ во время минувшей русско-японской войны, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго февраля, на сопрічисленіе священника Иоанно-Богословской церкви села Ивановки (Аджи - Мушкай), Керчь - Еникальскаго градоначальства, Таврической епархіи, Иоанна

Сербинова, за особенные усердные труды его по построенію новаго храма въ названномъ селѣ, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ, во 2-й день текущаго февраля, на сопрічисленіе протоіерея церкви Иркутской дисциплинарной роты Аркадія **Алякринскаго**, за усердные труды, понесенные имъ въ 3-мъ и 11-мъ Иркутскихъ запасныхъ госпиталяхъ во время минувшей русско-японской войны, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, во 2-й день текущаго февраля, на сопрічисленіе за отлично-усердную службу и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій въ минувшую русско-японскую войну, къ ордену *св. Анны 3-й степени* — исполнявшихъ пастырскія обязанности: въ Читинскомъ запасномъ госпиталѣ — іеромонаха Черемнецкаго Иоанно-Богословскаго монастыря, С.-Петербургской епархіи, **Аркадія** и въ Харбинскихъ сводныхъ госпиталяхъ: № 12 — іеромонаха Можайскаго Лужецкаго монастыря, Московской епархіи, **Порфирія** и № 28 — іеромонаха Раненбургской пустыни, Рязанской епархіи, **Иларіона**.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1906 года, на сопрічисленіе къ ордену *св. Владиміра 4-й степени*, по статуту сего ордена: за 35 лѣтъ службы: протоіереи: настоятеля Ковенскаго крѣпостнаго Петро-Павловскаго собора и благочиннаго церквей Ковенской крѣпости Капитона **Петрова**, Брестъ-Литовскаго военно-крѣпостнаго Николаевскаго собора Константина **Филаретова**, церкви лейбъ-гвардіи драгунскаго полка Алексія **Борисоглѣбскаго**, церкви 14-го драгунскаго Литовскаго полка и благочиннаго 5-й кавалерійской дивизіи Даміана **Макаревскаго** и церкви 13-го драгунскаго Каргопольскаго полка Дмитрія **Никологорскаго** и священниковъ церквей: 26-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка, благочиннаго 7-й Восточно-Сибирской стрѣлковой дивизіи Николая **Глаголева**, Рижскаго военнаго госпиталя Владиміра **Тихомирова**, Асландузскаго резервнаго баталіона Иліи **Деканозова** и 34-го Восточно-Сибирскаго стрѣлковаго полка

Соломона **Имерлишвили**; за 25 лѣтъ службы: протоіерея Николая **Архангельскаго**, состоящаго въ распоряженіи протопресвитера военного и морского духовенства, и священника церкви Средне-Азиатской желѣзной дороги Дмитрія **Гаччиладзе** и за отличіе по службѣ—священника церкви села Арбузова, Владимірскаго уѣзда, Алексія **Сергіевскаго**.

* * *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили заявленія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ:

1) Бѣлопольскій мѣшанинъ Дмитрій Зарѣцкій, въ память и ознаменованіе дня рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, жертвуетъ въ собственность Петро-Павловской церкви заштатнаго города Бѣлополья, Сумскаго уѣзда, Харьковской епархіи, принадлежащее ему, Зарѣцкому, усадебное мѣсто, мѣрою въ 1170 кв. саж., съ деревянными постройками, для устройства на семь мѣстѣ церковныхъ домовъ для причта;

2) прихожане Покровской церкви села Покровскаго, Ачинскаго уѣзда, Енисейской епархіи, постановивъ приобрести, въ память того же событія, икону угодниковъ Божіихъ: Алексія—митрополита Московскаго, Серафима—Саровскаго и Θεодосія—архіепископа Черниговскаго, выражаютъ Его Императорскому Величеству свои вѣрноподданные чувства, и

3) причтъ и прихожане Чудо-Михаиловской церкви села Плесны, Заславльскаго уѣзда, Волынской епархіи, вознесъ въ день наступившаго новаго года молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и Всей Августѣйшей Семьи, выражаютъ свои вѣрноподданные чувства любви и преданности Его Величеству, постановивъ при этомъ присоединиться къ союзу русскаго народа и, въ ознаменованіе Монаршихъ милостей, дарованныхъ русскому народу, соорудить при чтимомъ народомъ источникѣ въ урочищѣ Кублянка часовню.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 19-й день января сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

* * *

По поводу дарованныхъ Его Императорскимъ Величествомъ Всемилости-

вѣйшими Манифестами 1905 и 1906 годовъ благъ и милостей, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили заявленія съ выраженіемъ вѣрноподданныхъ чувствъ безпредѣльной любви и преданности, а также глубочайшей благодарности Его Величеству:

1) отъ причта и прихожанъ Чердынцевской Богородицкой церкви, Екатеринбургской епархіи, постановившихъ, въ память дарованія означенныхъ милостей, приобрести паникадило во вновь устроенный въ ихъ церкви придѣлъ;

2) отъ церковно приходскаго попечительства Христорождественской церкви ст. Березинской, Верхнеуральскаго уѣзда, Оренбургской епархіи, приобретшаго на свои средства въ мѣстную церковь колоколь, вѣсомъ 65 пуд., стоимостью 1210 р., и постановившаго соорудить икону преподобнаго Серафима Саровскаго, и

3) отъ крестьянъ-прихожанъ Бемышевской церкви, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи, пожертвовавшихъ, въ память дарованныхъ Манифестомъ 17-го октября 1905 года правъ въ мѣстное земское училище иконы: Дванадцати праздниковъ, Воскресенія Христова, Святителя Николая Чудотворца и Св. Апостоловъ Петра и Павла.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 12-й день января 1907 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10—25 января 1907 года, за № 73, постановлено: настоятеля Моцаметскаго мужскаго монастыря, Имеретинской епархіи, іеромонаха Пирра возвести въ санъ архимандрита.

II. Отъ 17—31 января 1907 г. за № 178, постановлено: Верхотурскую Покровскую женскую общину, Ека-

теринбургской епархіи, обратить въ женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ оного «Покровскимъ», съ такимъ числомъ инокинъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, и 2) настоятельною сего монастыря назначить начальницу нынѣшней женской общины, монахиню Тамсію.

III. Отъ 13—28 января 1907 г. за № 94, постановлено: въ виду значительныхъ пожертвованій дѣйствительнаго статскаго совѣтника Игнатовича на благоустройство Загальской, Кіевскаго уѣзда, двухклассной церковно-приходской съ ремесленнымъ отдѣленіемъ школы, сдѣланныхъ имъ въ память своего отца—протоіерея Іоакима Игнатовича, присвоить названной школѣ наименованіе: Загальская двухклассная церковно-приходская школа: «имени протоіерея Іоакима Тимооевича Игнатовича».

IV. Отъ 7 февраля 1906 г. за № 727, протоіерей Московской Всѣхсвятской, на Кулишкахъ, церкви Василій Соболевъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Московской духовной консисторіи.

V. Отъ 22 января—7 февраля 1907 года за № 334, постановлено: 1) уволить штатнаго члена Кишиневской духовной консисторіи, священника Василя Главана, согласно прошенію, отъ службы въ консисторіи, и 2) назначить сверхштатнаго члена названной консисторіи, священника Всѣхъ-Святской кладбищенской г. Кишинева церкви Евгенія Козакевича штатнымъ и священника Георгіевской церкви Теофана Дубневича сверхштатнымъ членами той же консисторіи.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 29-го января 1907 г. за № 2, опредѣляются: на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, канцелярскими служителями 2-го разряда: въ Канцелярію Святѣйшаго Сѹнода: обучавшійся въ Звенигородскомъ 2-классномъ городскомъ училищѣ, Кіевской губерніи, личный почетный гражданинъ Петръ Мизецкій и обучавшійся въ Вятскомъ городскомъ 4-классномъ училищѣ, сынъ Вятскаго мѣщанина Михаилъ Пшеницынъ—оба съ 22 декабря 1906 г.; окончившій курсъ Выборгскаго въ С.-Петербургѣ 3-класснаго городского училища потомственный почетный гражданинъ Павелъ Леопольдовъ и окончившій курсъ Старобудянской церковно-приходской школы, Кіевской губерніи, крестьянинъ Калининъ Гутникъ—оба съ 9 января 1907 г., и въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Сѹнодѣ вольнонаемный писецъ, личный почетный гражданинъ Петръ Орловъ—съ 6 октября 1906 г.

II. Отъ 6-го февраля 1907 г. за № 3, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московской—Рождественскій, Лепехинъ и Краско и Кіевской—Барановскій, Флоря и Смирновъ на должности помощниковъ инспектора въ духовныя семинаріи: первый—въ Ставропольскую, второй—въ Тверскую, третій—въ Казанскую, четвертый—въ Ставропольскую, пятый—въ Кишиневскую, шестой—въ Курскую, дѣйствительный студентъ Московской духовной академіи Бѣляевъ на должность помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію и учитель Каменецкаго духовнаго училища Бердноровскій исправляющимъ должность смотрителя Подольскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, съ оставленіемъ его въ занимаемой должности (Барановскій и Рождественскій съ 12, Бердноровскій съ 15 и Флоря, Лепехинъ, Краско, Смирновъ и Бѣляевъ съ 18 января 1907 года).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: Оренбургской—Быстровъ и Казанской—Воронцовъ на должности: первый—учителя русскаго языка въ старшіе классы Кутаисскаго духовнаго училища, второй—помощника инспектора въ Казанскую духовную семинарію и помощникъ смотрителя Чебоксар-

скаго духовнаго училища **Ветошкинъ** на должность помощника смотрителя въ Зарайское духовное училище (Ветошкинъ, по опредѣленію Святейшаго Синода, съ 10 и Быстровъ и Воронцовъ съ 12 января 1907 года).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: учитель Ишимскаго духовнаго училища **Часовщиковъ**, съ мундиромъ означенной должности присвоеннымъ и помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи **Лясковскій**, а кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Никольскій** и Кіевской—**Петровъ** и **Аболенскій** отъ данныхъ имъ назначеній на должности: первый—преподавателя греческаго языка въ Макарьевское духовное училище, второй—преподавателя общительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Могилевскую духовную семинарію и третій—помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію (Аболенскій съ 3, Петровъ и Никольскій съ 16, Лясковскій съ 21 декабря 1906 г. и Часовщиковъ съ 15 января сего года).

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

I. О присужденіи преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе упомянутой преміи митрополита Макарія въ 1906 году были представлены въ Учебный Комитетъ четыре сочиненія. По журнальному заключенію Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святейшаго Синода, отъ 22—27 января 1907 года за № 359, изъ общей суммы преміи 1906 года назначены—одна полная премія въ 500 рублей профессору Кіевской духовной академіи В. Пѣвницкому за сочиненіе его «Церковное краснорѣчіе и его основныя законы». Кіевъ, 1906 г. и одна половинная въ 250 рублей—учителю Томскаго духовнаго училища П. Низовцеву за сочиненія его: а) «Греческая грамматика для духовныхъ училищъ». Часть I. Склоненіе именъ. Слова и примѣры для перевода. Спб., 1905 г. Часть II.—Спряженіе глаголовъ. Сборникъ примѣровъ на сирі-

женіе глаголовъ. Спб., 1905 г. и б) «Греческо-русскій и русско-греческій словарь къ греческой грамматикѣ». Спб., 1905 г.

II. Учебный Комитетъ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному 12 марта 1883 г. опредѣленію Святейшаго Синода отъ 15—26 декабря 1882 г., въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, митрополита Московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соответствующія программамъ семинарскаго и училищнаго образованія, какъ напримѣръ христоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. под.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ пятисотъ (500) рублей, но если, по рассмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной (250 р.).

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя не позже 1 сентября 1907 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1906 года по 1-е сентября 1907 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется чтобы оныя предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами, или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

его словамъ, просвѣтили грузинскіе миссіонеры: это и не доказано, и насколько не касается внутреннихъ церковно-общественныхъ отношеній въ Грузіи, о чемъ у меня специальная рѣчь. О типографіи и богослужебныхъ книгахъ въ моемъ докладѣ сказано достаточно. Странно также говорить о томъ, что церковное пѣніе въ Грузіи «никогда не погасалась»: это такъ естественно и понятно... Увѣренію преосв. Леонида о томъ, что послѣ закрытія Телавской и Тифлисской семинарій, у грузинъ были школы, въ которыхъ преподавались богословіе и философія, противопоставлено оффиціальное заявленіе католикоса Антонія II русскому правительству о томъ, что такихъ школъ въ концѣ XVIII в. въ Грузіи не было. Объясненіе преосв. Леонида относительно чтенія Евангелія, тождественное съ тѣмъ, что въ прошлый разъ было по этому поводу сказано высокопр. Антоніемъ Волинскимъ, и субъективно и гипотетично, а ссылка на аналогію въ русской церкви не идетъ къ дѣлу. По поводу заключительнаго патетическаго вопроса преосв. Леонида долженъ сказать, что умѣстнѣе слышать отвѣтъ на него отъ самаго оратора, такъ какъ вопросъ ни мало не вызывается логикой и содержаніемъ моего доклада. Наконецъ, я не утверждалъ, будто по закрытіи Телавской семинаріи, образованіе въ Грузіи совершенно пало. Низшія школы остались, но среднихъ не было.

Преосвященный Леонидъ: Какія же это низшія школы, если въ нихъ преподавалась философія?

Проф. И. И. Соколовъ: Оффиціальныя документы этого не подтверждаютъ.

Преосвященный Кирионъ: Что среднія школы въ XVIII в. въ Грузіи были, есть указанія въ актахъ того времени. Кромѣ Телавской семинаріи, была семинарія въ Тифлисѣ, въ оградѣ Анчисхатскаго собора; извѣстенъ ректоръ ея Кайтмазашвили. Изъ учениковъ, получившихъ образованіе въ Анчисхатской

семинаріи, извѣстенъ выдающійся проповѣдникъ своего времени митрополитъ Антоній Чкондидели. Была духовная семинарія въ XVIII вѣкѣ и въ Мцхетѣ, при католикосской кафедрѣ *свѣти-цховели*. Извѣстно, что въ ней обучалось около 300 юношей. Здѣсь преподавали: богословіе, философскіе предметы, стихосложеніе, географію, ариметику, каллиграфію и церковное пѣніе. Воспитанники упражнялись въ сочиненіи ямбическихъ стиховъ. (Свящ. Пол. Корбеловъ. Грузин. народ. и дух. напѣвы. Ист. Обоз. стр. 74—75). Грузинскія семинаріи, по свидѣтельству отечественной лѣтописи, были открыты по образцу школъ Баумейстера (Карт. - Цховр. ч. II, стр. 505).

Проф. И. И. Соколовъ: Да вѣдь рѣчь идетъ о концѣ XVIII в., когда Телавская и Тифлисская семинаріи были уже закрыты. А извѣстный проповѣдникъ Антоній Чкондидели учился въ той Тифлисской школѣ, которая была открыта царемъ Иракліемъ и впоследствии преобразована Гаіозомъ въ семинарію. Ясно, что допускается анахронизмъ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Въ XVIII вѣкѣ образованіе въ Грузіи дѣйствительно находилось въ большомъ упадкѣ. Есть акты, изъ которыхъ видно, что даже митрополиты не всегда умѣли подписать свое имя и ограничивались выставленіемъ крестовъ. Тормасовъ 6 іюня 1849 г. писалъ Оберъ-Прокурору Св. Синода князю Голицыну, что «большая часть грузинскаго духовенства находится въ крайнемъ невѣжествѣ, и многіе изъ нихъ съ трудомъ умѣютъ читать, а черѣдко видано здѣсь примѣровъ, что священники вовсе писать не умѣютъ» (см. докл. стр. 49); въ другомъ донесеніи онъ пишетъ: «здѣсь (въ Грузіи) посвящаются въ духовное званіе люди безъ всякихъ свѣдѣній» (ibid., стр. 57).

Профессоръ А. А. Цагарели: Тормасовъ что за авторитетъ въ этомъ вопросѣ? На основаніи чего онъ такъ пишетъ? Онъ не зналъ края и его состоянія. Пл. Йоселіани пишетъ, что послѣдній

дарь Георгій XII посѣщаль иногда народныя школы въ Тифлисъ, которыхъ въ концѣ XVIII вѣка было до 400.

Профессоръ Н. Я. Марръ: Тормасовъ и другіе генералы ничего не знали по этому вопросу.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Проф. Марръ очень не любитъ генераловъ, но самъ же ссылается (см. выше стр. 198 а, примѣч.) на свидѣтельство капитана Языкова именно по вопросу о просвѣщеніи въ Грузіи. А затѣмъ вотъ самъ католикосъ Антоній II-й въ официальномъ донесеніи пишетъ: «для духовенства ни въ которой уже нѣтъ епархіи (экзархата) училища, въ коемъ бы преподавались философія и богословіе,—но въ разныхъ мѣстахъ учать церковнымъ книгамъ, пѣнію и письму» (см. мой докладъ, стр. 45). Въ виду такого печальнаго состоянія просвѣщенія въ Грузіи, Тормасовъ и Варлаамъ стали ходатайствовать даже объ открытіи гимназіи, на первый разъ хотя бы для 60 человекъ, въ которой бы обучались дѣти, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ лицъ, такъ какъ для обученія послѣднихъ во всей Грузіи тогда не было ни одной школы.

Преосвященный Кирионъ: Какъ могъ судить Тормасовъ о просвѣщеніи грузинскаго духовенства? Не считалъ ли онъ безграмотными всѣхъ, кто не зналъ читать по—русски?

Профессоръ Н. Я. Марръ: Не было зданій съ надписью: «это такая то школа». Но это не значитъ, что просвѣщеніе было въ упадкѣ.

Преосвященный Леонидъ: Нужно говорить не голословно, а соображаясь съ историческими свидѣтельствами и памятниками. Я могу назвать рядъ именъ людей глубоко просвѣщенныхъ. Антоній Чкондидели (умеръ въ 30-хъ годахъ XIX столѣтія) оставилъ послѣ себя сборникъ замѣчательныхъ проповѣдей. Что же онъ былъ невѣжда?

Преосвященный Кирионъ: И теперь въ Грузіи попадаютъ священники мало образованные. Ужели въ теченіе цѣлаго

вѣка нельзя было приготовить просвѣщенныхъ пастырей?

Преосвященный Предсѣдатель: Достаточно объ этомъ предметѣ.

Профессоръ А. А. Цагарели: Я считаю нужнымъ теперь же обратить вниманіе на одну неточность въ брошюрѣ протоіерея Буткевича. На стр. 13 приводится донесеніе прокурора Плахотина о произведенной якобы католикосомъ Антоніемъ II-мъ растратѣ церковныхъ имуществъ на сумму до 1.000.000 руб. мѣдью. А въ Актахъ Кав. Арх. Комм. т. IV читаемъ иначе: «нынѣ, какъ я слышу, Антоній роздаетъ». Это значитъ, что Плахотинъ и, съ его словъ, Тормасовъ передаютъ лишь дошедшій до нихъ слухъ. А у Васъ (обращаясь къ протоіерею Т. И. Буткевичу) эти слова выпущены...

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Въ подлинномъ дѣлѣ этихъ словъ нѣтъ. Я не могъ ошибиться. Кроме того, Тормасовымъ представлена опись растраченныхъ Антоніемъ II-мъ церковныхъ земельныхъ и другихъ имуществъ. Ясно, что о поведеніи католикоса Антонія онъ судилъ не по слухамъ и не съ чужихъ словъ.

Преосвященный Предсѣдатель: Въ такія детали мы не должны входить. Это отвлечетъ насъ отъ дѣла. Перейдемъ къ вопросу общему.

Профессоръ А. А. Цагарели: Это очень важно. У протоіерея Буткевича сказано въ положительной формѣ. У Тормасова же передается лишь слухъ, молва, и католикосъ обвиняется въ растратѣ.

Преосвященный Кирионъ: Я думаю, что это относится къ дѣлу.

Преосвященный Предсѣдатель: Вы (обращаясь къ профессору А. А. Цагарели) напишите. Мы приложимъ Ваше заявленіе къ журналу.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ обѣщаетъ справиться въ подлинномъ дѣлѣ и представить справку.

Протоіерей І. І. Восторговъ: И донинѣ нельзя разобратъся въ земельныхъ дѣлахъ грузинской Церкви—кто

тѣмъ владѣть и есть ли для того законныя основанія, ибо католикосъ Антоній II-й роздалъ церковныя земли родственникамъ. Для доказательства этого нужно взять дѣла Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы по вопросу о земляхъ Мцхетскаго и особенно Анчисхатскаго собора. Въ оградѣ послѣдняго и теперь даже дома дѣлятся пополамъ между духовнымъ вѣдомствомъ и частными владѣльцами, вслѣдствіе того, что католикосъ Антоній (Анчисхатскій соборъ былъ католикосскимъ подворьемъ) роздалъ часть соборной земли своимъ родственникамъ. Съ 40-хъ годовъ идетъ дѣло о выкупѣ этихъ земель и упорядоченіи имущественныхъ правъ собора и доселѣ дѣло не кончено: такъ запуталъ его раздачами и продажами католикосъ Антоній II-й.

Преосвященный Кирионъ: Вижу, что неправильно освѣщаютъ здѣсь вопросъ о раздѣлѣ грузинскихъ церковныхъ земель католикосомъ Антоніемъ II; поэтому для установленія правильнаго взгляда на церковно-поземельныя отношенія въ нашей Церкви, считаю нужнымъ кратко изложить сущность такъ называемой *харистикарной* или *бенефициальной* системы, существовавшей въ Грузіи съ древнѣйшихъ временъ и перешедшей къ намъ изъ Византіи. Сущность харистикарной или бенефициальной формы церковно-поземельнаго отношенія опредѣляется самымъ названіемъ (*beneficium* отъ латинскаго *bene* — благо, добро, *facere* — дѣлать), и начало ея скрывается въ прекарно-бенефициальномъ способѣ пользованія землей. Харистикарный способъ раздачи византійскимъ государственнымъ сановникамъ помѣстій съ монастырями слѣдуетъ поставить въ связь съ секуляризацией монастырскихъ земель, предпринятой въ VIII вѣкѣ императорами-иконовластами. Эта форма поземельнаго владѣнія, немного видоизмѣнившись, сдѣлалась одною изъ главныхъ основъ позднѣйшаго феодализма.

Харистикарная система пожалованія

недвижимыхъ имѣній, перешедшая къ намъ, какъ сказали, изъ Византіи, не удержала у насъ техническаго своего названія. На новой почвѣ, при другихъ условіяхъ и согласно духу и требованію времени, подвергалась значительнымъ измѣненіемъ, пока не вылилась въ новыя формы, сохранивъ, однако, существенныя черты и мотивы пожалованія (*харистики*).

Хотя по грузинскимъ церковнымъ гуджарамъ (соотвѣтствуютъ византійскимъ *хризосулламъ*) пропіи отдавались иногда даже *наслѣдственно*, какъ и въ Византіи (Н. Скабалановичъ. Визант. госуд. и Церк. въ XI в., стр. 253—262), но прекарность не имѣла у насъ не ограниченнаго права распоряжаться помѣстьемъ, какъ своею полною собственностью: отчуждать, продавать, завѣщать и т. д. Субъектомъ имущественнаго права всегда признавалась Церковь и ея представитель (*патронъ*). Тотъ существенный признакъ неотчуждаемости, которымъ отличался харистикарный способъ, удержанъ былъ и у насъ. Церковь не только не теряла своихъ земель раздачею ихъ по указанному способу; напротивъ, когда церковный крестьянинъ покупалъ землю на сторонѣ, то прибрѣтенное имѣніе также облагали податью въ пользу церкви (Д. П. Пурцеладзе. Груз. церк. гудж., стр. 6, 52). Въ 1792 году католикосъ Антоній II относительно продажи земли церковными крестьянами сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: «церковные крестьяне, въ случаѣ нужды, говорится въ гуджарѣ, могутъ, съ разрѣшенія католикоса или своего патрона (преосвященнаго той Церкви), продать свои имѣнія, но только церковнымъ же крестьянамъ» (груз. церк. гудж. стр. 55—56). Ограниченіе въ данномъ случаѣ права продажи *своего* имѣнія другимъ лицамъ свидѣтельствуетъ, что Церковь предъявляла свои права и на собственныя земли посессоровъ, стараясь и эти земли имѣть въ своемъ вѣдѣніи.

Нѣкоторые писатели, недостаточно ознакомленные съ древними грузин-

скими церковными установлениями, съ ихъ истиннымъ духомъ и вѣками выработанными у насъ бытовыми явлениями, неправильно понимаютъ и изъясняютъ смыслъ тѣхъ земельно-правовыхъ отношеній, на основаніи которыхъ іерархи грузинской Церкви раздавали имѣнія для обработки и пользования. Они сильно заблуждаются, считая указанный способъ раздачи церковныхъ имѣній за злоупотребленіе властью и расхищеніе церковнаго достоянія. Если бы не бережливныя руки нашихъ духовныхъ іерарховъ, то грузинская церковь развѣ сохранила бы такое громадное количество недвижимыхъ имѣній къ началу XIX вѣка, не смотря на частыя разоренія страны мусульманами. Слѣдовательно, духовенство наше не только не теряло своихъ имѣній отдачею ихъ для пользования; напротивъ оно приобрѣтало опытныхъ и усердныхъ руки для воздѣлыванія церковной земли, которая, благодаря этому обстоятельству, лучше обрабатывалась, чѣмъ помѣщичья. (Подробнѣе объ этомъ см. нашу монографію: «характерная система и ея вліяніе на церковно-земельныя отношенія въ древней Грузіи», сборникъ—*Весь Кавказъ*, 1903 г. № I, Отд. VI, стр. 6—15).

Если о. прот. Буткевичъ желаетъ знать точно время распродажи громадныхъ и цѣнныхъ имѣній Грузинской церкви, то совѣтуемъ ему обратиться къ болѣе близкому намъ *эксаршескому* періоду (1843—1869 г.г.), когда дѣйствительно почти за безцѣнокъ были проданы грузинскія церковныя имѣнія казнѣ.

Проф. А. А. Цагарели: У васъ (обращаясь къ протоіерею Т. И. Буткевичу) говорится о крестѣ св. Нины, что его подарилъ Императоръ Александръ I. Есть несомнѣнныя грузинскія свидѣтельства, что грузины усердно просили Императора Павла I о возвращеніи креста св. Нины. У меня напечатаны эти документы. (Читаетъ выдержку изъ письма князя Г. Чавчавадзе). Но Императоръ Павелъ I-й отклонилъ ихъ хо-

датайство и рекомендовалъ адресоваться прямо къ князю Е. А. Багратиону, въ домѣ котораго крестъ хранился. Что и было сдѣлано Грузинскимъ посланникомъ кн. Чавчавадзе. Кн. Е. А. Багратионъ прислалъ его на имя Императора (см. Грамоты и т. п. II т., I вып., № 152, II вып. стр. 213, 274, 285, 200), который переслалъ этотъ крестъ въ Грузію по принадлежности.

Преосвященный Кирионъ: Исторія креста св. Нины обстоятельно повѣствуется грузинскими и армянскими источниками. Намъ извѣстно, гдѣ и сколько лѣтъ онъ находился, начиная съ 318 года, но въ данномъ случаѣ важно знать, когда его вывезли въ Россію, какъ народъ грузинскій оплакивалъ эту потерю, и по какому случаю возвращенъ былъ онъ обратно въ Грузію. Въ 1749 году митрополитъ Романъ—сторонникъ бывшей старшей династіи Карталинскихъ Багратионовъ, будучи недоволенъ на царя Ираклія II, уничтожившаго удѣлъ Арагвскихъ Эриставовъ, изъ рода которыхъ онъ самъ происходилъ, тайно взялъ крестъ св. Нины изъ Ананурскаго храма въ Россію и передалъ его царевичу Бакару, находившемуся тогда въ Москвѣ. Отсюда этотъ крестъ былъ перенесенъ въ с. Лысково, Нижегородской губерніи, въ имѣніе потомковъ бывшаго Карталинскаго царя Вахтанга VI Законодателя. Огорченные этимъ, царя Теймуразъ II, Ираклій II, Георгій XII, духовенство и народъ со слезами умоляли потомковъ царя Вахтанга VI возвратить Грузіи ея лучшее сокровище, но безуспѣшно. Крестъ находился въ Лысковѣ 52 года.

Когда, по добровольномъ соединеніи Грузинскаго царства съ Россіей въ 1801 году, правителемъ Грузіи назначенъ былъ Петръ Ковалевскій, горячо сочувствовавшій народу Иверскому въ его желанія имѣть свою драгоценную святыню у себя въ Грузіи, то предъ отъѣздомъ своимъ, 8-го октября 1801 г., онъ подалъ Императору Александру I подробную записку о крестѣ св. Нины. Упомянувъ въ ней о частыхъ просъ-

бахъ грузинъ, обращенныхъ къ грузинскимъ царевичамъ и Императору Павлу I, касательно возвращенія тайно вывезеннаго изъ Грузіи креста св. просвѣтительницы Иверіи, Ковалевскій писалъ: «Нынѣ, поелику благоугодно было Е. И. В., внявъ гласу моленія сихъ, намъ единовѣрныхъ, воспріять на себя бремя управленія ими, положить конецъ ихъ бѣдствіямъ, основать прочно ихъ благоденствіе, весьма прилично и для пользы дѣль благоуспѣшно было бы, со введеніемъ въ землю сію исполненія столь священнѣйшихъ обѣтовъ, принести туда сей крестъ. Да познають въ немъ народы и знаменіе благодати Божіей, къ нимъ паки возвратившееся, и залогъ твердаго и непоколебимаго о нихъ Монаршаго промысленія. Я, бывъ свидѣтелемъ на мѣстѣ всеобщаго взыванія, теплой вѣры и ревностнаго упованія на крестъ оный, не токмо грузинъ, но и другихъ иновѣрныхъ и самыхъ даже безвѣрныхъ, по хребту Кавказа разбѣянныхъ народовъ, поставляю себѣ долгомъ, по настоящему паки туда назначенію, о семъ покорнѣйше представить» (Акты Кавк. Арх. Ком. т. I, стр. 534).

Внукъ царя Вахтанга, Георгій Александровичъ въ 1801 году поднесъ крестъ св. Нины Императору Александру I и удостоился получить слѣдующій рескриптъ: «Князь Георгій Александровичъ Грузинскій! Въ подвигѣ, побудившемъ васъ принести мнѣ хранившійся въ родѣ вашемъ крестъ св. Нины, признавъ опытъ особеннаго усердія вашего на пользу общую, я нахожу себя въ обязанности симъ изъявить вамъ мою признательность. Зная, сколь драгоценна сія святыня для грузинскаго народа и желая возвращеніемъ ея дать новое доказательство моего о немъ попеченія, я препроводилъ сей крестъ туда для помѣщенія его въ Тифлискомъ главномъ соборѣ; увѣренъ я, что по образу мыслей вашихъ и по такому дара вашего употребленію, наилучшую для васъ награду найдете въ собственномъ сознаніи вашемъ на-

чала васъ къ сему руководившаго; но въ ознаменованіе уваженія моего къ сему поступку вашему, посылаю вамъ камеръ-герскій ключъ, который вы носить будете, при настоящемъ вашемъ увольненіи отъ службы, какъ знакъ особеннаго моего къ вамъ благоволенія. Пребываю, впрочемъ вамъ благо-склонный».

Вотъ краткая, но правдивая, основанная на несомнѣнныхъ документахъ, исторія лознаго креста св. Равноапостольной Нины, Просвѣтительницы Грузіи. Въ какихъ источникахъ, спрашивается, нашель о. прот. Буткевичъ свѣдѣнія о продажѣ крестоносцами-грузинами этой величайшей родной нашей святыни?

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Когда Императоръ, какъ утверждаетъ епископъ Киріонъ, приобрѣлъ этотъ крестъ, такъ какъ же онъ не принадлежалъ ему?

Пресвященныи Киріонъ: Протоіерей Т. И. Буткевичъ утверждаетъ, будто Св. Синодъ до 1811 г. не вмѣшивался въ дѣла грузинской Церкви. Но у меня есть выписки изъ дѣлъ Св. Синода, которыя говорятъ какъ разъ обратное. Напримѣръ въ 1801 г. Св. Синодъ постановилъ: послать въ Грузію коадьюторомъ Гаія, чтобы онъ слѣдилъ за дѣйствіями католикоса. Вотъ что гласитъ п. 9 журнала Св. Синода 11 марта 1801 года: «нужно, чтобы, до прибытія туда епископа Гаія, католикосу Грузинскому *остановится* производить въ архимандриты, игумены и другіе сего духовнаго званія высшіе чины, равномѣрно и священниковъ къ церквамъ до будущаго разсмотрѣнія безъ крайней надобности не опредѣлять же». (Арх. Св. Синода, дѣло за 1801 г. № 87, л. 15 — 20). Главнокомандующій кн. Циціановъ писалъ Католикосу Антонію II: «Не назначать на упразднвшіяся епархіи новыхъ архіереевъ, или завѣдывающихъ оными, но присоединять ихъ къ ближайшимъ» (Акты Кавк. Арх. Ком. т. III, стр. 276). Генераль Тормасовъ, 15 іюня 1809 г., писалъ Католикосу Антонію, чтобы онъ «до учре-

ждения Дикастеріи не посвящаль во священники никого, ибо таковыя не будутъ признаны въ духовномъ званіи, но, по изслѣдованіи о таковыхъ, сдѣлано будетъ особое представленіе въ Святейшій Синодъ о обращеніи ихъ въ первобытное званіе» (Акты Кавк. Арх. Ком. т. IV, стр. 140—141). Это ли не вмѣшательство въ дѣла церкви Грузинской?

Преосвященный Предсѣдатель: Это частности. Притомъ же у насъ обсуждается не докладъ протоіерея Буткевича, а докладъ профессора И. И. Соколова.

Преосвященный Кирионъ: Вся книга протоіерея Буткевича наполнена недомолвками и неточностями. Я считаю необходимымъ ихъ отмѣтить.

Преосвященный Предсѣдатель: Изложите письменно свои замѣчанія.

Преосвященный Кирионъ: Я не имѣю возможности всего написать, такъ какъ не имѣю подъ руками книгъ. Я хочу возражать устно.

Объявленъ перерывъ.

Изъ поименованныхъ выше лицъ, послѣ перерыва, на засѣданіи не присутствовали: Преосвященный Антоній, архіепископъ Волынской, и протоіерей П. И. Соколовъ.

Открывая засѣданіе послѣ перерыва, *Преосвященный Предсѣдатель* сказалъ: Съ докладомъ протоіерея Буткевича мы покончили. Между тѣмъ, Преосвященный Кирионъ настаиваетъ, чтобы ему было предоставлено сдѣлать замѣчанія на докладъ протоіерея Буткевича. Поэтому я предлагаю голосовать: слѣдуетъ ли предоставить Преосвященному Кириону право разбора доклада протоіерея Буткевича или же нѣтъ?

Протоіерей Г. Г. Восторговъ: Докладъ протоіерея Т. И. Буткевича не былъ прочитанъ на нашихъ засѣданіяхъ. Поэтому, прежде всего, слѣдуетъ прочесть этотъ докладъ, или покончить съ вопросомъ о его недостаткахъ.

Профессоръ А. И. Бриллиантовъ: Думаю, что Преосвященному Кириону, если онъ желаетъ сдѣлать замѣчанія на

касающійся его мнѣній докладъ протоіерея Буткевича, слѣдуетъ предоставить слово. Но прежде всего, по моему мнѣнію, нужно выслушать намѣченный въ порядкѣ дня докладъ профессора И. С. Пальмова.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Въ виду предложеннаго теперь къ обсужденію вопроса я не могу еще разъ не указать, что на насъ возложена задача собственно практическаго значенія, а не теоретическая, и въ частности не ученая, въ ея конечной цѣли. Исходя отсюда, мы по возможности не должны вдаваться въ чисто академическія пренія. Между тѣмъ, въ засѣданіяхъ двухъ послѣднихъ дней я постоянно слышу пространные экскурсы въ область грузинскихъ рукописей, детальныя очерки литературной дѣятельности нѣкоторыхъ грузинскихъ писателей прежняго времени, обмѣнъ мнѣній по историческимъ частностямъ, совершенно безразличнымъ для насъ, и пр. Нисколько не отрицаю учености во всѣхъ этихъ сообщеніяхъ и разсужденіяхъ; тѣмъ не менѣе, во всѣхъ нихъ, по моему мнѣнію, девять десятыхъ содержанія не имѣютъ отношенія къ дѣлу, къ поставленной намъ задачѣ. Къ тому же, думается, приведутъ и полемическія замѣчанія преосв. Кириона по адресу частности и неточностей доклада прот. Т. И. Буткевича.

Профессоръ Н. А. Марръ: Я неоднократно слышу заявленія, что мои доклады не имѣютъ отношенія къ дѣлу. Поэтому я здѣсь—лишній. Я удаляюсь.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Это мое личное мнѣніе, которое я всегда имѣю право высказать, какъ членъ Отдѣла. Держится ли того же взгляда и весь нашъ Отдѣлъ,—я въ это не вхожу и не могу входить.

Профессоръ Н. Я. Марръ уходитъ изъ засѣданія.

Профессоръ Н. Н. Глубоковскій: Такъ какъ докладъ протоіерея Т. И. Буткевича не прочитанъ здѣсь, то нѣтъ основаній слушать и возраженія противъ него, всегда стропотныя, часто мелочныя, придирчивыя и даже совсѣмъ не от-

носящіяся къ дѣлу... Пусть охотники до подобныхъ турнировъ полемизируютъ печатно, а намъ они только затрудняютъ задачу, да еще вносятъ напрасную смуту въ нашу среду. Грустный примѣръ послѣдняго у насъ теперь на лицо...

Пресвященный Стефанъ: Я въ свое время очень жалѣлъ, что, по настоянію Пресвященнаго Леонида, докладъ протоіерея Буткевича былъ снятъ съ обсуждения и прекращенъ былъ слушаніемъ. Поэтому я и теперь желалъ бы, чтобы Пресвященному Киріону было предоставлено высказаться, что само собой возвратитъ насъ къ прерванному обсужденію доклада о. протоіерея Буткевича.

Протоіерей А. П. Мальцевъ: Такъ какъ докладъ протоіерея Буткевича напечатанъ, а съ мнѣніемъ Пресвященнаго Киріона мы не имѣемъ возможности иначе познакомиться, то поэтому я желалъ бы предоставить ему слово.

Дилопроизводитель Н. Θ. Марковъ докладываетъ, что брошюра протоіерея Буткевича «Къ вопросу объ автокефаліи грузинской Церкви» набирается и будетъ напечатана въ приложенияхъ къ журналамъ по вопросу объ устроеніи церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ.

Протоіерей Θ. П. Титовъ подаль такое мнѣніе: Такъ какъ брошюра о. Буткевича не читалась въ цѣломъ видѣ въ нашемъ Отдѣлѣ, притомъ по желанію самихъ грузинъ между прочимъ и Пресвященнаго Леонида, то я нахожу, что не слѣдуетъ заслушивать положеній и критическихъ замѣчаній Пресвященнаго Киріона на незаслужанную брошюру о. Буткевича. Лучше всего было бы, если бы замѣчанія Пресвященнаго Киріона были напечатаны и приложены къ журналамъ Отдѣла. Не предвижу рѣшительно никакой пользы отъ личныхъ и строптивыхъ препирательствъ между членами Отдѣла для выясненія и рѣшенія предложеннаго намъ вопроса.

Профессоръ А. А. Цагарели: Важно было-бы знать, есть ли докладъ протоіерея

Буткевича выраженіе мнѣнія Отдѣла, или его личнаго мнѣнія. Во всякомъ случаѣ, я считалъ бы за лучшее предоставить высказаться тому, кто считаетъ себя оскорбленнымъ.

За предоставленіе слова Пресвященному Киріону высказались также: Пресвященный Леонидъ, прот. Г. Г. Кояловичъ, П. Б. Мансуровъ, профессоръ И. С. Пальмовъ и проф. И. И. Соколовъ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ, какъ лично заинтересованный въ этомъ вопросѣ, уклонился отъ голосованія.

Профессоры И. С. Бердниковъ, Н. И. Ивановскій и М. А. Остроумовъ высказались противъ предоставленія Пресвященному Киріону права разбора доклада прот. Т. И. Буткевича

Въ итогѣ оказалось, что 7 голосовъ высказались противъ и 9 за предоставленіе Пресвященному Киріону права высказать свои замѣчанія на докладъ протоіерея Т. И. Буткевича.

Пресвященный Предсѣдатель: Итакъ, предоставимъ Пресвященному Киріону высказаться, но, предварительно сего, въ порядкѣ дня слѣдуетъ предоставить слово профессору Н. Н. Глубоковскому.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Собираясь сюда, я думалъ, что «время наше близъ есть», а теперь вижу, что оно совсѣмъ кратко и мы расходуемъ его крайне расточительно и безплодно. Поэтому ограничусь небольшими замѣчаніями. Наши собесѣдованія опять начинаютъ прерываться яркими полемическими вспышками. Нужно возвратиться къ болѣе спокойному обсужденію. Если всѣ мы станемъ говорить въ повышенномъ діпазонѣ, то между нами никогда не получится даже относительной гармоніи. Вѣдь не даромъ же говорятъ, что у насъ происходитъ не диспутъ, а своего рода битва русскихъ съ кабардцами... И не можетъ быть иначе при строптивомъ полемическомъ возбужденіи. Вотъ, на примѣръ, въ розданномъ намъ «Особомъ мнѣніи» епископа Киріона читается, что, если не возвратятъ Грузіи автокефальнаго католикосата, то

нельзя будет предотвратить готовящейся между братскими народами церковный разрывъ, что лишь избранный народомъ глава Грузинской церкви—кафоликосъ есть носитель Христовыхъ заветовъ, истинный служитель высшей правды (см. выше стр. 99 б); точно всѣ русскіе епископы обладали обратными свойствами... А Преосвященный Леонидъ пишетъ (см. выше стр. 100 а) еще рѣшительнѣе: «сомнѣваться въ справедливости и законности домогательства (sic!) Грузинской церкви вернуть свои автокефальныя права, послѣ того, какъ ея автокефалія научно доказана И. И. Соколовымъ, мнѣ кажется не только не резоннымъ, но явнымъ преступленіемъ предъ Церковью». Пора перестать перекидываться такими полемическими бомбами. На этомъ пути мы не достигнемъ ничего добраго и, пожалуй, должны будемъ кончить чуть не взаимными анаематствованиями... Не дай Богъ... Для насъ полезнѣе перейти на почву объективнаго разсмотрѣнія дѣла, хотя бы въ оцѣнкѣ грузинскихъ церковно-историческихъ источниковъ.

Въ числѣ послѣднихъ не разъ называлось имя «Картлис-Цховреба». Это богатая содержаніемъ лѣтопись («Жизнь») Грузіи, но нужно помнить, что въ ней весьма много легендарнаго матеріала, какое впечатлѣніе даетъ и специальный трактатъ грузина М. Г. Джанашивили въ «Сборникѣ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа», вып. XXXV (Тифл. 1905), стр. 113—235; ср. объ этомъ памятникѣ еще замѣчанія «выдающагося критика» (см. выше стр. 102 б) Евв. Сем. Такайшвили тамъ же вып. XXXVI, Тифлисъ 1906, стр. 1—132. Значить, къ этому источнику необходимо относиться съ внимательною критикою, ничуть не отрицая его существенной важности.

Болѣе широкія перспективы открываетъ отзывъ покойнаго авторитетнаго профессора В. В. Болотова о кандидатскомъ сочиненіи С.-Петербургскаго академическаго питомца г. Георгія Гамрекелова «Древнѣйшая исторія церкви въ Грузіи (отъ IV в. до прибытія сир-

скихъ святыхъ)». Привожу соотвѣствующую мѣста его въ извлеченіи (см. «Журналы засѣданій Совѣта Спб. Духовной Академіи за 1896/97 учебный годъ», Спб. 1898, стр. 225—269).

Научныя задачи, съ которыми въ настоящее время приходится считаться изслѣдователямъ древнѣйшей исторіи Грузіи, опредѣляются слѣдующими соображеніями.

До весьма недавняго прошлаго армянскіе историки и въ частности Моисей хоренскій пользовались полнымъ довѣріемъ ученыхъ изслѣдователей. Показаніями или—какъ иные любятъ выражаться—«свидѣтельствами» Моисея хоренскаго подтверждали и поясняли извѣстія такихъ греко-римскихъ писателей, достовѣрность которыхъ не подлежала спору. Но историческое чутье проф. Альфреда фонъ-Гутшмида подсказало ему, что пресловутый хоренскій (предполагается, † въ 489 г.) въ своей исторіи наговорилъ слишкомъ много неправды для столь древняго писателя. И ф.-Гутшмидъ заключилъ, что «подъ маскою Моисея хоренскаго» пишетъ исторію «какой-то армянинъ, жившій въ 634—642 г.» Позднѣйшія изысканія французскаго армениста Карьера вполне подтвердили это скептическое сужденіе ученаго тюбингенскаго историка: псевдо-хоренскій писалъ послѣ 690—692 г., «не ранѣе первыхъ годовъ VIII вѣка».

И слава древнихъ армянскихъ писателей начала ушербляться.

Но лучше ли обстоитъ дѣло съ достовѣрностію памятниковъ грузинской исторіи? Постановить этотъ вопросъ далеко не излишне. Картлис-Цховреба, напр., столицу персидскихъ царей сасанидовъ упорно называетъ Багдадомъ¹⁾. И Картлис-Мокпева, — «новый памятникъ», значеніе котораго г. Гамрекеловъ преувеличиваетъ, — на этомъ пунктѣ вполне сходится съ Картлис-Цховреба. Но извѣстно, что къ построению Багдада приступили только лѣтомъ въ 762 г. Слѣдовательно, наличныя редакціи обоихъ грузинскихъ памятниковъ—въ самомъ благопріятномъ случаѣ—восходятъ къ записи, составленной въ концѣ VIII в.

Совершенно понятно, что защитники исторической цѣнности грузинскихъ памятниковъ вынуждены утверждать, что редакторъ, своею неумѣстною глоссою набросившій тѣнь на достовѣрность сообщеній Картлис-Цховреба и тому подобныхъ памятниковъ, жилъ конечно послѣ

¹⁾ Въ памятникахъ безспорно достовѣрныхъ эта столица называется или по-гречески Σελούκεια Κτησιφών, или по-сирски «Махозэ» (Māhhōze), или по-персидски «Бехъ-Ардаширъ» (Beh Ardashir). Селевкія лежала на западномъ берегу Тигра, Ктисифонтъ—на восточномъ.

Селевкія	φ = +33° 5' . ₀	λ = +44° 33' . ₃	Greenwich
Ктисиф.	φ = +33° 6' . ₀	λ = +44° 36' . ₃	»
Багдадъ	φ = +33° 19' . ₈₃	λ = +44° 22' . ₄₉	»

762 г., но имѣлъ въ своемъ распоряженіи древнѣйшія записи. Всякій прошедшій научную школу скептикъ конечно признаетъ извѣстную логическую силу за этимъ отводомъ. Но опус probandi во всякомъ случаѣ перемѣщенъ безповоротно:—защитники достовѣрности грузинскихъ извѣстій должны представить доказательство, что, не смотря на «Багдадъ» и «логофетовъ», которые на страницахъ грузинскихъ памятниковъ встрѣчаются неисторическирано,—Картлисъ-Цховреба и Картлисъ-Мокцева основные факты исторіи Грузіи излагаютъ достовѣрно; что эти грубые анахронизмы не идутъ далѣе поверхности. А представить такое доказательство весьма не легко.

Во-первыхъ, грузинскіе историческіе памятники—сколько мнѣ извѣстно—даже въ рѣчи о событіяхъ IV в. не употребляютъ другихъ наименованій мѣсяцевъ кромѣ римскихъ (январь—декабрь). Между тѣмъ въ сосѣднихъ съ Грузіею странахъ, въ Арменіи и Каппадокіи, существовалъ календарь персидскаго типа, съ annus vagus, съ особыми названіями мѣсяцевъ (въ Арменіи — *վառչակ* — *игоци*, въ Каппадокіи — *արարտача*—*сочдара*), съ указаніями на культъ пран-

скихъ божествъ (напр., въ седьмомъ мѣсяцѣ [*մեհեռա* армянъ, *μηνι* каппадокійцевъ] былъ праздникъ въ честь Митры, *τά μιθραϊάνα*). Можно бы ожидать, что и въ Грузіи, поклонявшейся Армазу (= *Ahûrâ-Mâzdâ*), былъ введенъ персидскій же календарь.—Но если и не допускать этого предположенія, то нельзя забывать по крайней мѣрѣ того, что въ самомъ Константинополѣ въ IV и V вв. даты, отмѣченныя по римскому календарю, хорошо понимали едва ли не въ однихъ только канцеляріяхъ: для обыкновенныхъ образованныхъ людей римскія названія мѣсяцевъ нужно было переводить на македонскія (*δῖος*—*ὀπέρβρεταιός*)¹⁾. Вѣроятно ли, чтобы Грузія, затронутая культурою греческою, а не латинскою, уже въ IV в. имѣла римскій солнечный календарь и даже съ римскими (а не македонскими) названіями мѣсяцевъ?

Во вторыхъ, послѣ того, какъ въ 65 г. до р. Хр. Помпей, во время войны противъ Митридата, попутно побѣдилъ и царя ивировъ, греко-римскіе писатели отъ времени до времени стали упоминать и о царствѣ ивировъ и сохранили 12 именъ царей ивирскихъ. Вотъ ихъ списокъ,

	ВРЕМЯ ЖИЗНИ.	ИМЕНА ЦАРЕЙ.	П И С А Т Е Л И.
1	65 г. до Р. Хр.	Ἄρθωλης, Arthoces, Ὀτωκος.	Dio Cass., Appian.; Florus ошибочно у Appian.
2	36 г. до Р. Хр.	Φαρνάβαζος.	Dio Cass.
3	Ок. 25 г. по Р. Хр.	Μιθριδάτης.	Dio Cass.
4	Ок. 35, † послѣ 60 г.	Φαρασμανής, сынъ Митридата Pharasmanes.	Dio Cass.
5	75 г.	Μιθριδάτης [сынъ] Βασιλέως Φαρασμανίου.	Tacit. Михетская греческая надпись.
6	135 г., † послѣ 138 г.	Φαρασμανής, Farasmanes.	Dio Cass., Spartian., Capitolin.
7	360 г.	Meribanes.	Amm. Marc.
8	368 — 374.	Saugomaces, поставленный римлянами.	} Amm. Marc.
9	368 — 374.	Aspacures, поставленный персами.	
10	Ок. 522.	Θουρήνης.	Procop.
11	571.	Θουρήνης.	Theophan. Byzant., Иоаннъ Ефесск.
12	627.	Βαρσαμβούσης, ὁ ἄρχων τῶν ἰβήρων τῶν ὑπὸ περσας, взятъ живымъ въ плѣнъ импер. Иракліемъ 12 дек. 627 г.	Theophan.

Упомянутый въ Картлисъ-Цховреба Артагъ (Artag), конечно, есть самъ Ἄρθωλης. Но дальнѣйшіе цари въ этомъ памятникѣ (22 имени до Мириана exclusive) расположены не въ такомъ порядкѣ, чтобы ихъ можно было отождествить съ царями выше приведеннаго списка (№№ 2—6); во всякомъ случаѣ ни Фарнаваза, ни Митридата, сына Фарасманова, въ Картлисъ-Цховреба отыскать невозможно. Грузинское лѣтопись вообще не беспокоится ни о побѣдахъ римлянъ надъ царями Ивиріи, ни о зависимости

этихъ послѣднихъ отъ Рима. Эта зависимость, однако, была нѣкогда фактомъ до такой степени бесспорнымъ, что оставила по себѣ не-

¹⁾ Почти каждая страница въ Chronicon Paschale подтверждаетъ это. Выписываю даты по концю V в.: годы по р. Хр. 330. 337. 356. 357. 359—368. 370. 375. 378. 383. 384. 391. 393—395. 397. 399—404. 406—408. 411. 414—419. 421. 423. 425. 427. 433. 437. 439. 443. 449. 450. 453. 457. 465. 469. 474. 487. 491.

изгладимый слѣдъ въ грузинской хронологіи ¹⁾. Въ свою очередь и римскіе императоры не разположены были смотрѣть на ихъ отношенія къ Иверіи, какъ на вопросъ не стоящій вниманія. По требованію императоровъ побѣдителей—Диоклетіана и Галерія—побѣжденный шахъ персидскій Нарсѣ долженъ былъ согласиться на то, чтобы въ мирный договоръ между ними (въ 298 г.) занесенъ былъ пунктъ и о томъ, что «царь Иверіи обязуется получать знаки (τὰ σήματα) своей царской власти отъ римлянъ». Даже по несчастному для римской имперіи мирному договору 363 г. персидскимъ царямъ не было предоставлено право (arbitrium)—давать діадиму царю Иверіи. Но Карглисъ-Цховреба о всемъ этомъ умалчиваетъ.

Въ царѣ Мериванѣ можно безъ особеннаго затрудненія признать Миріана грузинскихъ памятниковъ. Но, по хронологіи Вахушта, Миріанъ царствовалъ уже съ 265 г. по р. Хр. Очевидно, не легко допустить, чтобы и въ 360 г. этотъ Миріанъ все еще оставался въ живыхъ. Но если эту погрѣшность и отнести на счетъ лишь Вахушта и его хронологіи, то уже для достоинства самого текста Карглисъ-Цховреба не благоприятно то, что ни Саурмага (груз. Saurmag—Saurmagaces Амміана) ни Асфатура (груз. Aspatur—Aspacures Амміана), въ ряду преемниковъ Миріана не встрѣчается. Между тѣмъ не замѣтитъ этихъ двухъ царей для дѣйствительной лѣтописи было прямо невозможно: Саурмагъ, изгнанный персами, возвращенъ былъ въ Иверію римлянами и прибылъ туда въ сопровожденіи двѣнадцати римскихъ легионовъ; Асфатуръ согласился на полюбовный раздѣлъ Иверіи (рѣка Кура признана границею двухъ владѣній); отношенія между Шапуромъ и Валентомъ изъ-за Иверіи до того обострились, что едва не дошло дѣло до войны между Римомъ и Персією. Въ V в., съ 446 по 499-й г., по Карглисъ-Цховреба, въ Грузіи царствовалъ Вахтангъ I Гурга[р]сланъ, ходячая сказка на фонѣ эпохи, освященной достовѣрною исторією. Въ Вахтангѣ I легендарно, кажется, все: легендарно его полутатарское прозваніе; легендарны его славныя побѣды (даже въ Индіи!), для которыхъ

¹⁾ Грузинское «кроникони» (=χρονικόν) есть въ существѣ дѣла (какъ это разгадано уже академикомъ Броссе) численіе отъ тысячелѣтія отъ основанія Рима. Miliaŕium saeculum въ Римѣ праздновали въ 248 г. по р. Хр., и принимаемая грузинами точка отправленія (annus nullus=annus DXXXII) «кроникона», 780 г. по р. Хр., есть лишь сумма изъ 248+532=780. А своеобразное грузинское численіе лѣтъ отъ сотворенія, полагающее 5604 года отъ мірозданія до рождества Христова (по зрѣ Діонисія), объясняется тѣмъ, что 5604+248=5852=532×11: годъ празднества тысячелѣтія, 248-й по р. Хр., признанъ за послѣдній (532-й) годъ великаго индиктіона одиннадцатаго обращенія, такъ что цифра 5604 есть простая разность 5852—248.

нѣтъ ни мѣста, ни причины въ исторіи; легендарно его триумфальное паломничество въ Іерусалимъ (со свитою изъ 10.000 грузинскихъ всадниковъ и почетнымъ эскертомъ изъ 10.000 византійскихъ воиновъ!); легендаренъ и его современникъ, персидскій шахъ Хосро ¹⁾.—И въ первой четверти VI в., по Карглисъ-Цховреба, въ исторіи Грузіи не случилось ничего замѣчательнаго: по 528-й годъ благополучно царствуютъ сынъ (Dagu) и внукъ (Бакуръ) Вахтанга I. Въ дѣйствительности же Иверія въ это время находилась на краю гибели. Чтобы избавиться отъ посягательствъ на свободу исповѣданія христіанства со стороны Кавада персидскаго, неупоминаемый въ Карглисъ-Цховреба царь Гургенъ рѣшился около 522 г. отдаться подъ власть Юстина I. Но прежде, чѣмъ византійцы явились на помощь, персидское войско вступило въ предѣлы Иверіи. Гургенъ съ семействомъ и грузинскими вельможами бѣжалъ въ Лазіку. Оттуда иверы перемѣстившись въ Византію. Сынъ (Περσικος) и внукъ (Παζοβριος) Гургена окончили свои дни генералами византійской службы. Между тѣмъ персы, покоривъ Иверію и недоувѣряя вѣрноподданническимъ чувствамъ грузинъ, «не позволяли имъ ставить себѣ царя». Слѣдовательно, достовѣрная лѣтопись должна бы въ это время отмѣтить нѣсколько лѣтъ междуцарствія. Не упоминаетъ Карглисъ-Цховреба и того Гургена, при которомъ иверы, въ 571 г., опять отложились отъ персовъ и приняли подданство Юстина II. Такъ какъ и этотъ Гургенъ прибылъ въ Константинополь, то новое междуцарствіе представляется опять возможнымъ. По грузинскому памятнику, между тѣмъ, съ 557 по 570 г. царствуетъ Бакуръ III; по смерти его, его сыновья по малолѣтству не могутъ занять престола, и въ 575 г. вопаряется багратидъ Гуарамъ куропалатъ. Варсамусъ или Баршамусъ тоже неизвѣстенъ въ Карглисъ-Цховреба.

Въ виду всѣхъ этихъ промаховъ, можно ли такія произведенія письменности, какъ Карглисъ-Цховреба, признавать за историческій источникъ? Не слѣдуетъ ли допустить, что этотъ списокъ царей (до Гуарамы exclusive отбѣчено 38 царствованій) представляетъ плодъ досужаго сочинительства какого-нибудь поздняго грамотея, который, правда, внесъ въ свою лѣтопись и такія имена, которые сохранились въ народной памяти или же засвидѣтельствованы были въ письменныхъ памятникахъ,—но большею частію писалъ отъ вѣтра главы своей? Быть можетъ, настанетъ время, когда будетъ признано, что настоящая, достаточно связанная исто-

¹⁾ Хосрау I Аношарванъ царствовалъ съ 13 сентября 531 по февраль 579 г. Съ 438 по 531 г. въ Персіи царствовали Яздегердъ II, Хормиздъ III, Перозъ, Балашъ и Кавадъ I. На время царствованія Кавада I падаетъ и узурпація Джамаспа.

рия Иверии начинается лишь съ воцарения династии багратидовъ.— По моему мнѣнью, научную исторію Грузіи въ древнѣйшій періодъ можно писать только при строжайшемъ принципиальномъ недоверіи къ показаніямъ Картлисъ-Цховреба и другихъ источниковъ того же типа.

Но вышеназванные памятники являются первоисточниками и для церковной исторіи Грузіи: въ нихъ занесены имена не только царей, но и епископовъ, а затѣмъ и католиковъ Иверіи⁴⁾. Но если эти памятники не сохранили подлиннаго списка царей, то вѣроятно ли, чтобы предлагаемый въ нихъ списокъ епископовъ былъ исторически достовѣрный? Греческіе авторы не называютъ по имени ни одного епископа Иверіи; проверка точности показаній Картлисъ-Цховреба о церковныхъ событіяхъ чрезъ сличеніе съ византійскими историками, поэтому, немислима. Не невозможенъ, однако, контроль косвенный. Вотъ его методъ: Если бы кто предъ-

явилъ списки личныхъ именъ, среди которыхъ значительный процентъ составляютъ имена въ родѣ «Вячеславъ», «Олегъ», «Святоша», «Игорь», «Гюрята», «Гораздъ», «Изяславъ», и сказалъ бы, что это имена русскихъ епископовъ XVIII в., то конечно всѣ признали бы подобный catalogus episcoporumъ недостовѣрнымъ, въ виду его несоотвѣтствія типу епископскихъ именъ, употребительныхъ въ Россіи. И о типѣ восточнаго епископскаго onomasticonъ въ IV и V вв. мы можемъ составить себѣ представленіе на основаніи списковъ отцовъ I, II и III вселенскихъ и нѣкоторыхъ помѣстныхъ соборовъ. Первые шесть епископовъ Иверіи, по Картлисъ-Цховреба, носятъ имена: Іоаннъ, Іаковъ, Іовъ, Ілія, Симоъ, Іоаннъ. Подобныя имена—ветхозавѣтныя и іудейскія—изъ 19 епископовъ Иверіи имѣютъ 8. Спрашивается: какой процентъ въ подлинномъ восточномъ епископскомъ onomasticonъ составляли тогда имена ветхозавѣтныя и іудейскія²⁾? Вотъ опытъ ихъ статистики:

Годы отъ р. Хр.	СОБОРЫ.	Общее число именъ отцевъ.	Имена ветхозавѣтныя и іудейскія.		
			Число.	% отно- шеніе.	Про- порція.
325	Никейскій I	216 a)	3 b)	1.4	$\frac{1}{72}$
363	Въ Антиохіи	27	1 c)	3.7	$\frac{1}{27}$
372	Посланіе Василія вел. къ западнымъ	32	3 d)	9.4	$\frac{1}{11}$
381	Константинопольскій I	148 a)	3 e)	2.0	$\frac{1}{49}$
431	Ефесскій I	210	14 f)	6.7	$\frac{1}{51}$
	Епископы Иверіи	19	8	42.1	$\frac{10}{24}$

Статистическое сопоставленіе говоритъ само за себя: списокъ въ Картлисъ-Цховреба въ цѣломъ не правдоподобенъ.

Но отдѣльныя имена, конечно, могутъ имѣть высокую историческую цѣнность. Таковъ, напр., Мобиданъ, 9-й епископъ Иверіи. По Картлисъ-Цховреба, это былъ «персъ родомъ, который только притворился православнымъ, но въ дѣйствительности былъ нечестивый магъ». Въ невѣроятномъ собственномъ имени «Мобиданъ» не трудно угадать персидскій титулъ «мобеданъ-мобедъ» (mōbedhān — mōbed=ὁ πῶν ἀρχιμάγων ἀρχιμαγός). Возможно, что Кавадъ I, утвердивши въ Иверіи (послѣ бѣгства Гургена въ Азію) непосредственное персидское управленіе, формально упразднилъ постъ христіанскаго епископа Иверіи и на его мѣсто назначилъ мобе-

данъ-мобедъ, который и вступилъ въ обладаніе, всѣми имущественными правами и государственными привилегіями иверскихъ епископовъ. Нельзя, поэтому, оспаривать той возможности, что и въ Картлисъ-Цховреба сохранились золотыя крупицы историческаго преданія; но во всякомъ случаѣ этотъ памятникъ нуждается въ предварительной обработкѣ—въ родѣ той, какою фонъ-Гутшмидъ подвергъ армянскаго Агаангела.

²⁾ Имена апостоловъ: Πέτρος, Φίλιππος, Παῦλος; я конечно считаю греко-римскими, а не іудейскими.

a) По versio Prisca.
b) Именно: Iacobus Nisibiensis, Joannes Persa, Moyses Castabalanus.

c) Ἄβραάμ.
d) Ἄβραάμ, Ἰωσήφ, Ἰωάννης.
e) 2 Joannes, 1 Abramius.
f) 5 Ἰωάννης, 2 Ἰσαακ, 2 Θωμάς, 2 Δανιήλ, 1 Ἀβραάμ, 1 Ἀνδρέας, 1 Σαρουήλ.

⁴⁾ При Бакурѣ III (557—570 гг.), по Картлисъ-Цховреба, скончался католикосъ Макарій. Его преемникомъ былъ Симоъ II, 19-й епископъ Иверіи по этому списку.

Г. Гамрекеловъ, къ сожалѣнiю, не имѣлъ возможности воспользоваться статью «Agathangelos» и принять ее къ руководству при оцѣнкѣ грузинскихъ извѣстiй о св. Нино. Въ полномъ ея жизнеописанiи можно замѣтить различныя составныя части.

а) Въ основѣ всего лежатъ то же повѣствованiе, которое и Руфинъ передаетъ со словъ Бакура («Basurgius, gentis ipsius rex»). Этотъ рассказъ, повторяемый греческими церковными историками, носитъ на себѣ печать исторически достовернаго.

б) Подъ влиянiемъ армянской письменности эта основа осложняется: простая военноплѣнная, captiva, просвѣтительница Грузiн объявлена одною изъ свв. рипсимьянъ.

γ) Еще болѣе осложненъ простой у Руфина рассказъ легендою о Забилонѣ, которая—въ цѣломъ—представляетъ сплетенiе исторически не возможныхъ подробностей и появилась не ранѣе половины V в. ¹⁾

δ) Въ довершенiе всего, примѣшано повѣствованiе объ иудейской колонiи, будто бы издавна поселившейся въ Иверiи. Г. Гамрекеловъ въ подтвержденiе дѣйствительнаго существованiя такой колонiи ссылается на догадку Кассела, что въ талмудической литературѣ Иверiи извѣстна подъ именемъ ארִיִקִי ar'iqi. Однако эта гипотеза имѣетъ противъ себя и здравый смыслъ (потому что ar'iqi есть самоочевидное 'אפִרִיקִי) и возраженiя Нейбауера, автора «La Géographie du Talmud».

Эти разнородныя наслоенiя и вносятъ въ грузинскiй рассказъ нѣсколько мелкихъ, но выразительныхъ и неустраняемыхъ противорѣчiй.

По моему мнѣнiю, просвѣтительница Иверiи была плѣнница въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Противъ достоверности извѣстiя, что ее звали «Нино», не можетъ быть основательныхъ возраженiй. Возможно и то, что «Нино» грузинъ есть видоизмѣненiе женскаго имени «Нонна», употребительнаго въ Каппадокии ²⁾. Возражать противъ самой возможности, что св. Нино была родомъ изъ Каппадокии, я также не вижу основанiй.

До 1895 г. не существовало наличныхъ основанiй не довѣрять и той подробности грузинскаго повѣствованiя, что царя, при которомъ иверы приняли христіанство, звали «Миріанъ». Но изданное Раабе въ 1895 г. сирское житiе ³⁾ Петра ивира, грузинскаго царевича, бывшаго

заложникомъ въ Константинополь, а потомъ (монофиситскимъ) епископомъ въ Маюмъ гасской,—наноситъ тяжеловѣсный ударъ и этой подробности. Петръ иверъ положительно завѣряетъ, что его дѣдъ по матери, «великій Бакурій», былъ первый царь иверовъ, принявшій христіанство и приведшій весь тотъ народъ къ богочестiю. Однаково трудно допустить и то, что Петръ самъ не зналъ, при какомъ царѣ Иверiя просвѣщена христіанствомъ, и то, что онъ гдаль ad maiorem gloriam своего дѣда по матери. Расчетъ приводимой въ сирскомъ житiи генеалогической линiи по генерациямъ позволяетъ заключить, что «великій Бакурій» около 333 г. былъ во цвѣтѣ лѣтъ. Едва ли дѣло не произошло такъ. Христіанство иверы приняли дѣйствительно при Бакурѣ. Но «Бакуръ»—Πάκωροςъ есть личное имя, нерѣдко встрѣчающееся въ династiи арсакидовъ, низверженной въ Персiи сасанидами. Возможно, что и грузинскiй царскiй родъ, изъ котораго происходилъ Бакуръ, былъ въ родствѣ (хотя бы и отдаленномъ) съ персидскими арсакидами или же сочувствовалъ имъ по своимъ политическимъ традициямъ. Персидское влиянiе въ Иверiи (а можетъ быть и реакція языческой партiи противъ христіанства) привело къ тому, что по смерти Бакура дiадима перешла къ Меривану-Миріану, происходившему изъ другого рода, политически тяготѣвшаго болѣе къ сасанидамъ. Во-первыхъ, изъ житiя Петра ивира не видно, чтобы преемникомъ Бакура былъ сынъ его. Во-вторыхъ, по Карлисѣ-Цховреба, Миріанъ былъ первый хосрондъ, т. е. сасанидъ, на иверскомъ престолѣ и получилъ дiадиму вмѣстѣ съ рукою дочери своего предшественника, арсакида Асфагура. В-третьихъ, Бакуръ, отъ котораго Руфинъ слышалъ повѣствованiе о распространенiи христіанства въ Иверiи,—былъ «царь этого народа», однако около 380 г. уже состоялъ на византийской службѣ. Всѣ эти подробности говорятъ какъ будто о томъ, что одинъ изъ царственныхъ грузинскихъ родовъ, домъ Бакуровъ, около половины IV в. былъ низложенъ. Но впоследствии, когда христіанство утвердилось въ Иверiи безповоротно, приверженцы династiи Миріана стали этому царю тенденціозно приписывать и славу введенiя христіанства въ Грузiю.

Отмѣчу еще одну мелкую деталь, но не лишнюю интереса. Если бы русскiе имѣли несчастiе—не сохранить «повѣсти временныхъ лѣтъ» и всякія свѣдѣнiя о введенiи христіанства въ Россiю были утрачены, то самый фактъ, что и въ Киевѣ и Новгородѣ кафедральные соборы носятъ имя Св. Софiи, уполномочивалъ бы ученыхъ на заключенiе, что свѣтъ евангелiя достигъ до Руси изъ Константинополя въ такую эпоху, когда великою Константинопольскою церковiю почитали уже Св. Софiю. Мцхетскiй соборъ посвященъ свв. 12 апостоламъ,—указанiе на то, что онъ былъ заложенъ еще въ то время, когда въ Константинополь великою цер-

¹⁾ По этой легендѣ, дядя св. Нино (по матери) былъ іерусалимскiй патріархъ Ювеналій. Но историческiй Ювеналій былъ отецъ III и IV вселенскихъ соборовъ. Это отмѣчаетъ и г. Гамрекеловъ.

²⁾ Имя «Нонна» носятъ и мать и племянница св. Григорiя Богослова. Принимать это имя за нарицательное (=монахиня) нѣтъ ни малѣйшихъ основанiй.

³⁾ Этою книгою г. Гамрекеловъ не имѣлъ возможности пользоваться.

новью признавали не Св. Софію, а храм свв. апостоловъ. Но всякую попытку—точно опредѣлить и годъ обращенія Иверіи, въ виду не-надежности такихъ источниковъ, какъ Кар-тиль-Цховреба, я считалъ бы преждевремен-ною.

У грузинъ употребительны два алфавита: церковный («хуцури») — угловатый и граждан-скій («мхедрули») — круглый, расходящіеся меж-ду собою въ начертаніяхъ отдѣльных буквъ значительно больше, чѣмъ, напр., печатный шрифтъ любой русской газеты, издаваемой въ 1897 г., разнится отъ почерка Остромирова еван-гелія. Г. Гамреkelовъ примыкаетъ къ тому мнѣ-нію грузинскихъ ученыхъ, что первоначально явился въ Иверіи алфавитъ мхедрули, но послѣ принятія христіанства духовенство, чтобы от-вратить народъ отъ чтенія языческихъ лите-ратурныхъ памятниковъ, ввело въ употребленіе алфавитъ хуцури и свою борьбу противъ дре-внѣйшей, языческой грузинской письменности покончило полнымъ ея истребленіемъ, до по-слѣдняго слѣда. Изъ этой гипотезы слѣдуетъ конечно и тотъ выводъ, что грузинскій алфа-витъ древнѣе месробовскаго армянскаго, и слѣдо-вательно въ этомъ важномъ пунктѣ Иверіи армянской культурѣ не обязана ничѣмъ. Такое представленіе дѣла мнѣ кажется мало вѣроят-нымъ. Борьба противъ существующаго шрифта и замѣна его новымъ скорѣе составили бы пре-пятствіе къ распространенію христіанства сре-ди иверовъ, чѣмъ уравниали бы путь для новой вѣры. Всякій алфавитъ, какъ алфавитъ, въ религиозномъ отношеніи нейтраленъ, и борьба противъ него по мотивамъ чисто религиознымъ— абсурдъ. А другіе мотивы подыскать не легко¹⁾. При томъ же, эта гипотеза имѣетъ противъ себя и авторитетное показаніе грузинскихъ палео-графовъ, что только въ началѣ XI в. наблю-даются первые признаки образованія мхедрули изъ хуцури. Такимъ образомъ наличный мхе-друли столь же безспорно развился изъ хуцури, какъ и русскій гражданскій шрифтъ — изъ пер-вовно-славянскаго: историческая связь между предполагаемымъ до-христіанскимъ мхедрули и мхедрули нашихъ дней во всякомъ случаѣ порвана. Въ довершеніе всего допускаютъ, что ни одного образчика до-христіанскаго мхедрули не уцѣлѣло; слѣдовательно, мы не знаемъ, ка-ковъ былъ этотъ погибшій мхедрули; а потому для вывода, что хуцури образовался изъ до-христіанскаго мхедрули, нѣтъ фактической поч-вы. Вести по этому вопросу дебаты — все равно, что разсуждать съ отношеніи къ глаголицѣ тѣхъ «чрътъ и рѣзь», которыми «словѣне чрътъ-ха и гадааха, погани сѣще». Что касается вто-

рого вопроса, о независимости грузинскаго алфавита отъ армянскаго, то — мнѣ кажется — можно высказать слѣдующія три положенія:

а) Создатели хуцури дѣйствовали не какъ простые кописты готоваго алфавита; даже въ заимствованіяхъ изъ греческаго они проявили извѣстную оригинальность концепціи. Напр., въ буквѣ «дж» хуцури ჟ я вижу греческую вязь изъ стр., что сводится къ аббревіатурѣ $\text{ΣΤΡ}ο$; — σταυρός , крестъ. Коптская, т. е. грекоегипетская аббревіатура слова σταυρός Ⲫ , мнѣ кажется, представляетъ большое сходство съ грузинскою ჟ , тою же буквою «дж» — мхедрули: изображе-ніе креста здѣсь только накренилось влѣво. Заимствованіе греческой вязи для передачи звука «дж» объясняется тѣмъ, что по-грузински «джуари» значить крестъ передать букву «дж» стилизованнымъ изображеніемъ креста — аббре-віатуры $\text{ΣΤΡ}ο$; для иверовъ было совершенно естественно.

б) Буквы α , χ и χ въ армянскомъ и грузин-скомъ хуцури передаются почти одинаково. Важ-но особенно начертанія χ . Св. Месробу очевид-но пришла мысль — нейтральное греческое X замѣнить монограммою имени XPICTOC въ ея простѣйшемъ начертаніи Ϡ ; въ грузинскомъ хуцури она сокращена до ⴓ . Первенство замы-сла здѣсь слѣдуетъ признать за армянами, а не грузинами.

γ) Слѣдующее совпаденіе грузинскихъ буквъ съ армянскими далеко не безразлично для раз-рѣшенія спорнаго вопроса.

A	z	tz	dz	ts	j	tch	dj	dch
B	ⴁ	ⴂ	ⴃ	ⴄ	ⴅ	ⴆ	ⴇ	ⴈ
C	ⴉ	ⴊ	ⴋ	ⴌ	ⴍ	ⴎ	ⴏ	ⴐ
D	ⴑ				ⴒ	ⴓ	ⴔ	
E	ⴕ				ⴖ	ⴗ	ⴘ	
F	з	ц	дз	тц	ж	ч	дж	тч

Строка В представляетъ рядъ буквъ мхедрули, строка А — ихъ французскую транскрипцію по Brosset, строка С — армянскія буквы, строка F — ихъ русскую транскрипцію по Эмину и Патканову, строка D — буквы бактрійскаго алфа-вита (такъ называемаго «зендъ»), строка E — буквы новоперсидскаго языка. Табличка показываетъ,

¹⁾ Предполагается, конечно, что до-христіан-скій мхедрули достаточно изолировалъ иверовъ и отъ грековъ и отъ персовъ. А хуцури во вся-комъ случаѣ ни мало не сближалъ грузинъ съ греками.

что для передачи отгласных в ней свистящих и шипящих звуков новоперсидской алфавит, предполагаемый (по гипотезе, раздѣляемой г. Гамрекеловым) первообразъ ивирскаго мхедрули. Между тѣмъ армянскій языкъ, вмѣсто 4 буквъ, располагаетъ для передачи этихъ звуковъ цѣлыми 8-ю. Такое тонкое развитіе прежде даннаго въ этомъ случаѣ неудивительно; армянскій языкъ, какъ и бактрійскій и персидскій, принадлежитъ къ семьѣ иранскихъ, и своеобразный перебой звуковъ въ древнѣйшемъ («хайканскомъ») словѣ армянскаго лексикона могъ обратить вниманіе Месроба на такіе отгласныя звуки, которыхъ другія иранскія народности не замѣчали. Но грузинскій языкъ—не иранскій. Почему же ему удалось звуки, слабо индивидуализованные въ предполагаемомъ алфавитѣ-прототипѣ, расчленивъ съ такимъ же совершенствомъ, съ какимъ это выполнено въ армянскомъ? Думаю, что это объясняется тѣмъ, что творцы грузинскаго хуцури уже имѣли предъ собою полный армянскій месробовскій алфавитъ.

Прибытіе тринадцати сирскихъ отцевъ составляетъ эпоху въ церковной исторіи Грузіи. Но чѣмъ это событіе было вызвано, этого не объясняютъ грузинскіе памятники. Не легко разгадать его мотивы и на основаніи достовѣрныхъ, но скудныхъ извѣстій объ Ивиріи у византійскихъ писателей. Главная трудность состоитъ въ томъ, что невозможно установить съ точностію годъ или даже десятилѣтіе прибытія сирскихъ отцевъ. Возможны три хронологическія установки событія и три опыта его освѣщенія.

а) Св. Симеонъ Дивногорецъ послалъ учениковъ своихъ вскорѣ послѣ 562 г., въ которомъ заключенъ былъ 50-лѣтній миръ между Юстиніаномъ I и Хосрау I. По мирному договору вопросъ о Суаніи остался нерѣшеннымъ, не смотря на всѣ историческіе аргументы византійскаго посла. Ивирія же и во время переговоровъ рассматривалась какъ страна, безусловно подвластная персамъ. Можно было опасаться, что 50-лѣтнимъ миромъ персидское правительство воспользуется для того, чтобы выполнить программу Кавада I: персы попытаются поддѣвать христіанство въ Ивиріи, чтобы отнять у Византіи всякій предлогъ къ заступничеству за эту страну и—къ заявленію притязаній на обладаніе ею. Святые были, слѣдовательно, посланы для поддержки ивировъ въ предстоящей борьбѣ за вѣру.

б) Святые прибыли въ Грузію послѣ 571 г. Въ это время опасность для ивирской церкви приняла особенно грозныя размѣры. Угнетаемые персами, ивиры рѣшились совместно съ армянами возстать противъ своихъ притѣснителей и передаться Византіи. Соединенное армяно-ивирское посольство прибыло въ Константинополь. Во главѣ армянъ стояли блешхъ Варданъ

Малшконьянъ и армянскій католикосъ, во главѣ ивировъ—царь Гургенъ и—быть можетъ—ивирскій католикосъ¹⁾. Помощь отъ Византіи послѣдовала не особенно скоро; да и успѣхи византійскаго оружія были далеко не рѣшительны. Персидское правительство, между тѣмъ, имѣло благоразуміе отвѣтить въ Арменіи не репрессалиями за измѣну, а ласковыми увѣщаніями и общаніями. Кончилось дѣло тѣмъ, что Арменія опять возвратилась въ персидское подданство. Можно понять, въ какомъ положеніи очутились ивиры, безъ царя,—быть можетъ,—безъ первенствующаго архипастыря, безъ надежды на помощь отъ армянъ. Персы могли измѣнить свою тактику въ Ивиріи и начать безпощадное гоненіе противъ «измѣнниковъ» и—ихъ вѣры. Даже въ худшемъ для персидскихъ интересовъ случаѣ, предъ лицомъ дознанной невозможности—приучить ивировъ къ религіи мазда-ясна, персидское правительство могло отдать ихъ подъ гомонію армянъ, еретическое христіанство которыхъ могло тоже сослужить политическую службу, какъ стѣна между Византією и Ивирією. Такимъ образомъ ивирской церкви грозили и наслія со стороны различныхъ мобеданъ-мобедовъ и покушенія со стороны армянскихъ церковныхъ властей.

γ) Но можетъ быть сирскіе отцы были посланы только въ 591 г. Тогда смыслъ ихъ пришествія въ Грузію былъ нѣсколько особый. Въ 591 г. былъ заключенъ миръ, по которому персидскій шахъ Хосрау II «далъ» византійскому императору «и великую часть странъ ивировъ даже до города Тифлиса». Стало извѣстно и то, что новый шахъ относится къ христіанству вовсе не враждебно, да и не можетъ относиться враждебно уже потому, что обязавъ имп. Маврикію слишкомъ многимъ. Можно было ожидать, что теперь и въ персидской Ивиріи широко отверста дверь вѣры, и въ христіанство станутъ обращаться многіе изъ тѣхъ, которые прежде не смѣли объ этомъ думать, боясь персидскихъ гоненій. Предвидѣлось

¹⁾ О прибытіи въ Константинополь Вардана и Гургена Іоаннъ ефесскій говоритъ въ VI, 11, S. 238; о томъ, что вмѣстѣ съ Варданомъ прибылъ и «двинскій католикосъ» Іоаннъ (и только онъ!) упоминаетъ въ другомъ мѣстѣ, II, 18—23, SS. 60—65, по особому поводу. Объ ивирскомъ католикосѣ Іоаннъ не упоминаетъ, но быть можетъ просто по тому, что особаго повода сказать объ этомъ не было, да и само по себѣ прибытіе католикоса—синодита для историка-монофиста не было ни очень интереснымъ событіемъ, ни радостнымъ. По Теофану Византійцу, Гургенъ былъ *ἡγεμόνων*, по Іоанну же—царь. Но если даже Гургенъ и не имѣлъ титула царя, а былъ только *eristhawtha—mthawar*, и тогда онъ могъ считать себя равнымъ по чести съ армянскимъ блешхомъ, и Ивирія имѣла право на равенство представительства и, подобно Арменіи, послать въ Константинополь мхетскаго католикоса.

расширение предѣловъ ивирской церкви, и сирскіе отцы отправились на предлежащій имъ миссіонерскій подвигъ.

Къ этимъ соображеніямъ преждевременно отошедшаго отъ насъ церковно-историческаго авторитета перваго ранга я имѣю прибавить пока лишь два замѣчанія.

1) В. В. Болотовъ въ цитированномъ отзывѣ прямо заявляетъ: «я грузинскаго языка совсѣмъ не понимаю» (стр. 253); между тѣмъ его доводы безспорно цѣнны и во многомъ находятъ сильное подтвержденіе въ нарочитомъ трактатѣ проф. Н. Я. Марра. Значить, можно достигать научныхъ результатовъ и безъ спеціальнаго изученія грузинскаго языка, хотя послѣднее, конечно, было бы самымъ наилучшимъ пособіемъ. Этимъ устраняется неделикатный намекъ (въ прошеніи Преосвященнаго Леониды) на некомпетентность членовъ II Отдѣла, какъ несвѣдущихъ въ грузинскомъ языковѣданіи (см. выше стр. 59—63), въ чемъ насъ доселѣ съ упорною рѣшительностію упрекаютъ (см. выше стр. 157 б) даже тѣ, кто въ спеціальному докладѣ предпочитаетъ просто пересказывать русскія изданія, всѣмъ намъ достаточно извѣстныя...

2) Если грузинскіе источники отличаются извѣстною сомнительностію и въ частіи историческихъ сообщенійхъ—даже касательно просвѣщенія Грузіи св. Ниной,—то тѣмъ болѣе мы въ правѣ и обязаны относиться къ нимъ съ уравновѣшенною осмотрительностію, когда въ нихъ рѣчь идетъ о каноническомъ санкціонированіи церковно-грузинской фактической самостоятельности, или объ автокефаліи въ собственномъ смыслѣ.

Преосвященный Кирионъ: Я читалъ цитированное Н. Н. Глубоковскимъ сочиненіе г. Джанашвили, но въ немъ нѣтъ такого отзыва относительно достоинства «Картлисъ—Цховреба», который бы давалъ основаніе ему утверждать, что въ указанной лѣтописи весьма много легендарнаго. Профессоръ Н. Н. Глубоковскій привелъ мнѣніе

Болотова. Я преклоняюсь предъ ученымъ авторитетомъ профессора Болотова, но не предъ его сужденіями по грузинской исторіи. Онъ не авторитетъ въ вопросахъ грузинской церковной исторіи и въ этой области находился подъ вліяніемъ взгляда Патканова на грузинскую лѣтопись. Напримѣръ, относительно св. Нины. Онъ считалъ это имя искаженіемъ Римскаго Нопна. На самомъ дѣлѣ это древнѣйшее названіе языческаго грузинскаго божества богини Урь—Нина. Намекъ на религіозныя взаимоотношенія между грузинами и обитателями Халдеи, существовавшія въ глубокой древности, находимъ въ самомъ житіи св. равноапостольной Нины, въ которомъ не безъ основанія упоминается имя халдейскаго божества *Итруджана* (М. П. Сабининъ. Рай Грузіи, стр. 130). И слова царя Миріана, обращенныя къ св. Нинѣ: «Скажи, какую божественною силою исцѣляешь ты всякія недуги? *Не дочь ли ты боговъ нашихъ, Армаза или Задена, прославленныхъ во всемъ мірѣ?..*» (М. П. Сабининъ. Полн. жизнеоп. св. грузин. церкви, ч. I, стр. 38; его же—Рай Грузіи, стр. 138), не указываютъ ли на древній пантеонъ язычниковъ-грузинъ, въ которомъ слѣдуетъ искать основанія для опредѣленія происхожденія имени нашей просвѣтительницы. Эти два указанія должны служить безпристрастному историку грузинской церкви исходными точками для правильнаго рѣшенія поставленнаго вопроса. Раскопки въ Халдеѣ, имѣющія громадное значеніе для начальной исторіи Кхартвелъ (грузинъ) показываютъ, что у нашихъ предковъ Кхалдовъ чтились божества: Ур—Нина, Урь—Бау. Урь—рабъ и Нина и Бау названіе божествъ. Собственное же имя Нины—*Феогноста*. Во Франціи почитается святая Нина, но настоящее имя ея французамъ неизвѣстно.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Тѣ свѣдѣнія, которыя приводитъ грузиновѣдъ преосвященный Кирионъ по элементарнымъ пособіямъ, мнѣ хорошо извѣстны (см. и у

Д. Д. въ сборникѣ «Весь Кавказъ» № 1, Тифлисъ 1903, ч. II, отд. 2, стр. 51—53). О «Картлисъ-Цховреба» не буду спорить, а только попрошу желающихъ познакомиться самолично съ названнымъ мною трактатомъ, да еще припомнить нѣкоторыя замѣчанія прочитаннаго сейчасъ «отзыва» проф. В. В. Болотова (см. выше стр. 214—217, 219а). Когда же мой оппонентъ тенденціозно преувеличиваетъ мои мысли, то этимъ онъ всего менѣе доказываетъ что-либо въ свою пользу... Вѣдь я никогда, нигдѣ и ни въ какомъ случаѣ не утверждалъ, что знаніе языка не имѣетъ значенія; говорю лишь одно, что и безъ этого можно—при извѣстныхъ условіяхъ—плодотворно и научно работать въ области грузинской церковной исторіи (ср. и выше стр. 62—63). Затѣмъ, приведя мнѣнія покойнаго ученаго, я—для огражденія его имени, а вовсе не ради полемики—вынужденъ протестовать противъ допущеннаго (на самомъ засѣданіи) преосвященнымъ Кириономъ выраженія, будто отношеніе проф. В. В. Болотова къ грузинскимъ вопросамъ было «непозволительное». Неумѣстное вообще, такое сужденіе падаетъ на голову изрекающаго и въ данномъ предметѣ. Напр., преосвященный Кирионъ утверждаетъ, будто покойный В. В. Болотовъ опрочетливо считалъ имя св. Нины искаженіемъ латинскаго имени Нонна, но это не вѣрно, поскольку это толкованіе принадлежитъ грузину Гамреkelову, а вовсе не рецензенту его кандидатской работы (см. выше стр. 218, 2). Вѣдь это фактъ неопровержимый!.. Наконецъ, и собственное изъясненіе преосвященнаго Кириона—совсѣмъ не аксіома, обратная же интерпретація—въ извѣстномъ смыслѣ—далеко не голый архаическій абсурдъ (см. у проф. *Н. Я. Марра* выше стр. 121 б)...

Проф. А. И. Бриллиантовъ: В. В. Болотовъ считалъ имя Нины видоизмѣненіемъ употребительнаго въ Каппадокіи имени Нонна, предполагая возможность происхожденія св. Нины именно изъ Каппадокіи. Но В. В., конечно, не сталъ

бы отрицать необходимости изученія грузинскаго языка для серьезныхъ научныхъ занятій исторіей Грузіи. Для этой цѣли необходимо знаніе еще и другихъ языковъ, особенно армянскаго и сирійскаго.

Преосвященный Кирионъ: Но онъ не зналъ, откуда происходитъ это имя. Доказательство, что и солидный ученый долженъ знать языкъ того народа, исторіей котораго онъ занимается. Poleмическій тонъ Н. Н. Глубоковскаго на сей разъ обхожу молчаіемъ. Насколько справедливо сужденіе проф. Болотова о грузинской лѣтописи—это не имѣетъ отношенія къ нашему церковному вопросу; о компетентности сужденія проф. Болотова касательно грузинской лѣтописи я выскажусь печатно. Здѣсь же позволю себѣ сдѣлать маленькое замѣчаніе.

Проф. Болотовъ утверждаетъ, что «Греческіе авторы не называютъ по имени ни одного епископа Иверіи», между тѣмъ, какъ намъ извѣстно свидѣтельство одного изъ «трехъ великихъ каппадокійцевъ» объ избраніи на грузинскую архіерейскую кафедру епископа между 379—381 годами. Въ XIX своемъ посланіи св. Григорій Нисскій свидѣствуетъ, что онъ принялъ живѣйшее участіе въ избраніи народомъ Иберійскимъ достойнаго лица, для занятія оказавшейся среди нихъ вакантной епископской кафедры. Онъ самъ былъ избранъ этимъ народомъ и избраніе это, повидимому, закончилось бурнымъ смятеніемъ и военнымъ вмѣшательствомъ. Значитъ не всякое сужденіе проф. Болотова о грузинской церкви можно принять за чистую монету.

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Я утверждаю, что и безъ знанія грузинскаго языка можно имѣть основательныя свѣдѣнія о грузинской церкви. Только и больше ничего, а потому прошу понимать меня точно, не навязывая мнѣ собственныхъ перетолкованій.

Послѣ сего Преосвященнымъ Предсѣдателемъ было предоставлено слово профессору И. С. Пальмову, который

читаетъ свой докладъ ниже сего помѣщаемый.

По содержанию означеннаго доклада послѣдовалъ такой обмѣнъ мнѣній.

П. Б. Мансуровъ спрашиваетъ: Иллирикъ во времена Юстиніана былъ подчиненъ Риму?

Проф. И. С. Пальмовъ: Въ гражданско-политическомъ отношеніи Иллирикъ (восточный и даже часть западнаго) принадлежалъ къ Константинополю. Въ церковномъ же отношеніи Римъ продолжалъ и при императорѣ Юстиніанѣ, какъ и до него, изъяслять свои притязанія на Иллирикъ, сталкиваясь съ стремленіями на той же территоріи Византійскаго правительства и церкви ввести его въ сферу культурныхъ интересовъ Востока. Не подчинивъ Иллирикъ въ церковномъ отношеніи непосредственной юрисдикціи Константинопольскаго патриарха, императоръ Юстиніанъ далъ ему особое устройство гражданское и церковное: въ 535 г. онъ учредилъ здѣсь самостоятельную архіепископію Первой Юстиніаны, независимую ни отъ Рима, ни отъ Константинополя, хотя съ послѣднимъ имѣвшую потомъ внутреннихъ историческихъ связей больше, чѣмъ съ Римомъ. Римъ и далѣе (въ VI вѣкѣ и слѣд.) проявлялъ свои притязанія не только на территорію Иллирика, но и на ту его часть, которая со времени Константина Великаго отошла къ Оракійскому діецезу Восточной префектуры въ Европѣ (т. е. на границы позднѣйшей Болгаріи, какъ это ярко сказалось даже въ IX в. при кн. Борисѣ и послѣ). Итакъ, притязанія Рима были грандіозны, но исторія наклоняла рѣшеніе спорнаго вопроса въ другую сторону, чтѣ и совершилось въ послѣдствіи безповоротно, т. е. въ интересахъ Константинополя.

Проф. А. И. Алмазовъ: Какое тогда было населеніе Иллирика—по преимуществу болгарское?

Проф. И. С. Пальмовъ: Во время Юстиніана населеніе въ Иллирикѣ было смѣшанное: греческое, латинское, орако-иллирское (остатокъ котораго представляютъ нынѣ потомки нѣкогда мно-

гочисленнаго этого племени—куцо-ва-лахи или цинцары и албанцы или ар-науцы) и наводнявшее съ этого времени особенно энергично земли Балканскаго полуострова славянское населеніе, не говоря уже о другихъ этническихъ отложеніяхъ на этой территоріи изъ эпохи великаго переселенія народовъ.

П. Б. Мансуровъ: Терновскій патриархатъ не входилъ въ составъ Охридскаго?

Проф. И. С. Пальмовъ: Охридскій архіепископатъ существовалъ независимо отъ Терновскаго патриархата, который возникъ позже перваго (въ первой половинѣ XIII в.) и однако ранѣе его закончилъ свое существованіе (въ концѣ XIV вѣка). Оба они, но не въ одно только время, въ періодъ турецкаго ига были подчинены Константинопольской патриархіи, утративъ фактически свое историческое право и не возстановивъ его канонически и досель.

Проф. А. А. Цагарели: Не оспаривая выводовъ и положеній И. С. Пальмова по существу, я долженъ сказать, что нѣтъ полной аналогіи между славянскими церквами въ ихъ отношеніи къ церкви Константинопольской и грузинской церковью въ отношеніи къ Русской. Славянскія церкви—дщери восточной греческой церкви. Отъ нея онѣ получили начало и долго зависели отъ нея. Грузины же стоятъ въ другихъ отношеніяхъ къ Русской церкви. Не отъ нея они приняли христіанство. Они уже, пришедше въ 9-мъ часу, какъ взрослые, встрѣтились съ Русскою церковью, пришедшею въ 11 часу, на нивѣ Христовой. Между грузинскою и русскою церквами скорѣе должны быть отношенія братства, чѣмъ сыновства. Въ исторіи не мало примѣровъ, что церковная независимость и національная независимость не обусловливаютъ и не покрываютъ другъ друга. Впрочемъ, нынѣшнее общее обновленіе русскаго государства достаточно мотивируетъ обновленіе управленія и русской и грузинской церкви.

Проф. И. С. Пальмовъ: Я и самъ, конечно, хотѣлъ бы не придавать безапелляціоннаго значенія приводимымъ мною аналогіямъ; но онѣ, все-таки, освѣщаютъ историческіе пути и способы, какими приобрѣталась автокефалія тѣми или другими православными помѣстными церквами. А кто же рѣшится отрицать значеніе исторіи, какъ учительницы о прошедшемъ и руководительницы при пониманіи настоящаго, непосредственно и органически связаннаго съ прошедшимъ и, конечно, съ будущимъ? Что же касается указываемаго старшинства (по возрасту) грузинской церкви сравнительно съ русскою и попытки выводить отсюда право грузинской церкви на возстановленіе утраченной автокефаліи, то нельзя не напомнить одного примѣра изъ сферы моихъ специальныхъ церковно-историческихъ студій, который свидѣтельствуетъ о томъ, что менѣе старый православный церковно-административный центръ покрылъ такъ сказать, собою болѣе древнюю на той же территоріи помѣстную церковь. А именно, охридская архіепископія, появившаяся въ исторіи въ концѣ X в. въ юго-западной части Балканскаго полуострова (послѣ завоеванія предбалканской болгаріи греками), какъ продолженіе болгарской преславской патріархіи, покрыла собою болѣе древнюю, существовавшую на той же территоріи Перво-юстиніанскую архіепископію, и память о послѣдней въ дѣлѣ исторіи осталась только въ титулѣ охридскаго архіепископа, напр: «Архіепископъ Іустиніаны первыя, Ахриды и всея Болгаріи и Сербскія земли и Арваніи (Албаніи) и Волошскія и Молдавскія и иныхъ», или (въ привѣтствіяхъ Константинопольскихъ патріарховъ) «Блаженнѣйшій архіепископъ первой Іустиніаны Ахридскія и всея Болгаріи» и пр. Наконецъ, и этотъ историческій титулъ исчезъ послѣ того, какъ охридская архіепископія въ 1767 году подчинена была константинопольскому патріарху. Столько метаморфозъ въ судьбахъ одной и той же помѣстной церкви! Такъ

измѣнчивы были, слѣдовательно, внѣшнія судьбы и отношенія церкви, но за то внутренняя ея сущность, не смотря на всѣ внѣшнія переменны, осталась неизмѣнною, т. е. православіе ея не поколеблено внѣшними переменами.

Прот. Ѡ. И. Титовъ: Сейчасъ была высказана мысль, что пріемъ аналогіи неудобоприложимъ къ рѣшенію предложеннаго намъ вопроса. Я убѣжденъ въ совершенно обратномъ. Думаю, что съ тѣмъ согласятся и другіе, именно съ тѣмъ, что методъ сравнительный наиболѣе удобенъ и цѣлесообразенъ, при рѣшеніи вопросовъ, подобныхъ тому, какой намъ предложенъ. Насъ, въ сущности, спрашиваютъ о томъ, можетъ ли быть предоставлена грузинскому экзархату автокефалія и, если можетъ, то при какихъ условіяхъ? Какъ же намъ не спросить историковъ о томъ, были ли подобные факты въ жизни другихъ православныхъ церквей, и если были, то какимъ образомъ они рѣшались. Профессоръ И. С. Пальмовъ привелъ намъ изъ исторіи славянскихъ православныхъ церквей нѣсколько примѣровъ того, какъ приобрѣталась этими церквами автокефалія. Ему возражаютъ, что отношенія между грузинскимъ экзархатомъ и русскою церковью совсѣмъ иныя, чѣмъ отношенія между греческою церковью и славянскими церквами, получившими свое начало отъ нея: здѣсь были отношенія духовной матери и ея духовныхъ дочерей, а тамъ совсѣмъ другое дѣло, ибо «грузинская церковь» старше русской церкви. Не берусь разсуждать о томъ, какое значеніе можетъ имѣть въ дѣлѣ автокефаліи количество лѣтъ и столѣтій. Желательно, чтобы природу автокефаліи съ этой стороны выяснили специалисты-канонисты. Я же, какъ историкъ, вполне раздѣляю тезисъ, поставленный профессоромъ И. С. Пальмовымъ, что въ дѣлѣ приобрѣтенія автокефаліи какою-либо церковью, равно какъ утраты и возстановленія, имѣетъ весьма важное значеніе въ дѣлѣ приобрѣтеніе, утрата и возстановленіе

политической самостоятельности того народа, среди котораго существует та или другая церковь. Къ перечисленнымъ примѣрамъ, столь обстоятельно и выразительно указаннымъ проф. И. С. Пальмовымъ, могу присоединить еще одинъ примѣръ, заимствуемый изъ исторіи нашей русской церкви.

Всѣмъ извѣстно, что вопросъ объ автокефаліи имѣлъ мѣсто и въ исторіи нашей церкви. Существуетъ мнѣніе, что русская церковь, уже при самомъ своемъ происхожденіи, получила права автокефальной архіепископіи. Впрочемъ, это мнѣніе раздѣляется далеко не всѣми русскими церковными историками. Но, если бы дѣло и было такъ, то, во всякомъ случаѣ, автокефалія русской церкви существовала весьма недолго. Уже при Владимірѣ Святомъ и при его ближайшихъ преемникахъ мы видимъ русскую церковь въ качествѣ митрополии, входящей въ составъ Константинопольскаго патриархата и подчиненной вселенскому патриарху.

Стремленіе къ пріобрѣтенію автокефаліи въ русской церкви стало обнаруживаться очень рано. Я не буду утомлять вниманіе Собранія подробностями исторіи вопроса о томъ, какъ русская церковь сдѣлалась автокефальной. Замѣчу только, что какъ возникновеніе первоначальнаго стремленія къ пріобрѣтенію русскою церковью правъ автокефаліи стояло въ генетической, причинной связи съ пріобрѣтеніемъ русскимъ народомъ политической независимости, такъ и дальнѣйшій прогрессъ въ попыткахъ къ укрѣпленію автокефаліи русской церкви находился въ тѣснѣйшей связи съ постепеннымъ ростомъ самостоятельности и могущества русскаго государства. Съ половины XV вѣка русская церковь сдѣлалась автокефальной, но пока фактически только, а не юридически или канонически. И здѣсь опять-таки я не буду излагать всѣхъ деталей весьма сложнаго вопроса о началѣ автокефаліи русской церкви. Но, во всякомъ случаѣ, въ это время не были получены благословительныя

грамоты вселенскаго патриарха на автокефалію русской церкви (таковой грамоты не сохранилось, не было ея и въ XVI в.), безъ чего и самая эта автокефалія не могла сдѣлаться юридическимъ, или точнѣе каноническимъ фактомъ. Канонически автокефальной наша церковь сдѣлалась только въ концѣ XVI в., съ учрежденіемъ у насъ патриаршества. Долженъ замѣтить, что, къ великому счастью для нашей церкви, обсужденіе вопроса о правахъ русской церкви на автокефалію, равно какъ и способахъ осуществленія ея во все продолжительное время, съ XI до XVII в., шло сравнительно спокойно и—главное—мирно. Въ качествѣ главнѣйшихъ мотивовъ для усвоенія русской церковью правъ автокефаліи выставлялись слѣдующія обстоятельства и соображенія: 1) чрезвычайная затруднительность постоянныхъ и непрерывныхъ сношеній между Россією и Грецією, вслѣдствіе громаднаго разстоянія между этими государствами и неудобства путей сообщенія. Эта затруднительность начала давать себя еще болѣе чувствовать, особенно съ половины XV в., когда между русскими и греками стали турки, причѣмъ теперь, иногда на цѣлыя десятилѣтія, прекращались рѣшительно всякія сношенія между русскимъ государствомъ и русскою церковью, съ одной стороны, и Константинопольскимъ патриархомъ, съ другой. 2) На второмъ мѣстѣ, при обсужденіи вопроса о правахъ русской церкви на автокефалію стала самостоятельность русскаго государства, притомъ какъ единственнаго самостоятельнаго православнаго государства въ мірѣ, и имперіи русскаго государя—Царя, какъ единственнаго представителя и покровителя православія во всемъ мірѣ, равно какъ и обширность и величіе русской православной церкви. Наконецъ, 3) на самомъ послѣднемъ мѣстѣ, въ качествѣ побочныхъ и второстепенныхъ побужденій, выставлялись различныя неудобства для русской церкви имѣть своимъ іерархомъ первосвященителя греческаго происхожденія. При

этомъ, во все время, когда обсуждался вопросъ объ автокефаліи русской церкви, самымъ главнымъ условіемъ для усвоенія русской церкви правъ полной автокефаліи признавалось получение согласія вселенскаго Константинопольскаго патріарха и благословеніе автокефаліи со стороны другихъ восточныхъ патріарховъ.

Такимъ образомъ, все сказанное даетъ мнѣ право сдѣлать заключеніе, что главнѣйшимъ мотивомъ для получения русскою церковью правъ автокефаліи считалась политическая самостоятельность русскаго народа и внутренняя сила и мощь русской церкви для своего самостоятельнаго устроенія и развитія, а необходимымъ условіемъ для каноническаго осуществленія автокефаліи признавалось согласіе того патріарха, въ вѣдѣніи котораго русская церковь доселѣ находилась, и благословеніе другихъ восточныхъ патріарховъ. Эти факты мы необходимо должны имѣть въ виду и при рѣшеніи вопроса о такъ называемой грузинской автокефаліи.

Преосвященный Кирионъ: Въ докладѣ И. С. Пальмова много цѣнныхъ свѣдѣній, но съ нѣкоторыми его выводами я не могу согласиться. Насколько я знакомъ съ исторіей болгаръ, нѣтъ полной аналогіи между отношеніями Грузинской церкви къ русской и славянскихъ церквей къ матери ихъ—Константинопольской. Я коснусь главнымъ образомъ Болгаріи и ея церкви. Еще въ первой четверти XIX вѣка среди болгаръ царствовалъ глубочайшій мракъ. Національное самосознаніе у нихъ угасло и почти совсѣмъ утратили они признаки народной самобытности. Первое пробужденіе ихъ началось благодаря латинской пропагандѣ и протестантской миссіи. Для просвѣщенія болгаръ ими были открыты среди болгаръ учебныя заведенія и молодыхъ людей посылали для довершенія образованія въ Парижъ и Римъ. Много также сдѣлалъ для возрожденія болгарской народности русскій ученый Венелинъ своими цѣнными трудами. Такъ началось національное возрожде-

ніе болгаръ, которые, благодаря внѣшнему толчку, вспомнили о своемъ славномъ прошломъ, о своей бывшей національной церкви.

Первое обращеніе болгаръ къ русскому правительству о восстановленіи потерянныхъ ими церковныхъ правъ относится къ 1853 году, наканунѣ разрыва съ Портой. Но выставленная ими автокефалія Охриды не имѣла къ ихъ національности прямого отношенія и потому выдвинутый аргументъ оказался неосновательнымъ. Престоль Охриды, вѣрнѣе первой Юстиніаны, получилъ автокефалію единственно волею и распоряженіемъ имп. Юстиніана (см. Новел. XI—535 г. и СXXXI—545 г.). Въ дѣяніяхъ V вселенскаго собора нѣтъ ни слова о признаніи указанной автокефаліи; напротивъ извѣстно, что церковь не признала независимости этой каѳедры и VI вселенскій соборъ, перечисляя автокефальныя церкви, не упоминаетъ Охридской. Послѣ смерти имп. Юстиніана (565 г), архіепископъ Юстиніаны I-ой является намѣстникомъ папы и отъ него получаетъ pallium.

Когда императоръ Юстиніанъ учредилъ архіепископію Первой Юстиніаны, болгарскаго народа еще не было на Балканскомъ полуостровѣ. Спустя лишь 100 лѣтъ послѣ Юстиніана тамъ завязалось средоточіе политической жизни болгаръ, но сами болгары, будучи еще язычниками, не нуждались ни въ церкви, ни въ ея іерархіи; напротивъ они тамъ произвели полное опустошеніе, разрушили архіепископскую каѳедру 1-й Юстиніаны и истребили ея паству. Но Охридская автокефальная каѳедра, не имѣвшая, какъ мы выше замѣтили, законной санкціи собора, de facto была независима.

Не могу согласиться съ Иваномъ Савичемъ, будто присоединеніе Охридской архіепископіи къ Константинопольской церкви было совершено насильственно, такъ какъ письменные документы и историческія свидѣтельства показываютъ другое. Охридская автокефальная архіепископія была упразднена вслѣдствіе

того, что она, сдѣлавшись предметомъ торговли, впадала въ неоплатные долги и не могла сохранить законнаго порядка въ управленіи. Доведенный такимъ положеніемъ дѣла до отчаянія, архіепископъ Арсеній, 6 митрополитовъ, имѣя по довѣренности голоса еще пяти митрополитовъ, отъ имени всего клира и народа подали въ 1767 году вселенскому патриарху Кирь-Самуилу отречение отъ автокефалнаго положенія своей родной церкви и совокупную просьбу о томъ, чтобы великая церковь, оказавъ имъ снисхожденіе, приняла клиръ и паству Охридской архіепископіи въ свою ограду и присоединила ихъ къ цѣлому тѣлу. Это соединеніе было утверждено блистательной Портой *Хатти Шерифомъ*. Слѣдовательно, Охридская архіепископія упразднена на основаніи прошенія ея законной іерархіи и паствы.

Для характеристики братскаго отношенія Константинопольской іерархіи къ болгарской укажу на то, что были случаи, когда славяне занимали каедру вселенскаго патриарха, а со времени назначенія перваго русскаго экзарха, не только не было ни одного экзарха изъ природныхъ грузинъ, но даже ни одинъ изъ нихъ за это время не получалъ сана архіепископа.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: А Варлаамъ Эриванскій?

Преосвященный Киріонъ: Варлаамъ жилъ послѣ перваго экзарха изъ русскихъ.

Проф. И. С. Пальмовъ: Въ отвѣтъ на возраженія Преосвященнаго Киріона я могъ бы и долженъ бы былъ, въ интересахъ уясненія исторической правды, предложить собранію обширное опроверженіе нѣкоторыхъ историческихъ неточностей въ вышеприведенныхъ возраженіяхъ, какъ, напр., относительно національнаго возрожденія болгаръ, о національномъ ихъ пробужденіи подъ вліяніемъ (?) «латинской пропаганды и протестантской миссіи» и пр. Болѣе точное и научно-мотивированное изложеніе историческихъ подробностей касательно этого предмета

можно, впрочемъ, читать на русскомъ языкѣ, напр., въ доступныхъ сочиненіяхъ проф. *Е. Е. Голубинскаго* (Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской. Москва, 1871 г.), *К. Иречка* (Исторія болгаръ, Одесса, 1878) и др., не говоря уже о болгарской литературѣ, которая изобилуетъ фактическими подробностями о національномъ возрожденіи болгаръ: во всякомъ случаѣ, вмѣсто лишннихъ указаній на помощь болгарскому возрожденію со стороны «латинской пропаганды и протестантской миссіи», слѣдовало бы привести имена дѣйствительныхъ начальныхъ виновниковъ болгарскаго возрожденія—историка Паисія Самоковскаго (пол. XVIII в.), еп. Софронія Врачанскаго (1739—1815 г.г.) и мн. др. дѣятелей духовнаго возрожденія болгаръ въ XVIII и началѣ XIX в. Что же касается разсужденія специально объ охридской архіепископіи, то историческія неточности и въ этомъ отношеніи потребовали бы болѣе обширныхъ разъясненій, чѣмъ какія необходимы въ данномъ случаѣ, въ примѣненіи къ главному дебатированному вопросу. Преосв. Киріонъ смѣшиваетъ Охридъ съ Первой Юстиніаной («престоль Охриды, вѣрнѣ Первой Юстиніаны, получилъ автокефалію» и пр... «Въ дѣяніяхъ V всел. соб. нѣтъ ни слова о признаніи указанной автокефаліи»... «и VI всел. соборъ, перечисляя автокефальныя церкви, не упоминаетъ охридской»). Замѣчанія преосвященнаго Киріона въ дѣйствительности относятся только къ Первоюстиніанской каедрѣ, учрежденной импер. Юстиніаномъ въ 535 г., въ соотвѣтствіи съ гражданскимъ устройствомъ Илирика. Но охридская архіепископія, какъ я говорилъ здѣсь неоднократно, исторически возникла въ концѣ X в., какъ продолженіе болгарской преславской патриархіи, и потому—конечно—объ ней не могло быть и рѣчи ни на V, ни на VI всел. соборахъ. А присылка перво-юстиніанскимъ архіепископамъ *pallium'a* изъ Рима, находившагося тогда въ духовномъ единomyслии съ вселен-

скою церковью, свидѣтельствовала только объ историческихъ притязаніяхъ римскихъ епископовъ (папъ) на Иллирикъ, получившій отъ имп. Юстиніана особое церковное устройство, независимое ни отъ Рима, ни отъ Константинополя, хотя дѣла перво-юстиніанскаго архіепископа чаще переносились на окончательное разсмотрѣніе въ Константинополь, а не въ Римъ. Было бы слишкомъ долго, да и нѣтъ въ данномъ случаѣ нужды останавливаться на историческихъ доказательствахъ этого. Во всякомъ случаѣ, если Перво-юстиніанская архіепископія не имѣла непосредственнаго отношенія къ историческимъ судьбамъ славянскаго населенія, овладѣвшаго этою территоріей все-таки уже при имп. Юстиніанѣ и въ особенности вскорѣ послѣ него, то архіепископія охридская, возникшая на этой территоріи въ концѣ X в., тѣсно связана съ судьбою македонскихъ славянъ, среди которыхъ группа болгарско-славянская числила и числитъ за собою значительную часть общаго разношерстнаго населенія Македоніи. Слѣдовательно, ссылки болгаръ на охридскій архіепископатъ для доказательства, между прочимъ, своихъ правъ на церковную самостоятельность въ борьбѣ съ греками имѣютъ все-таки нѣкоторый историческій *raison d'être*.

Что же касается способа присоединенія охридской архіепископіи къ константинопольской патріархіи въ 1767 г., то справедливость освѣщенія этого факта въ моемъ докладѣ подтверждается цитованными мною ссылками на болѣе авторитетное ученое мнѣніе, чѣмъ какимъ воспользовался преосв. Кирионъ. Якобы «добровольная» отреченная грамота архіепископа охридскаго Арсенія была только заключительнымъ эпилогомъ эллинизаторской политики константинопольской патріархіи на Балканскомъ полуостровѣ (подробности см., напр., у проф. *Е. Е. Голубинскаго* въ цит. соч., стр., 141 и слѣд., ср. стр. 293 и слѣд.). Поэтому «прошеніе законной іерархіи и паствы» охридской

архіепископіи я считаю не добровольнымъ актомъ, а вынужденнымъ ихъ рѣшеніемъ, въ виду невыносимыхъ стѣсненій для мѣстной іерархіи и ея паствы со стороны турокъ и грековъ. Таковыя, можетъ быть, стѣсненія чинили православнымъ грузинамъ и мусульманамъ турки и персы, но отъ всѣхъ сихъ избавида ихъ Россія и, что бы ни говорили, не лишала грузинъ національнаго ихъ облика и не забыла о преданности ихъ вѣрѣ православною, за которую боролись ихъ многострадальные предки.

Я не знаю ни одного *сознательнаго* болгарина (т. е. явно и твердо исповѣдывающаго свою принадлежность къ болгарскому роду), который занималъ патр. Александрійскую кафедру, но знаю нѣсколько случаевъ, когда славяне (безразлично-болгары или сербы) занимали да и въ настоящее время занимаютъ тѣ или другія архіерейскія кафедры въ константинопольскомъ патріархатѣ. Но дѣлая система была такова, что іерархи славянскаго происхожденія не играли никакой роли въ управленіи патріархатомъ. А характеръ и размѣръ эллинизации славянскихъ епархій въ константинопольскомъ патріархатѣ, кажется, не имѣютъ ничего аналогичнаго въ судьбахъ грузинской церкви подъ русскимъ владычествомъ: въ епархіяхъ съ грузинскимъ населеніемъ, кромѣ экзарховъ, всѣ архіереи были грузины, священники грузины, да и грузинскій языкъ не подвергался гоненіямъ въ церкви и пр. Не то было у болгаръ и сербовъ въ періодъ греческаго господства...

Преосвященный Кирионъ. Въ ближайшее къ намъ время на Александрійской патріаршей кафедрѣ сидѣлъ Никаноръ (1866—1870 гг.), который былъ родомъ изъ болгаръ. Далѣе, относительно утвержденія, будто церковная независимость опредѣляется политической независимостью, я спрошу: какъ же смотрѣть на восточные греческіе патріархаты, изъ которыхъ ни одинъ не пользуется политической самостоятельностью. Да и ранѣе, до паденія Византійской имперіи, всѣ они суще-

ствовали въ единомъ политически государствѣ.

Профессоръ И. С. Пальмовъ: Въ объясненіе этого я указалъ на особыя условія въ политическомъ строѣ Византійской имперіи, которая дѣлилась на префектуры, діезезы и пр. Да и вообще безспорнымъ исторически является фактъ соотвѣтствія организаціи церковной гражданско-политическому устройству той или другой страны: такъ было въ единой греко-римской имперіи, въ частности и въ Византіи (какъ объ этомъ подробнѣе могутъ сказать канонисты), такъ соблюдалось большею частію и впослѣдствіи, какъ показываютъ приведенные въ моемъ докладѣ немалочисленные примѣры. А патр. Никаноръ былъ родомъ не болгаринъ, а македонскій гуцо-валахъ (по отцу) и грекъ (по матери). См. объ этомъ въ «Русскомъ Архивѣ» 1907 г., № 2, стр. 290.

Преосвященный Кирионъ: Кромѣ того, я могу привести мнѣніе высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета, который признавалъ, что въ одномъ государствѣ могутъ существовать одновременно нѣсколько автокефальныхъ церквей. Приснопамятный святитель Московскій Филаретъ говоритъ: «было бы неправильно ограничивать церковь предѣлами націи, ибо одна церковь можетъ быть въ нѣсколькихъ національностяхъ, во многихъ царствахъ» (Собр. мнѣн. и отв. т. V, ч. II, стр. 694).

Профессоръ И. С. Пальмовъ: Въ Австріи, даже въ настоящее время, существуютъ три автокефальныя православныя церкви. Но это также зависитъ отъ политическаго устройства Австрійской имперіи. А для иллюстраціи того, насколько политическій принципъ дѣленія Австро-Угорской имперіи отразился на организаціи мѣстной православной церкви, служить, напр., фактъ соединенія православныхъ далматинскихъ епархій (задрской и бококоторской) съ отдаленной буковинскою Черновецкою архіепаρχіей, а нѣ съ соплеменной и сосѣдней сербской Карловецкой

митрополіей-патріархіей, такъ какъ Далмація и Буковина находятся въ Цислейтаніи (соб. Австріи), а Карловецкая митрополія-патріархія въ Транслейтаніи (соб. Угрии).

Преосвященный Кирионъ: Профессоръ И. С. Пальмовъ и другіе неправильно формулируютъ грузинскій церковный вопросъ. Рѣчь здѣсь не о дарованіи автокефаліи, а о томъ, чтобы не препятствовали грузинамъ возстановить каноническое управление своей церкви. Неправильно приписываетъ мнѣ И. Саввичъ смѣшеніе Охриды съ первой Юстиніаной. Я буквально привелъ слова изъ петиціи болгаръ, которые для утвержденія за Охридой автокефальныхъ правъ восходили къ временамъ первой Юстиніаны. Напротивъ слова мои: «престоль Охриды, *вѣрнѣе* первой Юстиніаны», ясно показываютъ, что я отличаю эти двѣ кафедръ. Для иллюстраціи отношенія членовъ греческой церковной іерархіи къ болгарамъ приведу еще одинъ фактъ. Въ самый разгаръ греко-болгарской распри сторону болгаръ горячо поддерживалъ бывший филиппопольскій митрополитъ Паисій, родомъ грекъ, который вмѣстѣ съ болгарскими епископами Иларіономъ и Авксентіемъ былъ лишень сана.

Профессоръ И. С. Пальмовъ: Если бы рѣчь шла «не о дарованіи автокефаліи» (ср. напр. ниже на стр. 230 а слова самого преосвященнаго Кириона), то пренія наши, можетъ быть, были бы короче и цѣлесообразное разрѣшеніе спорнаго вопроса послѣдовало бы скорѣе...

Преосвященный Предсѣдатель предлагаетъ выразить благодарность профессору И. С. Пальмову, который, не состоя членомъ Отдѣла, принялъ на себя трудъ по составленію доклада, даваго богатый и цѣнный матеріаль для выясненія разсматриваемаго Отдѣломъ вопроса. Предложеніе Преосвященнаго Предсѣдателя было принято единогласно.

Засѣданіе закрылось въ 11 ¹/₄ час. вечера.

Историческія аналогіи

къ вопросу объ автокефалии православной грузинской церкви.

Занимаясь исторіей небольших по численности (сравнительно напр. съ русскими) родственных славянских народностей и соприкасающихся съ ними культурных ихъ спутниковъ другого происхожденія (румынъ, соплеменныхъ имъ кучовалаховъ или цинцаровъ Балканскаго полуострова и албанцевъ), я привыкъ съ должнымъ уваженіемъ относиться къ ихъ племеннымъ специфическимъ особенностямъ, къ ихъ историческимъ и современнымъ политико-церковнымъ идеаламъ, направленнымъ конечно къ культурному ихъ преуспѣянію. Съ тѣмъ же уваженіемъ я желалъ всегда относиться и къ историческимъ судьбамъ теперь малочисленнаго ¹⁾, но нѣкогда болѣе численнаго грузинскаго народа, который къ тому же доказалъ въ исторіи свою культурную живучесть, въ частности горячую свою любовь къ церкви и вѣрѣ православной, и который для спасенія погибавшихъ своихъ этническихъ остатковъ отъ варварскаго гнета турокъ, персовъ и разнаго рода дикихъ кавказскихъ горцевъ, добровольно присоединился къ единовѣрной Россіи. Поэтому нѣтъ у меня и желанія оспаривать идеальныя стремленія у благородныхъ грузинскихъ патріотовъ споспѣшествовать благу своего народа въ томъ или другомъ отношеніи, въ частности и въ сферѣ внутреннихъ религиозно-церковныхъ отношеній. Какъ членъ православной Христовой церкви, я хотѣлъ бы принять участіе, по крайней мѣрѣ, въ добрыхъ желаніяхъ успѣха столь возделѣнному идеалу православно-христіанскаго просвѣщенія вошедшихъ въ границы Россійской имперіи и воспринятыхъ въ сферу церковной юрисдикціи Всероссійскаго Св. Синода нашихъ единовѣрцевъ грузинъ. Вѣдь церковь есть единый духовный организмъ, тѣло Христово, и единство въ церкви достигается путемъ свободнаго единенія ея членовъ по закону христіанской любви. Папизмъ попралъ свободу, а протестантизмъ разрушилъ единство. Но церковь, по словамъ А. С. Хомякова, есть единство и свобода или иначе—свобода въ гармоніи ея проявленій. Взаимной христіанской любви вѣчно храненіе истины церкви, ея единства и свободы. И пачало любви христіанской—нравственная сущность православія—должно, по моему убѣжденію, проникать историческую жизнь Россіи, служить источникомъ ея величія и въ грядущихъ судьба нашего отечества. Съ точки

¹⁾ По переписи 1897 г. всѣхъ грузинъ считается до полтора милліона, въ томъ числѣ небольшая часть р.-католики и мухаммедане, а подавляющее большинство—болѣе 1 милл. 200 тысячъ—православные.

зрѣнія этой основной нравственной сущности православія я хотѣлъ бы высказать свое заключительное слово и по обсуждаемому теперь вопросу объ автокефалии православной грузинской церкви.

Послѣ этого предисловія я рѣшаюсь предложить достопочтенному собранію не новыя какіе-либо доказательства того основнаго дебатруемаго во II Отдѣлѣ присутствія тезиса, который я считаю, по крайней мѣрѣ для себя, достаточно разъясненнымъ; т. е. для меня лично историческій фактъ существованія нѣкогда автокефальной иверской церкви представляется безспорнымъ фактомъ, въ особенности послѣ научно-обстоятельныхъ докладовъ проф. П. И. Соколова и проф. Н. Я. Марра. Какъ бы ни ошибались въ подробностяхъ аргументаціи по данному вопросу другіе ученые ихъ предшественники, во всякомъ случаѣ основной тезисъ ихъ объ автокефалии православной иверской церкви до присоединенія Грузіи къ Россіи не можетъ считаться поколебленнымъ, не смотря на существующія возраженія противъ способа и характера достиженія грузинами въ древнее время фактической, а не канонической автокефалии. Обыкновенно новѣйшіе защитники возстановленія автокефалии грузинской церкви (см., напр., второй докладъ преосв. Киріона во II Отдѣлѣ, напечатанный въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» 1906 г., № 47, стр. 46 и слѣд.) на вопросъ—«что вынуждаетъ грузинъ добиваться возстановленія автокефалии своей церкви?»—даютъ слѣдующій краткій отвѣтъ: «право историческое и каноническое и современное плачевное состояніе грузинской церкви». Я не буду останавливаться на разборѣ всѣхъ этихъ основаній для требованій автокефалии: это отчасти сдѣлано или будетъ сдѣлано другими компетентными специалистами. Но я хочу привести нѣкоторыя историческія аналогіи къ обсуждаемому вопросу изъ исторіи образованія автокефалии другихъ православныхъ церквей въ сферѣ моей академической специальности. Я могу болѣе или менѣе увѣренно оперировать только съ тѣмъ церковно-историческимъ матеріаломъ, который доступенъ мнѣ въ моихъ специальныхъ академическихъ студіяхъ, который относится къ моей академической специальности. Я специально изучалъ и доселѣ изучаю, между прочимъ, исторію восьми существующихъ нынѣ православныхъ помѣстныхъ церквей за границей: 1) сербской въ королевствѣ Сербскомъ, 2) въ Черногоріи, 3) въ Босніи и Герцеговинѣ (почти номинально только зависимой отъ константинопольскаго патріарха) и 4) въ предѣлахъ карловецкой архіепископіи-митрополіи-патріархіи; 5) буковинско-далматинской архіепископіи-митрополіи, 6) болгарской экзархійской церкви, 7) румынской въ королевствѣ Румынскомъ и 8) румынской (германштадтской или сибирьской архіепископіи—митрополіи) въ предѣлахъ Трансильваніи, Баната и пр. въ Австро-

Угрии. История почти всех этих церквей показывает, что автокефалии они добились только тогда, когда та или другая страна, в которой они находились, достигала известной политической независимости, или же—как напр. в нын. Австро-Угрии—получала особое гражданско-административное устройство. Этот тезис, по моему мнению, так твердо может быть исторически обоснован примѣрами не только в сферах моей академической специальности, но и из истории возникновения автокефалии других поместных церквей православного Востока (кроме, быть может, невыясненных еще причин достижения автокефалии православною кипрскою церковью, ср. 8 прав. III всел. соб.), что нет нужды останавливаться подробно на исторических доказательствах. Но для иллюстрации сказанного приведу только несколько примѣров как из древней, так и новой истории некоторых православных славянских и не-славянских православных поместных церквей Востока.

Древне-болгарская церковь в разное время получала, утрачивала и снова восстанавливала свою автокефалию в соответствии с политическими перемѣнами в странѣ. Древнее Болгарское государство, получив свое самостоятельное бытие послѣ вступления болгар на Балканскій полуостров в концѣ VII в., постепенно за тѣм сталкиваясь с соседними христианскими народами (в особенности с христианским населением Византийской империи) и вследствие того христианизуясь, во второй половинѣ IX в. уже вошло в сонм европейских христианских государств. Болгарскій князь Борис (в крещеніи Михаилъ), крестившись самъ ок. 864—5 г. изъ Константинополя, побудилъ креститься всех своих подданныхъ; затѣмъ, завязавъ скорѣ сношенія с Римомъ (между прочимъ по вопросу объ автокефалии церковной, въ которой—как предполагаютъ—отказывали ему греки) и не получивъ отсюда просимаго, снова (послѣ 4-хъ лѣтнихъ безуспѣшныхъ с нимъ сношеній в 866—869 гг.) обратился за разрѣшеніемъ своихъ религиозныхъ нуждъ в Константинополь, гдѣ на соборѣ 869—70 гг. (соб. 28 февр. 870 г.) и разсмотрѣно было болгарское дѣло: т. е. «какой изъ двухъ церквей—римской или константинопольской должна быть подчинена болгарская церковь?»¹⁾ Соборъ, какъ извѣстно, рѣшилъ

это дѣло въ пользу Константинополя и для болгарской церкви былъ назначенъ тогда первый *полунезависимый* архіепископъ Иосифъ. Изъ сказаннаго видно, между прочимъ, что и самостоятельное въ политическомъ отношеніи (въ 870 г.) Болгарское государство не вполне еще освободилось въ это время отъ высшей юрисдикціи константинопольскаго патріарха въ церковномъ отношеніи, ибо посланъ былъ въ Болгарію только полунезависимый архіепископъ. Но при славномъ преемникѣ Бориса, его сынѣ Симеонѣ (892—927 г.),

и другимъ Эпиромъ, т. е. Древнимъ и Новымъ (Vetus et Nova), всею Фессалией, Дарданіей, въ которой и теперь показывается городъ Дарданія, каковая область теперь у этихъ болгаръ называется Болгарією. И вследствие этого, управление, утерянное тогда по причинѣ вторженія языческихъ болгаръ, онъ (апостольскій престолъ) не отнялъ, какъ полагаютъ, отъ константинопольской церкви, но только возвратилъ свое отъ сдѣлавшихся христианами (болгаръ). Приводились и другія основанія въ пользу подчиненія Болгаріи римскому престолу, именно: болгары обратились къ Риму съ просьбою отправить имъ епископовъ и священниковъ, которые и занимались устройствомъ болгарской церкви по западному образцу. Но въ отвѣтъ на всѣ эти основанія викарии восточныхъ патріарховъ, главнымъ образомъ, указывали на то, что *страна эта* (т. е. Болгарія) *относится къ царству греческому*, что болгары, при вступленіи въ эту страну, нашли въ ней греческихъ священниковъ и потому она должна подчиняться восточной церкви (противъ чего легаты римскіе возражали, что «права кафедръ устанавливаются по однимъ основаніямъ, другое же имѣютъ значеніе раздѣленія царствъ»). И такъ, твердо отстаивая принципъ сообразованія церковно-административнаго устройства съ политическимъ дѣленіемъ царствъ, викарии восточныхъ патріарховъ въ концѣ концовъ сказали: «Довольно неприлично, порицая греческую имперію и прилѣпляясь къ союзу съ франками, сохранять права управления въ царствѣ нашего государя. Поэтому мы постановляемъ, чтобы отечество болгарское, бывши—какъ извѣстно—во власти грековъ, имѣвши греческихъ священниковъ вследствие введенія христианства, возвращено было св. константинопольской церкви, отъ которой отошло благодаря язычеству». Конечно, легаты римскаго престола энергически протестовали противъ этого постановленія и обращались съ увѣщаніями и угрозами къ патр. Игнатію, восстановленному въ патріаршемъ званіи на этомъ соборѣ благодаря поддержкѣ изъ Рима. Но патр. Игнатій отвѣтилъ: «Я далекъ отъ того, чтобы ввязываться въ послѣдствія на достоинство св. апостольскаго престола; но я не такъ молодъ, чтобы позволить что-либо отнять у себя и не такъ старчески неразумителенъ, чтобы дѣлать самому то, что обязанъ порицать въ другихъ». Ту же точку зрѣнія защищалъ потомъ и восстановленный вторично на соборѣ 879 г. патріархъ Фотій, когда Римъ снова требовалъ возвращенія себѣ Болгаріи. Такимъ образомъ во время преній по болгарско-

¹⁾ Любопытны подробности преній, происшедшихъ на этомъ соборѣ (который—кстати—считается на западѣ VIII вселенскимъ) между легатами римскаго престола съ одной стороны и викариями восточныхъ патріарховъ съ другой. Легаты римскаго престола защищали т. н. историческое право свое надъ Болгарією и говорили, между прочимъ, восточнымъ: «Апостольскій престолъ, какъ вы могли бы узнать изъ декреталій святѣйшихъ римскихъ первосвященниковъ, издревле канонически управлялъ и владѣлъ тѣмъ

провозглашено было независимое отъ Константинопольскаго патріаршество, которое, однако, не было утверждено въ это время въ Константинополь и получило свою авторитетную санкцію (ок. 932 г.) только при сынѣ и преемникѣ Симеона, царѣ Петрѣ (927—968 г.), который, будучи воспитанъ въ Константинополь, относился къ грекамъ миролюбивѣе и слѣдовательно легче могъ достигнуть изъ Константинопольской высшей церковной санкціи, ранѣе провозглашенной въ независимомъ отъ Византіи Болгарскомъ царствѣ, полной автокефалии мѣстной церкви съ патріархомъ во главѣ. Но когда Болгарское царство (въ предѣлахъ почти нынѣшняго Болгарскаго княжества) было завоевано греками (ок. 971 г. І. Цимисхиемъ), послѣдніе подчинили тогда же и мѣстныя болгарскія архіепікопаліи константинопольскому патріархату. Послеъ того болгарская церковь сохранила свою независимость только тамъ, гдѣ болгары отстаивали свою политическую свободу: каедрю своего патріарха изъ предбалканской Преславы они перенесли въ предѣлы свободной еще отъ греческаго ига юго-западной части Балканскаго полуострова (т. е. въ нынѣшней Македоніи)—временно сперва въ древнюю Сердику (нынѣшнюю Софію), затѣмъ въ Водень, Преспу и окончательно въ Охриду, гдѣ она надолго вполнѣ утвердилась, не смотря на всѣ политическія перемѣны въ этой странѣ, вплоть до 1767 г., однако съ титуломъ только архіепікопаліи. Впрочемъ, для оправданія дальнѣйшаго существованія автокефалии этой архіепікопаліи (охридской) были выдвинуты (какъ предполагаютъ—охридскимъ архіепіскопомъ, извѣстнымъ канонистомъ, Димитріемъ Хоматианомъ, въ концѣ XII и первой четверти XIII в.) историческія

му вопросу восточные и западные стояли на различныхъ точкахъ зрѣнія: восточные допускали право государства и даже преимущественное на участіе въ рѣшеніи спорнаго вопроса, а западные отрицали это право, ссылаясь на историческое право римской церкви и на наличный фактъ дѣятельности ея миссіонеровъ въ Болгаріи. Протоколъ засѣданій по болгарскому вопросу на соборѣ 869—70 г. составленъ и сохраненъ Анастасіемъ бібліотекаремъ, бывшимъ въ то время посломъ импер. Людовика въ Константинополь: онъ помѣщается въ предисловіи къ актамъ собора 869—70 г. см. напр. у *Мишя* *Patrologiae Cursus completus*, s. I.; t. 129 col. 12 и слѣд., также у *Гардуина* и *Манси*; а подробности преній между легатами римскаго престола и викаріями восточныхъ патріарховъ изложены въ *Vita p. Adriani II*, Migne, *Patrologiae Cursus completus*, s. I., t. 128, col. 1391 и слѣд. Ср. подробности о болгарскомъ дѣлѣ на константинопольскомъ соборѣ 869—70 г. у *И. Е. Троицкаго*, Церковная сторона болгарскаго вопроса (отдѣльный оттискъ изъ «Годичнаго акта импер. Спб. университета за 1887 г.»), Спб. 1888, и у *М. И. Соколова*, Изъ древней исторіи болгаръ (Спб. 1879), стр. 204 и слѣд.

права нѣкогда существовавшей здѣсь, но разрушенной въ теченіи VII—VIII вв. варварами архіепікопаліи Первой Юстиніаны, учрежденной императоромъ Юстиніаномъ въ 535 году. Любопытно обратить вниманіе на основанія къ учрежденію этой архіепікопаліи, ясно выраженные самимъ императоромъ Юстиніаномъ въ XI и СXXXI новеллахъ¹⁾.

Такъ какъ Иллирикъ не имѣлъ постоянного средоточія политическаго и церковнаго управленія вслѣдствіе частыхъ набѣговъ варваровъ (ибо въ IV и V вв. центръ управленія иллирійскою префектурою находился то въ Сирмииньнѣмъ Сръмѣ, то въ Солуни), императоръ Юстиніанъ рѣшилъ тогда дать этой странѣ гражданскую и церковную организацію. Подробности этого событія передаются въ указанныхъ новеллахъ слѣдующимъ образомъ. Такъ, въ XI новеллѣ (отъ 15 апрѣля 535 г.), данной на имя перваго архіепіскопа вновь учрежденной архіепікопаліи Первой Юстиніаны Кателліана, говорится, между прочимъ, что когда иллирійская префектура находилась въ Сирмии, тамъ и было средоточіе всего иллирійскаго управленія гражданскаго и церковнаго. Когда сирмійскій префектъ, вслѣдствіе неприяельскихъ нашествій, долженъ былъ удалиться изъ своей резиденціи, тогда гражданское управленіе префектурою перешло въ Солунь; сообразно съ этимъ и церковное управленіе перешло къ солунскому архіепіскопу. Но такъ какъ всѣ оставленныя прежде страны по Дунаю теперь возвращены, даже сдѣланы еще нѣкоторые приобрѣтенія, то, для удобства управленія, резиденцію префекта рѣшено перенести въ болѣе центральное мѣсто. Этимъ мѣстомъ оказалась родина императора Юстиніана, названная Первою Юстиніаною (въ древнеримской провинціи Средиземной Дакии, приблизительно между нынѣшними г. Старой Сербіи и Македоніи—Приштиной, Призрѣномъ, Кюстендилемъ и Скопьемъ). Въ гражданскомъ и церковномъ отношеніи этой резиденціи подчинены были провинціи Иллирика: Сред. Дакии, Прибрежная Дакии, первая Мизія, Дарданія, Превалитанія, вторая Македонія и часть второй Панноніи (т. е., приблизительно часть нынѣшняго австрійскаго Сръма, почти вся нынѣшняя Сербія съ частями Босніи, Герцеговины, Черно-

¹⁾ Латинскій текстъ первой, т. е. XI—XIX новеллы отъ 15 апрѣля 535 г. см. *Ed. C. E. Zachariae a Lingenthal*, *Imp. Justin. Novellae*, Pars. I (Lipsiae 1881), p. 130 и слѣд. Греческій переводъ въ *Σύνταξις των κανόνων, υπό Γ. Α. Ραλλή και Πέτλη*, том. V (Αθήν. 1885), стр. 219—224. См. объ этомъ переводѣ у *Zachariae von Lingenthal*, *Beiträge zur Geschichte d. Bulgarischen Kirche* (въ *Memoires de l'Acad. Imper. des sciences de St.—Petersb. VII ser.* том. VIII, № 3, стр. 27 и слѣд.). Текстъ второй, т. е. СXXXI—CII новеллы отъ 18 марта 545 г. напечатанъ въ томъ же изданіи *Casparis von Lingenthal*, Pars II, p. 267 и слѣд.

горин, Албани и значительною частью нынѣшней Македоніи—кроме южной ея части). Архіепископу Первой Юстиніаны присвоены всѣ права патриарховъ: «первое достоинство», «верховное священноначаліе», «высшая степень» между всеми епископами округа, рукоположеніе епископовъ области, которые должны прекратитъ всякія отношенія къ епископу солунскому, который до сихъ поръ имѣлъ здѣсь власть. Архіепископъ первоюстиніанскій получилъ теперь власть рѣшать дѣла своего округа окончательно и самъ поставляется соборомъ своихъ митрополитовъ, какъ подобаетъ быть возводиму архіепископу, почитаемому всеми церквами¹⁾. Такимъ образомъ и архіепископъ Первой Юстиніаны получилъ свою независимость (и отъ Рима, и отъ Константинополя) по политическимъ соображеніямъ и отчасти по личнымъ побужденіямъ импер. Юстиніана возвелъ мѣсто своей родины.

Но возвратимся къ исторической судьбѣ собственно болгарскихъ церковно-административныхъ центровъ, такъ какъ охридскій архіепископъ, преемствовавшая по времени первоюстиніанской, но не тождественная съ нею, не оставалась вполнѣ чуждою болгарскою, а переходила то къ грекамъ, то къ болгарамъ, то къ сербамъ, смотря потому, кто овладѣвалъ территоріей архіепископата. Новый церковно-административный центръ болгарской церкви возстановленъ былъ въ предѣлахъ нын. предбалканской Болгаріи послѣ освобожденія этой части Болгаріи отъ греческаго ига въ концѣ XII в., хотя въ это время продолжала свое самостоятельное существованіе подъ греческимъ политическимъ господствомъ и охридскій архіепископъ. Когда братья Петръ и Асѣвъ въ концѣ XII в. (1185 г.) возстановили болгарскую государственность въ нын. предбалканской Болгаріи, то скорѣе затѣмъ они подняли вопросъ и о возстановленіи утраченной здѣсь рая, (вслѣдствіе наступившаго греческаго ига) автокефалии своей церкви. Конечно, греки сперва воспротивились этому, но потомъ, спустя нѣкоторое время, въ особенности когда славный болгарскій царь Іоаннъ Асѣвъ II (1218—1241) расширилъ границы своего царства, а Константинополь находился въ рукахъ латинянъ, патриархъ Германъ II, жившій тогда въ Никеѣ, благословилъ возобновленное болгарское патриаршество въ Терновѣ (1235 году), гдѣ оно и существовало до конца политической независимости Болгаріи, павшей подъ ударомъ завоева-

телей турокъ въ концѣ XIV в. (1393 и 1398 гг.). Послѣ покоренія Болгаріи турками терновскій патриархатъ со всеми подвластными ему епархіями былъ подчиненъ константинопольскому патриархату, причѣмъ къ нему присоединена была и терновская патриаршая область на правахъ простой митрополи, даже въ то время, когда греки и болгары—обѣ эти православныя народности—становились турецкою «райею». Оставался пока нетропутымъ (до 1767 г.) охридскій архіепископъ, въ составъ котораго входили, вмѣстѣ съ другими православными народностями Балканскаго полуострова, въ большей части и болгары. Но и онъ, благодаря искусственной эллинизации его, насильственно, такимъ образомъ, утрачивалъ свой славянскій характеръ и постепенно подготовленъ былъ къ добровольному переходу высшей его іерархіи подъ власть константинопольскаго патриарха въ 1767 г.¹⁾ Многія бывшія епархіи охридскаго архіепископата находятся теперь подъ церковной юрисдикціей константинопольскаго патриарха, хотя на территоріи его, со времени образованія болгарскаго экзархата, имѣется и нѣсколько болгарскихъ епархій, подчиненныхъ высшей церковной власти болгарскаго экзарха. А въ послѣднее время простирается сюда и вліяніе сербовъ королевства, которые, дѣйствуя за одно съ патриархатами, стремятся поставить здѣсь, въ епархіяхъ съ славянскимъ населеніемъ, епископовъ сербской національности, чего они и достигли напр. въ скопской митрополіи (въ сѣв. Македоніи). Въ послѣднее же время возникло здѣсь и растетъ (благодаря поддержкѣ изъ Румыніи) т. н. куко-валашское движеніе: куко-валахи или иначе цыцары, сородичи румынъ, хотѣли бы также, по примѣру болгаръ, установить у себя

¹⁾ 16 января 1767 г. послѣдній архіепископъ охридскій Арсеній подписалъ отреченную грамоту отъ архіепископата. Еще раньше архіепископъ эта была достаточно эллинизована: нѣрѣдко архіепископскую кафедру и другія митрополитскія кафедры архіепископата занимали здѣсь греки. Поэтому заключительный актъ окончательнаго присоединенія архіепископата къ константинопольскому патриархату въ 1767 году былъ только неминуемымъ послѣдствіемъ предшествующей системы эллинизации этой архіепископата. Отсюда и документальныя данныя о добровольномъ присоединеніи представителей охридской архіепископата къ константинопольскому патриархату должны быть понимаемы съ извѣстными ограниченіями, допускающими вѣроятныя предположенія о предшествующихъ насильственныхъ, во всякомъ случаѣ неканоническихъ дѣйствіяхъ константинопольской патриархіи для уничтоженія автокефалии охридской архіепископата. См. подробности историческія разъясненія факта уничтоженія автокефалии охридской архіепископата у *Е. Е. Голубинскаго*. Краткій очеркъ исторіи православныхъ церквей болгарской, сербской и румынской (Москва 1871), стр. 141 и слѣд., 293 и слѣд.

¹⁾ Въ вышеприведенномъ изложеніи свободно, но точно передано главное содержаніе XI (= XIX) повелѣній. Тоже содержаніе заключается и въ CXXXI, (= CLI) повелѣніи, гдѣ измѣнены только отчасти границы первоюстиніанской архіепископата (тѣже границы, что и въ XI повелѣніи, за исключеніемъ второй Македоніи, но съ присоединеніемъ къ территоріи архіепископата другой части Панноніи на сѣверѣ).

кудо-валашскую народную іерархію со всім правами отдѣльнаго отъ константинопольской патриархіи церковно-народнаго устройства. Но это движеніе не получило еще законченной формы: оно находится въ процессѣ безрезультатнаго—по моему мнѣнію—броженія, въ особенности, если принять во вниманіе незначительное (200—300 тыс.) кудо-валашское населеніе, разбросанное по цѣлому Балканскому полуострову. И такъ, въ предѣлахъ бывшаго охридскаго архіепископата, припоустительствѣ турецкаго правительства, борятся между собою изъ-за вопроса о церковной автокефаліи всѣ мѣстныя православныя народности: греки, болгары, сербы, кудо-валахи, можетъ быть въ недалекомъ будущемъ примутъ участіе въ этомъ и православные албанцы, населяющіе отчасти территорію бывшаго архіепископата. Чѣмъ кончится эта борьба,—предвидѣть конечно трудно. Но, судя по другимъ историческимъ прецедентамъ, доминирующее положеніе въ церковномъ отношеніи получить та народность, которая возобладаетъ здѣсь политически.

Перехожу теперь къ историческимъ аналогіямъ изъ исторіи древне-сербской церкви. И въ древней Сербіи, какъ и въ древней Болгаріи, автокефаліи мѣстной православной церкви достигалась послѣ того, какъ страна дѣлалась независимою отъ чуждой власти сосѣдней православной державы (напр. Византіи), вообще становилась самостоятельною въ политическомъ отношеніи. Сербы, принявъ крещеніе сперва въ VII в. при Византійскомъ императорѣ Иракліи, а вторично въ царствованіе Василія Македонянина во второй половинѣ IX в., но, не пользуясь полной политической свободой до второй половинѣ XII в., оставались за все это время и въ церковномъ отношеніи въ зависимости главнымъ образомъ отъ Константинополя, хотя часть православныхъ сербовъ признавала высшую церковную юрисдикцію и охридскаго архіепископа, въ границахъ церковной юрисдикціи котораго жило тогда сербское племя. Когда же «объединитель сербскихъ земель» великій жупанъ (князь) сербскій Стефанъ Неманя (1169—1196—1199) достигъ извѣстной политической самостоятельности, то сынъ его св. Савва испросилъ (въ 1218—9 г.г. у константинопольскаго патриарха Германа II, жившаго тогда (по случаю завоеванія Константинополя латинянами) въ Никеѣ, самоуправленіе для церкви своего отечества и самъ поставленъ былъ первымъ сербскимъ архіепископомъ, которому подчинены были другія сербскія епархіи, входившія въ составъ тогдашней Сербіи. Но достигнутое въ то время св. Саввою «самоуправленіе» не было еще полной автокефаліей; напр. сербскимъ архіепископомъ возносилось при богослуженіи имя вселенскаго патриарха, получалось изъ Константинополя св. миро и пр., но самъ сербскій архіепископъ рукополагался впоследствии (послѣ св. Саввы) соборомъ

своихъ сербскихъ епископовъ. Такое полунезависимое существованіе сербской церкви продолжалось болѣе столѣтій, до момента провозглашенія древне-сербскаго королевства царствомъ при Стефанѣ Душанѣ Сильномъ († 1355 г.). Покоривъ значительную часть Балканскаго полуострова и задумавъ принять титулъ цара и помазаніе на царство, Стефанъ Душанъ рѣшилъ возвысить и главу сербской церкви—архіепископа Іоаннікія на степень патриарха, ибо—по примѣру Византіи—съ титуломъ царства соединилось представленіе и о патриаршествѣ. Поэтому, прежде вѣнчанія Сильнаго Душана на царство, на скопскомъ соборѣ 1346 г. провозглашено было сербское патриаршество, противъ котораго послѣдовалъ изъ Константинополя не только протестъ, но и послано было отлученіе сербовъ отъ общенія съ вселенскою церковію, каковое отлученіе и тяготѣло надъ древней Сербіей въ теченіи почти 30 лѣтъ¹⁾; только въ 1375 году, не безъ самоотверженныхъ усилій съ сербской стороны, оно было снято и сербское патриаршество (съ кафедрой патриарха въ Печи или тур. Ипекѣ) канонически признано въ Константинополѣ. Съ тѣхъ поръ оно, съ нѣкоторыми перепетіями въ его судьбѣ и съ промежутками въ назначеніи замѣстителей кафедры, оставалось нетронутымъ до 1766 г., когда и было уничтожено, не смотря на вѣроятные протесты сербскихъ епископовъ пещскаго патриархата²⁾; патриаршая кафедра на правахъ митрополи, соединенной съ призрѣвскою, вѣстѣ съ подчиненными ей митрополіями и епископіями, была включена въ составъ епархій кон-

¹⁾ См. подробнѣе объ этомъ въ моей актовой академической рѣчи, напечатанной въ «Христ. Читеніи» за 1891 годъ и отдѣльно подъ заглавіемъ: «Историческій взглядъ на начало автокефаліи сербской церкви и учрежденіе патриаршества въ древней Сербіи» (Спб. 1891 г.).

²⁾ Есть официальная записъ о добровольномъ якобы присоединеніи представителей пещскаго патриархата къ константинопольской патриархіи. Но есть также документъ (письмо владыки черноморскаго Саввы Петровича на имя московскаго митрополита Платона отъ 1776 г.), въ которомъ чрезъ упомянутаго владыку Савву Петровича лишенные своихъ кафедръ бывшаго пещскаго патриархата архіереи (въ числѣ 9) просили помощи противъ насилій константинопольскаго патриарха у русскаго правительства, соглашаясь скорѣе находиться въ зависимости отъ Всероссійскаго Св. Синода и избирать себѣ архіепископа, въ случаѣ нужды, даже изъ русскихъ. Очевидно, что «якобы добровольное признаніе» со стороны архіереевъ пещскаго патриархата высшей церковной юрисдикціи константинопольской патриархіи было только результатомъ эллинизаторской въ то время политики патриарха на Балканскомъ полуостровѣ и слѣдовательно съ канонической точки зрѣнія далеко не оправданнымъ. См. подробнѣе объ этомъ въ цит. соч. *Е. Е. Голубинскаго*, стр. 487 и слѣд.

стантиннопольскаго патриархата. Права и епархій печскаго патриарха постепенно сокращались еще ранѣе: патриархи печскіе Арсеній III въ концѣ XVII в. и Арсеній IV въ первой половинѣ XVIII в. удалились отъ турецкаго гнета, вмѣстѣ съ своею немалочисленною сербскою паствою, въ предѣлы Австріи и, получивъ права и привилегіи, а еще больше обѣщаній отъ вѣроломнаго австрійскаго правительства, утвердили здѣсь свою кафедру, которая находится теперь въ Сръмскихъ Карловцахъ. Печская патриаршая кафедра оставалась однако еще и далѣе до 1766 г., но на территоріи ея возникали мало-по-малу новыя церковно-административныя центры, какъ напр. въ предѣлахъ нын. Черногоріи, стѣмѣвшей отстоять свою политическую свободу, въ болѣе позднее время на территоріи нын. Сербскаго королевства, освободившагося отъ турецкаго ига въ началѣ истекшаго XIX столѣтія, а въ самое послѣднее время выступаетъ почти независимая отъ константинопольскаго патриарха или точнѣе — состоящая въ номинальной отъ него зависимости церковь въ оккупированныхъ Австріей турецкихъ провинціяхъ — Босніи и Герцеговинѣ¹⁾. Мало того: православныя сербы Далмаціи и Боки Которской (епископіи задрская и бокототорская) въ церковно-административномъ отношеніи приписаны къ черновецкой архіепископіи въ Вуковинѣ. Такимъ образомъ изъ одного печскаго патриархата образовалось четыре самостоятельныхъ помѣстныхъ церквей, а другія его бывшія части подѣлены между буковинско-далматинскою архіепископіей — митрополіей (Далмація и Бока Которская) и константинопольскою патриархіей (въ Старой Сербіи и Македоніи); слѣдовательно все православное сербство, группировавшееся прежде вокругъ одного печскаго патриархата, теперь, подѣляемъ новыми политическими условіями, распределено между шестью церковно-административными

центрами¹⁾. Правда, въ новѣйшее время, въ особенности послѣ національнаго объединенія болгарскаго народа вокругъ своего экзархата, нѣкоторые сербскіе политическіе дѣятели и писатели поднимали вопросъ и о возстановленіи печскаго патриархата²⁾; но всѣ эти воспоминанія сербовъ объ историческомъ правѣ на патриархатъ встрѣчались съ дѣйствительною фактическою невозможностью осуществить эти воспоминанія вслѣдствіе неблагоприятствующихъ тому политическихъ условій. Затѣмъ, и сами представители сербской іерархіи, памятуя смыслъ и требованіе церковныхъ канонѣвъ, стремились сообразовать церковно-административное устройство своей страны съ гражданско-политическимъ ея положеніемъ. Въ этомъ отношеніи наиболѣе яркій примѣръ строгой каноничности представляетъ исторія возникновенія церковной автокефаліи въ ново-освобожденной Сербіи, т. е. въ нын. королевствѣ Сербскомъ.

Сербская церковь на территоріи нынѣшняго королевства, послѣ уничтоженія печскаго патриархата, вошла тогда какъ составная часть въ границы константинопольскаго патриархата и въ такомъ положеніи оставалась не только въ періодъ турецкаго ига, но даже и послѣ — отъ момента освобожденія Сербіи въ самомъ началѣ только что истекшаго XIX столѣтія (1804 — 1812 гг., и затѣмъ послѣ 1815 г.) до 1832 года: управленіе православною сербскою церковію въ образовавшемся княжествѣ зависѣло всецѣло отъ константинопольскаго патриарха. Только въ 1832 году сербская церковь, на основаніи договора княжескаго правительства съ константинопольскою патриархіей, получила внутреннее самоуправленіе, оставшись все-таки подѣ высшей церковной юрисдикціей константинопольскаго патриарха³⁾, ибо въ политиче-

¹⁾ По договору (конвенціи), заключенному австро-угорскимъ правительствомъ съ константинопольскимъ патриархомъ отъ 31 марта 1880 г., патриархъ сохранилъ почти номинальную власть надъ православною церковію въ оккупированныхъ Австріей турецкихъ провинціяхъ Босніи и Герцеговинѣ: какъ бы взамѣнъ своихъ непосредственныхъ церковно-каноническихъ правъ надъ босно-герцеговинскою церковію, патриархъ получаетъ теперь отъ австро-угорскаго правительства ежегодный денежный взносъ въ размѣрѣ 58.000 грошей (золотомъ) въ патриаршую кассу; но сохранилъ, все-таки, право утвержденія назначаемыхъ австрійскимъ императоромъ новыхъ босно-герцеговинскихъ митрополитовъ; не вмѣшиваясь во внутреннія дѣла мѣстной церкви, принимаетъ однако апелляціи отъ клира и паствы для разсмотрѣнія и урегулированія ихъ взаимныхъ отношеній. Кроме того, мѣстные митрополиты поминаютъ при богослуженіи имя патриарха и получаютъ отъ него св. миро.

¹⁾ 1) въ кор. Сербскомъ, 2) въ Черногоріи, 3) въ границахъ карловецкой архіепископіи — митрополіи, 4) въ Босніи и Герцеговинѣ, 5) въ буковинско-далматинской митрополіи и 6) въ епархіяхъ константинопольскаго патриархата въ Старой Сербіи и Македоніи.

²⁾ См. объ этомъ въ цитованной моей актовѣ рѣчи «Историческій взглядъ на начало автокефаліи сербской церкви» и пр.

³⁾ Главныя пункты содержанія этого договора изложены въ цит. сочиненіи *Е. Е. Голубинскаго*, стр. 650—2; ср. также *Н. Поповъ*, *Россия и Сербія* (Москва 1869), ч. I—II. Въ силу этого договора архіепископъ-митрополитъ сербскій избирался изъ сербскаго духовенства княземъ, клиромъ и народомъ и, послѣ утвержденія его константинопольскимъ патриархомъ, посвящался на мѣстѣ по установленному порядку, по епископы посвящались митрополитомъ безъ предварительнаго созволенія патриарха. Митрополитъ поминалъ при богослуженіи патриарха, а епископы митрополита. Во внутреннемъ же управленіи мѣстная церковь была самостоятельна и свободна отъ вмѣшательства патриарха. Какъ бы взамѣнъ того патриархія получала отъ

скомъ отношеніи княжество сербское находилось еще въ вассальной зависимости отъ Турціи. Когда же, послѣ послѣдней русско-турецкой войны, Сербія, по берлинскому трактату, получила полную политическую независимость, тогда, по взаимному соглашенію мѣстнаго гражданскаго правительства съ мѣстною церковною властію, былъ возбужденъ вопросъ о полной автокефаліи сербской церкви предъ константинопольской патриархіей: въ октябрѣ 1879 г. и провозглашена была канонически автокефалія сербской церкви. Любопытны подробности переговоровъ и переписка по данному дѣлу между гражданскою и церковною властями Сербіи съ одной стороны и константинопольской патриархіей съ другой ¹⁾. Я обращаю вниманіе на эти подробности потому, что главными дѣятелями и руководителями переговоровъ были такіе строгіе блюстители церковныхъ канонѳвъ какъ приснопамятный святитель сербскій блаженнопочившій митрополитъ Михаилъ (въ первое свое пребываніе на митрополической кафедрѣ 1859—1881 г., во второй разъ былъ на кафедрѣ отъ 1889 по † 5 февр. 1898 г.) и знаменитый, доселѣ возсѣдающій на кафедрѣ св. І. Златоуста, патриархъ константинопольскій Іоакимъ III (въ пер-

сербскаго правительства опредѣленную ежегодную дань и временно 300 дукатовъ при избраніи новаго митрополита. Кромѣ того, сербская церковь получала отъ патриархіи святое миро.

¹⁾ Документальныя данныя относительно этого предмета собраны и напечатаны въ сербской брошюрѣ «Независност српске цркве проглашена 1879 год.» (У Београду 1880). Здѣсь напечатаны слѣдующіе документы: 1) Письмо г. митрополита сербскаго Михаила Его святѣйшеству патриарху царградскому Іоакиму III отъ 3 февр. 1879 (стр. 3); 2) Письмо министра иностранныхъ дѣлъ (г. Іов. Ристича) посланнику Его Высочества князя сербскаго Ф. Христичу отъ 11 февраля 1879 (стр. 4—6); 3) Письмо Его Высочества князя сербскаго Его святѣйшеству вселенскому патриарху Іоакиму III отъ 25 апрѣля 1879 (стр. 6—7); 4) Письмо г. митрополита Михаила Его святѣйшеству патриарху царградскому Іоакиму отъ 4 мая 1879 (стр. 7—9); 5) Письмо царградскаго патриарха Іоакима III Его Высочеству князю сербскому—переводъ съ греческаго, отъ 20 окт. 1879 (стр. 9—10); 6) Письмо патр. царградскаго Іоакима III г. митрополиту сербскому Михаилу—греческій оригиналъ и сербскій переводъ за № 4163 (стр. 10—14); 7) Письмо патриарха царградскаго Іоакима III ко всему сербскому народу—греческій оригиналъ и сербскій переводъ за № 4163, мѣсяца октября, индикт. 8 (стр. 15—21); 8) Письмо царградскаго патриарха Іоакима III, въ которомъ признается независимость сербской церкви—греческій оригиналъ и сербскій переводъ за № 4163, мѣсяца октября, индикт. 8 (стр. 22—33); 9) Письмо посланника Его Высочества сербскаго князя при Оттоманской Портѣ С. Ф. Христича сербскому министру иностранныхъ дѣлъ отъ 20 окт. 1879 (стр. 34—5) и 10) Письмо г. митрополита Михаила—патриарху царградскому Іоакиму III (стр. 36—7).

вое патриаршествованіе 1878—1884, во второй же разъ на кафедрѣ съ 26 мая 1901 года доселѣ). Переписка между ними по вопросу объ автокефаліи сербской церкви проливаетъ яркій свѣтъ на тѣ принципы, которые издавна въ православно-восточной церкви признавались руководящими въ рѣшеніи подобнаго рода церковныхъ вопросовъ. Необходимо поэтому подробнѣе остановиться на нѣкоторыхъ документальныхъ иллюстраціяхъ сказаннаго.

11 февраля 1879 г. сербскій министръ иностранныхъ дѣлъ Іов. Ристичъ пишетъ своему князескому посланнику (Ф. Христичу) въ Константинополь, между прочимъ, слѣдующее: «Наступило время предпринять мѣры для урегулированія нашихъ церковныхъ отношеній къ великой константинопольской церкви. Такъ какъ Сербія перестала быть составною частью Оттоманской имперіи, то естественно, что и наша церковь не можетъ оставаться въ тѣхъ отношеніяхъ къ константинопольской церкви, въ какихъ она находилась за время вассальныхъ отношеній Сербіи къ Оттоманской Портѣ. Если церковь римско-католическая не знаетъ государственныхъ границъ, то церковь православная, напротивъ, не имѣетъ примѣровъ ¹⁾, чтобы представитель ея въ одномъ государствѣ могъ находиться въ зависимости отъ церковнаго главы въ другомъ; еще болѣе, новая исторія представляетъ намъ примѣры, когда государства, образовавшіяся изъ отдѣльныхъ частей Турціи, и церковь свою освобождали изъ-подъ власти константинопольскаго патриарха. Греція, которая принадлежала не только по вѣрѣ, но и по народности къ константинопольской церкви, отдѣлилась отъ патриархіи, какъ только получила политическую независимость. Іонійскіе острова, пока находились подъ англійскимъ протекторатомъ, зависѣли въ церковномъ отношеніи отъ константинопольскаго патриарха, а такъ какъ они въ новѣйшее время присоединены къ Греціи, то прекратилась упомянутая церковная зависимость и отъ патриарха. Митрополитъ Іонійскіихъ острововъ тотчасъ сдѣлался членомъ священнаго синода въ Аѳонахъ». Далѣе въ томъ же письмѣ г. Ристича выражается твердая увѣренность въ томъ, что патриархія, по аналогіи съ Греціей и Іонійскими островами, сдѣлаетъ тоже и для Сербіи, тѣмъ болѣе, что сербы всегда, даже во дни испытаній великой церкви, проявляли къ ней свою вѣрность и преданность, а въ настоящее время они имѣютъ неотъемлемое право на полную церковную авто-

¹⁾ Такіе, однако, исключительные примѣры временно бывали: ср., напр., примѣръ русской церкви въ отношеніи къ константинопольскому патриарху въ теченіе нѣсколькихъ сотъ лѣтъ—послѣ крещенія Руси; были такіе примѣры и въ жизни древне-болгарской и древне-сербской церкви, равно и румынской церкви въ нынѣшнихъ королевствѣхъ, но не на продолжительное время. *Прим. докладчика.*

кефалию, ибо страна ихъ въ политическомъ отноше-
нии сдѣлалась вполне независимою; поэтому и
конкордаты, заключенныя въ 1832 году между
вассальнымъ по отношенію къ Турціи серб-
скимъ княжествомъ и константинопольскою
патріархіей, не могутъ уже больше имѣть зна-
ченія. Таково юридическое и фактическое по-
ложене дѣлъ, которое не требовало бы ника-
кихъ формальныхъ обсужденій, но мы, гово-
рится далѣе въ письмѣ г. Ристича, желалъ оставать-
ся послушными своимъ чувствамъ вѣрности по
отношенію къ вселенскому патріарху, не хотѣли
бы отдѣляться отъ него безъ взаимнаго согла-
шенія и благословенія Его Святѣйшества... Мы
далеки отъ мысли догматически отдѣляться отъ
великой церкви. Мы хотимъ и далѣе сохранять
догматическую связь съ нею; она и далѣе бу-
детъ находить въ насъ всегда вѣрныхъ и пред-
анныхъ православныхъ сыновъ, готовыхъ под-
держивать ее и ея авторитетъ»¹⁾. А 25 апрѣля
того же 1879 г. самъ князь Миланъ Обреновичъ,
въ отвѣтъ на извѣщеніе патр. Иоакима III о
вступленіи его на патріаршій престолъ, привѣт-
ствуя его съ этимъ вступленіемъ, въ то же
время пишетъ: «я прошу васъ вѣрять твердо
моему нагѣренію при новомъ положеніи Сербіи
поддерживать сердечнѣйшія отношенія съ ма-
терію-церковію... Пропну Ваше Святѣйшество,
благоволите дать свое апостольское благосло-
веніе и пр.»²⁾. Нѣсколько спустя (4 мая того
же 1879 г.) самъ митрополитъ сербскій Михаилъ
пишетъ посланіе святѣйшему Иоакиму III, въ
которомъ прежде всего извѣщаетъ патріарха о
приобрѣтеніи сербскимъ княжествомъ полной по-
литической независимости, обусловливающей
долженствующія послѣдовать новыя отношенія
сербской церкви къ константинопольской па-
тріархіи. Затѣмъ, увѣряя патріарха въ желаніи
князя, правительства и народа поддерживать съ
великою церковію прежнія пріязненныя отно-
шенія, пишетъ далѣе, между прочимъ, слѣдую-
щее: «Вслѣдствіе новаго положенія Сербіи осмѣ-
ливаюсь просить Ваше Святѣйшество о благо-
словеніи святой матери великой церкви, чтобы
церковь наша какъ вѣрная и добрая дщерь ея,
окрыляемая милостію Господа Бога и любовію ма-
тери—великой церкви, утверждалась, развива-
лась и усовершенствовалась, согласно съ новымъ
положеніемъ независимаго государства»³⁾.

Въ отвѣтъ на всѣ эти письма и представленія
(князя, его правительства и председателя серб-
ской церкви митр. Михаила) патр. Иоакимъ
послалъ цѣлую серію писемъ и посланій на имя
князя, митрополита, всѣхъ православныхъ хри-
стіанъ богоспасаемаго королевства Сербскаго
и, наконецъ, самый актъ о провозглашеніи серб-
ской церкви независимою, автокефальною. Въ

самомъ актѣ провозглашенія сербской церкви
автокефальною патр. Иоакимъ съ своимъ свя-
щеннымъ синодомъ, говоря сначала о единствѣ
церкви Божіей, пишетъ далѣе, что этому не
мѣшаетъ фактъ существованія самоуправляю-
щихся помѣстныхъ церквей «примѣнительно не
только къ историческому значенію въ христіан-
ствѣ городовъ и странъ, но и къ политическому
положенію живущихъ въ нихъ людей и наро-
довъ»¹⁾. Вслѣдъ за тѣмъ приводятся ссылки на
каноническія основанія для учрежденія авто-
кефалии церковей, заключающіяся въ 28 прав.
IV всел. соб. «Согласно этому, продолжаетъ
патріархъ, и преосвященный Фотій пишетъ,
что права церковныя, а въ особенности права
энорій» (приходовъ) обычно должны сообразо-
ваться съ политическимъ подраздѣленіемъ и
управленіемъ»²⁾. «Итакъ на основаніи того,
что благочестивое и Богомъ хранимое княже-
ство Сербское теперь, по изволенію высшаго
Промысла Божія, усилилось и возвеличилось,
достигло полной политической независимости,
и поелику благочестивѣйшей, Богомъ утвержден-
ной и пресвѣтлѣйшей князь государь Миланъ
М. Обреновичъ IV и преосвященный архі-
епископъ бѣлградскій и митрополитъ Сербіи
господинъ Михаилъ, отъ имени честнаго клира
и благочестиваго народа, обратились къ намъ
съ письмами и, соответственно политической
независимости (государства), просили и церков-
ной автокефалии и самоуправленія,—то мѣрность
наша вмѣстѣ съ св. нашимъ синодомъ преосвя-
щенныхъ митрополитовъ, съ нашими во св.
Духѣ любовными братьями и сослужителями,
нарочито для сего дѣла собрались въ храмѣ (въ
помѣщеніи синодальныхъ засѣданій) св. велико-
мученика Георгія и, разсудивъ о св. Духѣ, на-
шли, что просьба ихъ основательна и согласна
во всемъ съ духомъ священныхъ канонѣвъ
и временною церковною практикою, вслѣдствіе
чего мы и рѣшили (далѣе слѣдуетъ текстъ
правъ и преимуществъ автокефальной сербской
церкви) провозгласить «святую сербскую цер-
ковь автокефальною и самоуправляющеюся» и
пр.»³⁾. Нѣтъ нужды останавливаться на дру-

¹⁾ Κατὰ λόγον οὐ μόνον τῆς ἱστορικῆς ἐν τῷ χριστιανισμῷ σημασίας τῶν πόλεων καὶ χωρῶν, ἀλλὰ καὶ τῶν πολιτικῶν περιστάσεων τῶν ἐν αὐταῖς λαῶν καὶ ἐθνῶν. См. цит. брош. «Независность» и пр., стр. 24, ср. стр. 30.

²⁾ Συνὸν δὲ τοῦτοις ὕστερον καὶ ὁ ἱεράτατος Φώτιος ἐπὶ ἐκκλησιαστικῶν, ἐγράφε, καὶ μάλιστα γὰρ τὰ τῶν ἐνοριῶν δίκαια ταῖς πολιτικαῖς ἐπιτροπείαις τε καὶ διοικήσεσι συμμεταβάλλεσθαι εἶπε. См. цит. брош. «Независность» и пр., стр. 24, ср. 30. Эта послѣдняя ссылка заимствована изъ отвѣта патр. Фотія папѣ Николаю I на его требованіе о возвращеніи римскому престолу солунскаго экзархата (Н' Ἀπολογητικὴ Ἐπιστολὴ τοῦ Φωτίου πρὸς τὸν πάπαν Νικόλαον, см. изд. I. N. Βιζетта, Φωτίου Ἐπιστολαὶ ἐν Λονδίῳ 1864, стр. 162).

³⁾ См. цит. брош. «Независность» и пр.

¹⁾ См. цит. брош. «Независность» и пр., стр. 4, 5 и 6.

²⁾ См. цит. брош. «Независность» пр., стр. 7.

³⁾ См. цит. брош. «Независность» пр., стр. 8.

гихъ подробностяхъ цитируемыхъ документовъ. И изъ приведенныхъ отрывковъ достаточно ясно видно, что какъ гражданское правительство Сербскаго княжества и самъ князь, такъ и первосвятитель сербской церкви блаженнопочившій митрополитъ Михаилъ возбудили вопросъ объ автокефалии сербской церкви только послѣ того, какъ страна ихъ достигла полной политической независимости отъ Турціи. Туже точку зрѣнія поддерживалъ и разъяснялъ канонически, ссылками на 28 прав. IV. всел. соб. и др. каноны и на отзывы патр. Фотія и пр. святѣйшій патр. Іоакимъ III съ своимъ священнымъ синодомъ. Кроме того, митр. Михаилъ, сознавая безусловную правоту своего дѣла, почтительно обратился за благословеніемъ къ матери-церкви, и послѣдняя съ любовью удовлетворила справедливое желаніе, выраженное въ письмахъ князя, его правительства и предстоятеля сербской церкви—митр. Михаила. Кажется, нѣтъ нужды повторять, что *этотъ примѣръ достоинъ особаго вниманія и подражанія.*

И не буду останавливаться на другихъ примѣрахъ изъ новѣйшей исторіи образованія помѣстныхъ автокефальныхъ церквей для доказательства того безспорнаго тезиса, что помѣстныя автокефальныя церкви достигали своей автокефалии подъ влияніемъ новыхъ политическихъ условій жизни той или другой страны, чаще всего послѣ приобрѣтенія ими политической независимости. Известно еще, напр., то, что церковь королевства Греческаго (Эллады) стала автокефальною—только спустя 30 лѣтъ послѣ освобожденія страны отъ турецкаго ига (1821—1851), а церковь королевства Румынскаго достигла полной автокефалии черезъ 25 лѣтъ (1859—1885) послѣ соединенія Молдавіи и Валахіи въ одно Румынское государство, оставшееся вассальнымъ по отношенію къ Турціи до послѣдней русско-турецкой войны, хотя константинопольская патриархія, даже въ періодъ полной политической независимости Румыніи послѣ 1879 г., не безъ борьбы примирилась съ фактомъ провозглашенной румынами церковной автокефалии.

Изъ всѣхъ указанныхъ историческихъ примѣровъ образованія различныхъ помѣстныхъ церквей въ нѣдрахъ единой православной церкви является какъ бы исключеніемъ ¹⁾ фактъ

стр. 25, ср. стр. 31 (греческій текстъ и сербскій переводъ).

¹⁾ Впрочемъ, есть и другой исключительный примѣръ того, что въ предѣлахъ одного и того же *инославнаго* государства (Австро-Угріи) румынская германштадтская (сибирская) архіепископія—митрополія отдѣлилась отъ сербской карловецкой архіепископіи—митрополіи—патриархія въ 60-хъ годахъ истекшаго XIX столѣтія, главнымъ образомъ, по культурно-племеннымъ мотивамъ, при дѣятельной поддержкѣ австро-угорскаго правительства, которое, руководствуясь девизомъ «divide et impera», стре-

учрежденія, независимо отъ константинопольскаго патриарха, новѣйшаго болгарскаго экзархата, получившаго свое бытіе въ моментъ нахожденія болгаръ и грековъ въ границахъ одного *инославнаго* государства—въ Турціи, встрѣтивше сугланскаго фирмана 1870 года, встрѣтивше энергическую оппозицію со стороны великой константинопольской церкви, провозгласившей на хѣтномъ соборѣ 1872 года т. н. «схизму» или отдѣленіе болгаръ отъ общенія съ церковію «за филетизмъ, т. е. племенные различія, народныя распри, соперничества и раздоры въ Христовой церкви, какъ нѣчто противное евангельскому ученію и священнымъ канонамъ блаженныхъ отцовъ нашихъ, которые составляютъ собою опору церкви и, украшая дѣло христіанское общество, ведутъ къ божественному благочестію» ¹⁾. Слѣдуетъ однако замѣтить, что далеко не всѣ православныя помѣстныя церкви признали это рѣшеніе окончательнымъ: напр., православныя славянскія церкви, въ томъ числѣ и Всероссийскій Св. Синодъ, а также и румынскія церкви, даже греческая іерусалимская патриархія (въ лицѣ блаженнѣйшаго Кирилла) уклонились отъ послѣдшаго рѣшенія константинопольскаго собора, которое въ значительной степени обусловлено было полити-

милось раздѣлять культурныхъ союзниковъ (въ данномъ случаѣ православныхъ сербовъ и румынъ) и чрезъ то крѣпче овладѣть разбѣденными ихъ силами. Но въ тоже время австрійское правительство приадриатическія сербскія епархія (далматинскую—задрекую и боко-ноторскую), въ племенномъ и территориальномъ отношеніи непосредственно примыкающія къ карловецкой архіепископіи—митрополіи, присоединило къ русско-румынской черновецкой архіепископіи (въ Буковинѣ) на томъ основаніи, что Далмація съ Буковиной относятся къ Цислейтаніи (Австріи), а карловецкая митрополія находится въ границахъ Транслейтаніи (Угріи). Слѣдовательно, австрійское правительство, гдѣ ему было нужно и выгодно, поощряло церковно-административное устройство у своихъ православныхъ подданныхъ по этническимъ основаніямъ, а гдѣ имѣла въ виду другія соображенія, тамъ оставляло въ силѣ принципъ областного дѣленія для церковно-административнаго строя мѣстныхъ православныхъ церквей. Этотъ послѣдній принципъ оно примѣняетъ въ новѣйшее время и къ босно-герцеговинской церкви, почти независимой отъ константинопольской патриархія и совсѣмъ отрѣзанной отъ единоплеменной сосѣдней Далмаціи и карловецкой архіепископіи—митрополіи.

¹⁾ Подлинный и полный греческій текстъ этого соборнаго опредѣленія напечатанъ въ греческомъ константинопольскомъ изданіи (1872) «Πρακτικά τῆς ἁγίας καὶ μεγάλης Συνόδου τῆς ἐν Κωνσταντινουπόλει ἐν τῷ πατριαρχικῷ ναοῦ τοῦ ἁγίου ἐνδόξου μεγαλομάρτυρος Γεωργίου τοῦ Τροπαιοφόρου περὶ τοῦ ἐκκλησιαστικοῦ βουλγαρικοῦ ζητήματος, συζητηθείσης ἐν τῷ ἔτει σωτηρίῳ, αἰσῶφ, κατὰ μῆνα αὐγούστου καὶ σептѣμβρίου».

чешимъ давленіемъ изъ Аеннъ. Во всякомъ случаѣ, ближайшія новѣйшія причины для греко-болгарской распри далеко не аналогичны тѣмъ, которыя обычно приводятся защитниками грузинской автокефалии изъ прошлаго грузинской церкви въ экзаршеской періодъ управления ею. Нужно знать исторію греко-болгарской распри во всѣхъ историческихъ деталяхъ и перипетіяхъ, чтобы уразумѣть глубокую разницу между «плачевнымъ состояніемъ грузинской церкви» и тѣмъ дѣйствительно плачевнымъ состояніемъ, въ которомъ находились болгары со времени потери послѣдняго оплота болгарскаго православія въ терновскомъ патриархатѣ (уничтоженномъ — какъ вѣстно — послѣ завоеванія Болгаріи турками въ концѣ XIV в.) и отчасти въ охридскомъ архіепископатѣ (присоединенномъ — какъ сказано выше — къ константинопольскому патриархату въ 1767 году). Положеніе православныхъ болгаръ со времени включенія ихъ въ составъ константинопольскаго патриархата было поистинѣ плачевное: болгары подвергались систематической эллинизации, проводниками которой были греческіе архіереи въ болгарскихъ епархіяхъ прежняго терновскаго патриархата и охридскаго архіепископата. Поэтому-то предъ началомъ обостренія споровъ между православными греками и болгарами (послѣ изданія турецкимъ правительствомъ многообѣщавшаго либеральнаго реформы извѣстнаго гатти-гумайюна 1856 г.) послѣдніе просили себѣ епископовъ своей народности, а также вообще обезпеченія отъ тѣхъ притѣсненій, которыя чинили имъ греческіе архіереи, собирая щедрыя подати, запрещая во многихъ мѣстахъ славянское богослуженіе и вообще пренебрегая религиозно-правственнымъ просвѣщеніемъ болгарскаго народа. Вислѣдствіи, подъ вліяніемъ сопротивленія грековъ и возбужденія взаимныхъ народныхъ страстей (и грековъ, и болгаръ), требованія болгаръ все усиливались, и болгары остановились на желаніи имѣть свой отдѣльный экзархатъ, что съ нѣкоторыми ограниченіями и хотѣлъ уступить имъ въ 1867 г. бывшій въ то время константинопольскій патриархъ Григорій VI (въ 1-й разъ 1835—1840 гг., во 2-й разъ 1867—1871 гг.). Но примиренія на проектѣ патр. Григорія VI не состоялось, вслѣдствіе, главнымъ образомъ, возбужденія страстей спорящихъ странъ и невозможности точно разграничить епархіи съ греческимъ и болгарскимъ населеніемъ въ отдѣльности. А тутъ еще всегда лукавое и неблагоприятное къ своимъ христіанскимъ подданнымъ турецкое правительство пустило въ ходъ давно испытанный макіавеллистическій принципъ «divide et impera»: чтобы держать вѣрнѣе въ своихъ рукахъ обѣ спорящія народности — болгарскую и греческую, оно поспѣшило раздѣлить ихъ (хотя вѣрнѣе — и временно) пропастью, издавъ фирманъ въ 1870 г. объ образованіи болгарскаго экзархата. Послѣ изданія этого акта для примиренія обѣихъ сто-

ронъ оставалось еще менѣе надеждъ, чѣмъ было до сихъ поръ. Такъ и случилось. Нежеланія болгаръ отказаться отъ сдѣланныхъ приобретеній въ полученномъ ими султанскомъ фирманѣ 1870 г., а съ другой стороны и національно-политическія вождѣнія эллинизма дѣлали бесполезными всѣ дальнѣйшія примирительныя попытки и дѣло закончилось столь печальною схизмою, къ радости обшихъ враговъ православія, на константинопольскомъ соборѣ 1872 года.

Теперь спрашивается: есть-ли въ самомъ дѣлѣ аналогія между положеніемъ болгаръ предъ началомъ обостренія греко-болгарской распри и положеніемъ грузинъ въ данный моментъ — въ моментъ острой постановки вопроса объ автокефалии? Пусть отвѣтятъ на этотъ вопросъ болѣе компетентные бывшіе и настоящіе практическіе дѣятели Кавказа, хотя и самъ я, путешествовавшій по Кавказу въ 1897 году съ цѣлію непосредственнаго ознакомленія съ состояніемъ тамъ православія, имѣю нѣкоторыя личныя наблюденія, которымъ все-таки не осмѣливаюсь придавать рѣшающаго значенія въ такомъ важномъ и деликатномъ вопросѣ, какъ вопросъ объ автокефалии грузинской церкви. Какъ специалистъ только своего дѣла, я естественно долженъ придавать больше значенія компетентной экспертизѣ соответствующихъ специалистовъ. А въ преніяхъ по данному вопросу могу сдѣлать только развѣ дополнителныя замѣчанія и показать въ частности степень того или другого соответствія аналогичныхъ фактическихъ данныхъ грузинской жизни тѣмъ историческимъ и современнымъ взаимоотношеніямъ, которыя засвидѣтельствованы точной исторіей и которыя доселѣ наблюдаются между греками и болгарами на спорной этнографической территоріи. Вообще же, повторяю, приводимыя защитниками автокефалии грузинской церкви данныя относительно плачевнаго ея состоянія въ экзаршеской періодъ управления ею далеко не аналогичны тѣмъ, которыя привели болгаръ къ разрыву съ константинопольской патриархіей: въ Грузіи не было ни систематической руссификаціи грузинскаго населенія, ни замѣщенія архіепископскихъ кафедръ не-грузинами (кромѣ экзарховъ), ни гоненія противъ грузинскаго языка въ богослуженіи (какъ это выяснилось во время предшествующихъ преній во II Отдѣлѣ), ни другихъ видовъ угнетенія грузинской національности, что однако выражалось у болгаръ въ Турціи въ быстрыхъ успѣхахъ эллинизации ихъ; но, напротивъ, русскія церковныя власти на Кавказѣ и возстановляли разрушенныя ранѣе варварами православныя святыни (храмы, монастыри и др.), и способствовали усилению образованія мѣстныхъ пастырей церкви и народа, и исходатайствовали у своего правительства щедрыя средства, болѣе щедрыя, чѣмъ даже для духовенства въ русскихъ центральныхъ губерніяхъ, для обезпеченія мѣстнаго духовенства. А вѣдъ

турецкіе болгары ничего подобнаго не получали отъ бѣдной константинопольской патриархіи, которая, нуждаясь сама въ помощи, собирала съ болгаръ изрядныя матеріальныя субсидіи. Итакъ, для болгаръ экзархатъ былъ пожалуй спасительною необходимостью въ виду національнаго шовинизма, навязаннаго константинопольской патриархіею латинскими политиками: онъ и теперь служитъ для нихъ органомъ объединенія раздѣленныхъ между княжествомъ и Турціей болгаръ православныхъ, которые въ особаго экзархата, въ борьбѣ съ греками, не имѣли иного спасительнаго убѣжища. А для православныхъ грузинъ православная Россія была все-таки ихъ спасительницею и благодѣтельницею.

Изъ всего предыдущаго изложенія моего слѣдуетъ, что 1) вышеупомянутыя православныя славянскія, румынскія и новогреческая (эладская) церкви получали автокефалію обычно послѣ достиженія извѣстной политической самостоятельности народами, принадлежащими къ той или другой церкви, за исключеніемъ болгарскаго экзархата въ предѣлахъ *шювтрной* Турціи и румынской германштадтской (*сибиньской*) архіепископіи—митрополіи въ предѣлахъ *инославной* Австро-Угріи, и что 2) т. н. историческое право не имѣло рѣшающаго значенія при достиженіи ими законнымъ путемъ автокефаліи (напр., историческій печскій патриархатъ не возстановленъ и доселѣ, хотя и высказывались неосуществимые проекты его возстановленія, но на бывшей его территоріи, подъ вліяніемъ новыхъ политическихъ условій, возникли новыя помѣстныя церкви, точно также и первоистинианскій архіепископатъ, поглощенный въ послѣдствіи охридскимъ, не воскресъ, а новѣйшіи болгарскій экзархатъ уже не то, что представляли бывшіе патриархаты терновскій и архіепископатъ охридскій, и т. д.).

Не отрицаю того, что этнографическій принципъ въ отношеніи къ церковно-административному устройству, основывающійся главнымъ образомъ на 34 Апост. правилѣ, имѣлъ значеніе для требованій какъ болгарами, такъ и австро-угорскими румынами (германштадтской или сибиньской митрополіи) церковной независимости. И я лично не намѣренъ считать этотъ принципъ лишнимъ извѣстной силы и значенія вообще въ дѣлахъ церковныхъ, но не рѣшаюсь опираться на немъ въ данномъ случаѣ для рѣшенія вопроса объ автокефаліи грузинской церкви, ибо знаю, что соответствующее 34-му Апостольскому правилу 9-е прав. антиохійскаго собора 341¹⁾ подставляетъ вмѣсто словъ «всякаго народа» выраженіе «области», т. е.

указываетъ уже не на этнографическій принципъ церковно-административнаго устройства, а на гражданско-политическій мотивъ, который авторитетнѣе выраженъ въ 2 и 3 правилахъ II всел. собора, 28 правилѣ IV всел. собора и др.

Для меня, слѣдовательно, гораздо больше значенія имѣеть въ устахъ защитниковъ автокефаліи грузинской церкви ихъ желаніе, путемъ церковнаго самоуправленія, поднять религиозно-нравственное и вообще культурное состояніе своего народа. Осуществимо-ли это,—предсказывать не могу. Но опять лично я не сталъ бы возражать противъ чистыхъ стремленій православныхъ грузинъ ко благу своей церкви и народа. Въ этомъ отношеніи я прижмулъ бы къ точкѣ зрѣнія высокопреосвященнаго архіепископа Антонія, который высказался недавно въ этомъ смыслѣ въ нашемъ Отдѣлѣ, но вмѣстѣ съ нимъ и выражаю опасенія, какъ бы автокефалія грузинской церкви не сопровождалась рабствомъ послѣдней передъ тѣми мірскими политиками, которые хорошо имѣли извѣстны изъ наличной дѣйствительности въ жизни другихъ православныхъ помѣстныхъ церквей, гдѣ т. н. народное представительство подавляетъ свободу церковнаго самоуправленія. Чтобы не останавливаться подробно на примѣрахъ подобнаго рода, я соплюсь на поучительную въ этомъ отношеніи записку глубокаго знатока православнаго Востока покойнаго профессора С.-Петербургской духовной академіи И. Е. Троицкаго, напечатанную послѣ его смерти въ «Русскомъ Архивѣ» 1904 года (XII кн.) подъ заглавіемъ: «Положеніе православныхъ церквей въ конституціонныхъ государствахъ». Здѣсь мѣтко и принципиально-вѣрно указаны конечныя вождѣнія свѣтскихъ политикановъ въ Греціи, Румыніи, Болгаріи, Сербіи и др., направленные къ подчиненію церкви интересамъ, для нея (стороннимъ, лишаящимъ ее не только влѣшней самостоятельности, но и внутренней свободы исполненія ею своей божественной на землѣ миссіи. Впрочемъ, я охотно вѣрю въ апостольское мужество и ревность о благѣ церкви достопочтенныхъ грузинскихъ іерарховъ, въ испытанную вѣками вѣрность православію грузинскаго народа и пр., а равно и въ братскую любовь представителей русской церкви къ нуждамъ и желаніямъ со стороны грузинской церкви соответствующей матеріальной и моральной себѣ помощи. Но эта братская любовь русской церкви должна простираться не на однихъ только едино-вѣрцевъ грузинъ, но и на другихъ, столь же любезныхъ ей, едино-вѣрцевъ Кавказа, равно и тѣхъ ино-вѣрцевъ, которые ищутъ духовнаго съ

¹⁾ 34 Апост. правило: Епископамъ *всякаго народа* подобаетъ знати перваго въ нихъ, и признавати его, яко главу, и ничего, превышающаго его власть, не творити безъ его разсужденія и пр. Ср. 9-е правило антиохійскаго со-

бора 341 г.: *Въ каждой области* епископамъ должно вѣдати епископа, въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго попеченіе о всей *области*, такъ какъ въ митрополію стекаются всѣ, имѣющіе дѣла и т. д.

нею общенія. Здѣсь—кетати—не могу не вспомнить традиціонной задачи Россіи въ отношеніи къ православному Востоку, въ томъ числѣ и ко всемъ окружающимъ и пронизывающимъ территорію нашего отечества соплеменнымъ и племленнымъ нашимъ единовѣрцамъ. Какъ только палъ Константинополь въ 1453 году подъ ударами турокъ и пали затѣмъ все другія свободныя государства Балканскаго полуострова, твердою опорою православія осталась тогда православная Русь, по признанію какъ самихъ русскихъ, такъ и закордонныхъ нашихъ единовѣрцевъ. Сюда обратились взоры всехъ православныхъ, въ томъ числѣ и православныхъ грузинъ, за помощью матеріальною и моральною. И папа Русь, какъ умѣла, съ сознаніемъ своей исторической роли и провиденціального назначенія, взялась за это дѣло, оказывая сначала пока моральную и матеріальную помощь угнетеннымъ у себя на родинѣ единовѣрцамъ, не вступая въ открытую борьбу съ главнымъ врагомъ ихъ въ лицѣ мусульманъ (турокъ, персовъ и пр.). Но со времени Петра Великаго началось и болѣе активное участіе ея въ освобожденіи угнетенныхъ единовѣрцевъ, по крайней мѣрѣ, въ облегченіи ихъ тяжелой неволи. Чѣмъ все это сопровождалось къ настоящему времени,—известно конечно всякому, сколько-нибудь интересующемуся судьбою нашихъ отношеній къ православнымъ единовѣрцамъ. Освобожденіе Сербіи, Греціи, Румыніи, Болгаріи, облегченіе участи другихъ православныхъ единовѣрцевъ и соплеменниковъ за границей, въ частности и спасеніе отъ конечной гибели многострадальнаго грузинскаго народа,—вотъ историческая заслуга Россіи, достойная вѣчной признательности не только освобожденныхъ и спасенныхъ ея мощною рукою, но и цѣлаго христіанскаго человечества, ибо Россія явила примѣръ воистину христіанскаго самоотверженія, какъ бы исполнивъ возвышенный свой идеалъ, о которомъ одинъ нашъ поэтъ-философъ-богословъ внушительно напоминалъ ей:

...и все народы
Обнявъ любовію своею,
Скажи имъ таинство свободы,
Сіянье вѣры имъ пролей!»...

Итакъ Россія, явивъ примѣръ христіанскаго самоотверженія, между прочимъ, по отношенію ко всемъ народностямъ Кавказа (поливъ его кровію лучшихъ своихъ сыновъ, освободивъ мѣстныхъ своихъ единовѣрцевъ отъ тяжелой неволи мусульманъ и давъ всемъ другимъ мирнымъ элементамъ средства къ дальнѣйшему существованію), обязана и впредь охранять врученное ей Провидѣніемъ достоинствѣ. Но, будучи справедлива и снисходительна къ своимъ едино-

вѣрцамъ грузинамъ, она не должна забывать интересы и другихъ своихъ кавказскихъ единовѣрцевъ, которые нуждаются въ любвеобильной почительности объ нихъ нашей матери—церкви: не только православные русскіе на Кавказѣ, но и православные осетины, абхазцы, греки и др. остаются объектомъ этой материнской почительности церкви. Поэтому во имя блага церковнаго и въ виду настоячиво заявляемыхъ грузинами требованій, я предлагалъ бы раздѣлить нынѣшній грузинскій экзархатъ на два церковно-административныхъ округа: грузинскій (пусть даже возстановленъ будетъ католикосатъ въ этнографическихъ границахъ сплошной массы грузинскаго населенія) и русскій. Къ послѣднему церковно-административному округу будутъ относиться какъ мѣстные русскіе, такъ и другіе православные инородцы Кавказа и Закавказья (все кромѣ грузинъ). Пусть же объ сестры-церкви, пребывая въ союзѣ мирѣ (Ефес. 4, 3), единомысленно исповѣдуютъ вѣру православную и апостольски распространяютъ дѣло Христова благовѣствованія на невоздѣланной еще нивѣ полудикаго Кавказа. Литургійный возгласъ нашей церкви: «Возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмся» да будетъ путеводнымъ въ нашихъ братско-христіанскихъ взаимоотношеніяхъ!

Можетъ быть, мнѣ возразятъ, что Кавказъ, составную часть единой Россійской имперіи, неудобно дѣлать въ церковно-административномъ отношеніи на два церковно-административныхъ округа—грузинскій и русскій, ибо это—скажутъ—вообще несогласно съ канонами и практикою православно-восточной церкви. Но слышу оговориться, что дѣлалъ вышеуказанное свое предложеніе, я временно становлюсь на точку зрѣнія тѣхъ, которые для автокефаліи грузинской церкви ссылаются между прочимъ на 34-е Апост. правило, равно имѣю въ виду и исключительный примѣръ образованія болгарскаго экзархата, который готовъ былъ уступить болгарамъ въ этнографическихъ границахъ ихъ племени и самъ святѣйшій патріархъ Григорій VI въ 1867 году; кромѣ того прислушиваюсь и къ голосу практическихъ требованій о наиболѣе цѣлесообразномъ переустройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ. Другой вопросъ: осуществимо ли это съ практической-государственной точки зрѣнія? А эта точка зрѣнія, какъ мы видѣли (ср. въ особенности отзывъ объ этомъ патр. Фотія, стр. 237) всегда имѣла рѣшающее значеніе въ организаціи внѣшняго церковно-административнаго строя той или другой помѣстной церкви. По крайней мѣрѣ, я лично отъ всей души желаю мирнаго, канонически-правильнаго и практически-цѣлесообразнаго разрѣшенія поставленнаго вопроса.

Профессоръ И. Пальмовъ.

Исправка.

Въ журналахъ засѣданій II Отдѣла Высочайше учрежденнаго Присутствія по вопросу объ устройствѣ церковныхъ дѣлъ на Кавказѣ №№ 1 и 2 неправильно изложены слѣдующія мысли, которыя прошу исправить:

1) Въ журналѣ № 1, на стр. 10-й напечатано: Пресвященный Кирионъ—„что касается записокъ Павла Алепскаго о путешествіи патріарха Макарія, то онѣ носятъ черты подложнаго характера“; слѣдуетъ читать: „что касается сочиненія патріарха Макарія (здѣсь разумѣется приписываемое ему сочиненіе—Грузія въ XVII в., изд. проф. Жузе), то оно носитъ черты подложнаго характера.

2) Въ журналѣ № 2 на стр. 33-ей, пятая строка сверху, напечатано „въ началѣ 1865 г.“, слѣдуетъ читать—въ началѣ 1860 года.

3) Во время засѣданія, какъ значится въ корректурѣ, протоіерей о. I. Восторговъ сказалъ: „Карская область, Карсъ, Поти—вѣдь это все занято русскимъ оружіемъ“. На это я, имѣя въ виду четвертый Сепаратный артикулъ (А. А. Цагарели, грам. и друг. истор. докум. т. II, вып. II, стр. 39—40), отвѣтилъ:—„Грузія просвѣтила и имѣетъ право на управленіе ими“. Въѣсто приведенныхъ словъ читаемъ (стр. 33) слѣдующія: „Карская область,—Поти, Батумъ, Сухумъ, Ахальцыхъ, Эривань, Баку и Елизаветополь...“ О. протоіерей Восторговъ вставилъ въ свою рѣчь шесть новыхъ городовъ, вслѣдствіе чего мой отвѣтъ ему получилъ иное значеніе, будто я заявляю претензіи и на такія губерніи, которыя не имѣютъ отношенія къ грузинской національности. Допустивъ указанныя вставки, о. протоіерей на слѣдующемъ засѣданіи къ указаннымъ городамъ прибавилъ еще *Черноморскую область* (вѣрнѣе губ. ?!) (стр. 95).

4) На стр. 40-й напечатано: „Но тѣмъ не менѣе почти всегда грузинамъ отказывали въ дозволеніи служить въ русскіе приходахъ“. Слѣдуетъ читать: „грузинамъ отказывали въ дозволеніи служить по-грузински“, разумѣя духовно-учебныя заведенія.

5) Протоіерей I. Восторговъ на засѣданіи II Отдѣла 8 Іюня 1906 года высказалъ, что въ Пассанаурѣ церковь построило инженерное управленіе, которое и просило назначить священника, владѣющаго русскимъ и грузинскимъ языкомъ. Последній священникъ обманулъ экзарха, заявивъ, что знаетъ по-грузински. Въ печатномъ же экземплярѣ вмѣсто приведенныхъ словъ, между прочимъ, читаемъ: «священника избираетъ, по ктиторскому праву, инженерное управленіе, и богослуженіе совершается по-славянски для служащихъ чиновниковъ. Былъ бы страннымъ иной порядокъ» (Церк. Вѣд. за 1906 г. № 47, журн. засѣд. № 2, стр. 28). Кроме того, что эти два мѣста противорѣчатъ другъ другу, видно здѣсь и неясное уразумѣніе *ктиторскаго права*. Только церковь и, какъ представитель ея, епархіальный епископъ имѣетъ власть признавать за извѣстнымъ лицомъ это ктиторское (основательское) право (Никодимъ, епископъ Далматинскій. Православное церковное право, стр. 401). Ктиторское право принадлежало личности или наследственно ктитору или временному его поссессору, но никакъ не вѣдомству, и поэтому указанное право не имѣетъ никакого отношенія къ Пассанаурской приходской церкви. Этимъ правомъ инженерное вѣдомство никогда не пользовалось, и за нимъ никто его не признавалъ. Слѣдовательно, о ктиторскомъ правѣ примѣнительно къ Пассанаурской церкви не можетъ быть и рѣчи.

Русская Церковь не знаетъ ктиторскаго права. Хотя историкъ Голубинскій и свидѣтельствуєтъ, что въ западной (Литовской) части Россіи въ XVI ст. появились ктиторскіе монастыри и церкви (Исторія Русской церкви т. I, втор. пол. тома, изд. 2-ое, стр. 702—703), но извѣстный канонистъ епископъ Никодимъ полагаетъ, что въ западной Россіи въ XVI в. существовало не *ктиторское*, а такъ называемое *патронатское право*, по образцу латинскому, уничтоженное въ 1833 году (Епископъ Никодимъ, Православное церковное право, стр. 402, прим. 5-ое). Въ настоящее время попадаются ктитория лишь въ полковыхъ церквахъ. Въ тѣхъ полковыхъ храмахъ, при коихъ имѣются приходы (напримѣръ Преображенскій соборъ въ С.-Петербургѣ), существуютъ одновременно и старосты и ктитория. Последніе назначаются военнымъ начальствомъ, но они имѣютъ исключительно хозяйственное попеченіе о храмѣ и никакими особыми полномочіями не пользуются.

Епископъ Кирионъ.

Журналы засѣданій

VI-го Отдѣла Высочайше учрежденнаго Присутствія при Святейшемъ Синодѣ для разработки подлежащихъ рассмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ вопросовъ.

№ 37.

14 декабря 1906 г.

Присутствовали: Высокопреосвященнѣйшій предсѣдатель архіепископъ Волынской Антоній, члены—проф. М. А. Машановъ и Д. С. Сов. И. А. Износковъ, іеромонахъ Серафимъ (въ мѣрѣ А. Д. Иноземцевъ—бывшій директоръ Ш Казанской гимназіи) и дѣлопроизводитель В. И. Яцкевичъ.

I. *Слушали* отзывъ іеромонаха Серафима по вопросу о томъ, пужны ли противомусульманскіе курсы при Казанскомъ Спасскомъ монастырѣ въ томъ видѣ, въ которомъ они нынѣ существуютъ. По мнѣнію о. Серафима, прежде чѣмъ рѣшить этотъ вопросъ, слѣдуетъ категорически опредѣлить цѣль, для чего они существуютъ, и уже дѣйствовать прямо для достиженія этой цѣли, устраняя все, что служитъ для достиженія этой цѣли препятствіемъ, откуда бы оно ни исходило. Цѣль существованія противомусульманскихъ курсовъ ясна съ перваго уже взгляда. Она состоитъ въ истинномъ

(а не по бумажнымъ только отчетамъ) наученіи старо-крещенныхъ мальчиковъ и дѣвочекъ православной христіанской вѣрѣ и нравственности, чрезъ ихъ сородичей и въ удержаніи въ этой вѣрѣ и нравственности отпадающихъ въ магометанство, — въ удержаніи не чрезъ «усмотрѣніе» свѣтскаго начальства, а чрезъ признаніе самими отпадающими превосходства христіанства предъ магометанствомъ. Можетъ быть, скажутъ, что этого признанія достигнуть трудно, потому что отпадающіе по своему умственному развитію не способны убѣдиться умственными доводами и готовы сказать: «что тутъ разсуждать. Какъ молились наши дѣды и отцы, такъ и мы будемъ» (догматика магометанская для массы даже и магометанъ недоступна для пониманія). Но вотъ дѣло въ чемъ: все богослуженіе, всѣ молитвы магометанскія—на арабскомъ языкѣ, котораго простолюдины вовсе не понимаютъ. А что если бы имъ эти арабскія молитвы

кто-нибудь сталъ читать на ихъ природномъ языкѣ. Да тогда бы ихъ мечети съ муллами арабистами прямо опустили. Войдите въ психологию мусульманина-простолюдина: его постигло горе, душа его хочетъ излиться въ молитвѣ къ Богу, попросить Его помощи, но онъ не имѣетъ права сдѣлать этого на своемъ природномъ языкѣ, онъ долженъ прочитать арабскую суру изъ корана (я син), которой онъ вовсе не понимаетъ. А дайте-ка ему православную христианскую молитву о помощи Божіей на его природномъ языкѣ; да его сердце невольно дрогнетъ, и слезы потекутъ изъ глазъ... Отсюда выводъ ясенъ: дайте старокрещенымъ татарамъ *все* православное богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ, тогда увидите, многіе ли изъ нихъ прельстятся арабщиной. А между тѣмъ находятся люди ученые, которые совѣтуютъ знакомить ихъ съ кораномъ, хотя и въ видахъ обличенія его ¹⁾. Побойный Н. И. Ильминскій въ своихъ изданіяхъ для старокрещеныхъ татаръ даже и отъ алфавита арабскаго отказался, мало того, даже имя Божіе арабское (Аллах) замѣнилъ чисто татарскимъ (Ходай). Если вести собесѣдованіе съ муллами и воспитанниками медресъ, то, конечно, придется коснуться и догматики магометанской, но знакомить съ ней простыхъ старокрещенныхъ татаръ, хотя бы и въ видахъ

¹⁾ Не нужно забывать, что и магометанарабисты далеко не все знаютъ коранъ и въ своихъ полемическихъ сочиненіяхъ не приводятъ изъ него цитатъ, считая коранъ лишь развитіемъ единственнаго своего символа вѣры: «нѣтъ божества кромѣ Бога, а Мухаммедъ пророкъ Его (я ила'ги ила' Аллага, ва Мухаммеду расулю Ма'ги). Къ чему послѣ этого изученіе корана, на что потребуется и масса времени, и отчетливое изученіе арабскаго языка?

обличенія ея, нѣтъ надобности никакой. Но гдѣ, скажутъ, взять священниковъ изъ старокрещеныхъ татаръ. А вотъ и слѣдуетъ ихъ брать съ противомусульманскихъ курсовъ, что при Казанскомъ Спасскомъ монастырѣ, а не хватить ихъ, — изъ старокрещеныхъ татаръ, окончившихъ курсъ въ Казанской учительской семинаріи, но это только въ крайнемъ случаѣ и съ большею осторожностью относительно ихъ нравственности и убѣжденій, ибо мыѣ «дніе лукави суть». Ставить въ священники русскихъ въ татарскіе приходы, — разумѣю такихъ, которые яко бы знаютъ татарскій языкъ, — и еще не практичныѣ: какъ бы русскій ни зналъ татарскаго языка, между его душой и душой природнаго татарина родственной связи нѣтъ, а безъ нея пользы будетъ мало. Возьмите вы нѣмца, знающаго отлично русскій языкъ: на русскую простую душу онъ не произведетъ такого вліянія, какъ природный русскій. А отдавать старокрещеныхъ татаръ въ русскую духовную семинарію «съ надеждою священства», значить знакомить ихъ съ забастовками, подпольною литературою и другими прелестьями. Да и программы православныхъ семинарій не для нихъ писаны (къ чему имъ гомилетика? Къ чему церковная исторія? Зато ученія отцовъ Церкви, патрологіи, они тамъ не услышать). Нѣтъ, мѣсто обученія православныхъ старокрещеныхъ татаръ — монастырь и при немъ общежитіе, подъ наблюденіемъ людей облеченныхъ іерейскимъ саномъ, а еще лучше монаховъ. Да и не особенно много нужно имъ наукъ: полно изучить православную догматику по богословію о. Иоанна Дамаскина, нравственное богословіе по

«Пути ко спасенію» еп. Теофанъ, Священную исторію, ознакомиться съ Священнымъ Писаніемъ и отцами Церкви и литургикой. Для собесѣдованій съ муллами можно взять самое существенное и изъ догматики мусульманской, и полно на первый разъ. Уставу церковному они ознакомятся, присутствуя при богослуженіи, которое въ одной изъ церквей монастыря должно обязательно совершаться на татарскомъ языкѣ. Что касается церковно-приходскихъ старокрещеныхъ школъ, то обученіе въ нихъ должно вестись обязательно на татарскомъ языкѣ, а съ русскимъ — дѣти ознакомятся уже въ концѣ обученія въ школъ, ибо цѣль такихъ школъ — не руссификація, а утвержденіе дѣтей въ православной вѣрѣ Христовой. Благодаря этому не полезно было бы отдать на полное усмотрѣніе наблюдателей церковно-приходскихъ школъ и школы инородческія; для этого должны быть особые наблюдатели вполне знакомые съ инородческими языками. Иначе, какъ они будутъ вести бесѣду «по душѣ» съ учениками младшихъ отдѣленій, когда не будутъ знать ихъ языка? А въ этой бесѣдѣ почти вся сущность дѣла. Если вмѣстѣ съ старокрещеными татарами будутъ жить и другіе юноши инородцы, то и тѣми и другими можетъ управлять одинъ и тотъ же завѣдующій курсами, (съ котораго слѣдовало бы снять всякія хлопоты о матеріальномъ благосостояніи курсовъ, вмѣнивъ ему въ обязанность одну нравственно-воспитательную часть). Но о.о. діаконъ, стремящихся черезъ курсы лишь къ достиженію священства, не лишнее было бы выдѣлить въ другое помѣщеніе.

Постановили: Выразить полное со-

гласіе съ изложенными въ сказанномъ отзывѣ соображеніями и положеніями.

2) *Слушали* доставленный д. ст. сов. Износковымъ протоколъ засѣданія 2 и 3 поября 1906 года Симбирскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества по вопросу о выработкѣ мѣропріятій къ противодѣйствію отпаденіямъ отъ христіанства въ магометанство, вызваннымъ указомъ 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. Изъ сего протокола усматривается, что 1) Симбирскій епархіальный комитетъ, разсмотрѣвъ бывшія уже предметомъ обсужденія VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія, выработанныя Уфимскимъ, Оренбургскимъ и Самарскимъ епархіальными комитетами, а также бывшимъ въ Казани въ октябрѣ мѣсяцѣ сего года съѣздомъ мѣстныхъ дѣятелей, постановленія о мѣрахъ къ укрѣпленію православія въ инородческихъ приходахъ и къ улучшенію вообще постановки миссіонерскаго дѣла, съ своей стороны призналъ отвѣчающими цѣли и нуждамъ этихъ епархій. Независимо отъ сего, комитетъ постановилъ а) написать нисьмо къ профессору М. А. Машанову и просить послѣдняго о составленіи имъ руководства для священниковъ по вопросу о превосходствѣ христіанскаго ученія предъ магометанскимъ по подобію существующихъ противосектантскихъ катихизисовъ и б) просить совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества объ учрежденіи отдѣленія переводческой комиссіи въ Симбирскѣ для изданія книгъ на чувашскомъ языкѣ съ выдѣленіемъ части денегъ, отпускаемыхъ переводческой комиссіи въ Казани. 2) Комитетъ обратилъ свое вниманіе на положеніе инородческихъ школъ

епархіи. Прежде школы эти были проводниками церковности. Учителя являлись ближайшими сотрудниками священников и влияние христіанской школы на массу народа было сильнѣе. Теперь положеніе измѣнилось. Агитаторы не оставили въ покоѣ учителей инородческихъ школъ, распространяя и среди нихъ отрицаніе авторитета святой Церкви, ненависть къ религіи и путемъ печати подрывая авторитетъ дѣятелей христіанскаго просвѣщенія. Народу грозитъ распространеніе полного безвѣрія. Миссіонерское направленіе школъ стало падать съ упраздненіемъ должности инспектора чувашскихъ школъ. Нынѣ не замѣчается прежней любви къ церковности и къ церковному пѣнію. Чтобы поддержать дѣло просвѣщенія чувашъ, священники должны сплотиться и принять болѣе живое и дѣятельное участіе не только въ церковныхъ, но и школьныхъ дѣлахъ. Поэтому главнымъ дѣтелемъ въ приходѣ долженъ быть священникъ. Онъ долженъ быть озабоченъ избраніемъ подходящихъ учителей съ извѣстнымъ направленіемъ, ему должно быть предоставлено право рекомендовать таковыхъ кандидатовъ Училищному Совѣту (новѣйшія правила Министерства Народнаго Просвѣщенія подтверждаютъ это право). Главнымъ предметомъ въ школѣ долженъ быть Законъ Божій, важно и церковное пѣніе, причемъ при изученіи Закона Божія Новый Завѣтъ долженъ быть расширенъ, а Ветхій сокращенъ. Для единодушія въ дѣятельности клира нужно бы предоставить право священникамъ рекомендовать епархіальному начальству кандидатовъ на должности псаломщиковъ, извѣстныхъ имъ по своей христіанской настроенности. Въ дѣлахъ же болѣе успѣшнаго насажденія право-

славія и развитія церковно-школьнаго дѣла среди чувашъ Симбирской епархіи, необходимо озаботиться объединеніемъ инородческихъ церковныхъ школъ подъ надзоромъ одного инородческаго наблюдателя. Во главѣ инородческихъ школъ долженъ быть поставленъ твердый и опытный руководитель съ тѣмъ, чтобы онъ направлялъ дѣло инородческаго пастырства и учительства и внимательно наблюдалъ за тѣмъ, насколько на дѣлѣ осуществляются инородческими дѣятелями начала, положенныя въ основу просвѣщенія инородцевъ Н. И. Ильминскимъ и его ближайшими сотрудниками. Въ область вѣдѣнія инородческаго наблюдателя должны войти весь Буинскій уѣздъ, Засурская часть, Курмышскаго уѣзда, и села чувашскихъ приходовъ Симбирскаго уѣзда. Преподаваніе Закона Божія въ инородческихъ школахъ какъ министерскихъ, такъ и земскихъ поставить подъ наблюденіе того же наблюдателя. Комитетъ высказался за необходимость открытія двухгодичныхъ богословскихъ курсовъ при Симбирской чувашской учительской школѣ. Существующая въ городѣ Симбирскѣ чувашская учительская школа и состоящее при ней женское училище готовяли и готовятъ учителей и учительницъ. Изъ окончившихъ курсъ въ школѣ учителей поставлялись главнымъ образомъ священники не только въ Симбирской, но и Самарской, Уфимской, Саратовской, Оренбургской и Казанской губерніяхъ, священниковъ и діаконовъ изъ школы вышло свыше 200 человекъ. Отзывы объ этихъ священникахъ отъ мѣстныхъ преосвященныхъ были вполне благоприятны. Въ настоящее же время было бы очень важно и даже необходимо расширить

ихъ богословское образованіе, учредивъ двухгодичные богословскіе курсы съ тѣмъ, чтобы на нихъ могли поступать болѣе способные и достойные изъ окончившихъ курсъ въ учительской школѣ. Учители и учительницы, вышедшіе изъ школы, трудились и трудятся согласно завѣтамъ Н. И. Ильминскаго въ духѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ, причемъ учительницы иногда становятся спутницами жизни священниковъ изъ чувашъ, не прекращая своего просвѣтительнаго вліянія на женскую половину населенія. Такимъ образомъ и чувашскія женщины не остаются безъ миссіонерскаго воздѣйствія. Заговоривъ о христіанскомъ просвѣщеніи инородцевъ путемъ школы, Комитетъ замѣтилъ, что программа для второклассныхъ школъ слишкомъ обширна и для чувашъ невозможно основательно пройти ее въ три года, тѣмъ болѣе, что третій годъ ихъ обученія главнымъ образомъ уходить на практическія занятія въ образцовой школѣ. Было бы весьма полезно и цѣлесообразно для школъ въ Хорповарѣ Шигаляхъ и Красныхъ Четаяхъ программу по нѣкоторымъ предметамъ немного сократить, напримѣръ, геометрическое черченіе, природовѣдѣніе и гигиену. При этомъ для большаго и основательнаго ознакомленія учащихся съ богослужebными книгами и церковнымъ чтеніемъ и пѣніемъ на славянскомъ языкѣ необходимо курсъ ученія на одинъ годъ продолжить, для чего, не увеличивая бюджета на содержаніе преподавателей и не расширяя школьнаго помѣщенія принимать въ нихъ чрезъ два года одинъ разъ, т. е. будетъ два класса и въ каждомъ классѣ будутъ учиться по два года; при этомъ Комитетомъ при-

знается полезнымъ и весьма желательнымъ завѣдующихъ второклассными школами въ Хорповарѣ Шигаляхъ и Красныхъ Четаяхъ отъ приходскихъ обязанностей освободить и назначить въ эти приходы особыхъ приходскихъ священниковъ. Изъ поставленныхъ такимъ образомъ второклассныхъ названныхъ двухъ школъ могли бы выходить учителя школъ грамоты и кандидаты па должность псаломщиковъ въ инородческіе приходы. На тѣхъ же основаніяхъ слѣдуетъ преобразовать и женскую двухклассную Старо-Алгашинскую школу. 3) Комитетъ остановилъ свое вниманіе и на крайне грустномъ для дѣла миссіи фактѣ, а именно, что существуютъ въ епархіи такія села, въ которыхъ церкви имѣются, но въ которыхъ священники не живутъ, по неимѣнію казеннаго жалованья и по недостатку получаемыхъ средствъ.

Постановили: Проектируемая Симбирскимъ епархіальнымъ комитетомъ мѣры одобрить, за исключеніемъ учрежденія богословскихъ курсовъ при учительской семинаріи и учрежденія отдѣленія переводческой комиссіи въ Симбирскѣ. Въмѣсто богословскихъ курсовъ при учительской семинаріи, VI Отдѣлъ полагалъ бы болѣе полезнымъ учредить таковыя курсы при Симбирскомъ Покровскомъ монастырѣ, причемъ выразилъ пожеланіе, чтобы они отдѣлены были исключительно для однихъ только чувашъ. Относительно переводческой комиссіи VI-й Отдѣлъ высказался со всею рѣшительностію, что ей мѣсто быть въ Казани, гдѣ для ея цѣлей имѣются на лицо всѣ нужныя средства (см. докладъ проф. Машанова. — Журн. и Прот. Засѣд. т. II-й, стр. 274—282). Что же касается отмѣченнаго комите-

томъ такого грустнаго факта, какъ существованіе въ Симбирской епархіи сель съ церквами, но безъ священниковъ, то VI-й Отдѣлъ, признавъ дальнѣйшее продолженіе онаго весьма опаснымъ для цѣлей миссіи, выразилъ мысль о возможности командировать въ такія села монашествующихъ іереевъ.

3) *Слушали* при семъ прилагаемое письмо Тобольскаго противомусульманскаго миссіонера священника Е. К. Елисѣева о необходимости для противодѣйствія исламу учрежденія противомусульманскихъ миссій среди татаръ въ епархіяхъ: Казанской, Костромской,

Вятской, Рязанской, Уфимской, Оренбургской, Пермской, Самарской, Симбирской, Саратовской, Астраханской, Таврической, Томской, Тобольской и Омской. Въ каждой епархіи долженъ быть отдѣльный епархіальный миссіонеръ, а въ каждомъ уѣздѣ сотрудникъ миссіонера. Сотрудниками могутъ быть крещенные татары на вакансіяхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ за небольшое добавочное вознагражденіе. Они будутъ проповѣдывать и вести бесѣды на татарскомъ языкѣ.

Постановили: Принять настоящее письмо къ свѣдѣнію.

П Р И В А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 7

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

17 февраля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

Р ъ ч ь

ПРЕОСВЯЩЕННАГО СТЕФАНА, ЕПИСКОПА МОГИЛЕВСКАГО,

при вручені жезла новопоставленному епископу Гомельскому Митрофану.

Преосвященный Митрофанъ, возлюбленный о Господѣ братъ.

Великій Пастыреначальникъ, Христосъ Спаситель нашъ, еще при жизни Своей на землѣ, посылая Апостоловъ на проповѣдь Евангелія, посылалъ ихъ *по два*. Такъ посылалъ Онъ 12, также посылалъ и 70 Своихъ учениковъ (Марк. 6, 7; Лук. 10, 1). Этимъ самымъ Онъ какъ бы предугадалъ и на будущее время образъ апостольскаго служенія въ данномъ отношеніи. Поэтому мы видимъ, что Духъ Святой повелѣлъ отдѣлить *Варнаву и Савла* къ совмѣстному среди язычниковъ апостольскому подвигу (Дѣян. 13, 2), и они вмѣстѣ начали апостольское служеніе, имѣя въ услуженіи Иоанна Марка. Когда же изъ-за сего послѣдняго произошло взаимное огорченіе между Апостолами, и Варнава съ Маркомъ отдѣлились отъ Павла, Павелъ избралъ себѣ сотрудникомъ для дальнѣйшаго апостольскаго служенія Силу (Дѣян. 15, 36—40), а въ послѣднее время его

апостольства мы видимъ его въ сотрудничествѣ Евангелиста и Дѣписателя Луки. Равно и св. Апостоль Петръ въ своемъ апостольскомъ служеніи въ Церкви Вавилонской имѣлъ своимъ сотрудникомъ апостола и евангелиста Марка, котораго трогательно называлъ своимъ сыномъ (I Петр. 5, 13).

Почему же и Христосъ Спаситель посылалъ учениковъ Своихъ *по два*, и св. Апостолы, по скольку это записано въ священныхъ книгахъ, совершали свое апостольское дѣланіе по указанному имъ образу совмѣстнаго вдвоемъ служенія? Причина этого заключается прежде всего въ свойственныхъ человѣческому существу немощахъ тѣлесныхъ и духовныхъ и существенной потребности для человѣка раздѣлять труды, радости и скорби съ помощникомъ, подобнымъ ему (Быт. 2, 18—20). Какъ и во всякомъ другомъ дѣлѣ,

составляющемъ главную цѣль жизни, такъ особенно въ многотрудномъ, многозаботливомъ и многоскорбномъ апостольскомъ дѣланіи требуется поддержка, ободреніе, утѣшеніе близкаго лица, братское участіе, помощь, а иногда и замѣна на чредѣ труда, на стражѣ вѣреннаго служенія. Какъ необходимъ здѣсь Варнава, или Сила, или Лука,—сотоварищъ, собратъ, посвященный во все намѣренія, во все заботы, во все скорби и радости служенія, способный не только раздѣлить ихъ, но и иногда и всецѣло понести, могущій въ случаѣ нужды замѣнить на Божественной стражѣ апостольскаго дѣланія и не допустить въ немъ вольной или невольной остановки!

Но, все же, не въ этомъ отношеніи заключается главная причина необходимости сотрудника и сотоварища въ апостольскомъ служеніи. Эту главную причину указалъ Самъ Христосъ Спаситель, когда по два посылалъ учениковъ Своихъ: *отъ, Я посылаю васъ, какъ овцы среди волковъ* (Мат. 10, 16; Лк. 10, 3). Такимъ образомъ, она заключается во внѣшнихъ условіяхъ апостольской дѣятельности,—именно въ окружающихъ ее страшно враждебныхъ силахъ, въ необходимости борьбы съ многочисленными врагами Церкви Христовой какъ бы на два фронта, дабы лютые волки, не щадящіе стада, сопреди и созади сего послѣдняго встрѣчали жезлъ пастыря, обращенный къ охраненію стада и къ отраженію вражескихъ нападеній. И дѣйствительно, св. Апостолы, выступивъ на свое дѣланіе въ Церкви Христовой, встрѣтили и противъ себя и противъ своего дѣланія самое ожесточенное, самое яростное нападеніе темныхъ вражескихъ силъ. Воистину они были агнцами среди волковъ! И это самое положеніе ихъ среди многочисленныхъ враждебныхъ силъ исключало ихъ одиночное служеніе. И такъ какъ врагъ человѣческаго спасенія никогда не дремлетъ, но всегда какъ *рыкающій левъ ходитъ* около Церкви Христовой, *ища кого поглотитъ* (1 Петр. 5, 8), и св. Церковь такимъ образомъ находится въ непрестанной брани съ вражескими силами; то условія апостольскаго служенія въ ней болѣе или менѣе всегда одинаковы и слѣдовательно всегда вызываютъ необходимость сотрудничества и сотоварищества въ этомъ служеніи. Правда, бывають времена относительнаго мира и спокойствія въ Церкви Христовой, когда сатана, этотъ главный врагъ, вдохновитель и вождь всѣхъ прочихъ враговъ Церкви, по цѣлямъ Промысла Божія, связывается узами Божественнаго всемогущества. Такихъ относительныхъ миромъ и спокойствіемъ наслаждалась въ послѣднее время наша св. Россійская Церковь, и ея предстатели по многимъ мѣстамъ могли благоуспѣшно совершать свое служеніе, будучи одиночными въ своемъ предстоительствѣ. Но теперь сатана, по неисповѣдимымъ цѣлямъ того же Промысла Божія получила свободу и съ великою яростію и злобою ополчился на св. нашу Церковь. Положеніе предстателей Церкви сразу измѣнилось, потребовало такого напряженія силъ, такой усиленной дѣятельности, что подвигъ одиночнаго служенія ихъ становится непосильнымъ.

Особенно это нужно сказать о нашемъ Западномъ краѣ и въ частности о нашей Могилевской Церкви. Развязанныя вражескія силы нападаютъ на нее со всѣхъ сторонъ. Съ одной стороны воинствующее, не стѣсняющееся въ средствахъ для достиженія цѣли, католичество старается возвратить время господства здѣсь римскаго костела, время пораженія православія римскимъ заблужденіямъ. Съ другой стороны надвигается на нее шунда, это уродливое искаженіе христіанства, злое порожденіе Лютерскаго суетумудрія. Этотъ лютый врагъ Церкви организуетъ теперь силы и скоро, нужно ожидать, выступить на нее походомъ на жизнь и смерть. Давно уже свилъ себѣ гнѣздо въ предѣлахъ Церкви Могилевской и расколъ разныхъ толковъ.

Особенно это нужно сказать о нашемъ Западномъ краѣ и въ частности о нашей Могилевской Церкви. Развязанныя вражескія силы нападаютъ на нее со всѣхъ сторонъ. Съ одной стороны воинствующее, не стѣсняющееся въ средствахъ для достиженія цѣли, католичество старается возвратить время господства здѣсь римскаго костела, время пораженія православія римскимъ заблужденіямъ. Съ другой стороны надвигается на нее шунда, это уродливое искаженіе христіанства, злое порожденіе Лютерскаго суетумудрія. Этотъ лютый врагъ Церкви организуетъ теперь силы и скоро, нужно ожидать, выступить на нее походомъ на жизнь и смерть. Давно уже свилъ себѣ гнѣздо въ предѣлахъ Церкви Могилевской и расколъ разныхъ толковъ.

Изъ нихъ австрійство наиболѣе опасно своею поддѣльною іерархіей, своимъ наибольшимъ вѣшнимъ подобіемъ истинной Церкви. Это враги вѣшніе. Но духъ тьмы воздвигъ противъ Церкви Христовой и враговъ внутреннихъ изъ самыхъ нѣдръ Церкви. Это все болѣе и болѣе распространяющееся невѣріе нашей интеллигенціи; это антихристіанскій духъ въ наукѣ, искусствахъ, печати, законодательствѣ и направленіи культуры; это такъ называемое неохристіанство, а въ дѣйствительности новое, на христіанской почвѣ, язычество съ его неизбежнымъ и отвратительнымъ культомъ плоти; это явившееся въ наше смутное время политическаго броженія, такъ называемое церковное обновленчество. Вотъ внутренніе враги Церкви, подкапывающіеся подъ самыя основы ея. Къ великому прискорбію, въ числѣ ихъ стали нѣкоторые служители Церкви и богословской науки и готовы продать свою мать, православную Церковь, протестанству и масонству, если не за сребренники Іудины, то за чечевичную похлебку — суетную славу людей передовыхъ и прогрессивныхъ. Ядъ отравы своихъ церковно-анархическихъ писаній они разливаютъ по всей православной Руси, стараясь заразить имъ не только вѣрныхъ сыновъ православной Церкви, но, если возможно, и самыхъ пастырей и готовящееся къ служенію Церкви наше юношество. О, Іудина предательства! Воистину домашній внутренній врагъ сей еще опаснѣе вѣшнихъ враговъ! Въ виду такого-то именно положенія пастырей Церкви, какъ агнцевъ среди волковъ, ты и призываешься теперь на совмѣстную со мною апостольскую стражу въ Церкви Могилевской. Тотъ же Духъ Святой, Который нѣкогда повелѣлъ отдѣлить Варнаву и Савла, — Онъ, вѣднѣемъ высшей церковной власти, отдѣлилъ тебя на служеніе Церкви сей. Пойдемъ же вмѣстѣ на то дѣланіе, которое доселѣ совершалъ я одинъ.

Но предупреждаю тебя, что тебѣ пред-

лежать многіе труды, заботы и скорби на общемъ пути нашемъ. Вмѣстѣ съ святительскимъ омофоромъ ты принялъ на себя бремя грѣховъ и беззаконій нашей общей почти двухмилліонной паствы и долгъ непрестанно болѣзновать о нихъ предъ престоломъ милосердія Божія, долгъ призывать людей Божіихъ къ покаянію, чистотѣ и святости жизни. Вмѣстѣ съ нимъ ты пріялъ скорби о невѣдѣніи многими изъ паствы нашей даже и начальныхъ истинъ святой нашей вѣры, а слѣдовательно и долгъ разгонять тьму невѣдѣнія и соединенныхъ съ нимъ невольныхъ заблужденій, учить нелицемерно, да знаютъ всѣ единого истиннаго Бога и посланнаго Имъ Іисуса Христа (Іоанн. 17, 3), да знаютъ и исполняютъ благую, угодную и совершенную волю Божию (Рим. 12, 2); сѣятелей же заблужденій обличать, запрещать, увѣщавать со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ (2 Тим. 4, 21). Вмѣстѣ съ святительскимъ омофоромъ ты принялъ скорби, *труды и изнуренія* (2 Кор. 11, 28) по ежедневному стеченію у тебя людей, по посѣщенію паствы, по попеченію о ея не только духовныхъ, но и тѣлесныхъ нуждахъ. Многія и другія скорби предлежатъ тебѣ. Но я уже, можетъ быть, и безъ того исполнилъ сердце твое печалью представленіемъ многихъ предстоящихъ тебѣ трудовъ, заботъ и скорбей. Но Самъ Спаситель всѣмъ намъ, пастырямъ Церкви, предрекъ: *въ мирѣ скорби будете* (Іоан. 16, 32). Впрочемъ не однѣ скорби ожидаютъ тебя: тебя ожидаютъ вышнія почести, коими искони обыкли вѣрующіе окружать своихъ архипастырей; тебѣ вручается высокая апостольская власть въ Церкви Христовой; благодаря усердію вѣрующихъ ты не будешь находиться въ голодѣ и жадѣ, въ стужѣ и наготѣ, что пришлось выносить первымъ провозвѣстникамъ Евангелія (2 Кор. 11, 27), и что ожидаетъ его послѣднихъ провозвѣстниковъ. Все это, доставитъ тебѣ нѣкую радость и утѣшеніе, какъ придорожныя цвѣты радуютъ пут-

ника на трудномъ и тернистомъ пути. Но не въ этихъ внѣшнихъ благахъ состоитъ истинная радость и дѣйствительное утѣшеніе наше. Она заключается, по слову Спасителя, въ сознаніи побѣды Христа надъ міромъ (Іоан. 16, 33), въ сознаніи того, что мы, пастыри Церкви, своимъ служеніемъ содѣйствуемъ этой великой побѣдѣ Христа надъ міромъ и тѣмъ вводимся въ славу Христову: *радуйтесь тому*, сказалъ Христосъ Спаситель, *что имена ваши написаны на небесахъ* (Лук. 10. 20). *Побѣждающему дамъ съестъ со Мною на престолахъ Моихъ, какъ и Я побѣдилъ и съѣлъ съ Отцемъ Моимъ на престолѣ Его* (Апок. 3, 21).

Съ этимъ радостнымъ напутствіемъ вручаю тебѣ жезлъ сей, символъ твоихъ апостольскихъ полномочій. Прими его и, пока Духъ Святой не отдѣлитъ тебя на служеніе въ иномъ мѣстѣ, будь мнѣ любезнымъ братомъ и вѣрнымъ сотрудникомъ, милостивымъ соотцемъ пастырямъ и паствѣ моей. Бодрственно стой съ жезломъ симъ на общей стражѣ нашего великаго, но и отвѣтственнаго служенія, и также бодрственно иди съ нимъ, куда Господу угодно будетъ призвать тебя въ твоемъ епископскомъ служеніи.

Изъ Прибалтійскаго края.

Послѣ извѣстной ревизіи сенатора Манассейна, со введеніемъ въ Прибалтійскомъ краѣ реформъ, положившихъ предѣлы своей воли и насиліямъ мѣстныхъ нѣмецкихъ властей и судовъ, разоренные жители Прибалтійскаго края — эсты и латыши вздохнули нѣсколько свободнѣе и стали понемногу оправляться отъ гнета и произвола помѣщиковъ, почувствовавъ, что, хотя бы въ одномъ отношеніи — предъ судами, они уравнины со своими господами. Но, къ

несчастью, въ аграрномъ отношеніи крестьяне продолжали оставаться, особенно въ Эстляндской губерніи, въ прежней кабалѣ у помѣщиковъ. Болѣе всего приходилось и приходится страдать отъ невозможныхъ аграрныхъ условій православнымъ, которые въ большинствѣ безземельные батраки или помѣщичьи арендаторы. За ничтожные клочки земли, на которыхъ возведены ими самими и на ихъ же средства жалкія лачужки, они должны отбывать столько дней барщины, что рабочий день оплачивается имъ въ среднемъ по 13—20 коп. (денежная аренда вмѣсто работы не принимается), тогда какъ за каждый пропущенный день тотъ же помѣщикъ взмываетъ съ батрака штрафныхъ 70—80 коп. Въ свободные отъ барщины дни, батраки имѣютъ право обрабатывать свои собственные клочки, находящіеся въ ихъ пользованіи, но доходъ съ этихъ клочковъ до того ничтоженъ, что крестьяне должны отправлять нѣкоторыхъ членовъ семьи на посторонніе заработки, чтобы прокормить всю, въ большинствѣ случаевъ многочисленную, семью; когда же побочнаго заработка не имѣется, семья приходится жить впроголодь.

На старости же лѣтъ, когда крестьянинъ не въ состояніи болѣе отбывать барщины, его безжалостно выгоняютъ изъ насиженнаго мѣста и лишаютъ всякаго пристанища. Недавно такимъ путемъ былъ выселенъ православный крестьянинъ П., принужденный искать теперь крова себѣ у чужихъ людей вмѣстѣ со своимъ семействомъ. Напрасно этотъ крестьянинъ предлагалъ вмѣсто себя на мызную работу своихъ взрослыхъ дочерей, ихъ на работу не принимали: крестьянина выселили судебнымъ порядкомъ; кромѣ того, онъ долженъ былъ лишиться и выстроенаго имъ на помѣщичьей землѣ домишка. Не лучше и положеніе арендаторовъ. По прошествіи 5—6 лѣтъ аренднаго срока, помѣщикъ спѣшитъ увеличить аренду. Для уплаты непосильной аренды крестьяне принужде-

ны часто залѣзать въ долги или же въ концѣ концовъ нищими покинуть арендованные ими участки. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ всѣмъ обитателямъ рыбацкой деревни К. была увеличена подобнымъ образомъ аренда чуть ли не на одну треть прежней, но крестьяне, видя, что съ нихъ хотятъ выжать послѣдніе соки, не являлись въ волостное правленіе принимать новые контракты, и помѣщикъ долженъ былъ уступить и довольствоваться прежней арендой.

Но однимъ порабощеніемъ себѣ въ матеріальномъ отношеніи мѣстнаго коренного населенія помѣщики не желали довольствоваться. Оттертые, съ введеніемъ въ край русскаго языка, суда и новыхъ порядковъ, на задній планъ, нѣмцы никакъ не могли примириться съ тѣмъ, что потеряли всякое духовное вліяніе и власть надъ народомъ. Развитіе и процвѣтаніе въ край православія въ свою очередь мѣшало помѣщикамъ вліять въ желаемыхъ размѣрахъ на народъ при посредствѣ религіи черезъ своихъ единомышленниковъ и ставленниковъ - пасторовъ. И вотъ помѣщики нѣмцы и ихъ единомышленники стали подумывать, какъ бы возратить себѣ прежнее вліятельное положеніе въ край. Самый вѣрный путь для достиженія сего нѣмцы видѣли въ удаленіи русскихъ людей изъ края и, если не въ совершенномъ уничтоженіи православія, то по крайней мѣрѣ въ умаленіи его значенія, какъ религіи господствующей въ государствѣ. Чтобы обезпечить себѣ осуществленіе своихъ плановъ, нѣмцы помѣщики старались войти въ дружбу съ кореннымъ населеніемъ края эстами и латышами, приглашая ихъ на общія собранія съ цѣлью выработать совместно самоуправленіе для трехъ мѣстныхъ губерній, оставляя рѣшающій голосъ на этихъ собраніяхъ за собою. Для того, чтобы народъ дѣйствительно пошелъ за ними, ему сулили всевозможныя блага, какъ то: обученіе въ школахъ на мѣстныхъ языкахъ, полицію и суды съ чинов-

никами, понимающими мѣстные языки и т. д., полагая, конечно, что таковыми чиновниками и судьями будутъ, какъ и въ былое время, г.г. бароны, такъ какъ г.г. помѣщики, хотя и плохо, мѣстные языки знаютъ. Въ аграрномъ же отношеніи народу была обѣщана самая малость или почти ничего. Прежде всего нѣмцамъ нужно было, во что бы то ни стало, подорвать довѣріе къ русскимъ дѣятелямъ въ край и православному духовенству. Съ этой цѣлью стали открыто поносить русское чиновничество и русскіе порядки, призывать народъ къ совместной борьбѣ съ русскими, причемъ, ясно указывалось, что этихъ послѣднихъ слѣдуетъ изгнать изъ края и затѣмъ учредить свое особое мѣстное балтійское государство въ русскомъ государствѣ съ чиновниками и законами нѣмцами. Особенно характерны въ этомъ отношеніи воззванія балтійской конституціонной партіи, состоящей по преимуществу изъ прибалтійскихъ нѣмцевъ, и изданная въ первыхъ числахъ декабря мѣсяца за 1905 г. манцальскимъ помѣщикомъ барономъ Гойнингенъ-Гюне брошюрка «Открытое письмо эстонскому народу», которая усердно распространялась помѣщиками и ихъ единомышленниками повсюду на мызахъ, киркахъ, аптекахъ и въ другихъ мѣстахъ, гдѣ бывали большія скопища людей. Въ своей брошюркѣ баронъ всю вину неуроченія мѣстной жизни вваливаетъ на русскихъ чиновниковъ и народныхъ учителей, которые приравниваются Иудѣ-предателю. Далѣе баронъ старается набросить мрачную тѣнь на русскихъ Государей, описывая, какъ одинъ изъ нихъ мучилъ народъ пытками, а другой билъ плетью жену и замучилъ сына. Съ цѣлью возбудить народъ противъ русскихъ въ брошюркѣ рассказывается еще о томъ, какъ русскіе въ свое время подъ предводительствомъ Шереметева опустошали страну и уничтожали всѣ баронскіе замки, но Шереметевъ вѣдь прекрасно понималъ,

что, если бы онъ оставилъ стоять рыцарскіе замки, эти оплоты нѣмецкаго могущества, то русскимъ еще долго пришлось бы возиться съ прибалтійскими баронами. Про нынѣшняго нашего Государя баронъ въ своей брошюркѣ выражается: «закондатель сильно ошибается, когда говорить, что всѣ люди предъ закономъ равны». Что нѣмцы задались цѣлью совершенно изгнать русскихъ и все русское изъ края, это видно изъ брошюрки «чего домогается эстляндская конституціонная партія». Въ концѣ этой брошюрки объясняется, въ какомъ смыслѣ названная партія понимаетъ самоуправленіе Прибалтійскаго края. «Балтійей», читаемъ мы въ брошюрѣ, «называемъ мы свою родину съ ея своеобразной сѣверной культурой. Эта культура уподобила насъ, живущихъ на одной территоріи эстонцевъ, латышей, нѣмцевъ и шведовъ во всемъ финнамъ и скандинавамъ, тогда какъ она совсѣмъ отчуждила насъ отъ отличныхъ отъ насъ русскихъ, поляковъ и армянъ... Мы своеобразный, протестантскій, (православные какъ видно въ счетъ не ставятся) серьезный и трудолюбивый народъ, не такой податливый (гибкій?) и жизнерадостный, какъ наши сосѣди къ востоку и къ югу. Мы любимъ свою родину и этой странѣ мы желаемъ нѣчто иное лучшее, по своимъ вкусамъ, чѣмъ то, что желаютъ русскіе своему народу. Мы не хотимъ замѣнъ управленія русскими чиновниками опять другихъ русскихъ чиновниковъ, но и какому-либо другому народу (!) мы не желаемъ уступить своихъ правъ. Наше самостоятельное или расширенное самоуправленіе должно быть культурное и экономическое, но не политическое».

Ячейкой этого особаго нѣмецкаго самостоятельнаго управленія «культурнаго и экономическаго», съ особой мѣстной полиціей, судебной палатой и парламентомъ въ Ригѣ, нѣмцы предполагаютъ сдѣлать лютеранскій приходъ. Выборы на всѣ земскія и общественныя должности должны

начаться съ прихода и группироваться около кирокъ. Если помѣщикамъ-нѣмцамъ и ихъ единомышленникамъ удастся осуществить этотъ ихъ планъ, то православнымъ будетъ закрытъ совершенно доступъ ко всякимъ общественнымъ должностямъ. И теперь уже, благодаря писарямъ-лютеранамъ, прямо или косвенно вліяющимъ на выборы, рѣдкій изъ православныхъ можетъ рассчитывать попасть въ должностныя лица общественнаго управленія. Зная, что лучше и удобнѣе всего удерживать народъ въ подчиненіи себѣ и воспитать въ немъ духъ прежней рабской покорности можно посредствомъ воспитанія въ соотвѣтствующемъ духѣ подросткающаго поколѣнія, нѣмцы рѣшили обратить все свое вниманіе на школы, стараясь подчинить ихъ своему вліянію. Съ этою цѣлью помѣщики обѣщаютъ возратить отнятыя ими при введеніи въ край русскихъ школъ участки для пользованія учителямъ, выговаривая себѣ право назначенія и увольненія учителей. Чтобы поставить все школьное дѣло въ прямую зависимость отъ себя, помѣщики предлагаютъ сельскимъ обществамъ въ учителя своихъ садовниковъ, которые лѣтомъ будутъ работать у нихъ въ садахъ, а зимою обучать дѣтей грамотѣ. Къ православнымъ народнымъ школамъ нѣмцы и ихъ приверженцы относятся съ презрѣніемъ и совершенно ихъ игнорируютъ. Г. эстляндскій супериндентъ недавно заявилъ въ комиссіи, обсуждающей положеніе Прибалтійскаго края, что единственная народная школа, которая можетъ быть въ край, это школа лютеранская и, когда будетъ обсуждаться вопросъ о школѣ народной, подъ таковою всегда слѣдуетъ разумѣть школу евангелическо-лютеранскую. Православныя школы за все время ихъ существованія были особенно ненавистны помѣщикамъ, пасторамъ и лицамъ, близко къ нимъ стоящимъ. За послѣдніе годы бывали примѣры, что вольныя общества, подъ вліяніемъ писарей-лютеранъ, которые также къ право-

славнымъ школамъ относятся несочувственно, отказывались собирать съ православныхъ крестьянъ деньги въ пользу православныхъ школъ, ссылаясь на то, что нѣтъ закона, коимъ бы содержаніе православныхъ школъ возлагалось на волостныя общества, при этомъ дѣлались ссылки на какое-то сенатское разъясненіе по сему вопросу. Съ сенатскимъ разъясненіемъ этимъ мы не знакомы, но, если оно и было сдѣлано, то его нужно считать неправильнымъ, такъ какъ, по пункту 23-му Правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, утвержденныхъ 26-го января 1870 года, волостныя общества обязаны участвовать въ содержаніи православныхъ школъ. Въ упомянутомъ пунктѣ сказано, что на счетъ волостной кассы приобретаются всѣ вообще школьныя принадлежности и освѣщеніе, а школьныя потребности у православныхъ не меньшія, чѣмъ у лютеранъ. Какъ не одинаково относятся власть имущіе въ волости къ православнымъ школамъ и ихъ дѣятелямъ и лютеранскимъ, — показываетъ слѣдующій случай, рассказанный въ газетѣ «Сѣнумедъ» православнымъ сельскимъ народнымъ учителемъ.

«Пришелъ я, рассказываетъ этотъ учитель, въ волостное правленіе за полученіемъ своего мизернаго жалованья, чтобы на праздники запастись чѣмъ-либо съѣстнымъ и не провести ихъ впроголодь, пробрался черезъ толпу къ печкѣ, чтобы согрѣть свои окоченѣвшія руки. Вижу: выходитъ изъ канцеляріи важный господинъ, попыхивая сигарой и махая тросточкой. Стоявшій вблизи волостной сторожъ пояснилъ мнѣ, что этотъ господинъ лютеранскій кистеръ-учитель, который явился за полученіемъ своего жалованья за наступающій годъ впередъ. Ну, думаю, если другимъ выдаютъ жалованье впередъ, то я навѣрно получу свои заработанные рублишки, и радостно настроенный вхожу въ канцелярію, но тамъ меня приняли весь-

ма холодно. «Тоже, навѣрное, за жалованьемъ? спросилъ меня писарь. Православными еще не всѣми внесены подати и вамъ еще денегъ нельзя получить!» — «Не виноватъ же я въ томъ, что крестьяне неаккуратны, я свое долженъ получить, такъ какъ мнѣ нечѣмъ питаться». — «Намъ вашихъ мудрствованій не нужно, сказалъ писарь сердито, если денегъ не поступило, то и выдавать вамъ не откуда. Посмотри-ка, обратился онъ къ старшинѣ, сколько ему можно будетъ выдать». «Три рубля, ни больше, ни меньше». — Хотѣлъ я еще сказать о томъ, что съ этими деньгами не выйду, но тутъ ужъ мнѣ была подсунута квитанція въ полученіи трехъ рублей, ничего не оставалось мнѣ сдѣлать, какъ подписаться и выйти».

Въ особой комиссіи при эстляндскомъ губернаторѣ, обсуждавшей недавно положеніе дѣлъ въ краѣ, раздавались голоса, требующіе введенія общей школы для православныхъ и для лютеранъ, но, со введеніемъ подобнаго типа школъ, учителями въ нихъ по преимуществу попадали бы лютеране и православныя дѣти терялись бы въ массѣ лютеранъ. Къ тому же, они ничѣмъ не были бы гарантированы отъ оскорбленій и нападковъ своихъ сверстниковъ лютеранъ. Наблюденія показываютъ, что тѣ изъ православныхъ дѣтей, которыя по необходимости должны посѣщать лютеранскія школы, подъ вліяніемъ грубыхъ насмѣшекъ и издѣвательствъ товарищей лютеранъ надъ православной вѣрой, становятся холодны къ этой вѣрѣ и болѣе приверженными къ лютеранству. Если же лютеране помѣщики и пасторы стануть во главѣ школьнаго управленія, то православнымъ и вовсе не будетъ никакого житья.

Нѣмцы помѣщики въ мѣстныхъ нѣмецкихъ газетахъ обвиняютъ эстовъ въ революціонныхъ стремленіяхъ и виновниками всѣхъ происшедшихъ въ прошломъ году безпорядковъ считаютъ учителей, вышедшихъ изъ преобразованныхъ русскихъ

учительскихъ семинарій, но забываютъ то обстоятельство, что сами они возбуждали народъ въ безчисленныхъ брошюркахъ, которыя свободно распространяли въ народѣ, противъ правительства и русскихъ, да и лично занимались противуправительственною пропагандою. Такъ, баронъ Гейнингенъ-Гюне, въ концѣ своей брошюрки, призываетъ эстонскій народъ соединиться, и, какъ согласный Божій народъ, выступить вмѣстѣ противъ общаго врага, подъ которымъ разумѣть, очевидно, русскихъ. Другой изъ бароновъ, въ прошломъ году пожелалъ открыть въ деревнѣ К., населеніе которой по преимуществу православное, лютеранскую школу при пособіи отъ дворянства, надѣясь переманить учениковъ изъ православной школы въ лютеранскую; когда же крестьяне не согласились на его предложеніе, то явился въ православную школу въ качествѣ ревизора и совѣтовалъ больше не обучать дѣтей на русскомъ языкѣ, а немедленно же начать преподаваніе на эстонскомъ и обучать дѣтей также и нѣмецкому языку. Тотъ же совѣтъ онъ давалъ и учителямъ лютеранскихъ школъ. Въ нападкахъ своихъ на все русское, помѣщики не оставили въ покоѣ и правительство, обвиняя его въ томъ, что крестьяне относятся къ нимъ — помѣщикамъ враждебно, остаются безъ земли и должны бѣдствовать. Баронъ Ш. на учредительномъ собраніи балтійской конституціонной партіи торжественно заявилъ, что правительство систематически подстрекало народъ, правительство сѣяло раздоръ между эстонцами и нѣмцами. Ошибочныя и неразумныя распоряженія правительства клали препону свободной продажѣ земли крестьянамъ. Бывали случаи, когда гг. помѣщики прибѣгали даже къ террористическимъ актамъ; такъ баронъ М. съ револьверомъ въ рукахъ явился въ одну казенную винную лавку и, грозя застрѣлить сидѣльца лавки, требовалъ отъ него закрытія лавки. Помѣщикамъ все схо-

дило почти что безнаказанно, тогда какъ крестьянъ за болѣе легкія вины, а частью и совершенно безъ всякой вины, послѣ введенія военнаго положенія, жестоко наказывали. Помѣщики, которые до введенія военнаго положенія сами возбуждали своими брошюрками и дѣйствіями народъ противъ правительства, со введеніемъ военнаго положенія явились тайными и явными обвинителями крестьянъ въ томъ, къ чему они сами ихъ возбуждали, причемъ эти господа не постыдились предавать въ руки карательныхъ отрядовъ зачастую лицъ, политически совершенно невинныхъ, но такъ или иначе помѣщику негодныхъ. Помѣщики развѣзжали сами повсюду съ карательными отрядами, захватывали тѣхъ, кого только хотѣли; они же служили переводчиками и, кажется, чуть ли не ассистентами въ военно-полевыхъ судахъ. Такъ, тремя помѣщиками было предпринято вмѣстѣ съ карательнымъ отрядомъ походы для поимки псаломщика К., который своими корреспонденціями въ мѣстныхъ газетахъ успѣлъ уже давно стать бѣльмою на глазахъ помѣщиковъ. Пока начальникъ отряда обскивалъ квартиру псаломщика и былъ у священника, помѣщики сначала благоразумно оставались на дворѣ съ отрядомъ, одѣвившимъ причетовыя зданія, а потомъ вошли къ священнику и отрекомендовались. Одинъ изъ помѣщиковъ еще недавно былъ или числился, по крайней мѣрѣ, православнымъ, но теперь явился предавать сосѣда церковно-служителя. Будъ псаломщикъ К. дома, его, несомнѣнно, ожидала бы участь псаломщика Рятсепа, т. е. онъ былъ бы разстрѣлянъ. Нынѣ, когда ослабло вліяніе помѣщиковъ, псаломщикъ К. находится по прежнему на епархіальной службѣ и недавно по выбору крестьянъ въ качествѣ депутата присутствовалъ въ комиссіи, обсуждавшей положеніе дѣлъ въ краѣ и реформы, которыя предполагаются ввести въ немъ.

Помѣщики спѣшили воспользоваться военнымъ положеніемъ, чтобы окончательно добить безъ того жалкій и загнанный народъ, показать свою власть и повсюду нагнать страхъ на всѣхъ. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ не было политическихъ, тамъ спѣшили предавать въ руки карательныхъ отрядовъ простыхъ преступниковъ, какъ это было подь Гапселемъ, гдѣ было захвачено 6 простыхъ преступниковъ и казнено въ Леоль. Происходило это такъ. Ночью, когда всѣ спали, явился въ деревню отрядъ и потребовалъ составить приговоръ о выдачѣ преступнаго элемента. Крестьяне составили приговоръ, коимъ выдали 7 человекъ, полагая, что ихъ просто на просто засадятъ, но каково же было изумленіе и ужасъ жителей, когда они узнали, что несчастныхъ разстрѣляли. Нѣмцы помѣщики были удовлетворены: преступный элементъ былъ изъятъ, но о томъ помѣщики совсѣмъ не думаютъ, что этотъ элементъ созданъ благодаря имъ же, въ силу невозможныхъ аграрныхъ условий. Изъ разстрѣлянныхъ пятеро православныхъ. Священникъ о. К. передавалъ мнѣ, при какихъ обстоятельствахъ ему пришлось напутствовать четырехъ изъ нихъ. Отвели ему для напутстванія кухню начальника карательнаго отряда, но онъ противъ этого запротестовалъ и потребовалъ болѣе приличное помѣщеніе. Когда же онъ затѣмъ собирался уходить съ осужденными въ другую комнату для исповѣди и причастія, къ нему подскочилъ одинъ изъ мѣстныхъ помѣщиковъ и спросилъ: «не могу ли я чѣмъ услужить вамъ»? О. К. отклонилъ услуги помѣщика. Во все время причащенія помѣщики въ сосѣдней комнатѣ курили, шутили и громко смѣялись, а затѣмъ, когда осужденныхъ вели къ мѣсту казни, потирали руки отъ удовольствія.—Кара-

тельные отряды должны были пройти всѣ уголки, какъ уже было сказано. Такъ какъ въ нашемъ уголкѣ все было спокойно, беспорядковъ не было, то не было и виновныхъ. Владѣлецъ имѣнія К., находясь во враждебныхъ отношеніяхъ къ жителямъ сосѣдней деревни и находясь съ введеніемъ военнаго положенія удобное время для расправы съ ненавистными ему лицами, желалъ создать во что бы то ни стало среди этихъ лицъ революціонеровъ. Въ поискахъ за мнимыми революціонерами онъ доходилъ прямо таки до галлюцинацій и своимъ, ни на чемъ не основанными, подозрѣніями и запугиваніями долгое время держалъ въ паническомъ страхѣ мѣстное населеніе. Подъ угрозой всеобщей порки населеніе деревни не рѣшалось даже выйти за порогъ своихъ избышекъ, боясь быть схваченнымъ. То и дѣло помѣщикъ призывалъ къ себѣ крестьянъ и уговаривалъ ихъ выдать тѣхъ трехъ лицъ, которыя предъ Рождествомъ 1905 года на бѣлой лошади проѣхали черезъ деревню и затѣмъ проѣхали по морю дальше черезъ заливъ. Эти лица, по мнѣнію барона, были латыши и раздавали будто бы населенію прокламаціи. Въ случаѣ невыдачи этихъ лицъ баронъ грозилъ, что выпоретъ все населеніе. Поводомъ къ подобнымъ подозрѣніямъ, какъ выяснилось потомъ, послужило совершенно невинное обстоятельство: передъ праздниками черезъ деревню К. проѣхали ѣздившіе въ г. Гапсаль сынъ В—скаго священника, псаломщикъ и служанка В—скаго урядника. Эти-то лица и были воображаемые латыши. Аналогичный случай былъ въ деревнѣ Э. Тамъ въ одной семьѣ были на праздникахъ гости, родственники этой семьи, по случайному совпаденію опять таки двое мужчинъ и одна женщина. Баронъ и въ этихъ лицахъ заподозрилъ

революціонеровъ и въ этомъ смыслѣ допрашивалъ жителей деревни. Одинъ крестьянинъ Г. рассказывалъ, что баронъ призвалъ его къ себѣ и заявилъ, что ему, барону, извѣстно, что онъ крестьянинъ Г. пишетъ всевозможныя прокламаціи и печатаетъ; другому крестьянину баронъ заявилъ про того же Г., будто бы этотъ послѣдній получилъ отъ волостного правленія деньги и на оныя приобрѣлъ сорокъ ружей, которыя гдѣ-то припряталъ, чего конечно не было и не могло быть. Хорошо что о пылкой фантазіи Г. барона было доведено до свѣдѣнія командированнаго въ Гапсаль подполковника гвардіи Г., а то, пожалуй, и въ нашемъ уголку были бы невинныя жертвы. Впрочемъ, о крестьянахъ и говорить не стоитъ, мѣстные помѣщики обвинили въ революціонномъ движеніи всѣхъ гапсальскихъ чиновниковъ русскаго и эстонскаго происхожденія, ради которыхъ и былъ присланъ изъ С.-Петербурга подполковникъ Г. Разумѣется, несмотря на обыски, опросъ этихъ лицъ показалъ, что за ними ничего предсудительнаго не имѣется. Недалеко отъ помѣщиковъ ушли и ихъ духовные отцы—г.г. пасторы. Когда помѣщики успѣли выселиться изъ своихъ имѣній предъ приближавшимися шайками, вмѣстѣ съ ними бѣжали и пасторы. Когда затѣмъ помѣщики собрались преслѣдовать разбѣяныя войсками шайки, и пасторы успѣли съ ружьями на плечахъ присоединиться къ нимъ, Леальскаго пастора, который въ одно изъ воскресеній долженъ былъ причащать народъ, его пасомые ждали напрасно; его въ это время видѣли въ Гольденбергѣ раздающимъ проголодавшимся во время преслѣдованія крестьянъ помѣщикамъ булки, взятыя изъ мѣстной пекарни. Вся мѣстная печать, за исключеніемъ нѣмецкой, разумѣется, единодушно

засвидѣтельствовала, что г.г. пасторы для крестьянъ явились не отцами духовными и не пасторами, а наемниками. И если бы манифестъ 17-го апрѣля 1905 года былъ изданъ попозже, напр., въ 1906 году, то перешедшихъ въ лютеранство было бы гораздо меньше, чѣмъ ихъ числится теперь. Въ брошюркѣ своей «Открытое письмо эстонскому народу» баронъ Гойнигенъ-Гюне глумится надъ тѣмъ, что эстонскій народъ напрасно лѣтъ двадцать тому назадъ со слезами на глазахъ взиралъ на своего великаго Государя (не на нѣмецкаго же Вильгельма было ему взирать), чая себѣ правды съ Востока, т. е. облегченія своего положенія отъ перехода въ православіе. Если двадцать лѣтъ тому назадъ дѣло обстояло такъ, то почему же теперь, спрашиваетъ баронъ, презираете данное вамъ право? Этимъ баронъ коварно намекаетъ на то, что, переходя въ послѣднее время въ лютеранство, крестьяне какъ бы разочаровались въ православіи. Между тѣмъ, тотъ же баронъ хорошо понимаетъ, что отступленія, какія за послѣднее время были, въ большинствѣ своемъ происходили вовсе не по душевному влеченію и призыву совѣсти, а единственно подъ давленіемъ прямымъ или косвеннымъ тѣхъ же господъ помѣщиковъ, которымъ нуженъ былъ переходъ изъ православія въ лютеранство, для достиженія своихъ политическихъ цѣлей, или же подъ воздѣйствіемъ тѣхъ или иныхъ условій жизни. Самое сильное стремленіе оставить православіе проявилось со стороны нѣкоторыхъ лицъ, непосредственно за появленіемъ указа 17 апрѣля 1905 г. Вслѣдъ за симъ пасторы со своихъ кафедръ и помѣщики въ своихъ усадьбахъ старались вызвать въ народѣ или прямо непосредственно или черезъ своихъ сподручныхъ искусственное броженіе. Былъ пущенъ въ народъ

слухъ, что отъ православнаго духовенства будетъ отнято казенное жалованье и содержаніе его будетъ возложено на прихожанъ. Чтобы избавиться отъ тяжкихъ и обременительныхъ для себя новыхъ налоговъ въ пользу православнаго духовенства, совѣтовалось всѣмъ перейти поскорѣе въ лютеранство и притомъ какъ можно скорѣе, до 29 іюня, такъ какъ послѣ этого срока, будто бы, переходъ будетъ закрытъ. Пасторы спѣшили съ лихорадочною поспѣшностью присоединять всѣхъ и совѣтовали привести за собою и родныхъ своихъ, не дождавшись выработки особаго порядка и правилъ перехода. Дѣйствительно, большая часть уклонившихся, не смотря на разность фамильныхъ именъ, находятся между собою въ родственныхъ отношеніяхъ. Многіе должны были покинуть православіе въ угоду своимъ роднымъ, хотя бы сами и желали въ душѣ оставаться православными. Такъ старики родители заявляли одному изъ мѣстныхъ священниковъ, что дѣти лишатъ ихъ крова, если они останутся православными. Другой крестьянинъ, выходя изъ кабинета того же священника, плакалъ и просилъ прощенія, что онъ принужденъ, помимо своего желанія, перейти въ лютеранство, чтобы поладить съ женою, которая намѣрена перейти и принуждаетъ и его къ тому же ради дочери, такъ какъ та, по приходѣ въ возрастъ, будучи православной, не можетъ рассчитывать выйти замужъ. Третій случай: приходитъ къ священнику крестьянинъ, подавшій прошеніе губернатору о переходѣ въ лютеранство, и проситъ повѣнчать его съ дѣвицей лютеранкой. Зная напередъ, что по повѣнчаніи онъ все равно перейдетъ въ лютеранство, священникъ не хочетъ совершить надъ нимъ таинства и направляетъ его къ пастору, но крестьянинъ признается, что онъ и прошеніе то подаль въ угоду родителямъ невѣсты, и даетъ торжественно обѣщаніе оставаться вѣрнымъ православію, и невѣста дастъ подписку воспитывать

дѣтей въ православіи, но не проходить и мѣсяца, какъ тотъ же крестьянинъ снова подаетъ прошеніе о переходѣ въ лютеранство. Настолько успѣла повліять на него его супруга. Бывали примѣры, когда родители переводили въ лютеранство своихъ дѣтей, обучавшихся или только-что окончившихъ курсъ приходской школы, которыя о лютеранствѣ и понятія не имѣли, тогда какъ основы своей православной вѣры знали хорошо. Очевидно, что такія дѣти по необходимости должны были подчиниться желанію своихъ родителей. Одинъ крестьянинъ причиной перехода выставилъ то, что, если онъ не перейдетъ въ лютеранство, то не получитъ ему болѣе въ аренду на слѣдующіе годы участка, въ которомъ онъ нынѣ живетъ. Первыми поспѣшили уклониться изъ православія именно тѣ лица, которыя находились въ той или иной матеріальной зависимости отъ помѣщиковъ. Съ объявленіемъ Манифеста 17 октября гг. пасторы стали еще смѣлѣе; стали присоединять и несовершеннолѣтнихъ и вѣнчать ихъ на основаніи дѣйствительной свободы совѣсти. Вотъ одинъ случай этого рода особенно характерный.

Года два тому назадъ дѣвица Г. поступила къ услуженію къ К. Т. Хозяинъ сталъ ухаживать за дѣвицей и пообѣщавъ на ней жениться. Вскорѣ мать и братъ хозяина замѣтили, что послѣдній находится въ близкихъ отношеніяхъ къ своей служанкѣ и, когда узнали, что К. Т. намѣренъ жениться на дѣвушкѣ, возненавидѣли ее. Однажды утромъ, когда дѣвушка еще спала, мать и братъ хозяина набросились на служанку съ дубиной, намѣреваясь избить ее, но хозяинъ отнялъ отъ брата дубину и предотвратилъ удары. Вслѣдъ за этимъ дѣвица принуждена была оставить этотъ домъ и поселиться у отчима своего. К. Т. сталъ часто посѣщать дѣвушку на новомъ ей мѣстѣ, уговаривая ее не поступать нигуда на мѣсто, и сказалъ, что вскорѣ

съ ней обвиняется. Когда же дѣвушка отъ него забеременѣла, то стала уговаривать ее перейти въ лютеранство, заявивъ что, если дѣвушка останется въ православіи, онъ на ней не женится, такъ какъ не желаетъ окрестить своего ребенка въ «язычество». Боясь быть брошенной своимъ женихомъ, дѣвица обратилась къ мѣстному священнику, прося исключить ее изъ числа православныхъ прихожанокъ для перевода въ лютеранство, но священникъ заявилъ, что онъ сдѣлать этого не можетъ, такъ какъ, въ силу Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года, лица отъ 14 лѣтъ до достиженія совершеннолѣтія должны оставаться въ православной вѣрѣ. Не удовольствовавшись отвѣтомъ священника, К. Т. съѣздила нарочно въ Ревель къ адвокату посоветоваться, но отъ него услышала то же самое. Наконецъ, онъ самъ явился къ православному священнику и просилъ его троекратно огласить его и дѣвицу Г. ко вступленію въ бракъ. Между тѣмъ, въ то самое время, когда производились оглашенія въ православной Церкви, К. Т. удалось уговорить мѣстнаго пастора рѣшиться присоединить дѣвицу, вопреки существующему закону до совершеннолѣтія, къ лютеранству. К. Т. перевезъ дѣвицу Г. со всею ея скарбомъ къ себѣ на житье. Отсюда дѣвушка ѣздила къ лютеранскому пастору. 8-го января 1906 года Г. была присоединена къ лютеранству, а въ слѣдующее воскресенье должна была причаститься въ лютеранской церкви и въ понедѣльникъ быть повѣнчанной. Но мать К. Т. и другіе родственники, которые были противъ этого брака, настолько повліяли на К. Т., что онъ въ пятницу предъ днемъ свадьбы объявилъ дѣвицѣ, что съ ней вѣнчаться не будетъ, такъ какъ ребенокъ, котораго дѣвица носила въ себѣ, долженъ былъ бы родиться раньше, если бы былъ его ребенокъ, и затѣмъ прогналъ отъ себя дѣвушку. Утромъ на другой день у дѣ-

вушки родилась дочь. Можно себѣ представить обиду и горе молодой дѣвушки. Какъ только дѣвушка стало немного лучше, она призвала мѣстнаго священника для окрещенія своей дочери и сама изъявила желаніе возвратиться въ лоно православной Церкви, отъ которой была отторгнута. Видя искреннее раскаяніе и горькія слезы сокрушенія молодой дѣвушки, священникъ тутъ же черезъ таинство покаянія присоединилъ ее. Таковы большею частію истинные мотивы уклоненія изъ православія въ Эстляндской губерніи.

О. Г. П.

О благоустроеніи прихода.

V.

Составъ и кругъ дѣятельности приходскаго собранія.

Выходя изъ понятія о цѣльности и сплоченности церковной общины (прихода въ значеніи малой Церкви Христовой, ecclesia) необходимо, съ точки зрѣнія церковной, считать, что всякія ограниченія и умаленія въ составѣ приходскаго собранія могутъ быть сдѣланы, не по какимъ-либо политическимъ, экономическимъ или другимъ практическимъ соображеніямъ гражданскаго свойства, а исключительно по соображеніямъ церковнаго свойства и характера.

Само собою разумѣется, что въ составѣ «христіанскаго прихода» входитъ *все* общество вѣрующихъ, живущихъ въ предѣлахъ этого прихода. Съ истинно-христіанской и церковной точки зрѣнія, нѣтъ возможности *искусственно* исключать кого-либо изъ церковной общины, и запрещеніе принимать участіе въ церковно-общемъ

ственныхъ дѣлахъ можетъ быть сдѣлано въ отношеніи лицъ, обвиненныхъ въ какихъ-либо тяжкихъ преступленіяхъ, съ пораженіемъ важныхъ гражданскихъ или церковныхъ правъ, а также въ отношеніи лицъ неспособныхъ по малолѣтству или же по душевному или тѣлесному убожеству. Вся остальная наличность членовъ православно-христіанской общины совершеннолѣтнихъ и правоспособныхъ, безъ различія пола, званія и состоянія, должна принимать самое широкое, полное и «активное» участіе въ церковной жизни своего прихода.

Вотъ почему положеніе профессора Бердникова о томъ, что общее собраніе прихожанъ составляютъ всѣ православные христіане, имѣющіе постоянное мѣстожителство въ предѣлахъ прихода въ лицѣ главъ или старшихъ представителей семействъ—врядъ-ли является правильнымъ и удобопріемлемымъ. Разматривая соображенія профессора Бердникова, приведенныя имъ въ предисловіи къ его сепаратному приходскому уставу въ защиту указаннаго выше положенія о составѣ приходскихъ собраній, мы, однако, не можемъ не усмотрѣть извѣстной доли практичности этихъ соображеній. Но эта кажущаяся на первый взглядъ практичность упомянутыхъ соображеній, послѣ внимательнаго ихъ разбора, представляется въ концѣ-концовъ всетаки довольно призрачной.

Именно, профессоръ Бердниковъ, принявъ во вниманіе среднюю норму прихода въ 1.000 душъ мужскаго пола (при возрастномъ цензѣ въ 25 лѣтъ), ставитъ вопросъ объ осуществимости такихъ многочисленныхъ собраній (въ нѣсколько сотъ членовъ) и о возможности въ правильномъ порядкѣ вести на нихъ разсужденія. Отвѣчая отрицательно на эти вопросы, профессоръ Бердниковъ замѣчаетъ, что не лучше ли прибѣгнуть къ помощи представительства и рѣшать дѣла чрезъ выборныхъ отъ селеній или отъ извѣстнаго избирательнаго участка?

Всѣ эти соображенія могли бы имѣть рѣшительное значеніе, если предметомъ обсужденія было бы установленіе порядковъ на мірскихъ свѣтскихъ собраніяхъ, призываемыхъ къ рѣшенію своихъ мірскихъ общинныхъ дѣлъ, но въ настоящемъ случаѣ обсуждаются порядки собраний церковныхъ общинъ, которыя должны разрѣшать не только приходскія хозяйственныя и имущественныя дѣла, но и дѣла, затрогивающія духовно-нравственные интересы поголовно всѣхъ совершеннолѣтнихъ и полноправныхъ членовъ церковной общины. Къ числу этихъ послѣднихъ дѣлъ необходимо на первое мѣсто поставить дѣла о благоустроеніи и украшеніи мѣстнаго храма, этой святыни *всего* прихода, равно дѣла о выборѣ духовника и настоятеля прихода, а также дѣла о выборахъ другихъ членовъ причта, церковнаго старосты и членовъ приходскаго совѣта, которымъ, какъ мы увидимъ ниже, проектируется предоставить серьезныя полномочія и обширную исполнительную власть. Не менѣе важнымъ представляется и обсужденіе собраніемъ церковной общины вопросовъ, касающихся религіозно-нравственной жизни прихода, какъ на примѣръ—объ участіи прихожанъ въ чтеніи и пѣніи при богослуженіи, объ устройствѣ хорового и общественнаго пѣнія при богослуженіи, о противодѣйствіи иновѣрческой и сектантской пропаганды, объ образованіи изъ нѣдръ прихода разнаго рода братствъ, кружковъ и союзовъ съ христіанскими цѣлями, о постановкѣ церковной школы въ приходѣ и т. п.

Можно ли всѣ эти дѣла, затрогивающія такъ глубоко духовно-нравственные интересы всѣхъ вѣрующихъ въ приходѣ, разрѣшать чрезъ искусственно созданный институтъ представительства, изъ опасенія многолюдства собраній и неумѣнія справиться съ этимъ многолюдствомъ? Да нежелательно-ли, напротивъ того, чтобы на церковныя сходы собиралось бы какъ можно большее число вѣрующихъ. Они,

несомнѣнно, найдутъ большое утѣшеніе и удовлетвореніе именно въ томъ, что ихъ призываютъ къ участию въ церковныхъ дѣлахъ, которыя, съ точки зрѣнія вѣрующаго христіанина, должны представляться самыми важными по сравненію со всѣми мірскими, свѣтскими дѣлами. Такое церковное общеніе для многихъ можетъ послужить хорошей нравственной школой для упражненія въ задачахъ христіанской любви, милосердія и просвѣщенія. Если къ этимъ доводамъ мы прибавимъ еще и тотъ, что такихъ обще-приходскихъ собраний въ году будетъ крайне немного (при обыкновенномъ теченіи приходской жизни—два въ годъ), и что никакого принудительнаго правила объ обязательности посѣщенія этихъ собраний установлено быть не можетъ,—то намъ кажется, что вышеуказанныя опасенія о многолюдствѣ приходскихъ собраний и о трудности веденія на нихъ разсужденій, едва ли заслуживаютъ серьезнаго уваженія.

Возвращаясь къ разсмотрѣнію вопроса о тѣхъ естественныхъ и необходимыхъ ограниченіяхъ, которыя съ точки зрѣнія церковной дисциплины должны быть сдѣланы (въ смыслѣ ценза) при установленіи состава приходскаго собранія, мы по этому предмету совершенно раздѣляемъ точку зрѣнія профессора Бердникова, который тоже, какъ и мы, рекомендуетъ въ этомъ случаѣ крайнюю сдержанность, осторожность и снисходительность и протестуетъ вполне основательно противъ предоставленія права приходской общинѣ входить безъ суда и разслѣдованія въ разборъ интимной жизни прихожанъ, въ видахъ вопроса о допущеніи или недопущеніи ихъ на собранія. Подобные пересуды частной жизни въ многолюдныхъ публичныхъ собраніяхъ,—замѣчаетъ профессоръ Бердниковъ,—несомнѣнно повели бы къ взаимнымъ пререканіямъ, ссорамъ, враждѣ между прихожанами и т. д. Въ оцѣнкѣ правоспособности прихожанъ къ участию въ приходскихъ собраніяхъ съ точки зрѣ-

нія нравственно-религіознаго ценза нужно, по мнѣнію названнаго профессора, основываться на формальномъ показателѣ—судимости уголовной и церковной; съ ограниченіемъ правъ состояній, въ первомъ случаѣ гражданскаго, во второмъ—церковнаго. Только опороченные судомъ уголовнымъ и церковнымъ должны считаться лишенными права участія въ приходскихъ собраніяхъ. Явно же порочные люди, пока они не преданы публичной епитиміи, не могутъ быть лишены права участія въ приходскихъ собраніяхъ, также не исполняющіе долга исповѣди и св. причастія въ теченіе многихъ лѣтъ. Можно думать (продолжаетъ профессоръ Бердниковъ) что такіе люди, холодные къ вѣрѣ и закону христіанскому, и сами не пожелаютъ участвовать въ собраніяхъ прихода. Если же они будутъ являться на собранія, но будутъ держать себя прилично, то это участіе въ приходскихъ собраніяхъ можетъ пробудить ихъ отъ нравственной спячки. Если бы порочный по молвѣ прихожанинъ явился съ затаеннымъ злымъ намѣреніемъ противодействовать добрымъ начинаніямъ другихъ, или сталъ бы изрыгать хулы на Церковь и ея уставы, то надлежитъ по приходскому уставу предоставить предсѣдателю собранія удалить изъ собранія такого безчиннаго члена. Если же этого окажется недостаточно, если безчиніе будетъ сопряжено съ богохульствомъ и тому подобными преступленіями, то виновный можетъ быть преданъ братскому дисциплинарному суду общины. Этотъ судъ, по указанію профессора Бердникова, долженъ обсуждать нарушенія правилъ устава, ограждающихъ порядокъ общественныхъ собраний. Дисциплинарное взысканіе со стороны общины должно состоять въ лишеніи права участія въ собраніяхъ общины неприличныхъ и буйныхъ членовъ. И это будетъ третій рядъ лицъ, лишаемыхъ права участія въ церковно-приходскихъ собраніяхъ по суду. Къ этимъ вѣрнымъ мыслямъ и замѣ-

ніямъ профессора Бердникова намъ остается добавить лишь немного. Мы уже въ особомъ мнѣніи относительно состава общеприходскихъ собраній (Журн. и прот. засѣд. Высоч. утв. Предсоб. Присут., т. II, стр. 16 и слѣд.) имѣли случай высказать наше твердое убѣжденіе, что въ русскомъ православномъ народѣ таятся достаточныя нравственныя силы, благодаря которымъ онъ, получивъ устойчивую и правильную церковно-общественную организацію, съумѣетъ своимъ братскимъ воздѣйствіемъ и мирными пріемами обуздать и устранить лицъ, входящихъ на приходскія собранія съ вредными и разрушительными намѣреніями и видами.

Что же касается до недопущенія къ участию въ приходскихъ собраніяхъ и лишенія голоса при рѣшеніи дѣлъ лицъ, не бывшихъ у исповѣди и святаго причастія, то мы горячо продолжаемъ отстаивать и раздѣляемъ профессоромъ Бердниковымъ мнѣніе о нежелательности внесенія въ приходскій уставъ такого правила. Помимо разныхъ практическихъ соображеній, указывающихъ на затруднительность осуществленія этой мѣры и приведенныхъ въ цитированномъ выше нашемъ особомъ мнѣніи, нельзя не замѣтить, что одно исполненіе христіанскаго долга исповѣди и святаго причастія врядъ ли можетъ служить рѣшительнымъ признакомъ, по которому лицо, нарушившее этотъ долгъ (иногда и по извинительнымъ причинамъ), должно быть отнесено къ разряду такихъ дурныхъ христіанъ, коихъ наравнѣ съ опорооченными по суду, необходимо исключить изъ состава «дѣятельныхъ» христіанъ. «Требовать представленіе документа о такихъ великихъ таинствахъ для пропуска въ приходское собраніе значитъ (по мнѣнію профессора-канониста Н. А. Заозерскаго) удешевлять значеніе святыхъ таинствъ».

Наконецъ, что касается до ограниченія по матеріальному цензу, то всякія такія ограниченія слѣдовало бы довести до самого минимальнаго предѣла и въ составъ

приходскаго собранія, обсуждающаго церковныя хозяйственно-экономическія дѣла, надлежало бы не допускать только такихъ прихожанъ, которые живутъ исключительно на издженіи церковной общины (нищіе, убогіе).

Въ составъ приходскаго собранія, конечно, должны быть допущены также и женщины, хотя бы изъ среды самостоятельныхъ домохозяекъ. Если стремленіе женщинъ къ полученію разныхъ политическихъ правъ является ненормальнымъ явленіемъ, идущимъ въ разрѣзъ съ естественнымъ назначеніемъ женщинъ быть женами и матерями, то появленіе ихъ, особенно матерей семействъ, въ составѣ приходскихъ собраній, гдѣ будутъ разрѣшаться дѣла христіанскаго благотворенія и просвѣщенія (устройство первоначальной приходской школы, богадѣльни, яслей для грудныхъ дѣтей и т. п.) представляется, наоборотъ, крайне желательнымъ и весьма полезнымъ, ибо въ этихъ дѣлахъ женщины и въ древней церкви принимали всегда живое и благотворное участіе.

Обращаясь теперь къ разсмотрѣнію правъ и обязанностей, а также и круга дѣятельности приходскаго собранія, мы сначала займемся вопросомъ, крайне спорнымъ, о правѣ церковной общины на самообложеніе и объ обязательности постановленія о семъ для всѣхъ членовъ этой общины. Конечно, по нашему мнѣнію, и сомнѣнія быть не можетъ въ томъ, что добровольное согласіе прибывшихъ на собраніе членовъ приходской общины объ обложеніи другъ друга по извѣстной системѣ и пропорціонально доходности каждаго какимъ-либо сборомъ или складчиной въ пользу церковныхъ нуждъ, не можетъ быть въ этомъ спорѣ принято въ расчетъ, ибо самое понятіе добровольности исключаетъ всякое недоумѣніе относительно безспорнаго права приходской общины на такую форму самообложенія. Естественно здѣсь рѣчь идетъ о такомъ самообложеніи, которое осуществляет-

ся рѣшеніемъ только прибывшихъ на собраніе членовъ приходской общины по отношенію отсутствующихъ членовъ и не давшихъ на то своего согласія, причемъ безразлично, было ли такое рѣшеніе принято на собраніи присутствовавшими членами единогласно, или же по большинству голосовъ. Очевидно, при укрѣпленіи за приходскою общиною такого права принудительнаго самообложенія, необходимо ввести въ приходскомъ уставѣ правило, по которому эта община должна получить возможность для взысканія, съ членовъ, неплательщиковъ такого сбора или складчины, обращаться къ содѣйствію свѣтской власти.

Въ этомъ отношеніи мы опять согласны съ мнѣніемъ профессора Бердникова и полагаемъ также, что указанный порядокъ принудительнаго самообложенія врядъ ли примѣнимъ къ нашей приходской жизни, особенно при нынѣшнихъ безпорядочныхъ общественныхъ отношеніяхъ среди сельскаго и тѣмъ болѣе городского православнаго населенія. Православные прихожане, по мнѣнію названнаго профессора, не привычны къ такому порядку и будутъ тяготиться имъ не меньше, чѣмъ тяготеются сборами въ пользу казны и земства. Рѣшенія о налогахъ на нужды прихода, постановленныя половиною членовъ прихода, дѣлать обязательными для прочихъ членовъ не справедливо. Члены, не бывшіе на собраніи, могутъ найти проектированное безъ ихъ участія обложеніе обременительнымъ или совсѣмъ не нужнымъ. И что можно будетъ возразить (спрашиваетъ профессоръ Бердниковъ) противъ ихъ протеста или фактическаго уклоненія отъ взноса? Взыски судебнымъ порядкомъ приходскихъ обложеній возможны только тогда, когда государство признаетъ эти обложенія обязательными наравнѣ съ государственными и земскими повинностями. А на это едва ли (по мнѣнію профессора Бердникова) можно рассчитывать, особенно въ нынѣшнее время. А главнѣе всего то, что,

по ученію и обычаямъ православной Церкви, пожертвованія на нужды церковныя, какъ единоличныя, такъ и коллективныя, должны быть чужды всякаго принужденія. Поэтому обложенія, проектированныя общимъ собраніемъ, тогда только могутъ считаться общеобязательными, когда будутъ приняты единогласно всѣми членами прихода или на самомъ собраніи, или послѣ него. Лица, заявившія о своемъ нежеланіи участвовать въ сборѣ, должны быть свободны отъ взыска. Только тѣ члены прихода, которые безъ достаточной причины не платятъ обложенія, на которое они дали свое согласіе, или которые постоянно уклоняются отъ всякихъ пожертвованій въ пользу храма и приходскихъ установленій, могутъ подвергаться братскому суду общины, опять дисциплинарному, влекущему за собой только лишеніе права участвовать въ приходскихъ собраніяхъ.

Высказывая согласіе съ вышензложеннымъ мнѣніемъ профессора Бердникова, мы должны однако сдѣлать ту существенную оговорку, что отклоненіе права приходской общины на поголовное, а потому и принудительное, самообложеніе, по нашему убѣжденію, должно быть сдѣлано главнымъ образомъ въ виду теперешней разрозненности, отсутствія дружелюбія и малаго знакомства нынѣшнихъ членовъ приходской общины другъ съ другомъ. При водвореніи болѣе правильной приходской жизни, при появленіи сплоченности, солидарности и духа братолобія среди членовъ приходской общины, а также при болшемъ усвоеніи ими высокой дѣли христіанской жертвы слѣдуетъ допустить, что право приходской общины на такое обложеніе обязательное для всѣхъ членовъ общины въ той долѣ, которая отвѣчаетъ достатку каждаго, можетъ быть въ будущемъ предоставлено этой общинѣ, безъ нарушенія существенныхъ обычаевъ и ученія православной Церкви. При этомъ въ защиту такого мнѣнія мы приведемъ

здѣсь то соображеніе, что врядь ли безъ такого права когда-либо можетъ осуществиться въ правильной и постоянной формѣ проектъ о выдачѣ приходомъ настоятелю и другимъ членамъ приходскаго причта опредѣленнаго содержанія, — что конечно крайне желательно для установленія прочныхъ и дружелюбныхъ отношеній между причтомъ и паствою, которыя обуславливаются также постепеннымъ уничтоженіемъ тяжелаго для причта обычая получать отъ прихожанъ плату за выполненіемъ «обязательныхъ» требъ.

Самымъ существеннымъ, съ нравственной точки зрѣнія, правомъ для церковной общины являются, по нашему мнѣнію, возстановленіе права «братскаго суда», который искони составлялъ принадлежность православной церковной общины («братчина судить какъ судья»). Мы уже говорили о дисциплинарномъ судѣ приходской общины и здѣсь коснемся только того благотворнаго значенія, которое можетъ имѣть такой братскій судъ приходской общины, именно въ формѣ «третьскаго» разрѣшенія спорныхъ дѣлъ. Конечно всѣ тѣ проступки, которые по уголовнымъ законамъ могутъ быть окончены примиреніемъ, могутъ быть предоставлены братскому суду приходской общины (сосредоточенному быть можетъ въ лицѣ приходскаго совѣта) котораго задачей и будетъ состоять именно, для мира и спокойствія въ общинѣ, оканчивать такіа дѣла примиреніемъ, съ выполненіемъ въ иныхъ случаяхъ обидчикомъ добровольно принятаго (по стараніямъ судей) на себя наказанія (въ видѣ ли уплаты пени, или штрафа). При болѣе развитомъ и просвѣщенномъ состояніи приходскихъ общинъ, особенно въ смыслъ поднятія юридическаго сознанія въ ея членахъ, весьма желательно предоставить братскому суду, на правахъ третьскаго суда, разборъ и разрѣшеніе гражданскихъ дѣлъ, а равно и дѣлъ спорныхъ (какъ напримѣръ вытекающихъ изъ недоразумѣній по требостправленіямъ) ме-

жду духовенствомъ и прихожанами, конечно при желаніи обѣихъ сторонъ обратиться къ помощи именно такого суда.

Не вдаваясь по этому предмету въ подробныя историческія изслѣдованія, мы тѣмъ не менѣе считаемъ умѣстнымъ обратить вниманіе на факты изъ недавняго прошлаго и указать, между прочимъ, на учрежденные въ 1859 году для Приамурскаго края приходскіе совѣты. Этимъ совѣтамъ въ числѣ другихъ обязанностей было также ввѣрено и примирительное разбирательство тѣхъ дѣлъ, съ которыми прихожане обратятся къ нимъ, а равно и рассмотрѣніе случаевъ по нарушенію правилъ объ исполненіи причтами духовныхъ требъ. Конечно (прибавимъ мы отъ себя), всѣ взаимныя недоразумѣнія и пререканія между причтомъ и прихожанами желательно разрѣшать въ примирительномъ духѣ на мѣстахъ, а не обращаться къ трудному и длинному пути жалобъ по начальству, что для жителей деревень и сель сопряжено, какъ извѣстно, съ большими затрудненіями. Въ этомъ братскомъ судѣ духовенство нашло-бы для себя лучшую защиту предъ обществомъ, а духовное начальство обрѣло-бы для себя лучшую помощь для наблюденія за правильными отношеніями причта и прихожанъ.

О другихъ наиболѣе важныхъ правахъ церковной общины мы уже говорили, а именно о правахъ ея какъ церковной единицы и юридическаго лица, о правѣ избранія членовъ приходскаго причта, и наконецъ, о правѣ ея по завѣдыванію и распоряженію церковнымъ имуществомъ; теперь перейдемъ къ краткому обзорѣнню главнѣйшихъ обязанностей, выпадающихъ на всю церковную общину.

Къ числу этихъ главнѣйшихъ обязанностей надо отнести заботу о благоустроеніи и украшеніи приходскаго храма, — этой мѣстной святыни, — о благолѣпнн богослуженія въ немъ, и наконецъ, о приличномъ содержаніи всѣхъ членовъ приходскаго причта. Совершенно справедливо въ

этомъ случаѣ выражается профессоръ Бердниковъ, который говоритъ, что приходскій храмъ есть мѣсто богослужебныхъ собраній прихожанъ, мѣсто, гдѣ имъ преподается религиозное наученіе и назиданіе, гдѣ они сподобляются благодатныхъ даровъ и получаютъ религиозное утѣшеніе въ различныхъ случаяхъ жизни, центръ, около котораго организуется религиозное общеніе прихожанъ.

Становясь въ своихъ заботахъ ближе къ храму и его нуждамъ, развивая все болѣе и болѣе религиозно-нравственное общеніе между собой, прихожане конечно поймутъ, что на нихъ именно и выпадаетъ ближайшая охрана храма и неприкосновенности его имущества, которое подъ ближайшемъ ихъ контролемъ и распоряженіемъ будетъ улучшаться и приумножаться. Забота объ охранѣ храма при современныхъ тревожныхъ обстоятельствахъ, когда дерзкіе кражи изъ храмовъ за послѣднее время сдѣлались къ прискорбію частымъ явленіемъ, должна побудить прихожанъ къ образованію изъ своей среды дежурства, а это постоянное дежурство въ свою очередь дозволить чаще отворять двери храма, не только для богослуженій и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ, но и для посѣщенія его въ ночное время тѣми людьми, которые удрученные горемъ и страданіями жаждутъ поставить и ночью свѣчу предъ иконою, а также помолиться въ храмѣ.

Вмѣстѣ съ заботой о благоустроеніи храма (а равно и молитвенныхъ домовъ, гдѣ они имѣются) приходская община, сообразно своимъ средствамъ, должна оказывать помощь и въ устройствѣ ризницы, богослужебной утвари, надлежащаго круга богослужебныхъ книгъ, а также и церковной бібліотеки. Также неуспѣшному попеченію приходской общины должно быть ввѣрено дѣло благоустроенія приходскаго кладбища. Нынѣшнее состояніе православныхъ кладбищъ, находящихся въ завѣданіи главнымъ образомъ церковной власти,

(которой очевидно не подъ силу это дѣло),—не только въ деревняхъ и городахъ, но даже и въ столицахъ,—является въ такомъ грустномъ и неопрятномъ видѣ, особенно по сравненію съ иновѣрными кладбищами, что сердце православнаго человѣка сжимается и вслѣдствіе сего отъ печали при посѣщеніи дорогихъ могилъ. Нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что у насъ, православныхъ, имѣется уваженія и любви къ памяти своихъ почившихъ не менѣе, чѣмъ у другихъ христіанъ, но причиной безотраднато состоянія нашихъ кладбищъ слѣдуетъ признать отсутствіе правильной приходско-общественной организаціи, при существованіи которой путемъ устройства кладбищенскихъ комитетовъ можно привести все это дѣло, близкое сердцу каждаго православнаго, въ надлежащій и подобающій видъ.

Здѣсь будетъ умѣстнымъ замѣтить, что хотя приходъ (какъ деревенскій, такъ и городской) и долженъ имѣть опредѣленные территоріальныя границы, однако, намъ кажется, что проведеніе понятія строгой территоріальности не должно имѣть мѣста и что прихожане (особенно въ городахъ), привыкшіе къ своему храму и сросшіеся такъ сказать съ его жизнью, въ случаѣ перемѣны своего мѣстожительства (въ томъ-же городѣ, или селеніи) могутъ сохранить свое право приписки къ прежнему храму. Ибо главнымъ средствомъ, связующимъ всѣхъ прихожанъ въ одно цѣлое, говоря съ формальной стороны, можетъ служить обще-приходская книга, въ которую (какъ въ особый видъ формулярнаго списка) вносятся всѣ важнѣйшія событія въ жизни прихожанъ (съ церковной точки зрѣнія), съ непремѣннымъ условіемъ дачи указаній съ ихъ стороны о той формѣ помощи или жертвы, которую они могутъ и хотятъ оказать (деньгами, натурой, или личнымъ трудомъ) приходскимъ потребностямъ и нуждамъ.

Возлагая на приходъ всѣ эти серьезныя, многотрудныя и требующія большихъ

средствъ заботы о храмѣ и относительно содержанія духовенства вмѣстѣ съ устройствомъ для него помѣщенія, нельзя при этомъ не усмотрѣть, что всѣ эти заботы, можно надѣяться, только тогда увѣнчаются успѣхомъ и достигнуть благоприятныхъ результатовъ, когда состояніе храмоваго имущества, его капиталовъ и всего церковнаго достоянія будетъ вполне открыто взору и контролю церковной общины, а доходы священника и другихъ членовъ причта также сдѣлаются приблизительно извѣстными членамъ общины.

При сохраненіи стараго и вполне негоднаго порядка управленія церковно-приходскимъ имуществомъ и хозяйствомъ, какъ-бы ни улучшали этого порядка путемъ назначенія новыхъ счетчиковъ и контролеровъ (о чемъ уже было нами замѣчено выше), *нельзя* рассчитывать на серьезную и значительную помощь въ этомъ дѣлѣ со стороны отрѣзанныхъ отъ него искусственнымъ образомъ прихожанъ, особенно въ дѣлѣ содержанія духовенства и устройства для него помѣщеній. Можно заранѣе съ увѣренностью сказать, что настойчивое стремленіе къ удержанію въ силѣ и впредь указанной выше старой системы управленія и распоряженія церковнымъ хозяйствомъ и имуществомъ послужитъ лишь сильнымъ тормазомъ для введенія приходской реформы на новыхъ началахъ и вся эта реформа не пойдетъ на ладъ. По счастью однако, со времени принятія Предсоборнымъ Присутствіемъ формулы о завѣдываніи и распоряженіи приходомъ *всѣмъ* церковно-приходскимъ имуществомъ, можно надѣяться, что вся эта старая и негодная система, развившаяся главнымъ образомъ, въ теченіе прошлаго XIX вѣка, въ эпоху закрѣпощенія народа путемъ бюрократическаго произвола и пользованія угнетающими административными приемами также и въ сферѣ церковно-общественной, скоро будетъ уничтожена къ вящей пользѣ и благоденствію православныхъ приходовъ.

О дальнѣйшихъ обязанностяхъ церковной общины относительно приходскаго просвѣщенія и благотворительности, въ виду обширности темы мы сообщимъ наши посильныя соображенія и замѣчанія въ особой, слѣдующей статьѣ.

А. Папковъ.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Митрофана во епископа Гомельскаго.

Въ субботу, 10 сего февраля, въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода происходило нареченіе ректора Могилевской духовной семинаріи архимандрита Митрофана во епископа Гомельскаго, викарія Могилевской епархіи. Нареченіе совершали высокопреосвященные митрополиты — С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, архіепископъ Рижскій Агаангель, бывшій Тверской Николай и Финляндскій Сергій и епископъ Псковскій Арсеній, протопресвитеры — духовникъ Его Императорскаго Величества І. Л. Янышевъ и завѣдывающій военнымъ духовенствомъ А. А. Желобовскій. При нареченіи архимандритъ Митрофанъ произнесъ нижеслѣдующую рѣчь.

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые Архипастыри и Отцы.

Выслушавъ державною волею Государи Императора Всероссийскаго утвержденное повелѣніе Вашего Святѣйшества, призывающее меня къ епископскому служенію, что иное реку, какъ не то же, что нѣкогда взысканный великими милостями отъ Бога въ избыткѣ благодарныхъ чувствъ воскликнулъ святыи праотець Давидъ: *кто есмь азъ, Господи, Боже мой, яко возлюбилъ мя еси даже до снхъ* (1 Пар. 17, 16)?

Завѣтнымъ желаніемъ дней юности моея было сдѣлаться священникомъ въ скромномъ, сельскомъ приходѣ, но Господу Богу угодно было поставить меня на иной путь, который нынѣ приводитъ меня къ служенію, гдѣ я долженъ явить себя свѣтомъ, солью земли и градомъ, на верху

горы стоящимъ (Мѡ. 5, 13—14). Въ представленіи такой высоты епископскаго служенія и въ живомъ сознаніи собственныхъ моихъ немощей душа моя смятается зѣло (Пс. 6, 4), страхъ и трепеть объемлютъ меня. Не сокрыты отъ меня также и особія трудности пастырскаго дѣланія на нивѣ, достаточно мнѣ извѣстной по пятилѣтней предшествующей моей дѣятельности здѣсь въ должности воспитателя духовнаго юношества. Бѣлорусскій край, часть котораго составляетъ Могилевская епархія, въ послѣднее время подвергается усиленнымъ прояскамъ со стороны латинскихъ проповѣдниковъ, всѣми силами стремящихся отторгнуть отъ православной Церкви ея чады и подчинить ихъ римскому игу. Въ отдѣльности на Могилевскую паству съ юга поднимается волна штундизма, въ корнѣ убивающаго всякую церковную жизнь тамъ, гдѣ онъ появляется. Сверхъ сего во многихъ мѣстахъ Могилевской епархіи издавна существуютъ довольно многочисленныя поселенія старообрядцевъ, послѣдователей различныхъ толковъ. До сихъ поръ они мирно уживались съ православными. Въ послѣднее же время подъ вліяніемъ извѣстныхъ указовъ о вѣротерпимости между старообрядцами началось движеніе, направленное съ одной стороны къ болѣе тѣсному сплоченію внутри собственныхъ общинъ, а съ другой—и къ дѣятельной пропагандѣ своихъ заблужденій между православными жителями. Задачей моего служенія, главнымъ образомъ, поставляется борьба съ этими врагами Церкви православной. Но найду ли я въ себѣ силы и умѣніе не только оградить отъ волковъ стадо Христово, но и самыхъ прельщенныхъ вразумить, обличить, смирить? Вотъ вопросы, которые смущаютъ меня и порождаютъ въ душѣ моей невольную боязнь за дѣло Христово, которое вручается мнѣ.

Среди подобныхъ колебаній и смущеній, столь естественныхъ въ моемъ положеніи,

укрѣпленіемъ для меня служитъ мысль, что я не останусь одинокимъ, предоставленнымъ только своимъ собственнымъ слабымъ силамъ. Въ сердцѣ своемъ питаю увѣренность, что отеческая любовь и испытанная мудрость архипастыря, который доселѣ руководилъ меня, будутъ поддерживать и наставлять меня и на новомъ поприщѣ моего служенія. Окончательное же утвержденіе для себя я нахожу въ словѣ Божиемъ, ибо слышу въ немъ гласъ, свыше ободряющій меня: *довѣтъ ти благодать моя, сила бо моя въ немощи совершается* (2 Кор. 12, 9). Въ твердой надеждѣ на такую всесильную помощь Божию, держая на призвѣ меня къ епископскому служенію отвѣтствовать: благодарю, приѣмлю и ничтоже вопреки глаголю. Посему, преклоняя колѣна сердца моего, смиренно прошу васъ, богомудрые архипастыри и отцы, духоносные сосуды благодати Божественной, воздѣть на главу мою ваши преподобныя руки и низвести на меня даръ епископскаго служенія, да буду на нивѣ Христовой *дѣлателемъ непостыднымъ, право правящимъ слово истины* (2 Тим. 2, 15). Аминь.

Въ воскресенье 11 февраля въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры, совершена была хиротонія архимандрита Митрофана во епископа Гомельскаго, викарія Могилевской епархіи. Чинъ хиротоніи совершали: митрополиты С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ, Киевскій Флавіанъ, архіепископы: Николай бывшій Тавричскій, Агаангель Рижскій, Сергій Финляндскій, епископы: Михаилъ Гродненскій, Арсеній Псковскій, Стефанъ Могилевскій, Кирионъ Ковенскій, Иннокентій (Китайскій), Константинъ Самарскій, Антонинъ Нарвскій, Кирилъ Гдовскій, Сергій Ямбургскій. При врученіи новохиротонисанному архипастырскаго жезла преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій произнесъ выше помѣщенную рѣчь.

ИЗЪ ПЕРИОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Интеллигентная женщина въ деревнѣ.—Къ вопросу о постановкѣ епархіальной миссіи.—Къ вопросу о располженіи Римскаго костела.—Новый приѣмъ пропаганды католичества въ западной Руси.—О приходскихъ попечительствахъ.

Въ журналѣ «Церковно-общественная Жизнь» напечатано письмо жены сельскаго священника. Почтенная матушка справедливо указываетъ, какъ много умная и энергичная жена можетъ облегчить трудъ своего мужа и какую великую пользу она можетъ принести въ деревнѣ:

«Мы можемъ искренно войти въ положеніе крестьянскихъ дѣвушекъ и женщинъ, въ ихъ нужды, радости и печали;—такимъ образомъ, тѣсно сблизившись съ лучшими изъ нихъ, можемъ расширить ихъ умственный кругозоръ, поднять ихъ въ религиозно-нравственномъ отношеніи, можемъ научить ихъ правильному воспитанію дѣтей, разумному уходу за огородомъ, пчелами и домашней птицей, можемъ научить дѣвушекъ пѣнію во храмѣ. Скажутъ, времени не хватитъ на это все. Не правда!... Была бы охота и любовь къ нему, а время найдется; даже тѣ же крестьянскія дѣвушки и женщины помогутъ поскорѣе управиться съ черной работой, чтобы хотя изрѣдка въ свободное праздничное время отдохнуть душой и тѣломъ на болѣе возвышенномъ и хорошемъ дѣлѣ, чѣмъ много скрасится ихъ и наша скорбная, приниженная жизнь. И правду скажу, что искреннія и душевная бесѣда съ лучшими прихожанками моего мужа гораздо болѣе удовлетворяетъ меня, чѣмъ чопорный и натянутый разговоръ въ гостинныхъ, салонные пустячки.

* *

Приведенное нами письмо съ сочувствіемъ отмѣчаетъ Подоля (№ 9, 1907), въ статьѣ: «интеллигентная женщина въ деревнѣ». Приводимъ въ сокращеніи эту живую и правдивую статью:

«Не можемъ не отмѣтить отраднаго явленія—въ послѣднее время на страницахъ духовныхъ органовъ раздаются голоса лучшихъ женщинъ—женъ пастырей церкви, которыя не только сами изъявляютъ готовность поработать на пользу родного прихода, но призываютъ къ этому и другихъ своихъ сестеръ. Скажутъ времени не хватитъ на все это... Не правда! Была бы

любовь къ нему, а время всегда найдется! Да, время всегда найдется, скажемъ отъ себя, даже у семейныхъ и обремененныхъ хозяйствомъ. А что же сказать о безсемейныхъ, о тѣхъ, у которыхъ дѣти уже въ учебныхъ заведеніяхъ, о дѣвушкахъ, вернувшихся въ деревню изъ школы и незнающихъ куда приложить свои силы? А между тѣмъ, кругомъ работы непочатый уголь—она ждетъ, не дождется своихъ работниковъ.

Крестьянка—мать это спасеніе нашей деревни и въ нравственномъ и физическомъ смыслѣ. И вотъ въ эту-то сторону интеллигентная женщина, каково бы ни было ея положеніе въ деревнѣ, и должна направить свои силы для посаженія тѣхъ знаній, практическихъ свѣдѣній и добрыхъ навыковъ, которые могутъ оздоровить и скрасить неприглядную жизнь нашего крестьянства. Чтобы поднять и развить нравственный уровень матери-крестьянки и жены хозяйки, ей нужно сообщить самыя элементарныя свѣдѣнія по уходу за дѣтьми, по хозяйству. Кто не знаетъ, что наши крестьянки рѣшительно не умѣютъ обращаться съ той провизіей и съ тѣми продуктами, которые у нихъ подъ рукой,—не умѣютъ поддерживать чистоту въ избѣ, не умѣютъ соединить одни продукты съ другими—однимъ словомъ не имѣютъ понятія о стряпнѣ и умѣніи разнообразить ѣду. Нечего говорить о томъ, что рѣдка хозяйка умѣетъ, какъ слѣдуетъ, приготовить въ прокъ огурцы, свеклу, капусту, помидоры, посолить, намариновать мясо, спечь хлѣбъ, приготовить квасъ и т. д. Какая огромная заслуга была бы со стороны интеллигентной женщины, если бы она посвятила 3—4 недѣли въ году, чтобы выучить стряпнѣ и сообщить необходимыя практическія свѣдѣнія по хозяйству своимъ односельчанкамъ.

Сколько погибаетъ въ деревнѣ дѣтей отъ недостатка надлежащаго ухода и кормленія! Не-вѣжественная мать съ первыхъ дней рожденія пичкаетъ своего ребенка жеваннымъ хлѣбомъ, разстраивая, такимъ образомъ, съ первыхъ дней его пищевареніе. Сколько жизней спасла бы интеллигентная женщина, научивъ молодую мать, какъ приготовить самое питательное и удобоваримое молоко, какъ предотвратить слѣпоту у дѣтей, какъ избавить ихъ отъ сыпней и гнойныхъ язвъ, которыя являются чаще всего слѣдствіемъ нечистоты и неряшества...

Думаю, что, при громадномъ распространеніи и сравнительной дешевинѣ швейныхъ машинъ, не трудно было бы завести въ складчину и машину въ деревнѣ и выучить шитью бѣлыя и одежды для домашняго крестьянскаго обихода...

Рѣдкая крестьянка умѣетъ управляться съ молочными продуктами—отдѣлать масло отъ пахтанья, вымыть его дочиста, посолить въ прокъ, отстоять творогъ и т. д.,—ухаживать за коровой, овцой, курицей, которая при умѣломъ веденіи дѣла дали бы ей изрядный доходъ въ хозяйствѣ...

Какъ были бы здѣсь цѣнны и полезны совѣты и указанія свѣдующей женщины, не только обладающей дипломомъ средней школы, а получившей и менѣе высокое образованіе, но обладающей начитанностью и провѣрившей свои знанія на личномъ опытѣ и практикѣ въ собственномъ хозяйствѣ,—было бы только желаніе принести посильную пользу другимъ. Не можемъ не указать на женщинъ нашей сосѣдки—Финляндіи, которыя представляютъ для насъ столь заманчивый примѣръ. Тамъ совершенно-исчезъ типъ женщины, живущей исключительно для себя и для своего удовольствія. Тамъ съ самаго юнаго возраста внушаютъ дѣвушкамъ, что благосостояніе и процвѣтаніе страны не въ меньшей мѣрѣ зависятъ отъ нея, какъ и отъ мужчины, и поэтому каждая окончивающая школу дѣвушка уже сознательно вступаетъ въ жизнь съ твердымъ намѣреніемъ внести и свою крупицу добра на общую пользу.

А между тѣмъ, сколько молодыхъ, полныхъ силъ интеллигентныхъ женщинъ и дѣвушекъ бѣжитъ изъ деревни, не зная, чему посвятить свое время и силы... Бѣгутъ отъ скуки, когда дѣла кругомъ такъ много и дѣла не менѣе живого и полезнаго, чѣмъ то, которое ждетъ ихъ въ городѣ...

* *

Въ Подоліи (№ 10) нѣкто П. Ш—ий высказываетъ заслуживающія вниманія соображенія о желательной постановкѣ епархіальной миссіи:

«Тотъ только миссіонеръ стоитъ на данной высотѣ своего званія, который не писаніемъ рапортовъ по начальству, не составленіемъ неудобноисполнимыхъ проектовъ думаетъ отелужить получаемое по службѣ жалованіе, а своею личной живой дѣятельностью предупреждаетъ въ данное время и парализуетъ инославную пропаганду; а для этого прежде всего онъ долженъ стараться въ лицѣ приходскихъ священниковъ приобрѣсть себѣ помощниковъ, подготовить заблаговременно ихъ къ правильной и разумной борьбѣ съ пропагандой; для разумаго миссіонера приходскій священникъ ни-

когда не будетъ служить объектомъ обследованій и донесеній, а всегда станетъ разумнымъ проводникомъ его разумныхъ мѣропріятій; разумный миссіонеръ въ приходскомъ священникѣ видитъ собрата, соратника на нивѣ Христовой,—соратника, который, можетъ быть недостаточно опытенъ, недостаточно энергиченъ, поэтому нуждается въ руководствѣ, въ нравственной поддержкѣ, въ одушевленіи; разумный миссіонеръ никогда не покажется приходскому священнику не желаннымъ грознымъ фискаломъ, а будетъ всегда съ радостью встречаемъ, какъ добрый наставникъ—руководитель.

Игѣ въ лицѣ приходскаго священника подготовленнаго соратника, миссіонеръ, совмѣстно съ нимъ, выступаетъ въ его приходѣ на дѣло миссіи съ проповѣдью. Если же приходскій священникъ окажется неспособнымъ къ этому дѣлу; или, можетъ быть, онъ усталъ отъ житейскихъ невзгодъ, ослабѣлъ, или, по причинѣ разбросанности прихода, при всемъ своемъ желаніи и умѣніи физически не въ состояніи исполнить своего пастырскаго долга, прямая обязанность миссіонера выручить его, стать ему въ помощь, взять въ свои опытыя руки все дѣло борьбы съ пропагандой въ его приходѣ. Кабинетными измышленіями, писаніемъ рапортовъ, обвиненіями приходскихъ священниковъ въ неспособности противустоять инославной пропагандѣ наши епархіальные миссіонеры возвращеній не прекратятъ, они должны свои писательскіе навыки отодвинуть на второй планъ, а по примѣру Божественнаго Учителя, Господа нашего Иисуса Христа, стать на открытомъ мѣстѣ, чтобы ихъ могъ видѣть и слышать народъ, и своею живою рѣчью, своимъ задуманнымъ словомъ, исполненнымъ любви къ ближнему, *ублажая*, но не укоряя, ласкою и сердечностью, а не угрозою судомъ и высылкою, привлекать къ себѣ чадъ православной Церкви, научать ихъ истинамъ вѣры православной, вводить въ ихъ сознаніе основы христіанской морали, маловѣрныхъ въ *вѣрѣ утверждать*, а невѣрныхъ къ *вѣрѣ привлекать*... Вотъ ихъ задачи».

Совершенно вѣрно, что епархіальному миссіонеру не пристала роль начальника, а тѣмъ болѣе фискала по отношенію къ приходскому духовенству, а роль руководителя и вдохновителя. Но съ другой стороны не нужно забывать, что епархіальный миссіонеръ—одинъ, (въ рѣдкихъ случаяхъ два, три на епархію), а приходоѡвъ въ епархіи не одна сотня, и при всемъ

усердіи и ревности къ дѣлу онъ не можетъ въ каждомъ приходѣ лично вести борьбу съ пропагандой иновѣрія или сектанства. Дѣло это по необходимости должно главною своею тяжестью лечь на приходское духовенство. Не говоримъ уже о томъ, что и по самому положенію своему и званію священникъ есть *пастырь* своего прихода; ему ввѣрены люди Божіи и онъ долженъ нести отвѣтъ за нихъ предъ Богомъ и Церковью. Если бы оказалось, что почему-либо—по слабости или немощи—священникъ не способенъ справиться съ своею задачей, то временная, хотя бы и въ высшей степени умѣлая, помощь епархіальнаго миссіонера не разрѣшаетъ дѣла. Миссіонеръ уйдетъ. А дальше что? Опять не умѣлый или слабый священникъ. Не погибать же изъ-за него цѣлому приходу. *Такой священникъ долженъ уйти*, уступивъ свое мѣсто умѣлому и сильному.

* * *

Какъ извѣстно, вслѣдствіе сношеній нашего правительства съ римской куріей отъ 11 іюля 1877 г., коимъ было наложено запрещеніе на употребленіе русскаго языка въ дополнительномъ р.-к. богослуженіи. Въ посланіи кардинала статс-секретаря на имя р.-к. епархіальныхъ начальниковъ Россійской Имперіи выражено, что Святой Престолъ отнынѣ не запрещаетъ: 1) чтобы отвѣты, даваемые при совершеніи крещенія или бракосочетанія русскими воспріемниками и брачущимися, произносились на русскомъ языкѣ; 2) чтобы проповѣдь слова Божія, катехизисъ и набожныя пѣсни совершались на языкѣ большинства населенія. Между прочимъ на епископовъ возложена забота и относительно введенія языка меньшинства населенія въ проповѣдь и дополнительное богослуженіе.

«Новое Время», привѣтствуя это распоряженіе римской куріи, ожидаетъ отъ него многого, въ смыслъ распоячанія римскаго костела.

«Актъ этотъ въ жизни всѣхъ западныхъ губерній, гдѣ живетъ смѣшанное католическое населеніе, является событіемъ чрезвычайной важности. По переписи 1897 г. въ 6 губерніяхъ Сѣверо и Юго-Западнаго края, а также въ Могилевской, Минской и Витебской губ., числилось слѣдующее число католиковъ по національностямъ: Бѣлоруссовъ 1028 тыс., Малоруссовъ 340 тыс., Литовцевъ 866 тыс., Жмудиновъ 448 тыс., Поляковъ 866 тыс. и, наконецъ, Латышей, Чеховъ и другихъ нѣсколько больше 300 тыс. Въ настоящее время число Бѣлоруссовъ и Малоруссовъ католиковъ, не считая притока населенія, сильно возросло, вслѣдствіе значительнаго перехода ихъ изъ православія въ католичество послѣ обнародованія указа о вѣротерпимости. Кромѣ того въ эти цифры не входятъ нѣсколько сотъ тысячъ Малоруссовъ, живущихъ въ Сѣдлецкой и Люблинской губ.

Высшее духовенство разношерстнаго католическаго населенія, въ которомъ Поляки достигаютъ едва 23 проц. общаго числа, состоитъ сплошь изъ послѣднихъ; ксендзы въ громадномъ большинствѣ случаевъ Поляки; болѣе двухъ съ половиною миліоновъ Бѣлоруссовъ, Малоруссовъ и Литовцевъ вынуждены слушать проповѣди и дополнительное богослуженіе, а также исповѣдываться и давать отвѣты при бракосочетаніи и вообще во всѣхъ случаяхъ въ костелѣ на чуждомъ имъ польскомъ языкѣ; средствъ воздѣйствія на непокорныхъ въ рукахъ ксендзовъ болѣе чѣмъ достаточно. Впрочемъ не всѣ среди католическаго духовенства мирялись охотно съ подобнымъ порядкомъ вещей: въ шестидесятыхъ годахъ были отдѣльныя попытки говорить проповѣди на бѣлорусскомъ языкѣ, но онѣ должны были кончиться и кончились неудачно. Лишь послѣдніе годы Литовцы пробили въ польско-католическомъ станѣ замѣтную брешь, добившись путемъ ожесточенной борьбы права отправлять дополнительное богослуженіе и говорить проповѣди на литовскомъ языкѣ. Подобное положеніе не могло не вселять въ невѣжественныя престолярныя массы убѣжденія, что есть двѣ вѣры: русская православная и польская католическая. Польскому духовенству конечно это было на руку и оно съ своей стороны всѣми силами старалось отождествлять въ понятіяхъ простаго народа полонизмъ съ католицизмомъ. Насколько далеко заходили въ своихъ стараніяхъ наиболѣе фанатичные ксендзы, можно видѣть изъ курьезныхъ отвѣтовъ неграмотныхъ хлоповъ, утверждавшихъ, что Иисусъ Христосъ былъ Полякъ, Божія Матерь—Полька.

Къ сожалѣнію, не мало этимъ послѣднимъ стремленіямъ католическаго духовенства со-

дѣйствовала и наша обрусительная политика. Совершенно закрывая глаза на ненормальное привилегированное положеніе польскаго языка въ костелѣ и на то, что вся духовная власть была исключительно въ рукахъ Поляковъ, составлявшихъ монѣ четвертой части всего католическаго населенія, мы цѣлой совокупностью мѣръ не столько тѣснили въ Западномъ краѣ полонизмъ, сколько католицизмъ. Такимъ образомъ мы бросали въ объятія Поляковъ болѣе 2¹/₂ мил. католиковъ. Бѣлоруссовъ, Малоруссовъ и Литовцевъ, совершенно забывая, что послѣдніе не пошли противъ насъ съ Поляками въ отечественную войну и не участвовали въ возстаніяхъ 1831 и 1863 годовъ и что кромѣ того Малоруссы и Бѣлоруссы одной съ нами крови.

Нельзя не привѣтствовать акта объ отмѣнѣ постановленія конгрегации отъ 11-го іюля 1877 года, какъ поворотнаго пункта при вступленіи нашей политики на западной окраинѣ на дѣйствительно правильный путь. Остается пожелать, чтобы актъ этотъ не остался мертвой буквой, а былъ дѣйствительно и систематично проведенъ въ жизнь и всѣ католики получили бы возможность молиться на своемъ родномъ языкѣ, несмотря ни на какія препятствія со стороны польскаго духовенства, едва ли желающаго разстаться (см. «Нов. Врем.» № 11073) съ захваченными имъ со времени существованія независимой Польши чужими позиціями.

Въ частности слѣдуетъ замѣтить, что хотя переводъ на малорусскій и бѣлорусскій языки катехизиса, молитвъ и набожныхъ пѣсенъ и займетъ нѣкоторое время, вѣроятно значительно больше, чѣмъ бы на это пужно было въ дѣйствительности, но это не можетъ и не должно задерживать осуществленія нынѣ же права Малоруссовъ, Бѣлоруссовъ, а также Литовцевъ тѣхъ приходовъ, гдѣ еще держится польскій языкъ, исповѣдываться, а также слушать проповѣди на своемъ родномъ нарѣчій.

Будущее покажетъ, насколько существенны будутъ результаты новаго распоряженія и поведетъ-ли оно къ располоченію костела. Во всякомъ случаѣ, если смотрѣть на дѣло не съ государственной, а съ церковной точки зрѣнія, — вопросъ объ охраненіи православнаго населенія западнаго края отъ сѣтей католицизма съ этимъ распоряженіемъ нисколько не утрачиваетъ своей остроты.

* *

Весьма вѣроятно, что католическое ду-

ховенство постарается использовать новое папское распоряженіе въ интересахъ пропаганды своего исповѣданія. Знаменательный въ этомъ отношеніи симптомъ, наблюдаемый въ западномъ краѣ, отмѣчаетъ «Новое Время», въ статьѣ отъ 1-го февраля.

«Въ настоящее время по всему Сѣверо-Западному краю среди простаго народа распространяются листки подъ заглавіемъ «Католическіе отвѣты». Составленные просто, безъ литературныхъ претензій, но съ чувствомъ, съ большимъ умѣньемъ подойти къ настроенію простолюднн, эти листки въ рукахъ католическаго духовенства естественно являются могущественнымъ орудіемъ колонизаціи края. Такихъ брошюръ пушено уже въ народъ болѣе десятка. Нѣкоторыя изъ нихъ вышли вторымъ изданіемъ.

Что это за литература, какого рода «просвѣщеніе» съеть она въ нашемъ народѣ, объ этомъ могутъ свидѣтельствовать слѣдующія выдержки изъ случая понавшихъ въ наши руки двухъ «Католическихъ отвѣтовъ» № 2 (второе изданіе) и № 12.

Листокъ № 2 заключаетъ разсужденіе на тему: «Правда ли, что папу выдумали католики?» Доказывая по своему божественность папства, листокъ говоритъ между прочимъ: «Если ты католикъ, благодари отъ души Бога, что ты имѣешь такихъ духовныхъ наставниковъ (какъ вынѣшніе ксеудзы). Если же ты «православный», вотъ тебѣ случай убѣдиться, что многіе твои батюшки тебѣ и твоимъ братьямъ по вѣрѣ пускаютъ пыль въ глаза и обманомъ препятствуютъ вамъ подчиниться папѣ, удерживая въ слѣпомъ повиновеніи въ дѣлахъ вѣры царскимъ закономъ вмѣсто евангелія. Но въ такомъ случаѣ твоя вѣра уже не «православіе», а скорѣе «царославіе»... «Многіе православные батюшки предпочитаютъ пастырскому жезлу св. Петра кнутъ царскихъ чиновниковъ, получая за это жалованье и орденъ»... Листокъ № 12 ставитъ другой вопросъ: «Кто обманомъ и насиліемъ распространяетъ свою вѣру?» Отвѣтъ дается, конечно, такой: православные; католики, же совершенно чужды обмана и насилій... Всѣ факты о насиліяхъ католиковъ — выдумки православныхъ батюшекъ. «На многихъ православныхъ батюшекъ, — пишется въ листкѣ, — пришла жажета, бѣда. Ихъ покидаютъ сотнями собственные ихъ прихожане и уходятъ въ католическую вѣру. Что станетъ съ батюшками, если переходъ въ католичество будетъ побольше? Чѣмъ прокормить тогда себя, свою жену — понадю и ребятишекъ? Ну, прямо бѣда!»... «Читая отчаянные книги батюшекъ, думаешь, что

кричатъ не христіанскіе священники, а скорѣе какіе то евреи». «Мы знаемъ, говорится въ заключеніи листка, что наша вѣра права... Поэтому насъ огорчаетъ то, что столько хорошихъ людей, нашихъ братьевъ и сосѣдей не принадлежатъ къ истинной Церкви; и мы горячо желаемъ того, чтобы всѣ православные вмѣстѣ со всѣми священниками и епископами приняли католическую вѣру, то есть церковную унию съ римскимъ папою»...

Въ такомъ духѣ составлены «Католическіе отвѣты», печатающіеся, какъ значится на листкахъ, «съ разрѣшенія духовной цензуры» и при томъ на русскомъ языкѣ. Последнее обстоятельство очень характерно, если взять во вниманіе систематическое пренебреженіе поляками всего русскаго въ краѣ... Поляки не выносятъ присяги на русскомъ языкѣ въ судѣ, вывѣски съ русскими буквами на дверяхъ магазина, и вдругъ такая «братская» симпатія къ русскому языку!.. Просто глазамъ своимъ не вѣришь!..

Фактъ весьма печальный. Пора русскому духовенству выйти изъ своего обычнаго покоя и проявить должную энергію и предприимчивость въ борьбѣ съ сильнымъ и энергичнымъ противникомъ. Изданіе листковъ, въ защиту православія, написанныхъ въ популярной формѣ, насколько намъ извѣстно, уже практикуется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, напримѣръ, Волынской, гдѣ это дѣло приняла на себя Почаевская лавра, а также въ Подольской епархіи. Отчего бы ихъ примѣру не послѣдовать и духовенству другихъ епархій, напримѣръ, Литовской или, по крайней мѣрѣ, почему бы не воспользоваться уже готовымъ матеріаломъ—въ видѣ готовыхъ уже изданій.

* *
*

Въ «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» помѣщена статья священника Всехсвятскаго: «Что дѣлать духовенству»? Авторъ рекомендуетъ своимъ собратьямъ—пастырямъ позаботиться объ усиленіи благотворительности въ приходѣ, а наиболѣе

удобнымъ органомъ для того считаетъ попечительство.

«Если въ одномъ попечительствѣ при незначительныхъ средствахъ оказано въ годъ среднимъ числомъ 280 пособій, то для всей Россіи придется помножить это число на 40.000; окажется 11.200.000 пособій. Кажется стоитъ того, чтобы попечительства были повсемѣстно открыты.

Чтобы довѣріе прихожанъ къ дѣятельности попечительства и довѣріе самого попечительства къ себѣ было обезпечено, одинъ священникъ Рязанской епархіи за правило положилъ слѣдующее: 1) разъ навсегда онъ отказался быть предсѣдателемъ попечительства, оставаясь его членомъ; 2) попечительскія деньги всегда вѣдались не имъ и хранились не у него: никакихъ расходовъ изъ попечительскихъ денегъ онъ не дѣлалъ единолично. «Деньги ваши: вы должны и расходовать ихъ», говорилъ онъ членамъ попечительства на ихъ предложеніе единолично панять рабочихъ или приобрести что-нибудь для церкви; 3) имъ было разъ навсегда заведено читать въ одинъ изъ великихъ праздниковъ велухъ всѣхъ прихожанъ отчетъ о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ. Такимъ способомъ веденія дѣла—дѣятельность священника ставилась вѣдъ всякихъ сомнѣній, члены попечительства видѣли въ себѣ хозяевъ своего дѣла, голосъ которыхъ всегда съ удовольствіемъ выслушивается и принимается къ свѣдѣнію;—они видѣли, что каждая ихъ трудовая копейка расходуется подъ ихъ контролемъ и идетъ туда, куда они и направили ее. Съ другой стороны, и прочіе прихожане, выслушивая отчетъ въ опредѣленные дни года, всѣ получаютъ желаніе, наравнѣ съ членами попечительства, принять участіе въ его трудахъ и привыкаютъ смотрѣть на благоустройство храма и прихода, какъ на свое дѣло, какъ на свою прямую обязанность».

Полная гласность и публичная отчетность дѣйствительно есть лучшее средство показать—что сдѣлано попечительствомъ, куда пошли попечительскіе гроши и копейки. Не говоримъ уже о томъ, что этимъ устраняется самая возможность какихъ-либо подозрѣній въ своекорыстии и какихъ-либо личныхъ расчетахъ со стороны священника.

ХРОНИКА.

Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. — Епархіальный испытательный комитетъ. — Протоколъ собранія диаконовъ и псаломщиковъ гор. Ярославля. — Годичное собраніе Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества. — Выборы членовъ Государственной Думы въ Гроднѣ. — Пожаръ въ семинаріи. — Оскорбленіе протоіерей. — Женскіе курсы сельскаго хозяйства и домоводства. — Приглашеніе къ пожертвованіямъ. — †. А. А. Завьяловъ.

Въ № 1 «Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» опубликовано распоряженіе преосвященнаго Серафима — о возложеніи на помощниковъ благочинныхъ обязанности наблюдать за законоучительствомъ въ земскихъ, министерскихъ и частныхъ школахъ, находящихся въ благочинническихъ округахъ. Помощникамъ благочинныхъ преподана преосвященнымъ особая инструкція, соответствующая ихъ новой обязанности. Свои наблюденія относительно законоучителей они обязаны сообщать епархіальному преосвященному, а о неблагоприятныхъ наблюденіяхъ относительно земскихъ учителей — уѣзднымъ предводителямъ дворянства. Помощникамъ благочинныхъ на разъѣзды по наблюденію за школами ассигновано губернскимъ земскимъ собраніемъ по 5 руб. отъ школы.

Учреждая постоянное наблюденіе за законоучительствомъ въ земскихъ, министерскихъ и частныхъ школахъ, преосвященный надѣется, что дѣло религіозно-нравственнаго воспитанія въ этихъ школахъ, заставляющее желать многого, улучшится.

Бывшему въ 1900 году въ г. Курскѣ епархіальному сѣзду духовенства преосвященнымъ Курскимъ Лаврентіемъ было предложено обсудить вопросъ объ учрежденіи въ г. Курскѣ епархіальной бібліотеки. Рассмотрѣвъ согласно распоряженію преосвященнаго журналъ засѣданія сѣзда относительно указанія средствъ на устройство епархіальной бібліотеки, кон-

систорія опредѣлила: «признать пока достаточнымъ ежегодное отчисленіе изъ прибылей Курскаго епархіальнаго завода по 1000 рублей, если на такое отчисленіе послѣдуетъ разрѣшеніе преосвященнаго, и ежегодныя пожертвованія отъ причтовъ и церковныхъ старостъ Курскихъ городскихъ и пригородныхъ слободъ церквей изъ остатковъ церковныхъ доходовъ, каковыя пожертвованія должны быть опредѣляемы на благочинническомъ собраніи». Послѣ сего преосвященнымъ Лаврентіемъ было предложено консисторіи озаботиться устройствомъ зданія для епархіальной бібліотеки, съ тѣмъ, чтобы въ этомъ зданіи помѣщались и бібліотека противораскольническая, а равно и залъ для веденія противораскольническихъ и противосектантскихъ собесѣдованій и для собранія сѣздовъ духовенства. Зданіе это къ августу 1904 года было вчернѣ выстроено на усадьбѣ консисторіи по составленному епархіальнымъ архитекторомъ Грушецкимъ плану, въ которомъ отведено, между прочимъ, и помѣщеніе для епархіальнаго бібліотекаря, а въ настоящее время приведено въ окончательный порядокъ. Помѣщеніе для бібліотеки отведено въ нижнемъ этажѣ дома; завѣдываніе бібліотечкой поручено имѣющему въ этомъ домѣ жительство секретарю консисторіи С. А. Маловинскому, которому въ помощь назначены миссіонеры-священники: Ильинъ и Рябухинъ. Въ означенную бібліотеку переданы всѣ имѣющіяся въ настоящее время въ архивѣ консисторіи книги епархіальной бібліотеки, перечисленныя въ особо составленномъ для нихъ каталогѣ и кромѣ того, къ ней присоединенъ весь книжный складъ братства. Завѣдующему бібліотечкой секретарю консисторіи С. А. Маловинскому и священникамъ: Рябухину и Ильину поручено принять всѣ эти книги и озаботиться приведеніемъ ихъ въ надлежащій порядокъ, съ образованіемъ въ бібліотекѣ особыхъ отдѣловъ — противосектантскаго и противораскольническаго,

съ отдѣльными каталогами для этихъ отдѣловъ (Курск. Еп. Вѣд.).

—

Какъ сообщаютъ «Пермскія Епархіальныя Вѣдомости», преосвященный Никаноръ, епископъ Пермскій, возбудилъ вопросъ о томъ, на какія средства должны быть относимы путевые расходы духовенства при поѣздкахъ его какъ на предварительные, такъ и на избирательные сѣзды для выборовъ въ Государственную Думу. Вслѣдствіе сего Святѣйшимъ Синодомъ было сообщено Пермскому епархіальному начальству, что такъ какъ дѣятельное участие духовенства въ означенныхъ выборахъ вызывается интересами самого духовенства, то оно и должно нести нѣкоторыя жертвы, соединенныя съ этимъ участіемъ, причемъ въ видахъ равномерности расходовъ, а въ случаѣ возможности и изысканія на эти расходы общепархіальныхъ средствъ, вопросъ этотъ могъ бы быть подвергнутъ особому обсужденію на епархіальномъ сѣздѣ духовенства.

—

Существующая въ Оренбургской епархіи епархіальная испытательная коммиссія преобразована преосвященнымъ Іоакимомъ въ епархіальный испытательный комитетъ. Плата за труды по производству испытаній установлена слѣдующая: а) для ищущихъ должности псаломщика 3 рубля; б) для ищущихъ діаконалскаго сана 5 руб. и в) сана іерейскаго 10 рублей для единовѣрческихъ приходоу. Тоже вознагражденіе установлено и для уѣздныхъ испытательныхъ коммиссій. Въ составъ комитета для испытанія лицъ, ищущихъ псаломщицкихъ, діаконалскихъ и священническихъ мѣстъ въ единовѣрческихъ приходоу, назначены саященникъ Евстратіевъ, священникъ Н. Левицкій, священникъ Тихомировъ и преподаватель семинаріи Ицкевичъ дополнительно къ теперешнему составу комитета. Комитету поручено разработать программу испытаній на единовѣрческія мѣста («Оренб. Епарх. Вѣд.»).

Въ «Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» № 1, 1907, напечатанъ протоколъ собранія діаконовъ и псаломщиковъ гор. Ярославля. Собраніе происходило, съ разрѣшенія преосвященнаго Іакова, въ помѣщеніи Братства Святителя Димитрія. Собраніе посвящено было обсужденію двухъ вопросовъ:—какъ достигнуть благолѣпія во вѣншемъ отпращеніи богослуженій въ храмѣ и внѣ храма, и какъ должны выражаться взаимоотношенія низшихъ членовъ причта—діаконовъ и псаломщиковъ. По первому вопросу собраніе пришло къ слѣдующему выводу: 1. По современной явкѣ къ отпращенію всѣхъ безъ исключенія церковныхъ службъ, діаконы и псаломщики, прежде всего должны быть подготовленными, трезвыми и прилично одѣтыми, дабы не послужить соблазномъ осужденія, для другихъ и тѣмъ самымъ не нарушить ихъ молитвеннаго настроенія, а къ себѣ не потерять уваженія. 2. При отпращеніи богослуженій въ храмѣ желательно было бы, чтобы разжиганіе и подаваніе кадила, а равно подаваніе и несеніе подсвѣчника и аналоя вмѣнялось въ непремѣнную обязанность церковному сторожу или отдѣльному для сего лицу, такъ какъ діакону въ присвоенной ему одеждѣ, а тѣмъ болѣе въ облаченіи, выполнять вышеуказанныя обязанности неудобно и небезопасно (бывали случаи прожиганія стихарей), а псаломщику не представляется физической возможности сочетать одновременно съ этими обязанностями чтеніе и пѣніе. Діаконамъ въ свободное отъ прямыхъ діаконалскихъ обязанностей время благопристойно присутствовать на клиросѣ для совмѣстнаго съ псаломщикомъ пѣнія, такъ какъ ничто болѣе не размягчаетъ и молитвенно не настраиваетъ душу молящихся, какъ стройное церковное пѣніе, а равно—помогать и въ чтеніи псаломщику, но безъ всякаго со стороны послѣдняго принужденія. 2. За чистотой во св. алтарѣ слѣдятъ какъ діаконы, такъ и псаломщикъ. 3. Предъ каждой службой

совмѣстно просматривать уставъ и указы-вать на особенности службы, чтобы такимъ образомъ избѣгнуть во время службы какихъ-либо недоразумѣній. 4. Приготовление и убираніе ризницы лежитъ на совмѣстной обязанности діакона и псаломщика. Идя на помощь другъ другу, согласились дѣлать этотъ трудъ такъ: а) принасти ризницу долженъ діаконъ, а убрать псаломщикъ. Въ исключительныхъ же случаяхъ, какъ-то: въ первый день Святой Пасхи, во время соборной службы, напр. при похоронахъ—приготовление и убираніе ризницы производится совмѣстно: б) при требоухъ: крестинахъ, соборахъ, молебнахъ—опять дѣлать трудъ поровну. Протоколъ собранія былъ представленъ на благоусмотрѣніе преосвященнаго и получилъ утвержденіе.



Въ воскресенье 28-го января состоялось годовое собраніе Кіевского религіозно-просвѣтительнаго общества. Наканунѣ—27-го января, въ день святаго отца нашего Іоанна Златоуста, въ церкви религіозно-просвѣтительнаго общества совершена была литургія предсѣдателемъ общества, преосвященнымъ епископомъ Платономъ. Передъ засѣданіемъ 28-го числа отслуженъ былъ преосвященнымъ Платономъ аваистъ. Затѣмъ началось самое засѣданіе. Преосвященный Платонъ произнесъ рѣчь, выслушанную съ глубокимъ интересомъ, на тему: «Смыслъ и значеніе христіанскаго смиренія», причемъ, какъ на примѣры, указалъ на житія извѣстныхъ въ Кіевѣ старцевъ: основателя Свято-Троицкаго монастыря Іону (ученика преподобнаго Серафима Саровскаго) и лаврскихъ схимонаховъ о. Пароенія и о. Николая. Затѣмъ секретаремъ совѣта священникомъ Н. Гроссу прочитанъ былъ отчетъ за минувшій 1906 годъ. Наличная сумма просвѣтительнаго общества за минувшій годъ выразилась въ количествѣ 10.138 руб. 4 коп.; высокопреосвященный митрополитъ Флавіанъ пожертвовалъ 1.000

рублей и отъ другихъ пожертвователей 1.040 руб. Послѣ о. Гроссу прочелъ отчетъ староста церковный, профессоръ духовной академіи А. А. Дмитриевскій. Овъ отмѣтилъ проповѣдническую дѣятельность настоятеля церкви о. Николая Гроссу и проповѣдническаго кружка, выдѣлившаго изъ своей среды талантливыхъ ораторовъ-проповѣдниковъ. Въ отчетѣ указывалось на плодотворную дѣятельность прихожанокъ храма, которымъ отъ имени причта профессоръ Дмитриевскій принесъ благодарность съ земнымъ поклономъ. Въ минувшемъ году общество имѣло 36 почетныхъ членовъ, пожизненныхъ 25 и дѣйствительныхъ свыше 400. Почетнымъ покровителемъ общества состоитъ высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, оказавшій обществу свое милостивое содѣйствіе крупнымъ пожертвованіемъ. Общество понесло въ отчетномъ году потерю въ лицѣ убитаго графа Игнатіева, много содѣйствовавшего самому возникновенію просвѣтительнаго общества. Засѣданіе закончилось троекратнымъ пѣніемъ «Боже Царя храни» и молитвой «Достойно есть».



Въ Гроднѣ на губернскихъ выборахъ ко всеобщему удивленію не прошло ни одного еврея. Избраны два помѣщика—русскій и полякъ—и четверо крестьянъ, православныхъ. Такому исходу выборовъ населеніе обязано всецѣло оживленной предвыборной агитаціи, которую сумѣло развить православное духовенство въ противовѣсъ агитаціи евреевъ, а затѣмъ и соглашенію русскихъ съ поляками. Дѣло въ томъ, что еще задолго до губернскихъ выборовъ евреи вступили въ соглашеніе съ выборщиками отъ крестьянъ, которое заключалось въ томъ, чтобы провалить всѣхъ крупныхъ землевладѣльцевъ, якобы убѣжденных реакціонеровъ, и провести въ Думу двухъ евреевъ и четырехъ крестьянъ, безъ различія національности. Но тутъ то и выступило православное духо-

венство. Наканунѣ губернскихъ выборовъ всѣхъ уѣздныхъ выборщиковъ православныхъ (около сорока человѣкъ) Гродненскій архіерей пригласилъ къ себѣ для совѣщанія. Узнавъ о предполагаемомъ совѣщаніи и католики—уѣздные выборщики, бывшіе всего въ числѣ шести-семи человѣкъ, также попросили позволенія явиться въ архіерейскій домъ. Это имъ было охотно разрѣшено. Никакихъ обѣдовъ или угощеній въ архіерейскомъ домѣ не было. Собесѣдованіе начали нѣсколько священниковъ, говорившіе по—очереди и заклинавшіе крестьянъ не вступать ни въ какія соглашенія съ евреями и подавать голосъ во что бы то ни стало за русскаго и православнаго представителя. Говорили также два русскіе помѣщика. Страсти горѣли. Собраніе продолжалось долго. Крестьяне начинали склоняться къ отказу отъ блока съ евреями, хотя все таки еще нѣсколько человѣкъ колебались, какъ вдругъ раздался голоса: «Владыка, владыка идетъ». Архіерей появился второй разъ и со словами: «Выборщики русскаго и православнаго!» поклонился присутствовавшимъ въ землю. Впечатленіе получилось потрясающее. Крестьяне, привыкшіе видѣть архіерей издали во время служенія, въ богатомъ облаченіи, при видѣ его кланяющимся имъ въ землю, не выдержали и дружно отвѣтили, что они согласны исполнить его просьбу. Насколько они сдержали свое обѣщаніе, показалъ слѣдующій день. На губернскихъ выборахъ всѣ евреи были забаллотированы. («Нов. Время»).

Въ Костромской духовной семинаріи сгорѣла библіотека. Погибло много древнихъ рукописей и цѣнныхъ книгъ. Убытокъ опредѣляется въ 100.000 рублей.

Въ Минскѣ 14 января во время проповѣди, произнесенной въ Минскѣ кафедральномъ соборѣ протоіереемъ Вл. Успенскимъ, одна полька Вербицкая, приблизилась къ церковной кафедрѣ и громкогласно

выругала почтеннаго батюшку отборной базарной руганью, призывая вмѣстѣ съ тѣмъ на православное духовенство и всѣхъ православныхъ русскихъ людей проклятіе Божіе.

Уже годъ, какъ во Владимірской губерніи, Покровскаго уѣзда, при имѣніи вдовы ст. сов. Ю. В. Курута функционируютъ *постоянные женскіе курсы сельскаго хозяйства и домоводства* ¹⁾, находящіеся въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія.

Курсы имѣютъ въ виду сообщить дѣвушкамъ необходимыя познанія по учебному и домашнему хозяйству и потому являются полезными для дѣвушекъ всѣхъ сословій и всякаго образованія въ частности для дочерей духовенства, такъ какъ окончившая епархіальное училище, земское училище, гимназію, институтъ и т. д.—дѣвушка является совершенно неподготовленною къ практической жизни вообще и къ жизни въ деревнѣ—въ особенности.

Вслѣдствіе этого составъ курсистокъ разнообразенъ: инныя дѣвушки учатся для себя, чтобы примѣнить научныя познанія въ собственномъ хозяйствѣ (дочери землевладѣльцевъ, духовныхъ лицъ), другія для того, чтобы потомъ поступить на мѣсто и жить своимъ трудомъ (крестьянскія дѣвушки, мѣщанки). Полный курсъ распределяется на два года ²⁾, но на курсы поступаютъ также практикантки, т. е. дѣвушки, желающія ознакомиться практически съ какой-либо опредѣленной отраслью хозяйства и такія—остаются заниматься столько времени, сколько находятъ для себя нужнымъ; дѣтомъ большой запросъ поступаетъ со стороны сельскихъ учительницъ и дочерей духовенства, которыя желаютъ практиковаться по той, или другой специальности для себя лично. Но сколько важно для женъ священни-

¹⁾ Адр. почт. отд. Келеро, Влад. губ.

²⁾ Приѣмъ апрѣль и сент. Годовая плата за содержаніе 100 руб.

никовъ знаніе сельскаго хозяйства и домо-водства, можно видѣть изъ того, что къ попечительницѣ курсовъ нерѣдко поступаютъ заявленія со стороны лицъ духовнаго вѣдомства, готовящихся поступить на мѣста—о желаніи взять за себя дѣвушку съ курсовъ (которая изъявила бы на то согласіе), чтобы получить себѣ въ домъ подготовленную къ деревенской жизни хозяйку.

При курсахъ состоятъ 4 преподавательницы и 1 преподаватель—всѣ со специальнымъ образованіемъ.

Проходятся слѣдующіе предметы теоретически и практически, причемъ на практическія занятія обращается особое вниманіе:

Домоводство: приготовленіе кушаній, хлебопеченіе, заготовка и сохраненіе пищевыхъ продуктовъ, стирка, глаженье, выводка пятенъ. Шитье женскаго, мужскаго и дѣтскаго бѣлья и платья; чинка, штопка, мѣтка. Вазанье на чулочно-вязальной машинѣ. Веденіе записей по домашнему хозяйству.

Гигіена: Правила соблюденія здоровья; первая помощь при несчастныхъ случаяхъ.

Скотоводство: Уходъ, кормленіе, подборъ, браковка стадъ; отелъ, воспитаніе телятъ; кормленіе скота.

Молочное хозяйство: Доеніе, сохраненіе молока, отдѣленіе сливокъ сепараторомъ; приготовленіе масла, сметаны, творогу, простокваши. Веденіе записей по скотоводству и молочному хозяйству.

Свиноводство и пчеловодство. Практическое изученіе съ сообщеніемъ общихъ свѣдѣній по теоріи.

Птицеводство. Уходъ за птицей. Естественный и искусственный выводъ цыплятъ.

Огородничество: Обработка почвы. Культура огородныхъ растений въ открытомъ грунтѣ; устройство парниковъ, набивка; парниковая культура.

Флодоводство: Уходъ за прививками; болѣзни и враги плодовыхъ деревьевъ и кустовъ; уходъ за ягодными кустами и вьюнкой.

Практическія работы: по полевому хозяйству; уборкѣ кормовъ, очистка сѣмянъ и т. д.

Повторительныя занятія по русскому языку, ариѳметикѣ, географіи, русской исторіи.

Поступаютъ дѣвушки не моложе 15 лѣтъ всѣхъ сословій, вполне здоровыя; обязательно грамотныя. При курсахъ имѣется общежитіе. Годовая плата за содержаніе—100 руб. Одежда—своя. Практикантки платятъ по особому соглашенію.

Большое горе постигло село Новиковку, Самарской губерніи. Въ прошломъ году былъ неурожай, а въ нынѣшнемъ еще болѣе неурожай. Многие крестьяне, послѣ уборки хлѣба съ поля, получили только сѣмена. Жителямъ села и въ хорошіе годы не хватаетъ хлѣба на годъ и приходится покупать его; въ нынѣшнемъ же году купить не на что. Заработковъ почти никакихъ. Между тѣмъ цѣна на хлѣбъ все поднимается. Помощь нуждающимся оказывается отъ Краснаго Креста, но она незначительна сравнительно съ нуждою. Чѣмъ далѣе идетъ время къ веснѣ, тѣмъ тяжелѣе становится положеніе нуждающихся крестьянъ. Сейчас трудно, а что будетъ къ веснѣ, когда у крестьянъ ничего не останется, и они все проѣдятъ и скотину и лесѣвъ.

Пожертвованія принимаются по слѣд. адресу: Село Новиковка, Самарской губ. Ставропольскаго уѣзда, предсѣдателью попечительства священнику М. Люстрицкому.

А. А. Завьяловъ.

Скончавшійся 9 февраля наблюдатель церковныхъ школъ Имперіи Алексѣй Александровичъ Завьяловъ принадлежалъ къ священнической семьѣ Тверской епархіи.

По окончаніи курса наукъ въ С.-Петербургской духовной академіи въ 1885 году, онъ въ теченіе шести лѣтъ былъ домашнимъ учителемъ въ одномъ великосвѣтскомъ семействѣ, состоя въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ началѣ 1892 года покойный А. А. поступилъ на службу въ Святѣйшій Синодъ, гдѣ около шести лѣтъ состоялъ секретаремъ, а потомъ сразу быстро пошелъ вверхъ по служебной лѣстницѣ: назначенія оберъ-секретаремъ, начальникомъ синодальнаго архива и бібліотеки, помощникомъ управляющаго канцелярією Святѣйшаго Синода и, въ концѣ 1903 года, прокуроромъ Московской Синодальной конторы слѣдовали одно за другимъ. Въ прошломъ 1906 году, послѣ ухода со службы В. П. Шемякина, покойный А. А. призванъ былъ на отвѣтственный постъ наблюдателя церковныхъ школъ Имперіи. До назначенія прокуроромъ въ Москву А. А. принималъ близкое участіе въ дѣлахъ Прибалтійскаго братства, приходскаго благотворительнаго общества при Казанскомъ соборѣ и Славянскаго благотворительнаго общества, состоя секретаремъ братства и нѣкоторое время обоихъ обществъ.

Служба въ секретариатѣ Святѣйшаго Синода, требующая постоянного научнаго усненія и разработки принципиальныхъ вопросовъ, сохранила и развила въ покойномъ А. А. склонность къ научнымъ занятіямъ. Въ «Странникѣ» 1891 и 1892 годовъ имъ было напечатано изслѣдованіе о бракѣ и брачномъ разводѣ.—обработанная кандидатская его диссертация. Поступивъ въ Синодъ, А. А. сразу же принялъ близкое участіе въ обширной исторической работѣ князя А. А. Шпринскаго-Шихматова о положеніи православія въ Финляндіи, а покойнымъ начальникомъ архива Святѣйшаго Синода А. Н. Львовымъ былъ привлеченъ въ комиссію по описанію синодальнаго архива. Результатомъ его работы по комиссіи являются два тома «Полнаго собранія постановленій и распо-

ряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія Россійской Имперіи» за время царствованія императрицы Елисаветы Петровны (1741—1743 г.г.); второй томъ законченъ печатаніемъ почти наканунѣ кончины покойнаго А. А. и на дняхъ выходитъ въ свѣтъ. Кромѣ того, работы по комиссіи вызвали и появленіе магистерской диссертации А. А.: «Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при императрицѣ Екатериинѣ II» (Спб. 1900 г.).—капитальное сочиненіе, основанное главнымъ образомъ на новомъ архивномъ матеріалѣ, открытомъ въ Синодальномъ архивѣ самимъ авторомъ, и удостоенное въ свое время Макарьевской преміи. Служебныя занятія вызвали появленіе труда А. А.: «Циркулярные указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1867—1895 гг.», Спб. 1896 г.; книга эта, съ позднѣйшими дополненіями, переиздана книгоиздателемъ Тузовымъ въ 1902 году. Въ послѣдніе годы службы въ С.-Петербургѣ покойный А. А. принималъ близкое участіе въ изданіи К. П. Побѣдоносцевымъ книгъ въ память А. Н. Муравьева. Въ серію этихъ изданій включено одно цѣльное изслѣдованіе А. А. «О присягѣ», Спб. 1901 г. Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ издана его книга «Римскія катакомбы», Спб. 1903 г. Наконецъ, покойный А. А. принималъ участіе въ «Православной Богословской Энциклопедіи», въ бывшемъ журналѣ Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви—«С.-Петербургскій Духовный Вѣстникъ» и въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», а также въ описаніи архива Александро-Невской лавры за время царствованія Петра Великаго. Въ «С.-Петербургскомъ Духовномъ Вѣстникѣ» имъ между прочимъ напечатаны историческіе очерки о Казанской чудотворной иконѣ Божіей Матери, вышедшіи впоследствии отдѣльной книжкой, а въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ»—немало главнымъ образомъ рецензій, въ каждой изъ которыхъ покой-

ный А. А. съ великимъ искусствомъ умѣлъ охарактеризовать въ краткихъ чертахъ самую сущность разбираемой книги.

Обладавшій широкимъ образованіемъ, высоко-культурный, искренно-религіозный, покойный А. А. родственными связями по женѣ соединенъ былъ съ столь же образованнымъ, культурнымъ и религіознымъ домомъ покойнаго протоіерея Казанскаго собора въ С.-Петербургѣ А. А. Лебедева. Въ гостепріимномъ домѣ почившаго А. А. можно было найти образецъ христіанско-культурной жизни. Религіозныя, философскія, научныя современныя теченія, событія и явленія общественной и церковной жизни проходили сквозь призму острого и глубокаго ума, вмѣщавшаго въ себѣ разумѣніе и исторію, и современности. Сколько здѣсь было переговорено о реформахъ церковнаго строя далеко ранѣе столь быстро въ послѣдствіи назрѣвшаго вопроса о церковныхъ реформахъ! Въ личной жизни покойный А. А. былъ положительно образцомъ высокой порядочности и неустаннаго труда. Рѣшительно не было дѣла, которое оказалось бы ему не подъ силу. Все запутанное и трудное, отъ чего уклонялись другіе, онъ охотно бралъ на себя и справлялся съ нимъ умѣло и скоро. Если обстоятельства, которыя часто бываютъ сильнѣе людей, держали его въ такихъ жизненныхъ условіяхъ, что онъ не могъ оказать своего вліянія на широкіе общественные круги, то это—воля Божія; въ тѣхъ границахъ, какія ему были предоставлены въ жизни, онъ дѣлалъ все хорошее и полезное, о чемъ только можно было мечтать. Миръ его праху! Духовное вѣдомство лишилось въ немъ незамѣнимаго работника.

Отпѣваніе почившаго А. А., въ церкви Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, совершали высокопреосвященные митрополиты: С.-Петербургскій Антоній и Московскій Владиміръ, служившій наканунѣ и панихиду въ квартирѣ покойнаго, и шестнадцать протоіереевъ и священниковъ. Въ церкви были оберъ-прокуроръ

Святѣйшаго Синода П. П. Извольскій, его товарищъ А. П. Роговичъ, бывшій оберъ-прокуроръ, членъ Государственнаго Совѣта князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ, представители Славянскаго благотворительнаго Общества, Прибалтійскаго Братства, Казанскаго приходскаго благотворительнаго Общества и многочисленные сослуживцы покойнаго по учрежденіямъ Святѣйшаго Синода. Среди вѣнковъ, покрывавшихъ гробъ, выдѣлялись отъ Училищнаго Совѣта, отъ центральныхъ учреждений Святѣйшаго Синода, отъ Прибалтійскаго Братства, отъ семьи Левшиныхъ, два изъ Москвы. Предсѣдательствующій въ Училищномъ Совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей П. И. Соколовъ, совершавшій заупокойную литургію, въ глубоко-прочувствованномъ словѣ предъ заамвонной молитвой, охарактеризовалъ покойнаго А. А. въ слѣдующихъ чертахъ: «Почившій братъ нашъ служилъ у насъ менѣе года. Онъ прибылъ къ намъ уже пораженный смертельнымъ недугомъ. При всемъ томъ, мы не могли не видѣть, какими высокими дарованіями одарилъ его Господь и какія драгоценныя умственные и нравственные качества стяжалъ онъ самъ, работая надъ самимъ собою. Почившій былъ человѣкъ глубокаго ума, разностороннихъ знаній, неподкупной честности, рѣдкой по нынѣшнему времени стойкости и вѣрности долгу службы, ставившій служеніе общественное выше интересовъ личныхъ и семейныхъ. Принадлежа къ разряду людей, которые не умѣютъ ничего дѣлать на половину, онъ горѣлъ желаніемъ всего себя отдать новому для него школьному дѣлу. И если онъ этого не сдѣлалъ, то только потому, что былъ обезсиленъ постигшимъ его недугомъ. А какъ онъ страдалъ, видя, что уже болѣе не въ состояніи работать столько, сколько привыкъ работать и сколько требовала отъ него чуткая его совѣсть. Поистинѣ, мужъ сей совершенъ былъ и на всякое дѣло благое дѣло уготованъ (Іак. III, 2; 2 Тим. II, 21)».

Проводили тѣло покойнаго А. А. на кладбище Александро-невской лавры протоіерей И. И. Тихомировъ и Ф. Н. Орнатскій, а также и нѣкоторые другіе изъ участвовавшихъ въ отпѣваніи. У святыхъ воротъ лавры гробъ былъ встрѣченъ лаврскою братіей. Погребеніе совершено на никольскомъ кладбищѣ лавры. На могилѣ теплую рѣчь въ память покойнаго А. А. сказалъ профессоръ Петербургской духовной академіи и извѣстный дѣятель славянскаго благотворительнаго общества И. С. Пальмовъ.

С. Рункевичъ.

Профессоръ И. С. Пальмовъ приблизительно сказалъ слѣдующее: Дорогой Алексѣй Александровичъ! Не роскошный вѣнокъ изъ живыхъ цвѣтовъ приношу я на твою еще свѣжую могилу, но живое, искреннее, дружеское слово благодарности тебѣ за всѣ твои благія дѣла, самоотверженные и плодотворные труды и подвиги, совершенные на пользу святой Руси въ теченіе все-таки непродолжительной твоей жизни. Не могу и не буду останавливаться на характеристикѣ твоей идеальной семейной жизни и общественно-служебной дѣятельности: это отчасти сдѣлано ранѣе другимъ ораторомъ. Но я имѣю внутреннюю потребность коснуться только тѣхъ сторонъ твоего умонастроенія, которыя сблизили насъ въ этой жизни и которыя оставили во мнѣ свѣтлыя и благодарныя воспоминанія о нашемъ жизненномъ взаимообщеніи. Питомецъ одной со мной школы, одной нашей общей alma mater—столичной духовной академіи, въ виду которой ты—кстати и нашелъ себѣ мѣсто вѣчнаго упокоенія, не былъ ты извѣстенъ мнѣ лично во дни студенческой юности: насъ раздѣляла разница въ пяти годичныхъ академическихъ курсахъ. Но, вступивъ въ число наставниковъ академіи въ годъ окончанія тобою академическаго курса, я слышалъ живой голосъ непосредственныхъ твоихъ наставниковъ, что въ твоемъ лицѣ

выходить изъ академіи одинъ изъ самыхъ достойныхъ ея питомцевъ и этотъ общій отзывъ оправдался впоследствии въ жизни. Ты всегда сознавалъ свою тѣсную нравственную связь съ воспитавшей тебя академіей и свою любовь и благодарность къ ней доказалъ, между прочимъ, тѣмъ, что, по окончаніи академіи, не прерывалъ своихъ научныхъ занятій; не смотря на сложныя служебныя обязанности и другія практическія препятствія, напечаталъ прекрасный ученый трудъ (Вопросъ о церковныхъ имѣніяхъ при императрицѣ Екатеринѣ II. Спб. 1900 г.), увѣнчанный со стороны родной академіи магистерскою степенью. Мнѣ пришлось ближе познакомиться съ тобою не на скамьѣ академической, а въ частномъ гостепріимномъ столичномъ русскомъ домѣ, съ которымъ потомъ связали тебя тѣсныя узы идеальнаго семейнаго родства. Тутъ я все ближе и глубже постигалъ внутреннюю сущность твоего умонастроенія: я увидѣлъ, что въ твоемъ лицѣ былъ передъ мною человекъ долга и истину православная русская душа. «Русь святая» было для тебя не вѣшнимъ подслушаннымъ звукомъ, а живымъ содержаніемъ цѣлаго твоего міровоззрѣнія. Ты горѣлъ и пламенѣлъ къ реальному содержанію своего міровоззрѣнія дѣятельною и неустанною любовью. Ты сознательно и ясно постигъ историческій смыслъ существованія «святой Руси»; и провиденціальное зарожденіе, историческія муки и страданіе ея, доминирующій мотивъ въ ея исторіи—стремленіе къ христіанскому благоустройству, стремленіе къ тому, чтобы Русь наша сдѣлалась самымъ совершеннымъ христіанскимъ обществомъ, не смотря на всѣ историческія помѣхи полному осуществленію этого провиденціальнаго назначенія ея. Это основное міровоззрѣніе послѣдовательно привело тебя и въ члены одного скромнаго столичнаго благотворительнаго общества (славянскаго), гдѣ я еще ближе узналъ тебя и гдѣ не разъ обсуждалъ съ тобою тѣсную связь славянофильства съ

ходомъ и характеромъ культурно-историческаго прогресса нашего отечества, какъ представителя цѣлаго культурно-историческаго міра восточнаго греко-славянскаго. Для служенія этой идеѣ ты взялъ даже на себя нелегкую должность секретаря названнаго общества и отдался, конечно, этому дѣлу со свойственною тебѣ добросовѣстностью и даже самоотверженіемъ, — оставался на этомъ посту, пока прямыя служебныя обязанности не перекинули тебя на время въ другую столицу «Бѣлокаменную». Отъ имени этого-то общества и приношу тебѣ глубокую благодарность за всѣ твои безкорыстные труды и неутомимое благое попеченіе о его пользѣ и нуждахъ. Да будетъ же тебѣ, твоимъ земнымъ останкамъ, эта сырая земля легкимъ поухомъ, а бессмертный духъ твой да пламенѣетъ вѣчно въ обителяхъ небесныхъ въ совершенномъ служеніи Богу духовъ! Молись вмѣстѣ съ нами и о томъ, чтобы Господь призрѣлъ на святую Русь нашу и послалъ ей побольше дѣятелей такихъ, какимъ былъ ты, пропитанныхъ любовью къ ея историческимъ завѣтамъ, вооруженныхъ основательными знаніями и разумніемъ ея дѣйствительныхъ нуждъ и потребностей, вѣрныхъ долгу до самопожертвованія и непреклонныхъ борцовъ за святое достояніе предковъ, кровію своею стяжавшихъ намъ богатое наслѣдство для культивированія и преумноженія его въ духѣ понятыхъ тобою началъ христіанской любви и провиденціального назначенія Россіи, какъ православно-христіанской державы!

Извлеченіе изъ отчета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1905 годъ ¹⁾.

Въ Самарской епархіи, имѣющей около 300,000 магометанъ и 4,000 язычниковъ, въ инородческія селенія на священни-

¹⁾ Окончаніе. См. № 6.

ческія, діаконскія и псаломщическія мѣста назначались или природные инородцы, или русскіе, владѣющіе инородческимъ языкомъ. Миссіонерскихъ школъ, содержимыхъ на средства миссіонерскаго Общества, въ 1905 г. не имѣлось, но существовавшія инородческія школы носили значеніе миссіонерскихъ. Почти во всѣхъ инородческихъ церковныхъ школахъ велись священниками на родномъ языкѣ религіозно-нравственныя чтенія. Всѣхъ инородческихъ церковныхъ школъ епархіи, состоящихъ на попеченіи епархіальнаго училищнаго совѣта, было 160, въ коихъ обучалось 3043 чужаца, 138 татаръ и 122 вотяка, всего 3303 человека, изъ нихъ некрещеныхъ 111. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ школахъ велись вечернія занятія со взрослыми инородцами, на коихъ они обучались Закону Божію, церковному пѣнію, письму и счисленію, а также занимались чтеніемъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. На бывшемъ въ 1905 году съѣздѣ инородческихъ священниковъ епархіи устанавленъ сборъ съ инородческаго духовенства, — съ священниковъ по 6 руб., діаконъ по 4 руб. и псаломщиковъ по 2 р. на изданіе книгъ и брошюръ на инородческихъ языкахъ. Въ 1905 г. въ Самарской епархіи обращено въ христіанство: 24 язычника, 22 магометанина и 26 евреевъ.

Въ Самарской епархіи въ вѣдѣніи комитета находились 6 инородческихъ миссіонеровъ-священниковъ, изъ коихъ 3 окончили миссіонерскіе курсы при Казанской духовной академіи, 1 въ духовной семинаріи и 2 въ учительской школѣ, изъ нихъ 4 инородца и 2 русскіе. Они совершали богослуженія и говорили поученія на инородческомъ языкѣ и преподавалъ Законъ Божій въ школахъ. Въ 1905 году къ ранѣ существовавшимъ въ вѣдѣніи комитета 14 инородческимъ школамъ прибавилась еще одна, открытая въ деревнѣ Чертанлей, Кузнецкаго уѣзда. Всѣхъ учащихся въ школахъ 17 человекъ изъ инородцевъ-чувашей, а учащихся 652. Въ

числѣ школъ есть 2 церкви - школы; при всѣхъ школахъ имѣются библиотеки. Миссія приноситъ благіе результаты, такъ что живущіе вблизи крещенныхъ чувашей татары стали также отдавать въ школы своихъ дѣтей.

Въ *Уфимской* епархіи въ 1905 г. было мисіонерскихъ 54 школы. Учащихся во всѣхъ школахъ было 1887 дѣтей обоего пола, преимущественно крещенныхъ инородцевъ, въ томъ числѣ 10 язычниковъ и 4 магометанина; учащими же состояли исключительно инородцы той національности, къ какой принадлежала школа, и притомъ большинство ихъ окончило курсъ въ Казанской крещенотатарской школѣ или въ Симбирской чувашской и имѣютъ званія учителей инородческой школы. Учебное дѣло въ мисіонерскихъ школахъ вообще поставлено удовлетворительно, но полному успѣху мисіонерскаго школьнаго дѣла препятствуетъ малообеспеченность школъ, большинство коихъ имѣетъ плохія помѣщенія, немогущія привлекать дѣтей и невѣщающія желающихъ учиться, а учащіе въ нихъ получаютъ скудное содержаніе, вслѣдствіе чего они стремятся переходить въ болѣе обеспеченныя школы — земскія.

Въ *Пермской* епархіи среди инородцевъ черемисовъ дѣйствовали 6 священниковъ инородцевъ, которые вели собесѣдованія и преподавали Законъ Божій въ мѣстныхъ народныхъ школахъ. Минувшій годъ, по свидѣтельству мисіонеровъ, былъ неблагоприятенъ для ихъ дѣятельности, благодаря народнымъ волненіямъ, отодвинувшимъ на второй планъ религіозные интересы.

Въ *Екатеринбургской* епархіи на попеченіи мѣстнаго комитета состояли 4 школы грамоты. Общее количество учащихся въ нихъ къ 1 января 1906 г. было 90; три школы помѣщались въ часовняхъ, приспособленныхъ для учебныхъ цѣлей, а одна — въ собственномъ зданіи, весьма удобномъ. Для совершенія требъ и религіозно-нравственнаго воздѣйствія на кончующихъ воруль были организованы па-

стырскія поѣздки. Въ Каслинскомъ заводѣ существуетъ пріютъ для башкирскихъ дѣтей, — состоящій въ завѣдываніи мѣстнаго священника и учителя мисіонера; всѣхъ дѣтей было 20.

Въ *Астраханской* епархіи дѣйствовали двѣ мисіи: противоязыческая среди ламаитовъ-калмыковъ и противомагометанская. Первая по прежнему имѣла 8 становъ и пунктовъ, изъ числа коихъ большинство имѣло церкви, всѣ — школы, — нѣкоторыя — ссудовспомогательныя кассы и церковно-приходскія попечительства; таинствомъ крещенія было просвѣщено 22 ламаита. Вторая мисія имѣла 4 мисіонерскихъ пункта, съ церквями и школами, пользующимися большою любовью киргизовъ; но состояніе ея отчетъ признаетъ неудовлетворительнымъ, благодаря природнымъ и бытовымъ условіямъ дикаго края, а также неподготовленности мисіонеровъ, и противодѣйствію мусульманъ.

Въ *Донской* епархіи въ дѣлѣ мисіи среди калмыковъ-магометанъ особо замѣтныхъ успѣховъ отчетъ не усматриваетъ.

Въ *Ставропольской* епархіи состояли двѣ мисіи: противобуддійская и противомусульманская. Первая мѣстопребываніе имѣла въ Большедербетовскомъ улусѣ и носила названіе Князь-Михайловскаго мисіонерскаго стана, при коемъ были церковно-школа, дома для причта. До 1905 г. крещенныхъ калмыковъ было 268 душъ обоего пола и въ 1905 году окрещено 6 человекъ, а язычниковъ ламаитовъ въ районѣ стана насчитывалось болѣе 4½ тысячъ. Успѣху дѣйствій этой мисіи препятствуетъ неразвитость и религіозное безразличіе калмыковъ, и кромѣ того разстроенное здоровье мѣстнаго мисіонера. Въ школѣ обучалось 27 дѣтей, изъ коихъ 12 — русскихъ, а остальные дѣти крещенныхъ калмыковъ; учащіеся калмыки помѣщались въ дѣтскомъ пріютѣ, гдѣ получали пищу и одежду; пріютъ содержится на средства общественнаго комитета крещенныхъ калмыковъ, изъ котораго на со-

держаніе каждаго воспитанника ассигнуется по 68 р. въ годъ; при пріютѣ есть столарная мастерская, въ которой съ 8 до 12 часовъ дня обучаются взрослые калмыки, а съ 2 $\frac{1}{2}$ ч. до 4 $\frac{1}{2}$ ч. дня—дѣти калмыковъ. Что же касается противомусульманской миссіи, то она дѣйствуетъ въ Трухменскихъ степяхъ и состояла изъ священника ближайшаго русскаго селенія Овощей Николая Яковлева, и развѣдчика крещеннаго трухменца Петра Омара. При Трухменской ставкѣ нынѣ имѣется прекрасный православный храмъ, сооруженный на средства, отпущенныя, въ размѣрѣ 20.000 рублей, самими трухменскими магометанами изъ своего общественнаго капитала и освященный преосвященнымъ Агаеодоромъ въ маѣ 1905 г.; въ храмѣ этомъ въ воскресные и праздничные дни нерѣдко совершается торжественное богослуженіе, но отдѣльнаго священника еще нѣтъ. Развѣдчикъ Омаръ въ теченіе года сдѣлалъ 37 поѣздокъ по ауламъ трухменскимъ и въ кочевья ихъ, и рассказы его изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завета трухмены слушали съ интересомъ, прося повторять повѣствованія объ исцѣленіяхъ больныхъ и воскресеніи мертвыхъ «великимъ пророкомъ Иисусомъ Христомъ». Кромѣ того съ миссіонерскою цѣлью съ 1899 г. на средства комитета существовали русскія школы въ аулахъ Майкопскаго отдѣла, Кубанской области, но осенью 1905 г. мѣстные горцы рѣшительно объявили наблюдателямъ этихъ школъ, чтобы онѣ были закрыты, такъ какъ имъ нужна не русская грамота, а изученіе арабскаго языка, добавивъ, что если эти школы не будутъ закрыты къ указанному ими времени, то дальнѣйшее пребываніе учителей будетъ признано ими какъ насильственное обращеніе въ православіе, которое они будутъ отражать. Вслѣдствіе этого комитетъ призналъ необходимымъ временно закрыть горскія школы, а школьное имущество передать въ вѣдѣніе Майкопскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.

Въ *Оренбургской* епархіи дѣятельность мѣстнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества въ 1905 г. была направлена на благоустроеніе киргизской миссіи, въ предѣлахъ Тургайской и Уральской областей, и башкирской, въ предѣлахъ Оренбургской губерніи. Въ поименованныхъ областяхъ дѣйствовало 4 миссіонерскихъ стана и, кромѣ того, причты приходовъ образовавшихся изъ русскихъ поселенцевъ въ киргизскихъ степяхъ; дѣятельность ихъ выражалась въ миссіонерскихъ развѣздахъ по степямъ, ауламъ, заимкамъ и хуторамъ, при чемъ совершались богослуженія, велись собесѣдованія, производилась раздача листовъ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и киргизскомъ языкахъ. При всѣхъ станахъ имѣлись школы съ общежитіемъ для учениковъ инородцевъ. Въ существующихъ въ епархіи такъ называемыхъ нагайбакскихъ приходахъ, числомъ 10, священники на половину русскіе и на половину нагайбаки. Нѣкоторыя изъ нагайбакскихъ селеній находятся подъ сильнымъ вліяніемъ магометанской пропаганды, особенно усилившейся послѣ указа 17-го апрѣля 1905 года. Въ миссіонерскихъ школахъ при станахъ обучалось 837 чело-вѣкъ, при чемъ въ интернатѣ при школахъ содержались на миссіонерскія средства 354 чело-вѣка, въ томъ числѣ 125 инородцевъ; святымъ крещеніемъ просвѣщено 32 магометанина, изъ коихъ 21 изъ башкиръ и 11 изъ татаръ.

Въ *Рязанской* епархіи дѣйствуетъ Касимовская противомусульманская миссія, которой завѣдуетъ миссіонеръ съ помощникомъ,—оба священника,—и при которой имѣется двухклассная церковно-приходская школа съ миссіонерско-учительскими курсами; учащихся въ школѣ было 107 чело-вѣкъ. Кромѣ того миссіонеромъ велись собесѣдованія въ храмѣ и въ частныхъ домахъ, и книгоношею распространялись по селамъ Евангелія и религіозно-нравственнаго содержанія книги, брошюры и листки.

Въ *Таврической* епархіи учреждена должность противомусульманскаго миссіонера съ цѣлію воздѣйствовать на мѣстныхъ татаръ, и должность эту занимаетъ бывший вольнослушатель Казанской духовной академіи священникъ Соркинъ, изъ киргизъ, хорошо владѣющій русскимъ и татарскимъ языками, но дѣятельность его, въ виду настоящаго возбужденнаго состоянія татаръ, ограничивалась совершеніемъ богослуженія на татарскомъ языкѣ, для чего онъ сдѣлалъ переводъ литургіи на киргизско-татарское нарѣчіе.

Для организациі нашего миссіонерства весьма важное значеніе имѣетъ переводческая комиссія православнаго миссіонерскаго общества, существующаго въ г. Казани при братствѣ св. Гурія, удовлетворяющая потребностямъ миссіи въ переводѣ и изданіи книгъ Священнаго Писанія, богослужебныхъ, учебныхъ и другихъ, необходимыхъ для наученія и наставленія инородцевъ; имѣющаяся въ Казани инородческая учительская семинарія, въ которой обучаются инородцы различныхъ племенъ, даетъ возможность комитету провѣрить свои переводы со стороны ихъ правильности и вразумительности. Въ 1905 г. комитетъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ профессора Казанской духовной академіи Машанова, напечаталъ 8 изданій на черемисскомъ языкѣ, 30 на чувашскомъ, 19 на татарскомъ, 1 на киргизскомъ и 1 на русскомъ языкѣ.

Всего въ отчетномъ году трудами нашихъ миссіонеровъ обращены въ христіанскую вѣру изъ язычества около 3,000 человекъ а въ 800 миссіонерскихъ школахъ, существующихъ исключительно на средства православнаго миссіонерскаго общества или при его пособіи, обучалось 21.000 человекъ.

Кромѣ того, отчетъ сообщаетъ свѣдѣнія о миссіяхъ въ Японіи и Сѣверной Америкѣ, но относительно первой они уже были напечатаны въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 27 1906 г. стр. 355—356),

а объ Американской имѣютъ быть напечатаны особо, а потому они и не помещаются въ настоящемъ извлеченіи.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Востокѣ.

Вѣсти изъ Сиріи.—Состояніе Діарбекирской митрополіи.—Новое общество въ Триполи.—Юбилей Дамаскаго благотворительнаго общества.—Благотворительное общество въ Минѣ.—Вопросъ объ открытіи среднихъ школъ въ Бейрутѣ и Триполи.—Протестантскія школы въ Малой Азіи.—Новыя мѣропріятія константинопольской патриархіи.—Новый составъ Священнаго Синода.—Вопросъ о храмахъ въ церкви Греческаго королевства.—Новые епископы ново-греческой церкви.—Льготы для русскихъ паломниковъ въ Палестинѣ.—Пожаръ въ Иерусалимѣ.—† Митрополитъ Гавриилъ Ятрузакиси, Веніаминъ, митрополитъ амидскій.

Діарбекирская митрополія есть наиболѣе удаленная и малочисленная митрополія Антиохійскаго патриархата. Но по занимаемому пространству она весьма обширна.

Свѣдѣнія о ней даже здѣсь въ Сиріи весьма скудны, а потому, думаю, не лишне будетъ привести здѣсь кое-какія данныя на этотъ счетъ, появившіяся недавно въ одномъ изъ арабскихъ журналовъ.

Заброшенная въ глушь Курдистана и Месопотаміи съ господствующимъ мусульманскимъ населеніемъ, въ которомъ православные вкраплены лишь отдѣльными точками, паства, все же, проявляетъ жизнь, руководимая заботливой рукой своего духовнаго главы. Владыка Сильвестръ, родомъ изъ города Триполи, уже нѣсколько лѣтъ прилагаетъ старанія къ возведенію въ городѣ Діарбекирѣ—своей резиденціи—новаго храма въ честь св. Георгія Побѣдоносца. Храмъ уже начатъ постройкой, на него истрачено до 500 турецкихъ лиръ, но она еще далеко не окончена.

Патріархъ Антиохійскій Григорій IV поддерживаетъ симпатичную дѣятельность митрополита Сильвестра, посылаетъ ему денежные суммы. Такъ, недавно имъ было отправлено для этой цѣли 50 турецкихъ лиръ.

Преосвященный Сильвестръ основалъ въ своей епархіи нѣсколько благотворительныхъ обществъ, открылъ для православнаго населенія школы.

До самаго послѣдняго времени, напримѣръ, въ Діарбекірѣ не было ни одной православной женской школы, почему дѣвочки должны были ходить въ инославныя училища. Митрополитъ, равно и патріархъ Григорій IV, обратились къ турецкимъ властямъ съ просьбой о разрѣшеніи открыть въ названномъ городѣ женскую школу. Такое же разрѣшеніе получено митрополитомъ Сильвестромъ на открытіе школы въ городѣ Мосулѣ.

Владыка Діарбекірскій, не въ примѣръ прочимъ митрополитамъ Антіохійскаго патріархата, получаетъ матеріальную поддержку изъ патріархіи, такъ какъ малочисленная паства не въ состояніи обезпечить его существованіе.

Православные жители епархіи разбросаны по 13 городамъ и селеніямъ. Ихъ насчитывается всего лишь до 750 домовъ. Церквей имѣется въ митрополіи 13 и столько же священниковъ; до девяти школъ съ 350—400 учащихся дѣтей.

Въ городѣ Триполи недавно образовалось весьма симпатичное православное общество подъ названіемъ «Цвѣтокъ православія». Составляющіе его члены большею частію молодежь; во главѣ стоитъ учитель мѣстной школы Палестинскаго Общества.

«Цвѣтокъ православія» задался прекрасной цѣлью устроить въ городѣ вечерніе классы для взрослыхъ. Тутъ же будутъ устраиваться чтенія, преимущественно на религіозно-нравственныя темы. Насколько подобная дѣятельность полезна и желательна, не надо и говорить. Достаточно принять во вниманіе то обстоятельство, что здѣсь широко раскинула свои сѣти инославная пропаганда.

Такъ какъ въ Турціи во всякихъ, хотя бы самыхъ святыхъ, начинаніяхъ приходится упираться въ глухую стѣну немѣстной подозрительности, нежеланія

безъ бакшиша стукнуть палецъ о палецъ со стороны власти имущихъ, то предположено воспользоваться помѣщеніемъ мужской мѣстной школы.

12 ноября въ Дамаскѣ происходило торжество празднованія 25-лѣтняго юбилея мѣстнаго благотворительнаго общества. Обѣдню совершалъ блаженный патріархъ Григорій соборнѣ съ митрополитомъ лаодикійскимъ Арсеніемъ. Патріархъ произнесъ краснорѣчивое слово, подчеркнуть важное значеніе въ христіанской жизни благотворительности.

Истекшимъ лѣтомъ въ Минѣ (Триполи) мѣстнымъ благотворительнымъ православнымъ обществомъ открыта бесплатная амбулаторія для обѣдныхъ жителей. Недавно патріархъ Григорій IV предложилъ благотворительному обществу расширить дѣло. Именно, построить для амбулаторіи собственное зданіе и оборудовать его всеѣмъ необходимымъ. Мѣсто для зданія имѣется при церкви св. пророка Іліи.

Въ прошломъ маѣ мѣсяцѣ на имя Бейрутскаго митрополита Герасима получено султанское праде на открытіе въ городѣ Бейрутѣ православнаго колледжа. Дѣло объ этомъ разрѣшеніи тормозилось около трехъ лѣтъ. Православная Сирія до сихъ поръ не имѣетъ ни одного не только высшаго, но даже средняго учебнаго заведенія. А потому православное юношество волей-неволей идетъ въ инославныя учебныя заведенія. «Школа мира»,—такое названіе будетъ носить открываемый колледжъ,—такимъ образомъ, должна будетъ восполнить важный пробѣлъ въ жизни православнаго сирійскаго населенія. Въ настоящее время идутъ работы по воплощенію идеи открытія въ реальній фактъ. Уже приобретено въ Бейрутѣ мѣсто, разработаны планы постройки зданія, началась и самая постройка. Дѣломъ завѣдуетъ особый комитетъ, избранный

изъ наиболѣе почетныхъ православныхъ жителей Бейрута. Во главѣ комитета стоитъ извѣстный здѣшній богачь—миллионеръ Іосифъ Сюрзюкъ. Близкое участіе принимаетъ въ дѣлѣ митрополитъ Герасимъ (Масарра).

Подобный же вопросъ поднять и въ другой епархіи Антиохійскаго патріархата—Триполійской. Здѣсь православная община говоритъ о необходимости открытія средняго учебнаго заведенія въ Кефтинскомъ монастырѣ (часахъ въ $1\frac{1}{2}$ —2 отъ города Триполи). Вѣрнѣе сказать, хлопочуть о возобновленіи школы, которая здѣсь уже существовала и была закрыта лѣтъ десять тому назадъ. Кефтинская школа за время своей прошлой дѣятельности приобрѣла общія симпатіи и довѣріе православныхъ сирійцевъ. До сихъ поръ на разныхъ поприщахъ съ честью и пользою работаютъ здѣсь ея бывшіе питомцы. Еще въ концѣ прошлаго года православные триполійцы избрали изъ своей среды комиссію въ 12 человекъ, которая должна была взять на себя главныя хлопоты по приведенію въ дѣло задуманнаго открытія. Митрополитъ Григорій (теперь Антиохійскій патріархъ) одобрительно отнесся къ этой мысли. Въ самый новый годъ онъ произнесъ въ соборѣ рѣчь, призывая всѣхъ къ сочувствію и оказанію помощи полезному дѣлу. Постановлено было разослать воззванія въ этомъ смыслѣ въ Египтъ и Америку, гдѣ живетъ много богатыхъ православныхъ сирійцевъ—эмигрантовъ, образовать общество съ ежегоднымъ членскимъ взносомъ отъ меджидія (1 р. 60 к.), произвести единовременный сборъ въ Триполи и на Ливанѣ, гдѣ населеніе отличается завидной зажиточностію. Дѣло такимъ образомъ не за средствами.

Будущее учебное заведеніе рассчитано на 100 человекъ учащихся. Изъ нихъ лишь 10 человекъ бѣднѣйшихъ пользуются даровымъ содержаніемъ, остальные платятъ за столъ и помѣщеніе 10 турецкихъ лиръ (85 руб.) въ годъ.

Важное значеніе будетъ придано въ школѣ практической постановкѣ всего вообще обученія согласно требованіямъ жизни и мѣстныхъ условій. Языки арабскій, англійскій и французскій должны быть поставлены основательно, такъ какъ, при сильно разившейся въ послѣднее время эмиграціи сирійцевъ въ Америку и торговыхъ сношеніяхъ съ Европой, они имъ существенно необходимы. Будутъ также русскій и турецкій языки. Программа вообще такова, чтобы кончившіе могли безпрепятственно поступать въ университетъ и другія высшія учебныя заведенія. Даже поговариваютъ о приглашеніи русскаго директора въ будущую школу. Это затѣмъ, чтобы парализовать вредную для дѣла наклонность туземцевъ къ взаимнымъ распрямъ, взаимное недовѣріе,—недостатокъ, который они сами сознаютъ. Однако, едва ли это предположеніе можетъ осуществиться, такъ какъ найти для этой цѣли подходящее лицо изъ русскихъ очень нелегко.

Въ такомъ положеніи вопросъ пока стоитъ и до сихъ поръ. Триполійцы ожидаютъ назначенія новаго митрополита на мѣсто блаженнаго Григорія и вмѣстѣ съ нимъ надѣются завершить планъ открытія Кефтинской школы.

Потребность въ подобномъ учебномъ заведеніи для Сиріи весьма настоятельна. Всѣ другія христіанскія исповѣданія здѣсь—латиняне, марониты, греко-католики, протестанты и друг. имѣютъ нѣсколько среднихъ учебныхъ заведеній и высшихъ, а православные ни одного.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что отъ желающихъ поступить въ имѣющее открыться учебное заведеніе не будетъ отбою. Вѣдь теперь подавляющее большинство въ среднихъ и высшихъ латинскихъ и протестантскихъ учебныхъ заведеніяхъ Сиріи—православное юношество. Сознаніе необходимости образованія распространено здѣсь теперь широко. Про грамотность и говорить нечего. Въ самомъ

глухомъ заходустѣ Сиріи, по меньшей мѣрѣ, половина жителей грамотна. Это, въ значительной мѣрѣ, благодаря многочисленному миссіонерскому школамъ.

Сильно ощущается потребность въ православныхъ школахъ и въ другихъ мѣстахъ Малой Азіи. Съ постройкой здѣсь германскихъ желѣзныхъ дорогъ въковая апатія населенія начинаетъ быстро исчезать, все болѣе и болѣе усиливается стремленіе къ просвѣщенію. Англо-американское протестантское общество, по просьбѣ англійскаго и американскаго правительствъ, пошло на встрѣчу этому движенію и отправило сюда миссіонеровъ, которые устроили здѣсь на средства общества двѣ гимназіи въ Тарсѣ и Марсванѣ. Открыли свои школы въ наиболѣе крупныхъ городахъ (напр., въ Никомидіи, Эски-шехирѣ, Коніи) и французскіе католики-монахи.

Какъ протестантскія, такъ и католическія школы скоро сумѣли привлечь къ себѣ греческую и армянскую молодежь. Только магометане рѣшительно сторонились новыхъ школъ. Успѣхъ инославныхъ школъ вполне понятенъ. Греческія церкви были слишкомъ бѣдны для устройства хорошихъ и дешевыхъ школъ, а богатое англо-американское общество назначило, сравнительно, низкую плату за обученіе, а сиротъ стало принимать бесплатно, и населеніе стало прибѣгать къ этимъ школамъ, какъ единственному средству дать своимъ дѣтямъ столь необходимое для нихъ образованіе. Скоро обнаружилась и обратная сторона медали. Миссіонеры смотрѣли на свои школы, какъ на миссіонерскія, а не общеобразовательныя, и главное вниманіе удѣляли пропагандѣ протестантства, отводя преподаванію свѣтскихъ предметовъ лишь второстепенное мѣсто. Поэтому, однимъ изъ первыхъ плодовъ обученія въ этихъ школахъ явилось отпаденіе дѣтей православныхъ къ протестантству. Понятно отсюда, какое негодованіе среди православнаго населенія возбудили эти школы, дающія дѣтямъ камень вмѣсто хлѣба, и какъ велико

его желаніе имѣть свои православныя школы—желаніе, которое, къ сожалѣнію, осуществляется только въ немногихъ мѣстахъ.

Греческій патріархъ рѣшилъ назначить оффиціального представителя патріархіи при англиканской церкви въ Лондонѣ. Патріархъ сообщилъ о своемъ рѣшеніи Священному Синоду и прибавилъ, что онъ уже избралъ одно лицо, обладающее всѣми необходимыми для этой миссіи качествами. («Вѣсти»).

Константинопольскій Св. Синодъ рѣшилъ отдѣлить Чорленскій округъ отъ Ираклейской митрополии и учредить тамъ самостоятельную митрополичью кафедру.

Изгнаннымъ изъ городовъ Пловдива, Варны, Месимврии и Анхіало греческимъ митрополитамъ Константинопольскій Св. Синодъ назначилъ пенсію.

На засѣданіи Константинопольскаго Св. Синода 27 января было прочитано донесеніе викарія митрополита Филиппопольскаго о продолжающихся въ Болгаріи насиліяхъ противъ грековъ. Такъ, въ деревнѣ Куклена близъ Филиппополя греческій священникъ Ламбро подвергся нападенію болгарскихъ четниковъ, которые отняли у него деньги и потребовали признать болгарскій экзархатъ или покинуть страну. Синодъ постановилъ обратиться къ Портѣ съ жалобой и одновременно довести объ этомъ до свѣдѣнія русскаго посла.

По этому поводу «Болгарское Телеграфное Агентство» разослало заявленіе, что «прочитанный Филиппопольскимъ викаріемъ въ засѣданіи Синода Вселенскаго патріархата докладъ о происходившемъ, будто бы, въ Болгаріи гоненіи на грековъ представляеть сплошной вымыселъ». На чьей сторонѣ правда, рѣшить безъ разслѣдованія дѣла трудно. Во всякомъ случаѣ, гоненія на грековъ со стороны болгаръ минувшею осенью дѣлають весьма и весьма возможнымъ тотъ фактъ, о которомъ доноситъ Филиппопольскій викарій.

Въ новомъ году въ синодальныхъ засѣданіяхъ будутъ участвовать новыя лица—митрополиты: Касторійскій (экзархъ верхней Македоніи) Германъ, Стромницкій и Тиверіупольскій Григорій, Сервіи и Козани Констанцій, Леросскій и Калимосскій Германъ, вмѣсто митрополитовъ Меонинскаго Стефана, Силврійскаго Діонисія, Сисанійскаго и Сіатицкаго Серафима и Колонійскаго Поликарпа, такъ какъ послѣдніе закончили свой, обычный для членовъ синода, двухгодичный срокъ и, по существующей очереди старшинства, (послѣ Пасхи) придутъ новые члены.

Если Константинопольской патриархіи приходится вести борьбу съ инославнымъ правительствомъ, то церковь ново-греческая ведетъ ее съ христіанскимъ правительствомъ и должна стѣнать предъ послѣднимъ даже исключительно религіозный характеръ своихъ храмовъ, превращенныхъ въ арену бурныхъ политическихъ собраній. Собственно принципиально вопросъ о храмахъ, какъ о мѣстахъ для народныхъ собраній, былъ разрѣшенъ правительствомъ еще въ прошломъ году въ томъ смыслѣ, что для собраній народныхъ отведены будутъ общественныя зданія. И не смотря на это, вопросъ снова сталъ на очереди, потому что министръ внутреннихъ дѣлъ сообщилъ митрополиту Аѳинскому Теоокриту, что, хотя собранія и не будутъ устраиваться въ храмахъ въ большинствѣ случаевъ, но на островѣ Эгинѣ и Скалѣ, прежній обычай дѣлать народныя собранія въ храмахъ — будетъ удержанъ. Такимъ образомъ, мѣста для богослуженія и религіозныхъ потребностей снова будутъ превращены для удовлетворенія земныхъ, часто бурныхъ политическихъ пререканій, снова потеряютъ исключительно религіозный характеръ, снова будутъ по капризу правительства служить не религіозной, а измѣнчивой политической жизни народа.

Въ греческой церкви вновь рукоположены епископы Пантелеимонъ Халкидскимъ, Теофилъ—Феоіотидскимъ и Антоній Парасхи архіепископомъ Патръ. Первые два уже отправились въ мѣста своего служенія, были радушно встрѣчены своей паствою и приступили дѣятельно къ обновленію своихъ епархій, особенно Теофилъ, имѣющій симпатичные планы, относительно своей паствы и клириковъ и уже приступившій къ ихъ осуществленію. Рукоположенный 29-го декабря въ митрополичьемъ аѳинскомъ храмѣ, Антоній Парасхи сначала обучался богословію въ Аѳинскомъ университетѣ, а затѣмъ въ Мюнхенѣ и Лейпцигѣ. Послѣ этого состоялъ іерокириксомъ на родинѣ—островѣ Закинѣѣ, перешелъ въ Триестъ и потомъ назначенъ настоятелемъ греческой церкви въ Лондонѣ, гдѣ и пробылъ до самаго избранія. Вновь рукоположенный епископъ — высокообразованный человѣкъ, хорошо знающій, кромѣ родного, латинскій, англійскій, французскій, нѣмецкій и еврейскій языки.

Русскіе паломники за путешествіе изъ Іерусалима въ Назаретъ, стоящій внѣ Іерусалимскаго губернаторства, обязаны были платить турецкому правительству опредѣленный налогъ (85 коп.) за тескере или турецкую проѣздную грамоту. Нѣкоторые паломники, для избѣжанія этого расхода, совершали иногда рискованныя путешествія, отправляясь въ Назаретъ небольшими группами украдкою съ частными проводниками. Теперь назаретская каза выдѣлена изъ бейрутскаго вилайета и присоединена къ іерусалимскому санджаку; вслѣдствіе чего и паломникамъ уже нѣтъ необходимости расходиться на тескере, такъ какъ теперь не существуетъ болѣе территориальнаго разграниченія. Инициатива и осуществленіе этой полезной мысли принадлежитъ, главнымъ образомъ, Палестинскому обществу, благодаря которому

русскіе паломники получили возможность въ Святой Землѣ сократить свои расходы.

Изъ Иерусалима сообщаютъ, «Московскимъ Вѣдомостямъ», что въ тамошней патриархіи былъ большой пожаръ. Возникъ онъ надъ помѣщеніемъ патриархіи. Сгорѣла весьма цѣнная бібліотека, въ которой находились очень древнія книги со временъ Константина Великаго. На колокольный звонъ собралась вся брѣтя Святаго Гроба. Прибыла пожарная команда. На пожарѣ присутствовалъ патриархъ. Черезъ нѣсколько часовъ пожаръ былъ локализованъ. Убытокъ очень большой. Выразился онъ не столько въ матеріальномъ отношеніи, сколько въ потерѣ драгоценнаго древлехранилища книгъ.

18-го декабря въ Афинахъ скончался бывшій митрополитъ Никополіи и Превезы Гавріиль Ятрудакисъ. Рожденный въ Леросѣ, онъ обучался въ богословской Халкинской школѣ, въ которой кончилъ курсъ въ 1876 году, и получилъ дипломъ учителя православнаго богословія. Нѣкоторое время послѣ этого онъ служилъ подъ руководствомъ митрополита Самоса Гавріила Катсара и затѣмъ отправился во Францію, гдѣ изучалъ каноническое право и получилъ степень доктора. Прослуживъ весьма короткое время въ Баденъ-Баденѣ, онъ вернулся въ Константинополь и принялъ назначеніе въ качествѣ директора въ Филиппополь, въ 1886 году былъ протосинкеломъ, а въ 1887 году былъ хиротонисанъ митрополитомъ въ Варну и постепенно переходилъ съ одной кафедрой на другую: черезъ годъ въ Трапезундъ, а чрезъ 4 года въ Маронію. Въ 1894 году Гавріиль занялъ митрополію Никополіи и Превезы, гдѣ пробылъ 4 года. Покойный отличался своимъ образованіемъ, высокопросвѣщенной дѣятельностью и любвеобильнымъ сердцемъ.

23-го января на островѣ Халки скончался послѣ продолжительной болѣзни бывшій митрополитъ Амидскій Веніаминъ. Жившій сначала въ Святой Землѣ, онъ потомъ вступилъ въ Антиохійскую патриархію въ качествѣ митрополита Амидіи, но принужденъ былъ по личнымъ убѣжденіямъ оставить предѣлы Сиріи въ 1899 году, когда Антиохійскимъ патриархомъ былъ избранъ Мелетій, митрополитъ Лаодикійскій, родомъ арабъ. Будучи сторонникомъ греческой партіи и надѣясь на ея побѣду впослѣдствіи, Веніаминъ оставилъ кафедру и удалился въ Константинополь, гдѣ и проживалъ, оставаясь не у дѣль.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа въ новомъ русскомъ переводѣ К. П. Побѣдоносцева. Спб. 1906 года. Стран. VI + 629. Цѣна 75 коп.

Прежде всего нельзя не выразить особаго удовольствія, что Святейшій Синодъ далъ, наконецъ, свое дозволеніе на печатаніе этого перевода для безпрепятственнаго обращенія въ домашнемъ чтеніи среди вѣрующихъ любителей слова Божія. Для посвященныхъ въ дѣло хорошо извѣстно, что это есть собственно не новый трудъ, и—кромѣ Іоаннова Апокалипсиса—всѣ его части издавались ранѣе въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ (около 300) «не для публики», т. е. на правахъ рукописи: Евангелія (всѣ въ трехъ текстахъ—славянскомъ, русскомъ синодальномъ и новомъ) Іоанна въ 1902 году, Матвея, Марка и Луки—въ 1903 году, Дѣянія и соборныя посланія (въ одномъ выпускѣ), Павловы посланія (въ двухъ выпускахъ)—въ 1905 году. Не смотря на такую замкнутость всего предприятия, слухъ о немъ разошелся далеко за предѣлами тѣснаго круга немногихъ избранныхъ лицъ, — и,

напримѣръ, мы своевременно получили письмо отъ простаго рабочаго съ Каспійскихъ промысловъ съ просьбою достать для него (даже за всякую плату) переводъ К. П. Побѣдоносцева, но не было возможности удовлетворить столь симпатичное желаніе православнаго благочестиваго простеца, хотя вполне невозбранно ходили по Руси разные сектантскія переложенія. Все это указывало на живую потребность въ новомъ русскомъ переводѣ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ,—и вотъ почему можно лишь съ радостію привѣтствовать синодальное разрѣшеніе, открывшее для всѣхъ новый свободный путь къ благоговѣйному усвоенію «глаголовъ живота вѣчнаго».

Съ другой стороны, этой исключительной чести безусловно заслуживаетъ разсматриваемый трудъ и по своимъ достоинствамъ. Здѣсь важны принципы и ихъ осуществленіе. Первые формулируются авторомъ въ краткомъ предвореіи (которое въ первоначальной редакціи было при Евангеліи отъ Іоанна) и заключаются въ слѣдующемъ: 1) безъ особой надобности не нужно мѣнять оборотъ и построеніе славянской фразы и обязательно соблюдать въ ней гармонию, которая зависитъ отъ созвучія въ сопоставленіи словъ, преимущественно же въ заключительномъ звукѣ, какъ это открывается при повѣркѣ каждой фразы слухомъ; 2) во многихъ случаяхъ не слѣдуетъ избѣгать въ русскомъ переводѣ славянскихъ словъ и реченій, когда въ извѣстномъ тонѣ они употребительны и въ русской рѣчи, гдѣ всѣмъ понятны, и когда такая замѣна ходячими терминами и выраженіями, ни мало не способствуя ясности, грозитъ измѣнить или ослабить смыслъ подлинныхъ реченій и только вносить напрасную вульгаризацію, совершенно неумѣстную въ отношеніи къ слову Божию; 3) соотвѣтственно послѣднему требуется подбирать достойныя по тону выраженія на основаніи славянскихъ образцовъ и всѣ фразы построить къ

«высокомъ стилѣ», при чемъ безъ необходимости не должно устранять греческихъ словъ, достаточно знакомыхъ и привычныхъ, а въ прямомъ русскомъ переложеніи иногда прямо грубыхъ.

Какъ видно отсюда, трудъ автора кажется исключительнаго языка, но мы лично знаемъ доподлинно, что этой работѣ (особенно для Евангелій) предшествовали (уже съ 1892 г.) обширныя и всестороннія разысканія, которыя можетъ замѣтить лишь специальная изощренность, а равно дѣлалось это и для языковой стороны, свидѣтельствомъ чего служитъ изданный К. П. Побѣдоносцевымъ еще въ 1895 г. (въ Берлинѣ!) русскій переводъ Новаго Завѣта поэта В. А. Жуковскаго, съ краткимъ предисловіемъ издателя. Теперь, что касается отмѣченныхъ принциповъ, то они сводятся собственно къ требованію возвышенности русскаго изложенія,—съ обращеніемъ для сего къ богатымъ запасамъ славянской рѣчи, выпрениной, выдержанной и точной въ лучшихъ древне-славянскихъ переводахъ новозавѣтныхъ священныхъ писаній. Едва ли позволительно сомнѣваться въ справедливости этихъ основныхъ началъ. Общедоступность всегда имѣетъ свои предѣлы и не должна спускаться до площаднаго невѣжества, которое—напротивъ—она сама обязана просвѣщать и поднимать на необходимую высоту соотвѣтственнаго предмету познанія. Иначе подобная приспособительность поведетъ къ приниженію возвышенныхъ священныхъ созерцаній до примитивной грубости возрѣній, когда непременно пострадаетъ содержаніе, а это бывало не рѣдко, напр., при аккомодацияхъ разныхъ католическихъ миссіонеровъ, уловлявшихъ языческія массы. Тѣмъ паче всякая вульгарность не пристойна въ отношеніи богодухновенныхъ новозавѣтныхъ книгъ. И вполне прекрасное средство избѣжать ее дать именно древне-славянскій переводъ, который гораздо ближе къ пониманію простаго русскаго народа, чѣмъ это думаютъ само-

званные его «просвѣтителѣ». Вмѣстѣ съ этимъ, сохраняя вразумительныя славянскія реченія въ библейскихъ переложеніяхъ, мы удерживаемъ благочестиваго читателя въ сферѣ нашего богослужебнаго языка, — и здѣсь великій грѣхъ принимаютъ тѣ, кто — подъ предлогомъ общедоступности — отучаетъ русскаго человѣка отъ неисчерпаемаго источника живого назиданія, которое въ такомъ дивномъ изобиліи заключается въ нашемъ церковно-славянскомъ православному богослуженіи, между тѣмъ и его иные хотѣли бы вульгаризировать на русскій ладъ, забывая, что многое въ немъ было прямо бы странно къ русскому переложенію (напр., Херувимская пѣснь).

Итакъ, принятые авторомъ принципы достаточно безспорны, но имъ прежній переводъ ничуть не удовлетворялъ. Не имѣемъ мѣста говорить о немъ подробно. Скажемъ только, что — сдѣланный разными лицами и учрежденіями и прошедшій различныя редакціи — онъ совсѣмъ не отличается необходимымъ единообразіемъ и иногда даже притчи Господни передаетъ разное, когда въ подлинникѣ онъ тоже-ественны до строгой буквальности у всѣхъ синоптиковъ (первыхъ трехъ Евангелистовъ). Нельзя упрекнуть его въ систематической вульгаризаціи, но несомнѣнно, что онъ неуклюже — грубовать во всемъ и стилистически тяжеловѣсенъ. Наоборотъ, переводъ К. П. Побѣдоносцева строго выдержанъ и запечатлѣнъ проникновенною возвышенностію. Не всѣ части его обработаны одинаково и — по особымъ (извѣстнымъ намъ) причинамъ — менѣе всего Апокалипсисъ (какое названіе вопреки своимъ принципамъ авторъ напрасно замѣняетъ двусмысленнымъ здѣсь словомъ «Откровеніе»). И въ другихъ случаяхъ модификаціи представляются на первый взглядъ не столь существенными, а мелочная буквалистика, пожалуй, можетъ только констатировать, что все дѣло въ замѣнѣ нѣкоторыхъ словъ и выраженій (напримѣръ, «говорить» чрезъ «глаголетъ», «находящійся» — чрезъ

«сущій», «который» чрезъ «что», «иже»; «кои» и проч.) или въ славянизаци ихъ. Но вотъ въ этомъ-то и сказывается истинный «мастеръ слова», какимъ всегда и для всѣхъ былъ К. П. Побѣдоносцевъ: тутъ онъ вполне подобенъ настоящему художнику, который однимъ штрихомъ придаетъ жизнь и смыслъ мертвенной картинѣ бездарно-усерднаго рисовальщика.

Поэтому языкъ новаго перевода нельзя считать искусственно сочиненнымъ, а правильнѣе назвать возсозданнымъ. Мы еще въ 1902 г. съ самою тщательною детальною — изъ буквы въ букву — просмотрѣли переводъ Евангелія отъ Іоанна и пришли къ твердому убѣжденію, что онъ несоизмѣримо лучше прежняго и вообще отличается высокими достоинствами. Просто поразительно, какъ иногда самымъ ничтожнымъ по видимости измѣненіемъ — внесеніемъ или опущеніемъ и, перестановкою принятыхъ словъ — прямо преобразуется вся фраза, и давно знакомое начинаетъ вызывать въ душѣ совсѣмъ новые звуки, будить лучшія чувства, даетъ особое настроеніе!.. Для наглядности достаточно съ проникновенностію прочитатъ, хотя бы, «прощальную бесѣду» Господа Спасителя. И замѣчательно при этомъ, что переводчикъ всегда близко держится текста и гораздо менѣе прежняго перевода допускаетъ уклоненій въ распорядкѣ реченій, привнесенія своихъ пояснительныхъ словъ и проч. Эти качества принадлежатъ всѣмъ частямъ.

Авторъ называетъ свой трудъ «опытомъ къ усовершенствованію перевода на русскій языкъ священныя книгъ Новаго Завѣта». Именно какъ «опытъ» въ такомъ трудномъ и важномъ дѣлѣ, онъ не чуждъ многихъ несовершенствъ и можетъ служить лишь матеріаломъ для окончательнаго построенія, но, несомнѣнно, будетъ для него въ высокой степени цѣннымъ. Впрочемъ, въ цѣломъ, онъ и теперь достоинъ всаческаго вниманія по выдержанной стилистической обработкѣ, способной, дѣйстви-

тельно, просвѣщать и восхищать душу возвышенностію «словесъ божественныхъ».

Пока К. П. Побѣдоносцевъ предназначаетъ свой трудъ «для облегченія благочестивому читателю священнаго текста въ домашнемъ чтеніи» (стр. 306) и для сего Дѣянія и посланія апостольскія (имѣющія особое предисловіе: стр. 305—306) предвѣряетъ краткими вводными свѣдѣніями, дѣлаетъ подъ строкою разныя поясненія (какъ, напр., стр. 14, 26, 47, 307, 352, 371, 375, 385, 395, 401, 423, 456, 465, 493, 503, 532, 537, 545, 549, 560, 580, 599, 604), печатаетъ эти части не по-стишно, а по отдѣламъ съ указаніемъ ихъ содержанія «на брезѣ» особыми заглавіями. Все это вполне умѣстно, а послѣднее можно бы распространить на всю совокупность новозавѣтныхъ писаній. Мнѣ мы согласны съ тѣмъ, что въ крайне немногихъ случаяхъ (напр., въ началѣ и въ третьей главѣ посланія къ Римлянамъ) измѣненъ распорядокъ стиховъ, чего не должно быть въ переводѣ.

Въ общемъ же, трудъ К. П. Побѣдоносцева существенно облегчаетъ усвоеніе новозавѣтнаго слова Божія въ соотвѣтственномъ настроеніи (которое здѣсь есть самое главное) и—мы увѣрены—дастъ добрый плодъ по роду своему въ благочестивыхъ умахъ и христіанскихъ сердцахъ. Буди! Буди!

Н. Н. Г.

Толковая Библия, или комментарий на всѣ книги Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Съ иллюстраціями. Тома II-й и III-й. Спб. 1905—1906 г. Цѣна каждаго тома 2 руб. 50 коп.

Изданіе «Толковой Библии» начато было профессоромъ А. П. Лопухинымъ (†). Первый томъ—комментарій на Пятикнижіе былъ выпущенъ въ свѣтъ въ 1904 году, въ качествѣ приложенія къ журналу «Странникъ».

Въ свое время печать не преминула отмѣтить появленіе этого тома, какъ начало очень нужнаго изданія. Къ сожалѣнію, онъ былъ составленъ, видимо, съ большой поспѣшностію, чѣмъ объясняется не только множество опечатокъ въ немъ, но и нѣсколько редакторскихъ недостатковъ, даже нѣсколько противорѣчивыхъ утверженій¹⁾.

Новые два тома, выпущенные въ 1905 и 1906 г.г. при томъ же журналѣ преемниками А. П. Лопухина, значительно исправиле перваго. Впрочемъ въ технической сторонѣ и они не свободны отъ упрековъ: въ концѣ одного тома указано до 130 замѣченныхъ опечатокъ (582 стр.), да и въ другомъ немало.

Это грустно: какъ будто рыночное изданіе. Между тѣмъ, по сообщенію на выходномъ листѣ того и другого тома, въ составленіи комментарія принимали участіе ученые специалисты † профессоръ Ѳ. Г. Елеонскій, профессора: И. Г. Троицкій, Вл. П. Рыбинскій, священники А. А. Глаголевъ, В. И. Протопоповъ и магистры богословія—архимандритъ Іосифъ и священникъ А. В. Петровскій. Позволительно думать, что хотя бы изъ уваженія къ столь солиднымъ сотрудникамъ редакция могла бы строже поставить корректуру изданія.

Въ новыхъ томахъ заключается комментарий на всѣ историческія каноническія книги Ветхаго Завета и на три неканоническія: Іудифъ, Товита и втор. Ездры.

Научность и полнота комментарія соединяется съ краткостію изложенія, съ выборомъ только необходимаго. Избѣгая критики отрицательныхъ взглядовъ или разнообразныхъ толкованій, составители предлагаютъ положительное изъясненіе священнаго текста, тамъ гдѣ это нужно,—въ формѣ отдѣльныхъ замѣчаній къ одному или нѣсколькимъ стихамъ.

¹⁾ См. «Церк. Вѣд.» 1905 г. № 6 стр. 266—270.

Замѣчанія касаются данныхъ историческихъ, археологическихъ, географическихъ, филологическихъ и т. под. Комментируемый текстъ напечатанъ (въ верхней части страницы) въ русскомъ синодальномъ переводѣ (съ масоретскаго), но въ замѣчаніяхъ не забываются болѣе или менѣе важныя особенности греко-славянскаго чтенія.

Комментаторы стоятъ на высотѣ современной науки, въ ея новѣйшихъ выводахъ и открытіяхъ, цитируютъ русскихъ и иностранныхъ ученыхъ экзегетовъ и изслѣдователей, но не погрѣшая противъ требованій научнаго безпристрастія, объективности, они не отрѣшаются отъ православно-традиціонныхъ взглядовъ и свято-отеческаго пониманія.

Много интереснаго и цѣннаго найдется здѣсь для священника, учителя, учащагося юношества и для всякаго, кому страницы Библии служатъ предметомъ благоговѣйнаго вниманія и пытливаго изученія.

А. М. Ванчаковъ.

Я. А. Богородскій: «Еврейскіе цари». 2-е изд. Казань, 1906 г. Стран. VIII+382.

Цѣна 2 р.

Это—докторская диссертация профессора Казанской духовной академіи—Я. А. Богородскаго, вышедшая въ свѣтъ болѣе двадцати лѣтъ назадъ и въ свое время увѣнчанная академическою премією митрополита Макарія. Нынѣ она появляется уже вторымъ изданіемъ, отпечатанная съ цѣлю благотворительною: весь доходъ отъ ея продажи поступитъ на усиленіе средствъ, собираемыхъ для постройки церкви при деревнѣ Ягуль (Сарапульскаго уѣзда, Вятской губ.),—въ мѣстности, населенной инородцами—вотяками и русскими старообрядцами. Цѣль изданія, слѣдовательно, и симпатична, и достопримѣтельна...

Появленіе своего изслѣдованія авторъ оправдываетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что не только «крайніе» и «умѣренные

раціоналисты», но и «ортодоксальные» писатели далеки были отъ того реального, историческаго образа еврейскихъ царей, какой даютъ возможность создать библейскія данныя о нихъ». Въ книгѣ характеризуются—Саулъ, Давидъ и Соломонъ. При этомъ, прежде чѣмъ приступить къ рѣчи о Саулѣ, авторъ характеризуетъ «состояніе евреевъ», предшествовавшее (непосредственно) «избранію царя».

Авторъ пишетъ чрезвычайно ясно и красивымъ языкомъ. Живость изложенія, отсутствіе даже и намека на какую-либо сухость, превосходное религіозное настроеніе, проникающее собою все сочиненіе, безспорное знакомство съ предметомъ, обнаруживающееся въ тѣхъ предѣлахъ, какіе поставилъ себѣ самъ изслѣдователь, и проч.,—все это дѣлаетъ чтеніе книги, нами разсматриваемой, по истинѣ пріятнымъ. Для того, чтобы дать по-возможности полную и разностороннюю характеристику царей, авторъ старался не оставить не использованнымъ ни одного, можно сказать, библейскаго указанія, такъ или иначе относившагося къ изучавшимся имъ лицамъ. «Апологетическія» экскурсіи, часто предпринимаемыя авторомъ, не могутъ быть не оцѣнены читателями, хотя послѣдніе и могли бы пожелать, чтобы этихъ экскурсій было больше и чтобы онѣ практиковались съ болѣею систематичностью. Потребность во всемъ этомъ чувствуется въ особенности теперь, когда число нападающихъ на библейскій текстъ лицъ все болѣе и болѣе умножается. Дѣлаемые авторомъ тамъ и сямъ «комментаріи» къ тѣмъ или инымъ «библейскимъ мѣстамъ» сами по себѣ должны быть признаны и желательными и весьма полезными. Жаль только, что изслѣдователь въ данномъ случаѣ отличается извѣстною скупостью, между тѣмъ какъ надлежащая щедрость здѣсь увеличила бы цѣнность его книги во много разъ и, пожалуй, всего болѣе. Доходя до нѣкоторыхъ мѣстъ сочиненія, читатель, ожидавшій значительныхъ подробностей,

непріятно разочаровывается (см. напр., страницы объ Аэндорской волшебницѣ, о нарицѣ Савской и многихъ другихъ) и принужденъ гдѣ-либо на сторонѣ искать удовлетворенія своего научнаго любопытства. Разочаровывается читатель и въ томъ случаѣ, если, побуждаемый любознательностью, желалъ встрѣтить въ книгѣ параллельное и болѣе или менѣе отчетливое освѣщеніе жизни большихъ сосѣднихъ государствъ того времени при помощи данныхъ клинописи и іероглифическихъ... Это было бы вполне уместно. Приходится жалѣть и о томъ, что, предпринимая новое изданіе своего труда, авторъ не использовалъ новѣйшей литературы предмета, вышедшей въ особенности въ теченіе послѣднихъ десяти—двадцати лѣтъ. А эта литература, между тѣмъ, могла бы предъявить къ нему новые запросы, и eo ipso его книга обогатилась бы также новыми интересными страницами, изложенными съ обычнымъ ему мастерствомъ. Впрочемъ, какія бы *ria desideria* ни высказывали читатели, они постоянно будутъ сохранять неизмѣнное уваженіе къ почтенному ученому автору, книга котораго и глубоко интересна и высоко назидательна.

Проф. А. Бронзовъ.

Отвѣты Редакціи.

Свѣщ. гор. М., К-ской епархіи, П-ву. Вы спрашиваете, какъ поступить, если есть сомнѣніе въ дѣйствительности совершенія муропомазанія надъ дѣвочкою, имѣющею нынѣ 11 лѣтъ отъ роду и записанною въ метрической книгѣ, окрещенною такимъ то причтомъ, а на самомъ дѣлѣ погруженною въ воду только повивальною бабкою и при отсутствіи въ настоящее время кого-либо, могущаго подтвердить муропомазаніе? Отвѣтъ: Если запись въ метрическую книгу произведена полностью и надлежаше

подписана церковнымъ причтомъ, то возникшее сомнѣніе, никакими фактическими данными неподтверждаемое, не можетъ имѣть значенія, а если причтъ сдѣлалъ полную запись, не доливъ крещенія бабкою совершеніемъ таинства муропомазанія, то таковое его неправильное дѣйствіе, не могущее быть удостовѣреннымъ твердыми и ясными доказательствами, — дѣло его совѣсти, за которое онъ и восприметъ возмездіе.

Свѣщ. К-ской Николаевской церкви, Е-ской епархіи, Г. III-у. Вы просите подробно разъяснить вамъ, имѣлъ ли право мировой посредникъ вызвать васъ въ свое засѣданіе, въ качествѣ свидѣтеля, въ воскресенье 30-го іюля 1906 года, къ 10 час. утра и за неявку по причинѣ совершенія литургіи и благодарственного, по случаю дня рожденія Наслѣдника Царевича молебствія, оштрафовать васъ 3 рублями. Отвѣтъ: Въ силу 25 ст. Уст. о предуп. и пресѣч. прест. (Т. XIV, изд. 1890 г.) присутственныя мѣста (исключая чрезвычайныхъ случаевъ и нижнихъ полицейскихъ чиновъ, никогда неоставляющихъ отпращенія должностей и службы относительно общей тишины и безопасности) свободны отъ занятій: 1) въ воскресные дни, 1 и 6 января, 2 февраля, 25 марта, 9 мая, 29 іюня, 6, 15 и 29 августа, 8, 14 и 26 сентября, 1 и 22 октября, 21 ноября, 6, 25, 26 и 27 декабря; 2) тѣ числа, въ которыя празднуются дни рожденія и тезоименитствъ Государя Императора и Государыни Императрицы, день тезоименитства Государя Наслѣдника и дни восшествія на престолъ и коронованія и 3) тѣ числа, въ которыя бываютъ пятокъ и суббота сырной недѣли, вся пасхальная недѣля, день Вознесенія Господня и день праздника (понедѣльникъ) дня Сошествія Св. Духа. Сверхъ того судебныя присутственныя мѣста свободны отъ засѣданій съ 23 декабря по 2 января. Въ означенные дни не должны быть назначаемы судебныя засѣданія, а потому и назначеніе указаннаго вами разбора дѣла на 30 іюля, какъ въ воскресный день, оказывается неправильнымъ, слѣдовательно неправильно и оштрафываніе свидѣтеля за неявку въ такой день, тѣмъ болѣе, что при означеніи времени для явки свидѣтелей посредникъ избираетъ по возможности такое время, когда они могутъ явиться, не отвлекаясь отъ своихъ обычныхъ и необходимыхъ занятій, къ числу каковыхъ несомнѣнно относится для священника совершеніе воскреснаго богослуженія, и что законъ дозволяетъ посреднику принимать письменный отзывъ отъ свидѣтеля, по уважительнымъ причинамъ немогущаго прибыть въ засѣданіе, съ тѣмъ лишь условіемъ

чтобы этотъ отзывъ въ подлинности своей былъ удостовѣренъ заслуживающими довѣрія лицами. Если рѣшеніями посредника вы недовольны, то можете обжаловать губернскому по крестьянскимъ дѣламъ присутствію (Т. IX. особ. прил., изд. 1902 г., ст. 295, 297 и 324).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 11 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Аргамакова, Чембарскаго уѣзда, Пелагіи Николаевой Полегаевой, урожденной Попченковой, жительствующей въ гор. Пензѣ, 2 ч., ул.ца Малая Фадорова, д. Якунина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Филипповымъ Полегаевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Александровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда 9 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Пелагіи Полегаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Полегаева, началось изъ села Александровки, Нижне-Ломовскаго уѣзда съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Филиппова Полегаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 15 декабря 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Скрибина, Саранскаго уѣзда Анны Николаевой Васильевой, жительствующей въ дер. Крутацъ, Городищенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Дмитріемъ Глыбовымъ Васильевымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Посопной-Пелетмы, Мокшанскаго уѣзда 15 октября 1889 года. По заявленію просительницы Анны Васильевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Дмитрія Васильева, началось изъ села Посопной-Пелетмы въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Дмитрія Глыбова Васильева, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 30 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянки села Блохна, Саранскаго уѣзда, Ульяны Евфимовой Паповой, жительствующей въ с. Подъспной-Тавалъ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Θεодосіемъ Павловымъ Павновымъ, вѣчаннаго причтомъ церкви села Блохна, Саранскаго уѣзда 5 ноября 1884 года. По заявленію просительницы Паповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Θεодосія Панава, началось изъ города Царицына, Саратовской губерніи въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Θεодосія Павлова Панава, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 25 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Свинухи, Разсказанской волости, Балашовскаго уѣзда Варвары Степановой Семкиной, жительствующей въ гор. Балашовѣ, Варшавская ул.ца, соб. д., о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ того же села Яковомъ Степановымъ Семкинымъ, вѣчаннаго причтомъ Казанской церкви означеннаго села 3 ноября 1885 г. По заявленію просительницы Варвары Семкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Семкина, началось изъ военной службы 16 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Степанова Семкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 23 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Дубровка, Ардатовскаго уѣзда, Евфиміи Григорьевой Сабуровой, жительствующей въ томъ же селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Егоромъ Карповымъ Сабуровымъ, вѣчаннаго причтомъ Космо-Даміанской церкви села Саморуковыхъ-Дубровка, Ардатовскаго уѣзда 1893 года 1 ноября. По заявленію просительницы Евфиміи Сабуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Егора Сабурова, началось изъ села Дубровка, Ардатовскаго уѣзда съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Егора Сабурова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 26 июня 1906 года вступило прошеніе крестьянки города Ардатава Христини Арсеніевой Панкратовой, жительствующей въ гор. Самарѣ въ губернской тюрьмѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Трофимовымъ Панкратовымъ, вѣчаннаго причтомъ Сергѣя Полегаева, градской церкви города Сахары 1895 года 29 сентября. По заявленію просительницы Христини Панкратовой, безвѣстное отсутствіе Григорія Панкратова, началось изъ гор. Самары съ 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Панкратова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 8 декабря 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина слободы Морозовки, Евстратовской волости, Острогскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Ольги Андреевны Бѣлогорецъ, жительствующей въ селеніи Благодатномъ, Ставропольской губерніи и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимофеемъ Стефановымъ Бѣлогорцемъ, вѣчаннаго причтомъ Иакима-Апповской церкви слободы Морозовки, Острогскаго уѣзда, Воронежской губерніи 1877 года 16 мая. По заявленію просительницы Ольги Бѣлогорецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимофея Стефанова Бѣлогорецъ, началось изъ станицы Чашыгской, Кубанской области въ 1887 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимофея Стефанова Бѣлогорецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 1 ноября 1906 года вступило прошеніе казана станицы Родниковской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области Платона Иванова Гринева, жительствующаго въ станицѣ Родниковской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ женою Наталіей Филипповою Гриневою, вѣчаннаго причтомъ Космо-Даміановской церкви станицы Родниковской, Кубанской области 1880 года 11 февраля. По заявленію пресителя Платона Гринева, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Филипповою Гриневою, началось изъ станицы Родниковской, Кубанской области въ 1883 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Филипповою Гриневою, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ опую 31 мая 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина города Таганрога, области войска Донскаго Марфы Θεодотовой Павловой, жительствующей въ Чортъ селеніи Поненскавскаго, Енатинодарскаго отд., Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Опциновымъ Павловымъ, вѣчаннаго причтомъ Вознесенской цер-

кви станицы Суздальской, Кубанской области 1893 г. 9 мѣя. По заявленію просительницы Марфы Павловой, безвѣстное отсутствіе, ея супруга Антона Онисимова Павлова, началось изъ станицы Суздальской, Кубанской области въ 1893 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павлова, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1906 года вступило прошеніе крестьянки Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, Ивановской волости и села Федоры Петровой Кошкиной, жительствующей въ станицѣ Лабинской, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Михайловичемъ Кошкинымъ, вѣнчанаго причтомъ Петропавловской церкви станицы Петропавловской, Кубанской области 1893 года 13 января. По заявленію просительницы Федоры Петровой Кошкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Михайлова Кошкина, началось изъ хутора Заблонскаго юрта станицы Губской, Кубанской области 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Михайлова Кошкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Крымгиревскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи Стефана Григорьевна Шмаргунова, жительствующаго въ селеніи Крымгиревскомъ, о расторженіи брака его съ женою Параскевою Петровою Шмаргуновою, вѣнчанаго причтомъ Гергиевской церкви села Крымгиревскаго, Александровскаго уѣзда, Ставропольской губерніи 5 ноября 1900 года. По заявленію просителя Стефана Григорьевна Шмаргунова, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Петровой Шмаргуновой, началось изъ села Крымгиревскаго, Александровскаго уѣзда 7 июля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Петровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина села Кислена, Теплинской волости, Черноскаго уѣзда, Тульской губерніи Маріи Деметьевой Степушкиной, жительствующей въ стан. Дмитріевской, Кавказскаго отд., Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Демьяномъ Михайловичемъ Степушкинымъ, вѣнчанаго причтомъ церкви села Кислена, Теплинской волости, Черноскаго уѣзда, Тульской губерніи 30 января 1881 года. По заявленію просительницы Маріи Степушкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Демьяна Михайлова Степушкина, началось изъ села Кислена, Тульской губерніи въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Демьяна Михайлова Степушкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 октября 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Новой Маячки, Днѣпровскаго уѣзда Григорія Иванова Лепехи, жительствующаго въ томъ же с., о расторженіи брака его съ женою Мариною Даниловною, урожденной Криволаповой, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Старой Маячки 23 января 1889 года. По заявленію просителя Григорія Лепехи, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Даниловой, началось изъ села Новой Маячки съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи

Даниловой Лепехи, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 августа 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина села Бурипи, Бурипинской волости, Путивльскаго уѣзда, Курской губерніи Параскевы Колратіевой Кравцовой, жительствующей въ гор. Севастополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Даміаномъ Гордіевымъ, вѣнчанаго причтомъ Благовѣщенской церкви гор. Путивля 10 января 1893 года. По заявленію просительницы Параскевы Кравцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Даміана Кравцова, началось изъ гор. Феодосіи съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Даміана Гордіева Кравцова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 25 августа 1906 года вступило прошеніе жены Воронежскаго мѣщанина Софіи Харитоновой Богатиковой, жительствующей въ гор. Бердянскѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Ивановымъ, вѣнчанаго причтомъ Боголюбвской церкви гор. Бердянска 25 июля 1890 г. По заявленію просительницы Софіи Богатиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Богатикова, началось изъ гор. Бердянска съ мая мѣсяца 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Богатикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 октября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина села Большаго Токмака, Бердянскаго уѣзда Марфы Николаевой Лиснякъ, жительствующей въ гор. Симферополѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Трофимовымъ, вѣнчанаго причтомъ Троицкой церкви села Большаго Токмака 26 января 1886 года. По заявленію просительницы Марфы Лиснякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Лисняка, началось изъ гор. Симферополя съ октября 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Лисняка, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 24 апрѣля 1906 г. вступило прошеніе жены потомственнаго почетнаго гражданина Іустиніи Степановой Ясногорской, жительствующей въ с. Юзкухъ, Мелитопольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Теодоромъ Николаевымъ, вѣнчанаго причтомъ Покровской церкви села Юзкуп 8 января 1889 года. По заявленію просительницы Іустиніи Ясногорской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Теодора Николаева Ясногорскаго, началось изъ села Юзкуп съ іюня 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Теодора Николаева Ясногорскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина села Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда Марфы Яковлевой Гордецкой, жительствующей въ гор. Феодосіи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карномъ Андреевымъ, вѣнчанаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Ивановки, Днѣпровскаго уѣзда 5 сентября 1879 года. По заявленію просительницы Марфы Гордецкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Карна Андреева Гордецкаго, началось изъ села Григорьевки съ марта 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Андреева Гордецкаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Служба на каждый день первая седмица Великаго поста, церк. печ., съ кино., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ кожѣ 5 р.

Правило молитвенное готовящимся ко святому причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 45 к., въ коленк. 75 к., въ кол. съ саф. кор. 90 к.

Иноческое келейное правило, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 75 к., въ коленк. 1 р. 25 к.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Чинъ о исповѣданіи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 25 к.

Чинъ исповѣданія отроковъ, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 к.

Святаго Амвросія Медиоланскаго. Двѣ книги о покаяніи, гражд. печ., въ бум. 55 к., въ кореш. 70 к., въ кожѣ 80 к., въ коленк. 85 к.

Святаго Іоанна Златоустаго. Бесѣды о покаяніи съ присовокупленіемъ трехъ словъ: 1) Вся во славу Божию творите; 2) Всякъ самъ себя вредить и 3) Къ Θεодору падшему, церк. печ., въ бум. 1 р. 35 к., въ кореш. 1 р. 55 к., въ кожѣ 2 р.

Свят. Тихонъ Воронежскій. Со-

браніе (полное) сочиненій, гражд. печ., въ 5 томахъ, въ 8 д. л., въ бум. 5 р. 50 к., въ кореш. 6 р., въ коленк. съ саф. кореш. 7 р. 50 к.

Его же. Избранныя мѣста изъ твореній святителя съ его изображеніемъ, гражд. печ., въ 8 д. л., въ бум. 25 к., въ коленк. 55 к.

Его же. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, гражд. печ., въ 8 д. л., въ 2 книгахъ, ц. 1 р.

Его же. Случай и духовное отъ того разсужденіе, гражд. печ., ц. 15 к.

Прологъ (болѣе древнее изложеніе житій святыхъ, пополняющее Четьи-Минеи), церк. печ., въ листъ, въ 2 книгахъ, въ бум. 6 р. 25 к., въ кожѣ 9 р. 60 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Училище благочестія, или примѣры христіанскихъ добродѣтелей, выбранныхъ изъ житій святыхъ, съ 18 художественными рисунками, въ бум. 90 к., въ коленк. 1 р. 20 к.

Руководящія дѣятели духовнаго посвященія, Чистовича, ц. 2 р.

Программа учебныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, гражд. печ., ц. 50 к.

Уставъ, росписаніе учебныхъ предметовъ и штатъ женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, гражд. печ., ц. 20 к.

Содержаніе: Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату.—Высочайшія повелѣнія, приказъ, награды и отиѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—Журналы и протоколы Предсоборнаго Присутствія II и VI Отдѣловъ. *Прибавленія:* Рѣчь преосвященнаго Могилскаго Стефана.—Изъ Прибалтійскаго края.—О благоустроеніи прихода.—Нареченіе и хиротонія во епископа.—Изъ періодической печати.—Хроника.—Извлеченіе изъ отчета Православнаго Миссіонерскаго общества за 1905 г.—Сообщенія изъ заграницы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

◆ При семъ №-рѣ разсылаются: 1) всѣмъ подписчикамъ: объявленіе издателя религіозно-нравственныхъ книгъ въ Тамбовѣ П. А. НИКОЛЬСКАГО и 2) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга и Москвы: прейсъ-курантъ парчи и церковной утвари фабрикантовъ торговаго дома Ф. С. ІОНОВА С-вья и К^о въ Москвѣ. ◆

С.-Петербургъ, 15 февраля 1907 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная Типографія.

ПРИДВОРНАЯ ПѢВЧЕСКАЯ КАПЕЛЛА

НОТНЫЙ СКАДЪ

№№

С.-Петербургъ, Мойка, 20.

	р.	к.
1. Обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія, при Высочайшемъ Дворѣ употребляемый. Изд. подъ руков. <i>Н. Бахметева</i> .		
» Часть I, Великая вечерня и утренняя	Парт. 5	—
2. »	Голоса 5	—
3. » Часть II. Литургія, молебны, службы праздничныя, Четырдесятницы, Пятидесятницы и др.	Парт. 10	—
4. »	Голоса 10	—
11. Ирмосы воскресныя , греч. напѣва. Перел. подъ рук. <i>А. Львова</i>	Парт. —	75
	Голоса 1	20
11а. Ирмосы праздничныя , греч. напѣва. Перел. подъ рук. <i>А. Львова</i>	Парт. 2	25
	Голоса 3	—
16. Пѣніе при архіерейскомъ служеніи. Для 4-гол. смѣш. хора	Парт. —	50
	Голоса —	50
17. Пѣніе при всенощномъ бдѣніи древнихъ распѣвовъ. Для 4-гол. смѣш. хора	Парт. 1	50
	Голоса 2	—
Упрощенныя изданія Придворнаго напѣва для четырехголоснаго смѣшаннаго хора учебныхъ заведеній и народныхъ школъ.		
19. Пѣніе на Литургіи св. Іоанна Златоуста и Василя Великаго	Парт. —	75
	Голоса —	75
20. Пѣніе на молебнахъ	Парт. 1	—
	Голоса 1	—
21. Пѣніе на панихидѣ	Парт. —	50
	Голоса —	50
26. Обиходъ нотнаго церковнаго пѣнія въ упрощенномъ переложеніи.		
» Часть I. Всеобщее бдѣніе	Парт. 2	—
	Голоса 2	—
26а. » Часть II. Службы на праздники Господскіе и Богородичныя	Парт. 4	—
	Голоса 4	—
26б. » Часть III. Службы Св. Четырдесятницы. (Великій постъ)	Парт. 2	—
	Голоса 2	—
26в. » Часть IV. Службы Пятидесятницы (отъ Пасхи до недѣли всѣхъ святыхъ)	Парт. 1	20
	Голоса 1	50
Дешевыя изданія Придворнаго напѣва, приспособленныя для пѣнія, какъ одними мужскими или женскими голосами, такъ и полнымъ хоромъ, съ приложеніемъ прошеній въ порядкѣ службы.		
№№ (Партитуры въ одной строкѣ).	р.	к.
27. Пѣніе на Литургіи св. Іоанна Златоуста	—	35
28. Пѣніе на Литургіи св. Григорія Двоеслова—преждеосвященной	—	20
29. Пѣніе на Воскресной Всеобщей	1	—
30. Пѣніе на Панихидѣ	—	20
	Голоса для женскаго хора	— 60
30а. Молебныя пѣнія	—	25
31. Пѣніе на утрени, часахъ, литургіи и вечерни во Св. и велик. недѣлю Пасхи. Для женскаго хора	Парт. —	60
	Голоса —	80

Подробный каталогъ изданій Придворной капеллы по требованію высылается бесплатно.—Пересылка нотъ съ наложеннымъ платежомъ на счетъ покупателей.—При требованіи нотъ свыше чѣмъ на 50 р.—уступка 10%.—Нотнымъ и книжнымъ торговцамъ уступка 15%.

Продолжается подписка НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ духовно-нравственный и патриотическій журналъ

„ДОБРОЕ ≡ ≡ ≡ СЛОВО“

Адресъ редакціи: Спб., Екатерин. каналъ, 138, кв. 5.

Подписная цѣна съ дост. и перес.: въ годъ ДВА руб., 6 мѣс. 1 р. 30 к.

Знамя журнала: „ЗА ВѢРУ ЦАРЯ и ОТЕЧЕСТВО!“

Циркул. Главн. Штаба отъ 29 дек. 1906 г. № 467 журн. «Доброе Слово» рекомендованъ для обращенія въ арміи.

Редакт.-издат. свящ. П. Н. Левашевъ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отливокъ, копіи съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Шохтинское подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величалое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурь, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володатино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устьѣ Вологодск. губ. 202 п., с. Лемдомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.



Оптикомъ Императорской Военно-Медицинской Академіи выпущены новые, иллюстрированные каталоги: 1) **ОЧКОВЪ** и **ПЕНСНЭ**; чечевицы новаго способа шлифовки изъ одного куска, съ двойнымъ фокусомъ (для близи и дали); 2) **защищающихъ очковъ** для рабочихъ и 3) **биноклей**; **подзорныхъ трубъ** и **телескоповъ**. Каталоги высылаются по востребованію: С.-Петербургъ, Морская, 27. Главная контора оптики **ИВ. ЯК. УРЛАУБА**. 2—2

„ПНЕВМА“ Приборъ для леченія легочн. болѣзней (инфлуэнца-гриппъ, бронхитъ, чахотка и т. д.), а также для отвычки отъ табакуренія и исправленія голоса. Изобрѣтеніе врача *М. Н. Г. Губоковскаго*. Разрѣшено Медицинскимъ совѣтомъ (№ 2581). До сихъ поръ при леченіи болѣзней легкихъ всѣ лекарства вводились въ организмъ черезъ желудокъ. Пневма даетъ возможность вводить прямо въ бронхи легкія, дѣйствуя непосредственно на бактерии. Подробныя объявленія и наставленіе прилагается при „Пневмѣ“, отдѣльно же высыл. за двѣ 7-ми коп. марки. Цѣна прибора 3 р., съ перес. 3 р. 50 к. Адресъ для требованій: Москва, Долгоруковская, д. 42, кв. 5, Вл. М. Глубоковскому.

Вышла новая книга протоіерея *В. Х. Преображенскаго* — «Святые учителя вѣры и благочестія. Душеспасительныя чтенія на каждый день года» т. IX сент. Ц. 1 р. 50 к. Т. X печатается. Можно приобр. отъ автора. (1-й Кадетскій Корпусъ. Спб.) и всѣ вышедшія т. по 1 р. 50 к. за кажд. съ пер.

РЯСЫ драповыя красил., фас. отъ 30 до 55 р. а также **ПЛАТЬЕ** для гражд. чиновъ, чиновъ прав. вѣроиспов. исполняются по заказу, цѣны не дорогія. Высылаются налож. платеж. **Н. КОРЖОВЪ**. Спб., Владимірскій пр., № 7. Прейсъ-курантъ бесплатно. 1—1

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОРОВА,

Москва, Большая Якиманка, д. Соловьева, кв. 10. Специальное исполненіе художественной церковной иконостасной стѣнной живописи и иконописи, а также иконостасовъ и кіотовъ съ золоченіемъ. Сѣмъ по требованію. На болѣе крупныя заказы прѣзжаю лично съ образцами иконъ и рисунками иконостасовъ. 4—3

Мастерская Н. Д. Волхонскаго.

Духовныя платья и церковныя облаченія. Облач. свящ. или діакоиск. оplikе отъ 12 до 50 р. Серебр. и золот. 94⁰/₁₀₀ парч. и глаз. > 35 > 340 > Траурн. священ. или діакоиск. . . . > 15 > 100 > Плащан. на прест. 8—50 р. выносныя > 25 > 600 > Хоругви оplikе 12—80 р. шитыя золот. 94⁰/₁₀₀ пр. > 100 > 600 > Скуфы 3, 4, 5 р. Камилавки . . . 5, 6, 7, 8, 9 р. Кафтаны церковн. старостамъ . . . отъ 22 до 50 р. Покровы на покойн. 10—85 р. сер. 94⁰/₁₀₀ > 70 > 500 > Рясъ шерст. мат. 12—30 р. подрясн. > 10 > 20 > Большой выборъ парчи, барх., глаз. и проч. матерій. Имѣю товаръ отъ кустар., цѣны ниже фабрич. См. подр. прейсъ-кур. Спб., Невскій, 57. Печат. практ. указатель.

Въ Уфимскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ СВОБОДНА ВАКАНСІЯ ИНСПЕКТОРА КЛАССОВЪ.

Желающіе занять означенное мѣсто благоволятъ заявить о томъ совѣту. Условія службы слѣдующія:

Инспекторъ долженъ быть съ высшимъ богословскимъ образованіемъ и имѣть санъ священника (іеромонахи и вдовы священники не могутъ быть приняты на службу въ епархіальное училище). Инспекторъ долженъ имѣть 12 уроковъ Закона Божія и совершать богослуженіе и всѣ духовныя требы въ училищѣ. По должности инспектора, за 12 уроковъ Закона Божія и совершеніе богослуженія въ училищномъ храмѣ инспектору положено жалованье 1.200 рублей въ годъ и квартирныхъ 300 рублей, а всего 1500 руб. въ годъ. Если инспекторъ классовъ, въ видахъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія, пожелаетъ, сверхъ 12-ти обязательныхъ (бесплатныхъ) уроковъ, имѣть еще уроки за плату, то таковыхъ не должно быть болѣе 8-ми, чтобы всего было не болѣе 20-ти уроковъ. Въ настоящее время плата за годовую урокъ—40 рублей. 10—4

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ мѣтій.

Имѣетъ въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, лосоты, подсвѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діакоискія одежды престоловъ и жертвениковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аликке, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престоловъ, а также на отдѣлку перьевъ, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированныя новыя каталоги высылаются заказной бандерелью:—желающіе получить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки. 5—3

Симъ имѣемъ честь увѣдомить г.г. покупателей и заказчиковъ, что

Тимоѳеѣй Филипповичъ АГАФОНОВЪ

волею Божіею скончался; послѣ кончины фирма его

ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОПИСНО-ИКОНОСТАСНОЕ

заведеніе и магазинъ церковныхъ вещей, иконъ, кіотовъ и парчи, перешли къ намъ, «Товариществу преемникамъ фирмы Т. Ф. Агафонова, въ Черниговѣ».

Покорѣйше просимъ обращающихся и имѣющихъ обратиться съ заказами письменно къ фирмѣ Т. Ф. Агафонова адресовать корреспонденцію по адресу: г. Черниговъ, завѣдующему товариществомъ „Преемниковъ фирмы Агафонова“, Георгію Михайловичу Моцко (собств. домъ близъ собора). По сему же адресу просимъ досылать долги, слѣдующіе Т. Ф. Агафонову за высланные имъ, Агафоновымъ, по письмамъ и купленные у него лично иконы, кіоты и церк. утварь, такъ какъ таковыя долги въ настоящее время принадлежатъ намъ, «преемникамъ его фирмы». Цѣны и условія высылки остаются прежнія, т. е. по требованію причта, съ приложеніемъ къ требованію церковной печати. Заказы на иконы исполняются безъ задатка. Если почему-либо иконы окажутся недобросовѣстно исполненными, принимаемъ таковыя обратно и расходы по пересылкѣ беремъ на себя. Упаковка и пересылка по жел. дор. малой скорости за счетъ склада, кромѣ Сибири и областей.

Цѣны иконамъ, исполненнымъ на аеонскомъ кипарисѣ съ золоченымъ настоящимъ червоннымъ 96 пр. золотомъ фонами, съ чеканкою въ византійскомъ стилѣ, съ украшеніемъ каймы и вѣнцовъ разноцвѣтной эмалью, съ изображ. въ 1 ликъ, т. е. одной фигуры:

3 арш.	2 арш.	10 в.	2 ¹ / ₂ арш.	2 ¹ / ₄ арш.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.
120 р.	100 р.	90 р.	80 р.	70 р.	60 р.	50 р.	40 р.	30 р.	
		12 вершк.	10 вершк.	8 вершк.	7 вершк.				
		20 р.	15 р.	10 р.	7 р.				

Точно такого же вида и достоинства работы, исполненныхъ на липовыхъ доскахъ:

3 ар.	2 ар.	10 в.	2 ¹ / ₂ ар.	2 ¹ / ₄ ар.	2 арш.	1 ³ / ₄ ар.	1 ¹ / ₂ ар.	1 ¹ / ₄ ар.	1 ар.	12 в.	10 в.	7 верш.
90 р.	80 р.	70 р.	63 р.	55 р.	48 р.	40 р.	32 р.	25 р.	15 р.	10 р.	5 р.	50 к.

Исполнены на простыхъ доскахъ безъ позолоты и чеканки:

3 арш.	2 ар.	10 в.	2 ¹ / ₂ арш.	2 ¹ / ₄ ар.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.
55 р.	45 р.	40 р.	35 р.	30 р.	25 р.	20 р.	17 р.	15 р.	10 р.	7 р.	

Исполнены на аеонскомъ кипарисѣ, въ бронзовыхъ черезъ огонь вызолоченныхъ художественно-чеканныхъ ризахъ съ накладными эмалированными вѣнцами, такія иконы по виду и качеству неуступаютъ серебрянымъ, т. е. вполне замѣняютъ серебряныя ризы:

2 ¹ / ₂ арш.	2 ¹ / ₄ арш.	2 арш.	1 ³ / ₄ арш.	1 ¹ / ₂ арш.	1 ¹ / ₄ арш.	1 арш.	12 в.	10 в.	7 в.
225 р.	180 р.	135 р.	125 р.	100 р.	80 р.	65 р.	30 р.	20 р.	10 р.

Исполняемъ по заказу по полученіи задатка ¹/₄ стоимости въ срокъ отъ одного до двухъ мѣсяцевъ иконы съ изображ. преп. Серафима по срединѣ, а кругомъ расположены 12 картинъ главнѣйшихъ событій изъ его жизни, на аеонскомъ кипарисѣ художеств. живописи, съ золоченымъ чеканнымъ фономъ, кайма каждой въ отдѣльности картины и кругомъ всей иконы будетъ почеканена и эмалирована эмалированной эмалью. Цѣны:

3 ар.	2 ар.	10 в.	2 ¹ / ₂ ар.	2 ¹ / ₄ ар.	2 ар.	1 ³ / ₄ ар.	1 ¹ / ₂ ар.	1 ¹ / ₄ ар.	1 ар.	12 в.	10 в.
225 р.	200 р.	180 р.	170 р.	150 р.	130 р.	120 р.	90 р.	75 р.	50 р.	35 р.	

Исполняю также иконы въ серебряныхъ 84 пр. золоченыхъ ризахъ, цѣны по соглашенію отъ золотника и отъ иконы. По требованію смѣту выслать немедленно. При складѣ имѣются въ готовности и исполняются по заказу багетовыя золоченныя рамы, а также стоячіе кіоты въ видѣ церковныхъ иконостасовъ. Рисунки имѣются въ нашемъ прейсъ-курантѣ, который высылается по требованію бесплатно.

АДРЕСЪ: г. Черниговъ, завѣдующему фирмою Георгію Михайловичу МОЦКО.

НОВЫЯ КНИГИ:

1. *Е. Пфеннингсдорфъ*. «Иисусъ Христосъ въ современной духовной жизни». Переводъ С. П. Никитскаго съ 7-го нѣмецкаго изданія. Книга Пфеннингсдорфа ставитъ нестарѣющійся вопросъ, можетъ ли Христосъ быть и оставаться навсегда Руководителемъ человечества, какъ Носитель глаголовъ и началъ живота вѣчнаго, или же люди должны искать другаго учителя истины и жизни (срав. Мѣ. XI, 3 и Иоан. VI, 68), и изслѣдуетъ, что можно сказать въ отвѣтъ на него съ рационально-научной точки зрѣнія—на основаніи религіи, изученія главныхъ направленій въ области естественной науки, философіи и морали, наблюденія надъ тысячелѣтнею исторіею развитія культуры и, наконецъ, чашій людей относительно своей послѣдней судьбы. Изложеніе въ кн. отличается рѣдкостною ясностію и простотою. Ц. книги 1 р. 50 к. Выписывающіе отъ переводчика (Москва, Шемиловка, д. № 4) за пересылку не платятъ; налогъ платеж. особо—10 к.

2. **Вторымъ изданіемъ** выход. около 13 февр. книга проф. *Пибоди*: «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ». Втор. изд., значительно исправлено съ смислѣмъ упрощенія; надѣлено мног. примѣч. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. (Отлич. отзывы см. «Церк. Вѣдом.» 1906 г., № 37 и 1907 г. № 1 въ статьѣ «Духовн. библиогр.»).

3. *Гутберлетъ*, проф. «Свобода человѣка и ея противники». Ц. 1 р. 25 к., съ пер. 1 р. 50 к. Изъ отзыва проф. А. А. Вронзова: «Кн. Гутберлета имѣетъ большое значеніе; она вноситъ свѣтъ въ темную и запутанную область,—притомъ свѣтъ здоровый. Рекомендовать ее вниманію читателей—нравственный долг рецензента» («Странн.» 1906 г., 2). Кн. Гутберлета обратила вниманіе на себя также «Русс. Вѣд.», духовныхъ журналовъ: «Христ. Чтеніе», «Душепол. Чт.», «Богосл. Вѣстн.».

4. **Третьимъ изданіемъ** вышла книга *Паскаль*: «Мысли» (о религіи). Полный перев. съ франц. П. Д. Первова. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 25 к. О второмъ изд. ея превосход. отз. въ «Новомъ Времени», «Русск. Вѣд.», «Нивѣ» и друг. газ. и журн.

5. Раннѣйшія изданія: а) *Баро*: «Идеи Бога и безсмертіе души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ». Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р. Въ книгѣ имѣется превосход. разборъ Ренана «Жизнь Иисуса». б) *Вальфуръ*: «Основанія вѣры». Опытъ философскаго введенія въ богословіе. Перев. съ 6-го англійскаго издан. подъ редакц. В. С. Соловьева. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к. в) *Секретанъ*, проф. «Цивилизація и вѣра». Ц. 1 р. 75 к., съ перес. 2 р.

При выпискѣ нѣсколькихъ книгъ за разъ на пересылку прилаг. по 15 к. на кн.;
наложен. плат. особо—10 к.



ОТЪ ТОРГОВАГО ДОМА

ФАБРИКАНТА ПАРЧЕЙ

ИЛЬИ СЕМЕНОВИЧА СЫТОВА

Наслѣдники въ Москвѣ.

Имѣемъ честь увѣдомить всѣхъ нашихъ многоуважаемыхъ господъ покупателей, что на нашей фабрикѣ выработаны и поступили въ продажу въ нашемъ магазинѣ новѣйшіе экземпляры парчевыхъ тканей разныхъ цвѣтовъ на разныхъ цѣны и изготовленъ большой выборъ шитыхъ золотомъ плащаницъ, митръ, воздуховъ, хоругвей и прочихъ церковныхъ вещей новѣйшихъ рисунковъ. Покорнѣйше просимъ при заказахъ архіерейскихъ, священническихъ и діаконовскихъ облаченій обозначать: ростъ, желаемый цвѣтъ парчей и цѣну, на какую долженъ быть исполненъ заказъ, при заказахъ престольныхъ и прочихъ церковныхъ одеждъ—точные ихъ размѣры, прочихъ же церковныхъ вещей—желаемая цѣна. Магазинъ нашъ, по требованію господъ покупателей, немедленно высылаетъ бесплатно подробныя смѣты на изготовленіе облаченій и прочихъ церковныхъ вещей и образцы матеріаловъ, вырабатываемыхъ на нашей фабрикѣ.

АДРЕСЪ нашего магазина для писемъ: *Москва, уголъ Ильинки и Красной Площади, магазинъ парчей Торговаго Дома «Ильи Семеновича Сытова Наслѣдники»*. Парчевая фабрика и контора нашего Торговаго Дома находятся въ собственномъ домѣ на Донской улицѣ, въ Москвѣ.

АДРЕСЪ для телеграммъ:—*Москва, Ильинка, фабриканту СЫТОВУ*.
Членъ Торговаго Дома «Ильи Семеновича Сытова Наслѣдники» Сергѣй Ильичъ СЫТОВЪ.



КОЛОКОЛЬ

(ПЕТЕРБУРГСКИЙ).

Въ годъ до 300 №№ газетъ, 52 №№ приложенія: „Православному христіанину на каждый день“.

Единственная ЕЖЕДНЕВНАЯ ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ газета.

«КОЛОКОЛЬ» выходитъ ежедневно, кромѣ дней послѣпраздничныхъ, въ объемѣ большихъ газетъ. «Колоколь» даетъ, наравнѣ со всѣми свѣтскими органами печати руководящія статьи по текущимъ вопросамъ, всѣ телеграммы и новости дня политическія, церковныя, общественныя, литературныя и заграничныя, а также ежедневно сообщаетъ подробныя церковныя свѣдѣнія о распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ высшей и епархіальной духовной власти и ведетъ обстоятельную лѣтопись пастырской церковно-приход., просвѣтительной жизнедѣятельности православной Церкви, отмѣчаетъ выдающіяся событія въ жизни расколосектантства и инославныхъ церквей и религіозныхъ общинъ.

Въ приложеніи «На каждый день» помѣщаются назидательные эпизоды изъ жизни дневного святаго, стихотворенія, и задушевные бесѣды для проповѣди.

Подписчики изъ мѣстъ, порассѣянныхъ въ этомъ году неурожаемъ за «Колоколь» платятъ 4 р. (съ 1 марта), внося при подпискѣ 1 р., послѣ Пасхи 2 р. и 1 р. 1 сент.

„МИССИОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

печати и подготовительныхъ дѣйствій власти къ Церковному Собору. Бесплатныя приложенія: 1) Указатель къ чтенію Четвероевангелія и 2) «Первый годъ религіозной свободы» (новыя вѣроисповѣдныя законы, обзоръ жизни расколничества за минувшій годъ, литература) или книга В. М. Скворцова «По поводу отпаденія отъ Церкви гр. Л. Н. Толстого». Изд. Ю. А. Скворцова. | Редакторы: «Мгс. Обзор.» В. М. Скворцовъ, «Колокола» Н. Д. Облеусовъ.

Направленіе строго-православное, народно-церковное, національно-патріотическое, мирно-прогрессивное. Задача редакціи «Колокола»: замѣнить бѣдному средствами сельскому читателю однимъ нашимъ органомъ двѣ ежедневную свѣтскую газету и церковные еженедѣльники.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ПЛАТА 6 руб., на 2 мѣс. 1 руб., на 4 мѣс. 2 руб., на полгода 3 руб.

Желающіе ознакомиться съ «Колоколемъ» могутъ получать газету въ теченіе мѣсяца за 5 марокъ 7 копеечнаго достоинства.

Подписавшіеся на «Колоколь» и «Миссіонерское Обозрѣніе»: за газету платятъ только 4 руб. въ годъ, а за оба изданія 10 руб.

Разсрочка допускается: 3 р. при подпискѣ вносится, 3 р. къ Св. Пасхѣ, остальные къ 1—15 сентября.

42 ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ КНИГЪ, съ приложеніемъ (особымъ счетомъ страницъ) обзора

Продолжается подписка на 1907 годъ (изд. XXII г.)

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

въ 1907 году дастъ своимъ подписчикамъ:

52 №№ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО И ИЛЛЮСТРИР. ЖУРНАЛА до 2.000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій.

12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ до 2.000 стран. убористой печати, въ томъ числѣ:

7 КНИГЪ большого формата полнаго собранія сочиненій извѣстнаго «Русскаго Златоуста» ИННОКЕНТІЯ ХЕРСОНСКАГО архіепископа

8 КНИГЪ до 1.500 стран. ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ТИХОНА ЗАДОНСКАГО. больш. форм.

Кромѣ литературныхъ приложеній, подписчики, приславшіе 60 к. на перес., получаютъ ИКОНУ ИЛИ КАРТИНУ по выбору каждаго подписчика одну изъ нижеслѣдующихъ: 1) Св. великомучен. Пантелеимонъ. 2) Иверская икона Богоматери. 3) Курско-Коренная икона Богоматери. 4) Нерукотворенный образъ Христа Спасителя. 5) Моленіе о чашѣ. 6) Хожденіе Христа по водамъ. 7) Портретъ о. Іоанна Кроушадтскаго. 8) Волепадъ Кивачъ. 9) Крушеніе Импер. поѣзда 17 октября 1888 г. 10) Альбомъ «Народы Россіи» въ издѣл. папкѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На журн. РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ со всѣми приложен. за годъ съ доставк. и перес. по всей Россіи 6 РУБ. Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апр. 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора и редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12.

С.-Петербургъ. Стенодальная типографія.