

МОСКОВСКІЯ

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 28.

11 ЮЛЯ

1882 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризноложевской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшій указъ о назначеніи на Московскую митрополию Члена Святѣйшаго Синода, Архіепископа Карталинскаго и Кахетинскаго, Иоанникія. Москва, 11 юля. Высокопреосвященній Иоанникій, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Рѣчь, сказанная при выпускѣ воспитанницъ училища ордена св. Екатерины. Вѣнокъ на гробъ въ Возѣ почившаго митрополита Макарія. Предстоящій столѣтній юбилей митрополита Филарета. Вниманію старообрядцевъ. Замѣчательная старинная книга. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Гляди. Гольды. Иностранное обозрѣніе. Замѣтки и извѣстія. Въ защиту памяти митрополита Макарія. Отъ Государственнаго банка. 33-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго займа 1864 года. Пожертвованіе пострадавшимъ отъ пожара. Отъ правленія Московской духовной семинаріи.

## ВЫСОЧАЙШІЙ УКАЗЪ

о назначеніи на московскую митрополию члена Святѣйшаго Синода, архіепископа карталинскаго и кахетинскаго, экзарха Грузіи, Иоанникія.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ 27 іюня 1882 года на имя Святѣйшаго Синода, члену оного, архіепископу карталинскому и кахетинскому, экзарху Грузіи, Иоанникію Всемиловѣйше повелѣно быть митрополитомъ московскимъ и коломенскимъ, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры священно-архимандритомъ („Правительственный Вѣстн.“ № 146).

МОСКВА, 11 ЮЛЯ.

Учрежденіе духовной академіи въ Вильнѣ, о чемъ мы имѣли случай говорить недавно, было бы полезно не только для церкви, но и для государства. Академія воспитала бы и приготовила людей, вполне способныхъ и пригодныхъ стоять на стражѣ православія въ сѣверо-западномъ краѣ и противодѣйствовать латинской пропагандѣ, замѣтно усилившейся въ послѣднее время. Съ другой стороны и правительство избавилось бы отъ необходимости вербовать дѣятелей для этого края изъ выходцевъ внутреннихъ губерній, не всегда надежныхъ, честныхъ и достойныхъ и способныхъ высоко держать русское знамя, но нерѣдко позорящихъ тамъ русское имя. Академія давала бы просвѣщенныхъ и образованныхъ дѣятелей изъ мѣстнаго русскаго населенія, вполне знакомыхъ съ условіями и особенностями этого края. По проекту, составленному покойнымъ высокопреосвященнымъ Макаріемъ въ бытность его архіепископомъ виленскимъ и одобренному графомъ Толстымъ въ бытность его министромъ народнаго просвѣщенія и оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ виленской академіи кромѣ

общихъ для всѣхъ духовныхъ академій предметовъ и отдѣленій предполагалось особое историко-филологическое отдѣленіе для приготовленія въ духѣ православія и русской народности учителей для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній — министерства народнаго просвѣщенія.

Само собою разумѣется, что образованные и просвѣщенные дѣятели изъ мѣстнаго православнаго русскаго населенія, полезные и необходимые для блага церкви и государства явятся не вдругъ. Пока шли только разсужденія и толки, отъ которыхъ до практическаго осуществленія проекта виленской академіи еще далеко. Но замѣчательно сочувствіе, съ какимъ нѣкоторые органы свѣтской печати отнеслись къ нему. *Москов. Вѣдомости* и газета *Русь* горячо и убѣдительно отстаивали мысль о необходимости учрежденія академіи въ Вильнѣ. Вопросъ объ этомъ, по крайней мѣрѣ теоретически, на столько выясненъ что едва ли можетъ быть болѣе споръ о томъ, быть или не быть академіи въ Вильно. Польза отъ нея для церкви и государства очевидна и несомнѣнна. Мы же съ своей стороны всякіе споры и толки объ открытіи новаго учебнаго заведенія считаемъ праздными и бесполезными. Потребность въ образованіи всякаго рода, — низшемъ, среднемъ и высшемъ у насъ такъ велика, что можно только радоваться и желать скораго осуществленія и выполненія проекта новой духовной академіи.

Въ чемъ же состоятъ затрудненія и какія препятствія встрѣтилъ этотъ проектъ? Въ свое время онъ не могъ осуществиться отчасти потому, что министерство финансовъ затруднялось въ отпускѣ указанной въ проектѣ суммы, но главнымъ образомъ потому, что тогдашняя система управленія краемъ не была къ тому направлена, чтобы хлопотать объ устройствѣ въ Вильнѣ какой-то академіи, къ тому же духовной и православной. Нѣсколько системъ управленія западнымъ кра-

емъ прилагалось и практиковалось, но нѣкоторыя изъ нихъ оказались вполне несостоятельными, какъ и та, какой держались нѣсколько лѣтъ тому назадъ. Что касается до затрудненія министерства финансовъ въ отпускъ потребной суммы, то въ этомъ состоитъ едва ли не главное и существенное препятствіе къ осуществленію проекта, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, такъ какъ о согласіи или несогласіи его съ системою управленія не можетъ быть болѣе и рѣчи—система отжила свое время.

Финансовыя затрудненія или, проще говоря, недостатокъ въ денежныхъ средствахъ часто ставятъ преграду самымъ благимъ нашимъ намѣреніямъ и пожеланіямъ и бывають причиною того, что прекрасныя сами по себѣ и по своей цѣли проекты остаются только на бумагѣ, безъ выполненія на дѣлѣ. Но съ другой стороны не можемъ умолчать и о томъ, что многія добрыя намѣренія и планы не приводятся въ исполненіе не столько отъ недостатка въ матеріальныхъ средствахъ, сколько отъ недостатка доброй воли, почина и энергіи. Временами мы впадаемъ въ состояніе полнѣйшей апатіи и недѣятельности, но по временамъ, какъ показываетъ исторія прошлаго, можемъ обнаружить энергію и дѣятельность на благо общее, если среди насъ явятся практическіе и энергическіе люди,—люди почина и твердой воли. Эти люди намъ особенно необходимы. Одинъ такой человекъ можетъ вызвать къ жизни обширное предпріятіе на благо церкви и государства. Поразительный примѣръ того, какъ много у насъ значать преданные общему благу и энергическіе люди представляетъ собою высокопреосвященный митрополитъ Иннокентій, создавшій миссіонерское общество, обнявшее собою всю Россію, съ ежегоднымъ доходомъ въ настоящее время до 150 тысячъ и съ основнымъ капиталомъ въ нѣсколько сотъ тысячъ. Обращаясь къ исторіи давнопрошедшаго, мы встрѣчаемся съ явленіями не менѣе поразительными и знаменательными. Кіевская академія,—первое высшее учебное заведеніе на Руси своимъ устройствомъ и процвѣтаніемъ всецѣло обязано энергіи и просвѣщенному содѣйствію и покровительству незабвеннаго кіевскаго іерарха Петра Могилы. Братскія школы XVI и XVII столѣтій въ польско-литовской Руси также были созданіемъ частныхъ лицъ и обществъ. Въ болѣе ли благоприятныхъ условіяхъ находилось православно-русское общество того времени, создавшее и поддерживавшее на свои средства цѣлый рядъ учебныхъ заведеній, чѣмъ общество нашего времени? Очевидно, что нѣтъ. Польско-литовское правительство не только не поддерживало общества въ его начинаніяхъ, но положительно было враждебно и противодействовало ему въ просвѣтительныхъ намѣреніяхъ и однакожь это общество долгое время поддерживало и охраняло созданныя имъ школы.

Мы увѣрены, что въ наше время найдутся средства, потребныя для осуществленія проекта виленской академіи при доброй воли и настойчивости съ нашей стороны. Ни для кого не составляетъ, правда, тайны, что мы переживаемъ тяжкое время внутренней неурядицы и финансовыхъ затрудненій, но такъ ли велики и значительны затраты, потребныя для учрежденія новой академіи въ

Вильнѣ, чтобы останавливаться предъ этими затрудненіями? Когда дѣло идетъ объ учрежденіи заведенія, полезнаго для блага церкви и государства, на помощь правительству можетъ придти частная общественная благотворительность. Монастыри, приходскія церкви, общества и частныя лица несомнѣнно явились бы съ своими пожертвованіями и приношеніями, если бы за это дѣло взялись преданныя и авторитетныя лица. Мы не обольщаемся мыслию, что сборъ этихъ пожертвованій сразу будетъ великъ и значителенъ и что на него можно было устроить и поддерживать высшее учебное заведеніе, требующее значительныхъ временныхъ и немалыхъ ежегодныхъ затратъ. Но этотъ сборъ можетъ и долженъ происходить въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и со временемъ изъ него можетъ образоваться значительная и крупная сумма.

Самый большой расходъ безъ сомнѣнія потребуется на устройство зданія для помѣщенія академіи. Не принадлежа къ жителямъ Вильны и никогда не бывши въ немъ, мы не знаемъ, найдется ли въ ней готовое зданіе, или такое, которое бы безъ большихъ расходовъ можно было приспособить для помѣщенія въ ней академіи. Пусть на это отвѣтятъ заинтересованные въ устройствѣ академіи тамошніе жители. Можетъ быть въ этомъ древнемъ городѣ такія зданія и найдутся. Кромѣ устройства зданія или приспособленія готоваго, если бы таковое нашлось въ Вильнѣ, потребуются еще значительныя затраты на бібліотеку и вообще на приобрѣтеніе учебныхъ пособій. Въ этомъ отношеніи могутъ оказать значительную помощь древніе монастыри существующія академіи и другія высшія учебныя заведенія съ ихъ бібліотеками, въ коихъ иногда безъ всякой нужды и надобности хранятся ученныя сочиненія въ нѣсколькихъ экземплярахъ и легко могутъ быть уступлены на составленіе бібліотеки въ новой школѣ. Наконецъ на призы къ пожертвованіямъ могли бы откликнуться и частныя лица, обладающія драгоценными собраніями книгъ и рукописей и нерѣдко продающія такія собранія за безцѣнокъ букинистамъ и любителямъ. Что касается до суммы, потребной на ежегодное содержаніе академіи, то какіе нибудь лишніе сто тысячъ рублей не будутъ составлять большаго бремени для государственнаго бюджета и бюджета Св. Синода.

Надъ другими практическими затрудненіями, въ родѣ того, какое указано было „Церковно-Общ. Вѣстникомъ“, что новая академія можетъ остаться съ ограниченнымъ числомъ слушателей, мы не станемъ останавливаться, какъ не имѣющими за собою серьезныхъ основаній. Существующія академіи переполнены студентами и не могутъ въ своихъ стѣнахъ вмѣстить всѣхъ желающихъ, между тѣмъ какъ потребность въ лицахъ, получающихъ высшее академическое образованіе, съ назначеніемъ таковыхъ на мѣста учителей духовныхъ училищъ, утроилась, даже учетверилась. Нужно въ видахъ потребности въ нихъ духовныхъ училищъ только желать открытія новой духовной академіи.

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ІОАННИКІЙ МИТРОПОЛИТЪ МОСКОВСКІЙ И КОЛОМЕНСКІЙ.

Въ дополненіе къ помѣщеннымъ уже въ «Моск. Церковн. Вѣд.» свѣдѣніямъ о высокопреосвященномъ Іоанникіи митрополитѣ Московскомъ, бывшемъ экзархѣ Грузіи, считаемъ излишнимъ привести слѣдующіе отзывы о немъ кавказскихъ газетъ, помѣщенные въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ».

«Московской паствѣ, ожидающей своего архипастыря, отрадно будетъ, говорятъ «Моск. Вѣд.», прочитавъ слѣдующій отзывъ грузинскаго журнала «Иверія» о дѣятельности высокопреосвященнаго Іоанникія, напечатанный въ то время, когда истекло еще только восемь мѣсяцевъ управленія имъ церковію Грузіи въ качествѣ ея экзарха: «Въ послѣднее время, читаемъ въ «Иверіи», въ нашемъ духовенствѣ замѣчается движеніе къ лучшему. Причина этого отраднаго явленія — нашъ новый экзархъ высокопреосвященный Іоанникій, назначеніе котораго съ величайшею радостью было встрѣчено нашею печатью и грузинами. Уже въ продолженіе восьми мѣсяцевъ, столь краткаго промежутка времени, управленія своею духовною паствою, онъ оказалъ значительное вліяніе на нравственную сторону духовенства. Миръ, согласіе и братская любовь водворились въ духовенствѣ. Между распоряженіями, которыя въ это короткое время успѣлъ сдѣлать высокопреосвященный Іоанникій, два обращаютъ на себя особенное вниманіе. Первое состоитъ въ томъ, что торговля церковными свѣчами, которая до сихъ поръ находилась въ рукахъ чиновниковъ, теперь передана въ руки городского духовенства. Эта перемѣна послужитъ къ увеличенію церковной кассы и слѣдовательно дастъ духовенству средства къ образованію. Второе распоряженіе имѣетъ очень важное значеніе и безъ сомнѣнія высоко подниметъ уровень умственнаго развитія духовнаго сословія. Оно направлено противъ главной болѣзни блага духовенства — недостатка женскаго образованія. Трудно встрѣтить въ цѣлой Грузіи 3 или 4 священниковъ, имѣющихъ образованную жену... Какъ врачъ искусный въ своемъ дѣлѣ, высокопреосвященный Іоанникій рѣшилъ основать шестиклассное заведеніе для дѣвицъ духовнаго званія. Проектъ учрежденія женской школы уже посланъ въ Св. Синодъ и на дняхъ ожидается ея открытіе.

Другое обстоятельство еще яснѣе доказываетъ доброту сердца, благотворительность и заботливость высокопреосвященнаго Іоанникія о просвѣщеніи, ввѣренной ему паствы: церковная касса оказалась не въ состояніи содержать на свой счетъ упомянутое заведеніе, и высокопреосвященный едино-временно пожертвовалъ 10.000 руб. и обѣщалъ жертвовать ежегодно по 1.400 р. Къ числу отраднѣйшихъ обстоятельствъ нужно причислить и то, что высокопреосвященный Іоанникій началъ изучать грузинскій языкъ и, какъ слышно, теперь свободно имъ владѣть». (Журналъ «Иверія», 1879 г., январь, стр. 115—117)... Не менѣе живое участіе принимаетъ высокопреосвященный и въ мѣстной духовной семинаріи: «Намъ извѣстно изъ достовѣрныхъ источниковъ, что высокопреосвященный Іоанникій нѣсколько разъ ходатайствовалъ предъ Св. Синодомъ объ измѣненіи семинарскаго курса сообразно съ мѣстными требованіями». (Газета «Дроэба», 1882 г. № 121).

Рѣчь сказанная при выпускѣ воспитанницъ училища Ордена Св. Екатерины, 1 ЮНЯ 1882 Г.

„Преблгий Господи, низпосли намъ благодать Духа Твоего Святаго, дабы мы, внимая преподаваемому намъ учению, возрадуютъ Тебѣ, нашему Создателю, во славу, родителямъ на утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу!“

(Молитва предъ ученіемъ).

Не такъ-ли мы молились съ вами цѣлыхъ семь лѣтъ на урокахъ Закона Божія? — И вотъ Господь благословилъ: вы выросли, воспитаніе ваше кончилось, передъ вами жизнь, въ которую вы вступаете нынѣ съ правами совершеннолѣтнихъ и благовоспитанныхъ дѣвицъ, а вмѣстѣ и съ серьезными обязанностями. Отнынѣ вы болѣе, чѣмъ когда либо, должны быть ответственны за ваши поступки, такъ какъ въ совершеннолѣтнемъ всякій предполагаетъ уже разумъ и свободную волю. Кругъ вашей дѣятельности расширяется, а вмѣстѣ съ тѣмъ получается и болѣе случаевъ для практическаго и полезнаго примѣненія вашего разума и вашей воли...

Чего же вамъ пожелать на прощанье? Къ чему вамъ стремиться при той новой обстановкѣ, въ которую вы вступаете? — Лучшаго, болѣе полезнаго, болѣе драгоцѣннаго желанія я не знаю, кромѣ того, о которомъ мы столько разъ молились съ вами. Да, я желалъ бы, чтобы вы на самомъ дѣлѣ, дѣйствительно были утѣхой для родителей и вообще для семьи, чтобы вы были полезными членами отечества и церкви и наконецъ — славою для Бога.

Не сложно мое желаніе и давно знакомо вамъ: оно состоитъ всего изъ четырехъ словъ — семья, отечество, церковь, Богъ... Но за то какъ существенны эти слова, какъ много они говорятъ, какъ велико ихъ содержаніе! Вѣдь это программа цѣлой жизни и не вашей только, а всего человѣчества. Другихъ болѣе важныхъ и высокихъ союзовъ, кромѣ союза семейнаго, общественнаго, религіозно-церковнаго и союза съ Богомъ, человѣчество не знало и не знаетъ. Въ этихъ четырехъ союзахъ проявляется вся жизнь и вся дѣятельность человѣка.

Но что же вы, молодое поколѣніе, можете внести новаго, своего въ эти вѣчные союзы?.. — У каждаго времени есть свои запросы, свои бѣды, свои враги. Наше время особенно богато такими бѣдами и врагами, которые усиливаются подкапывать и пошатнуть указанные выше вѣковѣчные союзы. И, къ сожалѣнію, не безъ успѣха...

Вотъ уже годовъ двадцать царитъ надъ русской землей какой-то духъ скептицизма, духъ отрицанія, духъ недовольства, духъ разрушенія. Всюду намъ мерещится рабство, неволя, угнетеніе, варварство, деспотизмъ. И мы рвемся высвободиться на просторъ, на волю; усиливаемся сбросить съ себя большею частію только воображаемыя оковы... Придумали для этого даже особое слово «эмансипація» и съ гордостью твердимъ, что нашъ вѣкъ — вѣкъ эмансипаціи. Долго носились съ этимъ словомъ, всюду и ко всему прикидывали его, какъ аршинъ, все измѣряли имъ, старались прилаживаться къ нему, ломать и передѣлывать, и дошло до того, что все зашаталось, а новаго и прочнаго ничего не создано, или почти ничего. Въ одномъ только всѣ согласны, что всѣмъ стало какъ-то тяжело, не по себѣ, прибавилось недовольства...

Приложили свою излюбленную мѣрку къ семьѣ и нашли, что она якобы основана на началахъ рабства и страдаетъ отъ деспотизма отцовъ и мужей. И вотъ семья дѣлится на два враждебныхъ лагеря, на «отцовъ и дѣтей», на молодое и отжившее поколѣніе, при чемъ дѣти и особенно женщины, какъ невинно-угнетенныя жертвы, берутся подъ особое покровительство новаго принципа, создается новый «женскій вопросъ», который, возбуждая споры и разжигая страсти въ литературѣ и обществѣ, въ то же время въ семьѣ производить настоящій хаосъ — взаимное недоверіе, недовольство, вражду, борьбу, такъ, что свои-своихъ не узнавали... Многіе молодые люди обоюго пола волей неволей вовлеклись въ эту борьбу, чтобы сбросить съ себя благое иго семейнаго начала, авторитета и порядка и, повидимому, вышли побѣдителями, хотя побѣда на дѣлѣ оказалась хуже пораженія... И сколько ихъ погибло, порвавши связь съ семьей—этимъ вѣковѣчнымъ устоемъ человѣческихъ обществъ!.. Какъ бы то ни было, но современной намъ русской семьѣ нанесенъ глубокой вредъ и долго ей не войти въ свою норму...

За семьей стоитъ школа—естественная союзница и помощница семьи. Пришли и сюда съ моднымъ словомъ. Нечего и говорить, что здѣсь оказалось не менѣе работы для эмансипаторовъ молодого поколѣнія... И не мудрено. Потому что школа, легко сказать, проповѣдуетъ безусловный авторитетъ начальства и воспитателей; она требуетъ порядка, строгой дисциплины, а слабую дѣтскую волю нерѣдко подталкиваетъ наказаніями... Развѣ это не суровость, не жестокость, не варварство и деспотизмъ?!.. Чтобы угодить современнымъ эмансипаторамъ, школь остается только проповѣдывать, чтобы дѣти не учились, не трудились, своихъ руководителей не слушались, порядковъ не соблюдали, а держались бы извѣстнаго энциклопедическаго правила: ѣшь, пей, веселись... Но, благодареніе Богу, наша школа не дошла еще до такого соблазна. За то и достается ей!.. Но это добрый знакъ...

За семьей и школой—жизнь, общество, государство. Сфера расширяется, а вмѣстѣ съ тѣмъ увеличивается и область эмансипации. И она показала себя... Начиная съ насмѣшки надъ станковымъ и исправникомъ, дѣло, какъ извѣстно, дошло уже до отрицанія чуть ли не всякой власти, не исключая и верховной, самодержавной русской власти. И вотъ Россія переживаетъ ужасный позоръ царубійства!..

Если съ государствомъ такъ мало церемонятся наши освободители,—съ государствомъ, которое стоитъ во всеоружіи матеріальной силы, понятной и внушительной даже для реалиста; то будутъ ли они церемониться съ тѣмъ, что называется Христовой церковью, религіей, вѣрой? Они и не церемонятся. Освободившись сами отъ всякой вѣры и Бога, они теперь усиленно проповѣдуютъ «свободу совѣсти», подъ которой разумѣютъ ни болѣе, ни менѣе какъ уваженіе и законное покровительство атеизму и полную разнузданность совѣсти. Въ наши дни эмансипация хлопочетъ о равноправности якобы угнетенныхъ раскольниковъ, всякаго рода сектантовъ и кстати на всѣ лады позорить служителей истинной церкви, чтобы уронить ихъ авторитетъ, а вмѣстѣ и предметъ ихъ служенія...

Видите ли, въ чемъ наша бѣда? Бѣда въ томъ, что мы оторвались отъ вѣковѣчныхъ устоевъ земли русской, потеряли родную почву подъ собой и сразу забыли все то, чѣмъ жила, славилась и процвѣтала Св. Русь православная. Бѣда въ томъ, что мы живемъ однимъ разсудкомъ, сильны только

спентицизмомъ, и вотъ извѣрились въ высшіе нравственные идеалы, душевно очерствѣли, заразились духомъ отрицанія, духомъ узкаго, своекорытнаго и всепрезирающаго эгоизма, духомъ всеобщаго недовольства и нравственной пустоты и растлѣнія. И вотъ всѣмъ намъ тяжело и грустно!.. Нельзя же жить и дышать однимъ чадомъ отрицанія и разрушенія...

Чего же не достаетъ намъ? Не достаетъ положительныхъ началъ жизни; не достаетъ зиждательной, творческой, всеоживляющей и согрѣвающей силы сердца, силы вѣры и любви.

Теперь снова обращаюсь къ вамъ, юныя слушательницы, съ прежнимъ вопросомъ: можете ли вы принести пользу, сослужить службу тѣмъ вѣчнымъ союзамъ, о которыхъ у насъ рѣчь? Есть ли въ вашемъ распоряженіи какія-либо средства для уврачеванія указаннаго мною современнаго зла? — Да, есть и вы можете. Для успѣшнаго достиженія цѣли вамъ нужно только одно на потребу—быть вѣрными своему естественному призванію и идеалу христіанской женщины... По этому идеалу *вся слава дочерей царевы внутрь* (Пс. 44, 14). Такъ пророчески характеризовалъ ветхозавѣтный Псалмопѣвецъ будущую Матерь Господа, какъ царскую отрасль дома Давидова. Эту внутреннюю славу еще опредѣленнѣе выражаетъ ап. Петръ, высказывая желаніе, чтобы лучшимъ украшеніемъ христіанской женщины былъ *сокровенный сердца человекъ въ нетлѣнной красотѣ кроткаго и молчаливаго духа* (I, III, 3—4). — Да, женщина по своей природѣ есть по преимуществу человекъ сердца. Живость чувства, нѣжность сердца, любовь ко всему доброму и прекрасному, теплое участіе и состраданіе ко всему слабому и безпомощному, сердечность и искренность вѣры, задушевность любви и надежды на Бога — это и есть *сокровенный сердца человекъ*, внутренняя слава женщины, ея призваніе и удѣлъ. Во всѣ сферы человѣческой жизни она и должна вносить то, чѣмъ обладаетъ, что ей дано по природѣ, какъ даръ свыше. Благія послѣдствія отселѣ неисчислимы и могущественны. Такъ мы видимъ, что въ дѣлѣ вѣры женщина своимъ сердцемъ легче, непосредственнѣе и вѣрнѣе постигаетъ высокія и сокровенныя истины, чѣмъ пытливый и холодный разсудокъ мужчины. Какъ христіанка, женщина способна къ самому живому проявленію своей вѣры, къ самому теплomu и сердечному выраженію любви и надежды на своего Спасителя. Какъ членъ семьи, какъ мать и воспитательница дѣтей, она незамѣнима по своей нѣжной ласкѣ и беззавѣтной любви, посредствомъ которыхъ зажигаетъ такой же огонь любви и чувство добра въ невинной дѣтской душѣ, воспитывая сердце дитяти и полагая прочія начала добраго нравственнаго характера. Черезъ семью женщина способна внести и въ жизнь общественную духъ любви и кротости, духъ милосердія и состраданія, духъ самоотверженія и уваженія ко всему нравственно доброму, духъ преданности и сочувствія всему родному и святому, духъ согласія и мира, духъ порядка и гармоніи, духъ красоты и изящества...

Вотъ тѣ положительныя и зиждательныя начала жизни, которыми обладаетъ истинно образованная женщина и которыхъ не достаетъ нашему современному обществу, изсохшему, какъ безводная пустыня, отъ безвѣрія, безсердечности, эгоизма и отрицанія.

Будь у насъ по болѣе истинныхъ женщинъ, не измѣни онѣ своему естественному призванію, не позволъ сбить себя съ истиннаго пути странными теоріями,—и наше отечество не переживало бы такого смутнаго и тяжелаго времени, какъ теперь.

Но прошлаго не вернешь и безъ надежды человекъ никогда еще не жить, а потому и мы возлагаемъ свѣтлыя надежды на васъ, молодое поколѣніе. — Идите же съ миромъ домой, въ свои родныя семьи, и внесите въ нихъ присущій вашему сердцу духъ всеогрѣвающей и оживляющей христіанской любви, духъ мира и согласія, духъ кротости и покорности, духъ послушанія и ласки, духъ вѣры и молитвы, духъ преданности и благоговѣнія къ своей великой родинѣ, ея вѣковой святыни и завѣту славныхъ предковъ, возвеличившихъ наше отечество ни чѣмъ инымъ, какъ именно своими семейными, христіанскими и общественными доблестями во славу Божию и въ честь русскаго Царя. Внесите, и вы сами увидите, какъ подъ благодатнымъ вѣяніемъ этого духа оживетъ и воспрянетъ смущенная русская семья, подобно нивѣ Божией — отъ росы небесной, отъ благотворнаго дождя. Оживетъ семья, процвѣтетъ и общество, возрадуется и церковь Христова и... Богъ дастъ, снова взойдетъ и засвѣтитъ надъ русской землей красное солнышко...

*Свящ. В. Бѣликовъ.*

#### ВѢНОКЪ НА МОГИЛУ ПОКОЙНАГО МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ.

«Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости» сообщаютъ, что въ средѣ харьковскаго городскаго духовенства послѣ первой панихиды по въ Бозѣ почившемъ высокопреосвященномъ митрополитѣ Макаріи возникла мысль о возложеніи на его гробницу вѣнка, въ благодарную память никогда незабвеннаго для Харьковской епархіи, его мудраго отеческаго управленія съ 18 апрѣля 1859 года по 10 декабря 1868 года. По обсужденіи такого предположенія, принято предложеніе благочиннаго, протоіерея Іоанна Чижевскаго: вмѣсто металлическаго или другаго какого-либо вѣнка — возложить на гробницу святителя отъ всего духовенства епархіи неувядаемый вѣнокъ, учредивъ въ нашей харьковской духовной семинаріи стипендію его имени; для чего и испросить его преосвященства, преосвященнѣйшаго епископа Іустина, архипастырскаго разрѣшенія на открытіе подписки отъ духовенства города Харькова добровольныхъ пожертвованій на это, и чрезъ «Епархіальныя Вѣдомости» пригласить къ такому же пожертвованію и все духовенство епархіи. На рапортѣ благочиннаго относительно устройства такого вѣнка отъ духовенства Харьковской епархіи вѣчнотиму архипастырю Макарію, резолюція его преосвященства 23 іюня послѣдовала такова: «Вполнѣ согласенъ на почтеніе приснопамятнаго для Харьковской епархіи архипастыря учрежденіемъ въ духовной семинаріи стипендіи его имени. Разрѣшается пригласить духовенство къ пожертвованіямъ на это доброе дѣло. Чтобы положить ему начало, при семъ препровождаю въ редакцію сто рублей». По объявленіи таковой архипастырской резолюціи его преосвященства представлено въ редакцію отъ городскаго духовенства — 221 руб., а съ пожертвованными его преосвященствомъ по 1-е іюля поступило 331 руб.

#### ПРЕДСТЯЩІЙ СТОЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА.

Въ концѣ прошедшаго и въ началѣ настоящаго года въ «Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ» говорилось объ имѣющемъ исполниться 26 декабря 1882 года столѣтіи со дня рожденія митрополита Филарета. Намъ не извѣстно, какъ отнеслось къ этому предположенію Московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія свѣтское образованное общество

(хотя впрочемъ имѣемъ свѣдѣніе, что нѣкоторые члены Московскаго Историческаго общества отнеслись къ этому дѣлу сочувственно). Но что касается духовенства, то кажется, оно отнеслось къ этому дѣлу съ большимъ сочувствіемъ. Стало извѣстнымъ, что сдѣлано распоряженіе о разборѣ тѣхъ документовъ и бумагъ архива Св. Синода, которые касаются митрополита Филарета. Среди членовъ Московскаго Общества любителей дух. просвѣщенія явилось предположеніе составить по поводу предстоящаго торжества сборникъ статей о митрополитѣ Филаретѣ, и нѣкоторые лица вызвались написать что нибудь по поводу той или другой стороны его дѣятельности. Секретарь консисторіи Н. П. Розановъ отдалъ въ распоряженіе общества матеріалы объ управленіи Филарета Московскою епархіей, извлеченные имъ изъ архива Московской духовной консисторіи. Въ Бозѣ почившій митрополитъ Макаріи не задолго до своей кончины поручилъ предѣлтелю Общества любителей духовнаго просвѣщенія составить программу празднованія столѣтняго юбилея митрополита Филарета, и общалъ лично ходатайствовать въ Петербургѣ объ дозволеніи празднованія и утвержденія порядка онаго. Коммиссія, состоящая изъ членовъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія, приступила уже къ составленію программы. Нужно желать, чтобы это дѣло устроилось скорѣе и было достойно памяти великаго Филарета. Остающееся полугодіе, приближающее юбилей, должно вести къ развитію особенной энергіи въ дѣятельности по поводу этого юбилея.

Чрезвычайно было бы важно для предстоящаго торжества, если бы Свято-Троицкая Сергіева лавра, гдѣ погребенъ Филаретъ, приняла въ этомъ торжествѣ наиболѣе активное участіе. Въ лаврѣ съ особенною торжественностію производился и 50-лѣтній юбилей дѣятельности Филарета, при его жизни. Во всякомъ случаѣ просвѣщенный о. архимандритъ лавры, любитель исторіи и древностей, много помогъ бы Московскому Обществу любителей духовнаго просвѣщенія, если бы онъ приложилъ къ этому дѣлу свои крѣпкія руки. Митрополитъ Московскій есть въ тоже время и священно-архимандритъ лавры. Отношенія его къ лаврѣ въ теченіе многихъ лѣтъ, документы и дѣла, касающіяся этихъ отношеній, устные рассказы и воспоминанія о немъ старцевъ лавры, — все это въ высшей степени важно для исторіи. Отношенія Филарета къ лаврѣ прекрасно, конечно, характеризуются въ издаваемыхъ теперь письмахъ митрополита къ наѣстнику архимандриту Антонію, но кромѣ этого, несомнѣнно множество драгоценныхъ документовъ по этому предмету должно быть въ архивѣ Учрежденнаго Собора Троицкой лавры. Не упрекъ (сохрани Богъ!) высказываемъ здѣсь лаврѣ. Мы не знаемъ, какъ отнеслась она къ мысли Общ. люб. дух. просв., не знаемъ, что именно дѣлается тамъ по этому предмету, а высказываемъ только искреннее желаніе и стремимся показать, на сколько цѣнно для науки обнаруженіе свѣдѣній о митрополитѣ, змѣющихся въ лаврѣ, — въ формѣ ли то документовъ, или обработанныхъ статей. — То, что сказано здѣсь по отношенію къ лаврѣ какъ главнѣйшему монастырю Московской епархіи, одинаково касается и другихъ монастырей, мужскихъ и женскихъ, и мы считали бы свое дѣло сдѣланнымъ, если бы о. о. настоятели и настоятельницы монастырей, по крайней мѣрѣ приняли къ свѣдѣнію эти посильныя замѣтки. Каждый монастырь бережетъ свою честь; не станетъ, конечно, онъ и всего обнаруживать, и мы вполнѣ понимаемъ это чувство. А такъ какъ администраторъ входитъ въ сношеніе съ монастыремъ

по вопросам нравственной жизни его членовъ по большей части по поводу какихъ нибудь упущеній, то значить документы монастыря должны касаться болѣе темныхъ, чѣмъ свѣтлыхъ сторонъ монастырской жизни. Но есть въ монастырской жизни сторона виѣшняя (постройки, финансы и т. д.); а по отношенію къ внутренней жизни монастырей важно бы знать по крайней мѣрѣ общія мѣропріятія, общія правила предлагавшіяся Филаретомъ братіи; знать, чего желалъ Филаретъ отъ монастырской жизни, чего онъ въ ней искалъ, что всего болѣе цѣнилъ, изображеніе и самыхъ темныхъ сторонъ монастырской жизни можетъ стѣснятъ только тогда, когда мы будемъ изображать недостатки недавняго прошлаго, при чемъ предполагается, что живы еще лица, произведшія эти недостатки или участвовавшія въ ихъ произведеніи. Но дѣятельность Филарета началась такъ давно, что можно найти и такіе періоды въ жизни каждаго монастыря, дѣятели коихъ давно умерли. — Главнѣйшимъ достоинствомъ этихъ изображеній будетъ, разумѣется, ихъ полное безпристрастіе и совершенная правдивость. N.

3 іюля 1882.

#### ВНИМАНІЮ СТАРООБРЯДЦЕВЪ.

*Замѣчательная старинная книга* \*).

(Библиот. А. И. Хлудова № 169).

И аще убо кто прекословивъ и не покоривъ, и паки яко песь своя начнетъ блевотины пожирати, сице кто воелѣдовати начнетъ древнимъ еретикамъ, царю Константину гностезному, и римскому папѣ Петру гугнивому а), и свхитской ереси по великому Епифанію и инѣмъ прочимъ таковымъ, паче же иже Бога незнающимъ. И сія святыхъ апостолъ и святыхъ Отець, иже на седми вселенскихъ соборахъ бывшихъ. Также и помѣстныхъ девяти преданныхъ Божественныхъ законы и преданія презреть къ тому же и Государя и великаго князя \* Алексѣя Михайловича всея Русіи и великаго господина святѣйшаго Іосифа, патріарха Московскаго и всея Русіи и всего священнаго собора, на таковыхъ по Божественнымъ правиломъ буди общая церковная клятва преже бывшихъ святыхъ соборъ и благовѣрныхъ царей, якоже въ предисловіи пишеть седмаго вселенскаго собора и въ прочихъ Божественнаго писанія, его же убо проклятію предаша, и мы проклинаемъ и прочая, и по всѣмъ убо сихъ повсюду и во всѣхъ концѣхъ великія Русіи Митрополитомъ и архіепископомъ и епископомъ и всему священному чину, отъ нынѣшняго настоящаго времени съ Богомъ и со святыхъ отецъ соборы завѣщаемъ, яко враговъ истиннѣ брадобритцевъ отъ церкви отлучати и запрещати и всякія святыни удаленнымъ быти и ниже сообщенія съ ними имѣти, дондеже во истинное смиренномудріе придутъ и чистое покаянiе воспримутъ, во еже не творити таковаго. \* Тому

\*) Продолж. См. Моск. Церк. Вѣдом. №№ 22, 23, 24, и 27.

а) Этого вымышленнаго римскаго папу составитель статьи о брадобритіи выше называлъ, на основаніи какихъ то лѣтописныхъ книгъ „воглымъ сотанникомъ, сыномъ діавола, яредотечку антихриста, врагомъ и отступникомъ вѣри христіанской“. Дѣйствительно „въ соборномъ изложеніи патр. Филарета о крещеніи латынь“ именуется еретикомъ беззаконный римскій папа Петр. Гугнивий; но справедливость требуетъ сказать, что въ римской церкви до отпаденія ея отъ союза съ восточнаго и по отпаденіи ея до времени изданія служебника, даже позднѣе, именно до 1670 года, изъ числа 239 римскихъ папъ ни одного не было съ именемъ Петра! (См. истор. восточно-римск. имперіи И. Ершова СПб. 1837 г. III, 305—311).

\* Означеннаго звѣздочками не находится въ служебникѣ бібліотеки покойнаго А. И. Хлудова: потерявъ цѣлый листъ; мы пополнили этотъ пропускъ по служебнику, который хранится въ Публичной бібліотекѣ Румянцевскаго музея.

же убо запрещенію и суду подлежати будемъ и мы священніи, сирѣчь духовніи отцы, иже прибытка ради мшелоимнаго поупщати будемъ духовнымъ дѣтемъ своимъ и всякія святыни сподобляти сихъ неисправльшихся, ниже въ сицевомъ чисто покаившимся. И той же убо страсти подлежати будемъ, якоже и Іиуда. И возвратится болѣзнь намъ на главы наша по пророку, яко преступникамъ заповѣдемъ Божиимъ, и апостольскимъ преданіемъ. Тѣмъ же убо не давоспомянется здѣ и Исидора Пилусіота реченое, еже рече Никонъ въ концѣ первыя своея книги въ 35-мъ словѣ. Пощадите убо себе самѣхъ, вси иже таковое желаніе имущіи, на священства степень восходити, священства бо санъ недостойнѣ чести той жити произволившимъ, прилогъ муцѣ бываетъ, еже бо епископству желаетъ, иѣсть яково либо. Но иже житіе отъ Павловыхъ законъ управляется, аще убо оно въ себѣ зрети опасество, иди радуясь къ толицѣ высотѣ восхода, аще ли же иѣсть въ тебѣ, то да не прикоснешися неприкасаемыхъ, внимай, огню приближаешься вещь поядающему, того ради сія здѣ вписашася, яко да не хулится имя Божіе, и ниже восходемъ погибнути со грѣхи чужими. Благодатію и челоуколюбіемъ Господа Нашея Иисуса Христа, его же буди всѣмъ намъ получитьи, во еже въ православной вѣрѣ крѣпко и твердо стояти и милость его получитьи здѣ и въ будущемъ вѣцѣ. Эту статью о брадобритіи служебникъ 7154 лѣта оканчивается; ни въ какихъ другихъ служебникахъ, которые выходили въ свѣтъ до патріарха Іосифа и при немъ статьи о брадобритіи болѣе не печаталось. Видно, власть церковная нашла ее вообще не основательною и неумѣстною въ «богедухновенной книгѣ». Разберемъ, хотя кратко, эту статью по ея достоинству.

Авторъ статьи о брадобритіи свидѣтельствуетъ, что ересь брадобритія «много лѣта не токмо простіи, но и самодержавніи объяти быша» и что эта ересь «въ величѣй Русіи вкоренися и продолжися» даже до времени изданія сего служебника (7154—1646 года); кто изъ самодержавныхъ объятъ былъ этою ересію, онъ не говоритъ; итакъ за правильнымъ рѣшеніемъ сего вопроса нужно обратиться къ исторіи русскихъ князей и царей; изъ исторіи мы видимъ, что наши «самодержавніи», начиная съ просвѣтителя Россіи, св. Равноапостольнаго Владиміра до царя и Великаго князя Василія Ивановича носили бороду всѣ безъ исключенія. Этотъ царь, желая имѣть себѣ наследника по прямой, низходящей линіи, вздумалъ послѣ двадцатилѣтней супружеской жизни развестись съ законною, но больною и неплодною женою Саломоніею; въ это время царю понравилась дочь одного польско-литовскаго выходца, князя Василія Львовича Глинскаго, юная и прекрасная Елена. Саломонія насильственно была пострижена (28 ноября 1526 года) въ монахини и послана въ суздальскую дѣвичью обитель; юной полупольскѣ пріятно было выдти замужъ за русскаго царя, но ей, привыкшей видѣть своихъ соотечественниковъ бояръ и князей безбородыми, не понравилась борода великокняжеская; въ угоду невѣстѣ Василій Ивановичъ сбрилъ себѣ бороду, и 24-го января митрополитъ Московскій Даниилъ, не видя въ поступкѣ царя *никакого грѣха*, тѣмъ менѣе—ереси, повѣнчалъ его съ Еленой Глинской. Примѣръ царя конечно не остался безъ подражанія и для другихъ князей и бояръ; составитель статьи о брадобритіи видно зналъ объ этой исторіи съ Василіемъ Ивановичемъ, намекнувъ на «самодержавныхъ», но очевидно хотѣлъ умолчать о ней предъ своими современниками, когда говоритъ «не вѣмъ како и откуда въ народъ православія и въ кое время

а) См. Повѣств. о Россіи Томъ II кн. IV стр. 109 и 406. Москва 1838 г.

въ великій Русіи еретическіи недугъ привиде». б) Онъ обращаетъ вниманіе на какія-то лѣтописныя книги, въ которыхъ будто-бы есть указаніе, что брадобритіе считается «преданіемъ врага вѣры Христовой Константина Ковалина»; но сколько извѣстно, еще ни одна лѣтописная книга не указала греческаго царя, который бы соединялъ съ именемъ Константина прозваніе *Ковалина*; былъ императоръ Константинъ (741—775 г.) «врагъ вѣры христіанской» врагомъ вѣры христіанской былъ въ томъ отношеніи, что отвергалъ догматъ почитанія св. иконъ), по прозванію *Копроимъ*, но былъ ли брадобрійца,—это не извѣстно, а извѣстно то, что предшественники его, императоры греко-римскіе не носили бороды в). Составитель разсматриваемой статьи считаетъ брадобритіе столь тяжкою ересью и такою «церковною ратью», что и *мученическая кровь не можетъ сею загладити грѣха*; это выраженіе заимствовано у св. Іоанна Златоустаго, но онъ училъ не о сохраненіи бороды, а о единеніи съ св. церковію; говоря, что отдѣленіе отъ союза съ нею какъ хула на Духа святаго,—«такъ раздражаетъ Бога, яко ниже мученическая кровь можетъ загладити грѣха сего (Бесѣд. на посл. къ Ефес. прав. 11, стр. 1692, изд. Кіев. 1623 года). Св. Златоустъ былъ учителемъ въ церкви Греческой; а въ сей церкви отъ древнихъ временъ употреблялось даже особое молитвословіе на освященіе *перваго* остриженія бороды у молодыхъ людей; вотъ въ русскомъ переводѣ съ греческаго это молитвословіе: «Господи, Боже намъ, отъ несущаго къ бытію вся приведши въ показаніе твоего величія, и человѣка не только твоимъ образомъ, *сущемъ въ его смыслъ и разумъ*, свѣтло украсивши, но и власами его различными снабдивши, Самъ и раба твоего, ради благообразія лица своего остригающаго бороду, всѣми сущими у Тебя дарами украси, и да снидеть на главу его и бороду благословеніе Твое, какъ снизошло оно на бороду и главу Аарона... (Евхолог. Гоара стр. 378) Итакъ древняя греческая церковь совсѣмъ иначе смотрѣла на брадобритіе, чѣмъ стали смотрѣть у насъ въ Россіи въ XVI и XVII вѣк., впрочемъ и за это время самъ составитель статьи говоритъ, что многіе «и въ грѣхъ сею не полагашу, еже постригати бороды». По всей вѣроятности только юный царь Русскій Іоаннъ Васильевичъ (Грозный) *первый* на брадобритіе обратилъ вниманіе митроп. Макарія и всего освящ. собора, когда предъявилъ: «да по грѣхсмъ слабость и небреженіе и нерадѣніе (но не ересь, или рать церковная!) вииде въ мирѣ въ нынѣшнее время: нарицаемъ христіане,

а въ тридцать лѣтъ и старыя главы и бороды брѣютъ, и усы подкусываютъ, и платье и одежду иновѣрныхъ земель носятъ, то по чему познавати христіанина?» На этотъ вопросъ царя *стоглавыи соборъ*, подъ предѣдательствомъ митр. Макарія, даетъ слѣдующій отвѣтъ (гл. 40), послѣ рѣчи «о тафьяхъ безбожнаго Махмета (гл. 39):» также священныя правила возбраняютъ православнымъ христіаномъ во всемъ, чтобы не брить бороды и усомъ не пристригати, таковая ибѣсть православныхъ, но поганыхъ латынская и еретическая преданія греческаго царя Константина Ковалина, и о семъ отеческая и апостольская правила вельми запрещаютъ и отрицаютъ, сице глаголетъ (?): еще кто бороду брѣетъ и умретъ тако, не достоинъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія по немъ пѣти, ни просвиры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрнымъ да причтется, отъ еретикъ бо се навывкоша. О томъ же правилу *ѿ шестаго собора* о остриженіи бороды.—Что же о *стриженіи бороды, не написано ли въ законѣ: «не пострижайте бородъ вашихъ»*. \* Себо женамъ *льпо, мужемъ же не подобно. Создавый Богъ рече Моисеви: «постризало да не въздетъ на бороду вашу, \*\* се—бо мерзость предъ Богомъ»*. Ибо се отъ Константина царя Ковалина еретика, на томъ вси бо знаху, яко еретическіе слуги есть бороды постризати: *се же творяще челоувческаго ради уоужденія, противящесе закону, ненавидими будутъ отъ Бога, создавшему насъ по образу своему, аще кто хоцетъ уюдити Богу, отступи отъ зла*, глагола Господь самъ о томъ къ Моисеви, рече, и святіи апостоли запретиша и св. отцы прокляша и того ради страшнаго прещенія православнымъ христіаномъ таковыхъ не подобаетъ творити... (стогл. по издан. Кожан.). Стоглавыи соборъ ссылается на отеческія и апостольскія правила, по которымъ къ брадобрійцѣ узаконяется столь великая строгость, что онъ по смерти своей лишается молитвъ церкви и причисляется къ невѣрнымъ, ссылка голословная и угроза неосновательная! Св. отцы церкви, какъ св. апостоли, имѣли снизхожденіе къ согрѣшающимъ и любовь къ падшимъ но въ подобныхъ правилахъ ибѣть любви, слѣдоват. они не принадлежатъ ни свят. отцамъ, ни апостоламъ! Не справедлива ссылка и на 11-е прав. шестаго (всел.) собора—Стоять только открытъ *Кормчюю*, что бы видѣть, что означенное правило говорить (Корм. л. 189 наоб.) не о бородѣ, а о томъ, чтобы никто изъ священнаго чина или мірскихъ людей не бѣлъ съ

б) Что дѣйствительно примѣръ в. к. Василія Ивановича повліялъ на другихъ даже внѣ Москвы, это доказываетъ посланіе митропол. Моск. Макарія въ 1552 г. «во Свиязкій градъ» (Свияжскъ); между прочимъ въ этомъ посланіи святитель пишетъ: «ибѣци въ васъ страхъ Божій отвергше... супротивная творяще проклятію, бритву накладующе на бороды своя *женамъ уюдіе творяще*... аще лх... впередъ учнутъ бороды (свои) брѣти или обскати, или усы подстригати... и тѣмъ всѣмъ быти отъ благочестиваго царя въ великой оналѣ, а отъ нашего смиренія и отъ всего священнаго собора въ отлученіи». (Ник. л. VII; стр. 110, 111 и 113).

в) Снимки съ древнихъ монетъ и медалей, слѣдов. снимки несомнѣнной вѣрности, соотвѣтствующіе современной дѣйствительности, подобно тому какъ соотвѣтствуютъ современной намъ дѣйствительности изображенія современныхъ намъ государей на монетахъ и медаляхъ,—показываютъ древнихъ Греко-римскихъ царей съ *бритою бородою*, таковы изображенія импер. Октавія Августа, Нерона, Веспасіана, Константина Великаго и Θεодосія. (См. древн. истор. Беккера; Римъ В. Вагнера СПб. 1873. Христіанск. древн. Прохорова 1862). Историкъ Георгій Кедринъ, говоритъ, что импер. Маврикій, будучи православнымъ (VI в.), брилъ себѣ бороду по обыкновенію римлянъ; импер. Ираклій (VII в.) «когда воспріялъ императорское достоинство, немедленно по обыкновенію *самодержавцевъ*, остригъ власы и обрилъ бороду». (Ист. Кедр. Москва 1820 г. 1, 129, 137).

\* Слова Закона приведены не совсѣмъ точно. Въ книгѣ Левитъ (гл. 19, ст. 27) слова Господа читаются такъ: *да не сотворите стриженія власъ главъ вашихъ, ниже бритіе бородъ вашихъ*, точнѣе съ греческаго послѣдняя мысль: *οὐδέ φθερεῖτε τὴν ὄψιν τοῦ ποιῶνος ὑμῶν*—не портите вида бороды вашей,—указываетъ на языческой обычай, практиковавшийся во время оплакиванія умершихъ. Блаж. Θεодоритъ въ толков. на кн. Левитъ говоритъ: «имѣли (еллины) обычай брить бороды, когда оплакивали кого, и дѣлать наръзанія на щекахъ (татуированіе) въ честь умершихъ, а нѣкоторыя части тѣла накалывали чѣмъ либо острымъ, и покрывали черною краскою въ угодность демонамъ... Сіе-то и запрещаетъ Божество законъ». Вопр. 28, тв. ч. 1. с. 183. М. 1855 г.). Очевидно этотъ законъ съ указанною цѣлію для евреевъ не имѣетъ значенія для христіанъ.

\*\* Стоглавыи соборъ, ссылаясь на 11-е правило 6 собора (вселенск.) говоритъ: «Создавый Богъ рече Моисеви: постризало да не въздетъ на бороду вашу». Эта ссылка ложная. Во всей Библии такихъ словъ Господа къ Моисею нѣтъ. Подобныя слова можно найти только въ книгѣ Числь (VI; 5), именно: *бритъ (т. е. бритва-постризало) да не въздетъ на главу его*, а не на бороду. Слова эти относятся только къ давшему обѣтъ назорейства, а не ко всему народу израильскому. Можно ли допустить, чтобы этого смысла словъ писанія не знали отцы всел. собора? Удивительно, какъ дозволили себѣ отцы стоглаваго собора исказить означенный текстъ, и поставить вм. «главы»—броду!..

іудеями опрѣсноковъ. Мы уже видѣли, что въ «служебникѣ» это мнимое 11-е правило 6 собора приписывается «Никитѣ мниху и пресвитеру монастыря студійскаго, порекломъ скиенту». Остается заключить, что соборъ стоголавый и составитель статьи о бродобритіи не дали себѣ труда справиться съ Кормчею, а довѣрили Никитѣ—миху; сей же Никита самъ заимствовалъ изъ сочиненія, которое хотя именуется почетнымъ названіемъ «постановленій или заповѣдей апостольскихъ», но св. церковію не считается истиннымъ *неповрежденнымъ* апостольскимъ преданіемъ. Дѣйствительно, приписываемое Скиенту почти дословно мы находимъ въ первой книгѣ «постановленій св. апостоловъ чрезъ Климента, епископа и гражданина Римскаго» (Казань. 1864 г. стр. 5—7): красоты, данной тебѣ отъ природы Богомъ, не разукрашивай, но смиренномудренно умѣрай ее предъ людьми. Такъ, волось космы своей не огращивай, но лучше подрѣзывай и обстригай ее, дабы тѣмъ, что ты часто причисляешься и бережешь голову свою не обстриженною или тѣмъ, что ты намазанъ благовопными мастью, не привлечь къ себѣ тѣхъ женщинъ, которыя такимъ образомъ уловляются, или уловляютъ... Тебѣ, вѣрующему и челоуѣку Божію, не позволительно огращать волосы на головѣ (ап. I Кор. XI, 14) и собирать ихъ во едино, т. е. въ косу, или завивать ихъ, или беречь ихъ не обстриженными, равно какъ взбивать ихъ, или чрезъ расческу и завивку дѣлать ихъ кудрявыми, или подрашивать ихъ. Это и законъ возбраняетъ, говоря во Второзаконіи <sup>1)</sup>: не сотворите себѣ изъ волосъ головы, ни отрощенія <sup>2)</sup>, ни извитій. Не должно также и на бородѣ портить волосы и измѣнять образъ челоуѣка вопреки природѣ. *Не обнажайте, говоритъ законъ, бородъ вашихъ. Ибо сіе Создатель Богъ сдѣлалъ приложимъ для женщинъ, а мужчинамъ призналъ Онъ непристойнымъ. Ты же обнажающій бороду свою, чтобы нравиться, какъ сопротивляющійся закону, мерзокъ будешь у Бога, создавшаго тебя по образу Своему <sup>3)</sup>. Итакъ если хочешь нравиться Богу; то воздерживайся отъ всею, что ненавидитъ Онъ, и не дѣлай ничего, что не нравится Ему*. Не продолжаемъ болѣе выписки изъ «постановленій апостольскихъ». Изъ приведеннаго нами отрывка ясно видно, что Никита Скиентъ пользовался ими въ разсужденіи о волосахъ на головѣ и бородѣ. Намъ слѣдуетъ сказать, какъ смотрѣла и смотритъ св. православная церковь на этотъ источникъ, который привлекъ къ себѣ вниманіе Никиты, иными словами: заслуживаютъ ли благоговѣйнаго почитанія и послушанія такъ называемыя заповѣди или постановленія (institutiones) апостольскія? Эти постановленія носятъ печать глубокой древности; на нихъ есть указанія у св. Иринея Лионскаго, Евсевія Памфила, св. Афанасія

<sup>1)</sup> Приводимаго текста *нѣтъ* во Второзаконіи: только нѣкоторыя слова, подобныя приведеннымъ находятся въ кн. Левитъ (см. XIX, 27).

<sup>2)</sup> Блаж. Феодоритъ, объясняя упомянутый текстъ изъ кн. Левитъ, замѣчаетъ: „у елліановъ было въ обычаѣ не обстригать волосъ на головѣ у дѣтей, но огращать ихъ и современемъ посвящать демонамъ. Сіето и запрещаетъ Божество законъ (въ цит. мѣстѣ).“

<sup>3)</sup> Стоглавый соборъ, повторяя повидимому (въ своемъ мѣстѣ) будетъ сказано, чѣ это изреченіе изреченіе апостольское, приводитъ мысль, будто образъ Божій, по которому созданъ челоуѣкъ, состоитъ въ бородѣ. Мы не входимъ въ подробное опроверженіе этой мысли (см. о семъ Розыск. част. 2; гл. 19 и 20, истинно др. и истинно правосл. церк. част. II, стр. 235, 236); св. Іоаннъ Златоустъ, объясняя библейское сказаніе о твореніи челоуѣка, говоритъ: „Богъ (самъ) объяснилъ намъ, въ какомъ смыслѣ употребилъ Онъ слово образъ. Ибо что говорить? и да обладаетъ (челоуѣкъ) рыбами морскими, и птицами небесными, и звѣрми, и скотами, и всею землею, и всеми гадами пресмыкающимися по землѣ. Итакъ образъ Онъ поставляетъ въ господствѣ, а не въ другомъ чѣмъ“. (Бесѣд. на кн. Быт. ч. I; бес. 8).

В., св. Епифанія Кипрскаго и другихъ св. отцевъ и писателей церковныхъ. Въ 85 правилѣ свят. апостоловъ заповѣдуется: «для всѣхъ васъ, принадлежащихъ къ клиру и мірянъ, чтимыми и святыми да будутъ (перечисляются книги Вет. и Нов. Завѣта) .. и постановленія вамъ епископамъ мною Климентомъ изреченныя въ осми книгахъ (которыя не подобаетъ обнародовати предъ всѣми ради того, что въ нихъ таинственно)», или какъ читается въ слав. Кормчей (лст. 24): «иже не подобаетъ предъ всѣми почитати сущихъ ради въ нихъ таинъ». Еще яснѣе это «не подобаетъ» изложено въ *толкованіи* на 85 пр. «Заповѣдавшие въ правилѣхъ честніи апостоли... и которыя како подобаетъ почитати книги, таковыя изочтоша... Се же сотвориша, яко чуждая спасенія лженадисана бѣша, или и нынѣ суть другая же и развращена, яко же и Климентомъ излашенныя и преданныя заповѣди; ти бо отъ зловѣрныхъ нѣкихъ извращены и искажены бѣша: тѣмъ почитати ихъ отнюдъ отрече вселенскій 6-й соборъ во 2-мъ правилѣ <sup>\*</sup>). Поврежденность «апостольскихъ постановленій» извѣстна была и отцамъ Стоглаваго собора; такъ въ 79 гл. стоголава пишется: «апостольское правило 85-е повелѣваетъ чести осмеры книги Климентомъ сложенныя, честны и святы имѣти ихъ; шестаго же собора 2-е правило отврецися повелѣваетъ за нѣкая ложная, иже суть чужда благочестію, иновѣрные приложили въ нихъ на вредъ церкви» (см. издан. Кожанч. стр. 304). Почему же должно считать нечистымъ апостольск. преданіемъ, а «приложеніемъ иновѣрныхъ на вредъ церкви» именно то мѣсто въ *апостольск. постановленіяхъ*, въ которомъ говорится о стриженіи или бритіи бродъ? По простой причинѣ: по недостатку ясности и даже по нѣкоторому противорѣчію мыслей одна-другой. «Тебѣ вѣрующему, говорится,—не позволительно беречь волосы на головѣ не обстриженными», значитъ должно стричь волосы на головѣ; далѣе говорится *не должно также* и на бородѣ портить волосы и *измѣнять образъ челоуѣка вопреки природѣ*. Что же выходитъ?—Вотъ что: «не должно измѣнять образъ челоуѣка вопреки природѣ»; для этого *не должно* постригать волосы на бородѣ; для этого должно постригать волосы на головѣ: тогда какъ слѣдовало бы умозаключать на оборотъ, что если не позволительно *измѣнять образъ челоуѣка вопреки природѣ*, произрастающей волосы на головѣ и бородѣ, то не позволительно стричь волосы на бородѣ и на головѣ. Тоже самое логическое противорѣчіе открывается и въ дальнѣйшихъ словахъ: «ты же, обнажающій бороду свою, мерзокъ будешь у Бога, создавшаго тебя по образу Своему». Откуда явствуетъ, что челоуѣкъ, стригущій волосы на бородѣ, искажаетъ въ себѣ образъ Божій, такъ какъ Богъ создалъ мужчину съ бородою,—но челоуѣкъ, стригущій волосы на головѣ, не искажаетъ въ себѣ образа Божія, хотя тотъ же единый Богъ создалъ волосы и бороды и головы!.. Вообразить, что св. апостолы могли умствовать такъ странно, было бы кощунствомъ. А признанная еретическая мысль въ семъ мѣстѣ *постановленій апостольскихъ* заключается та, будто бы Богъ челоуѣкообразенъ, и въ частности имѣетъ волосы, на бородѣ длинныя, а на головѣ короткія, стриженныя въ кружокъ, на чѣмъ наши старообрядцы (безпоповцы) и

\* Въ *толкованіи* на сіе 2-е правило (по Кормчей л. 177 и обор.), говорится: „во апостольскихъ правилѣхъ (85) ко нѣмъ книгамъ Ветх. же и Новаго Завѣта и заповѣди апостольскія, Климентомъ сложенныя во осмерыхъ книгахъ, честны и святы имѣти повелѣно бысть намъ. Се же (2-е) правило за нѣкая ложна, иже суть чужда благочестію, отъ иновѣрныхъ приложена въ нихъ, на вредъ церкви, отверщи сія повелѣваетъ на созиданіе и на утверженіе христіанскому стаду“. (Болѣе яснѣе опредѣленіе VI всел. соб. смотри въ *книж. правилѣ*).



настаиваютъ, —мысль включенная въ *апост. постыловленіа*, безъ сомнѣнія, язычествующими антропоморфитами, которые представляли Бога, какъ человѣка съ головою, руками, глазами, бородою и проч. тѣлесными членами \*. Нужно полагать, что эти самые еретики и показали то мѣсто постановл. апостольскихъ, гдѣ запрещается бритье бороды, какъ поврежденіе образа Божія.

Составитель статьи о брадобритіи ссылается на св. мучениковъ: Антонія, Іоанна и Евстаѳія \*\*, будто бы они претерпѣли мученическую кончину за то, что преслушали князя «повелѣвавши брить брады», будто бы за желаніе сохранить бороду они получили вѣнецъ мученичскій. Мысль крайне невѣрная! Означенные святые удостоились вѣнца мученическаго за то, что они рожденные и воспитанные въ язычествѣ, приняли христіанство, которое, желая сохранить, не убоились прещеній князя Олгерда, язычника, и вкусили смерть не за сохраненіе бороды, а за исповѣданіе правосл. вѣры (см. ист. др. и ист. прав. церк. ч. II; 239, 240). Что касается ссылки на примѣръ священном. Исидора, то въ этомъ указаніи видно только то, что Исидоръ упомянулъ объ обычаѣ римскаго духовенства, брить бороду и усы; но такого обычая православное духовенство никогда не имѣло и не имѣетъ; примѣръ приведенъ совсѣмъ не къ дѣлу!

Итакъ разсмотрѣнная нами статья о брадобритіи, которую усердные охранители бороды, подобно еретикамъ антропоморфитамъ, не желавшіе «лица своего губити доброту, Богомъ созданнаго образа, его же добротой украси Богъ человѣка, по Своему образу и по подобію», привнесли въ церковную книгу «служебникъ», не заслуживаетъ благочестиваго вниманія правосл. христіанина. Ибо составитель этой статьи основывается а) на бездоказательныхъ примѣрахъ царя Константина Ковалина (Копр. нима) и никогда не существовавшаго римскаго папы Петра Гугниваго; б) руководствуется правиломъ стоглаваго собора, который самъ не имѣлъ для своихъ разсужденій твердой опоры и привелъ вымышленное апостольское правило, возбращающее будто бы молиться за умершаго брадобрійцу; в) неправильно понимаетъ образъ Божій, по которому созданъ человѣкъ; г) пользуется чужимъ мнѣніемъ (Никиты Сквионта), не проверивъ, откуда оно заимствовано, и *чистъ* ли источникъ, который носитъ названіе правилъ или заповѣдей апостольскихъ; (мы видѣли, что онъ носитъ явные слѣды ученія древнихъ еретиковъ *антропоморфитовъ* човѣкообразниковъ); д) въ статьѣ о брадобритіи не къ дѣлу приводятъ

\* Начальникомъ этой ереси былъ одинъ сирійскій монахъ Авдій, который, не разумѣя истиннаго смысла тѣхъ мѣстъ св. Писанія, гдѣ Богу приписываются нѣкоторые тѣлесные члены, въ особенности не понимая видѣнія Давидомъ Бога *ветхано денми*, училъ, что Богъ дѣйствительно похожъ во всемъ на человѣка. За такое нечестивое ученіе Авдій съ своими послѣдователями признанъ еретикомъ и преданъ анаѳемѣ (см. ист. Феодорит. кн. IV; гл. 10. Сл. догм. богосл. Макарія том. I, стр. 126, изд. 1850 г. см. о сихъ еретикахъ Корич. лист. 79, толков. 33 прав. лаодик. соб.).

\*\* Насколько эта ссылка не основательна, довольно указать на сказаніе о св. Евстаѳіи: нѣкоего времени разсмотряющу князю, яже о княженіи своемъ и о обычаяхъ земли своея, предстояше предъ нимъ Евстаѳій, свое творя ему послуженіе, на него же князь воззрѣвъ, видѣ на *лазъ* того растущія власи: бѣ же обычай у нечестивыхъ, огню аки Богу кланяющихся никако по своему острязати часто главу и брагу... *И егда онъ христіанина себе явъ исповѣда, тѣломъ воззвѣсися князь, и восхотѣвъ святаго отвратити отъ добраго его предложенія, съ началъ мяса ясти принуждаше* его, онъ же не точю ясти, но ниже очима воззрѣти на оная восхотѣ... то видя князь... повелѣ сокрушити и сотрети кости ногъ его, глезны, голени, даже до колѣнъ, а власи *главныя* вкушъ съ кожей содра, носъ же и уши отрѣза. (См. въ Четырехъ Мин. мѣсяцъ апр. 14 д.).

ся примѣры св. мучениковъ литовскихъ и св. Исидора. Не смотря на такую внутреннюю несостоятельность, составитель статьи этой угрожаетъ страшными клятвами и анаѳемю, положенною отъ «прежде бывшихъ святыхъ соборъ, отлучаетъ брадобритцевъ, яко враговъ истинѣ отъ церкви» и повелѣваетъ имъ «быти удаленнымъ всякія святыни!» Такое немилосердное отношеніе къ погрѣшающимъ противъ обычая, а не противъ догматовъ или ученія церковнаго, обличаетъ въ составителѣ статьи болѣе тяжкій грѣхъ, чѣмъ тотъ, которымъ были одержимы наватіане или кавары, отлученные нѣкогда св. церковью. Вообще въ «служебникѣ» 7154 лѣта много такихъ правилъ, уставовъ, молитвъ и разсужденій, которыя въ «богодуховенной книгѣ» совершенно неумѣстны; подобныя приложенія къ служебнику явно обличаютъ слабость высшей церковно-правительственной власти, грубое невѣжество издателей и невнимательность ихъ къ издаваемой книгѣ.

Сотвори, Господи, вѣчную память патриарху Никону, который своимъ свѣтлымъ умомъ и благочестивою ревностію о единствѣ вѣры и чистотѣ обряда, о единеніи съ церковью греческою не только въ догматахъ, но и въ молитвословіяхъ и чинопослѣдованіяхъ церковныхъ, очистилъ сколько могъ церковно-богослужебныя книги отъ всего чуждаго или не сообразнаго съ истиннымъ ученіемъ слова Божія и духомъ *матери* церкви. Пожертвованная имъ книга въ Иверскій монастырь, что на Валдайскомъ озерѣ, должна была служить нагляднымъ доказательствомъ необходимости того дѣла, за которое онъ такъ ревностно взялся, за дѣло исправленія книгъ *по истинно древнимъ* образцамъ отъ прившедшихъ въ нихъ *новшествовъ*, достаточную часть которыхъ читатель найдеть именно въ этой книгѣ, то-есть, въ Іосифовскомъ служебникѣ 7154 лѣта.

Іюля 19 дня 1882 г.

„Раменское“.

П. I. В—ъ.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Преобразования въ духовныхъ академіяхъ. Еще приговоры о закрытіи кабаковъ. Положеніе возсоединенныхъ съ православною церковью униатовъ въ царствѣ Польскомъ. Катастрофа на Курской дорогѣ. Количество сбора въ пользу слѣпыхъ въ Москвѣ и Петербургѣ. Посѣщеніе тверскимъ преосвященнымъ епархіальнаго съѣзда и бесѣда его съ оо. депутатами. Предложеніе мѣнскаго преосвященнаго объ улучшеніи пѣнія въ церквахъ. Пожертвованіе самарскаго духовенства на стипендіи въ память покойнаго Государя. Отношеніе донскихъ церковныхъ старостъ къ церковнымъ деньгамъ. Сколько получаютъ раскольничьи помы за исправленіе требъ? Циркуляръ мѣнст. внутрен. дѣла по поводу еврейскихъ беспорядковъ.

Въ газетахъ сообщаютъ извѣстія о скоромъ будтѣ бы преобразованіи духовныхъ академій, которое будетъ состоять въ слѣдующемъ. Спеціальныя отдѣленія на всѣхъ курсахъ академій будутъ закрыты, а для всѣхъ студентовъ будетъ введенъ одинъ общій академическій курсъ безъ всякихъ подраздѣленій; мѣрою этою предполагается возвысить общій уровень духовно-академическаго образованія; другими словами установивъ въ академіяхъ прежнюю систему учебнаго дѣла, предполагается привести ихъ въ то цвѣтущее положеніе, при которомъ они, въ былыя времена, давали государству и церкви въ значительномъ числѣ высокообразованныхъ пастырей. Независимо отъ этого, имѣется въ виду, посредствомъ разныхъ мѣропріятій, привлечь въ духовныя академіи лучшихъ и способнѣйшихъ учениковъ изъ духовныхъ семинарій, которые, какъ извѣстно, въ послѣднее время, избирали для себя, большею частью, свѣтскую сферу дѣятельности и, съ этою цѣлью, стремились въ свѣтскія высшія учебныя заведенія.

— Въ газетахъ продолжаютъ встрѣчаться приговоры крестьянскихъ обществъ о закрытіи кабаковъ, въ виду тѣхъ очевидныхъ вредныхъ послѣдствій отъ нихъ, которыя начинаютъ сознаваться ясно самими крестьянами. Такъ, изъ Роменъ (Полт. губ.) «Сиб. Вѣд.» сообщаютъ, что волостной сходъ казаковъ и крестьянъ Велико-бубновской волости, въ виду вредныхъ послѣдствій отъ кабака, какъ матеріальныхъ, такъ и нравственныхъ, постановилъ единодушно: просить правительство о невыдачѣ какъ евреямъ, такъ равно и христианамъ всѣхъ сословій и лицамъ другихъ исповѣданій патентовъ на открытіе со втораго полугодія сего года въ предѣлахъ Велико-бубновской волости питейныхъ заведеній. Изъ Меленокъ (Влад. губ.) пишутъ, что сходъ Архангельской волости, 7 мая, выслушавъ объясненіе старшины Большакова о вредѣ, проистекающемъ отъ кабаковъ, постановилъ слѣдующій приговоръ: «По совѣщаніи между собою, мы всѣ, проникнутые убѣжденіемъ, что разстройство хозяйства многихъ крестьянъ изъ обществъ нашей волости и происходящее отъ того накопленіе недоимокъ казенныхъ податей, оскуднѣніе вѣры въ Бога и любви къ ближнимъ и, наконецъ, нищенство въ народѣ, дѣйствительно, суть слѣдствія единственной причины—черезмѣрной привязанности многихъ изъ насъ къ неумѣренному употребленію вина, — единогласно постановили: согласиться съ предложеніемъ нашего волостнаго старшины Большакова — во всей нашей Архангельской волости ни въ одномъ изъ селеній питейныхъ заведеній не имѣть и, не соблазняясь заманчивыми предложеніями содержателей питейныхъ домовъ высокой арендной платы, никогда и никому таковыхъ не сдавать. А въ случаѣ нарушенія сего приговора какимъ-либо обществомъ нашей волости, которое допустить съ 1 іюля сего 1882 года въ своемъ селеніи продажу крѣпкихъ напитковъ, взыскать съ общества того селенія въ пользу мірскаго капитала 100 рублей и питейный домъ въ то же время закрыть. Въ предупрежденіе же тайнаго шинкарства, принять слѣдующія мѣры: если кто изъ насъ будетъ замѣченъ въ тайной продажѣ вина, того штрафовать въ пользу общества на 50 рублей, а открывателю въ награду выдавать 10 рублей». Остается только радоваться такимъ приговорамъ, и пожелать, имъ большаго распространенія и энергическаго исполненія.

— Въ «Холмско-Варш. Епарх. Вѣсти.» сообщаются чрезъ вычайно любопытныя и въ тоже время печальныя извѣстія о состояніи православія въ Сѣдлецкой губерніи, — именно въ средѣ новообращенныхъ изъ уни. Недавно посѣтилъ приходы этой мѣстности преосвященный Модестъ, епископъ Люблинскій, и вотъ какія заявленія пришлось ему выслушать отъ тамошняго духовенства на предложеніе его откровенно высказать, какія препятствія встрѣчаетъ оно при укрѣпленіи въ народѣ православія. Духовенство заявило, что латино-польская пропаганда, неуправляемая мѣстными властями, дѣйствуетъ совершенно открыто: ксендзы свободно разъѣзжаютъ по деревнямъ для совершенія религиозныхъ требъ соединенному народонаселенію, которое обращается къ ксендзу не ради любви къ нему, а подъ давленіемъ террора фанатиковъ, — что нѣкоторые изъ русскихъ православныхъ чиновниковъ, особенно женатыхъ на полякахъ, при обращеніи съ народомъ употребляютъ польскій языкъ — что побуждаетъ народъ вѣрить полякамъ, что въ этой мѣстности скоро будетъ Польша, а не Россія, и чѣмъ поддерживается мечта фанатиковъ о возвращеніи уни или о водвореніи католичества; — что

почти во всѣхъ именахъ писарями состоятъ р.-католики, которые изподтишка ведутъ латино-польскую пропаганду и служатъ агентами ксендзовъ, назначая иногда гминные сходы въ храмовые праздники и тѣмъ отвлекая народъ отъ церкви и подвергая ходящихъ въ церковь насмѣшкамъ со стороны упорствующихъ. При этомъ духовенство заявило, что все русское и православное, если не явно, то тайно преслѣдуется — что несравненно вреднѣе явной открытой борьбы. Агенты ксендзовъ, подъ видомъ пищихъ и разнощиковъ разныхъ брошюръ на польскомъ языкѣ и иконъ латинскаго письма, свободно ходятъ по православнымъ приходамъ, съ клятвой убѣждая народъ не ходить въ церковь и не исполнять требъ. Упорствующие свято имъ вѣрятъ; колеблющіеся не смѣютъ открыто ходить въ церковь, боясь укоровъ въ схизмѣ, — ходящіе же въ церковь, не видя ни откуда поддержки и защиты себѣ, падаютъ духомъ. Тоже самое заявляли лично преосвященному и крестьяне, жалуясь на всяческія притѣсненія за переходъ въ православіе. Одинъ прихожанинъ, подавляемый глубокою скорбію, подошелъ къ преосвященному, поцѣловалъ его руку и сказалъ: «теперь уже и я вынужденъ сказать, что въ послѣдній разъ у меня освящали пасхальный хлѣбъ православный священникъ, на другой годъ у меня хлѣбъ будетъ святить ксендзъ: поддержка дается только полякамъ, а на насъ, бѣдныхъ червяковъ, никто не посмотритъ: кто хочетъ, тотъ и топчетъ». Въ замѣтку, изъ которой мы дѣлаемъ заимствованія, приведено много подобныхъ фактовъ, но и сказаннаго совершенно достаточно для убѣжденія, что дѣло православія тамъ въ безотрадномъ положеніи, и требуются быстрыя и энергическія мѣры для его защиты и поддержки.

— Въ ночь съ 29 на 30 іюня на Московско-Курской желѣзной дорогѣ произошла страшная катастрофа, о которой опубликовано слѣдующее официальное сообщеніе». Продолжительный проливной дождь образовалъ на 296 верстѣ Московско-Курской желѣзной дороги подпоръ воды въ 10 аршинъ, которымъ вымыло 20 колѣнъ чугунной трубы (одно колѣно отнесено водою на 200 сажень), и свыше 1,000 кубическихъ сажень землянаго полотна желѣзной дороги. По мѣсту промоины, за 50 минутъ до катастрофы, благополучно прослѣдовалъ поѣздъ № 4 й, шедшій изъ Курска въ Москву. Поѣздъ № 3-й состоялъ изъ багажнаго и 13-ти пассажирскихъ вагоновъ. Паровозъ поѣзда № 3-го прѣшелъ мѣсто обвала, но насыпь сѣла подъ вагонами, которые, провалившись, втянули и паровозъ обратно. Багажный вагонъ и семь пассажирскихъ обрушились въ промоину и засыпаны землею продолжавшагося обвала; остальные шесть пассажирскихъ вагоновъ остались на рельсахъ. Въ поѣздѣ находилось до 190 человекъ пассажировъ и прислуги; изъ нихъ 85 человекъ остались невредимы, пять тяжело ранены, 45 легко ранены или ушиблены, остальные убиты или еще неотколаны. Раненые доставлены въ Орель; для поданія медицинской помощи приглашены врачи мѣстные и изъ Тулы, а также привезены изъ Москвы, на экстренномъ поѣздѣ, опытные хирурги.

— Виленскій корреспондентъ «Голоса» сообщаетъ очень любопытныя и заслуживающія полнаго вниманія свѣдѣнія о существованіи въ Виленскомъ учебномъ округѣ, подъ именемъ училищныхъ отдѣленій, маленькихъ школъ грамотности, въ которыхъ обученіемъ занимаются лица, не имѣющія учительскаго званія, — напр. грамотные отставные солдаты, крестьяне прошедшіе начальную школу и т. п. Тамъ дѣло это упорядочено законнымъ образомъ. Еще въ 1871 г. на

сѣздѣ директоровъ народныхъ училищъ въ Вильнѣ выработаны были правила относительно училищныхъ отдѣленій, существующія и практикующіяся и въ настоящее время. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ, напечатанныя въ инструкціи народнымъ учителямъ Виленскаго округа.

«Въ видахъ повсемѣстнаго распространенія грамотности, учитель, совмѣстно съ законоучителемъ, заботится объ открытіи отдѣленій или небольшихъ школъ въ деревняхъ отдаленныхъ отъ училища. Выборъ учителей для такихъ школъ предоставляется мѣстному обществу, отъ котораго они получаютъ вознагражденіе, по взаимному соглашенію; законоучитель и учитель наблюдаютъ только, чтобы лица, избираемые въ учителя, были русскаго происхожденія и православнаго исповѣданія, хорошаго поведенія и способныя обучать первымъ началамъ грамоты. Объ открытіи отдѣленія учитель немедленно доноситъ дирекціи съ поясненіемъ, гдѣ оно помѣщается, кто приглашенъ въ учителя и какое вознагражденіе назначено учителю отъ общества. Учитель обязанъ склонять мѣстное общество къ приобрѣтенію на собственные средства необходимыхъ для отдѣленія книгъ и учебныхъ пособій; въ случаѣ же бѣдности крестьянъ, можетъ выдавать книги изъ училищной библиотеки, или просить о высылкѣ ихъ дирекціей. Надзоръ за обученіемъ и нравственно религіознымъ направленіемъ отдѣленій предоставляется преимущественно мѣстному законоучителю; учитель же, въ свободное отъ занятій время, посѣщаетъ отдѣленія, по мѣрѣ возможности, являясь туда не въ качествѣ ревизора, но какъ болѣе свѣдущій преподаватель, могущій дать полезный совѣтъ и указанія».

По нашему мнѣнію, иначе нельзя отнести къ этому бларазумному начальственному распоряженію, какъ съ полнѣйшимъ сочувствіемъ. При нашей бѣдности хорошими учителями и благоустроенными школами надобно съ благодарностію пользоваться всякими средствами распространенія грамотности въ народѣ. Великое спасибо всякому, кто учитъ крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, будь это не патентованный учитель — и солдатъ, дьячекъ и т. п., лишь бы только чловѣкъ благонадежный. Когда устроятся въ достаточномъ числѣ всюду хорошія школы, — несовершенныя падутъ и закроются сами собою, — нечего объ этомъ беспокоиться и хлопотать. А пока ихъ нѣтъ, — лучше что нибудь, чѣмъ ничего; и простая грамотность — уже не малое приобрѣтеніе.

— Святѣйшій синодъ въ настоящее время, какъ сообщаетъ «Новое Время», потребовалъ отъ всѣхъ консисторій и епархіальныхъ начальниковъ подробныя свѣдѣнія о монастыряхъ. Въ нихъ должны войти: 1) обозначеніе числа монашествующихъ въ каждой обители, а также и числа вольнонаемныхъ служителей; 2) что стоитъ монастырю содержаніе братіи и наемныхъ служителей; 3) при какихъ монастыряхъ и какія существуютъ благотворительныя, богоугодныя и учебныя учрежденія, и какъ велико число лицъ, призрѣваемыхъ въ этихъ учрежденіяхъ, или учащихся; 4) какъ велики расходы обителей на эти учрежденія и вообще на дѣла благотворенія; 5) какъ велики монастырскіе доходы отъ имущества и угодій и разныхъ оброчныхъ статей и въ чемъ они заключаются; 6) какъ велики собственные экономическія средства отъ разнаго рода церковныхъ сборовъ и принадлежащихъ монастырямъ капиталовъ и въ чемъ эти капиталы заключаются. Затѣмъ потребовано мнѣніе преосвященныхъ, не представится ли возможности уменьшить или прекратить отпускъ изъ казны

штатнаго содержанія какимъ либо монастырямъ, матеріальныя средства которыхъ обезпечиваютъ ихъ существованіе.

— Совѣтъ Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что производившійся, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, въ недѣлю о Слѣпомъ (съ 2-го по 9-е мая 1882 года) церковно-кружечный сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, далъ въ Петербургѣ всего 5,593 руб. 58 коп. а въ Москвѣ 4,525 руб. 4 коп., и выражаетъ искреннюю и глубокою признательность, отъ имени Совѣта, какъ духовенству Петербурга и Москвы съ полнымъ сочувствіемъ отнесшемуся къ мысли объ облегченіи участи слѣпыхъ въ Россіи, такъ и всѣмъ прочимъ лицамъ, принявшимъ прямое или косвенное участіе съ сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ.

— Корреспондентъ «Соврем. Изв.» передаетъ слѣдующія очень любопытныя подробности о послѣднемъ тверскомъ епархіальномъ сѣздѣ. Онъ пишетъ между прочимъ, что на этотъ сѣздъ, какъ и на прежніе сѣзды пріѣзжалъ мѣстный преосвященный и очень долго бесѣдовалъ съ оо. депутатами. Прежде всего указалъ на тѣ недостатки, которые онъ замѣтилъ, объѣзжая ежегодно свою епархію. Похваливши усердіе священниковъ епархіи къ украшенію храмовъ, онъ не похвалилъ нѣкоторыхъ за то, что не соблюдаютъ при росписаніи церковей живилиси строго православнаго характера, что допускаютъ ради прихоти прихожанъ нѣкоторыя несоблюденія церковныхъ уставовъ; затѣмъ перешелъ къ указанію недостатковъ, встрѣчающихся въ сельскомъ духовенствѣ, которые, по мнѣнію преосвященнаго, соблазняютъ прихожанъ. Въ заключеніе своего пасторскаго наставленія, онъ убѣждалъ священниковъ, какъ можно болѣе трудиться надъ проповѣдью народу и заботиться о его просвѣщеніи, и проповѣди составлять не ученаго какого нибудь характера, а самыя простыя — жизненныя, такъ чтобы и малое дитя могло понять ихъ. Слово преосвященнаго произвело сильное впечатлѣніе на депутатовъ духовенства, особенно же его отеческій образъ поведенія съ ними.

— Въ «Минскихъ епарх. вѣд.» сообщается предложеніе мѣстнаго преосвященнаго, сдѣланое имъ духовенству по поводу церковнаго пѣнія. Во время обзоренія епархіи преосвященный замѣтилъ, что церковное пѣніе во многихъ церквахъ, совершаемое болѣею частію однимъ псаломщикомъ, нерѣдко слабоголосымъ, или совершенно безголосымъ, до крайности несносно. Такое пѣніе дѣйствуетъ особенно не хорошо тамъ, гдѣ прихожане — обращенные въ православіе католики, или униаты, привыкшіе къ стройному органному пѣнію. Недостатокъ хорошаго пѣнія удобно могъ бы быть исправленъ устройствомъ небольшихъ хоровъ изъ школьниковъ сельскихъ училищъ, которые въ иныхъ селахъ уже и заведены и въ присутствіи преосвященнаго пѣли довольно стройно. По этому преосвященный предложилъ консисторіи предписать всѣмъ причтамъ церковей, чтобы они, въ интересахъ православія въ ихъ приходахъ, приложили все свое стараніе и заботливость объ улучшеніи церковнаго пѣнія привлеченіемъ къ участію въ ономъ крестьянскихъ мальчиковъ, обучающихся въ школахъ.

— Въ «Самарск. епарх. вѣдом.» напечатанъ законченный счетъ по приходу и расходу суммъ, собранныхъ духовенствомъ Самарской епархіи на образованіе стипендій въ память 25 лѣтняго юбилея царствованія въ Бозѣ почившаго императора Александра II. Всей суммы собрано 16.347 руб.

80 к., а по обращеніи ея въ процентныя бумаги, по номинальной ихъ стоимости, 17.500 р. На эту сумму учреждено 7 стипендій: 1) въ Казанской академіи въ 200 р., 1—въ Самарской духовной семинаріи—90 р., 2—въ женскомъ училищѣ—по 132 р. 50 к. каждая, и 3—въ мужскихъ духовныхъ училищахъ (по 1 въ каждомъ)—90 р. каждая. и сверхъ того отдѣльно 1000 р. на устройство въ память кончины покойнаго Государя иконы въ новостроющемся въ г. Самарѣ каедральномъ соборѣ.

— Въ «Донскомъ Голосѣ» сообщается очень интересный для характеристики теперешняго положенія церковнаго хозяйства фактъ. Недавно благочинный г. Новочеркаскъ, производя на дняхъ ревизію кружечнаго сбора въ двухъ церквяхъ, попалъ на слѣдъ долготѣняго злоупотребленія со стороны церковныхъ старостъ. Дѣло въ томъ, что когда открыли церковныя кружки для сбора денегъ, то въ нихъ денегъ не оказалось ни копѣйки. На вопросъ благочиннаго, гдѣ деньги—церковныя старосты какъ одной, такъ и другой церкви заявили, что деньги у нихъ дома и что они записаны въ книгу. Вопреки примаго закона церковныя старосты кружечный сборъ хранили у себя дома и безъ всякаго сторонняго контроля записывали въ книгу. Говорятъ, что старосты будутъ удалены отъ занимаемыхъ должностей. Одинъ изъ нихъ служить церковнымъ старостою около 7 лѣтъ и на послѣднихъ выборахъ духовенство церковью заявляло противъ него протестъ, но, не смотря на это, прихожане все таки его выбрали церковнымъ старостою. Этотъ староста былъ человекъ бѣдный, но на этой должности приобрѣлъ капиталъ и произвелъ капитальныя постройки въ свою пользу.

— «Церковный Вѣстн», со словъ «Сарат. Листка» сообщаетъ нѣкоторыя очень любопытныя данныя о томъ, сколько берутъ за требосправленіе со своихъ пасомыхъ раскольничьи попы. Недавно пріѣзжалъ въ г. Хвалынкскъ къ бѣглопоповцамъ ихъ священникъ—очень ветхій старикъ, еле двигающій ногами, да къ тому же почти слѣпой и глухой. Къ его пріѣзду накопилось въ Хвалынкскѣ много требъ. За всѣ требы была постановлена обязательная плата, меньше которой онъ не бралъ и не уступалъ никакимъ просьбамъ со стороны прихожанъ. Деньги брались впередъ со всѣхъ, а требы совершались по очереди, съ предпочтеніемъ, впрочемъ, богатымъ, заплатившемъ больше. Меньше 1 р. не брали за молебень, 2—3 р. за крестины, 10—20 р. за свадьбу. Кроме того давали «батюшкѣ» въ счетъ будущаго, просили помолиться за нихъ на литургіи, или просто дарили его люди, усердные, состоятельные. Въ какія-нибудь недѣли полторы своего пребыванія въ Хвалынкскѣ онъ собралъ, говорятъ, побольше 1000 р.—Православный священникъ о такомъ доходѣ, конечно, и мечтать не можетъ.

— Опубликованъ циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ губернаторамъ, въ которомъ онъ доводитъ до свѣдѣнія начальниковъ губерній о Высочайше утвержденномъ положеніи комитета министровъ, постановившемъ извѣстить во всеобщее свѣдѣніе, что правительство рѣшилось неуклонно преслѣдовать всякія насилія надъ личностью и имуществомъ евреевъ, какъ находящихся подъ охраною общихъ для всего населенія законовъ, наравнѣ съ другими подданными Его Величества. При этомъ министръ поясняетъ, что насилія и самоуправство не могутъ быть оправданы ни какими кобидительными причинами, что по этому своевременное принятіе мѣръ по предупрежденію и прекращенію безпорядковъ возла-

гается на личную отвѣтственность гг. губернаторовъ, и что всякое проявленіе мѣстныхъ безпорядковъ будетъ имѣть неминуемымъ послѣдствіемъ—немедленное привлеченіе къ законной отвѣтственности всѣхъ тѣхъ должностныхъ лицъ, на обязанности которыхъ лежала ближайшая забота о предупрежденіи безпорядковъ.

## МИССИОНЕРСКІИ ОТДѢЛЪ.

Г И Л Я К И.

Варварскій обычай гиляковъ, предрасудки и суевѣрія. Заботы миссіонеровъ объ искорененіи ихъ.

Иородцы, обитающіе по теченію Амура и ея притокамъ монгольскаго происхожденія и раздѣляются на слѣдующія три племени: гиляковъ, живущихъ на низовьяхъ Амура, отъ ея устья до озера Кази, гольдовъ, обитающихъ отъ этого озера и далѣ вверхъ по теченію Амура до впаденія въ нея рѣки Зангури и наконецъ на самыхъ верховьяхъ Амура живутъ тунгузы.

Гиляки представляютъ собою небольшое племя, обитающее въ худшей части амурскаго края съ суровымъ и холоднымъ климатомъ и занимающееся рыболовствомъ по Амуру, составляющемъ главный источникъ ихъ пропитанія, и отчасти звѣроловствомъ. Первымъ промысломъ гиляки занимаются лѣтомъ и приготавливаютъ себѣ запасы рыбы въ разныхъ видахъ на весь годъ, вторымъ—только въ зимнее время.

По общимъ отзывамъ миссіонеровъ, гиляки—народъ дикій, грубый и жестокой, съ грубыми варварскими обычаями. Миссіонеръ о. Ираклій во время своихъ поѣздокъ по гилякскимъ поселеніямъ замѣтилъ слѣдующій варварскій обычай при рожденіи дѣтей, который, не смотря на всю его жестокость, строго однакожъ соблюдается. Возвращаясь однажды изъ поѣздки по миссіи въ свой станъ, онъ невольно обратилъ вниманіе на свѣтящуюся близъ одной юрты огонекъ и блуждающее вокругъ него, какъ тѣнь, какое-то существо. Подъѣхавъ ближе, онъ увидѣлъ слѣдующую поразившую его картину. Молодая женщина, высланная своимъ мужемъ для родовъ подъ открытое небо, только что родила сына и грѣлась у костра, а подлѣ нея лежалъ новорожденный ребенокъ. Нужно замѣтить, что это было 19 декабря, когда дулъ пронзительный сѣверовосточный вѣтеръ и стоялъ такой морозъ, на которомъ, по словамъ миссіонера, трудно было сколько нибудь удерживать благодушное настроеніе духа.

О. Ираклій немедленно вошелъ въ юрту и тамъ вступилъ въ преніе съ отцемъ на защиту невиннаго существа и матери, но какому-то дикому прозволу выброшенныхъ на волю судьбы; но всѣ его внушенія о нецѣлности и вредѣ сего обычая были напрасны. Оказалось, что онъ вытекалъ изъ религіозныхъ вѣрованій язычниковъ гиляковъ.

Другой миссіонеръ о. Проконій Протодіаконовъ рассказываетъ случай, характеризующій понятія крещеныхъ гиляковъ. У одного гиляка-христіанина жила больная женщина старуха. Ей было около ста лѣтъ, и она давнымъ давно лишилась мужа и дѣтей и жила на попеченіи своего внука, человека тоже пожилыхъ лѣтъ! Послѣдній, какъ христіанинъ, слышалъ изъ поученій миссіонера, что крещеніе возрождаетъ миссіонера къ новой жизни. Этотъ рассказъ онъ понялъ такъ, что если любимая имъ больная бабка язычница окрестится, то можетъ помолодѣть и выздоровѣть, такъ какъ болѣзнь ея по общему мнѣнію зависитъ отъ старости и дряхлости. Съ этою цѣлію внукъ обратился къ о. Проконію съ просьбою

окрестить старуху, которая и сама желала того. Преподавъ поученіе, миссіонеръ окрестилъ. Но когда онъ хотѣлъ внести въ метрику годы новокрещенной, то вдругъ умолялъ о. Проконія не писать ее столѣтнюю, а показать ее значительно моложе. Онъ обратился къ миссіонеру съ слѣдующими словами: «Отецъ! Если ты напишешь въ книгѣ меньше лѣтъ, то можетъ быть она будетъ жить столько, сколько ты утаишь. Миѣ бы не хотѣлось, чтобы старуха скоро умерла. Можетъ быть послѣ крещенія она будетъ дѣйствительно снова жить».

Миссіонеръ исполнилъ просьбу гиляка. Старуха между тѣмъ сверхъ общаго ожиданія на другой же день послѣ крещенія выздоровѣла и принялась за всѣ работы, по болѣзни оставленныя ею нѣсколько лѣтъ тому назадъ.

Миссіонеръ Михайловскаго стана о. Симеонъ Петрологичъ сообщаетъ, что ему стоило большихъ усилій уничтожить суевѣрные предразсудки крещенныхъ гиляковъ, съ которыми они сроднились въ прежней языческой жизни и внушить имъ правильныя христіанскія понятія. Миссіонеръ достигъ этого наконецъ разумнымъ толкованіемъ и объясненіемъ догматовъ православной вѣры. Усердно исполняя свои обязанности и духовныя требы между обращенными гиляками, онъ приучилъ ихъ обращаться къ Богу во всѣхъ болѣе или менѣе важныхъ случаяхъ. Отправляясь на рыбный и звѣриный промыселъ, теперь каждый гилякъ обращается къ священнику съ просьбою призвать благословеніе Божіе на его трудъ и проситъ отслужить молебень.

Для обращенія въ христіанство гиляковъ въ 1880 году существовало два миссіонерскія стана — Тырскій и больше Михайловскій. Первымъ завѣдывалъ іеромонахъ Арсеній до октября мѣсяца, а за тѣмъ іеромонахъ Иракаій, родомъ бурятъ; вторымъ — священникъ Симеонъ Петрологичъ. По странной случайности въ отчетѣ не указано число обращенныхъ этими миссіонерами.

#### ГОЛЬДЫ.

Обстоятельства, благоприятствовавшія и препятствовавшія распространенію христіанства между гольдами. Суевѣрія. Домашній бытъ обращенныхъ.

Несравненно выше гиляковъ въ нравственномъ отношеніи стоятъ гольды, — самое многочисленное племя изъ амурскихъ туземцевъ. Гольды, по отзывамъ путешественниковъ и миссіонеровъ, народъ добродушный, честный и кроткій; обнаруживающій большую склонность къ принятію христіанства.

Успѣху христіанской проповѣди между ними много содѣйствуетъ ревность и усердіе самихъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ между гольдами, и знаніе ихъ языка. Они не только ведутъ бесѣды съ гольдами на ихъ языкѣ, но при Богослуженіи произносятъ эктению, читаютъ Евангеліе, символъ вѣры и нѣкоторыя молитвы на Гольдскомъ языкѣ. Это сильно привлекаетъ въ храмъ не только крещенныхъ, но и не крещенныхъ гольдовъ. Послѣдніе являются въ церковь для того, чтобы поставить свѣчу «русскому Богу», какъ объ этомъ сообщаетъ миссіонеръ о. Дмитрій Пляскинъ. Особенно много трудятся для религіознаго образованія гольдовъ отецъ Проконій Протодіаконовъ, миссіонеръ Боланскаго стана. Не ограничиваясь преподаваніемъ поученій на ихъ родномъ языкѣ, онъ составилъ гольдскій букварь, обучалъ многихъ гольдовъ грамотѣ по звуковой методѣ, перевелъ нѣкоторыя молитвы и роздалъ ихъ учащимся для употребленія. Кромѣ того онъ переводитъ на гольдскій языкъ Евангеліе и успѣлъ уже не

ревести большую часть главъ изъ Евангелія отъ Матвея. Благодаря такой ревности и разумной дѣятельности почти все аселеніе его стана, состоящее изъ 2,030 человекъ обогаго <sup>П</sup>ола, христіанское; язычниковъ къ концу 1880 года осталось <sup>В</sup>сего только 21 человекъ; вновь обращено въ христіанство и крещено 47 человекъ.

Другой миссіонеръ священникъ Александръ Протодіаконовъ не только владѣетъ свободно гольдскимъ языкомъ, но якутскимъ и тунгусскимъ. Но что всего важнѣе онъ всегда говоритъ на туземномъ языкѣ приличное дню поученіе, избирая для сего простыя поученія протоіерея Путятина, доступныя пониманію инородцевъ. Живое слово, которое слышатъ инородцы на своемъ родномъ языкѣ, такъ привлекаетъ ихъ въ церковь въ г. Хабаровкѣ, что они предпринимаютъ за полторы тысячи верстъ путешествія изъ своихъ селеній и кочевьевъ для того только, чтобы послушать поученія о. Александра.

Но христіанскія проповѣди между гольдами встрѣчаютъ и препятствія. Быстрому и усиліиному распространенію христіанства много вредятъ китайскіе чиновники и китайскіе торговцы, эксплуатирующіе простодушныхъ гольдовъ и обирающіе ихъ. Съ цѣлію эксплуатаціи они отклоняютъ и удерживаютъ ихъ отъ принятія христіанства, чтобы тѣ не развивались нравственно и находились бы въ дикомъ состояніи. Она запугиваютъ ихъ слухами, что китайское правительство будетъ рубить головы тѣмъ гольдамъ, кои приняли русскую вѣру. О. Геронцій, начальникъ миссіи говоритъ, что китайскіе губернаторы доселѣ оказываютъ вредное вліяніе тѣ на распространеніе христіанства между инородцами, бывшими нѣкогда подданными Китайской Имперіи чрезъ своихъ тайныхъ агентовъ. Гольды, а вмѣстѣ съ ними Орочены, живущіе въ Доле-Тропцкомъ станѣ, имѣютъ нѣкоторыя особенности и отличія въ религіозныхъ вѣрованіяхъ. Такъ, на примѣръ, они «боготворятъ горы и лулу и воздаютъ божескія почести деревянному идолу незатѣйливой работы. Лулу они приносятъ въ жертву пѣтуховъ и поросятъ, а на священныя горы и идола охотно льютъ земныя блага, исключая впрочемъ ханшина (маньчурская водка), выпить которую предпочитаютъ сами». Религіозныя вѣрованія обращенныхъ гольдовъ и живущихъ вмѣстѣ съ ними ороченъ отличаются характеромъ язычества. Свое представленіе объ истуканѣ, какъ самомъ божествѣ они перенесли на св. иконы, и христіанскаго Бога думали умилостивить принесеніемъ Ему жертвъ. Но миссіонеръ священникъ Феодоръ Пляскинъ «мало по малу успѣлъ внушить имъ, что христіанскій Богъ не принимаетъ такихъ жертвъ, что жертва Ему угодная — сердце сокрушенное и смиренное; точно также ему удалось объяснить, что икона не есть Самый Богъ, а только образъ Божій и святыхъ Его, почему и заслуживаетъ нашего чествованія и поклоненія».

По отзывамъ миссіонеровъ гольды-христіане живутъ опрятнѣе и счастливѣе своихъ соплеменниковъ-язычниковъ. Въ домашней обстановкѣ первыхъ, по отзыву начальника миссіи, не было видно той грязи и нечистоты, которая когда-то составляла необходимую принадлежность ихъ юрты. Теперь у нихъ соблюдается, насколько это возможно, достаточная опрятность и порядокъ, тогда какъ у язычниковъ грязь видна на каждомъ предметѣ и даже идола ихъ валялись на полу, обмазанные какою-то кашецею.

Въ гольдахъ и другихъ амурскихъ инородцахъ начинаетъ проявляться склонность къ занятію земледѣліемъ и огородни-

чествомъ. Наши миссіонеры располагаютъ ихъ къ этимъ занятіямъ и оказываютъ имъ всякое съ своей стороны сдѣйствіе. Особенное стараніе въ дѣлѣ развитія матеріальнаго благосостоянія прилагаетъ о. Теодоръ Пляскинъ. Онъ роздалъ инородцамъ купленные на свой счетъ сѣмена брюквы, капусты и картофеля (послѣдняго до 30 пудовъ), чѣмъ положилъ начало огородничеству, никогда не существовавшему прежде у кочевниковъ.

Для распространенія христіанства между гольдами въ 1880 году было устроено четыре стана: Горинскій, коимъ завѣдывалъ священникъ Дмитрій Пляскинъ, совершившій въ этомъ году шесть поѣздокъ, Боланскій, состоящій почти исключительно изъ обращенныхъ и управляемый ревностнымъ миссіонеромъ о. Проксимемъ Протодіаконовымъ, Хабаровскій, въ коемъ о. Александромъ Протодіаконовымъ обращено въ христіанство 54 человекъ, не смотря на обязанности приходскаго священника въ многочисленной Хабаровкѣ, отвлекавшія его отъ миссіонерской дѣятельности; самое большее число обращенныхъ было въ Доле-Троицкомъ станѣ, именно 348 человекъ. Успѣхъ проповѣди былъ бы еще значительнѣе, если бы снѣжныя пурги въ началѣ зимы не лишили миссіонера возможности совершить предпринятый имъ путь къ берегамъ Охотскаго моря въ Императорскую гавань, гдѣ кочуетъ племя ороченъ-язычниковъ.

Что касается до Верхне-Амурскаго стана, расположеннаго на громадномъ пространствѣ при истокахъ Амура, то все кочующее населеніе его состоитъ изъ обращенныхъ уже въ христіанство тузгузовъ. По отзыву миссіонера о. Михаила Попова его прихожане усердны къ церкви и къ исполненію христіанскихъ обязанностей.

## ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Теперешнее положеніе египетскихъ дѣлъ. Инсургентское движеніе въ Герцеговинѣ. Дѣятельность и успѣхи тамъ латинской пропаганды.

По послѣднимъ извѣстіямъ, положеніе дѣлъ въ Египтѣ таково. Англійская эскадра, разрушивъ бомбардировкой прибрежные Александрійскіе форты, произвела высадку десанта, которой сдѣлано было очень слабое сопротивленіе. Высадка и притомъ успѣшная была крайне необходима, потому что во время суматохи и тревоги, произведенной бомбардировкой, начались въ городѣ сильные пожары, а чернь бросилась грабить дома и магазины и убивать европейцевъ. Въмѣстѣ съ англичанами высадились моряки и другихъ національностей — германскіе, австрійскіе и другіе, съ цѣлю защиты имущества и гражданъ своей страны. Мѣры, принятые для восстановленія порядка, увѣнчались успѣхомъ. Общественныя зданія, оставшіяся цѣлыми, заняты караулами, по городу ходятъ патрули. Араби-паша съ своими египетскими войсками, которыя по всѣмъ признакамъ крайне деморализованы, отступилъ внутрь страны, и гдѣ именно теперь находится и что намѣренъ предпринять дальше — неизвѣстно въ точности. По слухамъ, онъ находится съ 4 полками пѣхоты, 1,500 иррегулярными пѣхотинцами, однимъ полкомъ кавалеріи, 800 лошадьми, 36 крупновскими орудіями и 12 картечницами въ Кофрдоварѣ. Суэзскій каналъ охраняется англійскими и французскими судами, и движеніе по нему съ необходимыми предосторожностями пока продолжается. Между тѣмъ принимаются болѣе серьезныя мѣры для сохраненія спокойствія и безопасности. Англійскій адмиралъ Сеймуръ объявилъ

манифестомъ, что съ согласія египетскаго правительства онъ возьметъ на себя восстановленіе порядка. Поджигатели будутъ разстрѣлены, мародеры заключены въ тюрьму. Никому не дозволяется покидать городъ послѣ захода солнца. Сеймуръ приглашаетъ населеніе вернуться къ своимъ занятіямъ. Въ Александрію прибылъ уже англійскій генералъ Алисонъ съ генеральнымъ штабомъ и 4,000 морскихъ солдатъ и пѣхотинцевъ. Египетское правительство хедива разорвало всякую связь съ Араби-пашой и открыто объявило его бунтовщикомъ. Первый министр хедива Рахибъ-паша сообщаетъ въ письмѣ къ Сеймуру, что военныя приготовленія Араби-паши сдѣланы противъ воли хедива и египетскаго правительства. На одного Араби-пашу поэтому ложится и вся отвѣтственность за его дѣянія. Хедивъ рѣшилъ уволить Араби-пашу, но отложилъ публикацію этого акта, такъ какъ онъ опасается возникновенія беспорядковъ въ Каирѣ и другихъ городахъ. Рахибъ приглашаетъ Сеймура сообщить это письмо англійскому правительству.

Европейскія державы къ энергическому вооруженному вмѣшательству Англии въ египетскія дѣла, вызванному необходимостью, отнеслись сочувственно, — по крайней мѣрѣ ни одна изъ нихъ не заявила по этому поводу протеста. Между тѣмъ нужно подумать о дальнѣйшемъ, болѣе прочномъ, умиротвореніи Египта. Европейская конференція по египетскому вопросу, заседающая въ Константинополѣ, постановила обратиться къ верховной власти султана въ видахъ восстановленія довѣрія и порядка въ Египтѣ и утвержденія власти хедива, и пригласить Порту послать въ Египетъ достаточное число войскъ, которыя останутся тамъ въ продолженіи трехъ мѣсяцевъ. Продлить срокъ пребыванія войскъ можно не иначе какъ по желанію хедива и на основаніи новаго соглашенія державъ съ Портой. Присутствіе войскъ не должно хѣшать развитію политическихъ учрежденій утвержденныхъ фирманами. Полномочія командировъ будутъ впрочемъ опредѣлены заранѣе на основаніи соглашенія съ державами и Египтомъ. Если Порта откажется взять на себя вмѣшательство, то державы оставляютъ за собою право принять инныя мѣры. Но кажется мало надежды, чтобы Порта приняла на себя это трудное и щекотливое порученіе, и тогда Англии, быть можетъ, вмѣстѣ съ Франціей предется довести до конца умиротвореніе Египта, какъ державамъ болѣе всѣхъ другихъ заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ. По крайней мѣрѣ, Германія и Австрія прямо заявляютъ, что онѣ не имѣютъ прямого интереса дѣятельно вмѣшиваться въ египетскія дѣла. Во Франціи же наоборотъ и печать и общество рѣшительно высказываются въ пользу немедленнаго вмѣшательства, такъ какъ положеніе дѣлъ въ Египтѣ близко затрогиваетъ и торговые и политическіе интересы Франціи, и правительство, кажется, склонилось уже въ пользу этого вмѣшательства и дѣлаетъ къ нему успѣшныя военныя приготовленія. И къ англійской эскадрѣ, находящейся въ Египтѣ, кажется, скоро придутъ подкрѣпленія изъ Индіи. Телеграфъ извѣстилъ, что индійскія власти отдали приказаніе войскамъ отправляемымъ въ Египетъ быть готовымъ къ отъѣзду. Офицеры и нижніе чины, находящіеся въ отпускѣ, призваны.

— Въ Босніи и Герцеговинѣ, занятыхъ австрійцами, опять не все спокойно. Съ весны опять появились партіи инсургентовъ, которые производятъ нападенія на австрійскія войска, расположенныя мелкими отрядами въ странѣ. Въ «Моск. Вѣдомостяхъ» напечатана любопытная корреспонденція, изъ

которой видно, что стычки эти довольно часты и нерѣдко кончаются въ пользу инсургентовъ. Такъ 20 мая, воевода Радовичъ напалъ на блокгаузъ, взялъ и уничтожилъ его; при чемъ пострѣли 50 головъ и взяли 50 винтовокъ. 30 мая инсургенты сразились съ австрійцами у Главатина и при этомъ пострѣли 35 головъ и отняли до 40 вьюковъ разной провизіи. Возстаніе распространилось и на мѣста, гдѣ его прежде не было, если не считать единичныхъ личностей, которыя приняли участіе въ возстаніи. Изъ *каждаго* дома невесицкаго, какъ православнаго, такъ и магометанскаго, между инсургентами есть по одному воину, а изъ нѣкоторыхъ домовъ и всѣ взрослые мужчины. Подъ начальствомъ воеводы Радовича и Салиха Форты находится до 1,500 воиновъ, изъ которыхъ до 1,000 человекъ магометане. Георгій Радовичъ начальствуетъ отрядомъ человекъ изъ 200. Возстаніе распространилось и на весь Кошицкій округъ, такъ что движеніе между Мостаромъ и Сараевомъ по нагорной старой дорогѣ совершенно прервано. Инсургенты уже начали спускаться съ горъ и въ долину рѣки Неретвы и подходить очень близко къ Мостару.

И такъ, заключаетъ свои извѣстія корреспондентъ, возстаніе въ Босніи и Герцеговинѣ далеко не задавлено; напротивъ, съ каждымъ днемъ становится упорнѣе. Долго ли инсургенты продержатся, это другой вопросъ; это зависитъ отъ многихъ причинъ. Австрійцы стянули громадное войско въ Боснію и Герцеговину. Но все-таки инсургенты не изъявляютъ покорности предъ австрійцами, а когда уже положительно невозможно будетъ держаться, они положатъ оружіе предъ черногорцами и перейдутъ въ Черногорію, изъ которой уже отнюдь не возвратятся подъ власть австрійцевъ.

— Въмѣстѣ съ австрійскимъ оружіемъ энергично дѣйствуетъ въ Герцеговинѣ и католическая пропаганда. Особенное оживленіе она получила съ назначеніемъ первымъ въ Босніи католическимъ архіепископомъ молодого еще годами (37 лѣтъ), но умнаго и энергичнаго монсиньора Штадлера. На него католическая церковь возлагаетъ большія надежды, и ждетъ великихъ успѣховъ отъ его дѣятельности. Онъ окружилъ себя лицами образованными, искусными, и располагаетъ огромными денежными средствами. Увѣряютъ, что онъ уже позаботился о раздѣленіи предстоящаго ему труда, распредѣливши занятія на три категоріи: 1) ознакомленіе съ матеріальными нуждами католическихъ церквей, монастырей и религіозныхъ конгрегацій въ Босніи; 2) учрежденіе семинарій и общественныхъ школъ, вообще усиленіе и распространеніе народнаго образованія и 3) дѣло собственно католической пропаганды.

Распространителями католической идеи являются второстепенные агенты — монахи францисканскаго ордена (до 300), приходскіе священники, три католическихъ епископа, до 40 сестеръ милосердія и траписты монастыря близъ Баньялуки. Самымъ интеллигентнымъ людямъ изъ упомянутыхъ категорій поручено дѣло обращенія «схизматиковъ» въ католичество. Въ этотъ составъ еще не входятъ тайные эмиссары или чиновники—хорваты, чехи или поляки, которые будутъ приглашены содѣйствовать дѣлу пропаганды.

Католическихъ монастырей считается въ Босніи 8. Къ этому числу слѣдуетъ прибавить девятый, нынѣ строящійся въ Маглаѣ иезуитами. При каждомъ монастырѣ есть подготовительная семинарія; для пополненія своихъ познаній и окончанія богословскаго курса ученики этихъ семинарій обыкновенно

отправляются въ Римъ, Вѣну, Задаръ, Колочу, Дьяковаръ и Загребъ.

Другимъ весьма важнымъ орудіемъ латинской пропаганды служатъ—общественныя, или такъ называемыя «коммунальныя» школы, такъ какъ воспитаніе въ нихъ рассчитано и направлено къ тому, чтобы заглушить въ православныхъ дѣтяхъ всякое воспоминаніе о принадлежности ихъ къ славянскому племени и православной вѣрѣ, — и при томъ обученіе въ этихъ школахъ ведется отчасти по иѣмецки, отчасти—по хорватски, съ латинскимъ алфавитомъ.

Вліяніе католическаго духовенства на народъ въ Босніи значительно, благодаря той высокой сравнительно степени образованія, на которой стоятъ латинскіе священники. Каждый изъ нихъ произноситъ послѣ мессы проповѣдь, или приличное случаю слово. Съ такими людьми не могутъ состязаться православные священники, большинство коихъ даже неграмотно.

Матеріальныя и нравственныя средства, которыми въ настоящее время располагаетъ православіе для успѣшной борьбы съ католическою пропагандою въ Босніи—недостаточны. Способовъ воздѣйствія на православное населеніе также почти не существуетъ. Духовенство не въ состояніи примѣромъ и поученіемъ блюсти чистоту православной вѣры. Воспитательныхъ заведеній для сербскаго юношества въ краѣ немного, да и тѣ не поддерживаются. Семинаріи же, въ которой будущее православное духовенство могло бы получить религіозное образованіе и направленіе, согласно ученію восточной церкви, въ Босніи нѣтъ еще вовсе. Между тѣмъ время не терпитъ: отпоръ латинскимъ миссіонерамъ слѣдуетъ дать теперь же, немедленно, а не въ далекомъ будущемъ, когда пропаганда, благодаря искусному веденію дѣла, успеетъ если не прямо совратить православныхъ босняковъ, то поселить сомнѣніе въ сердцахъ и умахъ простыхъ людей, не имѣющихъ въ своихъ собственныхъ пастыряхъ охраны и поддержки. Если есть еще на что надежда, то развѣ на привязанность православнаго населенія къ своей религіи и на врожденное въ немъ отвращеніе ко всему латинскому.

Съ другой стороны слѣдуетъ принять въ соображеніе страшно бѣдственное положеніе народа. Нищета давно уже довела босняковъ до глубокаго паденія. При такихъ условіяхъ, при подобной обстановкѣ, пропаганда, съ ея сильною организаціей, является весьма опаснымъ противникомъ.

## ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

### ВЪ ЗАЩИТУ ПАМЯТИ МИТРОПОЛИТА МАКАРІЯ.

Уже около мѣсяца почиваетъ во гробѣ великій Московскій владыка, но злоба на него еще дышетъ и языкъ ея не припустился. Она тайно плодитъ по городу целѣные и ложные слухи и въ явѣ лжетъ въ «Востокѣ». Эта газетка и послѣ смерти владыки не посовѣстилась бросить въ него камень. Я бы не сталъ говорить объ ней, не служи она выраженіемъ извѣстнаго класса людей, считаемаго почему то элементомъ благонадежнымъ и считающаго себя чуть не послѣднимъ «правовѣрными». Съ этой стороны ея вѣчно-старыя разсужденія, имѣютъ кое-какое значеніе, могутъ быть даже подвергнуты разбору. Довольно любопытно разсмотрѣть съ этой точки зрѣнія послѣднюю статью «Востока» о славномъ архипастырѣ, въ которой встрѣчаются замѣчатель-

ныя откровенія. Сказавъ нѣсколько словъ въ похвалу покойному за его ученые труды (давно ли отрицались и они?) авторъ статьи снѣшить за коробомъ нареканій и сылеть ихъ на свѣжую могилу. Всѣ эти избитыя обвиненія можно раздѣлить на двѣ части. Однѣ касаются дѣятельности преосвященнаго владыки до занятія имъ Московской кафедры, другія управленія Московской епархіей. Виѣ московская дѣятельность его не заслуживаетъ одобренія газеты по двумъ важнымъ фактамъ, въ которыхъ онъ принималъ выдающееся участіе. Первый обнимаетъ собою извѣстный проектъ духовно-судебной реформы, пользы котораго не могъ не видѣть его свѣтлый взглядъ, умудренный опытомъ исторіи. Можно многое говорить противъ и за него, опираясь на церковные каноны, то доказывая буквальнымъ пониманіемъ ихъ, то подтверждая мысль свою проникающимъ ихъ и животворящимъ духомъ, основы котораго въ самихъ словахъ Верховнаго Законодателя. Не двумя штрихами дается оцѣнка такому глубокому труду, не современникамъ и цѣнить его, ибо сужденія ихъ будутъ неполны, ибо нѣтъ у нихъ яснаго представленія о совокупности всей церковной жизни. того общаго, связующаго все взгляда на вещи, которымъ обладаютъ или гении или поздніе потомки. Да, и какъ судить о томъ, что было лишь на бумагѣ и не вошло въ жизнь, какъ судить о деревѣ, плодотворнаго котораго не вкушала... Неразумнымъ назвали бы того, кто не ѣвши плода, по первому взгляду на дерево, бранить челоуѣка, посадившаго его... Но пусть авторъ, судящій съ плеча, обладая, быть можетъ, даромъ предвидѣнія, имѣетъ основаніе находить вреднымъ составленный проектъ — дѣло ничуть не измѣняется, ибо для осужденія автора его требуется разрѣшить вопросъ, съ желаніемъ ли вреда или пользы для церкви былъ онъ имъ составленъ. Ясно, что разрѣшить его не рѣшится и самъ «Востокъ» въ смыслѣ неблагоприятномъ для автора и такимъ образомъ самъ осудить свое поведеніе. — Второе обвиненіе, еще болѣе близкое къ фанариотскому сердцу автора статьи заключается въ томъ, что митрополитъ Макарій «отклонилъ Св. Синодъ, (что подтверждаютъ и «Моск. Вѣд.») отъ принятія участія на константинопольскомъ помѣстномъ соборѣ, по греко-болгарскому церковному вопросу и сталъ виновенъ въ болгарской схизмѣ и въ охлажденіи къ намъ Матери-церкви и прочъ». Это обвиненіе не стоило бы и опровергать, такъ всѣмъ извѣстна любовь разбираемой газетки и руководящей ее партіи къ грекамъ, любовь доходящая до забвенія своего славянскаго бытія и государственнаго долга. Впрочемъ для большей ясности дадимъ и въ этомъ вопросѣ нѣкоторыя указанія. По вновь обнародованнымъ документамъ ясно видно, что это уклоненіе Св. Синода отъ участія въ безчинномъ сборищѣ было самымъ мудрымъ положеніемъ, какое могла занять русская церковь по отношенію къ греческой. Дѣло въ томъ, что еслибы состоялся полный помѣстный соборъ, все же болгарская церковь вслѣдствіе происковъ и угрозъ грековъ была бы объявлена схизматической. Достаточно вспомнить патріарха Иерусалимскаго Кирилла, чтобы понять, что случиться иначе не могло. Что же было бы далѣе... Русскій Св. Синодъ не согласился бы на схизму для болгаръ, вслѣдствіе чего сталъ бы съ Константинопольскимъ патріархомъ не только въ холодныя, но и прямо во враждебныя отношенія. Какъ извѣстно, за твердость въ своемъ словѣ, въ нежеланіи правую болгарскую церковь признать уклонившейся въ расколъ патріархъ Иерусалимскій Кириллъ происками греческаго духовенства былъ

лишенъ сана. По отношенію къ могущественной русской церкви грекамъ такъ поступить понятно было бы невозможно, но тѣмъ большую вражду затаили бы они въ своемъ сердцѣ. Надѣмся, всѣмъ очевидно, какъ мудро поступилъ въ этомъ щекотливомъ случаѣ нашъ Св. Синодъ, тѣмъ болѣе что такой его поступокъ согласовался съ планами нашего царградскаго посла. Н. П. Игнатъева; надѣмся также, что очевидно не укоръ подобааетъ лицу посовѣтовавшему Св. Синоду такой шагъ, а похвала историка.

Посмотримъ теперь на наскучившія всѣмъ причитанія «Востока» объ дурномъ будто-бы управленіи Московской епархіей покойнымъ митрополитомъ. Стыдно даже останавливаться на нѣкоторыхъ обвиненіяхъ его, до того онѣ нескладны. Въ основу всѣхъ своихъ жалобъ газета кладетъ мысль о томъ, что покойный де архипастырь заботился только о духовенствѣ и пренебрегалъ паствою. Но въ это выдуманное обобщеніе она подгоняетъ разные случаи, даже и такіе, какіе сюда подходить не могутъ... и на основаніи ихъ строить обвиненія. Однимъ изъ существенныхъ доказательствъ своей мысли она считаетъ почти полугодовое пребываніе архипастыря въ Петербургѣ для присутствія въ Св. Синодѣ и находить, что эта отлучка изъ Москвы ясно показываетъ, какъ онъ мало заботился о вѣренннй ему паствѣ. Тутъ конечно явная неправда и газета не можетъ не знать, что не по своей охотѣ, но по установившемуся обычаю, конечно зависящему не отъ него, онъ принужденъ покидать на полгода свою епархію, что срокъ присутствія также опредѣленъ преданіемъ и обычаемъ, а не самовольнымъ желаніемъ Владыки; должна она знать, что и Кіевъ испытываетъ ту же участь, что и Москва и, если можно что обвинять, такъ конечно не Кіевскаго и Московскаго митрополитовъ, а узаконившій этотъ обычай церковный строй... \*) Таково одно изъ существенныхъ доказательствъ предвзятой мысли, но самое доказательное еще впереди. На немъ построено все обвиненіе и авторъ статьи кстаетъ и не къ стасти суеть его и въ начало и въ конецъ и въ середину ея. Оно очевидно воодушевляетъ автора, ибо въ подобныхъ мѣстахъ мелькаютъ самыя излюбленныя слова его, которыми онъ пугаетъ робкихъ умомъ, здѣсь рѣчь его звучитъ грознѣе и неприязненнѣе и стремленія дѣлаются опредѣленнѣе. Подъ этимъ, самымъ страшнымъ обвиненіемъ газета разумѣетъ открытіе епархіальнаго свѣчнаго завода. Послушаемъ, какой вредъ видитъ она отъ завода. Онъ «подрываетъ цѣлый промышленный классъ въ Россіи» и слѣдовательно ея экономическое благосостояніе. «Онъ наноситъ не малый убытокъ государственнымъ финансамъ». «Онъ наноситъ существенный вредъ самой церкви». Онъ вызываетъ не удовольствіе старость и ихъ отрѣшенія. Онъ освобождаетъ духовенство изъ подъ власти прихода. Онъ вреденъ монополіей, которая устраняетъ конкуренцію. Онъ грабитъ церковь въ корыстныхъ цѣляхъ видахъ духовенства. Какая масса доказательствъ непригодности Высочайше утвержденного проекта о свѣчныхъ заводахъ и какая милая откровенность! Черезъ нее мы можемъ наконецъ доискаться основанія странному поведенію купечества по отношенію къ свѣчному вопросу. На него указываютъ самъ «Востокъ» и на эготъ разъ нѣтъ причины ему не вѣрить. Не самодурствомъ вызваны безтолковые протесты старость, а сословнымъ оскор-

\*) Обыкновенно члены и присутствующіе вызываются въ святѣйшій Синодъ равно какъ и увольняются въ отпускъ по Высочайшему повелѣнію.



бленіемъ, матеріальнымъ ущербомъ, который всего дороже для купеческаго сословія. Не интересы церкви, не ревность объ нихъ не по разуму, а ускользаніе изъ ихъ рукъ цѣлой отрасли промышленности—вотъ причина неудовольствія свѣчнымъ епархіальнымъ заводомъ и агитація противъ утвердившаго его покойнаго архипастыря... Вотъ первое откровеніе «Востока», за которое нельзя не быть ему благодарнымъ, но есть еще другое, также разъясняющее многое. Къ нему и перейдемъ, такъ какъ не стоитъ же останавливаться на томъ обвиненіи, что заводъ наноситъ убытокъ государственному финансамъ и «существенный вредъ самой церкви», когда всѣмъ извѣстно, что уставъ его Высочайше утвержденный. Второе разъясненіе читаемъ въ газетѣ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «точно также прихожане содержатъ приходскій клиръ и слѣдовательно они вправѣ требовать, чтобы клиръ былъ въ зависимости отъ нихъ, а не то, чтобы они были въ полной зависимости отъ духовенства. Между тѣмъ почившій архипастырь, вполне преданный интересамъ духовенства, старался во всемъ угодить ему, не обращая никакого вниманія на неудовольствіе паствы». Изъ этихъ словъ видно, въ чемъ состояло пренебреженіе митр. Макарія къ своей паствѣ по мнѣнію старости и купечества и другихъ озлобленныхъ людей. Оно состояло въ томъ, что онъ не отдалъ духовенство въ крѣпостную зависимость этимъ людямъ; а захотѣлъ нѣсколько ограничить ихъ произволь. Дѣло, дѣйствительно, очень худое заботиться больше объ интересахъ церкви, чѣмъ купеческаго сословія, ставить пастыря въ независимое положеніе, чѣмъ дѣлать его купеческимъ наемникомъ...

Послѣднее возраженіе противъ идеи свѣчнаго епархіальнаго завода газетка видитъ въ томъ, что прибыль съ него идетъ на кастовыя нужды духовенства. А подъ кастовыми нуждами она разумѣетъ образованіе сыновей и дочерей духовенства. Мы отказываемся понимать, про какую касту говоритъ газетка. Всѣ, я думаю, до сихъ поръ думаютъ, что образованіе пастырей удовлетворяетъ нуждѣ не духовенства, а народа, что воспитывало духовенство дѣтей не для себя, не для кастовыхъ какихъ-то потребностей, а для наставленія паствы въ правилахъ вѣры и для совершенія среди народа таинства. Такъ думали до сихъ поръ — можетъ быть Востоку удастся убѣдить своихъ читателей, что духовенство воспитываетъ дѣтей для того, чтобы тѣ учили своихъ отцевъ, братьевъ, матерей или кого еще *выдумаетъ* газетка, *выдумавшая* о кастовомъ воспитаніи... Вѣроятно, въ этой заботѣ о просвѣщеніи народа черезъ образованныхъ пастырей, такъ же видно пренебреженіе къ паствѣ?

Слишкомъ много говорили мы о томъ, о чемъ не стоило бы говорить вовсе, но намъ хотѣлось показать, до какихъ курьезовъ, до какихъ смѣхотворныхъ разсужденій можетъ довести злоба, не имѣющая иного основанія, какъ свои собственные недостатки, злоба, поклоняющаяся словамъ какъ идоламъ и пугающая ими другихъ. Приведемъ еще примѣръ изъ той же статьи. Здѣсь какъ и уже нѣсколько разъ прежде, высказывается мысль, что покойный владыка былъ *чуждъ* Москвѣ и эта мысль возводится въ обвиненіе. Прежде всего, что значить «чуждъ Москвѣ», значить-ли это, что онъ чуждъ ея преданій, идущихъ отъ первыхъ святителей Московскихъ, значить-ли это, что онъ не москвичъ по происхожденію, значить-ли это, что онъ не знакомъ съ обычаями московской паствы? Разъясненій нѣтъ, но можно догадываться, что газетка разумѣетъ послѣднее, то-есть, что онъ не знаетъ при-

вычекъ московской паствы. Какія же это привычки и дѣйствительно хороши-ли и нужно-ли знать ихъ? Если они согласны съ духомъ церкви, то всякій архипастырь знаетъ ихъ и слѣдовательно не чуждъ Москвѣ, если же они не согласны съ духомъ церкви, то надо перекреститься, что они ему неизвѣстны. А Московскія привычки далеко не всѣ образцовы. Почившій архипастырь былъ дѣйствительно чуждъ ихъ, но близокъ по духу къ лучшимъ святителямъ Москвы, изъ которыхъ многіе удостоились святости, чуждые всего мірскаго, всѣхъ земныхъ благъ и привычекъ... Настоящая купеческая Москва можетъ быть и не любила бы ихъ, но за то церкви Христовой были они дороги...

И. Дмитриевъ.

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

33 я ТИРАЖЪ ВЫИГРЫШЕЙ

1-го внутренняго 5% займа 1864 года.

На основаніи Высочайше утвержденного 15-го ноября 1864 года Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ 1-го іюля 1882 г. правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-петербургской городской думы, депутатовъ отъ С.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ 1-го займа 1864 года.

### Главнѣйшіе выигрыши:

Нумера по порядку тиража.	Нумера серий.	Нумера билетовъ.	Сумма выигрышей. рубли.
1	5.570	21	200.000
2	12.327	49	75.000
3	9.588	49	40.000
4	9.294	25	25.000
5	10.292	23	10.000
6	16.009	16	10.000
7	13.648	21	10.000
8	13.489	41	8.000
9	9.425	25	8.000
10	786	9	8.000
11	8.558	27	8.000
12	5.774	14	8.000
13	16.063	39	5.000
14	16.841	18	5.000
15	3.270	2	5.000
16	4.025	38	5.000
17	1.359	43	5.000
18	2.569	49	5.000
19	11.744	24	5.000
20	17.777	4	5.000
21	4.125	31	1.000
22	5.014	39	1.000
23	7.969	23	1.000
24	4.604	33	1.000
25	652	41	1.000
26	17.295	24	1.000
27	12.161	10	1.000
28	6.174	1	1.000
29	1.105	1	1.000
30	17.193	45	1.000
31	10.690	1	1.000
32	10.827	23	1.000
33	15.972	12	1.000
34	17.539	31	1.000
35	5.103	15	1.000
36	857	46	1.000
37	11.781	23	1.000
38	17.846	32	1.000
39	5.608	8	1.000
40	7.088	4	1.000

Выигрыши по 500 рублей каждый пали на следующие билеты:

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.
00.022	43	01.070	25	01.658	23
00.081	34	01.217	7	01.766	46
00.087	17	01.216	39	01.913	10
00.130	26	01.357	27	02.226	1
00.258	32	01.404	13	02.305	39
00.295	37	01.515	23	02.407	29
00.544	9	01.541	30	02.489	27
00.563	17	01.617	37	02.552	33
00.769	48	01.654	39	02.641	6
02.930	41	08.127	19	14.615	18
02.952	17	08.170	50	14.725	40
02.955	29	08.382	22	14.950	11
02.956	5	08.464	32	15.005	22
02.977	24	08.499	40	15.190	38
03.096	1	08.584	21	15.227	36
03.300	17	08.658	38	15.229	32
03.342	45	08.662	34	15.327	2
03.359	48	08.684	42	15.358	37
03.367	44	08.736	19	15.514	24
03.372	21	08.783	3	15.527	21
03.568	46	08.821	4	15.549	36
03.711	11	08.864	32	15.574	10
03.796	31	09.040	1	15.601	5
03.886	36	09.150	6	15.646	10
03.961	9	09.218	17	15.665	2
03.961	30	09.295	36	15.712	48
04.059	8	09.645	9	15.826	39
04.156	26	09.678	34	15.876	36
04.254	13	09.689	29	15.990	31
04.279	48	09.974	23	15.999	14
04.309	50	10.095	33	16.194	8
04.318	23	10.131	1	16.223	10
04.361	18	10.167	41	16.225	24
04.423	11	10.198	25	16.236	33
04.424	48	10.220	5	16.295	34
04.446	2	10.473	46	16.547	33
04.659	4	10.759	34	16.644	45
04.684	37	10.782	19	16.662	12
04.880	10	10.800	50	16.740	44
05.029	37	10.983	1	16.945	5
05.184	43	11.014	48	17.028	39
05.229	20	11.400	7	17.036	8
05.234	37	11.407	47	17.130	15
05.294	13	11.523	42	17.143	21
05.313	29	11.583	1	17.144	5
05.344	43	11.605	50	17.266	37
05.465	6	11.746	19	17.410	35
05.509	14	11.814	37	17.449	16
05.592	40	11.893	25	17.568	38
05.680	49	11.921	16	17.702	24
05.686	27	11.956	3	17.709	27
05.716	38	11.961	17	17.739	43
05.806	50	12.048	7	17.920	16
05.858	10	12.198	33	18.072	3
05.873	34	12.209	27	18.082	24
05.985	29	12.304	43	18.135	9
06.025	11	21.373	38	18.138	35
06.132	6	12.461	8	18.184	36
06.175	24	12.471	5	18.261	36
06.270	45	12.585	17	18.409	10
06.373	42	12.613	37	18.594	23
06.381	27	12.788	45	18.616	35
06.418	37	13.020	22	18.652	13
06.446	18	13.053	23	18.728	47
06.465	8	13.079	20	18.731	46
06.506	17	13.243	6	18.752	7
06.667	39	13.342	31	18.786	30
06.806	44	13.366	23	18.802	36
06.815	49	13.455	11	18.867	38
06.857	24	13.558	45	18.876	35
07.302	22	13.584	31	18.923	39
07.171	20	13.824	32	19.190	22
07.186	8	13.846	22	19.231	14
07.353	34	13.879	22	19.242	12
07.394	16	13.990	16	19.338	13
07.429	38	13.995	16	19.382	3
07.608	21	14.028	47	19.456	50
07.694	49	14.035	23	19.584	36
07.697	18	14.056	40	19.598	46
07.703	46	14.064	31	19.631	6
07.771	50	14.101	16	19.645	29

07.880	1	14.160	28	19.701	29
07.911	11	14.219	36	19.708	43
07.947	5	14.269	48	19.741	32
07.951	38	14.492	18	19.807	37
07.962	5	14.507	24	19.999	45
08.008	38	14.578	3		

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.  
Уплата выигрышей будет производиться исключительно въ  
Банкъ, въ С.-петербургѣ, съ 1-го октября 1882 года.

**Таблица**

серій билетовъ 1 го внутренняго 5% съ выигрышами займа  
18 4 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный  
въ правленіи Государственнаго банка 1-го іюля 1882  
года.

**Нумера серій.**

01.254	05.434	09.683	14.002	17.509
02.266	05.603	09.804	14.087	17.529
02.289	05.899	09.935	14.414	17.622
02.574	05.923	10.017	14.663	18.148
03.010	06.346	10.130	14.944	18.199
03.263	07.028	10.231	15.533	18.287
03.651	07.167	10.395	15.891	18.309
03.684	07.408	10.940	16.146	18.350
03.855	07.535	10.955	16.199	18.994
03.452	08.580	12.559	16.508	19.046
04.540	08.649	12.896	16.540	19.085
04.902	09.038	13.144	16.676	19.104
04.994	09.405	13.514	17.253	19.282
05.086	09.619	13.558	17.312	19.790

Всего 70 серій, составляющихъ 3,500 билетовъ, на сумму  
437,500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по  
125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го октября  
1882 года въ Государственномъ Банкъ, его конторахъ и от-  
дѣленіяхъ.

**ПОЖЕРТВОВАНІЯ ПОСТРАДАВШИМЪ ОТЪ ПОЖАРА.**

Черезъ о. благочиннаго протоіерея С. С. Владимірскаго, пожертвовавши некоторыми священноцерковнослужителями Смоленскаго благочинія Пречистенскаго Сорока, въ пользу пострадавшихъ отъ пожара священноцерковнослужителей села Середы 20 р. и села Усова 21 р., всего сорокъ одинъ рубль.

**ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ МОСКОВСКОЙ СЕМИНАРИИ.**

Правленіе объявляетъ, что приемы экзамены для поступления въ 1-й классъ семинаріи въ нынѣшнемъ году начнутся съ 9-го числа будущаго іюня мѣсяца. Желающіе явиться къ экзамену должны подать прошенія съ надлежащими документами на имя ректора семинаріи не позже 7-го іюня.

**ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ КНИГИ:**

1) Высокопреосвященнѣйшій Макарій, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Его жизнь, дѣятельность, кончина, погребеніе; надгробныя слова и рѣчи; воспоминанія объ немъ; отзывы свѣтскихъ газетъ. Память объ немъ въ Вилнѣ и Харьковѣ. Цѣна 50 коп. съ пересылкой 70 коп.

2) Искушеніе Господа нашего Иисуса Христа, соч. Тренча, переводъ съ англійскаго. Цѣна 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

3) Нагорная проповѣдь Господа нашего Иисуса Христа, соч. Тренча, переводъ съ англійскаго. Цѣна 50 коп., съ пересылкой 70 коп.

Получать означенныя книги можно въ Епархіальной бібліотекѣ, въ Петровскомъ монастырѣ; въ отдѣлѣ распространенія духовно-нравственныхъ книгъ; въ павильонѣ близъ Иверской часовни и у Ферапонтова.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. Ѳ. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохіи.