

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 4

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

№ 4

Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, въ 20-й день января 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному Олонецкому Назарію епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, а викарію Нижегородской епархіи преосвященному Балахнинскому Анастасію епископомъ Олонецкимъ и Петрозаводскимъ.

Государь Императоръ, въ 20-й день января 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Томской епархіи, преосвященному Бійскому Сергію епископомъ Омскимъ и Семипалатинскимъ.

Государь Императоръ, въ 20-й день января 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію С.-Петербургской епархіи, преосвященному Ямбургскому Борису присутствующимъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, съ увольненіемъ его отъ должности епископа Ямбургскаго.

Государь Императоръ, въ 20-й день января 1901 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи старшему цензору С.-Петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета, архимандриту Владимиру епископомъ Сарapulьскимъ, первымъ викаріемъ Вятской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. С.-Петербургѣ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 17-й день декабря 1900 г., Высочайше соизволилъ на присвоеніе неприкосновенному капиталу, въ 1,000 руб., пожертвованному представителемъ нефтепромышленнаго товарищества «Бахгъ», Бегларовымъ, на нужды Балахано-Сабунчинской церковно-приходской школы, Бакинской губерніи, въ ознаменованіе посѣщенія въ 1888 году селенія Балахановъ въ Бозѣ почивающимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III, — наименованія капиталомъ Имени Государя Императора Александра III.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія

Святѣйшаго Синода, въ 17-й день декабря 1900 года, Высочайше соизволилъ на присвоеніе Закаспійскому братству Святаго Креста въ г. Асхабадѣ права приобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго января, на сопричисленіе протоіерея Троицкой, что при Адмиралтейскихъ Ижорскихъ заводахъ, церкви посада Колпино, Царскосельскаго уѣзда, Михаила Георгіевскаго, за 12-тилѣтніе отлично-усердные труды по учрежденію и благоустроенію церковно-приходской школы въ названномъ посадѣ, къ ордену *св. Анны 2-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго января, на сопричисленіе начальника Пекинской духовной миссіи, архимандрита **Иннокентія** и члена сей миссіи, іеромонаха **Авраамія**, за полезную дѣятельность ихъ во время двухмѣсячной осады иностранныхъ миссій въ Пекинѣ, перваго изъ нихъ къ ордену *св. Анны 2-й степени*, а послѣдняго — къ тому же ордену *3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена *св. Владиміра*, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день сентября 1900 г., пожаловать кавале-

рами сего ордена *4-й степени*: состоящаго въ отставкѣ, бывшаго преподавателя Ставропольской духовной семинаріи, статскаго совѣтника **Михаила Попова**; надворныхъ совѣтниковъ: учителей духовныхъ училищъ: Псковскаго — Петра Орлеанскаго, Переяславскаго — Теодора Андріевскаго и Устюжнскаго — Виктора Кедрова и состоящаго въ отставкѣ, бывшаго учителя Торопецкаго духовнаго училища **Михаила Владиміровскаго**; коллежскихъ ассесоровъ: казначея Самарской духовной консисторіи **Василія Утѣхина** и столоначальника Ярославской духовной консисторіи **Николая Хабарова**; титулярныхъ совѣтниковъ: регистраторовъ духовныхъ консисторій: Нижегородской — Христофора **Алейна** и Калужской нынѣ состоящаго въ отставкѣ — Петра **Соколова** и архивариуса Вологодской духовной консисторіи **Александра Попова**, и коллежскихъ секретарей: состоящаго въ отставкѣ, бывшаго смотрителя Тывровскаго духовнаго училища **Евгенія Шеляговскаго** и канцелярскихъ чиновниковъ: Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ **Николая Секавина** и Кишиневской духовной консисторіи **Филиппа Пасовскаго**, за безпорочную тридцатипятилѣтнюю выслугу въ классныхъ чинахъ.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, на награжденіе, къ 20-му числу декабря 1900 года, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Владиміра 4-й степени*: отставнаго инженеръ-полковника **Николая Ильина**, коммерціи совѣтника **Сергѣя Окопишикова**, потомственныхъ почетныхъ гражданъ **Ивана Богданова** и **Василія Кузнецова**; *свя-*

той *Анны 3-й степени*: князя Сергѣя **Голицына**, отставнаго коллежскаго секретаря Николая **Шабельскаго**, потомственных почетныхъ гражданъ: Ивана **Носова**, Петра **Лелькова** и Григорія **Ворокова**, 1-й гильдіи купцовъ: Астраханскаго—Ивана **Губина** и Вознесенскаго—Антонія **Гандурина**; *св. Станислава 2-й степени* — отставнаго подпоручика Николая **Цвѣткова**, губернскаго секретаря Дмитрія **Цылакова**, потомственныхъ почетныхъ гражданъ Тимоѳея **Захарова**, Андрея **Борошчева** и Θεодора **Свѣшниковъ**; Московскаго 1-й гильдіи купца Павла **Найденова**, С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Александра **Линкина**, 2-й гильдіи купцовъ Василія **Добровольскаго** и Александра **Казѣва**; *3-й степени* — отставныхъ: капитана Дмитрія **Губарева**, поручика Андрея **Садовень** и коллежскихъ регистраторовъ Давида **Магалова** и Александра **Шелашникова**, потомственныхъ дворянъ Евѳимія (онъ же Евстафій) **Хеладзе**, Леонида **Щитолова** и Валентина **Ярмонкина**, инженеръ-технолога Ардаліона **Лякина**, австрійскаго подданнаго Ивана **Пухира** и потомственнаго почетнаго гражданина Евѳимія **Кротова**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго января, на сопрічисленіе, за 50-тилѣтнюю службу, къ орденамъ: *св. Владиміра 4-й степени*: протоіереевъ церквей: Покровской въ слободѣ Панской, Валуйскаго уѣзда, Александра **Романовскаго**, села Желохова, Перемышльскаго уѣзда, Стефана **Никольскаго** и Преображенской села Верхняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, Александра **Исаева**, духовника Уфимской духовной семинаріи; прото-

іерея Іоанна **Тимашева** и заштатнаго протоіерея Успенской церкви г. Кобелякъ Игнатія **Жернового**, священниковъ церквей: Іоанно-Предтеченской г. Вятки Дмитрія **Логинова**, Хонской Свято-Георгіевской, Имеретинской епархіи, Василія **Кутателадзе**, Христорождественской въ станицѣ Урюпинской, Донской епархіи, Стефана **Фролова**, святаго Іоанна Предтечи въ селѣ Судбицахъ, Череповецкаго уѣзда, Кирилла **Никольскаго**, Параскевской села Зарванецъ, Винницкаго уѣзда, Елладія **Веселовскаго**, Георгіевской села Лозовой, Роменскаго уѣзда, Константина **Бельговскаго** и села Суворова, Стародубскаго уѣзда, Θεодора **Виноградскаго**, состоящаго въ должности духовника благочинническаго округа, заштатнаго священника Дмитріевской церкви села Сомовца, Вобровскаго уѣзда, Григорія **Попова**, состоящаго въ должности окружнаго духовника, заштатнаго священника церкви села Мамешева, Курмышскаго уѣзда, Михаила **Разумова** и заштатнаго священника Всесвятской кладбищенской церкви г. Тулы Василія **Аболенскаго**; *св. Анны 3-й степени*: священниковъ церквей: села Митрополя, Тамбовскаго уѣзда, Стефана **Вишневскаго** и села Нижне - Спасскаго, того же уѣзда, Іоанна **Жалицкаго** и діакона церкви села Семеновскаго-Шуйскаго, Александровскаго уѣзда, Владимірской епархіи, Василія **Ставровскаго**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго января, на сопрічисленіе состоящаго на вакансіи причетника—діакона церкви С.-Петербургскаго коммерческаго училища Александра **Львова**, за 35-тилѣтнее исполненіе имъ причетническихъ обязанностей при озна-

ченной церкви, а также за труды по должности законоучителя въ низшихъ классахъ названнаго училища, къ ордену *св. Анны 3-й степени*.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго января, на награжденіе, за 50-тилѣтнюю службу, золотыми медалями, съ надписью «за усердіе», для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, псаломщиковъ церквей: Шелековского прихода, Онежскаго уѣзда, Николая **Васильева**, села Яковцева, Муромскаго уѣзда, Матвѣя **Клинокскаго**, села Пожарскаго, Переславскаго уѣзда, Алексѣя **Янова**, села Соломидина, того же уѣзда, Льва **Озерова**, Покровской села Врублевки, Новоградволинскаго уѣзда, Якова **Фирѣвичча**, Молчадской Петро-Павловской, Слонимскаго уѣзда, Антона **Курловичча**, Христорожественской въ станицѣ Митякинской, Донецкаго округа, Ивана **Малахѣва**, Николаевской въ слободѣ Весело-Вознесенской, Таганрогскаго округа, Николая **Попова**, села Васіеи, Оргѣвскаго уѣзда, Александра **Негреско**, Даниловской, Устюжнскаго уѣзда, Степана **Владимѣрскаго**, Успенской села Козинець, Брацлавскаго уѣзда, Симеона **Солтыскаго**, Михайловской села Мытинець, Литинскаго уѣзда, Ипполита **Твердохлѣбовичча**, Архистратига - Михайловской села Свиридовки, Лохвицкаго уѣзда, Михаила **Филипскаго**, Николаевской села Москалевки, Роменскаго уѣзда, Андрея **Каневскаго**, Воскресенской села Ловець, Зарайскаго уѣзда, Евменія **Звѣрева**, села Ёбелтыхъ-Песковъ, Липецкаго уѣзда, Алексѣя **Альбицкаго**, Христорожественской, что на Оружейной сторонѣ, г. Тулы Ивана **Божевова** и Троицкой села Каменя, Новгородсѣверскаго уѣзда, Порфирія

Калиновскаго и заштатнаго псаломщика церкви села Карамышева, Липецкаго уѣзда, Павла **Смиркова**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 9-й день текущаго января, на награжденіе псаломщиковъ церквей: Воскресенской въ г. Пильтенѣ, Тальсенскаго уѣзда, Курляндской губерніи, Кирилла **Шрейбера** и Гензельсгофской Николаевской, Венденскаго уѣзда, Лифляндской губерніи, Ивана **Манаса**, за 12-тилѣтніе труды ихъ по народному образованію, званіемъ *личнаго почетнаго гражданина*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 24-го января 1901 года за № 250, постановлено: назначить инспектора С.-Петербургской духовной академіи, архимандрита **Сергія** ректоромъ той же академіи, а исправляющаго должность доцента названной академіи, іеромонаха **Феофана** — исправляющимъ должность инспектора, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

II. Отъ 10 — 19 января 1901 года за № 7, постановлено: монахиню Пятгорскаго монастыря, С.-Петербургской епархіи, **Варвару** назначить настоятельницею Каргопольскаго Успенскаго монастыря, Олонецкой епархіи, съ возведеніемъ ея, въ гор. С.-Петербургѣ, въ санъ игуменіи.

III. Отъ 10—19 января 1901 года за № 9, постановлено: настоятельницу Старицкаго Маріинскаго общежительнаго монастыря, Тверской епархіи,

монахиню **Ангелину** возвести въ санъ игуменіи.

IV. Отъ 10 — 19 января 1901 года за № 40, постановлено: уволивъ іеромонаха **Іону**, вслѣдствіе просьбы его, по болѣзни, отъ должности настоятеля **Торопецкаго Троицкаго** необщежительнаго монастыря, назначить состоящаго въ числѣ братіи **Никандровой** пустыни, **Псковской епархіи**, архимандрита **Никоентія** исправляющимъ должность настоятеля названнаго монастыря.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѹнода, отъ 12 января 1901 г., за № 2, назначаются: помощники инспекторовъ духовныхъ семинарій: **С.-Петербургской** — **Ласкѣвъ**, **Псковской** — **Прелатовъ**, **Нижегородской** — **Боголюбовъ** и **Рижской** — **Щукинъ** на должности: первый — преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ **С.-Петербургскую** духовную семинарію, второй — помощника смотрителя въ **Порховское** духовное училище, третій — преподавателя латинскаго языка въ **Нижегородскую** духовную семинарію и четвертый — учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы **Рижскаго** духовнаго училища; помощники смотрителей духовныхъ училищъ: **Раненбургскаго** — **Скабовскій** и **Порховскаго** — **Соколовъ** на должности: первый — смотрителя **Раненбургскаго** и второй — смотрителя **Порховскаго** духовныхъ училищъ; надзиратели: **С.-Петербургской** духовной семинаріи **Успенскій** и **Звенигородскаго** духовнаго училища **Иванаревъ** на должности: первый — помощника инспектора въ **С.-Петер-**

бургскую духовную семинарію и второй — учителя греческаго языка въ **Коломенское** духовное училище и помощникъ секретаря совѣта и правленія **С.-Петербургской** духовной академіи **Тихомировъ** на должность учителя латинскаго языка въ **Новоторжское** духовное училище (**Соколовъ** (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода) съ 9-го, **Скабовскій** (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода) съ 12, **Ласкѣвъ** и **Успенскій** съ 19 октября, **Боголюбовъ** и **Щукинъ** съ 9, **Прелатовъ** (по опредѣленію Святѣйшаго Сѹнода) съ 10, **Тихомировъ** съ 16 и **Пискаревъ** съ 25 ноября 1900 года).

Перемѣщаются: преподаватели духовныхъ семинарій: **Одесской** — **Лебедевъ**, **Архангельской** — **Кремлевскій** и **Олонеккой** — **Семеновъ** на должности: первый — учителя географіи и ариѳметики въ **Одесское** духовное училище, второй — преподавателя библейской и общей церковной исторіи и исторіи русской церкви въ **Владимірскую** духовную семинарію и третій — преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ **Нижегородскую** духовную семинарію; учителя духовныхъ училищъ: **Кіево-Подольскаго** — **Костецкій**, **Слуцкаго** — **Успенскій**, **Переяславскаго** — **Андрущенко**, **Единецкаго** — **Беллемкишевъ** и **Вятскаго** — **Дергачевъ** на должности: первый — учителя географіи и ариѳметики въ **Кіево-Софійское** духовное училище, второй — помощника смотрителя въ **Слуцкое** духовное училище, третій — учителя греческаго языка въ **Полтавское** духовное училище, четвертый — преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и дидактики въ **Ставропольскую** духовную семинарію и пятый — преподавателя греческаго языка въ **Пермскую** духовную семинарію; преподаватели епархіальныхъ женскихъ училищъ: **Вятскаго** — **Готовицкій**

и Елабужскаго—**Ронгинскій** на должности: первый—учителя географіи и ариеметики въ параллельные классы Вятскаго духовнаго училища и второй—учителя греческаго языка въ штатные классы Вятскаго же духовнаго училища; смотритель Мстиславскаго духовнаго училища **Шпаковский**—на должность преподавателя латинскаго языка въ Волинскую духовную семинарію; помощники смотрителей духовныхъ училищъ: Слуцкаго—**Журавскій** и Елабужскаго—**Феофилактовъ** на должности: первый—учителя географіи и ариеметики въ Слуцкое духовное училище и второй—учителя латинскаго языка въ Красноярское духовное училище; помощник инспектора Екатеринославской духовной семинаріи **Миртовъ**—на таковую же должность въ Владимирскую духовную семинарію и секретарь Уфимской духовной консисторіи **Спасскій**—на должность помощника смотрителя Раненбургскаго духовнаго училища (**Миртовъ** съ 5, **Лебедевъ**, **Костецкій** и **Шпаковский** (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 12, **Готовицкій** съ 19, **Кремлевскій** и **Феофилактовъ** съ 26-го октября, **Журавскій** и **Успенскій** (оба по опредѣленію Святейшаго Синода) и **Андрущенко** со 2, **Беклемишевъ** съ 9, **Спасскій** (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 10, **Дергачевъ** и **Ронгинскій** съ 16 и **Семеновъ** съ 25 ноября 1900 г.).

Переводится: старшій штатный контролеръ 1-го округа области войска Донскаго, коллежскій совѣтникъ **Богдановъ** на должность помощника смотрителя Ливенскаго духовнаго училища (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 7 октября 1900 г.).

Опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: С.-Петербургской—**Козицкій**, **Зоринъ**, **Молчановъ**, **Наморадзе**, **Давъ** и **Зайцевъ** на должности: первый—учителя латинскаго языка въ

штатные классы Вятскаго духовнаго училища, второй—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I-й штатный классъ Александро-Невскаго духовнаго училища, третій—преподавателя латинскаго языка въ Архангельскую духовную семинарію, четвертый—учителя грузинскаго языка въ штатные классы Тифлискаго духовнаго училища, пятый—помощника инспектора въ Рижскую духовную семинарію и шестой—помощника инспектора въ Псковскую духовную семинарію; Московской—**Зеленцевъ**, **Алексинскій**, **Любомудровъ**, **Бондарь** и **Фаминскій** на должности: первый—помощника инспектора въ Красноярскую духовную семинарію, второй—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Краснохолмскаго духовнаго училища, третій—помощника инспектора въ Тульскую духовную семинарію, четвертый—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Переяславскаго духовнаго училища и пятый—помощника инспектора въ Нижегородскую духовную семинарію; Кіевской—**Туркевичъ**, **Миролюбовъ**, **Леоновичъ**, **Воскресенскій**, **Дубровский** и **Поповъ** на должности: первый—помощника инспектора въ Екатеринославскую духовную семинарію, второй—помощника инспектора въ Новгородскую духовную семинарію, третій—преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Черниговскую духовную семинарію, четвертый—помощника инспектора въ Одесскую духовную семинарію, пятый—помощника инспектора въ Черниговскую духовную семинарію и шестой—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Кіево-Подольскаго духовнаго училища, и Казанской—**Казанскій**, **Рѣнновершинскій**, **Поляскій**, **Матковъ**

и **Боголюбовъ** на должности: первый—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1-й классъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, второй—преподавателя латинскаго языка въ Одесскую духовную семинарію, третій—учителя греческаго языка въ параллельные классы 2-го Тамбовскаго духовнаго училища, четвертый—преподавателя словесности и исторіи русской литературы въ Олонецкую духовную семинарію и пятый—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Глазовскаго духовнаго училища; окончившій курсъ Императорскаго Московскаго университета по физико-математическому факультету **Глаголевъ** — на должность преподавателя физики и математики въ Тульскую духовную семинарію; изъ отставныхъ: бывшіе учителя духовныхъ училищъ: 1-го Орловскаго—**Петровский**, Тульскаго—**Семеновскій** и Сѣвскаго—**Преображенскій** на должности: первый—учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшіе классы Тывровскаго духовнаго училища, второй—учителя латинскаго языка въ Владикавказское духовное училище и третій—учителя географіи и ариѳметики въ Краснохолмское духовное училище, и бывший законоучитель и инспекторъ классовъ Владикавказскаго епархіальнаго женскаго училища **Щетковскій**—на должность помощника инспектора въ Донскую духовную семинарію (**Казанскій**, **Козицкій** и **Туркевичъ** съ 5, **Рѣпновершинскій**, **Миролюбовъ** и **Глаголевъ** съ 12, **Полянскій** и **Зеленцевъ** съ 19, **Мягковъ**, **Зорницъ**, **Алексинскій**, **Петровскій**, **Молчановъ** и **Щетковскій** съ 26 октября, **Леоновичъ**, **Любомудровъ** и **Семеновскій** съ 2, **Боголюбовъ**, **Преображенскій** и **Наморадзе** съ 9-го, **Бондарь**, **Поповъ** и **Воскресенскій** съ 16-го, **Фаминскій**, **Дубровскій** и **Давъ** съ 25-го и **Зайцевъ** съ 30-го ноября 1900 года).

Увольняются: согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Псковской—**Лорченко**, Архангельской—**Веригинъ** и Олонецкой—**Снитко** и учитель Александро-Невскаго духовнаго училища **Измайловъ**; согласно прошенію, по болѣзни: учителя духовныхъ училищъ: 2-го Тамбовскаго—**Стояновскій** и Краснохолмскаго—**Лебедевъ**, преподаватели духовныхъ семинарій: Калужской—**Богословскій** и Черниговской—**Луговенко** и смотритель Раненбургскаго духовнаго училища **Нарциссовъ**; кандидаты духовныхъ академій: Московской—**Поповъ** и Казанской—**Лентіоновъ** и **Неклепаевъ**, изъ коихъ первый былъ назначенъ, 2 сентября, на должность помощника инспектора въ Тобольскую духовную семинарію, второй также, 2 сентября, на должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Тывровское духовное училище и третій, 16 августа, на должность помощника инспектора въ Красноярскую духовную семинарію (приказъ № 21 отъ 13 октября 1900 г.), освобождаются отъ данныхъ имъ назначеній, согласно прошенію; а преподаватель Архангельской духовной семинаріи **Заозерскій**, перемѣщенный 21 сентября 1900 года (приказъ № 21 отъ 13 октября) въ Владимірскую духовную семинарію, оставляется на прежнемъ мѣстѣ, согласно прошенію (**Неклепаевъ** съ 16 августа, **Поповъ** и **Лентіоновъ** съ 2, **Заозерскій** съ 21 сентября, **Измайловъ** съ 22 сентября, **Нарциссовъ** (по опредѣленію Святейшаго Синода) съ 12, **Стояновскій** и **Лорченко** съ 19, **Богословскій** и **Снитко** съ 26 октября, **Луговенко** и **Веригинъ** со 2 и **Лебедевъ** съ 9 ноября 1900 г.).

ОТЪ КАНЦЕЛЯРІИ ОБЕРЬ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО
СУНОДА.

Въ виду ежегодно повторяющагося поздняго поступленія въ центральное управленіе вѣдомства Православнаго Исповѣданія представлений къ награжденію орденомъ св. Анны 3 степени по Статуту этого ордена (ст. 459 Учр. Орд. Т. I Св. Зак., изд. 1892 г.) и возникающей вслѣдствіе сего излишней переписки, отъ Канцелярїи Оберь-Прокурора Святѣйшаго Сунода, согласно приказанію Его Высокопревосходительства Г. Оберь-Прокурора, симъ объявляется, для надлежащаго по вѣдомству свѣдѣнія и руководства, что такъ какъ означенныя представленія должны быть вносимы въ Капитуль Орденовъ *не позже 1 декабря* (ст. 468 Учр. Орд.), то въ центральное управленіе они должны быть направляемы по возможности съ такимъ расчетомъ, чтобы могли быть получаемы здѣсь не позднѣе конца октября.

С П И С О К Ъ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Сунодалныхъ типографїяхъ и въ типографїи Почаево-Успенской лавры, въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ 1900 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, и по распоряженію духовнаго начальства.

а) Въ С.-Петербургской.

«Краткое изложеніе литургїи Іоанна Златоустаго», для мірянъ, церк. печ., съ кин., въ 16 д. л.

«Молитвословъ съ акаѣстами», гр. печ., въ 32 д. л.

«Символь вѣры», гр. печ., на листѣ.

«Десять заповѣдей», церк. печ., на листѣ.

«Молитва Господня», церк. печ., на листѣ

«Акаѣистъ ко причащенію Божественныхъ Таинъ», самѣмъ токмо іереомъ приличный, церк. печ., въ 8 д. л.

«Акаѣистъ Живоносному Гробу и Воскресенію Господню», гр. печ., въ 8 д. л.

«Мѣсяцесловъ всего лѣта», гр. печ., въ 32 д. л.

«Новый Завѣтъ», славяно-русскій, въ 32 д. л.

«Букварь зырянско-русско-церковно-славянскій», въ 8 д. л.

«Псалтирь», гр. печ., въ 32 д. л.

«Краткій молитвенникъ для православныхъ воиновъ», гр. печ., въ 32 д. л.

«Книга чиновъ присоединенія къ православію», церк. печ., съ кин., въ 8 д. л.

б) Въ Московской.

«Поученіе святительское къ новопоставленному іерею», церк. печ., безъ киновари, въ 16 д. л.

«Послѣдованіе во святую и великую недѣлю Пасхи», церк. печ., съ киноварью, въ 8 д. л.

в) Въ типографїи Почаево-Успенской лавры.

Гражданской печати,

въ 8-ю долю листа:

Журналъ «Почаевскій Листокъ» отдѣльными номерами, №№ 48, 49, 50, 51 и 52, въ коихъ помѣщены статьи религіозно-правственнаго содержанія.

«Волынскія Епархіальныя Вѣдомости» изъ двухъ частей, официальной и неофициальной, №№ 34, 35 и 36.

П Р И Б А В Л Е Н І Я

къ

ЦЕРКОВНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ,

ИЗДАВАЕМЫМЪ

ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

№ 4

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 4

С Л О В О

НА СРЪТЕНІЕ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА

Иже во святыхъ отца нашего Амфилохія, епископа Иконійскаго *).

Многіе изъ великихъ людей высоко чтутъ дѣвство. И въ самомъ дѣлѣ, оно достойно удивленія, поелику есть свойство ангеловъ, — собесѣдникъ горнихъ силъ, спутникъ существъ безтѣлесныхъ, свѣщеносецъ святой церкви; дѣвство побѣждаетъ міръ, попираетъ страсти, обуздываетъ пожеланія, не приобщается Евѣ, свободно отъ печали, избавлено отъ стenanій; на него не простирается произнесенный Богомъ приговоръ: *умножая умножу печали твоя и въздыханія твоя: въ болъзняхъ родиши чада, и къ мужу твоему обращеніе твое, и той тобою обладати будетъ* (Быт. III, 16). Итакъ, поистинѣ почтенно дѣвство, какъ пріобрѣтеніе свободное, какъ растеніе неувыдающее, какъ житіе независимое, какъ украше-

ніе подвижническое; оно выше обыкновеннаго человѣческаго состоянія, свободно отъ необходимыхъ житейскихъ заботъ и вмѣстѣ съ женихомъ Христомъ вступаетъ въ чертогъ царствія небеснаго. Таковы и подобны симъ похвалы дѣвству. Однако и *честна женитва* (Евр. XIII, 4), превосходить всякій земной даръ, какъ плодovitое древо, какъ прекрасное растеніе, какъ корень дѣвства, какъ производитель одушевленныхъ и разумныхъ вѣтвей, какъ благословеніе на умноженіе міра, какъ утѣшитель человѣческаго рода, какъ виновникъ челоѣчества, какъ изобразитель божественнаго образа, какъ пріобрѣтеніе благословенія Господня, какъ носитель всего міра, могущій съ дерзновеніемъ сказать: *се азъ и дѣти, яже ми даде Богъ* (Исаи VIII, 18). Искорени честный бракъ, гдѣ найдешь цвѣтъ дѣвства? Но говоря это, возлюбленные, мы не вносимъ вражды

*) Въ сокращеніи и переложеніи на русский языкъ греческаго текста (Migne Patrologiae cursus completus, series graeca, t. XXXIX, col. 44—60). См. «Христ. Чтеніе» за 1888 г., ч. I, стр. 147 и слѣд.

между дѣвствомъ и бракомъ: мы чтимъ то и другое, какъ взаимно-необходимое, поелику Господь и Промыслитель не противопоставляетъ эти состоянія между собою, а съ другой стороны, и въ дѣвствѣ и въ бракѣ необходимо благочестіе, безъ коего и дѣвство недостойно уваженія, и бракъ нечестенъ. Итакъ, почтенно дѣвство, но дѣвство истинное; ибо и въ дѣвствѣ есть различіе: однѣ дѣвы воздремали и уснули, а другія бодрствовали (Матѣ., 25). Достоинъ хвалы и бракъ, но бракъ вѣрный и честный, ибо многіе сохранили его, а многіе и нарушили. Почтенно и вдовство (ибо справедливо упомянуть о трехъ состояніяхъ), но вдовство дѣйствительное, одерживающее побѣду въ подвигѣ цѣломудрія, честное, чистое, безпорочное, не примѣшавшееся послѣ супружества сквернѣ грѣха. Такова была представленная намъ (словомъ Божиимъ) Анна пророчица, дожившая до глубокой старости и обновившаяся юностію, какъ орелъ. Ибо вы недавно слышали повѣствованіе евангелиста: *И бѣ Анна пророчица, дщи Фануилева, отъ колѣна Асирова: сія заматоровши во днѣхъ многѣхъ, живши съ мужемъ седмъ лѣтъ отъ дѣтства своего. И та вдова яко лѣтъ осмдесятъ и четыре, яже не отхождаше отъ церкви, постомъ и молитвами служащи день и ноць* (Лук. II, 36—37). Видишь ли, какова вдовица Анна и какъ возвеличена въ святомъ Евангеліи? Анна по истинѣ оказалась благодатною, и благолѣпному ея праву соотвѣтствовало и самое имя.

Слушайте это вы, жены, поревнуйте достославной Аннѣ и идите тѣмъ же путемъ, чтобы удостоиться такихъ же наградъ. Пусть никто не ссылается на одиночество, дабы не нарушить чистоты единобрачія. Анна—вѣнецъ вдовицамъ, жена по полу, пророчица по достоинству. Она пребывала во вдовствѣ, какъ бы украшенная царскимъ достоин-

ствомъ; дряхлѣя тѣломъ, она была крѣпка духомъ и, при ветхости лица, отличалась благоразуміемъ; согбенная старостью, имѣла правильное познаніе и, увядая отъ многолѣтія, цвѣла боговѣдніемъ; постылась, а не пресыщалась, молилась, а не скиталась, пребывала во храмѣ, а не обходила чужіе дома, пѣла псалмы, а не пустословила, пророчествовала, а не баснословила, заботилась о божественномъ, а не о земномъ. Анна превзошла ту вдовицу, которую восхваляетъ апостоль Павелъ, говоря: *вдовица да причитается не менши лѣтъ шестидесятихъ, бывши единому мужу жена: въ дѣлахъ добрыхъ свидѣтельствуема, аще чадо воспитала есть, аще святыхъ нозѣ умы, аще страннѣхъ пріятъ, аще скорбнымъ утѣшеніе бысть, аще всякому дѣлу благу послѣдовала есть* (I Тимое. V, [9.10]). Вдовицу, описываемую Павломъ, Анна превзошла и лѣтами, и жизнію. И какъ же она не превзошла всѣхъ, коль скоро удостоилась пророческаго дара, содѣлалась обиталищемъ Святаго Духа и всѣмъ, ожидавшимъ явленія Господа во плоти, указывала на признаки сего явленія. Ты слышала, что сказалъ о ней евангелистъ? *И та (Анна) въ той часъ приставши исповѣдашеся Господу и глаголаше о немъ всѣмъ чающимъ избавленія во Иерусалимѣ* (Лук. II, 38). Видишь ли величіе Анны? Она была защитницею Господа, говорила о немъ предъ лицемъ Его Самого, возвѣщая объ избавленіи, имѣющемъ быть въ Иерусалимѣ чрезъ пришествіе Господа, проповѣдывала предстоящимъ, прославляя Господа. Анна видѣла Господа младенцемъ, видѣла дары и очистительныя жертвы, съ Нимъ и за Него принесенныя, и не преткнулась сомнѣніемъ о Его младенческой возрастѣ. Анна исповѣдала, что сей Младенецъ есть Богъ, Исцѣлитель, всемогущій Искупитель и Истребитель грѣховъ.

Не оставь, возлюбленный, безъ вниманія словъ Анны. Возвѣщая всѣмъ предстоящимъ могущество. Господа, она какъ бы такъ говорила собравшимся людямъ: «видите ли сего Младенца, есущаго сосцы, покоющагося у груди Матери, еще не могущаго ступать по землѣ Своими ногами, обрѣзаннаго въ осьмый день? Видите ли сего Младенца, Боторый, однако, сотворилъ вѣки, утвердилъ небеса, распротеръ землю, оградилъ море пескомъ? Сей Младенецъ изводитъ также вѣтры изъ сокровищницъ Своихъ, а при Ноѣ отверзъ хляби небесныя; сей Младенецъ произвелъ капли дождевыя, посылаетъ снѣгъ, какъ волну, освободилъ праотцевъ нашихъ изъ Египта жезломъ Моусеевымъ, раздѣлялъ Черное море и провелъ черезъ него, какъ чрезъ злачное поле, Свой народъ, испослалъ ему въ пустынь манну, какъ дождь, и далъ въ наслѣдіе землю, источающую млеко и медь; сей Младенецъ управлялъ отцами, соорудившими сей храмъ; сей Младенецъ, полагая завѣтъ съ Авраамомъ, изрекъ: *воистину благословляя благословлю тя, и умножая умножу стѣмя твое, яко звезды небесныя, и яко песокъ въ скрай моря* (Быт. 22, 17); о семъ Младенцѣ ликъ пророческій, въ молитвенномъ къ нему воззваніи, предрекъ: *возведи мнѣ славу Твою, и прииди во еже спасти насъ* (Псал. 79, 3). Не соблазняйтесь возрастомъ Младенца, ибо Онъ и младенецъ, и собезначальный Отцу, подлежить численію времени, и никто не можетъ исповѣдать родъ Его; Онъ и нѣмнотствующій младенецъ, и вмѣстѣ дарующій мудрость и отверзающій уста; родившійся отъ Дѣвы, и непостижимый по существу; видимый, и необъятный». Таковы пророческіе глаголы Анны, таково благовѣстіе жены, таково дѣланіа вдовицы, вдовицы истинной, которая сдѣлала превосходный обихъ въ образъ своей жизни: лишилась мужа и призва Господа. Проживъ съ мужемъ

семь лѣтъ отъ дѣвства своего, она послѣ того почилла отъ дѣл супружества. Прекрасно она исполнила седмицу, прекрасно она исполнила субботствовала, прекрасно достигла лѣта благодати Господней. Анна уподобилась горлицѣ: она не забыла супруга своего и не измѣнила первой вѣрности; посему ея не касается слѣдующее обличеніе апостола Павла: *юныя вдовицы отрицайся: егда бо разсвиртуютъ противу Христа, посянати хотятъ, имущия чрътъ, яко перья вѣры отвергнута* (I Тим., 5, 11. 12). Поистинѣ достойна осужденія та жена, которая вмѣстѣ съ супругомъ, дарованнымъ ей отъ Бога, погребаеть и память о немъ, а особенно, когда остается у ней дѣта или нѣсколько дѣтей, для рожденія коихъ насажденъ и самый бракъ. Впрочемъ, если иная вдовица не имѣетъ чадъ, то ей, побуждаемой желаніемъ чадородія, позволительно вступать во второй бракъ. Ибо и блаженный Павелъ, внушая это, сказалъ: *хочу юныя вдовицы посянати*; потомъ присоединяетъ къ этому, указывая цѣль вступленія во второй бракъ: *чада раждати, домъ строити* (I Тим. V, 14). Слѣдовательно, цѣлью вступленія во второй бракъ должно быть чадорожденіе. Но если вдовица, вступающая во второй бракъ, имѣетъ дѣтей, то излишнимъ уже представляется подобный же посѣвъ, потому что разумные колосья не имѣютъ согласія между собою.

Но возвратимся словомъ опять къ прежнему предмету. Что же еще говорить Евангелиастъ? Ты самъ сейчасъ слышалъ, какъ Симеонъ сказалъ Дѣвѣ: *се лежитъ сей на паденіе и на восстаніе многимъ во Израили, и въ знаменіе пререкаемо: и тебѣ же самой душу пройдетъ оружіе, яко да открыются въ многихъ сердцахъ помысленія* (Лук. II, 34. 35). *Се лежитъ сей на паденіе и на восстаніе*, т. е. на паденіе не-

вѣрныхъ іудеевъ и на востаніе вѣрующихъ въ него народовъ. Знаменіемъ же пререканія Симеонъ назвалъ крестъ. Почему? Потому что многіе изъ невѣрныхъ высказывали свои пререканія Господу, когда Онъ былъ на крестѣ, словами и дѣлами осмѣивали Его, поили оцтомъ, подносили къ устамъ его желчь, надѣли на Него терновый вѣнецъ, пронзили копіемъ ребра Его, зашпали руками, кричали поносныя слова: *имыя спасе, себе ли не можетъ спасти* (Матѣ. XXVII, 42). Предзнаменуя это, Симеонъ и сказалъ: *и въ знаменіе пререкаемо*. Ибо многіе пререкали Господу. И Петръ отрекся отъ Него, и всѣ апостолы разсѣялись, какъ овцы, не имѣющія пастыря, что Господь и предсказалъ: *оси вы соблазнитесь о мнѣ въ ночь сію* (Матѣ. XXVI, 31). При видѣ креста, сердце и Самой Дѣвы исполнилось печали; по-сему-то Симеонъ и присовокупилъ: *и тебѣ же самой души пройдетъ оружіе*. Здѣсь оружіемъ Симеонъ назвалъ безчисленныя и безотрадныя помышленія, которыя потрясаютъ внутренности и проникаютъ до самаго мозга. Симвъ помышленіямъ предавалась Дѣва Марія, когда еще не знала о силѣ воскресенія, хотя востаніе Христа изъ мертвыхъ и было уже близко. Послѣ же воскресенія уже не стало обоюдостраго меча, но радость и веселіе. Итакъ, знаменіемъ пререканія Симеонъ назвалъ знаменіе креста, во время проявленія коего оружіе помышлений поразило Дѣву Марію. Доказательство сего находится въ словахъ Господа Іисуса Христа, который говоритъ: *родъ сей лукавъ есть: знаменія ищеть, и знаменіе не дастся ему, токмо знаменіе Іоны пророка. Якоже бо бѣ Іона во чревтѣ китовой три дни и три ночи: тако будетъ и Сынъ челоувческій въ сердцы земли три дни и три ночи* (Лукъ. XI, 29; Матѣ. XII, 40). Видишь,

какъ крестная смерть Христова называется знаменіемъ не только въ Новомъ Завѣтѣ, но и въ Ветхомъ. Ибо Ветхій совершенно согласенъ съ Новымъ. Почему? Потому что одинъ и тотъ же Богъ есть Законодатель Ветхаго и Новаго Завѣта. Кто же свидѣтельствуеетъ о семъ? Самъ Господь. Послушай, что Онъ сказалъ чрезъ пророка Іезекііля ангеламъ жателямъ, возвѣщая всемірную кончину: *идите въ градъ, изстыците, и не пощадите очима вашима, и не помилуйте. Старца, и юношу, и дѣву, и младенцы, и жены избійте въ потребленіе, а ко встѣмъ, на низше есть знаменіе, не прикасайтесь* (Іезек. IX, 5. 6). Вотъ знаменіе Ветхаго и Новаго Завѣта: это крестъ, спасающій міръ, чрезъ распятаго на немъ Іисуса Христа, Господа нашего, Которому слава и держава, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Старшіе благочинные.

(Изъ исторіи церковнаго управленія въ округахъ епархіи).

Подъ именемъ старшихъ благочинныхъ извѣстны лица духовнаго сана, уполномоченныя епархіальнымъ начальствомъ наблюдать за исполненіемъ благочинными приходскихъ церквей ихъ служебныхъ обязанностей, а также за состояніемъ церквей и духовенства въ благочинническихъ округахъ.

Установленіе такого наблюденія относится къ 1551 году, когда у свѣтскихъ архіерейскихъ чиновниковъ отнято было право надзора за благочиніемъ въ округахъ епархіи и обязанность эта возложена была на поповскихъ старость. Стоглавомъ было постановлено: «митрополиту и архіепископомъ и епископомъ — посылати по всѣмъ гра-

домъ и селомъ свои грамоты, въ которыхъ градѣхъ архимандриты и игумены и протопопы, чтобы тѣ архимандриты и игумены и протопопы (коемуждо въ своемъ предѣлѣ) надзирали и надсматривали надъ поповскими старосты и надъ десяцкими, и надъ всѣми священники и діаконны, чтобъ жили по священству и отъ пѣнственнаго житія воздержались и о церкви Божіи и о церковномъ пѣніи брегли о всемъ по преданію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, ничтоже претворяюще» (Стогл., гл. 69 и А. И., т. I. № 155). Порядокъ надзора, предписанный Стоглавомъ, первоначально примѣненъ былъ въ Москвѣ, гдѣ за благочиніемъ при богослуженіяхъ и поведеніемъ духовенства слѣдили поповскіе старосты подъ наблюденіемъ протоіереевъ. Въ 1594 году старосты для совѣщаній собирались въ поповскую избу, куда обязаны были приходять и протоіереи. Последніе наблюдали, чтобы старосты поповскіе и десятскіе и попы вели себя благочинно, «а будетъ не учнутъ которые старосты поповскіе или десятскіе о томъ радѣти и протопопомъ о томъ поучати и возбраняти имъ, и велѣти имъ впредь радѣти о всякомъ благочиніи, а будетъ не учнутъ старосты и десятскіе поповскіе протопоповъ слушати, и протопопамъ на тѣхъ старость и на десятскихъ извѣщати Іову, патриарху Московскому и всеа Русіи» (А. Э. I. № 360; Временникъ кн. XIV). Постановление это подтверждено было въ 1604 году.

Помимо постояннаго надзора за поповскими старостами чрезъ протоіереевъ и архимандритовъ, Стоглавыи соборъ вмѣнялъ епархіальнымъ архіереямъ въ обязанность посылать въ округа епархіи «съ духовнымъ поученіемъ къ попомъ и діакономъ и ко всѣмъ православнымъ хри-

стіаномъ по всѣмъ градомъ и по селомъ, коемуждо въ своемъ предѣлѣ, соборныхъ священниковъ добрыхъ, искусныхъ, могущихъ иныхъ духовне позовати, чтобы церковные чины и божественное пѣніе по всѣмъ святымъ церквамъ о всемъ бы было по преданію святыхъ Апостолъ и святыхъ отецъ» (Стогл. гл. 69). Распоряженіе Стоглава примѣнялось потомъ и въ другихъ епархіяхъ, напр., въ Ростовской. Въ грамотѣ архіепископа Ростовскаго Никандра въ 1564 году содержится предписаніе на Устюгъ соборному протопопу, чтобы онъ послалъ «къ Вычегодской соли соборныхъ священника да діакона искусныхъ и велѣлъ имъ въ службѣ божественныя литургеи надъ священники надзирати и дѣйствовати съ начала и до совершенія божественныя литургеи и учити по чину и по уставу святыхъ отецъ, ничтоже претворяющимъ» (Р. И. Б., XII, стр. 137).

Порядокъ надзора за поповскими старостами, установленный Стоглавомъ, сохранялся до 1675 г. Съ замѣною же десятильниковъ свѣтскихъ чиновниковъ съ 1675 года духовными управителями округовъ, надзоръ за церквами и духовенствомъ сосредоточился у духовныхъ управителей и поповскихъ старостъ. По всѣмъ наказамъ этого времени, включая сюда и инструкцію патриарха Адріана, надзоръ за благочиніемъ въ округахъ епархіи ввѣрялся управителю духовныхъ дѣлъ или закащику и поповскимъ старостамъ, тому и другимъ вмѣстѣ, и первый, кромѣ общаго надзора за духовенствомъ округа, въ частности наблюдалъ и за точнымъ исполненіемъ поповскими старостами своихъ обязанностей. Наблюденіе это облегчалось еще тѣмъ, что старосты присутствовали въ духовныхъ правленіяхъ и, такимъ образомъ, находились подъ постояннымъ и непосредственнымъ надзоромъ закащиковъ.

Около половины XVIII вѣка епархіальные архіереи стали учреждать въ округахъ епархіи новую, по мысли регламента, должность благочинныхъ приходскихъ церквей, взаимнѣ установленной Стоглавомъ и патріаршими наказами должности поповскихъ старость. Духовныя правленія остались собственно судебными учреждениями, а благочинные стали самостоятельными надзирателями за церквами и духовенствомъ въ своихъ округахъ и исполнителями распоряженій епархіальнаго начальства, особенно срочныхъ, не принимая никакого участія въ дѣлопроизводствѣ духовныхъ правленій. Единственнымъ наблюдателемъ, за благочинными сталъ епархіальный архіерей. Но епархіальныя начальства постоянно сознавали необходимость установленія ближайшаго надзора надъ благочинными.

Еще до изданія печатной благочиннической инструкціи въ Костромской епархіи преосвященный Симонъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что существовавшіе при его предмѣстникахъ блюстители благочинія хотя и получаютъ полныя для исполненія своихъ обязанностей инструкціи, но «въ отдаленныхъ отъ глазъ его преосвященства мѣстахъ находятся, почему и могутъ, разные имѣя нравы, иные по своевольству поступать и о препорученномъ имъ дѣлѣ не радятъ, какъ и доходятъ до его преосвященства въ томъ непріятные доносы». Для устранения этихъ злоупотребленій, по предложенію преосвященнаго Симона, данному консисторіи 14 мая 1774 года, предписано городскимъ протоіереямъ, а гдѣ они въ городахъ не имѣются или живутъ на большомъ разстояніи отъ города, ближайшимъ настоятелямъ монастырей имѣть наблюденіе за надзирателями благочинія по уѣзду или «благочинниками». На протоіереевъ

или монастырскиххъ настоятелей, названныхъ въ указѣ консисторіи «надзирателями за надзирателями благочинія», возложено было: а) развѣдывать всякимъ возможнымъ образомъ о поведеніи благочинныхъ и, въ случаѣ полученныхъ свѣдѣній о неисправномъ отношеніи ихъ къ исполненію благочинническихъ или пастырскихъ обязанностей, при первой же встрѣчѣ съ благочиннымъ, или и намѣренно вызвавъ его къ себѣ, сдѣлать внушеніе и дать наставленіе какъ поступать ему въ будущемъ; б) о случаяхъ крайней неисправности или небреженія по должности протоіереи или настоятели доносить преосвященному; в) не исполняя сами благочинническихъ обязанностей, надзиратели за благочинными, если усмотрятъ, что послѣдніе скрываютъ такіе проступки духовныхъ лицъ, за которые тѣ подлежатъ суду духовныхъ правленій, консисторіи или епархіальнаго архіерея, должны побудить благочинныхъ начать о виновныхъ дѣло въ установленномъ порядкѣ; въ случаѣ же непослушанія довести до свѣдѣнія епархіальнаго начальства, съ прописаніемъ принятыхъ съ своей стороны мѣръ; г) въ случаѣ полученныхъ свѣдѣній о неисправности въ исполненіи пастырскихъ обязанностей, небреженіи о церкви со стороны благочинныхъ и слабомъ надзорѣ за духовенствомъ ихъ округа, протоіереи или настоятели, съ дозволенія преосвященнаго, производятъ ревизію округа «на подводахъ и на коштѣ» самихъ благочинныхъ; д) если священно-и церковнослужители выразятъ недовольство благочинническимъ рѣшеніемъ маловажныхъ дѣлъ, не передаваемыхъ на разсмотрѣніе духовнаго правленія или консисторіи, или благочинный не сможетъ рѣшить дѣла «по сумнѣнію своему и недоумѣнію», то они, протоіереи и настоятели, могутъ разбирать таковыя

дѣла, въ присутствіи благочиннаго и заинтересованныхъ сторонъ, по правдѣ и совѣсти, и е) за каждый истекшій годъ надзиратели за благочинными представляютъ епархіальному преосвященному отчетъ о такомъ или другомъ исполненіи благочинными ихъ уѣзда своихъ благочинническихъ и пастырскихъ обязанностей.

Въ Тамбовской епархіи епископъ Теофилъ по городамъ уѣзднымъ, кромѣ благочинныхъ, поставилъ въ 1790 г. изъ священниковъ инспекторовъ, надзору которыхъ подчинилъ не только священноцерковнослужителей, но и самыя духовныя правленія. Въ Воронежской епархіи преосвященный Арсеній, обозрѣвая въ 1800 году подвѣдомыя ему церкви, обратилъ вниманіе на неисправность въ жизни и поведеніи многихъ священнослужителей и, объясняя это тѣмъ, что опредѣленные надъ ними благочинные изъ сельскихъ священниковъ мало искусны въ порядкѣ управленія вѣренной имъ должности, предписалъ, 18-го сентября 1801 года, имѣть смотрѣніе за самими благочинными и подвѣдомственнымъ имъ духовенствомъ членамъ консисторіи, по одному на уѣздъ, предоставивъ имъ, съ разрѣшенія его, преосвященнаго Арсенія, обозрѣвать свои округа и потомъ подавать обстоятельныя рапорты о состояніи церквей, причтовъ и самихъ благочинныхъ. Позднѣе, 14-го декабря 1805 года, относительно тѣхъ благочинническихъ округовъ, гдѣ не было назначено вышеупомянутымъ предписаніемъ надзирателей за благочинными, преосвященный поручилъ обревизовать ихъ шести уѣзднымъ протоіереямъ и отчетъ о состояніи церквей, причтовъ и самихъ благочинныхъ представить ему, преосвященному. Одинъ уѣздъ (Острогожскій) преосвященный Арсеній поручилъ вѣдѣнію мѣстнаго духовнаго правленія, съ предоставле-

ніемъ права одному изъ членовъ правленія доносить о неисправностяхъ благочинныхъ. Въ Малороссійскихъ епархіяхъ благочинные находились подъ непосредственнымъ надзоромъ уѣздныхъ протоіереевъ.

Въ Кишиневской епархіи, по открытіи оной Высочайше утвержденнымъ, 21-го августа 1813 года, докладомъ Святѣйшаго Синода, по всей области назначены были благочинные, находившіеся въ непосредственномъ отношеніи къ епархіальному начальству. Экзархъ митрополитъ Гавріилъ обратилъ вниманіе на отдаленность большинства благочинныхъ отъ мѣста пребыванія епархіальнаго начальства и происходящія отъ этого затрудненія какъ для непосредственныхъ сношеній съ ними, такъ и для ближайшаго руководства самихъ благочинныхъ и надзора за ними и учредилъ по всѣмъ уѣзднымъ городамъ уѣздныхъ протоіереевъ, которымъ, по обычаю молдавскому, подчинилъ благочинныхъ. Въ 1834 году возбужденъ былъ вопросъ объ открытіи въ Кишиневской епархіи духовныхъ управленій, но преосвященный Кишиневскій Дмитрій находилъ, что правленія въ производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, при тогдшнемъ ходѣ оныхъ, почти никакой не будутъ подавать помощи епархіальному начальству, ибо всѣ слѣдствія производятся назначаемыми отъ епархіальнаго архіерея лицами и поступаютъ не въ духовныя правленія, а къ архіерею и отъ него для рѣшенія въ консисторію. Въ виду этого Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 22 мая—10 іюня 1834 г., оставилъ въ Кишиневской епархіи прежній порядокъ завѣдыванія благочинными чрезъ уѣздныхъ протоіереевъ, но при этомъ предписалъ «по несоотвѣтствію сего названія ихъ съ отправляемою ими должностью впредь именовать ихъ *старшими благочин-*

ными, а дабы они какъ въ отношеніи къ епархіальному начальству, такъ и во взаимныхъ ихъ отношеніяхъ съ подчиненными благочинными и прочимъ вѣдомственнымъ духовенствомъ, имѣли извѣстный образъ дѣйствования и сколько можно опредѣлительную степень власти», преосвященному Кишиневскому предписано было составить инструкцію. Составленная, во исполненіе сего распоряженія, инструкція утверждена была опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16-го мая—10 іюня 1836 г. № 45.

По правиламъ этой инструкціи епархіальное начальство управляетъ духовенствомъ чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, имѣющихъ въ вѣдѣніи своемъ отъ 10 до 15 церквей; сами же благочинные подчиняются старшему въ уѣздѣ благочинному, избираемому консисторіей и утверждаемому епархіальнымъ архіереемъ, изъ достойныхъ протоіереевъ или священниковъ. На ихъ обязанности было объявленіе чрезъ благочинныхъ духовенству распоряженій епархіальнаго начальства, производство слѣдствій, доставленіе мѣсячныхъ вѣдомостей въ консисторію объ исполненныхъ и неисполненныхъ указахъ, свидѣтельствованіе и доставленіе въ консисторію метрическихъ книгъ съ экстрактомъ изъ нихъ, также исповѣдныхъ росписей, клировыхъ вѣдомостей съ отмѣтками поведенія благочинныхъ, приходо-расходныхъ книгъ съ генеральною вѣдомостью о приходѣ, расходѣ и остаткѣ церковныхъ суммъ, рассылка печатныхъ бланковъ и доставленіе въ консисторію полученныхъ за нихъ денегъ и особыхъ сборовъ въ той области, поклонныхъ (на архіерейскій домъ) и школьныхъ. Старшій благочинный выдавалъ причтамъ обыскныя и приходо-расходныя книги; въ случаѣ кражи въ церкви, доносилъ о томъ епархіальному и гражданскому

начальствамъ; слѣдилъ, чтобы получившіе книгу для сбора пожертвований на церковь собирали сами, а не передавали другимъ и въ своей только епархіи, чтобы собранныя деньги были записаны въ приходо-расходную книгу и тратились согласно ихъ назначенію; осматривалъ паспорта у священно-и церковнослужителей и монашествующихъ, особенно у прибывшихъ изъ за границы, и о причинахъ ихъ прибытія, доносилъ епархіальному начальству.

Должность старшихъ благочинныхъ просуществовала въ Кишиневской епархіи до 1859 года. Въ этомъ году преосвященный Кишиневскій доносилъ Святѣйшему Синоду, что, по уставу духовныхъ консисторій 1841 года и инструкціи благочиннымъ приходскихъ церквей 1857 года, часть обязанностей старшихъ благочинныхъ возложена на консисторію (выдача книгъ метрическихъ, приходо-расходныхъ, обыскныхъ и для описей церковныхъ имуществъ), а другая часть возложена на мѣстныхъ благочинныхъ (наблюденіе за исправнымъ веденіемъ метрическихъ книгъ и исповѣдныхъ росписей, доставленіе клировыхъ вѣдомостей епархіальному архіерею и консисторіи, также метрикъ, исповѣдныхъ росписей и отчетныхъ вѣдомостей о суммахъ: свѣчной, кошельковой и кружечной), и потому должность старшихъ благочинныхъ въ Кишиневской епархіи оказывается излишнею; кромѣ того, старшіе благочинные «неправильнымъ вліяніемъ своего авторитета на духовенство въ уѣздахъ, считая себя начальствующими надъ ними», часто ставятъ епархіальное начальство въ затруднительное положеніе. По симъ основаніямъ Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію 14-го января—6 февраля 1859 года, должность старшихъ благочинныхъ въ Кишиневской епархіи упразднилъ, пред-

писавъ епархіальному начальству дѣйствовать на духовенство чрезъ мѣстныхъ, такъ именуемыхъ, частныхъ благочинныхъ.

Мысль о необходимости подчинить благочинныхъ надзору особыхъ довѣренныхъ лицъ не оставляла епархіальнаго начальства и въ послѣдующее время. Преосвященный Казанскій Антоній въ началѣ 1867 г. обратилъ свое вниманіе на то, что сельскіе благочинные изъяты сами съ своими церквами отъ всякаго ближайшаго надзора и контроля надъ ними, будучи подчинены непосредственно консисторіи, что даетъ имъ поводъ, требуя отъ другихъ исправности, самимъ быть неисправными, и неисправность эта, по отдаленности большей части изъ нихъ отъ епархіальнаго начальства, не можетъ быть своевременно усмотрѣна. Въ устраненіе сего преосвященный Антоній предписалъ консисторіи подчинить благочинныхъ протоіереямъ уѣздныхъ городовъ такъ, чтобы они, сверхъ градскихъ церквей, состоящихъ подъ ихъ вѣдѣніемъ, причислили къ себѣ тѣ изъ сельскихъ церквей своего уѣзда, гдѣ священники сами благочинные.

Преосвященный Владимірскій Антоній сдѣлалъ распоряженіе объ учрежденіи должности старшихъ благочинныхъ 23 августа 1867 года, при чемъ руководствовался необходимостію имѣть власть въ уѣздѣ соотвѣтствующую свѣтскимъ уѣзднымъ присутственнымъ мѣстамъ и уѣзднымъ начальникамъ, въ цѣляхъ устраненія затрудненій въ сношеніяхъ съ ними духовнаго вѣдомства, а съ другой стороны, нуждою въ надзорѣ за прибывающимъ въ уѣздныя города духовенствомъ и за дѣятельностью самихъ благочинныхъ и въ руководствѣ неопытныхъ благочинныхъ. Старшими благочинными назначены были штат-

ные протоіереи городскихъ уѣздныхъ соборовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ — старшіе священники.

На обязанности старшихъ благочинныхъ Владимірской епархіи, по данной имъ инструкціи, было сношеніе съ свѣтскими городскими учрежденіями, надзоръ за благочиніемъ при богослуженіяхъ и во время крестныхъ ходовъ, за пріѣзжающимъ въ городъ духовенствомъ. По дѣламъ службы старшій благочинный имѣлъ право вызывать къ себѣ какъ духовныхъ лицъ, такъ и мѣстныхъ благочинныхъ; по полученнымъ свѣдѣніямъ о неурядкахъ въ извѣстномъ благочинническомъ округѣ производилъ или самъ на мѣстѣ разслѣдованіе обстоятельствъ дѣла, причемъ могъ дѣлать должныя внушенія, вразумленія и распоряженія, или же командировалъ съ тою же цѣлю отъ себя депутата. Уѣздные благочинные обращаются къ старшему благочинному за разъясненіемъ недоумѣній, встрѣчаемыхъ по своей должности, духовенство же — въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстный благочинный не могъ почему либо, въ предѣлахъ своей власти, разобрать и порѣшить дѣло. При возникшихъ неудовольствіяхъ между благочинными и духовенствомъ, старшій благочинный, съ благоразуміемъ и осторожностью, собираетъ возможно точныя свѣдѣнія и, на основаніи оныхъ, дѣйствуетъ къ умиротворенію недовольныхъ; по истеченіи года представляетъ преосвященному вѣдомость о благочинныхъ съ характеристикой личности и служебной дѣятельности; своими совѣтами и увѣщаніями старшій благочинный старается прекращать ссоры и нестроенія, замѣчаемыя въ домашнемъ быту духовенства, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда мѣстный благочинный не могъ примирить ссорящихся, или же по родству и другимъ обстоятельствамъ

призналъ неудобнымъ войти въ разбирательство ссоры. Чтобы придать своимъ рѣшеніямъ большую авторитетность, старшій благочинный производитъ разборъ дѣла въ присутствіи двухъ или трехъ священниковъ, имъ приглашенныхъ; на виновныхъ имѣетъ право налагать штрафъ въ дозволенной мѣрѣ; въ случаѣ же важности проступка, подвергающаго виновнаго отвѣтственности предъ закономъ, доносить епархіальному начальству. Также поступаетъ старшій благочинный при разборѣ взаимныхъ неудовольствій между членами причтовъ и причтами и прихожанами, когда они не были удовлетворены мѣстнымъ благочиннымъ, при долговыхъ претензіяхъ не свыше 30 рублей, по жалобамъ духовныхъ лицъ другъ на друга или свѣтскихъ лицъ на духовныхъ по безспорнымъ документамъ, если мѣстный благочинный уже разбиралъ дѣло и одна изъ сторонъ осталась недоволенною. Неудовольные рѣшеніемъ старшаго благочиннаго могутъ подавать жалобу въ консисторію не позже какъ въ шестинедѣльный срокъ со дня подписанія рѣшенія. Въ случаѣ смерти кого-либо изъ благочинныхъ, если нѣтъ у него помощника, старшій благочинный поручаетъ должность другому впредь до распоряженія, доносить епархіальному архіерею объ особенно важныхъ случаяхъ въ своей дѣятельности, дѣлаетъ распоряженія объ открытіи моленій въ нѣкоторыхъ или во всѣхъ церквахъ уѣзда при особыхъ обстоятельствахъ въ народной жизни—повальныхъ болѣзняхъ, засухѣ, безведріи и т. п. Вообще старшій благочинный обращаетъ особенное вниманіе на все, что относится къ благочинію въ церковномъ богослуженіи, къ возможному облагороженію духовенства въ домашней жизни, къ установленію братскаго согласія между членами причта, къ

изысканію и укрѣпленію возможно лучшихъ разумно-добрыхъ отношеній между прихожанами и духовенствомъ. Для обсужденія потребныхъ къ сему мѣръ старшій благочинный можетъ составлять собранія городскихъ и ближайшихъ сельскихъ священниковъ и мѣстнаго благочиннаго. На этихъ собраніяхъ предоставляется также рѣшать спорныя и тяжбыя дѣла по желанію обѣихъ сторонъ.—Инструкція эта была перепечатана, по распоряженію архіепископа Казанскаго Антонія, въ «Извѣстіяхъ по Казанской епархіи» для свѣдѣнія мѣстнаго духовенства.

Старшіе благочинные недолго, по видимому, существовали во Владимірской епархіи, такъ какъ уже въ 1879 году учреждены были въ этой епархіи благочинническіе совѣты съ правомъ разбора маловажныхъ дѣлъ, не требующихъ формальнаго разслѣдованія, повѣрки по документамъ, хранимымъ при благочинническихъ дѣлахъ, клировыхъ вѣдомостей и аттестаціи по означеннымъ вѣдомостямъ состоящаго въ благочинническомъ округѣ духовенства. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ совѣтамъ предоставлялось право повѣрять аттестаціи, поставленныя благочиннымъ духовенству въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Въ другихъ епархіяхъ контроль за дѣйствіями благочинныхъ поручался или благочинническимъ създамъ (собраніямъ духовенства извѣстнаго благочинническаго округа), съ правомъ обсуждать заявленія о незаконныхъ дѣйствіяхъ благочиннаго, о недоразумѣніяхъ, возникшихъ между нимъ и членами причтовъ, и разрѣшать недоразумѣнія по должности благочиннаго, или окружнымъ училищнымъ създамъ, съ правомъ повѣрки отчетовъ благочинныхъ въ получаемыхъ ими денежныхъ суммахъ. Существенное неудобство такого контроля заключается въ томъ, что начальники повѣряютъ под-

чиненныя ему лица, которымъ онъ выставляетъ тѣ или другія аттестаціи въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ не установлено особаго надзора за исполненіемъ благочинными приходскихъ церквей своихъ служебныхъ и пастырскихъ обязанностей; въ другихъ же, напримѣръ въ Кіевской, настоятели соборовъ въ уѣздныхъ городахъ, состоя благочинными городскихъ церквей, имѣютъ въ то же время благочинническій надзоръ и надъ тѣми церквами въ уѣздѣ, настоятели которыхъ состоятъ благочинные округовъ того уѣзда.

В. Самуиловъ.

Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.

Руководственныя указанія и наставленія православнымъ причтамъ и прихожанамъ.

Въ церковно-приходской жизни православной Россіи время отъ времени замѣчаются явленія, побуждающія нашихъ архипастырей и мѣстную епархіальную власть преподавать своевременно необходимыя наставленія и дѣлать нужныя указанія. Иногда православные прихожане, вслѣдствіе своего недостаточнаго проникновенія въ духъ и смыслъ христіанскаго ученія, совершаютъ дѣйствія, несогласимыя съ христіанствомъ. Иногда же и православные причты церковные, по разнымъ причинамъ, оказываются недостаточно внимательными къ своимъ прямымъ обязанностямъ. Но бываютъ случаи церковно-приходскаго неблагоустройства, когда и причты и прихожане совмѣстно совершаютъ нежелательныя въ какомъ-либо отношеніи дѣйствія.

Въ Самарской епархіи (см. «Самарскія Епарх. Вѣдом.» № 18, 1900 г.), напримѣръ, обнаружилось, что священ-

никъ Пролейскаго прихода, съ смѣшаннымъ составомъ прихожанъ, часть богослуженія въ храмѣ исполнялъ на чувашскомъ языкѣ, что необходимо для большей части прихожанъ-чувашъ. По поводу этого русскіе прихожане и мордва стали выражать неудовольствіе на своего пастыря и свое неудовольствіе проявляли въ церкви во время богослуженія тѣмъ, что во время произнесенія молитвословій на чувашскомъ языкѣ многіе начинали кашлять и разговаривать, оглядываться другъ на друга и даже смѣяться. Это обстоятельство побудило священника составить специальное поученіе въ назиданіе тѣмъ изъ прихожанъ, кои ропшутъ на введеніе чувашскаго языка въ богослуженіе, просить архипастыря о разрѣшеніи произнести это поученіе съ церковной кафедры, — и архипастырь не только далъ просимое разрѣшеніе, но и рекомендовалъ указанное поученіе для произношенія и въ другихъ смѣшанныхъ приходахъ. Благословляя произнести поученіе, архипастырь, съ своей стороны, призналъ еще необходимымъ «объявить русскимъ прихожанамъ, что если они и послѣ этого разъясненія необходимости и пользы употребленія инородческихъ языковъ при богослуженіи и евангельской проповѣди будутъ дозволять себѣ выражать на это, такъ или иначе, свое неудовольствіе, особенно во время богослуженія и произнесенія поученій на чувашскомъ языкѣ, то всѣ таковыя нечестивцы лишаются благословенія Божія». По разъясненію архипастыря, «русскимъ людямъ не глумиться надъ этимъ слѣдуетъ, а радоваться и благодарить Бога за то, что Онъ открываетъ инородцамъ возможность познавать Его, любить и прославлять и чрезъ это создавать свое спасеніе, — радоваться и вслѣски содѣйствовать просвѣтительному влиянію на нихъ спасительнаго православія,

что, конечно, они и дѣлали бы, если бы сами вполне понимали ученіе христіанской вѣры и благочестія и были имъ проникнуты». Въ той же епархіи (см. «Самарскія Еп. Вѣд.» № 21, 1900 г.) обращено было вниманіе архипастыря и епархіальной власти на нѣкоторые уклоненія православныхъ церковныхъ причтовъ въ правильной постановкѣ произнесенія катихизическихъ поученій прихожанамъ. По поводу этихъ уклоненій епархіальное начальство, съ разрѣшенія архипастыря, установило, чтобы съ перваго полугодія 1901 года рядъ катихизическихъ поученій начинался по окончаніи полевыхъ работъ и чтобы катихизическія поученія представляемы были въ цензуру по окончаніи перваго полугодія гражданскаго года, но не за гражданскій, а за церковный годъ. При этомъ духовенству епархіи оно напомнило еще разъ, что въ приходяхъ, въ которыхъ должно совершаться произнесеніе катихизическихъ поученій, таковыя должны быть предлагаемы, по возможности, каждый воскресный день и, въ случаѣ неготовности поученія собственнаго составленія, оно должно быть замѣнено произношеніемъ готоваго катихизическаго поученія по книгѣ, съ указаніемъ въ богослужебномъ журналѣ какого автора произнесено поученіе.

Въ другихъ епархіяхъ мѣстныхъ епархіальныхъ начальства, съ разрѣшенія своихъ архипастырей, напоминаютъ должностнымъ лицамъ и учреждениямъ о лежащихъ на нихъ обязанностяхъ. Такъ, Архангельское епархіальное начальство (см. «Архангельскія Епарх. Вѣдом.» № 19, 1900 г.), вмѣняя оо. благочиннымъ въ обязанность посѣщеніе всѣхъ церквей ввѣренныхъ имъ благочиній, разъяснило имъ и существенныя стороны этихъ посѣщеній. По данному разъясненію,

указанныя посѣщенія требуются «и для наставленія причтовъ въ дѣлѣ проповѣди, въ истовомъ совершеніи богослуженій, привлеченіи прихожанъ къ исповѣди, въ дѣлѣ улучшенія жизненосуденія, призрѣнія вдовъ и сиротъ духовенства и проч.» Для успѣшнаго выполненія этихъ задачъ, оо. благочиннымъ рекомендовано входить «въ сужденіе съ духовникомъ духовенства въ благочиніи объ этомъ живомъ дѣлѣ, и, намѣтивъ вопросы передъ отправкою для обозрѣнія всѣхъ церквей благочинія, разсудить при отъѣздѣ съ членами благочинническаго совѣта». Одну изъ обязанностей благочинническихъ обозрѣній церковей означенное епархіальное начальство полагаетъ въ наблюденіи и за тѣмъ, чтобы псаломщики и діаконы были почтительны къ настоятелямъ и къ богослуженію относились съ любовію. Самые благочинническіе совѣты и съѣзды, или соборики, также не оставляются безъ руководственныхъ указаній со стороны архипастырей. Духовенство одного изъ округовъ Луцкаго уѣзда, Волынской епархіи (см. «Волынскія Епарх. Вѣдом.» № 31, 1900 г.), на своемъ «соборикѣ» постановило, чтобы всѣ члены причта собирались въ назначенныя благочиннымъ мѣста во всѣ четыре поста года для выполненія христіанскаго долга святой исповѣди и выслушанія распоряженій епархіальнаго начальства и чтобы службы церковныя совершались безъ пропусковъ и неспѣшно. Кромѣ того, духовенство этого округа назначило опредѣленное лицо, болѣе другихъ понимающее пѣніе, для руководства псаломщиками въ правильномъ исполненіи пѣснопѣній, а неявившихся на соборикъ безъ уважительныхъ причинъ священно-церковнослужителей рѣшило подвергать штрафу въ пользу мѣстнаго окружнаго попечительства — священника въ три рубля, а причетника — въ семьдесятъ

пять копѣекъ. Мѣстный архипастырь, утвердивъ постановленія названнаго соборика, призналъ необходимымъ еще «распространить (это постановленіе) на всѣ благочинія Волинской епархіи и признать обязательнымъ для всѣхъ собориковъ благочиній». Калужскій архипастырь (см. «Калужскія Епарх. Вѣдом.» № 17, 1900 г.) обратилъ вниманіе на неблагоповеденіе большей части псаломщиковъ, которое выражается въ частыхъ случаяхъ опьяненія, непослушанія своему священнику и, вообще, въ несоблюденіи правилъ христіанской нравственности. Коренную причину этого горестнаго явленія въ мѣстной епархіальной жизни архипастырь усматриваетъ въ самой подготовкѣ будущихъ псаломщиковъ къ ихъ должности. По словамъ архипастыря, эти кандидаты, главнымъ образомъ, избираются изъ послушниковъ монастырей — изъ людей, недоучившихся въ духовныхъ училищахъ, иногда съ низшимъ свѣтскимъ образованіемъ, а иногда и вовсе безъ всякаго образованія и только при исполненіи клироснаго послушанія въ монастыряхъ, нѣсколько пріучающихся къ прохожденію псаломщической должности. Правда, въ монастыряхъ эти кандидаты выучиваются пѣть, читать, узнаютъ церковный уставъ. Но, по наблюденію архипастыря, вмѣстѣ съ этимъ въ монастыряхъ они пріобрѣтаютъ и привычку ничего не дѣлать. «Они не пріучили себя къ чтенію хорошихъ душеполезныхъ книгъ — говоритъ архипастырь — и, отбывъ свое клиросное послушаніе, собираются вмѣстѣ для праздныхъ разговоровъ и ненужныхъ забавъ. Часто при такихъ собраніяхъ у нихъ появляется и вино. И такъ проходитъ ихъ жизнь въ монастыряхъ изо дня въ день, иногда нѣсколько лѣтъ подъ-рядъ, пока они не пріобрѣтутъ прочнаго навыка въ чтенія

и пѣнія, не получаютъ въ этомъ навыкѣ одобреніе отъ своего начальства и, явившись къ епархіальной власти съ этимъ одобреніемъ, не получаютъ себѣ мѣста псаломщика». Указавъ корень зла въ праздности, архипастырь и рѣшилъ устранить, прежде всего, этотъ корень, чтобы улучшить поведеніе мѣстныхъ псаломщиковъ. Средствомъ къ такому устраненію онъ призналъ ручной трудъ и съ этою цѣлю предложилъ оо. благочиннымъ монастырей, расположивъ къ этому дѣлу всѣхъ настоятелей, завести въ монастыряхъ ремесленные классы. «Какіе завести классы, портняжничества - ли, сапожничества - ли, столярничества - ли и т. д., — говоритъ архипастырь, — подскажетъ сама жизнь монастырей. Гдѣ есть возможность для заведенія столярничества, сапожничества, тамъ и пусть будетъ это, и гдѣ окажется возможнымъ открыть, кромѣ ремеслъ, искусство живописи, тамъ учредить школу живописи и направлять это искусство къ написанію иконъ». По убѣжденію архипастыря, такимъ сочувствіемъ къ указанному дѣлу и настоящимъ благоустройствомъ его въ обителяхъ лица монашествующія сослужать великую службу церкви Божіей.

Руководя подвѣдомственными церковными причтами и наставляя ихъ въ достойномъ прохожденіи своего служенія, епархіальныя начальства не оставляютъ ихъ безъ руководства и въ тѣхъ случаяхъ, когда церковные причты дѣлаютъ что-либо не совсѣмъ желательное подъ непосредственными вліяніями со стороны прихожанъ или церковныхъ старостъ. Какъ извѣстно, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ православной Россіи крестьяне, занимающіеся пчеловодствомъ, имѣютъ обыкновеніе жертвовать въ пользу церкви вошину, а церковные старосты изъ крестьянъ передѣлываютъ эту вошину въ само-

дѣльными церковныя свѣчи; иногда же эти свѣчи выдѣлываются самими пчеловодами-прихожанами и приносятся въ церковь. Конечно, всякій даръ въ пользу храма Божія похваленъ. Но дѣло въ томъ, что мѣстныя восковыя издѣлія особаго вида, называемыя въ нѣкоторыхъ мѣстахъ «офирками», причиняютъ значительныя убытки операциямъ по производству епархіальной торговли церковными свѣчами, извѣстный процентъ отъ продажи которыхъ употребляется на различныя церковно-просвѣтительныя и благотворительныя потребности. Въ устраненіе подобнаго нежелательнаго явленія, Подольское епархіальное начальство (см. «Подольскія Епархіальныя Вѣдомости» № 43, 1900 г.) разъяснило духовенству, что употребленіе «офирковъ» не освящено уставомъ и обычаемъ православной церкви, и предложило священникамъ пастырскими мѣрами внушать прихожанамъ замѣнять жертвы «офирками» покупкою восковыхъ свѣчъ. Въмѣстѣ съ этимъ оно совѣтуетъ священникамъ не принимать «офирки» въ церкви въ качествѣ пожертвованій. Въ жизни сельскихъ приходовъ той-же Подольской епархіи существуетъ и другое, крайне нежелательное, явленіе. Обильно населенная евреями, эта епархія, естественно, обилуетъ и разнаго рода ремесленниками и цѣховыми мастерами изъ евреевъ же, особенно облюбовавшихъ одно изъ выгодныхъ занятій—производство различныхъ издѣлій изъ золота и серебра. Свойственныя евреямъ сплоченность и торговая дѣловитость дѣлаютъ то, что производства и издѣлія, присвоенныя себѣ евреями, почти уже совсѣмъ не встрѣчаютъ себѣ соперниковъ въ лицѣ производителей изъ другихъ національностей, особенно изъ русскихъ. При такомъ положеніи дѣла, сельскіе приходы названной епархіи нерѣдко вынужда-

ются обращаться къ помощи евреевъ даже въ случаяхъ надобности починки и исправленія различныхъ церковныхъ предметовъ и вещей. Въ устраненіе на будущее время подобныхъ нежелательныхъ явленій, Подольское епархіальное начальство и вынуждено было, подъ угрозой строгаго преслѣдованія, снова требовать отъ своего духовенства, чтобы оно отнюдь не допускало отдачи евреямъ въ исправленіе богослужебныхъ священныхъ сосудовъ, ризницы и другихъ вещей церковной утвари и вообще не допускало лицъ нехристіанскаго вѣроисповѣданія къ производству какихъ бы то ни было работъ по церквамъ. «За неимѣніемъ въ ближайшихъ мѣстахъ мастеровъ изъ христіанъ, — по разъясненію начальства, — духовенство должно обращаться въ мѣста нахожденія такихъ мастеровъ».

Млх. Куплетскій.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Освященіе храма въ Бодбійскомъ женскомъ монастырѣ.

13-го сего января высокопреосвященнымъ Флавіаномъ, экзархомъ Грузіи, совершено освященіе новосозданнаго храма во имя святителя Николая въ Бодбійскомъ женскомъ святой Нины монастырѣ. До 1888 года Бодбійскій монастырь былъ мужскимъ и находился въ крайнемъ упадкѣ. Зданія монастырскія пришли въ ветхость и рушились, церковь дала течь, которая значительно испортила древнюю своеобразную живопись; ограды вокругъ не было никакой; въ самомъ соборѣ и утварь, и ризница, и прочія принадлежности богослуженія — все было чрезвычайно бѣдно и убого. Повидимому, древній храмъ—мѣсто упокоенія святой Нины—

обреченъ былъ разрушенію подобно многимъ другимъ храмамъ Грузіи; однако, святыня Грузіи спасена была отъ окончательнаго паденія. Въ 1888 г. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ въ Бодби быть женскому монастырю. Черезъ полгода послѣ этого была возведена въ санъ игуменіи новаго монастыря монахиня Ювеналія изъ Московскаго Страстнаго монастыря. Мать Ювеналія, съ 8-мью сестрами изъ того-же Страстнаго монастыря, мужественно отправилась въ невѣдомую страну, гдѣ и языкъ, и нравы, и вся окружающая обстановка— все было чуждо и непонятно новымъ пришельцамъ. Сестры прибыли на Кавказъ въ маѣ 1889 года, и тогда же послѣдовало открытіе монастыря. Начавшаяся здѣсь новая жизнь молитвъ, неустаннаго труда, воздержанія и милосердія постепенно привлекала къ монастырю сочувствіе мѣстныхъ жителей и жителей внутренней Россіи. Въ теченіе 12 лѣтъ возстанавливается храмъ надъ гробомъ святой Нины, пополняется всѣмъ нужнымъ для богослуженія и теперь представляетъ въ этомъ отношеніи полное довольство и обезпеченность; затѣмъ создается ограда вокругъ монастыря, производится полный ремонтъ всѣхъ зданій. Одно за другимъ растутъ и новыя зданія—причтовый домъ, помѣщенія для сестеръ, страннопріимница, больница, прачечная, водопроводъ и проч. Все это стоило десятки тысячъ рублей. Но не здѣсь главная заслуга матери Ювеналія. Самое существенное и главное, на что она обратила вниманіе съ первыхъ же дней существованія новой обители, это было просвѣщеніе народа; сестры обители пожелали, дѣйствительно, идти по стопамъ своей равноапостольной покровительницы, просвѣтившей Грузинскую страну свѣтомъ христіанскаго ученія. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ своего

прибытія, устроившись кое-какъ на новомъ мѣстѣ, въ своихъ келліяхъ, стѣсняя себя въ помѣщеніи, и безъ того скудномъ, мать Ювеналія открываетъ сначала небольшую женскую школу. Теперь у школы свое особое трехэтажное зданіе, стоящее 17,000 рублей, не считая сюда работъ, произведенныхъ самими монахинями-труженицами. Школа преобразована во второклассную съ дополнительнымъ педагогическимъ курсомъ; по окончаніи курса ея воспитанницы получаютъ права учительницъ въ начальныхъ школахъ грамоты. Первый выпускъ этихъ учительницъ послѣдовалъ въ 1898 году. Послѣдній отчетъ школы даетъ слѣдующія свѣдѣнія: обучалось 72 дѣвочки, изъ которыхъ 8 русскихъ, 5 ингилоекъ, 1 имеретинка, 2 удинки, 3 осетинки, 1 пшавка, 2 армянки (православныя), остальные—грузинки. Нерѣдко и мѣстные дворяне отдають сюда дѣтей на воспитаніе. При школѣ имѣется пансіонъ, въ которомъ болѣе половины учащихся (46 дѣвочекъ), по бѣдности ихъ, содержатся на средства монастыря, остальные—съ платою 100 рублей въ годъ. Курсъ ученія шестилѣтній; преподають здѣсь мѣстные два священника и двѣ учительницы. Монастырское училище пока единственная женская школа въ Сигнахскомъ уѣздѣ. Добрую сторону школы составляетъ особенно быстрое усвоеніе русскаго языка; чрезъ годъ по вступленіи въ училище дѣти начинаютъ говорить по русски. Въ курсъ ученія, кромѣ закона Божія, входятъ: исторія отечественная и церковная, русскій языкъ, краткая теорія словесности, ариѳметика, географія, грузинскій языкъ, пѣніе, рукодѣліе, въ педагогическомъ классѣ, кромѣ того, краткая педагогика и дидактика. Кромѣ этой школы, недалеко отъ монастыря, среди сектантовъ, монастырь открылъ

особую школу, которая теперь имѣетъ свое особое, прекрасное зданіе и поставлена весьма хорошо, пользуясь полнымъ сочувствіемъ населенія. При монастырѣ давно заведена живописная мастерская, изъ которой немало церквей уже получили полныя иконостасы.

Въ 1897 году на нужды монастыря пожаловано было Государемъ Императоромъ 10,000 рублей, каковыя и послужили основнымъ фондомъ для устройства соборной церкви во имя святителя Николая. Церковь эта прекрасно устроена, съ мраморнымъ иконостасомъ, теплая и удобная. На очереди теперь устройство монастырскаго корпуса для помѣщенія сестеръ, которыхъ теперь уже до 150 въ монастырѣ. Монастырь также занятъ устройствомъ часовни храма съ подворьемъ въ Тифлисъ, у Верійскаго спуска, на участкѣ, пожертвованномъ г. Коргановымъ, и устройствомъ приписной къ монастырю Мамкодской женской общины святаго Георгія близъ Тифлиса. За свою полезную дѣятельность монастырь приобрѣлъ всеобщую любовь и уваженіе на Кавказѣ и сталъ извѣстенъ далеко за его предѣлами.

О порядкѣ приобрѣтенія земли для церковно-приходскихъ школъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 — 31 августа 1892 года за № 2134, разъяснено, между прочимъ, что недвижимыя имущества, жертвуемыя въ пользу одной какой-либо церковно-приходской школы епархіи, должны быть укрѣпляемы за тою церковью, въ приходѣ которой состоитъ школа (Уст. Дух. Конс., изд. 1883 г., ст. 14-я); жертвуемыя же въ пользу церковно-приходскихъ школъ всей епархіи, или одного уѣзда, или же въ

распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта и уѣздныхъ его отдѣленій, безъ опредѣленнаго указанія тѣхъ школъ, въ пользу которыхъ имущество жертвуется, — за епархіальнымъ начальствомъ (т. X, ч. 1 зак. гражд., изд. 1887 года, ст. 698, п. 5). При этомъ, во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, пожертвованная недвижимость должна отмѣчаться по клировымъ вѣдомостямъ и описямъ епархіальнаго имущества, именно какъ пожертвованная на тѣ или другія церковно-приходскія школы.

Тотъ же самый порядокъ долженъ быть соблюдаемъ относительно укрѣпленія недвижимыхъ имуществъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда они приобрѣтаются въ пользу церковно-приходскихъ школъ покупкою, или путемъ отказовъ по завѣщанію.

Но согласно 1429 ст. т. X, ч. 1 зак. гражд., укрѣпленіе недвижимой собственности за означенными юридическими лицами (церквями и епархіальными начальствами) допускается не иначе, какъ по испрошеніи, надлежащимъ порядкомъ, чрезъ Святѣйшій Синодъ, Высочайшаго разрѣшенія.

Въ виду этого, епархіальный училищный совѣтъ, получивъ отъ кого-либо заявленіе о желаніи пожертвовать въ пользу одной, или многихъ церковно-приходскихъ школъ недвижимую собственность, или же утвержденно духовное завѣщаніе, или надлежаще завѣренную копию съ онаго, указывающія на завѣщательныя распоряженія въ пользу тѣхъ же школъ, или, наконецъ, встрѣтивъ надобность въ покупкѣ той или другой недвижимости въ ихъ собственность, долженъ представить въ мѣстную консисторію всѣ необходимыя по укрѣпленію имуществъ документы.

Необходимыя же для этого документами, на основаніи 985 ст. т. X ч. 1 зак. гражд., изд. 1887 г., указа Святѣйшаго Синода 31 іюля 1843 года и

опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 19 мая—10 іюня 1878 года № 806, признаются слѣдующіе: 1) подлинное заявленіе жертвователя (если это пожертвованіе) или продавца (если это покупка), причемъ продавецъ долженъ изъяснить, что именно и за какую цѣну онъ желаетъ продать, и онъ, или покупатель будетъ платить крѣпостныя пошлины (ст. 201 т. V уст. о пошл., изд. 1893 г.); 2) подлинное утвержденное завѣщаніе, или надлежаще завѣренная копія съ онаго (если недвижимость отказывается по завѣщанію); 3) документы, на основаніи которыхъ недвижимость принадлежала собственнику, съ вводнымъ листомъ, планомъ мѣста и планомъ и фасадомъ построекъ; 4) свидѣнія отъ мѣстныхъ—окружнаго суда, старшаго нотаріуса сего суда, губернскаго правленія, полицейскаго управленія и уѣздной земской управы о неимѣніи на жертвуемое или покупаемое имущество исковъ, споровъ, взысканій, недоимокъ и запрещеній, и 5) подробная опись всего покупаемаго имущества съ подробною оцѣнкою, произведенною присяжными оцѣнщиками,—въ томъ случаѣ, когда приобретается усадебное мѣсто съ постройками,—къ чему прилагается и страховая полись, буде имѣніе застраховано. Рѣшеніе вопроса о томъ, можно ли двинуть дѣло дальше при отсутствіи того или другого изъ перечисленныхъ документовъ, или невозможности добыть таковыя, — принадлежитъ консисторіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и Святѣйшему Синоду.

Но прежде, чѣмъ начинать дѣло въ консисторіи *), каждому епархіальному

училищному совѣту слѣдуетъ внимательно рассмотреть: а) имѣть ли жертвователь, или продавецъ право собственности на то, что жертвуетъ, или продаетъ; б) къ какому роду имущества принадлежитъ жертвуемое, или покупаемое, и в) что за лицо жертвователь, или продавецъ.

I. Документомъ, удостоверяющимъ право собственности лица¹ или учрежденія на извѣстную недвижимость, является только документъ, совершенный *крѣпостнымъ порядкомъ*, или, кратко, — крѣпостной документъ. Такими документами считаются: 1) купчія крѣпости, 2) дарственные записи, 3) рядныя и отдѣльныя записи, 4) раздѣльные акты, по которымъ общее имущество переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ, или раздѣляется между ними по частямъ, 5) мировыя и всѣ сдѣлки, въ силу которыхъ одна изъ сторонъ уступаетъ другой право собственности, и 6) вообще всѣ акты о недвижимыхъ имѣніяхъ, которые, будучи совершены у нотаріуса, будутъ затѣмъ утверждены старшимъ нотаріусомъ того судебного округа, гдѣ имущество находится (ст. 157 и 158 Полож. о нотар. части. Т. XVI ч. I, изд. 1892 г.).

Актъ, устанавлиющій ограниченіе права собственности, или переходъ онаго въ другія руки, совершенный не этимъ порядкомъ, признается, на основаніи 66-й ст. того же положенія, недействительнымъ. Такимъ образомъ, не слѣдуетъ и начинать дѣло, если жертвователь, или продавецъ въ доказательство своего права на жертвуемое или продаваемое имущество не могутъ представить одного изъ перечисленныхъ крѣпостныхъ документовъ. Никакихъ исключеній ни для кого въ этомъ отношеніи законъ не устанавливаетъ.

II. По закону всѣ недвижимыя иму-

*) На основаніи разъясненія Общ. Соб. Касс. Департаментовъ, отъ 19 сентября 1877 года, разосланнаго при указанномъ выше опредѣленіи Святѣйшаго Синода за № 806, всѣ дѣла объ укрѣпленіи недвижимыхъ имуществъ за учрежденіями духовнаго вѣдомства ведутся не иначе, какъ чрезъ уполномоченныхъ.

щества раздѣляются на *благопріобрѣтенныя и родовыя*. Къ первымъ принадлежатъ: 1) выслуженныя, или Всемилостивѣйше пожалованныя, 2) доставшіяся покупкою, дарственнымъ записью, или другимъ какимъ-либо укрѣпленіемъ изъ чужого рода, 3) купленное отцомъ у сына, коему оно досталось отъ матери, 4) имущество, хотя и родовое, но которое владѣльцемъ было продано чужеродцу и послѣ отъ чужеродца обратно куплено, 5) имущество, купленное отъ родственника, у котораго оно было благопріобрѣтеннымъ, 6) имущество, полученное на указную часть однимъ изъ супруговъ по смерти другого и 7) имущество, собственнымъ трудомъ и промысломъ нажитое (397 ст. Т. X, ч. I, зак. гражд., изд. 1887 г.). Родовыя же имущества суть: 1) всѣ имущества, дошедшія по праву законнаго наследованія, 2) имущества, дошедшія отъ перваго ихъ пріобрѣтателя, хотя и по духовному завѣщанію, но къ такому родственному лицу, которое имѣло бы по закону право наследованія, 3) имущества, доставшіяся по купчимъ крѣпостямъ отъ родственниковъ, коимъ дошли по наследству изъ того же рода, и 4) всякаго рода зданія и постройки, возведенныя владѣльцемъ въ селеніи или въ городѣ на землѣ, дошедшей къ нему по наследству (ст. 399 *ibidem*). Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской родовыми имѣніями считаются только дошедшія по праву законнаго наследованія — отцовскія, если достались послѣ отца, или родственниковъ съ отцовской стороны, и материнскія, — если достались послѣ матери (ст. 400 *ibidem*).

Первыя изъ имуществъ, т. е. благопріобрѣтенныя, отчуждаются дѣйствительными ихъ собственниками всѣми закономъ дозволенными способами безпрепятственно. Вторыя же — родовыя,

какъ составляющія принадлежность извѣстнаго рода, — по наследству могутъ переходить только въ тотъ же родъ, а продаваться хотя и могутъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ чужой родъ, но при этомъ родственники, въ теченіе опредѣленнаго срока, могутъ воспользоваться правомъ выкупа такого имущества отъ чужеродца *). Дарить же мимо законныхъ наследниковъ совсѣмъ нельзя (ст. 967 т. X, ч. I). Поэтому пріобрѣтать подобное имущество для церковно-приходскихъ школъ не вполнѣ удобно. Къ этому слѣдуетъ прибавить одно замѣчаніе о благопріобрѣтенныхъ имуществѣхъ, указанныхъ выше въ 6-мъ пунктѣ приведенной 397 ст. Хотя доставшееся отъ умершаго супруга на указную часть пережившему супругу имѣніе и почитается благопріобрѣтеннымъ и, какъ таковое, подлежитъ свободному его распоряженію, но если овдовѣвшій супругъ, не требовавъ себѣ выдѣла указной части изъ родового имѣнія умершаго супруга и, оставаясь въ нераздѣльномъ съ дѣтьми, или другими наследниками его, владѣніи, вмѣстѣ съ ними послѣдними продалъ и свою указную часть, въ совокупности съ прочимъ родовымъ умершаго супруга имѣніемъ, то, въ случаѣ выкупа родственниками умершаго супруга отчужденнаго такимъ образомъ родового имѣнія, право выкупа распространяется и на указную часть, и имѣніе должно быть выкупаемо въ цѣломъ составѣ, въ коемъ оно было продано (ст. 1352 т. X, ч. I зак. гражд. изд. 1887 г.). А, слѣдовательно, и подобный видъ благопріобрѣтенныхъ имуществъ нельзя отнести къ числу удобныхъ для пріобрѣтенія подѣ церковно-приходскія школы.

*) Кромѣ губерній Черниговской и Полтавской, на которыя не распространяются правила о правѣ выкупа родовыхъ имѣній (ст. 1354 т. X, ч. I изд. 1887 г.).

Далѣе идутъ *заповѣдныя наслѣдственныя* имѣнія, учреждаемыя по Высочайшимъ повелѣніямъ (ст. 395 и 467 т. X ч. I зак. гражд. изд. 1887 г.), и имѣнія *майоратныя*, Всемиловѣйше пожалованныя въ западныхъ губерніяхъ. Первые изъ имѣній, согласно 485 ст. тѣхъ же законовъ, какъ въ цѣломъ составѣ, такъ и по частямъ, не могутъ быть отчуждаемы ни безвозмездно, ни чрезъ продажу, ни посредствомъ иного какого-либо акта или сдѣлки, даже еслибы и всѣ находящіяся въ живыхъ потомки учредителя были на то согласны. Вторыя же, въ силу 509 ст. тѣхъ же законовъ, не могутъ быть отчуждаемы, закладываемы, раздробляемы на части, или передаваемы въ другой родъ, и всѣ сдѣлки, учиненныя вопреки сего запрещенія, воспрещаются и признаются ничтожными (см. также 969 ст.). *)

На практикѣ, однако, извѣстны случаи, когда владѣльцы перечисленныхъ родовъ недвижимыхъ имуществъ, не подлежащихъ отчужденію, или отчуждаемыхъ при извѣстныхъ ограниченіяхъ, всетаки желаютъ жертвовать ихъ, въ цѣломъ объемѣ, или по частямъ, въ пользу духовнаго вѣдомства и, между прочимъ, въ пользу церковно-приходскихъ школъ, при чемъ ссылаются на какія-либо особыя обстоятельства, въ законѣ не предусмотрѣнныя.

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ училищнымъ совѣтамъ слѣдуетъ, не приступая ни къ какимъ дѣйствіямъ съ своей стороны, направлять таковыхъ лицъ непосредственно къ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, отъ котораго и будетъ зависѣть то или другое дальнѣйшее направленіе этого дѣла.

Затѣмъ, воспрещается отчуждать имущества, состоящія подъ запрещеніемъ,

или въ спорѣ, за указанными въ законѣ изыятіями (ст. 1388, 1392 т. X, ч. 1 зак. гражд.), тѣ, которыя воспрещено отчуждать безъ разрѣшенія начальства (ст. 1393 *ibidem*) и, наконецъ, имущества, состоящія въ описи или секвестрѣ (ст. 1394 *ibidem*).

Остается сказать нѣсколько словъ о земляхъ *крестьянскихъ*, которыя также могутъ представляться и какъ предметъ пожертвованія и какъ предметъ продажи со стороны владѣльцевъ оныхъ. Изъ этихъ земель въ собственность духовнаго вѣдомства и, въ частности, — церковно-приходскихъ школъ безпрепятственно могутъ быть приобрѣтаемы лишь тѣ, которыя приобрѣтены *изъ собственности* отдѣльными крестьянами, или цѣлыми крестьянскими обществами и не представляютъ собою земель надѣльных, или бывшихъ надѣльными. Относительно же земель надѣльных или бывшихъ надѣльными дѣйствуетъ Высочайше утвержденное, 14 декабря 1893 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта, по коему «участки надѣльной земли, приобрѣтенныя отдѣльными крестьянами, или состоящія въ подворнонаслѣдственномъ ихъ пользованіи, могутъ быть отчуждаемы посредствомъ даренія, или продажи, какъ добровольной, такъ и съ торговъ, за недоимки въ выкупныхъ платежахъ, *только лицами притисанными, или притисывающимися къ сельскимъ обществамъ*».

Что касается продажи надѣльной земли *цѣлымъ* сельскимъ обществомъ, то по тому же закону 14 декабря 1893 года подобная продажа допускается не иначе, какъ на основаніи особаго о томъ приговора общества, постановленнаго съ согласія *не менѣе двухъ третей* всѣхъ крестьянъ, имѣющихъ голосъ на сходѣ, и утвержденаго губернскимъ присутствіемъ, или губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, — по принадлежности. При

*) За исключеніемъ Черниговской и Полтавской губ., гдѣ, на основаніи 970 ст. тѣхъ же законовъ, дарить можно свободно всякое имущество.

этомъ, если стоимость отчуждаемаго участка превышаетъ *пятьсотъ рублей*, для продажи, или вообще отчужденія его, требуется согласіе министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ — и министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

III. Относительно лицъ, желающихъ пожертвовать, или продать недвижимость, необходимо замѣтить слѣдующее. По закону (1381 ст. т. X, ч. 1 зак. гражд. изд. 1887 г.) *отчуждаютъ* имущество могутъ всѣ тѣ, которымъ это не запрещено. Поэтому недѣйствительно отчужденіе, учиненное малолѣтними и несовершеннолѣтними безъ согласія ихъ опекуновъ и попечителей (ст. 1382 *ibidem*). Равнымъ образомъ, недѣйствительно отчужденіе, учиненное лицами, состоящими подъ законнымъ прещеніемъ: какъ-то безумными, сумасшедшими и расточителями, когда имѣнія сихъ послѣднихъ состоятъ въ опекѣ (ст. 1383 *ibidem*). Вообще отчуждать имущество можно только тогда, когда владѣлецъ можетъ распоряжаться имъ *по праву собственности*. Поэтому отчужденіе имущества, состоящаго въ *пользованіи, содержаніи*, или временномъ и пожизненномъ *владѣніи*, признается недѣйствительнымъ (ст. 1384, 1386 и 1387 *ibidem*). Къ этому правилу слѣдуетъ отнести и запрещеніе опекунамъ отчуждать недвижимыя имущества, состоящія въ ихъ опекѣ по малолѣтству владѣльца, — иначе, какъ въ законномъ указанныхъ случаяхъ, и только съ разрѣшенія Сената (ст. 277 и 1394 *ibidem*).

Таковы основныя правила, на которыя слѣдуетъ обращать вниманіе по дѣламъ о приобрѣтеніи, тѣмъ или другимъ способомъ, недвижимой собственности для церковно-приходскихъ школъ.

Николай Марковъ.

* * *

Освященіе храма на Поклонной горѣ близъ С.-Петербурга. — Закаспійское братство Святаго Креста. — Собраніе Вятскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. — Общество ревнителей православія въ с. Колунѣцъ. — Собраніе учащихся церковныхъ школъ въ г. Петрозаводскѣ. — Миссіонерское собраніе священниковъ Заонежскихъ приходоѡ. — Церковныя школы въ Подольской епархіи. — Отраднй фактъ сочувствія Олонецкаго земства къ нуждамъ церкви и духовенства. — Открытіе склада церковнаго вина при Таврическомъ епархіальномъ святочномъ заводѣ. — Распоряженіе Волынскаго епархіальнаго начальства о недопущеніи незаконной торговли церковными свѣчами.

◆ 14 сего января на Поклонной горѣ, близъ С.-Петербурга, состоялось освященіе временной деревянной церкви во имя святителя Николая чудотворца. Мысль о постройкѣ храма на Поклонной горѣ принадлежит мѣстнымъ дачевладѣльцамъ. Въ короткое время было собрано болѣе 5,000 р. Было пожертвовано и мѣсто между первымъ озеромъ и Поклонной горой. Закладка каменнаго храма состоялась въ минувшемъ году, но одновременно съ этимъ была построена здѣсь деревянная часовня, которая минушей осенью была расширена и въ ней устроенъ временный храмъ. Чинъ освященія и божественную литургію въ этомъ храмѣ совершалъ мѣстный благочинный прот. П. А. Травинскій соборне. Временный деревянный храмъ обошелся около 3,000 рублей и рассчитанъ на 250 человекъ. Постройка каменнаго храма уже доведена почти до половины.

◆ Въ гор. Асхабадѣ учреждается Закаспійское братство Святаго Креста. Святейшимъ Синодомъ утверждень уставъ этого братства. Братство имѣеть цѣлью удовлетвореніе въ возможной полнотѣ религиозно-нравственныхъ и просвѣтительныхъ нуждъ населенія Закаспійской области въ русскомъ народномъ духѣ. Оно заботится объ устройствѣ приходоѡ, приходскихъ церквей и молитвенныхъ домовъ въ особенности въ мѣстностяхъ, заражен-

ныхъ сектантствомъ, объ организаціи братскаго любительскаго и народныхъ хоровъ для пѣнія въ храмахъ, объ устройствѣ бесплатныхъ библіотекъ, читаленъ, чайныхъ при нихъ и о развитіи народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ, объ открытіи братскихъ школъ постоянныхъ и воскресныхъ для бесплатнаго обученія дѣтей мѣстнаго населенія области, не исключая и туземнаго, объ устройствѣ книжныхъ складовъ для распространенія путемъ продажи на мѣстѣ и въ разность религіозно-нравственныхъ и прочихъ полезнаго содержанія книгъ и картинъ, а также брошюръ, иконъ, церковной утвари и восковыхъ свѣчъ, объ устройствѣ братскихъ лечебныхъ заведеній для оказанія медицинской помощи нуждающимся за плату или бесплатно, по усмотрѣнію совѣта братства, и объ организаціи кассы взаимопомощи на случай выдачи пособія семьѣ или наслѣдникамъ умершаго братчика. Попечителемъ братства состоитъ начальникъ Закаспійской области. Въ число братчиковъ допускаются лица и другихъ христіанскихъ исповѣданій, съ разрѣшенія совѣта братства.

◆ Въ минувшемъ декабрѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Вятскаго Алексія, состоялось въ г. Вяткѣ засѣданіе Вятскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. Присутствовавшій въ собраніи инородческой миссіонеръ по Глазовскому уѣзду, священникъ С. Крекнинъ представилъ комитету переводы на вотскій языкъ наиболѣе употребительныхъ чтеній изъ Евангелія и просилъ комитетъ возбудить ходатайство о разрѣшеніи напечатать эти переводы, какъ вполне понятныя для вотяковъ Глазовскаго района. Комитетъ организовалъ комиссію для переводовъ на вотскій языкъ; въ составъ этой комиссіи между дру-

гими входитъ отличный знатокъ вотскаго языка протоіерей села Парзи П. Мышкинъ. Переводы Священнаго Писанія и наиболѣе употребительныхъ молитвъ, сдѣланные въ 40 и 50-хъ годахъ ХІХ столѣтія, являются уже устарѣвшими и мало понятными для вотяковъ.

◆ При Михаило - Архангельской церкви села Колунца, Тетюшскаго уѣзда, Казанской епархіи, образовалось общество ревнителей православія, имѣющее своей задачей противодѣйствіе расколу. Общество состоитъ въ вѣдѣніи Казанскаго епархіальнаго начальства. Оно дѣйствуетъ противъ раскола въ предѣлахъ своего прихода путемъ устройства публичныхъ и частныхъ бесѣдъ съ раскольниками и распространенія въ народѣ книгъ и брошюръ полемическаго содержанія. Въ составъ общества входятъ лица обоаго пола православнаго вѣроисповѣданія, отличающіяся преданностію православной церкви. Предсѣдателемъ его состоитъ мѣстный приходскій священникъ.

◆ 3-го сего января, въ 7 час. вечера, въ г. Петрозаводскѣ въ братскомъ домѣ состоялось собраніе учащихъ церковныхъ школъ, на которомъ, кромѣ городскихъ, присутствовало много сельскихъ учительницъ, пріѣхавшихъ на праздники въ городъ, многіе изъ духовенства, начальство и преподаватели духовной семинаріи, духовнаго мужскаго и епархіальнаго женскаго училищъ и нѣсколько воспитанниковъ семинаріи, — всего болѣе 100 человекъ. На собраніи присутствовали преосвященный Назарій и и. д. начальника губерніи вице-губернаторъ К. С. Старынкевичъ. Предметомъ чтенія, по предложенію владыки, были педагогическія замѣтки, изданныя К. П. Побѣдоносцевымъ подъ названіемъ «Ученые

и Учитель». Читалъ епархіальный наблюдатель, священникъ Н. К. Чуковъ, предварившій чтеніе краткимъ введеніемъ. Затѣмъ были прочитаны замѣтки объ учителѣ, его подготовкѣ, качествахъ преподаванія. Чтеніе продолжалось около часу.

◆ Въ селѣ Шунгѣ, Олонецкой губерніи, Повѣнецкаго уѣзда, 8-го текущаго января происходило миссіонерское собраніе священниковъ Заонежскихъ приходоу для обсужденія вопроса о борьбѣ съ толкомъ странниковъ или бѣгуновъ. Собраніе было открыто чтеніемъ воззванія пресвященнаго епископа Назарія: «Священникамъ Заонежскихъ приходоу, возлюбленнымъ о Христѣ братьямъ.—Въ нѣкоторыхъ приходоу нашей епархіи іереи Божіи съ великою пользою ведутъ борьбу съ расколомъ. Нужно ли говорить, что миссіонерскій трудъ приходскаго пастыря въ предѣлахъ вѣренной ему паствы—самый святой, самый достолюбезный, самый надежный трудъ? Кто лучше можетъ знать, чѣмъ кто боленъ, въ чемъ кто нуждается въ приходѣ, какъ не пастырь добрый—приходскій священникъ. Отъ васъ, други мои, зависитъ главный успѣхъ и епархіальной миссіи. Помогайте миссіи, давая ей необходимыя свѣдѣнія о положеніи въ вашихъ приходоу раскола; миссіи поможетъ вамъ своею опытностію въ борьбѣ съ нимъ, своими знаніями, своею нравственною поддержкою; помогайте вы другъ-другу и—Господь будетъ вашимъ помощникомъ и водителемъ. Въ настоящій разъ я приглашаю васъ собраться въ Шунгу и здѣсь совместно съ епархіальнымъ миссіонеромъ и другими миссіонерами обсудить мѣры для борьбы съ странничествомъ, гнѣздящимся во многихъ приходоу Заонежья, а равно и другіе вопросы, сопріекосновенные съ расколомъ. Благодарить Господа нашего Иисуса Христа, и

любимъ Бога и Отца, и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами!» Послѣ прочтенія этого воззванія, епархіальный миссіонеръ, священникъ Плотниковъ предложилъ участникамъ собранія указать мѣры, принимаемыя каждымъ изъ нихъ въ борьбѣ съ странничествомъ. Прежде обсужденія вопроса о мѣрахъ борьбы съ странничествомъ былъ поставленъ вопросъ: какъ узнавать пристанодержателей и странниковъ? На вопросъ этотъ отвѣтили такъ: пристанодержателей можно узнавать главнымъ образомъ по слухамъ, исходящимъ отъ благонадежныхъ мірянъ - сосѣдей и по религиознымъ убѣжденіямъ подозрѣваемыхъ въ пристанодержательствѣ лицъ, а также по устройству ихъ домовъ. Для борьбы со странничествомъ въ собраніи указаны слѣдующія мѣры: а) пастырскія убѣжденія пристанодержателей и публичныя и частныя бесѣды съ колеблющимися въ православіи и православными (последнимъ необходимо раскрывать неправоту странническаго ученія), б) раздача книгъ, брошюръ и листовкоу противъ странничества, в) взаимообличеніе раскольниковъ разныхъ толковъ и г) указаніе на бесѣдахъ и въ частныхъ разговорахъ нравственныхъ недостатковъ странниковъ. Послѣ обсужденія вопроса о странничествѣ собраніе рѣшило нѣсколько вопросовъ, встрѣтившихся въ ихъ приходской миссіонерской практикѣ.

◆ Подводя итоги церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, «Подольскія Епархіальныя Вѣдомости» отмѣчаютъ количественный и качественный ростъ церковныхъ шкоу въ епархіи. Къ началу текущаго 1900—1901 учебнаго года въ епархіи насчитывалось болѣе 2-хъ тысячъ церковныхъ шкоу разнаго наименованія, съ общимъ числомъ учащихся въ нихъ дѣтей около 100 тысячъ человекъ обоаго пола.

Школы эти разсыяны по всѣмъ приходамъ епархіи и въ общемъ составляютъ густую школьную сѣть, которою въ настоящее время покрыта Подольская епархія отъ края до края. Въ этомъ числѣ второклассныхъ школъ, включая сюда и Шаргородскую псаломщическую школу, 9-ть и 3 двухклассныхъ школы. Около 1500 школъ уже обеспечены своими помѣщеніями, и только недавно возникшія школы грамоты остаются еще безъ таковыхъ, находя себѣ убѣжище въ частныхъ домахъ, частью нанимаемыхъ подъ школу, а частью безмездно уступаемыхъ добрыми людьми. Средній бюджетъ церковно-приходской школы по Подольской епархіи въ настоящее время опредѣляется въ 250 рублей въ годъ, изъ каковой суммы въ жалованье учителю обычно идетъ 150 руб., а средній годовой бюджетъ школы грамоты—въ 150 руб., при чемъ вознагражденіе учителя колеблется между 60 и 120 рублями въ годъ. Признавая несомнѣннымъ количественный и качественный ростъ церковно-школьного дѣла въ Подольской епархіи, епархіальный органъ отмѣчаетъ тотъ странный фактъ, что еще ни разу въ своихъ отчетахъ Кіевскій учебный округъ не обмолвился ни однимъ словомъ о существующихъ въ епархіи многочисленныхъ церковныхъ школахъ, вслѣдствіе чего рисуемая имъ картина народнаго образованія въ Подольской епархіи всегда выходитъ очень мрачною, такъ какъ одна школа приходится на сотни квадратныхъ верстъ и одинъ учащійся на нѣсколько тысячъ человекъ населенія, что и не точно и противорѣчитъ дѣйствительности.

◆ Отраднѣйшій фактъ сочувствія и доброжелательнаго отношенія къ нуждамъ церкви и духовенства отмѣчаютъ «Олонецкія Епарх. Вѣд.» со стороны

Олонецкаго губернскаго земскаго собранія 34-й очередной сессіи. На означенномъ собраніи состоялись слѣдующія постановленія, направленные въ пользу церкви и духовенства: 1) Въ пособіе на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ 1901 году ассигновано — 4385 руб., болѣе противъ прошлогодняго назначенія на 580 р. Независимо отъ сего, предложено губернской управѣ удержанную ею сумму отъ прошлогодняго ассигнованія въ количествѣ 225 руб. препроводить въ распоряженіе Олонецкаго епархіальнаго училищнаго совѣта. 2) Къ ежегодно ассигнованной губернскимъ земствомъ суммѣ на содержаніе десяти воспитанницъ сиротъ въ Олонецкомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ количествѣ 600 р., примѣнительно къ постановленію прошлогодняго обще-епархіальнаго съѣзда духовенства, объ установленіи платы по 66 руб. въ годъ за полное содержаніе стипендіатки, прибавлено 60 р. 3) Олонецкой духовной семинаріи на уплату за чтеніе лекцій по народной медицинѣ—300 руб. 4) Александровскому церковному братству въ пособіе на содержаніе воскресной церковной школы — 300 руб. 5) На приобрѣтеніе утвари для церкви въ селеніи «Петровскій Ямъ» 400 руб. 6) Въ пособіе Петрозаводскому кафедральному собору — 500 руб. А всего изъ губернскаго сбора на 1901 годъ Олонецкому епархіальному вѣдомству ассигновано пять тысячъ девятьсотъ сорокъ пять руб. (5,945 руб.); изъ этой суммы 4,105 руб. составляютъ сумму прошлогодняго ассигнованія, а 1840 руб.—ассигнованіе новое.

На рапортѣ о такомъ постановленіи земскаго собранія протоіерея А. Надежина послѣдовала такая резолюція преосвященнаго Назарія: «Сердечно благодарю весь составъ

очередного губернскаго земскаго собранія и его предсѣдателя за доброжелательныя отношенія къ заявленнымъ нуждамъ епархіальнаго вѣдомства и оказанныя пособія на удовлетвореніе этихъ нуждъ, также благодарю о. каедральнаго протоіерея А. П. Надежина за умѣлое и тактичное представленіе собранію школьныхъ и церковныхъ нуждъ и понесенные имъ особые труды депутата на земскомъ собраніи».

◆ Въ Таврической епархіи, съ разрѣшенія преосвященнаго Николая, гг. Губонинымъ и Бабуринымъ устроается на землѣ, арендуемой правленіемъ Таврическаго епархіальнаго свѣчнаго завода, складъ церковнаго вина для поставки церквамъ Таврической епархіи при посредствѣ правленія свѣчнаго завода. Вино доставляется поставщиками, за ихъ счетъ, по требованіямъ правленія свѣчнаго завода, цѣлыми ящиками (50 бутылокъ) или полуящиками (25 бутылокъ), цѣлыми бутылками или полубутылками. Поставщики дѣлають правленію завода 10% скидки съ суммы, причитающейся къ уплатѣ за поставленное вино. Устроенное поставщиками, за ихъ счетъ, на землѣ, арендуемой правленіемъ свѣчнаго завода, необходимое помѣщеніе для храненія вина, — по прекращеніи поставки вина, независимо отъ времени, обращается въ полную собственность свѣчнаго завода.

◆ По поводу обнаруженной въ Волынской епархіи незаконной торговли церковными свѣчами, Волынскимъ епархіальнымъ начальствомъ, между прочимъ, предписано благочиннымъ епархіи имѣть постоянное наблюденіе и производить внезапную ревизію какъ въ тѣхъ приходяхъ, въ церквахъ которыхъ найдены были фальсифицированныя свѣчи, такъ и въ церквахъ другихъ приходоѡ, и воспрещена по-

купка желтаго воска на церковныя суммы на выдѣлку ручныхъ свѣчей для братчиковъ и сестричекъ, гдѣ это водится; послѣднимъ предоставлено изготовлять таковыя свѣчи на собственный счетъ.

ИЗЪ ДУХОВНЫХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

За второе полугодіе минувшаго 1900 года въ журналѣ «Вѣра и Церковь» помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія наиболѣе выдающіяся статьи:

1) «Буддизмъ передъ судомъ Евангелія», священника І. І. Покровскаго (кн. VI—VII). Въ этой статьѣ доказывается неизмѣримое превосходство ученія Христа предъ ученіемъ буддизма. Статья имѣетъ въ виду нерѣдкіе толки о томъ, что христіанство будто бы есть лишь развитіе и улучшеніе системы буддійской.

2) «Основы христіанской эстетической жизни», В. В. Щукина (кн. 8, 9 и 10). Эта, довольно обширная по объему и оригинальная по содержанію, статья имѣетъ въ виду указать современному искусству во всѣхъ его видахъ единственно вѣрный путь къ оздоровленію—въ основахъ христіанскаго ученія о личномъ самоусовершенствованіи. Лишь въ созерцаніи и переживаніи высокихъ религіозныхъ моментовъ заключается источникъ чистаго вдохновенія и здороваго направленія искусства; только въ христіанствѣ можно постичь гармонію жизни и запечатлѣть ея радости священными признаками красоты.

3) «Нравственная жизнь, какъ необходимое условіе въ познаніи Бога чрезъ усвоеніе христіанства», І. Виссаріона (VIII кн.). Это очень просто написанная и назидательная статья. Въ ней авторъ сперва исторически, а затѣмъ и теоретически доказываетъ ту

истину, что познать Бога и истинно вѣровать въ Него можетъ только человѣкъ глубоко и искренно нравственный. Истина только въ христіанствѣ и всякій нравственно чистый человѣкъ признаетъ это; если же кто отрицаетъ ученіе Христово, то вовсе не значить, что это ученіе уже не удовлетворяетъ людей, а значить лишь то, что люди хотятъ служить страстямъ, а не Богу. Христіанство не можетъ уживаться съ нравственной распущенностью.

4) «Педагогическія воззрѣнія графа Л. Н. Толстого предъ судомъ разума, просвѣщеннаго истиною Христовою», священника Н. М. Никанорова (VIII кн.). Авторъ просто, безъ всякихъ претензій на новизну и оригинальность, но сжато и ясно излагаетъ воззрѣнія графа Толстого на педагогическое дѣло, а потомъ съ такой же простотой, послѣдовательностью и спокойствіемъ отмѣчаетъ крайности и ошибки Толстого: его излишнюю вѣру въ силы человѣческой природы, противорѣчіе очевиднымъ фактамъ испорченности даже дѣтской природы, парадоксальность многихъ утверждений (въ родѣ того, что наука только портитъ человѣка, дисциплина не нужна и т. п.) и противопоставляетъ этому ученію здравыя педагогическія истины христіанства, съ ихъ глубокою вѣрностью жизни и плодотворностью въ дѣлѣ перевоспитанія людей.

5) «Борьба вѣры съ невѣріемъ въ современномъ обществѣ» (публ. богосл. чтеніе прот. М. И. Соболева, кн. IX—X). Причинами современнаго невѣрія, по мнѣнію автора, являются матеріалистическое направленіе вѣка съ его отрицаніемъ всякихъ авторитетовъ, поверхностное знакомство съ христіанскимъ ученіемъ и вредный взглядъ новѣйшей философіи на христіанство, какъ на временную и притомъ чисто естественную систему. Въ противовѣсъ

этому взгляду, авторъ статьи выясняетъ глубоко-культурное значеніе христіанства для цивилизаціи. Христіанство есть религія вѣчная, и мы, христіане, должны бороться съ невѣріемъ его же собственнымъ оружіемъ, т. е. должны указывать на значеніе христіанства для науки и на согласіе выводовъ истинной науки съ догматами христіанства. Раскрытіе, наконецъ, положительной сущности христіанства должно склонить невѣрующихъ къ прямому предпочтенію ими вѣры невѣрію.

6) «О психологическихъ причинахъ возникновенія и распространенія русскаго сектантства» Z. (кн. VI).

Наше сектантство возникло, говорятъ, отъ зараженія народа протестантствующими ученіями. Это вѣрно, но нуждается въ дополненіи. Были еще психологическія причины, способствовавшія укрѣпленію у насъ сектантства. Эти причины — чувство недовольства и неудовлетворенности, иногда испытываемая человѣкомъ въ церкви, и стремленіе найти выходъ изъ этого состоянія въ «новой вѣрѣ» у «своихъ людей». Здѣсь человѣкъ думаетъ найти себѣ полную свободу жизни и дѣятельности. Здѣсь онъ видитъ на первыхъ порахъ и тѣсную связь между единомышленниками и, наконецъ, удовлетворяетъ какъ бы непосредственнѣе и свои мистическія наклонности (скопчество, хлысты, шалопуты и др.). Отсюда опредѣляются и соотвѣтствующія средства для борьбы съ сектантствомъ: надо въ зародышѣ пресѣкать чувства сомнѣнья въ истинѣ и недовольства церковью, надо дѣйствовать на душу отдѣльныхъ лицъ и своевременно помогать имъ въ борьбѣ съ сомнѣніями и отчужденіемъ отъ церкви.

7) «О взаимоотношеніи церковно-приходскихъ и городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ въ гор. Москвѣ и

др. городахъ» П. Н. Б—ва (6, 7, 8 кн.). Этотъ очень важный вопросъ разрѣшается въ данной статьѣ въ смыслѣ дружнаго, совмѣстнаго дѣйствія церкви и общественнаго управленія на пользу бѣднаго населенія городовъ. Для лучшаго устройства дѣлъ, авторъ рекомендуетъ обоимъ учрежденіямъ предметнымъ образомъ разграничиться въ своей дѣятельности (для церковныхъ попечительствъ—богадѣльни, школы и пріюты, для общественнаго управленія—материальная помощь бѣднымъ и изслѣдованія о нихъ).

8) «По поводу нападокъ на византизмъ и обрядность въ русской православной Церкви» (VII кн.). С. М. Б—го.

Статья выеана странными рѣчами г. Розанова о формализмѣ, сухости и безжизненности царящаго будто бы у насъ византизма, типичнымъ выразителемъ коего былъ у насъ, будто бы, митрополитъ Филаретъ. Статья написана очень горячо и съ интересомъ читается. Г. Розанову преподаанъ дѣльный урокъ не судить о томъ, что ему плохо извѣстно.

Въ числѣ «благихъ дѣателей вѣры и Церкви» за минувшее полугодіе отмѣчены: «Протоіерей А. В. Горскій» (статья проф. А. П. Лебедева), «М. Н. Катковъ» (статья о. І. И. Соловьева) и «Высокопреосвященный Ниль, архіепископъ Ярославскій» (В. М. Ханькова). Во всѣхъ этихъ статьяхъ даны живыя характеристики поименованныхъ дѣателей, обрисованы ихъ нравственные облики и изложена сущность воззрѣній каждаго изъ нихъ на тѣ или иные предметы вѣры и Церкви.

Въ библиографическомъ отдѣлѣ обзрѣны были, между прочими, апологетическіе труды Харьковскаго профессора богословія протоіерея Т. И. Буткевича, сочиненія Н. П. Гилярова-Платонова, книги профессора Лебедева о раздѣленіи церкви, Соколова (о куль-

тѣ), Пономарева (объ аскетизмѣ), а также нѣсколько руководствъ по предмету Закона Божія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Не перечисляя всѣхъ остальныхъ статей, укажемъ только, что журналъ внимательно слѣдитъ и за современными церковными событіями: такъ, по поводу исполнившагося 100-лѣтія единовѣрія помѣщена была статья г. Дороеева «Изъ исторіи возникновенія и положенія единовѣрія въ Россіи» (кн. X); по поводу 100-лѣтія Виѣанской семинаріи также была помѣщена соотвѣтствующая юбилею замѣтка. Но особенно обстоятельно и внимательно «Вѣра и Церковь» слѣдитъ за вопросами о постановкѣ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія юношества въ свѣтской школѣ. Почти въ каждой книжкѣ журнала печатались по этому вопросу статьи и замѣтки. Таковы были: статья священника Гобчанскаго, Побѣдинскаго, «Нѣсколько мыслей объ этическомъ воспитаніи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ», профессора Н. Ю. Зографа, и нѣк. др.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Вѣсти изъ Іерусалима.

Состояніе богословской школы Святаго Креста въ 1899—1900 учебномъ году.

Въ Іерусалимѣ, въ зданіи древняго монастыря Святаго Креста, находится единственная, на всю Палестину, богословская школа, имѣющая свою задачу приготовить для Сіонской церкви просвѣщенныхъ высшихъ и низшихъ клириковъ народныхъ учителей. Школа была открыта Іерусалимскимъ патріархомъ Кирилломъ Вторымъ въ 1853

году и содержалась на средства Святогробскаго братства. Въ зависимости отъ матеріальнаго благосостоянія Іерусалимской патриархіи, школа то закрывалась, то открывалась. Послѣдній разъ школа вновь была открыта 9 сентября 1893 года, при патриархѣ Герасимѣ Второмъ, и преобразована въ своемъ внутреннемъ устройствѣ. Съ того времени, какъ видно изъ недавно вышедшаго отчета, школою управляетъ (съ 27-го января 1900 года) іеродиаконъ Хрисостомъ Пападопуло, а председателемъ ефоріи ея и почетнымъ сcholархомъ состоитъ Іорданскій архіепископъ киръ-Епифаній, нѣкогда бывшій ея преподавателемъ и ректоромъ. Въ отчетномъ 1899 — 1900 учебномъ году въ школѣ было 58 воспитанниковъ, обучавшихся въ семи классахъ. Успѣху учебно-воспитательнаго дѣла школы много содѣйствовала новая программа преподаванія въ ней наукъ, окончательно выработанная лишь въ минувшемъ учебномъ году. Съ цѣлью расширенія умственнаго развитія учащихся новою программой введено изученіе исторіи философіи и метафизики, а также ученикамъ даются письменныя работы философскаго характера и при ихъ участіи устраиваются философскія бесѣды, по методу сократической. Затѣмъ, введено изученіе греческой литературы. Но наибольшее образовательное вліяніе на учениковъ школы оказываютъ преподаваемые въ ней богословскія науки. Отчетъ замѣчаетъ, что программа богословскихъ наукъ въ Святогробской школѣ стоитъ на ряду съ программами по тѣмъ же предметамъ Халкинскаго богословскаго училища и богословскаго факультета университета въ Афинахъ. Преподаваніе богословія ведется здѣсь вполнѣ научно, какъ это публично и заявилъ обозрѣвавшій школу еще три года тому назадъ профессоръ Берлинскаго университета Гер-

манъ von Soden, сказавшій, между прочимъ, что школа Святаго Креста есть одна изъ немногихъ богословскихъ школъ православной греческой церкви, гдѣ обученіе идетъ на строго-научныхъ началахъ. Однако, совѣтъ школы полагаетъ, что ея программа еще не достигла желательной полноты. Предполагается еще ввести во всѣхъ классахъ школы изученіе Священнаго Писанія, расширить преподаваніе патрологии. Воспитаніе учениковъ ведется въ духѣ православія и церковности.

Въ отчетномъ году окончило курсъ лишь 11 человекъ, изъ нихъ 8 диаконовъ; шесть воспитанниковъ окончили ученіе со степенью «отлично» (*ἀριστα*), четыре со степенью «очень хорошо» (*λίαν καλῶς*) и одинъ — со степенью «хорошо» (*καλῶς*). Каждый изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ, получая дипломъ, публично произносилъ слѣдующую присягу, подписывая ее потомъ на особомъ листѣ: «Поелику священная для меня богословская школа удостоила избрать меня въ разрядъ дидаскаловъ православнаго христіанскаго богословія, то я, считая себя обязаннымъ (*ὀφειλέτην*) блаженнѣйшему нашему отцу (патриарху) и остальному почтенному Святогробскому братству, предъ тобою, честный отецъ, и предъ всѣми обучавшими меня преподавателями исповѣдую публично и предъ лицемъ Бога во всю жизнь хранить вѣру чистую и неповрежденную, какъ я получилъ и наученъ ей, и вѣрно служить церкви, и мнѣ, въ исполненіе этого обѣщанія, да будетъ помощникомъ въ жизни Богъ».

Въ заключеніе отчета указаны письменныя работы воспитанниковъ всѣхъ семи классовъ, исполненныя въ теченіе 1899—1900 года. Изъ этого сообщенія видно, что воспитанники седьмого выпускнаго класса занимались составленіемъ проповѣдей и кандидат-

скихъ сочиненій. Для послѣднихъ были предложены такія темы: «Ученіе христіанства о началѣ зла», «О безсмертіи души», «О возможности и необходимости молитвы, призванія и почитанія святыхъ», «Вѣчность мученій—противъ Оригена», «О трехчинной іерархіи», «Недѣйствительность Флорентійской уніи», «Священное преданіе», «Обличеніе папскаго главенства», «Ученіе о божествѣ Господа нашего Иисуса Христа», «Правильныя отношенія между церковью и государствомъ» и «Болгарскій вопросъ». Воспитанники шестого класса занимались составленіемъ похвальныхъ словъ въ честь святыхъ, проповѣдей и сочиненій философскаго содержанія. Воспитанники пятаго класса сочиняли стихи и писали сочиненія на темы церковно-историческаго содержанія: «Автобіографическія сообщенія святаго Аѳанасія Великаго, заключающіяся въ его твореніяхъ», «Историческая дѣятельность Евсевія, епископа Самосатскаго, по письмамъ святаго Василія Великаго», «Характеристика святаго Аѳанасія Великаго по твореніямъ святыхъ Василія Великаго и Григорія Богослова», «Автобіографическія и историческія извѣстія блаженнаго Θεодорита по письмамъ его», «Борьба іудейства съ христіанствомъ, по творенію святаго Іустина Философа и мученика—разговоръ съ Трифономъ іудеемъ», «Историческая дѣятельность Исидора Пелусіота въ церкви восточной» и «Апостольскіе мужи, какъ источникъ церковной исторіи». Воспитанники остальныхъ классовъ также исполняли письменныя работы на греческомъ и иностранныхъ языкахъ.

И. Византійскій.

Вѣсти изъ Японіи.

Ежегодно лѣтомъ, послѣ праздникова святыхъ апостоловъ Петра и Павла, въ православной духовной миссіи, въ Токио, устраивается такъ называемый «соборъ», т. е. съѣздъ дѣятелей Японской церкви. Съѣздъ бываетъ то большой, то малый, и тотъ и другой чередуются каждый годъ. Большой соборъ составляется изъ духовенства и простыхъ катехизаторовъ, а малый исключительно изъ духовенства. Въ минувшемъ году, въ іюнѣ состоялся именно большой соборъ.

По открытіи засѣданія собора въ Воскресенскомъ храмѣ, преосвященный предсѣдатель, епископъ Николай обратился къ собору съ рѣчью, въ которой, между прочимъ, высказалъ: «Мы имѣемъ нынѣ великую причину благодарить Промыслъ Божій: въ прошломъ году христіанская вѣра, бывшая доселѣ здѣсь молчаливо дозволенною, признана вѣрою, открыто существующею наравнѣ съ національными религіями Японіи. Итакъ, отъ христіанства отъяты нынѣ всѣ преграды къ распространенію его, — точно у рѣки отъята застава, и теченію ея дана свобода. Что же, христіанство потекло ли лучше по странѣ? Да, всего 5—6 мѣсяцевъ, какъ христіанство сдѣлалось признаннымъ, и ужъ успѣхъ проповѣди сравнительно съ прежнимъ значительно возвысился. Это весьма доброе предзнаменованіе для будущаго. Итакъ, приготовьтесь еще усерднѣй дѣлать ваше дѣло, чтобы отвѣчать возникающимъ благопріятнымъ обстоятельствамъ. Вооружитесь вашимъ мужествомъ] и не щадите вашихъ силъ. Вы стоите на рубежѣ двухъ столѣтій,—точно на вершинѣ, откуда будете долго видимы; исторія васъ не забудетъ, — и отдастъ достойное вашимъ трудамъ, если потрудитесь, какъ должно, или же укорить, если

небрежно отнесетесь къ вашимъ обязанностямъ. Говорю это только кстати. Главное же, имѣйте передъ глазами судъ Божій: сами вы на пути спасенія, — употребляйте всѣ силы, чтобы провести на сей путь столько вашихъ соотечественниковъ, сколько вы можете».

По окончаніи рѣчи преосвященнаго предсѣдателя, слѣдовало чтеніе отчетовъ объ успѣхахъ проповѣди и о состояніи всѣхъ православныхъ общинъ страны за отчетный годъ. Когда чтеніе это, наконецъ, кончилось, преосвященный предсѣдатель объявилъ собору общій итогъ всѣхъ отчетовъ относительно числа православныхъ христіанъ въ Японіи.

Общее число новообращенныхъ 1,110 чел., общее число умершихъ 336 человекъ, вновь прибавилось христіанъ 774. Если сравнить это число съ прошлогоднимъ, то выходитъ на 157 больше, что ясно доказываетъ новый успѣхъ проповѣди. Прибавивъ вышеуказанныхъ 774 новообращенныхъ къ прежнему числу всѣхъ христіанъ: 24,924, получимъ 25,698. Это и есть наличное число всѣхъ православныхъ христіанъ въ Японіи.

Затѣмъ преосвященный извѣстилъ соборъ о числѣ служащихъ церкви: духовныхъ членовъ миссіи всего 35, изъ коихъ русскихъ 4: самъ преосвященный Николай, настоятель посольской церкви — о. Сергій, игуменъ Веніаминъ, діаконовъ Д. К. Львовскій, — а катехизаторовъ (всѣ японцы) 198, изъ коихъ 13 человекъ — нынѣ окончившіе духовную семинарію и катехизаторскую школу при миссіи. Этимъ и кончилось дообѣденное засѣданіе.

Послѣ обѣда на соборѣ разсматривались прошенія отъ тѣхъ или другихъ мѣстныхъ православныхъ общинъ о назначеніи или перемѣщеніи священниковъ или проповѣдниковъ, о возве-

деніи двухъ проповѣдниковъ въ санъ діакона, о перемѣщеніи священниковъ или поставленіи новыхъ священниковъ. Всѣ эти прошенія къ собору были вызваны тѣмъ, что приходы священниковъ провинцій раскинуты на слишкомъ обширное пространство, отдѣляющее цѣлыми десятками, а иногда даже сотнями верстъ одну общину отъ другой, такъ что священники не успѣваютъ удовлетворить всѣмъ духовнымъ нуждамъ прихожанъ. Правда, при каждой общинѣ находится катехизаторъ, но, не имѣя духовнаго сана, онъ не можетъ совершать таинства и отправлять требы для христіанъ, а занимается только проповѣдью, да еще совершаетъ сокращенное богослуженіе. — Окончательное рѣшеніе всѣхъ указанныхъ вопросовъ, по обыкновенію, было предоставлено только закрытому совѣту духовенства, бывшему непосредственно послѣ общаго засѣданія.

Во второмъ засѣданіи преосвященный Николай объявилъ о результатахъ разсужденій закрытаго совѣта духовенства, по которому одинъ изъ двухъ кандидатовъ діакона утверждёнъ въ санѣ, а другой только получилъ повышеніе въ степень «дѣйствительнаго катехизатора». Что касается прошеній о поставленіи или перемѣщеніи священниковъ, то разрѣшеніе ихъ, по разнымъ обстоятельствамъ, отложено до слѣдующаго года. Затѣмъ соборъ занялся чуть ли не главнымъ вопросомъ для ежегодныхъ совѣщаній, а именно перемѣщеніемъ старыхъ или распредѣленіемъ новыхъ катехизаторовъ, по прошеніямъ, представленнымъ отъ разныхъ общинъ. Разсужденія по данному вопросу заняли весь этотъ день, а окончательное рѣшеніе его въ закрытомъ «совѣтѣ духовенства» тянулось два дня. Наконецъ, къ вечеру 16-го числа было выставлено

въ одной комнатѣ корпуса миссіи новое распредѣленіе катехизаторовъ по всѣмъ 257 православнымъ общинамъ, разсыяннымъ въ предѣлахъ имперіи.

Но новое распредѣленіе катехизаторовъ прежде, чѣмъ перейти въ дѣло, должно еще разъ быть рассмотрѣннымъ на соборѣ, во избѣжаніе дальнѣйшихъ недоразумѣній. По окончаніи преній, вызванныхъ замѣчаніями и требованіями заинтересованныхъ катехизаторовъ, преосвященный Николай сказалъ увѣщательное слово по поводу недостатка проповѣдниковъ: «Какъ вы видѣли, — говорилъ онъ, — всѣ пренія, вызванныя новымъ распредѣленіемъ катехизаторовъ, ясно доказываютъ недостатокъ числа проповѣдниковъ вѣры. Этотъ печальный фактъ не даетъ мнѣ покоя и днемъ и ночью. Хотя бы, напримеръ, отъ города Оби (на островѣ Кіусіу) уже третій годъ просятъ прислать какого-нибудь проповѣдника, но все еще не можемъ выполнить эту крайнюю просьбу». Въ виду такого обстоятельства онъ виѣняетъ всѣмъ катехизаторамъ въ неотложный долгъ — набирать изъ среды подвѣдомственныхъ христіанъ учениковъ для духовной семинаріи и катехизаторской школы *). Но такъ какъ найти мальчиковъ подходящихъ для правильнаго семинарскаго образованія не вездѣ возможно, то преосвященный, подражая примѣрамъ апостольской церкви, совѣтуетъ брать дѣятелей изъ взрослыхъ христіанъ, т. е. изъ такихъ, которые пользуются уваженіемъ и любовью всѣхъ, — съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы они заранѣе поступили въ катехизаторскую школу на годъ — два для надлежащаго подготовленія къ проповѣди, потому

что изъ нихъ можно ожидать будущихъ кандидатовъ на священство. «Служа дѣлу проповѣди, — прибавилъ онъ, — пусть они остаются при тѣхъ же занятіяхъ или ремеслахъ, въ какихъ были раньше: одно другому не мѣшаетъ. Сами же святые апостолы занимались ремеслами, и собственными трудами снискивали себѣ пропитаніе».

Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій по маловажнымъ вопросамъ, ясно показавшихъ объ истощеніи предметовъ для соборныхъ совѣщаній, преосвященный предсѣдатель, облачившись въ епитрахиль и малый омофоръ, запѣлъ «Достойно есть», и весь соборъ пропѣлъ эту пѣснь. Затѣмъ, произнесши отпустъ и благословивъ, онъ сказалъ слѣдующую напутственную рѣчь:

«Возлюбленные братія — сотрудники! Съ благословеніемъ Божиимъ идите оканчивать одно столѣтіе и начинать другое! Помните, что вы — служители Того, Кто сказалъ: «Мое царство не отъ міра сего». Въ уничиженномъ положеніи былъ Онъ, когда сказалъ это. И вы нынѣ въ уничиженіи: люди міра сего смотрятъ на васъ съ пренебреженіемъ, и говорятъ, что вы бесполезны, или, что вы пустые мечтатели. Но въ какой славѣ нынѣ Онъ! И васъ потомъ вспомнятъ, какъ благодѣтелей своего народа, — не только потому, что вы указываете ему путь въ царство небесное, но и потому, что вы создаете благо вашего народа земное. Противники ваши уважаютъ только земное, учатъ только обогащенію благами міра сего. Конечно, японскій народъ сдѣлается богатымъ; это выше всякаго сомнѣнія, — онъ слишкомъ способенъ для того. Но если онъ въ то же время не сдѣлается и добродѣтельнымъ, то погибнетъ отъ своего богатства, какъ погибли когда-то Финикія, Греція, Римъ и проч. Итакъ, вы, создавая среди вашего народа царство небес-

*) Обѣ эти школы находятся при духовной миссіи въ Токио; сюда поступаютъ назначенные быть проповѣдниками вѣры, — въ первую изъ нихъ малолѣтніе, по желанію родителей, а въ послѣднюю взрослые, по личному желанію служить церкви.

ное, въ то же время утверждаете и царство его земное.—Но мало того, что вы созидаете царство небесное на землѣ, вы созидаете домъ Отца Небеснаго среди вашего народа. Про васъ съ насмѣшкою говорятъ, будто вы обѣщаніемъ несуществующихъ наградъ и угрозою столь же мнимыхъ загробныхъ наказаній влечете народъ на путь добродѣтели, возбуждая наемническую корысть. Это клевета на васъ, столь охотно распространяемая или по невѣжеству, или злонамѣренно. Не называемъ ли мы открыто—вслухъ всѣхъ и ежедневно Бога—Отцемъ? Если же мы дѣти Божіи, то не рабы, не по найму служимъ Богу и не изъ боязни наказаній. Смыслъ исполняетъ волю отца, потому, что это пріятно ему, это доставляетъ ему счастье. И вотъ это-то и будетъ истинное счастье, не только небесное, но и земное, когда всѣ люди сознаютъ себя дѣтьми Божіими и стануть творить волю Отца Небеснаго,—что составляетъ единственную цѣль нашей проповѣди и нашего служенія. Всѣ и невѣрующіе въ Бога жаждутъ счастья и признаютъ, что человѣкъ долженъ стремиться къ достиженію его. Но нѣтъ и никогда не будетъ счастья на землѣ безъ вѣры и основанной на ней добродѣтели. Безъ сего могло бы быть счастье тѣлесное, животное, скотское, но и его не будетъ, ибо безъ вѣры люди обратятся въ звѣрей и побѣдятъ другъ друга.

«Итакъ, ваша служба—самая необходимая и для спасенія людей небеснаго, и для счастья ихъ земного. Несите же ее бодро и неустанно! Японскій народъ усталъ отъ лжи, отъ поклоненія идоламъ; жаждетъ душа его истинной вѣры. А тутъ еще стараются убить въ немъ самую жажду истины,—стараніе тщетное: эта жажда прирождена душѣ, ее нельзя истребить, можно развѣ на-время заглушить. И вотъ вы—для

того, чтобы противостать этому, идите защищать жаждущихъ истины и самую истину, напоить жаждущихъ живою водою... Посмотрите, какъ васъ принимаетъ японскій народъ! Вездѣ васъ желаютъ, вездѣ васъ ждутъ,—вездѣ васъ мало,—такъ что истинное мученіе, при распредѣленіи служащихъ, видѣтъ, какъ васъ крайне недостаточно для удовлетворенія всѣхъ жаждущихъ вашего прибытія. Не поощреніе ли, не ободреніе ли это вамъ? Итакъ, идите, и радостно, и бодро несите вашу службу! Да поможетъ вамъ Господь! И Онъ поможетъ! Аминь!»

И. Кавамото.

СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

Ученье и Учитель. Педагогическія замѣтки. Изданіе К. П. Побѣдоносцева. Москва, 1900 г. Цѣна 50 коп.

Эта прекрасно изданная небольшая брошюра представляетъ собою краткій, въ афористической формѣ, сборникъ педагогическихъ замѣтокъ по различнымъ вопросамъ великаго школьно-воспитательнаго дѣла. Жизнь и исторія дѣтской души, забота о ея истинномъ развитіи и цѣлостной охранѣ путемъ «здоровой педагоги» (стр. 15), особенно въ начальной школѣ, на первыхъ порахъ,—вотъ главнѣйшая задача автора. У насъ въ послѣднее время успѣла образоваться особая литература по вопросамъ школьной методики и дидактики, странно превращающая школу изъ органически-живаго, народно-бытоваго, культурно-историческаго явленія въ какой-то «неодушевленный механизмъ программного обученія» (39 стр.). Въ новѣйшихъ «методическихъ лабиринтахъ» (стр. 14) каждой школьной наукѣ или «дисциплинѣ» отведено свое особое

мѣсто, назначено свое особое время. Что особенно странно, даже законъ Божій поставленъ въ одинъ рядъ «предметовъ учебной программы» (стр. 27); отсюда есть опасность Евангеліе превратить въ учебную книгу. Все расчленено, раздроблено на части путемъ отвлеченно-научнаго методологическаго и дидактическаго анализа. Трудно бываетъ разобраться въ безконечномъ множествѣ методологическихъ теорій и приѣмовъ и дидактическихъ способовъ обученія. А о школьной динамикѣ, духа школы не угашающей, а воспламеняющей и укрѣпляющей, что-то мало слышно. Вопросы касательно творчески-могучей силы и культурно-зидательнаго значенія школы оставлены какъ бы въ тѣни, нарочито не изслѣдуются, и даже не поставлены, какъ слѣдуетъ, въ ряду вопросовъ школьнаго воспитанія и обученія. Настоящая книжка намѣчаетъ рядъ идей и идеаловъ въ педагогическомъ дѣлѣ; нѣкоторые изъ нихъ,—какъ, напр., «воспитаніе характера въ школѣ» (43—61 стр.), ясно и точно формулированы. Особенно примѣчательны оригинальныя мысли автора о школьной постановкѣ и организаціи предметовъ преподаванія, въ частности закона Божія (27—30 стр.), о неотдѣлимости школы отъ «души народной», о художественно-эстетической сторонѣ школьнаго обученія родному языку, о смыслѣ и значеніи учительства (идеальный учитель-подвижникъ)... Основныя положенія о школѣ, какъ о «дѣйствительной лабораторіи педагогики» (22 стр.), «мастерской воспитательнаго труда» (21 стр.), «любимомъ мѣстѣ общежитія» (31 стр.),—глубоко вѣрны; они наводятъ на размысленія объ идеалахъ и «жизненныхъ элементахъ» воспитательнаго дѣла, особенно въ начальной школѣ, этомъ рассадникѣ истинно-народнаго просвѣщенія въ духѣ «цер-

ковности въ лучшемъ, духовномъ смыслѣ этого слова» (29 стр.).

Священникъ Іоаннъ Филевскій.

Приходская благотворительность въ С.-Петербургѣ. Историческіе очерки С. Г. Рункевича. Спб. 1900 года. I—VIII, 1—319 стр. Цѣна 3 руб.

Въ книгѣ, заглавіе которой мы написали, собрано очень много цѣннаго матеріала, относящагося къ приходской благотворительности С.-Петербурга. Приходская благотворительность въ С.-Петербургѣ существуетъ съ тѣхъ поръ, съ которыхъ существуютъ въ С.-Петербургѣ и приходы, но въ своей специальной организаціи появилась сравнительно недавно, приблизительно сорокъ лѣтъ назадъ, и обязана едвали не всецѣло покойному нынѣ священнику, магистру здѣшней академіи Александру Васильевичу Гумилевскому. Съ рѣдкимъ терпѣніемъ авторъ историческихъ очерковъ просмотрѣлъ до 800 печатныхъ отчетовъ Петербургскихъ приходскихъ благотворительныхъ обществъ и братствъ и собралъ исторію каждой изъ существующихъ нынѣ въ Петербургѣ приходскихъ благотворительныхъ организацій. По исчисленію автора, въ настоящее время въ Петербургѣ дѣйствуютъ 29-ть приходскихъ благотворительныхъ обществъ и 4 братства. Они имѣютъ въ своихъ богадѣльняхъ на полномъ содержаніи болѣе 1,000 престарѣлыхъ женщинъ и 30 мужчинъ, въ своихъ постоянныхъ приютахъ призрѣваютъ до 800 бѣдныхъ дѣтей и въ дневныхъ приютахъ свыше 600, причемъ всѣмъ дѣтямъ дается начальное, а отчасти и ремесленное образованіе, 200 бѣдныхъ женщинъ обезпечиваются бесплатнымъ помѣщеніемъ и для 250 помѣщенія сдаются по удешевленной

цѣнѣ, выдаютъ на руки бѣднымъ свыше 40,000 ежемѣсячныхъ и единовременныхъ денежныхъ пособій и до 200,000 порцій пищи (въ годъ), имѣютъ два пріюта для неизлѣчимо больныхъ женщинъ, ясли, 3 дома трудолюбія для 50 женщинъ, женскую рукодѣльную, женскую профессиональную школу, контору труда, 2 санаторіи—дачи для дѣтей, 3 двухклассныхъ церковноприходскихъ школы, 2 воскресныхъ, 5 библиотекъ-читаленъ, всѣ оказываютъ своимъ бѣднымъ бесплатную врачебную помощь, одно общество имѣетъ свою амбулаторію, 6 свои небольшіе лазареты, въ 4 обществахъ ведутся назидательныя чтенія для народа, въ 2-хъ заведена продажа религіозно - нравственныхъ книгъ, нѣкоторыя платятъ за ученіе своихъ бѣдныхъ въ постороннихъ школахъ, одно оказываетъ пособіе пріюту. Петербургскія православныя приходскія общества и братства обладаютъ болѣе 2.000,000 р. капитала и сверхъ того недвижимою собственностью, которая оцѣнивается болѣе 2.500,000 руб., ежегодно записываютъ на приходъ до 500,000 руб., въ томъ числѣ около 40,000 рублей членскихъ взносов, 55,000 руб. кружечнаго сбора, до 90,000 руб. процентовъ со своихъ капиталовъ, до 20,000 рублей сбора по подписнымъ листамъ и до 80,000 руб. дохода съ недвижимостей.

Въ очеркахъ г. Рункевича выпукло выступаютъ и другіе, въ слѣдъ за о. Гумилевскимъ, достойнѣйшіе столичные пастыри и нѣкоторые свѣтскіе благодѣтели. Бываетъ обыкновенно такъ, что личная энергія и добрая воля предсѣдательствующаго пастыря поднимаетъ производительность общества, а отсутствіе расположенія въ руководителѣ низводятъ общество до степени прозябанія. Рядомъ съ этимъ исторія каждаго общества и возникаетъ и развертываетъ

ся независимо отъ другихъ. И за всѣмъ тѣмъ нельзя не наблюдать единообразія, какъ въ изысканіи средствъ для приходской благотворительности, такъ и въ формахъ, какія принимаетъ эта благотворительность. Такое единообразіе объясняется естественно однородностью условій, въ какихъ живутъ и самыя общества и нуждающіеся въ ихъ помощи столичные бѣдняки. Съ другой стороны, необходимо замѣтить, что то же единообразіе создаетъ опредѣленный запросъ къ обществамъ и, слѣдовательно, вызываетъ ихъ на неослабѣвающую производительность, а потому нельзя не выразить пожеланія, чтобы и во главѣ обществъ оставались непремѣнно люди, не склонные къ рутинѣ, и къ участию въ дѣятельности обществъ привлекаемы были по возможности всѣ прихожане. Существующія уже общества суть готовыя организациі, которыя способны сблизить и сплотить разнообразное населеніе Петербургскаго прихода въ дѣлѣ служенія ближнему.

Подведеніе итоговъ благотворительной дѣятельности Петербургскихъ приходовъ свидѣтельствуетъ, что и въ настоящемъ своемъ состояніи эти учрежденія приносятъ несомнѣнную пользу населенію, а сумма средствъ, какими общества располагаютъ, даетъ поводъ къ нѣкоторымъ выводамъ. Невозможно стѣснять и внѣшнимъ образомъ регламентировать тѣхъ проявленій доброй воли христіанъ, когда они дѣйствуютъ подъ вліяніемъ случайныхъ условій и побужденій, когда лѣвая рука не должна знать, что дѣлаетъ правая (Мѣ. IV, 3), но невозможно и закрывать глаза, когда благотворительная дѣятельность становится организованною, независимо отъ частной, развивается въ общественную и связывается съ приходомъ. Фондъ въ 4¹/₂ милліона и ежегодный оборотъ въ полмилліона рублей есть явленіе слишкомъ крупное, чтобы оставить его

внѣ попеченій той силы, которая по идеѣ руководить жизнію прихода. Фактически дѣло стоитъ такимъ образомъ, что каждое изъ учреждений, получивши уставъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, дѣйствуетъ единственно подъ контролемъ своего устава. Между тѣмъ и приходъ есть церковная величина и значительная часть средствъ для дѣятельности обществъ собирается въ церквахъ. Казалось бы, участіе епархіальной власти, при данныхъ условіяхъ, нынѣ отсутствующее, во первыхъ, естественно и законно, а засимъ было бы и полезно. Если сложеніе силъ отдѣльныхъ благотворителей создаетъ производительное общественное дѣло, то правильно организованное объединеніе дѣятельности отдѣльныхъ обществъ, подъ руководствомъ церковной власти, едва ли не оказывается тою естественною стадіею, на которую надлежитъ вступить нынѣ благотворительнымъ обществамъ. При образованіи обществъ интересы частныхъ благотворителей не страдаютъ; очевидно, что съ объединеніемъ обществъ ни одно изъ нихъ не должно понести матеріальнаго ущерба; нормальное же руководство церковной власти охранило бы каждое изъ обществъ отъ тѣхъ колебаній, какія отмѣчаются по временамъ въ зависимости отъ личныхъ качествъ частныхъ ихъ руководителей, и, быть можетъ, указало бы и новыя формы благотворенія.

Привѣтствуя прекрасный починокъ г. Рункевича, изобразившаго исторію и современное состояніе приходской благотворительности въ Петербургѣ, не можемъ и не высказать пожеланія, чтобы приходскія благотворительныя учрежденія другихъ городовъ поскорѣе дождались своихъ историковъ.

Съ другой стороны, книга г. Рункевича заслуживаетъ вниманія и со стороны тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ доброе

желаніе приложить свои силы къ образованію благотворительныхъ обществъ тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ. Подробная исторія 33 благотворительныхъ учреждений при Петербургскихъ приходяхъ открываетъ рядъ образцовъ, которымъ съ пользою для дѣла могли бы подражать тѣ, у кого недостаетъ собственной изобрѣтательности или умѣнья взяться за дѣло.

А. З.

«Отдыхъ христіанина», ежемѣсячный религиозно-назидательный журналъ, съ бесплатнымъ приложеніемъ книжекъ «Трезвая жизнь».—Изданіе Александро-Невскаго общества трезвости при Воскресенской церкви «Общества распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви», въ С.-Петербургѣ.

Учредитель Александро-Невскаго общества трезвости, насчитывающаго свыше 20,000 членовъ, желая вліять на свою обширную паству, обратился къ изданію для трезвенниковъ книгъ, какъ обще-назидательнаго характера, такъ и специально направленныхъ противъ пьянства и о пользѣ трезвости. Это начинаніе оказалось настолькоъ практичнымъ, что, напримѣръ, въ прошедшемъ году было продано при Воскресенской церкви изданій общества трезвости всего 57,630 экземпляровъ. Такой успѣхъ книги, сопровождавшійся большою пользою для отрезвленія народа и поддержанія его на пути трезвости, побудилъ учредителя общества приступить къ изданію особаго журнала «Отдыхъ христіанина», котораго и вышло уже двѣ книжки. Содержаніе книжекъ отличается большимъ разнообразіемъ статей, взятыхъ частью изъ духовныхъ журналовъ, частью—оригинальныхъ и переводныхъ. Среди нихъ

обращаютъ на себя вниманіе занимательностью разсказа статьи: «Дѣти Ксенофонта и Маріи», «Сынъ Каиафы», «Исторія одной Библии», или—оригинальностью и простотою — «Вечерніе разговоры священника о вѣрѣ», въ которой предлагается объясненіе доступное и простецу «Пространнаго православнаго катихизиса». Каждая книжка «Отдыха христіанина» заключается въ себѣ до 10 печатныхъ листовъ. Первая книжка безплатнаго приложенія «Трезвая жизнь» (240 стр.) составлена также очень разнообразно и притомъ исключительно изъ статей, направленныхъ противъ пьянства. Здѣсь обращаютъ на себя вниманіе статьи— «Катихизисъ трезвости», «Друзья трезвости. I. О. Матвѣй», «Исторія одной бутылки» и проч. Вообще, новый журналъ даетъ столько разнообразнаго и интереснаго матеріала, въ частности весьма полезнаго, въ качествѣ пособія, для борцовъ противъ пьянства, что нельзя не пожелать ему успѣха. Цѣна журнала — 3 рубля съ пересылкой. Адресъ: Спб. Обводный, № 116.

Приглашенія къ пожертвованіямъ.

1) Въ Асхабадѣ, административномъ центрѣ Закаспійской области, до сего времени нѣтъ соборнаго приходскаго храма. Военныя церкви, хотя и есть, не удовлетворяютъ, однако, всей потребности. Тяжело для русскаго человѣка, привыкшаго на родинѣ къ церковной молитвѣ, отсутствіе храма Божія, въ особенности въ такомъ городѣ, какъ Асхабадъ, гдѣ большая часть жителей—иновѣрцы. Собственныхъ средствъ на сооруженіе храма далеко недостаточно. Городское населеніе состоитъ изъ служащихъ и рабочихъ, живущихъ одними жалованьемъ, а между тѣмъ условія

постройки трудныя: рабочія руки дороги, мастеровъ и многіе матеріалы приходится выписывать издалека. Съ Высочайшаго Государа Императора соизволенія отерывъ сборъ пожертвованій по всей Имперіи, комитетъ по постройкѣ храма обращается къ русскому православному народу съ просьбою помочь начатому дѣлу, кто чѣмъ можетъ. Пожертвованія должны быть направляемы: въ Асхабадъ, канцелярія начальника области, въ Комитетъ по постройкѣ храма.

2) Въ с. Могильно-Посельскомъ, Омской епархіи, Тарскаго уѣзда, устроится новый храмъ во имя Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ въ честь сватителя Николая Чудотворца. Прихожане означеннаго села по большей части переселенцы изъ Европейской Россіи, люди крайне бѣдные и притомъ въ послѣдніе годы погорѣвшіе нѣсколько разъ и испытывающіе нужду въ хлѣбѣ, вслѣдствіе постигшаго въ 1900 году неурожая, положительно не въ состояніи построить храмъ своими средствами. Въ виду сего, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, они обращаются ко всѣмъ ревнителямъ благолѣпія храмовъ Божіихъ съ просьбою удѣлить отъ избытковъ своихъ на построеніе новаго храма и школы деньгами и церковною утварью. Денежныя и вещевыя пожертвованія могутъ быть направляемы по слѣдующему адресу: чрезъ Евгачинское почтово-телеграфное отдѣленіе, предсѣдателю комитета по постройкѣ храма въ селѣ Могильно-Посельскомъ, Тарскаго уѣзда, Тобольской губерніи. Громоздскія вещи просятъ направлять на Омскъ.

Отъ редакціи.

Редакція «Церковныхъ Вѣдомостей» доводитъ до свѣдѣнія лицъ, желающихъ помѣщать въ сихъ «Вѣдомостяхъ» свои объявленія, что съ 1-го февраля текущаго года таковыя объявленія будутъ печататься по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу — **70 рублей**, половину страницы — **35 рублей**, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца, — **1 рубль** и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ — **50 копѣекъ**.

Отвѣты редакціи.

Потомственному почетному гражданину П. Ш—ву. Отношеніе обложенія поземельнымъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ духовныхъ лицъ см. «Церк. Вѣд.» 1900 г. № 27, стр. 1096, отв. сваяч. I. Г—ну.

Сверхштатному псаломщику церкви с. Р., О—ской епархіи, В. А—ву. По интересующему васъ вопросу о правахъ сверхштатныхъ членовъ причта см. «Церк. Вѣд.» 1899 г. № 26, стр. 1007, 2 часть 1-го пункта въ отвѣтѣ причту церкви с. Х., Т—ской епархіи.

Свящ. Пресображенской церкви с. С. на Н., М—ской епархіи, В. Н—му. Направленіе, какое надлежитъ дать указываемому вами дѣлу, указано въ указѣ духовной консисторіи, о которомъ вы упоминаете.

Діакому церкви с. О., Е—ского уезда, А. В—ву. Никакого общеобязательнаго распоряженія о мѣстонахожденіи братской кружки и вложеніи въ нее денегъ за требы самими прихожанами нѣтъ.

Свящ. церкви с. Повитья, В—ской епархіи, В. Л—чу. 1) Проценты съ причтоваго капитала и доходы съ церковной земли идутъ въ вашу пользу со дня подписанія указа объ опредѣленіи васъ въ приходъ, согласно § 20-му Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ, если, по причинѣ долговременнаго неприбытія на приходъ, не послѣдовало особаго распоряженія епархіальнаго начальства по сему предмету. 2) Никакихъ «внѣштатныхъ» причетниковъ, или псаломщиковъ нѣтъ, а есть «заштатные» и «сверхштатные». Подъ назва-

ніемъ первыхъ разумѣются уволенные отъ должности по прошенію, болѣзни или по другой какой причинѣ, а подъ именемъ вторыхъ — состоящіе при исполненіи обязанностей, но неподходящіе подъ нормальный штатъ. Указываемые вами «потомки причетниковъ» должны именоваться по званію ихъ предковъ: если отецъ ихъ былъ причетникъ, то они — дѣти личныхъ почетныхъ гражданъ; если же причетникомъ былъ ихъ дѣдъ, то они означеннаго званія уже не имѣютъ; какъ непринудительнаго званія духовному званію, они не могутъ пользоваться и церковною землею. 3) Сиротамъ служившаго въ приходѣ духовенства предоставляется причту, съ общаго согласія, отводить «пѣкоторую часть» усадебной земли «подъ водвореніе», а полевой — «на продовольствіе», при чемъ выдѣлъ полевой земли, однажды сдѣланный, остается ненарушимымъ, несмотря на послѣдующія перемѣны въ личномъ составѣ причта, «до смерти или выбытія въ другое мѣсто жительства» того лица, въ чью пользу выдѣлъ былъ сдѣланъ (§§ 8 и 18 указанныхъ правилъ). Изъ этого видно, что тѣ лица, о которыхъ вы говорите, какъ не проживающія на отведенномъ имъ участкѣ земли и уже пристроенныя въ другихъ мѣстахъ, потеряли право на пользованіе сдѣланнымъ на ихъ долю земельнымъ выдѣломъ. 4) Отношенію просфорни см. «Церк. Вѣд.» 1898 г. № 30, стр. 1128, отв. Л. Т—й, а также 1899 г. № 12, стр. 514, послѣд. часть отвѣта псаломщику М. Пр—скому. 5) Въ силу 34 ст. Инстр. церк. стар. Высочайше утвержд. 12 юня 1890 г., церковный староста и причтъ сельской церкви могутъ и безъ разрѣшенія благочиннаго производить единовременный расходъ, въ суммѣ до 50 руб., между прочимъ «на поддержаніе въ исправности всѣхъ церковныхъ строеній», а на расходы, если свыше этой суммы, испрашиваютъ, чрезъ благочиннаго, разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

Свящ. церкви с. З., Р—ской епархіи, I. С—му. Отвѣтъ на вашъ вопросъ см. въ «Церк. Вѣд.» 1899 г. № 14, стр. 594, отвѣтъ сваяч. П. Ш.

Свящ. церкви с. С., П—ской епархіи, П. Б—му. 1) Для разрѣшенія вопроса о томъ, кто долженъ подписывать въ метрической книгѣ акты о родившихся — приходскій ли священникъ, или дѣйствительно совершавшій таинство святаго крещенія, необходимо имѣть въ виду какъ 866 и 867 ст. т. IX Св. Зак. изд. 1899 г., такъ и форму метрическихъ книгъ, приложенную къ 861 ст. того-же тома. Въ силу

Этихъ статей запись въ метрическія книги производится «самимъ священникомъ или чрезъ діаконъ и причетниковъ со всевозможною вѣрностью и исправностью», а «когда приходскаго священника по какимъ-либо обстоятельствамъ не будетъ на лицо, то случившіся въ сіе время браки, рожденіе и крещеніе младенцевъ и погребеніе умершихъ записываются въ книги... мѣстнымъ или стороннимъ священникомъ, исправлявшимъ требу, или также діаконъ и причетниками, но съ точнымъ означеніемъ священника, совершавшаго требу». Такимъ образомъ очевидно, что законъ при записи актовъ въ метрическія книги требуетъ непременно лишь вѣрности самой записи и означенія лица, совершившаго актъ, предоставляя дѣлать эту запись или мѣстному приходскому священнику, или стороннему, замѣнявшему перваго, или наконецъ остальнымъ членамъ причта—діакону и причетникамъ.

Причту П. П—ской церкви с. П. Б., П—ской епархіи. Въ благочиннической инструкціи нѣтъ постановленія о повѣркѣ чрезъ каждые три года наличности церковныхъ земель, а есть въ 23 § правилъ, приложенныхъ къ 453 ст. Т. IX изд. 1899 г., по коему «благочинные чрезъ каждые три года повѣряютъ по планамъ самыя земли при членахъ причта, старостѣ и прихожанамъ, о чемъ и составляется актъ свидѣтельства, который за подписаніемъ мѣстнаго церковнаго причта со старостою и почетнѣйшихъ прихожанъ и съ засвидѣтельствомъ завѣдующаго благочиннаго представляется епархіальному начальству». Изъ этихъ словъ указаннаго законоположенія ясно видно, что повѣрка производится лишь благочиннымъ въ присутствіи упомянутыхъ лицъ, а не чрезъ посредство землемѣра.

Свящ. церкви с. З., М—ской епархіи, М. Б—чу. По указываемому вами предмету слѣдуетъ испросить разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

Причту церкви станицы Б. С—ской епархіи. Изъ препровожденнаго вамъ журнала «Областнаго Правленія» видно, что на каждую церковь установленъ земельный падежъ до 300 десятинъ, а потому, за открытіемъ при вашей церкви 3-го штата, вы можете просить епархіальное начальство войти въ надлежащее сношеніе съ начальствомъ области объ отводѣ дополнительнаго участка до означеннаго размѣра, и затѣмъ, по отводѣ этого участка, всю землю подвергнуть общему раздѣлу по указанію епархіальнаго начальства.

Свящ. с. С., Е.—ской епархіи, П. Е—ву. Въ

основаніе указываемаго вами отвѣта положенъ 28 § Высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ. При существованіи нѣсколькихъ священниковъ при одной церкви исполненіе обязанностей за больного члена причта благоприличнѣе принимать на себя, безвозмездно, прочимъ членамъ.

Свящ. церкви с. В., Г. Н—ву. По интересующимъ васъ вопросамъ см. «Церк. Вѣдом.» 1899 г. № 34, стр. 1380, 1 пунктъ отвѣта священнику С—рой епархіи С—ву п 1900 года № 34, стр. 1376, отвѣтъ священнику Р—ской епархіи Л. К—ву.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 4 августа 1900 года вступило прошеніе жены Астраханскаго дворянина Пелагеи Алексѣевой Филипповой, жительствующей въ гор. Петровскъ, Дагестанской области, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ супругомъ Иваномъ Михайловичемъ Филипповымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви гор. Астрахани, 25 января 1895 года. По заявленію просительницы Пелагеи Алексѣевой Филипповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Михайлова Филиппова началось изъ Астрахани, въ апрѣль мѣсяцъ 1895 года. Сиюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Астраханскаго дворянина Ивана Михайлова Филиппова, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 6 июня 1900 года вступило прошеніе Иркутской мѣщаники Елдокии Ивановой Никитиной, жительствующей въ гор. Благовѣщенскъ, Амурской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иркутскимъ мѣщаниномъ Алексѣемъ Захаровымъ Никитинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасскаго собора гор. Киренска, 4 февраля 1880 года. По заявленію просительницы Елдокии Ивановой Никитиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Захарова Никитина началось изъ города Благовѣщенска, Амурской области, 17 мая 1892 года. Сиюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Иркутскаго мѣщанина Алексѣя Захарова Никитина, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи снмъ объявляется, что въ оную 29 ноября 1900 года вступило прошеніе крестьянина слободы Красноженовой, Богучарскаго уѣзда, Воронежской губерніи, Харитона Яковлева Реукова, жительствующаго въ той же слободѣ, о расторженіи брака его съ безвѣстно отсутствующею его женою Марією Ивановою, урожденною Фабричкою, вѣнчаннаго причтомъ Апостольской церкви поименованной слободы, 9 ноября 1880 года. По заявленію прострела Харитона Яковлева Реукова, безвѣстное отсутствіе его жены, происходящей изъ крестьянъ названной слободы Красноженовой, началось посемь тѣмъ назадъ изъ слободы Красноженовой. Сиюю сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей жены крестьянина Харитона Яковлева Реукова, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

тона Реукова Мары Ивановой Реуковой, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторию.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 24 ноября 1900 года вступило прошение крестьянки слободы Манашной, Богучарскаго уезда, Елены Исидоровой Кляшиной, жительствующей въ той-же слободѣ, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ ея мужемъ крестьяниномъ слободы Манашной, Михаиломъ Егоровымъ Кляшинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви названной слободы Манашной, 18 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Елены Исидоровой Кляшиной, безвѣстное отсутствіе ея мужа началось изъ слободы Манашной, съ 1885 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Михаила Егорова Кляшина*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторию.

Отъ Воронежской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 6 сентября 1900 года вступило прошеніе крестьянки Матроны Димитріевой Бобраковой, жительствующей въ хуторѣ Гаврильскѣ, Гавриловской волости, Павловскаго уезда, Воронежской губерніи, о расторженіи брака ея съ безвѣстно отсутствующимъ ея мужемъ крестьяниномъ Козьмою Андреевымъ Бобраковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Гиллуши, Павловскаго уезда, Воронежской губерніи, 9 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Матроны Димитріевой Бобраковой, безвѣстное отсутствіе ея мужа Козьмы Андреева Бобракова началось изъ села Гиллуши, Павловскаго уезда, Воронежской губерніи, съ ноября мѣсяца 1892 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго крестьянина Козьмы Андреева Бобракова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторию.

Отъ Вятской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 30 мая 1900 года вступило прошеніе крестьянина Сарапульскаго уезда, Нылги-Жиквинской волости, деревни Мульмура, Іоакима Григорьевна Сидорова о расторженіи брака его съ женою Анною Капитоновною, происходящею изъ вотанковъ деревни Нылги-Зюмья, той же волости, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Нылги-Жиквинскаго, 12 января 1893 года. По заявленію просителя Іоакима Сидорова, жена его Анна Капитонова, проживъ съ нимъ въ его домѣ не болѣе полугода послѣ брака, неизвѣстно куда ушла отъ него. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей Анны Капитоновны Сидоровой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторию.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы сѣмъ объявляется, что въ оную контору 16 сентября 1900 года вступило прошеніе жены отставнаго подпоручика Владимира Николаевича Фресера Екатерины Тимофеевны Фресеръ, жительствующей въ 4 участкѣ гор. Тифлиса, на Арсенальномъ подѣемѣ, въ домѣ Жулина, о расторженіи брака ея съ мужемъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Квашотской Георгіевской церкви, 24 іюня 1889 года. По заявленію просительницы Екатерины Тимофеевны Фресеръ, безвѣстное отсутствіе мужа ея отставнаго подпоручика Владимира Николаевича Фресера началось изъ г. Тифлиса, 20 сентября 1889 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Нико-*

лаевича Фресера, объявляются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Правительствующаго Синода Контору, въ гор. Тифлисъ.

Отъ Донской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 20 іюня 1900 г. вступило прошеніе жены рядоваго изъ крестьянъ Мары Антоновой Искренко, жительствующей въ станицѣ Добринской, Хоперскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ, рядовымъ изъ крестьянъ слободы Бутурлиновки, Боровскаго уезда, Воронежской губерніи, Николаемъ Ивановичемъ Искренко, вѣнчаннаго причтомъ Михаиломъ Архангельской церкви Добринской станицы, 30 іюня 1874 года. По заявленію просительницы Мары Антоновой Искренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга началось изъ хутора Хомутовскаго, Добринской станицы, Хоперскаго округа, области войска Донскаго, и продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Николая Ивановича Искренко*, объявляются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторию.

Отъ Калужской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 6 октября 1900 года вступило прошеніе крестьянки села Черноусова, Чернскаго уезда, Тульской губерніи, Анастасіи Федоровой Зайцевой, жительствующей въ селѣцѣ Салтыковѣ, Тарусскаго уезда, о расторженіи брака ея съ супругомъ Ефремомъ Филипповымъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ вышеназваннаго села Черноусова, 5 ноября 1889 года. По заявленію просительницы Анастасіи Федоровой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ефрема Зайцева началось изъ села Черноусова, въ концѣ марта мѣсяцѣ 1895 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующаго Ефрема Филиппова Зайцева*, объявляются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторию.

Отъ Курской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 21 марта 1900 г. вступило прошеніе крестьянина Николая Васильева Шеблыкина, жительствующаго въ д. Отрога, Благородскаго уезда, о расторженіи брака его съ женою Маріею Васильевою, урожденною Хлыстовой, по ея безвѣстному отсутствію изъ мѣста жительства, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Михайловскаго, Пески тожъ, Благородскаго уезда, 9 февраля 1886 года. По заявленію просителя Николая Васильева Шеблыкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой, урожденной Хлыстовой, началось изъ мѣста жительства ея д. Отрога 14 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Маріи Васильевой Шеблыкиной, урожденной Хлыстовой*, объявляются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторию.

Отъ Литовской духовной консисторіи сѣмъ объявляется, что въ оную 26 сентября 1900 вступило прошеніе Дисненскаго мѣщанина Маалазія Павлова Кожанъ, жительствующаго въ гор. Друѣ, Дисненскаго уезда, о расторженіи брака его съ женою Евфросиніею Никитовою Кожанъ, урожденною Ершевою, вѣнчаннаго причтомъ Друѣйской Благовѣщенской церкви, Дисненскаго уезда, 25 января 1887 года. По заявленію просителя Маалазія Кожанъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Кожанъ началось изъ заштатнаго гор. Друи, 11 іюля 1888 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробытаніи безвѣстно отсутствующей Евфросиніи Кожанъ*, объявляются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторию. Г. Вильна.

Отъ Рижской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 Іюля 1898 г. вступило прошеніе жены бывшего хороваго музыканта 114 пѣхотнаго Новоторжскаго полка, Маріи Тимоосовой, урожденной Якобсонъ, жительствующей въ гор. Митавѣ, по Красному каналу, въ домъ № 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Діомидомъ Тимоосовымъ, вѣчащаго въ церкви 114 пѣхотнаго Новоторжскаго полка, 3 февраля 1891 года. По заяв-

ленію просительницы Маріи Тимоосовой, безвѣстное отсутствіе мужа ея Діомида Тимоосова началось изъ гор. Митавы, Курляндской губерніи, въ мартѣ мѣсяцѣ 1891 года. Слѣдуя сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пробываніи безвѣстно отсутствующаго Даміана Тимоосова*, объявляются немедленно доставить оныя въ Рижскую Духовную консисторію.

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

ПЕЧАТАЮТСЯ:

Библия, въ 4 д. л., церк. печ.
 Библия, въ 4 д. л., гражд. крупн. печати.
 Триодіонъ, въ листъ, церк. печ., съ кино.
 Евангеліе, въ листъ, церк. печ., съ кино., съ многоколерной худож. рамкой.
 Евангеліе, въ 8 д. л., церк. печ., безъ кино.
 Мѣсяцъ (мѣсячная), въ листъ, церк. печ., съ кино., мѣсяцы: ноябрь и апрѣль.
 Псалтирь Слѣдованная, въ листъ, церк. печ., съ кино.
 Служебникъ, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино.
 Собраніе акаѣстовъ, томъ I, въ 32 д. л., церк. печ.
 Сборникъ молитвъ для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницѣ заключенныхъ и всѣхъ помощи Вожій требующихъ, въ 16 д. л., гражд. печ.
 Служба и акаѣстъ Пресвятой Богородицѣ въ честь иконы Ея Иверскія, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино.
 Лицевые святцы, черн. красками по золотому фону, въ 48 таблицахъ.

ПРОДАЮТСЯ НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Картины изъ житій святыхъ, на открытыхъ листахъ съ соотвѣствующимъ текстомъ, исполненныя въ 12 красокъ, цѣною каждая по 8 коп.: 1) Явленіе преподобн. Сергію Пресвятыя Богородицы. 2) Благословеніе преподобнымъ Сергіемъ великаго князя Дмитрія на брань съ Мамаемъ. 3) Святитель Христовъ Николай, въ скорбяхъ скорый и милосердый помощникъ. 4) Святитель Христовъ Николай избавляетъ невинно-осужденныхъ отъ меча.
 Христіанскій мѣсяцесловъ, въ 8 д. л., гражд. печ., съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, цѣна въ бум. 1 руб.
 Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., крупн. печ., цѣна въ бум. 45 коп., въ колѣнк. 75 коп.
 Послѣдованіе во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣтлую седмицу, въ 8 д. л., церк. печ., съ кино., цѣна въ бум. 25 коп., въ колѣнк. 45 коп.
 Молитвы, положенныя для изученія въ первый годъ курса церковно-приходскихъ школъ, церк. крупн. печати, цѣна 3 коп.
 Послѣдованіе отпѣванія усопшихъ въ Пасхальную седмицу, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., цѣна 10 коп.
 Правило молитвенное готовящимся ко св. Причащенію, въ 16 д. л., церк. печ., съ кино., цѣна въ бум. 45 коп., въ колѣнк. 75 коп., съ сафьян. кор. 90 коп.
 Православное исповѣданіе Каѣолической и Апостольской Восточной церкви, гражд. печ., ц. 30 коп.
 Акаѣстъ Господу Іисусу Сладчайшему, церк. печ., безъ кино., въ 32 д., ц. 8 коп.

ПРИГОТОВЛЯЮТСЯ КЪ ПЕЧАТИ:

Житія святыхъ на русскомъ языкѣ, изложенныя по руководству Четкихъ-Миней св. Дмитрія Ростовскаго, въ 12 книгахъ. Каждая книга, въ большую 8-ку, будетъ заключать въ себѣ около 800 стран. и 80 священныхъ изображеній, художественно исполненныхъ по лучшимъ иконописнымъ подлинникамъ.

ПЕЧАТАЮТСЯ ОТДѢЛЬНЫМИ БРОШЮРАМИ:

Житіе и страданіе великомученицы Евстаѣи Плакиды.
 Житіе и страданіе мученицъ Микодоры, Митродоры и Нимфодоры.
 Житіе и страданіе мученика Никиты.
 Житіе преподобнаго Симеона Столпника.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи, по Кабинетской улицѣ, и въ Москвѣ—въ зданіи Типографіи (Никольская улица),

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Триодонъ (Триодъ постная), церк. печ., въ листъ, съ киноу., въ бум. 4 р. 70 к., въ кожѣ 6 руб. 50 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 75 к., въ кожѣ 3 руб. 50 коп.

Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, церк. печ., въ 4 д. л., съ киноу., въ 2-хъ кн., въ бум. 3 р. 50 к., въ кожѣ 4 р. 20 коп.

Канонъ великій, твореніе святого Андрея Критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтенія на 1-й седмицѣ Великаго поста, въ 16 д. л., церк. печ., въ бум. 20 к., въ колѣнк. 40 к.; гражд. печ., въ бум. 20 к., въ колѣнк. 40 к., съ греко-славяно-русскими объясненіями, въ бум. 25 коп.

Послѣдованіе въ недѣлю православія (чинъ бываемый въ Воскресеніе на первой недѣлѣ Великаго Поста съ анаеиматствованіемъ ересей), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Правило молитвенное готовящихся ко св. причащенію и ежедневное вечернее и утреннее, церк. печ., въ 8 д. л., въ колѣнк. 75 к., въ саф. кор. 90 к., въ бум. 45 коп.

Послѣдованіе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи, церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 5 к.; гражд. печ., въ 16 д. л., въ бум. 10 коп.

Служба и акаѣистъ св. Алексію митрополиту, всея Россіи чудотворцу, съ присовокупленіемъ житія его и сказанія объ обрѣтении и перенесеніи его св. мощей,

церк. печ., въ 4 д. л., съ киноу. и хромо-литограф. изображен., въ бум. 45 к. (Память 12 февраля).

Акаѣистъ свв. учителемъ словенскимъ Меѳодію и Кириллу, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 10 к. (Памать св. Кирилла 14 февраля).

Служба свв. Меѳодію и Кириллу и житіе ихъ, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

Служба св. Меѳодію и Кириллу, (сокращ.), церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 4 к.

Житіе свв. Кирилла и Меѳодія, гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 7 коп.; церк. печ., въ бум. 2 коп.

Письма о богослуженіи Восточной православной церкви, А. Н. Муравьева, въ бум. 60 коп.

Дополненіе къ этимъ письмамъ, ею же, въ бум. 50 коп.

Путешествіе ко святымъ мѣстамъ русскимъ, ею же, въ 2-хъ книгахъ, въ бум. 2 р. 50 коп.

Русская Энциклопедія на Сѣверѣ, ею же, въ бум. 70 коп.

ТАМЪ-ЖЕ ПРОДАЕТСЯ НОВОЕ ИЗДАНИЕ

Христіанскій Мѣсяцесловъ, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, въ 16 д. л., стр. 563, гражд. печ., цѣна въ бум. 1 руб.

Содержаніе: Высочайшія повелѣнія и награды.—Опредѣленія Святейшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.—Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода. **Прибавленія:** Слово на Срѣтеніе Господа нашего Иисуса Христа.—Старшіе благочинные.—Церковно-религіозная жизнь въ Россіи.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ духовныхъ журналовъ.—Сообщенія изъ-за-границы.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Приглашенія къ пожертвованіямъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ Пря семь №-ръ всѣмъ подписчикамъ, кромѣ С.-Петербурга, Москвы и Харькова,—
разсылается „Прейсъ-курантъ торговаго дома М. и А. Калгушкиныхъ“.

Печатать дозволяется. С.-Петербургъ, 25 января 1901 г. Протоіерей Петръ Смирновъ.