

18  
167

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. И. ЛЕНИНА

ПЗ679-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 4.

1898 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволилъ, въ 13 день Декабря 1898 г., сопричислить Протоіерея Покровской церкви заштатнаго города Царевосанчурска, Яранскаго уѣзда, **Михаила Никонова**, по случаю исполнившагося 50-ти лѣтня служенія его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владиміра 4 степени.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодалнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемиловствѣйше соизволилъ, 17 Января сего года, — на сопричисленіе Протоіерея Владимірской церкви г. Вятки **Алексія Емельянова** къ ордену св. Владиміра 3-й степени, и на награжденіе псаломщика села Верхъ-Порзей, Глазовскаго уѣзда, **Ивана Якимова** золотою медалью, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ, на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю ихъ службу.

(Прав. Вѣсти. № 22).

Письмо, состоящаго при Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ, М. Степанова отъ 29 Января сего 1898 г. за № 81-мъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому.

Состоящій при Его Императорскомъ Высочествѣ, Великомъ Князѣ, Сергіѣ Александровичѣ М. Степановъ обратился къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому, съ слѣдующимъ письмомъ отъ 29 Января сего 1898 г. за № 81:

Ваше Преосвященство,  
Преосвященнѣйшій Архипастыръ и Отець.

Великій Князь Сергіѣ Александровичъ постоянно съ особымъ интересомъ слѣдитъ за дѣятельностью Вятскаго Братства во имя Святителя Николая. Отчетъ Братства за его 15-й годъ (1896—1897) привезъ Его Императорскому Высочеству не меньше утѣшенія, чѣмъ предшествовавшіе отчеты. Центральная школа, безспорно, успѣла вполнѣ окрѣпнуть и стать твердымъ фундаментомъ Братства, опираясь на которомъ могутъ смѣло соиздаться всѣ его прочія учрежденія. Незыблемо держась завѣтовъ своего незабвеннаго основателя, покойнаго отца Кашменскаго, школа нынѣ достигла своей цѣли содѣйствіемъ Вятскихъ Іерарховъ въ святомъ дѣлѣ утвержденія православной вѣры въ народѣ и ослабленія раскола. Великій Князь съ сердечной радостью останавливаетъ свое вниманіе на просвѣщенное и отечески любвеобильное руководство школы Преосвященнаго Варсонофія, а также на достойныя глубокаго уваженія плодотворныя занятія по школь отцовъ Мышкина и Тихвинскаго. Благодаря ихъ сердечнымъ заботамъ и трудамъ, ученики Центральной школы пріобрѣтають не только основательныя, необходимыя научныя

познанія, но, что всего важнѣе, получаютъ воспитаніе, основанное въ истинномъ духѣ нашей Святой Православной Церкви, и тѣмъ являются, по окончаніи ученія, готовыми пионерами Братства для выполненія его высокой, святой цѣли: направлять братскія школы къ выполненію внутренней миссіи Православной Церкви, утверждать народъ въ нашей родной вѣрѣ, просвѣщать раскольниковъ истиной нашей св. Церкви и возвращать, находящихся въ заблужденіи, на Ея лоно.

Его Императорское Высочество, съ чувствомъ живѣйшей благодарности ко всемъ почтеннымъ дѣятелямъ Братства, шлетъ имъ Свой искренній привѣтъ и отъ души желаетъ имъ съ вѣрой, бодро, продолжать свое дѣло, уповая, что Господь и впредь сохранитъ, молитвами Святителя и Чудотворца Николая, Вятское Братство Своею благодатью и милостію.

Испрашивая благословенія и святительскихъ молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть

Вашего Преосвященства

покорнѣйшій слуга *М. Степановъ.*

---

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

### Преподаііе благословенія Святѣйшаго Синода.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по засвидѣтельствованію Вятскаго Епархіальнаго Начальства о пожертвованіи старостою церкви села Круглова, Слободскаго уѣзда, крестьяниномъ Алексѣемъ Мардановымъ разной церковной утвари въ пользу своего приходскаго храма, 10 Января сего года преподалъ ему, Марданову, благословеніе, съ выдачею установленной грамоты.

---

О назначеніи Святѣйшимъ Синодомъ единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ Вятской епархіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно представленію Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго, по вниманію къ отлично-усердной и полезной службѣ умершаго преподавателя Вятской Духовной Семинаріи, Коллежскаго Совѣтника Николая Полетаева и необеспеченности вдовы покойнаго, опредѣленіемъ отъ  $9/_{25}$  минувшаго Января, постановилъ: назначить вдовѣ Полетаевой, въ видѣ исключенія изъ установленныхъ правилъ, единовременное пособіе въ размѣрѣ полного пенсіоннаго оклада, т. е. *шестьсотъ пятьдесятъ рублей.*

Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 3 Января сего 1898 г. за № 70, увѣдомило Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, что по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ  $17/_{25}$  Декабря 1897 г. за № 4466, назначены единовременныя пособія слѣдующимъ духовнымъ лицамъ: заштатнымъ псаломщикамъ: Андрею Сунцову, Ивану Ардашеву и Василию Блинову по 30 рублей каждому; вдовамъ Священниковъ: Елизаветѣ Кибардиной, Екатериинѣ Свѣчниковой, Клавдіи Катаевой, Августѣ Россовой, Аннѣ Бѣлосерской, Аполливаріи Сырневой, Маріи Кибардиной и Аннѣ Накаряковой по 70 руб. каждой, Аннѣ Кротовой, Елизаветѣ Чемодановой, Елизаветѣ Модестовой и Аннѣ Молчановой по 55 руб. каждой, Глафирѣ Кедровой 60 руб. и Ольгѣ Двиняниновой 40 руб.; вдовамъ Дяконовъ: Екатериинѣ Зубаревой, Елизаветѣ Гаркуновой и Маріи Утробиной по 50 руб. каждой; вдовамъ псаломщиковъ: Маріи Лупповой, Ироидѣ Флоровой и Олимпіадѣ Зарницывой и сиротѣ дочери Протоіерея Ларисѣ Романовой по 30 руб. каждой, а всего на сумму, одна тысяча семьдесятъ рублей, подлежащую къ выдачѣ изъ спеціальнаго на этотъ предметъ сбора за 1897 годъ.

Вслѣдствіе сего Вятское Епархіальное Начальство, согласно постановленію <sup>21</sup>/<sub>24</sub> Января, разослало означенную сумму благочиннымъ, въ вѣдомствѣ коихъ проживаютъ поименованныя лица, для выдачи имъ въ указанномъ размѣрѣ подъ росписки, съ требованіемъ представить послѣднія въ Консисторію.

### Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Опредѣленіе Вятскаго Епархіальнаго Начальства 30 Декабря 1897—13 Января 1898 г. по вопросу о томъ, подлежатъ ли освобожденію отъ установленнаго съ священниковъ сбора въ спеціальнѣй капиталъ для выдачи единовременнаго пособія городскому и сельскому духовенству о.о. Уѣздные Наблюдатели.

Благочинный 1 округа, Малмыжскаго уѣзда, Протоіерей Василій Люперольскій вошелъ въ Консисторію съ вопросомъ: слѣдуетъ ли взимать установленный спеціальнѣй взносъ на воспособленіе духовенству съ Уѣзднаго Наблюдателя, получающаго за службу по должности Наблюдателя жалованье изъ Казначейства безъ вычета 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> въ пенсіонный капиталъ. По справкѣ оказалось, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 29 Сентября 1865 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 14 Ноября 1866 года, установленъ сборъ съ священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, для выдачи единовременныхъ пособій городскому и сельскому духовенству, въ соотвѣтствіе 2<sup>0</sup>/<sub>100</sub> вычету на пенсію изъ казеннаго жалованья, въ размѣрѣ съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 руб., съ сельскихъ и діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 руб. и съ діаконовъ сельскихъ отъ 1 до 3 руб. въ годъ, при чемъ предоставлено ближайшему усмотрѣнію Епархіальныхъ Пре-

освященныхъ опредѣлить, въ какихъ приходахъ и въ какомъ размѣрѣ должны быть производимы эти взносы. Отъ упомянутого сбора, какъ учрежденнаго въ соотвѣтствіе 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> вычета на пенсіи изъ казеннаго жалованья, освобождены только тѣ священнослужители, которые получаютъ содержаніе отъ казны за ихъ епархіальную приходскую службу, на томъ основаніи, что съ того содержанія производится 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> вычетъ, причисляемый къ пенсіонному кредиту духовнаго вѣдомства. На священнослужителей, не получающихъ казеннаго содержанія, возложена обязанность дѣлать взносы на воспособленіе бѣднымъ духовнаго званія, въ тѣхъ соображеніяхъ, что лица сіи пользуются правомъ на полученіе пенсіи наравнѣ съ священнослужителями, получающими казенное содержаніе съ вычетомъ въ пенсіонный капиталъ 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub>. Вятскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи разъясненія Святейшаго Синода въ Церковномъ Вѣстникѣ за 1879 г. № 26, увѣдомилъ Консисторію, что никакихъ вычетовъ изъ получаемаго Уѣздными Наблюдателями жалованья не можетъ быть производимо, такъ какъ по должности уѣздныхъ наблюдателей они чиновъ и пенсій не получаютъ. „Въ виду изъясненнаго въ справкѣ и принимая во вниманіе, что съ содержанія, получаемаго уѣздными наблюдателями, 2<sup>о</sup>/<sub>о</sub> вычетъ въ пользу пенсіоннаго кредита не производится, а между тѣмъ о.о. Уѣздные Наблюдатели пользуются правомъ пенсіи наравнѣ съ другими священниками, не получающими казеннаго содержанія, Епархіальное Начальство не находитъ возможнымъ освободить ихъ отъ установленнаго со священниковъ сбора въ спеціальній капиталъ для выдачи единовременнаго пособія городскому и сельскому духовенству, а потому опредѣляетъ: дать знать о семъ Благочинному 1 округа, Малмыжскаго уѣзда, указомъ. Для свѣдѣнія же и руководства по другимъ уѣздамъ епархіи, на случай могущаго возникнуть и въ оныхъ сомнѣнія по изъясненному вопросу, напечатать настоящее опредѣленіе въ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---

**П е р е м ѣ н ы п о с л у ж б ѣ .**

Приказами г. Оберъ-Прокурора Св. Синода: а) отъ 15 янв 1898 г. за № 796 преподаватель Вятской дух. Семинаріи Петръ Шаровъ перемѣщенъ на должность Преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ Витебскую Дух. Семинарію, б) отъ 22 Января сего 1898 года за № 534, Помощникъ Инспектора Вятской Духовной Семинаріи Александръ Красовскій назначенъ преподавателемъ обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и мѣстныхъ сектъ въ той-же семинаріи, а на его мѣсто помощникомъ инспектора въ Вятскую Духовную Семинарію опредѣленъ того же числа кандидатъ Казанской Духовной Академіи, Николай Кибардинъ. в) отъ 29 Января сего 1898 года, учитель Елабужскаго духовнаго училища Михаилъ Кляритскій, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ отъ духовно-учебной службы, а на его мѣсто учителемъ греческаго языка въ Елабужское Духовное училище опредѣленъ, кандидатъ Московской Духовной Академіи, Димитрій Цитовичъ.

*Опредѣлены: на священническія мѣста* — псаломщикъ с. Медявы, Вят. у., студентъ Вятской Духовной Семинаріи, Стефанъ Тронинъ въ то же село Медяну — 4 Февр.

Діаконъ Троицкой церкви Холуницкаго завода, Слоб. у., Василій Лобовиковъ рукоположенъ въ санъ Священника, съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи, — 12 Февр.

*На оьяконскія мѣста:* Псаломщикъ той же Церкви, Михаилъ Домрачевъ рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи, — 12 Февр.

*На псаломщическія мѣста:* послушникъ Слободскаго мужскаго монастыря Веніаминъ Вахрушинъ временно допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Верховойское, Нолин. у., — 31 Янв.; заштатный запрещенный Діаконъ с. Курчума, Нол. у., Александръ Карповъ допущенъ

къ исправленію должности псаломщика въ с. Елово, Глаз. у.,—5 Февр.; окончившій курсъ въ Вятскомъ городскомъ училищѣ Николай **Барляевъ** допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Лекму, Слоб. у.,—6 Февр.

*Утверждены въ должностяхъ:* временно допущенный къ исправленію должности псаломщика при Серсакской еднотѣрческой церкви, Елаб. у., Николай **Тонковъ**—9 Янв.; исправляющіе должности псаломщиковъ: с. Высокой Мелянды, Урж. у., Алексѣй **Поповъ** 28 Января; с. Шкарскаго, Слоб. у., Александръ **Курочкинъ**—5 Февр.; с. Лопьяла, Урж. у., Георгій **Денисовъ**—10 Фев.

*Перемѣщены:* Священникъ с. Зыкова, Яран. у., Владиміръ **Попцовъ** въ с. Дерюшево, Мал. у.,—29 Дек.; псаломщикъ с. Верховойскаго, Нол. у., Николай **Лупповъ** въ с. Ишеть, Нол. у.,—31 Янв.; Священникъ Троицкой церкви г. Орлова Михаилъ **Тихоницкій** къ Базанско-Богородицкому Собору г. Орлова, сверхъ штата, съ откомандированіемъ для служенія при Владѣищенской церкви,—1 Февр.; Священникъ Воткинскаго Благовѣщенскаго Собора, Сар. у., Василій **Юфевъ** къ Орловской Троицкой церкви—1 Февр.

*Уволены за штатъ:* согласно прошенію псаломщикъ с. Тортыма, Глаз. у., Петръ **Кибардинъ**—1 Февр. и Священникъ с. Медяны, Вят. у., Николай **Зубаревъ**—3 Февр.; по распоряженію Епархіальнаго Начальства:—псаломщикъ с. Ежева, Глаз. у., Іоаннъ **Анисимовъ**—1 Февр.; псаломщикъ с. Лекмы, Слоб. у., Арсеній **Зыковъ**—3 Февр.; псаломщикъ Благовѣщенской церкви с. Шестакова, Слоб. у., Василій **Столбовъ**—3 Февр.

Заштатный псаломщикъ с. Лекмы, Слоб. у., Арсеній **Зыковъ**, согласно прошенію, постановленіемъ Епархіальнаго Начальства отъ  $\frac{5}{9}$  Февраля уволенъ изъ духовнаго званія.

*Умерли:* заштатный Діаконъ с. Городища, Яран. у.,



Іоаннь Лупповъ -- 26 Янв.; заштатный Протоіерей Вятскаго женскаго монастыря Димитрій Рязанцевъ—10 Февр.

---

## С В О Б О Д Н Ы Я М Ъ С Т А

*Священническія:* при Воткинскомъ Благовѣщенскомъ Соборѣ, Сарапульскомъ женскомъ монастырѣ, въ селахъ — Александровскомъ, Костенѣвѣ, Поршурѣ и Пыжеучахъ, Елаб. у.; Старомъ Мултанѣ, Мал. у.; Бурановѣ, Вятскомъ, Завьяловѣ, Ново-Поселенномъ и Полозовѣ, Сар. у.; Верхоушнурѣ, Урж. у., и Мусерскомъ, Яр. у.

*Діакоискія:* при Преображенскомъ Соборѣ г. Глазова, при Троицкой церкви г. Сарапула и въ селахъ: Анзиркѣ, Варзіатчахъ, Еловѣ, Качкѣ, Костенѣвѣ, Котловкѣ, Мещеряковѣ, Поршурѣ, Пыжеучахъ, Саралахъ, Свиногорѣ и Икскомъ Устьѣ, Елаб. у.; Большомъ Порѣкѣ, Верхней Слудкѣ, Гоньбѣ, Кизнери, Мукибаксяхъ, Ральнигахъ, Сушахъ, Усадѣ и Черемисскомъ Малмыжѣ, Малм. у.; Арзамасцевѣ, Бурановѣ, Булюшевѣ, Ново-поселенномъ, Чегандахъ, Христорожественскомъ и Юскахъ, Сар. у.; и Волчѣ, Вят. у.

*Исаломщическія:* въ селахъ—Рябовѣ и Медянѣ, Вят. у.; Ежевѣ и Тортымѣ, Глаз. у.; Верховинѣ, Орл. у.; Верхоушнурѣ, Урж. у. и при Благовѣщенской церкви с. Шестакова, Слоб. у.

---

## Награжденіе скуфьями и набедренниками.

При обзрѣвнн въ Февралѣ мѣсяцѣ текущаго года церковей Слободскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, награждены слѣдующіе Священники: 6 числа - села Холуницко-Троицкаго о. Павелъ **Мышкинъ**, за ревностнѣйшее служеніе Церкви Божіей въ исполненіи пастырскихъ и учительскихъ обязанностей и заботы по вѣшнему благоустроенію Церкви, школы и причтовыхъ помѣщеній, —**скуфьею**; 8 чис-

ла — с. Лоинскаго о. Николай **Зубаревъ**, с. Пушейскаго о. **Николай Троицкій** и с. Гидаева о. Петръ **Швецовъ** во вниманіе къ полезной пастырской ихъ службѣ на отдаленнѣйшей окраинѣ епархіи.—**набедренниками**; 10 числа — Залазинскаго завода о. Петръ **Утробинъ** и о. Павелъ **Суворовъ** и Омутвинской едиповерхеской Церкви о. **Димитрій Юшковъ**, во вниманіе къ ихъ заслугамъ.—**первый скуфьею**, а два послѣдніе **набедренниками**; 11-го числа — Климковскаго завода о. **Лавръ Замятинъ**, во вниманіе къ доброму отзыву объ усердномъ служеніи его Церкви Божіей, **набедренникомъ**; 12 числа — Воскресенской Церкви Бѣлохолуницкаго завода о. **Валентинъ Мышкинъ** и с. Кинчива о. **Іоаннъ Емельяновъ**, за отлично усердную службу, **набедренниками**.

---

### **Назначеніе членовъ отъ земства въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Сарапульское Братство.**

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, отъ 27 Января сего 1898 года за № 339, послѣдовавшей на отношеніи Вятской Губернской Земской Управы отъ 23 Января за № 1030, избранные Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ минувшей XXXI очередной сессіи въ члены Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: Предсѣдатель Вятской Губернской Земской Управы Надворный Совѣтникъ **Владиміръ Андреевичъ Садовень** и членъ той же Управы **Константинъ Ивановичъ Громозовъ** и въ члены Совѣта Сарапульскаго Вознесенскаго Братства: Предсѣдатель Сарапульской Уѣздной Управы **Леонидъ Викторовичъ Юмашевъ** и Сарапульскій купецъ **Петръ Васильевичъ Поповъ** утверждены въ сихъ должностяхъ.

---

### **Благодарность Епархіальнаго Начальства.**

1) Противораскольническій миссіонеръ по Нолинскому уѣзду, Священникъ **Николай Ергинъ**, въ рапортѣ своемъ отъ 15 Января сего года за № 11, донесъ Преосвященнѣйшему

Алексію о слѣдующемъ: наибольшее количество присоединившихся отъ раскола къ православію въ минувшемъ году по Нолинскому уѣзду было въ приходѣ села Лобани. По свидѣтельству мѣстныхъ Священниковъ Михаила Утробина и Анемподиста Флорова, въ дѣлѣ обращенія на путь истины заблудшихъ много и усердно имъ помогала учительница земской школы въ дер. Наумовской (Евсеевой тожь) Анна Васильевна Сырнева, дѣвица духовнаго званія. Сама будучи глубоко вѣрующею, благочестивою христіанкою, она умѣла внушить къ себѣ уваженіе и довѣріе со стороны раскольниковъ. Особенно она сблизилась съ женщинами раскольницами и оказываетъ на нихъ сильное вліяніе въ смыслѣ сближенія ихъ съ Церковію. Опъ, о. миссіонеръ, самъ лично убѣдился въ добрыхъ отношеніяхъ Наумовскихъ раскольниковъ къ учительницѣ Сырневой, когда былъ въ деревнѣ ихъ для частной съ ними бесѣды.

На семь рапортѣ послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, между прочимъ, такая: „20 Января 1898 г. Выразить учительницѣ земской школы дѣвицѣ духовнаго званія Аннѣ Васильевнѣ Сырневой, за ревность ея о славѣ Церкви Божіей и спасеніе заблудшихъ, благодарность Епархіальнаго Начальства (съ выдачею свидѣтельства) чрезъ г. Директора народныхъ училищъ“.

2) На журналѣ Консисторіи за 20 Января 1898 года, состоявшемся по рапорту Предсѣдателя Правленія Взаимовспомогательной кассы духовенства епархіи, Священника Вѣніамина Тихоницкаго, съ засвидѣтельствованіемъ объ отлично-усердной и полезной службѣ члена-казначей сей кассы Священника Михаила Добрынина,— послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, такая: «24 Января 1898 г. Призываю Божіе благословеніе на отца Михаила и благодарю его за усердные труды на пользу духовенства епархіи».

3) Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ,

Епископъ Сарапульскій, въ представленіи своемъ отъ 14 сего Января за № 112, на имя Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, донесъ слѣдующее: Благочинный 5 округа, Сарапульскаго уѣзда, Протоіерей Утробинъ рапортомъ отъ 16 Декабря минувшаго года за № 434 донесъ мнѣ, что проживающій въ селѣ Шарканъ г. Земскій Начальникъ 8 участка, Сарапульскаго уѣзда, Александръ Матѳеевъ Пниегинъ, весьма много содѣйствующій къ благоубрашенію мѣстнаго храма какъ личными своими пожертвованіями, такъ въ особенности и расположеніемъ къ тому прихожанъ, при чемъ ими пожертвовано: напрестольное Евангеліе въ 300 руб., запрестольная кіотъ въ 200 руб. и серебрянный ковчегъ въ 130 руб.,—нынѣ устроилъ на свои средства и пожертвовалъ на икону Пресвятыя Богородицы въ семь храмъ, именуемой „Скорослушницы“, металлическую ризу, позлащенную и украшенную драгоценными камнями, стоимостью не менѣе 100 руб.

На представленіи семь резолюція Преосвященнѣйшаго Алексія отъ 21 сего Января послѣдовала такъвая: „Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о преоданіи благочестному жертвователю благословенія съ выдачею установленной грамоты. Независимо отъ сего выразить благодарность ему отъ Епарх. Начальства и напечатать изложенное въ семь въ Еп. Вѣдомостяхъ“.

4) Объявляется благодарность Епарх. Начальства Уржумскому купцу Сергію Иванову Стародумову и крестьянской вдовѣ Пелагіѣ Истоминой за сдѣланные ими пожертвованія: первымъ—въ церковь села Кырчана полного облаченія для священника и діакона въ 80 руб. и второю—въ церковь села Юртика серебро-позлащенные евангеліе и крестъ въ 90 рублей.

5) Учителю церковно-приходской школы села Холуницко-Троицкаго Николаю Курбановскому и псаломщику того же села Александру Христюлову, за труды по обученію дѣтей, объявляется благодарность Епархіальнаго начальства, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ.

### Присоединеніе къ православію.

Въ прошломъ году присоединены къ Православной Церкви:

1) изъ лютеранскаго исповѣданія — жена временно-проживавшаго въ селѣ Садѣ, Глазовскаго уѣзда, Инженера путей сообщенія Александра Матѣева Фролова — Эмма Иванова, съ нареченіемъ имени Варвара;

2) изъ католическаго исповѣданія — мѣщанинъ г. Перми Владиміръ Митордовъ Ламбертъ, 19 лѣтъ, — съ именемъ Владиміръ и мѣщанинъ города Свенціаны, Виленской губерніи, Франць Рычковскій, 28 лѣтъ, — съ именемъ Николай;

3) изъ іудейскаго исповѣданія — дочь мѣщанина города Миргорода, Полтавской губерніи, Ханна Абрамова Перель, 24 лѣтъ, — съ именемъ Анна;

4) изъ магометанскаго исповѣданія — крестьянинъ Казанской губерніи и уѣзда, Балтасинской вол., дер. Кинѣевой Зарифъ Гильѣвъ, 60 лѣтъ, — съ именемъ Василій и башкирецъ Уфимской губерніи, Мезелинскаго уѣзда, Семіостровской вол., дер. Татарскихъ Суксовъ Хурматулла Токфатуллинъ, 57 лѣтъ, — съ именемъ Филиппъ;

5) изъ язычества — а) вотяки дер. Багрянъ-Бигры, Сарапульскаго уѣзда, Пургинской вол. — солдатъ Саликъ Никитинъ, 34 лѣтъ, — съ именемъ Михаилъ, жена его Шарына Герасимова, 33 лѣтъ, — съ именемъ Евдокія, дочь ихъ Наталія Саликова, 13 лѣтъ, — съ именемъ Наталія и племянница ихъ сирота Лягида Шарынова, 4 лѣтъ, — съ именемъ Екатерина, б) крестьяне изъ черемисъ: Сарапульскаго уѣзда, Чегандинской вол., дер. Ныргивды, дѣвица Сагида Платонова, 18 лѣтъ, — съ именемъ Анна, Ямель Осеевъ Уразбаевъ, 26 лѣтъ, — съ именемъ Емеліанъ, дер. Быргинды дѣвица Марья Пашаева, 18 лѣтъ, — съ именемъ Марія, Шурметъ Ягусевъ Казаковъ, 25 лѣтъ, — съ именемъ Симеонъ, Навель Шуматовъ, 22 лѣтъ, — съ именемъ Навель; Пьяноборской волости, дер. Байтугановой Иштыкъ Иштугановъ, 13 лѣтъ, — съ именемъ Алексій; Мазунинской вол., поч. Чернаго Ельника, дочь

умершаго Козьмы Токаева-Пальшачи, 17 лѣтъ, — съ именемъ Матроны, сынъ умершаго Опая Кугубаева—Матвѣй, 15 л., — съ именемъ Матвѣй; Уржумскаго уѣзда: Конганурской вол., дер. Алеевой дочь Григорія Пайдуллина Любимова дѣвица Елбика, 21 г., — съ именемъ Марѳа, дер. Нижней Кукмари Токтулатъ Васинъ Громовъ, 45 лѣтъ, — съ именемъ Николай, жена его Анифія Самуткина, 46 лѣтъ, съ именемъ Софія, дѣти ихъ: Аксинья, 10 лѣтъ, — съ именемъ Надежда, Качери, 5 лѣтъ, съ именемъ Вѣра и Вѣра, 1 года, съ именемъ Любовь; Турекской вол., дер. Верхняго Турека вдова умершаго Пайдыша Пайдемерова — Изинъ Озѣва, 36 л., съ именемъ Александра; Сернурской вол., дер. Тумера сынъ Аймета Паймалина-Ямли, 20 лѣтъ, — съ именемъ Димитрій и дер. Большой-Кокмалы Антонъ Андреевъ, 39 лѣтъ, — съ именемъ Николай.

Порядокъ обозрѣнія Преосвященнѣйшимъ Алексіемъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, нѣкоторыхъ церквей епархіи съ 4-го Феврала 1898 года.

<b>Среда</b>	4	Феврала	выѣздъ изъ города Вятки		
			Г. Слободской	. 33 вер.	Ночлеги.
<b>Четвер.</b>	5	—	Село Прокопьевское.	. 35 вер.	
		—	— Сырьяно-Николаевск.	15 вер.	
		—	— Сырьяно-Всесвятское	8 вер.	
				58 вер.	
<b>Пятниц.</b>	6	—	Иванцовское .	. 12 вер.	
		—	— Холуницко-Троицкое.	23 вер.	
		—	Заводъ Кирсинскій .	. 55 вер.	Ночлеги.
				90 вер.	
<b>Суббот.</b>	7	—	Село Верхоягское .	. 10 вер.	
		—	— Волосницкое .	. 45 вер.	
		—	— Лоинское .	. 14 в.	Ноч. и служеніе на другой день.
				69 вер.	

Воскр.	8	— — Пушейское . . . . .	22 вер.	
		— — Кай . . . . .	9 в.	Ноч. и служе- ние 9 числа.
			<hr/>	31 вер.
Понед.	9	— — Кичаново . . . . .	17 вер.	
		— — Гидаево . . . . .	18 вер.	Ночлеги.
			<hr/>	35 вер.
Вторн.	10	— — Ловинское . . . . .	30 вер.	Проѣзд.
		— — Волосница . . . . .	14 вер.	
		— Зав. Кирсинский . . . . .	45 вер.	Ночлеги.
			<hr/>	89 вер.
		— — Песковскій . . . . .	36 вер.	
		— Село Красноглинье . . . . .	29 вер.	
Среда.	11	— Зав. Залазинскій . . . . .	19 вер.	
		— — Омутнинскій . . . . .	17 вер.	
		— — Черная Холувица . . . . .	40 вер.	
		— — Климковка . . . . .	26 в.	Ночлеги и всенощ. бдѣніе.
			<hr/>	167 вер.
Четв.	12	— — Бѣля Холувица . . . . .	30 в.	Лит. и ноч.
			<hr/>	30 вер.
Пятн.	13	— Село Кичино . . . . .	10 вер.	
		— Холуницко-Ильинск . . . . .	15 вер.	
		— Гор. Слободской . . . . .	15 в.	Ноч. и служе- ние 14 чис.
			<hr/>	40 вер.
Суб.	14	— — Вахрушево . . . . .	11 вер.	
		— Гор. Вятка . . . . .	22 вер.	
			<hr/>	33 вер.
			<hr/>	Итого 675 вер.

## ПРОТОКОЛЫ

съѣзда депутатовъ духовенства Нолинскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго въ Ноябрьѣ 1897 г.

*Протоколъ утренняго засѣданія 27 ноября.*

Къ 11 часамъ утра въ зданіе Нолинскаго духовнаго училища собрались о.о. депутаты Нолинскаго училищнаго округа, Священники: Нолинскаго уѣзда—села Верхосушья Димитрій Андреевскій, с. Ошети Николай Васнецовъ, с. Васильевскаго Іоаннь Костровъ, Уржумскаго у.—с. Рождественскаго Іоаннь Преображенскій, с. Билямора Іоаннь Шубинъ, с. Петровскаго Николай Лажскій, с. Хлѣбникова Михаилъ Дьяконовъ, Малмыжскаго уѣзда—с. Савалей Илья Курочкинъ и с. Сюмсей Василий Головинъ.

Такъ какъ въ собраніи было законное число о.о. депутатовъ, то, послѣ пропѣтей стихиръ: „Днесъ благодать Св. Духа насъ собра“..., приступлено было къ избранію председателя съѣзда; записками указаны были Священники Іоаннь Преображенскій и Іоаннь Шубинъ. При закрытой баллотировкѣ, Священникъ Іоаннь Преображенскій получилъ 7 избирательныхъ шаровъ и 1 неизбирательный; Священникъ Іоаннь Шубинъ отъ баллотировки отказался. Записками-же указаны были къ избранію дѣлопроизводителя съѣзда Священники—Іоаннь Костровъ, Іоаннь Шубинъ и Николай Васнецовъ; закрытой баллотировкой Священникъ І. Костровъ получилъ полное число избирательныхъ шаровъ; Священники Іоаннь Шубинъ и Николай Васнецовъ отъ баллотировки отказались.

Затѣмъ о.о. депутаты выслушали резолюцію Его Преосвященства, послѣдовавшую, отъ 30 сентября 1896 г. за № 256, на протоколахъ предыдущаго съѣзда.

Постановили: резолюцію принять къ руководству и ис-



полненію. Слѣдующее засѣданіе о Предсѣдатель назначилъ въ 6 часовъ вечера. Подлинный за подписомъ предсѣдателя сѣзда и присутствовавшихъ о.о. депутатовъ.

На подлинномъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: „8 Дек. 1897 года. Утверждается. Е. А.“.

### *Протоколъ вечерняго засѣданія 27 Ноября.*

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. депутаты и вновь прибылъ Священникъ села Лажа, Уржумскаго уѣзда, Николай Домрачевъ.

1) Выслушана редакція протокола утренняго засѣданія и принята безъ измѣненія.

2) Выслушано было содержаніе журналовъ ревизіоннаго Комитета, отъ 24 Сентября 1897 г.: а) о повѣркѣ отчета Правленія по приходу, расходу и остатку суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища и устройство училищнаго зданія за 1896 г. и б) объ освидѣтельствованіи Комитетомъ ассигнованныхъ на 1897 г. суммъ, хранящихся въ мѣстномъ Казначействѣ.

Читанъ представленный Правленіемъ обревизованный Комитетомъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ за 1896 г.

Для провѣрки самаго отчета по приходу, расходу и остатку поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ суммъ на содержаніе училища и на устройство новаго училищнаго зданія, а также для просмотра приходо-расходной книги училища за 1896 г., сѣздъ постановилъ образовать комиссію изъ Священниковъ: Ильи Куроченна, Николая Васнецова и Димитрія Андреевскаго.

3) Вниманію о.о. депутатовъ предложенъ былъ составленный Правленіемъ училища проектъ смѣты расходовъ на

содержаніе Полѣвскаго духовнаго училища, отнесенныхъ на средства, изыскиваемая духовенствомъ, на 1898 годъ.

По 1 § смѣты— „на содержаніе бѣдвыхъ воспитанниковъ“ Съѣздъ постановилъ принять, вмѣсто проектированныхъ Правленіемъ 2075 р., только 1000 р., такъ какъ для Церкви въ настоящее время большая ассигновка вносами на окончательное устройство новаго училищнаго зданія и общежитія при немъ можетъ показаться затруднительной, а остальную недостающую сумму съѣздъ находитъ возможнымъ покрыть вмѣющей поступить въ смѣтномъ 1898 году вѣнчиной суммой приблизительно около 1171 р. 1 к., каковую сумму просить Правленіе присоединить къ ассигнуемому 1000 р. и расходовать на указанный предметъ.

По 2 §— „на содержаніе училищнаго дома“: а) по ст. 1-й— „на благоустройство училища и ремонтъ училищнаго дома“—200 р. и перерасходъ 107 р. 35 к., вызванный нуждой, указанной въ докладѣ Правленія, — принять; б) по ст. 2-й— „на отопленіе“, въ количествѣ 1000 р.; и передержку въ 332 р. 50 к., покрытую прагленіемъ остатками отъ пансіонерскихъ взносов, — принять; равнымъ образомъ отчислить и 200 р., остающіеся отъ пансіонерскихъ взносовъ настоящаго года, въ уплату поставщику дровъ на 1898 годъ; в) по ст. 3-й— „на освѣщеніе“ Съѣздъ находитъ достаточнымъ вмѣсто 300 р. назначить 250 р., въ виду того, что въ 1898 г. не будетъ нужды въ заведеніи вновь лампъ, фитилей и разныхъ принадлежностей освѣщенія, какъ уже пріобрѣтенныхъ въ 1897 году; г) по 4-й ст.— „на немъ прислуги“, въ количествѣ 600 р., съѣздъ призвалъ возможнымъ уменьшить до 550 р. и назначить, кромѣ остатка, 517 руб.; д) по ст. 5-й— „на страхованіе училищныхъ зданій и билетовъ“ сумму 105 р. принять, по примѣру прошлаго года, и е) по ст. 6-й— „на стирку бѣлья“ принять, по примѣру прошлаго года,—150 р.

По § 3-му— „на канцелярскіе расходы, въ количествѣ 70 р., по примѣру прежнихъ лѣтъ, принять.

По § 4-му— „на училищную библіотеку“, ст. 1-ю „на выписку и переплеть учебниковъ для безмезднаго пользования учениками“, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ количествѣ 150 р.,—принять; по ст. 2-й—на выписку и переплеть книгъ, руководствъ и періодическихъ изданій для фундаментальной и ученической библіотекъ“—перерасходъ въ 35 р. 79 к., покрытый изъ пансіонерскихъ взносов за содержаніе въ общежитіи,—принять; расходъ же въ 200 р., проектируемый правленіемъ по сей статьѣ, уменьшить до 100 рублей.

По § 5-му— „на вознагражденіе завѣдующаго училищной библіотекой“ расходъ, въ количествѣ 50 р.,—принять.

По § 6-му - а) „на вознагражденіе дѣлопроизводителя училищнаго правленія“,—въ количествѣ 72 р., б) „на вознагражденіе писмоводителя при училищномъ правленіи, въ количествѣ 150 р., и в) на вознагражденіе учителя русскаго языка въ старшихъ классахъ, во исполненіе указа св. Синода отъ 21 іюня 1893 г. за № 6, въ количествѣ 150 руб.,—принять.

По § 7-му „на лѣкарства для учениковъ“—130 руб. принять.

По § 8-му— «на жалованье учителю приготовительнаго класса Павлу Маракулину»—сумму 500 р. принять.

По § 9-му— „на жалованье 2 надзирателямъ за учениками“—принять 500 руб.; просимой-же Правленіемъ добавочной суммы 50 р. надзирателю Евгенію Домрачеву за добровольно принятыя имъ обязанности учителя гимнастики особой суммы къ раскладкѣ не назначать, а предоставить Правленію право употребить на вознагражденіе Домрачева за добровольно принятыи имъ трудъ изъ остатковъ смѣтной суммы.

По § 10-му — „на жалованье эконому училища“. Въ виду совершенія экономомъ, Священникомъ Василиемъ Гаркуновымъ, всенощныхъ бдѣній въ училищномъ зданіи, къ жалованію въ 250 руб. прибавить еще 50 р., — всего 300 р.

По § 11-му — «на непредвидѣнные и случайные расходы» сумму 100 руб. принять.

Всего же по вышеозначеннымъ статьямъ смѣты расходовъ на 1898 годъ принять къ раскладкѣ на Церкви училищнаго округа 5494 рубля.

Слѣдующее засѣданіе о. предсѣдателемъ сѣзда назначено въ 9 часовъ утра 28 Ноября. Подлинный за подписомъ предсѣдателя сѣзда и о.о. депутатовъ.

На подлинномъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: „9 Декабря 1897 г. Утверждается. Е. А.“.

### *Протоколъ утрениаго засѣданія 28 Ноября.*

Въ засѣданіе явились тѣ же о.о. депутаты.

Выслушали редакцію предшествовавшаго засѣданія и приняли ее безъ измѣненія.

Затѣмъ занятія сѣзда состояли въ слѣдующемъ:

1) Выслушанъ былъ докладъ Правленія, отъ 26 Ноября с. г. за № 573, относительно устройства новаго училищнаго зданія. Въ этомъ докладѣ выяснено, что въ распоряженіи училищнаго Правленія были слѣдующія суммы: строительнаго капитала 304 р.  $80\frac{1}{2}$  к., оставшагося еще ко времени минувшаго сѣзда въ августѣ 1896 года; добровольныхъ пожертвованій духовенства 856 р. 8 к., и въ концѣ 1896 года поступившихъ: 1) отъ благочиннаго, Свящ. П. Тренина 144 р. 13 к., 2) Вѣчковой и другихъ суммъ перечислено, согласно постановленію сѣзда, изъ суммъ по содержанію училища — 1044 р.  $18\frac{1}{2}$  к. 3) занятыхъ у частнаго лица,

тоже по постановленію сѣзда августовской сессіи,—925 р.; въ настоящемъ 1897 году поступило: 1) по раскладкѣ съ церковей училищнаго округа 3500 р. 2 к. 2) отъ благочиннаго 1-го округа Уржумскаго уѣзда на заведеніе спальныхъ принадлежностей—52 р. 2 к., 3) процентовъ на училищный капиталъ—17 р. 56 коп., 4) арендной платы за помещеніе въ старомъ училищномъ зданіи женской прогимназіи—100 р., —всего-же на приходѣ было за время съ 17 августа 1896 г. по 1-е ноября сего 1897 г.,—6943 р. 80 к.

Всѣ вышеперечисленныя деньги Правленіе училища, согласно представленію сѣзду о.о. депутатовъ августовской сессіи 1896 г., по переводѣ въ Октябрѣ мѣсяцѣ училища въ новое зданіе, употребило на погашеніе долговъ подрядчикамъ, именно: 1) Н. Лаврову за устройство печей 379 р. 50 к., 2) въ Холуницкій заводъ за чугунную лѣстницу—2300 р., 3) Ковязину за устройство въ училищномъ зданіи водопровода, ватеръ-клозетовъ, люфъ-клозетовъ, писсуаровъ, умывальниковъ и др. дополнительныя работы—1516 руб. 91 к., 4) С. Филину за подбѣлку и подкраску зданія и др. работы—1750 р. 35 к., 5) Брызгалову за желѣзный матеріаль—409 р. 29 к., 6) Парамонову за краски 42 руб. 45 к., 7) кр. Кочкину за 8/т. кирпича—130 р., 8) кр. Соломину за выстилку площадки и ступенекъ параднаго крыльца ококой—60 р., 9) слесарю Симонову за разныя работы—32 р., 10) кр. Бокову за известь 138 р. 60 к., 11) кр. Семеновыхъ за очистку и уравниеніе двора—77 р. Кромѣ этого, Правленіе, озабочиваясь устройствомъ общежитія учениковъ и квартиръ начальствующихъ (поставлены дворовыя пристройки для чулановъ, хлѣбовъ, куплены кровати для учениковъ, постельныя принадлежности, мебель, посуда), произвело еще слѣдующіе расходы: 1) плотнику Безрукову уплачено 334 р. 15 к., 2) столярамъ Христолюбову и Шимкину 473 р., 3) купцу Маладину—460 р. 26 к.,

4) Кокорину 30 р. 55 к., 5) кр. Ценелеву за кровати 138 р. 6) Нижегородскимъ торговцамъ — Гомулину, Кузнецову, Иконниковымъ, Морозову, Носовымъ, Мусоринымъ, Мишину — за ножи, вилки, ложки, лампы, одѣяла, полотно и веревочные ковры — 392 р. 41 к., 7) на разные мелочные расходы, какъ-то: покупку бревенъ, песку, тесу, очистку зданія и двора, доставку товаровъ, устройство тротуаръ и т. п. — 461 р. 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Такимъ образомъ всего израсходовано Правленіемъ за время съ 17 августа 1896 г. по 1-е Ноября с. г. — 9126 р. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., т. е. свыше поступленій на 2182 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., а безъ заимствованныхъ у частнаго лица 1000 р. — на 3182 р. 29<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., съ прибавкою же къ этой суммѣ доплаты въ Холуницкій заводъ за чугунную лѣстницу 584 р. 78 к. всего на окончательные расчеты по устройству училищнаго зданія, вмѣсто предполагаемыхъ въ прошломъ 1896 г. 2587 р. 53<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., Правленіе еще просить ассигновать 3767 р. 7<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Съѣздъ постановилъ: принять сумму, требуемую Правленіемъ, къ раскладкѣ на 1898 г. и этимъ покончить всѣ расчеты по устройству новаго училищнаго зданія и общежитія при немъ. Хотя эта сумма можетъ показаться затруднительной для нѣкоторыхъ церквей, но уплата взносовъ съ церквей по этой суммѣ должна считаться окончательною, и будутъ уплачены всѣ долги.

2) Выслушанъ былъ словесный докладъ комиссіи, назначенной для провѣрки отчета по приходу, расходу и остатку поступившихъ изъ мѣстныхъ средствъ суммъ на содержаніе училища и устройство новаго зданія, а также для просмотра приходорасходной книги училища за 1896 г. Изъ этого доклада видно, что расходы по содержанію училища въ 1896 году производились по смѣтнымъ назначеніямъ и на тѣ предметы, на какіе они назначены; передержки — же по нѣкоторомъ статьямъ сдѣланы съ разрѣшенія Его Преосвя-

шенства; каждая статья расхода оправдывается росписками получателей; приходорасходная книга ведена правильно и исправно, безъ подчистокъ и помарокъ, запрещенныхъ закономъ.

Постановили: содержаніе словеснаго доклада означенной комиссіи занести въ протоколъ къ свѣдѣнію.

3) Выслушано было прошеніе вдовы Нолинскаго уѣзда села Курчума, жены бывшаго помощника учителя, просфорницы Таисіи Медвѣдовой о принятіи ея сына Александра Медвѣдова, ученика I кл. Нолинскаго дух. училища, на полное казенное содержаніе.

Постановили: означенное прошеніе вдовы Медвѣдовой передать Правленію Нолинскаго дух. училища, какъ подлежащее его сужденію.

4) Выслушано было предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, отъ 12 іюня 1897 г. за № 712 Правленію Нолинскаго духовнаго училища о выпискѣ Правленіемъ брошюры «Правила и программы для производства испытаній по духовному вѣдомству на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы, съ дополненіями и пояснительными примѣчаніями Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта» и учебниковъ, перечисленныхъ на стр. 15—16 означенной брошюры,—на мѣстныхъ средства.

Постановили: требуемую сумму для уплаты за учебники (5 р. 34 к.), указанные Его Преосвященствомъ на стр. 15—16 брошюры, предоставить Правленію употребить изъ смѣты на 1898 годъ.

5) Выслушано было отношеніе въ Правленіе Нолинскаго духовнаго училища благочиннаго 2-го округа Вятскаго уѣзда, Священника I. Попова, отъ 16 ноября 1897 г. за № 477, въ коемъ (отношеніи) о. благочинный отказался отъ присылки въ Правленіе училища 27 р. 60 к. отъ церкви

села Верхо-Кырмажскаго, Вятскаго уѣзда, на нужды Нолинскаго духовнаго училища, потому что эти деньги онъ передалъ въ Правленіе Вятскаго духовнаго училища.

Съѣздъ не призналъ причины отказа достаточными и постановилъ: такъ какъ денежный взносъ 27 р. 60 к. на училищныя нужды былъ опредѣленъ Нолинскимъ окружнымъ съѣздомъ духовенства еще до перевода села Верхо-Кырмажскаго Епархіальною властію въ Вятскій округъ и внесенъ былъ въ смѣту 1896—1897 г.г. на нужды Нолинскаго духовнаго училища, то и долженъ быть пересланъ на содержаніе послѣдняго, а не Вятскаго духовнаго училища; поэтому съѣздъ просить Правленіе Нолинскаго духовнаго училища, чтобы оно отнеслось къ Епархіальному Начальству о высылкѣ 27 р. 60 к. изъ Правленія Вятскаго духовнаго училища въ таковое-же Нолинское.

6) На предложеніе о.о. депутатовъ—выбрать членовъ ревизіоннаго Комитета по Нолинскому духовному училищу на 1898 г.—закрытой баллотировкой оказались избранными: Священникъ Успенской городской церкви Алексій Юрданскій 9 шарами противъ 1, Священникъ с. Срѣтенскаго, Нолинскаго уѣзда, Михаилъ Шерстениковъ—9 шарами противъ 1-го и Священникъ с. Лудяны-Ясашной, того-же уѣзда, Іоаннъ Ложкинъ 8 шарами противъ 2. Съѣздъ постановилъ: означенныхъ лицъ считать выбранными.

7) Такъ какъ о.о. депутатами Августовской сессіи прошлаго 1896 г. была занесена въ протоколъ благодарность Смотрителю Нолинскаго духовнаго училища Александру Васильевичу Двинянинову за его труды по устройству новаго училищнаго зданія, съ пожеланіемъ ему полного здоровья, и постановленіе это утверждено Его Пресвященствомъ, — то поэтому Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ: всѣмъ собраніемъ отправиться въ квартиру Александра Васильевича и лично выразить ему душевную благодарность.



8) Заслушано было прошение Смотрителя Нолинскаго духовнаго училища А. В. Двинянинова о единовременномъ ему пособіи, въ количествѣ 300 р., на лѣченіе водами.

Такъ какъ о.о. депутатамъ извѣстно, что Александръ Васильевичъ потерялъ здоровье на службѣ при Нолинскомъ духовномъ училищѣ и служить съ усердіемъ и пользою болѣе 15 лѣтъ, — поэтому съѣздъ о.о. депутатовъ, по чувству христіанскаго братолюбія, постановилъ: Александру Васильевичу г. Двинянинову, какъ человѣку большому и вмѣстѣ съ тѣмъ, если онъ излѣчится, могущему въ будущемъ принести несомнѣнное благо нашимъ-же дѣтямъ, — ассигновать изъ собственныхъ средствъ духовенства всего Нолинскаго духовно-училищнаго округа по 2 р. съ причта.

Слѣдующее засѣданіе съѣзда о.о. предѣдателемъ назначено въ 6 часовъ вечера того-же дня. Подлинный за подписомъ предѣдателя и о.о. депутатовъ съѣзда.

На подлинномъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: „9 Декабря 1897 года Читаль Е. А.“.

### *Протоколъ вечерняго засѣданія 28 Ноября.*

Въ засѣданіе явились тѣ-же о.о. депутаты.

Выслушавъ редакцію протокола утренняго засѣданія 28 Ноября, приняли ее безъ измѣненія.

Такъ какъ всѣ предметы, подлежащіе разсмотрѣнію съѣзда нынѣшней сессіи обсуждены, то, постановивъ назначить въ будущемъ 1898 году окружно-училищный съѣздъ на 1-е Декабря, о.о. предѣдатель объявилъ съѣздъ закрытымъ и предложилъ о.о. депутатамъ закончить его молитвою. Подлинный за подписомъ предѣдателя и о.о. депутатовъ съѣзда. На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: „9 Декабря 1897 г. Читаль Е. А.“.

## РАСКЛАДКА

сбора съ церковей Молинскаго духовно-училищнаго округа на текущія нужды Молинскаго духовнаго училища и на окончательные расчеты съ подрядчиками по устройству новаго училищнаго зданія на 1898 годъ.

По благочиніямъ.		Сумм: подлежащая обложению сборомъ.		Сумма сбора на текущія нужды училъ, въ размѣрѣ 8,7722 % съ суммы обложения.		Сумма сбора на окончательные расчеты по устр. нов. уч. зданія въ размѣрѣ 5,7722 % съ суммы облож.		А всего въ размѣрѣ 14,5444 % съ суммы обложения.	
		Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
1	Прот. Г. Рязановъ.	6114	—	512	8	351	12	863	20
2	Свящ. П. Люминарскій . . .	10426	—	873	23	598	75	1471	98
3	Свящ. С. Левитскій.	10548	—	883	45	605	75	1489	20
4	Свящ. А. Виоанскій	8660	—	725	32	497	33	1222	65
5	Прот. И. Мышкинъ	2946	—	246	75	169	18	415	93
6	Свящ. П. Тронинъ.	5196	—	435	19	298	40	733	59
7	Свящ. І. Рѣдниковъ.	5608	—	469	70	322	6	791	76
8	Свящ. А. Дьяконовъ.	5724	—	479	41	328	72	808	13
9	Прот. В. Люперсольскій . . .	4420	—	370	20	253	83	624	3
10	Свящ. А. Дрягинъ.	2070	—	173	37	118	88	292	25

11	Свящ. М. Шерстенниковъ . . .	1864	—	156	12	107	4	263	16
12	Прот. А. Добринскій.	1250	—	104	69	71	79 <sup>1/2</sup>	176	48 <sup>1/2</sup>
13	Свящ. А. Шубинъ.	770	—	64	49	44	22	108	71
	<b>Итого. .</b>	<b>65596</b>	<b>—</b>	<b>5494</b>	<b>—</b>	<b>3767</b>	<b>7</b>	<b>9261</b>	<b>7</b>

Подлинная за подписомъ предсѣдателя и о.о. депутатовъ Съѣзда.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Правленіе Императорскаго Россійскаго общества плодоводства обратилось 12 Января сего 1898 г. за № 15 съ слѣдующимъ письмомъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Алексію, Епископу Вятскому и Слободскому.

Ваше Преосвященство.

Бездоходность земледѣлія, развивающаяся сътъ желѣзныхъ дорогъ, расширеніе рынковъ потребленія и все увеличивающійся ввозъ иностранныхъ плодовъ заставили русскихъ хозяевъ серьезнѣе обратить вниманіе на плодоводство, какъ на болѣе доходную отрасль хозяйства. Для поддержанія и развитія отечественнаго плодоводства, возродившагося какъ промышленная отрасль сельскаго хозяйства, создалось въ Петербургѣ въ 1891 г., подъ высокимъ покровительствомъ Великаго Князя Николая Михайловича, Императорское Рос-

сійское Общество Плодоводства. Истинныя потребности, вызвавшія Общество къ жизни, обезпечили ему съ первыхъ же шаговъ его дѣятельности вниманіе Правительства и притокъ силъ въ видѣ выдающихся сельскихъ хозяевъ и пловодоводовъ. При столь благоприятныхъ условіяхъ юное Общество въ первые же годы своего существованія широко раскинуло свою дѣятельность: предириняло и издало нѣсколько трудовъ для изученія современнаго состоянія плодководства въ Россіи, устроило плодую ярмарку, первую въ исторіи международную выставку плодководства и конгрессъ пловодоводовъ, успѣшно ходатайствовало передъ Правительствомъ о нуждахъ промышленнаго садоводства. Въ будущемъ Обществѣ предполагается устроить собственные образцовые питомники и училище садовниковъ-практиковъ, организовать рядъ выставокъ, имѣющихъ практическое значеніе, и вообще слѣдить за нуждами промышленнаго плодководства, доводя о нихъ до свѣдѣнія Правительства.

На первыхъ же порахъ Общество поняло всю затруднительность условій для успѣшной дѣятельности въ провинціи въ виду отсутствія знаній плодководства въ массѣ, разрозненности и полнаго почти отсутствія обмѣна наблюденій между отдѣльными дѣятелями и, при всемъ томъ, чрезвычайнаго разнообразія природныхъ условій въ разныхъ мѣстностяхъ обширной Россіи. Сблизить знатоковъ плодководства между собой, вызвать обмѣнъ мыслей и наблюденій между ними, сдѣлать сумму знанія и опыта ихъ доступною для публики, а затѣмъ общими силами поднять русское плодководство и распространить его въ народъ, вотъ что сдѣлалось священнѣйшей задачей Общества. Для осуществленія этой задачи Общество завело свой собственный печатный органъ и съ тѣхъ поръ неуклонно стремилось сдѣлать его общедоступнымъ и наиболѣе отвѣчающимъ настоящимъ потребностямъ русскаго плодководства.

Сельская школа и народный учитель, какъ ея дѣятель, вѣрнѣйшіе пути для проведенія въ народъ знаній по сельскому хозяйству. Между народный конгрессъ пловодоводовъ 1894 г., разсуждая о мѣрахъ къ поднятію пловодоводства въ Россіи, указалъ на народную школу, какъ на могущественное средство развитія пловодоводства въ странѣ. Исходя изъ такого же убѣжденія, Императорское Россійское общество Пловодоводства въ 1894 г. обратилось къ Г.г. Попечителямъ учебныхъ округовъ съ просьбой сдѣлать указанія о желаемыхъ измѣненіяхъ въ программѣ журнала «Пловодоводство», для того чтобы журналъ былъ наиболѣе полезенъ для школъ. Цѣнные указанія Г.г. попечителей были приняты съ благодарностью, и съ тѣхъ поръ журналъ, видоизмѣнивъ нѣсколько свою программу, сталъ давать большой запасъ элементарныхъ свѣдѣній и проверенныхъ опытомъ указаній, полезныхъ какъ для начинающихъ, такъ и для болѣе опытныхъ пловодоводовъ. Помимо отдѣльныхъ статей по пловодоводству, огородничеству, винодѣлію и культурѣ цѣнныхъ растений, къ журналу ежегодно прилагались полные систематическіе курсы пловодоводства, огородничества и т. д., такихъ авторитетныхъ писателей какъ проф. Рудзкій, Гребницкій, Рытовъ и А. Клаусень.

Журналъ „Пловодоводство“ выходитъ ежемѣсячно довольно объемистыми книжками (до 60 печатныхъ листовъ въ годъ, не считая бесплатныхъ приложений); текстъ поясняется многочисленными рисунками и нѣсколькими художественно исполненными хромофотографіями. Несмотря на значительную стоимость изданія, подписная плата на журналъ назначена въ два рубля въ годъ съ доставкой и пересылкой. Такая ничтожная плата, разумѣется, не окупаетъ расходовъ и объясняется только безкорыстнымъ желаніемъ Общества содѣйствовать развитію отечественнаго пловодоводства, какъ занятія, могущаго составить источникъ народнаго благосостоянія и

имѣющаго для народа не только практическое, но и культурно-нравственное значеніе.

Въ виду упомянутой высокой цѣли, Общество рѣшило, несмотря на убытки, не уменьшать объема изданія и не измѣнять установившейся уже широкой программы его на предстоящій 1898 годъ. Но для того, чтобы Общество могло и въ будущемъ не только удержать журналъ на его высотѣ, но и совершенствовать и развивать его далѣе, необходима поддержка русскихъ садоводовъ, какъ матеріальная, такъ и нравственная. Первая выражается въ возрастающемъ числѣ подписчиковъ, которое, современемъ обезпечило бы Общество отъ убытковъ, превышающихъ его средства.

Каждый подписчикъ, внося свою лепту въ видѣ двухрублевой подписной платы, тѣмъ самымъ вноситъ свое участіе въ общепольное, патріотическое дѣло развитія и распространенія отечественнаго плодоводства, которое одно можетъ превратить пустынную степь въ цвѣтущій садъ, внести отраду въ трудовую жизнь земледѣльца и обезпечить его отъ лишеній въ тяжелые годы неурожая хлѣбовъ.

Твердо надѣясь на патріотическую отзывчивость русскихъ садоводовъ и обѣщая, при ихъ содѣйствіи, посильно служить общему дѣлу, Общество вступаетъ въ новый годъ изданія журналы „Плодоводство“. Немалымъ поощреніемъ служатъ ему лестные и сочувственные отзывы органовъ печати. Такіе отзывы появлялись, напр., въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, затѣмъ въ „Нивѣ“, и, наконецъ, въ „Новомъ Времени“. Въ пространной статьѣ, озаглавленной „Серьезная услуга“ и помѣщенной въ этой газетѣ 11 декабря 1897 года, извѣстный сельскій хозяинъ и авторитетный писатель О. Е. Ромеръ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Непростительно и перазсчитливо со стороны хозяевъ пренебрегать тѣми изданіями, которыя безспорно являются дорогимъ другомъ и совѣтникомъ для всякаго плодовода, и

многоспытнаго, и начинающаго; тѣмъ болѣе, если подобное изданіе временное, обѣщающее расширить въ будущемъ свое благотворное воздѣйствіе и возникшее не изъ расчетовъ личной воли, а по безкорыстному рѣшенію цѣлаго товарищества людей, связавныхъ любовью къ одному общему дѣлу»...

«Скажу прямо и не обвиняясь, что наше русское «Плодоводство» отнюдь не уступаетъ (по доступности, внѣшнимъ качествамъ и внутреннему содержанію) любому изъ подобныхъ изданій на нѣмецкомъ языкѣ»...

Журналъ «Плодоводство» за предыдущіе годы былъ одобренъ Учеными Комитетами Министерствъ Народнаго Просвѣщенія и Земледѣлія, а Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ постановилъ допустить его въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

Въ предстоящемъ 1898 году имѣется въ виду, между прочимъ, напечатать «Бесѣды» А. Клаусена объ устройствѣ питомниковъ, а также помѣстить рядъ статей съ описаніемъ посадки, обрѣзки и другихъ пріемовъ культуры плодовыхъ деревьевъ, при чемъ статьи эти будутъ сопровождаться рисунками, святыми съ природы и наглядно показывающими, какъ слѣдуетъ производить данную работу и что происходитъ при неправильномъ ея исполненіи.

Сообщая Вамъ о всемъ вышеизложенномъ, Правленіе Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство не отказать въ сочувственномъ вниманіи къ стремленіямъ Общества, а также въ Вашемъ вліятельномъ содѣйствіи къ распространенію свѣдѣній о журналѣ «Плодоводство», и привлеченію возможно большаго числа подписчиковъ. На семь писемъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: **22 Января 1898 г.** рекомендовать чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ учрежденіями и вообще духовенству епархіи.

*Епископъ Алексій.*

---

## Отъ попечительнаго Совѣта Елабужской женской гимназіи

При Елабужской женской гимназіи состоитъ вакантною должностію учителя церковнаго пѣнія въ соединеніи съ исполненіемъ обязанностей псаломщика (церковника) при гимназической церкви. Жалованье 360 р. въ годъ. Лица, способныя къ отправленію псаломщическихъ обязанностей, преподаванію пѣнія и къ управленію церковнымъ хоромъ и желающія занять означенную должностію, приглашаются подать заявленіе о семъ на имя Попечительнаго Совѣта Елабужской женской гимназіи.

---

## Отъ Правленія Яранскаго духовнаго училища.

Въ Яранскомъ духовномъ училищѣ свободна вакансія надзирателя за учениками; жалованья при готовомъ столѣ и квартирѣ 250 р. въ годъ; окончившіе курсъ въ Духовной Семинаріи, желающіе занять сію должностію, благоволятъ подавать прошеніе и документы на имя Смотрителя училища.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. Письмо М. Степанова Преосвященнѣйшему Алексѣю, Епископу Вятскому и Слободскому. Распоряженія Правительства. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Перемѣны по службѣ. Награжденія скуфьями и набадренниками. Назначеніе членовъ отъ земства въ Епархіальный Училищный Совѣтъ и Сарапульское Братство. Объявленія благодарности Епархіальнаго Начальства. Присоединеніе къ православію. Порядокъ обозрѣнія нѣкоторыхъ церквей епархіи. Протоколы сѣзда депутатовъ. Объявленія.

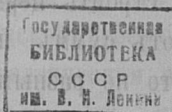
---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Ал. Стратилатовъ.

---

Вятка. Типографія и Хромофотографія Маишева.





# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 4.

1898 г.

Февраля 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Нужды церковнаго дѣла на Сибирской до-  
рогѣ и въ Забайкальѣ <sup>1)</sup>.

### I.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО благополучно цар-  
ствующій ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ АЛЕКСАН-  
ДРОВИЧЪ, при проѣздѣ Своемъ въ 1891 г., въ бытность  
Наслѣдникомъ Престола, черезъ Сибирь, пораженъ былъ ма-  
лочисленностью церквей на пути Своего дальняго слѣдованія  
отъ Владивостока до Уральска.

По назначеніи въ началѣ 1893 года Предсѣдателемъ  
Комитета Сибирской желѣзной дороги, НАСЛѢДНИКУ ЦЕСА-  
РЕВИЧУ благоугодно было вспомнить о лично имъ видѣнной  
и перечувствованной нуждѣ въ Сибири церквей, и, въ од-  
номъ изъ первыхъ засѣданій Комитета, ЕГО ВЫСОЧЕСТВОМЪ  
поднять былъ вопросъ о сооруженіи храмовъ въ районѣ Си-  
бирской желѣзной дороги.

<sup>1)</sup> Записка Управляющаго дѣлами Комитета Сибирской жел. дороги  
Статсъ-Секретаря Куломзина.

Предположено было строить церкви на станціяхъ Сибирской линіи на остатки отъ суммъ, назначенныхъ для ея сооруженія. Намѣреніе это по разнымъ причинамъ не могло быть осуществлено; за то вскорѣ явился другой обильный источникъ для покрытія расходовъ по возведенію храмовъ. По высокому почину Августѣйшаго Предсѣдателя Комитета Сибирской желѣзной дороги и съ соизволенія въ Божѣ почившаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ приемъ пожертвованій на образованіе капитала, которому, по кончинѣ ЦАРЯ-МИРОТВОРЦА, дано названіе фонда Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей и школъ. Первый взносъ въ этотъ капиталъ былъ сдѣланъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Его благочестивому примѣру послѣдовали многіе ревнители вѣры, со всѣхъ концовъ святой Руси. Церковностроительный фондъ сталъ быстро приумножаться и расти.

Въ это время изъ Тобольской губерніи, гдѣ осѣдалъ главнѣйшій потокъ переселенцевъ, раздался призывный голосъ мѣстнаго губернатора. Въ яркихъ и правдивыхъ краскахъ Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Богдановичъ описывалъ нравственныя страданія переселенцевъ, разселенныхъ вдали отъ церквей и въ трудныя минуты жизни лишенныхъ той поддержки и утѣшенія, которыхъ русскій челоуѣкъ привыкъ искать въ храмѣ у Престола Всевышняго. Для частичнаго удовлетворенія этой потребности была ассигнована нѣкоторая сумма изъ кредита на вспомогательныя предпріятія при Сибирской дорогѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ подготовительною при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги комиссіею рѣшено было помочь Тобольскимъ переселенцамъ, и первыя выдачи изъ фонда Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III были произведены для сооруженія церквей въ переселенческихъ по-

селкахъ Тобольской губерніи; затѣмъ потребовались большіе отпуски на поселки Томской губерніи и Акмолинской области, куда хлынула переселенческая волна.

За всѣми этими расходами, нужда въ церквахъ на станціяхъ по линіи Сибирской дороги оставалась неудовлетворенною.

Построенный по мысли Преосвященнѣйшаго Палладія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, вагонъ-церковь, удовлетворяя назрѣвшей потребности, не въ состояніи, однако, замѣнить недостатокъ въ храмахъ по многочисленности станцій и по громадности протяженія Сибирской линіи.

Въ такихъ обстоятельствахъ желѣзнодорожные служащіе стали открывать между собою сборы на сооруженіе церквей при станціяхъ и по подпискѣ, предпринятой строителемъ Средне-Сибирской дороги инженеромъ Межениновымъ, начали собираться средства на постройку церкви, въ память въ Бозѣ почившаго ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III, въ с. Кривошековѣ, у начала Средне-Сибирской дороги, гдѣ быстро возникаетъ будущее городское поселеніе Ново-Николаевскъ. На этотъ храмъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ ВЫСОЧАЙШЕ пожалованъ потребный лѣсной матеріалъ и 5000 р. деньгами. Впослѣдствіи на продолженіе работъ по сооруженію сего храма поступило 15000 р. отъ Московскихъ благотворителей супруговъ Баевыхъ. Однако для полнаго окончанія этой постройки нужно всего еще около 30000 руб.

Одновременно съ сямъ, усердіемъ строителя Западно-Сибирской дороги К. Я. Михайловскаго приступлено къ сооруженію церквей на станціяхъ Татарская и Канскъ, благодаря двумъ пожертвованіямъ, поступившимъ въ фондъ Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III.

Лѣтомъ 1896 года въ мою поѣздку, предпринятую для ознакомленія съ положеніемъ переселенческаго вопроса въ Сибири, я имѣлъ случай побывать на всѣхъ станціяхъ Западно

и Средне-Сибирской дорогъ. Посмотрѣвъ, въ какой дали отъ церквей и отчужденности отъ всего цивилизованнаго міра живетъ станціонное населеніе, я убѣдился въ неотложной необходимости дать если не всѣмъ станціямъ, то важнѣйшимъ изъ нихъ, наиболѣе люднымъ, при которыхъ имѣются коренныя или оборотныя депо, средства на сооруженіе храмовъ, почему и рѣшено было вновь поступающія пожертвованія обращать на возведеніе церквей при станціяхъ.

Въ виду этого, зимою 1896 г., заготовлены были проекты, а съ весны 1897 г., приступлено къ сооруженію храмовъ и церковныхъ зданій на главнѣйшихъ станціяхъ Сибирской линіи.

Начальникъ Западно-Сибирской и строитель Средне-Сибирской дорогъ, инженеръ Павловскій и Межениновъ, со своими сотрудниками, принялись за работы съ полною энергіею, при чемъ свыше 12000 р. было собрано на это святое дѣло среди служащихъ на упомянутыхъ дорогахъ. 5 іюня при мнѣ совершена была закладка церкви, въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, на станціи Челябинскъ—пріемномъ пунктѣ Великаго Сибирскаго пути. На станціи Татарской я имѣлъ счастье присутствовать уже на Богослуженіи. Отчасти до моего проѣзда въ Восточную Сибирь, а частью послѣ заложены были храмы на станціяхъ: Макушино, Иссыль-Куль, Омскъ, Обь, Тайга, Ольгино и Петрушково.

На обратномъ пути я засталъ дѣло сооруженія станціонныхъ церквей значительно подвинувшимся впередъ.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ храмъ на станціи Канскъ освященъ 18 Декабря, а церкви Челябинская, Макушинская, Иссыль-Кульская будутъ освящены въ ближайшемъ будущемъ. Церкви въ Ольгинѣ и Петрушковѣ вчернѣ закончены. Въ Ново-Николаевскѣ и на станціи Таежной каменная кладка храмовъ доведена до сводовъ. Послѣдне-названная церковь въ Тайгѣ представляетъ собою счастливое исключеніе среди

прочихъ строящихся на линіи церквей. Постройка ся вполнѣ обезпечена пожертвованіемъ А. М. Новикова. Кромѣ того на особое пожертвованіе на станціи Обь строится вторая церковь во имя Св. Давида въ виду отдаленности станціи отъ центра возрастающаго города. Равнымъ образомъ на станціяхъ Зима, Елань и Половина проектируются церкви.

На ст. Боготоль готовится матеріаль для сооруженія сотаго, въ общемъ счетѣ предпринятыхъ къ сооруженію въ районѣ дороги храмовъ, **во Имя Святителя Николая Чудотворца Мирликійскаго** на пожертвованія, поступающія отъ особъ нашей церковной іерархіи.

Большинство перечисленныхъ храмовъ нуждается въ средствахъ на достройку. Размѣры, предположенные для церквей при составленіи смѣтныхъ исчисленій, оказались недостаточными, пришлось строить болѣе помѣстительные храмы, и расходъ этотъ можетъ быть покрытъ только новыми пожертвованіями. Кромѣ того при всѣхъ церквяхъ необходимо возвести дома для причтовъ и помѣшенія для школъ; средствъ для выполненія этихъ работъ также не имѣется.

Наконецъ, крайне нужна церковь при станціи Петропавловскъ. Здѣсь, среди инувѣрцевъ, вблизи города, почти сплошь заселеннаго магометанами, предположено воздвигнуть храмъ **во Имя Св. Равноапостольной Маріи Магдалины**, имя которой носитъ ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА МАРІЯ ТЕОДОРОВНА.

Всего въ районѣ Сибирской линіи выстроено и строится (въ переселенческихъ поселкахъ и при станціяхъ) 107 церквей. Стоимость ихъ исчисляется, по приблизительному расчету, свыше 700000 р. Въ счетъ этой суммы отпущено и имѣется на лицо 482000 руб., слѣдовательно недостаетъ на достройку 220000 руб. Въ дѣйствительности эта послѣдняя сумма на много больше, такъ какъ значительная часть наличности въ 92000 руб. имѣеть опредѣленное назначеніе и не можетъ

быть обращена на пополненіе денегъ, недостающихъ на постройку начатыхъ церквей.

Въ числѣ строящихся церквей сооружается на Забайкальской дорогѣ, служащей продолженіемъ Средне-Сибирской линіи, на счетъ фонда имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III—только одна церковь, на большой станціи Хилокъ, при которой возникаетъ поселеніе, несомнѣнно имѣющее будущность. 1 Августа минувшаго 1897 года я имѣлъ счастье присутствовать на торжествѣ закладки этого храма, **во имя Свяителя Николая Чудотворца и Царицы Александры**, возвышающагося на крутомъ, чрезвычайно живописномъ берегу р. Хилка, среди пустынной величавой природы.

Извѣстивъ о семъ по телеграфу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, я имѣлъ счастье получить слѣдующій отвѣтный ВЫСОЧАЙШІЙ отзывъ: *„Закладка первой церкви на Забайкальской дорогѣ Меня искренно радуетъ. НИКОЛАЙ“*.

Нынѣ поступило отъ жены Генераль-Маіора Кукель 10000 руб. для приступа къ сооруженію еще одного храма по Забайкальской линіи.

## II.

Надо надѣяться, что церковно-строительство въ Забайкальѣ на счетъ фонда имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III не остановится на изложенныхъ выше первыхъ шагахъ, хочется вѣрить, что неоскудѣвающая рука благочестивыхъ жертвователей дастъ возможность продолжать святое дѣло.

Трудно себѣ представить всю величину духовныхъ нуждъ Забайкальской епархіи.

Нужды эти мало кому извѣстны, почему я и останавлиюсь на нихъ нѣсколько подробнѣе и попытаюсь освѣтить вопросъ нѣкоторыми историческими и статистическими данными.

Вотъ въ какомъ положеніи находится церковное дѣло въ

Забайкальской области, посвященной мною лѣтомъ истекшаго 1897 года.

Съ первыхъ же шаговъ невольно бросается въ глаза скудость средствъ и способовъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія обширѣйшаго края, мѣстами сплошь заселеннаго язычниками, еще не познавшими благодатнаго свѣта Христова ученія, и уклонившимися отъ праваго пути раскольниками.

Обѣхавъ значительную часть области, побывавъ какъ въ православныхъ и единовѣрческихъ церквахъ, такъ и въ языческихъ бурятскихъ „дацанахъ“, перевидавъ сотни и тысячи православныхъ людей, раскольниковъ, ламаитовъ и шаманистовъ, я вынесъ убѣжденіе, и это убѣжденіе, я твердо вѣрю, раздѣлить со мною всякій истинно русскій человекъ, что настоящее положеніе христіанской проповѣди и церковнаго дѣла въ Забайкальѣ должно остановить на себѣ вниманіе всѣхъ тѣхъ, кому дороги и близки интересы и нужды православной вѣры.

Въ XVII в., при присоединеніи Забайкальской области къ Россіи, всѣ туземныя племена края, Бурята и Тунгузы, были, за немногими исключеніями, шаманистами—послѣдователями младенческой шаманской вѣры, чуждой какого-либо философскаго обоснованія и подкладки.

Необходимость христіанскаго просвѣщенія Забайкальскихъ инородцевъ была признана весьма рано и уже въ 1681 году, на Соборѣ въ Москвѣ, рѣшено было снарядить въ Забайкалье проповѣдниковъ „добрыхъ и учительныхъ“, для обращенія шаманистовъ въ Православіе. Но христіанская проповѣдь оказалась бессильной, и туземцы-шаманисты перешли не въ Православіе, а въ ламаизмъ—вѣру, имѣющую вѣковую исторію и милліоны послѣдователей среди азіатскихъ народовъ, вѣру, борьба съ которою неизмѣримо труднѣе борьбы съ наивнымъ шаманскимъ культомъ.

Слѣдующія свѣдѣнія могутъ дать понятіе о ростѣ въ

Забайкальѣ ламаизма, широко здѣсь распространившагося, несмотря на болѣе, чѣмъ двухвѣковую христіанскую проповѣдь.

Со времени присоединенія области къ Россіи до учрежденія Забайкальской Миссіи (1862 г.) изъ числа мѣстныхъ шаманствующихъ инородцевъ обратилось въ ламаизмъ 77<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а въ Православіе только 8<sup>0</sup>/<sub>9</sub>.

Затѣмъ съ 1862 г. по 1890 г., ламаитовъ въ Забайкальѣ прибавилось 6<sup>0</sup>/<sub>2</sub>, а православныхъ инородцевъ лишь 4<sup>0</sup>/<sub>9</sub>, и то почти исключительно изъ шаманистовъ.

Въ соотвѣтствіи съ умноженіемъ числа ламаитовъ идетъ увеличеніе числа служителей ламайской вѣры.

Въ 1741 г., по впервые собраннымъ оффиціальнымъ даннымъ, въ Забайкальской области насчитывалось 150 ламъ, размѣщавшихся по 11 дацанамъ.

Сто лѣтъ спустя, въ 1842 г., по свѣдѣніямъ, доставленнымъ главнымъ ламою „Бандидо-Хамбою“, число ламъ среди Сибирскихъ инородцевъ равнялось 5,545.

Въ 1853 г., количество штатныхъ ламъ было ограничено 285-ю, но эта мѣра не остановила увеличенія числа служителей Будды, штатныхъ ламъ все столько же: 285 человѣкъ, но за то нештатные ламы, по мѣстнымъ даннымъ, въ настоящее время составляютъ до 10<sup>0</sup>/<sub>0</sub> всего инородческаго некрещеннаго населенія и, такимъ образомъ, достигаютъ громадной цифры въ 15—18 тысячъ человѣкъ.

Одно это обстоятельство дѣлаетъ успѣхъ христіанской проповѣди весьма трудно достижимымъ.

Всѣ ламы фанатически преданы свсему дѣлу, которое, кромѣ душевнаго спасенія въ будущемъ, въ настоящемъ даетъ имъ значительную матеріальную пользу.

Всѣ они всѣми законными и незаконными способами борются противъ обращенія въ Православіе и не только не уступаютъ Православію своихъ послѣдователей, но сами стараются вернуть на путь лжеученія уже крещенныхъ инородцевъ



и обратить въ ламайскую вѣру немногихъ остающихся въ Забайкальской области шаманистовъ.

Какія же средства духовнаго прозвѣщенія можетъ противопоставить Православная Церковь въ Забайкальѣ всѣмъ дѣйствіямъ, тщаніямъ и ухищреніямъ многотысячнаго сонма служителей Будды? Весь составъ Забайкальской Духовной Миссіи, обнимающей своею дѣятельностью область въ 522,000 кв. верстѣ, состоитъ изъ 18 миссіонеровъ и 3 сотрудниковъ. Весь расходъ Миссіи, по смѣтѣ 18<sup>96</sup>/<sub>97</sub> г., опредѣлился въ 26.400 р. На эти средства Миссія содержала своихъ служащихъ и выдавала имъ разъѣздныя деньги, снабжала, ремонтировала и отопляла церкви, станы, богадѣльню и 29 школъ, съ общежитіями при нѣкоторыхъ изъ нихъ, выдавала вспомошествованіе бѣднымъ ученикамъ, покупала кресты и бѣлье для новокрещенныхъ, медикаменты и проч. Излишне, кажется, говорить, что этихъ средствъ не можетъ хватать на сколько-нибудь достаточное удовлетвореніе первѣйшихъ нуждъ Миссіи. Миссія, какъ я убѣдился, не имѣетъ возможности ни благолѣпно строить храмы Божіи и отправлять въ нихъ богослуженіе, ни содержать потребное число миссіонеровъ, ни давать своимъ служащимъ такое жалованье, которое, обезпечивъ жизнь ихъ самихъ и ихъ семей, освободило бы ихъ отъ ежедневныхъ заботъ о насущномъ кускѣ хлѣба, и позволило-бы всецѣло отдаться дѣлу, требующему исключительной энергіи и спокойствія душевнаго.

Вопросъ о неуспѣхѣ миссіонерской дѣятельности въ Забайкальѣ многократно обсуждался и на мѣстахъ, и въ центральномъ вѣдомствѣ, и каждый разъ одною изъ главнѣйшихъ причинъ этого прискорбнаго явленія признавалась скудость силъ и средствъ Миссіи, недостатокъ и необезпеченность миссіонеровъ, незначительность числа и бѣдность церквей и школъ.

Справедливость такого положенія ясна для всякаго, кому

пришлось побывать въ Забайкальѣ. Чтобы убѣдиться въ этомъ не надо ѣздить далеко, достаточно проѣхать по большому Сибирскому тракту, достаточно поглядѣть на роскошные бурятскіе дацаны, блестящіе золотомъ, серебромъ, яркими красками, и на деревянные, почернѣвшіе отъ времени, православные храмы. Къ числу такихъ убогихъ храмовъ принадлежитъ напр. церковь, находящаяся на трактѣ въ Верхнеудинскомъ округѣ въ с. Поперѣченскомъ; въ ней нѣтъ даже приличной церковной утвари, а рядомъ въ 4-хъ верстахъ разстоянія красуется Поперѣченскій дацанъ. Въ Читѣ, областномъ центрѣ, мѣстопробываніи Забайкальскаго Архіерея, стоитъ на краю города деревянный соборъ, по внѣшнему своему виду и внутреннему убранству, уступающій громадному большинству сельскихъ церквей центральной Россіи. Мѣсто для новаго каменнаго собора, въ центрѣ города, рядомъ съ Архіерейскимъ домомъ уже выбрано, но собранныхъ средствъ для постройки не хватаетъ, и только водруженный на площади деревянный крестъ указываетъ на благочестивое намѣреніе Забайкальскаго Преосвященнаго и его небогатой паствы.

Въ Читинскомъ округѣ, въ Агинской Степной Думѣ стоитъ ветхая, деревянная миссіонерская церковь, и тутъ уже находится Агинскій дацанъ. Внѣшній видъ этого ламаитскаго монастыря стоимостью до полумилліона рублей, богатство главнаго капища, съ его мраморными крыльцами, полами, цоколями, причудливыми украшеніями, восточная роскошь внутренняго убранства, богатые шелковыя матеріи, ковры, безчисленное множество дорогихъ идоловъ „бурхановъ“, торжественность служенія, совершаемаго 15 штатными ламами, не считая нештатныхъ, — все это неотразимо должно дѣйствовать на юныя неразвитыя души кочевниковъ-бурятъ.

19 Мая прошлаго 1896 г. въ Агѣ, въ присутствіи Забайкальскаго Архіерея, властей и множества крещенныхъ и некрещенныхъ инородцевъ, была совершена торжественная за-

кладка новаго каменнаго храма въ благодарственное воспоминаніе Священнаго Коронованія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ. Въ это же приблизительно время, въ воспоминаніе того же великаго событія начата пристройка къ дацану. Въ Іюль настоящаго года при проѣздѣ моемъ черезъ Агинскую Степную Думу пристройка эта была вполнѣ закончена, а православный храмъ, — тотъ, къ великому соблазну еще нетвердой въ вѣрѣ новобращенной паствы Агинскаго Миссіонерскаго става, стоитъ еле начатымъ: заложенный фундаментъ прикрытъ досками, дальнѣйшія работы за недостаткомъ средствъ приостановлены и неизвѣстно, когда можно будетъ ихъ возобновить!

Ощущается неотложная нужда въ пристройкѣ церкви въ с. Караксарь, вблизи красивѣйшаго, богатѣйшаго, возведеннаго изъ дикаго олонскаго мрамора, Цагольскаго дацана.

Крещенные инородцы, населяющіе Караксарь и сосѣднее селеніе Усть-Улятуевское, заготовили для храма 20 куб. сажень дикаго плитняка и открыли между собою сборъ пожертвованій, но собранной суммы далеко не хватитъ на предпринятое этими молодыми христіанами благочестивое дѣло. Въ с. Бохтинскомъ въ Нерчинско-Заводскомъ округѣ въ 1895 г. открытъ самостоятельный приходъ, но до сихъ поръ въ этомъ приходѣ, за малосостоятельностью приписанныхъ къ нему селеній, нѣтъ никакого храма, и мѣсто его заступаетъ небольшая, разрушающаяся, холодная (безъ печей) и безъ утвари часовня.

Въ с. Шундинскомъ церковь пришла въ совершенную ветхость и нѣтъ средствъ на ея исправленіе.

Въ с. Кокуйскомъ церковь не имѣетъ собственнаго иконостаса и должна пользоваться запаснымъ изъ ближайшей Срѣтенской церкви. Нѣтъ ни церковной утвари, ни облаченія.

Крайнюю нужду терпятъ имѣющіеся въ Забайкальской епархіи единовѣрческіе приходы.

Въ Троицко-Савскомъ и Верхнеудинскомъ округахъ цѣлыя волости сплошь заселены раскольниками, общее число которыхъ достигаетъ 50 тысячъ душъ. Забайкальскіе старовѣры, по общему мнѣнію всѣхъ, знакомыхъ съ ихъ жизнью и воззрѣніями, отличаются исключительнымъ невѣжествомъ.

Для борьбы съ лжеученіями этой слѣпой массы, руководимой сотнями начетчиковъ, уставщиковъ и старцевъ имѣется одинъ единственный миссіонеръ, и трудно надѣяться на увеличеніе числа ихъ, если матеріальныя условія противураскольнической миссіонерской службы не будутъ измѣнены. Жалованье единовѣрческаго священника 400—500 р. въ годъ, при отсутствіи какихъ-либо иныхъ доходовъ и при Забайкальской дороговизнѣ, не можетъ привлечь въ Забайкалье лицъ, желающихъ посвятить свои силы трудной, полной терніевъ противураскольнической дѣятельности.

Бѣдность единовѣрческихъ церквей поразительна! Многія изъ нихъ пришли въ ветхость и требуютъ капитальнаго ремонта, а между тѣмъ въ церковныхъ ящикахъ этихъ церквей часто не бываетъ денегъ на покупку фунта свѣчъ или ладона. Всѣ онѣ терпятъ недостатокъ въ церковной одеждѣ, утвари, книгахъ единовѣрческой печати. Въ Бичурѣ, огромномъ раскольничьемъ селеніи, растянувшемся на двѣнадцать верстъ, стоитъ убогій деревянный храмъ; священныя и богослужебныя предметы этого храма, утварь, плащаница, лампы, хоругви требуютъ исправленія или полной замѣны, какъ напримѣръ, чаша неподходящаго рисунка, передѣланная вѣроятно изъ застольнаго кубка.

Другая церковь въ одномъ изъ центровъ раскола, въ с. Ханхолоѣ, построенная мѣстнымъ благотворителемъ для немногочисленной православной ханхолойской паствы, нуждается въ средствахъ на достройку и отдѣлку.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что указанные и многіе другіе недостатки и нужды малолюдныхъ и небога-

тыхъ приходоѣвъ, расположенныхъ въ районахъ староѣрченскихъ поселеній, въ связи съ слабымъ развитіемъ миссіонерской проповѣди, имѣютъ прямо вліяніе на живучесть раскола въ предѣлахъ Забайкальской епархіи. Я увѣренъ, что въ виду исключительнаго значенія, придаваемого раскольниками обрядовой сторонѣ религіи, отсутствіе должнаго благолѣпія въ нѣкоторыхъ церквахъ, какъ напримѣръ, употребленіе при Богослуженіи потира, имѣвшаго ранѣе другое назначеніе, способно отвратить отъ церкви не одного раскольника. А между тѣмъ расколъ не дремлетъ, вожаки его неустанно трудятся надъ пріобрѣтеніемъ новыхъ приверженцевъ и, къ прискорбію, тѣчанія ихъ, не встрѣчающія противовѣса въ христіанской проповѣди, не остаются безплодными. Среди раскольниковъ есть не мало лицъ, родившихся въ Православіи, а также, какъ миѣ передавали, между ними встрѣчаются крещенные инородцы, обращенные въ Православіе и потомъ уклонившіеся отъ правой вѣры; были случаи перехода въ расколъ поселенцевъ изъ черкесъ.

Минувшимъ лѣтомъ Господь послалъ населенію Забайкаля тяжкое испытаніе Небывалымъ разлитіемъ рѣкъ цѣлыя селенія снесены до основанія. Наводненіе оставило свои разрушительные слѣды и на многихъ церквахъ пострадавшихъ мѣстностей. Богородице-Рождественская и Троицкая церкви въ с. Дорошинскомъ, Артинскій, Свято-Духовскій, Горскинскій, Покровскій, Усть-Карійскій, Николаевскій храмы, Кушертаяевскій миссіонерскій станъ тяжело пострадали отъ наводненія. Полы водою разворотило, печи, рамы, ограды разломало, лѣсъ, заготовленный для Кушертаяевской церкви, унесло разбушевавшеюся стихією. Богослуженіе въ этихъ храмахъ не можетъ быть возобновлено безъ производства серьезныхъ исправленій, которыя не подь силу разоренному, претерпѣвшему бѣдствію населенію.

Велики задачи Православной Церкви въ Забайкальѣ,

среди инородцевъ и раскольниковъ, и ничтожны силы и средства малолюдной Забайкальской епархіи. Не свершить ей одной великаго общерусскаго, общенароднаго дѣла духовнаго просвѣщенія сотенъ тысячъ бурятъ ламаитовъ и многочисленныхъ раскольниковъ, безъ нравственной поддержки и матеріальной помощи ревнителей вѣры со всѣхъ концовъ православной Россіи.

Много жертвуетъ русскій народъ на Божіи церкви въ коренной Руси, гдѣ твердо и властно стоитъ Православіе, гдѣ будь даже бѣденъ храмъ, все-жъ не останется онъ пустымъ и безмолвнымъ.

Но какъ желательно и нужно было бы, чтобъ повеслась волна приношеній на далекія окраины, гдѣ христіанство борется съ язычествомъ, гдѣ нужны проповѣдники, церкви, гдѣ, для привлеченія и просвѣщенія младенческаго ума и сердца язычниковъ, надо сначала дѣйствовать на ихъ вѣшнія чувства благолѣпіемъ храмовъ, торжественностью службъ, блескомъ и красотою церковныхъ облаченій, утвари, предметовъ... Когда проповѣдь миссіонера не будетъ смиренно искать себѣ путей среди подавляющаго ламаизма и раскола, а неотразимо раздастся съ амвона, когда роскоши дацановъ въ Забайкальѣ будетъ противопоставлено величіе православныхъ храмовъ, тогда можно будетъ надѣяться на торжество господствующей Церкви въ этой отдаленной части православнаго Русскаго Царства.

Надъ правильностью производимыхъ расходовъ имѣется наблюденіе со стороны Государственнаго Контроля.

Пожертвованія въ фондъ Имени ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА III принимаются въ Канцеляріи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Маріинскій дворецъ) и, согласно сдѣланному Г. Министромъ Финансовъ распоряженію, во всѣхъ казначействахъ, губернскихъ и уѣздныхъ на депозитъ названной Канцеляріи.

---

## Св. Четыредесятница

(Историческая справка).

Въ ряду постовъ, установленныхъ и содержимыхъ Православною Церковію, по важности и исторической древности, а также по продолжительности и строгости исполненія, первое мѣсто занимаетъ Св. Четыредесятница или какъ принято называть Великій постъ.

Обращаясь къ исторіи его происхожденія, трудно опредѣлить точную дату и назвать лицъ, чтобы отвѣтить на вопросы: когда и кѣмъ установленъ Великій постъ? Свидѣтельства древности прямо не говорятъ объ этомъ, а ограничиваются только общими замѣчаніями и ссылками достаточно впрочемъ доказывающими существованіе его въ первый вѣкъ христіанства.

Несомнѣнно, что въ основѣ поста Св. Четыредесятницы лежитъ подражаніе образцамъ, завѣщаннымъ священной древностью, на которыхъ и могло остановиться вниманіе его установителей. Такими образцами могли служить въ Ветхомъ Заветѣ Моисей и Ілія, которые, готовясь — первый къ принятію заповѣдей Божіихъ на горѣ Синаѣ, а второй откровеній при горѣ Хоривѣ, постились 40 дней и ночей. <sup>1)</sup> Но самымъ авторитетнымъ примѣромъ 40-ка дневнаго поста послужилъ Пастыреначальникъ Новаго Зав., Господь нашъ І. Христосъ. Приготовляясь къ дѣлу общественнаго служенія, Онъ провелъ въ молитвѣ и постѣ 40 дней и ночей, побѣдивъ искушеніе діавола. <sup>2)</sup> Этимъ необыкновеннымъ примѣромъ столь строгаго поста Господь освятилъ постъ и научилъ видѣть въ немъ необходимое средство къ спасенію, спутника дней молитвы и великое орудіе къ отраженію искушеній. Вотъ почему Св. Отцы Церкви, убѣждая вѣрующихъ хранить св.

<sup>1)</sup> Исх. XXXIV, 28; 3 Цар. XIX. 6—8:

<sup>2)</sup> Мѡ. IV, 2.

Четырдесятницу, ссылаясь на эту святой и знаменательный примѣръ.

„Четырдесятницы не пренебрегайте“, пишетъ св. Игнатій Богоносець въ посланіи Филиппійцамъ, „она служитъ *подражаніемъ жителству Христову*“. <sup>1)</sup> Въ постановленіяхъ Апостольскихъ (V кн. 12 гл.) св. Климентъ говоритъ: „послѣ праздника Богоявленія Господня намъ надлежитъ соблюдать постъ Четырдесятницы, которая служитъ *воспоминаніемъ жизни Христовой и Закона*“ <sup>2)</sup> Во II в. Димитрій Александрійскій, Викторъ Римскій и другіе епископы на соборѣ говорили, что нужно поститься въ Четырдесятницу въ *подражаніе постившемуся (спасителю)*. <sup>3)</sup> Ту же мысль проводитъ и св. Петръ Александрійскій, 1-мъ правиломъ своимъ предписывая присоединять къ эпитиміи, наложенной на отпадшихъ отъ вѣры, еще 40 дней поста. <sup>4)</sup> „Христосъ постился прежде начатія искупленія“, пишетъ Григорій Бог. въ словѣ о крещеніи, а мы предъ Пасхой; постъ одинъ и тотъ же, но разность во времени. Онъ во всѣ 40 дней воздерживался отъ пищи, какъ Богъ, а мы постимся умѣренно, по силѣ своей. Яснѣе говоритъ объ этомъ св. Амвросій: „Господь освятилъ намъ постомъ Четырдесятницу. Сіе сотворилъ Онъ для нашего спасенія, дабы *научить насъ полезному дѣлу не словами только, но и примѣромъ*“. <sup>5)</sup> Тамъ разсуждали и другіе отцы Церкви (Златоустъ, Августинъ, Иеронимъ), а Симеонъ Солунскій въ отвѣтъ на 52 вопросъ называетъ Четырдесятницу *постомъ Господнимъ*. <sup>6)</sup>

Самыми ближайшими и первыми подражателями примѣру Спасителя были, конечно, Его ближайшіе послѣдователи —

<sup>1)</sup> Дни Богослуженія — ч. IV, стр. II; Истор. разсужд о постахъ — 8 стр.

<sup>2)</sup> Веніаминъ Нов. Скрижаль, ч. II-я, 198 стр.

<sup>3)</sup> Историч. разсужд. о постахъ — 8 — 9 стр.

<sup>4)</sup> Иоаннъ. Опытъ курса церк. зак. вып. 1-й 1851 г. стр. 246 — 247.

<sup>5)</sup> Истор. разсужденіе о постахъ. — 9 стр.

<sup>6)</sup> Нов. Скрижаль ч. II-я — 198 стр.



ученики, которые старались во всемъ слѣдовать своему Божественному Учителю, являя себя, какъ служители Божіи, — въ трудахъ, бдѣніяхъ и постахъ, <sup>1)</sup> заповѣдуя и всѣмъ христіанамъ дѣлать то же <sup>2)</sup>. Что касается вопроса о томъ, насколько точно Апостолы слѣдовали примѣру Спасителя, т. е. существовали-ли у нихъ посты, приуроченные къ опредѣленному времени и имѣвшіе опредѣленное продолженіе, то на это въ писаніяхъ Апостольскихъ нѣтъ прямыхъ указавій, за исключеніемъ нѣкоторыхъ общихъ мѣстъ (напр. Дѣян. XVII, 9 и др.).

Вообще, кажется, можно думать, что въѣкъ Апостольскій былъ временемъ, когда элементы, изъ которыхъ должны были впоследствии сформироваться христіанскіе обычаи, находились еще въ состояніи неустановившемся, еще не отлѣились въ опредѣленную форму, что можно отнести и къ постамъ. Последніе несомнѣнно существовали, какъ благочестивыя упражненія, какъ подвиги самоумерщвленія, какъ спутники молитвы. Исключительныя обстоятельства Церкви временъ Апостольскихъ бывали причиною, что *объявлялся* постъ, какъ дѣйствіе желаемое, требуемое всѣми христіанами; но минованіи же обстоятельствъ, вызвавшихъ его, постъ прекращался (Дѣян. XIII, 2. 3. XIV, 23 и др.).

Но независимо отъ этихъ постовъ временныхъ, вызывавшихся обстоятельствами и личными особенностями характера христіанъ тогдашняго времени, въ практикѣ Церкви Апостольской существовали и такіе посты, которые послужили основой и для послѣдующихъ временъ Церкви христіанской. Такова св. Четырдесятница, происхождение которой многіе отцы Церкви относятъ ко временамъ Апостольскимъ и даже прямо называютъ ее учрежденіемъ Апостоловъ. Такъ Блаж. Иеронимъ считаетъ ее *преданіемъ св. Апостоловъ* (*traditio apostolorum*),

<sup>1)</sup> 2 Коринѣ. VI, 4, 5.

<sup>2)</sup> 1 Кор. XI, 1; Ефес. V, 1.

разумѣя подѣ этимъ не только обычай, согласный съ духомъ установленій Апостольскихъ (traditio apostolica), но прямо обязанный своимъ возникновеніемъ самимъ Апостоламъ (traditio apostolorum) <sup>1)</sup>.

Св. Теофилъ и Кириллъ Александрійскіе не разъ въ своихъ бесѣдахъ убѣждали вѣрующихъ свято хранить Четырехдесятицу согласно Апостольскимъ, или Евангельскимъ преданіямъ. Подобныя мысли находимъ у Льва Вел., Петра Хризолога, Исидора Севильскаго и составителя Синаксаря въ нед. Сырною. „То, что прилично каждому христіанину“ пишетъ Левъ В., „надобно исполнять... съ большимъ благоговѣніемъ, дабы *Апостольское установленіе* о сорока дняхъ освящено было постами“... „Мы постимся Четырехдесятицу“, говоритъ Петръ, «это *не человеческое изобрѣтеніе, а уставъ Божественный*“, <sup>2)</sup> или «законъ Царя Христа», какъ выражается св. Григорій Низіанзинъ. <sup>3)</sup> „*Четырехдесятицу Божественіи апостоли издаша*“, читаемъ въ Синаксарѣ <sup>4)</sup>.

Другія свидѣтельства древности говорятъ о Великомъ постѣ, какъ дѣйствительно сохранявшемся по преданію Апостольскому во всемъ христіанскомъ мірѣ.

Св. Иринея въ посланіи къ Виктору Римскому, говоря о спорѣ относительно празднованія Пасхи, добавляетъ: „разногласить не только объ этомъ, но и о самомъ образѣ поста“ (т. е. Великаго), замѣчая далѣе, что это „различіе... произошло не въ наше время, но гораздо прежде, — у нашихъ предковъ.“ <sup>5)</sup> Изъ этихъ словъ св. Иринея видно, что и *самый пасхальный постъ* существовалъ гораздо раньше его времени, коль скоро было разногласіе въ исполненіи его у предковъ, имен-

<sup>1)</sup> „Мы постимся одну Четырехдесятицу, по преданію апостольскому“.  
Иер. 54 письмо къ Марцеллѣ.

<sup>2)</sup> Истор. разсужд. о постахъ. Прим. 6-е, 52 стр.

<sup>3)</sup> Ibid прим. 4-е.

<sup>4)</sup> Сырной недѣли (въ концѣ).

<sup>5)</sup> Евсевій. Церк. Ист. кн. V, 24 гл.

но современниковъ Апостольскихъ, такъ какъ св. Иринеи былъ ученикъ Поликарпа, а послѣдній былъ младшимъ современникомъ ап. Иоанна и другихъ Апостоловъ.<sup>1)</sup> Общеизвѣстность Вел. поста подтверждаетъ и Оригенъ, говоря, что „мы имѣемъ дни Четыредесятвицы, посвященные посту“.<sup>2)</sup> Особенно богатъ этими свидѣтельствами IV-й вѣкъ (Вас. Вел., Григорій Б., Иоаннъ Златоустъ, Амвросій Мед., Елифаній Кипр., Кириллъ и Іер. Алек., Августинъ и др.).<sup>3)</sup>

Косвенныя указанія по данному вопросу даютъ намъ и каноны церковные. Напр 69-е пр. Апостоловъ подвергаетъ изверженію изъ сана свящ.-церк.-служителей и отлученію мірянъ, если они не постятся въ св. Четыредесятницу предъ Пасхою. Здѣсь хотя и не говорится о Четыредесятницѣ, какъ новомъ установленіи, тѣмъ не менѣе постъ признается уже общеизвѣстнымъ, и только опредѣляется наказаніе за его несоблюденіе. Правило, очевидно, вызвано случаями нарушенія и даже неисполненія этого христіанскаго обычая, который существовалъ раньше и примѣнялся въ практикѣ церковно-религіозной жизни христіанъ. Къ той же мысли приводятъ насъ и 5-е пр. Никейскаго, 19-е Гангрскаго, 45, 50, 51 и 52-е пр. Лаодикійскаго соборовъ.

Если присоединимъ сюда слова Блаж. Августина, (что всеобщіе и всегдашніе уставы Церкви, если они не установлены соборами, должны мы признавать за Апостольскіе уставы<sup>4)</sup>, имѣя въ виду вышеизложенныя свидѣтельства, то мы придемъ къ тому заключенію, что св. Четыредесятница, или Великій постъ, если не является въ строгомъ смыслѣ установленіемъ Апостольскимъ, то она, несомнѣнно, есть преданіе Апостоловъ, переходящее изъ рода въ родъ и строго сохраняемое Церковію по настоящее время.

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> Истор. разсужд. о постахъ—стр. 6.

<sup>3)</sup> См. Опытъ курса церк. зак. толк. на 69 ап. пр. Прим. 289; Догм. Богосл. III ч., 10 стр.

<sup>4)</sup> Противъ Доната к. IV, гл. 24.

Первую половину вывода мы ограничили словом „если“ въ виду того, что вопросъ о продолжительности Вел. поста (т. е. количествѣ дней и недѣль его) былъ вопросомъ спорнымъ съ первыхъ вѣковъ христіанства и въ разныхъ мѣстахъ рѣшался неодинаково; почему онъ нуждается въ особаго рода историческомъ разсмотрѣніи и можетъ служить предметомъ отдѣльнаго изслѣдованія.

*В. Казанскій.*

**Нѣсколько словъ о значеніи церковнаго пѣнія и о состояніи его на Руси отъ XVII вѣка до нашихъ дней <sup>1)</sup>.**

*Мил. Г-ри и Г-ни.*

Есть много основаній думать, что время, нами переживаемое, отличается значительнымъ пробужденіемъ религіознаго движенія. По крайней мѣрѣ, нынѣ, кажется, стало уже совершенно не въ модѣ смотрѣть на религію свысока, какъ на явленіе, отжившее свой вѣкъ, и какъ это было еще не такъ давно, считать ея завѣты чѣмъ-то въ родѣ сказокъ старой няни, интересныхъ, конечно, въ младенчествѣ, но ненужныхъ въ зрѣлую пору человѣческой жизни. Напротивъ, нынѣ религіозные вопросы постоянно затрогиваются печатью, не духовной только, но и свѣтской, привлекаютъ къ себѣ вниманіе людей, даже утратившихъ живое религіозное чувство; и вообще нынѣ все чаще и чаще указываютъ именно на религію какъ на источникъ, въ которомъ неумиротворенный родъ людской можетъ почерпнуть себѣ новыя силы къ тому, чтобы бодро продолжать свой далекій путь.

Въ виду этого, нельзя не привѣтствовать съ живою радостію всякое начинаніе, которое ставитъ себѣ задачей идти

<sup>1)</sup> Рѣчь, произнесенная 28 января въ залѣ общественаго собранія на духовно-историческомъ концертѣ.

на встрѣчу этой назрѣвшей потребности въ религіи. Той же цѣли хотеть сослужить посильную службу и открываемая въ Вяткѣ епархіальная бібліотека-читальня. Не предрѣшая вопроса о степени ея вліянія, замѣтимъ лишь, что и теперь уже имѣется для нея значительный запасъ книгъ, преимущественно—духовныхъ. А кто не знаетъ, какое важное значеніе имѣетъ книга въ современной жизни? Она служитъ хранилищемъ громаднаго запаса мыслей и идеаловъ, созидавшихся и накоплавшихся вѣками, — хранилищемъ, откуда каждый можетъ брать столько, сколько самъ пожелаетъ. При этомъ, подобно тому, какъ климатъ, въ которомъ живетъ человѣкъ, среда, гдѣ онъ чаще вращается, наконецъ, — родъ занятій, имъ избранный, имѣютъ большое вліяніе на весь его духовный и физическій складъ, такъ точно и тотъ или иной характеръ чтенія невольно настраиваетъ душу человѣка на соответствующій ладъ и даетъ извѣстное направленіе всемъ его мыслямъ и чувствамъ. Исключенія не составляетъ, конечно, и чтеніе религиозное. Значить, если бібліотека найдетъ себѣ достаточный кругъ читателей, то, несомнѣнно, будетъ имѣть и вліяніе, которое, передаваясь отъ однихъ другимъ, можетъ, при благоприятныхъ условіяхъ, разростаться шире и шире, какъ волна морская, гонимая вѣтромъ.

Но кромѣ книжнаго, есть и еще путь къ распространенію религиознаго вліянія, на который въ послѣднее время обращено большое вниманіе, который, замѣтимъ мимоходомъ, не забыть и комиссіей по устройству бібліотеки. Это — одна область религиознаго искусства, именно — церковное пѣніе. Чтобы надлежащимъ образомъ оцѣнить его значеніе для подъема религиозной жизни, напомнимъ о томъ, какое вліяніе на духъ человѣка имѣютъ пѣніе и музыка вообще. Конечно, они не вызываютъ въ насъ тѣхъ ясныхъ идей, не даютъ тѣхъ положительныхъ, точныхъ знаній о мірѣ и жизни, какія сообщаетъ книга, гдѣ каждая страница, даже, пожалуй, чуть

не каждая строка выражаютъ мысль вполне определенную и обогащаютъ нашъ умъ новыми свѣдѣніями. Но тѣмъ не менѣе и неясная, таинственная гармонія звуковъ способна, хотя и по-своему, дѣйствовать на нашу душу — и дѣйствовать подѣ часъ съ силою неотразимою. Она можетъ властно измѣнять все наше душевное настроеніе и охватывать душу цѣлѣю самыхъ разнородныхъ ощущеній: она можетъ вызывать въ насъ нѣжность и грусть, веселость и мужество, радость и страданіе и т. д. Словомъ, этотъ загадочный міръ звуковъ, посредствомъ какихъ-то срытыхъ безчисленныхъ нитей, властно проникаетъ до самыхъ глубокихъ тайниковъ души. И на своемъ неясномъ языкѣ онъ, должно быть, однакожь умѣетъ повѣдать ей много такого, о чемъ не можетъ рассказать ей даже ясный языкъ мыслей. По крайней мѣрѣ, онъ способенъ заставить подѣ часъ затрепетать все наше существо такъ, какъ удается это не всякой книгѣ.

Такимъ образомъ, въ нашей душѣ есть область, на которую ясный языкъ мыслей подѣ часъ производитъ меньше вліянія, чѣмъ неясный языкъ звуковъ. Это именно — область сердца и чувствъ, мало доступная наблюденію, но весьма богатая содержаніемъ и важная по своему значенію въ общемъ ходѣ душевной жизни. Въ способности музыки и пѣнія проникать въ эту темную область и заключается причина ея могучаго вліянія на духъ человѣка, о чемъ хорошо знали еще въ древности. Для примѣра напомнимъ о томъ, какъ Давидъ своею игрою на гусяхъ прогонялъ омрачавшаго душу Саула злого демона. Отсюда же можно легко понять значеніе музыки и пѣнія и для религіозной жизни. Последняя опирается также, главнымъ образомъ, на чувство, которое вѣще звуки музыки умѣютъ затрогивать весьма сильно и глубоко, такъ что, уносясь въ безконечное пространство, они какъ будто увлекаютъ влѣдъ за собою и нашу душу; и

она, оторвавшись, такимъ образомъ, отъ видимой дѣйствительности, черезъ это становится болѣе воспріимчивой и чуткою къ міру невидимому и непостижимому. Не даромъ въ В. Завѣтъ музыка и пѣніе считались средствами даже къ пророческому вдохновенію. Такъ о пр. Елисеѣ сказано, что музыка возбудила его къ пророчеству предъ царемъ Іосафатомъ: „И сказалъ Елисей: теперь позовите мнѣ гуслиста. И когда гуслистъ игралъ на гуслихъ, тогда рука Господня кинулась Елисея„. (IV Ц. III, 14—15).

Но само собою понятно, что не всякій родъ музыки и пѣнія можетъ настраивать душу на религіозный ладъ,— по той простой причинѣ, что не всякое чувство, ими вызываемое, будетъ непременно религіозно. Слѣдовательно, не всякій родъ музыки годится для богослужебнаго употребленія. Къ сожалѣнію, эта очевидная аксіома нерѣдко забывалась. Не всегда помнили ее и у насъ, на Руси, влѣдствіе чего и наше церковное пѣніе нерѣдко облекалось въ такія музыкальныя формы, которыя не соответствовали ни духу, ни цѣлямъ православнаго богослуженія. Въ этомъ отношеніи исторію состоянія нашего церковнаго пѣнія вкратцѣ можно представить въ слѣдующемъ видѣ.

Въ древне-русской Церкви, какъ извѣстно, существовало такъ называемое крюковое пѣніе, одногласное, такое же простое и безыскусственное, какъ проста и непосредственна была вѣра древне-русскаго человѣка. Но еще въ первой половинѣ XVIII-го в. въ Юго-западной Руси стало входить въ употребленіе „согласное“, т. е. партесное пѣніе для противо-дѣйствія Уніи и „сладкимъ звукамъ мусикійскихъ органовъ“, распространявшихъ вліяніе католической пропаганды. Въ первой же половинѣ XVII вѣка познакомились съ партеснымъ пѣніемъ и церковь Великорусская. Никонъ, тогда еще архіепископъ Новгородскій, а впоследствии знаменитый патріархъ, первый, по выраженію современника, „наполнилъ клиросы

предивными пѣвчими съ гласы избранными“, и повелѣлъ въ храмѣ св. Софіи „пѣти кievское пѣніе, пѣніе одушевленное, паче органа бездушнаго“, <sup>1)</sup> хотя тогдашній паріархъ Іосифъ будто-бы и не одобрилъ этого новшества. При царѣ Алексіѣ Михайловичѣ были вызваны изъ Кіева *мастера строчнаго* (т. е. партеснаго) пѣнія, чтобы обучать государевыхъ пѣвчихъ. Современники различно смотрѣли на это нововведеніе. Одни ему вполне сочувствовали, называли его „*мусикійскимъ и красногласнымъ составленіемъ, премудрѣйшимъ и скорѣйшимъ*“. Другіе, напротивъ, находили, что въ немъ „*подобольнаго гласу нѣсть, нѣсть и чину гласовнаго, ничтоже есть въ немъ согласно; и потому оно есть не болѣе, какъ несогласное трегласіе, шумъ и звукъ издающее, и токмо несвѣдущимъ благомысля*“. <sup>2)</sup>

Не смотря на такое неодобрительное отношеніе со стороны нѣкоторыхъ русскихъ людей, партесное пѣніе продолжало развиваться. Сначала оно состояло преимущественно изъ переложеній церковной мелодіи, но затѣмъ, благодаря главнымъ образомъ появленію въ Россіи (въ XVIII в.) иностранныхъ капельмейстеровъ, пошло своимъ особымъ путемъ. Иностранные капельмейстеры были вызваны въ Россію собственно для того, чтобы развить музыку театральную, оперную. Исполняя возложенное на нихъ порученіе, они нерѣдко, за недостаткомъ театральнаго пѣвцовъ, пользовались пѣвчими придворной капеллы. Сблизившись, такимъ образомъ, съ лучшимъ церковнымъ хоромъ въ Россіи, они стали составлять для него и духовно-музыкальныя произведенія, которыя, благодаря высокому авторитету капельмейстеровъ и новизнѣ итальянскаго стиля, положительно увлекали столичное общество. Наибольшею популярностью пользовались Сарти, Сапінца и сочинитель комическихъ оперъ—Галуппи, образчики

<sup>1)</sup> См. Разумовскій, Церковное пѣніе въ Россіи стр. 209.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 216.



духовно-музыкальных произведений которых и предлагаются вниманію просвѣщеннаго собранія.

Эти капельмейстеры—иностранцы не касались нашихъ древнихъ напѣвовъ, а писали свою музыку на слова священныхъ пѣснопѣній, — конечно—въ чисто итальянскомъ стилѣ, преимущественно въ формѣ концертовъ. Въ ихъ произведеніяхъ есть много красивыхъ и звучныхъ мѣстъ, много разнообразія и эффекта, музыкальных украшеній и т. п., но, по общему признанію всѣхъ компетентныхъ музыкальных критиковъ, мало *назидательности* въ церковномъ смыслѣ. Эти произведенія вызываютъ скорѣе простое эстетическое наслажденіе, чѣмъ религіозную настроенность. При исполненіи ихъ, хочется слушать ихъ музыку, но не молиться. Причина въ томъ, что музыка по большей части вовсе не соотвѣтствуетъ словамъ священныхъ пѣснопѣній, что и не удивительно, такъ какъ итальянцамъ-композиторамъ по ихъ недостаточному знакомству съ православнымъ Богослуженіемъ, не былъ понятенъ *самый духъ* его, равно какъ и текстъ отдельныхъ пѣснопѣній. Вслѣдствіе того еще Митрополитъ Е. Болховитиновъ указывалъ (въ 1804 г.) на неприноровленность ихъ музыки къ цѣлямъ Богослуженія. Онъ говоритъ объ итальянскихъ композиторахъ, что они «по незнанію-ли силы и выразительности многихъ мѣстъ церковныхъ нашихъ стиховъ, или по предубѣжденію единственно къ музыкальнымъ своимъ правиламъ, небрегли часто о благопристойности мѣста и предмета своихъ концертовъ, такъ что вообще не музыка у нихъ приноровлена къ поемымъ словамъ священнымъ, но слова эти только что приложены къ музыкѣ и часто весьма принужденно. Кажется, они хотѣли болѣе удивлять слушателей концертаятною симфонією, нежели трогать сердце благочестивою словесною мелодіей“.

1) Металловъ, Очерки истор. правосл. церк. пѣнія въ Россіи, стр. 83, примѣч.

Иностранные композиторы имѣли своихъ учениковъ и много подражателей. Изъ учениковъ очень популярны были: Дехтеревъ, іеромонахъ Викторъ, Ведель и Есауловъ. Эти ученики итальянцевъ, будучи въ душѣ чисто русскими людьми, гораздо больше обращали вниманія на текстъ священныхъ пѣснопѣній, и старались сообразовать съ нимъ музыку. Ведель, давъ въ Кіевѣ два своихъ концерта, остался очень недоволенъ тѣмъ, что „они не могли его тронуть, ибо ничего того не могли выразить, что тамъ изображено“. <sup>1)</sup> Въ ихъ произведеніяхъ, поэтому, больше глубоко-прочувствованныхъ, молитвенныхъ мѣстъ, чѣмъ у учителей. Къ сожалѣнію, подобное стремленіе не получило своевременнаго надлежащаго развитія. Вліяніе учителей сказалось сильно даже на лучшихъ ученикахъ. Въ ихъ произведеніяхъ есть еще слишкомъ много вычурности, въ ущербъ простотѣ. Вычурность эта проявляется или въ излишней звучности, въ шумныхъ пассажахъ, или въ крайней сантиментальности музыки, или, какъ у Есаулова, въ частыхъ „нервныхъ дисгармоніяхъ“, выражаясь словами одного критика, — дисгармоніяхъ, развлекающихъ слушателя, а не сосредоточивающихъ его на молитвѣ. Съ другой стороны, слава этихъ крупныхъ композиторовъ была причиною того, что ихъ произведенія получили широкую извѣстность и распространеніе. А между тѣмъ, будучи написаны для большихъ по численности и хорошо подготовленныхъ хоровъ, они оказались большинству тогдашнихъ хоровъ совершенно не подъ силу, вслѣдствіе чего ихъ регенты нерѣдко додумывались до мысли передѣлывать композиціи, съ цѣлю лучше приспособить музыку, конечно, не къ тексту священныхъ пѣснопѣній, а къ силамъ своего хора. Въ результатѣ оказывалось то, что сами композиторы, какъ, напр., Ведель, подъ часъ не узнавали своихъ произведеній, исполняемыхъ въ ихъ присутствіи.

<sup>1)</sup> См. Разумовскій, церковн. пѣніе въ Россіи, стр. 228.

Если крупные композиторы этой эпохи не удовлетворяли въ своихъ духовно-музыкальныхъ произведеніяхъ истиннымъ цѣлямъ Богослуженія, то нечего и говорить, конечно, о массѣ второстепенныхъ дѣятелей въ области церковной музыки, которые ухитрились писать херувимскія „веселаго распѣва“, или „умилительныя съ выходками“, или, наконецъ, дѣлали прямо заимствованія изъ знаменитыхъ композицій, даже — оперныхъ. Такъ, изъ Ораторіи Гайдена „Твореніе міра“ было составлено гармоническое положеніе херувимской пѣсни.<sup>1)</sup>

Подобнаго рода крайности, конечно, не могли находить себѣ сочувствія ни въ лучшихъ представителяхъ русскаго общества, ни въ правительственныхъ сферахъ, и имъ рѣшено было дать надлежащій отпоръ. По вступленіи (въ 1796 г.) всѣмъ извѣстнаго Бортиянскаго въ должность директора придворной капеллы и, вѣроятно, не безъ его ходатайства, Св. Синодъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы партесное пѣніе въ церквахъ производилось только по печатнымъ нотамъ, и чтобы самыя ноты печатались не иначе, какъ съ одобренія директора капеллы. Благодаря этому, дальнѣйшая исторія церковнаго пѣнія тѣсно связана съ именами, главнымъ образомъ, Бортиянскаго и А. Ѳ. Львова, бывшихъ директорами очень долгіе сроки, работавшихъ весьма много и имѣвшихъ власть распространять свои сочиненія. Дѣятельными сотрудниками Львова были Г. І. Ломакинъ и П. М. Воротниковъ. Отлично образованные въ музыкальномъ отношеніи, эти русскіе люди положили начало новой эпохѣ въ нашемъ церковномъ пѣніи. Воспитанные подъ вліяніемъ италянцевъ (Бортянскій учился у Галуппи, Ломакинъ у Сашенцы), они, однакожъ, сумѣли значительно освободиться отъ музыкальныхъ традицій итальянской школы. Своимъ тонкимъ внутреннимъ чутьемъ они отгадали, что церковная музыка

<sup>1)</sup> См. Разумовскій, тамъ же, стр. 231.

должна имѣть свой особый стиль, что она должна быть проста, не напыщенна, чужда искусственнаго блеска и вильшихъ эффектовъ, короче -- тѣхъ сложныхъ приемовъ композиціи, къ которымъ должна прибѣгать музыка свѣтская для изображенія борьбы разнообразныхъ человѣческихъ страстей, которымъ въ религіозной области нѣтъ мѣста.

Уже въ оригинальныхъ произведеніяхъ этихъ композиторовъ значительно сказалось подобное направленіе. Музыка ихъ произведеній, какъ можно судить по образцамъ, взятымъ для концерта, значительно скромнѣе, чѣмъ у итальянцевъ, — даже въ тѣхъ случаяхъ, когда они, какъ Бортнянскій, упражняются въ формахъ концертной музыки, отдавая тѣмъ необходимую дань духу времени. Но главнымъ образомъ это направленіе выразилось въ попыткахъ совсѣмъ освободиться отъ итальяноманіи и воскресить древніе напѣвы Православной Церкви. Уже Бортнянскій написалъ „Проектъ объ отпечатаніи древняго Россійскаго крюковаго пѣнія“, который онъ мотивировалъ слѣдующими соображеніями: 1) Чтобы возстановить историческую связь въ развитіи древняго богослужебнаго пѣнія; 2) чтобы прекращены были нелѣпыя и самовольныя церковнаго пѣнія переправы, искажившія и мелодіи онаго и степенный ходъ ея, и тогда можно было бы имѣть полный переводъ древняго пѣнія, расположенный въ мѣрѣ, не разрушая мелодіи онаго, а сіе было бы самымъ прочнымъ основаніемъ контрпункта отечественнаго. 3) Объясненная крюковая система была бы средствомъ составить по ней азбуку для всего церковнаго пѣнія, азбуку, которая была бы лучшимъ способомъ познать подробнѣе свойство діатоническаго рода, въ каковомъ идетъ все наше церковное пѣніе, противоположно новѣйшей музыкальной системѣ. Наконецъ 4) древнее пѣніе, бывъ неисчерпаемымъ источникомъ для образуемаго новѣйшаго пѣнія, возродило-бы подавленный терніемъ отечественный геній, и отъ возрожденія его явился бы свой собствен-

ный музыкальный міръ<sup>1)</sup>). Проектъ этотъ, однако, остался лишь на бумагѣ.

По почину Бортнянскаго, все лучшіе русскіе композиторы задумывались надъ коренной реформой нашего церковнаго пѣнія и старались вложить въ это дѣло посильную лепту. А. О. Львовъ пишетъ замѣчательный трактатъ „О свободномъ, несимметричномъ ритмѣ“, въ которомъ настаиваетъ на необходимости подчинять ритмъ музыкальный ритму словесному, при чемъ высказываетъ слѣдующій замѣчательный взглядъ на церковное пѣніе. „Вся сила, вся важность въ церковномъ пѣніи, говоритъ онъ, заключается въ словахъ молитвы. Здѣсь цѣль пѣнія: дать слову молитвы наиболѣе ясное выраженіе. Ясно, что такое пѣніе не только должно совершенно сообразоваться съ значеніемъ молитвы, которую оно сопровождаетъ, и подчиняться смыслу ея, но и самыя нотныя знаки должны вполне подчиняться ритму словъ, отнюдь не искажая ихъ. Кто разумѣетъ важность молитвы и внимательно слѣдитъ во время пѣнія за словами ея, тотъ не можетъ не ощущать великаго наслажденія, слыша ея въ сопровожденіи простой и приличной гармоніи, при исполненіи которой все голоса произносятъ рѣчь въ одно время, слѣдовательно явственно, и въ размѣрѣ тактовъ сообразуются съ естественными удареніями слова. Ни трели, ни рулады, ни другія какія-либо вычурныя не должны украшать церковнаго пѣнія, въ простыхъ и чистыхъ звукахъ котораго возносится молитва, вмѣстѣ съ фиміамомъ къ престолу Всевышняго. Языкъ молитвъ нашихъ имѣетъ особенный характеръ: ему долженъ соответствовать и характеръ пѣнія. Многіе сочинители хотѣли подчинить нѣкоторые древніе напѣвы правильному размѣру и опредѣленнымъ тактамъ. Конечно, вълѣдствіе этого выходило пѣніе, удовлетворяющее привычнымъ законамъ музыкальнаго ритма, но пѣніе отрѣшалось отъ молитвы, и тѣсная связь

<sup>1)</sup> См. Металловъ, тамъ же, стр. 124.

между словами и пѣніемъ разрушалась. Сочинители для выполнения музыкальныхъ условій принуждены бывали прибѣгать къ разнымъ натяжкамъ, допускали излишнее повтореніе словъ, неумѣстное протяженіе ихъ, а что хуже всего неодновременное произношеніе ихъ пѣвчими, отъ чего рѣчь затемнялась, терялась не только сила, но исчезалъ перѣдко и самый смыслъ ея, и молящійся лишался возможности выразумѣть, какія слова поются <sup>1)</sup>. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, Львовъ принялъ на себя громаднѣйшій трудъ переложенія древнихъ напѣвовъ въ четырехголосную гармонию. Но этотъ трудъ, по отзывамъ людей компетентныхъ, имѣлъ много недостатковъ, такъ какъ „не настало еще время для яснаго сознанія того, къ чему нужно стремиться въ дѣлѣ исправленія церковнаго пѣнія. Геніальный инстинктъ нашего великаго композитора Глинки указалъ вѣрный путь». <sup>2)</sup> Въ 1836 г. Государь Императоръ Николай Павловичъ поручилъ ему своихъ пѣвчихъ, сказавъ при этомъ слѣдующее: „Глинка, я имѣю къ тебѣ просьбу, и надѣюсь, что ты не откажешь мнѣ. Мои пѣвчіе извѣстны всей Европѣ, и слѣдственно стоятъ того, чтобы ты занялся ими. Только прошу, чтобы они не были итальянцами,». <sup>3)</sup> Исполняя это порученіе, Глинка заинтересовался церковной музыкой и, нѣсколько лѣтъ спустя, рѣшилъ отправиться въ Берлинъ къ своему учителю Дену, чтобы вмѣстѣ съ нимъ изучить теорію древнихъ тоновъ и приложить ее къ гармонизаціи нашихъ древнихъ мелодій. Изъ Берлина онъ писалъ: «какъ знать, можетъ быть, эти занятія будутъ съ пользою примѣнены для отечественной церковной музыки. Я почту себя счастливымъ, если удастся проложить хотя тропинку къ нашей церковной музыкѣ... Я могу сказать, что до сихъ поръ я еще никогда не слушалъ настоящей церковной му-

<sup>1)</sup> См. Разумовскій, тамъ же. стр. 236.

<sup>2)</sup> Доммеръ Руков. къ изуч. исторіи музыки, стр. 578.

<sup>3)</sup> Разумовскій, тамъ же, стр. 240.

зыки». <sup>1)</sup> Къ сожалѣнію, великій композиторъ черезъ 9 мѣ-  
зцевъ по прїѣздѣ въ Берлинъ скончался. Незабвенный Чай-  
ковскій въ своихъ духовно-музыкальныхъ сочиненіяхъ также  
предполагалъ, какъ онъ выражается, „способствовать къ  
отрезвленію“ церковнаго пѣнія „отъ чуждыхъ элементовъ,  
глубоко вкоренившихся въ него, вслѣдствіе дѣятельности  
разныхъ итальянцевъ прошлаго вѣка и ихъ учениковъ.  
„Въ литургіи, говоритъ онъ далѣе, я совершенно подчинился  
своему артистическому побужденію. Всенощная же будетъ  
попыткой возратить нашей Церкви ея собственность, насильно  
отъ нея отторгнутую“. <sup>2)</sup>

Въ приведенныхъ примѣрахъ сказалось, такимъ обра-  
зомъ, полувѣковое, глубокое убѣжденіе лучшихъ русскихъ  
композиторовъ въ томъ, что въ нашемъ церковномъ пѣніи  
должна быть произведена реформа, и что реформировать его  
слѣдуетъ именно въ *духъ древнихъ напѣвовъ*, какъ болѣе  
отвѣчающихъ потребностямъ религіознаго чувства. Подобное  
убѣжденіе нынѣ находитъ себѣ и въ обществѣ все болѣе и  
болѣе сочувствія, а отдѣльными лицами подчасъ доводится  
даже до крайности, до готовности воротиться къ старинному  
пѣнію въ его прежнемъ видѣ, т. е. къ пѣнію унисонному  
одвогласному. Но, очевидно, это—привязанность къ старинѣ,  
уже дошедшая до слѣпоты, боящаяся всякаго творчества,  
готовая умертвить вѣчно живое искусство. За то заслужи-  
ваютъ полнаго вниманія многочисленныя попытки къ гармониза-  
ціи нашихъ древнихъ напѣвовъ. Подобнаго рода попытки  
начались довольно давно, <sup>3)</sup> и хотя послѣднее слово въ этомъ  
отношеніи до сихъ поръ не сказано, но, какъ можно судить

<sup>1)</sup> Разумовскій, тамъ же, стр. 245—246.

<sup>2)</sup> Металловъ, тамъ же, стр. 118.

<sup>3)</sup> Починъ принадлежитъ также Бортовскому, который, въ своихъ  
переложеніяхъ, впрочемъ, бралъ изъ древнихъ мелодій лишь самые существенные звуки. Весьма извѣстенъ своими переложеніями прот. Турчани-  
новъ. Не мало потрудился также Арнольдъ Потуловъ, Львовскій и мн. др.

по образчикамъ переложений, предлагаемымъ въ заключеніе концерта, нужно надѣяться, что подобный путь приведетъ къ желанной цѣли, что на почвѣ древнихъ напѣвовъ, и именно — путемъ ихъ гармонической разработки, въ нашей Православной Церкви образуется *новый стиль музыки*, серьезная простота и возвышенность которой, вѣроятно, лучше будетъ открывать нашему сердцу Бога, чѣмъ эффектная музыка итальянской школы.

А. Красовскій.

## Изъ жизни двухъ обществъ трезвости.

### I.

Во дни своей юности я считалъ всѣ общества трезвости продуктомъ моды. Правда, уставы и направленіе дѣятельности нѣкоторыхъ обществъ трезвости доселѣ оставляютъ меня въ этомъ подозрѣніи относительно ихъ. Но въ общемъ взглядъ мой на это дѣло кореннымъ образомъ измѣнился. Этому способствовало знакомство съ сочиненіями о. Іоанна Наумовича, извѣстіе, что одинъ мой товарищъ по семинаріи, котораго никакъ нельзя заподозрить въ лицемѣріи или увлеченіи модою, также открылъ общество трезвости; а болѣе всего убѣдила меня самая жизнь. Село, въ которое я опредѣленъ былъ Священникомъ, — торговое, съ еженедѣльными большими базарами. Какъ и во всѣхъ торговыхъ селахъ здѣсь стоитъ нѣсколько трактировъ, въ которыхъ почитатели Бахуса дѣлаютъ въ честь его обильныя возліянія, а вечеромъ они бродятъ по улицамъ, горланя пѣсни и ругаясь безъ зазрѣнія совѣсти, такъ что ходить тогда по улицамъ бываетъ не безопасно, въ особенности женщинамъ. Пьяницъ, въ худшемъ смыслѣ этого слова, т. е. лицъ, забывающихъ изъ-за вина семью и хозяйство, не разбирающихъ ни празд-



дниковъ, ни будень, — такихъ пьяницъ въ приходѣ очень мало. Но любителей попить въ праздники и въ дни, слѣдующіе за ними — громадное большинство крестьянъ. У каждой деревни есть свои праздники (отъ 3 до 5 въ году), на которые съѣзжаются родственники и пріатели изъ сосѣднихъ деревень. Тѣ въ свою очередь платятъ тѣмъ же, такъ что любители чарки могутъ почти во всякое время найти гдѣ-нибудь «праздничное». Во время этихъ праздниковъ, вмѣстѣ съ пьянствомъ, конечно, бываетъ не мало всякихъ безобразій, буйства, безстыдства и т. п. Однѣмъ, напр. крестьянинъ, напившись допьяна, выходилъ гулять въ Адамовомъ костюмѣ по улицамъ деревни, начиналъ драку со всѣми, кто осмѣливался встрѣтиться съ нимъ, и распѣвалъ подь окнами серенады, бросая въ окна камни. И, замѣчательно, подобныя лица нисколько не стыдились своихъ подвиговъ, напротивъ рассказывали о своемъ пированьи и послѣдствіяхъ его съ самыми невозможными подробностями. Мало стѣснялись они и предъ священникомъ. Единственно, что было отраднато, такъ это то, что парни годовъ до 20 и далѣе, и женщины — рѣдкіе пили вино. Но все же пьянство широко разливалось по приходу и не могло не озабочивать меня и не приводить къ мысли о необходимости настойчиво бороться съ этою язвою. Вижу, что нѣкоторые крестьяне, желая удержаться на скользкой дорожкѣ къ большому и большому пьянству, сами себѣ даютъ зарокъ не пить совсѣмъ вина. Почему же не придти къ нимъ на помощь и не подѣйствовать ихъ примѣромъ и на другихъ? И вотъ я пришелъ къ мысли основать общество трезвости.

Въ этихъ видахъ сталъ я знакомиться по «Церковнымъ Вѣдомостямъ» съ дѣятельностію различныхъ обществъ трезвости и прочитывать поученія противъ пьянства. Изъ послѣднихъ мнѣ въ особенности понравились Троицкіе листки: „Какъ помочь нашему общерусскому горю?“ и „Непобѣж-

денный врагъ земли Русской“ (№№ 492 и 563), а также сборникъ поученій „Грѣхъ и безуміе пьянства“. Выписавши нѣсколько экземпляровъ названныхъ листковъ и брошюры (стоющей всего 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.), я рѣшился открыть общество трезвости. Нужно замѣтить, что въ нашемъ благочиніи и близости нигдѣ такихъ обществъ не было.

Дѣло затѣвалъ я совершенно новое, посоветоваться съ опытными людьми не было возможности, и я страшно беспокоился за успѣхъ своего предпріятія. Этимъ главнымъ образомъ объясняется то, что я не рѣшился открывать общество трезвости въ церкви, а надумалъ ѣхать съ этою цѣлью по деревнямъ: не такъ молъ стыдно будетъ въ случаѣ неудачи. Въ приходѣ своемъ я прослужилъ только еще 10 мѣсяцевъ. Въ одно изъ зимнихъ воскресеній я попросилъ деревенскаго выборнаго починка А. послать за мной лошадь на другой день (своей лошади у меня не было) и оповѣстить своихъ однокоренцевъ, а также и жителей сосѣдней деревни Б., чтобы они дождали меня и никуда не расходились. Въ назначенное время явилась за мной подвода изъ А., и я поѣхалъ, прося Бога благословить меня на новый трудъ. Взялъ съ собою крестъ и епитрахиль. Когда я пріѣхалъ въ деревню, мужички были уже въ сборѣ. Благословивъ каждого, я съѣлъ и ихъ попросилъ сѣсть. Затѣмъ сообщилъ имъ о своемъ намѣреніи открыть въ приходѣ общество трезвости. — «Кто желаетъ вступить въ него, тотъ долженъ дать зарокъ не пить вина и т. п. годъ пли болѣе. Въ случаѣ болѣзни могутъ члены общества пить вино умѣренно, какъ лѣкарство, о чемъ впослѣдствіи должны сказать мнѣ. Въ общество трезвости могутъ записываться лица обоого пола не моложе 7 лѣтъ“. Затѣмъ я подробно объяснилъ имъ, какъ пьянство вредитъ спасенію души, здоровью, семейному счастью и общественному благополучію. Въ заключеніе привелъ обычныя самооправданія любителей винца и указалъ ихъ несостоятель-

ность. Наконецъ, всталъ, надѣлъ эпи трахиль и сказалъ: „итакъ, кто желаетъ вступить въ общество трезвости, подходите и цѣлуйте крестъ“. Я самъ первый поцѣловалъ крестъ и обратилъ его къ слушателямъ. Минута была рѣшительная, и я былъ въ большомъ волненіи... Мужички безъ всякаго колебанія стали одинъ за другимъ подходить и прикладываться ко кресту. Изъ всѣхъ — пришедшихъ не вступилъ въ общество только одинъ. Успѣхъ превзошелъ мои ожиданія. Удивительна была та готовность, съ какою крестьяне вступали въ общество; точно они давно этого ждали и обрадовались случаю исполнить свое завѣтное желаніе. 8 человекъ записалось на 1 годъ и 5 — на всю жизнь. Не подумайте, что къ послѣдней категоріи относятся только старики, — нѣтъ, въ нее вошли и молодые люди. Изъ стариковъ одинъ только 66 лѣтъ, остальные — 22, 23 и 34 лѣтъ. Всѣмъ грамотнымъ, вступившимъ въ общество, я раздалъ брошюры и листки противъ пьянства.

Когда я заканчивалъ свою бесѣду съ а-цами, пріѣзжаетъ ко мнѣ посланный изъ деревни Б и просить меня отложить поѣздку въ его деревню до завтра, такъ какъ теперь они всѣ отправляются въ погоню за воромъ по слѣдамъ его.

— „А о чемъ сходка будетъ, батюшка?“ спросилъ меня посланный, горькій пьяница.

— „А вотъ хочу отучать васъ отъ пьянства.“

— „Доброе дѣло. Такъ ужъ, пожалуйста, завтра, батюшка. Мы за тобой пошлемъ подводу.“

Я согласился. Мнѣ только неприятно было, что а-цы узнали о цѣли моихъ поѣздокъ и думалъ, что пожалуй не всѣ соберутся на сходку.

Домой возвращался я въ сильный буранъ; лошаденка досталась плоховъбая, и я порядочно прозябъ. Но удовольствіе отъ признанія исполненнаго долга и радость неожиданнаго успѣха была такъ велика, что я не обращалъ вниманія

ни на морозъ, ни на свѣтъ, забиравшійся за полу и воротникъ моей шубы.

— „Ну что? записался ли кто-нибудь?“ встрѣчаютъ меня домашніе, хотя и видятъ по моей физиономіи успѣхъ поѣздки.

„Тринадцать человѣкъ“!— отвѣчаю я. Мы садимся за чай, и я начинаю подробное повѣствованіе о своемъ дѣлѣ. Всѣ рады и веселы. Тутъ же съ нами сидитъ и ямщикъ, привезшій меня и согрѣвающійся чаемъ. Онъ поддакиваетъ мнѣ и радъ вмѣстѣ съ нами. „Да, хорошее дѣло батюшка выдумалъ“, разсуждаетъ онъ, „сколько отъ этого вина грѣха да и убытку.“ Дѣйствительно, день этотъ былъ одинъ изъ самыхъ счастливыхъ дней въ моей жизни!

На другой день я былъ въ Б. Тамъ произошло то же, что и въ А. Всѣ, пришедшіе на сходку,—21 человѣкъ вступили въ общество, въ томъ числѣ двое горькихъ пьяницъ. Эта полная готовность отказаться отъ вина показала мнѣ подозрительною. Б-цы совсѣмъ не похожи на а-цевъ. Послѣдніе—народъ особенно религіозный, вдумчивый, серьезный, доброхотный въ отношеніи храма, несмотря на свою бѣдность; они усердно говѣютъ цѣлыми семьями по постамя, часто ходятъ въ церковь и любятъ поговорить о божественномъ. Разъ А-ць вступилъ въ общество трезвости,—на него вполне можно было надѣяться. И дѣйствительно, среди нихъ не было случаевъ нарушенія зарока. Не таковы б-цы. Предки ихъ были раскольниками, и отъ нихъ они унаслѣдовали дуперстіе и нѣкоторую холодность въ отношеніи къ церкви. Правда, они не отстаютъ отъ другихъ прихожанъ, но въ то же время не выкажутъ и особой преданности своему храму, признаковъ религіознаго воодушевленія. И со священникомъ они любятъ говорить не о божественномъ, а о чемъ-нибудь житейскомъ, съ шутками и прибаутками. Вотъ почему вступленіе всѣхъ ихъ въ общество трезвости показалось мнѣ

легкомысленнымъ. Въ унисонъ съ моими мыслями говорила и старушка того дома, гдѣ я останавливался: „я вотъ по своему глупому разуму такъ думаю, что не удержатся наши мужички“. Сынъ ея говорилъ то же и указывалъ на своихъ двухъ сосѣдей, пристрастныхъ къ вину: „я только руками схлопалъ, когда пошли они ко кресту; не надолго хватить у нихъ терпѣнія.“

Изъ Б. я поѣхалъ въ В. Тамъ вступило въ общество 20 человѣкъ. Чрезъ нѣсколько дней побывалъ я еще въ деревнѣ Г. Здѣсь я пожелалъ испытать, какъ отвесутся къ дѣлу трезвости крестьяне, не убѣжденные моимъ поученіемъ. А потому, предложивши краткое поученіе и указавши съ удареніемъ на то, что вступать въ общество нужно послѣ зрѣлаго размышленія, я предложилъ вступить въ общество трезвости желающимъ. Таковыхъ оказалось только четверо, т. е.  $\frac{1}{5}$  всѣхъ домохозяевъ. Изъ этого видно, какое большое значеніе имѣютъ въ этомъ дѣлѣ убѣжденія пастыря. При нѣкоторомъ навыкѣ можно такъ поставить дѣло, что эти убѣжденія не будутъ причиной легкомысленнаго, необдуманнаго вступленія въ общество. Вообще нужно знать человѣка, чтобы такъ или иначе относиться къ нему при данныхъ обстоятельствахъ. Иной человѣкъ легкомысленный и непостоянный; въ такомъ случаѣ нужно сначала испытать его рѣшимость и тогда уже принимать его въ общество. Другой—никогда не измѣнить своему слову, каковы бы ни были искушенія. Такихъ нужно энергичнѣе убѣждать; будьте увѣрены, онъ сдержитъ свой зарокъ, не желая измѣнить своему слову, а потомъ трезвость понравится ему, и онъ продолжитъ свой зарокъ. Такіе примѣры у меня бывали.

Всѣмъ, вступившимъ въ общество трезвости, я предложилъ въ ближайшее воскресенье собраться въ церкви и отслужить молебенъ, что и было ими исполнено. Одинъ только изъ записавшихся въ деревнѣ В. не явился на молебенъ и

не считалъ себя обязаннымъ исполнять обѣтъ трезвости. Въ послѣдующее время, чтобы не было подобныхъ недоразумѣній, я не раздѣлялъ актъ вступленія въ общество на два момента, а приурочивалъ его къ служенію молебна. Въ это же воскресенье въ общество вступило еще 12 человекъ изъ деревень А и В. И на этомъ я рѣшился приостановить расширеніе общества и не убѣждалъ уже другихъ вступать въ общество, желая сначала испытать прочность новаго учрежденія. Конечно, я не отказалъ бы въ приѣмѣ желающимъ, но таковыхъ почему-то не находилось. Такимъ образомъ, общество, образовавшись въ недѣлю, съ тѣхъ поръ уже не увеличивалось въ теченіе всего года. Изъ 69 членовъ только 6 было женщинъ. Нѣкоторые изъ членовъ и ранѣе не пили вина, но таковыхъ было незначительное меньшинство. Большинство же членовъ ранѣе очень усердно потребляли вино.

Объ открытіи общества трезвости я не донесъ Епархіальному Начальству, во 1-хъ, потому, что не увѣренъ былъ въ прочности общества, и во 2-хъ, мнѣ хотѣлось убѣдить знакомыхъ, что общество я открываю ничуть не съ цѣлью выслужиться предъ начальствомъ. Изъ мѣстной интеллигенціи нѣкоторые отнеслись сочувственно къ моему дѣлу, а большинство—пренебрежительно, не упуская случая съ ироніей назвать меня „отцемъ предсѣдателемъ“ общества, хотя въ нашемъ обществѣ никакихъ предсѣдателей и вообще никакой формальности не существовало. Даже нашъ о. Благодѣиный, узнавши, что я основалъ общество трезвости, равнодушно замѣтилъ: „будетъ ли польза? тотъ и запишется въ общество трезвости, кто и безъ него не пилъ“. „Конечно, доброе дѣло... помоги намъ Богъ“....

Изъ членовъ общества въ теченіе года нарушили зарокъ четверо, въ томъ числѣ тѣ двое пьяницъ изъ деревни Б, о которыхъ я упоминалъ выше. Одинъ изъ нихъ протерпѣлъ 7 мѣсяцевъ, другой—10 мѣсяцевъ. Такъ какъ сильнаго раскаянія они

не показывали и не выражали желанія вступить вновь въ общество, то и были исключены изъ состава общества. Двое другихъ сознались сами, что позволили себѣ выпить по рюмочкѣ. Такъ какъ проступокъ ихъ былъ незначительный, а также въ виду раскаянія ихъ, не выключилъ ихъ изъ общества, а только сдѣлалъ имъ пастырское внушеніе. Лица, враждебно относящіяся къ обществу трезвости, не упускали случая, чтобы поглумиться надъ моимъ дѣломъ. Они говорили, что общество трезвости, съ тѣми нарушеніями зарока, которыя имѣли въ немъ мѣсто, приноситъ не столько пользы, сколько вреда, ослабляя въ глазахъ народа уваженіе къ религіознымъ обѣтамъ. На это я имъ возражалъ. При этомъ нарушеніе нѣкоторыми трезвенниками своихъ зарокъ неудивительно при тѣхъ соблазнахъ и насмѣшкахъ, какія исходили отъ другихъ не вошедшихъ въ общество. Большинство изъ послѣднихъ не упускали случая поглумиться надъ сосѣдями: «на спасеніе пошли — прямо въ святыя угодите» или «экономію стали наблюдать, скупость одолѣла, вотъ и записались въ трезвое общество». Всякій съ полнымъ радушіемъ готовъ былъ угостить даромъ трезвенника: „выпей стаканчикъ, не хощь простого — куплю красного, или пива баварскаго... чего только душа твоя пожелаетъ... выпей! брось эту дьявольщину!“ Иногда въ подобныхъ случаяхъ искустель даже на колѣни становился предъ трезвенникомъ — такъ было сильно желаніе соблазнить человека. Болѣе всѣхъ возмущенъ былъ одинъ изъ мѣстныхъ кабатчиковъ. „Вотъ я уже скажу своему хозяину, такъ живо попъ броситъ свою затѣю“. Увѣдомленъ ли былъ или нѣтъ его хозяинъ о моей затѣѣ, но только кабатчика угроза не имѣла никакихъ осязательныхъ для общества результатовъ.

Въ общемъ нужно сказать, что трезвенники относились къ своему обѣту очень серьезно. Одинъ трезвенникъ даже спраши-

валь меня, можно ли ему натирать виномъ простуженныя ноги. Только одинъ изъ трезвенниковъ воспользовался позволеніемъ выпить во время болѣзни немного вина. Осенью того года появилась въ предѣлахъ прихода холера, и крестьяне почему-то думали, что хорошимъ предохранительнымъ средствомъ противъ нея служить перцовка. Правда, примѣръ мѣстныхъ низшихъ служителей медицины укрѣплялъ въ крестьянахъ такое убѣжденіе. Въ особенности въ вотскихъ деревняхъ началось поголовное пьянство. Кабаки торговали, какъ никогда. Взволновались и мои трезвенники. И вотъ ко мнѣ явилась депутація изъ деревни Б. съ просьбою позволить трезвенникамъ пить перцовку отъ холеры. Я имъ сказалъ: „пить вино, какъ лекарство, въ нашемъ обществѣ трезвости дозволяется, но только въ случаѣ необходимости. Такой необходимости я теперь не вижу. Вино не только не удаляетъ холеру, а, напротивъ, приближаетъ ее“. Въ доказательство я прочиталъ имъ выдержки изъ нѣкоторыхъ медицинскихъ брошюръ. „Итакъ, вы напрасно, смотря на другихъ, хотите сами разрѣшить винопитіе. Я болѣе вашего подвергаюсь опасности заразиться, при напутствованіи больныхъ, и однако не разрѣшаю на вино. Передайте это вашимъ сосѣдямъ. Если же кто не убѣдится моими словами, тому я позволяю выпивать понемногу“. Я мало надѣялся, что мои слова убѣдятъ мужиковъ, видящихъ, какъ вездѣ практикуется пьянство въ видѣ предохранительнаго средства отъ холеры, и потому сдѣлалъ имъ уступку. Иначе могли бы быть большія нареканія на меня трезвенниковъ и нарушенія ими своего зарока, въ виду всеобщей паники, навѣянной холерою. Къ счастью, никто не воспользовался моимъ позволеніемъ, можетъ быть, потому, что опасность заразы была не велика, въ деревняхъ трезвенниковъ не было ни одного холернаго больного.



Открытие общества трезвости замѣтно отразилось на деревенской жизни. Крестьяне дивились, что у нихъ такъ мало стало пьянства и шума во время праздниковъ. Не стало также случаевъ пропитія общественныхъ денегъ, на что сильно негодовали любители выпивокъ, оставшіеся въ меньшинствѣ. Бабы не знали, какъ и выразить свою благодарность мнѣ за то, что отвелъ ихъ мужей и дѣтей отъ пьянства. „Сколько убытковъ отъ пьянства я видѣла; напьется пьяный самъ-то и обтеряется, да и добрые люди помогутъ очистить карманы“, вспоминала одна. — „Теперь праздникомъ сиди спокойно“, говорила другая, — „а ранѣе бывало: мужъ какъ напьется, такъ и давай драться, все и ходишь съ сныками“.

Годъ существованія общества кончился при сильныхъ морозахъ. Вслѣдствіе этого обстоятельства, а также разнаго рода недосуговъ я полѣнился своевременно объѣхать деревни съ цѣлью снова „законтрактовать“ трезвенниковъ, — и нѣкоторые изъ нихъ воспользовались свободно отъ зарокъ и разрѣшили выпить, правда — умеренно. Изъ прежнихъ трезвенниковъ на второй годъ не записалось 10 человекъ, вновь же прибыло 13 человекъ. Одинъ изъ мужиковъ хотѣлъ-было выйти изъ общества, но 14-лѣтній сынъ его убѣдилъ отца остаться въ обществѣ, почитавши ему брошюру „Грѣхъ и безуміе пьянства“. За второй годъ существованія общества было два случая нарушенія зарокъ трезвенниками, притомъ очень незначительные и заглаженные раскаяніемъ и эпитимією (усиленнымъ посѣщеніемъ храма во время богослуженій).

Итакъ, за два года общество почти безъ всякихъ усилій съ моей стороны не только не уменьшилось, а даже нѣсколько увеличилось. Къ тому же нужно прибавить, что многие, хотя и не записывались въ общество, но, увлеченные движеніемъ, сами перестали пить вино. Прочность и

полезность общества стояли внѣ всякихъ сомнѣній, и я могъ бы съ увѣренностію продолжать и расширять дѣятельность свою въ данномъ направленіи, но каюсъ, въ это время я надѣялся на переѣздъ въ другое село и менѣе заботился объ обществѣ трезвости. Я имѣлъ основаніе предполагать, что съ моимъ отъѣздомъ общество захирѣетъ, и потому уже не старался о его поддержаніи и расширеніи, такъ что число трезвенниковъ къ концу третьяго года унало до 43; а теперь и это малое стадо значительно порѣдѣло.

*(Продолженіе будетъ).*

---

### **Открытіе второклассной церковной школы въ селѣ Шарангѣ, Яранскаго уѣзда.**

Настоящій 1897/8 учебный годъ въ исторіи церковной школы Яранскаго уѣзда долженъ быть отмѣченъ открытіемъ двухъ второклассныхъ церковныхъ школъ—мужской въ с. Шарангѣ и женской при Яранскомъ Знаменско-Маріинскомъ монастырѣ. Первая изъ этихъ школъ открыта 25 ноября. <sup>1)</sup>

Торжество открытія началось наканунѣ—24 ноября всенощнымъ бдѣніемъ въ храмѣ, торжественно совершеннымъ мѣстнымъ о. Благочиннымъ В. И. Курбановскимъ, при пѣніи Бикнурскаго хора пѣвчихъ подъ управленіемъ священника А. Ѳ. Кувшинскаго.

На литію и величаніе выходили восемь священниковъ съ предстоятелемъ, о. Предсѣдателемъ Уѣзднаго Отдѣленія, протоіереемъ Н. І. Курбановскимъ. Нѣкоторыя пѣснопѣнія во время Богослуженія были исполнены учащимися въ мѣстной одно-классной школѣ и поступающими во вновь открываемую вто-

---

<sup>1)</sup> Объ открытіи женской школы сообщено въ № 1-мъ Епарх. Вѣд. за текущій годъ.

рокласную. Послѣдніе были также и чтецами. Молящихся былъ полонъ храмъ; были не только прихожане с. Шаранги, но и прихожане окружныхъ селъ. Необычная торжественность Богослуженія, продолжавшагося три часа, и стройное, величественное пѣніе прекрасно организованнаго хора пѣвчихъ производили на души молящихся неизгладимое впечатлѣніе и располагали къ горячей, усердной молитвѣ.

Зданіе школы вечеромъ было иллюминировано и украшено зеленью и флагами.

Въ 8 часовъ утра 25 числа начался торжественный звонъ къ Божественной Литургіи, которую совершилъ о. Предсѣдатель Уѣзднаго Отдѣленія въ сослуженіи съ мѣстнымъ о. Благочиннымъ, уѣзднымъ наблюдателемъ церковныхъ школъ, двумя мѣстными священниками и двумя священниками сосѣднихъ селъ—Александровскаго и Роженцова. Въ концѣ Литургіи о. Благочиннымъ было сказано поученіе о значеніи школы для населенія.

По окончаніи Литургіи изъ храма торжественно направился крестный ходъ въ зданіе школы, украшенное зеленью, цвѣтами и флагами какъ снаружи, такъ и внутри. Предъ началомъ молебствія уѣзднымъ наблюдателемъ была произнесена рѣчь о причинахъ и цѣляхъ возрожденія церковныхъ школъ вообще и, въ частности, возникновенія второклассныхъ школъ. Въ ней былъ также указанъ идеаль, къ достиженію котораго стремятся церковныя школы.

По окончаніи молебствія, въ совершеніи котораго приняли участіе, кромѣ служившихъ Литургію, священники селъ: Большеустьинскаго, Рудинскаго и Люпанура, о. Предсѣдатель Отдѣленія прочелъ отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на имя Уѣзднаго Отдѣленія, коимъ послѣднему сообщалось постановленіе училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта о назначеніи въ селъ Шарангъ мужской второклассной школы,

и объявилъ школу открытою. Пѣвчіе пропѣли: „Тебе Бога хвалимъ“... Въ это время зданіе было оброплено святою водою. Вслѣдъ за симъ завѣдующій вновь открытою школою, священникъ Алексій Шерстениковъ произнесъ рѣчь, въ которой выразилъ волновавшее его чувство радости по поводу открытія школы, благодарилъ всѣхъ содѣйствовавшихъ открытію ея и указалъ на то, что значеніе открываемой школы можетъ быть вполне сознано и оцѣнено только въ будущемъ. При этомъ былъ пропѣтъ народный гимнъ, за которымъ слѣдовала рѣчь второго священника с. Шаранги Александра Шкляева о значеніи народныхъ школъ для такихъ удаленныхъ отъ центровъ просвѣщенія мѣстностей, какую представляетъ собою югозападная половина Яранскаго уѣзда. Послѣ пѣнія гимна равноапостольнымъ Кириллу и Меодію, крестный ходъ, при пѣніи учащимися „Спаси, Господи, люди Твоя“... возвратился въ храмъ.

Въ три часа дня въ школѣ собравшемуся народу предложено было чтеніе о Преподобномъ Сергіи, Радонежскомъ Чудотворцѣ. Читалъ старшій учитель школы В. И. Селивановскій. Предъ чтеніемъ и послѣ чтенія были пропѣты хоромъ Кикнурскихъ пѣвчихъ нѣкоторыя произведенія изъ книжки „Сельскіе хоры“. Вторымъ учителемъ школы А. А. Олюинымъ было прочитано одно стихотвореніе. Въ концѣ былъ пропѣтъ народный гимнъ.

Всѣмъ участвовавшимъ въ торжествѣ открытія школы была предложена скромная трапеза въ домѣ о. Настоятеля церкви.

Учащихся принято въ школу 30 мальчиковъ, окончившихъ успѣшно курсъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ или народнаго училища.

*Я. У. Н.*

## Библиографическая замѣтка.

1) Историческія свѣдѣнія о богослужебномъ пѣніи въ Ветхозавѣтной, Новозавѣтной—вселенской и въ частности Русской Церквахъ, съ добавленіемъ краткихъ свѣдѣній о преподаваніи церковнаго пѣнія въ начальныхъ школахъ и организаціи пѣвческаго хора. Составилъ учитель пѣнія священникъ М. Ѳ. Коневскій. Цѣна 30 коп.

Какъ можно судить уже по заглавію, книжка о. Коневского имѣетъ разнообразное содержаніе, которое умѣщается всего на 55 страницахъ. По этой причинѣ книжка даетъ свѣдѣнія по исторіи церковно-богослужебнаго пѣнія очень краткія, но примѣнительно къ нуждамъ церковной бібліотеки—совершенно достаточныя. Къ тому же она не дорога по цѣнѣ. Она трактуетъ послѣдовательно о богослужебномъ пѣніи и музыкѣ въ церкви Ветхозавѣтной, о различныхъ видахъ пѣнія и различныхъ родахъ пѣснопѣній въ церкви Новозавѣтной, причемъ попутно излагаются свѣдѣнія о происхожденіи осмогласія и объясняются названія церковныхъ пѣснопѣній, до сихъ поръ употребляемыя въ нашихъ богослужебныхъ книгахъ (каковы: тропарь, стихира, канонъ, ирмосъ, кондакъ, антифонъ). Переходя къ исторіи церковнаго пѣнія въ Русской Церкви, авторъ выясняетъ происхожденіе и отличительныя особенности знаменнаго роспѣва, затѣмъ—такъ называемаго демественнаго и хомоваго пѣнія, и наконецъ,—роспѣвовъ кievскаго, греческаго и болгарскаго. Далѣе сообщаются краткія свѣдѣнія о партесномъ пѣніи въ Русской Церкви (Подробнѣе объ этомъ см. у того же автора. Исторія гармоническаго пѣнія въ Русской Церкви, съ прибавленіемъ краткихъ свѣдѣній объ организаціи пѣвческихъ хоровъ, цѣна 25 коп.). Книжка заканчивается сообщеніемъ краткихъ, существенныхъ указаній относительно того, какъ нужно вести дѣло преподаванія церковнаго пѣнія въ начальныхъ шко-

лахъ. Авторъ указываетъ слѣдующіе источники, которыми онъ пользовался при составленіи своего труда:

а) Церковное пѣніе въ Россіи, прот. Разумовскаго  
б) Обзоръ русской народной учебной литературы С. И. Миропольскаго

с) Общедоступныя чтенія о церковномъ пѣніи И. Вознесенскаго (Рижск. Еп. Вѣд. 1892 г.).

д) Музыка и пѣніе Ветхоз. Церкви (Воскресн. День 1891 г. № 20).

е) Историческое свѣдѣніе о пѣніи Грекороссійской Церкви (Христ. Чт. 1831 г.).

ф) О происхожденіи русскаго церковнаго пѣнія (Православн. Обзор. 1864—1866 г.).

г) Къ вопросу о богослужебномъ пѣніи Православной Церкви А. Качигина (Пермск. Еп. Вѣд. 1892 г.).

h) О церковномъ пѣніи до XVII-го столѣтія, ст. В. Фіалкина (Ставроп. Еп. Вѣд. 1892 г.).

і) Обученіе церковному пѣнію въ церковно-прих. школахъ (Калуж. Епарх. Вѣд. 1892 г.).

j) О музыкальномъ образованіи народа въ Россіи. С. Миропольскаго.

2) Другая брошюра о. Коневскаго, „Элементарный курсъ теории партеснаго церковнаго пѣнія“ (изд. 2-е примѣнительно къ программѣ духовн. Семинарій Цѣна 30 коп., стр. 40 + 6) очень пригодна для регентовъ-учителей церковно-приходскихъ школъ, не имѣющихъ возможности пріобрѣтать болѣе подробные курсы по теории церковнаго пѣнія. Въ этой брошюрѣ кратко и просто излагается вся музыкальная премудрость, какую необходимо знать регенту сельскаго хора. Мы сдѣлаемъ перечень предметовъ, о которыхъ въ ней трактуется.

1) Ноты, пункты и ключи. 2) Тактъ, темпъ и паузы. 3) Знаки измѣненія: значеніе дѣзевъ и бемолей. 4) Интерваллы и ихъ обращеніе. 5) Гаммы, ихъ построеніе. 6) Знаки

выраженія. 7) Аккорды и ихъ положенія. 8) Движеніе голо-  
совъ въ аккордахъ. 9) Обращеніе аккордовъ. 10) Диссоци-  
рующіе аккорды и ихъ разрѣшенія въ тоническое трезвучіе.  
Въ заключеніе дается нѣсколько практическихъ указаній о  
положеніи тѣла, рукъ, головы и пр. во время пѣнія и о  
правильности дыханія.

3) Того же автора: Столповой напѣвъ Нижегородскаго  
Каѳедрального собора (на одинъ голосъ. Цѣна 25 коп.)

4) Пѣніе на Божественной Литургіи св. Василя Великаго  
„Милость мира“ на 3 голоса—альтъ и два дисканта. Цѣна  
35 коп.

---

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

---

### НОВАЯ КНИГА.

Отечественная Церковь по статистическимъ даннымъ съ  
1840—41 по 1890—91 гг. Составилъ магистръ Ив. Пре-  
ображенскій. Спб. 1897 г.

#### С О Д Е Р Ж А Н І Е:

Глава первая: I. Епархіи и особы архіерейскаго сана.  
—II. Монастыри и монашествующіе.—III. Церкви. Количе-  
ство ихъ общее и упраздненныхъ по десятилѣтіямъ и по каж-  
дой епархіи отдѣльно. Часовни.—IV. Бѣлое духовенство (съ  
1868 г. за каждый отдѣльный годъ).

Глава вторая. I. Православная паства въ Имперіи.—  
II. Число присоединеній къ православію (за каждый годъ  
50-ти лѣтія): католиковъ, греко-уніатовъ, протестантовъ,  
раскольниковъ (безусловно и на правилахъ единовѣр.), евре-  
евъ, магометанъ, язычниковъ—III. Число браковъ заключен-  
ныхъ и расторгнутыхъ.

Глава третья: I. Школы церк.-приходскія и грамоты.  
Историческій обзоръ церковныхъ школъ съ самаго начала

ихъ офіціального существованія (съ 1836 г.). Статистическій обзоръ (съ 1860 г. за кажд. годъ, а съ 1883 г. еще и по каждой епархіи отдѣльно). Можно ли говорить, что передача дѣла начального народнаго образованія изъ рукъ духовенства въ руки земства и министерства народнаго просвѣщенія состоялась по **ВЫСОЧАЙШЕЙ** волѣ **ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА II**? Кѣмъ собственно и справедливо ли отстранено было духовенство отъ этого дѣла почти на цѣлыхъ 20 лѣтъ? — II. Библіотеки (при церквахъ и въ благочинническихъ округахъ). — III. Церковно-приход. попечительства со времени ихъ возникновенія (съ 1864 г.). Сколько собираемо было ими пожертвованій (на храмы, на школы и благотворенія, на причты). — IV. Богадѣльни и больницы при церквахъ и монастыряхъ.

**Глава четвертая:** I. Краткій историческій обзоръ мужск. дух.-учеб. заведеній (съ 1836 г.).—II. Статистическій обзоръ (съ 1867 г. по каждой епархіи).—III. Статистика **иносословныхъ** воспитанниковъ съ 1867 г. по 1886 г. по каждой епархіи).—IV. Женскія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства: А, женскія училища дѣвиць духовнаго вѣдомства и Б, Епархіальныя женскія училища.

**Глава пятая:** Матеріальныя средства духовнаго вѣдомства: капиталы, находившіеся въ завѣдываніи центрального управленія духовнаго вѣдомства. Смѣтныя назначенія: а) изъ спеціальныхъ средствъ Св. Синода и б) изъ государственнаго казначейства (въ частности - на содержаніе духовенства, — на сколько причтовъ). Епархіальныя доходы (кружечный и кошелековый сборы, доходы съ имѣній, пожертвованія въ церкви).

Многія таблицы (болѣе 30-ти) иллюстрированы діаграммами, изъ коихъ однѣ помѣщены въ текстѣ, а другія составляютъ приложение къ книгѣ.

Цѣна книги 1 рубль 50 коп.



Складъ издавія у автора: С.-Петербургъ, Литейный проспектъ, № 34, и въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ Имперіи.

Книга отмѣчена какъ «безспорно выдающаяся новость, весьма цѣнный вкладъ въ науку объ отечественной нашей Церкви, какъ очень интересная и поучительная» и практически полезная (См. подробно о семъ: „Странникъ“, „Миссіонерское Обозрѣніе“ (въ кн. за декабрь 1897 г.), „Церковно-приходская школа“ (за январь 1898 г.) и „Новое Время“ (№ 7823 за 1897 г.).

---

СОДЕРЖАНІЕ: Нужды церковнаго дѣла на Сибирской дорогѣ и въ Забайкальѣ. Св. Четырдесятница. Нѣсколько словъ о значеніи церковнаго пѣнія и о состояніи его на Руси отъ XVII вѣка до нашихъ дней. Изъ жизни двухъ обществъ трезвости. Открытіе второклассной школы въ селѣ Шарапѣ, Яранскаго уѣзда. Библиографическая замѣтка. Объявленіе.

---

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16-го числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 5 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою въ другія мѣста 6 руб. За печатаніе объявленій въ одномъ номерѣ— за каждую строку 15 коп., а въ нѣсколькихъ номерахъ— по 10 коп. Цѣна каждаго отдѣльнаго номера 30 коп. Подписка принимается при Вятской Духовной Семинаріи.

---

Редакторы: Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *А. Израилевъ*.

Преподаватель Семинаріи *Павелъ Смѣлковъ*.

Дозволено цензурою. Вятка. 10 февраля 1898.

Цензорь, Протоіерей *Николай Кувшинскій*

---

**В Я Т К А.**

Типографія и хромолитографія Маишеева.

1898.