

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 мая.

№ 19.

1910 года.

Подписная цѣна

Подписка принимается

въ годъ съ доставкой и пересылкой—5 руб. Выходятъ Епархіальн. Вѣдом. 4 раза въ мѣсяцъ.

у редактора неофициальн. части Епархіальн. Вѣдомост. (Тульская Духовная Семинарія).

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу Св. Синода, отъ 12 марта 1910 за № 3498, при церкви села Воскресенскаго на Холохольнѣ, Одоевскаго уѣзда, *открыта штатная діаконская вакансія, съ закрытіемъ второй псаломщической вакансіи.*

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣщены: священникъ села Супрутъ, Одоевскаго у., *Владиміръ Румянцевъ* въ Ставропольскую епархію—30 марта, діаконъ села Изволи, Алексинскаго у., *Николай Русаковъ* въ село Волковичи, того же уѣзда,—28 апрѣля.

Уволенъ и. д. псаломщика с. Воскресенскаго на Холохольнѣ, Одоевскаго у., *Теодоръ Соловьевъ* отъ занимаемой должности съ предоставленіемъ ему права просить псаломщическое мѣсто въ одномъ изъ сельскихъ приходовъ—29 апрѣля.

Уволенъ заштатъ діаконь села Полянокъ, Новосильскаго у., *Илья Рудневъ*—28 апрѣля.

Исключены изъ списковъ за смертію и. д. псаломщика с. Каменки, Бѣлевскаго уѣзда, *Алексій Герасимовъ*—23 апрѣля, діаконь Петро-Павловской г. Бѣлева церкви *Алексій Сахаровъ*—30 апрѣля и псаломщикъ Донской г. Тулы церкви *Василій Преображенскій*—1 мая.

Опредѣленъ въ число послушниковъ Покровскаго подворья Тульскаго, Богородичнаго, что въ Щегловѣ, монастыря сынъ псаломщика *Михаилъ Успенскій*—22 марта.

Перемѣщенъ іеромонахъ Бѣлевской Введенской пустыни *Антоній* въ Новосильскій Свято-Духовъ монастырь, съ назначеніемъ завѣдующимъ монастырскимъ имѣніемъ при сельцѣ Енютинѣ—12 апрѣля.

Утверждены церковными старостами: къ Староникитской церкви г. Тулы крестьянинъ *Георгій Купріяновъ*; къ Сергіевской церкви при пріютѣ митрополита *Сергія* крестьянинъ *Петръ Поповъ*; къ церкви с. Унекъ, Алексинскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Коровкинъ*; къ церкви с. Березова, Одоевского уѣзда, Тульскій купеческій сынъ *Николай Петровъ*.

Освященіе храмовъ.

Совершено освященіе новоустроеннаго лѣваго придѣла во имя св. мучениковъ благовѣрныхъ князей *Бориса* и *Глѣба* въ Ильинской церкви города Тулы—30 апрѣля сего года.

Списокъ пожертвованій.

Поступили пожертвованія: въ церковь села Скоморошекъ, Одоевского уѣзда, отъ Московской купчихи *Мары Назаровой*—священническое и діаконьское облаченія изъ серебряной парчи, на св. престоль и жертвенникъ, два бархатныхъ на нихъ покрывала, 3 пелены на аналогіи изъ парчи, всего на сумму 200 руб.;

въ Бѣлевскій Спасопреображенскій мужской монастырь отъ потомственнаго почетнаго гражданина *Николая Киселева* для братской трапезы столовой посуда на 150 руб. и семь спиртовыхъ лампъ для освѣщенія, стоимостію 75 руб., а всего на сумму 225 рублей.

Отъ Правленія Ефремовскаго Духовнаго Училища.

Приемныя предъ лѣтними каникулами испытанія для вновь поступающихъ въ училище учениковъ имѣютъ быть произведены въ текущемъ году 8, 9 и 10 іюня; при производствѣ сихъ испытаній будетъ принято въ руководство опредѣленіе Св. Синода отъ 24 апрѣля—15 мая 1908 г. за № 2670 (Цер. Вѣд. 1908 г. № 22).

Отчетъ Тульскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1909 годъ.

(Одинадцатый годъ съ открытія Комитета).

Тульскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава Общества, долгъ имѣеть представить общему собранію слѣдующій отчетъ о своемъ составѣ и дѣятельности, о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, и о числѣ членовъ за минувшій 1909 годъ.

1. Личный составъ Комитета.

Тульскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1909 году составляли: предсѣдатель Комитета Преосвященный Парѣній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, товарищъ предсѣдателя о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Алексій, члены: каѳедра́льный протоіерей Александръ Никаноровичъ Ивановъ, д. ст. сов. Михаилъ Михайловичъ Бодиско, гвардіи штабъ-ротмистръ Алексѣй Ивановичъ Мосоловъ, Андрей Андреевичъ Любомудровъ, секретарь духовной Консисторіи Иванъ Іосифовичъ Савичъ и Михаилъ Діонисіевичъ Кришневскій. Членами ревизіонной Комиссіи состояли: помощникъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища Михаилъ Михайловичъ Бѣляевъ и протоіерей Спасопреображенской церкви Димитрій Георгіевичъ Троицкій. Дѣлопроизводителемъ и казначеемъ состоялъ преподаватель духовнаго училища Николай Михайловичъ Мининъ. Всѣхъ дѣйствительныхъ членовъ

Общества по Тульскому Комитету, кроме председателя, было в отчетном году 32.

Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году, какъ и въ прошедшихъ, выражалась въ изысканіи средствъ и собираніи пожертвованій на миссіонерское дѣло, въ храненіи ихъ и отсылкѣ соответственно назначенію. Мѣрами и средствами для сего служили: а., разылка чрезъ о.о. благочинныхъ причтамъ подписныхъ листовъ для сбора по нимъ пожертвованій; б., кружечные сборы по церквамъ епархіи въ теченіе всего года и въ недѣлю православія; в., членскіе взносы и пожертвованія со стороны лицъ сочувствующихъ дѣлу Общества и г., свѣдѣнія о задачахъ, нуждахъ и дѣятельности Общества, Комитетовъ и миссій, распространяемая Обществомъ и Комитетомъ среди народа. Кроме обычныхъ свѣдѣній о задачахъ, средствахъ и дѣятельности Общества и миссій, сообщаемыхъ ежегодно въ разсылаемыхъ членамъ Общества экземплярахъ отчета о состояніи Миссіонерскаго Общества и Комитетовъ, въ подписныхъ листахъ и воззваніяхъ, Тульскимъ Комитетахъ въ семь году, какъ и въ минувшемъ, были напечатаны въ Епарх. Вѣдомостяхъ (1909 г. № 25-26) краткія свѣдѣнія о состояніи и дѣятельности за послѣдній годъ всѣхъ миссій, въ помощь на содержаніе коихъ въ продолженіе своего существованія Комитетъ отсылалъ собираемыя имъ суммы. Сравнительно съ 1908 г. число дѣйствительныхъ членовъ Общества по Комитету нѣсколько уменьшилось: въ 1908 г. ихъ было, кроме председателя, 37, въ 1909 году — ихъ 32; сумма же всѣхъ сборовъ и пожертвованій увеличилась на 89 руб. 6 коп. (въ 1908 г. на приходъ поступило 1966 руб. 43 к., въ 1909 г. 2055 р. 49 к.), хотя нѣкоторыми о.о. благочинными въ Комитетъ и не были доставлены нѣкоторыя суммы таковыхъ сборовъ и пожертвованій. Впрочемъ, немногіе изъ о.о. благочинныхъ представили въ Комитетъ довольно значительныя суммы, такъ — благочинный 1 окр. г. Тулы свѣщ. А. Моисеевъ представилъ всего 75 руб. 23 коп., благочинный 2 окр. г. Тулы, прот. Н. Морейгеровскій — 63 руб. 82 коп., благочинный г. Бѣлевъ, прот. В. Знаменскій 49 руб. 17 к., контора Тульскаго Архіерейскаго Дома 30 р. 46 коп. и нѣкоторые другіе. Большинство денежныхъ поступленій — небольшія.

Комитетъ, конечно, не непосредственно могъ содѣйствовать успѣху миссіонерскаго дѣла среди изычниковъ, а участвовалъ въ этомъ только своими денежными средствами. Въ этомъ году имъ,

по распоряженію Совета Православнаго Миссіонерскаго Общества, отослано было въ г. Читу въ Забайкальскій Комитетъ на содержаніе Забайкальской дух. миссіи во 2-й половинѣ 1909 г. и 1-й половинѣ 1910 года. 1842 р. 78 к. чрезъ Тульское Отд. Госуд. Банка, въ переводномъ билетѣ Банка за № 4246 — 334216.

Дѣятельность Комитета велась согласно подлежащимъ §§ Устава Общества. Всѣ поступавшія къ Казначей Комитета денежные пожертвованія и сборы записывались въ книгу и распредѣлились по капиталамъ: неприкосновенному, запасному и расходному. Всѣ означенныя суммы своевременно вносились на храненіе и на приращеніе процентами въ сберегательныя кассы при Отд. Госуд. Банка и при Казначествѣ и также своевременно свидѣтельствовались членами ревизіонной Комиссіи, о чемъ составлялись акты (въ 1909 году 30 сент. и 31 декабря). Требуемыя § 56 Устава третныя казначейскія вѣдомости о движеніи суммъ, а также краткія свѣдѣнія о составѣ, числѣ членовъ и средствахъ Комитета за весь 1909-й годъ были отосланы въ Советъ Миссіонерскаго Общества въ назначенные для сего сроки.

2. Средства Комитета.

Въ теченіе отчетнаго года Тульскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія средства. 1) кружечный сборъ по церквямъ епархіи въ теченіе всего года — на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи, 2) кружечный сборъ въ недѣлю православія, 3) членскіе взносы, 4) пожертвованія по подписнымъ листамъ и 5) проценты съ хранящихся по книжкамъ сберегательныхъ кассъ комитетскихъ суммъ.

Финансовая часть Комитета за 1909 годъ можетъ быть представлена въ слѣдующемъ видѣ:

Къ 1-му января 1909 года оставалось.

1) Неприкосновеннаго капитала	1275 р. — к.
2) Запаснаго капитала	1400 " 36 "
3) Расходнаго капитала	442 " 42 "
Итого	3117 р. 87 к.

Въ суммѣ 3117 р. 78 к. — три тысячи процентныхъ бумагъ и 117 р. 78 к. наличныхъ денегъ.

1909 году на приходъ поступило:

1) Запаснаго капитала:	
а) сборъ въ недѣлю православія	840 р. 85 к.
б) по подп. лист. и излишку отъ 3 р. взносовъ	607 „ 12 „
2) Расходнаго капитала:	
а) членскихъ взносовъ въ 3 руб.	84 „ — „
б) кр. сб. на расп. прав. м. яз. въ Имп.	361 „ 41 „
в) процентовъ съ комитетскихъ суммъ	162 „ 11 „
<hr/>	
Итого	2055 р. 49 к.
3) Оборотныхъ и переходящихъ — одна 4% г. р.	
	100 „ — „
<hr/>	
Всего	2155 р. 49 к.

Съ остаткомъ же отъ 1908 года на приходъ 1909 года было: наличными 2173 руб. 27 коп. и процентными бумагами 3100 руб., а всего 5273 руб. 27 коп.

Въ 1909 году израсходовано.

- 1) Согласно распоряженію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, отъ 27. іюля 1909 г. за № 705, остаточныя въ Комитетѣ къ 1 января 1909 г. суммы: запаснаго капитала 1400 р. 36 к. и расходнаго 442 р. 42 к., а всего 1842 р. 78 к. препровождены въ г. Читу, въ Забайкальскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества, въ счетъ 17791 р., назначенныхъ по смѣтѣ Общества, утвержденной общимъ собраніемъ членовъ Общества 26 іюля 1909 г., на содержаніе Забайкальской дух. мисіи во 2-й половинѣ 1909 г. и 1-й половинѣ 1910 г., въ переводномъ билетѣ Госуд. Банка за № ⁴²⁴⁶/₃₃₄₂₁₆ 1842 р. 78 к.
- 2) На пересылку означенной суммы въ городъ Читу уплачено Отдѣленію Банка „ 80 „
- 3) Въ типографію Е. И. Дружининой, по счету 10 іюня с. г. за № 76, за 150 экз. „Отчета Тульского Комитета за 1908 годъ“ — уплачено 5 „ 50 „
- 4) Въ типографію И. И. Конышева за отпечатаніе 200 экз. повѣстокъ для приглашенія членовъ

Общества по Комитету на общее собрание, по счету
9 февраля с. г., уплачено 3 р. — к.

5) Въ редакцію „Православнаго Благовѣстника“
на выписку его въ 1909 году и за брошюру
„Двадцатипятилѣтіе Миссіонерскаго Общества“ 5 „ 50 „

6) Въ Тульское Отдѣленіе Государственнаго
Банка за храненіе 3-хъ закладныхъ листовъ Дон-
ского Земельнаго Банка — по 1 января 1911 года 1 „ 32 „

7) Дѣлопроизводителю Комитета Н. Минину за
труды по канцеляріи, по постановленію общаго со-
бранія 18 марта 1907 года. 100 „ — „

8) На канцелярію и разсыльнаго 15 „ 72 „

9) Оборотныхъ и переходящихъ. 81 „ 23 „

Итого 2055 р. 85 к.

Къ 1-му января 1910 года остается.

1) Неприкосновеннаго капитала:

а) въ 2 свидѣт. 4% госуд. ренты 200 р. — к.

б) въ 3 закладн. лист. Донского Зем. Банка 1100 „ — „

2) Запаснаго капитала: } въ 4% гос. рен. { 1447 „ 97 „

3) Расходнаго капитала: } 352 „ 3 „

б) по книжкѣ сб. кассы при Отд. Гос. Банка 1 „ 92 „

в) по книжкѣ сб. кассы при Казначействѣ 8 „ 89 „

г) на рукахъ казначея Комитета 106 „ 61 „

Итого 3217 р. 42 к.

Документы на сумму, показанную остаткомъ къ 1-му января
1910 года, какъ-то: двѣ книжки сберегательной кассы при Отдѣ-
леніи Государственнаго Банка за №№ 12918 и 673, двѣ книжки
сберегательной кассы при Казначействѣ за №№ 5855 и 49, кви-
танція Отдѣленія Государственнаго Банка за № 24672, контро-
марка сберегательной кассы при Казначействѣ за № 49, два сви-
дѣтельства 4% государственной ренты — хранятся на рукахъ
казначея Комитета.

3. Вѣдомость, о количествѣ сборовъ и пожертвованій по Тульскому Комитету въ пользу Миссіон. Общества за 1909 годъ.

			По подпис- нымъ листамъ.		Кр. сб. на распростр. православ.		Кр. сб. въ недѣлю православ.	
А. Отъ о.о. благочинныхъ:								
Города	Тулы:	1 округа	14	30	15	81	45	12
"	"	2 "	8	18	6	49	49	15
Тульского уѣзда		1 "	11	65	5	62	12	47
"	"	2 "	8	67	5	18	11	83
"	"	3 "	16	85	7	43	14	45
"	"	4 "	8	75	3	85	11	64
"	"	5 "	8	10	4	57	8	60
Новосильск. уѣзда		1 "	6	61	3	1	18	98
"	"	2 "	11	30	5	16	13	24
"	"	3 "	12	10	7	6	17	42
"	"	4 "	12	71	10	30	13	80
"	"	5 "	} за 1906 г. 11—20		8	80	} изъ 1909 г. 95к.	
"	"	"	} „ 1907 г. 11—25		8	42	} „ 13—12	
"	"	"	} „ 1908 г. 11—89		11	2	} „ 13—47	
Ефремовск. уѣзда		1 "	12	29	6	2	20	14
"	"	2 "	10	67	4	98	15	90
"	"	3 "	15	25	4	94	19	9
"	"	4 "	8	35	4	66	12	20
"	"	5 "	13	95	4	63	15	38
Алексинск. уѣзда		1 "	9	62	5	44	11	31
"	"	2 "	9	71	4	65	18	2
"	"	3 "	7	35	4	25	8	—
"	"	4 "	6	92	4	44	6	24
"	"	5 "	3	90	2	54	5	82
Крапивенск. уѣзда		1 "	9	5	5	8	16	71
"	"	2 "	8	35	7	62	13	62
"	"	3 "	5	30	1	90	7	75
"	"	4 "	17	50	4	70	8	79
"	"	5 "	11	80	4	9	9	64

		По подпис- нымъ листамъ.		Кр. сб. на распростр. православ.		Кр. сб. въ недѣлю православ.	
Гор. Бѣлева		17	55	3	36	28	26
Бѣлевскаго уѣзда	1	8	85	3	84	11	62
"	2	4	78	3	45	7	55
"	3	4	60	2	33	7	77
"	4	5	35	2	60	7	33
Веневскаго уѣзда	1	3	29	3	18	13	58
"	2	15	60	5	38	9	61
"	3	9	39	3	41	7	38
"	4	9	57	2	1	4	95
"	5	11	70	4	24	13	79
"	6	14	32	4	79	8	—
Чернскаго уѣзда	1	5	17	2	17	13	61
"	2	4	—	4	86	7	5
"	3	3	29	3	15	5	56
"	4	10	12	3	26	6	62
"	5	—	—	—	—	—	—
Епифанск. уѣзда	1	10	40	6	40	15	31
"	2	10	10	6	34	7	41
"	3	10	75	6	98	5	95
"	4	7	65	6	93	10	97
"	5	9	50	8	60	6	54
Каширскаго уѣзда	1	7	18	2	82	17	45
"	2	3	85	1	97	4	97
"	3	5	25	2	91	6	98
"	4	9	50	3	22	10	25
"	5	6	5	4	74	6	—
"	6	7	70	2	76	8	73
Одоевскаго уѣзда	1	7	95	4	47	21	82
"	2	9	10	5	19	9	20
"	3	8	75	2	38	8	45
"	4	6	60	2	94	8	93
Богородицкаго у.	1	—	—	14	58	—	—
"	2	12	77	4	80	5	87
"	3	7	10	6	16	—	—
"	4	4	67	8	57	—	—
"	5	9	90	6	75	12	19

За 1908 г. 15—36
За 1909 г. 15—43

	По подпис- нымъ листамъ.	Кр. сб. на распростр. православ.	Кр. сб. въ недѣлю православ.
Б. Отъ настоятелей и настоя- тельницъ монастырей:			
Тулскаго Щегловскаго . . .	— —	— —	2 61
Бѣлевскаго Спасопреображ.	— —	2 15	3 74
Новосильскаго Святодуховск.	— —	— —	2 —
Бѣлевской Введ. Мак. пуст.	— —	1 42	1 70
Конторы Тул. Архіер. дома.	7 75	5 50	17 21
Каедральнаго собора. . .	— —	2 —	8 15
Тулск. Успенск. жен. мон.	— —	10 27	6 30
Бѣлевск. Крестовоздв. ж. м.	5 95	4 —	6 —
Венев. Успенско-Иверскаго.	1 —	— —	— 60
Каширскаго Никитскаго. . .	— —	— —	4 83
Спасо-Казанской жен. общ.	— —	1 20	2 47
Богород.-Владим. жен. пуст.	— 50	— 67	— 43
Отъ церкви дер. Маслова .	— —	— —	1 47
Итого . . .	601 12	361 41	840 85
Всего . . .	— —	— —	1803 38
В. Членскихъ взносовъ . . .	— —	— —	90 —
Г. Процентовъ съ капитала.	— —	— —	162 11
Всего . . .	— —	— —	2055 49

*4. Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Православнаго
Миссіонерскаго Общества по Тульскому Комитету
за 1909 годъ.*

1) Предсѣдатель Преосвященный Пароеній, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій, товарищъ предсѣдателя о. ректоръ семинаріи, архимандритъ Алексій, члены: каѳедральный протоіерей Александръ Ивановъ, дѣйств. ст. сов. М. Бодиско, 5) гвардіи штабъ-ротмистръ Алексій Мосоловъ, Андрей Анд. Любомудровъ, секретарь Консисторіи И. О. Савичъ, Михаилъ Кришневскій, помощникъ смотр. дух. учил. Михаилъ Бѣляевъ, 10) протоіерей Димитрій Троицкій, дѣлопроизводитель и казначей Николай Мининъ, священникъ Петръ Алферьевъ, Иванъ Ѡ. Артемьевъ, священникъ Димитрій Ананскій, 15) Николай Арбековъ, священникъ Василій Благовѣщенскій, протоіерей Василій Павл. Баженовъ, двор. Александръ Бутенко, священникъ Владиміръ Воскобойниковъ, 20) Владиміръ Ал. Воронцовъ-Вельяминовъ, Левъ Анд. Виноградовъ, протоіерей Капитонъ Виноградовъ, священникъ Іоаннъ Анд. Глаголевъ, игуменія Бѣлевскаго ж. м. Евгенія, 25) учредительница Богородице-Владимірской ж. п. мать Елена, священникъ Александръ Моисеевъ, протоіерей Николай Моригеровскій, Павелъ Георг. Нечаевъ, Арсеній П. Оводовъ, 30) настоятельница Богородице-Владимірской ж. п. Ольга, инспекторъ семинаріи Петръ Павлушковъ, священникъ Петръ Рудневъ, 33) начальница Спасо-Казанской женской общины Софія Русакова.

При освидѣтельствovanіи 31 декабря 1909 года комитетскихъ суммъ и прихода-расходной книги найдено, что книга ведена правильно, листы въ ней, а равны шнуры и печать—въ цѣлости и запрещенныхъ закономъ помарокъ и подчистокъ нѣтъ; исчисленія суммъ сдѣланы въ книгѣ правильно; подъ статьями расхода имѣются надлежащіе документы. Члены ревизіонной комиссіи: Михаилъ Бѣляевъ и протоіерей Димитрій Троицкій.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

- 1) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ сентября 1909 г.
- 2) При *Спасо-Базанской* женской общинѣ, съ 5 декабря.
- 3) С. *Дупенъ*, Чернскаго у., съ 2 февраля.
- 4) С. *Каверина*, Каширскаго у., съ 5 февраля 1910 г.
- 5) С. *Завалова*, Одоевскаго уѣзда, съ 7 февраля.
- 6) С. *Старою Павшина*, Алексинскаго уѣзда, съ 18 февраля.
- 7) При *Владимирской*, что на Ржавцѣ, г. Тулы церкви съ 3 мар.
- 8) С. *Толстыхъ*, Веневскаго у., съ 15 марта.
- 9) С. *Варооломеева*, Алексинскаго у., съ 2 апрѣля 1910 г.
- 10) С. *Грабченокъ*, Каширскаго уѣзда, съ 2 апрѣля 1910 года.
- 11) С. *Закопъ*, Ефремовскаго у., съ 13 апрѣля 1910 г.

б) Діаконскія при церквахъ:

- 1) С. *Миротинъ*, Алексинскаго у., съ 13 октября 1908 г.
- 2) С. *Прошина*, Бѣлевскаго у., съ 11 января 1909 г.
- 3) С. *Покровскаю-Касимова*, Одоевскаго у., съ 12 марта.
- 4) С. *Орловки-Троицкаю*, Епифанскаго уѣзда, съ 6-го марта 1909 года.
- 5) С. *Никольскаю-Буйцъ*, Епифанскаго у., съ 19 мая.
- 6) С. *Богородицкаю-Вабурина*, Чернскаго у., съ 3 августа.
- 7) С. *Богоявленскаю на Зарытома Верзу*, Чернскаго уѣзда, съ 9 августа.
- 8) С. *Ивановскаю-Авдулова*, Ефремовскаго у., съ 17 октября.
- 9) С. *Савинскаю-Высотскаю*, Богородицкаго у., съ 14 декабря.
- 10) С. *Арсамельскаю*, Крапивенскаго у., съ 19 декабря.
- 11) С. *Ямской Слободы*, Новосильскаго у., съ 20 января.
- 12) С. *Холтобина*, Веневскаго у., съ 2 февраля.
- 13) При *Соборной* г. Алексина церкви съ 10 марта 1910 г.
- 14) С. *Ржавы*, Крапивенскаго у., съ 16 марта.
- 15) С. *Люторичъ*, Епифанскаго у., съ 16 марта.
- 16) С. *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 29 марта.
- 17) С. *Краснаго-Сериевскаю*, Новосильскаго у., съ 29 марта.
- 18) С. *Черняевки*, Богородицкаго у., съ 31 марта.
- 19) С. *Себина*, Епифанскаго у., съ 1 апрѣля.
- 20) С. *Колтова*, Каширскаго у., съ съ 26 апрѣля 1910 года.

Псаломщическое при церкви:

1) При *Крестовоздвиженской церкви*, что при *Бѣлевскомъ женскомъ монастырѣ* съ 31 марта.

Свѣдѣнія объ означенныхъ мѣстахъ помѣщены въ предыдущихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Кромѣ того *вновь открылись.*

Священническое при церкви:

1) С. *Супрутъ*, Одоевскаго у., съ 30 марта 1910 г. Земли церков., 41 дес., Прихожанъ м. п. 710. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованья 392 р. въ годъ и $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ съ 1200 р.

Діаконскія при церкви:

1) С. *Воскресенскаго на Холодохольнѣ*, Одоевскаго уѣзда, съ 12 марта. Земли церков. 36 дес. Прихожанъ м. п. 1207. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) С. *Полянокъ*, Новосильскаго у., съ 28 апрѣля. Земли цер. 82 дес. Прихожанъ м. п. 1569. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ 932 руб. въ годъ казеннаго жалованья.

3) С. *Изволы*, Алексинскаго у., съ 28 апрѣля. Земли церков. 83 дес. 1 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1171. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Причтъ получаетъ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ съ 4728 руб.

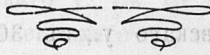
4) При *Петро-Павловской гор.* Бѣлева церкви, съ 30 апрѣля. Земли церков. 54 дес. 428 кв. с. Прихожанъ м. п. 818. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ съ 11294 р.

Псаломщическія при церкви:

1) С. *Каменки*, Бѣлевскаго у., съ 23 апрѣля 1910 г. Земли цер. 36 дес. 2418 кв. саж. Прихожанъ м. п. 517. Причта поло-

жено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получает казеннаго жалованья 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ 200 р.

2) При *Донской*, г. Тулы, съ 1 мая. Земли цер. 6 усадебныхъ мѣстъ. Прихожанъ м. п. 1611. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ -въ 249 руб. 68 коп.



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 мая.

№ 19.

1910 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О „гласномъ“ или публичномъ поминовеніи усопшихъ въ православно-славныхъ храмахъ въ праздничные и воскресные дни.

Подъ именемъ публичнаго или «гласнаго» поминовенія усопшихъ разумѣется совершеніе заупокойной литургіи, сопровождаемое исполненіемъ заупокойныхъ пѣснопѣній, чтеніемъ заупокойныхъ Апостола и Евангелія и произнесеніемъ заупокойной эктени на литургіи, а также служеніемъ въ храмѣ литій и панихидъ.

Общее правило для служенія публичнаго заупокойнаго богослуженія состоитъ въ томъ, что таковое, согласно существующему уставу православной церкви, должно быть совершаемо въ будніе дни седмицы, начиная съ понедѣльника до субботы включительно, съ каковою цѣлю, между прочимъ, въ нашихъ «Апостолахъ» и «Евангеліяхъ» (въ концѣ этихъ священныхъ книгъ) имѣются опредѣленныя указанія относительно Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній отдѣльно для каждаго дня. Впрочемъ, въ седмичные дни св. четырехдесятницы, по уставу, въ храмѣ отнюдь не совершаются панихиды, за исключеніемъ субботъ 2-й, 3-й и 4-й седмиць великаго поста,

если только въ эти субботы не случится праздникъ Предтечевъ, свв. 40 мучениковъ или Благовѣщенія. Если на седмичные дни четырдесятницы падаютъ „третины“, т. е. 3-й день по смерти, то онѣ относятся, по разъясненію церковнаго устава, на ближайшую субботу, а въ пятокъ вечера можетъ быть совершена панихида въ храмѣ, — въ субботу же — заупокойная литургія; „девятины“ относятся на слѣдующую субботу, хотя бы 9-й день со дня смерти и не падалъ на эту субботу; „четырдесятнины“ бываютъ, какъ сказано въ тупиконѣ, „егда число дней ихъ исполнится“, т. е. въ самый 40-й день по смерти совершается панихида въ храмѣ. «Сорокоусть» же не бываетъ въ великомъ посту и въ теченіе всей пасхальной седмицы, а начинается, по уставу, отъ недѣли Апостола Ѳомы и продолжается до исполненія 40 дней. Кромѣ того, во всю страстную седмицу, ради полнаго вниманія къ воспоинаемымъ событіямъ, ни панихидъ, ни другихъ заупокойныхъ службъ не совершается.

Что касается праздничныхъ и воскресныхъ дней, а также храмовыхъ и другихъ праздниковъ, для которыхъ полагается уставомъ бдѣніе, то въ таковые дни отнюдь не допускается совершеніе заупокойнаго богослуженія, что, между прочимъ, видно уже изъ того, что для дней воскресныхъ совсѣмъ не положено, по уставу, заупокойныхъ Апостола и Евангелія, кондака за упокой по маломъ входѣ на литургіи, прокимновъ и причастныхъ заупокойныхъ и проч. Само собою понятно, что во всѣ праздничные, равно какъ и въ воскресные дни, коль скоро тупиконемъ запрещается отправлять тогда заупокойную службу, и рѣчи не можетъ быть объ исполненіи заупокойныхъ пѣснобдѣній, о чтеніи заупокойныхъ Апостола и Евангелія и произнесеніи заупокойной эктении на литургіи. Въ 169 пр. Помоканона при Большомъ требникѣ яено сказано, что

ПРОТОКОЛЫ

XXIX ЕПАРХІАЛЬНОГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

ПРОТОКОЛЬ № 1-й.

1910 года января 25 дни уполномоченные XXIX Епархіального съѣзда духовенства Тульской епархіи подь предсѣдательствомъ старѣйшаго изъ уполномоченныхъ о. протоіерея Д. Никольскаго производили избраніе предсѣдателя настоящаго съѣзда. Избраннымъ оказался уполномоченный 2-го Ефремовскаго округа священникъ Григорій Алферьевъ, получившій 87 избирательныхъ голосовъ и 21 неизбирательный.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 января 1910 года за № 1291: „*Избранный утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 2-й.

1910 года 25 января уполномоченные XXIX съѣзда подь предсѣдательствомъ вновь избраннаго предсѣдателя настоящаго съѣзда, священника о. Григорія Алферьева, производили избраніе секретарей настоящаго съѣзда. Избранными оказались священники М. Крутицкій и Н. Сахаровъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 25 января 1910 года за № 1292: „*Избранные утверждаются*“.

ПРОТОКОЛЬ № 3-й.

1910 года 25 января уполномоченные XXIX съѣзда духовенства Тульской епархіи, вмѣстѣ съ уполномоченными отъ церковныхъ старостъ, по предложенію о. предсѣдателя, согласно желанію уполномоченныхъ постановили: просить Его Преосвященство установленнымъ порядкомъ повергнуть къ стопамъ Его Импера-

торскаго Величества чувства вѣрноподданнической преданности и безпредѣльной любви, а Святѣйшему Синоду выразить сердечную благодарность за предоставленіе возможности духовенству обсуждать нужды епархіи совмѣстно съ своими ближайшими сотрудниками — церковными старостами.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1293: „Исполнено“.

ПРОТОКОЛЬ № 4-й.

1910 года 26 января ХХІХ Епархіальный съѣздъ слушалъ докладъ предсъѣздной комиссіи по вопросу о возмѣщеніи Епархіальному свѣчному заводу, израсходовавшему на нужды духовно-учебныхъ заведеній изъ оборотнаго капитала: а) по постановленію ХХVІІІ Епархіальнаго съѣзда 4546 р. 16 к., б) 10⁰/₀ отчисленія съ чистой прибыли въ основной капиталъ — 3500 р., в) израсходованныхъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній изъ оборотнаго капитала въ 1907 — 1908 году — 12349 р. 21 к.

Постановили: по пункту а) — возмѣстить изъ общепархіальныхъ средствъ; по пункту б) — 10⁰/₀ отчисленіе, просимое заводомъ, отклонить; и по пункту в) — также отклонить. По рѣшенію настоящаго съѣзда по пункту б) о. А. І. Раевскимъ заявлено о представленіи отдѣльнаго его мнѣнія.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 27 марта 1910 года за № 1691: „По п.п. А и В — утверждается; по п. В — согласенъ съ отдѣльнымъ мнѣніемъ священника А. І. Раевского, 10⁰/₀ отчисленіе должно быть возмѣщено“.

Въ ХХІХ Епархіальный съѣздъ духовенства Тульской епархіи

Уполномоченнаго 2-го округа гор. Тулы священника Александра Раевского

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ.

ХХІХ Епархіальный съѣздъ при обсужденіи дѣлъ и вопросовъ по дѣламъ свѣчного завода постановилъ оставить безъ удовлетворенія вопросъ о возмѣщеніи заводу 3500 руб., подлежащихъ отчисленію въ основной капиталъ завода, но отпущенныхъ комитетомъ завода на удовлетвореніе нуждъ духовно-учебныхъ заве-

деній, несмотря на точное постановленіе XXVII Епархіального съѣзда (Пр. 46, п. 4), утвержденное Его Преосвященствомъ, о непрѣнномъ, ежегодномъ отчисленіи 10⁰/₀ съ чистой свѣчной прибыли въ основной капиталъ завода.

Такое постановленіе не можетъ быть признано правильнымъ и заслуживающимъ проведенія въ жизнь; оно съ одной стороны ясно показываетъ, что Епархіальные съѣзды являются сами первыми нарушителями своихъ же собственныхъ постановленій, законнымъ порядкомъ не отмѣненныхъ, а съ другой — такую непослѣдовательностію вредятъ дѣлу упорядоченія заводскаго хозяйства и тѣмъ самымъ клонятъ заводъ къ упадку. Подлинное подписалъ священникъ Александръ Раевскій.

**Въ XXIX Епархіальный съѣздъ о.о. уполномоченныхъ
духовенства Тульской епархіи.**

Предсѣздной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Свѣчной заводъ и духовно-учебныя заведенія испрашиваютъ у настоящаго съѣзда ассигновать вновь 104056 руб. 70 коп. на удовлетвореніе своихъ нуждъ.

Окружныя благочинническія собранія большинствомъ голосовъ высказываются или за полное отклоненіе нѣкоторыхъ ходатайствъ, по неимѣнію средствъ, или за возможное сокращеніе другихъ; по есть и такія ходатайства, которыя принимаются почти всѣми собраніями. Очевидно, при всемъ желаніи, какъ духовенства епархіи, такъ и церковныхъ старостъ — избѣжать установленія новыхъ налоговъ, это оказалось невозможнымъ. Жизнь идетъ впередъ, растутъ потребности, предъявляются новые спросы. Узкія рамки потребностей духовно-учебныхъ заведеній раздвигаются сами собою. Если, напр. 10—15 лѣтъ тому назадъ VIII классъ при епархіальныхъ училищахъ не составлялъ необходимости, то теперь безъ него училище будетъ неполнымъ, образованіе дѣвицъ — незаконченнымъ. Съ другой стороны, отказъ въ покрытіи дефицитовъ по смѣтамъ могъ бы вызвать остановку въ жизни учебныхъ заведеній, что совершенно недопустимо. Нельзя также оставить безъ помощи и сиротъ. Сама высшая справедливость призываетъ насъ къ этой помощи; если хоть одна сирота будетъ выброшена на

шимъ невниманіемъ и скупостію за борть учебнаго заведенія, то это ляжетъ на нашей совѣсти.

Все это создало духовенство, и вполне поняли ближайшіе его сотрудники, церковные старосты, какъ свидѣтельствуя постановленія окружныхъ собраній.

Стѣненные въ средствахъ, можетъ быть, иногда съ болью въ сердцѣ, окружные съѣзды отказали въ отпускѣ изъ общепархіальныхъ средствъ въ настоящемъ году болѣе половины испрашиваемой суммы; но все же большинствомъ голосовъ они высказались за неотложное ассигнованіе 45485 руб. 51 коп. Куда назначаются эти деньги, это комиссія выясняетъ въ особыхъ по каждому заведенію докладахъ.

Что касается источниковъ, изъ-коихъ могутъ быть изысканы эти 45485 руб. 51 коп., то одни округа предлагаютъ взимать 31% съ общей церковной доходности по действительному его поступленію въ настоящее время, какъ то было постановлено XXVII Епархіальнымъ съездомъ и утверждено Его Преосвященствомъ; другіе проэктируютъ погасить эту сумму частичною прибавкою къ существующему 31% взносу, по примѣру прошлаго года (44%) *). Нѣкоторые округа (29) высказываются за покрытіе означенной суммы путемъ совмѣстнаго обложенія церквей и духовенства въ разныхъ пропорціяхъ. Три округа предлагаютъ сдѣлать заемъ съ погашеніемъ его и уплатою %⁰% изъ церковныхъ и причтовыхъ суммъ. Подлинный подписали: предсѣдатель комиссіи, священникъ Михаилъ Звѣревъ, члены комиссіи: священникъ Александръ Раевскій, священникъ М. Щегловъ, членъ-дѣлопроизводитель священникъ М. Мерцаловъ.

ПРОТОКОЛЬ № 5-й.

1910 года 26 января XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ слушалъ журналы комитета Тульского Епархіальнаго свѣчнаго завода за № 35 отъ 1 сентября 1909 года по вопросу о содержаніи врача при свѣчномъ заводѣ и выдачѣ лѣкарства заводскимъ рабочимъ и за № 36 отъ 10 сентября 1909 года о покупкѣ заводомъ, для снабженія церквей епархіи, винограднаго вина у фирмы Британова, а не у Христофорова, у каковой оно до сего времени

*) 17 округовъ.

заводомъ и пріобрѣталось; также съѣздъ имѣлъ сужденіе о построеніи на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ новаго зданія для растопочной и квартиры для смотрителя завода.

Постановили: согласно мнѣнія комитета Тульского Епархіальнаго свѣчного завода, содержаніе врача при свѣчномъ заводѣ и выдачу лѣкарства рабочимъ прекратить; виноградное вино продолжать пріобрѣтать отъ фирмы Христофорова, какъ уже испытанной; постройка новаго зданія для растопочной отклонить, приспособивъ для нуждъ растопочной одно изъ существующихъ помѣщеній заводскихъ, съ производствомъ расхода на это до 200 р.; по вопросу о построеніи новаго зданія для квартиры смотрителя завода—съѣздъ избралъ комиссію для осмотра заводскихъ помѣщеній изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ Н. А. Введенскаго, Ив. Ник. Покровскаго и Е. Г. Нечаева и церковныхъ старостъ А. П. Миленина, М. И. Рыдванова, Д. Н. Окунева, Т. Л. Добровицкаго и Т. А. Кобыкова.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1294: „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 6-й.

1910 года 26 января XXIX Тульскій Епархіальный съездъ слушалъ докладъ о. предсѣдателя комиссіи по дѣламъ свѣчного завода, утвержденный Его Преосвященствомъ согласно постановленію XXVIII Епархіальнаго съѣзда, священника А. В. Соколова и докладную записку церковнаго старосты села Богородицкаго — Локотцы, Ефремовскаго уѣзда, г. О. В. Токарева.

Постановили: 1) по возбужденному вопросу о закрытіи свѣчныхъ складовъ Тульского Епархіальнаго свѣчного завода — передать на предварительное разсмотрѣніе окружныхъ благочинническихъ съѣздовъ и просить предсѣздную комиссію къ тому времени напечатать отчеты объ операціяхъ всѣхъ складовъ Епархіальнаго свѣчного завода, какъ то — о приходѣ и расходѣ, ежегодныхъ остаткахъ и количествѣ матеріаловъ, долгахъ и недочетахъ и количествѣ прибылей; 2) розничную продажу свѣчь складами и церковными лавками въ количествѣ менѣе одного фунта воспретить, изъ складовъ продавать всѣмъ частнымъ лицамъ свѣчи не по оптовой цѣнѣ, а розничной, по 1 руб. 20 коп. за фунтъ, церквамъ же продавать по оптовой цѣнѣ, всю чистую прибыль отъ

розничной продажи свѣчъ въ складахъ употреблять на нужды духовно-учебныхъ заведеній по усмотрѣнію епархіальныхъ сѣздовъ, обязать склады ко времени созыва очередного сѣзда давать годовыя свѣдѣнія предсѣздовой комиссіи о вырученной отъ продажи суммѣ; 3) относительно вѣса свѣчъ при отпускѣ ихъ съ завода въ склады сѣзды опредѣлили производить таковой вмѣстѣ съ бумагой, а не безъ бумаги, какъ то производилось до сего времени; 4) по вопросу о выдѣлкѣ свѣчнымъ заводомъ манерныхъ свѣчъ—таковую производить заводу только по заказу и по цѣнѣ, опредѣленной самимъ заводомъ сообразно стоимости выдѣлки манерныхъ свѣчъ; 5) изъ доклада священника Соколова сѣздомъ усмотрѣно, что нѣкоторыя церкви города Тулы отправляютъ на заводъ огарки въ количествѣ, превышающемъ заборъ свѣчей и, опредѣлено: просить Его Преосвященство распорядиться производствомъ формальнаго слѣдствія надъ тѣми причтами и церковными старостами епархіи, въ храмахъ которыхъ годовое количество огарковъ превосходитъ количество закупаемыхъ свѣчъ, а надъ тѣми причтами и старостами, гдѣ количество огарковъ превышаетъ $\frac{2}{3}$ закупаемаго количества свѣчъ, для уясненія дѣла, производствомъ дознанія; для сего комитетъ завода представить Его Преосвященству вѣдомость о количествѣ забора свѣчъ и продажи огарковъ за годовой періодъ времени церквами всей епархіи, а вторые экземпляры вѣдомости предсѣздной комиссіи; и 6) по проэкту старосты Токарева объ изыятіи дѣла содержанія духовно-учебныхъ заведеній изъ вѣдѣнія свѣчного завода и передачѣ онаго церквамъ епархіи—сѣзды высказался отрицательно.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1295: „*Утверждается*“.

Въ XXIX Тульскій Епархіальный сѣзды духовенства.

Предсѣздной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Произведенный Комиссіей подсчетъ мнѣній окружныхъ благотворительныхъ собраній по дѣламъ Тульского Епархіальнаго свѣчного завода далъ слѣдующіе результаты:

Большинство высказалось только за возмѣщеніе заводу, из-

расходовавшему на нужды духовно-учебныхъ заведеній изъ оборотнаго капитала а) по постановленію XXVIII съѣзда за 1909 г. 4546 руб. 16 коп. (43 противъ 15, 3 воздер.) и б) за 1907—1908 года 12349 руб. 21 коп. (34 противъ 28, 1 воздер. и г) за 10% отчисленіе съ чистой свѣчной прибыли (35000) въ основной капиталъ 3500 рублей (37 противъ 23, 3 воздер.); всего на сумму 20395 рублей 37 коп.

Незначительнымъ большинствомъ отклонено назначеніе на строительныя нужды Тульского духовнаго училища 4787 руб. (26 противъ 32, 3 воздер.) и на постройку растопочной 3182 р. 10 коп. (26 противъ 32, 3 воздер.).

Наконецъ подавляющимъ большинствомъ (16 противъ 42, 5 воздер.) отклонена постройка квартиры смотрителя (3000 р.).

Вниманію о.о. уполномоченныхъ XXIX съѣзда предлагаются два журнала комитета завода: 1) по вопросу о содержаніи врача при свѣчномъ заводѣ и выдачѣ лекарствъ рабочимъ и 2) о выпискѣ церковнаго вина для церквей епархіи, на коихъ положена резолюція Его Преосвященства: „Доложить Епархіальному съѣзду“.

ПРОТОКОЛЬ № 7-й.

1910 года 26 января XXIX Тульской Епархіальный съѣздъ, выслушавъ словесное предложеніе участника настоящаго съѣзда, церковнаго старосты барона М. И. Черкасова, о привлеченіи къ особому налогу на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній тѣхъ церквей епархіи, которыя ввели у себя электрическое освѣщеніе, постановилъ: детальную разработку вопроса о семъ поручить предсъѣздовой комиссіи совместно съ тремя церковными старостами по избранію самихъ церковныхъ старостъ, участниковъ настоящаго съѣзда.

Избранными оказались: баронъ М. И. Черкасовъ, графъ М. Н. Коновницынъ и А. П. Миленинъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1296: „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЬ № 8-й.

1910 года 26 января XXIX Тульской Епархіальный съѣздъ слушалъ докладъ Совѣта Тульского Епархіальнаго женскаго учи-

лица объ отпускѣ 2100 рублей на содержаніе 60-ти сиротъ, помимо отпущенныхъ уже въ распоряженіе Совѣта училища средствъ, и постановилъ: На содержаніе 60-ти сиротъ въ Тульскомъ Епархіальномъ училищѣ, помимо отпущенныхъ въ распоряженіе Совѣта училища средствъ, отпускать по 2100 руб. изъ общепархіальной суммы; также и Совѣту Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища на содержаніе 56 сиротъ, помимо имѣющихся въ распоряженіи Совѣта средствъ, отпускать по 3471 р. изъ того же источника; отпускъ средствъ начать съ 1 января 1910 года.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 27 марта 1910 года за № 1692: „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 9-й.

1910 года 26 января XXIX съѣздъ духовенства Тульской епархіи слушали отношеніе Тульской Духовной Консисторіи въ Тульскую предсъѣздную комиссію, отъ 26 января сего года за № 1872, въ коемъ Консисторія проситъ поставить на обсужденіе настоящаго съѣзда вопросъ о томъ, куда настоятельница Каширскаго Никитскаго женскаго монастыря должна вносить 150 руб., каковой сборъ съ означеннаго монастыря установленъ былъ XXVIII Епархіальнымъ съѣздомъ на томъ основаніи, что монастырь, имѣя свой свѣчной заводъ, совершенно не беретъ свѣчей на Тульскомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Постановили: принимая во вниманіе то, что церкви Каширскаго женскаго монастыря, кромѣ того, что онѣ употребляютъ свѣчи исключительно своего производства, являются и приходскою церковію, проситъ Его Преосвященство сумму обложенія оставить 250 руб., какъ то предлагалось XXVIII съѣздомъ, а не 150 руб.; торговлю свѣчами монастырскаго производства изъ монастырскаго часовни — прекратить; предсъѣздовая комиссія опредѣлитъ и сообщитъ Консисторіи для извѣщенія Никитскаго монастыря, куда настоятельница означеннаго монастыря должна ежегодно, начиная съ 1909 года, вносить 250 рублей.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1297: „*Каширскій Никитскій женскій монастырь будетъ вносить по 150 рублей въ годъ. Прочее утверждается*“.

**Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Паренію,
Епископу Тульскому и Бѣлевскому.**

*Уполномоченнаго отъ духовенства 1-го Бо-
городицкаго округа Николая Постшикова*

ПРОШЕНІЕ.

Представляя при семь мое отдѣльное мнѣніе по вопросу объ увеличеніи пенсіи начальницѣ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища, заслушанное съѣздомъ на утреннемъ засѣданіи 27 января, но не принятое и не приложенное къ журналу засѣданія на томъ основаніи, что засѣданіе не было предупреждено, что я имѣю подать особое мнѣніе, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство разсмотрѣть его, и если возможно, отложить рѣшеніе этого вопроса до слѣдующаго съѣзда.

ПРОТОКОЛЬ № 10-й.

1910 года 26 января XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ слушалъ: 1) прошеніе начальницы Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища С. А. Сытиной о назначеніи ей, въ виду ея отказа отъ должности, пенсіи за 35-лѣтнюю службу ея въ училищѣ и 2) прошеніе штатнаго преподавателя того же училища Руднинскаго о выдачѣ ему третного не въ зачетъ жалованія.

Постановили: благодарить начальницу училища С. А. Сытину за ея долговременную и полезную службу и назначить ей ежегодную пенсію въ размѣрѣ 500 р. согласно постановленію XX съѣзда, при чемъ въ счетъ означенной суммы эмеритальная касса будетъ платить по расчету взносовъ ежегодно 360 руб., а остальные 140 руб. выдавать изъ суммы, назначенной на содержаніе начальницы по смѣтѣ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища; 2) выдать преподавателю Руднинскому третное не въ зачетъ жалованія въ размѣрѣ 250 руб., при условіи возврата этой суммы Руднинскимъ, если онъ перейдетъ на службу на другое мѣсто, предоставляющее выдачу ему третного жалованья; потребную сумму выдать изъ общепархіальныхъ средствъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1298: *„По 2 утверждается. По п. 1—отложить до будущаго съѣзда, согласно мнѣнію депутата священника Ник. Постшикова“.*

Въ XXIX Тульскій Епархіальный сѣздъ.

Уполномоченнаго отъ духовенства 1-ю Богородицкаго округа Николая Постникова

ОТДѢЛЬНОЕ МНѢНІЕ.

26 января на вечернемъ засѣданіи Епархіальнаго сѣзда было доложено письменное заявленіе уважаемой начальницы Епархіальнаго женскаго училища С. А. Сытиной, которая, прослуживъ 35 лѣтъ, рѣшила въ настоящее время разстаться съ училищемъ. По выслушаніи заявленія, сѣздъ XXIX-й долженъ былъ ей назначить пенсію, но не оцѣнивъ ея продолжительной полезной педагогической дѣятельности, оставилъ ей пенсію прежняго сѣзда — 500 рублей. Я считаю справедливымъ заявить, что начальница С. А. Сытина заслуживаетъ не 500 руб., а въ размѣрѣ годичнаго оклада жалованья должна быть назначена ей пенсія — 1000 рублей по слѣдующимъ соображеніямъ: С. А. Сытина начала свою службу съ того времени, когда въ г. Тулѣ только что открылось Епархіальное женское училище. Жизненная сила и крѣпость новаго учрежденія весьма много зависятъ отъ того, кто стоитъ во главѣ его. Тульское Епархіальное женское училище за 35 лѣтній періодъ времени находилось въ самыхъ лучшихъ условіяхъ для своего внутренняго развитія, благодаря опытной педагогической дѣятельности начальницы С. А. Сытиной. Не будь этихъ условій — училище не могло бы процвѣтать, — съ этимъ долженъ всякій согласиться. Съ первыхъ же дней управленія она поставила себя къ духовенству епархіи, къ ученицамъ и ко всей училищной корпораціи въ такія отношенія, въ которыхъ всегда дѣйствовала не сухая, строго формальная, власть начальницы, а благородная личность съ мягкой и доброй душой. Ея добрыя отношенія простирались на всѣхъ, кто имѣлъ надобность непосредственнаго къ ней обращенія. Подъ ея умнымъ руководствомъ получили воспитаніе наши жены, дѣти и внучки, — сотни дѣвицъ — просвѣтительницъ сельскаго населенія и воспитательницъ юношества, которыя всегда видѣли въ своей начальницѣ примѣръ, достойный подражанія. Многія изъ ея отличныхъ ученицъ, пожелавшихъ по окончаніи училища продолжать свое образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ настоящее время занимаютъ видныя мѣста на педагогическомъ поприщѣ, и всѣ

обязаны, главнымъ образомъ, первоначальному воспитанію подъ мудрымъ руководствомъ С. А. Сытиной. Но что особенно замѣчательно — эти отношенія ея къ ученицамъ не замыкались стѣнами училища, — нѣтъ — они переходили и въ семейную среду. Горе ли посѣщало кого изъ ея ученицъ, или семейная радость — ихъ дѣлила уважаемая начальница С. А. Сытина. Все это благотворно дѣйствовало на ученицъ. Она пользовалась уваженіемъ всѣхъ, ея педагогическія способности всегда высоко цѣнили Тульскіе Архипастыри, Ревизоры Синодалъные и вся Тульская администрація и общество, а это отражалось на жизни училища. Ничего подобнаго въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ встрѣтить нельзя. Несмотря на свою старость, она на оставляетъ заботъ объ училищѣ, что видно изъ ея доклада. Духовенство, это передовое сословіе, не оцѣнило должнымъ образомъ ея трудную и отвѣтственную 35-ти лѣтнюю плодотворную дѣятельность. Пенсія ей даѣна незначительная 500 руб. совмѣстно съ помощію изъ эмеритальной кассы. Послѣднее десятилѣтнее ея служеніе не оцѣнено, а извѣстно, что за всякое пятилѣтіе въ учебномъ мѣрѣ дѣлается прибавка, съѣздъ же оказался несправедливымъ. Заявленіе о. предсѣдателя, священника Алферьева, что начальница С. А. Сытина за эти десять лѣтъ получила кругленькую цифру (10 тыс. руб.), — которое какъ бы подчеркиваетъ, что духовенство начальницу уже облагодѣтельствовало, — считаю неумѣстнымъ.

ПРОТОКОЛЬ № II-й.

1910 года 27 января XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе по слѣдующимъ, касающимся Тульского Епархіального свѣчнаго завода, вопросамъ: 1) о способѣ пріобрѣтенія воска для завода, 2) о постройкѣ квартиры смотрителю и 3) съ разрѣшенія Его Преосвященства, согласно предложенія нѣкоторыхъ изъ уполномоченныхъ отъ церковныхъ старостъ, — о сдачѣ Епархіального свѣчнаго завода въ аренду.

Постановили: 1) Воскъ для выдѣлки свѣчъ на Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ пріобрѣтать съ торговъ; 2) согласно словеснаго доклада комиссіи — существующую квартиру смотрителя завода для жилья считать непригодною, квартиру смотрителя перенести на Суворовскую улицу, выстроить помѣщеніе 12 × 12 аршинъ и кухню, съ употребленіемъ годнаго матеріала отъ стараго зда-

нія, съ расходомъ не болѣе 1500 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода; и 3) послѣ предварительныхъ разсужденій единогласно: — Тульскій свѣчной заводъ въ аренду не сдавать.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1299: „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 12-й.

1910 года 27 января ХХІХ Тульскій Епархіальный сѣздъ слушалъ отношеніе Тульского Епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 27 января сего года на имя о. предсѣдателя настоящаго сѣзда, въ коемъ попечительство по вопросу о покрытіи затраченныхъ Совѣтомъ Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища, но недобранныхъ съ попечительства, на содержаніе сиротъ 1200 руб. сообщаетъ, что попечительство въ непродолжительномъ времени вышлетъ Совѣту Бѣлевскаго Епархіального женскаго училища 1000 руб. изъ остатковъ предшествовавшихъ лѣтъ, а 200 рублей — по мѣрѣ денежныхъ поступленій къ концу года.

Постановили: благодарить Тульское Епархіальное попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія за его готовность помочь духовенству въ дѣлѣ призрѣнія сиротъ и просить означенное попечительство и на будущее время отпускать на содержаніе сиротъ, обучающихся въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, установленную на сей предметъ сумму.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1300: „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 13-й.

1910 года 27 января ХХІХ Тульскій Епархіальный сѣздъ слушалъ докладъ Совѣта Тульского Епархіального женскаго училища по прошеніямъ: а) 4-хъ учительницъ новыхъ изыковъ о вознагражденіи ихъ за годовой урокъ не по 25 рублей, а по 38 руб., б) учительницы чистописанія Н. Никольской, в) учителя пѣнія В. Обвивальцева и г) учительницы ариеметики въ 1 и 2 классахъ М. Успенской — о прибавкѣ имъ жалованья безъ указанія опредѣленной суммы.

Постановили: въ просьбѣ всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ отказать по неимѣнію средствъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 27 марта 1910 года за № 1693: „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 14-й.

1910 года 27 марта XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе по дѣламъ Бѣлевскаго духовнаго мужского училища о назначеніи этому училищу особаго отъ епархіи вспомошествованія на покрытіе дефицита отъ прежнихъ лѣтъ въ суммѣ 2255 руб. 32 коп. и на ремонтъ зданія 2170 руб.

Постановили: признавъ означенныя нужды подлежащими удовлетворенію со стороны духовенства Бѣлевскаго училищнаго округа, въ просьбѣ отказать.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 Марта 1910 года за № 1301: „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 15-й.

1910 года 27 января XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ, заслушавъ прошеніе старшаго инструктора садоводства и огородничества по Тульской губерніи г. Богородскаго, отъ 21 декабря 1909 года, постановили: г. Богородскаго за его труды по практическимъ и теоретическимъ занятіямъ садоводствомъ и огородничествомъ съ воспитанниками 5 и 6 классовъ Тульскаго Епархіальнаго училища благодарить; на продолженіе практическаго преподаванія въ училищѣ садоводства и огородничества ассигновать 50 рублей, каковую сумму предсѣздная комиссія разложить на всѣ причты епархіи.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 марта 1910 года за № 1302: „*Утверждается*“.

ПРОТОКОЛЬ № 16-й.

1910 года 27 января XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ, заслушавъ доклады Совѣта Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища объ ассигнованіи на постройку больницы 10000 рублей и на постройку прачечной и бани 15000 рублей, по осмотру су-

ществующихъ для указанныхъ службъ зданій особо избранной комиссией, въ которую были избраны священники Е. Нечаевъ, І. Н. Покровский и церковные старосты А. П. Миленинъ, М. И. Рыдвановъ, баронъ М. И. Черкасовъ, по выслушаніи словеснаго доклада оной комиссіи, постановили: устроить больницу вновь съ ассигнованіемъ на это 10000 рублей изъ общеeparхіальныхъ средствъ, баню же и прачечную вновь не строить, а ремонтировать старыя, на ремонтъ употребить изъ общеeparхіальныхъ средствъ до 1000 рублей съ тѣмъ, чтобы въ эту сумму входило и приобрѣтеніе для прачечной двухъ стиральныхъ машинъ.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 27 марта 1910 года за № 1694: „Утверждается“.

ПРОТОКОЛЬ № 17-й.

1910 года 27 января XXIX Тульской Епархіальный съѣздъ, заслушавъ вопросы, касающіеся Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, постановили:

1) Перерасходъ по смѣтѣ Бѣлевскаго Епархіальнаго училища, рассмотрѣнной бывшимъ Епархіальнымъ съѣздомъ и утвержденной Его Преосвященствомъ на 3 года 1906 — 1910, покрыть изъ общеeparхіальныхъ средствъ, въ суммѣ 4156 рублей 70 коп.

2) На 2-й годъ VII класса отпустить изъ тѣхъ же средствъ 1620 рублей.

3) На бібліотеку отпустить 50 рублей оттуда же.

4) На жалованіе воспитательницъ VII класса ассигновать 300 рублей изъ тѣхъ же средствъ.

5) На покрытіе недоимокъ по протоколу № 14-й XXVII Епархіальнаго съѣзда, отпустить 195 рублей, изъ средствъ духовенства, предсѣздная комиссія означенную сумму разложить на причты всей епархіи.

6) Возвратить изъ общеeparхіальныхъ средствъ 5173 руб. 08 коп., позаимствованные у Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища по постановленію XXVIII Епархіальнаго съѣзда (прот. № 10, п. 2).

7) Отдѣлку 5-й части зданія училища производить не по техническому расчету, представленному на настоящій съѣздъ, а хозяйственнымъ способомъ, какъ это проектировалось Совѣтомъ училища, согласно докладу Комитета по постройкѣ 5-й части

зданія Бѣлевскаго женскаго училища (см. прил. къ протоколу № 47-й XXVII Епархіального съѣзда).

8) Уплату $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ въ суммѣ 457 руб. 14 коп., насчитанныхъ при уплатѣ училищемъ долговъ подрядчикамъ по поставкѣ матеріала при устройствѣ училищнаго зданія, принять на общепархіальныя средства.

9) Въ ассигновкѣ 1000 руб. на непредвидѣнные по училищу расходы отказать.

10) Въ средствахъ на перестилку и окраску половъ въ училищномъ зданіи отказать за непредставленіемъ смѣты.

11) Въ жалованьѣ члену Совѣта отъ духовенства по хозяйственной части отказать.

12) Въ добавленіи 500 рублей на жалованье новому преподавателю съ высшимъ образованіемъ отказать.

13) Въ увеличеніи жалованья старшей воспитательницѣ на 60 рублей отказать.

14) Получаемое въ настоящее время жалованье учительницею новыхъ языковъ, учителемъ пѣнія, инспекторомъ, четырьмя преподавателями съ высшимъ образованіемъ и преподавателями въ 8 классѣ, по неимѣнію средствъ, продолжать по существующему окладу.

15) Получаемое, согласно штату Епархіальныхъ женскихъ училищъ, начальницею жалованье въ суммѣ 500 руб. при 100 руб. столовыхъ считать для начальницы А. Шредеръ вполне достаточнымъ.

16) Въ ассигновкѣ жалованья 3-й помощницѣ воспитательницы—отказать.

17) Жалованье завѣдующей бібліотекой, дѣлопроизводителю и писмоводителю оставить попрежнему.

18) Выдать третное не въ зачетъ жалованье преподавателямъ Владиміру Андрееву и Григорію Мякину изъ общепархіальныхъ средствъ, въ суммѣ 250 руб. каждому на условіяхъ, одинаковыхъ съ преподавателемъ Тульскаго Епархіального женскаго училища Руднинскимъ (см. журналъ № 10-й настоящаго съѣзда).

и 19) Въ преобразованіи образцовой одноклассной при училищѣ школы въ двухклассную—отказать; въ просимыхъ Совѣтомъ училища ассигнованіяхъ на оборудованіе химической лабораторіи

500 руб. и физического кабинета 400 руб. отказать; отказать и въ возмѣщеніи 1165 рублей, израсходованныхъ на оборудованіе физико-математическаго отдѣленія, въ виду того, что не представлено утвержденнаго Его Преосвященствомъ журнала Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Резолюція Его Преосвященства отъ 9 марта 1910 года за № 1903: „Утверждается“.

Въ XXIX Тульскій Епархіальный съѣздъ духовенства.

Предсѣздной комиссіи

ДОКЛАДЪ.

Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища возбудилъ ходатайство объ ассигнованіи въ его распоряженіе на удовлетвореніе различныхъ нуждъ училища 32478 р. 69 коп., изъ коихъ 15418 руб. 99 коп., должны быть отнесены къ единовременнымъ, а 17055 руб. 70 коп.—къ ежегоднымъ.

Окружныя благочинническія собранія, въ виду крайней скудости общепархіальныхъ средствъ, не нашли удобнымъ удовлетворить всѣ, высказанныя Совѣтомъ Бѣлевскаго женскаго училища, претензіи, а большинствомъ голосовъ постановили покрыть лишь только слѣдующіе единовременные расходы и слѣлать ассигнованіе на нѣкоторые ежегодныя нужды:

Большинствомъ голосовъ на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ предрѣшило выдать Совѣту Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища изъ общепархіальныхъ суммъ:

195 руб. на покрытіе недоимокъ съ ученицъ, допущенныхъ къ экзамену по постановленію XXVIII съѣзда (38 пр. 22).

5173 руб. 08 коп. на отдѣлку пятой части Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища, уже отпушенныхъ XXVII Епархіальнымъ съѣздомъ и взятыхъ временно въ Тульское женское училище на покрытіе долга, образовавшагося отъ недобора по смѣтнымъ назначеніямъ въ 1908 году.

457 руб. 14 коп. ‰‰, насчитанныхъ при уплатѣ долговъ подрядчикамъ въ количествѣ 9187 руб. 98 коп. за поставленные на постройку Бѣлевскаго женскаго училища матеріалы, всего 5825 руб. 22 коп.

поминовенія (помины) объ усопшихъ не бывають, между прочимъ, и въ недѣльные дни и въ великіе праздники, ибо поминовенія сіи на литургіи праздничной и воскресной не согласны съ духомъ радости и торжественности этихъ дней, будучи противны требованіямъ устава церковнаго.

Между тѣмъ, несмотря на такое рѣшительное и категорическое запрещеніе церковнымъ уставомъ открытаго или публичнаго поминовенія умершихъ въ вышеуказанные дни, въ нѣкоторыхъ православныхъ храмахъ настоящее требованіе устава нарушается, и многіе настоятели церквей совершенно произвольно допускають «гласное» поминовеніе усопшихъ на заупокойной эктеніи не только въ воскресные дни, но и въ великіе христіанскіе праздники, не исключая даже и свѣтлой пасхальной седмицы.

Здѣсь необходимо разсмотрѣть вопросъ о поминовеніи усопшихъ въ нашихъ храмахъ съ принципиальной точки зрѣнія. Какъ извѣстно, на полной литургіи (разумѣемъ лит. св. І. Златоуста или св. Василия Великаго) положено поминовеніе гласное, открытое, и — тайно, — на проскомидіи и послѣ пресуществленія Св. Даровъ. Спрашивается, одинаково-ли существенное, въ отношеніи къ таинству Евхаристіи, значеніе этихъ двухъ видовъ поминовенія?

Конечно, нѣтъ: тайное поминовеніе, совершаемое на проскомидіи, сопровождается изытіемъ частицы за усопшаго, которая потомъ погружается въ Кровь Христову, — тайное-же поминовеніе послѣ освященія и пресуществленія Св. Даровъ совершается какъ-бы предъ лицомъ Самого Господа Искупителя; и то и другое имѣетъ существенно таинственное отношеніе къ безкровной жертвѣ — Евхаристіи. Гласное-же, открытое поминовеніе на эктеніи, во время литургіи оглашенныхъ, когда еще не совершена безкровная жертва, едва-ли можетъ, по своему значенію, сравняться съ названными двумя видами тайнаго поми-

новенія. Скорѣе его можно приравнять къ простому панихидному поминовенію. Подобное публичное поминовеніе бываетъ и на литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ. Послѣ этого понятно, почему церковь не дорожитъ открытымъ поминовеніемъ въ такой мѣрѣ и степени, какъ тайнымъ. Послѣднее не отмѣняется даже въ Пасху; тогда какъ первое (т. е. гласное) не положено и на простой воскресной литургіи. Такъ учить смотрѣть на открытое поминовеніе и существующій въ каждой церкви «Реестръ» о поминовеніи усопшихъ Особъ Царствующаго Дома, въ силу какового «Реестра» даже поминовеніе Царствующихъ Особъ не совершается въ воскресные и праздничные дни, а переносится или на канунъ этихъ дней, или въ слѣдующую ближайшую субботу (Рук. д. с. п. 1890 г. 7 стр.). Такимъ образомъ, если церковь не установила въ церковные дни на эктеніи *гласнаго поименнаго* поминовенія, ограничившись общимъ прошеніемъ объ усопшихъ отцахъ и братіяхъ нашихъ на сугубой эктеніи, то ясно, какъ день, что произвольное нарушеніе этого постановленія церкви нельзя признать дѣломъ полезнымъ для усопшихъ, а слѣдовательно, оно и не нужно. Такъ, именно, и смотрѣлъ на дѣло приснопамятный Московскій Святитель Филаретъ. Умираетъ его любимая сестра; онъ получаетъ извѣстіе о смерти въ субботу вечеромъ; въ *Воскресенье* пишетъ извѣстившимъ письмо и говоритъ: «сегодня помянули мы почившую *тайно*, а завтра (т. е. въ понедѣльникъ) будетъ открытое поминовеніе» (письма къ роднымъ, № 247). Особенно интересно въ этомъ отношеніи его письмо къ Пресвященному Леониду) («Душ. чт.» 1883 г. февр., стр. 253). Рѣчь идетъ о поминовеніи на *страстной седмицѣ*, и онъ рѣшительно говоритъ противъ такого поминовенія, указывая на то, что церковь даже прославленныхъ Богомъ святыхъ не чтитъ память въ эти дни

Если же св. церковь такъ рѣшительно и категорически запрещаетъ открытое поминовеніе въ воскресные и праздничные дни, то весьма было бы желательно, чтобы по субботамъ каждой седмицы *) неопустительно совершались заупокойныя литургіи во всѣхъ храмахъ, какъ приходскихъ, такъ и домовыхъ, при чемъ нелѣзною поминались бы умершіе отцы и братія наши. Впрочемъ, мы отнюдь не отвергаемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ возможности заупокойной эктениі даже и на воскресной литургіи. Какъ уже сказано, мы разсматриваемъ здѣсь вопросъ о поминовеніи исключительно съ принципиальной, или, такъ сказать, юридической точки зрѣнія, но вѣдь исключенія всегда и вездѣ возможны, и сути дѣла не измѣняютъ. Нерѣдко, напр., случается, что въ воскресенье вынесенъ въ церковь покойникъ. Намъ думается, едва-ли погрѣшитъ священникъ, если совершитъ въ этотъ день даже заупокойную литургію, съ возглашеніемъ заупокойной эктениі по новопреставльшемуся, хотя, конечно, лучше было бы, если бы священникъ, по возможности, отклонялъ ходатайство родственниковъ объ отпѣваніи умершихъ въ воскресенье, относя такое на будничные дни, или, въ крайнемъ случаѣ, назначая хотя и въ воскресенье, но послѣ ранней литургіи, гдѣ таковая совершается.

Какъ бы то ни было, пусть, однако-же, подобное отступленіе отъ церковнаго устава является не общимъ правиломъ, а лишь рѣдкимъ и, притомъ, неизбѣжнымъ исключеніемъ.

Вообще, нужно сказать, открытое поминовеніе усопшихъ за божественной литургіей слѣдовало бы, по возможности, видоизмѣнить настолько, чтобы оно имѣло благотворное дѣйствіе на души молящихся, а не наводило бы скуку на нихъ и охлажденіе молитвеннаго настроенія.

*) За исключеніемъ, конечно, тѣхъ субботъ, когда совсѣмъ не разрѣшается открытаго поминовенія, напр., на свѣтлой недѣлѣ. *Ав.*

Напримѣръ, заупокойная эктенія съ молитвою предстоятеля: «Боже духовъ и всякія плоти» только тогда бы должна произноситься за литургією, когда, по какому либо случаю, вся церковь будетъ участвовать въ этомъ моленіи, напр., въ день памяти одного изъ іерарховъ епархіи, или одного изъ строителей и благотворителей приходскаго храма, и вообще тѣхъ лицъ, которыя въ томъ или иномъ отношеніи были извѣстны всему приходу. Обращеніе же общественнаго богослуженія въ частное—чтеніемъ вслухъ помянниковъ, по просьбамъ частныхъ лицъ, при чемъ иногда въ большихъ приходахъ, отъ 20 до 40 и болѣе минутъ читаются имена, никому невѣдомыя и съ приходомъ ничѣмъ не связанныя,—должно бы быть воспрещено, въ особенности, въ воскресные и праздничные дни, какъ искаженія церковнаго обычая («чести диптихи» *) (см. чинъ литургіи), — искаженіе вредное, потому что утверждаетъ народъ въ неправильномъ вѣрованіи его въ силу поминовенія. **)

По поводу поминовенія усопшихъ за литургією, съ произнесеніемъ именъ ихъ вслухъ, что иногда, какъ мы сказали, занимаетъ много времени и утомляетъ вниманіе молящихся, профессоръ Кіевской духовной академіи А. А.

*) Въ древнее время въ диптихи умершихъ каждой церкви вписывались имена прежде всего мѣстныхъ епископовъ, далѣе имена священниковъ и мірянъ, свято пожившихъ и потрудившихся на пользу церкви и народа. Поминовеніе по диптихамъ при совершеніи Евхаристіи церковь всего считала особенною честью, почему лишала ея исключеніемъ изъ диптиховъ, какъ скоро обнаруживались грѣхи и заблужденія, бывшія прежде неизвѣстными. Начало употребленія диптиховъ при богослуженіи возводятъ къ временамъ апостоловъ. Въ IV в. они являются уже во всеобщемъ употребленіи въ церкви („Уфим. Епарх. Вѣд.“ 1888 года, № 2).

**) Въ нашемъ простомъ народѣ утвердилось странное представленіе, будто пользу душамъ усопшихъ оказываетъ самое чтеніе именъ ихъ священникомъ и діакономъ (процессъ чтенія), а не молитва о нихъ всей церкви. Наше духовенство не безвинно въ образованіи и поддержаніи у народа такого ложнаго вѣрованія.

Дмитріевскій, много путешествовавшій на Востокъ и въ совершенствѣ изучившій греческое богослуженіе, между прочимъ, замѣчаетъ, что не худо было бы въ этомъ отношеніи подражать практикѣ греческой церкви. Тамъ обычая этого нѣтъ, а поминовеніе совершается во время Херувимской пѣсни, причемъ священнослужители вынимаютъ части изъ просфоръ съ словами: «помяни, Господи!», а имена усопшихъ произносятся *самими вѣрующими*, такъ что каждый изъ нихъ самъ поминаетъ своихъ усопшихъ родныхъ и близкихъ («Церк. Гол.» 1905 г., № 46). Отчего—же бы и намъ не послѣдовать доброму примѣру матери нашей греческой церкви и не установить подобнаго-же поминовенія въ нашихъ православныхъ храмахъ? Вѣдь въ сущности для этого слишкомъ мало требуется: стоитъ только разъяснить нашимъ прихожанамъ, чтобы они съ полнымъ и неослабѣвающимъ вниманіемъ слѣдили за литургійнымъ богослуженіемъ, присутствуя на немъ вполне сознательно, и во время Херувимской пѣсни, когда священникъ отойдетъ отъ св. Престола къ жертвеннику и приступитъ къ изъятію частицъ, вознесли бы свои теплыя моленія къ Царю Царствующихъ объ упокоеніи своихъ сродниковъ и знаемыхъ. Какая бы это была трогательная и назидательная минута, когда всѣ члены св. церкви, связанные узами священной любви къ своему Искупителю и Спасителю, единымъ сердцемъ и едиными устами стали бы умолять Его Милосердіе объ упокоеніи усопшихъ отцовъ и братіевъ своихъ въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ и вмѣстѣ покойнѣ! И что можетъ сравниться съ подобною молитвою?

Да не посѣтуютъ на насъ читатели, если мы нѣсколько приподнимемъ таинственную завѣсу, скрывающую мотивы, которыми руководствуется большинство іереевъ, отстаивающихъ публичное или открытое поминовеніе усопшихъ въ

воскресные дни. Какъ это ни странно, но все дѣло сводится здѣсь къ чисто матеріальнымъ, денежнымъ интересамъ. Нельзя не сознаться, по совѣсти, что если бы чтеніе помянниковъ во всеуслышаніе не оплачивалось большею суммою денегъ, чѣмъ тайное въ алтарѣ, то безъ всякаго сомнѣнія, подобное поминовеніе и не практиковалось бы по воскресеньямъ. Въмѣсто того, чтобы руководиться такими мотивами, лучше бы выяснить мірянамъ важность поминовенія тайнаго, на проскомидіи и послѣ пѣнія «Тебе поемъ», а совѣмъ не на эктении, когда имена помянника, поданнаго на «обѣдню», читаются очень долго и утомляютъ богомольцевъ. Подумайте, отцы и братія, объ этомъ и подумайте серьезно. Вѣдь церковный уставъ, какъ указываетъ самое его названіе, существуетъ для установленія порядка въ совершеніи службъ церковныхъ, чтобы все въ нихъ проиходило «благообразно и по чину». (Перм. Е. В.).

Церковно-приходскія школы и старообрядцы.

Вопросъ о народномъ образованіи и просвѣщеніи какъ въ недалекомъ прошломъ Россіи, такъ особенно въ наши дни, занималъ и занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ среди многихъ другихъ вопросовъ, направленныхъ къ возможно-широкому улучшенію народной жизни. Вопросъ этотъ одинаково интересовалъ и продолжаетъ интересовать и министровъ народнаго просвѣщенія и простыхъ «лапотниковъ», опускающихъ свою трудовую лепту на «училишшу», оживленные пренія о средствахъ поднятія уровня народнаго образованія раздаются и въ столичныхъ салонахъ, и въ хижинахъ сельскихъ учителей. И это — не простое увлеченіе, не мода въ своемъ родѣ, но «злоба дня», насущная потребность и долгъ каждаго. Дѣйствительно, вопросъ о народномъ просвѣщеніи стоитъ того,

чтобы на немъ долго остановиться, задуматься, обсуждать его и такъ или иначе рѣшать его: въ образованіи народа заключается его благо:— религія и нравственность, семейныя, общественныя и государственныя отношенія на девять десятыхъ зависятъ отъ такого или иного состоянія просвѣщенія. Только распространеніе истиннаго просвѣщенія должно постепенно разсѣять густой мракъ, царящій чуть-ли не во всѣхъ областяхъ народной жизни, а преимущественно въ области религіозной. Страшно подумать, какими еще суевѣрными и грубыми понятіями и представленіями питается иногда религіозное чувство народа. Въ этомъ невѣжествѣ преимущественно и находитъ для себя почву нашъ старообрядческій расколъ, переполненный доселѣ самыми нелѣпыми вѣрованіями и совершенно запутавшійся въ разнообразныхъ мелкихъ толкахъ и сектахъ и истомившійся въ напрасныхъ поискахъ по кривымъ путямъ истиннаго пути. Народная церковно-приходская школа, какъ о томъ уже неоднократно заявлено было въ печати, является однимъ изъ лучшихъ средствъ ослабленія раскола и для проведенія въ народъ здравыхъ понятій. Это давно поняли тѣ, которые желали бы вырвать народъ изъ-подъ священнаго руководства церкви и воспитать его по образу и по подобію своему: «когда взята школа, говорилъ одинъ изъ такихъ, тогда побѣда упрочена, тараканъ пойманъ..., взять школу — значитъ упрочить господство своей идеи надъ обществомъ».

Въ виду всего сказаннаго должно признать, что если бы наши старообрядцы охотно отдавали дѣтей своихъ въ церковно-приходскія школы, то новыя поколѣнія, несомнѣнно, выходили бы изъ школы, если не прямо православными сынами церкви, то, по крайней мѣрѣ, не фанатичными и упорными врагами ея, и чуждыми нелѣпыхъ и крайнихъ раскольническихъ воззрѣній. Но къ сожалѣ-

нію, мы наблюдаемъ уклоненіе отъ нашей школы вообще и даже церковно-приходской въ частности. Что это значить? Это обстоятельство и вызываетъ насъ сказать нѣсколько словъ о взглядѣ старообрядцевъ, разумѣется, въ ихъ *массѣ*, на образованіе и просвѣщеніе въ широкомъ смыслѣ этого слова, чтобы видѣть, какая школа болѣе можетъ удовлетворить старообрядца.

Во взглядѣ старообрядцевъ на образованіе наблюдается двойственность. Громадную область просвѣщенія, заключающую въ себѣ всѣ науки свѣтскія, а также тѣ изъ несвѣтскихъ наукъ, которыя въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ удѣляютъ видное мѣсто разсудку, они игнорируютъ; но есть истинное образованіе, которое должно покоиться на свято-отеческихъ писаніяхъ, старыхъ церковно-богослужебныхъ и цер.-учительныхъ книгахъ,—и которое они только и признаютъ.

Что касается взгляда старообрядцевъ на свѣтскія науки и свѣтское образованіе, котораго они большею частію боятся какъ заразы, то взгляды эти унаслѣдованы ими отъ XVII вѣка и дов. крѣпко держатся доселѣ. Посмотримъ,—какъ образовались такіе взгляды?

Къ XVII вѣку, какъ извѣстно, у русскихъ людей составилось преувеличенное мнѣніе о своемъ православіи, такъ что вселенскую церковь они замкнули въ географическіе предѣлы мѣстной *русской* церкви, и всѣ возрѣнія и религіозныя особенности этой церкви въ той только формѣ, въ какую они отлились къ XVII вѣку, стали считать неприкосновенною принадлежностію церкви вселенской: все, что несогласно въ какомъ-либо отношеніи, хотя бы въ одной іотѣ, съ этими особенностями, то уже чуждо вселенскаго православія. Эта-то надменная мысль и внушила самоувѣренному русскому народу боязливое недовѣріе къ годности дѣйствій разума въ дѣлахъ вѣры, Смутное

чувство, что корни западно-европейской науки скрываются въ языческихъ грекоримскихъ древностяхъ, поселило у насъ брезгливую думу, что эта наука и въ XVII в. питается нечистыми соками такой дурной почвы. Отсюда боязливое чувство овладѣло русскимъ человѣкомъ при мысли объ «еллинской мудрости». Все это — дѣло грѣшнаго ума, преданнаго самому себѣ и неруководимаго Откровеніемъ. Въ одномъ древне-русскомъ поученіи читаемъ: «богомерзостенъ есть предъ Богомъ всякъ любяй геометрію. А се душевнїи грѣси — учиться астрономїи и эллинскимъ книгамъ. Проклинаю прелесть тѣхъ, иже зрять на кругъ небесный: своему разуму вѣрующій удобъ впадаетъ въ прелести различныя. Люби простыню (простоту) паче мудрости, высочайшаго не изыскуй, глубочайшаго не испытуй, а елико ти предано отъ Бога готовое ученіе, то содержи». Въ школьныхъ прописяхъ помѣщалось наставленіе: «братіе, не высокоумствуйте! Если кто тебя спросить, знаешь-ли философію, — отвѣтствуй: эллинскихъ борзостей не текохъ, риторскихъ астрономовъ не читахъ, ни съ мудрыми философиами не бывахъ, философію ниже очима видѣхъ. Учуся книгамъ благодатнаго закона, аще бы мощно моя грѣшная душа очистити отъ грѣхъ. Аще не ученъ словомъ, но не разумомъ, не ученъ діалектикѣ, риторикѣ и философіи, а разумъ Христовъ въ себѣ имамъ».

Не далеко ушли отъ такихъ древне-русскихъ воззрѣній на свѣтское образованіе, на «эллинскія» науки и современные намъ раскольники — старообрядцы въ ихъ массѣ. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ мы не наблюдаемъ того, какими косыми глазами они смотрять на разныя наши школы, начиная съ низшихъ и кончая университетами, развѣ не слышимъ постоянно высказываемаго ими убѣжденія, что въ этихъ школахъ воспитываются враги древле-православной вѣры и церкви, безбожники, развѣ не знаемъ, на-

конецъ, съ какимъ предубѣжденіемъ они относятся къ новымъ научнымъ движеніямъ и открытіямъ, усматривая въ нихъ чуть-ли не дѣйствіе сатанинской и антихристовой силы.

И справедливость требуетъ сказать, что прошлое нашихъ школъ давало *нѣкоторый* поводъ къ такимъ и подобнымъ на нихъ взглядамъ не только старообрядцевъ, но и православныхъ рус. людей. Не объ университетахъ, разныхъ институтахъ или гимназіяхъ наша рѣчь, но — о школѣ народной. Что могло отталкивать старообрядцевъ отъ этой школы, чѣмъ объяснить уклоненіе ихъ отъ обученія дѣтей въ русской народной школѣ? Старообрядецъ предубѣжденъ противъ науки свѣтской, противъ «эллинской мудрости», или противъ наукъ *внѣшнихъ*, такъ или иначе задѣвающихъ ихъ глубокія вѣрованія и чаянія, покоющіяся на церковныхъ и духовныхъ книгахъ, но онъ не предубѣжденъ противъ грамотности и чтенія и усвоенія полезныхъ свѣдѣній. Напротивъ: онъ стремится къ этому, желаетъ этого, — и для удовлетворенія такихъ своихъ стремленій прибѣгаетъ къ самымъ разнымъ средствамъ, преодолеваетъ часто очень непосильныя преграды. Сознаніе пользы грамотности у старообрядцевъ выше, чѣмъ у православныхъ. Поэтому-то рѣдко вы встрѣтите старообрядца, который бы не умѣлъ прочесть славянскую книгу церковной печати, а многіе приобрѣтаютъ навыкъ прекрасно писать буквами церковной печати. Вообще, повторяемъ, потребность грамотности, съ цѣлю примѣненія послѣдней какъ къ церковно-религіозному обиходу, такъ и къ практической жизни, живо сознается въ старообрядческой части русскаго народа. И однако старообрядцы не охотно посылаютъ своихъ дѣтей въ русскую народную школу. Почему такъ? Въ объясненіе этого явленія мы укажемъ прежде всего на общую причину, — почему не

только старообрядцы, но даже и православные съ предубѣжденіемъ смотрѣли на школу сравнительно недавняго прошлаго. Такою причиною является нѣкоторая оторванность школы отъ религіозной и церковной почвы. Къ нашей народной школѣ хотѣли привить направленіе—совершенно чуждое ей по самому существу. Направленіе школѣ сообщается тѣмъ обществомъ, которое ее создало, и для котораго она создана. А кто не знаетъ, что простой русскій человѣкъ прежде всего смотритъ на себя, какъ на православнаго христіанина. Говоря о религіозно-нравственномъ направленіи жизни русскаго народа, Достоевскій выразился такъ: «нашъ народъ просвѣтился уже давно, принявъ въ свою суть Христа и Его ученіе... въ огромномъ большинствѣ своемъ православенъ и живетъ идеей православія въ полнотѣ, хотя не разумѣетъ эту идею отвѣтчиво и научно». И приговоръ знаменитаго писателя, дѣйствительно, имѣетъ за себя оправданіе въ тѣхъ христіанскихъ качествахъ и добродѣтеляхъ, которыя призываются за нашимъ народомъ даже недолюбливающими насъ цивилизованными націями. Извѣстны въ общихъ чертахъ эти качества: «самая безграничная вѣра въ providѣніе и чисто дѣтская покорность ему»,—«на все воля Божія, такъ угодно Богу»—это общепринятая въ народѣ выраженія его вѣрящей и надѣющейся души. Другою чертою русскаго человѣка является преданность церкви и ея уставамъ и преданіямъ: историческія судьбы русскаго государства связали народъ самыми прочными нитями съ церковію. Итакъ, религіозность и церковность—это характернѣйшія черты въ нашемъ народѣ;—и только скудость религіознаго знанія, «безотвѣтчивость въ пониманіи» влечетъ за собою въ жизни его много некрасивыхъ явленій. Такое направленіе и должно лечь въ основу народной школы. О нашемъ народѣ извѣстно, что онъ

любить читать и слушать «божественное», любить до такой степени, что, по словам одного сельскаго батюшки, «стоит только проповѣднику открыть уста, какъ тотчасъ же вылетаютъ у слушателей, какъ бы готовые, вздохи, стоны, проливаются обильнымъ потокомъ слезы, потому что ужь больно хорошо говорить». Этой жаждѣ и нужно удовлетворять, и нужно давать дѣтямъ въ народной школѣ любимое религіозное чтеніе. — Но что мы видѣли въ недавней практикѣ народной школы «новаго» ея типа? Посмотрите любую изъ книгъ для чтенія, — Корфа, Водовозова, Бунакова, Соловьева, Несмѣлова и пр., которыя положены «во главу угла» при обученіи въ народной школѣ, — и увидите всю ничтожность подготовки учениковъ ея къ толковому чтенію серьезнаго и желательнаго народу содержания. Преобладающій элементъ этихъ основоположительныхъ книгъ начальнаго обученія составляютъ: а) басни съ сказками, увлекающія юную фантазію и отучающія, отъ сосредоточенія вниманія на серьезныхъ предметахъ; б) бытовые очерки и сценки, изображающія или хорошо знакомый крестьянскому мальчику бытъ крестьянскихъ дѣтей и взрослыхъ крестьянъ, или уже совершенно невѣдомый ему міръ и потому также мало привлекающія къ себѣ дѣтское вниманіе, и в) статьи по естествознанію въ разныхъ его формахъ и видахъ, трактующія о хорошо извѣстныхъ крестьянскому ребенку собакахъ, кошкахъ, лошадяхъ, коровахъ съ гадами пресмыкающимися и насѣкомыми, о березѣ, ели, соснѣ, ржи и овсѣ и пр. — и въ тоже время о слонахъ, львахъ, пальмахъ и др. предметахъ растительнаго и животнаго царства, совершенно неизвѣстныхъ крестьянскимъ ребятамъ. Правда, составители книгъ для чтенія удѣляютъ мѣсто въ нихъ и статьямъ историческаго содержания, что особенно должно сказать о Дѣтскомъ Мірѣ Ушинскаго; но въ этомъ от-

дѣлѣ у составителей замѣтенъ въ высшей степени крупный и странный пробѣлъ — полная скудость статей церковно-историческаго содержанія. Для «новомодныхъ» и пользующихся по какому-то странному недоразумѣнію наибольшимъ почетомъ въ земскихъ и министерскихъ школахъ составителей книгъ область религіозной жизни и дѣятельности русскаго народа какъ будто не существуетъ и какъ будто не имѣетъ въ своей исторіи ничего заслуживающаго вниманія и изученія. Какъ это ни странно, тѣмъ не менѣе фактъ, что въ книгахъ для чтенія «одобренныхъ» по исторіи религіозной жизни русскаго народа можно встрѣчать только рассказы о крещеніи св. Ольги и Владиміра съ приложеніемъ къ историческому зерну по преимуществу басно-словныхъ рассказовъ и, пожалуй, еще о личности патр. Никона съ характеристикою его, какъ суроваго, деспотическаго и раздражительнаго церковнаго администратора, изъ-за котораго будто бы единствененно и послѣдовало отдѣленіе отъ истины православія раскола. Намъ кажется, что разумно веденное и направленное чтеніе статей изъ исторіи раскола помогло бы дѣтямъ впоследствии прочнѣе устоять и противъ попытокъ расколоучителей къ совращенію ихъ въ расколь. Это игнорированіе въ школьномъ обученіи самаго близкаго и дорогаго для сердца нашего народа невольно внушало ему какое-то подозрѣніе и недовѣріе къ школѣ; онъ инстинктивно чувствовалъ, что въ школѣ занимаются какими-то пустяками: разсуждаютъ о козявкахъ, мушкахъ, таракашкахъ, или же о какихъ-то невѣдомыхъ царствахъ растительныхъ и животныхъ, и совершенно позабываютъ о «единомъ на потребу» *).

*) Къ крайнему еще сожалѣнію, въ періодъ увлеченія отрицательными теоріями, и въ народную школу не рѣдко стали попадать учителя—отрицатели, чуть-ли не открыто внушавшіе дѣтямъ материалисти-

Сохраненіе и укрѣпленіе въ школѣ религіознаго элемента совершается воздѣйствіемъ и преобладаніемъ надъ указанными неблагопріятными сторонами школы самого населенія; производится оно медленнымъ, почти безсознательнымъ, но упорнымъ давленіемъ снизу, пассивнымъ сопротивленіемъ всему неподходящему къ народному понятію о школѣ, выживаніемъ негодныхъ и поощреніемъ удовлетворительныхъ учителей, неотразимымъ вліяніемъ учащихся на учащихся. Вотъ замѣчательнѣйшій голосъ цѣлаго крестьянскаго общества, состоящаго изъ 34 деревень, о томъ, — какой школы желаютъ крестьяне. «Мы, смиренные, въ простотѣ сердца, желаемъ высказать свое простое крестьянское слово о томъ, что вся наша игнатьевская волость (Моск. г.), а можно сказать и вся св. Русь, въ чемъ мы, и православные и *старообрядцы*, вполне увѣрены, искренне желаемъ, по примѣру благочестивыхъ своихъ предковъ, учить дѣтей своихъ грамотѣ, подѣ вліяніемъ религіи, съ имени Бога по церковнымъ книгамъ, — по часослову и по псалтири, — чтобы съ малыхъ лѣтъ внушить имъ благоговѣніе и любовь къ вѣрѣ и церкви, съ ихъ таинствами и обрядами; но не желаемъ воспитывать ихъ по нынѣшнимъ моднымъ учебникамъ.. Мы не гнушаемся и другихъ полезныхъ наукъ, на русскомъ гражданскомъ языкѣ преподаваемыхъ; мы не говоримъ, чтобы ихъ вовсе не преподавать; нѣтъ пусть и оныя, получая свѣтъ отъ Слова Божія, преподаются въ извѣстной мѣрѣ и въ необширномъ для крестьянскихъ дѣтей объемѣ; и при томъ такъ, чтобы они были на второмъ планѣ, а на первомъ бы стояла самымъ дѣломъ,

ческія идеи. Дѣло дошло до того, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ на учителя или учительницу крестьяне стали смотрѣть — какъ на вредныхъ людей и устанавливались самыя дикія невозможныя отношенія между крестьянами и ихъ просвѣтителями.

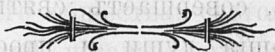
а не на бумагѣ только святая, церковная грамота, данная намъ св. равноапостольными нашими Кирилломъ и Меѳодіемъ. Намъ та школа будетъ дорога и прелюбезна, которая дѣтей нашихъ научить прежде всего читать ту заветную, нашу тысячелѣтнюю грамоту, на священномъ языкѣ которой православная церковь славить Творца Бога, творить молитвы, прошенія, благодаренія за вся человѣки, за царя и за вся, иже во власти суть (1 Тим. 11, 1—4), и на которомъ она, сердобольная и чадолюбивая мать наша, совершаетъ святыя седмочисленные таинства, освящающія души и просвѣщающія разумъ, какъ это мы привыкли видѣть и слышать съ младенческихъ пеленъ».

(Окончаніе слѣдуетъ). *Д. Скворцовъ.*

Извѣстія и замѣтки.

— *Постановленіе Полоцкаго Епарх. Начальства.* Полоцкая духовная Консисторія опредѣлила, и Его Преосвященство утвердиль: обязать псаломщиковъ по должности своей организовать хоры при церквахъ, производить спѣвки и вообще руководить церковными хорами бесплатно, такъ какъ это входитъ въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей по должности псаломщика, нерадивыхъ же псаломщиковъ или малознающихъ въ семъ отношеніи, подвергать строгой отвѣтственности (перемѣненію на худшія мѣста, отрѣшенію отъ мѣстъ); при чемъ опредѣлять на мѣста псаломщиковъ только такихъ, кои не только способны пѣть и читать, но и руководить хорами могутъ. О чемъ и дать знать духовенству указами чрезъ благочинныхъ, коимъ вмѣнить въ обязанности о псаломщикахъ неисправныхъ или малознающихъ въ пѣніи и управленіи хоромъ доносить Епархіальному Начальству. При посредствѣ экзаменовъ лицъ, ищущихъ мѣстъ на должность псаломщика, приглашать для производства испытанія знаній по церковному пѣнію и умѣнію быть и управителемъ хоромъ кого-либо изъ лицъ—специалистовъ сего дѣла, для испытанія же по чтенію и вообще знанію устава и навыка къ практическому отпращиванію

богослуженія кандидатовъ на должность псаломщика посылать на два—три дня на испытаніе въ кафедральный соборъ, гдѣ они обязаны подъ наблюденіемъ причта на клиросѣ показать свои познанія, и затѣмъ представить отзывъ очереднаго священника объ оказавшемся по испытаніи. Настоящее опредѣленіе объявляется къ свѣдѣнію и должному исполненію духовенства епархіи, а равно и къ свѣдѣнію ищущихъ должности псаломщика. („Полоцк. Еп. В.“ № 49).



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: О „гласномъ“ или публичномъ поминовеніи усопшихъ въ православныхъ храмахъ въ праздничные и воскресные дни.— Церковно-приходскія школы и старообрядцы. *Димитрій Скворцова*.— Извѣстія и замѣтки.

Редакторъ неоф. части, Архимандритъ **Алексій**.

Тула. 13 мая 1910 года. Дозволено цензурою.

Цензоръ священникъ *Александръ Моисеевъ*.

Типографія Е. И. Дружиной, въ Тулѣ.