

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 33.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

16 Августа 1872 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указъ Св. Синода.—Списокъ учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища.—Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Умершіе.—Праздное мѣсто.—Служенія Его Высокопреосвященства.

І. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

отъ 19 марта 1872 г. О допущеніи къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ книги г. Орды: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета,“ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенный г. Синод. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 208, о допущеніи къ употребленію въ духов. семинаріяхъ, въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію Свящ. Писанія, сочиненія учителя Кіевской семинаріи Орды, подъ заглавіемъ: „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета.“ Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ семинарскимъ правленіямъ, дать знать епарх. преосвященнымъ печатными указами, препроводивъ при указѣ, въ кошіи, самый журналъ Комитета.

**Журналъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ: о книгѣ г. Орды:
„Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ
Ветхаго Завѣта“ (Кіевъ 1871 г.).**

Книга составлена приспособительно къ программѣ по преподаванію св. Писанія въ духов. семинаріяхъ, утвержденной Св. Синодомъ, но не вполне соотвѣтствуетъ всѣмъ ея требованіямъ. Есть въ ней отдѣлы, не требуемые программой, есть пробѣлы, состоящія въ томъ, что не выполнены нѣкоторыя требованія программы. Въ первомъ отношеніи, свыше требованій программы, въ книгѣ помѣщены слѣд. статьи: 1) понятіе о стихотворной формѣ учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта и вообще о родахъ и формахъ свящ. еврейской поэзіи (стр. 1—4); 2) дѣйствительность лица Іова (стр. 5—9); 3) мѣсто жизни Іова (стр. 9); 4) раздѣленіе книги Іова (стр. 12); 5) музыка у евреевъ и музыкальные инструменты, употреблявшіеся при богослужебномъ псалмопѣніи (стр. 51—57). А въ концѣ книги приложены даже рисунки разныхъ музыкальных инструментовъ, употреблявшихся у евреевъ. Наконецъ 6) къ разряду учительныхъ книгъ отнесена авторомъ, „по сходству содержанія“, третья книга Ездры, которая программой причислена къ книгамъ историческимъ (стр. 228—243). Нѣкоторыя изъ этихъ статей если не совершенно излишни, то, по крайней мѣрѣ, не требуются существомъ дѣла. Такова напр. статья о музыкѣ и музык. инструментахъ у евреевъ. Пробѣлы, встрѣчающіеся въ книгѣ противъ программы, состоятъ въ томъ, что 1) авторомъ не указана цѣль написанія книги Іова и 2) въ томъ, что на указанные программой особенные отдѣлы для болѣе обстоятельнаго истолкованія въ книгахъ Екклесіаста и Премудрости Соломоновой не обращено надлежащаго вниманія и требуемаго истолкованія не представлено.

Въ историческихъ и экзегетическихъ изслѣдованіяхъ, касающихся св. текста, авторъ иногда увлекается предположеніями нѣмецкой богословской критики, несогласными съ преданіями правосл. Церкви и мѣрными св. Отцевъ, по крайней мѣрѣ, мысль его колеблется между тѣми и другими. Такое колебаніе мысли замѣтно на стр. 103 по вопросу о времени происхожденія 50 псалма. Дѣло въ томъ, что критики, на основаніи двухъ послѣднихъ стиховъ псалма, гдѣ псалмопѣвецъ молить Господа, чтобы „стѣны іерусалимскія были созданы, или съ евр. возсозданы, и чтобы безпрепятственно могли быть приносимы Богу жертвы и всеожженія“ и на основаніи нѣкоторыхъ др. соображеній, относятъ происхожденіе псалма ко временамъ послѣднѣйшаго вавилонскаго, собственно ко времени Нееміи. Авторъ затрудняется

принять это мнѣніе, но видно, что не вполне отдается и мнѣніямъ св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ 50-й псаломъ Давиду, когда, доказывая, согласно съ этими мнѣніями, происхождение псалма отъ Давида, онъ о двухъ послѣднихъ стихахъ выражается весьма нерѣшительно: „Что касается до послѣднихъ двухъ стиховъ“, говоритъ онъ, „то если и не считать ихъ даже прибавкою позднѣйшаго времени, какъ думаютъ нѣкоторые толковники, связь содержанія ихъ съ общимъ ходомъ мыслей псалма легко указать, взявши во вниманіе, что Давидъ молится о прощеніи своего грѣха не только въ видахъ своей пользы, но и всего Израиля, такъ какъ паденіе Давида причинило вредъ всему народу и стѣны іерусалимскія какбы поколебались паденіемъ его“. Оговорка „если и не считать (двухъ послѣднихъ стиховъ) даже прибавкою позднѣйшаго времени“, въ виду дальнѣйшаго, весьма натянутого и потому шаткаго изъясненія связи между упомянутыми стихами и общимъ теченіемъ мыслей псалма, невольно заставляетъ думать, что авторъ, вопреки мнѣнію св. Отцевъ Церкви, приписывающихъ псаломъ Давиду (напр. св. Златоустъ въ бесѣдѣ на 50 псаломъ), болѣе готовъ принять предположеніе, что стихи эти составляютъ прибавку позднѣйшаго времени, чѣмъ приписать ихъ Давиду. А такія предположенія въ изслѣдованіяхъ, казующихся свящ. текста Библии, могутъ повести весьма далеко и составляютъ начало въ библейской экзегетикѣ весьма опасное. Под. предположеніе встрѣчается еще на стр. 132, при изъясненіи псалма 105, предположеніе, находящееся въ прямомъ противорѣчій со свидѣтельствомъ 1 книги Паралипоменонъ (Пар. XVI, 7): „Заключеніе псалма“ (105-го), говоритъ авторъ, „указываетъ (ст. 47 и 48) на время разбѣянія евреевъ между язычниками, слѣдовательно, — послѣ плѣна вавилонскаго; но сіе заключеніе можно считать прибавкой позднѣйшей, а самый псаломъ относить ко времени болѣе раннему, напр. Самуила. Книга Паралипоменонъ“ (Пар. XVI, 8—29, 34—36), продолжаетъ авторъ, „содержитъ пѣснь, которая составлена изъ первой половины пс. 104-го (ст. 1—15), изъ пс. 95-го и трехъ стиховъ (1, 47, 48) пс. 105 и относить эту пѣснь ко времени Давида. Но искусственное составленіе этой пѣсни по сличенію съ псалмами очевидно и относится, какъ и вся книга Паралипоменонъ, ко времени позднѣйшему; самые псалмы могли существовать гораздо ранѣе“. Объ этой пѣсни въ книгѣ Паралипоменонъ (XVI, 7) ясно говорится, что въ день перенесенія ковчега „Давидъ въ первый разъ далъ ее, для прославленія Іеговы, Асафу и братьямъ его“, а въ ней находятся и слова, составляющія заключеніе псалма 105-го, заключеніе, почитаемое авторомъ за позднѣйшую прибавку, относящую ко времени послѣ плѣна вави-

донскаго. Слѣдовательно, мнѣніе автора совершенно противорѣчить свидѣтельству книги Паралипоменонъ. Позднѣйшую прибавку находитъ авторъ и въ псалмѣ 143. При обзорѣни этого псалма на стр. 149 авторъ говоритъ: „Конецъ псалма (12—15 ст.) очень отличенъ отъ начала и не имѣетъ строгой связи съ предыдущимъ, почему и считается позднѣйшею прибавкою“. Кѣмъ считается, этого авторъ не говоритъ. Во всякомъ случаѣ такимъ свободнымъ отношеніемъ къ св. тексту авторъ можетъ у неопытныхъ подорвать подобающее уваженіе къ каноническимъ книгамъ св. Писанія.

Встрѣчаются въ книгѣ сужденія слишкомъ рѣзкія, которыми авторъ разсѣкаетъ трудные вопросы, но не разрѣшаетъ ихъ научнымъ образомъ. Таково напр. сужденіе его о припискѣ, находящейся въ концѣ книги Іова. Въ греческомъ и славянскомъ переводахъ въ концѣ книги Іова находится приписка, въ которой говорится о будущемъ воскресеніи Іова, о родѣ и мѣстѣ жительства Іова и его друзей. Не разсуждая ни о древности этой приписки, ни о томъ, какъ смотрѣли на нее православные толкователи св. Писанія, авторъ прямо произноситъ о ней такой судъ: „Изъ самой приписки можно открыть, что она есть плодъ гаданій, ни на чемъ не основанныхъ“ (стр. 41). О третьей книгѣ Ездры авторъ говоритъ также слишкомъ неуважительно, хотя самъ же признаетъ, что въ древней Христіанской Церкви она пользовалась великимъ уваженіемъ и указываетъ на многихъ знаменитыхъ Отцевъ и учителей Церкви, которые „постоянно приводятъ изъ этой книги мѣста и мнѣнія“. Въ статьѣ о достоинствѣ книги Ездры онъ указываетъ одиѣ „противорѣчія и странности“, встрѣчающіяся въ ней и не представляетъ ничего, чѣмъ бы оправдывалось уваженіе къ ней древней Церкви; напротивъ объясняетъ это уваженіе только „апокалипсическимъ характеромъ книги и рѣшеніемъ въ ней самыхъ пытливыхъ вопросовъ о будущемъ и загробной судьбѣ людей“ (стр. 232, 233). При обзорѣни надписи псалма 59 авторъ выставляетъ на видъ одни противорѣчія, какія она вноситъ въ историческія событія, и одни затрудненія къ изъясненію ея, ни мало не разъясняя тѣхъ и другихъ. Вотъ слова его сполна: „Какъ большая часть надписей и надписи сего псалма: внигда сожже средорѣчіе (Месопотамію) Сирійское и Сирію Совалскую, и возвратися Іоавъ и порази Едома въ дебри солей (соляная долина) 12000,—указывая на историческія событія, вноситъ въ нихъ противорѣчія и представляетъ много затрудненій при изъясненіи. Книги Царствъ и Паралипоменонъ разсказываютъ о побѣдахъ Давида и Іоава надъ сирійцами и идумейцами, но въ ихъ разсказахъ есть раногласіе. Книга Царствъ (2 Пар. X, 17—19) приписываетъ

побѣду надъ сиріянами Давиду, конечно какъ царю и главному начальнику войны; 1 Пар. (XXI, 19) тоже; но поражение Едома (Идумей) 2-я Царствъ (VIII, 13) приписываетъ Давиду, а 1 Пар. (18—12) Авессъ, брату Иоава; надпись же псалма—Иоаву; ему же, кажется, приписываетъ и 3-я Царствъ (II, 15—17). Число избѣнныхъ также различно: въ исторіи 18 тысячъ; здѣсь 12 тысячъ“. Больше о надписи ни слова. Что же сдѣлалъ авторъ?—Вмѣсто изъясненія надписи, онъ только дурно отозвался объ ней, а по поводу ея, и о большей части др. надписей надъ псалмами и выставилъ противорѣчія между нею и св. историческими книгами, а потомъ и между самими этими книгами отдѣльно. Ставить такъ вопросъ о значеніи предмета значить не разъяснять, а запутывать его. Сверхъ того къ чему, безъ нужды, возбуждать еще др., болѣе серьезные вопросы? На стр. 198 въ подстрочномъ примѣчаніи авторъ очень рѣзко выражается объ языкѣ книги „Пѣснь Пѣсней“. „Насъ не должны удивлять“, говоритъ онъ, „употребленныя въ книгѣ Пѣсней странныя и отчасти смѣшныя выраженія и сравненія“. Въ книгѣ, предназначенной для руководства къ чтенію св. Писанія, под. рода выраженія, по меньшей мѣрѣ, неприличны. Чрезмѣрно рѣзкое сужденіе, набрасывающее тѣнь на богодухновенное происхожденіе псалма 108, высказываетъ авторъ на стр. 133: „Это“, говоритъ онъ, „одинъ изъ самыхъ горькихъ и жесткихъ псалмовъ по отношенію къ содержанію, такъ какъ онъ исполненъ самыхъ ѣдкихъ неблагожеланій и раздражительныхъ проклятій противъ враговъ. Духъ Ветхаго Завета, который осудилъ Иисусъ Христосъ въ своей нагорной проповѣди, дышетъ въ этомъ псалмѣ болѣе, чѣмъ въ соответственномъ ему псалмѣ 68“.

Изложеніе мыслей въ книгѣ по мѣстамъ до того неотчетливо, что допускаются даже какъ будто противорѣчія. Напр. на стр. 10—12 по вопросу о времени происхожденія книги Иова и писателѣ ея, авторъ принимаетъ то мнѣніе, что „книга Иова произошла во времена Езекии, именно въ той ученой средѣ, во главѣ которой стоялъ пр. Исаія... съ тѣмъ ограниченіемъ, что первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Иова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями, и что писатель временъ Езекии, близко знакомый съ Идумей, придавъ тому первоначальному рассказу нынѣшнюю искусственную форму“. По этому ограниченію выходитъ, что писатель книги Иова былъ самъ Иовъ, а только редакторъ ея былъ другой. Между тѣмъ выше (стр. 10) авторъ опровергаетъ то мнѣніе, что писателемъ книги былъ самъ Иовъ, напротивъ рѣшительно утверждаетъ, что писатель, очевидно, былъ иудей, что языкъ кни-

ги—чисто еврейскій, хотя съ нѣкоторыми идиотизмами, свойственны-арабско-му и сирскому и т. д. Далѣе, опровергая то мнѣніе, будто книга Іова или, по крайней мѣрѣ, прозаическая часть ея составлена Моусеемъ, а бесѣды Іова съ друзьями переведены съ арабскаго, авторъ опять говоритъ, что книга Іова „отнюдь не есть переводъ, а первоначально написана на еврейскомъ языкѣ“. Какъ согласить эти мысли автора съ тѣмъ предположеніемъ, что „первоначальнымъ основаніемъ книги послужилъ письменный рассказъ самого Іова о своихъ страданіяхъ и краткій очеркъ бесѣдъ его съ друзьями и что писатель времени Езекии придалъ тому первоначальному рассказу только нынѣшнюю искусственную форму“? Такое же противорѣчіе замѣтно и въ разсужденіяхъ автора о составѣ третьей книги Ездры. На стр. 229 авторъ говоритъ, что книга эта состоитъ изъ двухъ или даже трехъ отдѣльныхъ книгъ; на стр. 230 онъ раздѣляетъ эту книгу на двѣ по времени происхожденія: первую книгу (гл. III—XIV) онъ относитъ ко времени Симона Маккавея (за 143 г. до Р. X.), а вторую (I, II, XV и XVI гл.) ко временамъ христіанскимъ, къ концу перваго или началу втораго вѣка (стр. 231); на стр. 231 доказываетъ это раздѣленіе различіемъ языка, на которомъ написана та и др. книга: первая—на еврейскомъ, вторая—на греческомъ; на стр. 233 говоритъ даже, что „обѣ книги существенно разнятся между собою своимъ содержаніемъ“, а на стр. 243, въ примѣчаніи, указывая на изслѣдованія А. Бухарева о 3-й книгѣ Ездры, приводитъ соображенія, по которымъ оказывается, что „третья книга Ездры и въ нынѣшнемъ своемъ составѣ представляетъ одно цѣльное, проникнутое одною мыслию сочиненіе“. Соображеній этихъ авторъ не разбираетъ критически и не опровергаетъ. Напротивъ, по ходу рѣчи, можно думать, что авторъ самъ раздѣляетъ такой взглядъ. Чему же послѣ этого вѣрить?

Во многихъ мѣстахъ, особенно въ тѣхъ отдѣлахъ, гдѣ представлено подробное обозрѣніе содержанія св. книгъ, для послѣдовательнаго чтенія, встрѣчается запутанное, тяжелое изложеніе мыслей; попадаются выраженія неопредѣленныя, фразы витіеватыя. Тамъ, гдѣ не усматривается прямой послѣдовательности въ теченіи мыслей въ св. книгѣ, авторъ старается насильственно связывать ихъ или самоизмышленными вставками своихъ мыслей, или же просто союзами „но, впрочемъ“ и т. п. А это только удлинняетъ, а иногда и затемняетъ рѣчь. Указанныхъ недостатковъ изложенія въ книгѣ очень много. Напр. на стр. 60 въ концѣ обозрѣнія 2-го псалма авторъ говоритъ такъ:... „Апостолъ слова: *Азъ днесъ родихъ тя*, поставляетъ въ доказательство божества Христова воскресеніемъ Его изъ мертвыхъ, такъ какъ

это было убѣдительнѣйшимъ знакомъ Его божества“. На стр. 63-й, при обзорѣ 4-го псалма, авторъ выражается такъ: „Словами: *тѣшайтесь и не скорбите* съ еврейскаго буквально можетъ быть переведено: трепещите (Бога, если меня не бойтесь) и не грѣшите; но по изъясненію ап. Павла (Еф. IV, 26) заключаютъ нравственное правило, предостерегающее отъ продолжительнаго и несправедливаго гнѣва“. На стр. 80-й, при разборѣ надписи 21-го псалма, авторъ допускаетъ неправильный грамматически оборотъ рѣчи: „Надписаніе „о заступленіи утреннемъ“, говоритъ онъ, „у новѣйшихъ переводится различно и непонятно, напр. *объ олени утреннемъ*, подъ которымъ разумѣется или музыкальный инструментъ, или напѣвъ и начало какой нибудь пѣсни *при появленіи зари*, не объявляя такой надписи ни содержаніемъ, ни значеніемъ словъ“. На стр. 83: „Псалмопѣвецъ выражаетъ свою увѣренность на божественную помощь“...; стр. 85:... „если Богъ его не услышитъ, то онъ совершенно погибъ бы“...; стр. 91: „нужно имѣть довѣріе на Бога“...; стр. 101: „послѣ введенія, въ которомъ псалмопѣвецъ обращаетъ читателей или слушателей на свою пѣнь“...; стр. 122: „псалмопѣвецъ высказываетъ желаніе, чтобы Богъ совершилъ *судъ* на землю“...; на стр. 136 встрѣчается довольно запутанная фраза: „Такъ какъ, безъ всякаго прекословія, меньшій благословляется большимъ, то священникъ по образу Мелхиседека долженъ быть большимъ и совершеннѣйшимъ священникомъ по чину Аарона и высшимъ закона и завѣта, установлявшаго ветхозавѣтное священство“. На стр. 144 авторъ такъ передаетъ содержаніе 126 псалма: „Всякое счастье и успѣхъ происходятъ отъ Бога; безъ Его помощи напрасенъ всякій трудъ человѣческой; Онъ даетъ жилище, безопасность, пищу, и чего иной не можетъ достигнуть при всѣхъ своихъ усиліяхъ, то даетъ Онъ любящимъ его во снѣ“..... Смыслъ послѣдней фразы не понятенъ. Непонятность эта происходитъ или отъ неправильности перевода 2 стиха, или отъ неправильности рѣчи. Въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ, изданномъ отъ библейскаго общества, переводахъ смыслъ послѣднихъ словъ 2-го стиха весьма ясенъ. Вотъ, напр., какъ читается переведенный псаломъ въ русскомъ переводѣ: „Если Господь не созидастъ дома: напрасно трудятся строящіе его; если Господь не стережетъ града, напрасно не спитъ стражъ. Напрасно вы рано встаете, поздно садитесь (сидите), ѣдите хлѣбъ въ изнуреніи: возлюбленному своему Онъ даетъ сонъ [*ὅταν δὲ τοῖς ἀγαπῶσι αὐτὸς ὑπνόν*]“. На стр. 176 и 177 встрѣчаются слѣдующія двѣ витіеватыя и неудачныя фразы: „ни одно имя въ Израилѣ не было достойнѣе Соломона служить устами рѣчей божественной премудрости“.... „Всѣ позднѣйшія поколѣнія

смотрѣли на Соломоново время, какъ на недосягаемый уже больше идеаль, какъ на изчезнувшій золотой вѣкъ, и особенно въ тяжелыя времена любилъ обращаться съ тщетнымъ похотѣніемъ къ прошедшей славѣ Израиля въ вѣкъ Соломона. Здѣсь слова „съ тщетнымъ похотѣніемъ“ портятъ всю рѣчь, довольно живую и правильную. Въ подробномъ обзорѣніи содержанія книги Екклесіаста, авторъ на стр. 185 такъ перелагаетъ содержаніе VIII главы „Она (мудрость) учитъ его (человѣка) повиноваться безпрекословно и вѣрно царскимъ постановленіямъ (2—4), общему закону; хотя человѣкъ имѣетъ свободную волю, но онъ долженъ упражнять ее въ томъ, чтобы благо разумно подчиниться ему вмѣстѣ съ нею (?) тому, что составляетъ высшій законъ для человѣка, вмѣсто неразумнаго противудѣйствія ему (5—7);... она учитъ также подчиненію опредѣленіямъ воли Божіей, по которымъ иногда судьба человѣка не находится въ соотвѣтствіи съ его поведеніемъ (9—14), чрезъ что (?) только единственно и возможно наслажденіе жизнью. По этому самое лучшее—радостно пользоваться существующимъ, такъ какъ всякое усиліе постигнуть смыслъ явленій міра не приводитъ къ успѣху“ (16, 17) и т. д. Под. обзорѣніе содержанія св. книгъ, по запутанности изложенія, не только не можетъ служить руководствомъ къ пониманію св. текста, напротивъ само требуетъ комментаріевъ и головоломной работы для пониманія. Въ изложеніи содержанія книги Сираха на стр. 218 авторъ говоритъ: „Въ другихъ правилахъ, касающихся общественной жизни, сколько видится благо разуміе опытнаго человѣка, столько же слышится чувство взаимной любви между людьми. Тамъ мудрый наставникъ не совѣтуетъ вступать въ ссоры и тяжбы съ человѣкомъ сильнымъ и не шутитъ съ невѣждой (8, 1—5); здѣсь остерегаетъ отъ насмѣшки надъ исправленіемъ человѣка и отъ радости о смерти врага“.... Къ чему употреблены здѣсь слова „тамъ“ и „здѣсь“, понять трудно. Они только удлинняютъ рѣчь и запутываютъ смыслъ ея, не придавая ей ни раздѣльности, ни связности. Неумѣстное употребленіе разныхъ союзовъ „впрочемъ, но“ и др., для связи рѣчи, можно видѣть на стр. 134, 220, 225, 226 и др.

По вниманію къ указаннымъ недостаткамъ, книга „Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завета“, не смотря на многія ея достоинства, состоящія напр. въ полнотѣ бібліологическихъ свѣдѣній, обстоятельности обзорѣніи пророчесственныхъ псалмовъ, удачномъ изъясненіи трудныхъ мѣстъ, встрѣчающихся въ псалмахъ и близости къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для преподаванія св. Писанія въ духовныхъ семинаріяхъ, не можетъ быть введена въ качествѣ учебника въ семи-

наряхъ; а потому Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить означенную книгу къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ пособія для наставниковъ по преподаванію св. Писанія.

II. СПИСОКЪ

учениковъ Екатеринбургскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи испытаній за 1871/72 учебный годъ.

Четвертаго класса.

По окончаніи курса ученія увольняются изъ училища:

	<i>Разрядъ 1-й.</i>	Средній баллъ успѣховъ.
1	Виталій Морозовъ	5
	Федоръ Пьянковъ	5
	Михаиль Исаковъ	5
	Владиміръ Максимовъ	4
5	Михаиль Удинцовъ	4
	Павель Удинцовъ	4
	Иванъ Исаковъ	4
	Александръ Дягилевъ	4
	Никандръ Пономаревъ	4
	<i>Разрядъ 2-й.</i>	
10	Александръ Иваницкій	3
	Николай Поповъ	3
	Димитрій Дягилевъ	3
	Михаиль Хлѣбинъ	3
	Андрей Поповъ	3
15	Яковъ Борковъ	3
	Михаиль Дягилевъ	3
	Владиміръ Кожевниковъ	3
	Богольбъ Максимовъ	2
19	Ипполитъ Ребринъ	2

Переводятся въ четвертый классъ:

		Средній баллъ
<i>Разрядъ 1-й.</i>		успѣховъ.
1	Иванъ Поповъ	5
	Павель Морозовъ	5
	Александръ Поповъ	5
	Гавріилъ Богомоловъ	5
5	Виссаріонъ Хламовъ	4
	Димитрій Парышевъ	4
	Иванъ Старцевъ	4
	Константинъ Зеленцовъ	4
	Александръ Первушинъ	4
15	Николай Пономаревъ	4

		Средній баллъ
<i>Разрядъ 2-й.</i>		успѣховъ.
	Александръ Борковъ	3
	Стефанъ Бабинъ	3
	Иванъ Тихомировъ	3
	Левъ Карпинскій	3
15	Александръ Пономаревъ	3
	Иванъ Черепановъ	3
	Александръ Грамолинъ	3
	Варсанофій Пономаревъ	3
	Николай Неуйминъ	3
20	Михаилъ Пономаревъ	3
	Евгеній Дятилевъ	3
	Веніаминъ Хламовъ	3
	Василій Костаревъ	

Съ переэкзаменовкой, 1-й по арифметикѣ и географіи, а 2-й по латинскому и греческому языкамъ.

		Средній баллъ
<i>Разрядъ 3-й.</i>		успѣховъ.
Остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:		
	Александръ Ивановъ	2
25	Александръ Гороховъ	2

Средній балль
успѣховъ.

	Михаилъ Иваницкій	2
	Владиміръ Поповъ	2
	Виталій Максимовъ	2
	Никифоръ Потѣхинъ	2
30	Леонидъ Задоринъ	2
	Иванъ Флавіановъ	2

Исключаются по недостаточности успѣховъ и по великовозрастію Алексѣй Иваницкій:

	Иванъ Дягилевъ	
34	Владиміръ Горяевъ	

Второго класса.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-й.

1	Сергій Удинцовъ	5
	Разумницъ Кубасовъ	5
	Александръ Сельменскій	5
	Семень Юдинъ	5
5	Василій Бирюковъ	4
	Иванъ Масалкинъ	4
	Леонидъ Топорковъ	4
	Вячеславъ Максимовъ	4
	Антонинъ Шишевъ	4
10	Стефанъ Парышевъ	4
	Петръ Славинъ	4
	Александръ Исаковъ	4
	Алексѣй Горскій	4
	Николай Кошевъ	4
15	Михаилъ Старцовъ	4
	Алексѣй Наумовъ	4

Разрядъ 2-й.

	Андрей Словоцовъ	3
	Анатолій Ситниковъ	3
	Иванъ Неуйминъ	3
20	Алексѣй Комаровъ	3
	Стефанъ Старцовъ	3

		Средній баллъ успѣховъ.
	Аркадій Никольскій	3
	Евгеній Масалкинъ	3
	Сергій Ареѣевъ	3
25	Александръ Поповъ	3
	Василій Максимовъ	3
	Александръ Пономаревъ	3
	Константинъ Удинцовъ	3
	Антонинъ Хайминъ	3
30	Александръ Суворовъ	3

Съ переэкзаменкой, первые два по ариметикѣ, а 3-й по русскому языку.

Средній баллъ
успѣховъ.

Разрядъ 3-й.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

	Михаиль Коровинъ	2
	Александръ Адриановъ	2
	Платонъ Горный	2
	Илиодоръ Лапинъ	2
35	Аркадій Ареѣевъ	2
	Сергій Пьянковъ	2
	Николай Смирновъ	2
	Иванъ Удинцовъ	2

Исключаются по недостаточности успѣховъ и по великовозрастію:

40	Варлаамъ Мизеровъ	
	Александръ Осиповъ	

Перваго класса.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ 1-й.

1	Александръ Знаменскій	5
	Алексѣй Максимовъ	5
	Василій Пьянковъ	4
	Петръ Переберинъ	4
5	Николай Слобцовъ	4
	Петръ Дергачевъ	4
	Игнатій Горный	4

		Средній баллъ успѣховъ.
	Иванъ Топорковъ	4
	Ипполитъ Ареѣевъ	4
10	Николай Хламовъ	4
<i>Разрядъ 2-й.</i>		
	Рафаилъ Кожевниковъ	3
	Павель Ярушинъ	3
	Николай Кочневъ	3
	Александръ Словоцовъ	3
15	Всеволодъ Кротковъ	3
	Константинъ Борковъ	3
	Илья Удинцовъ	3
	Петръ Серебrenиковъ	3
	Николай Максимовъ	3
20	Николай Смышляевъ	3
Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:		
	Петръ Морозовъ	3
		} По недостатку вакансій и какъ имѣющій отъ ро- ду только 10 л.
<i>Разрядъ 3-й.</i>		
		Средній баллъ. успѣховъ.
	Львовъ Кузнецовъ	2
	Павель Топорковъ	2
	Николай Поповъ	2
25	Рафаилъ Пономаревъ	2
	Сергій Максимовъ	2
	Евгеній Максимовъ	2
	Павель Карпинскій	2
Исключаются по малоуспѣшности и малоспособности:		
	Леонидъ Ворецкій	
30	Михаилъ Хомяковъ	
	Семень Сельменскій	
	Николай Хомяковъ	
	Иванъ Удинцовъ	
	Павель Алмазовъ	
	Аркадій Кыштымовъ	По прошенію.

Параллельнаго 1-го класса.

Средній баллъ

Переводятся во второй классъ:

успѣховъ.

Разрядъ 1-й.

1	Иосифъ Чернавинъ	5
	Николай Ляпустинъ	4
	Гавріиль Пьянковъ	4
	Василій Поповъ	4
5	Александръ Топорковъ	4
Разрядъ 2-й.		
	Алексѣй Бирюковъ	3
	Павель Чирковъ	3
	Василій Поляковъ	3
	Константинъ Хомяковъ	3
10	Андрей Носовъ	3
	Федоръ Баженовъ	3
	Николай Зеленцовъ	3

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

Разрядъ 3-й.

1	Иванъ Баженовъ	2
	Николай Топорковъ	2
	Василій Козельскій	2
	Александръ Анциферовъ	2
5	Николай Костаревъ	2
	Павель Некрасовъ	2
	Николай Чернавинъ	2
	Александръ Поповъ	2
	Андрей Максимовъ	2
10	Константинъ Гороховъ	2
	Александръ Максимовъ	2
	Василій Калачниковъ	2
	Николай Смирновъ	2
	Григорій Вознесенскій	2
	Аркадій Бенедиктовъ	2
16	Иванъ Поповъ	2

Исключаются по малоуспѣшности.

Алексѣй Розмахинъ.

Алексѣй Адриановскій.

III. Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Опредѣленъ послушникъ Верхотурскаго Николаевскаго монастыря, *Венедиктъ Флоровъ*—младшимъ псаломщикомъ къ церкви Яланскаго села, Ирбитскаго уѣзда.

Произведенъ псаломщикъ градо-Кунгурскаго Благовѣщенскаго собора, *Алексій Меморскій*—въ діакона къ тому же собору, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи.

Назначено производство діакону шадринскаго уѣзда, *Магаровскаго* села, *Поліевкту Гаврилову* во священника къ единовѣрческой церкви, Молебскаго завода, красноуфимскаго уѣзда.

IV. Умершіе.

Священникъ камышловскаго уѣзда, села Ирбитскихъ вершинъ *Дмитрій Кузовниковъ* и псаломщики: екатеринбургскаго уѣзда, Глинскаго села, *Стефанъ Пономаревъ* и верхотурскаго уѣзда, Нижне-салдинскаго завода, *Семенъ Павлинскій*.

V. Праздное мѣсто

Священническое—при церкви села Ирбитскихъ вершинъ, камышловскаго уѣзда.

VI. Служенія Его Высокопреосвященства.

5-го сего августа, въ навечеріи праздника Преображенія Господня, Его Высокопреосвященство совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ Спасо-преображенскомъ соборѣ въ сослуженіи ректора семинаріи протоіерея Іоанна Лаговскаго, соборныхъ священниковъ Петра Ярушина, Саввы Попова и Иполита Смышляева и іеромонаховъ Алексія и Варнавы. Въ самый праздникъ Преображенія Господня и въ празднество рожденія Ея Императорскаго Высочества Благовѣрной Государыни, Великой Княгини Маріи Николаевны, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ томъ же соборѣ въ сослуженіи тѣхъ же лицъ, а по литургіи благодарственное Господу

Богу молебствіе съ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ соборный ключарь священникъ Савва Поповъ.

6-го августа, въ навечеріи дня св. Святителя Митрофана Воронежскаго, всенощное бдѣніе Его Высокопреосвященство совершалъ въ крестовой церкви (гдѣ храмовой праздникъ) въ сослуженіи эконома архіерейскаго дома іеромонаха Александра, соборныхъ священниковъ Петра Ярушина, Саввы Попова и Ипполита Смышляева и іеромонаховъ Алексія и Варнавы.

7-го августа, въ самый праздникъ, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершалъ въ той же крестовой церкви въ сослуженіи крестовой братіи и ключаря священника Саввы Попова.

10-го августа, въ праздникъ св. Святителя Григорія Писателя, владыка въ сослуженіи съ соборными священниками совершалъ литургію въ крестовой церкви.

Василій Поляковъ

Константинъ Хованковъ

10 Андрей Носовъ

Федоръ Волковъ

IV. Вѣщаніе

Николай Топорковъ

Василій Мозельскій

V. Праздникъ св. Святителя Григорія Писателя

Николай Костомаровъ

Николай Костомаровъ

Николай Чирковъ

Александръ Поповъ

VI. Служеніе Его Высокопреосвященства

10 Константинъ Гороховъ

5-го августа, въ навечеріи праздника Преображенія Господня, Его Высокопреосвященство совершало всенощное бдѣніе въ крестовой церкви. Служеніе совершилъ владыка въ сослуженіи съ экономомъ архіерейскаго дома іеромонахомъ Александромъ, соборными священниками Петромъ Ярушинымъ, Саввой Поповымъ и Николаемъ Смышляевымъ и іеромонахами Алексіемъ и Варнавой. Въ вечерней литургіи владыка совершилъ литургію въ сослуженіи съ соборными священниками Александромъ, Саввой Поповымъ и Николаемъ Смышляевымъ. Въ крестовой церкви владыка совершилъ литургію въ сослуженіи съ экономомъ архіерейскаго дома іеромонахомъ Александромъ, соборными священниками Петромъ Ярушинымъ, Саввой Поповымъ и Николаемъ Смышляевымъ и іеромонахами Алексіемъ и Варнавой.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Іерархи Вятскіе и Великопермскіе (1658—1799 г.).—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Іерархи Вятскіе и Великопермскіе (1658—1799) г.

(Матеріалы для исторіи Пермской епархіи).

(Продолженіе).

Отказъ преосвященнаго Александра отъ управленія епархіею побудилъ тогдашнее правительство озаботиться избраніемъ новаго архипастыря. Тѣмъ скорѣе должно было совершиться это избраніе, что вновь учрежденная и слѣдовательно еще неустроенная епархія не могла долгое время оставаться безъ епископа. Выборъ палъ на архимандрита Тихвинскаго монастыря Іону, надъ которымъ и совершилась хиротонія въ епископа Вятскаго и Великопермскаго *). 17 генваря 1675 года новый епископъ прибылъ въ свою епархію **). Только на долю немногихъ избранныхъ выпадаетъ счастливый жребій оставлять по себѣ въ исторіи такія пріятныя воспоминанія, какія оставилъ по себѣ преосвященный Іона. „Исторія отдаетъ полную справедливость такимъ благопріятнымъ епархіальнымъ архипастырямъ, каковъ былъ наприм. Іона, архіепископъ Вятскій и Великопермскій, имѣвшій, по словамъ Любарскаго, такія свойства, какія пастырское званіе и тогдашнее состояніе какъ времени, такъ и новоучрежденной епархіи отъ него требовали, и, хо-

*) Лѣта 7182 (1674), августа 23 дня, повелѣніемъ Великаго Государя и Великаго Князя, Алексѣя Михайловича, всея Русіи самодержца, и благословеніемъ святѣйшаго патріарха и всего собора, избранъ былъ Тихвинскаго монастыря архимандритъ Іона и поставленъ епископомъ на Вяткѣ. Рукоп. Люб.

**) 1675 года, 17 генваря, въ день недѣльный, пріѣхалъ на Вятку преосвященный Іона, епископъ Вятскій и Великопермскій; у всенощнаго пѣнія былъ за городомъ у всѣхъ святыхъ, оттуда въ первый день вокругъ града со кресты, и со свитыми иконами и со священнымъ соборомъ ходилъ и пришедь въ соборную (церковь, литургію служилъ. Рукоп. Любарск.

тя, кромѣ славянороссійской грамоты, ничему болѣе неученный, однако къ собранію хорошихъ печатныхъ и письменныхъ книгъ, какія тогмо сыскать тогда можно было, имѣвшій усердное раченіе, установившій такой изрядный въ причтѣ и чинѣ монашескомъ порядокъ, который соблюдался и въ XVIII вѣкѣ и заслужившій общую любовь и память въ народѣ вятскомъ“ *).

Что касается до внѣшней, административной дѣятельности преосвященнаго Ионы, то на первомъ планѣ здѣсь обращаетъ на себя вниманіе его возобновленіе спора изъ-за владѣнія Яренскимъ уѣздомъ. Онъ надѣялся выиграть дѣло и дѣйствительно достигъ того, что не удалось его предмѣстнику. Снова являются челобитныя со стороны Великопермскаго архіерея, снова слѣдуютъ отписи на эти челобитныя со стороны архіепископа Вологодскаго. Мы извлечемъ сущность дѣла изъ этого спора двухъ архинастырей, тѣмъ болѣе, что не лишены интереса и историческаго значенія тѣ права и основанія, которыя каждый изъ архіереевъ представлялъ въ своихъ челобитныхъ на владѣніе Яренскимъ уѣздомъ и которыя безъ сомнѣнія были приняты правительствомъ во вниманіе при послѣдовавшемъ въ 1676 году присоединеніи Яренскаго уѣзда къ Вятской епархіи. Когда архіерей Великопермскій посылалъ въ Москву челобитныя, то для поясненія своихъ правъ на Яренскій уѣздъ прибавлялъ, что Яренскій уѣздъ издревле составляетъ *присудъ* **), т. е. округъ или подвѣдомственную часть Великой Перми, а потому и долженъ принадлежать епархіи Вятской и Великопермской, а не Вологодской; что далѣе въ Яренскомъ уѣздѣ (въ Усть-Вымѣ) почиваютъ мощи трехъ пермскихъ святителей и чудотворцевъ—Герасима, Питирима и Ионы, и что этой святынѣ сколько прилично, столько же и необходимо быть достояніемъ церкви Вятской, тѣмъ болѣе что во всей Вятской епархіи нѣтъ ни одного мѣстно чтимаго святаго. При этомъ преосвященный Иона еще прибавлялъ, что число церквей въ новооткрытой Вятской епархіи весьма скудно въ сравненіи съ другими епархіями, всего только сто сорокъ три церкви; между тѣмъ какъ въ Вологодской епархіи число ихъ чрезмѣрно велико, такъ что въ однихъ новоприсоединенныхъ къ ней уѣздахъ, Бѣлозерскомъ, Пошехонскомъ и въ Чарондской округѣ числится до двухъ сотъ пятидесяти церквей, кромѣ большихъ пяти монастырей, не считая малыхъ, да въ Яренскомъ уѣздѣ пятьдесятъ церквей и одинъ монастырь. На все эти доводы, приводимые Великопермскимъ епископомъ для подтвержденія своихъ правъ

* Русск. Раск. Старообр. Щанова, стр. 346.

** Старинное слово *присудъ* означаетъ судебное вѣдомство какого либо города или лица. См. словарь церк. слов. и русск. яз. изд. Акад. Наукъ, т. III стр. 497.

на Яренскій уѣздъ, вологодскіе архипастыри со своей стороны отвѣчали въ своихъ челобитныхъ, что Яренскій уѣздъ съ Усть-Вымомъ не составляетъ присуда Великой Перми, а составляетъ особую область, изстари именуемую „Вымскою или Вычегодскою землицею, особою отъ Перми, да и въ писцовыхъ книгахъ написанъ Яренскій городокъ и уѣздъ особо отъ Перми“ что далѣе „и грамоты великаго Государя посылають къ воеводамъ а въ нихъ пишутъ: на Вымъ въ Яренскій городокъ, а не въ Пермь Великую; а которые города Перми Великой, и въ тѣ такъ и пишутъ, что Перми Великой въ городъ Чердынъ, такъ и въ иные пермскіе города.“ На второе положеніе Великопермскаго епископа, что въ Усть-Вымѣ почивають мощи Герасима, Питирима и Ионы и что этой святынѣ прилично и необходимо быть достояніемъ церкви Вятской и Великопермской, вологодскіе архіепископы отвѣчали, что бывшіе епископы пермскіе почивають не въ одномъ Яренскомъ уѣздѣ, а и въ Вологдѣ и другихъ мѣстахъ и что поэтому ужели Вятская епархія имѣетъ право на всѣ эти мѣста? „А епископовъ пермскихъ, писалъ Вологодскій архіепископъ Симонъ противъ челобитной Вятскаго епископа, во блаженномъ успеніи тѣлеса ихъ положены на разныхъ мѣстахъ, на Выми и на Вологдѣ и на Москвѣ, и потому ли его епископле желаніе исполнити?“ Что же касается до послѣдняго довода, Вятскаго преосвященнаго, что количество церквей въ Вятской епархіи чрезвычайно малое, тогда какъ въ Вологодской чрезмѣрно велико, архіепископъ Вологодскій отвѣчалъ, что хотя количество церквей въ Вологодской епархіи дѣйствительно большее нежели въ Вятской, но сборъ дани съ нихъ несравненно менѣе, особенно въ Бѣлозерскомъ и Пошехонскомъ уѣздахъ и въ Чарондской округѣ, потому что въ этихъ уѣздахъ и округѣ „мѣста скудны и многіе храмы на помѣщичьихъ земляхъ построены и дани не платять; напротивъ въ пермскихъ городахъ и уѣздахъ Вятской епархіи у храмовъ приходы большіе и прихожане всѣ люди промышленные и богатые, которые платять церковной дани съ храмовъ по книгамъ, кромѣ вѣчныхъ пошлинъ и иныхъ всякихъ доходовъ, рублей по пяти и по шести и по десяти и больше“ такъ что въ сравненіи съ пермскими данями надобно бы собирать „бѣлозерскихъ дани по десяти и больше.“ ... Но такая настойчивость со стороны вологодскихъ архіепископовъ не привела однакожъ ни къ чему. Соборнымъ опредѣленіемъ 30 іюня 1676 года Яренскій уѣздъ присоединенъ къ Вятской епархіи. Въ актахъ о присоединеніи городовъ Выми, Яренска и Вожемы къ Пермской епархіи сказано такъ: „нынѣшняго 184 (1676) году, іюня въ 30 день, великій господинъ святѣйшій Іоакимъ, патріархъ Московскій и всея Руси, и съ преосвященны-

ми митрополиты и архіепископы и епископы прилучившимся въ царствующемъ градѣ Москвѣ со всѣмъ освященнымъ соборомъ, соборнѣ указали епископы Пермской начальными городки Вымью и Яренскимъ и Вожемью съ уѣзды, идѣже святой Стефанъ, епископъ Пермскій, слово Божіе проповѣда и люди научи вѣрѣ Христовѣ и крести и грамоту по ихъ языку состави, по соборному изложенію, вѣдать и управлять преосвященному Іонѣ, епископу Вятскому и Великопермскому и по немъ будущимъ епископамъ вятскимъ и великопермскимъ владѣть къ Перми Великой и Чердыни и Соли Камской съ уѣзды, и о томъ святѣйшаго Іоакима патріарха владѣтельная грамота къ преосвященному Іонѣ, епископу Вятскому и Великопермскому, прислана, а преосвященному Симону, архіепископу Вологодскому и Бѣлоозерскому тѣми пермскими городки Вымью и Яренскимъ и Вожемью съ уѣзды владѣть и впредь тѣхъ пермскихъ предѣловъ духовнымъ правленіемъ вѣдать не вѣльно, и о томъ къ нему преосвященному Симону архіепископу святѣйшаго патріарха Іоакима указъ посланъ же на Москвѣ и на соборѣ ему о томъ сказано^{*}). Такъ кончилось спорное дѣло о Яренскомъ уѣздѣ; благодаря энергической дѣятельности преосвященнаго Іоны: мѣста, составлявшія нѣкогда самое сердце Великопермской епархіи, сдѣлались снова ея достояніемъ.

Переходя собственно къ архипастырской дѣятельности преосвященнаго Іоны внутри своей епархіи, мы не можемъ не удивляться тому неутомимому труду и той энергіи, съ которою онъ заботился о своей епархіи во все время своего двадцати-пятилѣтняго служенія. Построивши въ Хлыновѣ архіерейскій домъ и другія необходимыя зданія, онъ обратилъ свое вниманіе на устройство и украшеніе церквей, понимая бчень хорошо значеніе храма для христіанскаго чувства^{**}). Построенія храмовъ онъ началъ съ построенія въ кремлѣ (въ Хлыновѣ) каедральнаго Троицкаго собора и окончивши его заботился объ устройствѣ церквей въ другихъ городахъ и селахъ. Въ нынѣшней Пермской епархіи мы встрѣчаемъ много церквей, изъ которыхъ боль-

^{*}) Прибавл. къ Истор. Акт. т. VII стр. 126.

^{**}) „Не только по словеснымъ повѣствованіямъ, но и по благоразумнымъ сего святителя въ епархіи учрежденіямъ и другимъ полезнаго трудолюбія его, доннынѣ свидѣтельствующимъ знакомъ, безъ сомнѣнія должно утвердить, что онъ былъ добрый стада своего пастырь, рачитель благолѣпія своего престола и всей епархіи; ибо онъ первый съ основанія началъ строить и въ совершенство привелъ въ кремлѣ каедральный Троицкій соборъ, домъ архіерейскій и къ симъ другія потребныя зданія, оныя приличнымъ и тогдашняго времени возможнымъ украсилъ великолѣпиемъ, соборную церковь многоцѣнною утварью, а домъ всякими потребностями довольно снабдилъ“. Рук. Любарск.

шая часть освящены по благословенію преосвященнаго Іоны, а нѣкоторыя и лично имъ самимъ. Такъ при немъ построены и освящены церкви въ 1677 году въ селахъ Городищѣ и Половодовѣ, въ 1691 году въ Зырянкѣ *). Въ селѣ Ленвѣ (Соликамскаго уѣзда) внутри теплаго храма на каменной плитѣ сохранилась надпись: „лѣта 7196 (1688) построена и освящена сія церковь во имя святыхъ Живоначальныхъ и Нераздѣльныхъ Троицы..., при преосвященномъ архіепископѣ Іонѣ Вятскомъ и Великопермскомъ“. Въ г. Кунгурѣ, вокругъ Благовѣщенскаго собора, съ наружной его стороны, находится надпись: „Въ лѣто отъ сотворенія міра 7208 отъ Господа Бога Слова 1700 индикта 9 мѣсяца августа построена церковь во имя Благовѣщенія Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи..., по благословенію Іоны, архіепископа Вятскаго и Великопермскаго“. Въ Карагайскомъ селѣ Оханскаго уѣзда также построена церковь по благословенной грамотѣ архіепископа Іоны **). Въ г. Соликамскѣ одинъ изъ придѣловъ Богоявленской церкви освященъ по благословенію архіепископа Іоны ***) , и кромѣ того построено и освящено еще нѣсколько церквей, изъ которыхъ Богоявленская освящена была преосвященнымъ Іоною лично 18 генваря 1695 г. ****). Не довольствуясь устройствомъ церквей, преосвященный Іона старался побудить своихъ пасомыхъ въ устройству цѣлыхъ монастырей, такъ что „при архіерействованіи его многіе какъ въ престольномъ градѣ Хлыновѣ, такъ по прочимъ въ епархіи городамъ и селамъ, побужденіемъ его, каменные и дере-

*) См. гор. Солик. въ ист. и археол. отнош. прот. Луканина.

**) См. объ іер. Перм. епархіи, стр. 3.

***) Рук. лѣт. 1795 г. подъ 1691 год. „Освящена бысть церковь во имя Пресвятыя Богородицы Владимірскія (придѣлъ Богоявленской церкви) по благословенію Іоны архіепископа Вятскаго коя построена была въ 7195 (1687) год.“. Надпись на крестѣ слѣдующая: „освятися олтарь Господа Бога и Спаса нашего І. Христа въ церкви Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи Владимірскія въ лѣто 7199-го года, отъ Рождества Христова 1691 индикта 12 мѣсяца ноября въ 9 день на память св. мученикъ Онисифора и Порфирія при державѣ Благочестивѣйшихъ Государей нашихъ царей и Великихъ Князей Іоанѣ Алексіевичѣ, Петрѣ Алексіевичѣ, всея великія и малыя и бѣлыя Россіи Самодержцевъ и при великомъ господинѣ Кирѣ Іоакимѣ патріархѣ Московскомъ и всея Россіи и при преосвященномъ архіепископѣ Іонѣ Вятскомъ и Великопермскомъ“.

****) Рук. лѣт. 1795 г. подъ 1695 г. „генваря 18 освящена бысть церковь Богоявленія Господня каменная въ память св. отецъ нашихъ Аванасія и Кирилла патріарховъ Александрійскихъ; освящаль же оную Іона архіепископъ Вятскій и Великопермскій“. Надпись на крестѣ: „Освятися олтарь Господа Бога и Спаса нашего І. Х. въ церкви Богоявленія Господня въ лѣто 7203, году отъ Р. Х. 1695 индикта 3

вянные монастыри построены“. Нельзя не упомянуть еще объ одной отличительной чертѣ архіепископа Іоны:— онъ поставлялъ священною для себя обязанностию наблюдать за благолѣіемъ и порядкомъ богослуженія въ монастыряхъ и церквяхъ, а также за благонаравіемъ причта и монашескаго чина *). Краснорѣчивымъ памятникомъ въ этомъ случаѣ служитъ грамота преосвященнаго Іоны, посланная въ городъ Соликамскъ въ слѣдствіе происшедшихъ тамъ беспорядковъ. „Божіею милостію (писалъ архіепископъ) смиренный преосвященный Іона архіепископъ Вятскій и Великопермскій по благодати Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, даннѣй намъ отъ Пресвятаго и Животворящаго Духа во еже мѣрность наша по завѣщанію паче всего предъ дѣла тѣснѣйшее и притщательнѣйшее имѣя попеченіе, присно же прирадѣтельствуя всюду насмотрительнѣ, да соблюдется нашею мощію добрѣйшая паства, намъ ввѣренная, и имѣяи волю о ввѣреннѣйшей нашей мѣрности многонароднѣй паствѣ, яко благодатию Божію во всякомъ говзованіи растеть (слово Божіе и множится число вѣрныхъ рабовъ, нашего смиренія епархіи въ Пермь Великую Соли Камской нашихъ духовныхъ дѣлъ старостамъ поповскимъ Спасекой церкви священнику Ѳедору да Рождественской церкви священнику Григорію. Въ прошлыхъ годѣхъ по нашему преосвященнаго архіепископа благословенію, а по челобитію Ѳедоровской жены Щепоткина Евдокіи Никифоровны дочери по обѣщанію ея вѣчныхъ ради будущихъ благъ приводи себѣ во благое и спасительное дѣло для своего душевнаго спасенія и ради собранія общежительнаго житія инокинь и мірскихъ чистыхъ свидѣтельствованныхъ вдовъ отъ житія ихъ построень въ нашей епархіи у Соли Камской вновь дѣвичь Преображенскій монастырь, а прежде сего у Соли Камской которыя жены по обѣщанію своему постригались и они жили пострижонныя въ мірскихъ домѣхъ съ мірскими людьми, а иные и въ мужескихъ монастырѣхъ владчицы ради неприютства по вотчинамъ и по мельницамъ жили и по се время живутъ и общежительнаго дѣвича монастыря не имѣютъ и въ новопостроенный дѣвичь монастырь вступно жить нейдуть и въ нынѣшнемъ въ 202 году мая въ 30 день писали къ намъ преосвященному архіепископу отъ Соли Камской боярыня Евдокія Петров-

*) „Въ обрядахъ и содержаніяхъ церквей, тако въ причтѣ и чинѣ монашескомъ установленъ изрядный порядокъ“. Рук. Люб.

на съ сыномъ своимъ съ ближнимъ стольникомъ и воеводою Симіономъ Ѳеодоровичемъ Нарышкинымъ, да Ѳеодоръ Кириловичъ Наршацкой, да въ челобитѣхъ заводчицы вдовы Евдокіи написано: у Соли Камской вси инокини живутъ близъ церкви мирскаго приходу и чтобы ихъ собрать въ кунность въ особое отъ мирскихъ мѣсто въ той новопостроенной дѣвичь монастырь, и по выбору и по отпискамъ и по челобитью той заводчицы вдовы Евдокіи благословлена нашимъ смиреніемъ быть въ томъ новодѣвичь Преображенскомъ монастырѣ во игуменіяхъ старицы Капитолина ради церковнаго благочинія и монастырскаго строенія и собранія инокинь во общее пребываніе душевнаго ради спасенія и о томъ велѣли ей дать сію нашу грамоту и по нашему преосвященнаго архіепископа благословенію и по сей нашей грамотѣ состоять ей въ тое прѣчестную обитель во новодѣвичь Преображенскій монастырь старицъ, которые живутъ Вознесенскаго монастыря по вотчинамъ по селамъ и по мельницамъ и по монастырскимъ коровымъ дворамъ и въ мирскихъ домѣхъ, а иные, построивъ желицы, аки среди торжища, жили, и тѣмъ старицамъ велѣтъ жить въ томъ новопостроенномъ дѣвичь Преображенскомъ монастырѣ, а которыя старицы владчицы изъ Вознесенскаго монастыря помѣсечной хлѣбъ имали и тѣмъ старицамъ тотъ хлѣбъ велѣно имѣть по прежнему отсыпной, а впродѣ того Вознесенскаго монастыря по вотчинамъ и по мельницамъ и по коровымъ дворамъ и въ мирскихъ домѣхъ старицъ держать не велѣно, и о томъ наша грамота ко игумену Варсонофію послана; а буде онъ игуменъ тѣхъ старицъ не соберетъ и въ дѣвичь Преображенскій монастырь ко игуменѣ не пришлетъ и вамъ бы нашихъ духовныхъ дѣлъ старостамъ поповскимъ собирать и отдать тѣхъ старицъ въ дѣвичь монастырь игуменѣ по вышесанному нашему указу и въ Вознесенскомъ монастырѣ по вотчинамъ и по коровымъ дворамъ ни единой старицы не оставить и вновѣ ей игуменѣ въ тотъ дѣвичь монастырь старицъ собирать и тое обители инокинямъ и служкамъ и служебникамъ и вотчиннымъ крестьянамъ и бобылемъ чтити ей игуменію и слушати и повиноватися ей добрѣ о Господѣ со всякимъ духовнымъ опасеніемъ и порадованіемъ. Подобаеть же ей игуменѣ Капитолинѣ будучи въ томъ монастырѣ монастырское строеніе строити по преданію и по правиламъ святыхъ апостолъ и богоносныхъ отецъ и по нашему благословенію и наказанію жити и тотъ монастырь со всякимъ монастырскимъ строеніемъ и всякую монастырскую утварь у того монастыря, инокинь, и вотчинны и слугъ и служебниковъ и крестьянъ и бобылей и половниковъ, и всякихъ жилецкихъ людей вѣдать и росправу межъ ими чинити праведнѣ и правильнѣ, а отъ налоговъ и отъ всякихъ напрасныхъ обидъ оберегать на-

крѣпко. А кто того монастыря какова чину нибудь учнутъ какіе крामолы чинить, непослушны быть, и таковыхъ ослушниковъ смотря по дѣломъ смирять въ монастырѣ монастырскимъ смиреніемъ, а буде ихъ въ монастырѣ смиреніе не возметъ, и о тѣхъ непослушникахъ и крामольникахъ писать къ намъ преосвященному архіепископу на Вятку, а отписки велѣтъ подавать въ нашемъ приказѣ казначею нашему іеромонаху Трифону, да приказному челоуѣву Ѳеодору Пачезерцу да дьякомъ Петру Никитину да Ивану Сергіеву и о томъ нашъ указъ будетъ. И сего ради послана къ вамъ старостамъ поповскимъ сія наша грамота впредь на утвержденіе того дѣлвicha монастыря и какъ къ вамъ сія наша преосвященнаго архіепископа грамота прійдетъ, и вамъ бы прочесть сію нашу грамоту и отдать ей игуменѣ Капитолинѣ въ монастырскую казну, почему ей игуменѣ тотъ монастырь со всякимъ строеніемъ и инокинь, и вотчины, и слугъ, служебниковъ, и крестьянъ и всякихъ жилаецкихъ людей вѣдать и вновь инокинь собирать. Писана на Вяткѣ въ Богоспасаемомъ градѣ Хлыновѣ въ дому Пресвятыя Троицы и чудотворца Николая въ нашемъ архіепископлѣ въ лѣто мірозданія 7202 г. (1694). Къ сей грамотѣ преосвященный Іона архіепископъ Вятскій и Великопермскій велѣлъ печать свою приложить. Къ довершенію архіепископскихъ заботъ преосвященнаго Ионы нужно отнести наконецъ то, что онъ часто обозрѣвалъ свою епархію, не стѣняясь ея обширными пространствами и неудобствами сообщенія. Тамъ извѣстно между прочимъ, что онъ былъ въ Соликамскѣ для обозрѣнія церквей въ 1695 году. и атѣрѣооо он анкратѣ

Неудивительно, что за такія заслуги на пользу церкви Іона пользовался особеннымъ расположеніемъ Государя и патріарха (*). Въ 1682 онъ возведенъ былъ въ санъ архіепископа, въ который возводили въ то время только немногихъ избранных (**). Часто онъ былъ вызываемъ въ Москву на соборы или вообще для разсужденія о какихъ либо духовныхъ вопросахъ. Пекущійся о благѣ своей паствы, архимонахъ и изъ этихъ посѣщеній Москвы умѣлъ извлекать пользу для своей епархіи; онъ и „возвращался оттуда всегда снабдѣнъ царскою и патріаршею милостію съ различною для соборной своей церкви драгою утварью, и данными, по просьбамъ его, для дому

*) Милость Государя и святѣйшаго патріарха по жизнь свою носилъ неизмѣнно. Рук. Люб.

**) „Лѣта 7190 (1682), повелѣніемъ Великаго Государя царя и Великаго Князя, Ѳеодора Алексѣевича, всея Россіи Самодержца, благословеніемъ святѣйшаго Іоакима, патріарха всея Россіи и всего освященнаго собора, преосвященный Іона епископъ переименованъ архіепископомъ, а нареченъ бы былъ митрополитомъ, но вмѣсто его поставленъ въ Суздаль митрополитомъ другой“. Рук. Люб.

архіерейскаго, монастырей, церквей, грамотами“. Заклучимъ свое сужденіе объ архіепископѣ Іонѣ словами описателя его жизни: „словомъ сказать, сей архіерей имѣлъ такія свойства, какихъ пастырское званіе и тогдашнее состояніе какъ времени, такъ и новочрежденной епархіи отъ него требовали. Непорочность жизни его и отиѣнныя добродѣтели, въ народѣ объ немъ такое вселили мнѣніе, что память его всегда, а особливо въ день преставленія его, 8 октября, отправленіемъ панихиды благоговѣнно совершается“ *).

Е. Бударинъ.

(Продолженіе будетъ.)

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ Казанской епархіи объявлено распоряженіе о томъ, чтобы въ церквахъ пѣвчіе держались наиболѣе церковнаго какъ простаго, такъ, и обиходнаго пѣнія, а отнюдь не вводили напѣвовъ новыхъ, не одобренныхъ и не положенныхъ ни въ обиходахъ церковныхъ, ни въ кругѣ придворнаго пѣнія. Казанская духовная консисторія слушала предложеніе Высокопреосвященнаго Антонія архіепископа Казанскаго, отъ 9-го февраля 1872 года, слѣдующаго содержанія: одинъ изъ благочинныхъ градскихъ Казанскихъ церквей довелъ до моего свѣдѣнія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ нанимаются старостами пѣвчіе, которые не всегда держатся напѣвовъ церковныхъ общепринятыхъ, а стараются болѣе пѣть по партеснымъ нотамъ. Крикливое ихъ пѣніе, особенно за литургією, такихъ пѣсней, какъ „Милость мира“ причемъ громогласно много разъ повторяется „осанна“ многимъ, наипаче придерживающимся старины, вовсе не нравится и положительно осуждается. Точно также отзываются о концертахъ, которые иногда поются вмѣсто причастнаго стиха. О такомъ нарушеніи должнаго церковнаго чина пѣвчими, набираемыми для пѣнія въ нѣкоторыхъ церквахъ кѣмъ попало, и самовольно употребляемыми въ церквахъ напѣвы не церковные и композиціи не одобренныя для употребленія, уже возбуждаемо было дѣло въ консисторіи, но осталось безъ послѣдствій. Предлагаю консисторіи для устраненія означеннаго беспорядка, учинить слѣдующее: чрезъ благочинныхъ предписать всѣмъ приход-

* „Лѣта 7208 (1700), октября 8 дня, преосвященный Іона, архіепископъ Вятскій и Великопермскій, преставился и погребенъ въ соборной церкви при ризницѣ, въ олтарѣ, со освященнымъ соборомъ. На престолѣ своемъ былъ и пасъ церковь Божію 25 лѣтъ, 6 недѣль и 2 дни; монашествовалъ 46 лѣтъ, а житія его было 64 лѣта“.

скимъ настоятелямъ, дабы они устроили у себя пѣвческіе хоры изъ прихожанъ, что само по себѣ составляетъ очень доброе дѣло, или же нанимая стороннихъ пѣвчихъ, строго наблюдали, чтобы эти пѣвчіе держались наиболѣе церковнаго, какъ простаго такъ и обиходнаго пѣнія, и отнюдь не вводили напѣвовъ новыхъ, не одобренныхъ и не положенныхъ ни въ обиходѣ церковномъ, ни въ кругѣ придворнаго пѣнія. Что же касается до литургій, то при пѣніи ея хотя и могутъ быть употребляемы, для разнообразія, напр. Херувимскія пѣсни, сверхъ извѣстнаго придворнаго напѣва, другія, но наиболѣе тѣ, которыя переложены на три голоса съ старинныхъ обиходныхъ напѣвовъ или даже и четыре-голосныя переложенія Турчанинова, а отнюдь не другихъ композиторовъ, большею частію или слишкомъ искусственныя и недоступныя для малыхъ хоровъ, или вовсе не имѣющія характера церковнаго. Тоже должно сказать о пѣсняхъ „достоинъ есть яко воистину“ и „милость мира“. Сіе послѣднее дозволяется пѣть, кромѣ придворнаго напѣва, развѣ только старинными напѣвами, вполне соответствующими духу совершаемаго при семъ священно-дѣйствія, а употреблять новыя композиціи, большею частію неудачныя, не сосредоточивающія, а разсѣвающія вниманіе священно-служащаго и молящихся, не производящія умиленія и не возбуждающія никакого молитвеннаго духа, рѣшительно воспрещается, равно какъ и пѣніе концертовъ, такъ какъ пѣніе оныхъ не разъ уже было возбраняемо и указами Святѣйшаго Синода по Высочайшему повелѣнію. Вмѣнить также приходскимъ настоятелямъ въ обязанность наблюдать, чтобы пѣвчіе нигдѣ не дозволяли себѣ самочиннаго отступленія отъ устава церковнаго, не дѣлали своевольныхъ сокращеній въ службѣ, на крыло съ держали себѣ благоговѣнно и прилично, не стояли спиной къ иконостасу, а всегда лицомъ, управляющіе же хорами дѣлали свое дѣло скромно и благочинно, безъ того нецѣпаго движенія и руками, и ногами, и головой, и всѣмъ тѣломъ, какъ это дѣлають иногда невѣжественные пѣвцы. Такъ какъ и въ уѣздныхъ городахъ и по селамъ нынѣ заводятся пѣвческіе хоры, то полезно циркулярно предписать и по цѣлой епархіи настоятелямъ церквей къ наблюденію изложеннаго выше и благочиннымъ вмѣнить въ обязанность наблюдать за исполненіемъ сего и объ усмотрѣнныхъ безпорядкахъ относительно пѣнія въ церквахъ доносить мнѣ для надлежащаго распоряженія.“ *Приказамъ:* съ прописаніемъ предложенія Его Высокопреосвященства къ точному и непремѣнному, въ чемъ слѣдуетъ, по оному исполненію предписать чрезъ припечатаніе въ епархіальныхъ извѣстіяхъ всѣмъ настоятелямъ церквей и благочинныхъ епархіи.

(Тамбов. Епарх. Вѣдом.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ 14 ВЫШЕДШИХЪ ТЕТРАДЯХЪ

„РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ“

помѣщены: 6 хроникъ открытій и усовершенствованій (отечественныхъ и иностранныхъ); 6 научныхъ современныхъ обзорѣній академика Парвила; коженное производство (съ 20 рисун. новыхъ машинъ); приготовленіе шипучихъ напитковъ (8 рисунковъ); токарное дѣло (24 рисунка); набиваніе чучель (14 рисунковъ); переплетное дѣло (10 рисунковъ); уходъ и починка оружія (8 рис.); охота на птицъ (6 рисунковъ); рыбная ловля (6 рисунковъ); разведеніе рыбы (6 рисунковъ); образцы модной мебели (13 рис.); фасады и планы домовъ (6 рис.); женскія моды (24 рис. кофты, бурнусовъ и проч.); мужскія моды (3 картины и 6 выкроекъ); приготовленіе бумаги для крышъ, минеральныхъ красокъ, кирпича, и много другихъ статей. Въ литературномъ отдѣлѣ напечатаны: пророчица духовныхъ христіанъ (повѣсть); желѣзный графъ (историческій романъ); поѣздка въ Букарестъ (разсказъ); на Каспійскомъ морѣ (разсказъ); китайскія тѣни въ Хамовникахъ (разсказъ); охота на енотовъ, природа и жизнь, спиритизмъ и сомнамбулизмъ и проч. Газета высылается новымъ подписчикамъ съ № 1-го цѣна за годъ 4 руб. за полгода 2 руб. Лица-же, высылающія пять рублей, при газетѣ получаютъ книгу въ 2-хъ частяхъ, съ 130 рисунками, подъ заглавіемъ: Общедоступные ремесла и промыслы. Гг. иногородные требованія свои адресуютъ въ Москву, въ редакцію „РЕМЕСЛЕННОЙ ГАЗЕТЫ“.

„МИРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ОГЛАВЛЕНІЕ СЕДЬМОЙ КНИЖКИ.

Стр.

Отд. I. Святогорская Успенская пустынь (съ 1 рис.) <i>Б. Страховъ.</i>	3.
Наказанное кощунство (разсказъ) <i>Иеромонахъ Израиль.</i>	6.
Отд. II. Уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Окончаніе).	16.
Добрый совѣтъ (крестьянская замѣтка). <i>В. Жемолобововъ.</i>	22.
Отд. III. Императоръ Петръ Великій. Разсказъ 2-й. Возвращеніе Петра Великаго въ Москву изъ за границы. Внутреннія преобра-	

зованія въ Россіи. Заключение мира съ турками. Начало войны со шведами. Пораженіе подъ Нарвой. Недостатокъ въ оружіи и деньгахъ. Великая услуга князя Ромадановскаго. Битва близъ Дерпта. Первая удача русскихъ въ битвѣ. Нападеніе шведовъ на Архангельскъ 31.

Чай: Наружный видъ чая и свойства его. Разведеніе чая. Сборъ чайныхъ листовъ. Качества чая. Русскія чайныя фабрики. Приготовленіе чая. Ноиболѣе употребительный способъ приготовленія чая. Укупорка чая, назначаемого въ отправку. Примѣсь къ чаю. Приготовленіе жемчужнаго и кирпичнаго чая. Распространеніе чая и различное употребленіе его въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Чай въ Россіи. Общее количество чая идущаго въ Европу. (1 рис.) *А. Мерлинъ*. 53.

Отд. IV. Сто тысячъ верстъ подъ водою и льдомъ. (Кругосвѣт. путешествіе). (*Продолженіе*).

Глава VI. Наблюденіе надъ морскимъ чудовищемъ. Гонка за нимъ фрегата Авраамъ Линкольнъ. Быстрота бѣга чудовища. Чудовище повреждаетъ фрегатъ. Глава VII. Я тону въ морѣ. Наше спасеніе въ чудовищномъ животномъ. Глава VIII. Заключение наше въ темной каютѣ. Тайнственные обитатели подводнаго судна. Насъ отлично кормятъ, но не говорятъ съ нами. Глава IX. Возобновленіе въ суднѣ свѣжаго воздуха. Жалобы Недъ Ланда на свое положеніе. Предположеніе его о побѣгѣ. Нействоство Недъ Ланда. Появленіе въ каютѣ незнакомаго — Капитана судна. Глава X. Капитанъ Немо, начальникъ подводнаго судна. Его разговоръ съ нами (съ 3 рис.). 73.

Отд. V. Разныя извѣстія: Ботикъ Императора Петра Великаго. Народный театръ въ Москвѣ. 127.

Списокъ подписчиковъ 111.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки: 1. Святогорская Успенская пустынь. 2. Чайное растеніе и 3 рисунка къ статьѣ: „Сто тысячъ верстъ подъ водою и льдомъ“; всего 5 рисунковъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лагосскій*.

Дозволено цензурою 14 августа 1872 г. Г. Пермь Типографія Полявой.