

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 4 р. 35 к. безъ пересылки и доставки на домъ, съ пересылкою же и доставкой на домъ въ Перми 5 р.

№ 15.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

15 Апрѣля 1870 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Указы Св. Синода.—Особый журналъ Пермской духовной консисторіи.—Перемены по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.—Праздныя мѣста.—Служеніе Его Преосвященства.—Объявленіе.

I. Указы Святейшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 19 февраля 1870 года. О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы то и временно, въ низшіе классы.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го ноября 1869 года за № 322, журналъ учебнаго комитета при Святейшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ духовныхъ училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, комитетомъ заключено: предписать циркулярно училищнымъ правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ и нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ, какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: Означенное заключеніе учебнаго комитета объявить

циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

б) *Отъ 25 января 1870 г. О программѣ для преподаванія всеобщей и русской гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 22 октября 1869 года, за № 292, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ программой и объяснительною къ ней запискою для преподаванія всеобщей и русской гражданской исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: Представленныя учебнымъ комитетомъ программу и объяснительную записку напечатать въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разослать, при указахъ, къ епархіальнымъ архіереямъ, для передачи въ семинарскія правленія, къ руководству преподавателямъ всеобщей и русской гражданской исторіи.

II. *Особый журналъ Пермской духовной консисторіи.*

Слушали: Дѣло о разрѣшеніи обратить часовню въ деревнѣ Крестовскомъ выселкѣ Маслянскаго прихода, шадринскаго уѣзда, въ церковь во имя Иоанна Предтечи. П р и к а з а л и: Довѣренный отъ крестьянъ Шадринскаго уѣзда, Маслянской волости деревень: Крестовскаго выселка и другихъ, коллежскій секретарь Василій Иваницкій, представляя епархіальному начальству приговоръ отъ довѣрителей, просить разрѣшенія обратить существующую въ томъ выселкѣ, каменную часовню въ церковь, съ образованіемъ при ней особаго прихода. Изъ приговора того видно, что крестьяне, желающіе обратить въ Крестовскомъ выселкѣ часовню въ церковь, соглашаются принять священника отъ Маслянской церкви съ тѣмъ же количествомъ пахатной и сѣнокосной земли, какою онъ тамъ имѣеть, а если сего сдѣлать со стороны епархіальнаго начальства окажется не возможнымъ, то взамѣнъ надѣла землю, они согласны дать будущему причту изъ ярмарочнаго дохода, или доходъ съ дома, жертвуемаго дѣвцами Вахрушевыми къ предполагаемой въ Крестовскомъ выселкѣ церкви, который простирается до 100 рублей въ годъ; для помѣщенія же священника предназначается домъ, состоящій вблизи часовни и ни кѣмъ не занятый, каменный, стоящій не менѣе 2000 руб. сер.; въ предполагаемомъ Крестовскомъ приходѣ должны состоять деревни: Крестовская, въ которой

120 душъ муж. п., Верховина съ 350 д. муж. п., Камышевка съ 80 душ. муж. п., всего 550 д., доходъ въ пользу церкви во время ярмарки простирается отъ 1000 руб. до 1500 рублей, а причтъ, получая доходъ за требоисполненія и молебны во время ярмарки и въ другое время, можетъ жить безбѣдно. Благочинный, по затребованнымъ отъ него свѣдѣнїямъ, доноситъ, что означенная часовня довольно помѣстительная и имѣющая алтарь, съ этой стороны, удобно можетъ быть обращена въ церковь, но только лѣтнюю холодную; къ отправленію же въ ней Богослуженія въ зимнее время, она не приспособлена; иконостасъ въ часовнѣ не устроенъ, равно не имѣется въ ней церковной утвари, и священныхъ одеждъ и облаченій и богослужебныхъ книгъ, имѣется только одно пожертвованное не дорогое Евангеліе. Но на устройство въ часовнѣ иконостаса и заведеніе всего, что потребно для обращенія ея въ церковь, средствъ нынѣ въ виду не имѣется: такъ какъ священноцерковнослужители и церковный староста приходской Маслянской Троицкой церкви, на счетъ которой строилась самая часовня, въ настоящее время озабочены изысканіемъ средствъ къ исправленію своей церкви, которая оказывается непрочною отъ наклоненія на одну сторону, о чемъ нынѣ производится дѣло. Поэтому церковь Маслянская, въ скоромъ времени, не можетъ дать средствъ къ устройству иконостаса въ часовнѣ и заведенію всего нужнаго для обращенія ея въ церковь. По приведеніи же въ безопасность своей церкви, когда можетъ быть яснѣе опредѣлится и самая нужда обращенія часовни въ церковь, священноцерковнослужители и церковный староста Маслянской Троицкой церкви, обязуются употребить зависящія отъ нихъ мѣры къ обращенію означенной часовни въ церковь; отправленіе же въ сей предполагаемой церкви Богослуженій причтъ Маслянской Троицкой церкви, какъ двухъ-клирный, находить для себя совмѣстнымъ. Кромѣ того церковный староста заявилъ, что жители деревни Ивановской, прихода Маслянскаго, неизвѣстно на какомъ основаніи и по какому побужденію, въ настоящее время задумали, выстроенную въ той деревнѣ, на счетъ суммъ Маслянской Троицкой церкви, большую каменную часовню, состоящую въ вѣдѣніи священноцерковнослужителей и церковнаго старосты Маслянской Троицкой церкви, обратить въ церковь самостоятельную, съ образованіемъ отдѣльнаго прихода, не посоветовавшись о томъ ни съ мѣстными священноцерковнослужителями, ни съ церковнымъ старостою, ни съ прихожанами вообще, для чего всячески старались уговорить и склонить жителей деревни Верховиной отдѣлиться отъ прихода двухъ-клирной церкви села Маслянскаго, хотя деревня Верховина отстоитъ отъ приходской церкви почти на одинаковомъ разстояніи, какъ и отъ деревни Ивановской и теперь, какъ

слышно, жители деревни Верхозиной склоняются уже на уговариваніе своихъ сосѣдей образовать отдѣльный приходъ, хотя это не только не вызывается ни какою нуждою, но можетъ быть противно пользамъ Маслянскаго прихода и самаго предполагаемаго прихода Ивановскаго; это отчасти можно видѣть и изъ того, что крестьяне оныя желаютъ имѣть, вмѣсто одного двухъ-штатнаго, два одноштатныхъ прихода; т. е. желаютъ промѣнять лучшее на худшее, ибо, по мнѣнію всѣхъ благомыслящихъ людей, существованіе при церквяхъ по одному (а не болѣе) священнику сопряжено съ большими неудобствами въ приходской жизни; кромѣ сего вышеозначенная Ивановская часовня не можетъ быть уступлена и обращена въ самостоятельную церковь, потому что она совершенно необходима для церкви села Маслянскаго, которая, будучи построенная на неровномъ мѣстѣ, близъ болота съ одной стороны, и будучи значительно высока, какъ церковь двухъ-этажная каменная, въ настоящее время значительно наклонилась на сторону болота и требуетъ рѣшительныхъ и скорыхъ мѣръ къ ея исправленію, а можетъ быть и къ фундаментальной перестройкѣ оной. На его, старосты, заявленія и мѣстныхъ церковнослужителей о нуждѣ приведенія въ безопасность Маслянской Троицкой церкви, прихожане оной, разстроиваемые безразсуднымъ и неблаговременнымъ стараніемъ жителей деревни Ивановской образовать отдѣльный приходъ, относятся не сочувственно и равнодушно. Между многими неблагопріятными послѣдствіями открытія новаго прихода въ деревнѣ Ивановской нельзя не указать на возможность возобновленія, въ Маслянскомъ приходѣ, спора изъ-за пользованія ярмарочными полавочными церковными доходами, который прежде такъ долго волновалъ приходъ Маслянскій, могущаго окончиться отобраніемъ земли изъ церковнаго пользованія, такъ какъ церковныя лавки на Ивановской ярмаркѣ устроены на крестьянской землѣ, каковое обстоятельство нельзя не признать неприскорбнымъ, особенно нынѣ, въ виду открывшейся для церквей нужды давать пособіе къ содержанію духовныхъ училищъ. Хотя при построеніи Ивановской часовни и было предположеніе обратить оную въ церковь, такъ какъ въ то время, въ Маслянскомъ приходѣ состояли отдаленныя деревни: Ильтякова, Прыговская, Кокорина и Кандакова; но нынѣ, за образованіемъ уже отдѣльнаго прихода въ деревнѣ Кокориной, нужда въ открытіи отдѣльнаго прихода въ деревнѣ Ивановской миновалась; да и самая Ивановская ярмарка, такъ прельщающая мѣстныхъ жителей и сулящая имъ золотыя горы, не можетъ еще считаться окончательно утвердившеюся на своемъ мѣстѣ, и съ проведеніемъ уральской желѣзной дороги, можетъ быть переведена въ городъ Тюмень, о чемъ давно уже хлопочутъ жители этого города; слѣдовательно обра-

щеніе Ивановской часовни въ церковь, даже и не самостоятельную, а приписную, теперь еще неблаговременно. А потому просить его преосвященство, не признано ли будетъ благопотребнымъ вразумить, чрезъ кого слѣдуетъ, упомянутыхъ жителей деревни Ивановской относительно ихъ неблаговременнаго и могущаго повлечь за собою вредныя послѣдствія, старанія образовать изъ небольшого двухъ-штатнаго, 3-го класса, и расположеннаго на небольшомъ пространствѣ, Маслянскаго прихода, два малыхъ и слѣдовательно бѣдныхъ прихода. Изъ справки видно, что причта по штату при сей церкви положено: священниковъ 2, діаконъ 1, дьячекъ 1, пономарь 1. На содержаніе причты съ 1 января 1856 года положено жалованья отъ казны по штату втораго класса 402 р. сер. въ годъ, а съ перечисленіемъ сей церкви въ 1864 году въ третій классъ, со второй половины 1864 года положено производить жалованье 366 р. въ годъ. Зданія, принадлежащія сей церкви, суть: 105 лавокъ деревянныхъ внутри самого селенія, построенныхъ въ 1862 году и въ 7 верстахъ отъ церкви на Ивановской ярмаркѣ лавокъ, балагановъ и другихъ торговыхъ помѣщеній деревянныхъ же до 300. Церковной суммы при сей церкви къ 1 января 1869 года осталось десять тысячъ двадцать три рубля и пятнадцать коп. (10,023 р. 15 к.); изъ коихъ 23 руб. 15 коп. хранятся при церкви подъ наблюденіемъ церковнаго старосты, а 10,000 р. въ 1869 году отослано въ Московскую сохранную казну, для приращенія процентами. Прихожанъ при сей церкви, на два штата, состоитъ 1760 душ. муж. пола и жен. 1974 душ.; въ томъ числѣ въ деревняхъ: Ивановской, отстоящей отъ приходской церкви въ 7 верст., 91 душ. муж. пола и 114 жен., Верхозиной, отстоящей отъ церкви въ 6 верстахъ, 311 душ. муж. пол. и 373 жен.; деревнѣ Кальшевкѣ, (вновь населяющейся), въ клировыхъ вѣдомостяхъ не значится, а потому и число жителей ея неизвѣстно. Такимъ образомъ изъ сего дѣла открывается: 1) что каменную часовню въ Крестовскомъ выселкѣ весьма удобно обратить въ церковь, но благочинный съ причтомъ и церковнымъ старостою по многимъ причинамъ находятъ сіе преждевременнымъ; 2) въ Крестовскомъ выселкѣ лавокъ, балагановъ и другихъ помѣщеній до 300, съ которыхъ доходъ поступалъ къ Маслянской церкви и который, какъ видно изъ приговора крестьянъ деревни Крестовскаго выселка и другихъ, простирается иногда до 1500 р. въ годъ; 3) въ приходѣ Маслянскомъ состоитъ 1700 душ. муж. пола и два священника; 4) домъ для священника въ Крестовскомъ выселкѣ есть. Все сіе сообразивъ и принявъ во вниманіе, что ярмарка въ Крестовскомъ выселкѣ болѣе и болѣе усиливается, стеченіе народа съ годами увеличивается, имѣть въ Крестовскомъ выселкѣ

церковь почитается совершенно необходимымъ, а потому консисторія полагаетъ: обратить существующую тамъ каменную часовню въ церковь разрѣшить съ тѣмъ, во 1-хъ, чтобы къ обращенію часовни въ Крестовскомъ выселкѣ въ церковь приступлено было нынѣ же и къ будущей ярмаркѣ непременно была таковая устроена; 2) на перестройку часовни въ церковь съ заведеніемъ въ оную ризницы и утвари, обратить сборъ денегъ съ лавокъ и балагановъ, существующихъ въ Крестовскомъ выселкѣ и приносящихъ доходъ Маслянской церкви, и пригласить на сей предметъ благотворителей гъ пожертвованіямъ; 3) рисунокъ на иконостасъ въ предполагаемую церковь, безъ промедленія, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, съ обозначеніемъ стоимости онаго и порядка, какимъ оный имѣеть быть устроенъ, и 4) церковь въ Крестовскомъ выселкѣ, по надлежащемъ устройствѣ оной изъ существующей часовни, приписать къ Маслянской церкви, обязавъ причтъ оной во время ярмарки и другое въѣзжать въ Крестовскій выселокъ для отправления требъ и Богослуженія. А такъ какъ въ Крестовскомъ выселкѣ и другихъ деревняхъ, желающихъ образовать особый приходъ отъ прихода Маслянскаго, душъ муж. пола только 550 и деревня Крестовскій выселокъ отстоитъ отъ Маслянской церкви на 7-ми верстахъ, а прочія деревни еще ближе: то послѣ законоположенія, изложеннаго въ выпискѣ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 28 марта, Высочайше утвержденаго 16 апрѣля 1869 г., открывать особый приходъ при предполагаемой къ постройкѣ церкви въ Крестовскомъ выселкѣ не считается нужнымъ. О чемъ и послать указъ благочинному, священнику Роману Новоспасскому, съ такимъ присовокупленіемъ, что точное выполненіе сего указа остается на его отвѣтственности. О такомъ распоряженіи консисторіи дать знать довѣренному г. Иваницкому чрезъ Шадринское уѣздное полицейское управленіе и припечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

III. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣщены: Священникъ пермскаго уѣзда, Лобано-Богородицкаго села *Ферапонтъ Бирилловъ*—къ Петропавловской церкви, Полевскаго завода, екатеринбургскаго уѣзда, настоятелемъ, и священникъ соликамскаго уѣзда, Рождественскаго села *Илья Бълозеровъ*—къ церкви Сивинскаго села оханскаго уѣзда.

Произведены: Діаконъ оханскаго уѣзда, Павловскаго завода *Георгій Порфиревъ* во священника на діаконскую вакансію къ церкви того же за-

вода и псаломщикъ того же завода *Афанасій Луканинъ* въ діакона къ церкви того же завода, съ оставленіемъ на псаломщицкѣй вакансіи.

Назначено производство во священника кончившему курсъ Пермской духовной семинаріи *Александру Словоцову* — къ церкви Нового села, Камышловскаго уѣзда.

IV. Праздники мѣста.

Священническія: Пермскаго уѣзда при церкви Лобано-Богородскаго села и при церкви Рождественскаго села, соликамскаго уѣзда.

V. Служенія Его Преосвященства (*).

4-го сего апрѣля, въ празднество воспоминанія избавленія Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича отъ угрожавшей опасности, Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ новопостроенной церкви воскресенія Христа Спасителя, гдѣ находится икона Покрова Божіей Матери, поднесенная по этому случаю Его Императорскому Величеству отъ представителей Пермскаго общества. Сослужащіе Его Преосвященству были: каѳедральный протоіерей Андрей Пуриковъ, ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Лаговскій, Воскресенской церкви протоіерей Θεодоръ Любимовъ и священникъ Іоаннъ Никитинъ. По окончаніи литургіи совершено Его Преосвященствомъ благодарственное Господу Богу молебствіе на площади предъ церковію въ сослуженіи всего градекаго духовенства. За литургіей и при молебствіи присутствовали г. Начальникъ губерніи, военные и гражданскіе чины г. Перми и большое стеченіе гражданъ. Проповѣдь говорилъ протоіерей Петропавловскаго собора Іоаннъ Любимовъ.

VI. ОБЪЯВЛЕНІЕ.

1) При Курской семинаріи открылась вакансія по священному писанію въ высшемъ отдѣленіи. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на занятіе означенной должности, просило конференціи кievской и с.-петербургской академіи предложить окончившимъ въ истекшемъ году курсъ въ упомя-

(*) Росписаніе служеній Его Преосвященства отъ недѣли Ваий до недѣли Оомны помѣщено въ предыдущемъ №.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году (продолженіе).—Разныя извѣстія.

Исторія Пермской семинаріи послѣ преобразованія ея, бывшаго въ 1818 году.

(Продолженіе).

Семинарское правленіе, образованное по новому уставу, (изъ ректора, инспектора и эконома), должно было принять всѣ дѣла и управленіе отъ прежняго правленія. Приемъ этотъ кончился однако не такъ скоро, какъ бы слѣдовало, и не обошелся безъ хлопотъ, по запутанности дѣлъ въ прежнемъ правленіи, о которой мы говорили еще и прежде. Уже 11 ноября 1818 г. новое семинарское правленіе представляло преосвященному, что оно за всѣми многократными настояніями своими не можетъ по настоящее время получить въ свое распоряженіе отъ бывшихъ членовъ правленія приходорасходныхъ книгъ о семинарскихъ суммахъ съ надлежащими при нихъ документами, ни суммъ самыхъ по тѣмъ книгамъ, ни описей книгамъ, составляющимъ семинарскую бібліотеку, и тѣмъ классическимъ учебнымъ книгамъ, кои выписаны для распродажи учителямъ и ученикамъ семинаріи, ни самыхъ бібліотечныхъ и продажныхъ книгъ по описямъ, ни описей письменнымъ дѣламъ, составляющимъ архивъ семинарскаго правленія, съ письменными оными дѣлами; ни описей казенныхъ семинарскихъ зданій и казеннаго семинарскаго имущества, ни самыхъ этихъ зданій и имущества по онымъ. При этомъ семинарское правленіе просило, чтобы преосвященный своею архипастырскою властію оказалъ содѣйствіе къ побужденію старыхъ членовъ правленія сдать новымъ все вышеписанное. Преосвященный, по этому представленію, назначилъ посредниками при сдачѣ присутствующаго консисторіи протоіерея Прокопія Кашина и священника каедральнаго собора Іоанна Матвѣева.

Неравнѣ 19 апрѣля 1819 г. бывшіе члены семинарскаго правленія архимандритъ Геронимъ и игуменъ Иннокентій представили новому правленію состоявшія въ ихъ завѣдываніи семинарскія суммы, книги, архивъ и проч. съ документами. Но новое правленіе нашло, — что А) отчетъ о денежной суммѣ недостаточенъ, ибо 1) онъ сдѣланъ не за всѣ годы со временъ бывшей въ семинаріи комиссіи, но только за 1817 годъ; 2) суммы штатная и неокладная не раздѣлены въ немъ; 3) въ представленныхъ приходорасходныхъ книгахъ показанъ приходъ только штатной суммы, а неокладной нѣтъ, — посему и нельзя сѣдуть, въ томъ ли она должна быть количествѣ, въ какомъ представлена; 4) нѣтъ выписки о суммѣ, розданной въ долгъ частнымъ лицамъ яко бы по резолюціямъ его преосвященства, равно и копій съ самыхъ этихъ резолюцій. Б) Въ описи имущества не показано, когда какія вещи куплены, повреждены, или утрачены и кѣмъ, и самая опись не скрѣплена. В) Взысканіе денегъ за книги, розданныя въ долгъ бывшимъ письмоводителемъ Юшковымъ, семинарское правленіе принять на себя не можетъ, а это взысканіе должны были произвести сами архимандритъ Геронимъ и игуменъ Иннокентій, ибо они по собственному произволенію предоставили Юшкову распорядиться такимъ образомъ. Точно также правленіе не можетъ принять на себя взысканія недоимочныхъ денегъ съ бывшихъ письмоводителей Удинцева и Лодыжниковъ за распроданныя ими книги, такъ какъ раздача ими въ долгъ и растрата книгъ лежитъ на отвѣтственности прежнихъ членовъ правленія, которые ее допустили. Д) Какъ при сдачѣ библіотеки также не оказалось нѣкоторыхъ книгъ, то предоставить бывшимъ членамъ правленія принять дѣйствительныя мѣры къ собранію чрезъ бывшего библіотекаря протоіерея Квашинина тѣхъ книгъ, которыя при сдачѣ библіотеки учителю Бенедиктову не оказались на лицѣ, и по собраніи при реестрѣ представить ихъ въ правленіе семинаріи. По всѣмъ симъ соображеніямъ находя сдѣланный правленію семинаріи о архимандритомъ Геронимомъ и о игуменомъ Иннокентіемъ отчетъ отъ 26 апрѣля 1819 г. въ денежной казенной семинарской суммѣ, въ казенномъ семинарскомъ имуществѣ, въ продажныхъ и библіотечныхъ книгахъ и въ прочихъ частяхъ состоявшаго въ ихъ завѣдываніи правленія семинаріи, за бывшее до преобразования семинаріи время, неудовлетворительнымъ, правленіе положило: предоставить о архимандриту Герониму и о игумену Иннокентію привести отчетъ въ надлежащій порядокъ и находящіяся доселѣ въ ихъ распоряженіи принадлежности семинаріи, при надлежащихъ письменныхъ актахъ, сдать правленію семинаріи.

Въ слѣдствіе этихъ замѣчаній дѣло сдачи семинаріи со стороны членовъ

прежняго правленія еще болѣе затянулось, такъ что въ июнѣ 1819 года семинарское правленіе доносило академическому, что прежними членами правленія, за всѣми бывшими о томъ распоряженіями въ послѣдней четверти 1818 г. и въ минувшіе мѣсяцы 1819 г. и по настоящее время не учинена полная и въ надлежащемъ порядкѣ сдача семинарской библіотеки, принадлежащихъ къ библіотекѣ математическихъ и физическихъ инструментовъ, архива письменныхъ дѣлъ семинарскаго правленія, и вещей, составляющихъ казенное семинарское имущество.

Поселику же такое положеніе дѣла, по которому семинариі въ теченіе почти цѣлаго года, не находилась въ полномъ завѣдываніи тѣхъ, коимъ оную вѣдать надлежало, не могло продолжаться долго безъ крайняго ущерба семинарскому порядку, то, конечно для избѣжанія вредныхъ послѣдствій такого безпорядка, члены новаго семинарскаго правленія рѣшились наконецъ принять отъ старыхъ членовъ все, подлежавшее ихъ управленію, не требуя уже той строгой отчетности, которую заявили прежде. Въ августѣ 1819 г. семинарское правленіе постановило: 1) принять представленную ему прежними членами сумму штатную и не штатную за дѣйствительный остатокъ отъ прежнихъ лѣтъ и удовольствоваться отчетомъ въ этой суммѣ, представленнымъ архимандритомъ Геронимомъ и игуменомъ Иннокентіемъ. 2) Взысканіе нѣкоторыхъ денегъ, которыя будучи розданы въ долгъ, не были возвращены въ семинарскую сумму,—новому правленію принять на себя. 3) Опись семинарскому имуществу, нересоставленную архимандритомъ Геронимомъ и игуменомъ Иннокентіемъ также принять. 4) Такъ какъ архимандритъ Геронимъ и игуменъ Иннокентій представили въ правленіе 438 р. 5 к., взысканныхъ ими за книги, то взысканіе прочихъ книгъ, взятыхъ, или купленныхъ изъ семинарской библіотеки, но не возвращенныхъ, или неоплаченныхъ, а равно взыскъ за растроченныя книги съ прежняго письмоводителя Лодыжникава—новому правленію принять на себя. 5) Физическіе и математическіе инструменты принять въ томъ видѣ и по той описи, въ какомъ и по какой они представлены прежними членами правленія, не требуя отъ нихъ дальнѣйшихъ объясненій. 6) Относительно неоказавшихся при сдачѣ фундаментальной библіотеки многихъ книгъ отнести въ консисторію, дабы благоволила отобрать отъ бывшаго библіотекаря протоіерея Квашина объясненіе о всемъ касающемся этого дѣла (1³).

[13] При сдачѣ библіотекаремъ протоіереемъ Квашинимъ фундаментальной библіотеки вновь опредѣленному библіотекарю Венедиктову немалого числа ЛМ книгъ совсѣмъ не оказалось, у иныхъ же оказались утраченными разныя части и томы. Между тѣмъ архимандритъ Геронимъ и игуменъ Иннокентій отъ сдачи библіотеки новымъ членамъ совершенно отказались, представляя ту причину, что библіотека

Обращаемся теперь къ исторіи преобразованной семинаріи. Извѣстно, что въ 1840 г. снова послѣдовало преобразованіе семинарій, хотя и не такое коренное, какое было въ 1818 г., но все же имѣвшее очень важное вліяніе на постановку особенно учебной части. Это, а равно и желаніе изложить событія нѣсколько раздѣльнѣе побуждаетъ насъ раздѣлить настоящую исторію на два отдѣла, — первый будетъ простирается до преобразованія, бывшаго въ 1840 г., послѣдній отъ этого года до временъ позднѣйшихъ. За тѣмъ въ изложеніи своего труда мы будемъ слѣдовать тому же порядку, какой былъ соблюдаемъ въ исторіи семинаріи до преобразованія 1818 г., т. е. сначала будемъ говорить объ учебной части, за тѣмъ о нравственной, а потомъ объ экономической.

никогда не была въ вѣдѣніи семинарскаго правленія, а находилась у бібліотекарей, кои непосредственно были опредѣляемы по резолюціямъ его преосвященства.

Въ слѣдствіе требованія семинарскаго правленія, протоіерей Квашнинъ въ объясненіи своемъ между прочимъ прописывалъ, что онъ опредѣленъ былъ бібліотекаремъ не скорѣ послѣ кончины іеромонаха Іустина (см. отр. сем. и ис. ея до преобразованія), а чрезъ годъ послѣ оной; до того же времени опредѣляемы были бібліотекарями іеромонахъ Геннадій, діаконовъ Кобелевъ и іеромонахъ Іоакимъ, которые одинъ за другимъ, не принявъ бібліотеки, по резолюціямъ его преосвященства увольнялись отъ бібліотекарской должности. А такъ какъ за смертію іеромонаха Іустина ему Квашнину не отъ кого было принимать бібліотеки, то онъ вынужденъ былъ ратортомъ испрашивать отъ его преосвященства посредника, при которомъ бы могъ принять семинарскую бібліотеку, каковымъ по резолюціи его преосвященства и назначенъ былъ бывший присутствующій консисторіи покойный протоіерей Іоаннъ Баженовъ. Сей послѣдній въ самомъ непродолжительномъ послѣ сего времени и прежде, чѣмъ приступили къ сдачѣ бібліотеки, сдѣлался нездоровъ и былъ боленъ очень чрезъ долгое время. А послѣ выздоровленія назначенъ былъ въ путешествіе съ его преосвященствомъ для обозрѣнія епархіи и въ семь путешествій на обратномъ пути въ г. Пермь скончался. Въмѣсто него назначенъ посредствовать при приѣмѣ бібліотеки протоіерей Проконій (Кашинъ), перемѣщенный въ 1817 г. изъ Камышлова къ пермскому кафедральному собору и наслѣдовавшій должности покойнаго протоіерея Баженова по консисторіи и по благочинію. По колику же приѣмъ благочинническихъ дѣлъ со стороны о. Проконія произведенъ былъ внѣ присутствія при томъ случаѣ предѣстника его, потому и долженствовалъ необходимо встрѣчаться съ различными неудобствами и препятствіями, разрѣшеніе коихъ требовало особеннаго занятія и немалаго времени. По этой причинѣ, а также по случаю преобразованія духовныхъ училищъ, которое уже было ожидаемо и скорѣ совершилось, разборъ бібліотечныхъ книгъ остался безъ освидѣтельствованія до времени открытія семинаріи въ новомъ ея устройствѣ. „Изъ этого повѣствованія, истина коего можетъ быть доказана справокою по дѣламъ консисторіи, — заключалъ протоіерей Квашнинъ свое объясненіе, правительству благоволилъ усмотрѣть, что отвѣтственность по семинарской бібліотекѣ никакъ не можетъ быть поставлена въ обязанность мнѣ — тѣмъ болѣе, что я хранилъ у себя отъ помянутыя бібліотеки одну только печать, а ключъ всегда оставался въ храненіи у лицъ, назначенныхъ къ посредству сдачи бібліотеки. Что же касается до того, были ли когда нибудь чинимы по извѣстнымъ срокамъ свидѣтельства бібліотеки отъ членовъ семинарскаго правленія, то со времени назначенія моего въ должность бібліотекаря, такового свидѣтельства ни разу не было, а было ли прежде, мнѣ неизвѣстно.“

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

1. Учебная часть до преобразования 1840 года.

А. Преподаваніе.

Въ конспектахъ, приведенныхъ нами выше, предметы преподаванія были, такъ сказать, только намѣчены въ общихъ чертахъ. Посему чтобы познакомиться съ самымъ преподаваніемъ указанныхъ тамъ наукъ, приведемъ здѣсь извлеченіе изъ донесенія семинарскаго правленія академическому о ходѣ ученія въ семинаріи за первый учебный курсъ (14).

Семинарское правленіе еще потребовало объясненія отъ протоіерея Квашнина, за чьимъ ключемъ и печатью состояла семинарская бібліотека при опредѣленіи его бібліотекаремъ; дѣлалъ ли онъ надлежащія отъ себя отношенія въ консисторію, или въ семинарское правленіе о втрѣтившихся ему препятствіяхъ къ приведенію въ извѣстность семинарскаго бібліотеки со стороны протоіерея Іоанна Баженова и о замѣнѣ его Баженова другимъ посредникомъ, а также и со стороны протоіерея Кашина, замѣнившаго Баженова. Не ранѣе апрѣля 1820 г. доставлено было это объясненіе. Въ немъ протоіерей Квашнинъ писалъ, что по смерти іеромонаха Іустина печать на семинарскаго бібліотеки была іеромонаха Іустина, а ключъ хранился у опредѣленнаго бібліотекаремъ іеромонаха Геннадія. За тѣмъ по опредѣленіи бібліотекаремъ его Квашнина, онъ замѣнилъ печать іеромонаха Іустина своею, ключъ же переданъ былъ іеромонахомъ Геннадіемъ протоіерею Баженову, когда послѣдній опредѣленъ былъ посредникомъ; на время своего путешествія съ преосвященнымъ протоіерей Баженовъ передалъ ключъ архимандриту Іерониму, отъ котораго потомъ ключъ получилъ протоіерей Кашинъ. По смерти Баженова онъ Квашнинъ представлялъ о назначеніи другаго посредника, которымъ и опредѣленъ былъ Кашинъ. А что сей послѣдній по своимъ занятіямъ не могъ избрать времени для общаго съ нимъ Квашнинымъ пересмотра и освидѣтельствованія бібліотеки, то о препятствіяхъ, втрѣтившихся для него къ тому, по мнѣнію его Квашнина, былъ въ ближайшей обязанности отнестись, куда слѣдуетъ, самъ онъ о. протоіерей Проконій.

Но ни семинарское правленіе, ни академическое, которому объ этомъ было донесено, неудовольствовались объясненіями Квашнина и продолжали требовать отъ него книгъ, неказавшихся въ фундаментальной бібліотекѣ. Дѣло это тянулось до апрѣля 1828 г. Послѣ продолжительной переписки и разныхъ объясненій, требованья отъ протоіерея Квашнина и данныхъ имъ, семинарское правленіе наконецъ разсудило, что протоіереемъ Квашнинымъ неслано своему преемнику 46 названій книгъ, по что и самъ онъ, какъ видно изъ его объясненій, получилъ бібліотеку безъ всякой отъ кого либо сдачи, а посему въ этихъ книгахъ не можетъ дать отчета. Имѣя это въ виду, а равно и то, что въ это время не находилось уже въ живыхъ ни одного изъ прежнихъ бібліотекарей, предшественниковъ Квашнина, наконецъ и то, что утраченныя книги пустяга, — романическія, — правленіе опредѣлило передать это дѣло суду Божію.

(14) Считаемо не лишнимъ войти въ эти подробности, потому что въ настоящее время онъ, по всей вѣроятности, будутъ не безинтересны для многихъ, желающихъ познакомиться съ способами и методомъ прежняго образованія въ семинаріяхъ.

1) Наставникъ богословскихъ наукъ, какъ мы видѣли, долженъ былъ преподавать: а) Богословіе изъяснительное, б) Богословіе созерцательное, или Догматическое, в) Богословіе нравственное, г) Археологію и д) Чтеніе священнаго писанія. Ректоръ и учитель богословскихъ наукъ архимандритъ Аѳанасій въ теченіе перваго учебнаго курса преподавалъ: а) Богословіе изъяснительное по системѣ Рамбахія съ приложеніемъ къ сему образца изъясненія, по преподааннымъ правиламъ, на посланіе св. апостола Павла къ Ефесеянь, б) Богословіе созерцательное по учебной книгѣ *Irenaei compendium Theologiae dogmatico-polemicae* въ томъ объемѣ, въ какомъ оно изложено въ этой книгѣ; в) Богословіе нравственное по сокращенію изъ *Institutiones Theologiae moralis Buddaej*, именно: α) Богословіе дѣятельное подлежательное, или богословское правоученіе; β) Богословіе дѣятельное предметное, или право богословское, и γ) Христіанское благоразуміе, — при чемъ прочитана была и книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ; г) Археологію. Такъ какъ для этой науки учебника не было указано, то записки по ней составлены были самимъ наставникомъ при пособіи *Antiquitatum ecclesiasticarum Binghami* и отечественныхъ книгъ: Новой скрижали и изъясненія на литургію (15). При семъ въ каждый учебный день въ началѣ класса предлагаемо было ученикамъ чтеніе новаго завѣта съ надлежащими объясненіями и нравственными приспособленіями; также учащіеся какъ по окончаніи созерцательнаго богословія, такъ наиболѣе по окончаніи археологіи занимаемы были чтеніемъ священнаго писанія съ требованіемъ отъ нихъ отчета по руководству къ чтенію священнаго писанія и, сверхъ означенныхъ занятій въ классѣ и сверхъ надлежащихъ приготовленій къ урокамъ, ученики упражняемы были какъ чтеніемъ писаній св. отецъ догматическихъ, какъ-то: Аѳанасія Александрійскаго, Григорія Богослова и Іоанна Дамаскина, и нравственныхъ: Іоанна Златоустаго,

(15) Вотъ сокращеніе конспекта по археологін: послѣ введенія слѣдуетъ 1-й отдѣлъ о лицахъ, или степеняхъ церковныхъ: а) о епископѣ и различныхъ видахъ этого сана—патріархѣ, митрополитѣ и проч.; б) о священникѣ и подраздѣленіяхъ этого сана: архимандритѣ, протопопѣ и проч.; в) о діаконѣ, г) о другихъ чинахъ относившихся и относящихся къ причту церковному. 2-й отдѣлъ—объ обрядахъ, или дѣйствіяхъ, совершаемыхъ при богослуженіи, именно объ обрядахъ при 1) литургін, 2) при крещеніи, 3) при миропомазаніи, 4) при покаяніи, 5) при причащеніи, 6) при таинствѣ священства, 7) при бракѣ, 8) при елеосвященіи, 9) при основаніи, и освященіи храмовъ, 10] о праздникахъ и объ обрядахъ при нихъ, 11] о постахъ, 12) о крестныхъ ходахъ, 13) объ освященіи воды, 14] о погребеніи мертвыхъ. Отдѣлъ 3-й о принадлежностяхъ, погребныхъ при совершеніи священныхъ дѣйствій: 1] о церковномъ зданіи: а) объ олтарѣ, б) о настоящемъ храмѣ, в) о паперти, или трапезѣ; 2) о священныхъ сосудахъ и о принадлежностяхъ служенія олтарнаго; 3) о священныхъ одеждахъ.

Амвросія Медіоланскаго, Григорія Великаго, Августина, Макарія Египетскаго, о подражаніи Іисусу Христу и прочихъ, съ должными также отчетами, замѣчаніями и выписками, такъ и пространными, равно какъ и краткими, разсужденіями и сочиненіемъ поученій на праздничные дни.

2) Наставникъ церковной исторіи преподавалъ свою науку по извѣстнымъ руководствамъ: Начертаніе церковно-библейской исторіи Филарета и начертаніе церковной исторіи Иннокентія.

3) По классу философіи преподаны были: А) посредствующая философія (Logica), именно: а) *Logica theoretica, sive pura*, съ раздѣленіемъ оной по методу Баумейстера на три главные трактата и съ присовокупленіемъ къ онымъ во первыхъ краткаго изложенія о понятіи науки философіи вообще и ея раздѣленіи, и во вторыхъ новаго трактата о понятіяхъ всеобщихъ (*de conceptibus categoricis*); б) *Logica practica applicata* съ дополненіями и объясненіями, заимствованными изъ системы Вольфія, Карпе и другихъ авторовъ, съ приложеніемъ трактата о познаніи вообще и съ присовокупленіемъ въ трактатѣ: *de testimoniorum auctoritate* краткаго изложенія *de auctoritate testimoniorum divina, omnium superiori*. В) Метафизика, именно, по изложеніи краткой исторіи метафизики, общаго понятія о сей наукѣ и раздѣленія: а) Метафизика вступительная, содержащая философію всеобщую (*ontologiam*) съ раздѣленіемъ оной на логическую и метафизическую соотвѣтственно двоякаго рода началамъ, въ ней показаннымъ, т. е. относящимся до формы существъ и ихъ матеріи; б) Ученіе о мірѣ вообще (*Cosmologia*) съ надлежащими систематическими раздѣленіями, дополненіями и объясненіями и съ требованіемъ отъ учениковъ изустныхъ въ знаніи отчетовъ; в) Душесловіе (*doctrina Psychologica*) и естественное ученіе о Богѣ (*Theologia naturalis*) съ надлежащими раздѣленіями, дополненіями, доказательствами и съ присовокупленіемъ къ нимъ предварительнаго трактата о существахъ духовныхъ вообще и въ особенности о природѣ Духа Безконечнаго и о природѣ духовныхъ ограниченныхъ существъ, съ краткими при томъ отдѣльными разсмотрѣніями и показаніями о природѣ каждаго изъ родовъ оныхъ ограниченныхъ существъ духовныхъ. С) Философія нравственная (*Philosophia practica, moralis*), именно, по изложеніи надлежащаго вступленія въ оную, преподаана: а) Практика всеобщая (*Practica universalis*) содержащая первыя понятія о главнѣйшихъ предметахъ нравственной философіи; б) Право нравственное (*ius naturalis*), или ученіе о должностяхъ челоука вообще, в) Всеобщая этика (*Ethica generalis*), показующая средства къ надлежащему исполненію долгаго и г) Итика частная (*Politica*). D) Исторія философіи по начертанію Гейнекциеву, съ

дополненіями изъ Вруккера и исторіи философскихъ системъ, изданной Галлчемъ, и съ надлежащею критикою на положенія философовъ (16). При чемъ во всѣ учебные дни въ началѣ класса ученики были занимаемы чтеніемъ новаго завѣта, съ должными устными объясненіями и приспособленіями нравственными, и отъ всѣхъ вообще учениковъ требованы были изустные въ знаніи классическихъ уроковъ отчеты. Кромѣ того ученики занимаемы были въ классѣ изложеніемъ собственныхъ сужденій, доводовъ и примѣровъ на извѣстныя правила, опредѣленія и положенія, а внѣ класса сочиненіемъ сначала краткихъ еженедѣльныхъ, а за тѣмъ и пространныхъ разсужденій метафизическихъ и нравственныхъ на російскомъ и латинскомъ языкахъ попеременно, также составленіемъ критическихъ, по логическому порядку, разборовъ, на цѣлыя главы системы Баумейстеровой. Вмѣстѣ съ симъ ученики занимались внѣ класса чтеніемъ книгъ: а) систематически-философскихъ, какъ-то: системы Гейнекціевой, Малевранша, Вольфія и другихъ съ надлежащими собственными замѣчаніями и выписками; б) нравственно-политическихъ и смѣшенныхъ философскихъ и богословскихъ, какъ-то: сочиненій Цицерона, Лактанція и др.

4) По математикѣ, въ теченіе курса, преподаваны были только: геометрія, по руководству Вейдлера, математическая географія и изъ физики трактатъ объ общихъ свойствахъ тѣлъ (17).

5) По классу словесныхъ наукъ реторика и поэзія преподаваны были по Бургію и Аполлосу съ присовокупленіемъ дополненій и замѣчаній изъ реторики Рижскаго, Ломоносова, также изъ трактата Цицеронова *de oratore* и изъ „Способа обучаться словеснымъ наукамъ“ Роллена, и съ должнымъ разборомъ показанныхъ правилами лучшихъ мѣстъ изъ писателей латинскихъ

[16] Что бы видѣть, на сколько наши дѣды и отцы ознакомивались съ философскими умозрѣніями, приведемъ краткій конспектъ исторіи философіи. Послѣ введенія—I исторія философіи первой, или перваго періода, въ коей: 1) исторія философіи варварской (евреи, халдеи, персы, индійцы, аравитяне, финикіяне, египтяне, китайцы, кельты); 2) исторія философіи греческой: а) іонійская и италійская школа; б) школы, происшедшія изъ нихъ, именно: α) изъ іонійской—Сократова, мегарійская, киринейская, академическая, перипатетическая, циническая, стоическая; β) изъ италійской—элеатическая, гераклитова, эпикурейская, скептическая. II исторія философіи второй—второго періода: А) исторія философіи племенъ языческихъ: а) римской, б) александрійской В) исторія философіи іудейской—а) секты фарисейская, саддукейская, ессеевъ, іудеевъ эллинистовъ; б) философія талмудическая и кабалистическая; В) исторія философіи сарацынской, Г) исторія философіи христіанской [гностиическая и схоластическая].

Какъ видно, исторія философіи была преподавана на первый разъ далеко не вся.

[17] Такъ мало преподавано было впрочемъ, какъ увидимъ ниже, по винѣ наставника.

и російських; потомъ изложена практическая часть ораторскихъ наставленій, показаны правила употребленія краснорѣчія въ различныхъ родахъ сочиненій, по руководству Бургія и другихъ авторовъ, и особенныя наставленія о краснорѣчіи церковномъ, заимствованныя большею частію изъ трактата преосвященнаго Анастасія о составленіи проповѣдей и „руководства къ церковному краснорѣчію,“ съ присовокупленіемъ краткой исторіи краснорѣчія церковнаго и исторіи російской словесности (¹⁸). При чемъ въ началѣ каждаго класса читанъ былъ новый завѣтъ, также требуемы отъ учениковъ отчеты въ знаніи преподаваемыхъ имъ уроковъ и ученики, сверхъ занятій въ классѣ, упражняемы были какъ въ чтеніи книгъ, одобренныхъ для класса словесности съ надлежащими замѣчаніями и отчетами, такъ и въ сочиненіи разныхъ собственныхъ упражненій на латинскомъ и російскомъ языкахъ попеременно.

6) По классу гражданской исторіи преподаваема всеобщая гражданская исторія по учебнику Шрекка съ нужными дополненіями изъ Роллена, Милота и Шлецера и російская исторія съ дополненіями изъ Карамзина.

7) О преподаваніи языковъ можно сказать только, что по еврейскому языку ученики не только занимались переводомъ избранныхъ мѣстъ изъ книгъ ветхаго завѣта съ еврейскаго на славянскій, но и переводили съ славянскаго на еврейскій мѣста изъ историческихъ и догматическихъ книгъ ветхаго завѣта; а по гречески, кромѣ обыкновеннаго изученія этого языка, ученики были ознакомлены съ разными его діалектами и съ каждаго діалекта дѣлали переводы на славянскій и русскій языкъ.

(Продолженіе будетъ.)

[18] Любопытенъ конецъ этого конспекта, заключающій въ себѣ дополнителныя свѣдѣнія къ означеннымъ руководствамъ и пособіямъ, составленыя какъ видно, самимъ наставникомъ. Вотъ онъ: I) Замѣчанія о разборѣ сочиненій, гдѣ: 1) о времени, когда начали заниматься симъ предметомъ; 2) опредѣленіе эстетики, происхождение слова сего; 3) опредѣленіе изящнаго, удивительнаго, великаго, высокаго, благороднаго, истиннаго, естественнаго, разсудка, разума, воли, вкуса, генія, критики. Опредѣленіе филологіи, предметъ филологіи, сравненіе съ эстетикой. Разборъ сочиненій при руководствахъ эстетики и филологіи различными способами. II) Исторія церковнаго краснорѣчія. Опредѣленіе этой исторіи и раздѣленіе на періоды. Содержаніе перваго періода, продолженіе его — втораго періода, третьяго. Сужденіе объ отцахъ, восточной и западной церкви въ IV вѣкѣ. Содержаніе четвертаго и пятаго періода. Сужденіе о церковномъ краснорѣчіи англичанъ, ирландцевъ, французовъ. Сужденіе о церковномъ краснорѣчіи російскомъ до времени Алексія Михайловича и отъ времени Алексія Михайловича до нашихъ. Сравненіе російскихъ проповѣдниковъ съ англичанами и французами въ дѣлѣ краснорѣчія церковнаго. III) Исторія російской словесности. Предметъ сей исторіи. Происхожденіе языка славянскаго. О нарѣчіяхъ славянскихъ. О языкѣ руссовъ. Образованіе языка славянскаго чрезъ проповѣдниковъ въры. Природ-

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Въ Якутскѣ въ ночь съ 20 на 21 января сгорѣло до тла деревянное зданіе духовнаго училища, въ которомъ вмѣстѣ съ училищемъ помѣщалась и семинарія. Печальная эта катастрофа постигла семинарію неожиданно, мгновенно. За четверть часа до пожара инспекторъ семинаріи посѣщалъ всѣ комнаты зданія, въ это время не было нигдѣ не только дыму, но и запаха его. Пожаръ начался въ 10¹/₂ часовъ и чрезъ четверть часа уже все зданіе пылало. Воспитанники многіе уже спали и при крикѣ: пожаръ! выбѣгая кто въ двери коридора, кто въ окна, бѣжали въ монастырь, отстоящій на 100 сажень въ одномъ бѣльѣ при 40 градусахъ мороза. Семь воспитанниковъ ознобили ноги, но не опасно; а также нѣкоторые изъ нихъ обрѣзались стеклами, выскакивая въ окна. Одинъ изъ воспитанниковъ училища сгорѣлъ. Сгорѣло также все имущество воспитанниковъ и инспектора, четыре библіотеки (семинарская, училищная, общая библіотека духовенства и ученическая) дѣла семинарскаго правленія, физической кабинетъ, аптека, семинарскій архивъ и проч. Причина пожара неизвѣстна. (Иркут. епер. вѣд. 1870 г. № 8.)

— Со словъ „Правительственнаго Вѣстника“ нами было уже заявлено, что Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, желая ознаменовать день исполнившагося ему 25-ти-лѣтія добрымъ дѣломъ, призналъ полезнымъ устроить въ Петербургѣ особый пріютъ для неизлечимо помѣшанныхъ съ тѣмъ, чтобъ поступленіе туда неизлечимыхъ изъ существующихъ больницъ открывало доступъ въ эти больницы людямъ, способнымъ къ выздоровленію. Пріютъ, какъ пишутъ теперь въ „Петербур. вѣдомостяхъ“, предполагено устроить на 125—150 человекъ, на участкѣ земли, принадлежащемъ бывшему земледѣльческому училищу удѣльнаго вѣдомства, и возвести для него новое зданіе, съ примѣненіемъ новѣйшей системы распределенія больныхъ по категоріямъ. На возведеніе построекъ, на полное устройство и снабженіе пріюта всѣмъ необходимымъ Государь Наслѣдникъ жертвуетъ изъ собственныхъ суммъ 70,000 р. и обезпечиваетъ дальнѣйшее содержаніе пріюта назначеніемъ ежегодно по 20,000 рублей. Петербургское общество встрѣтило эту мысль августѣйшаго жертвова-

иые писатели Упадокъ языка славянскаго отъ вліянія литовцевъ и татаръ. Состояніе словесности послѣ Юанна Васильевича II. Переходъ славянскаго къ російскому нарцію при Алексѣѣ Михайловичѣ. Писатели времени Петра великаго, Екатерины второй. Основаніе російской академіи и сочиненіе словаря. Поврежденіе російскаго языка отъ французскаго. Достоинство російскаго языка чрезъ сравненіе съ прочими европейскими языками.

теля съ глубокимъ сочувствіемъ и въ высшей степени заинтересовано его исполненіемъ. (Вечерняя газета 1870 56 №.)

Новая утрата въ расколничей иерархіи.—Нашихъ старообрядцевъ въ скоромъ времени ожидаетъ навалъ потеря. Одинъ изъ ихъ такъ называемыхъ „страдальцевъ“ бывший епископъ пермскій Геннадій, взятый правительствомъ и содержащійся въ суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ, изъявилъ согласіе присоединиться къ церкви, о чемъ и ведется уже дѣло официальнымъ порядкомъ. Извѣстіе объ этой новой уtratѣ привезли въ Москву тамошнимъ старообрядцамъ — какъ ни шутъ въ „Современ. Лѣтоп.“ — сибирскіе куницы, заѣзжавшіе въ Суздаль посѣтить своего „во узахъ сѣдшаго“ владыку. Будучи свободно допущены къ Геннадію, они по обычаю стали просить у него благословенія; но къ великому ихъ изумленію, Геннадій отвѣчалъ, что права подавать благословеніе онъ не имѣетъ, ибо получившимъ священныи санъ не признаетъ себя и заявилъ уже о своемъ желаніи присоединиться къ православной церкви. Понятно, что и московскіе старообрядцы съ огорченіемъ приняли это извѣстіе, служащее для нихъ напоминаніемъ старыхъ, предвѣстіемъ новыхъ подобныхъ лишеній. (тамъ же).

— Недавно вышелъ VI томъ „Исторіи Русской церкви“ преосвященнаго Макарія, архіепископа Литовскаго. Этотъ томъ обнимаетъ собою періодъ времени отъ 1448 по 1589 г., впрочемъ не въ полномъ составѣ событій, такъ что слѣдующій выпускъ, согласно принятой преосвященнымъ Макаріемъ программѣ, будетъ восполеніемъ исторіи того же самаго періода. (Яросл. епар. вѣд. № 11—1870 г.)

Въ „Москов. епарх. вѣд.“ пишутъ, что по распоряженію преосвященнаго Леонида, епископа Дмитровскаго, какъ душеприкащика высокопреосвященнѣйшаго митрополита Филарета, Московская духовная академія получила изъ оставшихся послѣ него вещей докторскій крестъ, ему принадлежавшій, и до 263 №№ книгъ и рукописей разныхъ названій изъ его библіотеки. Академическое правленіе сдѣлало распоряженіе, чтобы всѣ эти книги были отличены печатными подписями, докторскій же крестъ былъ хранимъ въ недавно устроенной и освященной при академіи церкви впредь до дальнѣйшаго назначенія (тамъ же).

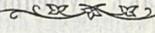
О построеніи Православной церкви въ Англій.

Въ прошломъ году въ Россію пріѣзжалъ нашъ единовѣрецъ англичанинъ г. Гаерли, чтобы получить утвержденіе святѣйшаго Синода и содѣйствіе ревнителей православія для устройства православнаго храма въ одномъ

изъ промышленныхъ округовъ Англіи, въ Вульвергамтонѣ, близъ Берминггама. Нынѣ сообщаютъ, что предъ отъѣздомъ его изъ Россіи онъ получилъ отъ святѣйшаго Синода слѣдующую грамоту:

— „Святѣйшій правительствующій всероссійскій Синодъ во вниманіе къ благому тѣжанію вице-консула его величества короля Эллиновъ въ Бермингамѣ Антонія Кладосса, великобританскаго поданнаго бакалавра музыки Стефана Гаерлія и съ ними 17-ти жителей Вульвергамптона Кингсъ-Ливна и Козелея, принести посильные труды свои на устройство православнаго храма въ Вульвергамптомѣ, препосылаетъ усердствующимъ и добродѣющимъ въ семь дѣлъ лицамъ свое благословеніе къ утверженію и благопоспѣшному совершенію святаго ихъ начинанія. Первоприсутствующій членъ святѣйшаго Синода Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій“.

Всѣ собранныя на сооружеііе храма деньги пошли на покупку въ собственность методистской часовни, при чемъ часть денегъ потеряна на невыгодномъ курсѣ и на процентахъ за просрочку. Теперь купчая уже совершена, остается приступитъ къ передѣлкѣ часовни въ православный храмъ. Поэтому въ настоящее время особенно благовременно будетъ всякое пожертвованіе деньгами или церковною утварію (тамъ же).



Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*.

Дозволено цензурою, 13 апрѣля 1870 г.

Г. Пермь. Типографія Поповой.