

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15-го СЕНТЯБРЯ 1876 г.

### № 2.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

**Содержаніе:** Постановленія и распоряженія Правительства. Опредѣленія святѣйшаго Синода. Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству. — Разрядныя списки учениковъ саношковскаго и донковскаго духовныхъ училищъ. — Объявленіе.

### ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*Отъ 14-го—21-го іюля 1876 іюда, за № 1,246, Высочайше утвержденное: о порядкѣ замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій Синодъ слушала предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 2-го сего іюля, за № 2,972, въ копию, Высочайше утвержденный, въ 26-й день минувшаго іюня, всеподданнѣйшій докладъ объ измѣненіи порядка замѣщенія вакансій помощниковъ инспектора въ духовныхъ семинаріяхъ, на изложенныхъ въ опредѣленіи святѣйшаго Синода, 1-го апрѣля сего года, основаніяхъ. И, по справкѣ, приказали: по § 52 устава духовныхъ сеніарій, помощники инспектора семинарій опредѣляются на должность епархіальнымъ архіереємъ по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности. Лица, опредѣляемые на сію должность, по § 53 того же устава, должны имѣть учовую степень магистра или кандидата

духовныхъ академій и только въ случаѣ недостатка таковыхъ дозволяется допускать къ исправленію оной и студентовъ семинаріи. Относительно правоспособности къ занятію сей должности дѣйствительныхъ студентовъ академій въ уставѣ нѣтъ указаній; но таковые, какъ прослушавшіе трехгодичный академическій курсъ наукъ, только не занимавшіеся въ четвертомъ практическомъ курсѣ, назначенномъ для спеціальной подготовки учителей, могутъ быть признаны, по ихъ образованію, вполне способными къ занятію упомянутой должности. Порядокъ назначенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ академій на должности опредѣленъ Высочайше утвержденнымъ 25-го мая 1874 года постановленіемъ свѣтѣйшаго Синода, по которому все таковые воспитанники поступаютъ въ распоряженіе центрального управленія духовно-учебнаго вѣдомства и симъ послѣднимъ распределяются на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ. Посему семинарскія начальства, въ случаѣ неимѣнія своихъ кандидатовъ на должности помощника инспектора, обращаются къ сему управленію съ просьбою рекомендовать способныхъ и благонадежныхъ для этой должности академическихъ воспитанниковъ. Но таковой способъ дѣйствія соединенъ, какъ показалъ опытъ, съ различными затрудненіями для сихъ лицъ и неудобенъ для успешнаго веденія воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ. Рекомендуемымъ на должности помощниковъ инспектора молодымъ людямъ необходимы средства для слѣдованія въ тѣ семинаріи, въ которыя они предназначаются; между тѣмъ къ выдачѣ имъ прогоновъ встрѣчается затрудненіе въ томъ, что они поступаютъ только на испытаніе къ должности помощника инспектора, а не на дѣйствительную службу, въ устраненіе означенныхъ затрудненій свѣтѣйшій Синодъ, предѣленіемъ 1-го апрѣля сего года, признавалъ полезнымъ установить по изложенному предмету слѣдующія правила: 1) на должность помощника инспектора семинаріи могутъ быть опредѣляемы лица, имѣющія учоную степень магистра или кандидата, а также и дѣйствительные студенты духовныхъ академій; 2) студенты семинаріи могутъ быть допускаемы къ трехмѣсячному испытанію на прохожденіе должности помощника инспектора семинаріи только въ томъ случаѣ, когда мѣстныя начальства и центральное управленіе духовно-учебнаго вѣдомства не будутъ имѣть въ виду кандидатовъ на эту должность изъ лицъ съ академическимъ образованіемъ; 3) объ открывшихся вакансіяхъ помощника инспектора правленія духовныхъ семинарій сообщаютъ въ канцелярію оберъ-прокурора свѣтѣйшаго Синода, изъясняя при томъ, имѣютъ или не имѣютъ они въ виду кандидатовъ на эти вакансіи изъ

лицъ академическаго образованія. Въ первомъ случаѣ вакансіи замѣщается указаннымъ въ § 52 семинарскаго устава порядкомъ; во второмъ замѣщеніе оной ожидается отъ центральнаго управленія духовно-учебнаго вѣдомства; 4) учебный комитетъ при святѣйшемъ Синодѣ, при распредѣленіи окончившихъ курсы академическихъ воспитанниковъ на учительскія должности въ семинаріяхъ и смотрительскія въ училищахъ, дѣлаетъ предназначеніе также и на вакансіи помощниковъ инспекторовъ въ семинаріяхъ; каковое распредѣленіе утверждается и приводится въ исполненіе порядкомъ, указаннымъ въ 8-мъ пунктѣ вышеупомянутаго Высочайше утвержденаго 25-го мая 1874 года опредѣленія святѣйшаго Синода. Таковое опредѣленіе Синода удостоилось Высочайшаго утвержденія въ 26-й день минувшаго іюня. Велѣдствіе сего святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода, для надлежащаго руководства къ исполненію, дать знать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ чрезъ напечатаніе онаго въ журналъ „Церковный Вѣстникъ.“

*Отъ 23-го іюня — 21-го іюля 1876 года, за № 1,174, о Высочайшемъ соизволеніи на залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ городскіе кредитныя общества.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 24-го іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 14 день сего же іюня Высочайшемъ соизволеніи на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, и на предоставленіе святѣйшему Синоду, на будущее время, права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Справка: въ январѣ 1876 года преосвященный Исидоръ, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій, представлялъ святѣйшему Синоду о разрѣшеніи залога въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей: Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, также о предоставленіи епархіальному начальству на будущее время права дозволить причтамъ столичныхъ церквей залогъ недвижимыхъ церковныхъ имуществъ въ указанномъ кредитномъ обществѣ. Принявъ во вниманіе, съ одной стороны, что причты сказанныхъ

духовныхъ академій и только въ случаѣ недостатка таковыхъ церквей указали довольно надежныя средства для погашенія ссуды, а съ другой — что по заявленію преосвященнаго митрополита Исидора въ скоромъ времени могутъ поступить отъ него новыя представленія о разрѣшеніи залога церковныхъ недвижимыхъ имуществъ въ кредитныхъ учрежденіяхъ, святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 5-го — 20-го мая 1876 года, предоставилъ господину синодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее соизволеніе: 1) на залогъ въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ причтовыхъ домовъ с.-петербургскихъ церквей Пантелеймоновской и Смоленско-кладбищенской, съ цѣлю полученія ссуды изъ упомянутаго общества, для приведенія къ концу начатыхъ перестроекъ въ означенныхъ домахъ, и 2) на представленіе святѣйшему Синоду на будущее время права разрѣшать залогъ принадлежащихъ духовному вѣдомству недвижимыхъ имуществъ въ мѣстныхъ городскихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знати преосвященному Исидору, митрополиту новгородскому и с.-петербургскому, указомъ; а для объявленія по духовному вѣдомству втораго пункта сего повелѣнія напечатать въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

## Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

*Перечисленъ:* сверхштатный священникъ соборной Казанской церкви г. Пронска Сергій Чучкинъ — на вновь открытую вакансію гастоятеля при Благовѣщенской церкви тогожъ города.

*Перемѣщены:* настоятель Вердеревско-Никольскаго прихода, скопинскаго уѣзда, священникъ Василій Борковъ — на вакансію настоятеля къ Преображенской церкви села Краснаго, рязскаго уѣзда; настоятель церкви села Радовицъ, егорьевскаго уѣзда, священникъ Николай Смирновъ — на вакансію помощника настоятеля къ церкви села Прудковъ, касимовскаго уѣзда; помощникъ настоятеля соединеннаго Сергіевскаго прихода, егорьевскаго уѣзда, священникъ села Дмитріевца Алексѣй Покровский — на вакансію помощника настоятеля въ Вердеревско-Никольскій приходъ къ церкви села Никольскаго, и настоятель церкви села Александровки, сажожковскаго уѣзда, священникъ Сумеонъ Аполлоновъ — на вакансію помощника настоятеля къ церкви села Хрущева, донковскаго уѣзда, — по прошеніямъ, кромѣ послѣдняго

*Наименованъ настоятелемъ* Вердеревско-Никольскаго прихода, помощникъ настоятеля сего прихода, священникъ Богородице-рождественской церкви села Вердерева Михаилъ *Катаишникъ*.

*Рукоположенъ во священника* къ церкви села Лазинки, скопинскаго уѣзда, съ званіемъ помощника настоятеля Березнеговско-Лазинковскаго прихода, воспитаникъ, окончившій курсъ наукъ въ рязанской духовной семинаріи, Николай *Побѣдинъ*.

*Назначенъ къ производству во священника* къ церкви села Радо-виць, на вакансію настоятеля сей церкви, *диаконъ* села Прудковъ Поликарпъ *Яблоковъ*.

*Помислены на вакансіи псаломщиковъ*, съ званіемъ исправляющихъ псаломническую должность: при соборной церкви г. Скопина сверхштатный *пономарь* сей церкви Степанъ *Недоланинъ*; при церкви села Таптыкова, сапожковскаго уѣзда, сверхштатный *пономарь* той же церкви Егоръ *Смирновъ*, и при церкви села Зимарова, равенбургскаго уѣзда, сверхштатный *пономарь* той же церкви Петръ *Боголюбовъ*.

*Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званію*: уволенному изъ V класса рязанской духовной семинаріи воспитанику Александру *Лучинскому*; уволенному изъ I класса той же семинаріи воспитанику Никандру *Покровскому*, и нигдѣ не учившемуся сыну умершаго *дьячка* села Рыковой Слободы, Кли-мента Вечернина, Иларіону *Вечернину*.

*Принятъ въ число братства* коломенскаго, московской губерціи, Новоголутвина монастыря монахъ равенбургской Петропавловской пустыни Савва.

*Переведенъ*, по прошенію, въ скопинскій Свято-Духовъ монастырь послушникъ рязанскаго Спасскаго монастыря Косма *Суйскій*.

*Опредѣленъ въ число братства* ряжскаго Дмитріева монастыря состоявшій на вакансіи псаломщика при соборной г. Скопина церкви *диаконъ* Іоаннъ *Русовъ*.

*Уволенъ въ первобытное состояніе*, по прошенію, Николо-Радо-вицкаго монастыря послушникъ Александръ *Модестовъ*.

*Умерла монахиня* михайловскаго женскаго монастыря Софія.

Пожертвована въ Рязанскій Троицкій монастырь вдовою генераль-маіора Калисеевнѣю Философовною Мосоловою 5<sup>0</sup>/<sub>100</sub> билета 2-го выпуска, во 100 руб., № 24,840.

Сторгла деревянная церковь въ селѣ Доматахъ, донковского уѣзда.

Прислано въ консисторію, въ помощь страдающимъ отъ турецкаго варварства болгарскимъ христіанскимъ семействамъ пожертвованныхъ денегъ: чрезъ священника михайловскаго уѣзда, села Рачатниковъ, Павла Поливанова — 8 р.; чрезъ протоіерея скопинскаго собора Іоанна Антизитрова — 78 р.; чрезъ благочинныхъ: протоіерея михайловскаго собора Михаила Надеждина — 89 р. 69 к.; протоіерея раненбургскаго собора Николая Садовникова — 110 р.; протоіерея егорьевскаго собора Александра Свѣтлова — 100 и священника села Городковичъ, спасскаго уѣзда, Іоанна Молчанова — 11 р.; чрезъ священно-церковно-служителей скопинскаго уѣзда, села Немерова, — 12 р., и чрезъ священника спасскаго уѣзда, села Срезнева, Василя Катина — 7 р. 80 к.; всего же — *четыреста шестнадцать рублей сорокъ девять копѣекъ* (416 р. 49 к.).

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ сапожевскаго духовнаго училища, составленный по окончаніи испытанія, произведеннаго съ 23 го іюня по 13<sup>е</sup> іюля сего 1876 года, утвержденный Его Высочайшею священствомъ, за учебный 1875/76 годъ.

Ученики IV класса, окончившіе полный курсъ училищныхъ наукъ:

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                         |                   |
|-------------------------|-------------------|
| 1. Теодоръ Виноградовъ. | 5. Иванъ Воршевъ. |
| Александръ Сабчаковъ.   | Василій Троицкій. |
| Иванъ Никольскій.       | Петръ Орловъ.     |
| Иванъ Миловановъ.       |                   |

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- |                  |                        |
|------------------|------------------------|
| Яковъ Щегловъ.   | 10. Андрей Содальскій. |
| Матвей Соколовъ. | Никелай Некрасовъ.     |

- |                       |                    |
|-----------------------|--------------------|
| Николай Смирновъ.     | Алексѣй Орловъ.    |
| Семень Плаксинъ.      | Димитрій Новиковъ. |
| Егоръ Зиминъ.         | Николай Прилуцкій. |
| 15. Андрей Соловьевъ. | 19. Илья Сасыкинъ. |

Ученики III класса, назначенные къ переводу въ IV-й классъ:

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                              |                      |
|------------------------------|----------------------|
| 1. Иванъ Стрекаловъ.         | Иванъ Рейновъ.       |
| Сергѣй Коноатовъ.            | Петръ Соборовъ.      |
| Иванъ Зиминъ.                | Феодоръ Двининъ.     |
| Николай Колосовъ.            | Петръ Овсянниковъ.   |
| 5. Аоиногенъ Стародубовскій. | 10. Алексѣй Крыловъ. |

### КЛАССЪ ВТОРОЙ.

- |                           |                     |
|---------------------------|---------------------|
| Алексѣй Архангельскій.    | 15. Иванъ Рязановъ. |
| Николай Глббовъ.          | Егоръ Содальскій.   |
| Константинъ Назарьевскій. | Павель Соколовъ.    |
| Иванъ Амаринъ.            | Феодоръ Кудрявцевъ. |

Ученики, назначенные къ переводу въ IV классъ съ переекзаменовкою въ сентябрѣ по слѣдующимъ предметамъ:

- Димитрій Бѣляковъ—по греческому языку.
20. Иванъ Шаровъ—по ариметикѣ.
- Сементъ Кедровъ—греческому и латинскому языкамъ.
- Павель Полисовъ—катихезису и греческому языку.
- Феодоръ Перовъ—греческому языку и ариметикѣ.

Ученики, остающіеся на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по желанію:

- |                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| Василій Алѣевъ.     | Владиміръ Оранскій.  |
| 25. Иванъ Кастровъ. | Николай Апельсиновъ. |

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, оставляемые въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности:

- |                 |                           |
|-----------------|---------------------------|
| Петръ Куракинъ. | 30. Андрей Климентовскій. |
| Тимосей Лаговъ. |                           |

Ученики, назначенные къ увольненію изъ училища по прошенію:

- |               |                     |
|---------------|---------------------|
| Иванъ Гусевъ. | Михаиль Аполлоновъ. |
|---------------|---------------------|



Ученики II класса, назначенные къ переводу въ III классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                      |                             |
|----------------------|-----------------------------|
| 1. Тихонъ Флеровъ.   | Василій Кудрявцевъ.         |
| Никита Запольскій.   | 10. Александръ Виноградовъ. |
| Григорій Катинскій.  | Александръ Кедровъ.         |
| Александръ Воршевъ.  | Иванъ Бабиковъ.             |
| 5. Димитрій Сысоевъ. | Василій Сабяковъ.           |
| Петръ Успенскій.     | Алексѣй Витушинъ.           |
| Вассарионъ Фіалкинъ. | 15. Александръ Успенскій.   |
| Александръ Соколовъ. |                             |

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ

- |                      |                           |
|----------------------|---------------------------|
| Андрей Веселовъ.     | Петръ Гиацинговъ.         |
| Григорій Кораблевъ.  | Александръ Новодережкинъ. |
| Иванъ Соколовъ.      | 25. Петръ Львовъ.         |
| Григорій Пчелкинъ.   | Иванъ Ясенева.            |
| 20. Яковъ Пехлецкій. | Алексѣй Калининъ.         |
| Петръ Тардовъ.       | Димитрій Пановъ.          |
| Александръ Троицкій. |                           |

Ученики, назначенные къ переводу въ III классъ съ пересказомъ новкою въ сентябрь по слѣдующимъ предметамъ:

- Николай Дубровинъ — по греческому языку.  
30. Аникита Карабухинъ — по русскому и греческому языкамъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученикъ, оставляемый на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспешности,

31. Арсеній Сальвинъ.

Ученики, увольняемые изъ училища, по урочению;

32. Иванъ Малининъ 33. Никифоръ Казаковъ.

Ученики I-го класса, назначенные къ переводу во II классъ

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

- |                   |                 |
|-------------------|-----------------|
| 1. Петръ Крыловъ. | Николай Поповъ. |
| Егоръ Крыловъ.    | Иванъ Кесаревъ. |





5. Сергѣй Дмитревскій. 10. Сергѣй Борковъ.  
Николай Граціанскій. II. Димитрій Кондыревъ.  
Иванъ Троицкій. А. Иванъ Фирсовъ.  
Василій Гороховъ. С. Василій Соколовъ.  
Θеодоръ Лаговъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

15. Петръ Перовъ. Иванъ Перовъ.  
Григорій Смирновъ. Никифоръ Флоровъ. 30  
Иванъ Малининъ. Василій Шаровъ.  
Владиміръ Губинъ. 25. Семень Макѣевъ.  
Иванъ Головинъ. Григорій Котельниковъ.  
Павелъ Троицкій. Василій Карташевъ.  
20. Иосифъ Стародубровскій. Сергѣй Мизеровъ.  
Иванъ Сахаровъ.

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, оставляемые на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по малоуспѣшности:

- Александръ Комаровъ. Николай Муравлянскій.  
30. Александръ Губинъ. Александръ Короваевъ.  
Василій Бѣлкинъ. Θеодоръ Сахаровъ.

Ученики, назначенные къ исключенію изъ училища по безуспѣшности:

35. Николай Соколовъ. 37. Василій Морозовъ.  
36. Николай Дубровинъ.

Ученики приготовительнаго класса, назначенные къ переводу въ 1-й классъ:

РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Павелъ Алфавитовъ. Михаилъ Овсянниковъ.  
Василій Конопатовъ. 10. Сергѣй Безсребренниковъ.  
Димитрій Гоноринъ. Василій Смыковъ.  
Александръ Морозовъ. Θеодоръ Полянскій.  
5. Николай Дмитревскій. Александръ Орловъ.  
Егоръ Гривцевъ. • Николай Орловъ.  
Александръ Елгазинъ. 15. Θеодоръ Алешинскій.  
Александръ Березинъ. Николай Богоявленскій.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Иванъ Оворовъ. Василій Кротковъ.  
Петръ Виноградовъ. 20. Николай Плаксинъ.

Василій Гусевъ.	0125.	Степанъ Глѣбовъ.
Николай Ясеневъ.		Петръ Яблоневъ.
Николай Зверевъ.		Александръ Оплотовъ.
Василій Миноринъ.		Сергій Дубровинъ.

Ученики, назначенные къ переводу въ 1-й классъ съ переэкзаменовкою въ сентябрѣ по слѣдующимъ предметамъ:

30. Николай Канорскій — по закону Божию.  
Василій Кастровъ — ариметикъ.  
Феодоръ Миловановъ — ариметикъ.  
Иванъ Пономаревъ — по русскому языку.  
Иванъ Лимоновъ — по русскому языку.

### РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

Ученики, оставляемые на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по малоуспѣшности:

Петръ Зерновъ.	Иванъ Фокинъ.
35. Николай Новодержкинъ.	Иванъ Модестовъ.
Румиль Прозоровъ.	40. Иванъ Кривельскій.
Николай Успенскій.	Феодоръ Миловановъ 2-й.

Ученикъ, увольняемый изъ училища по прошенію,

42. Петръ Лавровъ.

### РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ дониковскаго духовнаго училища, составленный правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, при окончаніи 18<sup>75/76</sup> учебнаго года.

Ученики IV класса, окончившіе училищный курсъ:

### РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.

1. Петръ Бенедиктовъ.	5. Иванъ Рудинскій.
Василій Некрасовъ.	Николай Доброхотовъ.
Иванъ Пулягинъ.	Владиміръ Молчановъ.
Василій Черкасавъ.	

### РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

Михаилъ Филоксеновъ.	10. Николай Дмитревскій.
Семень Добрынинъ.	Василій Бѣлкинъ.

Ученики III класса, назначаемые къ переводу въ IV классъ:

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

- |                       |                     |
|-----------------------|---------------------|
| 1. Александръ Орловъ. | 5. Иванъ Можаровъ.  |
| Михаилъ Гагаринъ.     | Василій Покровский. |
| Димитрій Дмитревскій. | Николай Антипатовъ. |
| Илья Соколовъ.        | Семень Дубровскій.  |

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| Василій Кедровъ.   | Димитрій Владиміровъ. |
| 10. Николай Троновъ.   | Михаилъ Страховъ.     |
| Николай Лебедевъ, подь условіемъ переекзаменовки по русскому и греческому языкамъ. |                       |
- Оставляемый въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по собственному желанію,  
Василій Яковлевъ.

**РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.**

Павель Кочуровъ—по малоуспѣшности.

Ученики II класса, назначаемые къ переводу въ III классъ.

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

- |                      |                         |
|----------------------|-------------------------|
| 1. Николай Кочуровъ. | Александръ Каировъ.     |
| Василій Некрасовъ.   | Тихонъ Серзевскій.      |
| Сергій Озерскій.     | Иванъ Ураловъ.          |
| Николай Говоровъ.    | 10. Осодоръ Ивановскій. |
| 5. Иванъ Некрасовъ.  |                         |

**РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.**

- |                  |                      |
|------------------|----------------------|
| Сергій Масютинъ. | Василій Сиротининъ.  |
| Степанъ Озеровъ. | Александръ Говоровъ. |

Оставляемый въ томъ же классѣ, по собственному желанію,  
15. Иванъ Игумновъ.

**РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.**

Иванъ Янышевъ увольняется за неявку въ теченіе всего учебнаго года.

Ученики I класса, назначаемые къ переводу во II классъ:

**РАЗРЯДЪ ПЕРВЫЙ.**

- |                     |                     |
|---------------------|---------------------|
| 1. Сергій Муретовъ. | Василій Кочуровъ.   |
| Никандръ Солнцева.  | Николай Боголюбовъ. |

5. Романъ Морозовъ. Николай Львовъ.  
Гавріиль Скворцевъ. 10. Василій Ковчegovъ.  
Іосифъ Ковчegovъ. Евгеній Главщиковъ.  
Порфирій Воскресенскій. 5. Сергій Восходовъ.

РАЗРЯДЪ ВТОРОЙ.

- Порфирій Яковлевъ. 15. Петръ Боголюбовъ.  
Димитрій Соколовъ. Василій Васильевъ.

Оставляемые въ томъ же классѣ по малоусѣбности:

РАЗРЯДЪ ТРЕТІЙ.

- Феодоръ Знаменскій. Владиміръ Кулринъ.  
Николай Филоксеновъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ рязанскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.  
Попечительство, вслѣдствіе своего журнальнаго постановленія, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 21 сего августа, для приведенія въ извѣстность ближайшихъ наслѣдниковъ, извѣщаетъ, что послѣ смерти сверхштатнаго пономаря села Новаго, что на Боркахъ, сапожковскаго уѣзда, Михаила Зайцева, въ семействѣ котораго показана одна жена, осталось имѣнія на сто двадцать пять рублей, какъ показано въ представленной описи.

О Ш И Б К А .

Въ № 1-мъ Ряз. спарх. ведомостей сего 1876 г., на страницѣ 17-й оффициальнаго отдѣла, въ 18 строкъ сверху вкралась ошибка: напечатано — **ОТКРЫТЬ** ВАКАНСІИ помощника настоятеля и втораго псаломщика въ Дошатомъ приходѣ, зарайскаго уѣзда. Надобно напечатать такъ: **ЗАКРЫТЬ** ВАКАНСІИ помощника настоятеля и втораго псаломщика.

Редакторъ, Каѳедрабный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Праадивъ.

Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.

# ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

№ 2

**Содержаніе:** Беседа — Городъ Рязань и его соборный Благовѣщенскій храмъ. — Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II. — (Продолженіе). — Отчетъ общества любителей духовнаго просвѣщенія за 1875 годъ. — (Окончаніе). — Объявленіи. — Тиражи выписки. — **Объявленіи.**

## БЕСѢДА

О Богѣ, какъ промыслитель міра.

*Върую во единая Бога Отца, вседержителя, творца небу и земли, виднаго и невидимаго, иже съ нами и безъ насъ.*

Изображая Бога творцемъ всего міра, Символъ вѣры, вмѣстѣ научаетъ насъ, братъ, исповѣдывать вседержавный, всеблагій и премудрый промыселъ Божій. Господь Богъ, создавъ весь міръ, не оставилъ его существовать самому себѣ, но, отъ самаго созданія его, непрестанно печется о немъ, хранить его и управляетъ имъ. Онъ печется не объ одной какой либо части міра, но о всемъ неизмѣримомъ твореніи, не объ однихъ только великихъ и высокихъ тваряхъ, но и о самыхъ малыхъ, даже незамѣтныхъ для нашего ока. Словомъ, нѣтъ вида, нѣтъ степени бытія и жизни, которая не состояла бы подъ вседѣйствующимъ промысломъ Всевышняго. И при всемъ разнообразіи существъ, при всей многочисленности степеней тварей, высочайшій Промыслитель дѣйствуетъ совершенно согласно съ достоинствомъ и назначеніемъ каждаго творенія. Самый близорукій не можетъ не усмотрѣть этихъ дивныхъ и премудрыхъ дѣйствій всеустроющаго промысла Божія. *Возвѣстивша Тебѣ са правду Его и видѣвша вси людие славу Его.* (1)

(1) Пс. 96 ст. 6.

(2) Пс. 141 ст. 11  
(3) Пс. 142 ст. 12  
(4) Мѣ. 8 ст. 26  
(5) Пс. 103 ст. 27-30

Вотъ творенія неодушевленные, всѣ отъ малѣйшей пылинки до необъятнаго солнца, — продолжаютъ бытіе свое и являютъ различныя силы. Какъ все это совершается? Совершается по непрестанному дѣйствию Того, Кто носитъ всяческая глаголомъ силы своея, (2) и который если бы, хотя на минуту, отнял отъ творенія сохраняющую свою силу, то все опять низпало бы въ бездну ничтожества, какъ палецъ бы камень, поднятый на высоту, если-бъ никакая сила не поддерживала его. И смотрите, какъ все и въ неодушевленной природѣ свидѣлствуетъ о промыслѣ Всевышняго, какъ и небеса, и земля, и все—что на нихъ, повѣдаютъ славу Божию? Кто сохраняетъ этотъ дивный порядокъ свѣтилъ небесныхъ, — это правильное дѣйствіе и расположеніе стихій міра? Кто направляетъ всю эту неразумную природу къ разумнымъ, премудрымъ цѣлямъ? Кто блюдетъ неизмѣнные ея законы? Тотъ! Кто, по словамъ Писанія, *постави я въ вѣкъ и въ вѣкъ вѣка, повелѣніе положилъ, и не мимоидеть.* (3) Значитъ, бр., было-бы совершенно противно истинѣ, даже безбожно, еслибы кто сталъ приписывать что-либо въ мірѣ слѣпому случаю или нерзумной судьбѣ. Мы должны только благодарить предъ величіемъ Создателя и Промыслителя и взывать къ Нему: *Ты надъ всеми начальствуеши, Господи! и въ руку твою крѣпость и власть, и въ руку твою милость, Вседержителю, возвеличити и укрѣпити вся.* (4)

Въ области существъ живыхъ усматриваемъ болѣе знаменательныя и очевидныя, чѣмъ въ природѣ неодушевленной, явленія, и дѣйствія промысла Божія, видимъ не только премудрость и всемогущество, но и благость Вседержителя. Она уготовляетъ для каждаго вида жизни всѣ средства, и жилище, и пищу, какія причудны каждому роду живущихъ тварей. Она питаетъ птицъ небесныхъ, *яже ни съютъ, ни живутъ, ни собираютъ въ житницы;* (5) на пищу тварямъ она, безъ ихъ заботливости, *одѣваетъ сѣно и сельное,* и произращаетъ всѣ прочія земныя растенія. Прекрасно изображаетъ эту промыслительную благость Божию псаломъ вечерній: *вся къ Тебѣ, Господи, чаютъ дати пищу имъ во благо время. Давшу Тебѣ имъ, соберутъ; отверзшу Тебѣ руку, всяческая исполнятся благодати; отвращшу же Тебѣ лице, возматуса, отъ имени духъ ихъ и исчезнутъ, и въ персть свою возвратятся, послещи Духа твоего, и созиждутся и обновится лице земли.* (6)

(2) Евр. I. ст. 3.

(3) Пс. 148. ст. 6.

(4) 1 Парал. гл. 29. ст. 12.

(5) Мѣ. 6. ст. 26. 30.

(6) Пс. 103. ст. 27-30.

от Орудья Человѣческомъ есть еще Высшее Промышленіе. Божіе, сообразное съ Высшимъ Назначеніемъ Человѣка. Спаситель говоритъ: *вѣла же и власти главніи вси изочтени суть.* (7) Такъ важно, драгоцѣнно въ очахъ Божіихъ все, что только относится къ Человѣку! Почему же? Потому, что природа Человѣчкая, украшенная образомъ Божіимъ, назначена къ Высшей, безсмертной жизни. Правда, не всѣ будутъ достойны этой жизни; но дабы, сколько можно, болѣе обрѣлось достойныхъ, *нехотѣи смерти грѣшника* всеблагій Богъ милуетъ здѣсь и недостойныхъ, щадитъ и спасаетъ для доброй пшеницы. Потому *солнце свое сіяетъ на злыя и благія; дождитъ на праведныя и неправдыя;* желая всѣхъ привлечь къ себѣ своею благостію. Употребляетъ ли Онъ казни? Употребляетъ съ отеческою благостію, дабы вразумить и тѣхъ, въ которые требуютъ очищенія. И чего не сдѣлала, чего не дѣлаетъ вѣчная любовь для спасенія нашего? Посмотрите на нѣдра Блага жизни частной и общественной, — все, чѣмъ мы пользуемся и наслаждаемся въ мірѣ; все это *далше благо и даръ совершенства отъ Отца и Сына.* (8) Но всѣхъ, бр., ты еще Высшее Промышленіе Божіе, истинно еще яснѣйшее явленіе безконечной любви къ намъ Вседержителя. Это благодатный промыслъ о Церкви Христовой. Здѣсь — всѣ сокровища нашего блаженства, всѣ средства нашего спасенія, *всѣ силы, яже къ животу и благодѣтели.* Чуденъ промыслъ Божій о Церкви и въ видимыхъ судьбахъ ея, по дѣйствию коего она, среди всѣхъ варевонній міра, среди безчисленныхъ враговъ своихъ, непоколебимо стоитъ *на камени и врата ада не одолютъ ей.* Вотъ дѣйствія промысла Божія о мірѣ и въ особенноти о Человѣкѣ. Размысли обоимъ все то, хр., и ты самъ увидишь, какъ неосновательны, не справедливы, какъ даже нечестивы всѣ жалобы на опривдніе Божіе. Ты видишь, что все благо отъ всеблагаго Бога, и Онъ не можетъ быть источникомъ никакого зла. Заключай изъ всего, что если есть зло въ мірѣ, то оно не произведено Богомъ самимъ, а только допущено и не можетъ низпровергнуть благихъ намѣреній Вседержителя. Почему, спрашиваютъ, допущено то зло, о какое мы терпимъ, болѣзни, бѣды, смерть? Потому, что ты самъ Человѣкъ допустилъ и даже своевольно произвелъ величайшее изъ всѣхъ золъ-грѣхъ, а въ наказаніе за то, и въ слѣдствіе того, и простигли всѣ наши бѣдствія и страданія. Примѣть, однакоже, что и самыя несчастія служатъ для нашего же блага, для вразумленія и смиренія насъ, для ограниче-

(7) Матѣ. 10. ст. 29.

(8) Іак. I. ст. 17.

нѣя нашего внутренняго зла грѣха. Для чего спрашиваютъ часто добродѣтельные: страждутъ, а злоишаслаждаются лучшими благами здѣшней жизни? На это отвѣтъ: намъ гласъ Псалмопѣвецъ: не ревнуй лукавиющимъ, и ниже завидуй творящимъ беззаконіе; озаце яко трава скоро изсхнутъ, и яко земля злака скоро отпадутъ. (2) Нечестивые пользуются земными счастьемъ иногда долго; но зато скоро, внезапно и страшно погибаютъ. *Вещь мало, и не будетъ крѣпника, возвысшии мѣсто его, и не обрящени.* (3) Положимъ даже, что и вся жизнь нечестиваго пройдетъ безъ видимыхъ скорбей и несчастій; но кѣмъ-то по смерти открывается вѣчное наказаніе Божіе, открывается даже и здѣсь на землѣ надъ домомъ и и потомствомъ его; ибо все собранное неправдою скоро разсеивается, и никогда не обращается въ пользу наследникамъ не праведнаго. Да и какое можетъ быть счастье безъ добродѣтели? *Лучше, говоритъ Писаніе, малое праведнику, нежели богатство грѣшныхъ много.* У праведнаго есть богатство внутреннее, не отъемлемое, котораго нечестивые не могутъ ни за какія сокровища въ міръ, и которое улаждаетъ для него все горести въ жизни. И злоишасла для него, на самомъ дѣлѣ, отгорестити жаждаетъ? Напротивъ, они возвышаютъ и укрѣпляютъ душу его, углубляютъ только награду его въ жизни будущей.

Такъ разсуждая, христіане обращай и къ самому себѣ, разсматривай собственную жизнь, и ты найдешь ближайшее указаніе на особенный промыслъ Божій въ тебѣ самомъ. Вспомни, наиряди, какъ ютъ самаго рожденія твоего благоустроилъ тебѣ Господь, какъ усыновилъ тебя во Христвѣ, какъ велѣли наставляли неопытную юность твою, какъ возбуждали въ сердцѣ твоемъ огласъ совѣсти и оберегали тебя отъ грѣхопадений, и милостию твоею и милостію, и отеческими наказаніями, и вотъ доселѣ сохранилъ ты по милосердію Божію. Вспоминай все это, и любизай десницу Его благодѣющую-милующую, добыжай и наказующую, которая не губитъ тебя, хочетъ, а спасать. Такъ, бр., не только въ цѣломъ мірѣ, но и въ насъ, вои въ себѣ самихъ должны мы вознавать, и чтить, и прославлять и благодарить всеблагатаго Промыслителя и Отца нашего. Аминь.

(2) Псал. 36, ст. 1, 2. (3) Мат. 6, ст. 20, 30.

Св. Н. Л.—88.

(2) Пс. 148, ст. 6. (3) 1 Цар. гл. 29, ст. 12. (4) Мат. 6, ст. 26, 30. (5) Пс. 108, ст. 27-30.



## Городъ Ряжскъ и его соборный Благовѣщенскій храмъ. (\*)

4-го іюля текущаго 1876 года, въ недѣлю 6-ю по Пятидесятницѣ и въ день св. Андрея, архіепископа критскаго, и празднованія Галатской иконѣ Божіей Матери, совершилось, при архіерейскомъ служеніи Высокопреосвященнѣйшаго Алексія, Архіепископа рязанскаго и зарайскаго, освященіе нашего уѣзднаго соборнаго храма.

Но, прежде чѣмъ будемъ говорить о самомъ торжествѣ освященія ново—построеннаго и благоуукрашеннаго лѣтняго Благовѣщенскаго собора въ г. Ряжскѣ, почитаемъ за нужное обратиться къ первоначальной исторіи нашего города и его соборной святыни. Цѣль наша въ семь случаевъ—съ одной стороны, сохранить для потомства всѣ, какія можно было собрать, свѣдѣнія по данному предмету, а съ другой—изобразить явные пути промысла Божія въ возобновленіи и благоуукрашеніи соборнаго храма Благовѣщенія.

Первое, что останавливаетъ на себѣ вниманіе наше въ исторіи г. Ряжска, это—самое *названіе города*. Изъ уцѣлѣвшихъ до послѣдняго времени памятниковъ старины видно, что городъ нашъ сначала назывался *Ряскъ, Ряской и Ряскъ*. Откуда же такое названіе города? „Вѣроятнѣе всего,—замѣчаетъ авторъ „Исторіи рязанскаго княжества“. (Иловайскій. Москва, 1858 г. стр. 23.),—сближеніе названія Рязани съ мѣстнымъ словомъ *ряса*, которое означаетъ топкое, нѣсколько болотистое мѣсто, обыкновенно заросшее мелкимъ кривымъ лѣсомъ, или кустарникомъ. Въ связи съ этимъ корнемъ находятся имена нѣсколькихъ Рясъ (рѣки южной части ряз. губер.), города *Ряжска* и, наконецъ, Рязани“.— Словопроизводство это, при кажущемся вѣроятіи своемъ, не можетъ, очевидно, выдержать здоровой критики; оно, напротивъ, съ перваго же раза представляется даже довольно страннымъ. Большая часть селеній въ рязанской губерніи и, въ частности, въ ряжскомъ и сопредѣльныхъ съ нимъ уѣздахъ, разбросана преимущественно по низменнымъ, топкимъ мѣстамъ; и, однако, подобныя селенія не носятъ же на себѣ названій *ряска*. А равно и названіе рѣки Рясы мудрено выводитъ изъ того, что она протекаетъ по топкимъ, низменнымъ мѣстамъ; ибо и другія рѣки въ той же части рязанской губерніи, какъ наприм. Ранова и Верда, также протекаютъ по мѣ-

(\*) Историческая и статистическая записка о городѣ Ряжскѣ и его Благовѣщенскомъ соборѣ.

стамъ, если не болѣе, то никакъ уже не менѣе низменнымъ и тонкимъ. Гораздо правдоподобнѣе, кажется, вопросъ о названіи Рязска разрѣшенъ мѣстной губернской газетою въ статьѣ: „гербы городовъ рязанской губерніи.“ Статья сія, замѣтивъ, что „гербы городовъ нынѣшней рязанской губерніи Высочайше утверждены Императрицею Екатериною II по открытіи рязанскаго намѣстничества 29-го мая 1779 года,“ такъ описываетъ гербъ г. Рязска: „въ серебряномъ полѣ построенный на рѣкѣ ряжь, означающій имя города“ (Ряз. губер. вѣд. 1846 г. ч. неофиц. № 2). Таже мысль встрѣчается еще въ книгѣ „Рязанская гражданская исторія“, въ которой (стр. 312) говорится: „Рязскъ названіе свое получить (какъ кажется) отъ того, что отъ нападений неприятельскихъ подѣланы были въ сихъ мѣстахъ *ряжи*, т. е. деревянные срубы, наполненные пескомъ, какъ видно изъ герба сего города. Другіе же наименованіе его производятъ отъ теченія рѣкъ, называемыхъ Рясъ, которыхъ сего имени три, а не въ дальнемъ отъ города разстояніи стекаются въ одну рѣку тогоже имени.“ — Наконецъ, по давнему, отъ старожилловъ ряжскихъ передаваемому, хотя и не занесенному ни въ какіе письменные памятники ряжской старины, преданію, городъ Рязскъ предположено было основать не на теперешнемъ его мѣстѣ, а на томъ, гдѣ нынѣ село Никольское или Благія, раненбургскаго уѣзда, въ 30 верстахъ отъ Рязска, по астраханскому тракту, и гдѣ протекаетъ Становая Рясъ. Отъ этой то рѣки, говорятъ, и получилъ свое названіе Рязскъ, въ простонародіи и доселѣ называемый „Ряской.“

Сводя между собой все эти мнѣнія, нельзя не прийти къ слѣдующимъ выводамъ вразсужденіи названія Рязска: 1) городъ сей, который предположено было, по преданію основать при рѣкѣ Становой Рясѣ, получилъ свое названіе отъ этой именно рѣки, а не отъ топкаго мѣста, рясой называемаго, подобно тому, какъ г. Пронскъ получилъ свое названіе отъ рѣки Прони; 2) получивъ свое имя отъ рѣки Рясъ, Рязскъ назывался первоначально *Ряской*, *Ряско* и *Ряскъ* — до того времени, когда определены и утверждены гербы городовъ рязанской губерніи; 3) при определеніи герба ряжскаго, по всей вероятности, взяты во вниманіе — не столько уже рѣка Рясъ, при которой предположено было построить городъ, а болѣе ряжи, или деревянные срубы, наполненные пескомъ, т. е. обычная древняя крѣпость, которою окружаемы были города; отъ чего 4) со времени утвержденія гербовъ рязанскихъ городовъ, городъ нашъ сталъ называться, какъ и теперь называется, Рязскъ.

Что такое былъ нынѣшній Рязскъ въ своемъ *началѣ*? когда и

къмъ онъ основанъ? по какимъ побужденіямъ и при какихъ обстоятельствахъ совершилось его основаніе? На все эти и подобные вопросы древнія лѣтописи не даютъ намъ прѣмого отвѣта. Собранныя однакожъ краткія, тамъ и самыя разбросанныя, отрывочныя сказанія, Рязекъ можно назвать однимъ изъ древнѣйшихъ городовъ русскихъ: историческое начало его восходитъ ко второй половинѣ 15-го столѣтія. По крайней мѣрѣ, въ самомъ началѣ 16 вѣка мы находимъ уже прямыя указанія лѣтописей на существованіе Рязека. Такъ, въ наказѣ великаго князя московскаго Ивана III Якову Темешову, который, въ 1502 году, чрезъ рязанскія области провожалъ каинскаго посла, говорится, между прочимъ: „а вхать ему Якункъ съ посломъ турецкимъ отъ Старой Рязани вверхъ Пронею, а отъ той рѣки Прони по Рановой, а изъ Рановой Хуптою вверхъ до перевозоки, до *Рязекна мѣста*“.

Первое сѣмя русской колонизаціи на мѣстѣ г. Рязека, безъ сомнѣнія, принадлежитъ къ той эпохѣ, когда кончился уже страшный погромъ татарскій, но когда повторялись еще частые, хотя и не такъ уже страшные, набѣги ордынскихъ хищниковъ, заставившіе русскихъ князей содержать въ степи караулы, кои могли бы во время давать знать объ опасности. Въ подобныхъ караулахъ нуждалась въ особенности рязанская Украина, на которую всегда падали первые удары кочевниковъ. А какъ въ нашемъ краѣ обрывистый берегъ рѣки Хупты съ южной стороны и глубокій, такъ называемый Малиновыи оврагъ, по коему протекаетъ ручей, впадающій въ сѣю рѣку, съ югозападной стороны—представляли весьма удобное для того мѣсто, то, по всей вѣроятности, на мѣстѣ этомъ и устроенъ былъ въ началѣ подобный караулъ. Для большей безопасности этого караула вскорѣ же сѣверная открытая сторона стала благоприятной, въ прочихъ сторонахъ, местности мало по малу становилась болѣе неприступною чрезъ искусственное соединеніе, посредствомъ землянаго вала, Малиноваго оврага съ рѣкою Хуптою. Оставалось затѣмъ только срубить обычный въ тѣ времена острогъ, и на мѣстѣ караула не замедлить возникнуть и настоящій городокъ.

Съ самаго начала своего существованія Рязекъ составлялъ одну изъ *десятиныхъ рязанскихъ архангельскихъ*, заключающую въ себѣ нынѣшніе города Рязекъ и Скопинь (Ряз. губ. вѣд. 1835 г. ч. неофиц. № 24). Владѣйки имѣли здѣсь особый десятиличный дворъ, гдѣ жили приказанія отъ царя и боярскія лица, заведывавшія духовенствомъ въ церквяхъ и гражданскихъ дѣлахъ и называвшіяся десятиличниками. На это находимъ прямое указаніе въ „Рязанскихъ достопамятностяхъ“, гдѣ подъ 1545 г. замѣчено, что

„по государеву наказу, городовые прикащики города Рязска отдѣлили мѣсто владыкъ рязанскому Леониду на десятильничій дворъ, гдѣ, прѣзжая, живутъ его десятильники“ (Ряз. достоп §§ 118, 180, 177; срав. Ряз. губ. вѣд. 1854 г. ч. неофид. № 1). Но когда по крайней обширности рязанской епархіи и особенно по отдаленности отъ ея средоточія юговосточнаго края, на московскомъ соборѣ, бывшемъ, въ 1667 году, подъ предѣлательствомъ патріарховъ — двухъ восточныхъ, Паисія александрійскаго и Макарія антиохійскаго, и московскаго Іосифа, по желанію царя Алексѣя Михайловича, положено было сократить предѣлы рязанской епархіи на юговостокъ, и, вслѣдствіе того, отъ состава ея отдѣлились и образовались двѣ новыя епархіи въ Воронежѣ и Тамбовѣ. — Рязскъ подчинился власти воронежскаго первосвятителя Митрофана. Составитель статьи: „состояніе предѣловъ рязанской епархіи“ (Ряз. губ. вѣд. 1855 г. ч. неофиц. № 25), пользовавшійся, какъ видно, многими историческими данными, ничего не говоритъ о подобной зависимости Рязска отъ новой епархіи воронежской; но есть основаніе допустить оную. Кромѣ того, что авторъ „Рязанской гражданской исторіи,“ имѣвшій, безъ сомнѣнія, подъ руками всѣ данныя для сего, прямо говоритъ, что Рязскъ „принадлежалъ прежде къ воронежской губерніи“ (стр. 312.). — вотъ еще фактъ, подтверждающій тоже самое. При нарушеніи, въ 1830 году, въ рязскомъ соборѣ придѣльныхъ престоловъ, по случаю перестройки трапезы, оказалось, по надписи на крестѣ у Предтеченскаго престола, что престолъ сей былъ освященъ св. Митрофаномъ, епископомъ воронежскимъ. Можетъ-быть, такое подчиненіе Рязска кафедрѣ воронежской произошло отъ того именно, что (какъ замѣчаетъ и самъ составитель статьи о предѣлахъ рязанской епархіи) „первый епископъ воронежскій, св. Митрофанъ (назначенный на воронежскую епархію въ 1672 г.), по неясному означенію предѣловъ учрежденной для него епархіи, принялъ во владѣніе свое и другіе (кромѣ прямо указанныхъ ему рязанскіе города, соответствующіе съ Воронежемъ (Ряз. губ. вѣд. 1855 г. ч. неоф. № 25.), и не Усмань только, Романовъ, Бѣлоколоскъ, Лебединъ и Донковъ, но и Рязскъ. Впрочемъ эта зависимость Рязска отъ воронежской епископской кафедры продолжалось не долго. Неопредѣленность границъ между рязанскою и воронежскою епархіями не замедлила неприятно отозваться въ православномъ народѣ. Это обстоятельство, побудившее рязанскихъ владыкъ обращаться съ жалобами къ патріархамъ Іоакиму и Адріану, имѣло послѣдствіемъ то, что всѣ недоразумѣнія, по сему предмету, прекращены, въ 1699 году, указомъ Государя Петра Великаго, окончательно опре-

дѣлившимъ, что должно принадлежать къ рязанской и что къ воронежской святительскимъ кафедрѣмъ (Ряз. губ. вѣд. 1855 г. ч. неоф. № 25.). И съ того времени Рязкъ по-прежнему сталъ принадлежать, какъ и теперь принадлежитъ, къ рязанской святительской кафедрѣ и составляетъ уѣздный городъ рязанской губерніи.

### Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II

Въ 1773 г. вспыхнулъ Пугачевскій бунтъ. Началось грозное волненіе народныхъ массъ, которые встали подъ знамя мятужника. Правительство объясняло народную агитацію, похищеніемъ нравственнымъ вліяніемъ духовенства на массы. Графъ Панинъ, умиритель пугачевщины писалъ Императрицѣ: «если бы духовный чинъ хотя мало инаковъ былъ, злодѣянія не возросли бы до такой степени». Онъ находилъ духовенство погрѣженнымъ въ самомъ высшемъ невѣжествѣ и вѣзубіянствѣ. Соглашаясь съ доносеніемъ Панина, Екатерина писала ему: „великое невѣжество духовнаго чина, примѣченное въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находитесь, конечно, ничѣмъ поправить нельзя, окромѣ воспитаніемъ и обученіемъ; и въ первыхъ моихъ распоряженій будетъ послѣ прекращенія всѣхъ вышнихъ хлопотъ и учрежденіи школъ, гдѣ только возможно,“ (1). Но намѣреніе Императрицы относительно устройства дух. школъ не было выполнено. Мы знаемъ, что только одно перервинское училище открыто было по настоянію Императрицы; но казеннаго оклада на него не было положено. Содержаніе этого училища было возложено на перервинскій монастырь. Объ открытіи этого училища воть что пишетъ мнѣ Платонъ въ автобіографіи: „находя въ перервинскомъ монастырѣ доходы не малые, издерживаемые едва на что полезное, и между рукъ уходящія, архіепископъ московскій по указу Императрицы въ 1775 году устроилъ въ тамъ училище и содержаніе оного на монастырскихъ доходахъ, которые добрымъ и вѣрнымъ хозяйствомъ весьма умножилъ, такъ что на одно училище выходило въ годъ болѣе 4000 рублей, и оно многихъ произвело успѣшныхъ учениковъ и добрыхъ священниковъ.“ (2). Императрицу смущало то обстоятельство, что при умноженіи школъ и образованнаго духовенства, родится другой вопросъ — объ опредѣленіи духовенству

(1) Приход. духов. на Руси со вр. реф. Петра, стр. 484.

(2) Автобіогр. Платона, стр. 35.

сходственного содержания съ воспитаніемъ (3). Вообще Императрица и св. Синодъ только иногда издавали указы епархіальнымъ архіереямъ съ повелѣніемъ устроить малыя гимназіи въ помощь семинаріямъ. Содержаніе низшихъ школъ въ такомъ случаѣ официально возлагалось на мѣстную, епархіальную семинарію. Такъ въ сентябрѣ 1775 г. повелѣно было учредить рускія школы по городамъ новгородской епархіи; такія школы были заведены въ ноябрѣ того же года въ Тихвинѣ, и въ 1780 году въ февраль, по резолюціи мѣстнаго преосвященнаго Гавріила, въ самомъ Новгородѣ при семинаріи, также въ Старой Русѣ, Валдаѣ и Воровичахъ (4). Въ пособіе этимъ школамъ Гавріиль назначилъ, кромѣ 100 р. отъ семинаріи, на каждое по 100 р. отъ себя (5). „Школы эти, замѣчаетъ авторъ Исторіи рос. іерархіи, въ 1784 году, предъ соединеніемъ новгородской семинаріи съ александровскою, были упразднены“ (6). Когда Императрица въ бытность въ Смоленскѣ, по ходатайству мѣстнаго епископа Пароенія, прибавила на семинарію штатнаго оклада тот повелѣла (указъ отъ 15 ноября 1787 г.) открыть рускія церковныя школы при всѣхъ уѣздныхъ училищахъ смоленской епархіи. Пароеній выполнилъ высочайшее повелѣніе, устроилъ нормальныя школы на содержаніе семинаріи (7). Не получая пособій отъ правительства на заведеніе низшихъ духовныхъ училищъ въ уѣздахъ въ помощь семинаріямъ, епархіальные архіереи устраивали такія училища большею частію при помощи духовенства. Такъ какъ съ одной стороны большинствомъ духовенства признана была необходимость обучать дѣтей въ школахъ въ видахъ занятія лучшихъ мѣсть и въ благосклоннаго вниманія архіереевъ къ получившимъ образованіе, съ другой — священно-и-церковнослужителямъ въ дальнихъ уѣздахъ затруднительно было представлять дѣтей въ семинарію и содержать ихъ тамъ; то само духовенство не рѣдко обращалось къ епархіальному архіерею съ покорнѣйшею просьбою устроить школу въ уѣздномъ городѣ съ ничтожнѣйшимъ пособіемъ на нее отъ семинаріи. Такимъ способомъ не мало низшихъ училищъ устроено при Екатеринѣ II. Такъ, когда преосвященнымъ Амвросіемъ, по открытіи семинаріи

(3) Приход. дух. на Руси со вр. реф. Петра стр. 484.

(4) Исторія рос. іер. ч. II стр. 610.

(5) Сказаніе о жизни и трудахъ митр. новгород. и слобургскаго Гавріила. Изд. Спб. 1857 г. стр. 40—41 въ примѣчаніи.

(6) Истор. рос. іер стр. 610.

(7) Историко-статистич. описаніе смоленской епархіи. Изд. Спб. 1864 г. стр. 193—194.

въ Сѣвскѣ, для удобства отдаленныхъ уѣздовъ устроено малое училище въ Орлѣ: то въ слѣдующемъ году (5 марта 1779 г.) священноцерковнослужители г. Брянска съ уѣздомъ „докорнѣйше просили Амвросія учредить особую семинарію (училище съ програмою наукъ до риторики включительно) въ ихъ городѣ и на ихъ содержаніи, представляя въ резонъ дальнее разстояніе отъ Сѣвска и излишнія издержки какъ въ побѣздкѣ къ дѣтямъ, такъ и въ содержаніи ихъ въ Сѣвскѣ на своемъ коштѣ; а для помѣщенія просили назначить настоятельскія и братскія келли упраздненнаго Спасскаго монастыря въ томъ же городѣ, которыя стояли на обмежеванной церковной землѣ и были праздыми. (8) Амвросій нашель эти доводы уважительными и доложилъ св. Синоду, — а Синодъ „благословилъ это полезное учрежденіе, повелѣвъ только именоваться ему вмѣсто семинаріи училищемъ“ (9). По такому же побужденію устроены переяславское, и другія училища (10).

Не такъ легко было архіереямъ устраивать училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ духовенство было крайне невѣжественно и грубо. Въ началѣ царствованія Екатерины II Тихонъ I (святитель) переведенъ былъ на епископскую кафедру въ Воронежъ. Духовенство въ этомъ казацкомъ краѣ было особенно грубо и необразованно. Святитель пишетъ: „священнослужители не умѣютъ совершать службы“... „являются ко мнѣ многіе священники и диаконы, которые крайне не знаютъ евангелій и апостола чести“ (указы — 11 іюля 1763 г.; 9 августа того же года). На мѣста просились такія лица, которыя во—все читать не умѣли. По этому первой заботой святителя было образовать духовенство, возвысить уровень его нравственнаго развитія, устроить дух. школы. „Въ 1765 г. святитель указалъ учредить во всѣхъ городахъ своей епархіи славянскія школы, въ которыхъ обучать чтенію, письму и пѣнью“. Школы были открыты съ большимъ

(8) Примѣч. Весьма важно имѣть въ виду то, что изъ низшихъ дух. училищъ съ програмою наукъ до риторики включительно, окончившіе курсъ, по прежнему обычаю, не рѣдко опредѣлялись прямо на священническія мѣста. Понятно, очень былъ невысокъ уровень образованія подобныхъ пастырей.

(9) „Преосвящ. Амвросій Подобѣдовъ“. См. стран. 1860 г. май, стр. 154.

(10) „Переяслав. дух. училище“. См. Владимір. епар. вѣд. 1866 г. № 24, стр. 1360. „Биографіи тверскихъ іерарховъ“—Чередѣна, стр. 127. Изд. 1859 г.; „Іерархія вятской епархіи“—Никитникова, стр. 76. Изд. Вятка. 1863 г.; Вологод. епар. вѣд. 1874 г. № 17, стр. 277—378.; Тул. епар. вѣд. 1862 г. № 2 стр. 88—89.; „Очеркъ исторіи псковской семинаріи“ въ Чт. общ. ист. и др. 1866 г. стр. 45—46.

трудомъ; но такъ какъ онѣ находились вдали отъ личнаго надзора самого владыки, а духовные управители не наблюдали за ними строго и даже за взятки дозволяли ученикамъ и отцамъ ихъ нарушать училищные порядки: то чрезъ два года пришлось совѣмъ закрыть ихъ, какъ бесполезныя (11).

Еще гораздо труднѣе было просвѣщенному Виктору (Садковскому), коадьютору (викарію) кievскаго митрополита завести школы въ западной украинѣ. При постоянномъ умственномъ, нравственномъ и физическомъ гнетѣ со стороны Польши дѣло образованія духовенства стояло здѣсь не заднемъ планѣ. Иновѣрное, враждебно настроенное правительство находило прямой интересъ для себя держать православное духовенство въ невѣжествѣ (12). Вся обстановка жизни православныхъ обитателей украинны не только не располагала къ образованію, но не давала никакихъ средствъ. Поэтому до восьмага десятилѣтія прошедшаго вѣка въ зап. украинѣ не было нигдѣ ни городской, ни сельской правильно организованной школы. Обученіе грамотѣ, какъ и въ древней Руси, составляло профессию, или лучше сказать, ремесло частныхъ лицъ, преимущественно причетниковъ, которые открывали свои, такъ называемыя, дяковскія школы при церквахъ. Программа и характеръ получаемого въ этихъ школахъ образованія опредѣлялись умственнымъ складомъ, степенью грамотности и нравственными наклонностями бакаллра. Обученіе совершалось иногда и просто домашнимъ образомъ. Отъ того духовенство въ украинѣ было крайне неразвито и невѣжественно. Можно положительно утверждать, что и священники по своему образованію, по степени развитія въ большинствѣ не стояли выше обыкновеннаго грамотнаго простолюдина. Въ своихъ просьбахъ о рукоположеніи большая часть ставленниковъ обыкновенно прописывали: "обучался руской грамоты, или руского писмене-грамотки при отцу, или у дяка". Даже отъ священника не только окружающая среда, но и сама епархіальная власть требовала только умѣнья читать и писать, знанія катихизиса и "божественныхъ тайнъ" т. е. церковнаго устава и порядка богослуженія, которому обучали ставленниковъ при переяславской архіерейской кафедрѣ. Когда св. Синодъ привялъ участіе

(11) Твор. св. от. 1862 г. кн. 2. "Труды святителя Тихона 1, епископа воронеж., по управленію воронеж. пасствомъ", стр. 183, 184, 204, 205, 211.

(12) Примѣч. Нельзя при этомъ не припомнить того пункта иезуитскаго проекта, въ которомъ намъ высказано, что для Польши большая выгода въ томъ, если правосл. духовенство будетъ оставаться въ невѣжествѣ и не будетъ звать своей вѣры.



въ образованіи украинскаго духовенства и въ инструкціи новому польско-русскому епископу Виктору поручила „заботиться заведеніемъ духовныхъ училищъ въ своей епархіи“ для приготовления достойныхъ пастырей Церкви, считая это дѣломъ настоятельной необходимости: то Викторъ встрѣтилъ со стороны духовенства сильное сопротивленіе своимъ распоряженіямъ. Онъ повелѣлъ духовенству или устроить школу въ каждой протопопіи, или же отправлять дѣтей своихъ въ новооткрытую слущкую семинарію „къ обученію латинскаго языка“. Нѣкоторые изъ священно и церковнослужителей рѣшительно не хотѣли отправлять дѣтей своихъ въ „латинскія школы, — другіе согласились завести школы въ своихъ протопопіяхъ; но, какъ видно изъ вѣдомостей, присланныхъ Виктору, старались затянуть дѣло и какъ-нибудь отдѣлаться отъ него. Требуемая преосвященнымъ вѣдомость о священническихъ и дяконскихъ дѣтяхъ, „какихъ они дѣтъ, и него обучаются или обучались, буде же не обучается, то почему“, богусловскимъ протопопомъ Ст. Левандовскимъ подписана 24 ноября 1787 года, а подана въ самомъ же Богусловѣ 23 февраля 1788 года, тогда какъ указъ о составленіи и высылкѣ этой вѣдомости, по словамъ его же репорта, полученъ имъ 16 января 1787 г.; слѣдов. вѣдомость подана позже чѣмъ черезъ годъ послѣ ея требованія. Чигиринскимъ протопопомъ Дим. Кривицкимъ такая же вѣдомость подана только 12 марта 1788 г. и притомъ уже послѣ вторичнаго требованія. Преосвященный Викторъ всетаки настоятельно требовалъ, чтобы священнослужители или устроили школы въ своихъ протопопіяхъ, или же, по крайней мѣрѣ, отдавали дѣтей въ ольшанскую школу, недавно открытую нѣсколько сочувствовавшимъ распоряженіямъ преосвященнаго архипастыря чечельницкимъ протопопомъ Лукою Романовскимъ. Тогда черкасскій протопопъ открылъ школу въ своей протопопіи, а чигиринскій протопопъ (въ августѣ) и богусловскій (въ октябрѣ) донесли преосвященному, что „священники на общемъ сѣздѣ и совѣщаніи нашли для себя болѣе выгоднымъ отсылать дѣтей своихъ въ ольшанскую школу“, — что устроить школы въ каждой протопопіи затруднительно для духовенства, да и не стоитъ, „поелику годныхъ къ обученію латинскаго діалекта дѣтей мало сыскуются, на сооружку жъ училищнаго дома въ покупки дерева и прочего надобно будетъ не малаго изживенія.“ Кромѣ того богусловскій протопопъ для усиленія доводовъ указывалъ и на то, что „нѣкоторые священники отправили сыновей своихъ въ Кіевъ для обученія, у другихъ они не кончили псалтырей, октоиховъ и ирмологіевъ“, да и „пріисканный

учитель<sup>4</sup> будто бы „не похотѣлъ за милость ко ученію (т. е. къ изученію латинскаго языка) готовыхъ. Оба протопопа въ концѣ-концовъ докладывали преосвященному, что „тѣмъ священникомъ, у которыхъ есть сыновья, готовые къ обученію началовъ латинскаго діалекта, они предписали немедленно отсылать ихъ въ училище въ Ольшану“<sup>5</sup> (13). Замѣтимъ здѣсь, что и ольшанская школа еще не успѣла организоватья совсѣмъ, какъ политическая катастрофа 18 апрѣля 1789 года положила и ей конецъ. Слуцкая семинарія тогда же была закрыта.

Малыя дух. школы заводились архіереями еще при пособіяхъ свѣтскихъ лицъ, которыхъ приглашали отдавать дѣтей для образованія въ эти школы съ платою за обученіе. Къ этому средству прибѣгали тѣ не многіе преосвященные, которые гуманно относились къ духовенству и для заведенія школъ не хотѣли прибѣгать къ вымогательствамъ. Къ такому средству наприм. прибѣгалъ Платонъ для устройства школъ въ тверской епархіи. Изъ писемъ его къ ректору тверской семинаріи, архимандриту Арсенію, видно, что онъ (Платонъ) нарядилъ комиссію<sup>6</sup> о учрежденіи школъ въ тверской епархіи. Но такъ какъ комиссія не нашла средствъ для заведенія и поддержки училищъ, а представленіе Арсенія положить обязательный сборъ съ духовенства по копѣйкѣ съ двора не понравилось Платону: то онъ далъ дозволеніе обучаться въ дух. школахъ кучеческимъ и разночинцевымъ дѣтямъ, по желанію ихъ отцовъ и родственниковъ.<sup>7</sup> О учрежденіи школъ не мало скучаю, писалъ Платонъ, а опредѣленіе ваше, коимъ имянно требуете, чтобы положено было съ двора по копѣйкѣ, мнѣ—очень не нравится. Не специфировать было! Довольно требовать отъ нихъ согласнаго собственнаго расположенія. Я ихъ не принуждаю. Однако запросъ таковой сдѣлать, нѣтъ ничего. Посмотримъ, что будутъ отвѣтствовать; а между тѣмъ представьте мнѣ все дѣло о учрежденіи школъ; и съ тѣми сказками, что церковники дали.<sup>8</sup> Но, должно быть, церковники въ своихъ сказкахъ смиренно ретировались, ссылаясь на недостатки своихъ матеріальныхъ средствъ содержанія, изъ чего ясно было видно, что духовенство собственными средствами учредить и содержать школы не можетъ; по этому Платонъ въ другомъ письмѣ къ тому же Арсенію писалъ:<sup>9</sup> по представленію ново-

(13) Нѣсколько свѣдѣній вообще о состояніи просвѣщенія въ кievской епархіи въ XVIII ст. и въ частности о существовавшихъ здѣсь въ концѣ прош. ст. школахъ для первоначальнаго образованія священнич. дѣтей см. Киев. епар. вѣдом. 1864 г. № 14. 15. стр. 444. 446—447. 452—454. 463. 468—471.

торжскаго архимандрита далъ я дозволеніе въ той школѣ обучаться купеческимъ и разночинцевымъ дѣтямъ, по желанію ихъ отцовъ и родственниковъ: предложите о томъ же въ духовныя правленія кашинское, ржевское и старицкое, чтобы они сообщили въ воеводскія канцеляріи и магистраты, что если кашинскіе въ кашинскую, а ржевскіе и старицкіе въ оставшковскую или новоторжскую школу пожелаютъ дѣтей своихъ отдавать, и то имъ отъ насъ дозволяется; только чтобы за труды учителямъ брато было съ тѣхъ обучающихся по разсмотрѣнію надзирателей.“ Такъ какъ указанное новоторжскимъ архимандритомъ средство содержанія училищъ, видно, понравилось Платону; то онъ, считая и для тверской школы пособіе свѣтскихъ лицъ не лишнимъ, далѣе писалъ Арсенію: “ въ такой же матеріи (т. е. не пожелаетъ ли кто изъ свѣтскихъ отдавать дѣтей въ тверскую семинарію) можно сообщить и въ тверскую канцелярію и магистраты, если вы разсудите“ (14)

Наконецъ нѣкоторые архiereи такъ энергично заботились объ образованіи духовенства, что устраивали школы даже для первоначальнаго, элементарнаго обученія бѣдныхъ дѣтей духовенства. Такъ преосвящъ Иннокентіемъ, еп. псковскимъ открыта при семинаріи сиротская школа на слѣдующихъ положеніяхъ: “ 1) учиться въ ней сиротамъ, не имѣющимъ родителей и родственниковъ. Числомъ ихъ въ ней должно быть не болѣе 20 человѣкъ. Принимать ихъ по усмотрѣнію преосвященнаго. 2) Учить ихъ информатору вмѣстѣ съ приготовляемыми въ семинарію учениками, употребляя въ помощь старшихъ учениковъ информаторскаго класса; учить читать по руски и пѣть. 3) Надзоръ за этой школой имѣть общій съ семинаріею. 4) Малонадежныхъ къ высшимъ наукамъ опредѣлять на мѣста; успѣшныхъ, по докладѣ преосвященному, переводить въ высшіе классы семинаріи. Такovýchъ заблаговременно учить читать и писать полубыти“ (15).

Вообще при всей трудности заведенія дух. школъ число ихъ въ періодъ царствованія Екатерины II значительно увеличилось. Духъ, понятія и потребности философскаго вѣка все болѣе и болѣе вступали въ свои права. Къ концу правленія Екатерины было двѣ дух. академіи (16), одна главная семинарія въ Александроневской Лаврѣ, называвшаяся александроневскою семинаріею (17)

(14) См. Рус. арх. 1863 г.: письма отъ 14 нояб. 1771 г.; отъ 40 кт. 1772 г.

(15) Истор. псков. сем. См. Чт. общ. ист. и др. 1866 г. т. II, стр. 48.

(16) Московская и кievская.

(17) Истор. рос. іер. ч. I.

и двадцать восемь семинарій съ полною программю наукъ (18). Кромѣ того не мало было училищъ съ программю до риторики включительно. Ихъ по старому обычаю называли и семинаріями и изъ вихъ и при Екатеринѣ II окончившіе курсъ иногда рукополагались во священники; но въ официальныхъ документахъ онѣ назывались низшими (малыми) училищами. Число низшихъ дух. училищъ опредѣленно неизвѣстно (19). Не можемъ не замѣтить, что, судя по многочисленности духовенства и по обширности губерній, ихъ было весьма недостаточно. Комиссія о „усовершеніи духовныхъ училищъ“ при Александрѣ I въ докладѣ Губернатору говоритъ: „для каждой епархіи, простирающейся часто на великое разстояніе и объемлющей болѣе цѣлой губерніи, учреждена одна семинарія, и въ ней вышены все предметы ученія такъ, что кругъ ихъ, бывъ стѣсненъ въ одномъ мѣстѣ, и отъ первоначальныхъ познаній простираясь до самыхъ высшихъ наукъ, не оставляетъ симъ послѣднимъ ни надлежащаго времени, ни нужнаго пространства; къ облегченію семинарій заведены въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ-то въ новгородской (20), московской и не многихъ другихъ малыя приготовительныя училища; но сіе установ-

(18) Троицкая въ Сергіевой Лаврѣ, харьковскій коллегіумъ, казанская, смоленская, шкловская, достромская, нижегородская, рязанская, воронежская, сѣвская, владимірская, ярославская, полтавская, вятская, тверская, тобольская, переяславская (южная), иркутская, воломенская, вологодская, блгородская, черниговская, астраханская, тамбовская, архангельская или холмогорская, олонечкая, могилевская и минская.

Примѣч. 1. А до Екатерины II было только восемь семинарій съ полною программю наукъ (кіевская и московская академи, харьковскій коллегіумъ, троицкая лаврская семинарія, александровская, новгородская, смоленская и казанская); тогда какъ въ одной великороссіи считалось двадцать шесть епархій (см. штаты 1764 г.). Кромѣ указанныхъ было двадцать двѣ семинаріи съ программю наукъ до риторики включительно.

Примѣч. 2. Нѣкоторыя семинаріи при Екатеринѣ II по особеннымъ обстоятельствамъ были совсѣмъ упразднены, другія сдѣлались низшими училищами, именно: семинарія при коадьютрѣ кіевской митрополіи была закрыта при польско-русскихъ волненіяхъ въ запад. краѣ; съ преобразованиемъ александровской семинаріи въ 1786 году въ главную семинарію присоединена къ ней новгородская семинарія, — въ Новгородѣ остались только низшіе классы до 1800, когда, митр. Гавріилъ снова сталъ вводить въ новгородской семинаріи полную программу наукъ; переяславль — залѣйская и суздальская по соединеніи съ владимірской, остались низшими школами; велико-устюжская, по упраздненіи въ 1788 г. велико-устюжской епархіи, соединена съ вологодской.

(19) Примѣч. Комиссія при Александрѣ I. въ 1808 г. насчитываетъ ихъ до 115. См. докладъ комиссіи... стр. 12. Изд. Сиб. 1808 г.

(20) Большая часть низшихъ училищъ новгородской епархіи заведены послѣ Екатерины II, какъ извѣстно изъ Ист. рос. іер. ч. I.

леніе, по недостатку способствъ, не вездѣ могло воспріять свое дѣйствіе“ (21). Дѣйствительно, мы знаемъ, что напр. въ вологодской губерніи кромѣ вологодскаго было только одно училище, въ Устюгѣ, а въ архангельской, тамбовской, олонеккой и др., кажется, не было ни одного. Правда, что недостатокъ средствъ весьма много препятствовалъ устройству училищъ; но не менѣе важная причина заключается и во взглядахъ нѣкоторыхъ архіереевъ на училища. Извѣстный своими протестами противъ отобранія церковныхъ имѣній преосвященный Арсеній Маіевичъ говорить: „нужны суть воистину школы и академіи, но надлежащимъ порядкомъ, какъ издревле бывало въ Греціи, а теперь на Западѣ, сирѣчь по мѣстамъ знатнымъ, въ царствующихъ градѣхъ, на коштѣ государевомъ... какъ то и Д. Регламентъ, ежели его внятно, въ тонкость прочесть, повелѣваетъ академіямъ и семинаріямъ быть при Синодѣ на государственномъ коштѣ“... Увлекаясь протестомъ противъ отобранія церковныхъ имуществъ, Арсеній отрекся отъ всѣхъ просвѣтительныхъ требованій, какія выработала новая жизнь въ Россіи послѣ реформы, пошелъ назадъ ко временамъ Геннадія новгородскаго: „при архіереяхъ быть школамъ нужно для священническихъ дѣтей къ произведенію въ священство, дабы могли исправно читать и разумѣть, что читають. И таковыя школы при архіереяхъ не иныя нужны, токмо русскія, понеже въ церквахъ у насъ не полатынѣ, ниже другими иностранными языками читается и поется и служба Божія совершается, но поруски.“ Императрицѣ, мы знаемъ, хотѣлось образовывать хорошихъ проповѣдниковъ, „учительныхъ пастырей.“ Противъ этого Арсеній приводитъ слова апостола; не многи учителя бывайте и факты изъ древней церковной исторіи на счетъ того, какъ мало было церковныхъ проповѣдниковъ въ старое благочестивое время, выводитъ отсюда результатъ, что гораздо лучше читать въ церквахъ уже готовые поученія, чѣмъ многимъ позволять предлагать слушателямъ свои проповѣди (22). Объ архангельскомъ епископѣ Варсонофіи извѣстно, что онъ сопротивлялся учрежденію школъ, недоумѣвая „чего ради онѣ заводятся“ (23). Понятно, что архіереи съ подобными убѣжденіями не прилагали ни малѣйшаго попеченія о заведеніи школъ въ помощь семинаріямъ.

(21) Докладъ комитета при Ал. I, стр. 14—15.

(22) Правосл. Соб. 1875 г. т. стр. 232—233.

(23) „Недуги рус. общества XVII в.“ См. „Дѣло“ 1873 г. Декабрь, стр. 322, 307—308, 302.

## ОТЧЕТЪ

состоящаго подъ Августѣйшимъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, покровительствомъ отдѣла общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ за 1875 годъ

(Окончаніе).

Два братства: *Андреевское* въ г. Ставрополь (кавказскомъ), о которомъ уже упомянуто въ отчетѣ за 1874 годъ, и *Александро-Невское* въ г. Симферополь; приходское *петро-павловское* попечительство въ томъ же городѣ; *медыскал*, калужской губерніи и *шадринская*, пермской губерніи, уѣздныя управы; *роложское* отдѣленіе попечительства о бѣдныхъ въ Москвѣ, выписывали въ прошедшемъ году книги для ихъ распространенія на суммы болѣе или менѣе значительныя. Такъ, *шадринская* управа за одинъ разъ выписала книгъ на 242 рубля.

Въ истекшемъ году завязались сношенія отдѣла и съ *Фуллин-дигей*. Города *Нейшлота*, купюскаго округа, благочинный о. Стефанъ *Скородумовъ*, выписалъ на первый разъ небольшое количество книгъ, объявляя о своемъ намѣреніи распространять ихъ между православнымъ населеніемъ края и повторять свои требованія книгъ по мѣрѣ распродажи. *Выборискаго* округа, Срѣтневской церкви священникъ, о. Николай *Флоровскій*, въ письмѣ на имя о. председателя, также просилъ о высылкѣ ему книгъ, объясняя при этомъ, что онъ съ своими прихожанами, коренными русскими, живетъ среди лютеранъ, что всѣ его прихожане, за малымъ исключеніемъ, грамотные и довольно развитые, слѣдовательно, есть жажда живой воды, и что у него уже существуетъ небольшой складъ священныхъ книгъ, который онъ желаетъ пополнить.

Въ отчетномъ году начали завязываться сношенія отдѣла съ военнымъ вѣдомствомъ, и кромѣ вышепоименованныхъ, происшедшихъ черезъ посредство капитана Никифорова. Командиръ *бобруйскаго* крѣпостнаго баталіона, полковникъ *Омега*, въ прошедшемъ мартѣ мѣсяцѣ обратился въ отдѣлъ съ требованіемъ о высылкѣ ему духовно-нравственныхъ книгъ, присовокупивъ, что имъ замѣчена большая потребность въ чтеніи такихъ книгъ между нижними чинами его баталіона, и что онъ, признавая въ развитіи этого влеченія главное средство къ улучшенію ихъ нравственности, желаетъ имъ доставить подобное чтеніе, черезъ пріобрѣтеніе въ некотораго количества книгъ, распространяемыхъ отдѣломъ. Тре-

бование это было безъ замедленія удовлетворено. Затѣмъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ получено было требованіе книгъ въ довольно значительномъ количествѣ отъ армейскаго благочиннаго кубанской и терской области, о. *Филимона Савича*, изъ *Владиковска*. Кромѣ того, протоіерей Сергіевскаго всей артиллеріи собора въ Петербургѣ, о. *Димитрій Никитинъ*, выражая въ своемъ письмѣ желаніе содѣйствовать благому дѣлу распространенія назидательныхъ книгъ просилъ о вылкѣ ему нѣкотораго количества оныхъ, по его указанію, на 25 руб., и добавилъ къ этому, что въ интересахъ святаго дѣла, онъ совѣтовалъ бы разослать командирамъ всѣхъ военныхъ командъ каталоги имѣющихся въ складѣ отдѣла книгъ. Я увѣренъ, говоритъ онъ, что эта мѣра увѣнчается успѣхомъ, потому что въ теченіе 14 лѣтняго служенія моего по военному вѣдомству, я близко изучилъ бытъ и духовныя потребности нашего, заслуживающаго всякаго уваженія, солдата. Отдѣлъ, имѣя въ виду начавшіяся со стороны военного вѣдомства выписки книгъ и руководясь благимъ совѣтомъ почтеннаго протоіерея Сергіевскаго собора, постановилъ въ засѣданіи 5 ноября отнестись къ г-ну военному министру съ покорнѣйшею просьбою сдѣлать извѣстнымъ по военному вѣдомству о существованіи отдѣла, о цѣли его учрежденія и объ устройствѣ при немъ книжныхъ складовъ, рекомендуя пользованіе сими послѣдними. Въ отвѣтъ на это отношеніе, отдѣлъ получилъ въ декабрѣ мѣсяцѣ изъ канцеляріи военно-ученаго комитета главнаго штаба требованіе о доставленіи ему 7 т. экземпляровъ отчетовъ и каталоговъ.

Затѣмъ, есть еще нѣсколько частныхъ лицъ, начавшихъ свою дѣятельность по распространенію книгъ въ истекшемъ году, или дѣятельность которыхъ только въ этомъ году сдѣлалась извѣстною. Такъ, *серпуховско* уѣзда, села Липятина, священникъ о. *Василій Холмогоровъ* сообщилъ предсѣдателю, что при приходской Успенской церкви открыта имъ продажа духовно нравственныхъ книгъ еще въ концѣ 1871 года, но только съ учрежденіемъ склада отдѣла, дѣло это пошло успѣшно. Въ началѣ продажа происходила при свѣчномъ церковномъ ящикѣ, что оказывалось не совсѣмъ удобнымъ, но въ послѣдствіи устроенъ былъ для книгъ особый ящикъ, при чемъ часть книгъ помѣщается для видимости подъ стекломъ и продажу производягъ, не одинъ церковный староста, но все члены причта. Всѣхъ экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій продано съ устройства липятинскаго склада числомъ 687, что принимая въ соображеніе малолюдство прихода и бѣдность прихожанъ, по свидѣтельству о. *Холмогорова*, является результатомъ весьма успѣшнымъ.

Въ селѣ *Лысковѣ*, нижегородской губерніи, усерднымъ распространителемъ книгъ отдѣла въ отчетномъ году былъ *В. В. Боборыкинъ*, членъ мѣстной дворянской опеки, который сверхъ того прибрѣталъ и новыхъ членовъ и собиралъ денежные пожертвованія. Возбудивъ сочувствіе къ дѣлу книжнаго распространенія мѣстнаго священника, о. Алексѣя, завѣдующаго епархіальною продажею восковыхъ свѣчей, и управляющаго имѣніемъ граф. Толстой, онъ получилъ обѣщаніе сего послѣдняго отвести для продажи свѣчей болѣе удобное помѣщеніе, при которомъ предположено устроить книжный складъ. Заручившись сочувствіемъ этихъ двухъ лицъ, г. Боборыкинъ вполне обезпечилъ распространеніе назидательныхъ книгъ въ многолюдномъ селѣ *Лысковѣ* и на будущее время.

Въ селѣ *Рогачевѣ*, дмитровскаго уѣзда, устроенъ складъ книгъ священникомъ *Мих. Вас. Воронцовымъ*, и ему, на общихъ основаніяхъ, открытъ былъ для сего устройства кредитъ до 50 руб.

Контора брянскихъ заводовъ г. *С. И. Малыцова*, находящаяся въ Москвѣ, вошла въ прошедшемъ октябрѣ мѣсяцѣ въ сношеніе съ отдѣломъ, прося снабдить ее духовно-нравственными книгами, для отсылки ихъ на заводы, причемъ денежный расчетъ будетъ производиться въ Москвѣ самой конторою. Требованіе это было безъ замедленія удовлетворено съ полною притомъ увѣренностію, что сношенія эти будутъ продолжаться и впредь.

Черезъ посредство *Д. М. Струкова* устроена въ сентябрѣ мѣсяцѣ продажа книгъ отдѣла при Свято-Кирилло-Меодіевской церкви, въ г. *Ченстоховѣ*, *варшавской епархіи*. Г. Струковъ взялъ на себя, какъ первыя сношенія съ настоятелемъ ченстоховской церкви, о. *Никодимомъ Соколовымъ*, такъ и пересылку книгъ.

Затѣмъ, въ прошедшемъ году поступали требованія о высылкѣ книгъ: отъ пресвященнаго епископа *курскаго Сергія*, для устройства въ *Курскѣ* склада духовно-нравственныхъ книгъ, причемъ отпущено ему въ кредитъ на 200 р.; отъ преосвященнаго *Сераніона*, викарія черниговской епархіи; — *курской губерніи*, *львовскаго уѣзда*, села *Дерзкаго*, отъ священника о. *Сергія Праведникова*; *харьковской губерніи*, *изюмскаго уѣзда*, слободы *Крючково*, священника о. *Михаила Сейлвина*; *псковской губерніи*, *островскаго уѣзда*, пригорода *Выбора*, священника о. *Іоанна Алексѣева*; г. *Вятки* протоіерея, о. *Кирилла Спаскаго*; г. *Харькова* изъ монастырской лавки, на имя монаха *Іоаннікія Зимины* и многихъ другихъ лицъ на болѣе или менѣе значительныя суммы.



Изъ прежнихъ дѣятелей, упомянутыхъ въ отчетѣ за 1874 годъ, особенно успѣшно распространяли книги о. Серафимъ *Подольскій* въ *Екатеринодарь* и о. Александръ въ *Урюпинской* станицѣ. О. Подольскій, въ одномъ изъ своихъ писемъ, передалъ способъ, употребляемый имъ для этого распространенія. Книги по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ предлагаются въ церкви всѣмъ, приходящимъ покупать свѣчи; въ остальное же между праздничными днями время, книги продаются у него на дому и предлагаются каждому приходящему къ нему за чѣмъ либо посетителю; много книгъ кромѣ того онъ роздаетъ даромъ.

Крестьянинъ села Великаго, *Ярославской* губерніи, *К. А. Семеновичковъ*, выказавшій такую ревность къ дѣлу снабженія назидательнымъ чтеніемъ, по его выраженію, „непросвѣщенныхъ крестьянъ“, не ослабѣвалъ въ своей дѣятельности въ истекшемъ году. Въ теченіи же этого послѣдняго года явился такимъ же дѣтелемъ другой крестьянинъ, *И. И. Запрзинъ*, *Ярославской* губерніи, того же уѣзда, который въ письменномъ своемъ отношеніи объяснилъ, что занимая около 20 лѣтъ должность волостнаго писаря и живя постоянно въ крестьянской средѣ, онъ близко знаетъ потребности народа, памятуя при этомъ, что *едино есть на потребу*—чтеніе книгъ св. Писанія, а не какіе нибудь Оракулы и Бовы Королевичи, распространяемые владимірскими офенями, чтеніе которыхъ никогда не искоренить такихъ, напримѣръ, вѣрныхъ слуховъ,—что папа царь царей, и что онъ съ рожденіемъ мѣсяца дѣлается молодымъ, а съ ущербомъ старымъ, и многое другое въ томъ же родѣ;—онъ поэтому отъ всей души хочетъ сдѣлаться полезнымъ обществу и народу, желающему пользоваться словомъ Божиимъ и повѣствованіями житій св. угодниковъ Его. Велѣдствіе этого, онъ и просилъ о высылкѣ ему известнаго количества книгъ для ихъ распространенія. Дальнѣйшихъ свѣдѣній объ его дѣятельности еще не имѣется.

*Г. Голышевъ* въ слободѣ Мстерѣ уже третій годъ продолжаетъ свою полезную дѣятельность не ослабѣвая. Съ большимъ успѣхомъ продолжается продажа книгъ отдѣла изъ склада при *Троицкой Сергіевой Лаврѣ*.

Въ самой Москвѣ самымъ ревностнымъ и многополезнымъ дѣтелемъ въ отчетномъ году, и въ предыдущіе, былъ членъ отдѣла, отецъ *Іоаннъ Виноградовъ*, настоятель Пятницкой, въ Охотномъ ряду, церкви, о дѣятельности котораго уже много было сказано и въ отчетѣ за 1874 годъ. Имѣвъ случай, какъ членъ противу-раскольничьяго братства св. Петра, быть въ теченіи лѣтъ два раза въ известномъ селѣ Гуслицахъ, путь къ которому

совершалъ по рязанской железной дорогѣ до станціи Конобѣево, онъ въ оба раза бралъ съ собою значительный запасъ духовно-нравственныхъ книгъ, цѣною отъ 35 до 1 копейки. Одна часть этихъ книгъ обыкновенно продавалась въ вагонахъ по дорогѣ; другая, меньшая, на обратномъ пути; третья часть продавалась или раздавалась даромъ въ самыхъ Гуслицахъ и окрестныхъ деревняхъ. Въ обширномъ гуслицкомъ храмѣ въ праздничные дни, 24 іюня и 8 іюля, сказаны были о. Іоанномъ поученія о необходимости чтенія словъ Божія и указанъ способъ пользоваться духовными книгами, — послѣ чего въ церкви куплено было довольно количество книгъ почтеннымъ старостою и прихожанами. Затѣмъ, на предложеніе о. Іоанна основать въ Гуслицахъ постоянный книжный складъ, приходскіе іереи отозвались съ полнымъ сочувствіемъ. Въ концѣ іюля мѣсяца о. Іоанномъ совершена поѣздка въ Павловскій посадъ по нижегородской желѣзной дорогѣ. Это было временемъ отправленія изъ Москвы и черезъ Москву на нижегородскую ярмарку, а потому и временемъ сильнаго движенія по желѣзному пути. Переходя на станціяхъ изъ одного вагона въ другой, онъ значительно облегчилъ свой книжный грузъ по пути; остальное же было взято въ самомъ Павловскѣ, благодаря усердію почтеннаго старосты церковнаго Я. И. Лабзина. Въ одну изъ поѣздокъ по рязанской дорогѣ до станціи Конобѣево, взошелъ въ вагонъ, на одной изъ станцій, отставной солдатъ, назвавшій себя *Дементьевымъ*, и спросилъ себя «Евангеліе и Псалтырь» на русскомъ языкѣ, за которые заплатилъ 40 коп., отвѣсивъ при этомъ очень низкій поклонъ со словами: «дай Богъ тебѣ много лѣтъ здравствовать.» На замѣчаніе продававшаго, что такой поклонъ не заслуженъ, такъ какъ книжки не подарены, а проданы, Дементьевъ еще ниже поклонился, и возвысивъ голосъ, что обратило на него общее вниманіе, разсказалъ, какъ онъ издавна, находясь еще въ полку, имѣлъ намѣреніе приобрести себѣ Евангеліе, но ни тогда, ни потомъ въ отставкѣ, въ поѣздки свои въ Москву, не удавалось ему этого сдѣлать. Въ прошедшемъ году, видя о. Іоанна продающаго въ вагонѣ священныя книжки, и не имѣя при себѣ денегъ, онъ не посмѣлъ попросить дать ему бесплатно; «а вотъ теперь, прибавилъ онъ, Богъ далъ мнѣ радость», при чемъ набожно перекрестился. Затѣмъ, обратясь ко всемъ сидѣвшимъ въ вагонѣ, громко сказалъ: «давайте мнѣ за эти книжки сто рублей, не отдамъ, Богъ послалъ». Подъ впечатлѣніемъ слышаннаго всѣ книжки были разобраны въ вагонѣ. При остановкахъ поѣзда подходили часто мужички, сидѣвшіе въ другихъ вагонахъ, и

объяснивъ, что въ прошломъ году уже покупали у батюшки книжки, но принуждены были потомъ уступить ихъ своимъ землякамъ, просили снова продать имъ книжекъ, при чемъ покупали болѣе чѣмъ въ прошломъ году, приговаривая: «пожалуй, и эти придется отдать».

Пришлось однажды почтенному іерею въ праздничный день выѣхать изъ Москвы съ вечернимъ поѣздомъ и сѣсть въ вагонъ, среди подгулявшихъ, при страшной тѣснотѣ. Шумъ, крикъ, пѣсни оглушали его; но въ Перовѣ выбыло довольно пассажировъ, пѣніе смолкло, крики позатихли, въ вагонѣ стало попросторнѣе, можно было расположиться съ своими книжками. Одинъ изъ пассажировъ подошелъ съ вопросомъ: «что это, отецъ, у тебя?» — «Московский гостинецъ для деревенскихъ жителей», былъ отвѣтъ. А Развлеченіе есть? подхватилъ молодой парень; но другой на это замѣтилъ: «какое «Развлеченіе»? Видишь, у него Евангеліе да Псалтири. — Есть, сказалъ почтенный продавецъ, и кромѣ псалтирей», и подалъ просившему Развлеченія брошюрку *Противъ лянства*. «Вотъ это важная штука, возразилъ получившій. Садись братъ, давай читать». Читаютъ, подходят другіе требовать книжекъ, усаживаются читать; раздаются безплатно листочки: *О мирѣ, О благодати Божіей въ домѣ, О воспитаніи дѣтей, листокъ Не укради*, доставленный доставленнымъ К. В. Прохоровымъ, и вскорѣ вагонъ превратился въ кабинетъ для чтенія; въ дѣствіе чего одинъ изъ присутствующихъ, неграмотный но внимательно слушавшій читающаго сосѣда, обратясь къ другимъ, замѣтилъ, что вотъ какое доброе дѣло помогъ Богъ сдѣлать почтенному іерею, что вмѣсто шума, крика и непристойнаго смѣха все взялись за назидательное чтеніе..... Въ Раменскомъ, одной изъ станцій рязанской дороги, благодаря усердію директора бумаго-прядильной фабрики бр. Малютиныхъ, Ѳ. М — ча, и кассира А. А — ча, вступившихъ въ число членовъ отдѣла, распространено между фабричными много книжекъ отдѣла, хотя фабрика пользуется своею мѣстною бібліотекою, очень содержательною.

Продажа книгъ въ Патницкой церкви шла однакоже въ истекшемъ году нѣсколько медленнѣе, чѣмъ въ предшествующіе года. Прихожане и окрестные жители запаслись уже въ прежнее время продаваемыми священными книгами; поэтому запросъ былъ весьма разнообразенъ. Продавались книги болѣе цѣнныя; *Толкованіе евангеліе архимандрита Михаила; Толкованіе воскресныхъ и праздничныхъ чтеній изъ Апостола преев. Евсевія; книга Правилъ; Священная исторія В и Н. Завѣта, Соколова; Истинно древняя*

и истинно православная Церковь, пресв. Григорія. Кроме того, впрочемъ, и дешевыя изданія: *Жизнь Божіей Матери* (въ 3 коп.) до 75 экз.; *Объясненіе богослуженія* (76 экз.); *Ученіе о вѣрѣ* (64 экз.); *О двенадцатыхъ праздникахъ*, 32 экз.; *О необходимости поучаться въ словъ Божіемъ*, 165 экз.; *О препровожденіи праздничныхъ и воскресныхъ дней*, 205 экз.; *Псалтрей 131* экз.; *Новыхъ заветовъ и Евангелій* 243 экз.; *Молитвенниковъ* 147 экз. Сверхъ этого, много разошлось изданій Пантелеймонова афонскаго монастыря: *Глухая исповѣдь*, *Гласъ святой истины о концѣ мѣра*, *О необходимости причащенія св. таинъ*. Наконецъ брошюра, изданіе отдѣла, „*Противъ пльснства*“ разошлась въ нѣсколькихъ стахъ экземпляровъ, и нѣсколько тысячъ листовъ *Воскресныхъ Бесѣдъ*, издаваемыхъ обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія.

Въ истекшемъ 1875 году отдѣлъ, или, точнѣе, исполнительная коммиссія отдѣла была главнымъ образомъ озабочена организаціей и упроченіемъ издательской дѣятельности. Для достиженія этой цѣли, въ общемъ засѣданіи членовъ отдѣла, 10 марта, по утвержденіи собраніемъ записки *О. И. Рахманинова*, изложившаго свои предположенія объ основаніяхъ, на которыхъ должна бы быть организована издательская дѣятельность, была избрана закрытой баллотировкой издательская коммиссія изъ 8 членовъ<sup>1)</sup>, на порученіе которой возложены заботы какъ о самомъ изданіи и печатаніи книгъ и брошюръ, такъ и о возбужденіи авторской дѣятельности въ области духовно-нравственныхъ сочиненій, объ изысканіи того, что полезно было бы издать, и о сношеніяхъ съ авторами такого рода рукописей.

Въ этомъ же засѣданіи было рѣшено начать издательскую дѣятельность съ составленія краткихъ объясненій богослуженія на каждый день приближавшейся страстной седмицы и день св. Пасхи, въ видѣ отдѣльныхъ на каждый день листовъ, цѣною не дороже одной копѣйки каждый. Составленіе этихъ объясненій въ послѣдовавшемъ затѣмъ засѣданіи издательской коммиссіи приняли на себя нѣкоторые изъ ея членовъ, и изданіе это имѣло довольно большой успѣхъ, разошедшись въ числѣ 21,190 экземпляровъ. Успѣхъ этотъ несомнѣнно былъ бы значительнѣе, если бы листки эти появились въ продажѣ нѣсколько ранѣе, а не къ самой страстной недѣлѣ, какъ это случилось, влѣдствіе того обстоятель-

<sup>1)</sup> Священники: В. П. Рождественскій, М. С. Боголюбскій и І. Г. Виноградовъ; А. Н. Бахметева, *О. И. Рахманиновъ*, Н. *О. Самаринъ*, А. А. Невскій, и М. М. Сухотинъ.

ства, что мысль объ этомъ изданіи возникла уже въ половинѣ великаго поста. Въ послѣдствіи были изданы такого же рода листки на праздникъ *Вознесенія*, на *Недѣлю св. отца*, на *Пятидесятницу*, на праздники *Преображенія* и *Успенія*. Эти послѣдніе листки не разошлись въ такомъ же количествѣ какъ первые, по той вѣроятнo, причинѣ, что въ лѣтнее время городское населеніе весьма рѣдѣетъ и самые храмы не посѣщаются въ такомъ многочислѣ, какъ въ страстную седмицу. Въ послѣдствіи издана была брошюра, рукопись которой пожертвована О. А. А. Сергіевскимъ „*О благодѣяніи къ храму*“, напечатанная въ количествѣ 6 тыс. экз., продажная цѣна которой назначена въ 3 коп., и брошюра: *Житіе св. Алексѣя чел. Воляя*, въ количествѣ 4,800 экз., составленная О. А. А. Невскимъ и пожертвованная имъ отдѣлу.

Готовились къ изданію и уже находились въ печати въ концѣ года:

а) Книга, содержащая стихиры великопостныхъ службъ съ переводомъ на русскій языкъ, указаніемъ чтеній и краткимъ изложеніемъ содержанія ихъ (за исключеніемъ Страстной седмицы, имѣющей быть изданной въ послѣдствіи ?). Будутъ при этомъ изданы и отдѣльныя книжки на каждую седмицу.

б) Брошюра: *Бесѣды о покаяніи*, рукопись которой, съ согласія редактора Душеполезнаго Чтенія, пожертвована отдѣлу вдовою покойнаго о. Невоструева, печатаемая въ количествѣ 12 т. экз., продажная цѣна которой опредѣлена въ 5 коп. за экз.

в) Брошюра: *Поученіе противъ пьянства* (третье изданіе) въ количествѣ 24 т. экз., продаваемая по одной копѣйкѣ.

Кромѣ того, имѣются въ виду другія рукописи, которыя предположено издать по мѣрѣ оказывающихся къ тому денежныхъ средствъ, и между прочимъ предполагается издать помянникъ съ нѣкоторыми избранными изрѣченіями св. Писанія, приличествующими подобной книжкѣ.

Всемирно заботясь о доставленіи членамъ сотрудникамъ, выписывающимъ книги изъ центрального петровскаго склада, наибольшихъ удобствъ и облегченій, исполнительная коммиссія старалась пользоваться всякимъ представляющимся удобнымъ случаемъ для пересылки книгъ самымъ дешевымъ образомъ: по желѣзнымъ дорогамъ, черезъ транспортныя конторы, или даже и съ попутчиками. Такъ, отправку книгъ въ г. Ирбитъ, по вышеупомянутому требованію тамошняго о. протоіерея, стоющую не дешево,

12) Переводъ сдѣланъ съ греческаго языка священникомъ М. С. Боголюбскимъ.

обязательно принялъ на себя г. казначей отдѣла, В. Д. Аксеновъ, предпологая отправить ихъ съ кѣмъ нибудь изъ торговцевъ, ѣдущихъ на ирбитскую ярмарку.

Въ истекшемъ году Отдѣлъ нашелъ возможнымъ гораздо чаще, чѣмъ въ прежніе годы, отпускать книги изъ своего склада въ кредитъ на комиссію, помимо тѣхъ правилъ, которыя существуютъ на этотъ счетъ. Члены отдѣла вполне сознаютъ, что для полнаго успѣха предпринятаго дѣла распространенія духовныхъ книгъ отпускъ въ кредитъ, какъ общее правило (разумѣется, не безъ должныхъ соображеній) — условіе необходимое; но для принятія такого широкаго образа дѣйствій встрѣчаются въ настоящее время препятствія въ ограниченности денежныхъ средствъ.

Постоянно изыскивая способы къ наиболее широкому и повсемѣстному распространенію духовно-назидательныхъ книгъ, исполнительная комиссія отдѣла не только съ предупредительностью и полною готовностью отзывалась на присылаемыя ей заявленія о желаніи сотрудничества, но и сама съ своей стороны входила въ сношеніе со многими лицами по этому предмету, и какъ уже было упомянуто выше, отнеслась къ военному министру съ почтеннѣйшею просьбою о содѣйствіи его высокопревосходительства распространенію назидательныхъ книгъ въ его вѣдомствѣ. Какъ видно изъ того, что уже было сказано по этому поводу, сношеніе это увѣнчалось полнымъ успѣхомъ.

Имѣется въ виду предположеніе исполнительной комиссіи объ открытіи въ самой Москвѣ новыхъ мѣстъ продажи книгъ, кромѣ двухъ уже существующихъ, а именно у Сухаревой башни и на Смоленскомъ рынкѣ; но исполненіе этого предположенія оставлено до болѣе благоприятствующихъ къ тому обстоятельствъ.

Въ петровскомъ складѣ и въ павильонѣ у Иверскихъ воротъ состояло къ 1 января 1876 года книгъ на 11,183 р. 38 к. Къ 1 января 1875 года книгъ въ обоихъ складахъ было не болѣе какъ на 6,020 руб.; изъ этого видно, въ какой мѣрѣ расширился кругъ дѣйствій отдѣла.

Экземпляровъ книгъ разныхъ наименованій изъ обоихъ складовъ продано, считая въ томъ числѣ и отпущенные въ кредитъ, 189,545. Изъ этого общаго числа продано въ болѣе значительномъ количествѣ: *Евангелій* на русск. языкѣ (ц. 10 к.) — 6642 экз., *Повѣствованій* на русск. языкѣ (ц. 25 к.) — 4871 экз., *Псалтирей* русск. (ц. 20 к.) — 5334 экз., *О праздникахъ* св. Михайловскаго — 2735 экз., *Краткихъ житій* святыхъ (3—5 к.) — 9013 экз., *О провозведеніи* воскресныхъ и праздничныхъ дней (ц. 5 к.) — 3347 экз., *Объ обязанности* поучаться въ словѣ Божіемъ (ц. 3 к.) —

2379 экз., *Поученія противъ пьянства* (ц. 1 к.) — 1,003 экз., *Листковъ* краткихъ объясненій богослуженія на все дни страстной седмицы и первый день Пасхи — 21,490 экз.

Въ июль мѣсяцъ прошедшаго года была произведена двумя членами отдѣла, *Θ. И. Рахмановымъ* и *И. А. Звегинцевымъ*, ревизія петровскаго склада, причѣмъ никакихъ неправильностей не обнаружено, книги оказались въ порядкѣ и веденіе счетоводства правильное.

Къ 1 января 1876 года должностными лицами состояли: предсѣдателемъ, священникъ *В. П. Рождественскій*, казначеемъ *В. Д. Аксеновъ*, секретаремъ *М. М. Сухотинъ*; помощникомъ секретаря *И. А. Звегинцевъ*; а членами исполнительной комиссіи, сверхъ выше поименованныхъ: протоіерей *Н. Д. Лавровъ*, священникъ *Г. Г. Виноградовъ*, княгиня *Н. В. Доморукова*, князь *Д. Н. Доморукосъ*, *Θ. И. Рахманиновъ*, *Н. Θ. Самаринъ*, *А. А. Невскій*, *Θ. М. Сухотинъ*.

Обозрѣвая всю совокупность результатовъ, достигнутыхъ отдѣломъ въ теченіе 1875 года, члены этого весьма еще недавно возникшаго учрежденія вполнѣ сознають, что не своимъ трудамъ и заботамъ они обязаны тѣмъ, что такъ значительно расширилась область ихъ дѣятельности, и что во всехъ концахъ необъятнаго нашего отечества явились сотрудники, дѣятели усердные, съ видимымъ успѣхомъ разливающіе вокругъ себя свѣтъ духовно-православнаго просвѣщенія. Сочувствіе къ дѣлу, со стороны православнаго русскаго народа, ищущаго духовной пищи и далеко не всегда ее обрѣтающаго, не только пришло на помощь этому предпріятію, но можно сказать, что составило всю его силу. Но если члены отдѣла не могутъ и не желаютъ приписывать себѣ достигнутыхъ до сего времени результатовъ, они тѣмъ не менѣе имѣютъ полное право питать въ себѣ утѣшительное убѣжденіе въ томъ, что добрый починъ сдѣланъ ими, что не будь дано перваго толчка учрежденіемъ отдѣла для распространенія духовно-нравственныхъ книгъ, множество нынѣшнихъ благихъ дѣателей на этомъ благотворномъ поприщѣ не были бы вызваны къ настоящей дѣятельности, не были бы, быть можетъ, въ своей мѣстности сѣятелями добра и истины. Этого утѣшительнаго убѣжденія конечно достаточно для того, чтобы не ослабѣвать на предлежащемъ пути и все болѣе и болѣе усугублять старанія къ достиженію предположенной цѣли.

случившемся 1875 года июня 8-го дня, послѣ купанья въ водѣ изъ ручья, находящагося при Богословскомъ монастырѣ рязанской губерніи и уѣзда.

Сего 1876 года июня 20-го дня, по долгу пастырской службы, зашелъ я въ хижину духовной моей дочери, села Любичъ государственной крестьянкѣ Авдотѣ Евлампіевой Котовой. Во время моей бесѣды съ нею и ея семьей представился предо мною сынъ ея, юноша 19-ти лѣтъ государственный крестьянинъ Иванъ Васильевъ Котовъ, съ разказомъ о прежде болѣвшей его, Котова, правой рукѣ, о каковомъ разказѣ не могу умолчать.

Разказъ юноши Котова мнѣ-священнику о прежде болѣвшей его рукѣ состоитъ въ слѣдующемъ: 1874 года, служа на Сергіевской станціи рязанско-козловской желѣзной дороги телеграфистомъ, въ одну ночь мѣсяца іюня, получивши смѣну для отдыха и сна, я, по долгу своему, помогаясь Богу, легъ спать въ добромъ здоровьѣ. По — утру, проснувшись, чувствую, что правая моя рука какъ будто передежалась, сильно распухла и находилась въ совершенномъ онемѣніи. Я объявилъ, говорилъ о томъ, о своемъ нездоровьѣ начальнику станціи, Дмитрію Алексѣевичу Глухову. Начальникъ станціи принявъ въ моей болѣзни участіе, и совѣтывая мнѣ для излеченія больной руки отправиться къ знакомому ему лекарю, жившему въ селѣ, недалекомъ отъ Сергіевской станціи. Осмотрѣвъ мою больную руку, г. лекарь далъ мнѣ лекарствъ, но облегченія отъ его лекарствъ мнѣ не было. Начальникъ станціи отправилъ меня въ г. Рязань, къ доктору Модестову, который данными мнѣ лекарствами опухоль больной руки скоро уничтожилъ, но стога еще болѣе увеличилась. Прожили до сентября мѣсяца на станціи и не получивъ отъ лекарей и ихъ лекарствъ облегченія, я отправился съ мѣста службы съ моею матерью на родину, зарайскаго уѣзда, въ село Любичи. По пути, пріѣхавши въ г. Рязань, мать повела меня къ бабкѣ-костоправкѣ, думая, что какая-либо кость не на своемъ мѣстѣ находится и отъ того происходитъ такая стога въ рукѣ. — Бабка свила мнѣ больную руку бинтами и въ продолженіе цѣлой недѣли приказала не развязывать свитую руку и не приводить ее въ движеніе. По истеченіи означеннаго срока, когда развязали мнѣ больную руку, я почувствовалъ въ ней по самое плечо совершенное омертвѣніе. Самъ я и мать моя нѣсколько разъ



сильно кололи иголкой и булавкою больную мою руку, и тут же мать меня спросила:—Ваня, слышишь-ли и чувствуешь-ли чтонибудь отъ уколони иголкой?—Ничего, говорю, не чувствую и не слышу; и затѣмъ кровь изъ уколоннаго мѣста совершенно не показывалась. После того чѣмъ и чѣмъ не лечили меня! Кто что скажетъ, или посоветуетъ—тѣмъ и начинали пользоваться меня. Разъ, одна женщина сказала матери моей:—вы бы купили благо скапидара, мазали бы больную руку, а еще лучше, если бы больной сталъ по малу выпивать его? Мать, по чувству материнскому, готова была на все рѣшиться: купили вскорѣ скапидара, натирали онымъ больную руку и давали мнѣ несколько выпивать внутрь. Спустя немного времени я привыкъ да того пить скапидаръ, что самъ уже начиналъ просить для питья, ибо отъ употребленія скапидара находить на меня продолжительный сонъ, и я меньше чувствовалъ свою бользнь. Когда одержимъ былъ я такимъ сномъ, приходитъ сосѣдка и спрашиваетъ мать мою про мою бользнь. Мать отвѣтила ей:—больной началъ спать дель и ночь, и не знаю, что съ нимъ будетъ дадь? Отъ чего же съ нимъ такой сдѣлался сонъ? спрашиваетъ пришедшая. Мать отвѣчаетъ, что онъ уже не одинъ мѣсяцъ мажетъ руку скапидаромъ и пьетъ его не въ маломъ количествѣ. Посвѣдательница и говорить, что отъ этого лекарства онъ такъ и покончить въ сонномъ положеніи жизнь свою. Вы бы лучше всего сходили съ нимъ къ угоднику Божію, Іоанну Богослову! Вѣдь онъ многихъ больнымъ даетъ скорое исцѣленіе...

Принявши такой совѣтъ къ сердцу, мать моя рѣшилась непременно сходить со мною въ монастырь помолиться угоднику Христову, Іоанну Богослову, и по его святымъ молитвамъ просить отъ Господа исцѣленія. Спустя несколько времени—это было 1875 года мѣсяца іюня—дѣйствительно пошелъ я съ матерью къ св. Іоанну Богослову. Идучи въ монастырь дня два, я чувствовалъ сильную и нестерпимую боль въ рукѣ, потому что отъ ходьбы рука моя какъ бы болѣе отяжелѣла и невыносимо ломилась. По приходѣ въ монастырь, конечно, пришлось подойти для благословенія къ о. архимандриту.—О. архимандритъ, узнавши о моей бользни, посоветовалъ мнѣ и матери моей съ крѣпкою вѣрою и полною надеждою прибѣгнуть къ заступленію угодника Христова, Іоанна Богослова, и вмѣстѣ съ тѣмъ о. архимандритъ посоветывалъ три раза искупаться въ водѣ изъ источника, находящагося при монастырѣ. Когда же мать моя объявила о. архимандриту, что больной болѣе года не видѣлъ на себѣ капли сырой воды, такъ какъ врачъ запретилъ мочить водою больную руку,—о. архимандритъ, сказалъ:—тотъ—врачъ, а этотъ—

Иоанъ Богословъ, скорый цѣлитель отъ всѣхъ болѣзней. Советую вамъ искать помощи отъ болѣзни у одного Бога и скорого цѣлителя, Иоанна Богослова. По совету о. архимандрита мы пробыли нѣсколько дней при монастырѣ, прося угодника Иоанна Богослова объ исцѣленіи больной руки. На первый день послѣ обѣдни я искупался при источникѣ въ первый разъ, послѣ вечерни — во второй, и на другой день послѣ утрени искупался въ третій разъ. Въ время третьяго купанья, какъ рассказывалъ больной Котовъ, пальцы моей больной руки начало подергивать и въ тоже время пальцы стали шевелиться. Замѣчая такую перемену съ моей больной рукой, я чувствовалъ на душѣ такую радость, что не могъ и самъ понять того и милости той, какаѣ низошла на меня помощью и заступленіемъ великаго угодника Божія Иоанна Богослова, чрезъ воду источника. На другой день я съ матерію своею отправился на родину, въ с. Любичи. Для дорогою, я съ душевною радостію повторялъ матери своей, что пальцы правой моей руки шевелятся и вся кисть руки стала перегибаться. Мать моя отъ радости перекрестилась и сказала: „пу, слава Богу, батюшка Иоаннъ Богословъ и могъ тебѣ и низпослать исцѣленіе.“ Чрезъ нѣсколько времени рука моя болѣе и болѣе получала оживленіе, такъ что сталъ я доводить ее до головы и возлагать на себя крестное знаменіе. По немногомъ времени рука моя оживилась по самое плечо, и я эту руку началъ передвигать нѣкоторыя вещи. Далѣе и далѣе — рука моя совершенно стада здрава, какъ и другая.

Вышеписаное со мною все было истинно и написано со словъ моихъ, въ томъ и подписуюсь: *седа Любичь, государственный крестьянинъ Иванъ Васильевъ Котовъ.*

Писалъ сіе со словъ исцѣлѣвшаго приходскій священникъ зарайскаго уѣзда *седа Любичь, Воскресенской церкви, помощникъ настоятеля Тимофей Орленовъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно: *ризанскаго Богословскаго общенаставительнаго монастыря, настоятель, архимандритъ Виталій.*

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

21-й тиражъ выигрышей 2-го внутренняго 5% займа 1866 года, произведенный 1-го сентября 1876 года, въ присутствіи гг. членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій и гг. депутатовъ отъ с.-петербургской городской думы и отъ биржеваго комитета и публики, въ правленіи государственнаго банка.

*Главнѣйшіе выигрыши.*

НОМЕРА ПО ПОРЯДКУ ТИРАЖА.	НОМЕРЪ СЕРІИ.	НОМЕРЪ БИЛЕТА.	СУММА ВЫИГРЫША.
1	07068	29	200000
2	17812	3	75000
3	12456	7	40000
4	10460	23	25000
5	13835	1	10000
6	15315	28	10000
7	18851	24	10000
8	18030	21	8000
9	14535	4	8000
10	16909	42	8000
11	14786	48	8000
12	00905	17	8000
13	17602	2	5000
14	01321	11	5000
15	06412	21	5000
16	07885	33	5000
17	05577	3	5000
18	00066	19	5000
19	08847	1	5000
20	04985	42	5000
21	15694	41	1000
22	19458	30	1000
23	02752	48	1000
24	12625	21	1000
25	00618	2	1000
26	17957	27	1000
27	10277	14	1000
28	12203	47	1000
29	00640	37	1000
30	14262	13	1000

31	07821	15	1000
32	13936	1	1000
33	17897	39	1000
34	17639	49	1000
35	05933	44	1000
36	03264	46	1000
37	07311	48	1000
38	08236	33	1000
39	18345	31	1000
40	16975	18	1000

Остальные номера билетовъ, выигравшихъ по 500 рублей каждый, будутъ напечатаны въ слѣд. № „Ряз. еп. вѣд.“

00000	1	1000
00000	2	1000
00000	3	1000
00000	4	1000
00000	5	1000
00000	6	1000
00000	7	1000
00000	8	1000
00000	9	1000
00000	10	1000
00000	11	1000
00000	12	1000
00000	13	1000
00000	14	1000
00000	15	1000
00000	16	1000
00000	17	1000
00000	18	1000
00000	19	1000
00000	20	1000
00000	21	1000
00000	22	1000
00000	23	1000
00000	24	1000
00000	25	1000
00000	26	1000
00000	27	1000
00000	28	1000
00000	29	1000
00000	30	1000

# СВѢДѢНІЯ

Вышло въ свѣтъ ПЯТОЕ изданіе книги:

## К І Е В Ъ,

ЕГО СВЯТЫНЯ, ДРЕВНОСТИ, ДОСТОПАМЯТНОСТИ и СВѢДѢНІЯ, НЕОБХОДИМЫЯ ДЛЯ ЕГО ПОЧИТАТЕЛЕЙ и ПУТЕШЕСТВЕННИКОВЪ, украшенное ШЕСТИДЕСЯТЬЮ гравированными видами, планами г. Кіева и пещеръ

Изданіе это, противъ четвертаго изданія исправлено и значительно пополнено.

Авторъ его, членъ Императорскихъ русскихъ географическаго и археологическаго обществъ, и кіевскаго статистическаго комитета, Николай Семеновскій, за эту книгу удостоился пожалованія отъ Государей Императоровъ: Николая Павловича и Александра Николаевича, брилліантовыми перстнями и драгоцѣнными подарками отъ Царственныхъ Особъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОСЬМОЙ КНИЖКИ.

„МІРСКАГО ВЪСТНИКА“.

Отд. I.	Въ святой правдѣ спасеніе и благо чело- вѣка Валдайскій Иверскій монастырь. (Съ 1 рис.). **	5
Отд. II.	Высочайшее повелѣніе и постановленія земскихъ собраній и частныхъ обществъ. Положеніе снохи въ крестьянской семьѣ. (Крестьянская замѣтка). П. Е—го . . . . .	18 24 31
Отд. III.	Норвежскіе крестьяне . . . . . Бесѣды о природѣ. Луна—спутникъ земли. Тайственная красота прозрачнаго неба.—Измѣненія вида луны или фазисы.—Солнечныя и лунныя зат- мѣнія.—Полное и кольцеобразное затмѣнія. Солнеч- ный вѣнецъ.—Лунныя горы и моря (Съ 6 рис.). . . . . Тайственный островъ и приключенія на немъ. Составлено по Жюлю Верну. Глава XXII. Градъ и гроза.—Занятія въ гранитномъ дворцѣ.— Подъемникъ.—Производство стекла.—Опредѣленіе широты и долготы острова.—Островъ Таборч.—Зак- ладка ботика.—Счастливая находка. Глава XXIII. Выдѣлка войлока.—Ѣхать или не Ѣхать на островъ Таборч.—Зимніе вечера.—Безпокойство Топа.—Си- рюзь Смишь изслѣдуетъ колодезь.—Возвращеніе охот- никовъ.—Спускъ ботика.—„Благополучный“—въ морѣ. Рѣшеніе плыть къ острову Табору. Глава XXIV. Выходъ въ море.—Два дня въ морѣ.—Хи- жина въ лѣсу.—Гарбертъ въ опасности.—Одиачій человѣкъ.—Обратное плаваніе.—Огонь на островѣ Линкольнѣ. (Съ 2 рис.). (Продолженіе). . . . .	44 62 72
Отд. IV.	Свекровь. (Разсказъ) . . . . .	115
Отд. V.	Разныя извѣстія . . . . .	122

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

(1 Валдайскій Иверскій монастырь.—2) Къ статьѣ „Бесѣды о природѣ“ 6 рис.—3) Къ статьѣ „Тайственный островъ“ 2 рис.—  
Всего 9 рис.

# СОДЕРЖАНІЕ VIII КНИГИ ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

## ОТДѢЛЪ I.

I. ---	ПРОРОКЪ НАУМЪ. <i>И. Смирнова</i>	87
II. ---	СУДЬБЫ СТАРОКАТОЛИЧЕСТВА. <i>И.</i>	112
III. ---	СТАРОКАТОЛИЧЕСКІЕ СІНОДЫ: ГЕРМАНСКІЙ ВЪ БОННѢ И ШВЕЙЦАРСКІЙ ВЪ ОЛЬТЕНѢ. <i>И.</i>	120
IV. ---	ПАПСКІЕ КОНКЛАВЫ. <i>С. I. Н.</i>	137
V. ---	ПЕЧАТНОЕ ПИСЬМО КЪ АЛЕКСѢЮ СТЕПАНОВИЧУ ПАВЛОВУ <i>А. Лаврова.</i>	158

## ОТДѢЛЪ II.

VI. ---	ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ. <i>Обзоръ современныхъ церковныхъ событій въ главнѣйшихъ религіозныхъ общес- твахъ Запада. Утвержденіе законопроекта о правахъ государственнаго надзора при управленіи имуществомъ католическихъ епархій въ Пруссіи. Карательныя мѣры противъ епископовъ кельнскаго и майнцакаго. — Пре- нія во французской Палатѣ депутатовъ по поводу законопроекта объ измѣненіи закона 12 іюля 1875 г. Брошюра мосьиёра Дюланлу, епископа орлеанскаго. Обсужденіе II ст. конституціи въ испанскомъ Сенатѣ. — Положеніе сторонниковъ римской курии въ Италіи. — Докладъ синодальнаго представительства о положе- ніи старокатоличества въ Германіи. — Обнародованіе закона объ устройствѣ евангелической Церкви въ прус- сіи. — Положеніе протестантовъ во Франціи. — Ньюто о веселянскомъ обществѣ въ Англіи. <i>И.</i></i>	417
---------	--	-----

## ОТДѢЛЪ III.

VII. ---	МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИИ РУССКОЙ ЦЕРКВИ. Донесеніе св. Синоду Филарета, митрополита московскаго. Распоряженіе митрополита Филарета по поводу путешествія Государя Императора по московской епархіи. Мнѣніе митрополита Филарета по поводу постановленія московской казенной палаты. Письма митрополита Филарета: къ преосвященному Игнатію, епископу олонецкому и петрозаводскому; къ преосвященному Анастасію, епископу новочеркасскому и георгиевскому; къ преосвященному Іакову, епископу сара- товскому; къ эконому Троицкаго сухаревскаго подворья, соборному іеромонаху (нынѣ архимандриту)	
----------	--	--

Виктору; къ дивѣвской игуменьѣ Маріи Ушаковой;  
къ настоятельница Троице-Одигитріевской (Засимовой)  
пустыни, игуменьѣ Вѣрѣ; къ синодальному оберъ-  
прокурору, графу Н. А. Протасову; къ московскому  
генераль-губернатору, князю Д. В. Голицыну; къ пре-  
зиденту Императорской академіи наукъ С. С. Ува-  
рову; къ исправляющему должность московскаго оберъ-  
полиціймейстера, С. Н. Муханову; къ Прасковьѣ Алек-

сѣевнѣ Мухановой. Сообщилъ *архим. Григорій*. . . 105

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ:

ПРАВИЛА СВЯТАГО ВСЕЛЕНСКАГО ШЕСТАГО СО-

БОРА, КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАГО, ИЖЕ ВЪ

ТРУДѢ ЦАРСКИХЪ ПАЛАТЪ, СЪ ТОЛКОВА-

НІЯМИ (ПРАВ 24—32) . . . . . 521

ЗАМѢЧАНІЯ НА ДРЕВЛЕ СЛАВЯНСКІЙ ПЕРЕВОДЪ

ПСАЛТИРИ XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ

изъ толковой Θεодоритовой Псалтири X в. по дре-

внимъ памятникамъ. *Архим. Амфилохія*. . . . . 321

Въ типографіи Рязан. Губ. Правленія.

Въ Рязани—въ Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

Въ Рязанской Губ. Правленіи.

СОДЕРЖАНИЕ  
ОБЪ ИЗДАНИИ  
РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

из 1876/77 церковномъ году.

Въ 1876/77 церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣсяца, Рязанскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяць, 1 и 15 чиселъ—въ размѣрѣ отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ.

Цѣна вѣдомостей за годъ безъ пересылки *четыре руб. пятьдесятъ коп.*, а съ пересылкою *пять рублей*. Подписка принимается: въ Рязани—въ Редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при рязанской духовной консисторіи.

Редакція Рязанскихъ епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи всѣхъ газетъ и журналовъ, съ коими она доселѣ мѣнялась изданіями, *продолжить* обмѣнъ и *перепечатать* на своихъ страницахъ это краткое объявленіе объ изданіи Рязанской епархіальной газеты.

---

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.  
Въ типографіи РЯЗАН. ГУБЕР. ПРАВЛЕНІЯ.