

002  
— 101 —  
Годъ XLIV. 16—30 апрѣля 1908 года.

# Смоленскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза  
въ мѣсяць.

№ 8.

Цѣна годовому изданію  
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 4 апрѣля временно къ и. д. псаломщика при церкви села Ярковичь, Краснинскаго у., допущень бывший воспитанникъ Рославльскаго духовнаго училища Иванъ Эльмановичь.

— Временно къ и. д. псаломщика при церкви села Рождествена, Гжатскаго у., допущень уволенный изъ 1-го класса семинаріи Михаилъ Порѣцкій.

— 7 апрѣля на псаломщицкое мѣсто къ церкви села Надвы, Смоленскаго у., назначень запрещенный и отрѣшенный отъ мѣста священникъ села Католина, Рославльскаго у., Іоаннъ Четыркинъ.

— 17 апрѣля временно и. д. псаломщика при церкви села Выдры, Порѣчскаго у., опредѣленъ послушникъ Смоленскаго Архіерейскаго Дома Максимъ Бобковъ.

— 20 апрѣля временно и. д. псаломщика при церкви села Темкина, Юхновскаго у., опредѣленъ окончившій



122287

курсъ въ Сожинскомъ двухклассномъ училищѣ сынъ мѣщанина Михаилъ Будаговскій.

— На діаконское мѣсто къ церкви села Засижья, Дорогобужскаго у., опредѣленъ псаломщикъ Соборной гор. Ельни церкви Павелъ Лисовскій.

— 22 апрѣля временно и. д. псаломщика при Петропавловской гор. Смоленска церкви опредѣленъ воспитанникъ 3-го класса семинаріи Николай Цвѣтковъ.

### *П е р е м ѣ щ е н ы :*

— 17 апрѣля на псаломщицкое мѣсто къ Успенской города Рославля церкви перемѣщенъ и. д. псаломщика Николаевской города Вѣлаго церкви Григорій Хомченковъ.

---

Его Преосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 5 апрѣля къ церкви села Красноболотова, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Стефанъ Дмитровъ на 1-е трехлѣтіе.

— 7 апрѣля къ церкви села Межурѣчья, Дорогобужскаго у., крестьянинъ Филиппъ Θεодосіевъ на 2-е трехлѣтіе.

— 11 апрѣля къ Соборной гор. Дорогобужа церк. Дорогобужскій мѣщанинъ Θεодоръ Демехинъ на 5-е трехлѣтіе.

---

**Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.**

### *С в я щ е н н и ч е с к і я :*

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Носкова, Краснинскаго у., Дубровны, Юхновскаго у.,



Звѣровичъ, Краснинскаго у., Щербина, Ельнинскаго у. (подр. помѣщены ранѣ).

— Католина, Рославльскаго у. (храмъ деревянный, причтъ двухчленный, казен. жалованья 106 руб. въ годъ, церк. дома нѣтъ, церк. земли 81 десят., прихожанъ м. п. 1383, адресъ: почт. отд. Ширковка, Росл. у.).

— Новоселокъ, Рославльскаго у. (два причта, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 408 десят., казен. жалованья старшему священнику 96 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 2238, почт. адресъ: ст. Ивановская, Р.-О. ж. д.).

#### *Д и а к о н с к і я :*

При церквахъ сель: Маркова, Краснинскаго у., Троицкаго женскаго монастыря, Вяземскаго у., Высочерта, Порѣчскаго у., Кузмичей, Рославльскаго у., Кошевичъ, Порѣчскаго у., Досугова, Краснинскаго у., Вержина, Дорогобужскаго у. (подр. помѣщены ранѣ).

#### *П с а л о м щ и ц к і я :*

При церквахъ сель: Прудковъ, Смоленскаго у., Владимірскаго - Екатерининскаго женскаго монастыря, Гжатскаго у., Соборной гор. Гжатска, Петропавловской гор. Вязьмы, Городка, Дорогобужскаго у., Милокова, Сычевскаго у., Букина, Краснинскаго у., Дербужа, Рославльскаго у., Клушина, Гжатскаго у. (подр. помѣщены ранѣ).

— Соборной гор. Ельни (три причта, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, церк. земли нѣтъ, казен. жалованья 100 руб. въ годъ, прихожанъ м. п. 3221).

— Николаевской гор. Бѣлаго церкви (два причта, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, казен. жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 497).

### Краткая программа

для поступающихъ въ I, II, III, IV и V классы Смоленскаго Епархіального женскаго училища.

Отъ поступающихъ въ I классъ требуется:

1) по *Закону Божию* — знаніе общепотребительныхъ молитвъ, символа вѣры и десяти заповѣдей, съ краткимъ изъясненіемъ ихъ, а также знакомство съ праздниками и постами православной церкви и важнѣйшими событіями священной исторіи, преимущественно съ тѣми, которыя воспоминаются въ великіе праздники и въ дни страстной недѣли.

2) по *Русскому языку*: свободное (безъ замедленія) и правильное (безъ искаженія) чтеніе по-русски и передача прочитаннаго по вопросамъ. Умѣнье находить въ простѣйшихъ предложеніяхъ главные и второстепенные члены предложенія, а также отличать въ предложеніи слова, обозначающія предметъ (имя существительное), признакъ (имя прилагательное) и дѣйствіе или состояніе предмета (глаголь). Диктовка. Въ диктовкѣ требуется умѣнье разлагать слова на слоги при переносѣ; правильно писать сомнительные гласные и согласные звуки; правильно писать звукъ «и», когда онъ стоитъ предъ гласной буквой; правописаніе звука «п» въ словѣ *миръ* (въ значеніи тишины) и въ словѣ *міръ* (въ значеніи вселенной) и произведенныхъ отъ нихъ словахъ. Правописаніе «е» бѣзглаго. Правописаніе звуковъ послѣ шипящихъ: «а» вмѣсто «я», «и» вмѣсто «ѣ» и «у» вмѣсто «ю».

3) по *Арифметикѣ*: умѣнье считать и писать числа. Навыкъ въ быстромъ устномъ нахожденіи суммъ и



разностей, произведеній и частныхъ въ предѣлахъ первой сотни, а также и въ рѣшеніи нетрудныхъ задачъ.

Во II классъ.

1) по *Закону Божію*: знаніе Священной Исторіи Ветхаго Завѣта. Учебникъ прот. Димитрія Соколова.

2) по *Церковно-славянскому* языку: знаніе церковно-славянской азбуки; знакомство съ титлами и надстрочными знаками; начертаніе церковныхъ чиселъ; правильное и отчетливое произношеніе славянскихъ словъ. Руководствомъ можетъ служить «Сокращенная практическая славянская грамматика», священника Василия Соколова.

3) по *Русскому языку*: кромѣ требуемаго въ 1-й классъ, знаніе этимологіи, кончая глаголомъ, въ объемѣ учебника «Краткая русская грамматика», Преображенскаго, а также Смирновскаго и Петрова. Диктантъ на соответствующія правила этимологіи.

4) по *Ариѳметикѣ*: навѣкъ въ быстрое и отчетливое производствѣ 4-хъ дѣйствій надъ отвлеченными числами любой величины, съ обращеніемъ особаго вниманія на способы нахождения цифры частнаго въ случаѣ дѣленія на многозначное число. Нахожденіе неизвѣстнаго числа каждаго ариѳметическаго дѣйствія. Повѣрка дѣйствій. Измѣненіе суммы и разности, произведенія или уменьшенія на нѣсколько единицъ или въ нѣсколько разъ того или другого изъ остальныхъ членовъ ариѳметическаго дѣйствія. Производство четырехъ дѣйствій при помощи ариѳметическаго дополненія, особенно устное умноженіе на 5, 9, 11, 15, 25, 24, 26, 50, 49, 51, 75, 99, 101, 125, 124, 126, 149, 151, 250, 249, 251, 500, 499, 501, 999, 1001. Упо-

требленіе скобокъ. Связное рѣшеніе задачъ съ установленіемъ плана и объясненіями рѣшенія каждаго вопроса.

Въ III классъ.

1) по *Закону Божию*: курсъ Священной Исторіи Новаго Завѣта. Учебникъ прот. Димитрія Соколова.

2) по *Церковно-славянскому языку*: а) знаніе звуковъ и буквъ церковно-славянскаго языка; б) умѣнье склонять имена существительныя, прилагательныя и мѣстоименія; умѣнье образовать сравнительную степень отъ именъ прилагательныхъ; в) умѣнье склонять имена числительныя.

3) по *Русскому языку*: знаніе всей этимологіи въ объемѣ указанныхъ выше учебниковъ Преображенскаго, Смирновскаго и Петрова. Диктантъ на всѣ этимологическія правила и синтаксисъ простого предложенія.

4) по *Арифметикѣ*: знаніе четырехъ дѣйствій надъ составными именованными числами и умѣнье рѣшать задачи на эти числа.

5) по *Географіи*: знаніе основныхъ понятій изъ математической и физической географіи, а также краткій обзоръ Россійской Имперіи по естественнымъ областямъ. Руководствомъ можетъ служить «Начальный курсъ географіи», Иванова.

6) по *Отечественной исторіи*: знаніе эпизодическаго курса въ объемѣ книжки Острогорскаго: «Русская исторія для народныхъ училищъ».

Въ IV классъ.

1) по *Закону Божию*: изъясненіе Богослуженія православной церкви. Рекомендуются учебникъ протоіерея Александра Рудакова.



2) по *Церковно-славянскому* языку: знаніе етимологіи. Понятіе о глаголѣ, наклоненіяхъ, временахъ простыхъ и сложныхъ. Понятіе о вспомогательномъ глаголѣ. Спряженія. Причастія и образованіе падежей. Формы страдательнаго залога.

3) по *Русскому* языку: знаніе всей етимологіи и синтаксиса (кромѣ періодовъ); умѣнье указать главную мысль и планъ небольшого прозаическаго отрывка или стихотворенія; диктантъ на разстановку знаковь препинанія.

4) по *Гражданской исторіи*: исторія древняго Востока (Египеть, Вавилонъ, Ассиріяне, Финикіяне, Персы и Евреи) и Греціи. «Учебникъ» Вишера.

5) по *Географіи*: знаніе внѣ-европейскихъ странъ: Азіи, Африки, Америки и Австраліи. Учебникъ — «Начальный курсъ географіи», Иванова.

6) по *Арифметикѣ*: кромѣ знанія курса цѣлыхъ чисель, знаніе простыхъ дробей съ относящимися сюда задачами.

#### Въ V классъ.

1) по *Закону Божію*: знаніе пространнаго христіанскаго катихизиса, а именно: предварительныя понятія, объ откровеніи божественномъ, о Священномъ Преданіи и Священномъ Писаніи въ особенности. Составъ катихизиса. Часть первая о вѣрѣ.

2) по *Церковно-славянскому* языку: знаніе етимологіи и синтаксиса; свободный переводъ церковно-славянскаго текста на русскій языкъ; бойкое и вразумительное чтеніе Священнаго Писанія и богослужебныхъ книгъ.

3) по *Русскому языку*: кромѣ требуемаго въ первые четыре класса, знаніе теоріи словесности въ объемѣ учебника «Теорія словесности», Смирновскаго. Сочиненіе на заданную тему.

4) по *Гражданской исторіи*: кромѣ требуемаго отъ поступающихъ въ 3 и 4 классы, необходимо знаніе курса исторіи Рима и части курса Средней исторіи— до эпохи Саксонской династіи въ Германіи, Капетинговъ во Франціи, Плантагенетовъ въ Англіи и Комненовъ въ Византійской имперіи. Руководство по исторіи Рима: или «Учебникъ древней исторіи» Виппера или «Всеобщая исторія» Иловайскаго; по средней исторіи— «Всеобщая исторія» Иловайскаго.

5) по *Арифметикѣ*: кромѣ требуемаго въ предшествующіе классы, знаніе десятичныхъ дробей съ метрической системой мѣръ и соответствующими задачами. Отношенія пропорціи, тройныя правила съ задачами на проценты, пропорціональное дѣленіе и смѣшеніе.

6) по *Географіи*: знаніе географіи Европы. Европейскія колоніи и государства, основанныя европейцами. Руководствомъ можетъ служить «Учебная книга географіи», К. Смирнова.

7) по *Природовѣдѣнію*: подробное изученіе: а) воздуха и общихъ свойствъ тѣлъ, явленій физическихъ и химическихъ, б) воды и в) земли. Руководствами могутъ служить: «О трехъ царствахъ природы», Полинскаго и «Начальный курсъ природовѣдѣнія», проф. Вагнера.

Инспекторъ классовъ,

Священникъ Александръ Никольскій.



Списокъ депутатовъ епархіального и окружно-училищныхъ сѣздовъ духовенства и церковныхъ старость, на предстоящее трехлѣтіе 1908—1910 г.

*Г. Смоленскъ, градское благочиніе:* на епархіальный сѣздъ — священникъ Петропавловской церкви Теодоръ Чистяковъ, священникъ Верхне-Николаевской церкви Николай Бурьковъ, псаломщикъ Георгіевской церкви Семень Оглоблинъ и церк. староста Одигитріевской церкви Н. С. Троицкій; на *окр.-учил.* сѣздъ — свящ. Кресто-Воздвиженской церкви Николай Неклепаевъ, свящ. Вознесенскаго монастыря Петръ Ковокотинъ, діаконъ Одигитріевской церкви Симеонъ Крастелевъ и церк. староста Нижне-Николаевской церкви И. М. Богдановъ.

*Первый благочиннической округ:* яѣтъ данныхъ.

*Второй благочиннической округ:* на *епар.* сѣздъ — священникъ села Бобырей Василій Карзовъ; на *училищ.* сѣздъ — свящ. села Ляхова Іоаннъ Четыркинъ. *Третій округ:* на *епар.* сѣздъ — свящ. села Хохлова Николай Соколовъ, и церк. староста села Знаменскаго Ф. М. Смирновъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Катюши Успенской церкви Петръ Строгавовъ.

*Бѣльскій уѣздъ. Градское благочиніе:* на *еп.* сѣздъ — свящ. Воскресенской церкви Александръ Аванасевъ и цер. стар. соборной церкви И. П. Маркелловъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Голошапова Петръ Заболотскій и цер. стар. Николаевской церкви В. Е. Михайловъ. *Первый округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Крапивны Михаилъ Ломоносовъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Верховья Малышкина Левъ Залѣскій. *Второй округ:* на *еп.* сѣздъ — села Бѣлаго-Берега свящ. Аркадій Руженцевъ и села Казулина цер. стар. И. В. Гришковъ; на *уч.* сѣздъ — села Печатниковъ свящ. Александръ Руженцевъ. *Третій округ:* на *епар.* сѣздъ — свящ. села Михеева Александръ Сипявскій и цер. стар. села Николо-Немощенаго П. Орѣшниковъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Болшева Петръ Эльмановъ.

вяхъ. *Четвертый округъ*: на *еп.* съѣздъ—свящ. села Шоптова Димитрій Кулагинъ; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Покрова-на-Обшѣ Григорій Игнатъевъ. *Пятый округъ*: на *еп.* съѣздъ—свящ. села Повиколь Алексѣй Колосовъ, на *уч.* съѣздъ—свящ. села Бибирева Иоаннъ Людоговскій.

**Вяземскій уѣздъ.** *Градское благочиніе*: на *еп.* съѣздъ—свящ. Ямской церкви Николай Абрютинъ и діаконъ Николаевской церкви Анатолій Поповъ; на *уч.* съѣздъ—протоіерей Соборной церкви Николай Заболотскій, діак. Ямской церкви Павелъ Назарьевъ и псаломщикъ Леонидъ Чанцевъ. *Первый округъ*: на *еп.* съѣздъ—свящ. села Заборья Петръ Руженцевъ и цер. стар. села Оедяева А. Артеміевъ; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Леонтьева Михаилъ Марковъ. *Второй округъ*: на *еп.* съѣздъ—свящ. села Семлева Димитрій Срединскій и церк. стар. села Безсонова Петръ Михайловъ; на *уч.* съѣздъ—села Безсонова свящ. Александръ Куркинъ. *Третій округъ*: на *епар.* съѣздъ—свящ. села Косткина Василій Стефановъ и цер. стар. села Григорьевскаго Василій Прохоровъ; на *уч.* съѣздъ—села Меньшикова свящ. Михаилъ Звѣревъ и села Богдановщины цер. стар. С. Яковлевъ. *Отъ трехъ округовъ Вяземскаго уѣзда*: на *епар.* съѣздъ—діаконъ села Городища Сергій Губчевскій; на *уч.* съѣздъ—псал. села Новаго В. Клюквинъ и псал. села Лужковъ Димитрій Тихоненковъ.

**Гжатскій уѣздъ.** *Градское благочиніе и первый округъ*: на *еп.* съѣздъ—свящ. села Саввина Павелъ Барсовъ; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Спасъ-Карманова Иоаннъ Четыркинъ. *Второй округъ*: на *еп.* съѣздъ—свящ. села Дровнина Сергій Лебедевъ и цер. стар. села Купрова Е. И. Туркинъ; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Купрова Владиміръ Соколовъ и цер. стар. села Столбова В. А. Малнинъ. *Третій округъ*: на *еп.* съѣздъ—свящ. села Сосницъ Николай Недолинъ и цер. стар. села Рождествена А. Ефимовъ; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Семеновскаго Павелъ Чаплинъ и цер. стар. села Колокольни А. Фотіевъ. *Отъ трехъ округовъ Гжатскаго уѣзда*: на



*еп.* съѣздъ — псал. села Златоустова Іаковъ Соколовъ; на *уч.* съѣздъ псал. села Петропавлова Иванъ Ильенковъ.

**Дорогобужскій уѣздъ.** *Градское благочиніе:* на *еп.* съѣздъ — прот. города Дорогобужа Ѳеодоръ Березкинъ; на *уч.* съѣздъ — свящ. села Елисеенокъ Василій Аоовскій. *Первый округ:* на *еп.* съѣздъ — свящ. села Красно-Болотова Владиміръ Ляшкевичъ и цер. ст. села Озерищъ Семень Логгиновъ; на *уч.* съѣздъ — села Усвятья свящ. Павелъ Синяковъ и того же села цер. стар. С. Л. Штукаревъ. *Второй округ:* на *еп.* съѣздъ — свящ. села Пустыннаго Николай Волочковъ и цер. ст. села Шилова П. Никифоровъ; на *уч.* съѣздъ — свящ. села Благовѣщенія Ѳеодоръ Васильевъ и села Славкова цер. ст. Аванасій Петровъ. *Третій округ:* на *еп.* съѣздъ — свящ. села Рыбокъ Александръ Полкановъ; на *уч.* съѣздъ — свящ. села Толстого Алексѣй Шестериковъ. *Отъ трехъ округовъ Дорогобужскаго уѣзда:* на *еп.* съѣздъ — діаконъ села Ромоданова Григорій Неклюдовъ; на *уч.* съѣздъ — діак. Одигитріевской церкви г. Дорогобужа Алексѣй Капустинъ (въ Смоленскъ) и діаконъ села Благовѣщенія Григорій Мухинъ (въ Вязьму).

**Духовщинскій уѣздъ.** *Градское благочиніе и первый округ:* на *еп.* съѣздъ — свящ. Соборной церкви Николай Ширяевъ и цер. стар. Тюремной церкви Д. Т. Верзиловъ; на *уч.* съѣздъ — свящ. села Тяполова Іаковъ Зыковъ и Свято-Духовской церкви цер. стар. А. Ф. Григорьевъ. *Второй округ:* на *еп.* съѣздъ — свящ. села Босина Іоаннъ Пряниковъ и цер. стар. села Гряшкова В. И. Дмитріевъ; на *уч.* съѣздъ — свящ. села Красноселья Михаилъ Лызовъ и цер. стар. села Красноселья В. Н. Шведовъ. *Третій округ:* на *еп.* съѣздъ — свящ. села Сустова Іаковъ Семеновъ; на *уч.* съѣздъ — свящ. села Стрѣлокъ Петръ Костылевъ. *Четвертый округ:* на *еп.* съѣздъ — свящ. села Дѣдова Іоаннъ Бѣлявскій и церк. стар. села Залѣся П. Барановъ; на *уч.* съѣздъ — свящ. села Шиловичъ Митрофанъ Кулагинъ и цер. стар. села Залѣся П. Барановъ. *Отъ 4-хъ округовъ Духовщинскаго уѣзда:* на *еп.* съѣздъ — Собор.

гор. Духовщины церкви діаконъ Михаилъ Рождественскій и той же церкви діаконъ Іоаннъ Сухобоковъ; на *уч.* сѣздъ — псаломщ. села Сырокоренскихъ Липокъ В. Волочковъ.

*Ельнинскій уѣздъ. Градское благочиніе:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Ушакова Николай Четыркинъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. Соборной г. Ельни церкви Алексѣй Крапухинъ. *Первый округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Балтутина Константинъ Чеботаревъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Ново Ивановскаго Владимиръ Строгановъ. *Второй округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Бывалокъ Мих. Орлочъ и цер. стар. села Гнѣздилова Андрей Гайдуковъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Устья Ѳеодоръ Морозовъ и цер. ст. села Павлинова Дмитрій Алексѣевъ. *Третій округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Докудова Константинъ Капутовскій; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Волкова-Егорья Александръ Юденичъ. *Отъ Ельнинскаго уѣзда:* на *еп.* сѣздъ — діаконъ села Шмакова Леонидъ Ольховскій и псал. Соборной гор. Ельни церкви Павелъ Лисовскій; на *уч.* сѣздъ — діак. Воскресенской г. Ельни церкви Іоаннъ Смирновъ и псал. села Заболотья Ѳеодоръ Каржевъ.

*Краснинскій уѣздъ. Первый округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Преображенскихъ-Звѣровичъ Константинъ Глѣбовъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Толстиковъ Мавуилъ Цвѣтковъ. *Второй округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Носкова Василій Мышляевъ и цер. стар. села Егорья И. Е. Васильевъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Тригубова Дмитрій Березкинъ и цер. стар. села Досугова Нилъ Цибульскій. *Третій округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Юровъ Евгений Воронковъ и цер. стар. села Герчикова С. Коротченковъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Стегримова Тимофей Горанскій и цер. стар. села Кабукова М. Андрюшкинъ.

*Портъчскій уѣздъ. Градское благочиніе:* на *еп.* сѣздъ — свящ. Пятницкой церкви Евгений Воробьевъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. Александръ Зыковъ. *Первый округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Мамошекъ Александръ Соколовъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Зарубенокъ



Іоаннъ Боровиковъ. *Второй округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Предтеченскаго Николай Пляшкевичъ и цер. стар. села Сокорева Евоимій Ключевъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Позывовья Михаилъ Филововъ и цер. стар. села Луговъ Пароеній Дмитріевъ. *Третій округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Плай-Ахтырскаго Іоаннъ Оглоблинъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Берновичъ Аонасіій Сняяковъ.

*Рославльскій уѣздъ. Градское благочиніе:* на *еп.* сѣздъ — свящ. Успенской церкви Іаковъ Пашинъ и цер. стар. Духо-Николаевской церкви В. Г. Прокопенковъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. Духо-Николаевской церкви Павелъ Ширяевъ и цер. стар. Казанско-Пятницкой церкви Н. И. Добрынинъ. *Первый округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Ладыжина Александръ Лопухинъ и цер. стар. села Прищей Ів. Киричевъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Кузьмичей Павелъ Станкевичъ и церк. стар. села Покрова-Кошкина Стефанъ Лукарскій. *Второй округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Ермолина Константинъ Солнцева и цер. стар. того же села Ів. Жуковъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Екимовичъ Сергій Неклезаевъ и цер. стар. села Терешка Мих. Крупенченковъ. *Третій округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Ново-Рѣзанова Василій Руженцевъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Хорошева Алексѣй Костылевъ. *Четвертый округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Новоселокъ Андрей Кутузовъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Сергіевскаго Владиміръ Медвѣдковъ. *Отъ 4-хъ округовъ Рославльскаго уѣзда:* на *еп.* сѣздъ — діаконъ села Екимовичъ Алексѣй Мухинъ и псал. села Ермолина Антонинъ Дьяконовъ; на *уч.* сѣздъ — діаконъ Соборной церкви Іоаннъ Орловъ, діаконъ села Ново-Рѣзанова Василій Соколовъ, псал. села Луговъ Іоаннъ Голенинъ и псал. села Хорошева Михаилъ Войцеховскій.

*Сычевскій уѣздъ. Градское благочиніе:* на *еп.* сѣздъ — свящ. гор. Сычевки Николай Крапучинъ и цер. стар. куш. Ів. Ивановъ. *Первый округ:* на *еп.* сѣздъ — свящ. села Бехтѣва Михаилъ Эльмановичъ и цер. стар. села Слизнева Павелъ Андреевъ; на *уч.* сѣздъ — свящ. села Спасъ-на-Двѣрѣ Іоаннъ Оглоблинъ (въ Бѣльи),

села Егорьевскаго свящ. Алексѣй Чистяковъ (въ Вязьму) и цер. стар. села Извѣкова Н. Капрандевъ (въ Бѣлый). *Второй округъ:* на *еп.* съѣздъ—свящ. села Васильевскаго Михаилъ Каменцевъ; на *уч.* съѣздъ—села Баскакова Василій Изгородинъ. *Третій округъ:* на *еп.* съѣздъ—свящ. села Соколина-Устья Николай Назаревскій и цер. стар. села Короваева-Подгородняго Александръ Григорьевъ; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Богданова Дмитрій Макаревскій и цер. стар. села Борисоглѣбскаго Илья Абрамовъ.

*Юхновскій уѣздъ. Первый округъ:* на *еп.* съѣздъ—свящ. села Аксиньяна Капатовъ Сергіевскій; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Воскресевска Василій Порѣцкій. *Второй округъ:* на *еп.* съѣздъ—села Знаменска Георгій Заруевъ; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Ильи Жадвинскаго Николай Макаревскій. *Третій округъ:* на *еп.* съѣздъ—прот. села Адрианъ Михаилъ Полчаниновъ; на *уч.* съѣздъ—свящ. села Дубровны Василій Дьяконовъ. *Отъ Юхновскаго уѣзда:* на *еп.* съѣздъ—діак. Соборной церкви Петръ Капутовскій; на *уч.* съѣздъ—діак. села Дубровны Іоаннъ Оглоблинъ.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Дружественныя рѣчи въ станѣ враговъ.

*Вся убо, елика аще рекуть вамъ  
блостии, соблюдайте и творите, но  
дѣламъ же ихъ не творите, глаголютъ  
бо и не творятъ (Мѡ. XXIII, 3).*

Воюя съ „буржуазнымъ“ строемъ, социализмъ обѣщаетъ и христіанскую религію стереть съ лица земли. Однако же, вѣроятно, потому, что, по заявленію самихъ социалистовъ, борьба ихъ за пролетаріатъ происходитъ „по вдохновенію и наитію творческой минуты“<sup>1)</sup>, въ пылу идейной битвы враги христіанства говорятъ такія истины, которыя служатъ въ пользу вѣры Христовой и которыя ея защитники съ успѣхомъ могутъ выставить противъ самихъ же социалистовъ, по Герцену: „оружіе никогда никто не бросаетъ во время войны, хотя бы оно было и непріятельское и даже ржавое“<sup>2)</sup>. Очевидно вѣрна старая истина, что душа по природѣ христіанка. Врагами христіанской религіи, какъ извѣстно, являются теоретики крайняго „лѣваго“ лагеря: социалисты-революціонеры, социал-демократы, синдикалисты и анархисты; для удобства и краткости будемъ называть ихъ однимъ словомъ „социалисты“. Свидѣтельства въ пользу христіанской религіи социалистовъ приведемъ изъ ихъ же ученія, возьмемъ у самыхъ яркихъ ихъ идеологовъ: у современника Карла Маркса—Макса Штирнера, извѣстнѣйшаго проповѣдника индивидуальнаго анархизма; у современныхъ учителей социализма—Антоня Менгера, Поля Луи; и лидеровъ и руководителей партіи—Бебеля и Каутскаго; у идеологовъ новаго течения въ социализмъ—синдикализма—Ж. Сореля и Артура Лабріолы; наконецъ, у нашихъ русскихъ социалистовъ и вообще друзей социализма и др..

Главная вина христіанской религіи предъ социализмомъ состоитъ въ томъ, что „религія парализуетъ пролетарское дви-

<sup>1)</sup> „О пролетарской этикѣ“. NN., стр. 61.

<sup>2)</sup> По ж. „Соврем. міръ“, 1906 г., окт. 57 стр.

женіе въ тѣхъ странахъ, гдѣ она пустила глубокіе корни<sup>1)</sup>. напр. „во Франціи, Бельгіи, Испаніи, Италіи борьба между социализмомъ и религіей приняла необычайно рѣзкій характеръ.., а въ Англии и Америкѣ социалистическія партіи занимаютъ по отношенію къ религіи снисходительную, даже благожелательную позицію“<sup>2)</sup>; „но истинная причина авторитета религіи—это прочность церковной организаціи“. Такъ говоритъ Поль Луи.<sup>3)</sup>

Очевидно прочная церковная организація и историческая давность христіанства очень импонируютъ социализму.

Самое религіозное чувство социалисты понимаютъ правильно. Лукачарскій, называя религіозное чувство бессмертнымъ, опредѣляетъ: „какъ чувство высшаго восторга, энтузіазма, въ которомъ личность растворяется, превосходится, въ которомъ она радостно общится съ высшимъ началомъ“<sup>4)</sup>. Подъ этими словами можно подписаться всякому православному богослову, съ присовокупленіемъ, что человекъ „растворяется и радостно общится съ высшимъ Началомъ“—Богомъ, во святой Троицѣ славимымъ.

Христіанская религія основывается на любви и альтруизмѣ. Штирнеръ подтверждаетъ: „Богъ любви—старше Бога, завѣщавшаго любовь“<sup>5)</sup>. Въ смыслѣ вѣчности любви Божіей. Анархистъ Годвинъ также проповѣдуетъ альтруизмъ.

Христіанская религія основывается на нравственности. Гизо говоритъ: „Загадочныя стороны нашей природы и необходимость найдти происхожденіе и цѣль нравственности составляютъ плодотворныя и неизсякаемыя источники религіи“<sup>6)</sup> и въ этомъ отношеніи христіанство идетъ навстрѣчу всему человечеству, которое, по увѣренію М. Штирнера, „очень ревностно къ приличію и нравственности“<sup>7)</sup>.

Христіанство двигаетъ культуру, ибо основано на Библии,

1) „Будущее социализма“ П. Луи, стр. 165.

2) Ibidem 162 стр.

3) Ibidem 165 стр.

4) „Образованіе“, 1907 г., ноябрь, „Будущее религіи“, 30 стр.

5) Штирнеръ „Единственный и его собственность“ 214 стр.

6) Гизо. „Исторія цивилизаціи въ Европѣ“ 121 стр.

7) Штирнеръ. „Единств. и его собств.“ 172 стр.



о которой Бебель говоритъ: „Библия имѣетъ громадное значеніе, какъ произведеніе культурно-историческое“<sup>1)</sup>. Покамѣстъ съ насъ и этого признанія довольно.

Наконецъ, христіанская вѣра достается намъ по наслѣдству. А это вѣдь немаловажно! Токвиль говоритъ: „Я изумленъ, что старыя и современные публицисты не приписывали законамъ о наслѣдованіи большого вліянія на ходъ жизни человѣчества; эти законы должны быть поставлены во главѣ политическихъ учрежденій, потому, что они оказываютъ огромное вліяніе на социальный бытъ народовъ“<sup>2)</sup>.

Соціалисты упрекаютъ христіанскую религію за слѣдующее. Они говорятъ, что: 1) религія стѣсняетъ свободу человѣка. Будто бы? Неправда. Христіанство, въ отличіе отъ другихъ религій, возвышаетъ духъ надъ тѣломъ и тѣмъ даетъ безграничный просторъ свободѣ. М. Штирнеръ говоритъ: „Духъ сдѣлалъ меня *господиномъ*“<sup>3)</sup>, а „христіанинъ свободенъ“<sup>4)</sup> и „если бы можно было найти идеаль „свободнаго человѣка“, то появилась бы новая религія, новое божество“<sup>5)</sup>. Очевидно, единственная религія, которая даетъ „идеаль свободнаго человѣка“—есть христіанская и „новаго божества“ никогда не появится.

2) Религія идетъ противъ науки, матеріализма. Между тѣмъ, Артуръ Лабріола утверждаетъ: „Общей науки техники не существуетъ; критика знаній на три четверти состоитъ изъ догадокъ; мы не знаемъ, въ чемъ состоитъ самый познавательный процессъ, имѣя науку логику“<sup>6)</sup>. „Матеріализмъ сталъ самымъ удобнымъ и плодотворнымъ сюжетомъ для теоретическихъ глупостей и практическаго оппортунизма“<sup>7)</sup>. Самое матеріалистическое пониманіе исторіи есть самопротиворѣчіе, ибо придаетъ большое значеніе идеалистическимъ силамъ—

1) Бебель. „Отвѣтъ Гогофу“, 14 стр. Брошюра.

2) Ж. Сорель. Вопросы Сипдикализма. „Размышленіе о василіи“, стр. 72.

3) Штирнеръ. „Еднств. и его собств.“, 259 стр.

4) Ibidem—262 стр.

5) Ibidem—174 стр.

6) Арт. Лабріола. „Реформа и социал. переворотъ“, 51 стр.

7) Ibidem, 36 стр.

приливу и отливу человѣческихъ усилій <sup>1)</sup>. Теперь судите сами—противъ этихъ положеній можно много возразить, но и слѣдуя имъ—положеніямъ и утвержденіямъ враговъ, христіанство не дѣлаетъ никакого грѣха и недостойно осужденія. Кромѣ того исторія говоритъ, что въ средніе вѣка наука спаслась за монастырскими стѣнами.

3) Христіанская религія идетъ противъ коммунизма. А стоитъ ли его защищать? М. Штирнеръ говоритъ: „Коммунизмъ проповѣдуетъ отсутствіе собственности, т. е. феодализмъ“ <sup>2)</sup>; „въ равномъ раздѣлѣ—сильный эксплуатируется слабымъ“ <sup>3)</sup>; „коммунизмъ ставитъ человѣка въ зависимость отъ общаго, онъ даетъ цѣпи и власть въ руки общества,—что страшнѣе“ <sup>4)</sup>. Коммунизмъ принимающій, что люди „имѣютъ отъ природы равныя права“ отрицаетъ „право людей отъ природы“, напр. родителей на дѣтей и обратно, т. е. уничтожаетъ семью <sup>5)</sup>. Наконецъ, „коммунизмъ, съ помощью гуманнхъ принциповъ, приведетъ къ абсолютному нищенству“ <sup>6)</sup>. Послѣ такихъ аттестацій коммунизму, христіанству, дѣйствительно, слѣдуетъ отрицать его. Наоборотъ, христіанство уравниваетъ всѣхъ людей и примиряетъ крайнія убѣжденія. Напр., Ренанъ (атеистъ) говоритъ: „человѣкъ существо подчиненное, что бы онъ ни дѣлалъ—онъ служить“, а Горькій „считаетъ грѣхомъ првнижать человѣка“ <sup>7)</sup>. Въ первомъ случаѣ: да, человѣкъ служитъ, *служитъ Богу* и долженъ Ему служить всею своею жизнію; а во второмъ: служа Ему, онъ *не можетъ быть униженъ*, ибо по ученію христіанскому мы не рабы, а сыны свѣта и сыны Божіи.

4) Христіанская религія защищаетъ собственность. Но почему же ее отрицать? Анархистъ Туккеръ защищаетъ собственность въ обширномъ отдѣлѣ своей теоріи. М. Штирнеръ говоритъ: „всѣ протестуютъ противъ собственности *чужой*, но

<sup>1)</sup> Арт. Лабріола. „Реформа и социал. переворотъ“, 45 стр.

<sup>2)</sup> М. Штирнеръ. „Единственный и его собственность“, 228 стр.

<sup>3)</sup> Ibidem, 191 стр.

<sup>4)</sup> Ibidem, 185 стр.

<sup>5)</sup> Ibidem, 131 стр.

<sup>6)</sup> Ibidem, 229 стр.

<sup>7)</sup> По ж. „Обрвозованіе“ 1907 г., ноябрь, 34 стр. Примѣчаніе.



не своей, а себѣ хотятъ больше<sup>1)</sup>. „Собственникъ (эгоистъ) — обладатель, а социалистъ — нищій“<sup>2)</sup>. Прудонъ и Вейтлингъ называютъ собственность воровствомъ, но воровать можно только „собственность“. Послѣдняя старше воровства<sup>3)</sup>. Христіанство же порицаетъ воровство. Достоверно извѣстно, что всѣ завоеванія культурныя, въ особенности въ сферѣ побѣды челоуѣка надъ природой — обязаны существованію собственности и конкуренціи, которая по Штирнеру „есть равенство (egalite)“<sup>4)</sup>.

Такимъ образомъ, социалисты несправедливы къ христіанской религіи, а „поступающій произвольно (по своимъ взглядамъ) со святыней, не долженъ упрекать духовенство въ стремленіи наказать за это“<sup>5)</sup>.

Пусть социалисты помнятъ слова своего собрата Штирнера: „Питающіе къ христіанству наибольшую злобу, на самомъ дѣлѣ наиболѣе ревностно помогаютъ усовершенствованію его“<sup>6)</sup>. И оно не погибнетъ. „Нѣтъ и не можетъ быть государства безъ религіи“, говоритъ анархистъ Бакунинъ<sup>7)</sup>. „Мнѣ вовсе не кажется, говоритъ Ж. Сорель, чтобы исчезли и религіи... Католицизмъ чрезвычайно упрочился въ XIX вѣкѣ... Онъ окружилъ себя еще большей таинственностью... въ культурныхъ слояхъ смѣются надъ рационализмомъ, бывшимъ когда-то моднымъ въ университетѣ“<sup>8)</sup>. Антонъ Менгеръ заявляетъ: „Народное трудовое государство не займетъ, разумѣется, враждебнаго положенія по отношенію къ существующимъ религіямъ, именно въ силу той связи, какаѧ соединяетъ ихъ съ моралью“<sup>9)</sup>. „Социалистическое государство не должно прибѣгать въ вопросахъ совѣсти къ приемамъ механическаго принужденія; оно, напротивъ, должно разсматривать удовле-

1) М. Штирнеръ. „Единств. и его собств.“, 230 стр.

2) Ibidem, 229 стр.

3) Ibidem, 180 стр.

4) Ibidem, 187 стр.

5) Ibidem, 246 стр.

6) Ibidem, 229 стр.

7) По Эльцбахеру „Анархизмъ“, 138 стр.

8) Ж. Сорель. Вопросы Сндикализма. „Размышл. о насиліи“, 70 стр.

9) По П. Луи. „Вудущее социализма“, 170 стр.

твореніе релігійныхъ потребностей, необходимое тѣмъ, кто вѣритъ въ откровенія, какъ составную часть права на жизнь“. Далѣе А. Менгеръ рекомендуетъ болѣе чѣмъ нейтралитетъ — сохраненіе бюджета культовъ <sup>1)</sup>. Свидѣтельство этихъ двухъ лицъ—Сореля — синдикалиста и А. Менгера—ученаго историка социализма, очень цѣнно для всѣхъ защитниковъ религіи..

Послѣ этого нельзя социалистамъ утверждать, что исторія ведетъ религію христіанскую къ гибели.. Напротивъ! Социалистамъ преподнесемъ слова ихъ единомышленника С. С. Арнольди: „Исторія сотретъ васъ съ лица земли. То, что вы самоувѣренно называете наукою, будетъ записано будущими историками, какъ одно изъ многочисленныхъ заблужденій челоуѣческой гордости, какъ археологическая рѣдкость, какъ нравственная эпидемія, давно исчезнувшая. То, что вы излагаете, какъ вѣрные планы постройки будущаго, будетъ тоже записано, какъ кровожадныя сновидѣнія преступника, мечтающаго еще удовлетворить свои животныя влеченія, когда его черезъ часъ разбудитъ палачъ. Все это—небольшіе эпизоды исторіи, которая рассказала уже много подобныхъ эпизодовъ. Поколѣнія смѣняютъ другъ друга, принося каждое свою долю заблужденій, грѣховъ, бессильныхъ возмущеній противъ вѣчной силы и вѣчной воли. Но дѣйствуетъ лишь она“ <sup>2)</sup>.

Въ заключеніе приведемъ отрывокъ изъ воспоминаній.

Въ бытность нашу въ семинаріи (Витебской) намъ приходилось присутствовать на публичныхъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами. Собесѣдованія велись преподавателемъ раскола съ семинаристами старшихъ классовъ въ присутствіи губернатора, архіерея и другихъ почетныхъ гостей. Старообрядческіе начетчики во время споровъ заглядывали въ особыя тетрадки, писанныя отъ руки славянскимъ шрифтомъ, даже съ киноварью. Изъ этихъ тетрадокъ они извлекали себѣ силу въ спорахъ.

<sup>1)</sup> По П. Луи „Будущее социализма“, 170 стр.

<sup>2)</sup> С. С. Арнольди. „Кому принадлежитъ будущее?“ стр. 87. Очень желательно, чтобы кто-либо проверилъ наши цитаты и объяснилъ—такъ ли мы ихъ понимаемъ.



— Θεодосій Аверьяновичъ, пришлось спросить одного изъ начетчиковъ, что это у васъ за тетрадка такая?

— Это — *какъ наврѣдѣ каталѣи*. Какъ выписки Озерскаго.

Оказалось, въ тетрадкахъ помѣщались выписки сочиненій изъ авторовъ „господствующей, никоніанской“ церкви, богослововъ и ученыхъ, такъ или иначе служащихъ (миѣній) въ пользу старообрядства. Защитнику православія нельзя было игнорировать такихъ заявленій собесѣдниковъ, приходилось кидать старопечатныя книги и обращаться къ объясненію мыслей единовѣрцевъ...

Такіе „какъ наврѣдѣ каталѣи“, составленные и выбранные изъ сочиненій социалистовъ, православнымъ богословамъ необходимо выработать и имѣть подъ рукою. Разумѣется, они могутъ пригодиться не для публичнаго собесѣдованія, а только для идейныхъ, теоретическихъ, письменныхъ споровъ. Найти же помощь защитнику христіанства въ средѣ социальнаго ученія легко, такъ какъ социалисты во взаимномъ разногласіи партій обважаютъ слабыя стороны другъ друга.

Свящ. В. С — *вз.*

---

## Къ вопросу объ обезпеченіи духовенства.

Многіе, вѣроятно, прочитавши это заглавіе, скажутъ:—что же—это старый вопросъ! Мы много слышали на эту тему, едва ли что новое здѣсь узнаешь. Можетъ быть это и такъ, но въ этомъ же самомъ, что это вопросъ старый и забытый, но пока не разрѣшенный, для меня и является побужденіе говорить о немъ. Мнѣ думается, что духовенство и обязано говорить на эту тему, говорить до тѣхъ поръ, пока этотъ вопросъ не будетъ разрѣшенъ удовлетворительно.

Кто, начавши дѣло, оставляетъ его на поль-пути?

Вопросъ же объ обезпеченіи духовенства на мой взглядъ и находится въ такомъ же состояніи, онъ пока на поль-пути къ своему разрѣшенію: духовенству стали увеличивать казенное жалованье, тѣмъ самымъ стали умалять значеніе прежней системы

содержанія,—системы „подачки“,—стали признавать, что система эта теперь уже не пригодна, что она отжила вѣкъ свой. Начинаютъ признавать, что за 19 вѣковъ въ жизни христіанскаго общества выработалось новое вино, а, по слову Спасителя, для новаго вина нужны и новые мѣха (Марк. 2. 22).

При наличности всего этого страннымъ кажется, что и до сихъ поръ среди духовенства есть еще сторонники „подачки“, какъ это сказалося на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ.

Вотъ все это вмѣстѣ взятое и побуждаетъ меня, какъ сторонника замѣны старой системы содержанія духовенства, сказать кой-что на данную тему.

Пока общество по вопросу обезпеченія духовенства на мой взглядъ находится въ какомъ-то колебаніи: оно безспорно сознаетъ, что духовенство, какъ и всякій трудящійся, несущій извѣстную должность въ обществѣ, имѣетъ право на вознагражденіе за трудъ; общество видитъ, что настоящая система обезпеченія духовенства, отдѣльная плата за каждую потребу, носящая теперь позорную кличку „подачки“, устарѣла, отжила свой вѣкъ, что она страшно унижаетъ духовенство и является почвою всякихъ недоумѣній между духовенствомъ и обществомъ, какъ приходомъ. Общество готово сказать: довольно, необходимъ другой, болѣе приличный способъ обезпеченія духовенства; необходимо „подачку“ замѣнить опредѣленнымъ жалованьемъ. Но въ то же время общество слышитъ и другіе голоса, защищающіе прежній способъ содержанія, старую „подачку“. Какъ идти противъ старины, особенно апостольской, вѣдь апостолы жалованья не получали,—требовать жалованья—это неуваженіе авторитета апостольскаго; да и гдѣ взять денегъ на жалованье? А если и будутъ деньги и дадутъ жалованье, тогда у насъ духовенства не будетъ, а будетъ одно чиновничество, а главное, наконецъ, теперь все и обстоитъ благополучно, вѣдь это только жадность духовныхъ требуетъ жалованья, простите за выраженіе „отъ жира стали бѣситься“, говорятъ. Вотъ какія обвиненія несутъ на духовенство, отстаивая „подачку“ противъ жалованья!

Попытаемся отвѣтить на такіе доводы, рассмотримъ ихъ силу и значеніе.



Да, дѣйствительно, апостолы не получали казеннаго жалованья, а что, позвольте спросить, развѣ во дни апостоловъ приходилось платить за обученіе своихъ дѣтей по 20—30 р. въ мѣсяцъ, или получать увѣдомленія, да еще срочныя, что если тогда-то не внесете денегъ за право обученія или содержаніе, то ваша дочь или сынъ будутъ сейчасъ же удалены изъ заведенія, будутъ выброшены на улицу. А что дастъ улица?! А не будетъ-ли здѣсь страдать авторитетъ апостольскій, если наши дѣти, обязанныя только намъ своимъ появленіемъ въ этомъ мірѣ, будутъ обречены на нищету, голодь, униженіе, когда въ нихъ будетъ убито все человѣческое, останется въ сердцахъ ихъ одна только злоба къ тѣмъ, кто помнитъ и хранитъ авторитетъ апостольскій, а убиваетъ, разумѣется, нравственно человѣка. Воля ваша, а я отказываюсь понимать такихъ защитниковъ авторитета апостольскаго!

Какой смыслъ ссылаться на времена апостольскія, когда теперь другая дѣйствительность. Для чего запутывать дѣло хитросплетенными разсужденіями о давно минувшемъ, будемъ лучше не закрывать глазъ отъ настоящей дѣйствительности: вѣдь кто теперь станетъ утверждать, что христіане нашихъ дней такіе-же, что были во времена апостольскія,—что и сами служители алтаря теперь въ такомъ же настроеніи, какимъ были объаты апостолы. Все это измѣнилось, о прошломъ осталось одно только воспоминаніе. Развѣ теперь есть та любовь братская, что во времена апостоловъ дѣлила все между всѣми. Мы не говоримъ, что все это хорошо, такъ и должно быть, мы только отмѣчаемъ то, что есть. Вотъ вы все это устранили, зачеркнули, такъ сказать, настоящую дѣйствительность, на мѣсто ея поставьте ту, что была во времена апостоловъ, тогда другое дѣло, тогда только и требуйте отъ современнаго духовенства поступковъ, образа жизни, самихъ временъ апостольскихъ. Иначе вы будете не справедливы.

Духовенство противъ существующаго способа пропитанія не по недостатку уваженія къ тому, что заповѣдано апостолами, но потому только, что это установленіе служить теперь къ униженію достоинства и чести духовенства.

Гдѣ взять денегъ? Будутъ усиленные налоги?

Но такъ-ли?

Жалованье не должно вызывать усиленных налоговъ, особенно для крестьянина, скорѣе онъ здѣсь почувствуетъ облегченіе, такъ какъ другія сословія примуть болѣе сильное участіе; во всякомъ случаѣ, жалованье должно внести равномерность платы и устранить тѣ недоразумѣнія, тѣ непріятности, неизбѣжныя теперь при платѣ за каждую потребу отдѣльно. Пусть духовенству дадутъ тоже самое, что оно теперь получаетъ, но только другимъ путемъ, болѣе приличнымъ и менѣе оскорбительнымъ, чѣмъ это есть теперь. Объ этомъ оно только и хлопочетъ; напрасны обвиненія, будто оно ищетъ большаго, оно добивается только справедливости, сравнительно съ другими служащими тому же обществу;—только того, чтобъ духовенству были развязаны руки въ его дѣятельности. Напрасны здѣсь страхи, что жалованье поведетъ къ лишнимъ налогамъ.

Но тогда, если дать жалованье, духовенство обратится въ чиновничество. Я просто не понимаю этого страха. Да развѣ чиновники не дѣлаютъ своего дѣла добросовѣстно? Мнѣ думается, если и духовенство такъ аккуратно будетъ исполнять свое дѣло, какъ чиновники свое, то дѣло только бы имѣло успѣхъ: нужно чиновнику приготовить и представить къ докладу двѣ-три бумаги, онъ ихъ непременно и представитъ. Гдѣ же болѣе точная аккуратность, какъ не въ ихъ чиновномъ мѣрѣ? Возьмите нашихъ г.г. преподавателей, они тоже чиновники, но развѣ всѣ они холодно, безразлично относятся и исполняютъ свое дѣло. Званіе чиновника, на мой взглядъ, не мѣшаетъ дѣлать дѣло. Наоборотъ, чѣмъ чиновникъ будетъ лучше обставленъ, тѣмъ только будетъ дана ему возможность лучшимъ быть исполнителемъ своихъ обязанностей, чѣмъ, если-бъ онъ былъ брошенъ на произволь судьбы. А теперь развѣ духовенство не представляетъ изъ себя чиновника, только маленькаго и забитаго. Въ такомъ черномъ тѣлѣ разрѣшается держать, даже и должно быть, разъ говорятъ все должно быть по старому, а вотъ если тотъ же самый „чиновникъ“ заговорилъ о болѣе приличномъ своемъ существованіи, сталъ проявлять человѣка, то это нельзя,—это тогда будетъ „чиновничество“. Странная, право, логика!

Духовенство—все только для себя? Но такъ-ли? Не больше ли оно здѣсь хлопочетъ за другихъ, ради одной только справедливости:



Кто не знаетъ, что теперь интеллигенція, какъ образовательная, такъ и денежная почти совсѣмъ уклоняется отъ содержанія духовенства, — что она, сравнительно своимъ средствамъ, много меньше даетъ, чѣмъ бѣдный—простой крестьянинъ. Крестьянинъ пригласитъ къ себѣ въ домъ священника 3—4 раза въ годъ, а интеллигентъ думаетъ, чтобъ въ 3—4 года только разъ пригласить. Можетъ быть здѣсь въ этомъ виновато и само духовенство, это другой вопросъ, а я говорю только о томъ, что есть въ дѣйствительности. Бываетъ и такъ теперь, что богатый прихожанинъ, но не семейный, онъ много меньше даетъ на духовенство, чѣмъ его сосѣдъ бѣдный, но многосемейный, а такъ какъ теперь расходъ церковный является неожиданно, то собрать 5—10 руб. для бѣднаго человѣка бываетъ и очень затруднительно, здѣсь и зарождается неприятность по адресу духовенства. Виновата система содержанія, а все сваливаютъ на духовенство—это его жадность вызываетъ ропотъ. Есть ли здѣсь и тѣнь правды? Необходимо, чего требуетъ одна только справедливость, чтобъ содержаніе духовенства падало равномерно на каждаго прихожанина, соразмѣрно его матеріальному состоянію, или земельной собственности. Теперь, благодаря способу „подачки“, духовенство въ большой зависимости отъ общества—прихода. Идти противъ того общества, коимъ живешь, трудно, вѣдь очевидно, что прежде, чѣмъ быть дѣятелемъ, нужно быть живымъ человѣкомъ, нужно что-либо ѣсть и пить, а этого какъ будто и не хотятъ признавать. Что теперь установилось практикой, особенно по городамъ, въ дни праздниковъ? Теперь первоначально „захватываютъ“ тѣхъ, гдѣ подачки больше. Многихъ пропускаютъ, идетъ выборка. И при всемъ томъ приходится слышать: я заперся отъ „поповъ“, поздно пришли, вотъ если-бъ въ 12 часовъ, то далъ бы больше, а пришли въ 3, то другой пониженный тарифъ. Не униженіе-ли это духовенства, не позоръ ли и для самаго общества, признающаго унижительнымъ теперешнее положеніе духовенства, но мало думающаго о другихъ условіяхъ его быта, но оно же иногда и издѣвается и глумится надъ духовенствомъ.

Вотъ тѣ нѣкоторыя соображенія, которыя мнѣ казалось необходимымъ сказать тѣмъ, кто, защищая старый способъ содержанія духовенства, говоритъ, что все обстоитъ хорошо здѣсь и мѣнять старое на новое нѣтъ нужды.

Спаситель говорилъ: просите, и дано будетъ вамъ; ищите, и найдете; стучите, и отворятъ вамъ. (Лук. II. 9). Очевидно, духовенство должно послѣдовать этому наставленію своего учителя, оно само всѣми способами должно выбиваться изъ настоящаго положенія, создавать другія условія, а къ этому теперь и обстоятельства благопріятствуютъ въ томъ смыслѣ, что въ Думѣ есть депутаты отъ духовенства и ихъ достаточно, чрезъ нихъ и ходатайствовать. Духовенство многихъ епархій доводило до Думы такимъ порядкомъ свои желанія, свои требованія, чего же и нашему духовенству не сдѣлать того-же. Развѣ у насъ нѣтъ своего голоса сказать о своей нуждѣ! Пора устранить то столкновеніе духов. съ приходомъ, что теперь переживается,—замѣнить примиреніемъ и полнымъ довѣріемъ другъ къ другу, чѣмъ именно и страдаетъ современное общество, совсѣмъ забывшее заповѣдь своего Божественнаго Учителя: „заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга. По тому узнаютъ всѣ, что вы мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“. (Іоан. 13—34—35). Духовенство, болѣе чѣмъ кто другой, обязано эту заповѣдь проводить въ жизнь. Будемъ-же выработать такія и новыя условія жизни, гдѣ бы ничто старое, отжившее не должно бы имѣть для себя мѣста.

Тормозятъ же все это пока только тѣ, кому слабая работа на нивѣ Христовой по сердцу,—на руку, да еще тѣ, кому при новомъ способѣ содержанія духовенства придется, можетъ быть, потерять тѣ громадныя оклады, что теперь получаютъ за счетъ голоднаго и униженнаго духовенства. Гдѣ же правда, гдѣ совѣсть?! Пора вспомнить про то и другое!

Священникъ Соборной гор. Ельни церкви *Іоаннъ Соколовъ*.

---

### Какъ придти на помощь возможно большому числу сиротъ-воспитанницъ Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Въ корридорѣ Смоленскаго Епархіальнаго женскаго училища я замѣтилъ незнакомую мнѣ женщину, которая, удалившись въ темный уголокъ, плакала. Рядомъ



съ нею стояла дѣвочка и тоже плакала. Я спросилъ о причинѣ ихъ слезъ. Женщина прерывающимся отъ сдерживаемыхъ рыданій голосомъ повѣдала мнѣ, что она вдова псаломщика Юденичъ, что мужъ ея, прослуживъ около 15 лѣтъ, умеръ, оставивъ ей семерыхъ дѣтей. Дѣвочка эта—ея дочь, ей 10 лѣтъ, она успѣшно кончила сельскую школу и выдержала успѣшно экзаменъ и принята въ первый классъ, но не принята ни на казенное, ни на полуказенное содержаніе за отсутствіемъ вакансіи. Средствъ у нихъ никакихъ, и вотъ имъ приходится возвращаться домой пѣшкомъ... Хоть плачь и ты съ ними...

Возвращаясь изъ Смоленска, я въ вагонѣ встрѣтился съ другой вдовой Поповой. Она вдова священника и везла домой свою дочь потому, что, за отсутствіемъ вакансій казенныхъ, ее не приняли на казенное содержаніе, а своихъ средствъ нѣтъ. И тутъ слезы...

Просматривая опубликованный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ списокъ воспитанницъ, не внесшихъ всей суммы за свое содержаніе въ училищѣ, я между ними насчиталъ болѣе 50 сиротокъ. Между этими сиротами есть родныя сестры. Три воспитанницы были дочери одного и того-же священника села Третьякова, Духовщинскаго уѣзда, о. Сергія Попова, давно умершаго. Изъ трехъ сестеръ ни одна не пользовалась казеннымъ содержаніемъ!...

Духовенство выстроило полумилліонное зданіе, оно тратитъ ежегодно тысячи на ремонтровку и содержаніе его, оно тысячи отчисляетъ отъ церквей на содержаніе этого училища, а не даетъ возможности сиротѣ учиться въ этомъ училищѣ, ограничиваясь содержаніемъ одной дѣвочки цѣлымъ уѣздомъ, часто не сироты (не-

давно на стипендіи содержалась дочь уѣзднаго наблюдателя церк.-приходскихъ школъ). Справедливо-ли такъ относиться къ сиротамъ? Вѣдь отцы и при жизни своей, отрывали у своей семьи средства на постройку и ремонтировку зданія училища, а также и на содержаніе его, а умеръ отецъ и все пропало: сироты оказываются совершенно забытыми... Сиротствующая семья лишается куска хлѣба, лишается возможности получить образованіе, чтобы не быть въ тягость тому-же духовенству. Имъ нечѣмъ жить, имъ не на что учиться. Онѣ остаются дома. Дальнѣйшая судьба ихъ извѣстна. Онѣ кончили сельскую школу, за что-же теперь имъ принятыся? Надо идти въ заработки. Матери ихъ идутъ «въ міръ», а дѣвочки въ страдную пору идутъ въ няньки къ мужику, а по осени лень брать, коноплю, картофель копать...

Какая печальная участь, какая безпомощность, какая безотрадная судьба! Неразвитыя образованіемъ силы ихъ спятъ. Ихъ жалкое существованіе тяготитъ и ихъ самихъ и всѣхъ тѣхъ, кому онѣ извѣстны.

Онѣ безъ пользы для общества. Онѣ въ тягость духовенству, которое, заботясь о сиротахъ и вдовахъ, удѣляетъ для нихъ крохи чрезъ свои попечительства. Не лучше-ли будетъ для самого духовенства по возможности дать образованіе сироткамъ-дѣвочкамъ, для чего нужно небольшое усиліе, которое вознаградится однимъ только сознаніемъ, что мы дѣлаемъ доброе дѣло, которое будетъ продолжено нашими преемниками для нашихъ дѣтей на случай ихъ сиротства!!

Прошлогодній мой докладъ епархіальному съѣзду заключалъ въ себѣ предложеніе объ установленіи ежегоднаго рублеваго съ части взноса съ наличныхъ чле-



новъ причта (съ протоіерея 4 р., священника 3 р., діакона 2 р., псаломщиковъ по 1 р. въ годъ) на устройство полужаженныхъ стипендій для дѣвочекъ-сиротокъ, поступающихъ въ Смоленское Епархіальное женское училище. Этакій взносъ, не могущій отяготить духовенства, утереть слезы сотнѣ дѣвочекъ-сиротокъ и ихъ матерей и принесетъ живую пользу не только самимъ сиротамъ, а и всему духовенству и народу. И отцы будутъ знать, что, на случай ихъ смерти, ихъ дочери будутъ учиться. Взносъ пустяшный, а дѣло великое и доброе!

Пусть эти наши взносы идутъ сиротамъ на харчи, а одежду и обувь имъ найдутъ ихъ добрые родственники и добрые люди. Пусть и сироты учатся! Училищное-же начальство не поставитъ себѣ въ трудъ ежегодно публиковать, какъ количество поступившихъ взносовъ, такъ и подробный перечень сиротокъ, пользовавшихся бесплатнымъ содержаніемъ съ подробнымъ обозначеніемъ, кто она, откуда, чья дочь, чтобы знать духовенству, сиротки ли учатся и питаются на эти спеціальныя для нихъ средства.

Конечно, такой малый взносъ не дастъ возможности всѣмъ сиротамъ учиться, и разработка этого еще впереди, а на первый разъ подадимъ руку помощи хоть одной сотнѣ желающихъ учиться дѣвочекъ. Плоды нашего усилія не замедлятъ оказаться. Безразличное же наше отношеніе къ сему вопросу прямо преступно.

Увидивая отъ согласія на это живое благое дѣло, нѣкоторые высказывали, что духовенство и безъ того обременено взносами. Что это? Это ширмы, за которыми скрывается наша скупость, наша жадность къ рублю и боязнь выпустить его изъ рукъ на доброе

живое дѣло! Это наша темнота, наше несовершенство, наше маловѣріе! «Рука дающаго не оскудѣваетъ». Мы, оказывается, сами не вѣримъ въ это. Учить этому мы учимъ, а дѣла наши съ ученіемъ расходятся!

Другіе говорили: будемъ лучше усиленно жертвовать по подписаному листу. Это тѣ же ширмы и предложеніе неудобное, потому что этакія жертвы будутъ слишкомъ темнымъ дѣломъ. Одни будутъ жертвовать, другіе—нѣтъ, и жертва этакая будетъ несовершенна. Начальству же училищному не знать впередъ, сколько нынче пожертвовано будетъ и сколькихъ сиротъ принять въ «бесплатную столовую». Нужно также всѣмъ знать, что всѣ жертвуютъ одинаково, согласно постановленія съѣзда. Сомнѣній тогда не будетъ, что мы жертвуемъ, а другіе—нѣтъ; и увертокъ не будетъ, вродѣ того, что пусть другіе пожертвуютъ, тогда и я пожертвую, другъ на друга не будутъ опираться и ускользать отъ пожертвованія. Съ другой стороны: жертвуя по подписаному листу, я не буду вѣрно знать, куда моя копейка пошла: можетъ быть на шляпку единственной дочери протоіерея за ея отличные усѣхи (это было заявлено на нашемъ окружномъ собраніи), а я пожертвовалъ для сиротки... Мое предложеніе преслѣдуетъ цѣли скромныя, насущныя, всегда и для всѣхъ полезныя, родныя.

Рославльск. у., с. Костырей,

діаконъ *Василій Вьялевскій.*

---

**Безприходный предсѣдатель и мѣсто для Правленія  
Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.**

Въ № 23-мъ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошедшій 1907 годъ г. Оглоблицъ помѣстили замѣтку „о



предсѣдатель и мѣстѣ для правленія свѣчнаго завода“, въ которой онъ старается доказать, въ противовѣсъ моему мнѣнію, что неприходный предсѣдатель убыточенъ и излишенъ для завода, а устройство правленія при заводѣ неудобно и безцѣльно. „Безприходному предсѣдателю правленія“, говоритъ онъ, „неловко назначить вознагражденіе въ меньшую или такую же сумму, какъ управляющему заводомъ. Приличнымъ вознагражденіемъ для него будетъ цыфра 2400 рублей“.(?)... „Еще рублей 500 въ годъ на лошадь, экипажъ и кучера, такъ что всего около 3,000 рублей“, „иначе говоря, проектируемый неприходный предсѣдатель на 3000 рублей понизитъ прибыли завода“, а принесетъ ли онъ на такую сумму пользу?

Прежде всего, мнѣ кажется страннымъ доводъ г. Отгоблина, что *неловко* назначить предсѣдателю вознагражденіе меньше 2400 рублей. При назначеніи жалованья служащимъ и начальствующимъ приходится сообразоваться съ различными условіями: съ количествомъ затрачиваемаго ежедневно времени, съ тою отвѣтственностію, какая возлагается извѣстною должностію, съ познаніями служащихъ, степенью образованія и со многими другими условіями, но никогда не назначается жалованье только потому, что „ловко или неловко“ назначить его. Это приложимо и къ предсѣдателю правленія завода. Всякій понимаетъ, что если онъ всецѣло отдастъ себя на службу правленія, то и жалованье ему должно быть больше, чѣмъ если бы онъ удѣлялъ только часть времени. Поэтому, несомнѣнно, жалованье неприходному предсѣдателю, если таковой будетъ, должно быть увеличено. Но какъ усчитать на деньги пользу, приносимую предсѣдателемъ или членами правленія? Какъ можно усчитать, на сколько рублей принесетъ пользы предсѣдатель земской управы, или управляющій казенной палатой, или хотя бы мелкая сошка—писецъ? При современныхъ условіяхъ жизни это совершенно невозможно. Все зависитъ отъ условій между собою нанимателей и наемниковъ, хозяевъ и служащихъ, смотря по тому, какой спросъ, какое требованіе, и какія предложенія. Что касается лошади, экипажа и кучера, то таковыхъ для отдѣльнаго предсѣдателя не потребуетъ. Поѣздки въ городъ съ завода совершаются ежедневно, а

потому не будетъ нужды увеличивать расхода по этой статьѣ при отдѣльномъ предсѣдателѣ. Тѣ же лошади, экипажъ и кучеръ, которые имѣются въ настоящее время, и тогда въ равной мѣрѣ будутъ обслуживать нужды завода,—значить, 500 рублей останутся въ заводѣ неизрасходованными. Разбирая мои доводы, говорящіе въ пользу отдѣльнаго безприходнаго предсѣдателя, который долженъ возможно часто бывать на заводѣ, г. Оглоблинъ говоритъ: „Я... думаю, что предсѣдатель обязанъ возможно чаще бывать не на заводѣ, а въ правленіи“ и „долженъ удѣлять самое существенное вниманіе“ складамъ, поставщикамъ и покупателямъ, „такъ какъ злоупотребленія въ нихъ могутъ оказаться смертельными даже и для очень хорошо поставленнаго завода“. Такое разсужденіе мнѣ кажется совершенно одностороннимъ. Вѣдь, склады и поставщики для духовенства и приходовъ безъ завода ничто. Если неудобны одни поставщики, такъ будутъ другіе, не будетъ складовъ, будемъ продавать свѣчи прямо съ завода, но ужъ если на заводѣ не все будетъ въ порядкѣ, тогда садись на мель и жди погоды. Я не сомнѣваюсь, что г. Оглоблинъ разсуждаетъ такимъ образомъ только теперь, когда все на заводѣ обстоитъ благополучно, но что бы онъ заговорилъ, если бы произошли какія-нибудь важныя упущенія по заводу?— Недостаточно смотрѣть только на то, что есть, но слѣдуетъ принимать во вниманіе и то, что не исключается, что можетъ быть.

„Всѣ священники города Смоленска“, продолжаетъ г. Оглоблинъ, кромѣ приходовъ занимаютъ и другія должности... и ничего—управляются, найдется, слѣдовательно, у Смоленскихъ іереевъ свободное время и для занятій въ свѣчномъ заводѣ. По крайней мѣрѣ за 10-лѣтнее существованіе завода ни одинъ предсѣдатель не жаловался, что ему нѣтъ времени занимать эту должность“.— Что священники занимаютъ по нѣскольку должностей, можно видѣть на каждомъ шагѣ, но это еще не значить, что если они не жалуются, то и хорошо управляются. Это показываетъ только, что они смотрятъ на свои обязанности какъ на неизбѣжныя и матеріально-необходимыя. Я зналъ нѣкоторыхъ священниковъ сосѣдней съ на-



ми епархіи, которые имѣли въ своихъ приходахъ по 3—4 школы и ничего — управлялись, не жаловались. Наймутъ, на-примѣръ, или попросятъ учителя или учительницу за себя заниматься да всю зиму и не побазываются въ школу, а все же управлялись, — начальство довольно. Не жаловались и предсѣдатели завода, что имъ недостаточно времени занимать эту должность, но все же болѣе опытные предсѣдатели сознавали, что для правленія завода необходимъ отдѣльный предсѣдатель, о чемъ даже былъ представляемъ епархіальному съѣзду докладъ \*). Этотъ фактъ во всякомъ случаѣ заслуживаетъ вниманія.

„Возможно, конечно“, продолжаетъ г. Оглоблинъ, „что получая мизерное (30 р.) содержаніе, предсѣдатель и не будетъ дорожить этой должностію и будетъ манкировать заводскими дѣлами... но устранить этотъ недостатокъ легко: стоитъ только увеличить предсѣдателю окладъ жалованья рублей до 50 въ мѣсяцъ и обязать его не занимать другихъ должностей, кромѣ, конечно, прихода“. Подумаешь, какъ просто! Пятьдесятъ рублей, вмѣсто 30 руб., и дѣло въ шляпѣ, и предсѣдатель всего себя отдастъ заводу. Но, вѣдь, собственно помѣхою предсѣдателю мало могутъ служить какія бы то ни было должности, гдѣ приходится регулярно и въ опредѣленное время работать, самая же главная помѣха — приходъ, куда предсѣдателя, какъ приходскаго священника, могутъ требовать всегда, во всякое время, такъ что предсѣдатель, будучи приходскимъ священникомъ, не можетъ располагать своимъ временемъ, особенно великимъ постомъ. Между тѣмъ въ это время бывають самыя значительныя дѣла какъ въ приходѣ, такъ точно и на заводѣ, и въ правленіи, и въ складахъ. Съ другой стороны, если 30 рублей — мизерное содержаніе предсѣдателю, имѣющему приходъ, то и 50 рублей ужъ не такъ велики, чтобы все бросить для занятій въ заводѣ и не стремиться получать 75 рублей въ другомъ мѣстѣ.

Совершенно бесполезно „перенесеніе правленія изъ города Смоленска на Серебрянку, гдѣ ни для правленія, ни для служащихъ въ правленіи лицъ нѣтъ подходящаго помѣщенія“.

\*) Докладъ съѣзду 24—29 сентября 1901 г.

разсуждает Оглоблинъ, а потому, приходится яко бы строить новое помѣщеніе. Любопытно, что г. Оглоблинъ, говоря о помѣщеніи для правленія завода, ходитъ только вокругъ да около, но не обмолвился ни однимъ словомъ, почему возникла мысль о переносѣ правленія на Серебрянку. Дѣло въ томъ, что у нѣкоторыхъ членовъ правленія возникла мысль пріискать новое помѣщеніе для правленія завода, такъ какъ арендуемое въ Авраміевскомъ монастырѣ помѣщеніе имѣетъ мало удобствъ. Въ виду этого надумали купить земли въ Солдатской слободѣ, перевезти туда собственныя деревянныя постройки со стараго завода и такимъ образомъ рѣшить этотъ вопросъ. Вотъ въ противовѣсъ такимъ-то намѣреніямъ мнѣ и пришлось предложить проектъ переноса правленія на Серебрянку, гдѣ имѣется достаточно собственной земли, такъ какъ, если переносить, то ужъ лучше въ одно мѣсто, а пріобрѣтеніе земли въ противоположной отъ завода сторонѣ города—это такая несуразность, что, осуществись она, и создастся для духовенства новая эпопея, при этомъ расходъ будетъ уже не чета тому, котораго боится г. Оглоблинъ при переводѣ правленія завода на Серебрянку. Тогда, кромѣ земли, нужны будутъ постройки не только для правленія, но для разсыльнаго и сторожа, для конюшни и другихъ службъ. Можетъ потребоваться мостовая и другіе подобные расходы, и все же ежедневная ѣзда изъ завода въ Правленіе. Къ счастью мой проектъ пользуется громадными преимуществами, такъ какъ для правленія и даже для служащихъ на заводѣ можетъ быть приспособлено имѣющееся каменное зданіе солидныхъ размѣровъ, безъ особенныхъ затратъ на него,—это одноэтажное зданіе, въ которомъ теперь живутъ холостые рабочіе. Зданіе имѣетъ длины около 44 аршинъ и около 24 аршинъ ширины. Пятая часть этого зданія занята конторою и перетопочнымъ отдѣленіемъ, а остальные четыре части приходятся на долю четырехъ свѣчниковъ. Правда, въ настоящее время тамъ помѣщается и школка для дѣтей рабочихъ, но она безъ труда можетъ быть помѣщена и въ другомъ мѣстѣ. Въ этомъ зданіи, сухомъ и тепломъ, свободно помѣстится правленіе завода и бухгалтерія, а также будетъ достаточно квартиръ для двухъ холостыхъ и



одного семейнаго человѣка. Потребуется, конечно, нѣкоторая передѣлка, но все же не очень значительная. Потомъ, имѣющееся зданіе въ Авраміевскомъ монастырѣ, которое раньше занималось золотарнымъ и прожимнымъ отдѣленіями, можно съ такимъ же удобствомъ и съ такими же затратами перенести на заводъ, какъ и Солдатскую слободу, а также и зданіе обливочное. При такомъ размѣщеніи мы получимъ и нѣкоторую экономію, такъ какъ теперь корпусъ холостыхъ рабочихъ не даетъ никакой прибыли, хотя за квартиру взимается со всѣхъ свѣчниковъ, живутъ ли они у насъ или въ другихъ мѣстахъ на собственныхъ квартирахъ. Между тѣмъ, при переходѣ завода и бухгалтеріи на Серебрянку могутъ взиматься квартирныя деньги со счетовода, бухгалтера и его помощника, такъ какъ и теперь они имѣютъ квартиры за свой счетъ, а это составитъ экономіи до 500 рублей въ годъ.

„Придется еще ассигновать на содержаніе коннаго двора“, продолжаетъ г. Оглоблинъ, „такъ какъ потребуются лошади для поѣздокъ служащихъ“. Извѣстно, что члены правленія и члены ревизіоннаго комитета и теперь пользуются заводскими лошадьми, и тогда также, безъ увеличенія коннаго двора, могутъ пользоваться заводскими лошадьми. Что касается другихъ служащихъ, то сообщеніе съ городомъ для нихъ нѣсколько труднѣе, но все же и для нихъ можно организовать одну линейку, которая можетъ два—три раза, въ определенное время, посылаться въ Смоленскъ. Лѣтомъ линейка окупитъ себя, такъ какъ опыты въ этомъ направленіи уже производились частными лицами, да и зимою что-нибудь заработаетъ, а удобство будетъ во всѣхъ отношеніяхъ. Тогда не потребуется такихъ расходовъ, которыхъ, по словамъ г. Оглоблина, „не оберешься“. Подобная линейка уже имѣется въ Гедеевскѣ, гдѣ находится домъ и лѣчебница для душевнобольныхъ.

Относительно мнѣнія г. Оглоблина, будто правленіе въ Серебрянкѣ можетъ доставить значительныя удобства управляющему заводомъ и никому другому, такъ какъ тогда, будто бы, не придется ему за справками или документами посылать или ѣздить въ Смоленскъ, наоборотъ, къ нему всѣ будутъ ѣздить

за справками, — это мнѣніе не заслуживаетъ серьезнаго возраженія. Прежде всего, что касается документовъ, заказовъ, отношеній и вообще дѣловыхъ бумагъ, то неужели г. Оглоблинъ предполагаетъ, что они сами будутъ приходить на заводъ? — Очевидно, за ними придется посылать или ѣздить такъ-же, какъ и теперь, если не въ правленіе, то на почту. Не говорю уже о разныхъ покупкахъ для завода, о полученіи и отправленіи товара и т. п. Кроме того, для меня не понятно, о какихъ справкахъ для меня или завода трактуетъ г. Оглоблинъ. Правда, правленіе и бухгалтерія берутъ иногда нѣкоторыя справки у меня — это въ порядкѣ вещей, но для производства свѣчей и ихъ отправки, когда документы находятся подъ руками, я не имѣю нужды брать какія бы то ни было справки у правленія и бухгалтеріи. Вообще же и „покупателямъ, и вояжерамъ“, и продавцамъ будетъ имѣть дѣло удобнѣе, если правленіе и заводъ будутъ въ одномъ мѣстѣ. Мелкіе поставщики воска, благодаря разобщенности правленія съ заводомъ, иногда по 2—3 дня проживаютъ въ Смоленскѣ, пока сдадутъ воскъ и получаютъ деньги. Тогда же ничего подобнаго не повторится: отдай 20 коп. въ задъ и впередъ за линейку для поѣздки на заводъ, и дѣло сдѣлано.

Въ частности, что касается „вояжеровъ“, то имъ не для чего посѣщать правленіе, что они тамъ увидятъ? Можно интересоваться заводомъ, работами, но правленіемъ, бумагами? — едва ли это для вояжеровъ будетъ интересно. Я понимаю, что членамъ правленія, быть можетъ, не хочется ѣздить на заводъ, но что же дѣлать? — заводъ самъ ходитъ къ нимъ не будетъ...

Итакъ, правленіе завода, находясь въ Авраміевскомъ монастырѣ, хотя имѣетъ мало удобствъ, но оно должно быть терпимо, такъ какъ требуетъ мало затратъ, особенно, если помѣстится въ собственныхъ имѣющихся тамъ зданіяхъ, а въ случаѣ переноса, оно должно быть помѣщено на заводѣ или въ крайнемъ случаѣ, недалеко отъ станціи желѣзной дороги, съ отдѣльнымъ безприходнымъ предсѣдателемъ во главѣ.

Священникъ *Алексѣй Куркинъ.*



## ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

*Кочина о. Иннокентія.* Въ 1-мъ часу дня, 4 апрѣля, въ селѣ Пустынномъ, мирно скончался бывший настоятель Спасо-Авраміева монастыря и членъ духовной консисторіи о. архимандритъ Иннокентій.

*Изъ жизни с. Оселья, Ельн. уѣзда.* Очень странное явленіе можно наблюдать въ нашемъ селѣ Осельѣ, Ельн. у. Вездѣ и всегда, кажется, всякое дѣло, а тѣмъ болѣе школьное, съ теченіемъ времени приходитъ все къ болѣе лучшимъ результатамъ: увеличиваютъ число школъ, переобразовываютъ ихъ въ министерскія и двухклассныя церк.-прих. и т. д. Какъ разъ обратное случилось у насъ въ с. Осельѣ. Говорятъ, что когда-то въ нашемъ селѣ была земская школа, но вотъ уже не первый десятокъ лѣтъ, какъ объ этой школѣ осталось одно воспоминаніе; даже и зданіе школы перевезли куда-то... И теперь у насъ на районъ въ 8 верстъ нѣтъ ни одной не только земской школы, но даже и школы грамоты. По этому и нерѣдкость у насъ встрѣтить грамотныхъ стариковъ и безграмотныхъ мальчугановъ. Объ обученіи дѣвочекъ я уже и не говорю, хотя и для нихъ въ другихъ мѣстахъ повсюду строятъ спеціальныя школы. Взаимнѣ-ли школы, или это только случайность сочетанія фактовъ, у насъ выстроена великолѣпная винная лавка и хотя не обширная, но довольно видная пивная!! О дѣятельности этихъ учрежденій могу лишь сказать, что мѣстный продавецъ съ минуты на минуту ждетъ перевода нашей винной лавки съ третьяго разряда во второй, если не въ первый. Года два тому назадъ возвратился изъ Питера на родину, т. е. въ с. Оселье когда-то папушекъ, а теперь сытый мужичекъ, и вотъ за это время поразузналъ онъ своихъ земляковъ, и открытая имъ годъ назадъ пивная лавка мало удовлетворяетъ его эксплуатаціонный духъ и онъ рѣшилъ открыть и ренсковой погребъ. Теперь, какъ видно, будетъ уже поголовное пьянство, ибо и для не пьющихъ простой водки нашелся благодѣтель и къ ихъ услугамъ представить онъ и красненькую и желтенькую и всякія другія наливочки. Очень грустно, что нѣтъ у насъ человѣка, который бы повліялъ на при-

ходъ въ смыслѣ закрытія развращающихъ населеніе лавокъ и побудиль-бы къ устройству хотя бы одной школы.

*По поводу корреспонденціи діакона Андреева о пастырскомъ собраніи 3-го округа Смоленскаго уѣзда (№ 4 См. Еп. Вѣд.).* Присутствовать на пастырскомъ собраніи 24-го января въ селѣ Хохловѣ я, за собственною болѣзнію и болѣзнію семьи моею, не имѣлъ ровно никакой возможности, о чемъ и извѣстно было со-сѣднему священнику о. Петру Строганову. Причина моего отсутствія, слѣдовательно, была уважительная и собранію не безъизвѣстная. Оставляя далѣе въ сторонѣ письменную жалобу священника Александровскаго, какъ неподлежащую компетенціи собранія, нахожу корреспонденцію діакона Андреева, по скольку касается меня, нѣсколько неумѣстною. Ибо она приписываетъ мнѣ дѣйствія, компрометирующія духовенство округа, на каковыя будто-бы поступали словесныя жалобы. Но кто и въ чемъ меня обвиняютъ? Присутствовавшій на собраніи мѣстный мой діаконъ лично объявилъ мнѣ, что онъ никакихъ жалобъ на меня не излагалъ. Кто-же и за что?.. Но, кто бы ни былъ обвинитель, скажу одно, что порицать корреспонденціей отсутствующаго обвиняемаго, на основаніи лишь словъ жалобщика, болѣе чѣмъ поспѣшно. Во всѣхъ гражданскихъ судахъ не выносятъ вердиктъ, не выслушавши обвиняемаго. А здѣсь на пастырскомъ собраніи, нашлись люди, способные осудить и за глаза и даже заявить объ этомъ въ печати. Въ виду такого случая желательно было бы, чтобы пастырскія собранія, на слѣдующій разъ, для соблюденія достоинства ихъ, позаботились объ устраненіи себя отъ разбора жалобъ при отсутствіи обвиняемыхъ, тогда не будетъ и корреспонденцій, которыя накидываютъ нѣкоторую тѣнь на имена можетъ быть совершенно незапятнанныя. Священникъ С. Морозовъ.

*Жалованье о.о. законоучителямъ земскихъ школъ, Порѣчскаго уѣзда.* Въ „Свѣтъ“ читаемъ: Съ новаго года Порѣчское уѣздное земство ввело реформу въ дѣлѣ награжденія о.о. законоучителей за посѣщенія земскихъ школъ. Земство будетъ платить по рублю за каждую поѣздку о.о. законоучителей, при чемъ законоучитель обязанъ дать въ каждомъ отдѣленіи по одному уроку. Кромѣ того, оплачиваются прогоны законоучителей по 10 копѣекъ за каждую версту. Духовенство очень довольно этимъ рѣ-



шеніемъ земства, нѣкоторые священники при этомъ могутъ получить приличное дополненіе къ своему приходскому бюджету. (№ 79).

*Разливъ Днѣпра въ Смоленскъ.* Поднявшейся на Пасху въ Днѣпрѣ водою вслѣдствіе разлива затоплено было почти все заднѣпровье свыше 100 домовъ. Залитыми водой оказались: торговая площадь по лѣвую сторону новаго моста (по направленію внизъ) и часть другой базар. площади (по правую сторону). Народный домъ, бани Боровикова, Старо-Московская ул., Ново-Московская, Набережная ул., площадка для дѣтскихъ игръ (водою разрушена деревянная ограда). Всѣ три Рыбацкія улицы, часть Нижней Никольской ул., часть катушечной фабрики Гергарди, дома на Петропавловской ул. По всей этой мѣстности на далекое разстояніе виднѣлись въ водѣ дома съ заколоченными окнами и дверями; жители изъ всей этой мѣстности повыбрались. Имъ пришлось работать всѣ три дня праздника, спасая на лодкахъ свое имущество. Вода дошла въ переулкѣ, выходящемъ въ Петропавловскую ул.—почти до самой трамвайной линіи. На Рачевкѣ были залиты—Духовская ул., Валеватовъ пер., Озерищенская ул., Набережная ул., Тарасова ул., Окопная ул., Васковъ пер., Новая ул. и также другія улицы Рачевской слободы. На Духовской ул. поднявшейся водою сорванъ мостъ. Движеніе по залитымъ улицамъ было прекращено и сообщеніе поддерживалось на лодкахъ. Затѣмъ были залиты Богословская ул., Богословская Казинка и часть Нѣмецкой ул. Здѣсь оказались залитыми частью казармы 3-го пѣх. Нарвскаго полка, домъ инженернаго вѣдомства и много обывательскихъ домовъ. Движеніе оказалось невозможнымъ, сообщеніе поддерживалось на лодкахъ. Поѣзда изъ Орла въ Смоленскъ прибывали вслѣдствіе затопленія пути съ большимъ опозданіемъ, напр., вмѣсто 10 ч. 55 м. утра въ 10 ч. 30 м. веч. 15 апр. движеніе поѣздовъ между Смоленскомъ и Брестомъ было прекращено. Между Смоленскомъ и Строганью вода дошла до балласта; производятся укрѣпленія. По предложенію начальника губерніи городское управленіе организовало скорую помощь пострадавшимъ отъ наводненія. Преосвященнымъ Θεодосіемъ былъ разрѣшенъ сборъ пожертвованій по церквамъ для той же цѣли.

*Въ обществѣ хоругвеносцевъ.* Въ воскресенье 20 апр. въ 5 час. вечера въ помѣщеніи духовной консисторіи состоялось

общее собраніе членовъ об—ва хоругвеносцевъ. На собраніи присутствовалъ преосвященный Феодосій. Преосвященнымъ была произнесена на собраніи рѣчь, въ которой, указавъ на тотъ интересъ, который возбуждаетъ общество хоругвеносцевъ, онъ выразилъ обѣщаніе дѣлать все зависящее отъ него для его развитія и процвѣтанія. Общее собраніе, въ ознаменованіе вступленія еп. Феодосія въ члены общества, постановило ассигновать 100 р. въ пользу пострадавшихъ отъ наводненія въ гор. Смоленскѣ. Затѣмъ среди членовъ на эту же цѣль было собрано еще 16 руб. Было также постановлено переработать существующій уставъ об-ва и измѣнить размѣръ членскаго взноса. Дѣйствительные члены об-ва платятъ ежегодно 3 р., члены соревнователи 1 р. и почетные члены—при выборѣ 10 р. и ежегодно 3 р. Затѣмъ было приступлено къ выбору предсѣдателя общества на мѣсто отказавшагося отъ этой должности по болѣзни г. Григорьева. Единогласно избранъ предсѣдателемъ Л. П. Мозоновъ. Вступило въ об-во новыхъ членовъ 12 чел. Почетнымъ членомъ об-ва избранъ приставъ 2-й ч. г. Смоленска А. Ф. Вишневъ. (См. В.).

## Иноепархіальныя извѣстія.

*Кіевскій* епархіальный сѣздъ духовенства, въ видахъ установленія единообразія въ составленіи смѣтъ и отчетовъ по содержанию мужскихъ духовныхъ училищъ, постановилъ вмѣнить въ непремѣнную обязанность правленіямъ духовныхъ училищъ въ точности руководствоваться слѣдующими правилами при составленіи смѣтъ и отчетовъ: 1) всѣ смѣтныя назначенія, недопускающія точнаго разчета, должны опредѣляться на основаніи трехлѣтней сложности дѣйствительныхъ поступленій и расходовъ, а не на основаніи постановленій сѣздовъ, которыя вызываются временными обстоятельствами и не могутъ служить постоянными нормами; 2) всѣ остатки отъ предшествующаго года должны зачисляться въ смѣту слѣдующаго, при чемъ если на эти остатки предположено произвести опредѣленные расходы, то слѣдуетъ вносить ихъ какъ въ смѣту прихода, такъ и расхода подъ руб-



рикой временныхъ доходовъ и расходовъ; 3) въ смѣтѣ слѣдуетъ указывать число всѣхъ учениковъ, обучающихся въ училищѣ, съ обозначеніемъ количества дѣтей окружнаго духовенства, иноокружныхъ, инословныхъ и иноепархіальныхъ, а также сиротъ дѣтей псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ; 4) къ смѣтамъ Кіевскихъ духовныхъ училищъ слѣдуетъ прилагать списокъ учениковъ, принятыхъ на полныя и половинныя стипендіи, какъ епархіальныя, такъ и частныя, съ указаніемъ основаній принятія ихъ, а къ смѣтамъ училищъ Черкаскаго и Уманскаго списокъ учениковъ, которымъ назначено пособіе, съ указаніемъ размѣровъ его и основаній назначенія; 5) къ смѣтѣ расхода слѣдуетъ прилагать списокъ прислуги съ обозначеніемъ должностей, занимаемыхъ отдѣльными лицами, и получаемого ими содержанія; б) въ отчетахъ по содержанію училищъ нужно показывать: а) кому именно выдана одежда, обувь, бѣлье и проч. и б) количество матеріаловъ (напр. дровъ), оставшихся отъ прошлаго года, вновь купленныхъ, израсходованныхъ въ теченіе года и оставшихся къ слѣдующему. (Кіев. Еп. Вѣд. № 14).

Сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства Данковскаго училищнаго округа, *Рязанской* епархіи, заслушавъ журналъ ревизионнаго комитета о повѣркѣ отчетовъ прихода и расхода суммъ по содержанію училища за 1906 г. и смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1908 г. постановилъ: журналъ ревизионнаго комитета принять къ свѣдѣнію, отчеты о приходѣ и расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію духовнаго училища считать правильными и согласными съ дѣйствительностью; смѣту прихода и расхода на 1908 г. принять безъ измѣненія. На семь резолюція Преосвященнаго Рязанскаго послѣдовала такая: „съ внѣшней, формальной стороны журналъ сѣзда не можетъ возбуждать никакихъ ни нареканій, ни недоумѣній, потому что, повидимому, исчерпываетъ все содержаніе училищнаго бюджета, обозрѣвая и остатокъ прошлаго года, и приходъ и расходъ отчетнаго года и остатокъ къ слѣдующему году и даже расчисляетъ приходъ по источникамъ поступленія. Но съ существенной точки зрѣнія журналъ не даетъ ни малѣйшаго понятія о томъ, насколько и въ какой мѣрѣ осуществленъ предположенный смѣтою бюджетъ, насколько правильно и успѣшно ведено было хозяйство,

согласенъ или нѣтъ расходъ со смѣтою, не было ли расходовъ сверхсмѣтныхъ, почему остатка къ слѣдующему году осталось менѣе, чѣмъ было онаго къ отчетному году, почему поступившихъ денегъ не хватило и потребовалось расходовать остатокъ прошлаго года, что, наконецъ, это за остатокъ, какое онъ имѣеть назначеніе. Словомъ, сѣздъ слушалъ голыя общія цифры годичнаго прихода, расхода и остатка, не вникая въ сущность дѣла. А отсюда и постановленіе его должно бы быть только голое—принять къ свѣдѣнію. Но сѣздъ, сдѣлавъ такое постановленіе, вдругъ неизвѣстно на основаніи какихъ данныхъ дѣлаетъ постановленіе о признаніи отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ правильными и согласными съ дѣйствительностью. Этой правильности изъ журнала по крайней мѣрѣ усмотрѣть нельзя. Для того, чтобы признать правильнымъ, на примѣръ, израсходованіе изъ остатка къ 1906 году 706 руб. въ теченіе 1906 г. и чрезъ то правильнымъ перерасходъ на эту сумму противъ поступленій отчетнаго года,—нужно привести ясныя указанія, куда именно таковая сумма израсходована и объяснить, почему поступленій отчетнаго года не хватило для удовлетворенія всѣхъ нуждъ. Видимо, сѣздъ узко понимаетъ свои задачи, для которыхъ онъ собирается. Онъ, очевидно, думаетъ, что его дѣло слушать бумаги и постановлять. Эта не сложная работа могла бы быть сдѣлана и однимъ ревизіоннымъ комитетомъ и даже однимъ какимъ-либо особо назначеннымъ человѣкомъ для сей цѣли, сѣздъ же, какъ хозяинъ, долженъ вникать во всѣ частности хозяйства и веденіе его тщательно провѣрять. Сѣздъ, какъ оказывается, и смѣты-то на содержаніе училища правильно разсмотрѣть не умѣетъ, да кажется о существѣ ея и формѣ даже и понятія не имѣеть. Смѣта есть прежде всего подробное по статьямъ исчисленіе расходовъ, необходимыхъ на содержаніе училища въ теченіе года. Въ сей части показывается: и содержаніе учениковъ, и содержаніе дома, и содержаніе прислуги, и содержаніе канцеляріи, и содержаніе больницы, и пособіе ученикамъ и т. п. Затѣмъ въ смѣтѣ подробно указываются источники поступленій на покрытіе расхода. У сѣзда ничего этого здѣсь нѣтъ. Онъ пишетъ только, что расхода „ождается столько-то“, но куда этотъ расходъ, правилень ли онъ, нѣтъ ли излишнихъ требованій и т. п.,—



съѣзду до этого какъ будто нѣтъ никакого дѣла. Съѣздъ говорить, что смѣту онъ нашель составленною правильно, но ничѣмъ этого не мотивируетъ. Если это у него остается, какъ впечатлѣніе только, то какъ же я-то сораздѣлю это впечатлѣніе. Словомъ у съѣзда опять и по поводу новой смѣты вышло пустое голословное писаніе, никому не нужное. Послѣ сего недоумѣваю, зачѣмъ собственно и собирався съѣздъ?. Утверждать постановленіе безъ данныхъ не нахожу для себя возможнымъ“. На постановленіи объ окончаніи занятій съѣзда Преосвященнымъ была положена такая резолюція: „Съѣздъ назначается на 18-ое сентября 1908 г., но если о.о. депутаты будутъ такъ халатно и безосновательно работать, то я долженъ буду уволить ихъ отъ званія депутатовъ съ объявленіемъ выговора. Нынѣшній съѣздъ работалъ необыкновенно дурно, или точнѣе—вовсе не работалъ“.

(Ряз. Еп. Вѣд. № 7).

*Казанскій* еп. съѣздъ духовенства для урегулированія поступленій денегъ на содержаніе Казанскаго духовнаго училища постановилъ поручить о.о. благочиннымъ завести квитанціонныя книги на предметъ занесенія всѣхъ суммъ на Казанское мужское духовное училище, которыя и просматривать благочинническимъ совѣтомъ въ февральскомъ и іюльскомъ засѣданіяхъ и, по рассмотрѣніи, оныя книги подписывать, а неисправныхъ—побуждать къ взносамъ. По сей статьѣ резолюція Его Высокопреосвященства, за № 5684, такая: „Разрѣшается благочиннымъ завести квитанціонныя книжки для записи (и выдачи съ квитанцій росписокъ внесенныхъ денегъ) не только при приѣмѣ денежныхъ суммъ на содержаніе дух. училища, но и другихъ епархіальныхъ взносов“.

(Извѣс. по Каз. Еп. № 13).

На журналѣ *Полоцкаго* епархіальнаго съѣзда о передачѣ проекта объ уничтоженіи института псаломщиковъ на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ священнослужителей Полоцкой епархіи, мѣстный Преосвященный положилъ такую резолюцію: „По елику русская церковная исторія свидѣтельствуетъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ о служебной неспособности и нерадѣніи псаломщиковъ ихъ настоятели доносятъ епархіальному начальству чаще всего вслѣдствіе несогласія псаломщика на неправильный раздѣлъ доходовъ, а паденіе или возвышеніе авторитета священниковъ

какъ и вообще властей обусловливается не почтеніемъ и послушаніемъ подчиненныхъ, а единственно Божіею милостію и личными добрыми качествами и дѣлами начальствующихъ (2 Кор IV, 1—9 VI, 4—10), что при извѣстныхъ всему міру личныхъ нравственныхъ слабостяхъ большинства церковныхъ настоятелей и неспособности ихъ даже при способныхъ и усердныхъ псаломщикахъ поставить дѣло церковнаго богослуженія и назиданія на должную высоту, я не признаю основательнымъ и полезнымъ уничтоженіе этого древняго чина церковнаго и потому не дерзнулъ бы входить съ представленіемъ сего дѣла въ Святѣйшій Синодъ, каково бы ни было рѣшеніе сего вопроса на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ“. (Полоцк. Еп. Вѣд. № 14—15).

*Уфимскій* преосвященный Христофоръ сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе по своей епархіи: Изъ поступающихъ ко мнѣ бумагъ я усматриваю, что среди священно-церковно-служителей ввѣренной мнѣ епархіи встрѣчаются лица, которыя, чтобы добиться опредѣленія на то или иное мѣсто, не имѣя за собой ни личныхъ, ни служебныхъ правъ и достоинствъ, обращаются за содѣйствіемъ въ достиженіи своихъ цѣлей къ лицамъ свѣтскимъ, не исключая лицъ высокопоставленныхъ, или прибѣгаютъ къ другимъ способамъ. Такіе поступки, какъ предосудительные съ точки дисциплины и преступные съ точки номоканона, не могутъ быть терпимы, а посему Консисторія предпишетъ о.о. благочиннымъ разъяснить подвѣдомственному имъ духовенству всю незаконность и преступность подобнаго рода домогательствъ, присокупивъ, что лица, домогающіяся того или иного мѣста чрезъ особъ высокопоставленныхъ, не имѣя на то достоинствъ личныхъ могутъ быть подвергаемы строгой отвѣтственности.

(Уф. Еп. Вѣд. № 7).

На рапортѣ одного благочиннаго *Волынской* епархіи о томъ, что духовенство его округа, при погребеніи умершаго своего собрата священника, между прочимъ, возложило на его гробъ вѣнокъ,—Преосвященный положилъ такую резолюцію: „Предлагаю духовенству впредь никогда не исполнять пакостнаго языческаго обычая возлагать вѣнки на гробы умершихъ. Погребеніе—не триумфъ умершаго, а покаянная за него молитва. Хорошо пожертвовать за упокой его души икону въ церковь, или иной священный предметъ, а не



тратиться на бесполезную ветошь, унаследованную от римских идолослужителей".

(Вольнск. Еп. Вѣд).

*Вятскія* Епархіальныя Вѣдомости въ статьѣ „Искаженіе пастырскаго идеала“, между прочимъ, пишутъ: Въ послѣднее время среди пастырей появилась новая формація людей, основнымъ положеніемъ которыхъ является мнѣніе, что священникъ, какъ лицо облагодатствованное для спасенія душъ, считается таковымъ только въ храмѣ, а внѣ стѣнъ церковныхъ—это обыкновенный человѣкъ, которому не зазорно заполнять свою жизнь многимъ изъ того, что нестрого осуждается общественнымъ мнѣніемъ. Регулируя подобнымъ положеніемъ свою жизнь, они безъ всякаго смущенія—и даже иногда съ подчеркнутой развязностью—до самозабвенія истощаютъ свои силы служеніемъ бахусу; рѣжутся „на зеленомъ полѣ“ до разсвѣта; на вечерахъ, шумя полами своей длинной одежды, лихо носятъ въ какомъ нибудь модномъ танцѣ, вызывая въ сочувствующихъ одобреніе своему поведенію въ возгласахъ „это вполне по современному! Вотъ это—передовой человѣкъ въ духовенствѣ!“. Нѣкоторые изъ пастырей-танцоровъ выступаютъ даже въ клубахъ уѣздныхъ городовъ, вызывая въ зрителяхъ разнородныя чувства и мысли. Новинокъ въ подобномъ духѣ, среди пастырей указаннаго направленія, конечно, можно указать много. Средствомъ, сдерживающимъ подобныя увлеченія пастырей, можетъ служить коллективное порицаніе, выражаемое на сѣздахъ духовенства, а также возбужденіе здѣсь преній, клонящихся къ всестороннему выясненію подобныхъ отклоненій отъ пастырскаго идеала. Давно-бы пора, на сѣздахъ и собраніяхъ духовенства, возбуждать вопросы о личномъ совершенствованіи пастырей и настойчиво обличать и порицать поступки, достойные этого, что бываетъ, кажется, не часто. Пастырскія, на примѣръ, собранія, на которыя съ такой охотой собирались многіе, могли-бы, кажется, коснуться внутреннихъ язвъ своего словія, но и здѣсь почему-то духовенство обратило взоры на другую сторону, менѣе поддающуюся его вліянію. Время на собраніяхъ проходило почти въ бесплодныхъ—въ силу малой осѣдомленности большинства—преніяхъ и такихъ, требующихъ научныхъ знаній, вопросахъ, какъ учрежденіе патріаршества, второбрачіе духовенства, выборное начало и т. д. Послѣ собраній дѣло часто

кончалось времяпровожденіемъ, ясно показывающимъ, что собравшіеся и такъ горячо защищавшіе новыя формы церковной жизни, совершенно забываютъ, какой могучій факторъ, въ дѣлѣ поднятія нравственности приходоѡ, заключается въ совершенствѣ ихъ личныхъ качествъ, могущихъ и при наличности современныхъ условій жизни, поднять религіозно-нравственный уровень пасомыхъ до возможной для смертныхъ высоты, что и можно наблюдать, хотя и не часто, въ дѣйствительности. (Вят. Еп. Вѣд. № 15).

## Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

*Высочайшій манифестъ.* 10 апрѣля обнародованъ Высочайшій манифестъ о присоединеніи къ православной церкви Ея Императорскаго Высочества великой княгини Маріи Павловны—тетки Государя Императора.

*Опредѣленіе Св. Синода* о знаменахъ-хоругвяхъ монархическихъ организацій отъ 29 марта извѣщаетъ о принципиальномъ согласіи его на участіе знаменъ союза русскаго народа въ церковныхъ торжествахъ съ тѣмъ лишь, чтобы самое разрѣшеніе такого участія въ каждой мѣстности зависѣло отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, „коимъ могутъ быть извѣстны и личности членовъ союза, желающаго участвовать со своими знаменами въ торжествахъ церковныхъ, и характеръ изображеній на знаменахъ, дѣлающей возможнымъ или препятствующей допущенію ихъ ко внесенію въ храмы и къ ношенію въ крестныхъ ходахъ, и вообще всѣ сопутствующія внѣшнія условія, отъ коихъ должно зависѣть то или иное рѣшеніе“. Это опредѣленіе правыми газетами встрѣчено съ большимъ удовольствіемъ, лѣвыя же усматриваютъ въ немъ санкцію со стороны церковной власти тѣмъ привилегіямъ на эксплуатацію церкви и религіознаго чувства въ цѣляхъ политической агитаціи, каковую заявилъ союзъ русскаго народа.

*Бракосочетаніе Высочайшихъ Особъ.* 20 апрѣля въ Царскомъ Селѣ состоялось бракосочетаніе Ея Императорскаго Высочества Великой княжны Маріи Павловны съ Его Королевскимъ



Высочествомъ принцемъ Вильгельмомъ шведскимъ, герцогомъ сюдерманландскимъ.

*Освобожденіе отъ наказаній.* Сообщаютъ, что за дни Св. Пасхи отъ тюремъ различныхъ городовъ освобождено около 20,000 человекъ, отбывавшихъ наказаніе въ административномъ порядкѣ.

*Новый ректоръ С.-Петербургской дух. академіи.* 4 апрѣля въ С.-Петербургской духовной академіи состоялись выборы новаго ректора. Большинствомъ 19 голосовъ изъ 23, избраннымъ оказался прот. Налимовъ. Новоизбранный ректоръ академіи экстраординарный профессоръ, магистръ богословія, протоіерей Т. А. Налимовъ, уроженецъ Спб. епархіи, сынъ священника села Парголово, по Финляндской жел. дорогѣ, образованіе получилъ въ Спб. духовной семинаріи и академіи. По окончаніи академическаго курса въ 1887 году, былъ оставленъ при академіи и вскорѣ же занялъ каведру патристики.

† *Николай Петровичъ Линевицъ.* 10 апрѣля около 7 часовъ вечера скончался и 12 апрѣля на кладбищѣ Александро-Невской лавры погребенъ генераль-адъютантъ, генераль отъ-инфантеріи Н. П. Линевицъ—герой Кавказа, русско-турецкой войны и Пекина, кавалеръ орденовъ Св. Георгія 4-й и 3-й степени, бывший главнокомандующій русской арміей въ послѣднюю японскую войну. Не его вина, что надежды на побѣду, которыя съ его назначеніемъ главнокомандующимъ русскими арміями были близки къ осуществленію,—рушились. Н. П. Линевицъ, происходя изъ дворянъ Черниговской губ. род. 24 дек. 1838 г., на военную службу онъ вступилъ 14 фев. 1855 г. Участвуя въ различныхъ кампаніяхъ, онъ всѣ военные чины до полковника получилъ въ бояхъ противъ непріятеля. Н. П. командовалъ 2-мъ кавказскимъ стрѣлковымъ батальономъ, въ спискахъ котораго числится до настоящаго времени, затѣмъ 84-мъ пѣхотнымъ ширванскимъ Его Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича полкомъ. Затѣмъ Н. П. былъ начальникомъ 2-й закаспійской стрѣлковой бригады и начальникомъ войскъ южно-уссурійскаго военнаго отдѣла. Въ чинѣ генераль-лейтенанта онъ совершилъ походъ въ Пекинъ.

*Учитель семинаріи—самозванецъ.* Въ Кишиневѣ—при разслѣдованіи синодальными ревизорами причинъ бывшихъ въ ян-

варѣ волненій въ духовной семинаріи, приведшихъ къ закрытію первыхъ пяти классовъ, обнаружено, что документы преподавателя французскаго языка Роже подложны; его фамилія Регишевскій; онъ безъ образовательнаго ценза и проникъ въ семинарію будто бы съ цѣлью агитаціи. Регишевскій успѣлъ скрыться; подозрѣваютъ, что онъ важный преступникъ; къ задержанію его приняты мѣры.

*Запросъ правыхъ о пожарѣ на Обуховскомъ заводѣ.* Члены фракціи правыхъ выработали и намѣрены внести въ первое послѣ пасхальныхъ каникулъ засѣданіе Госуд. Думы слѣдующій запросъ о пожарѣ на Обуховскомъ заводѣ. „Въ ночь на 13 апрѣля въ гор. С.-Петербургѣ сгорѣлъ Обуховскій сталелитейный заводъ. Значеніе его для дѣла государственной обороны было настолько велико, что случившееся несчастіе легко можетъ принять мѣры государственнаго бѣдствія. Между тѣмъ, съ одной стороны, представляются чрезвычайно загадочными обстоятельства, при которыхъ огонь возникъ, а съ другой стороны,—при которыхъ огонь могъ истребить цѣлое зданіе. Казалось бы, въ огромномъ заводскомъ предпріятіи общегосударственнаго значенія вопросу объ огнестойкости должно быть отведено соответствующее мѣсто. А если вопросъ этотъ не былъ достаточно разработанъ, если не были примѣнены всѣ предохранительныя мѣры, продиктованныя требованіями новѣйшей техники, то такое отсутствіе противопожарныхъ приспособленій является небрежностью, за которую лица, стоящія во главѣ завода, должны нести не только нравственную, но и юридическую отвѣтственность. Далѣе, и это самое главное: всякаго гражданина, еще не утратившаго любви къ отечеству, должна тревожить мысль, какъ отразится гибель завода на дѣлѣ государственной обороны, въ какой срокъ возобновятъ заводъ, сочтутъ ли возможнымъ и во главѣ возобновленнаго завода оставить ту же администрацію, при которой погибъ настоящій заводъ, и не вызоветъ ли такое возобновленіе заминки въ вооруженіи нашей артиллеріи. Въ виду изложеннаго намъ, нижеподписавшимся, представляется необходимымъ согласно статьи 40 учрежденія Гос. Думы предложить правительству слѣдующіе вопросы: 1) Какія мѣры приняты къ выясненію причинъ пожара, истребившаго въ ночь на 13 апрѣля казенный Обуховскій сталелитейный заводъ? 2) Является ли этой причиной случай, или не-



брежность, или, наконецъ, злой умыселъ? 3) Въ какой мѣрѣ отразится гибель завода на дѣлѣ государственной обороны и какимъ способомъ предполагаетъ правительство устранить тѣ вредныя послѣдствія, которыя отъ этой гибели могутъ для государственной обороны проистечь? Въ виду важности этого дѣла просимъ признать таковой спѣшнымъ“.

*Объ имущественныхъ правахъ скопцовъ.* Сенатомъ вынесено на-дняхъ рѣшеніе, имѣющее принципиальное значеніе по отношенію къ имущественнымъ правамъ лишенныхъ правъ по суду скопцовъ. Въ 1900 г. умеръ въ Москвѣ извѣстный миллионеръ Глумовъ, оставивъ два духовныхъ завѣщанія: при этомъ по первому завѣщанію, составленному 10 марта 1899 г., все состояніе завѣщано сестрѣ Красиной, а затѣмъ по второму завѣщанію, составленному 26 марта того же 1899 года, Глумовъ оставилъ часть своего огромнаго состоянія ссыльнымъ двумъ братьямъ. Между наслѣдниками возникъ процессъ и выяснилось, что эти два брата покойнаго еще въ 1871 году лишены были по суду всѣхъ правъ состоянія и сосланы въ Сибирь за принадлежность ихъ къ скопческой сектѣ. Московскій окружный судъ допустилъ этихъ двухъ братьевъ къ участию въ дѣлѣ о наслѣдствѣ въ качествѣ третьихъ лицъ съ самостоятельными исковыми требованіями. Московская судебная палата это рѣшеніе суда отмѣнила и этимъ братьямъ въ искѣ отказала, опредѣливъ, что, какъ лишенные правъ состоянія, они наслѣдовать не въ правѣ. Дѣло перешло въ сенатъ, который, разсмотрѣвъ это дѣло, нашель, что судебная палата нарушила извѣстные Высочайшіе манифесты, предоставляющіе вернувшимся изъ ссылки скопцамъ и имущественныя права, и опредѣлилъ отмѣнить рѣшеніе московской судебной палаты.

*Новое посольство.* 20 апрѣля, наша миссія въ Токио становится посольствомъ. Въ „Правит. Вѣстникѣ“ опубликовано, что нашъ теперешній представитель въ Токио Бахметевъ увольняется отъ должности; миссія возводится въ посольство, и что первымъ нашимъ посломъ въ Японію назначается директоръ 1-го департамента министерства иностранныхъ дѣлъ, сенаторъ Малевскій-Малевичъ. Практически возведеніемъ миссіи въ посольство достигаются двѣ цѣли. Во-первыхъ, посоль болѣе независимъ отъ Петербурга и рѣшаетъ самостоятельно цѣлый рядъ вопросовъ, по

которымъ глава миссіи долженъ обязательно сноситься съ министерствомъ. Во-вторыхъ, на посольство отпускается больше денегъ, въ силу чего оно поставлено болѣе независимо и всегда освѣдомлено гораздо лучше, нежели миссія. Вмѣстѣ съ тѣмъ и въ Токио обнародованъ указъ микадо о возведеніи японской миссіи въ Петербургъ въ посольство. Посланникомъ назначенъ баронъ Мотоно, который пріѣхалъ въ Петербургъ во главѣ миссіи сейчасъ же по окончаніи войны.

*Полувѣковой юбилей женскихъ гимназій.* 19 апрѣля въ Петербургѣ торжественно праздновался день 50-лѣтія учрежденія первой женской гимназіи въ Россіи. Въ торжествѣ принимали участіе всѣ гимназіи вѣдомства учреждений Императрицы Маріи, находящіяся не только въ Петербургѣ, но и во всѣхъ другихъ городахъ Россіи. Торжество это приняло грандіозные размѣры и стало поистинѣ всероссійскимъ праздникомъ русскихъ образованныхъ женщинъ. Теперь въ Россіи насчитывается болѣе 500 женскихъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній. Ежегодно оканчивается отъ 500 до 600 воспитанницъ. Во всѣхъ женскихъ гимназіяхъ учится болѣе 200.000 гимназистокъ. Всѣ европейскіе авторитеты признали, что женскія гимназіи въ Россіи поставлены выше, чѣмъ въ западной Европѣ. Между тѣмъ полвѣка тому назадъ свѣтъ науки озарялъ умы лишь рѣдкихъ русскихъ женщинъ, счастливыхъ дочерей родовитыхъ и богатыхъ родителей. И только съ учрежденіемъ женскихъ гимназій, плоды просвѣщенія стали доступны и широкимъ слоямъ женскаго населенія нашего отечества. Давая своимъ питомцамъ твердыя основы общечеловѣческаго образованія и развитія, женскія гимназіи открыли русской женщинѣ путь наравнѣ съ мужчинами къ высшимъ ступенямъ знанія. Безъ женскихъ гимназій не были бы мыслимы тѣ высшія женскія учебныя заведенія, которыми мы теперь можемъ гордиться. Но безъ женскихъ гимназій невысказано было бы и распространеніе начальнаго народнаго образованія въ тѣхъ размѣрахъ, какихъ оно въ настоящее время достигло.

„*Церковный Вѣстникъ*“ въ № 15—16 съ усвоеннымъ въ Петербургѣ взглядомъ на провинцію сверху внизъ очерчиваетъ недостатки органовъ епархіальной печати и преподаетъ самоуверенные совѣты—„какъ должны быть поставлены эти органы“.



Недостатки: это запоздалость свѣдѣній офіціального отдѣла— отчетовъ, сообщеній о вакантныхъ мѣстахъ и даже протоколовъ епархіальныхъ съѣздовъ—и безсистемность и узость въ подборѣ статей неофіціального отдѣла: „Прежде этотъ отдѣлъ, пишетъ „Вѣстникъ“, заполнялся проповѣдями, некрологами, перепечатками изъ другихъ періодическихъ изданій, изрѣдка разсужденіями о мѣстныхъ нуждахъ духовенства, кандидатскими работами преподавателей духовныхъ учебныхъ заведеній, сочиненіями на историческія темы и под. Въ послѣдніе годы введенъ литературный отдѣлъ,—печатаются разказы изъ быта духовенства, или обзоръ беллетристики по извѣстнымъ отдѣльнымъ вопросамъ,—напримѣръ, о томъ, что она говоритъ о духовенствѣ,—встрѣчаются статьи на политическія темы, но самага общаго характера; и это почти все, что новое время внесло въ епархіальные органы печати. Въ общемъ „Епархіальныя Вѣдомости“ остаются постарому органомъ духовенства и служатъ главнымъ образомъ выраженію классовыхъ интересовъ. Но и духовныхъ своихъ читателей они не удовлетворяютъ ни первой, ни второю частью, и потому вопросъ о преобразованіи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ сущности цѣликомъ остается открытымъ“. Указаніе этихъ недостатковъ со стороны „Вѣстника“ хотя и говоритъ о неполномъ знакомствѣ автора статьи со всѣми епархіальными органами, во многихъ своихъ представителяхъ уже давно сознавшими эти и еще большіе недостатки свои и всячески избѣгающими ихъ, но все же имѣетъ нѣкоторое основаніе въ отношеніи большинства Епархіальныхъ Вѣдомостей, но совѣты, которые преподааетъ „Вѣстникъ“ епархіальнымъ органамъ для ихъ улучшенія, представляются несомнѣннымъ плодомъ канцелярской фантазіи. „Хроника епархіальной печати, говоритъ „Вѣстникъ“, должна быть лѣтописью епархіи (она таковою и является въ лучшихъ органахъ) и хроникеръ долженъ вести ее *безпристрастно* и безъ всякихъ узкихъ тенденцій. Отдѣлъ этотъ чрезвычайно важенъ. Онъ можетъ давать гораздо болѣе для уразумѣнія религіозныхъ и нравственныхъ нуждъ епархіи, чѣмъ иные спеціальныя доклады. О многихъ крупнѣйшихъ событіяхъ, имѣющихъ отношеніе къ церковной жизни, теперь скорѣе можно узнать изъ свѣтскихъ газетъ, чѣмъ изъ епархіальной печати, руководители которой держатся явно вреднаго принципа замалчива-

ніа, такъ какъ въ сферѣ общественной жизни каждое мрачное явленіе, каждый мрачный фактъ совершаетъ свое дѣло независимо отъ того, принимается или не принимается онъ во вниманіе официальными сферами и даже—напротивъ—создаетъ тѣмъ болѣе худыя послѣдствія, чѣмъ настойчивѣе его замалчиваютъ или игнорируютъ. Въ этомъ отношеніи особенно много поучительнаго дала исторія сектантскихъ движеній у насъ, особенно въ концѣ прошлаго вѣка. Затѣмъ—въ епархіальныхъ органахъ должно быть отведено широкое мѣсто для обсужденія всѣхъ вопросовъ, какіе связаны съ задачами приходскихъ организацій—слѣдовательно—не только вопросовъ чисто духовнаго порядка, но и—матеріальнаго быта и вообще матеріальной культуры, въ цѣляхъ построенія ея на христіанскихъ основахъ: о взаимопомощи, благотворительности, сельскомъ хозяйствѣ, гигиенѣ, медицинѣ и под. Если матеріальная культура должна входить въ сферу компетенціи приходскихъ совѣтовъ, то она должна пользоваться вниманіемъ и со стороны епархіальныхъ органовъ печати. Далѣе—по вопросамъ религіозно-нравственнымъ нужно помѣщать въ Вѣдомостяхъ не проповѣди только и не какія-либо спеціальныя изслѣдованія—сухія, скучныя и безжизненныя—на отвлеченныя богословскія темы, имѣющія только академической интересъ,—а обстоятельныя работы, посвященныя живымъ вопросамъ времени и отвѣчающія современнымъ запросамъ и нуждамъ. Пусть „Епархіальныя Вѣдомости“ отзывчиво относятся къ нуждамъ широкихъ церковныхъ слоевъ и у нихъ не будетъ недостатка въ сотрудникахъ изъ свѣтской среды. Можно съ увѣренностью сказать, что тогда и сами духовныя лица охотнѣе будутъ сотрудничать въ нихъ“..... Очень жаль, что „Церковный Вѣстникъ“ на своемъ примѣрѣ не покажетъ, какъ это возможно избѣжать „вреднаго принципа замалчиванія“ и какъ это возможно въ одномъ журналѣ объединить интересы всѣхъ „широкихъ слоевъ общества“, чтобы органъ былъ интересенъ и близокъ по содержанію не членамъ только епархіальной церкви, какъ таковымъ, а и земледѣльцу и врачу и ремесленнику, и купцу и помѣщику,—какъ профессионаламъ! „Не тщись объять необъятное“, сказалъ К. Прутковъ.

*Въ журналъ „Церковь“* старообрядческой архимандритъ Михаилъ (Семеновъ) помѣстилъ (въ № 15) статью „Чудо Воскре-



сеня", которую слѣдуетъ отмѣтить какъ возвращеніе автора къ вопросамъ болѣе подходящимъ къ его богословскому образованію, чѣмъ искусственная защита мнимаго старообрядства. Но и въ этой статьѣ авторъ допускаетъ довольно рискованныя мысли и видимое самъ себѣ противорѣчіе: такъ, указавъ въ началѣ статьи, что дѣйствительность смерти Спасителя— есть безспорнѣйшій фактъ, архимандритъ, рассуждая далѣе о пріемлемости чуда Воскресенія съ точки зрѣнія разума, пишетъ: „допустить смерть Того, Кто проповѣдывалъ въ Галилеѣ и умеръ на Голгоѣ, не позволяетъ не просто желаніе вѣрить въ Его воскресеніе, а чисто разсудочная мысль: такой человѣкъ не можетъ умереть, его смерть противоразумна, не допускается разумомъ. Нужно помнить, что всякая смерть въ сущности противоестественна, насильственна. Подумайте. Растетъ дерево, достигаетъ извѣстнаго возраста и начинаетъ дряхлѣть, наконецъ, умираетъ. Тоже и животное. Развѣ это вполнѣ естественно? Отчего съ извѣстнаго момента начинается поворотъ къ смерти? Непонятно... И объясненіе находимъ въ томъ, что въ міръ вошелъ грѣхъ, гниль,—дерево точатъ черви, оскудѣли соки, въ животный міръ вошло тлѣніе. Даже, если считать смерть дерева и животного естественной, то все-таки останется возможность мыслить возможнымъ и безсмертіе организма. Установлено, что клѣточки, изъ которыхъ состоитъ организмъ, могутъ быть безсмертны, постоянно обновляться и возстановливать свою силу (Арманъ Сабатье). Значитъ, не пораженный гнилью организмъ долженъ бы былъ быть безсмертнымъ. Клѣточки организма, вѣчно сильныя и живыя, должны поддерживать его жизнь. Но съ этой точки зрѣнія возможна ли смерть Господа Іисуса? Нѣтъ. Онъ долженъ былъ жить и воскреснуть, какъ осуществленіе истинной человѣческой жизни, какъ человѣкъ, въ которомъ не было элементовъ грѣха и, слѣдовательно, не было началъ разложенія, умиранія, смерти. Хорошо говоритъ объ этомъ Вл. Соловьевъ. Смерть, по его мысли, есть распадъ тѣла въ результатѣ того, что духъ слабый и мертвый не можетъ поддержать распадающую связь элементовъ организма. Но если взять сильный духъ, управляющій всецѣло тѣломъ, то распадъ будетъ невозможенъ; живая сила духа, который въ сущности и творитъ самое тѣло, будетъ вѣчно

обновлять жизненные ткани. Потому и смерть Иисуса Христа невозможна: Онъ не могъ не воскреснуть. „Если сила физическая неизбежно побѣждается смертію, если сила умственная недостаточна, чтобы побѣдить смерть, то безпредѣльность нравственной силы даетъ жизни абсолютную полноту, исключаетъ всякое раздвоеніе и, слѣдовательно, не допускаетъ окончательнаго распадена живого человѣка на двѣ отдѣльныя части: безплотный духъ и разлагающееся вещество. Распятый Сынъ Человѣческій не имѣлъ предѣловъ для своей духовной силы, и никакая часть Его существа не могла остаться добычею смерти. Будучи рѣшительно побѣдою жизни надъ смертію, воскресеніе Христово есть не отрицаніе разума: оно именно торжество разума въ мірѣ. Это даже не чудо, не сверхъестественное. Истина Христова воскресенія есть истина всецѣлая, полная, не истина вѣры только, но истина разума. Дѣло шло не о прекращеніи чьей-то жизни, а о томъ, прекратится ли истинная жизнь, жизнь совершеннаго Праведника, единая подлинная, совершенная жизнь“. Такая жизнь не могла умереть, потому что въ ней не было того „тлѣннаго“ придатка, который влечетъ за собой смерть и дерева, и животнаго, и грѣшнаго человѣка“. Но такія разсужденія по справедливости могутъ показаться читателю со стороны о. Михаила отрицаніемъ дѣйствительности смерти Спасителя и не приближаютъ ли они воззрѣніе о. Михаила къ теоріи Тюбингенской школы, по которой Господь былъ только въ обморокъ, что Его сняли со креста обезсилѣвшаго отъ мукъ и кровотеченія, но еще живого?!

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Досивей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.