

1 Мая

№ 13-й

1903 года.

4
3
ПОЛТАВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

I.

Архіерейскія служенія.

13 Апрѣля, воскресенье, Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

Того же числа Пресвященнымъ Гедеономъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

20 Апрѣля, воскресенье, Пресвященнымъ Епископомъ Иларіономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Георгіевской церкви с. Байракъ, Полтавскаго уѣзда, Андрей Коломинскій.

Того же числа Пресвященнымъ Епископомъ Гедеономъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Кресто-

воздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Ильинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, Аѳанасій Аронскій.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Преосвященства объявляется благодарность, со внесеніемъ въ формуляръ, 24 Марта — діакону соборной Успенской церкви г. Миргорода *Теодору Дамаскину* за труды по веденію внѣбогослужбныхъ собесѣдованій съ нижними чинами въ г. Миргородѣ.

Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 15 Апрѣля священникъ Благовѣщенской церкви с. Васильковъ, Лохвицкаго уѣзда, *Константинъ Головковъ* за отличнo-усердную службу.

Награждены набедренниками 15 Апрѣля священники: Николаевской церкви с. Луки, Лубенскаго уѣзда, *Петръ Софронскій*; Воскресенскей церкви м. Снѣтина, того же уѣзда, *Никита Черняшевскій*; Вознесенской церкви села Пришиба, Кременчугскаго уѣзда, *Іоаннъ Яновскій*; Введенской церкви с. Ждановъ, Лохвицкаго уѣзда, *Алексій Станиславскій*; Воскресенской церкви м. Песчаного, Золотоношскаго уѣзда, *Захарій Тарасюкъ*; Михайловской церкви с. Апанасовки, Гадячскаго уѣзда, *Николай Бѣлановскій* за усердное исполненіе ими пастырскихъ обязанностей и проповѣдываніе слова Божія.

Представлено діаконское мѣсто 15 Апрѣля *псаломщику* Рождество-Богородичной церкви с. Круподеринець, Лубенскаго уѣзда, *Августину Гуляницкому*—при той же церкви на занимаемомъ имъ псаломщическомъ мѣстѣ.

Рукоположены въ санъ священника: 20 Апрѣля—діаконъ Георгіевской церкви с. Байракъ, Полтавскаго уѣзда, Андрей *Коломинскій*—къ той же церкви на 2-е мѣсто; 20 Апрѣля—діаконъ Ильинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда, и Аванасій *Аронскій*—къ той же церкви на 2-е мѣсто.

Опредѣлены псаломщиками: 3 Апрѣля—бывшій псаломщикъ Александръ *Борзаковскій*—къ Ильинской церкви с. Жабокъ, Лохвицкаго уѣзда; заштатный псаломщикъ Іоаннъ *Максимовичъ*—къ Воскресенской церкви с. Ольшанки, Лубенскаго уѣзда; безмѣстный псаломщикъ Іоакимъ *Максимовичъ*—къ Николаевской церкви с. Самовицы, Золотоношскаго уѣзда; сверхштатный псаломщикъ Благовѣщенской церкви с. Федоровки, Константиноградскаго уѣзда. окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Анатолій *Житецкій*—къ Успенской церкви с. Дашковыхъ хуторовъ, Кобелякскаго уѣзда, на 1-е мѣсто; 15 Апрѣля—сынъ казака Іоаннъ *Дейнека*—къ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, съ принятіемъ въ епархіальное вѣдомство.

Перемѣнены: 3 Апрѣля—священникъ Троицкой церкви с. Натальина, Константиноградскаго уѣзда, Іоаннъ *Овсіевскій*—къ Варваринской церкви с. Матяшовки, Лубенскаго уѣзда; псаломщикъ Архангело-Гаврііловской церкви с. Хильковки, Хорольскаго уѣзда, Симеонъ *Швачка*—къ Троицкой церкви г. Лубень.

Утверждены въ должностяхъ: 21 Марта—священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Карпиловки, Прилукскаго уѣзда, Гаврііль *Лехницкій*—депутатомъ, по вѣдомству благочиннаго священника Антонина *Коронова*; священникъ Троицкой церкви с. Тахтаулова, Полтавскаго у., Дмитрій *Заблужкій*—попечителемъ мѣстнаго народнаго училища.

Отчисленъ отъ занимаемаго мѣста 15 Апрѣля 2-й псаломщикъ Троицкой церкви с. Бригадировки, Хорольскаго уѣзда, Константинъ *Діаконенко*.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 25 Марта—заштатный священникъ соборной Успенской церкви г. Хорола Іоаннъ *Мариниченко*; 31 Марта—заштатный священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Воронинець, Лубенскаго уѣзда, Андрей *Аронскій*; 4 Апрѣля—священникъ Вознесенской церкви г. Хорола Іоаннъ *Богдановичъ*; 8 Марта—псаломщикъ Николаевской церкви с. Колесниковъ, Прилукскаго уѣзда, Константинъ *Аксіомовъ*; 13 Марта—псаломщикъ Чудо-Михайловской церкви с. Богдановъ, Пирятинскаго уѣзда, Африкантъ *Бѣлый*.

О Т Ч Е Т Ъ

Полтавскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества

за 1902 годъ.

(Продолженіе).

Комитетъ для большей наглядности о своихъ средствахъ, имѣетъ честь доложить собранію слѣдующія цифровыя данныя о своихъ средствахъ за 1902 отчетный годъ.

ПРИХОДЪ СУММЪ.

Къ 1-му Января 1902 года оставалось:

- | | | | | | |
|-------------------------------|---|---|---|---|---------------|
| 1) неприкосновеннаго капитала | - | - | - | - | 8772 р. 59 к. |
| 2) запаснаго | - | - | - | - | 4251 „ 39 „ |

3) расходнаго:	а) общаго-	-	-	9578 р. 51 к.
	б) спеціального -	-	-	10510 „ 86 „
				<hr/>
				33113 „ 35 „

Къ сему въ теченіи 1902 г. поступило:

I. Неприкосновеннаго капитала.

Единовременныхъ взносов на званіе пожиз-
ненныхъ членовъ Миссіонерскаго Обще-
ства:

священника Луки Сахновскаго	-	100 р.	
діакона Павла Никитенко	-	75 „	
жены надворнаго совѣтника Та- тіаны Нѣколаевны Трипольской		60 „	
соборной церковно-приходской школы г. Пирятина	-	60 р.,	всего 295 р. — к.
			<hr/>
			295 „ — „

II. Запаснаго капитала.

а) Излишковъ членскихъ взносов, превы- шающихъ 3 руб.	-	-	-	28 р. — к.
б) Пожертвованій по подписнымъ листамъ, высланнымъ изъ Совѣта и листамъ Ко- митета	-	-	-	2136 „ 41 „
в) Тарелочнаго сбора отъ церквей и монас- тырей епархіи	-	-	-	2190 „ 67 „
				<hr/>
				4355 „ 08 „

III. Расходнаго капитала общаго.

а) Членскихъ взносов по 3 руб. отъ 2708 членовъ	-	-	-	8124 р. — к.
б) Кружечнаго сбора на распространеніе пра- вославія между язычниками въ Имперіи				716 „ 12 „

в) Проценто́въ по купона́мъ закладныхъ ли- стовъ и Государственной ренты на ка- питалы неприкосновенный и расходный общій - - - - -	869 р. 24 к.
	<hr/>
	9709 „ 36 „

IV. Расходного капитала спеціального.

а) 0/0 на капиталъ Комитета спеціального назначенія - - - - -	323 р. 85 к.
б) Пожертвованій отъ разныхъ лицъ на уси- леніе средствъ Комитета для борьбы со штундою, пособія школамъ и на мѣст- ное миссіонерство - - - - -	587 „ 16 „
в) Пожертвованныхъ отъ благочинныхъ епар- хій на образованіе капитала для откры- тыхъ Комитетомъ двухъ стипендій Ма- ріинской и Иннокентіевской - - - - -	443 „ 44 „
	<hr/>
	1354 „ 45 „

А всего прихода было - 48827 „ 24 „

Въ теченіи 1902 г. израсходовано:

I. Неприкосновеннаго капитала.

Расхода не было.

II. Запаснаго капитала.

Согласно отношенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 4 Іюля 1902 года за № 581, отослано въ г. Бійскъ, начальнику Алтайской миссіи Преосвященному Макарію на содержаніе Алтайской миссіи во 2-й половинѣ 1902 года и первой половинѣ 1903 года - - - - -

	3921 „ 49 „
	<hr/>
	3921 „ 49 „

III. Расходного капитала общего.

а) Согласно тому же отношенію Совѣта ото- слано начальнику Алтайской миссіи на содержаніе миссіи за то же время - - -	9579 р. 51 к.
б) На переводъ сихъ денегъ чрезъ Полтав- ское Отдѣленіе Государственнаго Банка - - -	6 „ — „
в) Израсходовано на уплату жалованья: дѣ- лопроизводителю Комитета 180 р., пись- моводителю 240 руб. и разсылному при Комитетѣ 47 руб. - - -	467 „ — „
г) Редакціи Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣ- домостей за корректуру отчета за 1901 г. - - -	2 „ 60 „
д) Въ день годовой панихиды (15 Іюля) по умершимъ членамъ общества на свѣчи и коливо израсходовано - - -	4 „ 80 „
е) Кушцу Фришбергу за типографскія работы и канцелярскія принадлежности для Ко- митета израсходовано - - -	64 „ — „
ж) На отсылку членамъ общества годовыхъ отчетовъ израсходовано - - -	4 „ 65 „
з) На выписку для Комитета журнала „Мис- сіонерское Обозрѣніе“ - - -	6 „ — „
и) Переплетчику Гольдштейну за переплетныя работы - - -	1 „ — „
	<hr/>
	10135 „ 11 „

IV. Расходного капитала спеціального.

а) Отослано въ Иркутскій Епархіальный учи- лищный Совѣтъ на содержаніе Маріинской и Иннокентіевской стипендій въ 190 ² / ₃ г. - - -	200 р. — к.
---	-------------

б) Въ Константиноградское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на выдачу жалованья учащимъ въ Кобозевской церковно-приходской школѣ - -	390 р. -- к.
в) Въ то же Отдѣленіе на постройку зданія для Варваринской церк.-приходской школы	750 „ — „
г) Въ Кобелякское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на выдачу жалованья учителю Пелеховской церковно-приходской школы - - - -	100 „ — „
д) Въ Золотоношское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, согласно постановленію Комитета отъ 22 Января 1902 г. на постройку дома для Погорѣловской церковно-приходской школы	1000 „ — „
е) Въ Правленіе Полтавской духовной семинаріи на содержаніе стипендіи имени Преосвященнаго Иларіона Епископа Полтавскаго - - - - -	105 „ — „
ж) Отослано благочинному 7 округа Золотоношскаго уѣзда въ жалованье учителю Еремѣвской церковно-приходской школы Павлу Крикуновскому 70 руб. и законоучителю Погорѣловской школы, священнику Симоновскому 80 руб. - - -	150 „ — „
з) Священнику с. Варваровки Андрею Нездойминогѣ за труды его по пресѣченію штунды, пособія - - - -	120 „ — „
и) Почтовые расходы по пересылкѣ денегъ -	3 „ 30 „
	<hr/>
	2818 „ 30 „

Къ 1-му Января 1903 года остается:

1) Неприкосновеннаго капитала	-	-	9068 р. 59 к.
2) Запаснаго	-	-	4684 „ 98 „
3) Расходнаго: а) общаго	-	-	9152 „ 76 „
б) спеціальнаго	-	-	9047 „ 01 „
<hr/>			
Итого	-	-	31952 „ 34 „

Остаточная сумма заключается: въ процентныхъ бумагахъ $4\frac{1}{2}\%$ закладныхъ листахъ Полтавскаго Земельнаго Банка на сумму пятнадцать тысячъ рублей (15000 руб.), въ свидѣтельствахъ 5% Государственной ренты на сумму двѣнадцать тысячъ рублей (12000 р.), въ книжкахъ сберегательныхъ вкладовъ Полтавскаго Отдѣленія Государственнаго Банка и сберегательной кассы того же Банка на сумму трехъ тысячъ девятьсотъ тринадцать рублей 58 копѣекъ (3913 руб. 58 коп.) и въ наличныхъ деньгахъ на сумму одной тысячи тридцать восемь рублей 76 копѣекъ (1038 р. 76 к.) поступившихъ послѣ 24 Декабря, когда сберегательная касса не производить операцій,—а нынѣ внесенныхъ на храненіе въ сберегательную кассу Государственнаго Банка.

Приведенныя цифры наглядно показываютъ какъ незамѣтно изъ малыхъ жертвъ нашихъ составляются значительныя суммы, при дружномъ содѣйствіи членовъ Полтавскаго Миссіонерскаго Комитета, и съ малыми жертвами, но съ искреннею вѣрою въ помощь Божию, совершаются великія дѣла.

Наши жертвы покажутся еще болѣе цѣнными, если вспомнимъ главное ихъ назначеніе, если вспомнимъ тѣхъ тружениковъ, которые посвятали себя миссіонерской дѣятельности среди язычниковъ и для этой цѣли оставили дома своихъ отцовъ и сродниковъ. Часто неимѣя насущнаго ку-

ска хлѣба, не имѣя возможности дать новопрсвѣщеннымъ христіанамъ крестъ на грудь, душеспасительную книжку въ назиданіе, наши миссіонеры въ далекихъ окраинахъ Русской земли терпятъ и нужды тѣлесныя и страданія сердца, видя множество язычниковъ. Потому-то и великъ по слову Апостола, подвигъ христіанскаго миссіонера: „обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасеть душу свою отъ смерти и покрыть множество грѣховъ“ (Іак. V, 20). Вспоминая это слово Апостола, пріймемъ и на все будущее время посильное участіе въ великомъ подвигѣ христіанскихъ миссіонеровъ, оказаніемъ имъ помощи, облегченіемъ ихъ тѣлесныхъ нуждъ, оказаніемъ содѣйствія ихъ великому труду, дабы имя Господне по всей земли Русской прославлялось едиными усты и единымъ сердцемъ.

При семъ прилагаются: 1) списокъ пожизненныхъ членовъ, разновременно записавшихся въ составъ Полтавскаго Отдѣленія; 2) списокъ — записавшихся съ своими семействами; 3) списокъ членовъ, умершихъ въ отчетномъ 1902 году; 4) списокъ — оказавшихъ свое содѣйствіе къ умноженію членовъ Отдѣленія и увеличенію пожертвованій, но не поименованныхъ въ самомъ отчетѣ, и 5) заключеніе повѣрочной комиссіи.

Подлинный за надлежащими подписями:

Предсѣдатель Комитета, Епископъ *Иларіонъ*.

Товарищъ Предсѣдателя, Епископъ *Гедеонъ*.

Члены Комитета	}	Архимандритъ <i>Ѳеодосій</i> .
		<i>А. Потоцкій</i> .
		<i>Шидловскій</i> .
		Протоіерей <i>Іустинъ Ольшевскій</i> .
		<i>В. Трегубовъ</i> .

Казначей Комитета, *Матіашевскій*.

Дѣлопроизводитель священникъ *Владиміръ Щитинскій*.

III.

Извѣстія и Объявленія

Вѣдомость

Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта о
церковныхъ школахъ за 1902 гражданскій годъ.

Въ вѣдѣніи Епархіального Училищнаго
Совѣта состоитъ 1161 церковныхъ школъ,
изъ коихъ 1159 школъ находится въ
Полтавской губ. 2 школы находится въ
Екатеринославской губ. Новомосковскомъ
уѣздѣ.

Таблица 1. Начальные и

Наименование уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школь							
	Во всехъ населенныхъ пунктахъ.				Въ томъ числѣ въ городахъ.			
	Двухклас- сныхъ.	Одноклас- сныхъ.	Школы грамоты.	И Т О Г О.	Двухклас- сныхъ.	Одноклас- сныхъ.	Школы грамоты.	И Т О Г О.
1	2	3	4	5	6	7	8	
1 Гадячскій	1	31	35	67	—	3	—	3
2 Золотоношскій	—	40	55	95	—	2	—	—
3 Зѣвковскій	1	33	35	69	—	2	3	5
4 Кобелякскій	1	77	44	122	—	6	—	6
5 Константиноградс.	—	50	43	93	—	1	1	2
6 Кременчугскій	—	39	27	66	—	7	—	7
7 Лохвицкій	—	56	20	76	—	4	—	4
8 Лубенскій	—	53	24	77	—	6	—	6
9 Миргородскій	—	28	30	58	—	3	—	3
10 Переяславскій	—	48	21	69	—	4	—	4
11 Пирятинскій	1	27	26	54	—	2	—	2
12 Полтавскій	1	43	50	94	1	12	—	13
13 Прилукскій	1	55	28	84	—	3	—	3
14 Роменскій	—	34	30	64	—	5	—	5
15 Хорольскій	—	42	29	71	—	3	1	4
Новомосковскій у.	—	1	1	2	—	—	—	—
Итого по началь- нымъ школамъ	6	656	497	1159	1	63	5	67
Воскресныя	11	—	—	—	—	—	—	1

воскресныя школы.

Къ концу отчетнаго года состоитъ учащихся								
Въ двухклас- сныхъ школахъ		Въ одноклас- сныхъ школахъ		Въ школахъ грамоты.		Во всехъ начальныхъ школахъ.		
Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	И Т О Г О.
9	10	11	12	13	14	15	16	17
189	35	710	718	750	278	1649	1031	2680
—	—	1354	1098	1152	689	2506	1784	4290
—	77	804	643	675	348	1479	1068	2547
—	87	2837	1463	1035	261	3872	1811	5683
—	—	1146	1238	712	504	1858	1742	3600
—	—	1321	831	649	222	1970	1053	3623
—	—	1949	984	344	222	2293	1206	3499
—	—	1996	700	386	320	2382	1020	3402
—	—	651	640	568	348	1219	978	2197
—	—	1636	1136	590	248	2216	1384	3600
—	90	694	434	468	316	1162	840	2002
104	46	1185	905	1326	380	2615	1331	3946
82	10	2079	763	428	288	2589	1061	3650
—	—	738	763	539	404	1277	1167	2444
—	—	1110	872	663	229	1773	1101	2874
—	—	43	17	10	13	53	30	83
375	345	20200	13177	10285	5054	30860	18577	49437
—	—	—	—	—	—	216	298	514

Таблица I. Начальные и

Наименованіе уѣздовъ.	Учащіеся по вѣроисповѣданіямъ.						
	Православныхъ.	Раскольниковъ.	Сектантовъ.	Католиковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	Другихъ испов. (какихъ именно).
	18	19	20	21	22	23	24
1 Гадячскій . . .	2636	7	—	—	—	37	—
2 Золотоношскій . . .	4228	12	—	2	—	48	—
3 Звѣтковскій . . .	2532	2	—	—	—	13	—
4 Кобелякскій . . .	5673	—	—	1	—	9	—
5 Константиноградскій . . .	3571	1	13	1	—	14	—
6 Кременчугскій . . .	2986	10	—	3	—	24	—
7 Лохвицкій . . .	3481	1	—	—	—	17	—
8 Лубенскій . . .	3367	—	—	—	—	34	—
9 Миргородскій . . .	2182	—	—	—	—	15	—
10 Переяславскій . . .	3556	2	—	1	1	40	—
11 Пирятинскій . . .	1973	3	—	—	—	26	—
12 Полтавскій . . .	3936	1	—	2	1	6	—
13 Прилуцкій . . .	3641	1	—	—	—	8	—
14 Роменскій . . .	2429	—	1	2	—	12	—
15 Хорольскій . . .	2838	5	—	1	—	30	—
Новомосковскій уѣздъ . . .	82	1 *)	—	—	—	—	—
Итого по началь- нымъ школамъ . . .	49029	45	14	13	2	333	—
Воскресныя . . .	234	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе: Образовая школа при Духовнѣй Семин. значится въ Полтавскомъ уѣздѣ по гра при Епарх. ж. Училищъ " " " " "

*) Въ эту и въ прочія таблицы не вошли свѣдѣнія о 3-хъ школахъ грамоты

воскресныя школы. (Продолженіе).

Окончило курсъ въ отчетномъ году.								
М а л ь ч и к о в ь .					Д ѣ в о ч е к ѣ .		И Т О Г О (гр. 26—31).	
Во 2 классѣ со льготою II разряда.	Со льготою III разряда.			Соединитель ствомъ объ окончаніи курса.	Во 2 классѣ двухклас- сной школѣ	Въ однокл. школѣ или въ I кл. двухклас- сной школѣ		
	Въ I кл. двухкл. школѣ.	Въ одно- классной школѣ.	Въ школѣ грамоты.					
25	26	27	28	29	30	31		32
—	17	117	65	19	—	88	306	
—	—	181	101	—	—	129	411	
—	—	99	40	—	6	71	216	
—	—	339	61	—	17	129	546	
—	—	143	25	36	—	160	364	
—	—	187	110	35	—	145	477	
—	—	261	40	—	—	133	434	
—	—	205	55	—	—	89	349	
—	—	105	43	22	—	92	262	
—	—	162	36	1	—	122	321	
—	—	117	44	6	—	61	228	
—	24	183	104	32	—	140	483	
11	6	201	30	17	—	109	374	
—	—	90	39	—	—	157	286	
—	—	173	93	—	—	123	389	
—	—	4	—	—	—	1	5	
11	47	2563	886	168	23	1748	5446	
—	—	—	—	—	—	—	—	

Фамъ (одноклассныхъ или двухклассныхъ?) одноклассныхъ школъ, учитится въ ней 68 м. — д.

" " " " " " " " — м. 42 д.

Лубенскаго уѣзда, недоставившихъ школьныхъ листовъ.

Таблица II. Начальные и

Разряд школъ.	Число церковныхъ школъ.							Число зданий въстроенныхъ специально для школъ въ отчетномъ году.
	Мужскихъ.	Женскихъ.	Смѣшанныхъ.	Имѣющихъ спец.строен.здан.	Имѣющихъ наемныя помѣщени.	Съ квартирою для учащихся.		
	33	34	35	36	37	38	39	
1 Двухклассныя	1	3	2	4	1	5	1	
2 Одноклассныя	56	211	388	498	91	427	41	
Новомосковский уѣздъ	—	—	1	1	—	1	—	
3 Школы грамоты	30	109	359	93	266	121	14	
Новомосковский уѣздъ	—	—	1	1	—	1	—	
Итого по начальнымъ школамъ	87	323	749	595	358	553	56	
4 Воскресныя школы	4	6	1	—	2	—	—	

Таблица II. Начальные и

Разряд школъ.	Учащие общеобразовательныхъ предметовъ.							Образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся.
	Свѣтскихъ лицъ.		Итого (гр. 46—50).	Въ томъ числѣ безплатныхъ.	Особыхъ учителей пѣнія.	Особыхъ лицъ, обучающихся ремесламъ и сельскому хозяйству.	Получающихъ высшее и среднее образование.	
	Мужского пола.	Женского пола.						
	49	50	51	52	53	54	55	
1 Двухклассныя	4	6	15	1	1	—	9	
2 Одноклассныя	164	366	831	2	86	25	299	
Новомосковский уѣздъ	—	1	1	—	—	—	1	
3 Школы грамоты	212	85	513	8	41	23	10	
Новомосковский уѣздъ	1	—	1	—	—	—	—	
Итого по начальнымъ школамъ	380	457	1309	11	98	48	318	
4 Воскресныя школы	8	31	46	18	—	—	33	

воскресныя школы (Продолженіе).

З а к о н о у ч и т е л и .						Учащие общеобразовательныхъ предметовъ.		
Священниковъ.	Диаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Итого (гр. 40—43).	Въ томъ числѣ платныхъ.	Священниковъ.	Диаконовъ.	Псаломщиковъ.
40	41	42	43	44	45	46	47	48
5	1	—	1	7	6	—	4	1
583	33	4	11	631	436	—	88	213
1	—	—	—	1	—	—	—	—
473	12	1	—	496	119	2	43	171
1	—	—	—	1	—	—	—	—
1061	56	5	12	1134	561	2	135	385
18	3	—	—	21	5	—	2	5

воскресныя школы (Продолженіе).

образовательный цензъ свѣтскихъ учащихся.					Надзоръ за школ.		Библиотеки для внѣклас. чтенія.	
Со свидѣт. на знаніе учителя начальной школы.	Со свидѣт. на знаніе учителя п.-приходск. школы.	Имѣющихъ званіе учителя школы грамоты.	Не имѣющихъ никакого свѣдѣтельства.	Итого.	Число школъ, посещенныхъ Уѣздн. Набл.	Число школъ, посещенныхъ Епарх. Наблюд.	Число школъ съ библиотеч. камн.	Число книгъ въ библиотеч. камн.
56	57	58	59	60	61	62	63	64
—	1	—	—	10	2	4	6	1666
52	49	27	103	530	533	149	532	65906
—	—	—	—	1	1	—	1	13
20	4	21	252	297	379	31	181	8645
—	—	—	1	1	1	—	1	82
62	54	48	355	837	914	184	719	76217
1	—	—	5	39	—	—	5	2416

Таблица III. Учитель

№ по порядку.	Наименование вѣтрокласной школы и уѣздовъ, въ коихъ школы находятся Мужская или женская школа.	Число учащихся.			Учащіеся по сословіямъ										Число стипендіатовъ.	Законучителей.	
		Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	И Т О Г О .	Крестьянъ.	Мѣщанъ.	Купеческихъ дѣтей.	Дѣтей чиновниковъ и равночинцевъ.	Духовнаго сословія.	Дворянъ.	Другихъ сословій (какихъ именно).	Окончившихъ въ отчетномъ году полный курсъ.	Изъ нихъ определено на учительскія мѣста.			Число живущихъ въ общежитіи.
65		66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	
1	Градѣжская мужская въ Кременчугскомъ уѣздѣ	22	21	10	53	12	10	—	—	7	3	20	15	8	40	4	1
2	Харьковецкая мужская	32	14	12	58	17	1	—	1	2	4	33	6	2	48	2	1
3	Ждановская женская	23	27	14	64	15	12	—	2	5	8	21	8	5	—	1	1
	Объ въ Лохвицкомъ уѣздѣ																
4	Гурбинская мужская въ Прилукскомъ уѣздѣ	30	28	19	74	68	1	—	1	2	2	—	10	9	91	35	1
	Александро-Николаевская церковно-учительская школа, на подѣ Полтавской битвы, Полтавскаго уѣзда—мужская	34	14	24	72	28	5	—	—	3	1	30	22	19	72	38	1
	Лубенская Братская церковно-учительская школа, въ гор. Лубнѣхъ—мужская	50	27	18	85	32	3	—	6	17	7	21	12	12	85	79	2
	Итого	181	131	94	406	172	36	—	10	36	25	129	73	55	271	169	7

СКІЯ ШКОЛЫ.

Учителей (штатныхъ) общеобразовательныхъ предметовъ.				Особыхъ учителей.		Изъ свѣтск. учаш. (гр. 84 и 85; насчитывается лицъ.				Число книгъ въ библиотекѣ для выдѣла снаго чтенія.	Общая сумма расхода на школу.				
Священниковъ.	Діаконовъ.	Псаломщиковъ.	Свѣтскихъ лицъ.	Мужского пола.	Женскаго пола.	И Т О Г О .	Пѣня.	Ремесль.	Сельскаго хозяйства.			Съ высшимъ образованіемъ.	Съ среднимъ образованіемъ.	Со званіемъ учителя начального училища.	Со званіемъ учителя церк.-прих. школы.
81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96
—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	3	—	—	3	145	2623
—	—	—	3	—	3	1	—	—	—	3	—	—	3	299	2993
—	—	—	—	3	4	1	—	—	—	3	—	—	3	232	2603
1	—	—	2	—	3	—	—	—	—	2	—	—	2	—	2304
—	—	—	3	—	3	1	—	—	3	—	—	—	3	230	9585
1	—	—	2	—	3	—	—	—	—	2	—	—	2	1094	6909
2	—	—	13	3	18	3	—	—	3	13	—	—	16	2100	27217

Таблица IV. Средства содержа

	Поступило въ отчетномъ году.	Оставалось казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Суммы, поступившія изъ					
			Церквей.	Монастырей.	Братствъ, миссій миссіонер. комитетовъ.	Земствъ.	Городовъ.	Волостныхъ, сельск. станічныхъ обществъ.
I. Всѣ потребности церк.-школьнаго дѣла, кромѣ школъ воскресныхъ и учительскихъ.								
<i>а) По уздамъ.</i>								
1	Гадячскому	771	3272	—	100	520	150	161
2	Золотоношскому	592	4657	—	1356	1040	30	2631
3	Зѣньковскому	299	3666	3345	100	200	50	167
4	Кобелякскому	388	10451	2781	470	498	—	163
5	Константиноградскому	717	3924	—	1760	800	60	2059
6	Кременчугскому	2211	6094	—	100	200	600	—
7	Лохвицкому	945	5188	—	450	1500	220	833
8	Лубенскому	299	3543	1253	487	300	200	419
9	Миргородскому	192	2616	—	350	200	—	90
10	Переяславскому	1619	9789	—	300	300	25	544
11	Пирятинскому	1944	3170	—	44	200	—	100
12	Полтавскому	371	5001	—	339	1589	1160	481
13	Прилукскому	1754	3425	200	650	500	—	2990
14	Роменскому	795	5245	—	275	1245	450	807
15	Хорольскому	395	2384	—	107	200	50	217
	Новомосковский уѣздъ, Екатеринославской губ.	4	40	—	—	—	—	57
	<i>б) Въ Епархіальный Училищный Совѣтъ на расходы, непосредственно имъ производимыя</i>	—	—	—	—	—	—	—
	Итого	13302	72425	7576	6888	9202	2995	11643
II. На воскресныя школы								
		262	—	—	—	100	200	—
III. На Второклассныя								
		91	—	—	—	—	—	700
IV. На Церковно-учительскую								
		191	—	—	—	—	—	—
	ВСЕГО	13846	72425	7579	6888	9392	3195	12343
	Новомосковский уѣздъ	4	40	—	—	—	—	57

Примѣчаніе. Здѣсь въ примѣчаніи Епархіальный Училищный Совѣтъ отмѣчаетъ, сколько *осталось*

въ распоряженіе Совѣта на церковно-школьное дѣло въ епархіи поступило: а) на содержаніе школы 21178 р. в) на церковно-учительскія 15090 р. г) на инсепцію за школами 9688 руб. Совѣта 700 р. е) на канцелярію Епарх. Училищ. Совѣта 1000 р. ж) на покупку земли для в) отъ Губернскаго Земства 3000 руб. Въ вѣдомость не внесены 12000 р., назначенныя на вы

нія церковныхъ школъ.

104	105	106	107	108	109	110	Изъ другихъ источниковъ.			114	115							
							Приходскихъ почительствъ	Благотворительныхъ учрежденій.	Железнодорожн., кредитныхъ, страховыхъ и др. обществъ, фабрикъ заводовъ.			Частныхъ лицъ	% съ капиталовъ.	Изъ разныхъ другихъ мѣстн. источниковъ.	Итого мѣстныхъ средствъ. (гр. 98—109).	Изъ другихъ источниковъ.		
																Отъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.	Изъ губернскаго земскаго сбора. (въ неизм. вѣдѣн.)	ВСЕГО (гр. 110—112).
369	—	—	693	63	121	5449	12105	—	17554	17494	500							
32	23	—	2005	66	315	12155	14545	—	26700	25180	1000							
92	—	—	2943	21	422	11006	8857	—	19863	19893	600							
60	—	—	12446	37	251	27157	19518	—	46675	46636	600							
480	—	—	1949	42	146	11211	12105	—	23316	22741	1100							
40	30	—	2888	57	19	10028	11640	—	21668	21473	—							
267	—	—	2232	—	373	11063	15250	—	26313	26125	—							
101	—	—	797	35	87	7222	12170	—	19392	19102	121							
11	—	—	923	—	787	5047	8895	—	13942	13099	—							
542	—	—	1901	28	280	13713	12820	—	26533	26287	—							
29	—	—	1124	18	189	4864	7254	—	12118	11477	—							
167	—	—	1540	1013	591	13657	15025	—	28682	27909	11600							
223	—	—	3960	28	843	13819	14070	—	26889	25586	—							
93	—	30	869	17	421	9452	8570	—	18022	18161	—							
1116	—	8	1112	—	71	5265	11765	—	17030	17425	—							
—	—	—	103	—	—	200	—	—	200	—	—							
—	—	—	—	—	—	—	19701	—	19701	19701	—							
3692	57	1814	37382	1425	4916	160108	204290	—	364398	358289	15521							
—	—	—	129	—	229	655	—	—	655	557	—							
—	—	—	—	—	172	872	21178	—	22050	21271	—							
—	—	—	—	—	2682	2682	15090	—	17772	16694	—							
3692	57	1814	37508	1425	7999	164317	240558	—	404875	396811	15521							
—	—	—	103	—	—	200	—	—	209	—	—							

денегъ онъ получилъ изъ мѣстныхъ и казенныхъ источниковъ на церк.-школьное дѣло въ епархіи. и устройство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты 176870 р. б) на второклассныя д) назначенныя Училищ. Совѣтомъ при Св. Синодѣ одновременное вознагражденіе Предсѣдателю Александр-Николаевской церк. учит. школы 7031 р. з) на постройку зданія тойже школы 9000 р. писку учебниковъ и учебн. пособій и 4500 р., назначенныя на выписку книгъ для выѣкласнаго чтенія.

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло.

А. Школьные расходы (въ рубляхъ).

Наименованіе учрежденій, расходовавшихъ деньги.		На двухклассныя школы.	На одноклассныя школы.	На школы грамоты.	Безъ обозначенія разряда.	Итого на начальные школы.	На воскресныя.	На второклассныя.	На церковно-учительскія.	В СЕГО (гр. 116 — 123).
		116	117	118	119	120	121	122	123	124
1	Школами.									
	Изъ мѣстныхъ школьныхъ средствъ	14853	90578	22968	—	128399	532	112	1759	130802
	Новомосковский уѣздъ	—	69	81	—	150	—	—	—	150
	Изъ суммъ (Уѣзднаго Отдѣленія, Епарх. Училищнаго Совѣта и Свят. Синода)	1157	149702	37104	—	187963	—	10255	14935	213153
	Новомосковский у.	—	150	70	—	220	—	—	—	320
2	Уѣзд. отдѣленіями	15	2214	847	3514	6490	25	10914	—	17519
3	Епархіальн. Училищнымъ Совѣтомъ.	1	1500	—	—	1500	—	—	16031	17531
	Итого	16025	243994	60919	3514	324452	557	21271	32727	379005
	Новомосковский у.	—	249	151	—	370	—	—	—	370

Б. Другіе расходы (въ рубляхъ).

125. На содержаніе инспекціи церковныхъ школъ (Епарх. и Уѣздн. Набл.)-	9650 р.
126. На канцеляріи Уѣздныхъ Отдѣленій -	3097 р.
127. На канцелярію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта -	1000 р.
128. На устройство краткосрочныхъ педагогическихъ курсовъ и сѣздовъ -	— "
129. На разные другіе предметы, не вошедшіе въ перечисленные рубрики-	4059 р.
130. А всего	396811 р.
Новомосковский уѣздъ-	370 р.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ.

Просвѣщены св. крещеніемъ изъ евреевъ: 2 Февраля—мѣщанинъ Ковенской губерніи Россіенскаго уѣзда, мѣстечка Шилели, дѣвица Хава Ореля Лейбова дочь *Мемолодъ*, 20 лѣтъ, протоіереемъ Александро-Невской церкви г. Кременчуга Василиемъ *Пивоваровымъ*, съ нареченіемъ имени „*Анна*“, при воспріемникахъ: коллежскомъ совѣтникѣ Михаилѣ Александровичѣ *Никаевѣ* и женѣ дворянина Наталіи Лаврентіевнѣ *Раковской*; 9 Марта—мѣщанинъ заштатнаго г. Градижска Моисей Сруль—Гершовъ сынъ *Кричевскій*, 16 лѣтъ, тѣмъ же протоіереемъ, съ нареченіемъ имени „*Василій*“, при воспріемникахъ: казакѣ Кременчугскаго уѣзда, Недогарской волости Минѣ Васильевичѣ *Гергель* и казачкѣ Лукіи Ѳедоровнѣ *Гергель*.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Отчетъ Подтавскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества (продолжене).—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ официальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 1 Мая 1903 г.

1 Мая

№ 13-й

1903 года.

ПОЛТАВСКІЯ Єпархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ Великій Пятокъ предъ плащаницей *).

*Сей (Іосифъ) приступль къ Пилату,
проси тѣлесе Іисусова. И примѣ
тѣло, обвитъ е плащаницею чистою
(Мат. XXVII, 57 — 58).*

Выносомъ святой плащаницы изъ алтаря въ настоящій день и положеніемъ на уготованномъ мѣстѣ для поклоненія знаменуется снятіе пречистаго тѣла Господа Спасителя съ креста Іосифомъ и Никодимомъ и приготовленіе къ погребенію.

Видно, Іосифъ много возлюбилъ Христа, если не убоился людской злобы къ Нему и открыто явился къ Пилату просить разрѣшенія снять тѣло Его съ позорнаго древа, чтобы исполнить послѣдній долгъ любви. Не менѣе того и Никодимъ явилъ величіе духа и твердость убѣжденій, когда и въ состояніи крайняго униженія Іисуса Христа не переставалъ вѣровать, что Онъ *Учитель посланный отъ Бога* (Іоан. III, 2).

*) Произнесено 4 Апрѣля сего года въ Полтавскомъ кафедральномъ соборѣ.

Подвигъ этихъ приснопамятныхъ мужей располагаетъ насъ, брат., провѣрить себя, — какими чувствами настроено наше сердце къ Господу Спасителю, — какого достоинства наша вѣра въ него, и какой твердости наши убѣжденія по вѣрѣ.

Столь многочисленное собраніе молящихся въ храмѣ, какое мы видимъ сейчасъ, очевидно свидѣтельствуеть о неизсякающей у насъ любви къ Господу. Но, по количеству христіанскаго населенія нашего города, это число — то же, что Іосифъ да Никодимъ среди всего народа іудейскаго. Сколько людей остается еще внѣ храма, въ домахъ и на стогнахъ нашего града! Что удерживаетъ ихъ отдаться влеченію любви къ своему Господу Искупителю? Не опасеніе же злобы и страха іудейска лишило ихъ участія въ настоящемъ умирительномъ церковномъ священнодѣйствіи? Нашлись другіе поработители воли и плѣнители ихъ сердець, — это, такъ называемыя, заботы по приготовленію къ наступающему празднику. Они-то отняли у нихъ возможность созерцать здѣсь образъ величайшей жертвы Божественной любви за грѣшный міръ. Преданные этимъ заботамъ люди *возлюбили больше славу человѣческую, нежели славу Божию* (Іоан. XII, 43).

А найдутся ли среди насъ поработатели Никодиму? Евангелистъ Іоаннъ повѣствуетъ, какъ Никодимъ приходилъ ночью бесѣдовать съ Господомъ о предметахъ духовнаго міра. *Рожденіе отъ Духа необходимо чловѣку*, говорилъ ему Господь. И, внимая этому ученію, недоумѣвалъ Никодимъ: *какъ можно старому чловѣку вновь родиться?* Подобнаго рода недоумѣнія нерѣдко слышатся отъ современныхъ намъ мыслителей, съ тѣмъ, однако, различіемъ, что они далеко уступають въ безпристрастіи евангельскому Никодиму. Въ своихъ сужденіяхъ въ области духовнаго міра они не скажутъ такъ, какъ говорилъ Никодимъ о Христѣ синадріону: *Судитъ ли законъ нашъ чловѣка, если прежде не выслушаютъ его и не узнаютъ, что онъ дѣлаетъ* (Іоан. VII, 51)?

Они желали бы все подчинить вѣдѣнію естественнаго разума и не даютъ достойнаго мѣста истинамъ разума Божественнаго, познаваемымъ вѣрою. Подчиненіе разума вѣрѣ у нихъ почитается унизительнымъ порабощеніемъ, и когда одни изъ нихъ по этой причинѣ открыто чуждаются святой вѣры и церкви, другіе лицемѣрятъ, являясь то вѣрующими, то свободомыслящими, гдѣ что представляется для нихъ выгоднѣе или удобнѣе. Такой образъ дѣйствій указываетъ нетвердость ихъ христіанскихъ убѣжденій; они работаютъ въ угоду міру, а не Христу. И вотъ, когда богослужебными священнодѣйствіями текущихъ дней воспоминаются послѣднія событія изъ земной жизни Христа, пришедшаго въ Іерусалимъ, чтобы принести себя въ жертву за спасеніе міра, когда Самъ Христось какъ-бы видимо является въ храмѣ предъ очами вѣрующихъ,—много ли пришло къ Нему Никодимовъ, для размысленія о предметахъ, касающихся спасенія души и пути въ царствіе Божіе? На этотъ вопросъ пусть отвѣтитъ наше правдивое самосознаніе.

Въ сознаніи несомнѣнной скудости нашего ума добрыми качествами,—очевиднаго убожества нашего сердца любовію къ Господу и явной нетвердости нашей вѣры, мѣняющей убѣжденія по указаніямъ модныхъ вѣяній духа времени,—приблизимся, братъ, благоговѣнно къ сему гробу, источающему жизнь и безсмертіе,—придемъ, поклонимся и припадемъ предъ священнымъ изображеніемъ Христа, воздвигающаго падшихъ и спасающаго погибающихъ, и плачемъ и возопіимъ: о, Владыко, возстани и подай намъ воскресеніе къ новой лучшей христіанской жизни и спасенію! Аминь.

Протоіерей *Гр. Лисовскій.*

Духоборы и Толстовцы.

(Продолженіе).

VШ.

Въ то время, какъ духоборы несли законную кару за противленіе власти, виновники постигшихъ ихъ бѣдъ и разореній—толстовцы, желая возбудить сочувствіе общества къ невинно страждущимъ и яко-бы за вѣру гонимымъ духоборцамъ, подняли въ ихъ пользу довольно оживленную литературную агитацію. Въ теченіе двухъ лѣтъ разселенія на страницахъ русскихъ и заграничныхъ періодическихъ изданій то и дѣло раздавался вопль „о правительственномъ гоненіи“ духоборъ, объ окончательномъ разореніи многихъ тысячъ, объ ужасающей нищетѣ, болѣзняхъ и смертности среди нихъ, о голодѣ и морѣ яко-бы замученныхъ русскою властью за религіозныя убѣжденія совѣсти и т. д. Всѣ эти свѣдѣнія шли изъ одного источника: они фабриковались интеллигентными просвѣтителями и покровителями духоборческой массы изъ передовыхъ послѣдователей графа Л. Толстого, при его одобреніи, и потому представляли факты въ тенденціозномъ освѣщеніи.

Какъ только духоборы-постники въ Іюлѣ 1895 года стронуты были съ мѣстъ своей осѣдлости и разселены по туземнымъ селеніямъ Кахетіи и Карталініи, на театръ духоборческихъ дѣйствій явился эмиссаръ отъ толтовства, нѣкій г. Бирюковъ, редакторъ изданій фирмы „Посредникъ“. А уже 10 Сентября 1895 г. изъ Ясной Поляны выпущена была пространная записка подъ заглавіемъ: „Гоненіе на христіанъ въ Россіи въ 1895 г.“, съ эпитафюмъ изъ евангельскихъ словъ „если Меня гнали, будутъ гнать и васъ“ (Іоан. XV, 20). „Гоненіе“ г. Бирюкова гр. Л. Н. Толстой, снабдивъ препроводительнымъ письмомъ, напра-

вилъ въ редакцію англійской газеты „Times“, которая, хотя и напечатала трактатъ г. Бирюкова и письмо гр. Толстого, однако не похвалила въ своей передовой статьѣ духоборъ за ихъ „безумное отрицаніе государственности и неповиновеніе властямъ“.

Приняты были толстовцами мѣры къ широкому распространенію сенсационныхъ свѣдѣній о духоборческомъ движеніи въ русскомъ обществѣ, и среди власть имущихъ; направлены были творенія толстовцевъ и въ редакціи газетъ. Уже въ Августѣ мѣсяцѣ того же 1895 г. въ „Недѣлѣ“ появился цѣлый рядъ корреспонденцій съ Кавказа (принадлежащихъ, вѣроятно, тому же г. Бирюкову, писалъ въ „Недѣлѣ“ и сосланный духоборъ Конкинъ), въ которыхъ авторы изобразили трогательными въ эпическомъ стилѣ подробностями порядокъ расселенія духоборъ, прощанье „съ мать-родной землей“, взаимныя лобзанія и проч.

Зимой 1896 г. выпущено было за подписью г.г. Черткова, Бирюкова и Трегубова, другое, уже совсѣмъ слезливое, повѣствованіе (отпечатано на ремингтонѣ) о духоборахъ подъ заглавіемъ „Помогите“. Это—воззваніе къ русскому и заграничному обществу о денежной помощи расселеннымъ духоборамъ-постникамъ. „На Кавказѣ теперь совершается ужасное дѣло! (такъ торжественно начинается воззваніе). Болѣе четырехъ тысячъ людей страдаютъ и умираютъ отъ голода, болѣзней, истощенія, побоевъ, истязаній и другихъ преслѣдованій русскихъ властей“ и т. д. Воззваніе это, повидимому, имѣло довольно широкое распространеніе, оно было напечатано за границею и разсылалось всюду; его можно было встрѣтить и увеликосвѣтскихъ пашковистокъ Петербурга, и у югозападныхъ штундистскихъ главарей. Зимой 1896 г. въ салонахъ столичныхъ сектофиловъ г. Бирюковъ велъ платныя въ пользу бѣдствующей

щихъ духоборъ бесѣды объ ученіи и жизни закавказскихъ духоборъ.

Въ томъ же Декабрѣ мѣсяцѣ 1896 г. (датировано 28 числомъ) непрошенные защитники духоборчества г.г. Бирюковъ и Чертковъ выпустили и распространяли при помощи того же ремингтона новое твореніе свое подъ заглавіемъ: „Записка о положеніи духоборъ на Кавказѣ въ 1896 г.“ Записка эта имѣетъ характеръ апологетическій. Здѣсь защитники духоборъ негодуютъ на то, что официальные донесенія о духоборахъ содержать яко-бы самыя разнообразныя клеветы; сердятся, вопіютъ и бранятся по поводу того, что „факты, достовѣрно имъ извѣстные“, по официальному разслѣдованію, оказались „совсѣмъ не достовѣрными“. Болѣе всѣхъ провинились предъ защитниками духоборъ Тифлисскій губернаторъ кн. Шервашидзе, семь лѣтъ изучавшій духоборческое движеніе, и „чиновникъ Скворцовъ“, дважды посылаемый въ качествѣ специалиста по сектантству для всесторонняго разслѣдованія этого сложнаго, запутаннаго дѣла. Эти то люди, по мнѣнію толстовцевъ, и довели свои ложные доносы на духоборъ до крайнихъ предѣловъ фанатизма и нетерпимости.

Въ началѣ 1897 г. все тѣже неугомонные агитаторы г.г. Бирюковъ и Чертковъ выступили съ новымъ сочиненіемъ подъ заглавіемъ: „Краткая записка о необходимыхъ средствахъ облегченія участи духоборъ“ (помѣчено 25 Января). Записка предназначена для „стоящихъ у власти“ и заключаетъ предложеніе о тѣхъ необходимыхъ мѣрахъ, которыя могутъ хотя отчасти загладить многія ошибки и противозаконности, совершенныя правительственными лицами по отношенію къ духоборамъ“. Мѣры эти сводятся къ тому, что правительство должно капитулировать предъ духоборами и санкціонировать ихъ анархическія претензіи по всѣмъ пунктамъ.

Въ 1897 г. въ „Биржевыхъ“ и „Русскихъ Вѣдомостяхъ“ выступилъ нѣкто г. Буланже съ цѣлымъ рядомъ статей о разселенныхъ духоборахъ, взывая о помощи послѣднимъ. При этомъ, Л. Н. Толстой не упустилъ случая и здѣсь приложить свою руку, написавъ въ редакцію „Биржевыхъ Вѣдомостей“ слѣдующее препроводительное письмо. „Очень прошу редакцію „Биржевыхъ Вѣдомостей“ напечатать прилагаемую статью о духоборахъ. Кромѣ значенія, которое имѣетъ статья, какъ распространеніе истинныхъ свѣдѣній о чрезвычайно важномъ явленіи въ Русскомъ народѣ, статья эта имѣетъ еще огромной важности и значеніе практическое, — даетъ возможность обществу помочь страдающимъ за вѣру и въ смертной опасности находящимся тысячамъ людей. Пожалуйста, напечатайте. Л. Толстой“. Нужно отдать справедливость г. Буланже: болѣе смѣлой защиты духоборъ и откровеннаго ворчанія на „утѣснителей“ ихъ, т. е. на власть, не появлялось въ русской печати, хотя либеральные органы во главѣ съ „Вѣстникомъ Европы“ и не переставали до самаго послѣдняго времени напоминать „о бѣдствіяхъ духоборъ“.

Зимою 1897 г. Чертковъ издалъ отъ имени англійскаго братства издателей Croydon — брошюру о спеціально-религіозныхъ воззрѣніяхъ и о борьбѣ съ насиліемъ „правительства“ „русскихъ духовныхъ борцевъ“. Восхваляя духоборъ, авторъ не жалѣетъ красокъ для изображенія варварства „царскихъ эмиссаровъ“, которые жестоки къ духоборамъ, подвергали ихъ разоренію и пыткамъ. Свѣдѣнія брошюры г. Черткова были популизированы въ англійскихъ и американскихъ газетахъ, въ статьяхъ подъ тенденціознымъ заглавіемъ: „Христіанское мученичество и расколъ въ Россіи“. Чтобы придать вѣсь сочиненію безвѣстнаго автора г. Черткова, Л. Н. Толстой снабдилъ брошюру и статью своимъ предисловіемъ, въ которомъ ничтожное само по се-

бѣ, хотя и печальное послѣдствіямъ, Кавказское анархическое броженіе духоборческое ставитъ наравнѣ съ событіями величайшей важности, составляющими „поворотные пункты“ въ исторіи, и сравниваетъ по значенію съ тѣмъ событіемъ, когда „Галилеянинъ проповѣдывалъ новое ученіе“.

Однако, серьезные Англичане взглянули на противоположительственную агитацію духоборъ и опростившихся русскихъ баръ гораздо патріотичнѣе и трезвѣе нашихъ российскихъ публицистовъ. Въ статьѣ „Расколъ въ Россіи“, журналъ „Bel Evening Telegraph“, изложивъ содержаніе „петиціи“ Черткова съ его похвалами духоборамъ и порицаніями варварскому правительству, основательно называетъ такое воззваніе къ чужестранцамъ безцѣльнымъ и высказываетъ опасеніе, чтобы „прокламаціи“ Черткова и Толстого въ пользу „духовныхъ борцовъ“, отрицающихъ власть и воинскую повинность, не подали вреднаго урока для народа Англій, армія которой признается слишкомъ малою для государственныхъ нуждъ страны, что въ сознаніе англійскаго общества нужно проводить не антимилитарныя воззрѣнія, а наоборотъ—мысль объ обязательномъ наборѣ, что нужно позаботиться о привлеченіи къ военной службѣ людей способныхъ, исполняющихъ воинскій долгъ, какъ исповѣданіе. Журналъ считаетъ національнымъ бѣдствіемъ, если, когда придется прибѣгнуть къ введеніи континентальной системы набора, и въ Англій встрѣтятся такія же затрудненія, какія привели русскихъ духовныхъ борцевъ въ столкновеніе съ военными властями, къ волненіямъ и безпорядкамъ. Такъ зорко оберегаютъ интересы своего отечества заграничные патріоты!

Тѣ же воззванія о духоборахъ были пущены въ ходъ и въ Америкѣ, при посредствѣ газетъ и на религіозно-богослужебныхъ митингахъ разныхъ сектъ. Въ Америкѣ, пови-

димому, нашлось больше, чѣмъ въ Англїи, сочувствїя къ духоборамъ среди послѣдователей сродныхъ имъ сектъ баптизма, квакерства и меннонитства.

Независимо отъ печатныхъ воззваній, просвѣщенные покровители духоборчества подвѣли на ноги и Евангелической союзъ, который съ нѣкотораго времени почему-то считаетъ наше сектантство подъ своимъ просвѣщеннымъ протекторомъ.

Главная цѣль всей этой агитаціи заключалась въ томъ, чтобы вызвать, съ одной стороны, негодованіе въ общественномъ мнѣніи просвѣщенной Европы и тѣмъ оказать давленіе на „варварское“ русское правительство, а затѣмъ привлечь симпатїи и матеріальную помощь „несчастливымъ духоборамъ“, а также обезпечить возможность къ водворенію этихъ „чуждыхъ“ работниковъ гдѣ-либо за границею.

IX.

Весною 1897 г. новымъ Кавказскимъ главноначальствующимъ, княземъ Голицынымъ было объявлено расселеннымъ духоборамъ, чрезъ ихъ депутатовъ, чтобы они возвращались на свои прежнія мѣста, которыя оставались незанятыми, гдѣ дома и усадьбы ихъ сохранились въ цѣлости. Князь Голицынъ требовалъ лишь не бунтовать и жить, какъ всѣ другіе, отбывать гражданскія обязанности, требуемая отъ вѣрноподданныхъ царя и отечества. Этотъ призывъ новаго Кавказскаго администратора, на первыхъ порахъ, многихъ изъ духоборъ поколебалъ и значительная часть расселенныхъ склонна была возвратиться. Но вредное вліяніе главарей, постоянно вдохновляемыхъ интеллигентными толстовцами, удержало массу отъ этого единственно вѣрнаго и спасительнаго въ ихъ тогдашнемъ положеніи шага. Интеллигентные вдохновители духоборовъ поддерживали упорство

и сопротивленіе массы, личными наѣздами и посланіями они поощряли разселенныхъ постниковъ продолжать свою пассивную „борьбу съ насиліемъ“, т. е. съ властью, увѣряя, что Русское правительство уступитъ имъ, дастъ казенныя земли для поселенія въ Закаспійскомъ краѣ и позволить имъ устроить свою общину на „истинно-христіанскихъ началахъ“, т. е. безъ признанія власти закона, государственности и безъ несенія всѣхъ гражданскихъ повинностей. При этомъ, они добавляли, что если Россійское правительство не дастъ имъ свободной земли, то въ любомъ государствѣ ихъ примутъ, какъ желанныхъ поселенцевъ. Тѣ изъ разселенныхъ, которые рѣшались было вернуться, немедленно подвергались осмѣянію,—такимъ въ слѣдъ плевали, при встрѣчѣ не снимали шапокъ (что у духоборовъ считается самымъ обиднымъ), отлучали отъ участія въ моленіи, даже въ пищѣ, какъ измѣнниковъ. Такіе протестанты не могли пропитаться съ семьей сами по себѣ, разъ все состояніе—лошади и скарбъ вложены были въ общинную кассу, не на что было и переѣзжать и обзаводиться вновь хозяйствомъ, а потому, приходилось съ волками жить—поволчьи и выть.

Однако, нашлось около 50 семей, которыя все-таки вернулись въ Ахалкалаки на старое пепелище и теперь благословляютъ Бога.

Остальные продолжали упорствовать и ожидать обѣщаннаго интеллигентными покровителями переселенія „изъ русской халдейской земли въ обѣтованную землю, преизобильную свободой во всемъ и на все“.

Среди духоборческой темной массы неизвѣстно кѣмъ была пущена оригинальная легенда, которая поддерживала мечтанія и надежды духоборцевъ, чрезвычайно довѣрчивыхъ ко всякимъ нелѣпнымъ баснямъ. Говорили, будто Екатерина II нѣкогда продала духоборческую главу (вожака) Шведскому

королю, и на Россію тотчасъ посыпались разныя бѣды; тогда Государыня поспѣшила исправить свою ошибку и возвратила проданнаго главаря, какъ обладателя государственнымъ благополучіемъ. Императоръ Александръ I потому и одолѣлъ Наполеона въ 1812 г., что былъ милостивъ къ духоборамъ, а Николай I, наоборотъ, въ отмщеніе за переселеніе духоборъ въ Закавказье, потерпѣлъ поражение въ Севастопольскую войну. Англія и Америка нынѣ спорятъ за счастье обладать духоборами: та и другая съ великимъ удовольствіемъ желаютъ поселить у себя этихъ счастливицевъ, но русскій царь не хочетъ отпустить и все дѣло будетъ самъ пересматривать. Слушая и довѣряя подобнымъ баснямъ, духоборы проявляли удивительное упорство въ нежеланіи подчиниться требованіямъ власти и закона и отказывались возвращаться на прежнія мѣста жительства. „Мы знаемъ, что насъ примутъ за границую, говорили они,—тамъ много единовѣрныхъ намъ—мы не одни, и въ Россію за насъ хлопчутъ многіе сильные люди, которые одобряютъ новые порядки нашей праведной жизни“.

Когда въ концѣ 1896 г. сдѣлалось извѣстнымъ, что не осуществится желанная мечта и духоборцевъ и толстовцевъ—водвориться на казенный счетъ въ Закаспійскомъ краѣ, тогда интеллигентные попечители духоборцевъ остановились на мысли и стали агитировать въ пользу переселенія духоборцевъ за границу. Увлекающіяся, полныя болѣзненной мечтательности, головы хотѣли испробовать и показать міру на духоборческой массѣ толстовское царствіе Божіе на землѣ и вызвались съ своимъ проектомъ—устроить духоборцевъ за границей, гдѣ они заживутъ своимъ „новымъ царствомъ Божіихъ людей“, артелью, безъ собственности, безъ властей и законовъ, безъ повинностей и податей. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, здѣсь дѣйствовало и озлобленіе противъ правительства, которому толстовцы хотѣли „насолить“, постаравшись вы-

проводить изъ Россіи тысячи полезныхъ работниковъ. Чувства эти раздѣляли и вожаки духоборъ, — озлобленные борьбою съ судомъ изъ-за Сиротскаго дома и съ властью изъ-за ссылки Веригина. Духоборческая темная толпа, искони покорная главарямъ своимъ, приученная на все смотрѣть глазами своихъ верховедовъ, слѣпо отдалась водительство духоборческихъ „Моисеевъ и Аароновъ“.

Насколько извѣстно, самъ Л. Н. Толстой на первыхъ порахъ неполниѣ раздѣлялъ мысль о переселеніи. Въ одномъ изъ писемъ своихъ онъ называлъ эту мѣру измѣною принципу непротивленія злу государственности и малодушнымъ уклоненіемъ отъ идеала истиннаго христіанина, который долженъ быть терпѣливымъ страдальцемъ за „истинныя начала жизни“. Послѣдователи основательно упрекнули въ бездѣйствіи и малодушіи своего учителя, восхищающагося, сидя въ барскомъ имѣніи, стоицизмомъ духоборовъ, выносящихъ на своей собственной шкурѣ всѣ житейскія невыгоды анархическихъ экспериментовъ его філософіи. Графъ, повидимому, устыдился упрековъ и писалъ, что онъ радъ бы понести всѣ лишенія и превратности не завидной доли пострадавшихъ своихъ поклонниковъ, какъ нѣкое искупленіе за прежніе барскіе свои грѣхи, хотѣлъ бы лѣсъ и землю отдать крестьянамъ, какъ это сдѣлалъ кн. Д. А. Хилковъ, да всему помѣха — доля праотца Адама, искушеннаго Евой...

Извѣстіе о переселеніи духоборцы встрѣтили съ радостью. Нужно замѣтить, что у духоборъ-постниковъ съ самаго начала духоборческаго движенія дорогою мечтою, какимъ то болѣзненнымъ призракомъ была мысль о выселеніи куда-то на востокъ, въ невѣдомыя страны, чтобы тамъ составить свое царство подъ главенствомъ Петруши, который, по убѣжденію духоборъ, неперемѣнно, когда придетъ время, долженъ явиться за ними на бѣломъ конѣ и освободить

своихъ дѣточекъ „отъ плѣна русскаго“, вывести подалше отъ земли халдейской, т. е. отъ ненавистой правительственной партіи духоборъ (Горѣловской). Была составлена, даже, молитва объ освобожденіи духоборъ отъ Вавилонскаго плѣна русскаго царя Навуходоносора; духоборки наивно просили послѣдователей противныхъ партій, чтобы и тѣ молились, чтобы Господь помогъ имъ скорѣе выселиться „кучею“ и собраться всѣмъ „во едино ново мѣсто“, зажечь тамъ своимъ царствомъ, при этомъ общали, въ случаѣ скорого исполненія такихъ молитвъ, предоставить молящимся „объ исходѣ изъ Египта“ свои пожитки.

Насколько мысль о переселеніи куда-то на востокъ завладѣла умами духоборъ-постниковъ, являясь своего рода *idée fixe*, можно судить изъ слѣдующаго. Однажды въ д. Башкичетахъ какой-то шутникъ, зная, что сосѣди его постники помѣшались на ежеминутномъ ожиданіи появленія Петруши и переселеніи на востокъ, такъ что бабы ложились даже и спать одѣтыя попраздничному, — ночью, одѣвшись въ бѣлый бешметъ и сѣвъ верхомъ на сѣраго коня (такъ ѣздили, обыкновенно, Петруша и у многихъ духоборъ въ такомъ видѣ имѣются фотографическіе снимки его), проскакалъ по слободѣ, а затѣмъ, подѣхавъ къ дому самаго фанатичнаго постника, постучалъ въ окно и прокричалъ: „Вася, время на востокъ, спѣшите!“ Съ этими словами шутникъ помчался въ горы. Мигомъ постники поднялись на ноги, сѣли кто верхами, кто на фургонахъ, — и помчались по направленію за бѣлымъ вѣстникомъ въ горы, гнались долго, запалили лошадей, пока не обнаружилась злая шутка... Въ массѣ ходили легенды, что тамъ, куда „христіане всемірнаго братства“ будутъ по Божьей милости, по Петрушину велѣнію, переселены, — манна-печеный хлѣбъ на деревѣ растеть, тамъ одежды неизносимыя, и что послѣ нихъ Кавказъ будетъ горѣть, „неписанные“ (вторая партія) и

халдеи горѣловцы (первая партія) почернѣютъ и будутъ скитаться, какъ тѣнь, пока не обновятся, т. е. не сдѣлаются постниками.

Большія надежды возлагали духоборы-постники на графа Л. Н. Толстого. На вопросъ, на какой счетъ они будутъ переселяться, они увѣренно отвѣчали, что русскіе и заграничные братья могутъ доставить на 30 лѣтъ средствъ содержанія, а „грахъ Толстовъ“ обѣщаетъ на свой счетъ перевести всѣхъ за границу. Гр. Толстой слылъ у духоборъ за друга и агента (ангела) Петруши. Послѣдній, находясь въ Москвѣ при переселеніи на востокъ (вѣроятно, при пересылкѣ изъ Шенкурска въ Обдорскъ), далъ яко-бы гр. Толстому наставленіе, какъ дѣйствовать; и вотъ, гр. Толстой и дѣйствуетъ,—онъ имѣетъ силу у всѣхъ государей...

(Продолженіе будетъ).

„Свой Садикъ“.

Бытовой разсказъ изъ жизни приходскаго духовенства.

Во второй половинѣ Января мѣсяца 1896 года губернской городъ К. былъ очень оживленъ: шли дворянскіе выборы, и потому съѣздъ дворянъ въ К. былъ очень многолюдный и затянулся надолго. Съ дворянскими выборами совпалъ и епархіальный съѣздъ духовенства. Содержатели гостинницъ, номеровъ для пріѣзжающихъ и меблированныхъ комнатъ потирали руки отъ удовольствія. Всѣ помѣщенія ихъ были переполнены собравшимися въ К. представителями дворянства и духовенства, и цѣны на помѣщенія были значительно повышены, такъ какъ разные господа Лукьяновы, Лапотниковы и имъ подобные не преминули воспользоваться удобнымъ случаемъ. Нѣкоторымъ о.о. депутатамъ непомерная дороговизна квартирныхъ цѣнъ была совѣмъ не до карману,

и они беспомощно разводили руками. Когда слухи объ этомъ дошли до преосвященнаго, онъ участливо предложилъ желающимъ и нуждающимся о.о. депутатамъ оставить дорогія, шумныя гостинницы и занять свободныя кельи въ его тихой монастырской обители. Депутаты изъ маленькихъ бѣдныхъ приходоу тотчасъ же воспѣшали воспользоваться милостію владыки.

Между тѣмъ, разрѣшеніе вопросовъ, предложенныхъ на обсужденіе епархіальнаго сѣзда, шло своимъ чередомъ. По совершенной случайности, въ одно изъ вечернихъ засѣданій дворянскаго и епархіальнаго сѣзда шли горячія пренія по разрѣшенію однороднаго вопроса—о * кормилицѣ-землѣ. Представители дворянства настаивали на томъ, чтобы возбудить ходатайство о надѣленіи отъ казны землею безземельныхъ дворянъ. Депутаты епархіальнаго сѣзда въ то же самое вечернее засѣданіе обсуждали вопросъ объ обезпеченіи духовенства и постановили возбудить ходатайство объ отобраніи отъ причтоу земли и о замѣнѣ ея опредѣленнымъ отъ казны жалованьемъ. Этотъ важный вопросъ вызвалъ очень оживленный обмѣнъ мыслей въ средѣ депутатовъ. Одни видѣли источникъ своего благосостоянія въ казенномъ жалованьи, считая землю излишнею для себя обузоу, не только не выгодною, но даже убыточною. Другіе основательно возражали, что отъ земли не только не слѣдуетъ отказываться, напротивъ—всемирно слѣдуетъ за нее держаться и изыскивать способы къ ея наиболѣе прибыльному использованию. Предсѣдатель сѣзда, протоіерей изъ богатаго фабричнаго прихода, былъ на сторонѣ отчужденія земли. Его сторону приняло большинство о.о. депутатовъ, изъ тщеславія сохранить хорошія отношенія съ именитымъ о. протіереемъ, не всегда соглашавшимся, даже, съ мнѣніемъ преосвященнаго. Начали подписывать протоколъ засѣданія. Послѣднимъ скромно подошелъ тихій и робкій старичекъ-

батюшка, изъ незначительнаго прихода О., и несмѣлой рукою написалъ: „съ опредѣленіемъ отцовъ депутатовъ сѣзда объ отчужденіи отъ причтовъ земли согласиться не могу, почитаю такое вреднымъ для экономическаго положенія духовенства, въ чемъ представляю завтра утромъ *особое мнѣніе*“.

— Да вотъ, о. предсѣдатель, не могу согласиться съ вами относительно вопроса объ отчужденіи земли отъ причтовъ; нахожу это вреднымъ для духовенства малыхъ сельскихъ приходовъ и изъявляю намѣреніе по сему вопросу представить „особое мнѣніе“.

— Это любопытно, — съ покровительственной улыбкой замѣтилъ предсѣдатель и объявилъ засѣданіе закрытымъ.

— О. Лука! вы при „особомъ мнѣніи“ остались? Что это вы? — спрашивали о. Луку знакомые депутаты при выходѣ изъ залы сѣзда.

— Да, я считаю разрѣшеніе вопроса неправильнымъ.

— Ишь, какой смѣлый! Смотрите, предсѣдатель-то наговорить еще владыкѣ, такъ „подъ началомъ“ въ монастырѣ оставлять.

— Ну, что будетъ то будетъ: за правду терпѣть не грѣшно.

Не только занимаясь самолично разрѣшеніемъ епархіальныхъ дѣлъ, но и богословскими научными изысканіями, К —ій епархіальный преосвященный вставалъ очень рано: въ четыре часа утра его можно было уже видѣть за рабочимъ столомъ, за кипюю бумагою, съ перомъ въ рукахъ. Такъ было и въ знаменательное для о. Луки утро, когда онъ, въ скромной монашеской кельѣ архіерейской обители, составлялъ „особое мнѣніе“ по вопросу объ отчужденіи земли отъ церковныхъ причтовъ. Въ эту ночь о. Лука совсѣмъ не ложился. Вернулся онъ съ засѣданія и, попивъ чайку, тотчасъ же приступилъ къ составленію „особаго мнѣнія“. Непривычный къ составленію бумаго подобнаго

рода, о. Лука не одинъ разъ брался за перо; но дѣло все какъ-то не налаживалось, и онъ уже хотѣлъ было оставить свое намѣреніе; но какой-то внутренній голосъ не давалъ ему покоя и ободрялъ изложить свои соображенія—не ради суетной славы, а ради блага общаго и пользы лицъ, облекшихъ его довѣріемъ депутата епархіальнаго съѣзда.

—Да будетъ, Господи, Твоя святая воля! Напишу всю правду про свой садикъ, и пускай, какъ хотять и что хотять, говорятъ на съѣздѣ, —рѣшительно сказала, наконецъ, о. Лука.

Сотворивъ крестное знаменіе, онъ четкимъ почеркомъ вывелъ: „Свой садикъ“—и подъ этимъ заглавіемъ написалъ нижеслѣдующее „особое мнѣніе“. „Еще во дни давно прошедшей юности моей, когда я въ домѣ родительскомъ изучалъ краткую священную исторію, меня плѣнила мысль о томъ садѣ, который въ бытописаніи наименованъ *раемъ* и въ которомъ Творецъ вселенной помѣстилъ невѣдавшихъ тогда грѣха прародителей нашихъ. Мнѣ казалось еще тогда—въ дѣтствѣ, какъ кажется и теперь—въ старости, что лучше сада на землѣ нѣтъ ничего... Будь что-либо лучшее, Творецъ помѣстилъ бы первыхъ людей въ этомъ лучшемъ; но онъ избралъ рай, т. е. прекрасный садъ, для мѣстожительства безгрѣшныхъ прародителей нашихъ. Когда я возросъ и когда, по волѣ Создателя, воспріялъ священныи санъ и сдѣлался сельскимъ пастыремъ, моей главной житейской заботою было желаніе развести садъ. И Господь помогъ мнѣ привести это желаніе въ исполненіе. Не скажу, что разведеніе сада было дѣломъ очень легкимъ, особливо при малоопытности моей въ первое время. Но трудъ, при Божіей помощи, все побѣждаетъ, и у меня, съ годами, получился садъ пространствомъ въ десятину, съ яблоневыми, грушевыми и вишневыми деревьями, съ смородинными, крыжовниковыми и малиновыми кустами. Весною все здѣсь, въ са-

дикѣ моемъ, цвѣтеть и благоухаетъ. Войду я въ него раннимъ утромъ и слушаю, слушаю, какъ хоръ птичекъ воспѣваетъ хвалу Творцу небесному; а листочки и цвѣты деревьевъ покрыты росой, какъ бы слезою радости. Посмотришь на благодать Божию, пойдешь во храмъ совершать утреню, — и невольно являются слезы благодарности къ Творцу небесному за благодѣянiя, Имъ намъ грѣшнымъ являемая. Исправишь свои дѣла служебныя, опять идешь въ садикъ и приступаешь къ воздѣлыванiю его. Иное деревцо окопаешь, а у иного сухой сучокъ отломить, къ иному подпорку поставишь; и чувствуешь себя здѣсь, въ садикѣ, точно въ родной семьѣ, съ родными дѣтками. Со всякимъ деревцомъ поговоришь: иное похвалишь, что хорошо произрастаетъ, иное пожужишь, что засыхаетъ или малую почку даетъ. Такъ проходитъ весна. Наступаетъ лѣто. Созрѣваютъ плоды. Смотришь, малина поспѣла, за нею родительская вишня, а съ ней вмѣстѣ и смородина и крыжовникъ. Являются изъ города покупатели, начинаются хлопоты съ щипальщицами ягодъ; а денежки каждый день получаешь, точно купецъ въ лавкѣ. Но вотъ приходитъ и лѣто къ концу. Яблоневыя и грушевыя деревья унизаны плодами; иное дерево едва держится отъ тяжести ихъ. Опять являются покупатели. Начинается сборъ яблокъ и грушъ, отправка ихъ въ городъ и другiя хлопоты. Смотришь, — и осень наступила. Надо приготовить садикъ къ зимовкѣ, сберечь деревья отъ морозовъ, укутать ихъ елкой отъ грызуновъ. Все это и нетрудно, и нескудно. Стоитъ полюбить матушку-землицу, а она въ долгу не останется. Мой садикъ изъ посредственныхъ; а посчитаешь сколько онъ даетъ, помимо душевной радости и хозяйственного избытка продовольствiя! И оказывается — иной годъ 500 рублей, а иной и болѣе того. Какъ порасчитаешь объ этомъ, такъ и съ малаго прихода не пожелаешь переходить на большой. При садикѣ и пчелокъ раз-

вести можно. Это тоже хорошее и небезвыгодное занятіе. А что всего важнѣе, — при хлопотахъ около землицы какъ-то душа отъ всякой скверны очищается, и взоры ко Господу обращаются. Не лишайте, отцы духовные, себя сокровища — земли: она, какъ мать родная, насъ поить и кормить; только любите ее, ходите за ней...“.

Къ четыремъ часамъ утра о. Лука переписалъ свое „особе мнѣніе“ и въ послѣдній разъ перечиталъ его. Въ этотъ самый моментъ владыка сѣлся за рабочій столъ и увидаль огонь въ кельѣ, въ которой помѣстился о. Лука. Преосвященный удивился и послалъ келейника узнать, почему такъ рано зажженъ огонь. Внезапный стукъ въ дверь испугалъ о. Луку. Онъ положилъ подъ бумагу свое „особе мнѣніе“ и отворилъ дверь. Увидавъ келейника владык и о. Лука пришелъ въ еще большее смущеніе.

— Преосвященный приказалъ узнать, почему у васъ такъ рано зажженъ огонь?

— Я занимался по дѣламъ сѣзда и еще не ложились.

— Какъ не ложились? Да вѣдь, теперь уже утро, и владыка всталъ. Что же вы дѣлали цѣлую ночь?

Да я, видите-ли, писалъ „отдѣльное мнѣніе“, — конфузливо отвѣчалъ о. Лука.

Келейникъ хотя и не понялъ, въ чемъ дѣло, однако пошелъ и доложилъ обо всемъ преосвященному. Владыка былъ очень занятъ и не обратилъ вниманія на докладъ келейника.

Въ 10 часовъ утра депутаты епархіального сѣзда всѣ были на лицо. Предсѣдатель, открывъ зсѣданіе, предложилъ о. Лукѣ представить свое „особе мнѣніе“ по вопросу объ отчужденіи земли отъ причтовъ. Скромной старческой походкой подошелъ о. Лука къ предсѣдательскому креслу и смиренно подаль рукопись. Предсѣдатель, прочитавъ ее, громко сказалъ о. Лукѣ.

— Вы, батюшка, написали какой-то дѣтскій разсказъ, а не мнѣніе, — я его стѣсняюсь представить владыкѣ.

— Это дѣло ваше, о. предсѣдатель. Стѣсняетесь, или не стѣсняетесь, а все же должны представить мое мнѣніе владыкѣ, — это во-первыхъ. Во-вторыхъ, на ваше замѣчаніе, что вмѣсто „особаго мнѣнія“ написалъ дѣтскій разсказъ, отвѣчу вамъ словами Господа: „кто не умалится, какъ дитя, не можетъ войти въ царствіе Божіе“; и еще: „до неба вознесшійся, до ада низвергнется“.

Этотъ твердый и достойный отвѣтъ скромнаго о. Луки горделивому предсѣдателю удивилъ всѣхъ депутатовъ сѣзда, и о. Лука сдѣлался героемъ дня. Предсѣдатель сѣзда, такъ сконфуженный о. Лукою, велъ засѣданіе нервно и спѣшно: къ часу дня всѣ доклады были окончены и представлены предсѣдателемъ владыкѣ.

Съ понятнымъ нетерпѣніемъ ожидалъ участи своего „особаго мнѣнія“ о. Лука. Отразивъ насмѣшку предсѣдателя, онъ затѣмъ сробѣлъ и уже сталъ раскаиваться.

— Лучше бы смолчать, — думалъ онъ о своемъ героизмѣ, — а вотъ поди, нужно же было грѣху случиться: не утерпѣлъ, не перенесъ обиды, — вотъ и отвѣчай.

Вечеромъ депутаты сѣзда снова собрались на засѣданіе. Нужно было только выслушать резолюціи владыки на журнальныхъ постановленіяхъ. Личный секретарь преосвященнаго принесъ журналы сѣзда, разсмотрѣнные преосвященнымъ, и, вручая ихъ предсѣдателю, передалъ ему желаніе владыки видѣть у себя о. Луку С—го, священника О—го прихода. При этихъ словахъ секретаря, взоры всѣхъ депутатовъ обратились на о. Луку, который, отъ страха и волненія, не зналъ, куда дѣваться. Началось чтеніе журналовъ, утвержденныхъ и не утвержденныхъ преосвященнымъ. Всѣхъ, разумѣется, наиболѣе интересовала резолюція владыки на „особомъ мнѣніи“ о. Луки. Но вотъ дошла очередь и до

этого интереснаго журнала. Предсѣдатель, взглянувъ на резолюцію, выразилъ явное удивленіе. Она была, вопреки обычнымъ резолюціямъ преосвященнаго, очень пространна и гласила слѣдующее:

„Не одобряю и не утверждаю мнѣнія отцовъ съѣзда объ отчужденіи отъ причтовъ земельныхъ надѣловъ и не могу войти съ ходатайствомъ о назначеніи жалованья отъ казны, взамятъ земли. Съ удовольствіемъ прочиталъ я отдѣльное мнѣніе о. Луки С—го. Вотъ добрый пастырь, въ которомъ лести нѣтъ! Онъ говоритъ сущую правду, какъ малое невинное дитя, каковымъ и долженъ быть пастырь протого народа. Разсказъ о. Луки С—го: *Свой садикъ* рекомендую напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какъ правдивый, назидательный и подражанія достойный; а уважаемаго автора разсказа, или *особаго мнѣнія* желаю видѣть у себя, для преподанія ему Божія благословенія“.

Эта резолюція владыки выслушана была съ глубочайшимъ вниманіемъ всѣми депутатами епархіальнаго съѣзда, по окончаніи котораго, о. Лука явился къ преосвященному и получилъ отъ него не только благословеніе, но и обѣщаніе, при обзорѣнн епархіи, посѣтить его садикъ.

Впослѣдствіе, къ неизреченной радости о. Луки, благостный архипастырь исполнилъ свое обѣщаніе и кушалъ чай въ садикѣ о. Луки—составителя „особаго мнѣнія“.

(Сар. Епарх. Вѣд.).



НЕКРОЛОГЪ.

Священникъ Іоаннъ Григоріевъ Евстафіевъ.

18-го Января сего 1903 года, въ 2 часа пололудни, скончался одинъ изъ старѣйшихъ священнослужителей Полтавской епархіи, заштатный священникъ Николаевской церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, Кобелякского уѣзда, духовникъ IV благочинническаго округа, Іоаннъ Григоріевъ Евстафіевъ. Сынъ священника той же Николаевской церкви, онъ родился 27 Января 1817 года; въ раннемъ дѣтствѣ лишился своего отца, а мать вступила во второй бракъ. При содѣйствіи своего дяди, землевладѣльца Стефана Станиславскаго, онъ поступилъ въ Переяславскую духовную семинарію. Отъ природы одаренный отличными способностями, Евстафіевъ въ семинаріи все время шелъ первымъ ученикомъ и первымъ же окончилъ курсъ семинарскихъ наукъ 15 Іюля 1839 года. Семинарское начальство намѣревалось послать его на казенный счетъ въ духовную академію, но по какимъ то причинамъ вмѣсто него былъ посланъ 2-й ученикъ—Катрановъ, впоследствии извѣстный протоіерей, законоучитель Полтавскаго кадетскаго корпуса. Евстафіевъ, по окончаніи курса семинаріи, прибылъ въ свои Сенжары, гдѣ и судилъ ему Господь провести всю свою многолѣтнюю и трудовую жизнь.

Вскорѣ по прибытіи на родину Евстафіевъ женился на племянницѣ помѣщика Гриневича, Евфросиніи Васильевнѣ, а 26 Октября 1840 года былъ рукоположенъ во іерея къ родной Николаевской церкви м. Новыхъ-Сенжаръ. Въ се-

мейной жизни онъ не былъ счастливъ. Въ 1847 году супруга его отъ холеры скончалась, оставивъ ему трехъ малолѣтнихъ сыновей: Михаила, Петра и Иоанна. Всѣ трое впоследствии воспитывались въ духовной семинаріи. Михаилъ и Иоаннъ выбыли изъ семинаріи до окончанія курса,—одинъ только Петръ успѣшно окончилъ курсъ. Отецъ Иоаннъ и этому былъ радъ. Съ радостью онъ уступилъ свое мѣсто сыну, а самъ 2 Февраля 1868 года добровольно вышелъ заштатъ. Но въ слѣдующемъ году умираетъ этотъ любимый сынъ его, оставивъ на попеченіе отца вдову и внука Сергія; а чрезъ нѣсколько времени умираетъ и младшій сынъ его Иоаннъ, бывший учителемъ въ с. Хорошкахъ. Снова о. Иоаннъ, съ соизволенія Епископа Иоанна, занимаетъ прежнее свое штатное мѣсто (1869 года Юня 3 дня) и не оставляетъ его до вторичнаго выхода заштатъ (1890 года Декабря 31 дня). Смирясь предъ неисповѣдимою волей Божіей, о. Иоаннъ терпѣливо переносилъ свое семейное горе, въ трудѣ и молитвѣ находя себѣ истинное успокоеніе. Наравнѣ съ своими прихожанами-пахарями и онъ занимается хлѣбопашествомъ, принимая непосредственное участіе во всѣхъ земледѣльческихъ работахъ. Пашеть, сѣять, косить, молотить, хлопочеть, суетиться, а рядомъ съ этимъ не упускаетъ изъ виду и своихъ главныхъ пастырскихъ обязанностей по приходу и церкви. Все вообще Богослуженіе и требы онъ самъ совершалъ „истово“ и того же требовалъ отъ причетниковъ. На утрени, бывало, всегда самъ читаетъ каюнь, поетъ ирмосы, стихиры и проч., причемъ, слѣдитъ, чтобъ ничто изъ положеннаго чтенія или пѣнія не было по нерадѣнію пропущено. Но съ особеннымъ благоговѣніемъ и съ какимъ-то духовнымъ экстазомъ онъ совершалъ Божественную литургію, такъ что, служа съ нимъ, бывало совершенно забываешься и чувствуешь, что „воистину Христосъ посредѣ насъ, и есть, и будетъ“!.. Послѣ литургіи

онъ всегда произносилъ поученіе, иногда свое, большею же частью по книгѣ читаль. При требохъ онъ также поучаль прихожанъ; причемъ, его простая, задушевная бесѣда вліяла на сердца ихъ лучше всякихъ витіеватыхъ поученій. Прихожане любили своего „чорненького“ батюшку за его простоту, честность, трудолюбіе, за его усердіе къ службамъ Божиимъ, за то, что за исправленіе требъ довольствовался самой умѣренной платой, любили и за то, что въ затруднительныхъ обстоятельствахъ онъ оказывалъ матеріальную поддержку часто безмездно. Все время своей службы, какъ видно изъ формуляра, онъ съ прихожанами жилъ мирно. Внутренняя связь между пастыремъ и пасомыми была крѣпка, такъ что въ день пятидесятилѣтняго юбилея своего пастыря многіе изъ нихъ плакали, предвидя скорое разлученіе съ нимъ.

Духовенство благочинія также любило о. Іоанна и цѣнило въ немъ его нравственныя и умственныя достоинства. По увольненіи священника Николая Базилевича отъ должности благочиннаго, духовенство хотѣло было избрать о. Іоанна благочиннымъ, но онъ наотрѣзъ отказался отъ баллотировки. 3 Марта 1880 года онъ единодушно былъ избранъ духовникомъ благочинія, а 26 Октября 1890 года, когда, какъ полагали, ему исполнилось 50 лѣтъ священнослуженія, большинство духовенства почтило его своимъ присутствіемъ при юбилейномъ богослуженіи и ему были поднесены отъ духовенства и прихожанъ вмѣстѣ съ адресами образъ святаго Николая и образъ соименнаго ему святаго Іоанна Златоустаго, а также — образъ Спасителя отъ причта и прихожанъ Солонцовской Петро-Павловской церкви.

За время пятидесятилѣтней безпорочной службы о. Іоаннъ, по представленію о. о. благочинныхъ, и отъ епархіальнаго начальства былъ награждаемъ разными знаками духовнаго отличія. Лично же самъ онъ не былъ извѣстенъ Преосвящен-

нымъ Владыкамъ, такъ какъ ничѣмъ особеннымъ не могъ заявить о себѣ, да и не стремился къ этому, будучи отъ природы человѣкомъ нечестолюбивымъ; онъ, даже, за все время своей службы ни одного раза не былъ въ Консistori!.. 3 Августа 1859 года почти черезъ 19 лѣтъ послѣ рукоположенія за заботливость при починкѣ церкви и украшеніи ея награжденъ набедренникомъ, 15 Апрѣля 1872 года награжденъ бархатной фіолетовой скуфіей, 14 Марта 1889 года награжденъ камилавкою, 18 Сентября 1900 года о. Іоаннъ получилъ орденъ Владиміра 4 ст. за 50-ти лѣтнюю безпорочную службу въ священномъ санѣ.

Выйдя заштатъ, о. Іоаннъ проживалъ вмѣстѣ съ своимъ внукомъ Сергіемъ. Матеріальной нужды не терпѣлъ, даже больше—жилъ въ довольствѣ. Трудомъ, умѣньемъ и бережливостью онъ сумѣлъ про черный день достаточно обезпечить себя. Кромѣ того, онъ получалъ еще и пенсіи 130 въ годъ.

Привыкши къ труду, покойный, и уйдя со службы, не любилъ сидѣть безъ дѣла; то, бывало, въ саду ухаживаетъ за деревьями и малиной, то найдетъ во дворѣ что-нибудь не въ порядкѣ и по своему устроить и приберетъ, то дровъ порубить, то къ лошадямъ пойдетъ посмотреть, есть ли кормъ у нихъ и т. д., а уставши, возвращается въ комнату къ любимымъ своимъ друзьямъ—книгамъ. До конца жизни онъ сохранилъ слухъ и зрѣніе. Читалъ все, что можно было читать, живя въ глуши: журналы свѣтскіе и духовные, житія святыхъ, газеты, преимущественно же любилъ историческія чтенія. Разговаривая съ нимъ, бывало, поражаетъ, откуда у него такія подробныя познанія въ исторіи, напри- мѣръ, изъ временъ казачества, Екатерины II и т. п.; о 12 годѣ, о Севастопольской войнѣ онъ не могъ вспоминать безъ слезъ.

По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ онъ часто принималъ участіе въ церковномъ Богослуженіи, дома же много

молился, читая акаѣсты и совершая разныя церковныя службы.

Но конецъ жизни приближался. Старикъ, вообще, рѣдко хворалъ. Въ Январѣ же мѣсяцѣ почувствовалъ себя дурно, заболѣвъ инфлюэнцей. На предложеніе близкихъ своихъ приобщиться св. Таинъ отвѣчалъ, что онъ въ воскресенье, 19 Января, самъ будетъ служить литургію и приобщится, въ субботу же 18 съ нимъ случился обморокъ, пригласили священника для приобщенія, но онъ успѣлъ прочесть только молитвы на исходъ души. Старикъ тихо скончался на рукахъ своей нежѣтки и внука Сергія, окруженный 5-ю малолѣтними правнуками.

По облаченіи въ священническія одежды, тѣло почившаго было перенесено въ одну изъ комнатъ его дома. Съ этого времени литіи, панихиды, чтеніе евангелія не прекращались до самаго выноса въ церковь. Много народа перебивало въ домѣ покойнаго, чтобы проститься съ прахомъ своего любимаго пастыря, много народа собралось и утромъ 20 Января для участія въ выносѣ тѣла въ церковь. Благочинный протоіерей Киріевъ, въ сослуженіи двухъ приходскихъ священниковъ— братьевъ Геевскихъ, торжественно совершилъ перенесеніе тѣла почившаго въ Николаевскую церковь, гдѣ имъ же, въ сослуженіи тѣхъ же священниковъ, была совершена Божественная заупокойная литургія. Къ концу литургіи, для участія въ чинѣ погребенія, прибыли еще 4 священника: о. Гр. Сидоренко, о. Дим. Сочавецъ, о. Александръ Мартиновичъ и о. Іоаннъ Головковъ, во время же совершенія чина погребенія прибылъ изъ м. Нефорощи и бывший сослуживецъ почившаго священникъ Ник. Гонтаровскій. Предъ началомъ погребенія благочинный протоіерей Киріевъ обратился къ народу съ рѣчью, въ которой говорилъ о неизбѣжности смерти для всѣхъ и достойномъ приготовленіи къ ней.

Почти 2 часа продолжались похороны. Сами священнослужители съ причетниками пѣли ирмосы канона и стихиры. Прекрасные голоса, прекрасное исполненіе пѣснопѣній, умилительное чтеніе евангелій и стихирь производило на души молящихся невыразимое впечатлѣніе; утомленія не чувствовалось, съ сосредоточеннымъ вниманіемъ, всѣмъ съествомъ участвовали въ этомъ торжественно-печальномъ обрядѣ... Оконченъ чинъ погребенія. Воздано послѣднее цѣлованіе почившему. При пѣніи ирмосовъ В. канона, на рукахъ священнослужителей гробъ былъ вынесенъ на погостъ, гдѣ и былъ преданъ землѣ прахъ старца-пастыря, много и долго трудившагося на нивѣ Христовой, духовно родившаго и воспитавшаго большинство прихожанъ своей церкви, много въ жизни видѣвшаго горестей и мало—утѣшенія.

„Господи, вѣчныхъ твоихъ благъ сподоби преставляющагося отъ насъ, упокояя его въ нестарѣющемъ блаженствѣ Твоемъ“!

Священникъ *Николай Г—скій*.

Библиографическая замѣтка.

Полтава въ началѣ XIX в. (очерки по архивнымъ даннымъ съ рисунками). Вып. I. Генералъ-губернаторство князя А. В. Куракина (1802—1808) И. Ф. Павловскаго Ц. 75 коп.

Книга, заглавіе которой приведено выше, принадлежитъ перу извѣстнаго въ Полтавѣ преподавателя кадетскаго корпуса И. Ф. Павловскаго, автора „Полтавская битва и ея памятники“, „Историческій очеркъ Петровскаго Полтавскаго кадетскаго корпуса“ и др. соч.

Въ книгѣ, изданной очень опрятно, даже изящно, кромѣ предисловія, 7 главъ содержанія и 14 рисунковъ. Въ предисловіи авторъ перечисляетъ труды о Полтавѣ, появившіеся ранѣе, и показываетъ отношеніе ка нимъ своего труда. Отличіе состоитъ въ томъ, что авторы, писавшіе о Полтавѣ ранѣе, не пользовались архивнымъ матеріаломъ, находящимся въ мѣстныхъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Авторъ же названной книги поставилъ своею задачею изображеніе прошлаго Полтавы, главнымъ образомъ, по даннымъ, заимствованнымъ изъ архивовъ Полтавскаго Губернскаго Правленія, Городской Думы, Губернскаго Земства, Приказа Общественнаго Призрѣнія и др. Это обстоятельство увеличиваетъ цѣнность книги, сообщая ей значеніе работы научной и обогащая содержаніе многими свѣдѣніями, неизвѣстными доселѣ по печатнымъ источникамъ. Вышедшій I-й выпускъ обнимаетъ время управленія перваго генераль-губернатора Полтавскаго кн. Куракина (1802 — 1808 г.). „Это—эпоха, говоритъ авторъ, когда Полтава изъ скромнаго полковаго городка, какимъ она была во время Гетманщины, становится губернскимъ городомъ и въ краткое время преобразовывается по новому типу“. Тщательно пересмотрѣвъ всѣ архивныя дѣла за эти годы, авторъ въ слѣдующихъ 7-ми главахъ своей книги представляетъ довольно полную картину возрожденія Полтавы, какъ губернскаго города, и вообще того состоянія, въ какомъ она была сто лѣтъ тому назадъ. Живости картины много содѣйствуютъ помѣщенные въ книгѣ, интересные и хорошо исполненные рисунки, представляющіе большею частью различные виды Полтавы въ 1804 г. (съ гравюры Стадлера), а также изображенія Полтавскаго боя и первыхъ памятниковъ его, портреты и т. д. Книга читается съ большимъ интересомъ и заслуживаетъ самаго широкаго распространенія; въ особенности ее можно рекомендовать вниманію Полтавцевъ,

для которыхъ должно быть такъ дорого и близко сердцу
былое лѣтъ минувшихъ Полтавщины.

В. Т.

Извѣстія и замѣтки.

*Графъ Л. Н. Толстой—о Богѣ.—
Справедливо-ли мнѣніе о книгѣ „Треб-
никъ“, какъ о собраніи суевѣрій.—
Пріемъ воспитанниковъ въ Киевскую
духовную академію.*

Гр. Л. Н. Толстой—о Богѣ.—Въ „Журналѣ для всѣхъ“
уже неоднократно печатались выдержки „изъ бумагъ Л. Н.
Толстого“: были, напримѣръ, помѣщены нѣкоторыя изъ его
педагогическихъ мыслей; въ мартовской же книжкѣ нахо-
димъ его размышленія о Богѣ, отличающіяся замѣчательною
искренностію и глубиною. Хотя времени появленія этихъ
размышленій и не указано, но позволительно предположить,
что они вылились за время послѣдней его болѣзни, когда
онъ былъ такъ близокъ отъ смерти. Вотъ эти размышленія.

1. Бога знаешь не столько разумомъ, даже не сердцемъ,
но по чувствуемой полной зависимости отъ него, въ родѣ
того чувства, которое испытываетъ грудной ребенокъ на
рукахъ матери. Онъ не знаетъ, кто его держитъ, кто грѣбеть,
кто кормитъ; но знаетъ, что есть этотъ кто-то, и мало того,
что знаетъ—любить его.

2. Часто люди, пораженные горемъ отъ смерти любимаго
существа, говорятъ о злѣ, которое причиняетъ Богъ людямъ.
И говоря и думая такъ, люди воображаютъ, что они вѣрятъ
въ Бога и молятся ему. Богъ дѣлаетъ зло. А если Богъ
дѣлаетъ зло, то онъ не добрый, не любовь; а если онъ не
добрый, то его нѣтъ. Происходитъ это отъ того, что люди

такъ увѣряются въ томъ, что все, что они дѣлають дурно, не только хорошо, но превосходно, (какъ они увѣряють, что любить (чрезмѣрно) своихъ дѣтей прекрасно), что, когда они испытываютъ то зло, которое есть только послѣдствіе ихъ ошибокъ-грѣховъ, они обвиняють не себя, но Бога. И потому, въ глубинѣ души признають Бога злымъ, т. е. отрицають его, и потому не получаютъ отъ него утѣшенія.

3. Со мной вотъ что случилось. Сталь я отвлеченнѣе думать о вопросахъ жизни: о томъ, въ чемъ она, къ чему стремится, что такое любовь, и все больше удалялся не только отъ понятія ветхозавѣтнаго Бога—Творца, но и отъ понятія Отца, того разумнѣяшаго начала всей жизни и меня; *и дьяволъ уловилъ меня*: мнѣ стало приходиться въ голову, что можно, — что особенно важно для единенія съ китайцами, конфуціанами и буддистами и нашими безбожниками агностиками, — совсѣмъ обойти это понятіе. Думаль я, что можно удовольствоваться однимъ понятіемъ и признаніемъ того Бога, который есть во мнѣ, не признавая Бога въ самомъ себѣ, — Того, Который вложилъ въ меня частицу Себя. И—удивительное дѣло—мнѣ вдругъ стало становиться скучно, уныло, страшно. Я не зналь, отчего это, и почувствовалъ, что вдругъ страшно духовно упаль, лишился всякой радости и энергіи духовной. И тутъ только я догадался, что это произошло отъ того, что я ушелъ отъ Бога. И я сталъ думать—странно сказать—сталъ гадать, есть ли Богъ, или нѣтъ Его, и какъ будто вновь нашель Его, и такъ мнѣ радостно стало, и такая твердая увѣренность стала въ Немъ и въ томъ, что мнѣ можно и должно общаться съ Нимъ, и что Онъ слышитъ меня, и такая радость сдѣлалась, что всѣ эти послѣдніе дни я испытываю то чувство, что мнѣ что-то очень хорошо, и я спрашиваю себя: отчего это мнѣ такъ весело? *Да, Богъ, есть Богъ, и мнѣ ни тревожиться, ни бояться нечего, а можно*

только радоваться. Боюсь, что пройдетъ это чувство, притупится; но теперь очень радостно. Точно какъ былъ на волоскѣ отъ того, чтобы потерять, даже думалъ, что потерялъ самое дорогое существо, и не потерялъ его, а только узналъ его безцѣнную цѣну. Надѣюсь, что если это и пройдетъ, пройдетъ самое восторженное чувство, но останется много вновь приобретеннаго. Можетъ быть, это то, что нѣкоторые называютъ *жизнью Богомъ*; если это — это, *то я очень виноватъ предъ ними, когда не соглашался съ ними и оспаривалъ ихъ.* Главное въ этомъ чувствѣ — сознание полной обезпеченности, сознание того, что Онъ есть, что Онъ благъ, Онъ меня знаетъ, и я весь окруженъ Имъ, отъ Него пришелъ, къ Нему иду, составляю часть Его, дѣтище Его; все, что кажется дурнымъ, кажется такимъ только потому, что я вѣрю себѣ, а не Ему, и изъ жизни этой, въ которой такъ легко дѣлать Его волю, потому что воля эта вмѣстѣ и моя, — я никуда не могу упасть, какъ только въ Него, а въ Немъ полная радость и благо. Все, что я напишу, не выразитъ того, что я чувствовалъ. Больно что-нибудь физически или нравственно, — умираетъ сынъ, погибаетъ то, что я люблю, самъ я ничего уже не могу сдѣлать, страданія ждуть меня; и вдругъ вспомнишь: а Богъ!.. и все станетъ хорошо, и весело, и ясно...

4. Много думалъ о Богѣ, о сущности своей жизни, и, казалось, только сомнѣвался и въ томъ, и въ другомъ, и провѣрялъ свои доводы, и потомъ, недавно, разъ просто захотѣлось опереться на вѣру въ Бога и въ неистребимость своей души, и, къ удивленію моему, почувствовалъ такую твердую, спокойную увѣренность, которую никогда прежде не чувствовалъ. Такъ что всѣ сомнѣнія и провѣрки, очевидно, не только не ослабили, но въ огромной степени утвердили вѣру.

5. Самый строгій и послѣдовательный агностикъ, хочеть онъ или не хочеть этого, признаетъ Бога. Онъ не можетъ

не признать того, что, во первыхъ, въ существованіи его самого и всего міра есть какой-то недоступный ему смыслъ; а вовторыхъ, что есть законъ его жизни,—законъ, которому онъ можетъ подчиняться или отъ котораго можетъ уклоняться. Вотъ это-то признаніе недоступнаго человѣку, но неизбѣжно существующаго высшаго смысла жизни и закона своей жизни и есть Богъ и Его воля. Вѣрить такъ—значить прокопать буть до камня, до материка, и на немъ строить домъ.

6. Люди знаютъ двухъ Боговъ: одного, котораго они хотятъ заставить служить себѣ, молитвами требуя отъ него исполненія своихъ желаній,—и другого Бога, такого, которому мы должны служить, къ исполненію воли котораго должны быть направлены всѣ наши желанія.

7. Что я здѣсь, брошенный среди міра этого? Къ кому обращаюсь? У кого буду искать отвѣта? У людей?. Они не знаютъ, они смѣются, не хотятъ знать,—говорятъ: „это пустяки. Не думай объ этомъ, вотъ міръ и его сладости.— Живи!“ Но они не обманутъ меня. Я знаю, что они не вѣрятъ въ то, что говорятъ. Они такъ же, какъ и я, мучаются и страдаютъ страхомъ передъ смертью, передъ самимъ собой и передъ Тобою, Господи, Котораго они не хотятъ назвать. И я не называлъ Тебя долго, и я долго дѣлалъ тоже, что они. Я знаю этотъ обманъ и какъ онъ гнететъ сердце, и какъ страшенъ огонь отчаянія, таящійся въ сердцѣ, не называющемъ Тебя. Сколько ни заливай его, онъ сожжетъ внутренность ихъ, какъ сжигалъ меня. Но, Господи, я называлъ Тебя, и страданія мои кончались. Отчаяніе мое прошло. Я проклинаю свои слабости, я ишу Твоего пути, но я не отчаиваюсь, я чувствую близость Твою, чувствую помощь, когда я иду по путямъ Твоимъ, и прощеніе, когда отступаю отъ нихъ. Путь Твой ясенъ и простъ. Иго Твое благо и бремя Твое легко; но я долго блуждалъ внѣ путей Твоихъ, долго въ мерзости юности моей, я, гордясь, скинулъ всякое бремя, выпрягся изъ всякаго яга и отучилъ себя отъ хожденія по путямъ Твоимъ. И мнѣ тяжело и Твое иго и Твое

время, хотя знаю, что оно благо и легко. Господи, прости заблужденія юности моей и помоги мнѣ такъ же радостно нести, какъ радостно я принимаю иго Твое.

8. Сейчасъ, оставшись одинъ послѣ занятій, спрашивалъ себя, что мнѣ дѣлать, и не имѣлъ никакого личнаго желанія (кромѣ тѣлесныхъ потребностей, поднимающихся только, когда ѣсть, пить хочется), такъ ясно почувствовалъ радость сознанія воли Бога, что мнѣ ничего не нужно и не хочется, какъ дѣлать то, что Онъ хочетъ. Чувство это возникло вслѣдствіе вопроса, который я самъ себѣ задалъ, оставшись одинъ въ тишинѣ: кто я? зачѣмъ я? И такъ ясно отвѣтилось само собой: кто бы и что бы я ни былъ, я кѣмъ-то посланъ что-то дѣлать. Ну и давай это дѣлать. И такъ радостно, хорошо почувствовалъ свое сліяніе съ волей Бога. Это второе мое живое чувство Бога. То я почувствовалъ прямо любовь къ Богу. Теперь не могу вспомнить, какъ это было; помню только, что было это радостное чувство.

О, какое счастье—уединеніе! нынче такъ хорошо чувствуешь Бога. (Пр.-р. Слово.).

Справедливо-ли мнѣніе о книгѣ „Требникъ“, какъ о собраніи суевѣрій? — „Не презирай заклинанія“, говоритъ св. Григорій Богословъ. Враги Церкви Христовой употребляютъ всѣ усилія для того, чтобы запятнать ея свѣтлый образъ, набросить тѣнь на ея непорочность. Поводомъ для ихъ нападокъ не разъ служила одна изъ самыхъ употребительныхъ книгъ въ церковно-богослужебной практикѣ пастыря, именуемая Требникомъ. Требникъ, какъ извѣстно, содержитъ въ себѣ чинопослѣдованія и молитвы на всѣ случаи въ жизни христіанина. И вотъ тѣ самыя возвышенныя молитвы, которыми Церковь сопровождаетъ своихъ чадъ отъ рожденія до могилы, люди невѣрующіе называютъ ничѣмъ инымъ, какъ суевѣрными заклинаніями, принаровленными ко всѣмъ возможнымъ обстоятельствамъ въ жизни человѣка. Это тѣ-

же приемы колдовства, по ихъ мнѣнію, которые практикуются, такъ называемыми, знахарями въ невѣжественной народной массѣ. Для того, съ сарказмомъ заявляютъ они, чтобы родильница перестала быть нечистою, чтобы избавиться отъ какого-нибудь несчастія, напр., засухи, градобитія и т. п. нужно произнести заклинанія изъ Требника; чтобы облегчить участь человѣка по смерти, нужно также произносить заклинанія, сопровождая ихъ различными обрядами. Такимъ образомъ, по ихъ взгляду, Церковь не только поддерживаетъ, но и распространяетъ грубое суевѣріе среди христіанъ. Таково тяжкое обвиненіе, возводимое на Церковь по поводу содержанія Требника.

Къ сожалѣнію, эти взгляды иногда встрѣчаютъ себѣ сочувствіе и среди такихъ лицъ, которыя признаютъ ученіе Христа, изложенное въ Евангеліяхъ, нерѣдко съ уваженіемъ относятся къ святоотеческимъ твореніямъ и къ богослуженію православному. Что болѣе всего смущаетъ такихъ лицъ? Такъ называемыя заклинательныя молитвы. Но заклинательныя молитвы имѣютъ свое основаніе въ Евангеліяхъ, въ которыхъ неоднократно указывается на то, что злые демоны вселяются въ людей. Изъ гадаринскаго бѣсноватаго Христомъ былъ изгнанъ цѣлый легионъ бѣсовъ (Лук. VIII, 30); изъ Маріи Магдалины семь бѣсовъ (Лук. VIII, 2). Многіе бѣсноватые исцѣлены были Спасителемъ предъ учениками Іоанна (Лук. VII, 21) и въ Капернаумѣ (Лук. IV, 4). Эту власть изгонять духовъ нечистыхъ Іисусъ Христосъ передалъ Апостоламъ, а черезъ нихъ и ихъ преемникамъ — іерархическимъ лицамъ въ Церкви. Онъ говорилъ своимъ ученикамъ: „бѣсы изгоняйте (Мѣ. X, 8). Се даю вамъ власть наступати на змію и скорпію и на всю силу вражію: и ничесоже вамъ вредить“ (Лук. X, 19). И Апостолы пользовались этою властію: именемъ Христа они изгоняли демоновъ (Дѣян. V, 16; VIII, 7), даже ихъ убрусы исцѣляли бѣсноватыхъ (XIX, 12). Власть надъ духами злобы перешла отъ Апостоловъ къ ихъ преемникамъ-пастырямъ Церкви. „Де-

моны, говорить Тертуллианъ, боясь Христа и Бога во Христѣ, покоряются служителямъ Бога и Христа“.—При изгнаніи духовъ злобы изъ одержимыхъ ими еще въ вѣкъ апостольскій произносились заклинанія, что видно изъ формулы, которую употребляли, хотя и не имѣя на то власти, сыновья первосвященника Скевы: *заклинаемъ* вы Иисусомъ, его же Павелъ проповѣдуетъ (Дѣян. XIX, 13). Въ древней Церкви существовала, даже, особая должность въ клирѣ—экзорцистовъ или заклинателей; они произносили заклинанія надъ одержимыми бѣсомъ, о чемъ свидѣтельствуетъ Оригенъ: „если сила вражія нападаетъ на чье-либо тѣло, смущаетъ и обольщаетъ умъ, то христіане прибѣгаютъ къ частымъ молитвамъ, постамъ и призываніямъ заклинателей“. Экзорцисты также произносили заклинанія надъ оглашаемыми, потому что невѣрующіе, по словамъ апостола Павла, „ходятъ по князю власти воздушныя“ (Ефес. II, 2).

Православная Церковь, вѣрная ученію Св. Писанія и Свящ. Преданія сохранила и до настоящаго времени заклинательныя молитвы: четыре въ чинѣ крещенія, согласно ученію ап. Павла, 6 молитвъ свв. Василия Великаго и Іоанна Златоустаго „къ страждущимъ отъ демоновъ и на всякую немощь“ и заклинаніе св. муч. Трифона въ „чинѣ, бываемомъ на нивахъ, или виноградѣ, или вертоградѣ, аще случится вредитися имъ отъ гадовъ, или иныхъ видовъ“. Возможно ли послѣ всего указаннаго утверждать, что заклинательныя молитвы противорѣчатъ христіанскому ученію и заключаютъ въ себѣ суевѣріе, не признавъ предварительно, что и сами Евангелія, посланія Апостольскія и творенія отцовъ и учителей Церкви наполнены также суевѣрными баснями? Возможно ли сравнивать заклинательныя молитвы Церкви съ заговорами, какія употребляютъ наши знахари? Вотъ образчикъ знахарскаго заговора: „На морѣ, на окіанѣ, на островѣ Буянѣ стоитъ соборная апостольская церковь. Въ той соборной апостольской церкви стоитъ мать пресвятая Богородица и преподобный Антоній, зубной исцѣлитель.

Онъ просить и молить угодниковъ Божіихъ о рабѣ Божіемъ (имярекъ). Какъ у васъ, угодники Божіи, зубы не болѣли, такъ бы у раба Божія (имярекъ) зубы не болѣли. Во имя Отца и Сына и Святаго Духа. Аминь“. Какъ сравнить съ подобной безмыслицей вдохновенныя молитвы, составленныя свв. Василиемъ Великимъ, Іоанномъ Златоустымъ и другими святыми мужаи?

Что касается отдѣльныхъ выраженій, на которыя указываютъ, какъ на заключающія въ себѣ суевѣріе, то оказывается, что, при правильномъ пониманіи ихъ, они не противорѣчатъ христіанскому ученію. Чаше всего подвергаются возраженіямъ слова: „соблуди, Господи, отъ очесъ призора“, находящіяся во второй молитвѣ женѣ родильницѣ. Эти слова многими объясняются въ томъ смыслѣ, что Церковь здѣсь раздѣляетъ народное суевѣріе въ „лихой глазъ, или сглаживанье“. По этому поводу представлено много объясненій, но лучшими изъ нихъ являются тѣ, которыя опираются на словахъ св. Василія Великаго. Въ словѣ о зависти онъ говоритъ: „о завистливыхъ иные думаютъ, что они наносятъ вредъ однимъ взоромъ, такъ что отъ ихъ завистливаго взгляда начинаютъ чахнуть тѣла крѣпкаго сложенія, по юности возраста цвѣтуція всею красотою. Вся полнота ихъ исчезаетъ, какъ будто изъ завистливыхъ глазъ льется какой-то губительный, вредоносный и истребительный потокъ. Я отвергаю такое разсужденіе, потому что оно простонародно и старыми женщинами поддерживается въ женскихъ теремахъ“. Такимъ образомъ, св. Василій Великій, который признается однимъ изъ лучшихъ выразителей церковнаго ученія, считаетъ народное вѣрованіе въ „лихой глазъ“ басней. Но онъ далѣе указываетъ на то, что глазами поскольку они служатъ выраженіемъ злыхъ пожеланій души, можетъ пользоваться діаволь и, по попущенію Божію, наносить вредъ людямъ. Объ избавленіи отъ этого вреда и можетъ молить-

ся Церковь, такъ какъ она вѣритъ, что врагъ рода человѣческаго можетъ пользоваться многоразличными средствами *).

Особенно много нападокъ дѣлается на молитву, приписываемую св. муч. Трифону въ „чинѣ, бываемомъ на нивахъ, или виноградѣ, или вертоградѣ, аще случится имъ вредиться отъ гадовъ, или иныхъ видовъ“. „Это заклинаніе не мученика Трифона, говоритъ Гоаръ, ученый изслѣдователь литургическихъ памятниковъ, но, можетъ быть, неизвѣстнаго имени и извѣстной простоты мужа; оно подложно, фальшиво и совершенно достойно осужденія“. Приговоръ рѣзкій, но едва-ли справедливый. Не безъ основанія это заклинаніе—молитва соединяется съ именемъ муч. Трифона. Въ греческихъ евхологіонахъ разсказывается, что однажды селеніе Кампсадъ посѣтилъ гнѣвъ Божій. Всякую растительность пожирали въ несмѣтномъ количествѣ появившіяся насѣкомыя и гады. Неизбѣженъ былъ голодъ. Тогда св. Трифонъ обратился къ Богу съ горячею молитвою, причемъ, произнесъ и заклинаніе. Богъ услышалъ угодника: вредныя насѣкомыя и гады исчезли. Церковь, вѣруя, что св. Трифонъ и по блаженномъ успеніи не перестаетъ ходатайствовать предъ Богомъ за людей, и соединяетъ молитву объ избавленіи полей отъ вредныхъ насѣкомыхъ и гадовъ съ его именемъ.—Переходя къ содержанію, мы должны отмѣтить два мѣста, которыя могутъ смущать и заставляютъ нѣкоторыхъ признавать молитву апокрифическою. Это, во-первыхъ, то мѣсто, гдѣ св. Трифонъ заклинаетъ насѣкомыхъ и гадовъ „многочитыми херувимами и шестикрылатыми серафимами и всѣми безплотными силами воинства небеснаго“, и то, гдѣ онъ заклинаетъ „великимъ именемъ, на камени написанномъ и не носившимъ, но разсѣдшемся, яко воскъ отъ лица огня“. Эти мѣста будто бы сближаютъ молитву съ заговорами, въ которыхъ болѣзни заклинаются не только

*) Въ Требникѣ Петра Могилы выраженіе отъ „очесъ призора“ передается словами отъ „очеснаго негодованія“. Если эта редакція болѣе точно выражаетъ мысль подлинника, то возраженіе падаетъ само собою.

именами святыхъ лицъ, но и предметами міра вещественнаго. Но при внимательномъ сопоставленіи между заговорами и указанными мѣстами заклинанія св. Трифона оказывается существенное различіе. Въ заклинаніи св. Трифона оба мѣста выражаютъ мысль о величіи имени Божія, Которымъ и св. отцы Церкви заповѣдали заклинять демоновъ. Первое мѣсто указываетъ на служебное значеніе херувимовъ и серафимовъ, стоящихъ окрестъ престола Божія, а второе — напоминаетъ, вѣроятно, о какомъ-нибудь чудѣ, совершенномъ св. Трифономъ силою имени Божія, что вполне допустимо, такъ какъ св. Трифонъ, какъ извѣстно изъ его житія, былъ великимъ чудотворцемъ и съ дѣтства имѣлъ даръ чудотворенія. Такимъ образомъ, между заклинаніемъ св. Трифона и ученіемъ Церкви, которая заповѣдуетъ заклинять именемъ Бога, творящаго чудеса и славимаго херувимами и серафимами, нѣтъ противорѣчія, а потому, и строгія осужденія этой молитвы заклинанія несправедливы.

(Орл. Еп. Вѣд.).

Θ. А.

Пріемъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную академію. —

Отъ Совѣта Кіевской духовной академіи объявляется, что съ 16 Августа сего 1905 года въ Кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, *съ полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи.

Примѣчаніе. Окончившіе курсъ ученія въ классическихъ гимназіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для допущенія къ пріемному въ духовныя академіи экзамену, представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія.

2) Женатыя лица въ число студентовъ академіи не принимаются.

3) Просьбы о приѣмѣ въ студенты академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора академіи *до 6-го Августа*.

4) Къ прошенію о приѣмѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податного сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го Августа* высылаютъ всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 Августа (но не ранѣе 12-го)*.

5) Желаютіе поступить въ число студентовъ академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію балль 5.

6) Поступающіе въ академію, по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія, должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельствуванію состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ—повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Повѣрочныя приѣмныя испытанія будутъ произведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, догматическому

богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихъся); кромѣ того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія по нравственному богословію, по одному изъ философскихъ предметовъ и поученіе.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо *по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ*.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе — на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные — своекоштными.

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи.

13) Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Полтавы и у автора И. Ф. Павловскаго (Новое Строеіе, собств. домъ) продается книга: „Полтава въ началѣ XIX в.“ (Очеркъ по архивнымъ даннымъ, съ рисунками). Цѣна 75 к.

ФАБРИКАНТЪ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Торговаго Дома

АНДРЕЯ ЗАХРЯПИНА СЫНОВЬЯ.

Имѣю честь довести до свѣдѣнія г.г. покупателей въ нашихъ магазинахъ:

I.

Въ Москвѣ: Николь-
ская улица, верхніе
торговые ряды—№№
82, 155, 156, 227, 228,
229.

II.

Въ Воронежѣ: Мос-
ковская ул., противъ
духовной консисторіи;
магазинъ открыть съ
1-го Октября 1902 г.

III.

На ярмаркахъ: Ни-
жегородской, по шоссе
противъ флаговъ, въ
Вологдѣ и Ростовѣ,
Ярослав. губ.

Всегда имѣется полный и большой выборъ всей церковной утвари лучшаго издѣлія, художественной работы, собственной фабрики, всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ, какъ-то: паникадила, люстры, подсвѣчники, лампы, хоругви, запрестольныя иконы, евангелія, кресты, сосуды, ковчеги, вѣнцы, металлическія свѣчи, чаши водосвятныя, плащаницы, гробницы, иконы, парча для облаченія и пр., и пр., также имѣются и серебряныя вещи 84°, а также принимаются заказы на всевозможную церковную утварь, металлическія, такъ равно и серебряныя 84°, и ризы на иконы, одежды на св. престолъ и жертвенники, царскія двери, кресты на главы и рѣшетки по солеѣ и пр., и пр.

Заказы дѣлаются какъ лично, такъ и заочно, посредствомъ переписки. По требованію при заказѣ, Торговый

Домъ высылаетъ смѣты и рисунки, а также въ случаѣ необходимости высылаются довѣренный для личныхъ переговоровъ и принятія заказа.

Принимаются всякаго рода починки и ремонтное старыхъ вещей церковной утвари, золоченіе и серебряніе; работы исполняются въ точности—безъ замедленія.

Цѣны на церковную утварь существуютъ одинаковыя какъ въ Московскомъ магазинѣ, такъ-же въ Воронежскомъ магазинѣ и ярмаркахъ.

При заказѣ и покупкѣ товаровъ, для небогатыхъ храмовъ, дѣлается разсрочка въ платежѣ.

Фабрика наша существуетъ болѣе 50 лѣтъ и имѣетъ при себѣ около 500 человекъ мастеровъ. Благодаря лучшему производству вырабатываемыхъ въ ней предметовъ и усовершенствованію, всѣми необходимыми средствами, выработки церковной утвари,—скорому и аккуратному исполненію заказовъ, фабрика приобрѣла самый громадный кругъ г.г. покупателей и заказчиковъ. Фабрика и главная контора въ г. Переяславль-Залѣскомъ, Влад. губ.

При выпискѣ товаровъ, просимъ обозначать адресъ, чрезъ кого посылать товаръ по желѣзной дорогѣ, до какой станціи, или чрезъ контору, и адресъ почтовый.

Льстимъ себя надеждою, что Вы не оставите насъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ и посѣщеніемъ нашихъ магазиновъ въ Москвѣ и гор. Воронежѣ.

Торговый Домъ Андрея Захряпина С-вья.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

СТЕФАНА ТЕОДОРОВИЧА

ЕРМАКОВСКАГО

въ г. Черкассахъ, Кіевской губерніи.

Принимаетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ, церковныхъ и домашнихъ, ремонтровка старыхъ иконостасовъ, покраска и роспись церквей живописью и фресковыми орнаментами.

Всевозможная живопись и чеканка фоновъ, а также картины масляными красками разныхъ сюжетовъ и малярныя домовыя работы.

Все вышепоименованное исполняю добросовѣстно, по умѣреннымъ цѣнамъ и выполняю въ срокъ.

**За доброкачественность моихъ работъ имѣю много аттестатовъ.
Фирма существуетъ съ 1879-го года.**

Вышла въ свѣтъ новая брошюра: „Нѣсколько словъ о церковно-богослужебномъ чтеніи и пѣніи“,

Свящ. А. Юрикаса. Цѣна 10 к.

Брошюру можно получать въ книжномъ складѣ Св. Макарьевского Братства и у автора-законоучителя Полтавской мужской гимназіи.



СОДЕРЖАНИЕ:—I. Слово въ Великій Пятокъ предъ плащаницей.—II. Духоборы в Толстовцы (продолженіе).—III. „Свой Садикъ“.—IV. Некрологъ. Священникъ Іоаннъ Григоріевъ Евстафіевъ.—V. Библиографическая замѣтка.—VI. Извѣстія и замѣтки.—VII. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи { *В. Конопатовъ.*
В. Терлецкій.

Печ., съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 1 Мая 1903 г.

Полтава, Типо-Лит. Тор. Дома „Л. Фришбергъ“.