

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 15.

1872 г.

Августа 1-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 14 мая 1872 года, № 25. *Относительно приведе-
нія въ дѣйствиѣ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ
Высочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 года
устава.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали дѣло относительно приведе-
нія въ дѣйствиѣ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ: а) Вы-
сочайше утвержденнаго 20 сентября 1868 года устава, б) у-
твержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и
в) проектированнаго учебнымъ комитетомъ штата для сихъ учи-
лищъ. И по справкѣ, Приказали: По соображеніи представлен-
ныхъ епархіальными Пресвященными, въ исполненіе указа Свя-
тѣйшаго Синода, отъ 13 октября 1868 года, свѣдѣній и пред-
положеній по вопросу объ устройствѣ и содержаніи женскихъ

духовныхъ училищъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ съ мнѣніями учебнаго комитета и хозяйственнаго управленія по содержанию полученныхъ представлений, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ постановить слѣдующее: 1) для того, чтобы не отнимать у духовныхъ лицъ возможности къ усиленному образованію ихъ дочерей, предоставить духовенству существующія женскія духовныя училища въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ не оказывается средствъ къ преобразованію этихъ заведеній по Высочайше утвержденному 20 сентября 1868 года уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, съ примѣненіемъ препровожденныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ при упомянутомъ указѣ Синода программъ преподаванія и проектированнаго учебнымъ комитетомъ штата, оставить на прежнихъ основаніяхъ, до присканія потребныхъ средствъ къ полному ихъ преобразованію, съ которымъ связано и пользованіе правами, присвоенными епархіальнымъ женскимъ училищамъ XVI главою устава 20 сентября 1868 года. 2) Такъ какъ при составленіи проектированнаго учебнымъ комитетомъ штата для женскихъ духовныхъ училищъ, съ одной стороны, имѣлось въ виду, по возможности, привлечь къ дѣятельности въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ такія лица, которыя по образованію своему соотвѣтствовали бы предположеннымъ въ этихъ училищахъ цѣлямъ, а съ другой стороны, чтобы не обременять духовенство расходами, назначались должностнымъ лицамъ такіе овлады, при уменьшеніи которыхъ едва ли будетъ возможно прискивать должностныхъ лицъ, соотвѣтствующихъ потребностямъ указанныхъ заведеній, то а) допускать преобразование существующихъ уже женскихъ духовныхъ училищъ въ шестиклассныя или въ трехклассныя епархіальныя женскія училища, съ предоставленіемъ онымъ правъ, указанныхъ XVI главою устава, только тамъ, гдѣ имѣются или изысканы будутъ надлежащія средства для примѣненія утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ программъ преподаванія и проектированнаго учебнымъ комитетомъ штата; б) въ виду ходатайствъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ о возвышеніи овладовъ жалованья и по другимъ статьямъ сравнительно съ

предположенными по штату, разрѣшить подобныя возвышенія вездѣ, гдѣ то окажется возможнымъ и нужнымъ; в) всѣ вновь учреждаемыя женскія духовныя училища съ сокращеніемъ приложенныхъ къ Высочайше утвержденному уставу программъ и уменьшеніемъ предположенныхъ по штату окладовъ — допускать только какъ частныя учрежденія духовенства, безъ присвоенія имъ правъ, указанныхъ въ XVI главѣ устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. 3) Дозволить въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ, гдѣ окажется нужнымъ, порученіе одному учителю преподаванія близкихъ или однородныхъ предметовъ, какъ то: исторіи и географіи, ариѳметики, геометріи и физики, закона Божія и педагогики, равно какъ и раздѣленіе уроковъ закона Божія между двумя лицами, съ тѣмъ, чтобы законоучителю, который будетъ назначенъ инспекторомъ, дать болѣе досуга для исполненія инспекторскихъ обязанностей. 4) Хотя пособія мѣстныхъ попечительствъ не указаны прямо въ примѣчаніи къ § 14 устава въ числѣ источниковъ для содержанія епархіальныхъ женскихъ училищъ, но въ пунктѣ б сего § говорится о пожертвованіяхъ отъ разныхъ лицъ и учрежденій, и слѣдовательно добровольныя пожертвованія со стороны мѣстныхъ попечительствъ въ пользу епархіальныхъ женскихъ училищъ уставомъ не воспрещаются; а потому и къ дозволенію подобныхъ воспомощеній епархіальнымъ женскимъ училищамъ со стороны мѣстныхъ попечительствъ тѣхъ епархій, гдѣ окажутся средства, не представляется никакого препятствія. 5) Въ виду заявленнаго во многихъ епархіяхъ желанія воспользоваться указаніемъ § 6 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ и вмѣсто шестиклассныхъ устроить трехклассныя училища, сообщить епархіальнымъ Преосвященнымъ въ дополненіе къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, на случай трехкласснаго устройства оныхъ, особо прилагаемую при семъ таблицу распредѣленія уроковъ, составленную примѣнительно къ шестиклассному распредѣленію, приложенному къ уставу. Для должныхъ же по сему, въ чемъ слѣдуетъ, руководства и исполненія въ подлежащихъ женскихъ духовныхъ училищахъ послать епархіальнымъ Преосвященнымъ

печатные указы, съ означеннымъ въ пятомъ пунктѣ приложеніемъ.

Трехклассное епархіальное женское училище.

Учебные предметы.	ЧИСЛО УРОКОВЪ.		
	1-й классъ.	2-й классъ.	3-й классъ.
Законъ Божій	4 урока	3 урока	3 урока
Русскій языкъ и словесность	4	3	3
Ариѳметика	4	3	3
Географія	—	2	3
Исторія	—	3	3
Физика	—	—	2
Педагогика	—	—	1
Чистописаніе	4	2	—
Цѣніе	2	2	2
	18	18	20

Примѣчаніе. Если исторію и географію преподаетъ одинъ учитель, то, при началѣ учебнаго курса во 2 классѣ, онъ всѣ пять уроковъ, назначенные на исторію и географію, употребляетъ на ознакомленіе учащихся съ ландкартами и общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, а затѣмъ уже начинаетъ особые курсы по тому и другому предмету. Если же эти предметы преподаются особыми преподавателями, то одному изъ нихъ или способной къ тому воспитательницѣ слѣдуетъ поручать, за особое вознагражденіе по расчету, во второй учебный годъ въ первомъ классѣ ознакомленіе ученицъ съ общимъ обзорѣніемъ всѣхъ частей свѣта, что необходимо для начала историческаго курса въ слѣдующемъ классѣ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласныхъ отъ духовенства Самарскаго уѣзднаго земскаго собранія,

отъ 27 мая, объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ бывшую въ маѣ сего 1872 года очередную сессию, слѣдующаго содержания: Гласные отъ духовенства на собраніи принимали участіе въ рѣшеніи всѣхъ очередныхъ вопросовъ. При чемъ: 1) При утвержденіи смѣтнаго назначенія на подводную повинность, прочитано было заявленіе Его Преосвященства о томъ, не признаетъ ли возможнымъ земское собраніе давать, въ предѣлахъ уѣзда, миссіонеру отставному матросу Дмитрію Русанову одноконную бесплатную подводку, для разѣздовъ по дѣламъ миссіи. На это заявленіе собраніе отозвалось сочувственно и журналомъ на 22 число мая, за № 1, постановило: миссіонеру Дмитрію Русанову давать одноконную подводку безъ платежа прогоновъ, для разѣздовъ по дѣламъ миссіи. 2) Въ слѣдствіе заявленія гласнаго отъ духовенства, священника с. Царевщины Николая Ласточкина, собраніе опредѣлило давать подводки, безъ платежа прогоновъ, благочиннымъ Самарскаго уѣзда, кромѣ двухъ разъ въ году во время обзрѣнія своихъ округовъ, еще однажды въ году при встрѣчахъ и проходахъ епархіальнаго Преосвященнаго по епархіи, за тѣмъ особо два раза въ году для посылки нарочныхъ къ приходскому духовенству. 3) При чтеніи статьи по народному образованію, членомъ училищнаго совѣта священникомъ с. Краснаго Яра Михаиломъ Кульгинскимъ прочитана была предъ земскимъ собраніемъ подробная и обстоятельная записка о состояніи училищъ въ сѣверной и средней частяхъ уѣзда, составленная имъ послѣ ревизіи этихъ училищъ. Земское собраніе, по выслушаніи этой записки, изъявило ему искреннюю благодарность за полезные труды по званію члена училищнаго совѣта. 4) Во все время сессіи гласные отъ духовенства означенный священникъ Михайль Кульгинскій и священникъ с. Глушицы Хрисанфъ Протасовъ состояли членами редакціонной комиссіи. Число дней съ проѣздомъ на земское собраніе проведено гласными священниками: Степаномъ Кильдюшевскимъ — 11, Алексѣемъ Предтеченскимъ — 10, Хрисанфомъ Протасовымъ — 9, Михаиломъ Кульгинскимъ — 8 и Николаемъ Ласточкинымъ — 9 дней. Приказали: Настоящій рапортъ напечатать въ Самарскихъ

Епархіальнихъ Вѣдомостяхъ, въ общему свѣдѣнію, а благочиннымъ, сверхъ того, и къ зависящему распоряженію относительно удовлетворенія гласныхъ священниковъ слѣдующими имъ, за расходы по разѣздамъ въ земское собраніе, деньгами. Независимо отъ сего, просить Самарскую земскую управу выслать въ Консисторію билетъ для бесплатныхъ разѣздовъ миссіонеру Русанову, для передачи по принадлежности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, іюня 7 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же рапортъ гласныхъ отъ духовенства въ Бузулукскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, отъ 28 мая, за № 43, слѣдующаго содержания: Въ очередную 8 сессію Бузулукскаго земскаго собранія, съ 23 по 28 число включительно мая мѣсяца, гласные священники въ собраніи были: Аристархъ Борисовъ, Петръ Свѣтловъ, Димитрій Агаѳодоровъ и Александръ Любимовъ. Всѣ они, на ряду съ другими гласными, участвовали въ обсужденіи вопросовъ, касавшихся до земскихъ интересовъ уѣзда. Бузулукское уѣздное земское собраніе, заслушавъ въ эту сессію заявленіе священника г. Бузулука Николая Гиляровскаго о вознагражденіи трудовъ его съ причтомъ при отпѣваніи умершихъ и при напутствованіи больныхъ исповѣдію и св. тайнами въ городской земской больницѣ, приняло это заявленіе и положило за труды по отпѣванію каждаго умершаго по 50 коп., вмѣсто прежде выдаваемыхъ 35 коп., со включеніемъ въ эту сумму и платы за вѣнчикъ, а за напутствованіе каждаго больного по 25 коп. серебромъ. Въ прошлогоднюю сессію собраніе довольно сочувственно отнеслось къ развитію народнаго образованія въ уѣздѣ. Въ настоящую сессію оно настолько было внимательно къ этому дѣлу, что, увеличивъ вознагражденіе сельскаго учителя до 250 руб., вмѣсто прежнихъ 160 руб., и положивъ учителю Бузулукскаго приходскаго училища, приготавлиющаго кандидатовъ на учительскія вакансіи въ сельскія земскія школы, тожо 250 руб. и на училищную бібліотеку при каждой школѣ 20 руб. серебромъ, дало такой просторъ возрастанію числа зем-

скихъ школъ въ уѣздѣ, что, принявъ въ это же время до пяти приговоровъ отъ обществъ, заявившихъ желаніе и просьбу объ открытіи у нихъ земскихъ школъ, уполномочило управу во всякое время года открывать земскія школы и опредѣлять учителей тамъ, откуда послѣдуетъ общественный приговоръ съ заявленіемъ, что общество желаетъ имѣть у себя земскую школу и имѣетъ уже домъ съ помѣщеніемъ для немалаго числа желающихъ учиться и ремонтировать его обязуется само. Нельзя не замѣтить, что такое сочувствіе къ дѣлу народнаго образованія вызвано было членами уѣзднаго училищнаго совѣта, которые, представивъ въ своемъ отчетѣ на видѣ собранію весьма удовлетворительные успѣхи учителей въ земскихъ школахъ, нашли, что содержаніе учителю въ 142 руб. и 160 руб. серебромъ далеко не вознаграждаетъ ихъ трудовъ. По отзыву отчета не оказались блистательными успѣхи по закону Божію во многихъ земскихъ школахъ. Почему только нѣсколькимъ законоучителямъ въ настоящую сессію сдѣлано вознагражденіе отъ земства, какъ особенно успѣвшимъ по преподаванію въ школахъ. О школахъ церковноприходскихъ въ отчетѣ изъяснено, что онѣ, сравнительно, весьма удовлетворительно поставлены, не смотря на то, что преподаватели въ нихъ пользуются незначительнымъ вознагражденіемъ отъ земства, за свои труды. Гласными отъ духовенства употреблено служенію земства въ истекшую сессію: Аристархомъ Борисовымъ — 6 дней, Петромъ Свѣтловымъ — 9, Димитріемъ Агаеодоровымъ и Александромъ Любимовымъ — по 10 дней. Приказали: Настоящій рапортъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ко всеобщему свѣдѣнію, а благочиннымъ Бузудукскаго уѣзда, кромѣ того, къ зависящему распоряженію относительно удовлетворенія изъ средствъ окружнаго духовенства гласныхъ священниковъ опредѣленнымъ прежде вознагражденіемъ, за проведенное ими въ собраніи время. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 13 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго III благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда,

священника с. Николевки Павла Колпикова, отъ 30 мая, за № 184, съ представлениемъ: а) объясненій отъ причтовъ ввѣренныхъ его смотрѣнію церковей с. Липовки, Никольскаго, Березовой Луки, Теликовки и Брызовки, о непредставленіи ими на ревизію Его Преосвященству, произведенную лично въ іюнь мѣсяцѣ прошлаго 1871 года, Церковныхъ лѣтописей, и б) объясненій отъ причтовъ съ церковными старостами с. Теликовки, Березовой Луки, Горяиновки, Росляковки и Никольскаго о томъ, почему при ревизіи церковныхъ приходорасходныхъ книгъ ихъ церковей не оказалось въ статьяхъ расхода сихъ книгъ росписокъ получателей денегъ. Изъ означенныхъ объясненій видно, что церковныя лѣтописи не были представлены на ревизію потому, что при производствѣ ревизіи въ прежнее время, во время проѣзда Его Преосвященства, лѣтописи никогда не требовались на просмотръ; относительно же росписокъ въ статьяхъ расхода церковныхъ денегъ причты объясняютъ, что они не посылаютъ съ церковными старостами шнуровыхъ книгъ въ свѣчныя лавочки, изъ опасенія измаранія, потери или утраты книгъ этихъ; церковные же старосты въ покупкѣ свѣчъ и выдачѣ за нихъ денегъ берутъ отъ продавцевъ свѣчъ особыя росписки и представляютъ ихъ причтамъ. По справкѣ оказалось: Настоящій рапортъ отъ благочиннаго Колпикова послѣдовалъ, во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Начальства, отъ 11 августа прошлаго 1871 года. Приказали: Причты сель, не представившіе на ревизію Его Преосвященству церковныхъ лѣтописей, отвѣтственности, за удовлетворительнымъ объясненіемъ, не подвергать, а ограничиться напомниманіемъ всѣмъ причтамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы, въ случаѣ проѣзда Его Преосвященства по ревизіи церковей, были представляемы, вмѣстѣ съ прочими документами, и церковныя лѣтописи. Относительно неочистки нѣкоторыхъ статей расхода предписать, чтобы въ книгамъ были пришиваемы росписки получателей денегъ, если послѣдними выдаются таковыя росписки на отдѣльныхъ листахъ.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 го-

да, іюня 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Пестравки Іоаннікія Владыкина, отъ 17 мая, за № 118, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства округа, составленнаго 11 мая въ общемъ собраніи, слѣдующаго содержания: Духovenство округа на съѣздѣ нашло, какъ показаль опытъ, неудобнымъ и малополезнымъ для дѣла очередное отправленіе уполномоченныхъ на епархіальный и училищный съѣзды, и потому положило закрытою баллотировкою избрать одного уполномоченнаго и одного къ нему кандидата на три года, съ положеніемъ выборному вознагражденія по 2 руб. въ сутки съ проѣздомъ на съѣзды. Большинствомъ голосовъ въ уполномоченные на съѣзды епархіальный и училищные избранъ священникъ с. Вязовки Александръ Ястребовъ, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Подъема Діонисій Царевскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ, каковой и представить на утвержденіе Его Преосвященства (Подлинный подписали 9 священниковъ, 1 діаконъ и 14 причетниковъ). Приказали: Настоящее постановленіе съѣзда духовенства VI благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, утвердить. О чемъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства въ Ставропольскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, священника с. Головкина Михаила Матюшенскаго, отъ 2 іюня, за № 24, съ изъясненіемъ, что на 8 чередное Ставропольское уѣздное земское собраніе гласныхъ отъ духовенства явилось шесть человекъ. Всѣ они принимали участіе въ обсужденіи вопросовъ, касающихся интересовъ земства. 1) По прочтеніи смѣты на содержаніе подводной повинности, между прочимъ, прочитано было ходатайство Его Преосвященства о выдачѣ миссіонеру отставному матросу Дмитрію Русанову открытаго листа, для бесплатнаго взиманія одноконной подводы при

разъѣздахъ въ уѣздѣ по дѣламъ миссіи. Собраніе большинствомъ голосовъ отказало въ выдачѣ такового листа на томъ основаніи, что въ Ставропольскомъ уѣздѣ не имѣется земскихъ пунктовыхъ лошадей. 2) По вопросу о разграниченіи жалованья въ школахъ, принятыхъ, по постановленію прошлагодняго собранія, гласнымъ Леонтіемъ Борисовичемъ Тургеневымъ было предложено собранію, не найдетъ ли оно нужнымъ сторублевое вознагражденіе, выдаваемое земскимъ школамъ, распределить такъ: $\frac{3}{4}$ жалованья выдавать учителю свѣтскому и $\frac{1}{4}$ законоучителю; даже и въ томъ случаѣ, если священникъ проходитъ и должность учителя, выдавать ему только законоучительское жалованье. Въ тѣхъ же селеніяхъ, гдѣ идетъ на содержаніе училищъ выдача денегъ изъ общественныхъ суммъ, тамъ входитъ въ соглашеніе съ обществомъ, чтобы и оно выдавало законоучителямъ только $\frac{1}{4}$ денежнаго вознагражденія на вышеизложенномъ основаніи, и на такомъ только условіи земство съ своей стороны будетъ выдавать свое вознагражденіе. Послѣ возраженій со стороны гласныхъ отъ духовенства, что несправедливо лишать вознагражденія за труды священниковъ, усердно исполняющихъ обязанности учителей въ сельскихъ школахъ, собраніе большинствомъ голосовъ приняло предложеніе гласнаго Тургенева. Въ заключеніе своего рапорта Матюшенскій пишетъ, что гласными отъ духовенства проведено въ земскомъ собраніи, вмѣстѣ съ проѣздомъ: Михаиломъ Матюшенскимъ — 6 дней, Петромъ Сергіевскимъ — 3, Михаиломъ Сунгуровымъ — 4, Александромъ Кротковымъ — 5, Яковомъ Каменскимъ — 6 и Ксенофонтомъ Благодаровымъ — 5 дней. Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и присовокупить къ таковымъ же; благочиннымъ Ставропольскаго уѣзда дать знать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о положеніи жалованья законоучителямъ и о числѣ дней, проведенныхъ гласными священниками въ земскомъ собраніи, для вознагражденія ихъ за это время, согласно сдѣланному прежде постановленію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 14 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ исправляющаго должность благочиннаго V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Логачевки Петра Кудрявцева, отъ 26 апрѣля, за № 141, съ изъясненіемъ, что распоряженіе Господина Начальника Самарской губерніи относительно исполненія закона о погребеніи умершихъ не ранѣе трехъ сутокъ послѣ смерти вызвало со стороны прихожанъ сильный ропотъ и неудовольствіе, тѣмъ болѣе, что въ степныхъ чисто безлѣсныхъ мѣстахъ, каковъ между прочихъ завѣдуемый имъ округъ, примѣненіе сего закона совершенно неудобно. Крестьянинъ съ семьею своею едва помѣщается въ полуторасаженой мазанкѣ: удалиться же изъ жилища некуда. Усыпальницъ нѣтъ ни въ одномъ приходѣ, въ церкви держать мертвыхъ не дозволяется. Въ слѣдствіе сдѣланнаго распоряженія о соблюденіи закона о погребеніи умершихъ, уже было два случая самовольнаго зарытія умершихъ въ с. Логачевкѣ, безъ отпѣванія. Прихожане увѣрены, что распубликованіе означеннаго закона сдѣлано по инициативѣ духовенства и сильно на него ропщеть. Ропотъ этотъ падаетъ на него тяжестію отъ лицъ, отъ которыхъ духовенство, при уваженіи и снисхожденіи, прежде получало насущный хлѣбъ, теперь, при отказѣ въ погребеніи умершихъ ранѣе трехъ сутокъ, не получаетъ ничего. Если въ селахъ сельскія власти, вполне завися выборомъ своимъ отъ общества, вторятъ міроѣдамъ и отговариваются содѣйствовать духовенству въ исполненіи предписаній начальства или дѣлать выполненіемъ этихъ предписаній, то: а) куда же обращаться духовенству или родственникамъ умершихъ за удостовѣреніемъ объ умершихъ; полицейская власть иногда бываетъ далеко отъ прихода и не можетъ знать о событіяхъ смерти; б) какъ и когда писать въ метрикѣ умершихъ, преданныхъ своевольно землѣ и безъ отпѣванія. Вопросы эти благочинный проситъ разрѣшить ему въ руководство на будущее время. По справкѣ оказалось: Въ слѣдствіе распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства о преданіи землѣ умершихъ не ранѣе истеченія трехъ сутокъ со дня смерти, Господинъ Начальникъ Самарской губерніи, отношеніемъ отъ 28 октября 1871 года, за

№ 2468, увѣдомилъ Его Преосвященство, что и съ его стороны сдѣлано внушеніе жителямъ губерніи, чтобы они, при погребеніи умершихъ, въ точности соблюдали установленный 917 ст. XIII Том. уст. мед. пол. срокъ и чтобы при томъ о лицахъ умершихъ отъ такихъ болѣзней, по коимъ предоставлено хоронить ранѣе установленнаго срока, представляли духовенству надлежащія удостовѣренія мѣстнаго полицейскаго или волостнаго начальства. Приказали: Однимъ изъ средствъ къ прекращенію жалобъ на духовенство со стороны прихожанъ, относительно исполненія первымъ закона о преданіи землѣ покойниковъ, по истеченіи трехъ сутокъ, могло бы служить, по мнѣнію Консistorіи, устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ, въ которыхъ покойники могли бы находиться, не стѣсня семейныхъ, до истеченія закономъ опредѣленнаго времени не похороненными. Устройство этихъ усыпальницъ должно быть таково, чтобы во время зимы онѣ могли быть достаточно нагрѣваемы и чтобы во всякое время дня и ночи малѣйшее движеніе мнимоумершихъ не могло не быть замѣченнымъ сторожами при усыпальницѣ. Затѣмъ поставить духовенство въ извѣстность, что для погребенія умершихъ ранѣе опредѣленнаго срока, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, достаточно ограничиваться удостовѣреніемъ отъ мѣстныхъ сельскаго старосты или полицейскаго сотника. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 20 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistorія слушала отношеніе судебного слѣдователя Самарскаго окружнаго суда по 1 участку Бугурусланскаго уѣзда, отъ 1 іюня, за № 483, съ просьбою о доставленіи ему, въ возможной скорости, свѣдѣнія, есть ли въ Самарской епархіи священникъ по имени Андрей Бѣляевъ, и есть ли есть, то гдѣ онъ именно состоитъ. Приказали: О розыскѣ священника Андрея Бѣлева напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, что если онъ, Бѣляевъ, окажется гдѣ на жительство, то мѣстный благочинный имѣетъ донести о томъ Консistorіи. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить судебного слѣдователя 1 участка Бугурусланскаго уѣзда.

—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюня 20 дня. *Исполнить.*“

III.

Распоряженія духовно-училищнаго начальства.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, во исполненіе положенной на журналѣ совѣта объ употребленіи доходовъ церкви при училищѣ, резолюціи, (*) входилъ къ Его Преосвященству особымъ докладомъ, отъ 20 іюня, слѣдующаго содержанія: Со времени освященія храма при училищномъ домѣ (9 января сего 1872 года) по 1 число іюня, получено валоваго дохода по церкви 600 руб. 96 коп. серебромъ. Изъ сего числа израсходовано: на покупку восковыхъ свѣчъ 144 руб. 99 коп., на выписку книгъ духовнаго содержанія 4 руб., на выписку Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 4 руб., употреблено на разныя нужды по храму 116 руб. 58 коп., уплачено за рѣзбу по церкви 34 руб. 50 коп., а всего израсходовано 304 руб. 7 коп. серебромъ. Затѣмъ въ 1 число іюня состоитъ въ наличности 296 руб. 89 коп. серебромъ. Такъ какъ общепархіальный съѣздъ духовенства необходимыхъ расходовъ по церкви, по усмотрѣнію совѣта, не отвергаетъ, то совѣтъ не находитъ неудобства въ томъ, чтобы остав-

(*) Епархіальный съѣздъ духовенства, бывшій въ концѣ прошлаго мая мѣсяца, между другими предметами по благоустройству Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, имѣлъ сужденіе объ употребленіи доходовъ, выручаемыхъ при церкви сего училища, и постановилъ: а) высылка доходовъ училищной церкви должна быть производима церковнымъ старостою, въ присутствіи членовъ училищнаго совѣта; б) дозволить расходовать церковную сумму только на необходимыя потребности по церкви, какъ то: на покупку свѣчъ, вина, просфоръ, ладону, углей и т. п., и в) остальную сумму доходовъ училищной церкви причислять къ текущимъ доходамъ по содержанію епархіальнаго женскаго училища и расходовать по смѣтѣ, въ свое время составляемой совѣтомъ, разсматриваемой съѣздомъ и утверждаемой Его Преосвященствомъ. На журналѣ совѣта по сему постановленію Его Преосвященство, резолюціею отъ 12 іюня, предложилъ совѣту, до приведенія въ исполненіе постановленія съѣзда, навести справку и представить: сколько получено доходовъ по церкви, со времени освященія храма, какое сдѣлано изъ нихъ употребленіе и удобно ли привести предположеніе съѣзда въ исполненіе. Смотр. № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей. Ред.

шуюся церковную сумму, за удовлетвореніемъ нуждъ по училищной церкви, причислять къ текущимъ доходамъ на содержаніе епархіальнаго женскаго училища. Съ своей стороны, совѣтъ желалъ бы отчислять изъ остаточныхъ церковныхъ суммъ ежегодно по 120 руб. серебромъ на содержаніе 2 круглыхъ сиротъ Самарскаго духовенства, которымъ не выпадеть жребій поступить на казенное содержаніе въ училищѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ докладѣ: „1872 года, іюня 22 дня. Предложить означенную здѣсь мѣру будущему епархіальному съѣзду духовенства на обсужденіе и представить.“

— Правила по приему новопоступающихъ въ Николаевское окружное духовное училище, составленныя правленіемъ сего училища:

§ 1. Согласно §§ 8 и 77 устава духовныхъ училищъ, дѣти православнаго исповѣданія принимаются какъ въ первый классъ училища, такъ и въ послѣдующіе.

§ 2. Согласно съ § 81 устава духовныхъ училищъ, прошенія о приемѣ въ училище подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ прилагается метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ, надлежаще засвидѣтельствованная.

§ 3. Прошенія подаются заблаговременно, предъ началомъ учебнаго года, начинающагося съ 15 августа.

§ 4. Согласно съ § 80 устава духовныхъ училищъ и въ силу указа Св. Синода, отъ 5 ноября 1870 года, за № 64, дѣти, новопоступающія въ училище, принимаются по установленнымъ приемнымъ испытаніямъ, производящимся въ продолженіи трехъ дней.

§ 5. Приемныя испытанія, согласно съ § 91 устава духовныхъ училищъ, производятся, по возможности, въ полномъ составѣ правленія.

§ 6. Согласно съ § 78 устава духовныхъ училищъ, въ первый классъ училища поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученныя читать и писать порусски и читать пославански, знающія общеупотребительныя молитвы, начатки хрис-

тіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики съ таблицею умноженія.

Примѣчанія: 1) Чтеніе порусски требуется правильное и съ достаточнымъ для возраста пониманіемъ; чтеніе пославански требуется ровное, съ остановами по знакамъ прешиванія и съ пониманіемъ титль. 2) Умѣнье писать порусски должно состоять въ достаточномъ навыкѣ каллиграфіи по общепринятымъ прописямъ.

§ 7. Знаніе общеупотребительныхъ молитвъ можетъ ограничиться двумя, тремя или даже одною общеупотребительною вечернею молитвою, утреннею молитвою и молитвою до и послѣ обѣда, но съ поминаніемъ самыхъ молитвъ.

§ 8. Знаніе начатковъ христіанскаго ученія требуется съ яснымъ пониманіемъ того, что содержится въ отвѣтѣ на данный вопросъ.

§ 9. Знаніе двухъ первыхъ дѣйствій ариѳметики съ таблицею умноженія должно свидѣтельствовать о навыкѣ въ соответствующихъ дѣйствіяхъ надъ числовыми упражненіями, хотя и безъ особенной быстроты складыванія или вычитанія въ умѣ, или рѣшенія задачъ на бумагѣ, относящихся къ первымъ двумъ дѣйствіямъ ариѳметики.

§ 10. Согласно съ § 79 устава духовныхъ училищъ, въ послѣдующіе классы—второй, третій и четвертый принимаются дѣти предъ началомъ учебнаго года (§ 80 устава), имѣющія соответственныя классу познанія и возрастъ.

§ 11. За пріемный балль по каждому учебному предмету испытанія признается балль 3, съ строгимъ соображеніемъ въ одѣнѣ отвѣтовъ баллами съ § 90 устава духовныхъ училищъ, по которому балль 5 означаетъ отлично, 4 очень хорошо, 3 хорошо.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, на основаніи ст. 5 § 24 устава училищъ, составивъ послѣ внутреннихъ испытаній воспитанницъ въ концѣ 187¹/₂ учебнаго года общіе баллы по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, постановилъ:

а) *Высшаго отдѣленія* воспитанницъ, какъ съ отличнымъ успѣхомъ окончившихъ курсъ наукъ, выпустить изъ заведенія и выдать каждой, на основаніи §§ 88 и 111 устава, надлежащій аттестатъ на званіе домашней учительницы. Воспитанницы сіи слѣдующія: 1) Акантицкая Любовь, Альбокринова Елена, Архангельская Александра, Бирюкова Александра, 5) Благодарова Клавдія, Благодарова Марія, Благосклонова Ольга, Бобровская Евпраксія, Кильдюшевская Аполлинарія, 10) Левашова Ольга, Любимова Александра, Михайловская Екатерина, Никольская Елизавета, Перепелова Екатерина, 25) Поликарпова Надежда, Сагатовская Ольга, Топорнина Надежда, Щербакова Софья и 19) Ястребова Любовь.

б) *Средняго отдѣленія* воспитанницъ, получившихъ очень хорошіе и хорошіе баллы, перевести въ высшее отдѣленіе. Воспитанницы эти слѣдующія: 1) Борисова Марія, Быстрова Наталья, Добрынина Хіонія, Демидова Юлія, 5) Золотницкая Марія, Ильинская Ольга, Комарова Анна, Кильдюшевская Людмила, Лавровская Θεоктиста, 10) Лебедева Марія, Миловская Анна, Майеранова Марія, Никольская Анна, Никольская Варвара, 15) Никольская Екатерина, Поликарпова Любовь, Петрова Вѣра, Предтеченская Елизавета, Помрякинская Ольга, 20) Перепелова Александра, Соколова Фанна, Скворцова Ольга, Смѣльская Елизавета, Смѣлова Надежда, 25) Соловьева Татьяна, Смоленская Марія, Тихомирова Евдокія, Успенская Александра, Цвѣткова Александра, 30) Чернозатонская Олимпіада и 31) Щеглова Елизавета.

в) *Низшаго отдѣленія* воспитанницъ, получившихъ очень хорошіе и хорошіе баллы, перевести въ среднее отдѣленіе училища. Воспитанницы эти слѣдующія: 1) Азясская Александра, Аксенова Ольга, Архангельская Клавдія, Аркадакская Марія, 5) Альбокринова Серафима, Борисова Анна, Бурмина Александра, Благовѣщенская Евгенія, Богоявленская Марія, 10) Віанцева Лидія, Виноградова Анисья, Вратская Вѣра, Демидова Евгенія, Діомидова Елизавета, 15) Жданова Клавдія, Золотницкая Евпраксія, Комарова Ольга, Карамзина Евгенія, Кры-

лова Ольга, 20) Крылова Любовь, Лореттова Евдокія, Милонова Александра, Любомирова Марія, Меркурьева Анна, 25) Никифорова Анна, Орлова Александра, Протасова Елена, Поспѣлова Марія, Пикторова Елизавета, 30) Перова Евдокія, Примѣрова Марія, Полянцева Евдокія, Разцвѣтова Александра, Смирнова Лидія, 35) Степанова Лидія, Соколова Анастасія, Свѣтовидова Анна, Сунгурова Ольга, Троицкая Марія, 40) Черемшанская Александра, Щербакова Лариса, Щеглова Ольга, Юнѣва Марія и 44) Ястребова Надежда.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187^{1/2} учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пунк. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ четвертый: А) *Штатное отдѣленіе:* 1) Василій Ильинскій, Григорій Поспѣловъ, Михаилъ Началовъ, Александръ Третьяковъ, 5) Иванъ Пиксановъ, Григорій Цвѣтковъ, Василій Тимашевъ, Григорій Первицкій, Константинъ Аргентовъ, 10) Константинъ Поповъ, Павелъ Терновскій, Николай Павперовъ, Никифоръ Ильменскій, Семень Разцвѣтовъ, 15) Василій Поспѣловъ, Николай Николаевъ, Михаилъ Лукинъ, Владиміръ Разумовскій, Егоръ Меркурьевъ, 20) Авениръ Парадоксовъ, Веніаминъ Багратіоновъ, Николай Авдентовъ, Степанъ Органовъ, Петръ Алмазовъ, 25) Александръ Павловъ, Иванъ Никольскій, Василій Разсудовъ, Иванъ Ястребовъ и 29) Евгеній Архангельскій. Всѣ эти ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, изъ коихъ первые 10 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 18 ко второму, а послѣдній къ третьему. Б) *Параллельное отдѣленіе:* 1) Анатолій Чистовскій, Николай Скворцовъ, Веніаминъ Крыловъ, Михаилъ Демидовъ, 5) Иванъ Алмазовъ, Николай Ястребовъ, Константинъ Смирновъ, Андрей Дунаевъ, Константинъ Городецкій, 10) Леонтій Меркурьевъ, Анастасій Астерицкій, Александръ Тороповъ, Алексѣй Ивановскій, Алексѣй Березинскій, 15) Николай Благодаровъ, Леонидъ Фальковъ, Константинъ Орловъ, Александръ Словохотовъ, Евгеній

Крыловъ, 20) Сергѣй Востоковъ, Михаилъ Зеленинъ, Василій Невскій, Петръ Геллертовъ, Θεодоръ Колоярскій, 25) Александръ Архангельскій и 26) Николай Альтаментовъ. Всѣ сии ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 8 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 15 ко второму, а послѣднихъ 3 къ третьему.

Классъ третій: А) *Штатное отдѣленіе:* 1) Димитрій Островидовъ, Димитрій Густинъ, Михаилъ Некрасовъ, Павелъ Горизонтовъ, 5) Григорій Земляницкій, Димитрій Ивановскій, Димитрій Люстрицкій, Николай Глазовъ, Степанъ Остроумовъ, 10) Иванъ Голубевъ, Николай Капонеровъ, Иванъ Орловъ, Николай Урусовъ, Петръ Горбуновъ, 15) Иванъ Альбовъ, Иванъ Крыловъ, Θεодоръ Парнасовъ, Петръ Свѣтозаровъ, Василій Шумовскій, 20) Алексѣй Полевскій, Тимоѣй Аргентовъ, Алексѣй Сергѣевскій, Александръ Побѣдоносцевъ, Иванъ Софотеровъ и 25) Василій Сергѣевскій. Изъ сихъ учениковъ первые 7 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 13 ко второму, а послѣдніе 5 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Тимоѣю Аргентову, Алексѣю Сергѣевскому и Александру Побѣдоносцеву предоставлена переэкзаменовка въ августѣ: первому—по русскому и греческому языкамъ, а послѣднимъ—по ариѳметикѣ и географіи; б) Иванъ Софотеровъ и Василій Сергѣевскій увольняются изъ училища: первый—по прошенію, а послѣдній—по малоуспѣшности; затѣмъ в) всѣ остальные переводятся въ четвертый классъ. Б) *Параллельное отдѣленіе:* 1) Василій Кустовъ, Алексѣй Топорнинъ, Алексѣй Тодорскій, Александръ Демидовъ, 5) Василій Волчанскій, Василій Сѣверовостокъ, Александръ Крестовскій, Василій Петропавловскій, Николай Ильинъ, 10) Димитрій Витевскій, Павелъ Нектаровъ, Димитрій Зефиръ, Алексѣй Покровскій, Степанъ Ивановскій, 15) Александръ Орловъ, Петръ Нечаевъ, Павелъ Орловъ, Александръ Любомировъ, Петръ Щегловъ, 20) Александръ Цилерицкій, Василій Богоявленскій, Владиміръ Горизонтовъ, Василій Авдентовъ, Владиміръ Тимашевъ и 25) Василій Ильменскій. Изъ сихъ учениковъ первые 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 11 ко второму, а послѣд-

ніе 6 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Александръ Цилерицкій, Василій Богоявленскій и Владиміръ Горизонтовъ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; б) Василій Авдентовъ уволенъ изъ училища, за малоуспѣшность; в) Владиміръ Тимашевъ и Василій Ильменскій уволены изъ училища по прошенію; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переведены въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Иванъ Кильдюшевскій, Константинъ Тихомировъ, Михаилъ Ястребовъ, Николай Смѣловскій, 5) Теодоръ Лебедевъ, Гавріиль Волчанскій, Николай Шигонскій, Василій Волженскій, Иларіонъ Невтеровъ, 10) Дмитрій Петропавловскій, Серапіонъ Альтаментовъ, Дмитрій Алмазовъ, Павелъ Крыловъ, Сергѣй Розовъ, 15) Александръ Лебедевъ, Корнилій Соловьевъ, Иванъ Тихомировъ, Василидъ Преображенскій, Петръ Крыловъ, 20) Иванъ Третьяковъ, Егоръ Канаевъ, Николай Тихомировъ, Александръ Преображенскій, Василій Еланскій, 25) Семень Ивановскій, Александръ Алмазовъ, Александръ Целярицкій, Василій Куроѣдовъ, Николай Головцевъ, 30) Михаилъ Колокольцовъ, Александръ Стратоновъ, Константинъ Лентовскій, Николай Смирновъ, Михаилъ Богородицкій, 35) Петръ Пономаревъ, Алексѣй Невскій, Нафанаиль Словохотовъ, Серапіонъ Самуиловъ, Михаилъ Дронскій, и 40) Теодоръ Воецкій. Изъ сихъ учениковъ первые 14 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 16 ко второму, а послѣдніе 10 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Александру Стратонову, Константину Лентовскому, Николаю Смирнову и Михаилу Богородицкому предоставлена переэкзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ: первому — по греческому языку, а послѣднимъ — по ариѳметикѣ; б) Петръ Пономаревъ, Алексѣй Невскій, Нафанаиль Словохотовъ и Серапіонъ Самуиловъ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Михаилъ Дронскій и Теодоръ Воецкій уволены изъ училища, за малоуспѣшность; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переведены въ третій классъ.

Классъ первый. 1) Петръ Смирновъ, Иванъ Горбуновъ, Петръ Колосовъ, Николай Хилковъ, 5) Николай Тресвятскій,

Викторъ Тимашевъ, Александръ Ласточкинъ, Николай Владимірскій, Аркадій Аксеновъ, 10) Гавріиль Флоринскій, Александръ Смирновъ, Николай Петровъ, Θεодоръ Павловскій, Николай Благосклоновъ, 15) Александръ Лукинъ, Василій Ивановскій, Михаилъ Ильменскій, Иванъ Николаевъ, Евменій Дамперовъ, 20) Иванъ Терновскій, Петръ Капонеровъ, Петръ Соколовъ, Иванъ Смирновъ, Григорій Лентовскій, 25) Сергѣй Соколовъ, Гавріиль Урусовъ, Николай Горизонтовъ, Алексѣй Быстровъ, Аристархъ Кандидовъ, 30) Василій Евклидовъ, Алексѣй Соколовъ, Петръ Каменскій, Петръ Лавровскій, Алексѣй Филантроповъ, 35) Алексѣй Голятовскій, Иванъ Серебряковъ, Нифонтъ Павловскій и 38) Михаилъ Соколовъ. Изъ сихъ учениковъ первые 6 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 19 ко второму, а послѣдніе 13 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Гавріилу Урусову и Николаю Горизонтову предоставлена переэкзаменовка въ августъ мѣсяцъ; первому—по св. исторіи и русскому языку, а послѣднему — по ариѳметикѣ; б) Алексѣй Быстровъ, Александръ Кандидовъ, Василій Евклидовъ, Алексѣй Соколовъ, Петръ Каменскій, Петръ Лавровскій, Алексѣй Филантроповъ, Алексѣй Голятовскій, Иванъ Серебряковъ, Нифонтъ Павловскій и Михаилъ Соколовъ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные переведены во второй классъ.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Николаевскаго окружнаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187¹/₂ учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пунѣ. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ четвертый: 1) Константинъ Зороастровъ, Θεодоръ Розовъ, Константинъ Милозоровъ, Павелъ Малютинъ, 5) Владиміръ Волковскій, Алексѣй Алексѣевскій, Романъ Гидасповъ, Веніаминъ Румянцевъ, Павелъ Вершковъ, 10) Иванъ Храбровъ, Николай Юнгеровъ и 12) Павелъ Изолѣевъ. Всѣ эти ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 6 въ первому разряду, слѣдующихъ

за ними 2 ко второму, а послѣднихъ 4 въ третьему.

Классъ третій: 1) Константинъ Трубецкой, Θεодоръ Тупицынъ, Петръ Березовскій, Ерминигелдъ Бѣлгородскій, 5) Александръ Ясинскій, Андрей Князевскій, Василій Всеволожскій, Порфирій Зороастровъ, Николай Цвѣтковъ, 10) Константинъ Крыловъ, Николай Милославскій, Иванъ Соколовъ, Димитрій Соколовъ, Александръ Словохотовъ, 15) Яковъ Бряжимскій, Егоръ Ливановъ, Василій Колпиковъ, Никандръ Орловъ, Алексѣй Павловскій и 20) Василій Аскалоновъ. Изъ сихъ учениковъ первые 7 причислены въ первому разряду, слѣдующіе за ними 17 ко второму, а послѣдніе 2 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Якову Бряжимскому, Егору Ливанову, Василию Колпикову и Никандру Орлову предоставлена переэкзаменовка: первымъ двумъ — по ариѳметикѣ, третьему — по русскому, славянскому и латинскому языкамъ, а послѣднему по греческому и латинскому языкамъ; б) Алексѣй Павловскій и Василій Аскалоновъ оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переведены въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Александръ Павловскій, Арпадій Румянцевъ, Александръ Образцовъ, Константинъ Балаковскій, 5) Герасимъ Волженскій, Алексѣй Кортневъ, Θεодоръ Румянцевъ, Александръ Аввилоновъ, Алексѣй Николаевскій, 10) Ниль Промптовъ, Хрисанфъ Златоглавовъ, Иванъ Номофиловъ, Николай Ремезовъ, Викентій Соловьевъ, 15) Александръ Архангельскій и 16) Алексѣй Никольскій. Изъ сихъ учениковъ первые 3 причислены въ первому разряду, слѣдующіе за ними 11 ко второму, а послѣдніе 2 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Николаю Ремезову и Викентію Соловьеву предоставлена въ августѣ мѣсяцѣ переэкзаменовка; б) Александръ Архангельскій и Алексѣй Никольскій оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Александръ Повровскій, Александръ Цвѣтковъ, Николай Разумовскій, Григорій Журавлевъ, 5) Ан-

дрей Селезневъ, Александръ Раевскій, Василій Поликарповъ, Θεодоръ Зороастровъ, Константинъ Промштовъ, 10) Аркадій Миртовской, Павелъ Розалиевъ, Алексѣй Милославскій, Семенъ Аквилоновъ, Θεодоръ Князевскій, 15) Викторъ Драгомировъ, Іосифъ Бряжимскій, Василій Аѳонскій, Сергѣй Николаевскій и 19) Леонидъ Никольскій. Изъ сихъ учениковъ первые 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 9 ко второму, а послѣдніе 2 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Іосифу Бряжимскому и Василю Аѳонскому предоставлена переекзаменовка въ августѣ мѣсяцѣ по св. исторіи; б) Сергѣй Николаевскій и Леонидъ Никольскій оставлены въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переведены во второй классъ.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187¹/₂ учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пункт. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

Классъ четвертый: А. Штатное отдѣленіе: 1) Михаилъ Иларіоновъ, Михаилъ Мелецкій, Алексѣй Предтеченскій, Константинъ Троицкій, 5) Θεодоръ Фенелоновъ, Михаилъ Ляховскій, Аристархъ Алфеевъ, Иванъ Петропавловскій, Павелъ Кутеповъ, 10) Василій Бутурлинъ, Алексѣй Ясинскій, Матвѣй Голубевъ, Іосифъ Лебедевъ, Василій Тихомировъ, 15) Владиміръ Щербаковъ, Иванъ Словохотовъ, Александръ Надеждинъ, Николай Сахаровъ, Аѳанасій Китаевъ, 20) Иванъ Смирновъ, Иванъ Орловскій, Θεодоръ Ястребовъ и 23) Семенъ Ясневъ. Всѣ сіи ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 8 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 12 ко второму, а послѣднихъ 3 къ третьему.

Б. Параллельное отдѣленіе: 1) Василій Горизонтовъ, Максимъ Кармальскій, Николай Аманацкій, Михаилъ Горбуновъ, 5) Василій Правдинъ, Александръ Горьковскій, Василій Аквилоновъ, Михаилъ Щегловъ, Николай Муромцевъ, 10) Лавръ Евфорицкій, Григорій Смарагдовъ, Алексѣй Любимовъ, Алексѣй

Ястребовъ, Иванъ Овидіевъ, 15) Василій Благодаровъ, Николай Благоразумовъ, Александръ Виноградовъ, Дмитрій Мостовскій, Николай Покровскій, 20) Петръ Орловъ и 21) Иванъ Ивановскій. Всѣ эти ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 11 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 9 ко второму, а послѣдняго къ третьему.

Классъ третій: 1) Евграфъ Еварестовъ, Викторъ Щербаковъ, Михаилъ Ловцовъ, Алексѣй Панормовъ, 5) Владиміръ Благовидовъ, Иванъ Виноградовъ, Левъ Боголюбовъ, Николай Васильевъ, Александръ Вороновъ, 10) Иванъ Раевъ, Евгеній Ястребовъ, Михаилъ Степановъ, Иванъ Богоявленскій, Николай Платоновъ, 15) Василій Шишковъ, Михаилъ Леонидовъ, Константинъ Евфорицкій, Николай Сироткинъ, Иванъ Пламеницкій, 20) Дмитрій Благодаровъ, Иванъ Евфорицкій, Степанъ Пѣвуновъ, Василій Добрынинъ, Левъ Алякринскій, 25) Иванъ Тоцкій, Алексѣй Скворцовъ, Ираклій Тиминскій, Алексѣй Ермоловъ, Николай Кареагенскій, 30) Алексѣй Бирюковъ и 31) Иванъ Бирюковъ. Изъ сихъ учениковъ первые 12 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними ко второму, а послѣдніе 6 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Алексѣй Скворцовъ, Ираклій Тиминскій, Алексѣй Ермоловъ, Николай Кареагенскій, Алексѣй Бирюковъ и Иванъ Бирюковъ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ всѣ остальные переводятся въ четвертый классъ.

Классъ второй: 1) Василій Киселевъ, Петръ Петровъ, Константинъ Кармальскій, Михаилъ Примѣровъ, 5) Николай Аввилоновъ, Николай Скворцовъ, Иванъ Ждановъ, Егоръ Розановъ, Алексѣй Никитинъ, 10) Александръ Ястребовъ, Михаилъ Виртуозовъ, Степанъ Кудринскій, Николай Розановъ, Алексѣй Щегловъ, 15) Николай Лепоринскій, Феодоръ Соловьевъ, Иванъ Подбѣльскій, Геннадій Печеринъ, Степанъ Мамонтовъ, 20) Аркадій Троицкій, Иванъ Петропавловскій, Владиміръ Покровскій, Николай Кутеповъ, Иванъ Троицкій, 25) Александръ Богородицкій, Сергѣй Бирюковъ и 27) Николай Афанасьевъ,

Изъ сихъ учениковъ первые 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 15 ко второму, а послѣдніе 4 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Иванъ Троицкій, Александръ Богородицкій, Сергѣй Бирюковъ и Николай Афанасьевъ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ б) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

Классъ первый: 1) Николай Горьковскій, Николай Андреевъ, Александръ Аманацкій, Михаилъ Орловскій, 5) Николай Богоявленскій, Семенъ Призоровскій, Ипполитъ Предтеченскій, Александръ Орловъ, Θεодосій Азяскій, 10) Иванъ Ляховскій, Павелъ Ясинскій, Владиміръ Усовичъ, Владиміръ Тихомировъ, Петръ Красноярскій, 15) Θεодоръ Щербаковъ, Василій Пѣвуновъ, Аркадій Алфеевъ, Александръ Целярицкій и 19) Николай Свѣтовидовъ. Изъ сихъ учениковъ первые 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 7 ко второму, а послѣдніе 4 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Василій Пѣвуновъ, Аркадій Алфеевъ, Александръ Целярицкій и Николай Свѣтовидовъ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ б) всѣ остальные ученики переведены во второй классъ.

— При Николаевскомъ окружномъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ учительскія вакансіи, именно: одна—по русскому и славянскому языкамъ, а другая—по чистописанію и церковному пѣнію. По послѣдней должности жалованья полагается въ годъ 200 руб. серебромъ. На замѣщеніе учительской вакансіи по русскому и славянскому языкамъ правленіе Николаевского духовнаго училища имѣетъ уже кандидата студента Самарской духовной семинаріи Григорія Никольскаго.

— Исключенъ изъ списковъ, за смертію: ученикъ V класса Самарской духовной семинаріи Иванъ Бахаревъ (умер. 26 іюня).

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 15.

1872 г.

Августа 1-го.

Годъ шестой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Четвертое собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій.—Новооткрытый отрывокъ.—Подписка на еженедѣльный педагогическій журналъ.—Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

Четвертое собраніе въ г. Самарѣ для публичныхъ собесѣдованій съ послѣдователями разныхъ толковъ (*).

Послѣ доказательствъ, приведенныхъ изъ ветхаго и новаго завѣта на то, что Іисусъ Христосъ на крестѣ дѣйствительно принесъ Самаго Себя въ жертву Богу для искупленія всего рода человѣческаго, и послѣ того, какъ на очевидное ученіе слова Божія молоканамъ нечего было отвѣчать или возражать, да они и не возражали, мы заговорили съ ними уже о любимомъ ими предметѣ, именно мы спросили ихъ: на какомъ основаніи они считаютъ христіанское иконопочитаніе за одно съ идолопоклонствомъ?

— На основаніи второй заповѣди, данной на горѣ Синаѣ Моисею вождю израильскому, отвѣчали они.

— Прочтемъ оную заповѣдь, сказали мы, и прочли первѣе всего по славянски, потомъ въ русскомъ переводѣ. По славян-

(*) Окончаніе. Смотри. №№ 1 и 5 Епарх. Вѣд. за сей 1872 годъ.

сви: не сотвори себѣ кумира, и всякаго подобія, елика на небеси горѣ, и елика на земли низу, и елика въ водахъ подѣ землею, да не поклонишия имъ, ни послужиши имъ. Въ русскомъ переводѣ: не дѣлай себѣ кумира, и никакого изображенія того, что на небѣ вверху, и что на землѣ внизу, и что въ водѣ ниже земли (Исх. 20, 4. 5).

— Не повторяется ли у Моисея въ другихъ книгахъ эта самая заповѣдь?

— Повторяется.

— Въ какой книгѣ?

— Во Второзаконіи.

— Именно въ какой главѣ?

— Въ пятой—въ стихахъ 8 и 9.

— Для чего повторилъ Моисей народу израильскому заповѣдь сію?

— Очевидно, чтобы предостеречь его отъ идолопоклонства.

— Теперь приступимъ мы уже къ подробному разбору сей заповѣди, продолжали мы, дабы опредѣлить вѣрнѣе смыслъ и содержаніе ея. И такъ скажите, что такое кумирь?

— Молчаніе.

— Такъ не разъясните намъ?

— Да.

— Ну, православные, обратившись къ нимъ, сказали мы: слово кумирь неизвѣстно нашимъ собесѣдникамъ — молоканамъ; поэтому мы считаемъ нужнымъ разъяснить его значеніе. Слово кумирь, продолжали мы, есть то же, что ничто; иначе сказать, кумирь есть изображеніе вещи или предмета никогда и нигдѣ не существующаго и не существовавшаго, а просто напросто вымышленнаго. Напр. кумиромъ называется изображеніе молоха, идола аммонитянъ, имѣвшаго голову быка съ простертыми впередъ руками; кумиромъ называется идолъ дагонъ, богъ филистимскій, имѣвшій половину тѣла челоуѣческаго и хвостъ рыбы. Никогда люди здраво мыслящіе не говорили и не скажутъ, чтобы эти идолы или боги гдѣ нибудь жили въ такомъ именно видѣ, какъ ихъ изображали. Да и вы, конечно, не скажете.

— Что такое подобіе?

— Опять молчаніе. И опять мы должны были объяснить это слово, именно: подобіемъ, сказали мы, называется изображеніе въ видимомъ, вещественномъ очеркѣ предмета или вещи, которая существуетъ на самомъ дѣлѣ, а не въ воображеніи только, но котсрой поклоняются и служатъ вмѣсто Бога истиннаго.

— Что могло служить для народовъ предметомъ поклоненія на небѣ или вверху, и отъ которыхъ старался предостеречь Моисей свой израильскій народъ?

— Солнце, луна и звѣзды, отвѣчали молокане.

— Что—на землѣ, внизу?

— Птицы, звѣри, люди, продолжали они.

— Что—въ водахъ?

— Рыбы, крокодилы и др. жившіе въ водахъ.

— Что-подъ землею?

— Гады разнаго рода, заключили они.

— А чтобы такое разъясненіе заповѣди второй осталось въ памяти присутствующихъ, мы повторили опять вышесказанное, и послѣ вопроса: поняли ли, и отвѣта—поняли, мы молоканъ спросили: не разъясняль ли гдѣ нибудь въ своихъ книгахъ смыслъ сей заповѣди самъ Моисей?

— Молчаніе, хотя быть можетъ справедливое со стороны молоканъ, потому что они могли и не припомнить сего разъясненія.

— Да, разъясняль, отвѣчали мы, и даже раздѣлительно представилъ предметы или изображенія ихъ для поклоненія и служенія. Вотъ это разъясненіе, изложенное Моисеемъ въ книгѣ Второзаконія (гл. 5 ст. 15. 16. 17. 18). По славянски: *не беззаконуйте и не сотворите себѣ самимъ подобія ваянна, всякаго образа подобія мужеска пола или женска: и подобія всякаго скота, иже есть на земли: подобія всякія птицы пернатыя, подъ небесемъ парящія: подобія всякаго гада, иже плъжетъ по земли: подобія всякія рыбы, елика суть въ водахъ подъ землею: да не когда, воззрѣвъ на небо, и видѣвъ солнце и*

луну и звѣзды, и всю красоту небесную, прельстився поклонилися имъ, и послужили имъ, яже раздѣли Господь Богъ твой всѣмъ языкомъ, иже подъ небесемъ. Въ русскомъ переводѣ. Здѣсь возьмемъ мы стихомъ выше, сказали мы. Твердо держите въ душахъ вашихъ, говоритъ Моисей, что вы не видѣли ни какого образа въ тотъ день, когда говорилъ къ вамъ Господь на горѣ Хоривѣ изъ среды огня, дабы вы не развратились и не сдѣлали себѣ изваяній, изображеній какого либо кумира, представляющихъ мужчину или женщину, изображеніе какого либо скота, который на землѣ, изображенія какой либо птицы крылатой, которая летаетъ подъ небесами, изображеніе какого либо гада, ползающаго по землѣ, изображеніе какой либо рыбы, которая въ водахъ ниже земли, и дабы ты, взглянувъ на небо и увидѣвъ солнце, луну и звѣзды и все воинство небесное, не прельстился и не поклонился имъ и не служилъ имъ, такъ какъ Господь Богъ твой удѣлилъ ихъ всѣмъ народамъ подъ всѣмъ небомъ, т. е. такъ какъ Господь Богъ все имъ сотворенное на небѣ и на землѣ предназначилъ для потребностей всѣхъ народовъ, а не для поклоненія и служенія имъ.

Такимъ образомъ изложенныя изображенія, какъ то: мужчины или женщины, изображеніе скота, птицы, гада, рыбы, потомъ солнце, луна и звѣзды и все воинство небесное положительно Моисеемъ запрещаются дѣлать предметами поклоненія и служенія вмѣсто истиннаго Бога.

Послѣ сего скажите намъ вы, считающіе иконопочитаніе за одно съ идолослуженіемъ: были ли вышеозначенныя изображенія въ скиніи Моисеевой.

— Да, Моисей же написалъ въ книгѣ Левитъ такъ: *не сотворите себѣ образовъ рукотворенныхъ, ниже изваянныхъ:* по русски: не дѣлайте себѣ кумировъ и изваяній (26, 1). А въ книгѣ Второзаконія сказалъ: *да не внесеши мерзости въ домъ свой и проклятъ будеши, якоже сія; ненавидѣніемъ да возненавидиши, и омерзеніемъ да омерзиши, яко проклятіе есть* (7, 26). Видите ли, какъ гнусны и богоненавистны изваянія?

— Хотя отвѣтъ сей вашъ, сказали мы, не есть въ собственномъ смыслѣ отвѣтъ, такъ какъ въ немъ не говорится, были ли изваянія или изображенія вышеисчисленныя въ скиніи Моисеевой, и что слѣдовательно соблюдалъ ли самъ Моисей вторую заповѣдь, или нѣтъ; но мы къ уразумѣнію сихъ мѣстъ въ книгѣ Моисея само собою еще вернемся, когда пересмотримъ устройство скиніи. Кто повелѣлъ устроить Моисею скинію? скажите.

— Повелѣлъ устроить ее Богъ, отвѣчали молokane.

— Былъ ли какой нибудь рисунокъ, по которому бы Моисей построилъ скинію?

— Былъ.

— Кто рисунокъ сей начерталъ: люди или кто другой?

— Богъ.

— Такъ, сказали мы. Въ книгѣ Исходъ, въ главѣ 26 ст. 30 такъ говорится напр. о семъ: *И возставиши скинію по образу, показанному тебѣ на горѣ.* По русски: и поставь скинію по образцу, который показалъ тебѣ на горѣ. О подобномъ повелѣніи Божиѣмъ въ дѣлѣ устройенія скиніи по извѣстному образцу упоминаетъ и св. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ, когда раскрывалъ отношеніе ветхаго завѣта къ новому, и указывалъ на духъ какъ закона Моисеева, такъ и на духъ новаго завѣта (8, 5. Исх. 25, 40). Значить, такимъ образомъ, что Моисей устраивалъ скинію не по своему произволу, а по волѣ Божіей, и что было устроено въ скиніи, то устроено опять по Божію указанію, а не произволу опять его, т. е. Моисея. Теперь скажите, кто строилъ скинію Моисееву?

— Люди.

— Кто же были сіи люди?

— Веселіилъ и Еліавъ съ нѣкоторыми помощниками.

— Что говорится о нихъ въ книгѣ Исходъ?

— Говорится, что они знатоки были своего дѣла.

— Правда, сказали мы. Но не лучше ли прочесть, каковы были люди — строители скиніи. Развернувъ книгу Исходъ, мы прочитали слѣдующее объ нихъ (31, 1—7). И сказалъ Господь Моисею, говоря: смотри, Я назначаю именно Веселіила,

сына Уріева, сына Орова, изъ колѣна Іудина. И я исполнилъ его Духомъ Божиимъ, мудростію, разумѣніемъ, вѣдѣніемъ и всякимъ искусствомъ работать изъ золота, серебра, и мѣди, изъ голубой, пурпуровой и червленой шерсти, изъ крученаго виссона, рѣзать камни для вставляванія, и рѣзать дерево для всякаго дѣла. И вотъ я даю ему помощникомъ Аголіава, сына Ахима-сова, изъ колѣна Данова, и въ сердце всякаго мудраго вложу мудрость, дабы они дѣлали все, что я повелѣлъ тебѣ, (т. е. Моисею) (31, 1—6 въ русск. переводѣ). Что же Богъ повелѣлъ сдѣлать Моисею, а Моисей Веселіилу? спросили мы собесѣдниковъ молоканъ.

— Конечно скинію, отвѣчали они.

— Изъ сколькихъ частей или отдѣленій состояла устроенная скинія?

— Изъ трехъ.

— Какихъ именно?

— Изъ двора, святилища и святаго святыхъ.

— Какія были принадлежности необходимыя для двора?

— Олтарь для жертвоприношеній и мѣдная умывальница.

Не можете ли что нибудь сказать о покровахъ, покрывавшихъ верхъ и стѣны скиніи?

— Молчаніе.

— Но, конечно, вамъ, сказали мы, трудно припомнить это. Покрововъ было нѣсколько, продолжали мы, сдѣланныхъ изъ крученаго виссона, голубой, пурпуровой и червленой шерсти; на нихъ были вытканы херувимы искусной рукою. Кромѣ сего была завѣса, украшенная тоже херувимами, пресѣкавшая длину скиніи (Исх. 36, 8. 35 въ русск. переводѣ, въ слав. 37 гл.).

— Какія были священныя принадлежности святилища?

— Свѣтильникъ съ 7 свѣтилами, трапеза съ 12 хлѣбами предложенія, и олтарь кадильный.

— Какія были священныя принадлежности во святомъ святыхъ?

— Ковчегъ завѣта и очистилище, или покровъ изъ чистаго золота на ковчегѣ.

— Еще что?

— Херувимы.

— Такъ прочитаемъ же о сихъ послѣднихъ, сказали мы, первѣе всего въ славян. переводѣ, а потомъ въ русскомъ. *И сотвори Веселилъ кивотъ, очистилище надъ кивотомъ.. и два херувимѣ златы: херувима единого на странѣ очистилища, и херувима втораго на странѣ второй очистилища, остыняющія крилами своими надъ очистилищемъ* (Исх. 37 гл.). И сдѣлалъ Веселилъ ковчегъ завѣта изъ дерева ситтимъ... и крышку изъ чистаго золота. И сдѣлалъ двухъ херувимовъ изъ золота: чеканной работы сдѣлалъ ихъ на обоихъ концахъ крышки, одного херувима съ одного конца, а другаго херувима съ другаго конца: выдавшимися изъ крышки сдѣлалъ херувимовъ съ обоихъ концевъ ея. И были херувимы съ распростертыми вверхъ крыльями, и покрывали крыльями своими крышку, а лицами своими были обращены другъ къ другу: къ крышкѣ были лица херувимовъ (Исх. 37 гл. 1. 6. 7. 8. 9).

Кромѣ сего, присовокупили мы, когда Богъ повелѣвалъ Моисею устроить изъ золота сихъ двухъ херувимовъ изваянныхъ, то вмѣстѣ указалъ и цѣль ихъ присутствія въ святомъ святыхъ, именно: тамъ Я буду, сказалъ Богъ, открываться тебѣ и говорить съ тобою надъ крышкою, посреди двухъ херувимовъ, которые надъ ковчегомъ откровенія, о всемъ, что ни буду заповѣдывать чрезъ тебя сынамъ израилевымъ (Исх. 25, 22).

Послѣ сего мы спросили молоканъ: если по вашему иконопочитанію прямо и положительно запрещается второю заповѣдію, если Моисей предписывалъ израильтянамъ не дѣлать образовъ рукотворенныхъ и изваяній и угрожаетъ проклятіемъ тому, кто внесетъ мерзости въ домъ свой: то почему же самъ Моисей, вѣрный во всемъ дому Божію, не исполнилъ заповѣди, когда поставилъ во святомъ святыхъ изображеніе рукотворенныхъ херувимовъ?—Почему избѣгъ гнѣва Божія и проклятія за изваяніе святыхъ Божіихъ ангеловъ?

Молчаливость ваша, продолжали мы, само собою показываетъ, что трудно отвѣчать на эти вопросы. Почему? потому что,

если Моисей поставилъ въ скинии херувимовъ и повелѣлъ при томъ выткать оныя на покровахъ, то значитъ, что онъ различалъ священныя изображенія отъ идоловъ, различалъ ваянія священныя отъ ваяній идольскихъ; наковецъ не подлежалъ гнѣву Божію и проклятію потому, что изображеніе херувимовъ предписалъ самъ Богъ. Затѣмъ, когда окончена была постройка скинии, или, какъ говорится въ книгѣ, когда Моисей окончилъ дѣло, то покрыло облако скинію свидѣнія, и слава Господня наполнила скинію. И это облако Господне стояло надъ ней каждый день, а ночью былъ въ ней огонь предъ глазами всего дома израилева во все путешествіе ихъ (Исх. 40, 33. 34. 38; Числ. 9, 15). Неужели еще послѣ сего вы будете считать херувимовъ за несвященныя и Богу непріятныя изображенія? Вѣдь, надъ капищами идольскими подобной славы Божіей никогда не было.

Что же касается до указаннаго вами мѣста во Второзаконіи (7, 26), сказали мы молоканамъ, то мѣсто это нисколько не относится къ нашему иконопочитанію, а совершенно говоритъ о другомъ, именно оно касается идоловъ ханаанскихъ. Напр. въ первомъ стихѣ означенной главы говорится такъ: Когда введетъ тебя Господь Богъ твой въ землю, въ которую идешь, Израиль, ты, чтобы овладѣть ею, и изгнать отъ лица твоего многочисленные народы — Хеттеевъ, Гергесеевъ, Аммореевъ, Хананеевъ, Ферезеевъ, Евеевъ и Іевусеевъ (Втор. 7, 1); то поступите съ ними такъ: жертвенники ихъ разрушьте, столпы ихъ сокрушите, и рощи ихъ вырубите, и истуканы (боговъ) ихъ сожгите огнемъ (4); кумиры боговъ ихъ сожгите огнемъ: не пожелай взять себѣ серебра или золота, которое на нихъ, дабы это не было для тебя сѣтью; ибо это мерзость для Господа Бога твоего. И не вноси мерзости въ домъ свой, дабы не подпасть заклятію, какъ она. Отвращайся сего и гнушайся сего; ибо это заклатое (25, 26). Въ такомъ точно смыслѣ должно понимать и другія мѣста пятковнижія Моисеева относительно идоловъ (Лев. 17, 7; 18, 3. см. Исх. 12, 12; Левит. 19, 4; 20, 2. 3; Втор. 4, 7. 25. 28; 6, 14; 8, 19. 20; 11, 16; 12, 2. 3; 13, 2. 3. 6.

13. 14; 17, 3. 4. 20; 27, 15; 29, 17. 18. 25. 26; 30, 17. 18; 31, 18; 32, 16. 17. 18).

А дабы сказанное нами осталось въ памяти присутствующихъ, мы сами повторили оное въ краткихъ вопросахъ и отвѣтахъ. Кто повелѣлъ Моисею устроить скинію? Богъ. Гдѣ дано было Богомъ сіе повелѣніе? На горѣ Синаѣ во время полученія Моисеемъ тамъ заповѣдей. Въ какомъ видѣ долженствовала быть устроена скинія? По плану или чертежу Самимъ Богомъ указанному. Кто строилъ скинію? Люди мудрые, Самимъ же Богомъ указанные. Изъ сколькихъ частей состояла скинія? Изъ трехъ: двора, святилища и святаго святыхъ. Что говорится о херувимахъ? Говорится, что они вытканы были на покровахъ, покрывавшихъ скинію, и изваяны изъ золота. Гдѣ послѣдніе были поставлены?—въ святѣйшемъ мѣстѣ. Для чего тамъ были они? Для того, что Богу угодно было посреди ихъ объявлять Свою волю народу израильскому. Далѣе: Моисей вторую заповѣдь нарушилъ ли тѣмъ, что, запрещая идолослуженіе, называя оное мерзостію, самъ изваялъ херувимовъ, поставивъ ихъ въ святѣйшемъ мѣстѣ? Не нарушилъ. Почему онъ не подвергся гнѣву Божію и проклятію? Потому что онъ дѣлалъ дѣло Божіе, потому что онъ изображенія херувимовъ, какъ изображенія священныя, Самимъ Богомъ указанныя, отличалъ отъ изображеній или ваяній идольскихъ, и тѣхъ предметовъ, коимъ во второй заповѣди запрещается воздавать божеское поклоненіе и служеніе. Не укорялъ ли кто изъ ветхозавѣтныхъ мужей Моисея за изваяніе херувимовъ? Никто никогда не укорялъ. Напротивъ, вся церковь ветхозавѣтная засвидѣтельствовала о немъ, что не было болѣе у израиля пророка такого, какъ Моисей, котораго Господь зналъ лицомъ къ лицу (Втор. 34, 10 въ русск. перев.); даже напротивъ что было сдѣлано Моисеемъ въ скиніи, то сдѣлано въ послѣдствіи Соломономъ въ его построенномъ храмѣ, притомъ въ болѣе обширномъ видѣ,—храмѣ, гдѣ, по поставленіи на приготовленномъ для кивота съ херувимами мѣстѣ, слава Божія, во время пѣнія Левитами псалмовъ, осѣнила въ видѣ облака и наполнила храмъ такъ, что священники принуждены были на нѣ-

которое время прервать свое служеніе (3 Цар. 8, 10. 11). И опять же Соломона никто никогда не укорялъ за херувимовъ въ церкви ветхозавѣтной. Когда же онъ принялъ участіе въ служеніи языческимъ богамъ — аstartъ, хамосу, молоху, и близъ самаго Іерусалима создалъ языческія капища, тогда разгнѣванный Богъ объявилъ ему чрезъ пророка, что за сіе идолослуженіе большая часть его царства отнимется отъ него (3 Цар. 11 гл.).

Такимъ образомъ примѣръ сей церкви ветхозавѣтной есть самый поучительный примѣръ для церкви новозавѣтной. Какъ въ той были изображенія херувимовъ не въ одномъ только отдѣленіи-святomъ святыхъ, а и на покровахъ скинии, и на завѣсѣ, такъ точно и въ нашей церкви православной поставляются изображенія святыхъ не въ алтарѣ только, но и во всѣхъ частяхъ храма, какъ теперь видите въ семъ храмѣ. Какъ въ той присутствіе херувимовъ само собою требовало со стороны израиля благоговѣйнаго чествованія, такъ и въ нашей воздается благоговѣйное чествованіе иконамъ и херувимовъ и Спасителя нашего Іисуса Христа, Который ради спасенія нашего Самъ благоволилъ содѣлаться и называть Себя сыномъ человѣческимъ, — Царицы Богородицы, Апостоловъ, пророковъ, коихъ, т. е. послѣднихъ, изображенія были въ употребленіи еще въ ветхомъ завѣтѣ, какъ показываетъ исторія преображенія Господа на горѣ Ѡаворѣ, гдѣ Апостолы не иначе узнали Моисея и Ілію, какъ по изображеніямъ, издавна употребляемымъ въ в. з. церкви, — мучениковъ и святыхъ всѣхъ, коихъ подвиги, подъятыя за Христа, представлялись взору каждаго христіанина, составляютъ сокращенное нѣкоторымъ образомъ повѣствованіе и наставленіе для народа.

Сказавъ сіе, мы было подумали, что наши молоканы перестанутъ ужъ болѣе трактовать объ иконопочитаніи, какъ идолослуженіи, и если не прямо выразятъ свое согласіе на наше подробное изложеніе 2-й заповѣди Моисеевой, то, по крайней мѣрѣ, не станутъ болѣе возражать. Но вышло иначе. Ухватившись за слова Апостола Павла въ посланіи къ Евреямъ гл. 9 ст. 5, они сказали: а вотъ посмотрите ка—что Апостоль пишетъ?

— Чтожь? сказали мы.

— А то, что о семъ, т. е. о херувимахъ, не нужно вовсе нынѣ и говорить.

— Т. е. по вашему, продолжали мы, изображеніе херувимовъ—будто—Апостоль отвергаетъ?

— Да, кажись такъ и есть, прочитайте ка сами мѣсто.

Мы прочли слѣдующее: *превышше же его херувимы славы, оспняющіе олтарь: о нихъ же не лтъ нынѣ глаголати.*

Остановивъ на семъ послѣднемъ словѣ, ови сказали:

— Вотъ видите, что *о нихъ же не лтъ нынѣ глаголати.*

Оставивъ пока впереди слово Апостола *подробну*, которое непосредственно слѣдуетъ за *глаголати*, мы спросили молотканъ: увѣровавшіе и крещенные евреи, коимъ писалъ Апостоль посланіе, знали ли устройство своей скиніи прежней, или храма?

— Знали.

— Извѣстны ли были имъ священныя принадлежности скиніи: свѣтильникъ, трапеза предложенія хлѣбовъ, и которая называется святое, также святая святыхъ съ золотою кадильницею, съ золотымъ сосудомъ съ манною, жезломъ Дароновымъ раздвѣтшимъ и скрижалями завѣта, о коихъ говоритъ Апостоль?

— Извѣстны.

— Знали ли также они, что во святомъ святыхъ были херувимы?

— Знали.

— Словомъ: знали ли евреи все внутреннее содержаніе скиніи?

— Знали.

— Если бы Апостоль, упомянувъ имъ объ одномъ свѣтильникѣ, сказалъ, что все прочее не упоминаетъ онъ потому, что имъ оно извѣстно,—то была ли бы тутъ рѣчь отрицательная?

— Конечно не была.

— Вотъ то то вышло въ концѣ концовъ и у насъ съ вами. Сказавъ, что Апостоль—будто бы—нашелъ болѣе чѣмъ неудобнымъ предъ евреями толковать о херувимахъ, вы опустили сло-

во: *подробну*. Апостоль, какъ видите, дѣлая перечисленіе священныхъ принадлежностей скинии, не находилъ съ своей стороны нужнымъ говорить евреямъ о нихъ *подробнѣе*. Почему? потому что этого не требовала цѣль его посланія, которая состояла въ томъ, чтобы раскрыть божественное величіе Іисуса Христа, и чрезъ то показать какъ великое превосходство христіанской вѣры въ сравненіи съ іудействомъ, такъ и обратившихся къ вѣрѣ во Христа евреевъ, въ это время гонимыхъ, утвердить въ сей вѣрѣ. А если бы вышеозначенные предметы скинии съ ихъ духовнымъ знаменованіемъ нужно было раскрыть, сообразно цѣли посланія, то Апостоль могъ бы раскрыть ихъ подробно, тѣмъ болѣе, что Апостоль хорошо зналъ и устройство и назначеніе скинии ветхозавѣтной. Посему въ словахъ: *о нихъ же не льтъ нынѣ глаголати подробно* совсѣмъ другой смыслъ заключается, чѣмъ вы представляете. И поразмыслите еще сами напр. Во 1-хъ, вы слово апостольское *подробно* измѣняете въ слово не выгодно, не хорошо. Ну будетъ ли тутъ какая нибудь правильность въ вашемъ толкованіи? Во 2-хъ, херувимы у Апостола называются херувимами славы осѣняющими очистилище, а по вашему, посудите ка—будто бы—о сихъ славныхъ изображеніяхъ говорить даже не хорошо. Въ 3-хъ, очистилище было особеннымъ мѣстомъ присутствія Божія; здѣсь Богъ являлъ свою волю народу израильскому и притомъ среди сихъ херувимовъ. А могъ ли послѣ сего Апостоль Христовъ уничижать сихъ существъ высшихъ насъ съ вами? Въ 4-хъ, Апостоль упоминаетъ о херувимахъ послѣ уже перечисленія частей скинии ветхозавѣтной, и затѣмъ по перечисленіи ихъ, заканчивая, говоритъ: *а надъ нимъ*, т. е. святое святымъ или ковчегомъ, устроены по повелѣнію Божію *херувимы*. Видите ли, гдѣ находились херувимы? Въ 5-хъ, если не хорошо говорить о херувимахъ, то не хорошо уже будетъ говорить о томъ, надъ чѣмъ и гдѣ они устроены были. Опять не видите ли, куда привело васъ же самихъ ваше истолкованіе словъ Ап. Павла о скинии и ея свящ. принадлежностяхъ. Наконецъ, въ 6-хъ, въ ту часть скинии, въ которой стояли херувимы надъ кивотомъ завѣта, входили перво-

священники съ кровію, которая очищала какъ ихъ, такъ и грѣхи невѣдѣнія всего народа (Евр. 9, 13) въ присутствіи же херувимовъ.

Выслушавъ сіе, молоканы поспѣшили удалиться изъ храма; тѣмъ закончили и мы бесѣду.

Но разохоченные собесѣдованіемъ, хотя и продолжительнымъ объ иконопочитаніи, молокане, по просьбѣ семейныхъ Е. Ст. Маіорова, порѣшили еще на другой день продолжить разговоръ о семъ предметѣ въ домѣ сего молоканина. Бесѣда открылась вскорѣ послѣ пятого часа вечера, намъ же по обстоятельствамъ пришлось явиться на собраніе въ 6 часу. По входѣ въ домъ мы встрѣтили представителей молоканства: И. В. Зайцева, А. Ѡ. Свѣтова, семейство коего, какъ говорили послѣ, сидѣло за ширмами, И. М. Шмакова и А. Д. Грачева. Кромѣ сего было слушателей молоканъ обоего пола до 40 человекъ. Со стороны православныхъ были собесѣдники: И. А. Савельевъ, мон. Арсеній, И. К. Пронинъ, И. С. Чегодаевъ, и тоже около 40 слушателей, въ числѣ коихъ были монашествующіе изъ дома архіерейскаго. Болѣе часа мы слушали повтореніе однихъ и тѣхъ же вопросовъ и отвѣтовъ объ иконопочитаніи съ той и другой стороны. Когда же такимъ образомъ споръ принялъ монотонный характеръ, мы рѣшились повести рѣчь о семъ уже съ другой стороны. Обратившись ко всему собранію молоканъ, мы сказали: желательно было бы, еслибъ вы въ дѣлѣ истолкованія слова Вожія не ограничивались одною буквою писанія, а сквозь букву усматривали бы и смыслъ ея. Вѣдь это полезнѣе было бы для всѣхъ насъ. Такъ ли?

— Такъ, отвѣчали наши противники.

— Вотъ, хоть для примѣра, послушайте слѣдующее, продолжали мы. Въ этомъ домѣ стѣны нѣкогда были окрашены бѣлою краскою, а въ настоящее время они оклеены хорошими обоями; посреди почти комнаты, вотъ какъ видите, находятся ширмы съ рѣзьбою. Что говоритъ одно въѣшнее? Говоритъ, конечно, отвѣчали мы же, то, что бумага есть не болѣе какъ бумага, а ширмы не болѣе, какъ только перегородка, сдѣланная для раз-

дѣленія одной большой комнаты на двѣ. Такъ ли?

— Такъ, сказали наши молоканы.

— Но всмотритесь попристальнѣе какъ къ обоямъ, такъ и къ ширмамъ, сказали мы, и вы не можете не представить, что хозяинъ сего дома, кромѣ достатка, труда, заботливости объ улучшеніи дома, чистоты и опрятности его, имѣетъ еще вкусъ дѣлать выборъ изъ обоевъ лучшіе и пріятные на видъ, а изъ ширмъ устроить красивую перегородку. Вѣдь съ этимъ всѣ вы, конечно, согласитесь?

— Правда, былъ отвѣтъ со стороны молоканъ.

— Теперь приложимъ все сказанное къ нашему собесѣдованію объ иконахъ. Напримѣръ вы говорите, что иконы запрещаются второю заповѣдію?

— Да.

— А прочитаемъ-ка, какъ самъ Моисей объясняетъ смыслъ своей заповѣди. Въ книгѣ Исходъ (20 гл. 4 и 5 ст.) напр. пишется: Я Господь Богъ твой, Который вывелъ тебя изъ земли египетской, изъ дома рабства. Да не будетъ у тебя другихъ боговъ передъ лицомъ Моимъ. Не дѣлай себѣ кумира и никакого изображенія того, что на небѣ вверху, и что на землѣ внизу, и что въ водахъ ниже земли. Не поклоняйся имъ и не служи имъ.

Что же бы могло быть кумиромъ или подобіемъ? Въ книгѣ Второзаконія (4 гл.) они перечисляются самимъ же Моисеемъ, именно: это изваянія, изображенія какого либо кумира, представляющія мужчину или женщину, изображенія какого либо скота, который на землѣ, изображенія какой либо птицы крылатой, которая летаетъ подъ небесами, изображенія какого либо (гада) ползающаго по землѣ, изображенія какой либо рыбы, которая въ водахъ ниже земли; и дабы взглянувъ на небо и увидѣвъ солнце, луну и звѣзды и все воинство небесное, не прельстился и не поклонился имъ или служилъ имъ. Зане только Господь Богъ твой есть Богъ и нѣтъ еще кромѣ Его, Онъ Богъ твой есть, Богъ на небѣ вверху и на землѣ внизу и нѣтъ еще кромѣ Его (4, 35. 39 изъ Втор.).

Послѣ сего скажите — были ли подобныя всѣ изображенія въ

скиниі Моисеевой?

— Не были, отвѣчали молоканы.

— Почему?

— Потому что всѣ они твореніе, не болѣе.

— Похожи ли эти изображенія на херувимовъ, устроенныхъ по повелѣнію Божію мудрыми, исполненными Духа Божія строителями?

— Не похожи.

— Значитъ, одни при Моисеѣ изображенія считались за идоловъ, а другія нѣтъ. Значитъ, однимъ запрещалось раздавать служеніе и поклоненіе, а другимъ не было запрещенія. Значитъ, запрещалось напр. поклоняться и служить солнцу, лунѣ, звѣздамъ, изображеніямъ какого либо кумира, представляющимъ мужчину или женщину, изображеніямъ скота, птицы, гада, рыбы и друг. И на оборотъ, значитъ, не запрещалось поклоняться и служить тѣмъ изображеніямъ, кои сдѣланы по особенному Божію повелѣнію и имѣлись въ скиниі или храмѣ.

Конечно, вы можете послѣ сего не соглашаться съ нами, но только изъ 2-й заповѣди выводъ прямой сдѣланъ нами. Теперь еще скажите намъ ужъ по чистой совѣсти на одинъ вопросъ, къ которому мы пришли, и отъ котораго нельзя намъ отстать. Изображеніе идола и херувимовъ будетъ ли одно и тоже?

— Вашъ вопросъ, вашъ и отвѣтъ, сказалъ И. М. Шмаковъ.

— Мы то отвѣтъ дадимъ, продолжали мы, да вы то отвѣчайте намъ? Присемъ развернувъ въ лицахъ большаго формата біблію, которую любятъ имѣть и молоканы, мы сказали: смотрите — вотъ изображенія херувимовъ надъ ковчегомъ, а вотъ и идола тельца, или ваала. Первыя сдѣланы Моисеемъ, котораго никто никогда не укорялъ; а за вторыя Богъ чрезъ Моисея угрожалъ іудеямъ всѣми наказаніями. Вглядитесь въ ту и другую надпись надъ изображеніями: будетъ ли сходство между сими изображеніями или нѣтъ?

— Да, вѣдь, въ текстѣ ничего не сказано о поклоненіи херувимамъ, продолжалъ Шмаковъ.

— О поклоненіи семъ будетъ рѣчь впереди; намъ скажите рѣшительно: свящ. икона и идолъ одно и тоже или нѣтъ? Вѣдь, назвать первую, т. е. икону мерзостію, какъ многократно вы рѣшались называть въ собраніяхъ, мерзостію, которую не должно даже вносить въ домъ (Втор. 7, 26), въ такомъ случаѣ вы сами первые подвергнетесь нареканію и суду предъ совѣстію и Богомъ, имѣя у себя въ домахъ лицевыя библіи, въ такомъ случаѣ, согласно съ вашимъ взглядомъ, эти лицевыя библіи нужно вовсе удалить изъ домовъ, такъ какъ въ нихъ есть изображенія, не принимаемыя вами и противныя буквѣ писанія по вашему, или, отрѣзавъ эти изображенія, оставить вамъ одинъ только текстъ или буквы писанія, а самыя изображенія тоже или удалить изъ домовъ или уничтожить? Судите послѣ сего сами!—Но все же скажите намъ: икона и идолъ одно и тоже или нѣтъ? Намъ нуженъ отвѣтъ краткій, но положительный и рѣшительный. Ктожъ изъ васъ дастъ отвѣтъ теперь? Представители молоканства переглянулись между собою и, какъ бы смолкли. Мы же послѣ крестнаго знаменія, приложившись къ изображенію херувимовъ на библіи, ожидали отвѣта.

— Одно и тоже, отвѣчалъ за всѣхъ Шмаковъ, чѣмъ, признаемся, онъ поразилъ до изумленія своихъ собратовъ по вѣрѣ.

— Ну вотъ только и нужно было намъ знать, сказали мы.

— Теперь еще просимъ вашего отвѣта на одинъ вопросъ: вы напр. умѣете читать библію по буквамъ въ ней изложеннымъ, а мы, положимъ, неграмотны, а между тѣмъ читаемое вами по библіи, намъ неграмотнымъ хочется имѣть предъ глазами изображеннымъ на холстѣ или бумагѣ посредствомъ красокъ. Представимъ, что вы прочитали предъ нами исторію объ Иисусѣ Христѣ въ саду Геосиманскомъ, его томленіи, прискорбности души до смерти и молитвѣ къ Отцу Своему о чашѣ, *да мимо идетъ она отъ Него*. Прочитавши исторію сію, вы, безъ сомнѣнія, закрыли бы библію. Между тѣмъ намъ неграмотнымъ очень захотѣлось бы по исторіи сей имѣть въ краскахъ изображеніе Иисуса Христа со всѣми оттѣнками немощи человѣческой молящагося предъ чашею. Вотъ изъ числа вашихъ или нашихъ на-

шелся бы живолисецъ и сдѣлалъ бы желаемое нами изображеніе на чемъ бы то ни было, т. е. на бумагѣ, холстѣ или доскѣ. Получивъ оное и сличивъ съ буквами повѣствованія объ Иисусѣ Христѣ, мы бы представили оное предъ вами, затѣмъ представили бы изображеніе ваала, и примѣрно, положивъ первое съ правой стороны, а второе съ лѣвой, на разстояніи двухъ ладоней, спросили бы васъ: изображеніе Иисуса Христа въ саду Геосиманскомъ и изображеніе ваала будетъ ли одно и то же? Минута была поистинѣ затруднительная для молоканъ. Шмакова стали дергать сзади то Зайцевъ, то Свѣтовъ. Но Шмаковъ, не смотря на предостереженіе, остался вѣренъ своему ученію. Онъ отъ лица вѣхъ отвѣчалъ утвердительно и тѣмъ, что называется, доканалъ своихъ собратьевъ.

Встревожились наши православные отъ такого утвердительнаго отвѣта Шмакова, сравнившаго священное изображеніе Иисуса Христа съ вааломъ, Искупителя съ идоломъ, — который по Апостолу есть ничто. Савельевъ, Пронинъ, Арсеній и Чегодаевъ съ силою возстали противъ такого лжеученія, въ сильныхъ выраженіяхъ доказывали, что Искупитель есть Искупитель, а вааль — вааль, что Онъ, т. е. Христосъ и въ буквѣхъ библіи и на холстѣ будетъ одинъ и тотъ же; разница будетъ только въ матеріалѣ; что многократно приводимыя ими слова пророка Захаріи: *будетъ въ день онъ, глаголетъ Господь Савваоузъ, потреблю имена идоловъ отъ земли, и ктому не будетъ ихъ памяти*, всею тяжестью говорятъ противъ нихъ же самихъ, именно, какъ будто настанетъ день, когда достопокланяемое и спасительное имя Иисуса Христа истребитсѣ отъ земли, между тѣмъ, какъ сами по Христу именуютъ себя христіанами.

Когда утихли со стороны православныхъ обличавшіе молоканъ возгласы, тогда, обратившись къ Шмакову, мы сказали: ну, И. М., мы совершенно не ожидали этакой выходки съ вашей стороны, хотя и молоканской. Неужто, въ самомъ дѣлѣ, изображеніе ваала и священное изображеніе Иисуса Христа одно и то же? Вѣдь вы именуете себя христіанами, а изображеніе Христа, Коего имя носите, именуете идоломъ; есть ли тутъ какое сходство, посудите. Притомъ изображеніе Иисуса Христа въ буквѣхъ

писанія и въ краскахъ развѣ не одно и тоже? Въ 1 книгѣ Царствъ замѣчается напр. о филистимлянахъ язычникахъ, что они чествовали и покланялись многимъ идоламъ, начиная съ главнаго идола дагона (6, 5; Суд. 16, 23). Между тѣмъ, когда попался имъ въ плѣнъ ковчегъ завѣта (Цар. 5, 1), то они не только назвали его Господнимъ (6, 2), но и воздали ради его славу Богу израилеву, отличивъ такимъ образомъ ковчегъ завѣта прямо и утвердительно отъ своихъ идоловъ или мнимыхъ боговъ (6, 5). А вы, живущіе въ царствѣ благодати, напротивъ поступаете и притомъ не словами только, но и самымъ дѣломъ. Вы изображеніе Господа Іисуса Христа, по имени Котораго христіанами называете себя, сравниваете съ изображеніемъ идоловъ, считаете то и другое за одно. Вѣдь, идолъ самъ по себѣ, напр. вааль или дагонъ, есть ничто. Христосъ Іисусъ есть Сынъ Божій въ истинномъ смыслѣ, есть Богочеловѣкъ, сѣдящій одесную Бога Отца Своего (Лук. 22, 69; Псал. 109, 1; Дан. 7, 13; Матѣ. 26, 64; Іоан. 6, 62). Онъ вчера и днесъ той же и во вѣки. Вѣдь напр. хуленіе вашего изображенія гдѣ бы то ни было, какъ человѣка, будетъ хуленіемъ васъ же самихъ. Такъ опасайтесь хулить имя и Господа и смотрите: *Богъ поругаемъ не бываетъ.*

Но едва только мы произнесли сіи слова, какъ раздался слѣдующій голосъ изъ среды молоканъ.

— Да что, Д. Н., толковать: икона такъ икона и есть, т. е. свящ. вещь, а идолъ такъ идолъ и есть. Голосъ этотъ былъ отъ молоканина Евѣимія Ст. Маіорова, хозяина дома.

— Что спасибо, то спасибо вамъ, сказали мы, обратившись къ хозяину. Подобное и необходимое различіе между идоломъ и священнымъ изображеніемъ вамъ внушило ваше благоразуміе и разсудительность. Вотъ бы вы всѣ молоканствующіе поревновали сему своему собрату. А то говорите все только вопреки себѣ и своему ученію. Въ это же время Шмакова побудили его товарищи выдти изъ собранія, а затѣмъ, гдѣ нужно будетъ, просили Грачева говорить, а не Шмакова.

— Но только вотъ что не нравится намъ, сказалъ Маіоровъ.

— Что же именно?

— Обожаніе иконъ.

— Да мы ихъ и не обожаемъ, былъ отвѣтъ съ нашей стороны. Мы только ихъ чествуемъ и покланяемся имъ, какъ священнымъ изображеніямъ.

Обожаніе и поклоненіе — слова различныя. Покланяясь имъ гдѣ бы то ни было, въ храмѣ ли, или внѣ храма, мы ни сколько не имѣемъ при семъ въ виду того вещества, изъ котораго сдѣланы иконы, точно также, какъ вы при встрѣчѣ съ знакомымъ своимъ, воздавая почтеніе при поклонѣ, имѣете въ виду не одежду, а лице или человѣка собственно. Положимъ, какъ одинъ изъ вашихъ нынѣ замѣтилъ, что о поклоненіи херувимамъ ничего не говорится въ законѣ Моисеевомъ. Сказано только Моисею: сдѣлай изъ золота двухъ-херувимовъ. Моисей сдѣлалъ ихъ соотвѣтственно повелѣнію Божію (Исх. 25, 18—22). Но и о скинии всей тоже не было повелѣнія Божія, чтобы ей должно было кланяться. Сказано было только Моисею: поставь скинію по образцу, который показанъ тебѣ на горѣ (Исх. 26, 30). И Моисей сдѣлалъ все относящееся до скинии такъ, какъ повелѣлъ ему Господь (Исх. 40, 16). Между тѣмъ, о скинии же замѣчается, что, когда Моисей выходилъ къ ней, то весь народъ вставалъ и становился каждый у входа въ свой шатеръ и смотрѣлъ вслѣдъ Моисею, доколѣ онъ не входилъ въ скинію. Когда же Моисей входилъ въ скинію, и спускался столпъ облачный, тогда весь народъ, видя столпъ облачный, стоявшій у входа въ скинію, вставалъ и покланялся каждый у входа въ шатеръ свой (Исх. 33, 8—10). А требовала ли скинія такого поклоненія?—Само собою требовала—какъ святыня. Самъ Богъ говоритъ о святости скинии: *Моисей! возми елея помазанія и помажь скинію и все, что въ ней, и освяти ее и всѣ принадлежности ея и будетъ свята* (Исх. 40, 9). Далѣе: не было повелѣнія называть кивотъ завѣта Господомъ и покланяться ему какъ Господу: а между тѣмъ въ словѣ Божіемъ пишется, что когда поднимался ковчегъ въ путь, тогда Моисей говорилъ: *встань, Господи, и разсыплются врази Твои, и побѣгутъ отъ лица Твоего ненавидящіе Тебя.* А когда останавливался ковчегъ, онъ говорилъ: *возвратись, Господи, въ ты-*

сячамъ и тьмамъ израиловымъ (Числ. 10, 35. 36). При такомъ то возношеніи кивота Господня евреи всѣ и падали на землю или покланялись до земли (Псал. 98, 5; 137, 2; Ис. Нав. 7, 6). Еще: ни кто изъ насъ не назоветъ челоуѣка Богомъ въ томъ смыслѣ, въ какомъ именуемъ Бога — какъ Творца неба и земли. Однако само слово Божіе иногда называетъ людей богами (Исх. 7, 1; 22, 28), и называетъ ихъ, безъ сомнѣнія, въ смыслѣ полночія ихъ отъ Бога правами высшими.

Все сіе къ тому сказано нами, чтобы вы при изъясненіи писанія, кромѣ буквы, имѣли постоянно въ виду его смыслъ и духъ. Когда Богъ напр. повелѣлъ Моисею чрезъ мудрыхъ людей устроить изъ золота херувимовъ, и когда сказалъ, что посредѣ ихъ Онъ будетъ открывать свою волю; то что Онъ внушаетъ симъ? Очевидно, внушаетъ, что есть такія существа, которыя находятся превыше міра сего, превыше людей, что они какъ высшія существа, по близости своей къ Богу, требуютъ отъ нисшихъ благоговѣйнаго уваженія и почтенія, а уваженіе и почтеніе чѣмъ обыкновенно выражается? Вѣдь поклономъ?

Да, отвѣчалъ Маіоровъ. Но опять, продолжалъ онъ, намъ не нравится обожаніе иконъ.

Но, послушайте, иконъ никто не обожаетъ. Напр. если бы при входѣ въ вашъ домъ, мы встрѣтились первѣе всего съ вашимъ сыномъ и воздали бы ему честь; потомъ встрѣтились бы съ вами — отцемъ его, и тоже воздали бы честь: будетъ ли честь въ семъ случаѣ одна и та же, т. е. будетъ ли честь вамъ возданная считаться за одно съ честію вашему сыну?

— Нѣтъ — сказалъ Маіоровъ.

— Нельзя ли пояснить еще нашу мысль или примѣръ сей? прибавили мы.

— Честь сыну оказанная будетъ честію сыновнею, а не отцовскою, и обратно, отвѣчалъ Маіоровъ.

— Ну вотъ что хорошо, то хорошо сказано, прибавили мы. Но вотъ послушайте еще примѣръ съ нашей стороны на то, что честь, воздаваемая иконамъ, есть не что иное, какъ честь воздаваемая святымъ, а честь воздаваемая святымъ относится къ

Самому Богу, дивному во святыхъ, и называющему ихъ своими друзьями (Псал. 138, 17). Вотъ если бы въ сію важную минуту нашего собесѣдованія съ вами, вдругъ предсталъ бы въ семь собраніи Царевъ посланникъ съ объявленіемъ, что Благочестивѣйшій Государь, Милостивѣйшій Батюшка нашъ, извѣстася о нашемъ мирномъ и дружелюбномъ разговорѣ о предметахъ вѣры, прислалъ намъ свое благоволеніе: то встали бы мы всѣ предъ лицомъ сего посланника?

— Встали бы.

— Для чего?

— Для воздаянія чести.

— Кому бы воздали мы честь: одеждѣ посланника или лицу?

— Лицу.

— Честь оказанная посланнику относилась ли бы къ нему?

— Относилась, какъ къ посланнику.

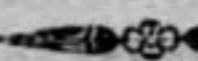
— Въ чемъ же бы эта честь могла съ нашей стороны быть выражена?

— Въ поклонѣ.

— Но эта честь, выраженная въ поклонахъ, отнеслась ли бы къ самому Царю или нѣтъ?

— Отнеслась.

— Такъ, значитъ, одна честь, выражаемая въ поклонѣ, принадлежитъ посланнику, другое почтеніе съ поклономъ относится чрезъ него Царю. Отличіе тутъ есть одного отъ другаго, т. е. Царю воздается царское, посланнику посланническое. Такъ точно одно почтеніе и поклоненіе воздаемъ святымъ — какъ святымъ, а другое Богу — какъ Богу, дивному во святыхъ своихъ и возсѣдающему на херувимѣхъ (Псал. 98, 1). Ясно ли? Кажется ясно. Молокане послѣ сего смолкли, мы же, предоставивъ имъ съ нашими собесѣдниками православными разсуждать о другихъ предметахъ вѣры, оставили собраніе, такъ какъ было уже 12 часовъ ночи (*).



(*) Замѣчательно, что съ того времени и до настоящаго, т. е. болѣе года молканы совершенно избѣгаютъ разговора объ иконопочитаніи, какъ идолослужс-

Средство противъ оспы.

Варш. Днев. предлагаетъ слѣдующее средство противъ оспы. Въ обыкновенную квартовую бутылку нужно насыпать двѣ столовыя ложки каменной соли и за симъ половину бутылки долить водой; когда соль распустится, слѣдуетъ налить туда рюмку, средней величины, ѣдкаго аммонія (*liquor ammonii caustic*) и такое же количество камфарнаго спирта, остальную затѣмъ часть бутылки долить водой, тщательно закупорить бутылку, все смѣшать и послѣ нѣсколькихъ часовъ настоя лекарство готово къ употребленію слѣдующимъ образомъ: намоченной въ этомъ настоѣ губкой или полотнянымъ платкомъ слѣдуетъ легонько, но скоро, натирать все тѣло больного за исключеніемъ глазъ, и послѣ хорошенько укрыть, чтобы онъ могъ вспотѣть. Если во время появившейся оспенной эпидеміи покажутся на тѣлѣ красныя пятна, то слѣдуетъ немедленно употребить указаннымъ способомъ лекарство, что задержитъ дальнѣйшее развитіе оспы и болѣзнь окончится въ три дня; ограничиваясь легкой головной болью. Во внутрь даются при этомъ прохладительныя средства. Если оспенныя прищи уже развились, то, по употребленіи означеннаго лекарства, они скоро засыхаютъ, и больной чрезъ нѣсколько дней можетъ встать съ кровати. При употребленіи лекарства во время, не остается никакихъ знаковъ на тѣлѣ.

ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЬ

„ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ“

ГОДЪ ПЕРВЫЙ.

Задача и цѣль журнала „Школьная жизнь“ *содѣйствуютъ* самообразованію и самовоспитанію учителей элементарныхъ школъ, т. е. сельскимъ школъ, содержимыхъ земствомъ и частными лицами, церковно-приходскихъ школъ, городскихъ начальныхъ школъ, приготовительныхъ классовъ, ротныхъ школъ для ниж-

ніи. Бывало, на базарѣ, въ гостиницахъ только и было толкованія, что объ иконахъ, теперь же вовсе нѣтъ рѣчи о семъ. Собесѣдованіе вообще оказало не малую пользу и нашимъ православнымъ подробнымъ вообще изложеніемъ второй заповѣди Моисеевой.

нихъ чиновъ и школь для взрослыхъ рабочихъ и *выяснятъ*, чрезъ взаимный обмѣнъ взглядовъ и сужденій самыхъ учителей элементарныхъ школь, объемъ и содержаніе обученія, методы и строй обученія.

Программа журнала „Школьная жизнь“ была рассмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: „разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начальнаго народнаго обученія“.

Педагогическій журналъ „Школьная жизнь“ будетъ издаваться по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искусства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоого пола. Исторія элементарныхъ школь у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебныя матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическія очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библиографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школь въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школь.

7) Объявленія.

Журналъ «Школьная жизнь» выходитъ въ продолженіе учебнаго года т. е. съ 1-го Сентября по 15 Іюня еженедѣльно кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ,

Цѣна журнала «Школьная жизнь» за 42 нумера, содержащіе въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ (въ большую 8-ю долю), три рубля безъ пересылки и четыре рубля съ пересылкою, за полгода 2 руб. безъ пересылки и 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ Редакціи журнала «Школьная жизнь», по Фонтанкѣ у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24, въ Главной Конторѣ журнала при магазинѣ Товарищества «Обществ. Польза», Милліонная, домъ № 6 и у всѣхъ извѣстныхъ столичныхъ и губернскихъ книгопродавцевъ.

Оригинальныя статьи, помѣщенныя въ журналъ «Школьная жизнь», оплачиваются по 5 к., за печатную строку.

Статьи, корреспонденціи и подписныя деньги просятъ высылать, на имя Редактора-издателя Н. П. Столпянскаго. С.-Петербургъ. По Фонтанкѣ, домъ № 88, кв. № 24.

Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи.

1) По случаю перемѣщенія въ новое зданіе, съ 15 Августа сего года, Правленіе Семинаріи нашлось вынужденнымъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, отсрочить пріемныя испытанія желающихъ поступить въ Семинарію до 23 Августа, а открытіе полнаго ученія въ Семинаріи до 1-го Сентября. Объявляя о семъ духовенству Самарской Епархіи, Правленіе Семинаріи проситъ представлять въ Семинарію дѣтей своихъ не ранѣе указанныхъ сроковъ.

2) Воспитанниковъ, желающихъ поступить въ Семинарію на казенное содержаніе, Правленіе проситъ при прошеніяхъ объ этомъ прилагать отъ мѣстныхъ благочинныхъ свидѣтельства о своемъ семейномъ положеніи.

Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Самарскаго Духовнаго училища, съ утвержденія Его Преосвященства, дѣтямъ священноцерковнослужителей Самарскаго училищнаго округа, имѣющимъ поступить въ училище съ наступленіемъ 18⁷²/73 учебнаго года для обученія, положило производить пріемныя испытанія съ 17 августа сего 1872 года.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Юля 28 дня 1872 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.