

VIII 39  
3

№ 4652-51

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВЪДОМОСТИ. ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. ГОДЪ ПЯТЫЙ.



ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА  
въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ  
каждаго мѣсяца, въ объемѣ на  
мѣнѣ 2-хъ печатныхъ листовъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ Редакціи Епархіальныхъ  
Вѣдомостей при Екатеринослав-  
ской Семинаріи. Цѣна годо-  
вому изданію съ пересылкою  
и доставкою 5 руб. серебромъ.

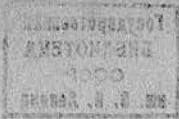
№ 14.

ЧЕТВЕРГЪ, 15-го іюля 1876 года

## РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Отъ 9 марта—9 мая 1876 года, за № 429, о рас-  
пространеніи на протодіаконовъ кафедральныхъ соборовъ  
и на вдовъ ихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушавъ* предложеніе  
господина синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 6-го февраля  
сего 1876 года, за № 1596, о распространеніи на прото-  
діаконовъ кафедральныхъ соборовъ и на вдовъ ихъ времен-  
ныхъ правилъ 1866 г. о пенсіяхъ и единовременныхъ посо-  
біяхъ по епархіальному вѣдомству. *Приказалъ:* согласно за-  
ключенію хозяйственнаго управленія предоставить право на  
полученіе пенсій за 35-ти лѣтнюю службу протодіаконамъ  
кафедральныхъ соборовъ и вдовамъ ихъ.



12-2204

Отъ 14 мая—2-го іюня 1876 года, за № 867, о взысканіи гербоваго сбора за выдаваемыя причтами выписки изъ метрическихъ книгъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: предложенные господиномъ товарищемъ синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10-го мая сего года, за № 142, отношеніе Преосвященнаго калужскаго, отъ 21-го ноября 1875 года, за № 4669, по вопросу о томъ, подлежатъ ли на основаніи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года гербовому сбору выдаваемыя причтами выписки изъ церковныхъ метрическихъ книгъ и прошенія о выдачѣ сихъ выписокъ, и отзывъ министра финансовъ отъ 6-го марта сего года, за № 866.

Въ этомъ отношеніи министра финансовъ изложено: особая комиссія для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года, по обсужденію вопроса о примѣненіи того устава: а) къ метрическимъ свидѣтельствамъ, выдаваемымъ церковными причтами, и б) къ прошеніямъ о выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, нашла: 1) такъ-какъ приходскіе священники суть лица должностныя, то подаваемыя на имя ихъ или церковныхъ причтовъ письменныя прошенія частныхъ лицъ о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст. 2) Въ гербовомъ уставѣ 1874 года не содержится постановленія, воспреещающаго выдачу правительственными установленіями или должностными лицами какихъ-либо документовъ частнымъ лицамъ по словеснымъ ихъ о томъ просьбамъ, а потому разрѣшенная ст. 1579 уст. выдача священниками выписей изъ метрическихъ книгъ по словеснымъ заявленіямъ частныхъ лицъ не должна считаться отмѣненной

со введеніемъ въ дѣйствіе гербоваго устава 1874 года; но какъ при такой выдачѣ не подается частнымъ лицомъ письменнаго заявленія, то и не представляется никакихъ основаній ко взысканію въ сихъ случаяхъ гербоваго сбора собственно за прошеніе о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

3) На основаніи п. 2, в. ст. 6 гербоваго устава и № 166 алфавитнаго къ оному перечня, метрическія свидѣтельства (выписи изъ метрическихъ книгъ всѣхъ вѣроисповѣданій) и копіи съ нихъ, выдаваемыя какъ частнымъ лицамъ, такъ и требуемыя присутственными мѣстами или должностными лицами, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ, подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ съ листа. А какъ п. 1 ст. III Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля 1874 года мнѣнія Государственнаго совѣта по проекту новаго устава о гербовомъ сборѣ, со введеніемъ въ дѣйствіе сего устава, отмѣнены всѣ вообще несогласныя съ правилами онаго узаконенія, то и содержащееся въ ст. 1579 уст. о сост. разрѣшеніе о выдачѣ священниками выписей изъ метрическихъ книгъ на простой бумагѣ и безъ взысканія гербоваго сбора должно считаться отмѣненнымъ со введеніемъ въ дѣйствіе устава о гербовомъ сборѣ 17-го апрѣля 1874 года. 4) Изъ общаго правила объ оплатѣ 40-копѣчнымъ сборомъ метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ гербовымъ уставомъ 1874 года допущены только слѣдующія изъятія: по смыслу п. 2 ст. 45 освобождены отъ сбора (какъ разрѣшительныя бумаги, № 197 алфавитнаго перечня) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ, выдаваемыя по дѣламъ о воинской повинности; а по п. 4 ст. 64-й устава изъяты отъ сбора метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательныя дома опекунскаго совѣта учрежденій Императрицы Маріи, и б) дѣтей нижнихъ чиновъ регулярныхъ и иррегулярныхъ войскъ, нижнихъ слу-

жителей военной и морской службы, почтового и придворного вѣдомствъ и другихъ командъ и лицъ. О послѣднихъ двухъ изыятіяхъ оговорено въ № 166 алфавитнаго перечня, первое же изытїе въ перечнѣ не показано. На основаніи этихъ соображеній, *коммиссія* журналомъ, утвержденнымъ министромъ финансовъ 28-го февраля сего года, *положила*: а) что подаваемые на имя приходскихъ священниковъ (или причтовъ) прошенія о выдачѣ разнаго рода метрическихъ свидѣтельствъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, на точномъ основаніи п. 1 ст. 6 герб. уст.; б) что въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ священникамъ дозволено закономъ выдавать метрическія свидѣтельства по словеснымъ о томъ заявленіямъ, не слѣдуетъ требовать отъ просителей уплаты гербовога сбора собственно за прошеніе о выдачѣ свидѣтельства, и в) что на основаніи п. 2, в. ст. 6 герб. уст. выдаваемые церковными причтами (какъ по просьбамъ частныхъ лицъ, такъ и по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, вслѣдствіе прошеній частныхъ лицъ) метрическія свидѣтельства и копіи съ нихъ подлежатъ оплатѣ 40-копѣчнымъ гербовымъ сборомъ, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ: 1) свидѣтельствъ и копій съ нихъ о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго совѣта и б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ и нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ или мѣстъ (ст. 64 п. 4), и 2) метрическихъ свидѣтельствъ и копій съ нихъ, представляемыхъ по дѣламъ о воинской повинности (п. 2, в. ст. 45). Въ семъ послѣднемъ случаѣ въ самыхъ метрическихъ свидѣтельствахъ или копіяхъ съ нихъ должно быть прописано, что онѣ выдаются для представленія въ такое-то воинское присутствіе, по случаю призыва въ отбытію воинской повинности Независимо отъ сего въ Святѣйшемъ Синодѣ полученъ отъ Преосвященнаго казанскаго рапортъ по тому-же предмету.

**Приказам:** о содержаніи вышеизложеннаго отъѣзда господина министра финансовъ относительно взысканія гербовога сбора за выдаваемыя священно-церковно-служителями метрическія выписи изъ церковныхъ метрическихъ книгъ датъ знать по духовному вѣдомству, для исполненія и руководства, чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

**Циркулярное отношеніе къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Предсѣдателя Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства отъ 13 марта 1876 г. за № 79, о новыхъ росписаніяхъ приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской <sup>1)</sup>.**

(Окончаніе).

II. О распредѣленіи деревень между самостоятельными приходами, а также о распредѣленіи населенія самостоятельныхъ приходоѡ между находящимися въ предѣлахъ общаго прихода церквами и завѣдующими ими священниками.

На основаніи 1-го пункта I статьи Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства и сообщенной Преосвященнымъ формы, Губернскими Присутствіями по обезпеченію духовенства представлены въ Главное Присутствіе подробныя предположенія какъ о числѣ самостоятельныхъ приходоѡ и составѣ причтоѡ, такъ и относительно причисляемыхъ къ каждому приходу деревень.

Предположенія эти, какъ основанныя на ближайшемъ изученіи мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ-то: разстоянія деревень

<sup>1)</sup> См. Епарх. Вѣд. № 13.

отъ своихъ церквей, удобствъ сообщенія, желаній жителей и т. п., должны бы, по видимому, заключать въ себѣ всѣ условія, по которымъ предполагаемый составъ приходовъ надлежало бы признавать правильнымъ и соотвѣствующимъ мѣстнымъ потребностямъ. Но, съ другой стороны, неоспоримо, что какъ бы тщательно ни были соображены мѣстныя условія, всегда можетъ возникнуть надобность въ перечисленіи деревень или другихъ частей населенія изъ одного прихода въ другой по разнымъ причинамъ, которыя нельзя и предвидѣть во всѣхъ ихъ частныхъ примѣненіяхъ, независимо отъ случайныхъ недосмотровъ, почти неизбѣжныхъ въ столь многосложномъ дѣлѣ, какъ общій пересмотръ состава всѣхъ приходовъ.

Въ виду таковыхъ соображеній, Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, при утвержденіи представленныхъ Губернскими Присутствіями предположеній, ограничилось только опредѣленіемъ поименнаго числа самостоятельныхъ приходовъ и состава причта, въ каждомъ приходѣ, предоставивъ распредѣленіе населенія самостоятельнаго прихода между находящимися въ томъ же приходѣ церквями и положенными по штату прихода священниками, равно какъ и перечисленіе деревень изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, если, при этомъ, не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, ближайшему усмотрѣнію Преосвященныхъ. (Высочайше утверж. журн. Присут. 20 марта 1871 г. ст. VI; 7 апрѣля 1873 г. ст. III п. 2 и ст. IV п. 4; 27 декабря 1875 г. ст. II п. 2 и ст. VII; 17 января 1876 г. ст. II п. 2 и ст. III п. 4).

Соотвѣственно означенной, руководившей Главнымъ Присутствіемъ по дѣламъ Православнаго духовенства мысли, при введеніи въ дѣйствіе утвержденныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, указаніемъ для епархіальнаго начальства въ рас-

предѣленіи населенія между приходами должны служить составленныя Губернскими Присутствіями предположенія, которыя, однако, не могутъ стѣснять Преосвященныхъ въ распоряженіяхъ, если бы оказалось нужнымъ нынѣ же сдѣлать по какому-либо приходу отступленіе отъ тѣхъ предположеній, или внослѣдствіи возникла надобность въ перечисленіи какой-либо части населенія изъ одного самостоятельнаго прихода въ другой, а тѣмъ менѣе въ распоряженіяхъ о распредѣленіи населенія одного самостоятельнаго прихода между находящимися въ предѣлахъ его церквами и между завѣдующими сими церквами священниками, въ видѣ постоянной мѣры, наприм. для уравниенія трудовъ и средствъ содержанія священниковъ, на сколько, впрочемъ, такое уравниеніе совмѣстно съ главнымъ, имѣющимъ въ этомъ отношеніи руководящее значеніе условіемъ, заключающимся въ облегченіи для жителей исполненія обязанностей вѣры, участія въ церковныхъ службахъ и пользованія пастырскимъ наставленіемъ и руководствомъ, или же въ видѣ мѣры временной, наприм., для облегченія трудовъ того-либо изъ наличныхъ священниковъ въ случаѣ ослабленія силъ его отъ старости, болѣзни и т. п.

### III. *О построеніи новыхъ церквей.*

Построеніе новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ можетъ быть предпринимаемо: во первыхъ, вмѣсто церквей пришедшихъ въ ветхость; во вторыхъ, вновь, въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода, для облегченія населенію исполненія обязанностей вѣры, съ возложеніемъ совершенія въ нихъ по временамъ богослуженія на причтѣ другой церкви того же прихода, или съ назначеніемъ одному изъ положенныхъ по штату прихода священниковъ постоянного пребыванія при вновь сооружаемой церкви и съ припискою къ ней извѣстной

части общаго прихода, или съ усиленіемъ штатнаго состава причта открытіемъ, собственно для этой церкви, новой вакансіи помощника настоятеля или псаломщика, но, во всякомъ случаѣ, безъ выдѣленія предпринимающихъ сооруженіе церкви жителей изъ существующаго самостоятельнаго прихода въ особый самостоятельный приходъ, и въ третьихъ, съ образованіемъ при сооружаемой церкви новаго самостоятельнаго прихода.

Во всѣхъ трехъ случаяхъ, разрѣшеніе собственно на постройку церкви, на основаніи Высочайше утвержденныхъ журналовъ присутствія (20-го марта 1871 г. ст. VI; 7-го апрѣля 1873 г. ст. IV, п. 4; 27-го декабря 1875 г. ст. VII; 17-го января 1876 г. ст. III, п. 4), предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, которое обязано представлять на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода только предположенія объ образованіи новыхъ самостоятельныхъ приходоу и о всякомъ измѣненіи въ штатномъ составѣ причтовъ. Разрѣшеніе это можетъ быть испрашиваемо или по окончаніи постройки и по освященіи новой церкви, или и прежде того, если оказывается нужнымъ, для болѣе успѣшнаго хода работъ по сооруженію храма, или для устраненія затрудненій въ исполненіи мѣстными жителями духовныхъ обязанностей, опредѣлить туда священника, не прежде однако, какъ по обезпеченіи причта помѣщеніемъ (Высочайше утвержд. журн. присут. 21-го іюня 1863 г.) и другими источниками содержанія по существующимъ положеніямъ.

**IV. О распредѣленіи свободныхъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ на прочее приходское духовенство.**

На счетъ ассигнуемой изъ казны по смѣтѣ Святѣйшаго Синода суммы производится приходскому духовенству содержаніе въ двоякомъ видѣ:



Во первыхъ, на основаніи Высочайше утвержденного 6-го декабря 1829 г. положенія (Полн. Собр. Зак. № 3323) причтамъ нѣкоторыхъ бѣдныхъ, не вошедшихъ въ штатное положеніе приходовъ, въ видѣ ежегоднаго пособия, въ дополненіе къ мѣстнымъ приходскимъ средствамъ содержанія.

Такъ какъ пособие это отпускается на причтъ въ цѣломъ его составѣ и подлежитъ, на основаніи § 20 упомянутого положенія, раздѣлу между наличными членами причта по правиламъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, то отъ суммы пособия не можетъ быть никакого остатка ни по случаю временнаго незамѣщенія въ причтѣ какой либо вакансіи, ни по случаю совершеннаго ея закрытія; только въ случаѣ упраздненія цѣлаго причта, производившееся ему пособие дѣлается свободнымъ источникомъ для назначенія пособия другимъ причтамъ. Соответственно сему, Высочайше утвержденными журналами присутствія (7-го апрѣля 1873 г. ст. V; 17-го января 1876 г. ст. IV) предоставлено усмотрѣнію преосвященныхъ, въ случаѣ закрытія цѣлыхъ причтовъ, получавшихъ вспомогательные оклады, или производить это пособие причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ, по новому росписанію, вошли упраздненные приходы, или же внести на утвержденіе Святѣйшаго Синода предположеніе объ обращеніи этого пособия на другіе причты.

Во вторыхъ, по штатамъ сельскихъ церквей 1842—1846 г., или по положеніямъ прежняго времени, въ видѣ опредѣленныхъ окладовъ жалованья, соединеннымъ съ извѣстными вакансіями въ причтѣ.

Относительно распредѣленія сихъ окладовъ, дѣлающихся свободными по случаю сокращенія причтовъ, слѣдуетъ руководствоваться правилами журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 9-го мая 1871 года. Изъ содержанія этого журнала, равно какъ изъ

отношенія моего отъ 18-го того же мая, ваше преосвященство изволите усмотрѣть, что распредѣленію на изложенныхъ въ томъ журналѣ основаніяхъ подлежитъ сумма только тѣхъ окладовъ, которые дѣлаются свободными чрезъ закрытіе излишнихъ вакансій въ причтахъ по случаю выбитія занимавшихъ эти вакансіи лицъ; священно-служителямъ же и причетникамъ, еще остающимся на прежнихъ мѣстахъ, хотя бы мѣста сіи подлежали упраздненію, должны быть производимы прежніе ихъ оклады; и что на счетъ свободныхъ окладовъ могутъ быть по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, или вновь назначаемы оклады, въ опредѣленныхъ упомянутомъ журналомъ размѣрахъ, тѣмъ сельскимъ причтамъ, которые вовсе не получали жалованья, или пополняемы оклады тѣмъ причтамъ, которые получаютъ содержаніе въ меньшихъ размѣрахъ. Отсюда слѣдуетъ: 1) что члены такихъ причтовъ, которымъ присвоены высшіе оклады противъ опредѣленныхъ журналомъ 9-го мая 1871 г. размѣровъ, какъ, на примѣръ, причтовъ, получавшихъ содержаніе по смѣтамъ военного, горнаго и другихъ вѣдомствъ и потомъ перечисленныхъ въ смѣту Святейшаго Синода, сохраняютъ прежніе, присвоенные вакансіямъ оклады, хотя бы въ личномъ составѣ этихъ причтовъ произошли перемѣны; 2) что отпускаемая нѣкоторымъ причтамъ, по особымъ назначеніямъ, дополнительныя суммы въ видѣ квартирныхъ, разъѣздныхъ и т. п., должны быть производимы имъ на прежнемъ основаніи и 3) что священникамъ и діаконамъ, зачисленнымъ при введеніи въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній на штатныя мѣста, первые — помощника настоятеля, а вторые псаломщика, въ тѣхъ же приходяхъ, въ которыхъ они служили, оставляются ихъ прежніе священническіе или діаконскіе оклады; но въ случаѣ перемѣщенія ихъ на штатныя вакансіи помощника настоятеля или псаломщика въ другомъ приходѣ, имъ могутъ быть назначаемы только

оклады, присвоенные помощникамъ настоятеля или псаломщикамъ.

*Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства Высочайше утвержденного 17 января 1876 года.*

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ Православнаго духовенства, рассмотрѣвъ росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ: Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской, по журналу своему 15 декабря 1875 года полагало:

I. Росписанія приходовъ и причтовъ въ епархіяхъ Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской утвердить.

II. Отмѣнивъ раздѣленіе существующихъ въ предѣлахъ самостоятельнаго прихода церквей на главную и приписныя какъ въ сихъ епархіяхъ, такъ и въ тѣхъ, въ которыхъ составъ приходовъ и причтовъ опредѣленъ росписаніями, утвержденными 20 марта 1871 и 7 апрѣля 1873 г., представить Преосвященнымъ шести поименованныхъ въ ст. I-й епархій, нынѣ же сдѣлать распоряженія:

1) О распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтовъ, съ наименованіемъ назначаемыхъ въ штатъ священниковъ, однихъ настоятелями, а другихъ ихъ помощниками, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ.

2) О назначеніи священникамъ и псаломщикамъ постоянного мѣстожителства въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ болѣе одной церкви, и о распредѣленіи между священниками приходскаго населенія, имѣя въ виду: а) что при назначеніи постоянного мѣста пребыванія для священниковъ въ при-

ходахъ, въ которыхъ состоитъ болѣе одной церкви, а въ причтѣ болѣе одного священника, каждую церковь слѣдуетъ поручать, по возможности, особому священнику съ псаломщикомъ, изъ числа назначенныхъ по штату прихода, а въ приходяхъ, въ которыхъ находится болѣе одной церкви при одномъ настоятелѣ безъ помощниковъ, мѣстопробываніе настоятелю должно быть назначаемо по соображенію потребностей приходскаго населенія и удобствъ для исполненія духовныхъ обязанностей, преимущественно же при той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ построенъ прихожанами церковный домъ, и б) что полагаемый по штату самостоятельнаго прихода причтъ равно принадлежитъ всему приходу и всѣмъ находящимся въ немъ церквамъ, и, по этому, въ границахъ самостоятельнаго прихода внутреннее распределеніе деревень или другихъ частей приходскаго населенія между церквами и состоящими при нихъ священниками, можетъ быть, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, дѣлаемо и измѣняемо по требованію обстоятельствъ.

3) Объ установленіи порядка отправления богослуженія въ церквахъ, не состоящихъ въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, по руководству правилъ объ этомъ, изложенныхъ въ пунктѣ 3-мъ ст. III журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, Высочайше утвержденнаго 7 апрѣля 1873 года.

III. Примѣнивъ къ Кавказской, Казанской, Орловской, Псковской, Самарской и Черниговской епархіямъ ст. II, III, V и VI Высочайше утвержденныхъ 20 марта 1871 г. правилъ для введенія въ дѣйствіе новаго росписанія приходо-и причто-и Олопецкой епархіи, предоставить Преосвященнымъ:

1) Определить взаимныя отношенія настоятелей и ихъ помощниковъ, завѣдующихъ особыми церквами въ одномъ и томъ же самостоятельномъ приходѣ, принявъ въ основаніе

сихъ отношеній, что помощникъ, въ случаѣ сомнѣнія въ дѣлахъ церкви, обращается за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю; что въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей по церкви и приходу; что всѣми текущими доходами и расходами порученной помощнику настоятеля церкви завѣдываетъ помощникъ настоятеля съ церковнымъ старостою, входя въ соглашеніе съ настоятелемъ только въ случаяхъ, требующихъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, и что церковные и приходскіе документы ведутся особые по каждой церкви, имѣющей особаго священника, но представляются, куда установлено, чрезъ настоятеля.

2) Могущихъ оказаться излишними, противъ штатнаго росписанія, священнослужителей и причетниковъ, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, оставить при тѣхъ же церквяхъ сверхштатными, съ правомъ на пользованіе мѣстными средствами содержанія на основаніи Высочайше утвержденного 24 марта 1873 г. журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства, и приложенныхъ къ тому журналу особыхъ правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія духовенства, и на полученіе жалованья по IV ст. настоящаго журнала, новыхъ же лицъ, до размѣщенія сверхштатныхъ, не опредѣлять, за исключеніемъ а) вообще рукоположенія во священники лицъ, имѣющихъ академическія степени, или бывшихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, и опредѣленія въ псаломщики кончившихъ богословскій курсъ кандидатовъ священства, и б) опредѣленія причтовъ въ инородческіе приходы, въ которые, въ случаѣ неимѣнія сверхштатныхъ священниковъ и псаломщиковъ, знающихъ языкъ приходскаго населенія, могутъ быть на вакансіи назначаемы и новыя лица, знакомыя съ этимъ языкомъ.

3) Опредѣлять къ церквамъ, по просьбамъ прихожанъ, сверхштатныхъ діаконовъ, но съ тѣмъ, чтобы никто сверхштата, кромѣ діаконовъ, опредѣляемъ не былъ и чтобы сверхштатные діаконы опредѣлены были съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія ихъ отъ прихожанъ содержаніемъ, особымъ отъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

И 4) Окончательно рѣшать дѣла о построеніи въ существующихъ приходахъ новыхъ церквей какъ вмѣсто обещавшихъ, такъ и вновь, а также о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, если въ томъ и другомъ случаѣ не предполагается никакого измѣненія въ опредѣленномъ росписаніемъ штатномъ составѣ приходскаго причта; на образование же новыхъ приходовъ съ учрежденіемъ новыхъ причтовъ, равно какъ на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ росписаніемъ приходовъ, испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, съ изъясненіемъ въ представленіи, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ причтѣ новой вакансіи, отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они таковую прибавку необходимою.

IV. Производившіеся причтамъ нѣкоторыхъ церквей Орловской епархіи вспомогательные оклады производить причтамъ тѣхъ приходовъ, въ составъ коихъ церкви сіи вошли по новому росписанію, предоставивъ Преосвященному Орловскому, если признаетъ нужнымъ, внести на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода предположеніе объ иномъ распредѣленіи сихъ окладовъ, а по епархіямъ: Кавказской, Казанской, Псковской, Самарской и Черниговской предоставить Преосвященнымъ относительно распредѣленія на штатное духовенство освобождающихся окладовъ отъ закрытыхъ вакансій, впредь до изысканія источника къ назначенію причтамъ соответствующихъ настоящимъ потребностямъ окладовъ, руководствоваться

правилами Высочайше утвержденнаго 9 мая 1871 года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства.

V. Предоставить Предсѣдателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства дѣлать отъ себя разъясненія по возникающимъ вопросамъ касательно приведенія въ дѣйствіе новыхъ штатныхъ росписаній приходовъ и причтовъ, если вопросы сіи не требуютъ постановленія новыхъ общихъ правилъ.

Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія, въ 17 день января 1876 года Высочайше соизволилъ написать Собственно-ручко: «Исполнить.»

### III.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

—Благочинный церковей 5-го округа Мариупольскаго уѣзда 5 прошлаго іюня донесъ Его Преосвященству, что обновленный иконостасъ Свято-Духовской церкви с. Максимиліановки 24 числа мая имъ освященъ; работы, какъ по живописной, такъ и позолотной и малярной части, по освидѣтельствованіи ихъ, оказались очень удовлетворительными, обновленіе иконостаса, вмѣстѣ съ окраскою церкви, какъ внутри, такъ и снаружи на собственные средства прихожанъ обошлось имъ въ *двѣ тысячи пятьсотъ* рублей;—на рапортѣ благочиннаго о семъ 10 прошлаго іюня послѣдовала резолюція Его Преосвященства такова: *„Прихожанамъ с. Максимиліановки, за усердіе ихъ къ благоуукрашенію своего храма, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, объявить отъ меня искреннѣйшую благодарность, съ призваніемъ на нихъ мира Божія и благословенія небснаго“*.

---На просьбѣ протоіеря Костромскаго кафедральнаго собора Іоанна Поспѣлова отъ 16 прошлаго іюня касательно

распространения сочинения его: *какъ жить по православной вѣрѣ*, — въ Екатеринославской епархіи, резолюція Его Преосвященства отъ 23-го того же іюня послѣдовала такова: *„О книгѣ: какъ жить по православной вѣрѣ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить духовенству Екатеринославской епархіи, съ тѣмъ чтобы о.о. благочинные, какъ весьма пригодную для пастырскихъ собесѣдованій, выписали ее для церквей своего благочинія. Цѣна книги 55 коп. съ пересылкою“*.

—Благочинный 2-го округа Новомосковского уѣзда, священникъ Михаилъ Запорожскій, рапортомъ отъ 24 прошлаго іюня за № 239 донесъ, что прихожане Успенской церкви с. Чернетчины, ревнуя о благолѣпіи своего приходскаго храма, въ текущемъ году соорудили намѣстныя двѣ иконы Спасителя и Богоматери, кромѣ сего соорудили еще двѣ иконы Спасителя и Богоматери великопостныя, которыя по существующему обычаю въ началѣ поста ставятся обыкновенно на мѣстѣ Спасителя и Богоматери на весь постъ. Всѣ эти иконы обошлись жертвователямъ и строителямъ въ *сто пятьдесятъ руб. сереб*; — на рапортъ семь резолюція Его Преосвященства отъ 28-го іюня сего года послѣдова такова: *„Прихожанамъ Успенской церкви с. Чернетчины, за усердіе ихъ къ благоулучію приходской церкви, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объявить отъ меня архипастырское благословеніе“*.

### **ИНО-ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.**

*О воспрещеніи волостнымъ правленіямъ и старшинамъ ходатайствовать по духовному вѣдомству за крестьянъ по обидамъ, причиняемымъ духовными лицами.* — 1876 года января 16 дня. По указу Его Императорскаго Величества Смоленская духовная Консисторія слушала: на журнальной статьѣ по рапорту Савин-



скаго волостнаго старшины, Гжатскаго уѣзда, отъ 16 Ноября 1875 года, № 459, съ изъясненіемъ жалобы прихожанъ села Савина на оскорбленія, наносимыя имъ священникомъ ихъ села Виталіемъ Мясофдовымъ, 20 декабря послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: «Исполнить, кромѣ 3 пункта опредѣленія консисторіи, который выразить опредѣленіе, имѣя въ виду, что закономъ не запрещается прихожанамъ составлять приговоры о жалобахъ на причтъ, но что Волостныя правленія не имѣютъ права входить въ обсужденіе этихъ жалобъ или приговоровъ и дѣйствій причта, и что отношенія волостныхъ правленій ко мнѣ незаконны. Впрочемъ, такъ какъ дѣла по этому предмету поступаютъ и въ другіе столы, то вновь пересмотрѣвъ этотъ предметъ, представить заключеніе протоколомъ.» По справкѣ въ консисторіи съ дѣлопроизводствомъ оказывается: 1) что по приговорамъ сельскихъ и волостныхъ сходовъ, представляемымъ волостными правленіями и старшинами весьма много возбуждается слѣдственныхъ и другаго рода дѣлъ, каковыя приговоры въ большинствѣ случаевъ слѣдствіемъ не подтверждались, а иногда оказывалось, что къ онымъ сельскіе старосты прилагали свои печати безъ вѣдома крестьянъ, и притомъ волостныя правленія принимаютъ на себя, безъ всякаго права, обсужденіе поступковъ духовныхъ лицъ съ оправданіемъ ихъ или обвиненіемъ, становясь такимъ образомъ какъ бы въ роль Прокурорскаго надзора; такое дѣло возникло по отношенію къ Его Преосвященству Бѣльскаго уѣзда Ассуйскаго волостнаго правленія отъ 6 марта 1874 года, № 187, о священникѣ села Рождественнаго Руженцевѣ. 2) Что волостныя правленія, равно и старшины нерѣдко вмѣшиваются въ дѣла, ихъ вѣдѣнію не подлежащія, и обхода блажайшія къ нимъ начальственныя инстанціи, относятся непосредственно къ Епархіальному Архіерею хотя въ формѣ рапортовъ, но

на бланкахъ отношеній и даже прямо отношеніями, какъ на примѣръ Ельнинскаго уѣзда Восточное волостное правленіе отъ 26 декабря 1875 года, за № 1124 вошло съ ходатайствомъ о переводѣ деревни Становъ изъ прихода села Орншицъ въ приходъ села востокъ. И выписку изъ законовъ: Общаго положенія о крестьянахъ стат. 26. Къ предметамъ вѣдомства Мирowychъ посредниковъ, по засвидѣтельствуванію разнаго рода актовъ, относится: пунктъ 4, засвидѣтельствованіе довѣренностей временно-обязанныхъ крестьянъ и дворовыхъ людей на ходатайство по ихъ дѣламъ. 51) Вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ: 1) выборы сельскихъ должностныхъ лицъ, и назначеніе выборныхъ на волостной сходъ; 2) приговоры объ удаленіи изъ общества вредныхъ и порочныхъ членовъ его, временное устраненіе крестьянъ отъ участія въ сходахъ, не далѣе, какъ на три года; 3) увольненіе изъ общества членовъ его и приѣмъ новыхъ; 4) назначеніе опекуновъ и попечителей; повѣрка ихъ дѣйствій; 5) разрѣшеніе семейныхъ раздѣловъ; 6) дѣла, относящіяся до общиннаго пользованія мѣрскою землею, какъ-то: передѣлъ земель, накладка и скидка тяголъ, окончательный раздѣлъ общинныхъ земель на постоянные участки и т. п. 7) При участковомъ или подворномъ (наслѣдственномъ) пользованіи землею, распоряженіе участками мѣрской земли, по каковому либо случаю остающимися праздными или несостоящими въ подворномъ пользованіи; 8) Совѣщанія и ходатайства объ общественныхъ нуждахъ, благоустройствѣ, призрѣніи и обученіи грамотѣ; 9) Принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ, по дѣламъ общества, чрезъ особыхъ выборныхъ; 10) назначеніе сборовъ на мѣрскіе расходы, 11) раскладка всѣхъ лежащихъ на крестьянахъ казенныхъ податей, земскихъ и мѣрскихъ денежныхъ сборовъ, равно какъ земскихъ и мѣрскихъ натуральныхъ повинностей, и порядокъ веденія счетовъ по означеннымъ по-

датамъ и сборамъ; 12) учетъ должностныхъ лицъ, сельскимъ обществомъ избранныхъ, и назначеніе имъ жалованья или иного за службу вознагражденія; 13) дѣла по отбыванію рекрутской повинности, въ той степени, въ какой они касаются сельскаго общества; 14) раскладка оброка и издѣльной повинности по тягламъ, по душамъ, или инымъ принятымъ способамъ, тамъ, гдѣ повинности, въ пользу помѣщика отбываются за круговую порукою цѣлаго общества; 15) принятіе мѣръ къ предупрежденію и взысканію недоимокъ; 16) назначеніе ссудъ изъ запасныхъ сельскихъ магазиновъ и всякаго рода вспомоствованій; 17) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ общественнымъ, и 18) всѣ тѣ случаи, когда, по общему закону или по правиламъ положеній о крестьянахъ, требуется согласіе или разрѣшеніе сельскаго общества. *Примѣчаніе.* 1) Предметы, въ пунктахъ 6 и 14 означенные и состоящіе въ связи съ общиннымъ пользованіемъ землею, не входятъ въ предметы вѣдомства сельскихъ сходовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуетъ участковое или подворное (наслѣдственное) пользованіе землею. Равнымъ образомъ, въ сужденіяхъ о тѣхъ же предметахъ не участвуютъ лица, выдѣлившіяся изъ общиннаго пользованія землею. *Примѣчаніе 2.* Въ сельскихъ обществахъ, въ коихъ нѣкоторые домохозяева платятъ оброкъ, а другіе отбываютъ издѣльную повинность, тѣмъ и другимъ предоставляется, независимо отъ общаго сельскаго схода, собираться, въ свободное отъ сельскихъ работъ время, отдѣльно на частныхъ сходахъ, для обсужденія предметовъ, касающихся исключительно до оброка, или издѣльной повинности, отбываемыхъ ими порознь. *Примѣчаніе 3.* Сельскій сходъ можетъ совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ въ этой статьѣ исчисленнымъ. Если же сходъ будетъ имѣть сужденіе и постановить приговоръ по предметамъ, его вѣдѣнію неподлежащимъ, то

приговоръ считается ничтожнымъ, а лица, участвовавшія въ составленіи онаго или въ самовольномъ созваніи схода, смотря по важности дѣла: или подвергаются взысканію по рѣшенію Мироваго посредника, или предаются суду. 78) Въ дѣнію волостнаго схода подлежатъ: 1) выборы волостныхъ должностныхъ лицъ и судей волостнаго суда; 2) постановленіе о всѣхъ вообще предметахъ, относящихся до хозяйственныхъ и общественныхъ дѣлъ цѣлой волости; 3) мѣры общественнаго призрѣнія; учрежденіе волостныхъ училищъ; распоряженія по волостнымъ запаснымъ магазинамъ, гдѣ они есть; 4) принесеніе, куда слѣдуетъ, жалобъ и просьбъ, по дѣламъ волости, чрезъ особыхъ выборныхъ; 5) назначеніе и раскладка мірскихъ сборовъ и повинностей, относящихся до цѣлой волости; 6) повѣрка дѣйствій и учетъ должностныхъ лицъ, волостью избираемыхъ; 7) повѣрка рекрутскихъ списковъ и раскладка рекрутской повинности, по правиламъ изложеннымъ въ ст. 192—207, и 8) дача довѣренностей на хожденіе по дѣламъ волости. *Примѣчаніе.* Волостной сходы имѣть право совѣщаться и постановлять приговоры только по предметамъ, въ этой статьѣ исчисленнымъ. Если же сходы будутъ имѣть сужденіе и постановить приговоръ по предметамъ, его въ дѣнію не подлежащимъ, то приговоръ считается ничтожнымъ, а лица, участвовавшія въ составленіи онаго или въ самовольномъ созваніи схода, смотря по важности дѣла: или подвергаются взысканію по рѣшенію Мироваго посредника, или предаются суду. Свода законовъ тома II общихъ губернскихъ учрежденій части 1, ст. 4645. Волостное правленіе въ случаѣ надобности въ сношеніи съ мѣстами и лицами, состоящими подъ вѣдомствомъ другихъ окружныхъ начальствъ, также съ станowymi приставами другихъ уѣздовъ, представляетъ о семъ своему окружному начальству; но въ случаяхъ, отлагательства нетерпящихъ, каковы суть поимка преступни-

ковъ, лѣсные пожары и т. п., волостное правленіе можетъ и прямо сноситься съ вышеупомянутыми мѣстами и лицами, донося о томъ въ тоже время своему окружному начальству.

*Приказали:* Принимая въ соображеніе 1) что сельскимъ и волостнымъ сходамъ, 51 и 78 правилами общихъ положеній о крестьянахъ, не предоставлено права составлять приговоры по предметамъ, вѣдѣнію сходовъ не подлежащимъ, а на основаніи 6 п. 51 ст. сельскимъ сходамъ предоставляется принесеніе куда слѣдуетъ жалобъ и просьбъ по дѣламъ общества не иначе, какъ чрезъ особо выборныхъ, которымъ на основаніи 17 пун. должна быть выдана надлежащая довѣренность, засвидѣтельствованная, согласно 4 п. 26 ст. положенія о крестьянахъ, высшимъ сельскимъ начальствомъ, замѣняющимъ нынѣ мировыхъ посредниковъ; 2) тѣмъ менѣе имѣютъ право волостныя правленія и старшины вмѣшиваться въ дѣла, подлежащія вѣдѣнію и распоряженію Епархіальнаго начальства (Указъ Св. Синода 31 декабря 1867 года № 5707, на который указывается въ журналѣ: Церковный Вѣстникъ, 30 августа 1875 года № 34) и что 3) въ случаѣ надобности правленія и старшины, по смыслу 4645 ст. II т. свод. зак. изд. 1857 г., должны входить въ сношеніе съ Епархіальнымъ начальствомъ не прямо отъ себя, а чрезъ ближайшія къ нимъ начальства, консисторія полагаетъ: просить Смоленское губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе объявить сельскимъ и волостнымъ сходамъ, что приговоры ихъ о предметахъ, ихъ вѣдѣнію неподлежащихъ, будутъ оставлены Епархіальнымъ начальствомъ безъ послѣдствій, а составители оныхъ, по смыслу примѣчаній къ поименованнымъ статьямъ, будутъ привлекаемы къ отвѣтственности, и что жалобы отъ цѣлыхъ обществъ на приходскихъ своихъ священниковъ должны быть излагаемы не въ приговорахъ, а въ особыхъ прошеніяхъ прихожанъ или ихъ уполномочен-

ныхъ, и въ послѣднемъ случаѣ по довѣренности, засвидѣтельствванной надлежащимъ порядкомъ. Волостныя правленія, а также старшинъ поставить въ извѣстность, что они не имѣютъ права входить непосредственно отъ себя къ Епархіальному Архіерею рапортами и отношеніями, имѣя въ виду, что Архіерей отношеніями сносится только съ Начальникомъ губерніи и равными съ нимъ лицами Правительственной Иерархіи. Опредѣленіе сіе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства, а консисторіи руководствоваться онымъ въ надлежащихъ случаяхъ, ежели послѣдуетъ утвержденіе Его Преосвященства. Каковой протоколъ, вмѣстѣ съ дѣломъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, а по утвержденіи исполнивъ, дѣло считать конченнымъ и сдать своевременно въ архивъ.

Резолюція Его преосвященства по сему предмету послѣдовала такая: «30 января. Утверждается; полезно отпечатать весь протоколъ со справкою».

### III.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Дозволено употреблять въ церкви, при требосправленіяхъ *черную скуфью* священнику Срѣтенской церкви с. Мавроевочки Екатеринославскаго уѣзда Максиму *Өоменкову*.

*Опредѣленъ* 3-го іюля безмѣстный причетникъ Аѳанасій *Горбаневъ* на штатное мѣсто псаломщика къ Θεodoro-Стратилатовской церкви с. Малой-Янисоли Маріупольскаго уѣзда.

*Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:* 22-го іюня при Покровской церкви с. Гришина Бахмутскаго уѣзда крестьянинъ Петръ *Нагорный* на первое трехлѣтіе; — 24-го іюня при Петропавловской церкви с. Павловки Павло-

градскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Адрианъ *Васежій* на первое трехлѣтіе;— 30-го іюня при Константино-Еленовской церкви с. Лашкаревки Екатеринославскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Стефанъ *Максименко* на первое трехлѣтіе.

*Перемѣщены:* 30-го іюня исправляющій должность псаломщика при Успенской церкви с. Успенскаго Верхнеднѣпровскаго уѣзда Автономъ *Чайкинъ* и исправляющій должность псаломщика при Николаевской церкви с. Днѣпрово-Камянки того же уѣзда Алексій *Домаревскій*—одинъ на мѣсто другаго;— Павлоградскаго уѣзда с. Ивановки Свято-Духовской церкви діаконъ Лука *Дорошенко* и Верхнеднѣпровскаго уѣзда Покровской церкви с. Бородаевки исправляющій должность псаломщика Іоаннъ *Чайкинъ*—одинъ на мѣсто другаго;— 1-го іюля священникъ Николаевской церкви с. Тритузнаго Феодоръ *Иванищенковъ*—въ Широцанскіе-Хутора на праздно священническое мѣсто;— священникъ Свято-Духовской церкви с. Колпаковки Новомосковскаго уѣзда Сумеопъ *Петровъ*—въ с. Очеретоватое на праздно священническое мѣсто.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### I. Отъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго Училища.

Совѣтъ Епархіальнаго Училища симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства епархіи, что въ наступающемъ 187<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году пріемъ воспитанницъ въ Училище имѣеть быть произведенъ 20, 21 и 23 августа сего 1876 года. Довода о семъ до свѣдѣнія духовенства, Совѣтъ присовокупляетъ, что пенсіонерками, т. е. съ платою отъ родителей по 80 р. въ годъ, въ училищномъ корпусѣ можетъ быть помѣщено только десять (10) лицъ, на каковыя вакансіи помѣщены будутъ дѣти, которыя выдержатъ пріемныя испытанія весьма удовлетвори-

тельно, прочія же, выдержавшія испытанія удовлетворительно, могут быть приняты приходящими. Казеннокоштной вакансіи при епархіальномъ училищѣ не предвидится ни одной, при училищѣ Тихвинской общины состоитъ двѣ таковыхъ; почему Совѣтъ просить о.о. благочинныхъ предупредить о семь сиротствующихъ и предложить имъ не входить въ напрасныя издержки на поѣздки въ Екатеринославъ въ августѣ сего 1876 года.

## II. *Отъ настоятеля Каедральнаго Собора.*

Бывшій подрядчикъ по постройкѣ иконостаса для Екатеринославскаго Каедральнаго Собора *Иаковъ Андреевичъ Давиденко*, поставившій сверхъ того болѣе 17-ти иконостасовъ въ епархіи, съ разрѣшенія Его Пресвященства, рекомендуется духовенству и церковнымъ фундаторамъ какъ мастеръ усердный, благонадежный и исполнительный по иконостаснымъ постройкамъ, съ производствомъ иконостасной живописи, позолоты и рѣзбы.

---

Редакторъ—сотрудникъ *А. Невоструевъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Распоряженія и постановленія Правительства. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Иноепархіальныя распоряженія. III. Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

---

Дозволено цензурой. 13-го іюня 1876 года.



Государственная  
Библиотека  
СССР  
им. В. И. Ленина

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### № 14.

ЧЕТВЕРГЪ, 15-го іюля 1876 года.

#### СТОЛѢТІЕ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ <sup>1)</sup>.

Всѣмъ извѣстно, что нынѣшнія—Екатеринославская губернія, Херсонская, часть Таврической и Харьковской губ. до половины прошедшаго столѣтія представляли обширныя и совершенно почти незаселенныя степи. Въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ ходили по этимъ степямъ татарскіе настухи съ своими богатыми стадами овецъ и табунами лошадей. Отъ времени до времени, отъ Крымскаго полуострова до русскихъ окраинъ переносились по степямъ крымскіе ханы или ихъ

<sup>1)</sup> Записка эта готовилась къ столѣтней годовщинѣ открытія Екатеринославской епархіи,—къ 9-му сентября 1875 г., но такъ какъ празднованіе юбилей въ означенный годъ и число не было разрѣшено Св. Синодомъ, то авторъ, увидѣвъ, что труды его пропадаютъ даромъ, оставилъ дальнѣйшую работу надъ запискою и написанное сдалъ въ Редакцію для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. При семъ авторъ считаетъ необходимымъ указать на тѣ источники, которыми онъ пользовался при составленіи записки. Главнымъ матеріаломъ послужили для нея: Записки Одесскаго общества исторіи и древностей, особенно статьи преосвященнаго Гавріила, бывшаго архіепископа Екатеринославскаго, потомъ Херсонскаго и наконецъ Тверскаго. Кроме того авторъ пользовался: исторією Новороссійскаго края Скальковскаго; рукописью, хранящеюся въ семинарской бібліотекѣ іеромонаха Геннадія, подъ заглавіемъ: Повесть Визюкова монастыря; сочиненіемъ преосвященнаго Феодосія, подъ заглавіемъ: Самарскій Екатеринославской епархіи Пустынно-Николаевскій монастырь; отчетами Оберъ-Прокурора Св. Синода; и наконецъ сырыми матеріалами Консисторскаго архива и архива Семинаріи.

мурзы съ единственною цѣлію грабежа и поживы, возвращались назадъ съ русскимъ добромъ и русскими плѣнниками, или убѣгали, спасая свою собственную жизнь. На встрѣчу татарамъ, изъ русскихъ, промышлявшихъ рыбною ловлею по Днѣпру, изъ бѣглецовъ Украинскихъ городовъ, изъ бѣглецовъ Польско-Литовскаго королевства, въ XVI-мъ вѣкѣ составилось общество отважныхъ, не знавшихъ страха людей, извѣстныхъ подъ именемъ запорожскихъ казаковъ, которые стали считать себя полными владѣльцами большей части степей, переходя ихъ отъ края до края, къ границамъ Польши, Московскаго государства, Крыма или къ владѣніямъ турецкаго Султана.

Опасности отъ татаръ и опасности отъ казаковъ не дозволяли утвердиться здѣсь прочному осѣдлому населенію и громадное количество прекрасной земли пропадало даромъ. Только въ нѣкоторыхъ, очень рѣдкихъ мѣстахъ, преимущественно по Днѣпру стояли тогда небольшія поселки, принадлежавшія запорожскимъ казакамъ. Въ первой половинѣ XVIII в. эти поселки носили разныя названія. Ихъ называли хуторами, зимовниками, слободами и селами. До временъ Екатерины Великой и знаменитаго дѣятеля въ этомъ краѣ, свѣтлѣйшаго князя Григ. Алекс. Потемкина, во всей нынѣшней Новоросіи считалось не болѣе 100 тыс. человекъ.

Русское правительство много страдало и отъ татаръ и отъ запорожскихъ казаковъ. Много оно положило денегъ и трудовъ, чтобы защитить свои окраины отъ тѣхъ и другихъ людей, которые не понимали, что значить гражданская жизнь и питали отвращеніе ко всѣмъ порядкамъ, стѣснявшимъ, какъ они думали, ихъ степовую свободу. Такъ шло дѣло до второй половины XVIII вѣка.

Въ началѣ 2-й половины XVIII вѣка этотъ край въ первый еще разъ почувствовалъ у себя нѣкоторыя перемѣны и можетъ быть сталъ предчувствовать грядущія перемѣны.

Въ 1752 г. Иванъ Самойловичъ Хорватъ, сербъ, состоявшій въ австрійской военной службѣ, съ позволенія русской Императрицы Елизаветы, явился со многими сербами въ заднѣпровскую Русь и поселился на тѣхъ мѣстахъ, которыя указаны были ему русскимъ правительствомъ. Пришедшіе сербы построили нѣсколько крѣпостей, изъ которыхъ самыми главными были—Новомиргородская и Елизаветовская; послѣдняя получила со временемъ имя Елизаветополя. Въ крѣпостяхъ этихъ поселилась одна часть сербовъ. А вокругъ крѣпостей, на разныхъ разстояніяхъ, размѣстились остальные. Населенная земля получила названіе Новой-Сербіи. Новые поселенцы не были земледѣльцами, потому что они получили военное устройство, раздѣлившись на полки, роты и проч., но они не были только и военными, потому что получили земли и занимались земледѣліемъ. Говоря нашимъ языкомъ—это были пограничныя военныя поселенія. Такъ какъ для крѣпостныхъ работъ и для прикрытія работъ однихъ пришельцевъ оказалось мало,—то на помощь имъ переселили сюда цѣлый малороссійскій полкъ, который устроился такимъ же образомъ, какъ и сербы.

Вотъ первыя перемѣны, которыя произошли въ нашихъ южныхъ степяхъ, перемѣны, въ которыхъ и татары и запорожскіе казаки увидѣли для себя что то недоброе и потому заявили свое неудовольствіе неоднократными нападеніями на новыя поселенія.

Съ появленіемъ въ Новороссіи сербскихъ и русскихъ слободъ должны были появиться въ этихъ мѣстахъ православныя церкви и православное духовенство; потому что всѣ новыя поселенцы были православныя. Положено было за правило: строить церковь тамъ, гдѣ окажется болѣе 100 душъ. Понятно, что въ Новомиргородѣ и Елизаветополѣ раньше, чѣмъ гдѣ-нибудь, появились первыя церкви. Въ другихъ слободахъ строились церкви по мѣрѣ притока населенія. А какъ великъ

быль этотъ приливъ, можно заключить изъ того, что, чрезъ 13 лѣтъ послѣ поселенія Хорвата, въ Новой-Сербіи насчитывалось уже 200 слободъ.

По дѣламъ церковнымъ вся Новая-Сербія зависѣла сперва отъ митрополитовъ Кіевскихъ, а потомъ, съ 1756 г. указомъ Св. Синода была подчинена вѣдѣнію епископовъ Переяславскихъ, что теперь въ Полтавской губ. Архіереи подѣлили Новую-Сербію въ церковно-административномъ отношеніи на протопопіи и такихъ протопоцій на первыхъ порахъ образовалось 3.

Между тѣмъ удача Хорвата стала соблазнять и другихъ. За Хорватомъ явились новые охотники для поселенія въ южной Россіи. Въ 1753 г., т. е. спустя одинъ годъ послѣ поселенія Хорвата, явились въ тѣ же степи, съ позволенія той же Императрицы Елизаветы Петровны, состоявшіе въ австрійской службѣ сербы Шевичъ и Прерадовичъ. Съ новыми партіями сербовъ они поселились на востокъ отъ Бахмута по р.р. Донцу и Лугани, давши съ той поры всему этому мѣсту имя Славяно-Сербіи, теперь, Славяносербскій уѣздъ. Устроились эти вновь прибывшіе сербы совершенно также, какъ и сербы Хорвата. Въ церковномъ отношеніи Славяносербія зависѣла отъ архіереевъ Бѣлгородскихъ. (Скальк.).

Спустя 10 лѣтъ послѣ возникновенія Новой-Сербіи и 9 послѣ появленія Славяно-Сербіи, вступила на русскій престолъ Екатерина II-я. Вѣкъ Екатерины II-й былъ вѣкомъ разнообразнѣйшихъ реформъ, какъ вѣкъ Петра Великаго, Александра I-го или Александра II-го. Реформы Екатерины касались и цѣлой Россіи и частей ея. Отъ взора Великой царицы не могла укрыться вновь возникавшая часть ея имперіи, часть, на которую тратились значительныя государственныя средства, но которая все таки не представляла чего-нибудь опредѣленнаго и устроеннаго. Особой комиссіи поручено было составить проэктъ новаго устройства

Новой-Сербіи. Намъ нѣтъ нужды указывать на всѣ пункты новаго проэкта, который былъ представленъ комиссіей на утвержденіе Государыни. Для нашей цѣли достаточно сказать, что комиссія предположила—во 1-хъ весь новонаселенный край назвать русскою губерніею, и во 2-хъ назвать край Екатерининскою или Екатеринославскою губ. Утвердивъ почти во всѣхъ пунктахъ представленный проэктъ, Екатерина не утвердила предположеннаго названія новой губерніи. Въмѣсто Екатеринославской, по волѣ Императрицы, явилась Новороссійская губернія. Это произошло въ 1764 г. Название Новой-Сербіи исчезло навсегда. Новороссійская губернія заключила въ себя все громадное пространство нынѣшней Новороссіи; въ нее вошли даже часть нынѣшней Полтавской губ. и Харьковской. Такая громадная административная единица существовала 11 лѣтъ, до 1775 г. Въ этомъ послѣднемъ году Новороссійская губернія раздѣлилась на двѣ половины: западная удержала названіе Новороссійской губ., а восточная получила новое имя—Азовская губ. Въ эту новую губернію вошла большая часть нынѣшней Екатеринославской съ городами: *Екатеринославъ*, стоявшій на р. Кильчине, при впадении ея въ Самару, а спустя два года и тотъ Екатеринославъ, который скоро будетъ праздновать 100-лѣтнюю годовщину; *Новоселица*—теперь Новомосковскъ; *Павлоградъ* и *Маріуполь*—оба построенные уже послѣ открытія Азовской губ.; *Александровская крѣпость*, съ городомъ Александровъ; *Керчь* и *Еникаль*; *Троицкая крѣпость*, что теперь *Таганрогъ*; *крѣпость св. Димитрія Ростовскаго*, что теперь *Ростовъ*; *Азовъ*; *Нахичевань*; *Черкасскъ* со всею землею Войска Донскаго; *Бахмутъ* съ Славяносербіею; *Торъ*, что теперь *Славянскъ*; *Бѣлевская крѣпость*, что теперь *Константиноградъ* и Цариченка, уѣздный городъ на р. Орели. Таковы были мѣста, вошедшія въ составъ Азовской губ.

Время, когда получила начало Азовская губ., было одно из самых знаменательных в истории Россіи и въ частности въ судьбахъ всего южнаго края. Блестящія побѣды надъ турками навсегда отдѣлили отъ Турціи старое разбойничье гнѣздо, извѣстное въ исторіи подъ именемъ Крымскаго Ханства и вопросъ о совершенномъ подчиненіи Крыма Россіи былъ вопросомъ только времени. За дѣйствія хановъ отвѣчали теперь сами ханы. Страхъ предъ русскимъ оружіемъ навѣки заключилъ татаръ въ томъ углу, который зовется Крымомъ. Съ этой поры промежуточные между Крымомъ и русскою Україною стени сдѣлались совершенно безопасными сначала со стороны татаръ, а потомъ, какъ увидимъ ниже, и отъ запорожскихъ казаковъ. Татарскіе набѣги переходили теперь въ область преданій. Не принадлежа Россіи *de jure*, Крымъ былъ въ рукахъ Россіи *de facto*. А съ уничтоженіемъ Крыма, какъ отдѣльнаго и самостоятельнаго царства, должна была исчезнуть и перейти въ область преданій дѣятельность людей, порожденныхъ набѣгами крымцевъ. Запорожская Сѣчь родилась съ набѣгами и насиліями татаръ; она должна была и умереть вмѣстѣ съ политической смертію татаръ. Запорожье отжило свое время, и потому въ годъ, послѣдовавшій за отдѣленіемъ Крыма отъ Турціи, Сѣчь была окружена русскими войсками (1775 г.) и объявлена уничтоженной, а члены ея должны были приписаться къ существовавшимъ тогда въ Новороссіи городамъ, слободамъ или селамъ, къ тому или другому званію.

Всѣ эти событія совершались необыкновенно быстро (1770—1775 г.) и производили необыкновенное впечатлѣніе на умы и воображеніе современниковъ. Блестящія успѣхи въ своихъ дѣлахъ Великая Государыня приписывала помощи Божіей. Въ благодарность Господу Богу, она рѣшилась совершить дѣло, которое и въ ней открывало твердую вѣру и которое

въ другихъ должно было утверждать вѣру и среди новыхъ мѣсть распространять славу Истиннаго Бога.

*Исторія Екатеринославской епархіи.*

Въ 1775 г., сентября 9-го отъ русской царицы вышелъ указъ слѣдующаго содержания: «умноживъ славу и пользу Имперіи Россійской силою десницы Всевышняго, поборовшей въ бранѣхъ съ невѣрными христіанскому нашему воинству, обязанными мы себя считаемъ возвеличить наше въ томъ досто-должное признаніе къ Богу дѣломъ Ему угоднымъ, и вѣще утверждающимъ благочестіе вѣры».

На сей конецъ и во славу Его святую, мы учредили вновь епархію въ Новороссійской и Азовской губерніяхъ, наименовавъ оную Славянская и Херсонская, ознаменя чрезъ то въ томъ краю приобрѣтенія счастливою войною и славнымъ миромъ сдѣланныя, распространившія державы нашей предѣлы. Опять нареченіемъ симъ возобновляемъ мы также и тѣ самыя знаменитѣйшія названія, которыя отъ глубокой древности сохраняеть Россійская Имперія, что нашъ народъ есть единоплеменный, и суцая отрасль древнихъ Славянъ, и что Херсонъ былъ источникъ христіанства для Россіи, гдѣ по воспріятіи княземъ Владиміромъ крещенія, свѣтъ благодатныя вѣры и истиннаго богослуженія и насажденъ въ Россію».

«По славѣ и достоинству происшествій времени прошедшаго и настоящаго, и дабы память онаго тѣмъ удобнѣе преподать и грядущимъ вѣкамъ, мы сію нареченную Славянская и Херсонская епархіи, яко знатнѣйшую, возвышаемъ въ степень первую подъ Тверскою, предопредѣля архіереямъ въ оной будущимъ, въ служеніи имѣть одежды равныя прочимъ въ Россіи архіереямъ, но мантию носить имъ съ изображеніемъ, на горнихъ поматахъ, Животворящаго Креста. А какъ въ тотъ край, кой объемлетъ сія новая епархіа, въ теченіе

войны и по окончаніи оной многіе иноплеменники, не знающіе нашего языка, исповѣдающіе однако православную греческую вѣру, переселились; то при семъ ихъ тутъ водвореніи, дабы для таковыхъ въ духовныхъ дѣлахъ и въ поученіи слову Божию не оскудѣтъ церкви, мы объявляемъ Синоду нашему монаршую волю на посвященіе въ архіепископа въ ту епархію іеромонаха Евгенія, яко мужа высотою разума, благочестіемъ и всѣми добродѣтелями для упасенія стада Христова отлично одареннаго, Всемилостивѣйше повелѣвая на него сей санъ, съ должнымъ посвященіемъ, нынѣ возложить».

Согласно волѣ Государыни, 1-го октября 1775 г. былъ посвященъ въ архіепископа Славянскаго и Херсонскаго Евгеній, по прозванію Булгарисъ, но только черезъ годъ, именно 23 октября 1776 г. онъ прибылъ въ свою епархію и временно поселился въ Полтавѣ, въ тамошнемъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. Въ будущемъ предполагалось перенести архіерейскую кафедру въ г. Славянскъ, который думали построить на мѣстѣ уничтоженной Сѣчи. Предположеніе это совсѣмъ не осуществилось и епархіа на первыхъ порахъ называлась по городамъ, изъ которыхъ одинъ остался только въ идеѣ, а другой построенъ позже основанія епархіи.

Итакъ, 1-й Славянскій архіерей помѣстился въ Полтавѣ; при немъ же составилаь и осталась въ той же Полтавѣ Славянская Консисторія. Много требовалось усилій и терпѣнія, чтобы новая епархіа получила какую нибудь опредѣленную организацію. Не забудемъ, что новая епархіа обнимала обѣ южныя губерніи: Новороссійскую и Азовскую. При огромныхъ разстояніяхъ это крайне должно было затруднять епархіальное начальство. Однакожь, преосвященный Евгеній дѣлалъ, повидимому, все, что можно было дѣлать при обстоятельствахъ, въ которыхъ онъ находился. Новороссійскую губ. раздѣлил на 6-ть протопоній. Но при новомъ росписаніи



церквей, Полтавскій протопопъ Іоакимъ Яновскій счелъ себя обиженнымъ и какъ видно о своей обидѣ заявилъ предъ епархіальнымъ начальствомъ. Преосвященный Евгеній донесъ объ этомъ случаѣ Св. Синоду. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ жалобу прот. Яновскаго опредѣлилъ: вмѣсто протопопій образовать духовныя Правленія и каждому Правленію подчинить известное количество церквей, а протопоповъ сдѣлать только первоприсутствующими въ новыхъ Правленіяхъ. Вслѣдствіе такого распоряженія Св. Синода по Новороссійской губ. составилось 6 духовныхъ Правленій и 5 по Азовской. Такимъ образомъ на всемъ громадномъ пространствѣ Новороссійской и Азовской губ. составилось 11-ть духовныхъ Правленій, которымъ было подчинено 245 церквей,—число церквей, существовавшихъ тогда во всей Славяно-Херсонской епархіи. Въ такомъ видѣ и съ такимъ названіемъ новая епархія просуществовала нѣсколько лѣтъ. Совершившіяся скоро новыя политическія событія и административныя перемѣны въ новыхъ губерніяхъ отразились и на Славяно-Херсонской епархіи.

1783 г. былъ столько же знаменательнымъ въ исторіи Россіи и особенно въ исторіи южнаго края Россіи, сколько былъ знаменателенъ и 1775 г. Въ 1783 г. старинная Таврида или, по нашему названію, Крымскій полуостровъ навсегда былъ присоединенъ ко русскому государству. Вмѣстѣ съ Крымомъ перешли въ наши руки и о. Тамань и вся покубанская сторона, считавшіяся до сихъ поръ владѣніями Крымскихъ хановъ.

Въ тоже самое время составленъ былъ грандіозный планъ поднять весь Новороссійскій край до возможнаго благоденствія и сдѣлать его средоточіемъ образованія, промышленности и главнымъ торговымъ мѣстомъ между Польшею, Турціею и Крымомъ. Для этой цѣли между прочимъ сочли необходимымъ измѣнить всю администрацію въ новомъ краѣ. По мысли Григ. Алекс. Потемкина и по волѣ Екатерины поло-

жено было открытъ особое намѣстничество, подъ именемъ Екатеринославскаго. Въ апрѣлѣ 1784 г. это намѣстничество дѣйствительно было открыто въ г. Кременчугѣ, который временно сдѣлался резиденціею намѣстника и средоточіемъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ. На торжествѣ открытія, по указу Св. Синода, присутствовали и Славяно-Херсонскій архіеп. Никифоръ Θεотокій, 2-й архіеп. новой епархіи, заступившій мѣсто Евгенія, родомъ грекъ, какъ и Евгеній. Въ слѣдъ за открытіемъ намѣстничества, князь Григ. Ал. Потемкинъ, генераль-губернаторъ Екатеринославскій, Саратовскій и Астраханскій предписалъ правителю новаго намѣстничества генераль-маіору Ивану Макс. Синельникову заняться постройкою губернскаго города Екатеринославскаго намѣстничества. 200 тыс. руб. отпущено было на заготовленіе всякаго рода запасовъ, необходимыхъ для указанной цѣли и всѣ эти запасы, по приказанію Свѣтлѣйшаго, складывались на томъ мѣстѣ, гдѣ была деревня Половица. Множество мастеровыхъ и рабочихъ сходились въ тому же самому мѣсту. Постройку новаго города, Потемкинъ приказалъ совершать гигантскими шагами, а назвать его предположилъ Екатеринославомъ, посвящая его славу имени Великой Самодержицы.

Съ открытіемъ Екатеринославскаго намѣстничества уничтожены были губ. Новороссійская и Азовская. А съ уничтоженіемъ этихъ названій измѣнилось и названіе Славяно-Херсонской епархіи. 28 ноября 1786 г. архіепископъ Никифоръ Θεотокій былъ переведенъ на Астраханскую кафедру. Въ тотъ же день епископъ Олонецкій Амвросій (Серебренниковъ), произведенный въ архіепископа на мѣсто Никифора, получилъ титулъ архіепископа Екатеринославскаго и Херсонеса-Таврическаго. Такимъ образомъ Славянская епархія была переименована въ Екатеринославскую. При архіеп. Амвросіѣ Екатеринославская епархія расширилась еще болѣе. Крымскіе и Маріу-

польскіе греки до сихъ поръ управлялись своимъ митрополитомъ Игнатіемъ. Со смертію его, русское правительство не сочло нужнымъ ставить для грековъ особыхъ архіереевъ и потому всѣ они подчинены были вѣдѣнію архіепископовъ Екатеринославскихъ. Кромѣ того, по Ясскому миру 1791 г., мы приобрѣли отъ Турціи все пространство отъ Дуная до Днѣпра, пространство земель по нижнимъ теченіямъ Днѣстра, Буга и Днѣпра—до самаго Чернаго моря. Вновь прибрѣтенныя земли стали быстро заселяться русскими. На мѣстѣ татарской деревни Гаджи-бей возникла тогда Одесса, — нынѣ богатѣйшій изъ городовъ южной Россіи. Въ церковномъ отношеніи всѣ эти мѣста подчинены были Екатеринославскимъ архіереямъ, также какъ и Кубанская область, съ возникшимъ тогда Екатеринодаромъ. При такомъ расширеніи епархіи Св. Синодъ сталъ назначать въ Екатеринославскую епархію викаріевъ, которыхъ при Амвросіѣ перемѣнилось три: Дороей, Моисей и Іовъ. Всѣ они носили названіе Θεодосійскихъ и Маріупольскихъ, какъ и послѣдующій Христофоръ, который былъ вмѣстѣ съ тѣмъ и послѣднимъ викаріемъ Екатеринославскихъ архіереевъ.

Время преосвященнаго Амвросія было временемъ самаго высокаго положенія Екатеринославской епархіи и Екатеринославскихъ архіереевъ: Амвросій пользовался необыкновенною любовію какъ нему Потемкина и особенно благосклонностію самой Императрицы. Со смертію Амвросія Екатеринославская епархія стала, повидимому, сходить съ своего высокаго положенія, на которое поставили ее необыкновенныя обстоятельства и необыкновенные люди.

Великая Государыня и добрый геній Новороссійскаго края не успѣли сдѣлать для этого края всего, что они желали сдѣлать. Въ 1792 г. умеръ Потемкинъ, а въ 1796 г. скончалась и Екатерина. Кончина Екатерины принесла за собою новыя

порядки. Новый Государь Павелъ Петровичъ по разнымъ причинамъ не сочувствовалъ во многомъ ни дѣятельности своей матери, ни особенно дѣятельности князя Потемкина; поэтому хотѣлъ уничтожить все то, къ чему не питалъ своего расположенія. Великія мысли Екатерины и Потемкина касательно Новороссіи между прочимъ также не возбуждали въ Императорѣ его сочувствія. Въ ноябрѣ скончалась его Августѣйшая мать, а уже 12 декабря Высочайшимъ указомъ повелѣно: Екаторинославскую губернію называть Новороссійскою, Екаторинославъ—Новороссійскомъ; Вознесенскую губернію, образованную предъ смертію Екатерины, уничтожить совсѣмъ; архіереевъ Екаторинославскихъ называть Новороссійскими и Днѣпровскими. Мало того. Указомъ 21-го декабря 1797 г. архіепископамъ Екаторинославскимъ повелѣно было изъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря перейти на жительство въ ничтожный городъ Новомиргородъ и жить въ базенномъ домѣ, который занималъ генераль Текеллій, извѣстный дѣятель во время уничтоженія запорожской Сѣчи. Въ началѣ 1798 г. тогдашній митрополитъ Екаторинославскій Гавріиль дѣйствительно перешелъ въ Новомиргородъ, влеча за собою и Консисторію и Семинарію. Но Гавріиль скоро перешелъ въ Кіевъ; на его же мѣсто въ 1799 г. вызванъ былъ Воронежскій епископъ Аѳанасій, который также поселился въ Новомиргородъ, съ титуломъ только епископа. Въ тоже самое время закрыто было викаріатство Екаторинославской епархіи, находившееся въ Старомъ-Крыму на Таврическомъ полуостровѣ. Такъ, мало по малу Екаторинославскіе архіереи сводились съ своего первоначальнаго величаваго положенія.

Смерть Павла Петровича въ началѣ 1801 г. принесла съ собою новую эпоху въ жизни русскаго народа, а вмѣстѣ и Новороссійскаго края. И для Екаторинославской епархіи снова, повидимому, наступили красные дни. Въ самый день коронаціи

15 сентября 1801 г. новый Государь Александр Павлович, имянным своимъ указомъ возвелъ Новороссійскаго епископа Аванасія въ санъ архіепископа. На Новороссію снова обратили вниманіе. Въ 1802 г. она была раздѣлена на три губерніи: Екатеринославскую, Николаевскую и Таврическую; но чрезъ 8 мѣсяцевъ послѣ этого (15 мая 1803 г.) Николаевская губ. переименована въ Херсонскую и съ той поры дѣленіе Новороссіи на Екатеринославскую, Херсонскую и Таврическую губерніи утвердилось и сохранилось до нашихъ дней.

*(Продолженіе будетъ).*

### **ЗАПИСКА О ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ СЕМИНАРІИ <sup>1)</sup>**

*(По Семинарскому архиву).*

*(Продолженіе).*

Но семинарскому начальству, по-видимому, не суждено было сдѣлать ни одного скачка безъ какихъ-нибудь препятствій. 4-го сентября того же 1864 г. губернской секретарь Александръ Андреевичъ Остроуховъ вошелъ въ Правленіе Семинаріи прошеніемъ, въ которомъ объяснялъ, что нанимаемые семинарскимъ Правленіемъ дома принадлежать ему одному, что всѣ контракты его съ должниками оспариваются имъ — Остроуховымъ, что передача домовъ его во владѣніе Штейновъ сдѣлана по произволу здѣшняго полицмейстера съ явнымъ нарушеніемъ законовъ, что дѣло это разбирается теперь судебнымъ порядкомъ въ Екатеринославскомъ уѣздномъ судѣ и административнымъ — въ Правительствующемъ Сенатѣ, что не онъ, а напротивъ Штейны должны ему огромную сумму за понесенные имъ, Остроуховымъ, убытки и ущербъ, что рас-

<sup>1)</sup> См. Екат. Епарх. Вѣд. 1872 г. №№ 14—16, 1874 г. №№ 11—13, 1876 г. №№ 9—13.

пораженіе гражданскаго суда объ отдачѣ его домовъ во временное владѣніе Штейновъ не вошло еще въ окончательную силу и обжаловано имъ Правительствующему Сенату и что въ концѣ концовъ онъ надѣется въ скоромъ времени самъ вступить въ распоряженіе домами, которые Правленіе занимаетъ у Штейновъ подъ Семинарію и училище.

Заявленіе Остроухова порядочно-таки напугало семинарское начальство. Оно обратилось въ Штейнамъ за объясненіемъ по бумагѣ Остроухова. Получивъ объясненіе отсюда, оно обратилось за такимъ же объясненіемъ въ полицейское управленіе, откуда наконецъ Правленіе Семинаріи получило успокоительный для себя отвѣтъ.

Одно препятствіе устранено, ученики въ свое время перешли въ дома Штейновъ (20 сентября). Уже болѣе двухъ мѣсяцевъ прошло со времени этого перехода, какъ открылось для Правленія Семинаріи новое затрудненіе, по-видимому, совершенно неожиданное.

Послѣ найма домовъ, преосвященный Леонидъ, какъ мы видѣли, просилъ Оберъ-Прокурора ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ отпускѣ суммы на уплату за нанятые дома. Со времени отношенія преосвященнаго Леонида прошло около трехъ мѣсяцевъ, а отвѣта изъ Петербурга не было никакого. Штейны напомнили семинарскому Правленію, что съ ихъ стороны выполнены всѣ условія по найму домовъ, тогда какъ Правленіе, обязанное по контракту уплатить имъ въ самомъ началѣ 900 руб., до настоящей поры не заплатило еще ни одной копѣйки, — что они Штейны просили по телеграфу Товарища Оберъ-Прокурора извѣстить ихъ по крайней мѣрѣ, утверждены ли наемъ ихъ домовъ за условленную плату, но отвѣта не получили никакого, — что терпя убытки отъ несвоевременной уплаты, они просятъ теперь Правленіе уплатить имъ за ихъ дома, и во всякомъ случаѣ снестись съ

высшимъ начальствомъ по этому обстоятельству». Правленіе очутилось въ самомъ щекотливомъ положеніи; дѣло было въ концѣ года и потому денегъ въ запасѣ не было никакихъ. Мы не знаемъ, какъ и что отвѣтило Правленіе на прошеніе Штейновъ. Прошелъ еще мѣсяцъ декабрь, наступилъ новый 1865 г., а изъ Петербурга—ни слова. Въ концѣ января прислана была наконецъ смѣта на будущій годъ; смѣта безъ сомнѣнія ожидалась съ большимъ нетерпѣніемъ; она должна была разрѣшить затруднительное положеніе Правленія и успокоить нанимателей. Но каково же должно было быть удивленіе Правленія, когда и въ смѣтѣ ни одного слова и ни одного намека не было сдѣлано на то, что предполагается къ отпуску сумма за наемъ домовъ у Штейновъ. А между тѣмъ Штейны вошли въ Правленіе новымъ прошеніемъ, въ которомъ требовали уплаты уже всей суммы 2900 р., слѣдовавшей имъ по контракту съ семинарскимъ начальствомъ, обязавшимся въ февралѣ мѣсяцѣ уплатить сполна за нанятые дома.

При такихъ обстоятельствахъ Правленіе обратилось къ только что прибывшему, новому преосвященному Платону съ представленіемъ, гдѣ, объяснивъ всю неловкость своего положенія, особенно въ виду исполненія со стороны Штейновъ всѣхъ условій контракта съ ними,—просило разрѣшенія взять 2,900 руб. изъ общей смѣтной суммы 15,916 руб., отпущенной въ 1865 г. на Семинарію и училища, и уплатить Штейнамъ за наемъ у нихъ домовъ. 10 февраля преосвященный Платонъ на представленіи Правленія написалъ: «разрѣшается». Правленіе могло вздохнуть свободнѣе. Всю отвѣтственность по дѣлу взялъ на себя преосвященный Платонъ, которому, впрочемъ, отношеніемъ Оберъ-Прокурора отъ 2 февраля 1865 г. предоставлялось утвердить или не утвердить наемъ домовъ, сдѣланный его предмѣстникомъ, преосвя-

ценнымъ Леонидомъ. Въ слѣдующемъ мѣсяцѣ, т. е. въ мартѣ было препровождено преосвященнымъ Платономъ къ тогдашнему Оберъ-Прокурору Св. Синода Ахматову отношеніе, въ которомъ, напомнивъ объ отношеніи къ нему—преосвященному Платону—отъ 2 февраля 1865 г., предоставлявшемъ ему право нанять дома Штейновъ, преосвященный заключилъ: «признавая наемъ домовъ у Штейновъ необходимымъ и выгоднымъ для казны, я разрѣшилъ семинарскому Правленію, согласно съ вашимъ отношеніемъ и заключеннымъ контрактомъ на наемъ домовъ, употребить на сей предметъ 2,900 руб. изъ наличныхъ семинарскихъ суммъ съ возвратомъ изъ находящагося въ сохранной казнѣ капитала 5,250 руб.; и вмѣстѣ съ тѣмъ прошу Васъ, Милостивый Государь, употребить Ваше ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи продолжать наемъ домовъ у купцовъ Штейновъ, на основаніи условій контракта, препровожденнаго при отношеніи предшественника моего отъ 31 августа 1864 г. за № 803».

*(Продолженіе будетъ).*

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Далматъ.

Редакторы—сотрудники { А. Ржевскій.  
Я. Степановъ.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Столѣтіе Екатеринославской епархіи. II. Записка о Екатеринославской Семинаріи (продолженіе).

Дозволено цензурою. 13-го іюля 1876 года.

14 № Епарх. Вѣд. сдать на почту 15 іюля.

Печ. въ Тип. Я. М. Чауссаго.