



Новгородскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 16.

Цѣна съ пересылкой
4 р. 50 к.

Отдѣльно № 10 к.

ВЫХОДЯТЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

17 апрѣля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:
НОВГОРОДЪ.

Редакція «Епархіальныхъ
Вѣдомостей»

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Награда.

Иеромонахъ Тихвинскаго Антоніе-Дымскаго монастыря Николай, согласно ходатайству настоятеля означеннаго монастыря, резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 9 сего апрѣля за № 2538, награжденъ набедренникомъ.

Преподается Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Настоятельница Леушинскаго женскаго монастыря игуменія Таисіи, за пожертвованіе въ Волоховскую церковь, Кирилловскаго уѣзда, Пасхальнаго священническаго облаченія и ковра къ престолу.

Мѣщанину города Устюжны Ивану Дьякову, за пожертвованіе ста рублей въ Прислонскую Срѣтенскую церковь, Кирилловскаго уѣзда, на украшеніе иконостаса.

1909 года марта 3 дня. Въ Присутствіи Новгородской духовной Консистеріи слушали циркулярный указъ Св. Синода отъ 13 февраля сего года за № 6, объ измѣненіи IV графы награднаго списка священноцерковнослужителей и формы клировыхъ вѣдомостей. Приказали и Его Высокопреосвященство 7 апрѣля утвердилъ: предписать духовенству епархіи, чтобы съ нынѣшняго же года клировыя вѣдомости впредь составлялись во всемъ согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 11—18 декабря 1908 года—22 января 1909 года за № 147, пропечатанномъ въ № 9 Церковныхъ вѣдомостей за нынѣшній годъ (стр. 59—69 официал. ч.) и съ новыми формами, приложенными къ сему опредѣленію; количество же клировыхъ вѣдомостей заготовлять прежнее—пять экземпляровъ: для церкви, мѣстнаго благочиннаго, для Консистеріи, Высокопреосвященнаго Архіепископа и Преосвященнаго Викарія.

О вышеизложенномъ для должнаго исполненія со стороны духовенства епархіи и припечатывается въ епархіальныхъ вѣдом.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Псаломщика Вознесенской Словинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, Иванъ Бѣлицкій и Троицкой Ротковской того же уѣзда Николай Новоденскій перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 25 марта.

Псаломщики Устюжской градской Казанской кладбищенской церкви Павелъ Знаменскій и Устюжскаго собора Иванъ Соболевъ перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 27 марта.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Флоровской церкви, Новгородскаго уѣзда, назначенъ и. д. псаломщика вольнонаемный церковникъ Новгородскаго Знаменскаго собора Павелъ Богомоловъ, 9 апрѣля.

Праздныя вакансіи.

Священническія: При Дружинской церкви, Кирилловскаго уѣзда, и при Бѣлебельской—Старорусскаго уѣзда.

Діаконскія: при Пельгорской церкви, Новгородскаго уѣзда, Вознесенской-Кемосельской—Кирилловскаго уѣзда и Устюжнскомъ соборѣ.

Псаломщическія: при Старорусскомъ соборѣ, Осницкой—Тихвинскаго уѣзда и при Бѣлозерской градской Троицкой церкви.

Отъ Правленія Новгородской Духовн. Семинаріи.

Копія.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства за № 2410 отъ 2 апрѣля 1909 г. Такъ какъ Правленіе семинаріи не находитъ возможнымъ, при нынѣшней дороговизнѣ на сѣстные припасы, уменьшить определенную Св. Синодомъ годовую плату за содержаніе полупансіонеровъ и полныхъ своекоштныхъ пансіонеровъ въ семинаріи, — то просьба духовенства объ ходатайствованіи предъ Св. Синодомъ уменьшенія годовой суммы за содержаніе учениковъ полупансіонеровъ и полныхъ пансіонеровъ оставляется безъ удовлетворенія, о чемъ Правленіе семинаріи, съ копією своего журнала за № 65 и съ возвращеніемъ журнала Епархіальнаго Съѣзда отъ 28 сент. 1908 г. и приложеній къ нему, имѣетъ уведомить редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Журналь № 65.

Распорядительнаго Собранія Правленія Новгородской духовной семинаріи отъ 9 декабря 1908 г. *Слушали:* Журналь Съѣзда депутатовъ духовенства 1908 г. № 69, въ коемъ Съѣздъ проситъ Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ уменьшеніи платы за полупансіонерское содержаніе въ общежитіи семинаріи съ дѣтей духовенства Новгородской епархіи до 90 р. въ годъ, съ резолюціею на немъ Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „Предварительно журналь Епархіальнаго Съѣзда отъ 28 сент. сего года за № 69 съ при-

ложеніями къ нему препроводить на разсмотрѣніе Правленія семинаріи съ тѣмъ, чтобы оно дало свой отзывъ какъ о правильности вычисленій, сдѣланныхъ депутатами духовенства, такъ и вообще по содержанію сего журнала“.

Постановилъ: 1) Св. Синодъ, имѣющій въ Новгородской семинаріи 151 полнаго и 30 полукоштныхъ пансіонеровъ, кромѣ содержанія означеннаго числа воспитанниковъ столомъ, одеждою и книгами, отпускаетъ добавочно на содержаніе семинарскаго дома 9640 р., на фундаментальную бібліотеку и физическій кабинетъ 400 р., на больницу 550 р. и на экстраординарные расходы 250 р., всего 10840 руб., т. е. на каждаго ученика еще отпускаетъ $\frac{10840}{181} = 59$ руб. или почти 60 р., а не 35 р., какъ опредѣленіемъ Св. Синода указано относительно всѣхъ своекоштныхъ учениковъ, живущихъ въ семинарскомъ общежитіи и вносящихъ по новому порядку полуторный размѣръ платы за свое содержаніе сравнительно съ казенными и полуказенными стипендіатами. Относя эти дополнительные 35 р. на суммы, поступающія на содержаніе семинарскаго дома отъ Свѣчнаго завода за 60 епархіальныхъ стипендіатовъ полностью, Съѣздъ духовенства на остальныхъ своекоштныхъ учениковъ раскладываетъ по 15 руб. изъ этихъ же суммъ и такимъ образомъ на содержаніе собственно семинарскаго дома онъ изъ прежнихъ ассигнованій ничего не оставляетъ. Между тѣмъ Св. Синодъ отпускалъ иногда большія суммы и на ремонты семинарскихъ зданій по особымъ ходатайствамъ, каковыхъ расходовъ по дому епархіальное духовенство совсѣмъ не несетъ на себѣ.

2) Опредѣленіе Св. Синода отъ 27 авг.—7 сент., какъ мотивъ увеличенія платы за содержаніе своекоштныхъ учениковъ, указываетъ недостаточность средствъ на содержаніе дома, бібліотеки, кабинета и проч., но по мнѣнію Правленія это не значитъ, что дополнительная плата, по опредѣленію Св. Синода, полностью должна быть отнесена на расходы по содержанію дома и не можетъ быть расходима на улучшеніе самого содержанія воспитанниковъ. За такое употребленіе дополнительной платы говоритъ самое содержаніе воспитанниковъ. Сумма, необходимая на содержаніе воспитанника столомъ при большой экономіи, опредѣляется теперь, при повышенныхъ цѣнахъ на съѣстные припасы, въ 33 или 33¹/₄ коп. въ день, а считая въ среднемъ 290 дней пребыванія учениковъ сем. въ году, мы получимъ 95 р. 70 коп.—96 р. 42 к. въ годъ. И такимъ образомъ изъ дополнительной

доплаты за содержаніе учениковъ въ общежитіи (35 р.) на содержаніе дома (отопленіе, освѣщеніе, прислуга), въ дѣйствительности пойдетъ только 9 р. 30 к.—8 р. 58 к. въ годъ съ каждаго платнаго своекоштнаго, т. е. такая ничтожная сумма, которая не можетъ служить должнымъ подспорьемъ въ содержаніи дома.

3) По смыслу опредѣленія Св. Синода отъ 4—16 іюня 1908 года за № 111 теперь трудно рассчитывать на пособія отъ Св. Синода на производство ремонта семинарскихъ зданій. Между тѣмъ таковой ремонтъ, иногда очень крупный, является существенно необходимымъ для поддержекъ зданій и епархіальное пособіе на этотъ предметъ должно быть достаточное, такъ какъ духовенство Новгородской епархіи пользуется и то не малымъ облегченіемъ при обученіи дѣтей въ семинаріи сравнительно со многими другими, гдѣ духовенство даже на свои средства строить самыя зданія общежитія для своекоштныхъ учениковъ.

Принимая во вниманіе указанныя соображенія: во 1) большую стоимость содержанія казенныхъ и полуказенныхъ воспитанниковъ сравнительно со своекоштными даже при увеличенной до полуторнаго размѣра платы съ послѣднихъ, во 2) дѣйствительную стоимость содержанія въ настоящее время воспитанниковъ столомъ, доходящую до 90 р. съ лишнимъ въ годъ на человѣка, въ 3) необходимость увеличенія средствъ на содержаніе и ремонтъ семинарскихъ зданій, Правленіе семинаріи находитъ, что пониженіе платы до 90 р. въ годъ со своекоштныхъ воспитанниковъ, о чемъ проситъ Съѣздъ епархіальнаго духовенства, можетъ повести въ будущемъ къ разстройству семинарскаго хозяйства или дефицитамъ и посему полагало бы почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ оставленіи установленной опредѣленіемъ Св. Синода отъ 27 авг.—7 сент. 1907 г. платы за содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ въ общежитіи семинаріи, а именно за полупансіонера 105 руб. въ годъ и полнаго пансіонера 165 р. въ годъ, безъ отнесенія дополнительной платы на счетъ прежнихъ ассигнованій съѣздами духовенства на содержаніе дома, кромѣ 60 епархіальныхъ стипендіатовъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Ректоръ Семинаріи *Архим. Сергій.*

Секретарь *Н. Созинъ.*

Вѣдомость Новгородскаго Епархіальнаго Училищнаго

Таблица I. Начальная

Наименованіе уѣздовъ.	Къ концу года состоитъ церковныхъ школъ.				Къ концу отчетнаго года состо- учащ								Въ ныя		
	Во всѣхъ на- селен. пункт.		Въ томъ числѣ въ городахъ.		Въ двух- клас. шк.		Въ одно- клас. шк.		Въ шк. грамоты.		Въ Мужск. пола. Женск. пола.				
	Двухклассныхъ.	Одноклассныхъ.	Школъ грамоты.	Итого.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.					
												Двухклассныхъ.		Одноклассныхъ.	Школъ грамоты.
А) для дѣтей.															
Боровичскій	2	56	18	76	—	2	—	2	106	39	1352	921	313	126	1771
Бѣловерскій	1	39	9	49	1	—	—	1	—	83	879	317	149	54	1028
Валдайскій	4	25	31	60	—	1	—	1	827	452	584	429	397	209	1808
Демянскій	1	17	25	43	—	—	—	—	—	—	383	222	447	160	830
Кирилловскій	1	54	4	59	—	1	—	1	130	33	1256	316	79	14	1465
Крестецкій	1	35	1	37	—	1	—	1	34	39	812	592	14	5	860
Новгородскій	4	78	45	127	—	9	—	9	259	136	1666	1280	575	351	2500
Старорусскій	—	68	35	103	—	5	1	6	—	—	2014	1274	554	224	2568
Тихвинскій	—	46	7	53	—	2	1	3	—	—	1061	578	102	71	1163
Устюжнскій	—	40	22	62	—	2	—	2	—	—	1156	406	337	147	1493
Череповецкій	3	46	18	67	—	1	—	1	133	98	1224	683	255	111	1612
ИТОГО по школамъ для дѣтей	17	504	215	736	1	24	2	27	1489	880	12387	7018	3222	1472	17098
Кадниковскій у., Волог. еп.	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	20	4	—	—	20
Б) для взрослыхъ.															
Воскресныя	—	—	—	4	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—

Примѣчаніе. Образцовая школа при Духовной Семинаріи значится въ Новгород. уѣздѣ по
> > > Епарх. или Дух. женск. Учил. > > >
> > > Леушинской цер.-учит. шк. въ Череповецкомъ > > >

Советъ о церковныхъ школахъ за 1908 гражданскій годъ.
Церковныя школы.

Итъ ся.	началь- школахъ.	Въ томъ числѣ православ- ныхъ.	Изъ общаго числа учащихся состоитъ въ город. школахъ.						Окончило курсъ въ отчетномъ году.										Число принятыхъ вновь.	Число дѣтей, коимъ отказано въ приѣмѣ.	
			Двух- клас.		Однокл.		Шк. гра- мот.		Мальчиковъ.			Дѣвочекъ.			Кромѣ то- по закры- тымъ шко- ламъ.						
			Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Мужск. пола.	Женск. пола.	Со свидѣт. о знаніи курса однокл. шк.		Со свидѣт. о знаніи курса однокл. шк.		И Т О Г О (гр. 25—32).		Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.					
									Во 2 кл. со льготой.	Во 1 кл. двухкл. школы.	Во 2 кл. со льготой.	Во 1 кл. двухкл. школы.	Во 2 классѣ.	Во 2 классѣ.							
16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37
1086	2857	2849	—	—	202	160	—	—	14	10	213	32	1	5	106	4	385	—	—	1311	5
454	1482	1482	—	83	—	—	—	—	—	—	154	24	6	15	34	5	238	3	—	678	9
1090	2898	2877	—	—	26	12	—	—	35	101	72	51	8	53	44	24	388	15	2	1078	17
382	1212	1197	—	—	—	—	—	—	—	—	48	31	—	—	26	17	122	—	—	501	3
363	1828	1828	—	—	13	—	—	—	8	19	200	8	2	3	41	—	281	—	—	814	12
636	1496	1427	—	—	—	19	—	—	—	3	117	3	—	—	76	—	199	35	10	654	10
1067	4267	4193	—	—	262	226	—	—	6	—	305	85	2	—	188	29	615	—	—	1539	86
1098	4066	3862	—	—	263	425	13	19	—	—	239	63	—	—	118	16	436	9	1	1727	103
1049	1812	1732	—	—	103	72	—	—	—	—	157	3	—	—	88	4	252	—	—	636	59
1053	2046	2042	—	—	92	30	—	—	—	—	157	59	—	—	34	12	262	—	—	757	22
1092	2504	2398	—	—	28	33	—	—	19	—	236	45	25	—	84	15	424	—	—	1291	50
1070	26468	25907	—	83	989	977	13	32	82	133	1898	404	44	76	839	126	3602	62	13	10986	376
4	24	24	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	15	—
69	74	74	—	—	5	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49	—

Графамъ (одноклас. или двухклас?) одноклас. школъ; учится въ ней 44 мал. — дѣв.
> > > одноклас. > > > 5 > 7 >
> > > двухклас. > > > — > 72 >

Таблица II. Начальные церковныя школы. (Продолженіе).

Разрядъ школъ.	Число церковн. школъ.				Имѣющихъ. Съ квартирами для учащихъ.	Число зданій выстроенныхъ спеціально для школъ въ отчетн. году.	Законоучители.					Учащихъ въ общеобразов. пред.	Свѣтск. лицъ.	Въ общемъ числѣ учащихъ со- стоять въ госуд. шк.	Число свѣтск. училищъ.				Изъ учителей членовъ прич- та сост. лицъ получившихъ	Осо- быхъ учи- тел.	Библіоте- ки для въѣклассн. чтенія.													
	Мужскихъ. 38	Женскихъ. 39	Смѣшанныхъ. 40	Имѣющихъ. Спеціал. выстроен. зданіе. 41			Наемное помеще- ніе. 42	Безплат. помещен. 43	Съ квартирами для учащихъ. 44	Священниковъ. 46	Діаконовъ. 47				Исаомщиковъ. 48	Свѣтскихъ лицъ. 49	Итого. (гр. 46—49). 50	Въ т. ч. въ город- скихъ школахъ. 51			Плагиныхъ законоучит. 52	Священниковъ. 53	Діаконовъ. 54	Свѣтск. лицъ. 56	Мужск. пола. 57	Женск. пола. 58	Итого (гр. 53—57). 59	Въ томъ числѣ без- платныхъ. 60	Учителей. 61	Учительницъ. 62	Съ высшимъ и сред- нимъ образованіемъ. 63	Со спеціал. педагогич. образованіемъ. 64	Имѣющ. званіе. учителя однокл. школы. 65	учителя школы грамоты. 66
Двухклассныя	2	3	12	14	1 ⁴⁾	2	12	1 ²⁾	19	1	—	1	21	3	5	—	31	30	64	2	—	4	29	18	13	1	—	61	2	1	5	—	16	4518
Одноклассныя	10	43	451	449	30	25	387	7	442 ³⁾	49	—	16	507	30	20	—	149	396	571	11	8	37	229	76	215	12	13	545	5	11 ⁶⁾	31	2	484	109801
Школы грамоты	3	3	209	267	176	13	46	3 ⁷⁾	129	11	1	173	214	2	2	—	143	68	215	3	—	2	15	2	36	105	53	211	—	—	—	93	5637	
Итого по начальнымъ школамъ	15	49	672	489	207	40	445	11	590	61	1	90	742	35	27	—	323	494	850	16	8	43	273	96	264	118	66	817	7	12	36	2	593	119956
Кадниковс. уѣзда. Вологод. еп.	—	—	1	1	—	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	60	
Воскресныя шк.	—	2	2	—	—	4	—	—	6	—	—	6	—	4	—	—	7	7	7	—	—	5	5	—	2	—	—	7	—	—	—	2	379	

Таблица III. Учительскія школы.

Наименованіе населенныхъ пунктовъ и уѣздовъ, въ коихъ находятся учительскія школы. Мужская или женская школа.	Число учащихся.				Число живущихъ въ обществѣ.			Число штатныхъ учащихся.			Образованіе учителей.		денъ учител.	Число учит. и учительн., прослуживш. въ учительской школѣ.	Особыхъ учителей (учительницъ).	Размѣръ земельного участка при школѣ.	Что заведено на школьномъ участкѣ.	Какому ремеслу обучаются въ школѣ.	Число окончившихъ полный курсъ.	Число книгъ въ библиотекѣ для выѣсснаго чтенія.	Общая сумма расхода на ш.								
	Въ младшемъ отдѣленіи.	Въ среднемъ отдѣленіи.	Въ старшемъ отдѣленіи.	Итого.	Число живущихъ въ обществѣ.	Число стипендіатовъ.	Число законоучителей.	Учителей.	Учительницъ.	Итого. (гр. 80-81).	Въ томъ числѣ лицъ, имѣющихъ священн. санъ.	Съ высшимъ образованіемъ.										Съ среднимъ образованіемъ.							
74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	105
А. Второклассныя.																													
Маріинская, Крестецкаго у. жен.	18	16	15	49	46	—	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13 1/2 дес.	Огородъ, покось	—	17	367	3595
Благовѣщен., имени О. М. Достоевс., въ г. Старой Руссѣ, жен.	16	24	16	88	36	3	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	865 кв. с.	—	Кройкѣ, шитью, рукод.	17	432	3974	
Суворова-Сопинская, Боровичскаго уѣз. муж.	20	15	7	42	42	9	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4 дес.	Огородъ.	Перепл.	7	420	3063	
Прокопѣво-Вѣльская, Боровичскаго у., мужская	8	8	8	24	23	9	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 4 дес.	—	—	7	540	4648	
Бизяевская, Бѣлозерскаго уѣзда, мужская	21	8	14	43	34	—	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 дес.	Огородъ Сѣнокось.	Перепл.	7	428	2963	
Петропав.-Талицкая, Кирил. у. муж.	12	7	14	33	27	2	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 д. 1070 с.	Садъ и огородъ.	Столярному.	8	378	2963	
Новопокровская, Крестец. у. муж.	9	2	5	16	8	—	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 дес.	Садъ и огородъ.	—	8	511	3078	
*) Велебицкая, Новгородск. у. муж.	12	11	9	32	28	4	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10 дес.	Садъ огор., пасѣвка, пол. хоз.	Столярному.	10	1136	6311	
Коровье-Ручьевская, Новгород. у., муж.	15	9	10	34	33	3	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4 дес.	Садъ, огородъ, пасѣвка, сѣнок.	Перепл.	8	717	3516	
Воскресенская, Старор. у. муж.	6	7	7	20	19	—	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2100 кв. с.	Садъ и огородъ.	Перепл.	6	555	3488	
Лебедская, Старорус. уѣзда муж.	12	8	7	27	24	3	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3 дес.	Огородъ и полевое хозяйст.	—	5	817	3063	
Охонская, Устюжнскаго уѣзда, муж.	11	13	9	33	27	—	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1 д. 600 с.	Огородъ.	Переплетному.	6	367	2963	
Соминская, Устюжнскаго уѣзда, муж.	11	10	10	31	21	—	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 д. 1200 с.	Огородъ.	—	6	280	2963	
Итого по { женскимъ	66	40	31	137	82	3	2	—	6	6	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13 д. 2065 с.	1 огородъ покось.	Кройкѣ, шитью, рукод.	34	799	7569
второкл. { мужскимъ	137	98	100	335	286	30	11	—	33	—	—	—	33	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	131 д. 1970 с.	въ II огор. 5 садъ 2 сѣнок. 2 пасѣки	5 перепл.	78	6149	39009
школамъ. { тѣмъ и др.	203	138	131	472	368	33	13	—	33	6	—	—	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	145 д. 1635 с.	2 пол. хоз.	2 столярн.	112	6948	46578*)
Б. Церк.-учит. женск. Леушинск., Черепов. у.	10	20	18	48	47	36	1	—	3	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	717 кв. с.	—	—	—	21	620	10545 +3600
) Пѣвческо-музыкальные курсы при Велебицкой второклассной школѣ	13	—	—	13	13	13	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	232	14145 (131 гр.) 4021

*) Примѣчаніе. 46578+4021=50599, означеннымъ въ 130 гр.

Таблица IV. Поступления на церковно-

Наименование источниковъ.	Въ теченіе отчетнаго гражданскаго года церковно-школьное дѣло						
	По школамъ.						
	Двухкласснѣмъ. I.	Однокласснѣмъ. II.	Школамъ грамоты. III.	Воскреснѣмъ. IV.	Второкласснѣмъ. V.	Церковно-учительскѣмъ. VI.	По Уѣздному Отдѣленію. VII.
Отъ							1432
Церквей	1426	3876	165	2	—	—	1319
Монастырей	200	2560	710	—	—	—	—
Братствъ, миссіи и миссіон. комит.	807	—	—	—	110	—	—
Земствъ или земскихъ сборовъ	—	162	76	—	100	—	1005
Городскихъ управленій	230	859	—	—	—	—	1025
Волостныхъ сельск. и станичн. общ.	80	4721	2337	—	—	—	90
Приходскихъ попечительствъ	943	3824	380	—	—	—	—
Приходскихъ собраній и совѣтовъ	—	48	—	—	—	—	6
Благот. учреж. разн. общ. фабр. и завод.	12173	1061	6	—	—	—	531
Отъ частныхъ лицъ	696	13523	1923	20	212	—	346
о/о съ капиталовъ	38	294	15	—	745	—	369
Изъ разныхъ друг. мѣстн. источниковъ	1044	1516	263	—	695	—	6123
Итого	17637	32444	5875	22	1862	—	5180
Мѣстныхъ	—	—	—	—	75	22201	14005
Казенныхъ	—	—	—	—	—	—	25308
Всего	17637	32444	5875	22	1937	22201	25308
Мѣстныхъ	448	5984	749	121	280	—	6125
Казенныхъ	—	1383	—	—	53	500	2278
Всего съ остаткомъ	18085	39811	6624	143	2260	22701	33707

Кромѣ сего поступило изъ Издательской Комиссіи за счетъ казеннаго кредита книгъ на сумму 9847 руб. по вѣдомостямъ у. Отдѣленій. Было же назначено и распредѣлено между ними 9000 руб. Противъ назначеннаго отмѣчено больше въ вѣд. Воро вич. Отд. 202 р., Бѣлоз. 165 р., Валд. 444 р., Кириллов. 16 р. и Стар- 20 р., итого 847 р. 123

школьное дѣло въ 1908 гражд. году.

Поступило на	Итого. (I—VIII).	Казенныя средства, отпущенныя въ отчетномъ гражданскомъ году на церковно-школьное дѣло изъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, слагаются изъ слѣдующихъ отдѣльныхъ отпусковъ (указывается сумма и дата каждаго отпуска какъ по текущей смѣтѣ Духовнаго Вѣдомства, такъ и по специальнымъ средствамъ св. Синода).
По Епархіальному Училищному Совѣту. VIII.	IX.	
—	6901	I. Назначено и переведено въ распоряженіе Епарх. Уч. Совѣта чрезъ Казенную Палату по финансовой смѣтѣ Св. Синода 1908 года:
6	4795	1) § 2 ст. 4 лит. А на вознагражденіе Епарх. Наблюдателя 2910 р. — к.
5000	5917	2) по § 2 ст. 4 лит. Б на вознагражденіе уѣздныхъ Наблюд. 8184 " — "
—	1343	3) по § 2 ст. 4 лит. В на вознагражденіе дѣлопроизводителя Епарх. Училищнаго Совѣта и наемъ писцовъ 1000 " — "
—	2114	Итого по § 2 ст. 4 12094 р. — к
—	7138	4) по § 10 ст. 1 на Леушинскую церк.-уч. школу съ образцовой при ней двухклассною) 15345 р. — к.
—	5237	5) по § 10 ст. 2 на второклассныя школы съ (образцовыми при нихъ одноклассными) 45328 р. 40 к.
—	48	6) по § 10 ст. 3 на начальныя церковно-приходскія школы и школы грамоты 137630 " — "
—	13246	7) по § 10 ст. 4 на преподаваніе сельскаго хозяйства въ Велебицкой второклассной школѣ 1500 " — "
—	16905	Итого по § 10-му 199803 р. 40 к
390	1828	Всего 211897 р. 40 к.
—	3887	II. 1) Журнальнымъ опредѣленіемъ Учил. Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 1—24 Апрѣля 1908 г. за № 138, назначено на устройство курсовъ въ г. Новгородѣ изъ кредита по § 10 ст. 3 3100 " — "
5396	69359	2) Отношеніемъ Учил. Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 15 іюля 1908 г. за № 5050, открытъ, въ дополненіе къ нимъ, на тотъ же предметъ кредитъ по § 10 ст. 3 на 300 " — "
—	27456	Итого на курсы 3400 р. — к.
215297	229302	А всего отпущено въ распоряженіе Совѣта 215297 р. 40 к.
220693	326117	III. Кромѣ того, непосредственно Совѣту Леушинской церковно-учительской школы и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ Епарх. Учил. Совѣта Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ отпущено изъ специальныхъ средствъ Св. Синода и прочихъ мѣстныхъ (чрезъ Госуд. Банкъ и почтою) 27351 " 58 "
438	14103	Получено Устюжскимъ Отдѣленіемъ отъ завѣдывающаго Соминскою школою остатка 105 " — "
—	42463	Итого 27456 р. 58 к.
221131	344466	и изъ средствъ казны 14004 " 87 "
		Всего 41461 р. 45 к.
		А всего суммъ Святейшаго Синода 256758 р. 85 к

въ числѣ коихъ 3600 руб. казенныхъ на стипендіи въ Леушинской церковно-учительской школѣ.

Таблица V. Расходы на церковно-школьное дѣло въ 1908 гр. г.

Наименованіе статей расхода.		Въ отчетномъ году израсходовано.										Осталось къ будущ. году.	
		Мѣстныхъ средствъ.		Казенныхъ средствъ.		Итого.		и		Въ томъ числѣ на содержан. учащихся.		Мѣстныхъ.	Казенныхъ.
		Школами.	Уѣздными Отдѣленіями и Е. У. С.	Школами.	Уѣздными Отдѣленіями и Е. У. С.	Мѣстныхъ средствъ. (I—II).	Казенныхъ средствъ. (III—IV).	А всего казенныхъ и мѣстныхъ средствъ.	Мѣстныхъ средствъ.	Казенныхъ сред.	Итого.		
I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.	VIII.	IX.	X.	XI.	XII.		
А. На школы.													
124	Двухклассныя	17745	—	12503	—	17745	12503	30248	10564	8935	19499	414	240
125	Одноклассныя	37091	1815	120813	240	38906	121053	159959	7695	113431	121126	3762	1492
126	Школы грамоты	6045	—	20147	—	6045	20147	26192	1699	20489	22188	696	40
127	Кромѣ того общіе расх. по шк. 3 тип.	—	391	—	118 ²⁾	391	118	509	—	—	—	1768	249
128	Итого на начальн. для дѣтей школы	60881	2206	153463	358	63087	153821	216908	19958	142855	162813	6640	2021
129	Воскресныя	22	—	30	—	22	30	52	—	30	30	121	—
130	Второклассныя	1701	—	48798	100	1701	48898	50599	59	29819	29878	465	2012
131	Церковно-учитель.	—	—	14145	—	—	14145	14145 ⁴⁾	—	5065	5065	—	22201
132	Итого на школы	62604	2206	216436	458	64810	216894	281704	20017	177769	197786	7226	26234
Б. На другіе предметы.													
133	На сод. { Уѣздныхъ	—	180	—	8429	180	8429	8609	—	—	—	—	—
134	Набл. { Епархіальн.	—	—	—	2910	—	2910	2910	—	—	—	—	—
135	На сод. { Уѣздн. Отд.	—	3638	—	—	3638	—	3638	—	—	—	2142	105
136	канц. { Епарх. У. С.	—	349	—	1000	349	1000	1349	—	—	—	—	—
137	На устрост. краткосрочн. курсовъ и сѣзд.	—	—	—	3400	—	3400	3400	—	—	—	—	—
138	На разные другіе предметы (какіе именно)	—	5 ⁵⁾	5 ⁶⁾	7 ⁷⁾	1230	1780	3010	—	—	—	2901	32
139	Всего (гр. 132 - 138).	62604	7603	217011	17402	70207	234413	304620	20017	177769	197786	13474	26371

Предсѣдатель Епарх. Училищ. Совѣта *Епископъ Андроникъ.*

Члены { *Епарх. Наблюд. П. Спаскій.*
Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Семеновскій.
Никитинской церкви Протоіерей Петръ Рождественскій.
Духовникъ Семинаріи, Священникъ Димитрій Устрицкій.

Дѣлопроизводитель священникъ *Павелъ Воскресенскій.*

Примѣчанія къ таблицамъ.

Къ таблицѣ II.

1) Школа имени Талбугина въ Демянскомъ уѣздѣ была въ наемномъ помѣщеніи, но нынѣ по отсутствію такового временно закрыта, строится собственное.

2) Любанская школа Новгородскаго уѣзда существовала раньше, но нынѣ зданіе ея расширено надстройкой 2 этажа.

3) Кромѣ того, 2 діакона—помощника законоучителей и 3 вакансіи священниковъ.

4) въ томъ числѣ 1 діаконъ—помощникъ учительницы.

5) и 1 вакансія учащаго въ одноклассной школѣ.

6) и 1 діаконъ съ начальнымъ образованіемъ имѣетъ званіе учителя.

7) въ томъ числѣ 1 зданіе построено, но окончательно еще не отдѣлано.

8) Кромѣ того, 1 вакансія священника.

Къ IV таблицѣ.

1) Въ графѣ 118 отмѣчены только тѣ казенныя суммы, которыя переведены чрезъ Казенную Палату.

Всѣ прочія суммы, постушившія изъ Синод. Учил. Совѣта чрезъ Государственный Банкъ и почтою, значатся въ графѣ 117 въ общей суммѣ 27456 р. 58 к., въ числѣ коихъ:

спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода . . .	25868	р.	8	к.
” ” отъ о. завѣд. Сомин. шк.	105	”	—	”
” ” изъ 0/о съ кап. бар. Гирша	120	”	—	”
” ” изъ Алексѣев. комитета	15	”	—	”
” ” на леченіе, почтою и вооб- ще въ пособіе . . .	1348	”	—	”

Итого . . . 27456 р. 58 к.

2) Остатокъ отъ 1907 г. показанъ въ 18349 р., больше 16946 руб., каковыя оставались по вѣдомости 1907 года, на 1403 р., а именно по вѣдомости Череповскаго Отдѣленія на 50 р. и по вѣдомости Устюжнаскаго Отдѣленія на 1352 р.

Къ V таблицѣ.

1) Кромѣ того на стипендіи и взносовъ за содержаніе въ общежитіи Леушинской двухклассной образцовой школы израсходовано 5678 рублей.

2) Приблизит. на двухклас. 12 р., одноклас. 356 р., грамоты 23 руб.

3) Приблизит. на одноклас. 80 р. и на школы грам. 38 р.

4) въ томъ числѣ 3600 р. на стипендіи.

5) на поупку квивъ 40 р., на разъѣзды Наблюдателю 9 р., пособие дѣлопроизводителю Бѣлозерск. Отд. за 2 г. 200 руб., тоже Кирилловскому 400 р., на стип. уч. втор. школь 40 руб., прогоны экзамен. 52 р. 75 к. по Кириллов. Отдѣленію, пересылка денегъ и книгъ, заготовка бланокъ, прогоны экзамен. по Крестецкому Отд. 94 р., по Старорусскому Отд. пересылка денегъ 5 р. 30 к., печатаніе каталога библиот. 45 р., прогоны 27 р. 21 к., поупка книгъ 70 руб., школьная сѣть 10 руб., адресъ 22 руб. 50 к., по Совѣту вознагражденіе архитектору 70 р., пособие на погребеніе учителя 40 р. и отпечатаніе отчета 104 р.

6) 500 р. остатокъ по Леушинской школь отъ 1907 года на преподаваніе сельскаго хозяйства перечисленъ на Главное Казначейство и 75 р. пособия уч. Новопокровской школы, выданные непосредственно Синод. Учил. Совѣтомъ.

7) 5 р. остатка отъ 1907 г. по Бизяевской второкл. школь внесены въ Казначейство, 200 р. пособия Предсѣдателю Кирилловскаго Отдѣленія и 1000 р. на устройство еще не открытой церк.-приходской школы при Терапонтовомъ монастырѣ Кирилловскаго уѣзда.

8) Для сбалансированія остатковъ какъ мѣстныхъ, такъ и казенныхъ суммъ необходимо въ 139 графѣ 220 р. перенести изъ V въ VI столбецъ, такъ какъ по вѣдомости Савѣта подъ казенными суммами разумѣются всѣ постуившія отъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта и означенныя на приходѣ въ 117—118 графахъ, въ расходѣ же 220 р. изъ нихъ вошли въ графу мѣстныхъ средствъ (V столбецъ), потому что по вѣдомости Бѣлозерскаго Отдѣленія 100 р., выданные уч. Каратыгиной, и по вѣдомости Крестецкаго Отдѣленія 120 р. изъ ⁰/_о съ капитала барона Гирша значатся какъ на приходѣ, такъ и въ расходѣ не въ казенныхъ, а въ мѣстныхъ суммахъ.

9) Въ столбцѣ XI итогъ 139 графы больше суммы итоговъ того же столбца по другимъ графамъ на 1205 р., такъ какъ по вѣдомости Череповскаго Отдѣленія не указано распределенія остатка въ 1205 руб.

Предсѣдатель Совѣта *Епископъ Андроникъ.*

Дѣлопроизводитель Священникъ *Павелъ Воскресенскій.*

Предсѣдатель Особаго Комитета по устройству въ Москвѣ музея 1812 года 28 ноября 1908 года за № 365 обратился на имя Его Высокопреосвященства съ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,
Владыка Гурій.

Исторія Россіи тѣсно связана съ развитіемъ православія и нѣтъ ни одного военнаго событія, которое не имѣло бы благословенія православнаго духовенства, не было бы соединено съ молитвою церкви.

Сознаніе этого обязываетъ меня, по порученію Комитета по устройству музея 1812 года, просить Ваше Высокопреосвященство принять участіе въ созданіи памятника Отечественной войны сборомъ пожертвованій черезъ посредство духовенства православныхъ епархій и тѣмъ помочь Комитету въ исполненіи Высочайшей воли по всероссійскому сбору пожертвованій, тѣмъ болѣе, что въ народѣ жива память о нашествіи двадцати языковъ и вѣроятно многіе русскіе люди пожелаютъ принести свою лепту на русское дѣло сооруженія музея 1812 года.

Цѣль сооруженія музея 1812 года заключается въ томъ, чтобы дать потомству возможность наглядно въ будущемъ изучать по оставшимся и собраннымъ въ одномъ мѣстѣ памятникамъ славной эпохи борьбу русскаго народа съ Наполеономъ. Это дѣло общерусское и потому не должно быть совершено безъ участія духовенства православной церкви.

Будучи увѣренъ, что Ваше Высокопреосвященство окажете свое содѣйствіе сооруженію музея, достойнаго русскаго народа, я прилагаю при семъ пятьдесятъ шесть подписныхъ листовъ, о распредѣленіи коихъ благоволите меня увѣдомить. Настоятелямъ церквей разослано Комитетомъ непосредственно.

Испрашивая для себя Вашихъ святыхъ молитвъ, я прошу Васъ Владыка принять увѣренія въ совершенномъ уваженіи и преданности Владимиръ Глазовъ (подпись).

Настоящая копія объявляется къ свѣдѣнію и исполненію при-чтамъ Новгородской епархіи чрезъ припечатаніе въ Новгородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 23 марта сего года за № 2296.

Редакторъ официальной части

Секретарь Консисторіи *Д. Андреевъ*.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Бесѣда о христіанскомъ воспитаніи дѣтей.

(Произнесена 16 ноября 1908 г. въ главномъ залѣ архіепископскихъ покоевъ).

Въ наше время повсюду раздаются жалобы на дѣтей, — что дѣти не повинуются родителямъ, начальникамъ, наставникамъ, воспитателямъ. Въ наше время среди учащагося юношества часто, если не постоянно, происходятъ волненія и забастовки. Молодые люди, — дѣвицы, отроки, юноши, наконецъ, даже дѣти, совершившіе рядъ тягчайшихъ преступленій — явленіе въ наши дни самое обыкновенное. На нарушеніе молодежи правилъ благопристойности и вѣжливости, на грубую невоспитанность и явную испорченность уже мало обращаютъ вниманія. Родители и педагоги почитаютъ себя счастливыми, если дѣло обходится безъ формальныхъ преступленій, безъ полицейской и судебной власти, если подростковъ съ ихъ впечатлительностію и воспріимчивостію къ дурному не приходится водворять въ наши далеко неудовлетворительныя заключенія. Судебныя власти завалены дѣлами о несовершеннолѣтнихъ и малолѣтнихъ преступникахъ. Загляните въ уголовныя лѣтописи нашихъ дней и вы убѣдитесь, что наша молодежь занимаетъ видное мѣсто во всѣхъ преступленіяхъ, начиная отъ государственныхъ и кончая самыми низменными-грубыми. Статистика политическихъ заключенныхъ Московской Бутырской тюрьмы за 1907 г. говоритъ, что въ числѣ содержащихся тамъ арестантовъ 67% подростковъ и юношей.

Да, юное поколѣніе, — наша радость, наше счастье, наша опора и надежда, будущее родины, — дошло до крайняго нравственнаго упадка и развращенія, духовно разлагается и умираетъ.

Гдѣ же причины этого ужаснаго, леденящаго кровь, нашего отечественнаго несчастія?

Главная причина въ недостаткѣ или полномъ отсутствіи у насъ строго-христіанскаго воспитанія дѣтей.

У насъ много говорятъ, а въ послѣднее время и хлопочутъ объ образованіи. Уже началъ осуществляться вопросъ о всеобщемъ начальномъ образованіи. Быстро растутъ среднія школы, увеличивается и число высшихъ. Только забыто „единое на потребу“ дѣтской души и жизни, — забыто и пренебрежено воспитаніе дѣтей вообще и особенно религіозно-нравственное-христіанское. Одни забываютъ его по суетѣ житейской, а другіе сознательно и намѣ-

ренно. Въ настоящее время среди насъ есть много такихъ „прогрессивныхъ“ родителей и педагоговъ, которые считаютъ воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры и церкви Христовой устарѣвшимъ, отжившимъ, свойственнымъ только духовному сословію и низшимъ классамъ общества, считаютъ даже признакомъ обскурантизма или невѣжества. И замѣняютъ это воспитаніе новомоднымъ воспитаніемъ безъ молитвы, безъ Церкви, безъ Бога, на началахъ „свободы“, съ иновѣрными руководителями, иностранными языками, музыкой, танцами, театрами и т. д.

Между тѣмъ христіанское воспитаніе дѣтей, о которомъ мы не радимъ, которымъ мы пренебрегаемъ, которое мѣняемъ за „чечевичную похлебку“ новомодной свѣтской дрессировки, есть самое лучшее по своему характеру, цѣли и результатамъ, многолѣтнимъ опытомъ христіанской жизни оправданное и высоко оцѣненное.

Только христіанское вѣроученіе возвѣщаетъ намъ неизмѣнно великія и вѣчныя истины о Богѣ, мірѣ, человѣкѣ, загробной жизни; только христіанское правоученіе проповѣдуетъ намъ безпримѣрно высокія начала жизни и дѣятельности, и потому только христіанское воспитаніе, основанное на этихъ вѣроученіи и правоученіи, есть наилучшее — совершеннѣйшее. Только изъ христіанскаго воспитанія получается правильный взглядъ на жизнь и ея конечную цѣль; только изъ христіанскаго воспитанія почерпаются безпримѣрныя добродѣтели — на примѣръ, любовь къ ближнимъ, даже ко врагамъ, всепрощеніе, чистота даже въ помыслахъ и чувствахъ, мужественное перенесеніе несчастій и скорбей и др.

„Обучай себе ко благочестію: благочестіе на все полезно есть, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго. Взыскующій Господа не лишится всякаго блага: мзда ихъ многа на небеси“, говоритъ слово Божіе.

Протоіерей *И. Соколовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Лекція профессора Платонова въ г. Новгородѣ.

12 апр. въ Новгородѣ, въ залѣ мужской Гимназіи, по приглашенію Новгородскаго Общества любителей древностей прочитана была лекція, посвященная исторіи г. Новгорода, профес. Платоновымъ.

Первая половина лекціи своею задачею имѣла познакомить слушателей съ жизнью Новгорода до его паденія въ концѣ XV вѣка при Московскомъ князѣ Іоаннѣ III.

Обширная Новгородская земля, раскинувшаяся отъ Зап. Двины до Бѣлаго моря, по особенностямъ своей жизни р. Ловатью тогда рѣзко раздѣлялась на двѣ половины: восточную и западную. Характерная особенность жизни западной части Новгородской земли заключалась въ обилии здѣсь городовъ. Города эти, служившіе опорой для отраженія набѣговъ поляковъ, финновъ и проч., не являлись центрами администраціи, а именно служили крѣпостями, и народонаселеніе ихъ было немногочисленно. Профессоромъ указано было на примѣръ гор. Демянска, который по свѣдѣніямъ исторіи иногда оставался совсѣмъ безъ жителей, при чемъ крѣпость его и постройки, имѣвшія военное значеніе, охранялись только сторожемъ. Особенность жизни восточной половины Новгородской земли въ это время составляло полное отсутствіе городовъ, въ которыхъ, очевидно, восточная половина земли Новгородской, не имѣвшая воинственныхъ сосѣдей, не нуждалась. Но зато здѣсь наблюдается другое явленіе: здѣсь видную роль играютъ такъ называемые „рядки“ (напр. Боровичскій рядокъ), съ открывавшимися въ нихъ время отъ времени ярмарками, — рядки, имѣвшіе торговое значеніе. Народонаселеніе этихъ рядковъ сильно колебалось, то увеличиваясь, то уменьшаясь.

Земледѣльческая культура въ землѣ Новгородской процвѣтала особенно на юго-западѣ ея. Вообще же земледѣльческій трудъ являлся плохимъ обезпеченіемъ для новгородца. Это обстоятельство вынудило новгородцевъ искать себѣ иныхъ способовъ пропитанія. Таковымъ явилась торговля Великаго Новгорода и его меньшаго брата Пскова, которую по ея характеру теперь мы назвали бы „маклачествомъ“. Т. е. новгородцы скупали въ своихъ предѣлахъ и за предѣлами своей земли, напр., пушину, въ которой нуждались иностранцы. Отъ послѣднихъ они пріобрѣтали то, въ чемъ нуждались русскіе: металлы, пряности и проч. Добытое отъ иностранцевъ чрезъ посредство Новгорода передавалось южнымъ областямъ Русской земли. — Промышлявшихъ такого рода торговлей въ предѣлахъ Новгородской земли было много. Главные города земли Новгородской, — Новгородъ и Псковъ, — по выраженію профессора обезлюдилъ послѣднюю, стягивая къ себѣ народонаселеніе. Великій Новгородъ имѣетъ свыше 6000 дворовъ, Псковъ 7000 дворовъ, Русса 1500 дворовъ. Эти цифры предстанутъ предъ нами во всемъ своемъ смыслѣ, если мы при-

немъ во вниманіе, что изъ другихъ видныхъ городовъ Русскихъ въ то время Москва, напр., имѣла всего 5000 дворовъ, народонаселеніе другихъ большихъ городовъ Русскихъ рѣдко поднималось выше 1000—1500 дворовъ.

Характеризуя внутреннюю жизнь Новгорода, проф., во-первыхъ, отмѣтилъ, что Великій Новгородъ всѣмъ своимъ поселенцамъ предоставлялъ одинаковыя права. Такъ было въ теоріи. На практикѣ же по условіямъ мѣстной жизни въ средѣ новгородцевъ должна была выдвинуться денежная аристократія: бояре, это богатые роды Новгородскіе, изъ которыхъ при томъ выбирались посадники и другія лица Новгородской администраціи, затѣмъ слѣдовали такъ называемые „жители люди“, т. е. купцы—толсто-сумы, и, наконецъ, простой народъ.

Первоначально Новгородъ управлялся князьями точно такъ же, какъ и другія Русскія земли. Но когда власть князей подвліяніемъ разныхъ причинъ ослабѣла, Новгородцы получили возможность усилить значеніе своего знаменитаго вѣча. Князья послѣ этого уже не присылаются въ Новгородъ, а приглашаются по избранію вѣча. Князьямъ вмѣняется въ обязанность править Новгородомъ чрезъ посредство Новгородскихъ людей; запрещается имъ пріобрѣтать въ Новгородѣ недвижимость, торговать (князья могли помѣщать только свои капиталы въ руки новгородцевъ для торговыхъ оборотовъ и прибылей). Князь нуженъ былъ Новгороду, какъ предводитель войска, какъ средоточіе судебной власти, но онъ оставался чужимъ Новгороду человѣкомъ. Онъ регулировалъ жизнь Новгорода, подобно маятнику въ часахъ, находящемуся внѣ этихъ послѣднихъ. Оттого, если онъ не былъ по сердцу Новгородцамъ, онъ могъ ликвидировать свои дѣла въ Новгородѣ въ самое короткое время.

Любопытныя свѣдѣнія далъ проф. о „буйномъ“ Новгородскомъ вѣчѣ. Это по проф. было далеко не безпорядочное собраніе вольнаго Новгорода. Каждый конецъ Новгородскій, въ дальнѣйшемъ дѣлившійся на улицы, имѣлъ на вѣчѣ строго определенное мѣсто. Пятинны Новгородскія голосовали на вѣчѣ каждая съ тѣмъ концомъ, къ которому онѣ принадлежали. Когда предлагался вѣчу на разрѣшеніе извѣстный вопросъ, то вѣрно, что поднимался на вѣчевой площади шумъ. Но это не былъ шумъ безпорядочный, а непринужденное обсужденіе вопроса концами Новгородскими и принадлежащими къ нимъ улицами.—На вѣчѣ одинаковый голосъ въ теоріи принадлежалъ всѣмъ сынамъ Великаго Новгорода. На практикѣ же къ концу самостоятельнаго существованія Нов-

города установилась въ послѣднемъ олигархія богатыхъ боярскихъ родовъ. Достигалась она такъ. Каждый бояринъ, чтобы его голосъ на вѣчѣ имѣлъ существенное значеніе, старался приобрести земли не въ одной, а во всѣхъ Новгородскихъ пятинахъ. На эти земли онъ садилъ дворянчиковъ, которые являлись арендаторами боярина. Вотъ эти-то дворянчики, „худые мужики, какъ ихъ называли, Новгородскіе вѣчники“, по приглашенію боярина являлись на вѣче и здѣсь проводили нужныя ему мысли.

Этотъ внутренній разладъ въ Новгородѣ, проявившійся въ томъ, что даже на вѣчѣ нѣкоторые новгородцы должны были голосовать, вслѣдствіе матеріальной зависимости отъ бояръ, вопреки своимъ убѣжденіямъ и былъ началомъ конца Новгорода. Сильная сосѣдка Новгорода—Москва воспользовалась этою внутреннею болѣзнію Новгорода и въ концѣ XV вѣка подчинила его своей власти. Въ XVI вѣкѣ нахалъ въ Новгородъ для искорененія крамолы царь Іоаннъ Васильевичъ и окончательно добилъ Новгородъ.

Какъ Москва хозяйничала въ Новгородѣ?—Москва для упроченія своего положенія постаралась въ лицѣ Великаго Князя завладѣть землями Новгородскими. Іоаннъ III, напр., прямо потребовалъ себѣ половины владычныхъ и монастырскихъ земель. Отобраны были земли и отъ бояръ въ размѣрѣ 90—95⁰/₁₀₀. Такимъ образомъ на долю бояръ изъ ихъ прежнихъ земель осталось всего 5—10⁰/₁₀₀. Видные боярскіе роды были переселены изъ Новгорода въ другія владѣнія Московскихъ князей. На конфискованныя отъ бояръ земли Московскій князь садилъ преданныхъ ему дворянчиковъ, получившихъ названіе дѣтей боярскихъ, или даже селилъ просто кабальныхъ людей. Землямъ бояръ Новгородскихъ, расположеннымъ въ пятинахъ (а въ пятинахъ бояре Новгородскіе хотѣли имѣть и имѣли обширныя владѣнія, тутъ уже, — въ противоположность пятинамъ, — сосредоточенныя въ одномъ мѣстѣ. Напр. родъ Борецкихъ имѣлъ подъ собою земли по всему побережью Бѣлаго моря), Московскіе князья дали полное самоуправленіе. Такъ упрочивалась власть Московскаго князя въ Новгородѣ.

Въ то же самое время Московскіе князья старались уничтожить все, что напоминало Новгороду о его прежней вольности. Архивы изъ Новгорода были вывезены и, нельзя сказать, чтобы бережно хранились въ Москвѣ. Лѣтописи Новгородскія въ Москвѣ передѣлывались такъ, что изъ нихъ исключалось все, имѣвшее значеніе воспоминанія о быломъ величій Господина Великаго Новгорода.

Итакъ Новгородъ палъ, подчинился Москвѣ; послѣдняя старалась даже заставить его забыть свое прошлое. Но вотъ что интересно. Подчинивши Новгородъ своей власти, Москва сама подчинилась мысли Новгорода.

Новгородъ въ свое время велъ широкую торговлю съ разными странами. Отсюда проникали въ Новгородъ новыя мысли, новыя вѣянія, даже ереси. Мысль Новгородца вслѣдствіе этого была подвижною, освѣтила тѣ вопросы, которые и не ставились Москвою. И къ чести послѣдней нужно сказать, что она это духовное богатство Новгорода оцѣнила и старалась сберечь. Такъ явились Великія минеи-четыи Макарія (XVI в.), своего рода энциклопедія того духовнаго наслѣдія, которое Москва нашла въ Новгородѣ и старалась усвоить себѣ.

Задачею дѣятельности новгородскаго историка и вообще любителя мѣстныхъ древностей по мнѣнію проф. Платонова является слѣдующее: 1) Москва, какъ сказано, не оберегла памятниковъ Новгородской старины до XV вѣка, отсюда малѣйшая находка, имѣющая отношеніе къ исторіи Новгорода до XV вѣка включительно, имѣетъ всѣ свою важность, какъ памятникъ вольной жизни Великаго Новгорода; 2) цѣнны историческіе матеріалы касательно жизни Новгорода и земли Новгородской XVI—XVII в. уже потому, что это время мало или даже совсѣмъ не освѣщено историческими, посвященными специально Новгороду, трудами. Правда это время въ исторіи Новгорода не время его вольности, но изученіе его важно, потому что, знакомясь и знакомя другихъ съ этимъ временемъ, историкъ открываетъ корни обще-русской культуры.

Изъ Боровичей.

(Къ юбилею Ник. Вас. Гоголя).

19 числа марта въ Боровичскомъ дух. училищѣ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 17 февраля 1909 года за № 1055, былъ устроенъ литературный вечеръ въ память Николая Васильевича Гоголя, по случаю исполнившагося 100-лѣтія со дня его рожденія. Классныя занятія къ этому времени въ училищѣ были прикончены, и ученики могли совершенно свободно и съ удовольствіемъ провести вечеръ. Нѣкоторые изъ нихъ готовились выступить въ роли чтецовъ избранныхъ мѣстъ изъ сочиненій знаменитаго писателя. Программа вечера была намѣчена въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ.

Въ 6 час. веч. всѣ ученики собрались въ одномъ большомъ классѣ; собрались и наставники; были также родители учениковъ. Смотритель училища А. В. Таировъ прочиталъ извѣстное распоряженіе Св. Синода о празднованіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ 100 лѣтія со дня рожденія Николая Васильевича Гоголя, присовокупивъ приблизительно слѣдующее: „къ настоящему чествованію памяти великаго писателя мы призваны вышею церковною властію и, конечно, согласно съ Высочайшею волею Верховнаго Покровителя наукъ и искусствъ въ Россіи, и, ст. б., къ нему прежде всего и долженъ быть обращенъ привѣтъ нашъ и любовь“. По этому былъ тотчасъ же исполненъ народный гимнъ. И уже затѣмъ началось самое чествованіе великаго писателя.

Первымъ говорилъ смотритель училища о. Н. В. Гоголь, какъ о христіанинѣ. Рѣчь эта слѣдующаго содержанія:

„Высокое имя Н. В. Гоголя, знаменитаго нашего писателя, извѣстно всякому болѣе или менѣе образованному человѣку, и старому, и молодому; съ великимъ уваженіемъ и признательностью произносится оно въ разныхъ городахъ и селеніяхъ нашего обширнаго отечества, и въ центрахъ просвѣщенія, и на окраинахъ. Въ настоящій разъ, по случаю исполнившагося 100-лѣтія со дня рожденія Н. В. Гоголя, я нахожу умѣстнымъ сказать вамъ, дѣти, первое слово о. Н. В., какъ о добромъ человѣкѣ—христіанинѣ и вѣрномъ сынѣ святой православной церкви нашей.

„Н. В. Гоголь былъ человѣкъ высокихъ нравственныхъ качествъ и чрезвычайной религіозной настроенности.

„Съ раннихъ лѣтъ онъ былъ склоненъ къ самоуглубленію и вдумчивости; оттого былъ серьезенъ и даже угрюмъ; казался поглощеннымъ какими-то исключительными, чуждыми всѣмъ другимъ, думами, которыя онъ тайлъ отъ своихъ школьныхъ товарищей, рѣдко—рѣдко кому открывая ихъ въ часы откровенности. Предъ ними онъ способенъ былъ являться съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ. Однажды онъ писалъ объ этомъ матери изъ Нѣжина: „я почитаюсь загадкой для всѣхъ; никто не разгадалъ меня совершенно. У васъ почитаютъ меня своенравнымъ, думающимъ, что созданъ на другой ладъ отъ людей... Здѣсь меня называютъ смиренникомъ, образцомъ кротости и терпѣнія... Въ одномъ мѣстѣ я самый кроткій, тихій, учтивый, въ другомъ—угрюмый, задумчивый, неотесанный, въ третьемъ—болтливъ и докученъ до чрезвычайности“. Но несомнѣнно, по натурѣ Гоголь былъ съ дѣтства склоненъ съ добродушію, незлобію и терпѣливости-

Разсказываютъ, что какъ-то одинъ изъ его товарищей безцеремонно выхватилъ у него булку за чаемъ,— Гоголь ни слова не проронилъ на такое самоуправство товарища.

„Въ зрѣломъ возрастѣ Н. В. былъ весьма остороженъ въ обращеніи съ людьми; отличался особенною сдержанностію и вмѣстѣ съ тѣмъ былъ вовсе чуждъ лицемѣрія и заносчивости. Поэтому онъ не любилъ, когда его хвалили и, имѣя уже заслуженную славу литератора, совсѣмъ не пользовался ею, какъ будто прямо—таки бѣжалъ отъ нея. Въ одномъ изъ своихъ писемъ домой онъ такъ писалъ: „къ вамъ, маменька, одна моя просьба, не хвалите меня ни передъ кѣмъ“. Въ другомъ мѣстѣ онъ пишетъ: „въ сочиненіяхъ моихъ гораздо больше того, что надо осудить, нежели того, что заслуживаетъ хвалу“. Или еще; „хуже мы всѣхъ прочихъ,— вотъ что должны мы всегда думать и говорить о себѣ“. Это, какъ видите, уже чисто евангельскій завѣтъ.

„Весь проникнутый любовію къ ближнимъ, Н. В. былъ человекомъ рѣдкой доброты и отзывчивости, отличался истинно—христіанскою благотворительностію. Самъ небогатый, онъ раздавалъ всѣ свои сбереженія неимущимъ. Извѣстно, наприм., что въ 1844 г. онъ рѣшилъ отдать въ пользу бѣдныхъ, но достойныхъ, студентовъ всѣ деньги, вырученныя имъ отъ продажи своихъ книгъ въ Москвѣ и С.П.Бургѣ, т. е. весь свой литературный заработокъ. Въ особенности онъ много помогалъ роднымъ, матери и сестрѣ, и просилъ ихъ, въ свою очередь, также помогать нуждающимся дѣломъ и словомъ,—убѣждалъ оказывать полное вниманіе всякому бѣдняку, къ какому бы званію и состоянію тотъ ни принадлежалъ. Чтобъ только помочь другимъ, онъ часто отказывалъ себѣ во многомъ; вообще былъ добрѣ до самоотверженія. О немъ говорятъ (Погодинъ), что онъ именно былъ изъ тѣхъ людей, которые не любятъ, чтобъ лѣвая рука вѣдала, что дѣлаетъ правая“.

„Съ малыхъ лѣтъ и до самой смерти Н. В. жилъ среди скорбей и невзгодъ. Онъ и не искалъ особенныхъ удобствъ въ жизни, покоя, счастья и удовольствій, потому что сознавалъ всю непрочность земного бытія; но онъ стремился къ труду, потому что любилъ трудъ, и другихъ убѣждалъ трудиться, какъ бы это тяжело ни было. Слабосильный отъ природы, онъ часто болѣлъ и страдалъ; но, какъ истинный подвижникъ, всецѣло преданный волѣ Божіей, не только не ропталъ на Бога, но сердцемъ сокрушеннымъ и смиреннымъ благодарилъ Его за самыя скорби и

страданія. „Смиряться я, — писалъ онъ, — всякую минуту и не нахожу словъ, какъ благодарить небснаго Покровителя за мою болѣзнь“. Собственныя скорби онъ цѣнилъ потому, что черезъ нихъ научался глубже и вѣрнѣе понимать чужое горе, чужія страданія. „Несчастіе, — говорилъ онъ, — умягчаетъ человѣка, — природа его становится тогда болѣе чуткой... Стоитъ хорошенько выстрадаться самому, какъ уже всѣ страдающіе становятся тебѣ понятны, и почти знаешь, что сказать имъ“. Н. В., дѣйствительно, страдалъ не своими только скорбями, но и чужими. Подобно древнему пророку, изобличавшій въ своихъ художественныхъ произведеніяхъ людскіе недостатки и заблужденія, смѣявшійся надъ пошлостью жизни, онъ смѣялся смѣхомъ сквозь слезы, тѣмъ смѣхомъ, въ которомъ чувствуется горькій плачъ и не даромъ на могильномъ памятникѣ этого, поистинѣ, великаго и высоко—нравственнаго писателя высѣчены слова пророка Іереміи: „горькимъ словомъ моимъ посмѣюся“ (гл. XX, ст. 8).

„Съ дѣтства впитавшій въ себя искреннюю любовь и благоговѣнное отношеніе къ вѣрѣ и церкви, Н. В., какъ истинный, глубоко—вѣрующій христіанинъ, въ теченіе всей своей непродолжительной жизни стремился къ осуществленію великой заповѣди Спасителя—*„будите совершенны, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть“*, и всегда боялся, что онъ не въ силахъ исполнить этотъ завѣтъ Христовъ. Строго соблюдалъ онъ установленные посты и праздники церкви. Побывавъ подъ конецъ своей жизни, въ 1848 г., въ Іерусалимѣ у святого Гроба Господня, онъ еще болѣе сталъ сознавать свое недостоинство и беспокоиться за свое спасеніе, къ которому стремился всѣмъ существомъ своимъ, непрестанно памятуя о смерти, къ которой старательно приготавлился, особенно боясь умереть, не исполнивъ христіанскаго долга. Постоянныя молитвы, частыя говѣнья, субботнія всенощныя на дому, чтеніе церковныхъ книгъ и свято—отеческихъ твореній, — вотъ въ чемъ Н. В. проводилъ послѣдніе дни своей многострадальной жизни. Въ Оптиной пустыни и Козельскомъ монастырѣ, гдѣ былъ не задолго до своей кончины Н. В., любившій бесѣдовать съ духовными отцами, его называли прямо „праведнымъ человѣкомъ“.

„Таковъ вообще нравственный обликъ воспоминаемаго нынѣ великаго страдальца—писателя Н. В. Гоголя, который умеръ отъ нервной горячки, 43 л. отъ роду, 21 февр. 1852 г. бездомнымъ странникомъ въ квартирѣ своего друга въ Москвѣ, достигнувъ, по отзыву одного добраго и почтеннаго человѣка

(С. Т. Аксакова), того высокорелигіознаго настроенія, которое уже несовмѣстимо было съ тѣлесной оболочкой человѣка. „Честь и слава Н. В. Гоголю, что онъ одинъ изъ первыхъ нашихъ писателей, испытавшій на себѣ разнообразныя тяготы жизни, такъ серьезно взглянулъ на назначеніе человѣка, на его истинное призваніе. Онъ твердо помнилъ и имѣлъ неослабное попеченіе о „единомъ на потребу“. Какъ помыслию, — „читаемъ мы и въ одномъ изъ его писемъ, — что *въ дому Отца небеснаго обители многи суть*, — какъ помыслию объ этихъ обителяхъ, не могу удержаться отъ слезъ и знаю, что никакъ бы не рѣшилъ, какую изъ нихъ выбрать себѣ, еслибы только дѣйствительно былъ удостоенъ небеснаго царствія и вопрошенъ: „какую изъ нихъ хочешь?“ Знаю только то, что сказалъ бы; „последнюю, Господи, но лишь бы она была въ дому Твоемъ“. Кажется, ничего бы не желалось больше, какъ только служить тѣмъ избраннымъ, которые уже удостоились созерцать во всемъ величіи Его славу, лежать бы только у ихъ ногъ и цѣловать святыя стопы ихъ“. Такова была завѣтная мысль благочестивой души Н. В. Да, будетъ исполнено его святое желаніе!

Послѣ рѣчи зрителя училища прочиталъ біографію Гоголя, составленную по Вѣтринскому, преподаватель училища Н. Т. Храповицкій, во все время чтенія котораго былъ видѣнъ на экранѣ свѣтовой портретъ Гоголя. Чтеніе это заключено было тихотвореніемъ „слава Гоголю“, которое было прочитано однимъ изъ учениковъ.

Дальнѣйшая программа вечера состояла въ чтеніи учениками отрывковъ изъ сочиненій Гоголя, сопровождавшемся свѣтовыми картинками, при помощи волшебнаго фонаря. Такъ, прочитаны были: „Тарасъ Бульба“ (по книжкѣ), „Украинская почъ“ (наизусть), „Сорочинская ярмарка“ (по кн.). „Чуденъ Днѣпръ“ (наиз.), „Ночь предъ Рождествомъ“ (по кн.) и „Шинель“ (собственно разговоръ Акакія Акакіевича съ Петровичемъ, переданный двумя учениками наиз.).

Среди чтеній и въ заключеніе вечера пѣвчими была исполнена кантата въ честь Гоголя.

Этимъ закончилось гражданское, такъ сказать, чествованіе Н. В. Гоголя. А на другой день, 20 марта, было совершено поминовеніе покойнаго великаго писателя въ домово́й училищной церкви, за литургіей преждеосвященныхъ Даровъ, по окончаніи которой была отслужена панихида.

Да будутъ услышавы предъ престоломъ Всевышняго молитвы церкви. Да вселить Господь душу раба своего „болярина“ Ни-

жолая въ обителяхъ святыхъ своихъ! Да сподобится онъ услышать въ свое время благословенный голосъ небеснаго Домовладыки: „рабе благий и вѣрный, вниди въ радость Господа Твоего“.

Старинныя дѣла, хранящіяся въ архивѣ Новгородской Духовной Консистеріи *).

1704 г. № 2. Дѣло это представляетъ собою: 1) росписки въ слушаніи указовъ монастырскаго приказа отъ 1703 г. касательно разнаго рода оброчныхъ статей въ архіерейскихъ домовыхъ и монастырскихъ вотчинахъ и 2) препроводительныя бумаги при доставленіи въ архіерейскій разрядъ требуемыхъ монастырскимъ приказомъ свѣдѣній.

Такъ, 1) архимандритъ Александрова Свирскаго монастыря Кирилль росписывается въ слушаніи указа и грамоты митрополита Іова присланныхъ въ февралѣ 1704 г. и приглашавшихъ во исполненіе именнаго указа Великаго Государя переписать всеимянно порознь въ монастыряхъ и монастырскихъ вотчинахъ оброчныя статьи и торговые промыслы, которые были и нынѣ есть на вѣрѣ и на откупѣ за русскими людьми, кто и чѣмъ и сколько давно и по какимъ и съ котораго приказу указомъ владѣютъ и впредь владѣть (будутъ) и кому съ котораго года и на многоль лѣтъ на откупъ отдано“. Въ Александровомъ Свирскомъ монастырѣ однако и приписныхъ монастыряхъ ничего, подлежащаго описи во исполненіе указа, не оказалось. Тотъ же архимандритъ росписывается въ слушаніи грамоты митр. Іова, которою, во исполненіе именнаго Великаго Государя указа, предписывалось переоброчить въ монастыряхъ и монастырскихъ вотчинахъ мосты и перевозки и мельницы и рыбныя учуги (?) и ловли и конскія площадки и хомутныя пятна и торговыя бани, которые были изъ всѣхъ приказовъ на оброкѣ и на вѣрѣ и на откупѣ всякихъ чиновъ за людьми“ (ничего подобнаго у Свирскаго м-ря не оказалось). Далѣе тотъ же архимандритъ сообщаетъ о представленіи имъ въ Новгородъ, согласно именному Великаго Государя указу, вѣдомостей „о мельничныхъ приходахъ, оброчныхъ статьяхъ, о торговыхъ промыслахъ, о мостахъ и о перевозахъ, о мостовыхъ и иныхъ денежныхъ сборахъ“. 2) Города Устюжны поповской ста-

*) Продолженіе. См. № 13.

роста протопопъ Кириакъ Кириаковъ, во исполненіе святительской грамоты митр. Іова, присланной изъ разряда въ февралѣ 1704 г., представляетъ собранныя имъ въ его заказѣ, на Устюжнѣ и въ уѣздѣ въ монастыряхъ, вѣдомости о мельницахъ съ 202 по 1704 г.

3) Строитель приписного къ Софейскому дому Зватцкаго монастыря Старорусск. уѣз. монахъ Серафимъ съ братьею въ февралѣ 1704 г. сообщаютъ Старой Руссы Троицкому попу, закащику Ульяну Дмитриеву, что у ихъ монастыря никакихъ мельницъ нѣтъ.

4) Тожественную „сказку“ даетъ далѣе Старорусскаго Успенскаго дѣвичья монастыря игуменья Елена съ сестрами (по безграмотству игуменьи подписана сказка попомъ Ѳедоромъ Васильевымъ).

5) Деревской пятины Григорьевы половины Морозова Полишскаго погоста выставки Перетна Троицкой попъ, староста поповской Алексѣй Герасимовъ 20 февр. 1704 г. удостовѣряетъ, что въ его заказѣ „монастырей и вотчинъ сель и деревней и на рѣкахъ и на прудахъ мельницъ жилыхъ и пустыхъ нѣтъ“. Сказка дана по приказу Пречистыя Богородицы Иверскаго монастыря архимандрита Аарона и намѣстника іеромонаха Ефрема, во исполненіе указовъ разныхъ мѣсяцевъ и чиселъ 1703 г. изъ монастырскаго приказа, которыми предписывалось „учинить вѣдомости въ тетрадѣхъ со всякою подлинною очисткою, что въ домовыхъ архіерейскихъ и всѣхъ монастырей въ вотчинахъ, въ которыхъ селѣхъ и въ деревняхъ и на рѣкахъ и на прудахъ и которыхъ городовъ и въ уѣздахъ мельницъ, и съ 202 году по 1704 г. что съ тѣхъ мельницъ оброковъ и помольныхъ денегъ, и вмѣсто помольныхъ что въ сборѣ хлѣба и лопаточной муки, и (что) на монастырь всякаго хлѣба смолоты. А гдѣ въ которыхъ вотчинахъ мельницы заустѣли, и о томъ въ тѣхъ вѣдомостяхъ писать, давноль заустѣли и отчего, и по чему съ нихъ прежде сего въ сборѣ помольныхъ денегъ и хлѣба и оброку бывало, и можно ль въ тѣхъ мѣстѣхъ вновь мельницы построить“.

Таковую же точно сказку и по тому же поводу въ февралѣ 1704 г. даютъ: 6) игуменъ Сковороцкаго монастыря Иларіонъ; 7) Аркажскаго монастыря игуменъ Варлаамъ; 8) Сокольницкаго дѣвича монастыря строительница Наталія; 9) Богословскаго дѣвича монастыря строительница Александра (по безграмотству ея подписался площадной подъячій Герасимъ Сидоровъ); 10) Воскресенскаго дѣвича монастыря строительница Варвара („по ихъ велѣнью того-жъ монастыря попъ Ѳилипъ Ивановъ руку приложилъ); 11) Петровскаго дѣвича монастыря строительница Ѳеодосія (за нее подписался Троицкой попъ Филимонъ Семеновъ);

12) Рагодовицкаго дѣвичья монастыря игуменія Домника (подписался этого же монастыря попъ Θεодоръ Борисовъ); 13) Варваринскаго дѣвичья монастыря игуменья Улита (подписался того же монастыря попъ Василій Ивановъ); 14) Саввина монастыря строитель іеромонахъ Селивестръ; 15) Десятинскаго монаст. строительница Екатерина (подписался того же монастыря попъ Иванъ Харитоновъ); 16) Лазарева дѣв. монаст. строительница Ираида (подпись попа того же монастыря Григорія Семенова); 17) Михалицкаго дѣв. м-ря игуменья Марія (подпись того же монастыря попа Михаила Васильева); 18) Евѣимьина дѣвичья монастыря игуменья Марфа (подпись попа того же монастыря Василья Борисова); 19) Звѣринскаго дѣвичья м-ра строительница Θεодула (подпись того же м-ря попа Родіона Θεодорова); 20) Благовѣщенскаго монастыря игумень Мисаиль.

Начиная съ сказки подъ цифрою 6) сказка съ незначительными измѣненіями дается по одной формѣ: „1704 г. февр. въ день. По указу Великаго Государя, Царя и Великаго Князя Петра Алексѣевича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержца и по грамотѣ, какова прислана съ Москвы изъ монастырскаго приказу въ Великій Новъ городъ къ Великому Господину Преосвященному Іову, митрополиту Великаго Нова града и Великихъ Лукъ... монастыря... сказали по иноческому обѣщанію: за нашимъ... монастыремъ и въ монастырскихъ нашихъ вотчинахъ въ селѣхъ и въ деревняхъ, на рѣкахъ и на прудахъ и нигдѣ мельницъ нѣтъ и не бывало и съ 202 г. по нынѣшней 704 годъ изъ такихъ мельницъ оброковъ и помольныхъ денегъ, и вмѣсто помольныхъ денегъ въ сборѣ хлѣба и лопаточной муки не бывало и запусѣлыхъ мельницъ въ вотчинѣ у насъ нѣтъ“.

По Епархіи.

27 сего марта умеръ отъ сыпного тифа священникъ Ольховецкой, Крестецкаго уѣзда, церкви Іоаннъ Павловичъ Цвѣтковъ. Почившій—сынъ псаломщика Талицкой ц. Кирилловскаго уѣзда, род. 1875 г. 25 янв., въ 1895 г. окончилъ курсъ по второму разряду въ Новгородской дух. Семинаріи и въ томъ же году былъ опредѣленъ на должность псаломщика къ Померанской ц. Новгородскаго уѣзда; 5 февр. 1896 г. рукоположенъ во священника къ Избоицкой ц. Устюжнаскаго уѣзда, въ 1901 г. по

прошенію былъ перемѣщенъ къ Сѣверской ц. Старорусскаго у., а отсюда 5 авг. 1904 г. къ Ольховецкой—Крестецкаго.

Погребеніе почившаго совершено 30-го марта Благочиннымъ 2 крестецкаго округа при участіи 3-хъ священниковъ, 1-го іеромонаха и трехъ діаконѡвъ и при значительномъ стеченіи прихожанъ, пожелавшихъ отдать послѣдній долгъ своему почившему пастырю.

Послѣ умершаго остались жена и шесть человѣкъ дѣтей, изъ коихъ старшему 12 лѣтъ и младшей—8 мѣсяцевъ. При своей добротѣ и совершенной нестяжательности о. Іоаннъ ничего не могъ скопить въ обезпеченіе своей семьи и послѣдняя осталась безъ всякихъ средствъ, не имѣя даже собственнаго угла.

Благочинный Свящ. П. Поповъ.

* * *

1 марта въ Лентьевской церкви, устюжнаскаго уѣзда, мѣстный священникъ о. Арсеній Волоцкій предложилъ прихожанамъ послѣ литургіи произвести выборы церковнаго старосты, для чего и просилъ остаться въ церкви. По окончаніи литургіи, священникъ, остановившись предъ царскими вратами, началъ служить молебенъ. При первыхъ словахъ священника: „Благословенъ Богъ“, кр. Леонтьевской вол., с. Лентьева, Андрей Васильевъ Гусариковъ вскрикнулъ: „Батюшка! обождите служить молебенъ, а давайте сначала выберемъ церковнаго старосту, а прихожанъ держать нечего“. Послѣ сказанныхъ словъ священникъ отмѣнилъ начатый молебенъ и произвелъ выборы старосты. Дознаніе, на основаніи 255 ст. уст. уг. суд. и 75 ст. уг. ул., направлено къ судебному слѣдователю 1 участка устюжнаскаго уѣзда. (Новгородская Жизнь).

* * *

Удивительныя картинки изъ религіозной жизни епархіи приходятся прочитывать заднимъ числомъ въ газетахъ и журналахъ.

Такъ въ журналѣ „Христіанинъ“ за мартъ 1909 году пишется:

Въ Новгородской губ., село Лажины, въ декабрѣ, былъ библейскій курсъ для проповѣдниковъ и учителей воскресныхъ школъ. Курсъ былъ устроенъ. Ю. Г. Пукукалномъ (Блумбергъ), проповѣдникомъ Новг. губ., при участіи Е. Година и В. А. Фетлера, какъ учителей. Собранія были весьма благосло-

венны, и въ лекціяхъ главное вниманіе было обращено на углубленіе и возрастаніе въ духовной жизни вѣрующаго. По вечерамъ были посѣщены окружающія русскія деревни, гдѣ проповѣдывалось Слово Божіе. Духовное невѣжество русскаго мужика въ этой мѣстности поразительно, и много нужно силы Божіей, чтобы побѣдить это невѣжество". (Заимствовано изъ журн. Баптистъ, офф. органа русскихъ баптистовъ).

Содержаніе № 16.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Награда.—Архипастырское благословеніе.—Распоряженіе Консисторіи о составленіи клировыхъ вѣдомостей согласно съ опредѣленіемъ Св. Синода, пропечатаннымъ въ № 9 Церк. вѣд. за 1909 г.—Движеніе и перемѣны по службѣ.—Праздныя вакансіи.—Отношеніе на имя Его Высокопреосвящ. Предсѣдателя Комитета по устройству въ Москвѣ музея 1812 года.—Отъ Правленія Новгород. дух. сем. журналъ распорядительнаго собранія по поводу журнала № 69 Епарх. Съѣзда 1908 г.—Вѣдомость Епарх. Учил. Совѣта о церковныхъ школахъ въ 1908 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.—Бесѣда о христіанскомъ воспитаніи дѣтей.—Лекція проф. Платонова въ Новгородѣ.—Изъ Боровичей.—Старинныя дѣла, хранящіяся въ архивѣ Новг. Консист.—По епархіи.

Цензоръ Архимандритъ *Серій*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *Владиміръ Финиковъ*.

НОВГОРОДЪ.

Губернская Типографія

1909.