



ЛИТОВСКІЯ

СПЯХІЯЛЬНЫЯ



ВЪ ДОМОСТѢ  
№ 18.

30 Сентября

1868 года.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой ПЯТЬ РУБ. СЕР.

I.

**ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,**

*данный на имя Государя Великаго Князя  
Наслѣдника Цесаревича.*

Ваше Императорское Высочество. Неудовлетворительный урожай хлѣбовъ, въ минувшемъ 1867 г., подвергъ жителей нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи значительной нуждѣ и вызвалъ непредвидѣнныя затрудненія къ обезпеченію сихъ мѣстностей продоволь-

ствіемъ и хлѣбными запасами до новаго урожая. Въ видахъ предотвращенія еще большей нужды и бѣдствій отъ того произойти могущихъ, Я призналъ нужнымъ обратиться къ частной благотворительности, а для правильнаго распредѣленія пособій между нуждавшимися, учредить здѣсь, въ С.-Петербургѣ, особую временную комиссію. Зная искреннее и теплое участіе, которое Ваше Императорское Высочество принимали въ семъ дѣлѣ, Я, въ надеждѣ на всегдашнюю готовность Вашу споспѣшествовать всякому благому предпріятію, поручилъ Вамъ почетное предсѣдательство въ этой комиссіи.

Ожиданія Мои оправдались. Одушевляемые высокимъ примѣромъ неусыпной заботливости Вашего Императорскаго Высочества объ успѣшномъ достиженіи предположенной цѣли, Наши любезные вѣрно-подданные успѣшили приносить посильныя пожертвованія на пользу общаго, всѣмъ намъ равно близкаго дѣла. Изъ представленнаго мнѣ нынѣ Вами отчета о дѣятельности комиссіи, Я съ особеннымъ удовольствіемъ усмотрѣлъ, что благотворная помощь, оказанная для обезпеченія наиболѣе нуждавшихся мѣстностей продовольствіемъ и средствами къ своевременному обсемененію полей, была послѣдствіемъ правильно и зрѣло обдуманыхъ распоряженій. Мѣрами, непосредственно отъ комиссіи исходившими, доставлены были пособія деньгами и хлѣбомъ въ 23 губерніи и сверхъ того оказано значительное воспособленіе жителямъ Великаго Княжества Финляндскаго. Милліонъ рублей, отпущенный по повелѣнію Моему, заимообразно, въ распоряженіе Вашего Высочества, былъ

къ 1-му сентября текущаго года сполна возвращенъ въ государственное казначейство.

Столь благіе результаты Я, по справедливости, отношу къ участию, которое Ваше Императорское Высочество не переставали принимать въ дѣлѣ, особымъ довѣріемъ Моимъ на Васъ возложенномъ, и къ тому искреннему усердію, которое руководитъ постоянно всеми Вашими дѣйствіями и побужденіями, когда надлежитъ содѣйствовать къ облегченію участи нуждающихся. Мнѣ отраднo нынѣ выразить Вашему Императорскому Высочеству за столь полезныя и достохвальныя труды Ваши, предъ лицомъ всей Россіи, Мою душевную признательность, а съ тѣмъ вмѣстѣ и увѣренность, что Вы и впредь всегда будете неуклонно трудиться на пользу и благо Нашего любезнаго Отечества.

Во вниманіе же къ засвидѣтельствованному Вашимъ Императорскимъ Высочествомъ отлично усерднымъ трудамъ и всехъ членовъ бывшей комиссіи, поручаю Вамъ объявить имъ Мое благоволеніе.

Пребываю искренно Васъ любящій.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Царскомъ Селѣ.  
5-го Октября 1868 г.

## II.

## ВЫСШЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Копіи съ указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Іосифу, Митрополиту Литовскому и Виленскому, Свято-Духова Виленскаго монастыря Священно-Архимандриту, и Высочайше утвержденнаго въ 1 день Ноября 1867 г. Журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, о правилахъ уплаты долговыхъ принадлежностей Православнаго духовенства, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ, изъ выкупныхъ ссудъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24 мая сего года за № 5854, въ коемъ изъяснено: на основаніи Высочайшаго указа 1 января 1842 года и Высочайше утвержденнаго въ 14 день августа 1843 года опредѣленія Св. Синода, поступили въ непосредственное завѣдываніе Св. Синода капиталы и денежныя аннуаты, заключающіяся въ долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ въ разное время монастырямъ и церквамъ, какъ православнаго, такъ и бывшаго Греко-уніатскаго исповѣданій, владѣльцами недвижимыхъ населенныхъ имѣній въ губерніяхъ: Кіевской, Ковенской, Витебской, Волынской, Гродненской, Виленской, Минской, Могилевской и Подольской съ обезпеченіемъ сихъ капиталовъ и процентовъ на нихъ имѣніями. Сумма таковыхъ долговъ простирается, по имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи при Св. Синодѣ свѣдѣніямъ, до 200 т. р. сер. и остается по настоящее время не уплоченною, не

смотря на переписку мѣстныхъ Епархіальныхъ Управленій съ судебными и административными мѣстами Западныхъ Губерній. Имѣя въ виду, что капиталы, принадлежащіе монастырямъ, церквамъ и прочимъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, находящимся въ западныхъ губерніяхъ, обезпечены имѣніями и что, при удовлетвореніи въ настоящее время владѣльцевъ тѣхъ имѣній причитающимися по обязательному выкупу ссудами, долги духовнаго вѣдомства могутъ остаться не обезпеченными, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, по сношеніи съ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, представлялъ на разсмотрѣніе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о распространеніи на Православное духовное вѣдомство правилъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ въ 1 день Ноября 1867 года журналомъ сего Комитета, для уплаты изъ выкупныхъ ссудъ долговыхъ принадлежностей Римско-Католическаго духовенства, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ въ западныхъ губерніяхъ, съ тѣмъ, въ отношеніи православнаго духовнаго вѣдомства, измѣненіемъ: 1) чтобы по полученіи изъ повѣрочныхъ комиссій или мировыхъ съѣздовъ выкупныхъ актовъ, Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія требовали изъ мѣстныхъ духовныхъ Консисторій, а также изъ Семинарскихъ и Губернскихъ Правленій или Управленій всѣ сосредоточенныя тамъ свѣдѣнія о состоящихъ на частныхъ имѣніяхъ долговыхъ капиталахъ и аннуатахъ православнаго духовенства и упраздненныхъ монастырей бывшаго Греко-уніатскаго исповѣданія и 2.) удержанныя тѣми присутствіями

изъ выкупныхъ ссудъ капиталныя и процентныя суммы на долговые капиталы духовенства, денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ доставляли по принадлежности, согласно тѣмъ свѣдѣнiямъ, кои будутъ получены изъ мѣстной Духовной Консисторiи, Семинарскаго или Губернскаго Правленiя или Управленiй, въ Хозяйственное Управленiе при Св. Синодѣ. Главный Комитетъ, разсмотрѣвъ представленiе о распространенiи на православное духовное вѣдомство правилъ, установленныхъ для уплаты изъ выкупныхъ ссудъ долговыхъ принадлежностей Римско-Католическаго духовенства, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣнiяхъ въ западныхъ губернiяхъ, полагалъ: представленiе это утвердить. Государь Императоръ на журналѣ Главнаго Комитета, въ 7 день мая 1868 г., соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить“ И по справкѣ П р и к а з а л и: О Высочайше утвержденномъ, въ 7 день мая сего года, положенiи Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянiя о распространенiи на духовное вѣдомство правилъ установленныхъ Высочайше утвержденнымъ въ 1 день ноября 1867 года журналомъ сего комитета для уплаты изъ выкупныхъ ссудъ долговыхъ принадлежностей Римско-Католическаго духовенства, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣнiяхъ, дать знать указомъ съ прописанiемъ означенныхъ правилъ Вашему Преосвященству, для должнаго въ чемъ слѣдуетъ исполненiя, Юля 19 дня 1868 года. На семъ указѣ послѣдовала резолюцiя Его Высокопреосвященства таковая: „Вмѣстѣ съ приложенiемъ передается въ Консисторiю для надлежащаго въ потребномъ случаѣ испол-

ненія, съ тѣмъ, чтобы для такового же исполненія, со стороны Правленія Семинаріи, переданы были въ оное копиі съ настоящаго указа и приложенія. № 978, 29 Іюля 1868 года.“

*Приложеніе Высочайше утвержденнаго въ 1-й день Ноября 1867 года журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, объ удовлетвореніи доловыхъ принадлежностей Римско-Католическаго духовенства.*

1.) Обеспечиваемые частными имѣніями въ Губерніяхъ: Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Кіевской, Ковенской, Минской Могилевской и Подольской, принадлежавшіе Римско-Католическому духовенству и упраздненнымъ монастырямъ сего вѣроисповѣданія долговые капиталы, обращенные какъ въ казну, такъ и въ вспомогательный капиталъ Римско-Католическаго духовенства, удерживать сполна, вмѣстѣ съ накопившимися по нимъ недоимками, изъ причитающихся помѣщикамъ выкупныхъ ссудъ. 2.) Состоящіа на имѣніяхъ означенныхъ же губерній ежегодные платежи, какъ по денежнымъ аннуатамъ, такъ и по тѣмъ вещественнымъ аннуатамъ, которыя были переложены на деньги, въ періодъ времени съ 1849 по 1861 г., по капитализаціи ихъ, удерживать изъ выкупныхъ ссудъ, по такому расчету, чтобы ежегодный доходъ съ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ будетъ заключаться удержанная на погашеніе часть выкупной ссуды, равнялся прежде получаемой аннуатѣ. Равнымъ образомъ удерживать изъ выкупныхъ ссудъ, вмѣстѣ съ капитализированными текущими аннуатами и недоимочныя аннуаты за преж-

нее время. 3.) Состоящія на означенныхъ имѣніяхъ вещественныя аннуаты (ежегодныя приношенія въ пользу духовенства естественными произведеніями въ опредѣленномъ размѣрѣ) переложить на деньги порядкомъ, указаннымъ ниже, и за тѣмъ капитализировать и удерживать изъ выкупныхъ ссудъ, на основаніяхъ, указанныхъ въ предъидущемъ пунктѣ. 4.) Опредѣленіе стоимости вещественныхъ аннуатъ производить слѣдующимъ порядкомъ: а) оцѣнка вещественныхъ аннуатъ возлагается, въ каждомъ уѣздѣ, на мѣстныхъ уѣздныхъ Предводителей Дворянства, совокупно съ Исправниками и городскими головами, а въ городахъ, не имѣющихъ городскихъ Думъ, съ однимъ изъ мѣстныхъ гражданъ, по назначенію подлежащаго начальства; б.) Наблюденіе за правильностію оцѣнокъ и разсмотрѣніе жалобъ по онымъ поручается мѣстнымъ Губернскимъ Правленіямъ или Управленіямъ; в.) Оцѣнки должны быть предъявляемы заинтересованнымъ лицамъ или учрежденіямъ Римско-Католическаго духовенства, а равно и владѣльцамъ имѣній, на коихъ лежитъ обязанность уплаты аннуатъ; г.) Для права жалобы Губернскому правленію или Управленію предоставляется трехмѣсячный срокъ; д.) Рѣшенія Губернскихъ Правленій и Управленій признаются окончательными; е.) Для производства оцѣнки принимать въ основаніе среднюю справочную цѣну за послѣднія 10 лѣтъ на произведенія, составляющія предметъ аннуаты, съ уменьшеніемъ на 10%. 5.) Удовлетвореніе всѣхъ выше поименованныхъ долговыхъ принадлежностей Римско-Католическаго духовенства производить, примѣняясь къ порядку удовле-



творенія казенныхъ долговъ, установленному въ ст. 71 Положенія о выкупѣ и Высочайше утвержденнаго 15 Іюля 1863 г. мѣнія Государственнаго Совѣта, относительно уплаты банковыхъ и казенныхъ долговъ изъ выкупныхъ ссудъ, по коимъ назначается 5½% непрерывный доходъ. 6.) Поручить Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, по полученіи изъ повѣрочныхъ Коммиссій или Мирowychъ сѣздовъ выкупныхъ актовъ, требовать изъ мѣстныхъ Губернскихъ Правленій или Управленій всѣ сосредоточенныя тамъ свѣдѣнія о состоящихъ на частныхъ имѣніяхъ долговыхъ капиталахъ и аннуатахъ Римско-Католическаго духовенства и упраздненныхъ монастырей. 7.) Поручить губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ удержанныя изъ выкупныхъ ссудъ капитальныя и процентныя суммы, за долговыя капиталы духовенства, равно капиталы за денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ, доставлять по принадлежности согласно тѣмъ свѣдѣніямъ, кои будутъ получены изъ Губернскаго Правленія или Управленія, а именно: при обращеніи капитала въ казну—въ уѣздныя Казначейства, а при обращеніи капитала или аннута въ капиталы римско-католическаго духовенства въ римско-католич. Духов. Коллегію.

*Объ открытіи по Имперіи подписки на пожертвованіе для покупки въ Тульской Губерніи дома, въ которомъ жилъ въ дѣтствѣ покойный поэтъ В. А. Жуковскій, съ цѣлію основать въ немъ народное училище, въ память Жуковскаго.*

Литовская Духовная Консистерія слушали отношеніе Виленскаго Губернскаго Правленія отъ 3 сен.

за № 11,992 о томъ, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ предложеніи отъ 8 августа за № 157, изъяснилъ, что Оберъ-Шенкъ Двора Его Императорскаго Величества, Князь П. А. Вяземскій обратился къ Министру Народнаго Просвѣщенія съ предложеніемъ объ изысканіи способовъ купить въ Г. Бѣлевѣ, Тульской губерніи, принадлежащій нынѣ Г-жѣ Емельяновой домъ, въ которомъ въ дѣтствѣ жилъ покойный поэтъ В. А. Жуковскій, съ цѣлю основать въ немъ народное училище, въ память Жуковского, При этомъ Князь Вяземскій указалъ на возможность, если не представится другихъ способовъ, открыть всеобщую подписку.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, вполне сочувствуя мысли Князя Вяземскаго, какъ одного изъ немногихъ въ настоящее время современниковъ и друзей покойнаго поэта, и принимая во вниманіе, что осуществленіе этого дѣла касается такого лица, воспоминаніе о которомъ должно быть дорого каждому Русскому, почитающему литературныя дарованія покойнаго и заслуги его на другомъ важномъ поприщѣ, полагало приличнымъ пригласить къ посильному участию въ этомъ дѣлѣ, чрезъ всеобщую подписку въ Имперіи, всѣхъ цѣнителей заслугъ и поэтическаго дарованія В. А. Жуковского.

Государь Императоръ, по всеподаннѣйшему докладу Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и отношенія къ нему Статсъ-Секретаря Деянова по сему предмету, въ 5 день іюля 1868 года Высочайше соизволилъ на открытіе, для вышеупомянутой цѣли, въ теченіе г., подписки по Имперіи.

О таковой Высочайшей волѣ Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, увѣдомляя Г. Начальника Губерніи, для зависящихъ по вѣренной Его Превосходительству губерніи распоряженій, присовокупилъ, что, согласно отзыву управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, могущія поступить по подпискѣ пожертвованія на вышеозначенный предметъ слѣдуетъ отсылать въ столичныхъ и губернскихъ городахъ къ мѣстнымъ Директорамъ училищъ, а въ уѣздныхъ къ штатнымъ Смотрителямъ оныхъ.

*О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для Духовныхъ Семинарій и Училищъ.*

По указу Его Императорскаго Величества. Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналы Учебнаго Комитета за №№ 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по слѣдующимъ предметамъ преподаванія 1) *въ Духовныхъ Семинаріяхъ*: а) по Церковной Исторіи, б) Основному Богословію, в) Литургикѣ, г) Исторіи Русской Литературы, а) Теоріи Русской Словесности, е) Русской Гражданской Исторіи и 2) *въ Духовныхъ Училищахъ*: по Русскому и Церковно-Славянскому языкамъ; при чемъ приложены напечатанные по распоряженію Его Превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ Комитета. Приказали: Напечатанные экземпляры извлеченія изъ означенныхъ журналовъ Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по исчисленнымъ предметамъ ученія въ Ду-

ховныхъ Семинаріяхъ и училищахъ, разослать при печатныхъ указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, Преосвященныхъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ Семинарскія и Училищныя Правленія. Августа 20 дня 1868 года. На семь указѣ написана слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: Вмѣстѣ съ шестью экземплярами извлеченія изъ журналовъ Учебнаго Комитета передается въ Правленіе Семинаріи для обращенія по назначенію въ Правленіе Семинаріи, въ Семинарскую бібліотеку и для четырехъ училищныхъ правленій, къ руководству и исполненію.

### III.

## ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

#### 1. По Церковной Исторіи.

Новымъ Уставомъ Семинарій для преподаванія Церковной Исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Патристики и ученія о западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ Церковная Исторія не преподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ учебныхъ заведеній, то, естественно, трудно найти учеб-

никъ, вполнѣ соотвѣтствующій такому объему Церковной Исторіи, тѣмъ болѣе, что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по Церковной Исторіи были: 1) *Начертаніе Церковной Исторіи*, соч. Архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія русской Церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета*. Такъ какъ послѣдняя въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по Исторіи Русской Церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же Церковной Исторіи, составленный архимандритомъ *Иннокентіемъ*, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлають его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе Церковной Исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всѣми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными уже въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судьбы Христовой Церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учрежденій. При такомъ методѣ Церковная Исторія представляется сухимъ сборникомъ чисель, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ Церковной Исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита *Иннокентія* еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности Церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, большею частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обуславливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями—разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію

и легкому изученію Церковной Исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанию. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, на примѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ: «сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престоль и удалиться въ Аѳонскую гору,» Или: «Меѳодій Ираклійскій, ученый шестидесятилѣтній старикъ и *маловременный.*» Собственныя имена, особенно иностранныя, приводятся большею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Рихардъ* (вм. Ричардъ), *Руссилинъ* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годофредъ*, *Норимбергъ*, (вм. Нюрнбергъ) *Людовикъ нѣжный* (вм. благочестивый) *Карлостадъ*, *Раймундъ-Дю-Пій* (вм. Пюи) *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ Церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на Христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища прежней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ Православіе, насажденное въ Богеміи Св. Кириломъ и Меѳодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ мало замѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ: «содѣйствіе Промысла,» въ числѣ его орудій къ созиданію Церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ рассказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій Промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упавши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ,

коими задушено нѣсколько тысячъ человекъ; въ Германіи при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седмилѣтній гладъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что разсматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихся громаднхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни Церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію Церковной Исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ,

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

- 1) *Начертаніе исторіи Церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Скворцова. Кіевъ 1853 г.
- 2) *Краткая исторія Христіанской Церкви при Апостолахъ и послѣ временъ Апостольскихъ* до XVIII в., соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.
- 3) *Исторія Христіанской Православной Церкви*, соч. протоіерея Рудакова. Спб. Изд. 7, 1867 г.
- 4) *Очеркъ исторіи Христіанской Церкви I—IX вѣка*, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.
- 5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ Христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія Церковной Исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ

архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностию метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ Церковную Исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ Христіанской Церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого упущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами и проходить молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой Церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ Христіанской Церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: „кто насадилъ и распространилъ Церковь Христіанскую во вселенной?“ Точно также онъ не предпосылаетъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и не указываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся. И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говоритъ ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ



нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу Церкви отъ Константина Великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: „гдѣ въ это время распространилось Христіанство?“ онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: „кто возмущалъ миръ Христовой Церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній съ 4-го до 10-го вѣка?“ и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: „Миръ Христовой Церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги Христіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Арій, 2-й Македоній, 3-й Ликиній, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала Церковь Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой Церкви возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.“ За симъ слѣдуетъ вопросъ: „упомяните хотя кратко о бѣдствіяхъ Церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?“ и дается такой отвѣтъ: „въ 6-мъ вѣкѣ Христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ Гунновъ и Лонгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя 2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ—отъ магометанъ и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъидущемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ.“ Вся эта глава излагается на 3½ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ задается тремя вопросами: 1) „въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ Св. Церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу Церкви? 2) кто еще съ 4-го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ Христовой Церкви, и 3) кто изъ Святителей Церкви Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкъ?“ Отвѣчая на первые два вопроса, авторъ указываетъ на Равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ

нихъ—на Императоровъ: Θεодосія Великаго, Θεодосія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и Императриць: Ирину и Θεодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его Исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина Великаго, Аѳанасія Великаго, Кирилла и Меѳодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и внѣшнемъ состояніи Церкви отъ Константина Великаго до 10-го вѣка?

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны Церковной жизни. Такъ изображая состояніе Церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина Великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей Церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время Христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: „въ первые вѣка Христовой Церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?“ представляетъ Символь вѣры: Іерусалимскій символъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и символы: Римскій, Антіохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о Христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе состоянія Церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церковь, откуда проистекали появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учителя, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою Церковь? Словомъ книга протоіерея

Гапонова не разъясняет надлежащим образом ни одной стороны въ жизни древней Церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на Исторію Церкви Греко-Восточной и Исторію Церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ Церковной Исторіи, составленной протоіереемъ Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособия, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской Церковной Исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

—1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ Христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія Церкви Христіанской* (до IV вѣка) сост. профессоромъ С.-Петербур. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ пѣнопѣвцевъ и пѣнопѣнія въ Греческой Церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Объ эти книги составляютъ драгоцѣнное пособіе для исторіи Церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дѣянія Вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской Духовной Академіи. 1859—1864.

6) *Исторія Православнаго монашества на Востокъ*, соч. экстраординарнаго профессора Московской Духовной Академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ Протестантства и его историческое развитіе*. Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанова. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по Церковной Исторіи, эта книга должна составлять необходимое пособіе при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформаціи. При помощи ея Церковная Исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою Обличительное Богословіе, исключенное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гузъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія Христіанства въ Россіи до равно-апостольнаго Князя Владиміра*. соч. архим. Макарія.

10) *Исторія Русской церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія Русской Церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ 5 час., 1866.

12) *Исторія Русской Церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ Первосвятителей Русской церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви*, соч. Евгенія, митрополита Кіевского.

14) *Обзоръ русской духовной Литературы*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія Православнаго Русскаго монашества, отъ основанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры Св. Троицы препод. Сергіемъ*, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

17) *Обозрѣніе способовъ содержанія Христіанскаго Духовенства отъ временъ апостольскихъ до XVII—XVIII в.*, соч. священ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовская Унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора С.-Петербур. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Иоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*, Соч. Щапова. Казань. 1859 г. Его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ то же время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая Богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи Церковной Исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ, составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ, напримѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.) Гизелера (1825 г.) Энгельгарда (1833 г.) Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по Исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 года), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ 2-хъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія Христіанскаго:—управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ Богослововъ замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы:

Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гагенбахъ, Берингеръ, и др.; а изъ католическихъ: Гепль, Штайдемайеръ, Гефелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной Исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: *Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion*. 6 Bde. in 11 Abth. Hamb. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины Апостоловъ почти до реформаціи (\*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными «отцомъ новѣйшей Церковной Исторіи.» Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію Христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы Христіанства, какъ школу Христіанскаго наставленія, чрезъ все столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на Церковную Исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей Церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства Церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы Церковной Исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ Церковной Исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (*Gieseler*) *Lehrbuch der Kirchengeschichte II Theile*. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ самомъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подѣлкахъ

---

(\*) Оно заключается въ 6-ти Томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1852 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформаціи до Базельскаго Собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей, Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искусствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по Церковной Исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

*Hase*, Kirchengeschichte. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ всѣ другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикой отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газа та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искусство, національную литературу и философію.

*Guerike*, Handbuch der Kirchengeschichte, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчателенъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его, начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже предъидущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдается въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уніи.

*Kurtz*, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія (\*).

*Histoire universelle de l'Eglise*, par *Jean Alzog*. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ изъ лучшихъ учебниковъ Церковной Исторіи, написанныхъ католическими писателями.

---

(\*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета переданъ: *Очеркъ Церковной Исторіи Церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) И. Г. Куртіа*, перев. съ нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію Православной Церкви, протоіерея *А. Рудакова*. С. П. Б. — 1868.

*Ritter*, Handbuch der Kirchengeschichte. 2 Bde Bonn. 6 Auflage 1856. Авторъ—католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

(Продолженіе будетъ).

#### IV.

### ЗАМѢТКА

изъ служебной практики сельскаго священника (\*).

Въ первыхъ числахъ Марта прошлаго года въ самое раннее утро предъ окномъ моимъ стояла лошадь изъ приходской деревни. Не успѣлъ я еще въ домѣ надлежащимъ образомъ осмотрѣться послѣ утренней молитвы, какъ взмошелъ крестьянинъ съ приглашеніемъ въ деревню за 5-ть верстъ причастить умирающаго.

Давно ли хвораеть? спросилъ я крестьянина.

Да вотъ ужъ другой день не пьетъ и не ѣстъ; да ужъ больно хвораеть; стонеть, ажно Богъ знаетъ гдѣ слышно; то и дѣло кричить: „давай священника, давай священника, умираю.“ Не знаю, батюшка, застанемъ ли живого, уныло добавилъ крестьянинъ.

Немедленно я собрался въ путь, оставивъ на дворѣ лошадей въ торопяхъ безъ корму, и дровъ не приготовивъ. Больной, къ которому я катилъ, не жалѣя лошадей, изъ опасенія какъ бы не опоздать къ

---

(\*) Самар. Епар. Вѣд. № 17. 1868 г.



его отлетающей душѣ, былъ пожилой человѣкъ, около 50 лѣтъ, но человѣкъ твердый и сильный.

— Что съ тобой? обратился я съ вопросомъ къ больному при входѣ.

— Смерть моя, батюшка, умираю.

— Да я этого не замѣчаю? — отвѣчалъ я.

— Теперь-то слава Богу, батюшка, немножко отпустило, а то было совсѣмъ умирать собрался.

— Такъ желаешь причаститься?

— Да нѣтъ ужъ, батюшка; мнѣ теперь стало по легче; да яжъ и молочка похлѣбалъ.—

— Да вѣдь нынче пятница? —

— Такъ-то такъ, батюшка, грѣшенъ предъ Богомъ и предъ тобой; да люди сказали, что мнѣ отъ этого легче будетъ.—

— Ну, такъ прощай!

— Нѣтъ ты, батюшка, потрудишься исповѣдать меня; оно хоть и легко мнѣ, да вѣдь Богъ знаетъ, что будетъ впередъ.—

— По принятому правилу, я спросилъ о причинѣ болѣзни, сколько для того, чтобы при случаѣ подать посильный совѣтъ, какъ облегчить болѣзнь, столько и для того, чтобы при случаѣ сдѣлать приличное вразумленіе. Зная склонность старика подъ часъ изрядно выпить, я спросилъ больного: не съ похмѣлья ли дѣдушка?

— Нѣтъ, батюшка, другой день ничего не ѣлъ и не пилъ (про молоко ужъ онъ забылъ).

Затѣмъ я преподалъ ему таинство исповѣди и отправился. Но какъ прискорбно было мнѣ узнать, когда я, по выходѣ изъ дома больного, услышалъ отъ

встрѣтившейся старухи, что умирающій старикъ третьяго дня былъ до нельзя пьянъ!

И такіе случаи можно сказать повседневно встрѣчаются съ каждымъ сельскимъ священникомъ. Эти-то случаи, всегда крайне прискорбные, и вызываютъ вопросъ: какъ поступать священнику въ подобныхъ обстоятельствахъ? Всѣмъ ли больнымъ, къ которымъ его приглашаютъ, долженъ онъ безъ разбора преподавать послѣднее утѣшеніе—Св. причастіе, или онъ долженъ быть остороженъ и пастырски предусмотрителенъ, чтобы не бросать святая псомъ?

Въ каноническихъ и въ церковно-гражданскихъ постановленіяхъ яснаго, прямого отвѣта на это нѣтъ, по той, безъ сомнѣнія, причинѣ, что составители упомянутыхъ правилъ не могли предполагать, чтобы рѣшился кто нибудь изъ здравомыслящихъ христіанъ приступать къ такому великому таинству безъ должнаго приготовленія и себѣ во осужденіе. И потому постановленія ограничиваются только наказаніемъ священника, допустившаго умереть христіанину безъ напутствованія (1).

Въ учительномъ извѣстіи говорится: въ какое бы время ни пожелалъ кто исповѣдаться въ грѣхахъ своихъ и за тѣмъ приступитъ къ принятію Св. таинъ, всякій обязанъ въ продолженіи семи дней говѣть, т. е. поститься и усилить подвиги церковной молитвы ..... и приготовить себя такимъ образомъ къ чинному исповѣданію грѣховъ (2). 2 и 5 правило Св.

(1) Кн. о должн. Пресв. прих. ст. 116 Уст. Дух. Конс. ст. 194.

(2) Учит. изв. при служеб. изд. 1855 г, лист. 267 на сбор.

Григорія Нисскаго говорить: „*аще кто не исполнивъ времени покаянія, опредѣленнаго правилами, отходитъ отъ жизни, то человѣколюбіе отцевъ повелѣваетъ,— да причастится.*“

13 правило 1 Вселенскаго собора: „*о находящихся при исходѣ житія да соблюдается и нынѣ древній законъ и правило, чтобы отходящій не лишаемъ былъ послѣдняго и нужнѣйшаго напутствія. Вообще всякому отходящему..... да преподаются Св. дары.*“

Принимая сіи постановленія за ясное правило для дѣятельности священника, мы должны согласиться, что священникъ при напутствованіи больныхъ долженъ быть остороженъ и осмотрителенъ и не преподавать Св. причастія легко заболѣвающимъ, безъ настоящей нужды. Иначе Св. таинство потеряетъ все свое значеніе въ глазахъ народа, и не будетъ уважаемо, какъ того требуетъ высота сего таинства. Конечно иной священникъ въ семь случаѣ имѣетъ одно въ виду: „*поскорѣ избавиться отъ больного; а то, пожалуй, опять скоро потревожатъ; или на грѣхъ какъ бы не умеръ,—тогда легко поднасть подъ отвѣтственность, а какъ исполню долгъ свой, такъ и буду спокоенъ за себя.*“ Но вѣдь болѣзнь болѣзни розъ; а у священника есть глаза и смыслъ, чтобы понять: есть ли нужда преподавать Св. дары больному или нѣтъ. Намъ приходилось быть у больныхъ, особенно въ чужихъ приходахъ, такихъ, которые не только что не были приготовлены къ должному принятію Св. даровъ, но и святотатственно принимали ихъ, притворяясь тяжело больными. У нѣкоторыхъ даже считается за доброе дѣло немножко прихворнуть, чтобы причаститься на

дому, а тѣмъ избавить себя отъ труда говѣть въ св. четыредесятницу.

Такъ говоримъ въ слѣдствіе того, что мы успѣли присмотрѣться къ жизни и понятіямъ народа, не придавая конечно важнаго значенія своему личному мнѣнію, и не желая упрекнуть тѣхъ изъ священниковъ, которые безъ всякаго разбора преподають Св. Дары всеѣмъ и каждому.

Въ 1865 году по окончаніи утрени въ одинъ праздничный день, приходитъ ко мнѣ охающій человекъ, а позади его женщина, у которой, какъ говорятъ, слезы льются рѣкой.—О чемъ ты плачешь? спрашиваю ее.—Батько умираетъ; причастить надо,—отвѣчаетъ она. Смерть моя, батюшка, умираю,—заговорилъ болящій. Да отъ тебя виномъ пахнетъ? возражаю ему.—Грѣшенъ, батюшка, выпилъ стаканчикъ, съ похмѣлья, былъ отвѣтъ.—Да какъ же ты пьяный идешь на исповѣдь и рѣшаешься причаститься Св. Христовыхъ Таинъ? —Боялся, батюшка, какъ бы не умереть, такъ хозяйка и прогнала меня къ твоей милости.“

Или еще случай: одинъ священникъ долженъ былъ ѣхать къ Благочинному и тамъ заночевать. Село отъ села-на разстояніи 12 верстъ. Ночью пріѣзжаетъ за нимъ его прихожанинъ и просить его ѣхать къ умирающему, котораго вдругъ схватило. Поѣздка въ зимнюю бурную ночь, да еще по луговой дорогѣ, не обошлась, конечно, не безъ неприятностей. Пріѣзжаетъ, а предъ больнымъ стоитъ недопитая косушка съ виномъ. Что дѣлаешь, Романъ Васильичъ?—„Лечусь, батюшка; вчера былъ на базарѣ, больно захмѣлѣлъ; теперь поправился.“

И такихъ прискорбныхъ крестьянскаго невѣжества случаевъ каждый Священникъ можетъ насчитать множество.

Условія мѣстнаго органа печати не позволяютъ намъ много распространяться объ этомъ предметѣ, хотя онъ и требуетъ внимательнаго обсужденія. Мы желали только этою замѣткою поднять вопросъ, имѣющій великое, и вмѣстѣ съ тѣмъ важное по своимъ послѣдствіямъ, значеніе въ служебной практикѣ Священника; желали, чтобы люди болѣе опытные и болѣе знающіе, ради общей пользы, высказывались объ этомъ.

Св я щ. *И. Софринскій.*

## V.

**Пожертвованіе на восемь стипендій въ пріютъ, состоящій въ Вильнѣ, при Маріинской женской обители.**

Московскіе граждане, памятуя о нуждахъ православныхъ храмовъ и благотворительныхъ учрежденій сѣверо-западныхъ губерній, время отъ времени ознаменовываютъ свою благотворительность дѣлами, которыя какъ нельзя болѣе кстати отвѣчаютъ насущнымъ потребностямъ нашей окраины. Такъ недавно московскій 1-й гильдіи купецъ Алексѣй Александровичъ Александровъ, движимый чувствомъ благодарности къ Промыслу, спасшему дорогіе дни Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Алексія Александровича, и желая ознаменовать это радостное событіе добрымъ дѣломъ, сдѣлалъ пожертвованіе на восемь стипендій въ пріютъ, состоящій въ Вильнѣ,

при Маріинской женской обители. Такимъ образомъ восемь бѣднѣйшихъ дѣвушекъ, будущія матери русскихъ семей, получаютъ образованіе въ этомъ новомъ русскомъ разсадникѣ религіозно-нравственнаго воспитанія. Въ виду преобладающаго пока вліянія женщинъ, воспитанныхъ въ иныхъ началахъ, нельзя не признать, что мысль содѣйствованія воспитанію здѣсь русской женщины, осуществленная пожертвованіемъ г. Александрова, приведетъ современемъ къ самымъ благимъ послѣдствіямъ, въ особенности примѣненная въ болѣе широкихъ размѣрахъ. Эта же мысль руководила разумѣется и правительство при недавнемъ разрѣшеніи открытія въ краѣ новыхъ женскихъ пансіоновъ съ денежными субсидіями русскимъ содержательницамъ ихъ отъ казны.

(Виленскій Вѣстникъ).

## VI.

### ОСВЯЩЕНІЕ ЦЕРКВЕЙ И ПОЖЕРТВОВАНІЯ НА ОНЫЯ.

— Каменецкій благочинный священникъ Будзловичъ отъ 12 Августа сего 1868 года за № 171, донесъ Литовской Духовной Консистеріи, что Дмитровицкая Церковь надлежаше починена, устроена въ ней новый иконостасъ и освящена имъ благочиннымъ 6 августа въ день Преображенія Господня въ сослуженіи четырехъ сосѣднихъ священниковъ и діакона, при многочисленномъ стеченіи народа.

Иконостасъ плотнической работы, очень красивой отдѣлки съ рѣзбою и позолотою—стоитъ 740 р.; иконы къ нему выписаны изъ Москвы, живописи художника

Титова за 225 р.; всего на устройство иконостаса употреблено 965 р. Деньги эти въ количествѣ 895 р. пожертвованы мѣстными прихожанами, 30 р. священникомъ Дмитровицкой церкви О. Келестиномъ Будзиловичемъ, а недостающіе 40 р. взяты изъ церковной кружки. Въ собираніи на прописанный предметъ денегъ и въ производствѣ работъ оказали особенное усердіе мѣстный священникъ Будзиловичъ, и члены Приходскаго Попечительства. Священнику Келестину Будзиловичу, членамъ Приходскаго Попечительства и прихожанамъ Дмитровицкой церкви, за усердіе къ храму Божію, преподано благословеніе Его Высокопреосвященства и изъявлена благодарность Епархіальнаго Начальства. Кромѣ того священника Келестина Будзиловича опредѣлено имѣть въ виду при представленіи въ настоящемъ году къ наградамъ духов. лицъ.

— Кобринскій Благочинный священникъ Пашкевичъ отъ 20 августа за № 208, донесъ Литовской Духовной Консистеріи, что указомъ оной отъ 15 Марта сего года за № 1960, разрѣшено было прихожанамъ Ляховицкой церкви починить кладбищенскую церковь. Нынѣ священникъ означенной церкви Василій Лехачевскій донесъ, что таковая починка на счетъ прихожанъ уже кончена, и проситъ исходатайствовать разрѣшеніе на освященіе упомянутой церкви. А потому благочинный, представляя расчетъ въ израсходованіи денегъ, пожертвованныхъ на починку кладбищенской Ляховицкой церкви, проситъ Консистерію дать просимое разрѣшеніе на освященіе означенной церкви. Изъ расчетнаго листа видно, что 1) Пожертвовано прихожанами Ляховицкой церкви на по-

чинку кладбищенской своей церкви 190 руб. сереб.; 2) Мѣстнымъ Священникомъ Лехачевскимъ 10 р. сер.; 3) Служащимъ прикащикомъ на Ляховицкой мызѣ Давидовичемъ 1 руб. сер.; 4) По приглашенію Священника, Управляющимъ вотчинами князя Барятинскаго, Михаиломъ Мейеромъ пожертвовано 52 корня соснового дерева, стоимостію 30 руб. сереб.; 5.) продано оставшагося лѣснаго матеріала на 15 р. сереб.; кромѣ жертвы деньгами, прихожане еще много жертвовали своими работами, доставкою и очисткою матеріала. Итого на починку Ляховицкой церкви, пожертвованныхъ разными выше указанными лицами собрано было наличными деньгами, считая и вырученные отъ продажи оставшагося лѣснаго матеріала, 216 руб. сереб., да еще лѣсомъ 52 корня, на сумму 30 руб. сереб. О предѣлили: и Его Высокопреосвященство утвердилъ: 1) Разрѣшить освященіе Ляховицкой кладбищенской церкви, 2) жертвователямъ и мѣстному священнику Василию Лехачевскому, за усердіе ихъ къ храму Божію, изъявить признательность Епархіальнаго Начальства. О чемъ для вѣдома и надлежащаго исполненія послать указъ Кобринскому Благочинному священнику Пашкевичу, съ тѣмъ, чтобы о времени освященія означенной церкви донесено было Консисторіи.

— Вилейскій благочинный Протоіерей Балицкій отъ 24 августа сего года за № 381 донесъ Литовской Духовной Консисторіи, что съ дозволенія Епархіальнаго Начальства, объявленнаго указомъ Литовской Духовной Консисторіи, послѣдовавшаго на его имя отъ 26 апрѣля за № 2950, каменная часовня, находя-



щаяся на Касутскомъ кладбищѣ, обращена въ церковь кладбищенскую по предварительной починкѣ, которая состояла въ слѣдующемъ: къ часовнѣ, по размѣру своему довольно малой и невмѣстительной, сдѣлана деревянная пристройка, стѣны которой и крыша соединены съ зданіемъ часовни въ одинъ уровень;— стѣны часовни, отъ ветхости и сырости совершенно разсѣвшіяся, вновь скрѣплены кирпичемъ и желѣзомъ, затѣмъ въ часовнѣ и въ деревянной къ ней пристройкѣ положенъ новый полъ, потолокъ и устроена на всемъ зданіи новая крыша. На такую починку часовни и пристройку къ ней деревяннаго притвора израсходованы всѣ пожертвованныя на сей предметъ прихожанами деньги, а именно: сто пятьдесятъ восемь руб., считая въ томъ числѣ матеріаль и наемку мастеровъ, кромѣ чернорабочихъ, которые были даваемы отъ прихожанъ—бесплатно. Что же касается внутренняго устройства (поименованнаго зданія, то такое онъ благочинный принялъ на себя, а именно: на свои собственные средства онъ устроилъ иконостасъ со всѣми принадлежностями алтаря, считая тутъ же и полъ, къ которому прикрѣпленъ иконостасъ; украсилъ какъ иконостасъ, такъ и стѣны новоустроенной церкви иконами; крыша на самой часовнѣ устроена имъ же, а на деревянной къ ней пристройкѣ—прихожанами: всего на внутреннее устройство кладбищенской церкви и на крышу ея израсходовано имъ благочиннымъ Балицкимъ сто восемь руб. сорокъ пять коп. Какъ-вая сумма въ совокупности съ суммою пожертвованною прихожанами, равняется 266 руб. и 45 к. Въ настоящемъ видѣ все зданіе новоустроенной кладби-

щенской церкви довольно обширно и вмѣстительно— въ длину 17, а въ ширину  $6\frac{1}{2}$  аршинъ. Къ этой церкви пристроена новая колокольня о двухъ столбахъ съ крышею и на ней повѣшены три колокола: одинъ въ пудъ, другой въ полъ-пуда, а третій въ десять фунтовъ. Освященіе новоустроенной кладбищенской церкви совершено имъ въ сослуженіи священниковъ мѣстнаго благочинія 29-го іюля мѣсяца съ приличнымъ случаю торжествомъ. Протоіерею Касутской кладбищенской церкви Балицкому и прихожанамъ, за ихъ усердіе къ храму Божію, преподано благословеніе Его Высокопреосвященства.

—Высоколитовскій благочинный священникъ Красковскій отъ 29 августа сего года за № 233, донесъ Литовской Духовной Консistorіи, что вслѣдствіе разрѣшенія даннаго изъ оной отъ 3 августа за № 6215, имъ совершено освященіе Барщевской церкви въ 18 день прошлаго августа. Отчетъ деньгамъ употребленнымъ на устройство въ сей церкви новаго иконостаса и другія работы при семъ представилъ на благоуваженіе Епархіальнаго Начальства, и проситъ признательности онаго мѣстному священнику Іоанну Паевскому и прихожанамъ оной, средствами которыхъ возобновлена сія церковь. Изъ представленнаго благочиннымъ при семъ расчетнаго листка видно, что пожертвовано прихожанами Барщевской церкви 741 р.  $39\frac{1}{2}$  к. Сверхъ того пожертвовано мѣстнымъ священникомъ на сверхъ—контрактныя работы 30 рублей. Прихожанамъ Барщевской церкви и мѣстному священнику Іоанну Паевскому изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства. О чемъ для вѣдома и на-

длежащаго исполненія посланъ указъ Высоко-Литовскому благочинному священнику Красковскому.

— Слонимскій благочинный Протоіерей Іосифъ Соловьевичъ отъ 16 сего сентября за № 323 донесъ Литовской Духовной Консисторіи, что 3-го числа сего сентября, въ бытность въ городѣ Слонимѣ Г. Главнаго Начальника Сѣверо-Западнаго края и Начальника Гродненской Губерніи, освященъ памятникъ, сооруженный въ г. Слонимѣ на пожертвованныя деньги въ память убитыхъ 9-ти воиновъ Староингерманландскаго пѣхотнаго полка, подъ Миловидами Слонимскаго уѣзда, въ дѣлѣ польскаго возстанія. Освященіе совершалъ Высокопреосвященный Михаилъ б. Архіепископъ Минскій, въ сослуженіи о. Архимандрита Жировицкаго монастыря Николая, соборнаго причта и другихъ священниковъ Слонимскаго уѣзда, въ присутствіи Гг. Главнаго Начальника здѣшняго края и Начальника Губерніи, при собраніи всѣхъ какъ военныхъ, такъ и гражданскихъ чиновниковъ и многочисленномъ стеченіи народа, нарочно собравшагося къ этому дню. Освященіе совершено торжественно съ крестнымъ ходомъ къ памятнику изъ Слонимскаго собора и обратно такимъ же ходомъ въ соборъ. Къ этому дню Протоіереемъ Соловьевичемъ было приготовлено вслѣдъ за симъ печатаемое Слово, но по случаю сильнаго дождя, по распоряженію Его Высокопревосхѣдительства Г. Начальника края, не было произнесено.

— Въ „Бирж. Вѣд.“, по сему случаю, пишутъ, что, 3-го сентября, въ Слонимѣ совершено освященіе памятника, выстроеннаго въ честь падшихъ воиновъ въ 1863 г. въ стычкѣ съ польскими мятежниками,

подъ с. Миловидами. На этотъ день назначеннаго торжества прибыли къ служенію обѣдни быв. минскій архіерей Михайлъ и жировицкаго монастыря архимандритъ Николай и большое количество духовенства изъ уѣзда. Несмотря на дождь, было большое стеченіе народа. По окончаніи литургіи въ соборѣ, крестный ходъ двинулся къ памятнику, а съ нимъ вся толпа народа въ которой было большое количество и Евреевъ. Во время освященія памятника среди толпы народа слышны были отрадныя восклицанія о бывшемъ дѣятелѣ М. В. Селиверстовѣ, которому и принадлежитъ мысль основанія въ г. Слонимѣ памятника. Послѣ освященія памятника была отслужена панихида. Жаль, что никого не было въ этотъ день изъ старонингерманландскаго полка, въ которомъ находились на службѣ убіенные. На дняхъ будетъ освящаться другой памятникъ въ честь тѣхъ же воиновъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ имъ пришлось проститься съ жизнью, на шоссе не далеко отъ с. Миловидъ. Заботы по основанію этого памятника принадлежать лично мѣстному мировому посреднику, полковнику Есаулову.

## VII.

# С Л О В О

въ день освященія часовни въ г. Слонимѣ,  
3 сентября 1868 года.

*Приидите ко Мнѣ вси труждающіиися  
и обремененни, и Азъ упокою вы.*

Мат. 11, 28.

Такими умирительными, проникнутыми вѣчной любви и милосердія словами, Божественный Спаситель

ободряетъ насъ въ тяжкомъ трудѣ, конечно, въ трудѣ нравственномъ — духовномъ, направленномъ къ пользѣ общественной, къ счастію ближнихъ. Только такой трудъ въ состояніи низвести на насъ благословеніе Божіе и Его попеченіе о насъ, хотя въ то же время онъ представляетъ весьма тяжелое обремененіе, ибо путь нравственнаго преуспѣянія, ведущій къ вѣчному блаженству и успокоенію, обѣщанному намъ Богомъ-Спасителемъ нашимъ, слишкомъ тернистъ и труденъ. Вотъ почему вѣчно Всеимлостивый къ намъ Господь съ такою заботливостію и попеченіемъ ободряетъ насъ на этомъ пути, говоря: *Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененіи, и Азъ упокою вы.*

И въ самомъ дѣлѣ, если мы обратимъ взоръ нашъ къ высшей сферѣ Государственной жизни и дѣятельности—и въ то же время остановимъ его на низшихъ ступеняхъ гражданскаго и общественнаго труда, то мы и тамъ и здѣсь увидимъ величественную картину дѣятельности, заповѣданной намъ Христомъ-Спасителемъ. Намъ представляется рядъ великихъ мужей тружениковъ, терпѣливо несущихъ тяжелое бремя, на нихъ возложенное въ постоянной борьбѣ съ противодействующею не рѣдко враждебною силою. Что же заставляетъ ихъ выносить эту мучительную борьбу, жертвовать своимъ здоровьемъ, счастіемъ и даже жизнью для пользы общественной, если не этотъ ободряющій сладчайшій гласъ любвеобильнаго Господа: *Приидите ко Мнѣ вси труждающіися и обремененіи и Азъ упокою вы.*

Возлюбленные слушатели! Мы собрались здѣсь

почтить память девяти такихъ труженниковъ-воиновъ, пожертвовавшихъ своею жизнью для славы нашего возлюбленнаго отечества, для счастья и спокойствія каждаго изъ насъ. Прехожу молчаніемъ тѣ грустныя событія польскаго мятежа, которыя такъ еще недавно совершались предъ нашими глазами;—одно воспоминаніе о нихъ волнуетъ духъ нашъ. Въ борьбѣ съ этимъ мятежемъ пало много сыновъ нашего отечества и въ числѣ ихъ подъ Миловидами Слонимскаго уѣзда пало девять воиновъ Староингерманландскаго пѣхотнаго полка, память которыхъ мы собрались почтить нынѣшнимъ торжествомъ. Господь уже принялъ этихъ труженниковъ—героевъ въ свое Царство небесное; благодарный народъ Русскій воздвигъ сію часовню для приношенія въ ней молитвъ о упокоеніи душъ ихъ и въ память грядущимъ поколѣніямъ. Проникнутый глубочайшимъ благоговѣніемъ къ предстоящему торжеству приклонись же, народъ Русскій, предъ величіемъ Божиимъ и вознеси свою сердечную молитву о дарованіи вѣчнаго упокоенія душамъ воиновъ, падшихъ на брани за вѣру и отечество!

А дѣятелямъ еще подвигающимся на полѣ чести и славы да подастъ Отецъ небесный силу, крѣпость и мужество къ совершенію тѣхъ великихъ предначертаній, которыя указаны мудростію Вѣнценоснаго нашего Монарха. Аминь.

Протоіерей *Соловьевичъ*.

# ДОКУМЕНТЫ,

*относящіяся къ исторіи Православной и уніятской  
Церквей въ здѣшнемъ краѣ.*

(Продолженіе).

83.

1612 г. Іюля 20. Дозволеніе отъ м. Ипатія Потѣя Виленскому мѣщанину Петру Васильевичу на возобновленіе и на арендное содержаніе— зданій, принадлежащихъ деревянной церкви св. Николая.

Ипатей Потей Божою милостію архіепіскопъ митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Росіи, владыка Володимирскій и Берестейскій. Ознаймуемъ симъ листомъ нашимъ, ижъ што передъ погореньемъ мѣста Виленского мѣшеане въ мурѣ подъ звонницею Никольскою, на церковь светого Николы належачое, то есть свѣтлица съ комнатою, другая свѣтличка на горѣ, тежъ мѣшканье въ тылѣ съ пивницею мурованою было и черезъ тую пожару все погорѣло. А такъ хотѣчы мы мѣти, абы муръ церковные безъ поправенья не стояли и затымъ абы шкоды церквамъ Божымъ не было, дали и завели есмо на побудованые помененые мѣшканья пры церкви деревяной светого Николы подъ звонницею будучые при улицы Сумлинской ворота ку той улицы однимъ бокомъ а одъ дому тежъ Никольского, въ которомъ на сесь часъ мѣшкаеть Янъ Лятецкій маляръ, а другимъ бокомъ презъ улицу одъ дому Якуба ложовника, а тыломъ отъ дому Станислава шевца пану Петру Васильевичу, меснигу и мѣщанину Виленскому и малжонцѣ его Аннѣ; ко-

торый же тотъ Петръ а зъ малжонкою своею водлугъ потреби тые мѣшканья своимъ власнымъ коштомъ и накладомъ поправившы або и што прибудовавшы, сами и потомкове ихъ до животовъ своихъ мѣшкати мають, платячи въ каждомъ року священникомъ Никольскимъ, которые на тотъ часъ одъ митрополитовъ Кіевскихъ тую церковь держати будутъ, по семь копъ грошей литовскихъ на двѣ ратѣ: одна рата полчварта копы грошей на день Петра светого, а другую—полчварты копы грошей на день Божого Нароженья водлугъ старого календара, которое колвекъ раты. А по животѣ ихъ и потомковъ ихъ все тое будованье на церковь Никольскую маеть быти. Авѣдъ же елибы потомкове ихъ хотѣли въ тыхъ мѣшканьяхъ мѣшкати, того . . . . . постановеньемъ держачимъ на тотъ часъ тое церкви Никольское и съ повышеньемъ чиншу держати тое будутъ, до чого мимо иного кого близкими до того быти маеть. Шиньъ тежъ медовый, пивный, горѣлчанный и вшеякого напою имъ самымъ и потомкомъ ихъ въ томъ дому своемъ держати и иныхъ пожитковъ водлугъ воли своее прибавляти вольно будетъ. А если они сами похочуть а по нихъ потомкове ихъ тое доживотье свое кому иному, такъ повиннымъ своимъ, яко и людямъ обчимъ наняти, въ сумѣ заставити або продати, даровати, ино то имъ волно будетъ за вѣдомостью и позволеньемъ вряду духовного, который одъ митрополитовъ Кіевскхъ на тотъ часъ въ томъ мѣстѣ Виленскомъ будетъ. И на то дали есмо поменену Петру Васильевичу и малжонцѣ его сесь нашъ листъ съ печатью и съ подписомъ руки моее. Писанъ у Вилнѣ року Божого Нароженья тисеча шесть сотъ дванадцатого, мѣсеца Юля 29 дня.

*Собственноручная подпись Потья: власною рукою.*

*Видны слѣды печати. Ветхъ.*



1622 г. Мая 27. Донесеніе вознаго въ трибуналь о томъ, что нѣмецъ Балверъ, строя домъ на мѣстѣ св. Михайловской церкви, вырылъ много человѣческихъ костей.

Лѣта отъ Нароженья Сына Божого тисеча шесть сотъ двадцать второго, мѣсеца Мая двадцать сегого дня. Передъ нами судьями головными, на трибуналь у великомъ князствѣ Литовскомъ зъ воеводства, земля и повѣтовъ на роуъ теперешный тисеча шесть сотъ двадцать второй обраными, ставшы очевисто возный воеводства Виленского Янъ Кгнонстайскій квити свой ку записанью до книгъ головныхъ трибунальных призналъ, писанный въ тые слова: Я Янъ Кгнонстайскій, возный воеводства Виленского, сознаваю тымъ моимъ квитомъ, ижъ року теперь идучого тисеча шесть сотъ двадцать второго, мѣсеца Мая двадцать пятого дня, маючы я при собѣ стороною людей добрыхъ троухъ шляхтичовъ: пана Стефана Гуторовича, пана Миколая Островского а пана Яна Пузовского, съ которыми быломъ въ справѣ велебного въ Бозѣ его милости отца Юсифа Рутского, архіепископа, митрополиты Киевского, Галицкого и всея Руси, и капитулы его законниковъ монастыра Виленского Светое Троицы, и будучы мнѣ возному тутъ въ мѣстѣ Виленскомъ за оказанемъ велебного отца Захаріяша Бѣлского, презвитера закону светого Василя, видѣломъ съ тою стороною шляхтою въ дому Петра Балвера, нѣмца, на улицы Великой, идучы до костела светого Яна по правой руцѣ на рогу улочки, которая идетъ ку Збору Евангелицкому, долъ глубокой на закладане муромъ фундаментовъ выкопанный, и фундамента закладать почато, тамъ видиломъ трунь тѣль змерлыхъ похованыхъ до килку десять, которыхъ для поламаня и повгрухотаня въ копанью фундаментовъ поли-

чыть трудно, бо нѣкоторые труны въ полъ поперетинано, ко-  
паючи дошки повькидано а костей въ трунахъ въ полъ долу  
въ земли барзо сила видеть; потомъ шлисмы въ домъ того  
Петра Балвера и наполомъ въ стайни костей людей змерлыхъ  
кадь велкую наложено и прикрыто, снать съ тогожъ долу вы-  
мовано. Што все отецъ Бѣлскій мною вознымъ и стороною  
освѣтчылъ, повѣдаючи, ижъ дей тотъ Балверъ зъ другими  
участниками своими, не вѣдати, якимъ правомъ, набывшы собѣ  
мѣстца церковного, гдѣ передъ тымъ церковь светого Михала  
Арханъеля была, и онъ самъ тотъ нѣмецъ, будучы геретикомъ,  
квалтит мѣстца церковные, не даючи тѣламъ людей католиц-  
кихъ, Пану Богу змерлыхъ, въ покою лежать. Што я, воз-  
ный, видечы и слышечы по достатку на квитъ списавшы, ку  
записаню до книгъ головныхъ трибунальныхъ съ печатью и зъ  
подписомъ руки моее и зъ печатми стороны шляхты вышмене-  
ное даю. Писанъ у Вилни року, мѣсеца и дня вышписаного.  
У квиту печатей прытисненыхъ чотыры, а подпись руки воз-  
ного тыми словы: Jan Gronostaysky genkou swon. Который тотъ  
квитъ за устнымъ и очевистымъ признанемъ помененого воз-  
ного есть до книгъ головныхъ трибунальныхъ уписанъ, съ  
которыхъ и сесь выписъ подъ печатью земского воеводства  
Виленского въ Бозѣ велебному его милости отцу Юсифу Ве-  
лямину Рутскому есть выданъ. Писанъ у Вилни.

*Скрѣпленъ печатью и польскими подписями маршалка три-  
бунала Николая Глебовича и другихъ пяти членовъ.*

## 85.

1640 г. Марта 5. Опись имущества церкви св. Георгія на  
Росскомъ предместьѣ въ Вильнѣ.

Року тысяча шесть сотъ четиредесятого, мѣсеца Марца по  
старому пятого дня, за розказанемъ въ Бозѣ превелебного его

милости отца Антонія Селавы, архієпископа Полотского, а намѣстника метрополіе, я Естафи Каменскій, протопопа Виленскій, подаемъ церковь светого Георгія въ мѣстцѣ Виленскомъ на предмисцю Роскомъ и речи въ ней ведлугъ реестру у пана Лебядича, райцы, написаного знайдуючіесе чесному отцу Василю Дорощевичу, священникови помененое церкви. Крестъ сребный, Евангеліе подъ аксамитемъ зеленымъ, критее сребромъ зъ obu сторонъ безъ клавзулки одное, лихтаровъ мосьяжнихъ на двихъ ножкахъ два, лихтаровъ округлихъ пара мѣло бы быть, лечъ zostали не выкупленіе. Лихтаръ высячій одванасту рурахъ, другій о шестцу рурахъ мѣлъ бы быть, але поламанный ледво очтырехъ; вилихъ сребный злоцистый, дискось, звѣзда и ложка сребрныя, Апостоль писанный, Трефолой писанный, Псалтирка писаная.

Рыза китайяная зелоная, рыза бурациковая прстрая, рызы черныя аксамытніе и патрахиль чорный, поручіе, воздушокъ, сцихаръ плоцѣнный, антендая бурациковая прстрая, тбвалня сѣтковая съ червонымъ едабѣемъ, на жертovníку полотно прстрое, аксамитъ накривало чорный староподшарпанный, кадлица мосьяжная безъ денка, коцилчикъ мѣдзяный для воды свѣнцоной, звонокъ до сугнованя, толваня вышиваные, лиштвы отъ пани Сафановой наданые, звоновъ на звонници чотыри высячихъ.

Естафій Каменскій, протопопа Виленскій, рукою власною.

*Затѣмъ приписано рукою протопопа Каменскаго:* Придатокъ речи, которые се за моимъ старанемъ въ той же церкви найдуются, то есть хоръ, который ми коштуе копу и грошей 12, кадлицы верхъ новый, за которую грошей 50 литовскихъ, всѣчь у лихтару висячимъ за осмь потройныхъ.

*Печати нѣтъ. Писанъ на полулистѣ.*

1616 г. Августа 22. Потвердительная запись Льва Сапѣги  
Жировицкому монастырю на землю.

Року отъ Нароженья Господа нашего Иисуса Христа тисеча шесть сотъ шестнадцатого, мѣсеца Августа 22 дня. Я Левъ Сапега, канцлеръ великаго князства Литовского, Могилевскій, Шерешовскій и иныхъ староста чыню, явно и вѣдомо всимъ посполите и каждому зъ особна, кому одно то належало вѣдати нинешного и на потомъ будущога вѣка людемъ, ижъ што продкове мои зъ имѣня Шыловицкога съ маестности своее надали на домъ и церковь Божью Пречистое Богородити въ Жыровичахъ шмать кгрунту земли пашное по сей сторонѣ рѣчки противъ церкви, гдѣ теперь сельцо Огородники сѣдятъ. А ижъ мнѣ се тое имѣнье Шыловичи достало съ подаваньемъ церкви Божей, протожъ я тотъ кгрунтъ церкви Божой отъ продковъ наданный потвержаю, а надъ то корчму Шыловицкую тамъ же въ Жыровичахъ по сей сторонѣ рѣчки, гдѣ и огородники церковные сѣдятъ зъ тымъ кгрунтомъ, на которомъ тая корчма стоитъ и што колвекъ тамъ есть кгрунту надъ тою рѣчкою у верхъ, такъ поля оромого, яко сѣножатеи и зарослей до тоежъ церкви Жыровицкое Пречистое Богородити надаю обѣль вѣчно и непорушно. А хто бы што колвекъ зъ наданя моего и продковъ моихъ на тую церковь Пречистое Богородити отъ тое церкви отнати и отдалити хотѣль, тотъ будетъ проклять въ симъ вѣку и въ будущемъ и розсудится зо мною на страшномъ судѣ Христовомъ. А ижъ бы въ той церкви Божой Пречистое Богородити хвала Божья часто се отправовала а за осподара нашего короля его милость и за ею королевую и за королевичовъ ихъ милость, такъ тежъ за душу мою и за дѣтки мои и за увесь людъ Божый завжды молитвы были, надалемъ

тежь въ тотъ же домъ Божій Прочистое Богородити рызы Турецкого златоглаву кветомъ чырвонымъ великимъ на днѣ бѣлымъ окладка гаетованая съ перлами и зъ бляхами серебряными и позлотистыми,—поруче также перлами гаетованные на чырвономъ аксамитѣ, эпитрахили два злотогловныя, митра светительская съ перлами и зъ дешусомъ серебрянымъ, посохъ светительскій, серебромъ оправный зъ шмалцомъ, площеница гаетованая съ перлами, а передъ тымъ келихъ серебряный зъ дыскосомъ; што нехай будетъ на честь и хвалу Божью, а намъ на спасеніе и грѣховъ отпущеніе. Левъ Сапега, канцлеръ великого князства Литовского власною рукою.

*Эта собственноручная записъ князя Льва Сапеги находится въ концѣ рукописнаго Евангелія 16 вѣка, хранящагося въ Сем. библіотекѣ подъ № 2.*

## 87.

1632 г. Мая 16. Жалоба базильянскаго монаха Фрика на Θεодора Корсака за отнятіе отъ уніатовъ церкви св. Θεодора въ Пинскѣ.

Лѣта отъ Нарожения Сына Божого тисеча шесть сотъ тридцать второго мѣсеца Мая шестнадцатого дня. На врадѣ его королевской милости вгородскомъ Пинскомъ поредомною Миколаемъ Кунцевичомъ, подстаростимъ Пинскимъ, отъ ясне освѣценого княжати его м. Албрехта Статислава Радивиля, княжати на Олыцѣ и Несвижу, канцлера великого князства Литовского, старосты Пинского, Кгневского, Тухолского установленымъ, ставшы очевисто отецъ Неофитъ Фрыкъ оповѣдане на писмѣ именовемъ въ Бозѣ велебного его милости отца епископа Пинского и Туровского, съ подписомъ руки своее ку записаню до книгъ подалъ въ тые слова: Милостивые господа, за-

сѣдающіе въ градскомъ Пинскомъ судѣ! Заявляю предъ вами и приношу жалобу на Ѳеодора Корсака, котораго Православные Пинскіе мѣщане, пользующіеся Магдебургскимъ правомъ, именно бурмистры, радцы, лавники и простой народъ настроили представить его королевской милости, моему милостивому государю, будто они не имѣютъ возможности свободно отправлять свое Богослуженіе въ г. Пинскѣ. Этотъ г. Корсакъ, прибывши въ Пинскъ и не давши знать королевскимъ универсаломъ, писаннымъ ко мнѣ Рафаилу Корсаку, епископу Туровскому и Пинскому, объ уступкѣ (Православнымъ) церкви св. Ѳеодора, и пришедши въ нынѣшнемъ 1633 г., Мая 14, въ упомянутую церковь, находящуюся въ г. Пинскѣ, имѣлъ намѣреніе отдать ее означеннымъ мѣщанамъ для отправленія Богослуженія. Но капитула Пречистенской соборной церкви въ Пинскѣ, а также базильянской монахъ Неофитъ Фрыкъ, протопопъ Леонтій Михайловичъ Курциловичъ вмѣстѣ съ священникомъ этой Ѳеодоровской церкви и другими священниками—членами капитулы—въ присутствіи вознаго и шляхты, въ субботу 14 Мая, возбраняли передачу этой церкви поданнымъ ему, Корсаку, документомъ и указывали ему на королевскія привилегіи, которыми эта церковь св. Ѳеодора взята у Пинскихъ мѣщанъ и отдана на всегда Пинской епископіи; при чемъ указывали и на то, что (Православные) въ Пинской епархіи въ различныхъ мѣстахъ могутъ свободно отправлять Богослуженіе, какъ и отправляютъ. На сеймѣ, бывшемъ при коронаціи теперешняго короля, моего милостивого государя, именно въ актѣ составленномъ всею Речью Посполитою ничего не говорится о передачѣ церкви св. Ѳеодора, и упомянутые мѣщане, представивъ дѣло въ ложномъ видѣ, выпросили себѣ эту церковь; на основаніи всего этого (уніятскіе священники) и возбраняли передачу церкви, что признали на бумагѣ. Г. Кор-

сакъ, принявши эти бумаги, не передалъ Православнымъ церкви означеннаго 14 Мая, а между тѣмъ когда съ 14 на 15 Мая, съ воскресенія на понедѣльникъ, священникъ Θεодоровской церкви Янъ Созоновичъ пришелъ по обычаю для совершенія утренняго Богослуженія въ третьемъ часу ночи, какъ онъ самъ доносилъ имъ объ этомъ, то увидѣлъ, что церковные ворота и церковь св. Θεодора отперты и въ церкви засталъ мѣщанъ и священниковъ Каменскаго и Тимоѳея Аввакумовича, которые совершали Богослуженіе, и за тѣмъ когда я послалъ вознаго съ шляхтою, то онъ засталъ еще мѣщанъ и, по свидѣтельству священника, это видѣли возный съ шляхтою. О такомъ незаконномъ поступкѣ и передачѣ церкви, не смотря на сдѣланныя письменныя заявленія, намѣреваясь начать судебное дѣло съ Корсакомъ, я прошу занести эту мою протестацію въ городскія Пинскія книги. По порученію его м. епископа Пинского и Туровскаго отецъ Неофитъ Фрыкъ, инокъ ордена св. Василя; то есть записано, съ которыхъ и сесь выписъ подъ моею подстаростего печатью и съ подписомъ руки писарское въ Бозѣ велебному его м. отцу епископу Пинскому есть выданъ. Писанъ у Пинску. Переведено съ польскаго.

*Скрѣпленъ печатью, оттиснутою на бумагу, положенной на сурьчу. Переведено съ польскаго.*

(Продолженіе впредь).

---

## Содержаніе № 18.

I. Высочайшій Рескриптъ, данный на имя Государя Великаго Князя Наслѣдника Цесаревича. II. Высшія правительственныя распоряженія: Копія съ указа Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, и Высочайше утвержденнаго въ 1-й день ноября 1867 года журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о правилахъ уплаты долговыхъ принадлежностей Православнаго духовенства, обезпеченныхъ на помѣщичьихъ имѣніяхъ, изъ выкупныхъ ссудъ. Приложение Высочайше утвержденнаго въ 1-й день ноября 1867 года Журнала Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, объ удовлетвореніи долговыхъ принадлежностей Римско-Католическаго духовенства. Объ открытіи по Имперіи подписки на пожертвованіе для покупки въ Тульской губерніи дома, въ которомъ жилъ въ дѣтствѣ покойный поэтъ В. А. Жуковскій, съ цѣлю основать въ немъ народное училище, въ память Жуковскаго. О учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ. III. Извлечение изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ: 1) по церковной исторіи. IV. Замѣтка изъ служебной практики сельскаго священника. V. Пожертвованіе на восемь стипендій въ пріютъ, состоящій въ Вильнѣ, при Маріинской женской обители. VI. Освященіе церквей и пожертвованія на оныя. VII. Слово въ день освященія часовни въ г. Слонимѣ, 3 Сентября 1868 года. VIII. Документы, относящіеся къ исторіи Православной и униатской церквей въ здѣшнемъ краѣ (Продолженіе 83—87).

---

Дозволено Цензурою. 16—30 Сентября 1868 года. Вильна.

Въ Типографіи О. Блюмовича, на Рудницкой улицѣ въ д. Огинскаго.