

# ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1889 г.

СЕНТЯБРЯ 1-ГО.

№ 17.

Выходятъ два раза въ мѣсяць въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта. — Журналы съезда депутатовъ Соликамскаго училищнаго округа 1889 г. — Отъ Пермскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества. — Вѣдомость о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1886, 1887 и 1888 г. — Отъ комитета Пермскаго дамскаго попечительства. — Воззваніе. — Таблица 5% банковыхъ билетовъ 5 выпуска 1881 г., вышедшихъ въ 8-й тиражъ 1-го юня 1889 года. — Объявленіе.

### Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Объ установленіи ответственности раскольниковъ за совершеніе духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра юстиціи объ установленіи ответственности раскольниковъ за совершеніе духовныхъ требъ для лицъ православнаго исповѣданія и объ измѣненіи порядка рассмотрѣнія судебными мѣстами дѣлъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры, мнѣніемъ положилъ:

1. Послѣднюю часть статьи 196 уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 года, изложить слѣдующимъ образомъ: Раскольникъ дозволившій себѣ публично проповѣдывать свое злечуеніе православнымъ, или склонять и привлекать ихъ въ свою ересь, или совершать духовныя требы для лицъ право-

славнаго вѣроисповѣданія, когда сіи дѣйствія не имѣли послѣдствіемъ отпаденія кого-либо изъ православія въ расколъ, подвергается наказаніямъ, опредѣленнымъ въ статьѣ 189 сего уложенія, за привлеченіе православныхъ, проповѣдью или сочиненіемъ въ иное, хотя и христіанское вѣроисповѣданіе, или же въ еретическую секту или раскольнической толкъ.

II. Статью 1009 устава уголовного судопроизводства (судебнаго устава Императора Александра II-го, изд. 1883 года) изложить слѣдующимъ образомъ:

По дѣламъ о преступленіяхъ противъ православной вѣры и церковныхъ установленій судьи и чины прокурорскаго надзора должны быть изъ лицъ православнаго исповѣданія. Изъ такихъ же лицъ должны быть избираемы и присяжные засѣдатели по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію съ ихъ участіемъ.

III. Статью 1323 того же устава отмѣнить.

IV. Въ дополненіе къ статьѣ 571 законовъ о судопроизводствѣ по дѣламъ о преступленіяхъ и проступкахъ (т. XV ч. II свод. зак., изд. 1876 года) постановить слѣдующее правило:

Лица иновѣрныхъ исповѣданій, занимающія должности губернскихъ и областныхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а также членовъ и секретарей губернскихъ, областныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ судебныхъ установленій, не участвуютъ въ направленіи и разрѣшеніи дѣлъ, касающихся преступленій противъ православной вѣры и церковныхъ установленій.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго Совета, 10-го января 1889 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

## ЖУРНАЛЫ

сѣзда депутатовъ Соликамскаго училищнаго  
округа 1889 года

### ЖУРНАЛЬ № 1-й.

1889 года юля 2-го дня. На училищный сѣздъ явились депутаты: протоіерей Виталій Хлопичъ, священники: Іоаннъ Коронинъ, Михайлъ Мальфинъ и Григорій Тотьянинъ, депутатъ 2-го округа Чердынскаго уѣзда не

явился, наличные депутаты въ зданіи духовнаго училища въ 12 часовъ дня открыли свои засѣданія принесеніемъ обычнаго Господу Богу молитво-

словія. Прежде всего депутаты приступили къ избранію изъ среды своей председателя съѣзда и дѣлопроизводителя, на каковой предметъ предварительно были указаны записками кандидаты на сіи должности: о въ председателѣ были указаны — протоіерей Виталій Хлопинъ и священникъ Михаилъ Мальфинъ, изъ нихъ протоіерей Виталій Хлопинъ закрытой баллотировкой былъ избранъ единогласно, а священникъ Михаилъ Мальфинъ отказался отъ баллотировки; въ дѣлопроизводителя были указаны записками — священникъ Михаилъ Мальфинъ и Іоаннъ Коронинъ, изъ коихъ священникъ Михаилъ Мальфинъ былъ избранъ закрытой баллотировкой единогласно, а священникъ Іоаннъ Коронинъ отъ баллотировки отказался.

За усильемъ председателемъ съѣзда былъ прочитанъ журналъ ревизіоннаго комитета для провѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію Соликамскаго духовнаго училища за 1888 годъ; съѣздъ нашель, что статьи прихода и расхода денегъ на содержаніе училища произведены обстоятельно, а тѣл замѣчанія, кои комитетъ сдѣлалъ въ своемъ отчетѣ, просить училищное правленіе принять на будущее время къ свѣдѣнію.

Послѣ сего, на основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 3—17 ноября 1882 г., за № 2344, съѣздъ приступилъ къ избранію членовъ въ ревизіонный комитетъ для провѣрки экономическихъ отчетовъ по содержанію духовнаго училища за текущій 1889 годъ, и кандидатовъ къ нимъ. Закрытыми записками о въ члены комитета указаны: священники — Наонаилъ Коронинъ, Іаковъ Бабинъ, Михаилъ Пинегинъ и Александръ Ѳеодосѣевъ, изъ коихъ закрытой баллотировкой избраны: священники — Наонаилъ Коронинъ, Іаковъ Бабинъ и Михаилъ Пинегинъ; кандидатами къ нимъ указаны: священники — Александръ Ѳеодосѣевъ, Лаврентій Рождественскій и Александръ Коронинъ, изъ коихъ закрытой баллотировкой избраны: священники — Александръ Ѳеодосѣевъ и Лаврентій Рождественскій.

Послѣ избранія внутреннее засѣданіе было объявлено отъ председателемъ закрытымъ, и послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 10

іюля 1889 г., за № 130, таковая: „Читаль. Выборъ утверждается“.

**ЖУРНАЛЬ № 2-й.**

Вечернее засѣданіе началось въ 6 часовъ. Прочитанъ былъ журналъ утренняго засѣданія, который и заподписанъ. Была выслушана смѣта на содержаніе духовнаго училища въ 1890 году. Тщательно обобравъ смету, съѣзды въривъ ее со смѣтой 1889 года, съѣздъ нашель, что сметан въ всѣхъ частяхъ составлена сообразно съ Хдѣйствительной потребностью и полицѣямъ вообще въривъ; та потому, шутврдивъ поную, шпокорнѣйше просить училищное правленіе въ данномъ году руководствоваться о ею, т безъ существенныхъ измѣненій.

Во время ятенія смѣты а прибылъ на собраніе допутать 2-го округа Чердынскаго уѣзда священникъ Капитонъ Свѣчниковъ. При обсужденіи смѣты, съездомъ было заслушано предложеніе училищнаго правленія. Но о томъ, чтобъ правленіе могло, не выходя изъ предѣловъ смѣты, передержку въ расходѣ по однимъ частямъ смѣты покрывать остатками по другимъ, — съѣзды въривъ въполнѣ согласился, считая такой порядокъ возможнымъ и на все послѣдующее время. Окончательное рѣшеніе по изысканію средствъ на покрытие расходовъ въ смѣтѣ изображенныхъ, съѣздъ отложилъ до слѣдующаго утренняго засѣданія, а теперь занялся разсмотрѣніемъ дѣла по поводу недосланныхъ въ училищное правленіе благотворнымъ 2 округа Соликамскаго уѣзда, священникомъ Христофоромъ Борчаниновымъ 130 руб. 87 коп. по 10% взносу съ арендныхъ статей. Прочитанъ былъ журналъ духовенства 2 округа Соликамскаго уѣзда, который состоялся на благотворническомъ съѣздѣ при разсмотрѣніи 10% взноса съ церкви благотворія, а съ резолюціей Его Преосвященства, затѣмъ прочитанъ былъ журналъ училищнаго правленія, а также съ резолюціей Его Преосвященства, по резолюціи Его Преосвященства на журналъ духовенства 2 округа Соликамскаго уѣзда о сложѣніи недоимки 130 руб. 87 коп. по 10% взносу, требовался отзывъ училищнаго правленія; училищное правленіе въ журнальномъ постановленіи отзывалось, что оно, говоря вообще, не видитъ препятствія къ сложѣнію этой недоимки, тѣмъ болѣе, что съ 2 благотворническаго округа Соликамскаго уѣзда этого взноса ранѣе было сдѣлано значительно болѣе, чѣмъ слѣдовало по назначенію училищнаго съѣзда; по резолюціи Его Преосвященства на семь журналъ, училищное правленіе передастъ этотъ вопросъ на заключеніе училищнаго съѣзда. Съѣздъ, по внимательномъ разсмотрѣніи всего дѣла, пришелъ къ заключенію, что означенную недоимку, въ количествѣ 130 руб. 87 коп., состоящую за 2 округомъ благотворія Соликамскаго уѣзда сложить съ счетовъ; но при этомъ постано-

вило: всё опредѣленные на училищномъ създѣ взносы съ церковей и причтовъ округа на содержаніе духовнаго училища оо. благочинные вносили-бы именно въ томъ размѣрѣ, какой опредѣленъ въ журналахъ създа, не придерживаясь формальнаго наименованія сихъ взносовъ; и бромъ того своевременно доставляли-бы въ училищное правленіе общую вѣдомость о церковныхъ суммахъ, подлежащихъ обложенію  $\frac{0}{100}$  сборомъ на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища, по формѣ Пермскаго училищнаго округа 20 сентября 1885 года, каковая признана епархіальнымъ начальствомъ за обязательную для всехъ благочиній Пермской епархіи.

Послѣ сего засѣданіе объявлено закрытымъ, а утреннее назначено въ 9 часовъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 10 іюля 1889 г., за № 131, таковая: „Утверждается“

### ЖУРНАЛЬ № 3-й

10 Іюля 89 дня. На утреннее засѣданіе явились всё оо. депутаты и, подъ предѣлательствомъ протоіерея Виталія Хлопова, приступили къ своимъ занятіямъ, въ присутствіи оо. членовъ училищнаго правленія отъ духовенства.

Прежде всего занялись изысканіемъ средствъ на покрытие расходовъ по содержанію училища въ 1890 году, исчисленныхъ по смѣтѣ въ 3,425 руб. 79  $\frac{1}{2}$  коп. Источниками содержанія признаны прежніе источники, койли покрывались расходы по содержанію училища въ предидущіе годы, а именно:  $\frac{6}{100}$  внось съ церковныхъ доходовъ,  $\frac{10}{100}$  — съ арендныхъ статей, вѣнчиковая прибыль и  $\frac{0}{100}$  съ капитала неизвѣстнаго благотворителя. Но такъ какъ смѣтное назначеніе расходовъ по содержанію училища въ 1890 году выше расходовъ 1889 г. (въ семь году расходъ было исчислено по смѣтѣ 3,331 р. 77 к.) и, кромъ того, вѣнчиковой прибыли ожидается менѣе, по дѣйствительному ея поступленію въ семь году  $\frac{0}{100}$  съ капитала неизвѣстнаго благотворителя получится не 550 руб. какъ показано въ журналахъ създа 1888 года, а 532 руб., за отчисленіемъ  $\frac{5}{100}$  налога въ казну, денежныхъ остатковъ отъ 1889 г. для покрытія смѣты 1890 г. также не предвидится; то създъ, для покрытія расходовъ по смѣтѣ 1890 г., прибавилъ къ  $\frac{6}{100}$  взносу  $\frac{1}{2}$   $\frac{0}{100}$ , т. е. установилъ  $\frac{6\frac{1}{2}}{100}$  внось, который между благочинными округа распределится въ такихъ цифрахъ:

Отъ протоіерея Киселева . . . . .	769 р. 97 к.
„ священника Борчанинова . . . . .	390 „ 5 „
„ „ Кузнецова . . . . .	333 „ 78 „
„ протоіерея Хлопина . . . . .	250 „ 71 „
„ священника Черепанова . . . . .	125 „ 24 „

Итого . . . . . 1,869 р. 75 к.

и кромѣ того, отъ каждаго окружнаго почительства положиль взносить по 20 руб. въ годъ, что дастъ всего 100 руб. Затѣмъ слѣдующіе источники содержанія остаются въ такомъ видѣ: 10% взносъ съ арендныхъ статей по прежнему 346 р. 12 к., именно:

Отъ протоіерея Киселева . . . . .	160 р. 10 к.
„ священника Борчанинова . . . . .	111 „ 10 „
„ „ Кузнецова . . . . .	22 „ 90 „
„ протоіерея Хлопина . . . . .	46 „ 52 „
„ священника Черепанова . . . . .	5 „ 50 „

Итого . . . . . 346 р. 12 к.

Въничковой прибыли ожидается . . . . . 577 р. 92<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
% съ капитала неизвѣстнаго благотворителя . . . . . 532 „ „

Всего же поступитъ на содержаніе училища въ 1890 г. . . . . 3,425 р. 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub>  
и покроетъ смѣту расходовъ 1890 года, коихъ исчислено . . . . . 3,425 „ 79<sup>1</sup>/<sub>2</sub>

Покончивъ съ изысканіемъ средствъ на содержаніе училища, съѣздъ слушалъ отношеніе училищнаго правленія о постройкѣ новаго училищнаго зданія, именно: о мѣстѣ, размѣрахъ, планѣ, стоимости, способѣ и времени начала постройки этого зданія. Всѣ оо. депутаты выразили желаніе, отъ лица своихъ довѣрителей, строить училищное зданіе по извѣстному духовенству плану и не превышая смѣтнаго назначенія, но строить не на той усадьбѣ, гдѣ нынѣ помѣщается училищное зданіе, — такъ какъ эта усадьба болотистая и для учебнаго заведенія въ виду гигиеническихъ требованій, служить не могущая, — а въ нагорной мѣстности и притомъ не подалеку отъ церкви. Время начала постройки зданія съѣздъ съ точностію опредѣлить не можетъ, такъ какъ это зависитъ отъ накопленія капитала, достаточнаго для постройки зданія, но все же замедленіе находитъ нежелательнымъ. Что же касается мѣста подъ новое училищное зданіе, то съѣздъ находитъ нужнымъ для пріисканія онаго, образовать комитетъ, въ которомъ и просить покорнѣйше при-

нять участие: г. смотрителя училища, почетного блюстителя училища Г. М. Касаткина, оо членов правленія отъ духовенства и изъ среды духовенства о. Иоанна Коронина. При этомъ съездъ питаетъ надежду, что члены комитета, въ виду того, что духовное училище служить питомникомъ и для дѣтей городскихъ жителей, изыщутъ все способы къ привлеченію участия въ достиженіи цѣлей комитета и представителей городского самоуправления.

При этомъ было прочтано предложеніе училищнаго правленія касательно ремонтировки тѣхъ домовъ, гдѣ помѣщаются г. смотритель училища и помощникъ его, устройство училищной бани и завозни, съ приложенной къ тому смѣтой. По обсужденіи смѣты на ремонтировку, съездъ постановилъ: помѣщенія г. смотрителя и помощника его исправить, придерживаясь смѣты въ важнѣйшихъ частяхъ, именно въ слѣдующемъ видѣ: 1) въ помѣщеніи г. смотрителя произвести облицовку фундамента кирпичемъ, съ исправленіемъ стараго фундамента, переѣму матиць землянаго и верхняго пола, подведеніе стоекъ на каменномъ бутѣ для печекъ, исправленіе косяковъ дверныхъ и оконныхъ, исправленіе лѣтнихъ оконныхъ рамъ и замѣну нѣкоторыхъ изъ оныхъ новыми, исправленіе внутреннихъ дверей и замѣну нѣкоторыхъ изъ оныхъ новыми, замѣну верхняго пласта крыши новой, покраску крыши, оконъ, дверей и пола, проконопачку стѣнъ и обійку стѣнъ шпалерами, — всего на сумму 600 р.; 2) въ помѣщеніи помощника смотрителя: исправленіе половъ и потолка въ правой половинѣ помѣщенія, исправленіе печей какъ въ верхнемъ, такъ и въ нижнемъ этажѣ, исправленіе въ верхнемъ этажѣ подоконниковъ и рамъ, и замѣну нѣкоторыхъ изъ нихъ новыми, исправленіе фундамента внутри и снаружи, замѣну верхняго пласта крыши новымъ пластомъ, пробивку угловъ и промазку ихъ глиной внутри, проконопачку стѣнъ, устройство новыхъ перегородокъ съ дверьми, обійку стѣнъ шпалерами и окраску оконъ, половъ и косяковъ — всего на сумму 400 рублей; 3) училищную баню устроить сообразно смѣты, на 300 рублей, построеніе же завозни, съ устройствомъ училищнаго зданія на новомъ мѣстѣ, съездъ находитъ излишнимъ.

Чтобы увеличить капиталъ для постройки новаго училища и съ тѣмъ вмѣстѣ имѣть возможность произвести вышеозначенныя капитальныя исправленія, съездъ постановляетъ: сумму 1,300 р. для означенныхъ исправленій заимствовать изъ строительнаго капитала, но для исполненія этого ущерба строительному капиталу и для скорѣйшаго его увеличенія — существующіе сборы на постройку училища съ будущаго 1890 года: полуконечный сборъ

съ приходской души возвыситься до 1 коп. и полкофѣйку собрать съ причтовъ и полкофѣйку съ церковей, съ 100 рублевый взносъ возвыситься до 130 руб. съ каждаго благочинія. Последнее увеличеніе, т. е. тѣмъ 100 рублевый взносъ до 130 руб. съ въздъ опредѣляетъ на 4 года, а увеличеніе полкофѣчнаго сбора до 1 коп. оставляетъ и на все послѣдующее время, да тѣхъ поръ, пока не накопится требуемый капиталъ на постройку (свыше 28,000 руб.). Такимъ образомъ съ 1890 года ежегодно, въ продолженіи 4 лѣтъ въ строительный капиталъ должно будетъ поступать, по расчетамъ съ възда, взносомъ духовенства, приблизительно, до 1,650 руб., а чрезъ 4 года ежегодно до 1,500 руб.: въ первомъ случаѣ болѣе противъ существующихъ поступлений на 650 руб. ежегодно, а въ послѣднемъ на 500 руб. ежегодно, и, слѣдовательно, займствованіе 1,300 руб. само собою вскорѣ восполнится и капиталъ будетъ расти быстрее.

Съ занятіемъ подъ квартиру помощника смотрителя всего верхняго этажа въ набережномъ флигелѣ, едѣ въ одной половинѣ помещалось общежитіе на восемь человѣкъ, училищное правленіе находитъ подъ это общежитіе комнату, каменнаго училищнаго зданія, которую и имѣетъ приспособить для сей цѣли своимъ счетомъ.

Затѣмъ прочтаны были докладъ членовъ правленія отъ духовенства о движеніи капитала неизвѣстнаго благотворителя, а равно и самый отчетъ о семъ движеніи, который оказался составленнымъ вѣрно и согласно съ приходо-расходными книгами, а капиталъ въ количествѣ 11,200 руб., поступившій остаткомъ къ 1 января 1889 года состоитъ на лицо

Въ заключеніе было заслушано отношеніе училищнаго правленія о взятіи съ духовенства Соликамскаго округа 70 руб. израсходованныхъ на содержаніе въ Бятеринбургскомъ енархіальномъ женскомъ училищѣ, на стипендіи неизвѣстнаго благотворителя дѣвицы Александры Бирюковой, какъ имѣющей родителей. Съ въздъ считаетъ долгомъ сказать на это, то во-первыхъ, что означенная дѣвица Александра Бирюкова есть дѣйствительная сирота, хотя и имѣетъ родителей: будучи дочерью духовнаго лица, она пріидя въ школьный возрастъ, съ исключеніемъ отца ея за это время изъ духовнаго званія, уже становится сиротой духовнаго званія, какъ это и считается въ дѣйствительности енархіальнымъ попечительствомъ, которое и оказываетъ таковыя дѣтямъ сиротское пособіе, а живя въ большомъ семействѣ у своихъ родителей, при отсутствіи у нихъ всякихъ средствъ къ жизни, она есть уже положительная сирота; и во-вторыхъ еще то, что отецъ дѣвицы Бирюковой

жилъ въ Чердынскомъ уѣздѣ всего два-три мѣсяца, живя ранѣе въ предѣлахъ Зауральскихъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Просвященства, отъ 10 июля 1889 г., за № 132, таковая: „Утверждается“.

### ЖУРНАЛЬ № 4-й.

Юля 4 дня. Въ утреннемъ засѣданіи находились всѣ оо. депутаты въ присутствіи оо. членовъ училищнаго правленія. Прежде всего былъ прочитанъ журналъ вечерняго засѣданія, съ редакціей котораго всѣ согласились. Затѣмъ о. председателемъ прочитано было прошеніе діакона Ординскаго села, Осинскаго уѣзда, Стефана Воскресенскаго о принятіи его сына Антонія (ученика здѣшняго училища) въ училищное общежитіе съ уменьшенной платой. Съѣздъ выслушавъ прошеніе діакона Воскресенскаго постановилъ: за обученіе въ училищѣ сына его Антонія, какъ не принадлежащаго къ здѣшнему округу, — платы не взыскивать, но въ содержаніи по уменьшенной платѣ при училищномъ общежитіи — отказать, такъ какъ въ этомъ случаѣ могутъ быть свои претенденты. Было выслушано прошеніе въ училищное правленіе завѣдующаго училищною экономіей священника Николая Поносова объ увольненіи его отъ занимаемой имъ при училищѣ должности эконома. Съѣздъ принявъ во вниманіе другія обязанности священника Николая Поносова, принявъ его прошеніе и при этомъ выразилъ ему за его полезные труды благодарность. Послѣ того, было прочитано прошеніе священника собора Александра Ѳедосѣева о принятіи его въ случаѣ отказа священника Поносова, на должность эконома при училищѣ. Съѣздъ принимаетъ услуги священника Ѳедосѣева и полагаетъ ему по сей должности жалованья 200 руб. въ годъ, съ непремѣннымъ условіемъ для него — имѣть квартиру вблизи училища. Такъ какъ болѣе никакихъ другихъ вопросовъ съѣзду оо. депутатовъ ни откуда не предъявлено, то о. председатель объявилъ засѣданія съѣзда закрытыми. При этомъ оо. депутаты просятъ о. председателя всѣ журналы съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Пресвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 10 июля 1889 г., за № 133, таковая: „Утверждается“.

## Отъ Пермскаго комитета православнаго миссіонерскаго общества.

Пермскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества доводитъ до свѣдѣнія, что съ 1 апрѣля по 1-е августа сего 1889 года поступили въ комитетъ разные кружечные сборы, членскіе взносы и пожертвованія по пригласительнымъ листамъ на нужды мѣстнаго миссіонерскаго общества отъ нижеозначенныхъ оо. благочинныхъ и др. лицъ: отъ свѣщ. І. Старицына 140 р. 13 к., прот. А. Попова 73 р. 54 к., прот. П. Ярушина 76 р. 94 к., свѣщ. І. Воздвиженскаго 20 р. 30 к., свѣщ. И. Пьянкова 129 р. 16 к., свѣщ. В. Князева 17 р. 40 к., свѣщ. Е. Нарциссова 22 р. 58 к., свѣщ. И. Любимова 33 р. 87 к., свѣщ. С. Пьянкова 3 р., свѣщ. І. Бирилова 83 р. 62 к., свѣщ. Х. Ворчанинова 94 р. 75 к., прот. Д. Попова 70 р. 37 к., прот. І. Любимова 42 р. 32 к., свѣщ. Н. Суетина 3 р. 67 к., свѣщ. П. Серебrenикова 25 р. 48 к., прот. П. Киселева 77 р. 30 коп., прот. В. Хлопина 48 руб., свѣщ. А. Черепанова 4 р. 50 к., свѣщ. Н. Колокольникова 4 р. 20 к., свѣщ. Н. Сбитнева 69 р. 90 к., свѣщ. Ан. Кузнецова 55 р. 47 к., свѣщ. Т. Мальфина 14 р., прот. В. Протопопова 14 руб. 85 коп. Всѣ означенные деньги записаны на приходъ по книгамъ комитета.

Сусинъ, Павелъ Николаевичъ  
Сусинъ, Павелъ Ивановичъ  
Сусинъ, Павелъ Ивановичъ

Въ 1886 году . . .  
" 1887 " . . .  
" 1888 " . . .  
Михайловъ, Павелъ Васильевичъ  
Михайловъ, Павелъ Ивановичъ  
Михайловъ, Павелъ Ивановичъ  
Михайловъ, Павелъ Ивановичъ

	Были у исповѣди и св. причастія.			Были только у исповѣди.			Не были у исповѣди и св. причастія.								
	Муж.	Жен.	Об.	Муж.	Жен.	Об.	По малолѣтству.			По отлучкамъ и др. препятствіямъ.			По упущенію.		
							Муж.	Жен.	Об.	Муж.	Жен.	Об.	Муж.	Жен.	Об.
Евдокимовъ, Павелъ Ивановичъ	90744	141473	232217	70506	81469	151966	80511	83267	163778	23215	21300	44505	226907	217149	444056
Михайловъ, Павелъ Ивановичъ	89902	142256	232158	73554	82530	156084	80652	93039	173691	22282	18039	40321	235493	220991	456492
Михайловъ, Павелъ Ивановичъ	90482	145317	236799	74411	83209	157620	81713	93787	175500	24107	19118	43225	237675	222813	460488

# ВѢДОМОСТЬ

о бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія въ 1886, 1887 и 1888 гг.

**Отъ комитета, состоящаго подъ непосредственнымъ Государыни Императрицы покровительствомъ, Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ.**

Въ ознаменованіе чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ и Августѣйшихъ Ихъ дѣтей при крушеніи поѣзда на Курско-Харьковско-Азовской желѣзной дорогѣ 17 октября 1888 года производится постройка каменной церкви при Пермскомъ уѣзднѣ дѣтей бѣдныхъ во имя св. равноапостольной Маріи Магдалины, имя которой носитъ Высочайшая Покровительница Пермскаго дамскаго попечительства о бѣдныхъ Ея Императорское Величество Государыня Императрица Марія Ѳеодоровна. Закладка этого св. храма произведена 22 іюля с. г. въ день Ея тезоименитства Пресвященнымъ Владиміромъ, епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ.

Постройка св. храма при уѣзднѣ производится на частныя пожертвованія разныхъ лицъ, изъ коихъ пожертвовали деньгами:

Каменскій, Григорій Козмичъ . . . . .	1,125 р.
Каменскій, Александръ Григорьевичъ . . . . .	1,000 "
Осиповъ, Алексѣй Ивановичъ . . . . .	1,000 "
Сиверсъ, Петръ Александровичъ . . . . .	300 "
Торговый домъ Петрова и Михайлова . . . . .	200 "
Базановъ, Дементій Ѳомичъ . . . . .	200 "
Смолинъ, Дмитрій Ивановичъ . . . . .	200 "
Усачевъ, Василій Павловичъ . . . . .	200 "
Ширковъ, Петръ Петровичъ . . . . .	200 "
Щелкуновъ, Козма Даниловичъ . . . . .	120 "
Атамановъ, Владиміръ Яковлевичъ . . . . .	110 "
Еремѣевъ, Ѳеодоръ Егоровичъ . . . . .	100 "
Вагуринъ, Александръ Ивановичъ . . . . .	100 "
Демидовъ, Александръ Павловичъ . . . . .	100 "
Любимова, Анна Степановна . . . . .	100 "
Михайловъ, Петръ Васильевичъ . . . . .	100 "
Петровъ, Сергѣй Петровичъ . . . . .	100 "
Плотниковъ, Михаилъ Даниловичъ . . . . .	100 "
Столбова, Ѳекла Степановна . . . . .	100 "
Суслина, Татьяна Андреевна . . . . .	100 "
Суслинъ, Иванъ Никлаевичъ . . . . .	100 "

Захо, Александръ Николаевичъ	75 р.
Ганшинъ, Сергѣй Алексѣевичъ . . . . .	50 „
Заозерскій, Георгій Ильичъ . . . . .	50 „
Мичуринъ, Константинъ Андреевичъ . . . . .	50 „
Щегальковъ, Николай Михайловичъ	50 „

5,830 р.

И церковными принадлежностями

Кяхтинскій 1-й гильдіи купецъ Михаилъ Ивановичъ Корзухинъ, какъ онъ увѣдомилъ, жертвуетъ и сдѣлалъ заказъ въ Москву, каковыя будутъ высланы изъ Москвы прямо въ комитетъ дамскаго попечительства о бѣдныхъ. Пожертвованіе это заключается въ слѣдующемъ:

- 1) Дарохранительница (ковчегъ) на престоль серебряно-позолоченная лучшей работы съ футляромъ въ . . . . . 180 р.
- 2) Евангеліе на престольное съ двумя цѣльными вызолоченными досками въ . . . . . 180
- 3) Евангеліе малое молебное въ . . . . . 40
- 4) Сосудъ съ приборомъ (дискосомъ и прочими принадлежностями) въ . . . . . 175
- 5) Крестъ на престольный серебряный золоченый въ . . . . . 130
- 6) Крестъ молебный водосвятный въ . . . . . 20
- 7) Кадило серебряное золоченое въ . . . . . 45
- 8) Воздухи изъ золотого глазета съ серебро-золоченой бахромой въ . . . . . 50
- 9) Риза священническая, епитрахиль, поясъ, поручи, набедреникъ, подризникъ (изъ муаре), стихарь и орарь изъ золотого глазета, отдѣланныя серебро-золоченой лентой или гасами въ . . . . . 400 „
- 10) Риза священническая, епитрахиль, поясъ, поручи, набедреникъ, подризникъ, воздухи, стихарь и орарь изъ малиновой матеріи съ золотыми крестами, обшитыя золоченымъ гасомъ въ . . . . . 130
- 11) Хоругви одна пара небольшого размѣра малиноваго бархата; на одной Боговленіе Господне и Стефанъ, епископъ Пермскій, а на другой — Божія Матерь-Споручица грѣшныхъ и Марія Магдалина, отдѣланныя серебро-золоченой бахромой и кистями въ . . . . . 175

12) Плащаница малиноваго бархата съ серебро-золоченой бахрамой и кистями въ . . . . . 175 р.  
 „ 06 . . . . . 1,700 р.  
 „ 06 . . . . . 300 р.

Пермскій купецъ Дмитрій Степановичъ Степановъ пожертвовалъ на престольное евангеліе въ малиновомъ бархатѣ съ серебро-золоченой доской, стоящее болѣе 100 рублей.

## ВОВВАНІЕ.

*Боголюбивые христіане!*

Во имя Воже и во славу Христовой церкви, не оставьте безъ святаго усердія вашего св. дѣла возобновленія Земоникозскаго собора, построеннаго въ V вѣкѣ знаменитымъ царемъ Вахтангомъ Горгъ-Асланомъ. Пятнадцать вѣковъ этотъ соборъ стоитъ несокрушимо, оберегая мощи перваго великоученика грузинской церкви св. Рождена, распятаго персами въ 454 году; пятнадцать вѣковъ въ немъ возносится безкровная Богу жертва. Но сокрушающая рука времени, къ великому сожалѣнію, коснулась и его, — это зданіе въ настоящее время до того обветшало, что богослуженіе въ немъ совершается съ трудомъ и самый куполь грозитъ паденіемъ. Заслужимъ справедливый укоръ потомства, если вслѣдствіе своего равнодушія мы потеряемъ такой величественный архитектурный памятникъ, — свидѣтель прошлой не безславной жизни нашихъ предковъ, къ которому народъ всегда относился и относится съ глубокимъ благоговѣніемъ.

Принимая на себя обязанности членовъ комитета по возобновленію Земоникозскаго собора, считаемъ своимъ долгомъ обратиться къ усердію всѣхъ сыновъ св. православной церкви съ братскимъ о Христѣ призывомъ — оказать живое и дѣйственное участіе посильными пожертвованіями для возобновленія означеннаго собора; обращаемся съ полною увѣренностію въ сердечной готовности всѣхъ православныхъ братьевъ, всѣхъ истинныхъ сыновъ нашей православной церкви, дорожащихъ честію и славою старины, почитающихъ и уважающихъ памятникъ ся, — жертвовать какъ избытки, коими благословилъ Господь, такъ и лепты отъ скудости своей. Не смущайтесь малостію своихъ жертвъ и приношеній: всякое даваніе благое и добротное велико и свято

предъ Богомъ. И съ малыми жертвами, при помощи Божией, устроятся великія дѣла Божія.

Храмъ этотъ въ роды родовъ, дѣтямъ и внукамъ нашимъ, будетъ напоминать о славномъ, незабвенномъ дѣяніи нашихъ предковъ и о нашей признательности къ ихъ дѣянію. Въ храмъ этотъ будетъ выну возноситься безкровная молитвенная жертва о упокоеніи въ селеніяхъ святыхъ всѣхъ братій нашихъ — ревнителей и о насъ живыхъ.

Комитетъ по возобновленію Земонокозскаго собора, какъ историческаго памятника, будетъ принимать пожертвованія съ глубокою благодарностью и просить адресовать таковыя въ г. Гори, Тифлисскаго губерніи, на имя члена комитета Земонокозскаго священника *Иоанна Давидова*.

На отношеніи комитета резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Черезъ епархіальныя вѣдомости пригласить духовенство къ посильнымъ сборамъ на этотъ предметъ“.

## ТАБЛИЦА

**5% банковыхъ билетовъ 5-го выпуска 1881 года 1-го десятилѣтія, вышедшихъ въ 8-й тиражъ 1-го іюня 1889 года.**

100 рубл. достоин.	1,000 руб. достоин.	5,000 руб. достоин.
№№ билет. включит.	№№ билет. включит.	№№ билет. включит.
съ 501 по 1000	съ 1051 по 1100	съ 1031 по 1040
31001—31500	6951—7000	1401—1410
34001—34500	9751—9800	1501—1510
72001—72361	13601—13650	2251—2260
<b>Итого 1861 бил.</b>	16951—17000	2591—2600
на сумму 186,100 р.	18601—18650	2611—2614
	21701—21750	3271—3280
<b>500 рубл. достоин.</b>	30651—30700	3861—3870
№№ билет. включит.	35951—36000	4638—4640
съ 6701 по 6800	38101—38150	
8901—9000	39201—39250	<b>Итого 77 бил.</b>
17915—17972	39251—39300	на сумму 385,000 р.
23601—23700	41701—41707	
30001—30100		
<b>Итого 458 бил.</b>	<b>Итого 607 бил.</b>	<b>Всего 3,003 бил.</b>
на сумму 229,000 р.	на сумму 607,000 р.	на сумму 1.407,100 р.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 октября 1889 года, по положенію о сихъ билетахъ, будутъ выплачиваться съ 1 октября 1889 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаящіе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1 октября, могутъ предъавлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкѣ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 октября, при чемъ, если билеты предъавлены до 1 сентября, то проценты по купону на срокъ 1-го октября 1888 г. выдаются только по день предъавленія билета къ платежу. Билеты, предъавляемые къ платежу до 1 октября, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 октября 1889 года включительно; предъавляемые же къ платежу послѣ 1 октября, должны имѣть все купоны, начиная со срока 1 апрѣля 1890 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соответствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЛА ШЕСТЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ КНИГА:

### „РУКОВОДСТВО КЪ ПРОИЗВОДСТВУ ДОЗНАНІЙ И СЛѢДСТВІЙ“

о проступкахъ и преступленіяхъ священно-церковно-служителей противъ должности, благочинія и благоповеденія, съ практическими указаніями о порядкѣ производства слѣдствій **о повѣнчаніи незаконныхъ браковъ**, а также **о событіяхъ браковъ и рожденій, не записанныхъ, или неправильно записанныхъ въ метрикахъ**. Составлено членомъ Пермской духовной консисторіи, протоіереемъ Александромъ Луканинымъ. *Изданіе шестое, исправленное.* Пермь, типо-литографія губернскаго правленія, 1889 г., стр. VI+224. Цѣна за экз. въ обложкѣ 80 к. съ пересылкою 1 руб., въ корешковомъ переплетѣ 1 р. 20 к. съ перес. Продается у автора въ г. Пермь.



## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** По поводу нареканій на духовенство за „вымогательство“. — Изъ села Искора, Чердынскаго уѣзда. — Инопархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

### По поводу нареканій на духовенство за „вымогательство“.

Въ ряду всевозможныхъ нареканій на сельское духовенство чуть-ли не первое мѣсто принадлежитъ нареканію на него за такъ называемое „вымогательство“. Съ легкой руки газетныхъ и журнальныхъ репортеровъ и разныхъ литературныхъ и не литературныхъ „радѣтелей народныхъ“, знакомство съ „вымогательствомъ“ проникло и въ среду сельской интеллигенціи: ех-помѣщиковъ, сельскихъ писарей, адвокатовъ, торговцевъ и разныхъ заправилъ сельскихъ. Говоримъ: проникло въ сельскую среду, потому что рѣшительно нельзя сказать, чтобы слово „вымогательство“ вышло изъ среды сельской, а именно оно проникло въ нее извнѣ. Проникло это нареканіе на духовенство туда такъ же, какъ проникли и многія другія понятія, часто совершенно абсурдныя по отношенію къ сельскому быту и сельской жизни; но заheimfremдъ подходящей для себя почвы и эти понятія, какъ и эти нареканія на духовенство, не привились къ сельской средѣ и пользуются нѣкоторою гражданственностію только, какъ выше сказано, въ средѣ сельской интеллигенціи. Но эта печальная интеллигенція, имѣя всегда въ лицѣ священника какъ-бы живой укоръ своей моральной состоятельности, при своемъ, и всегда не высокомъ нравственномъ уровнѣ, не разбирая средствъ, путемъ разнаго рода инсинуаций, разстраиваетъ нормальныя и естественныя отношенія простаго люда къ своему священнику. Отсюда неудоулетвія и жалобы начальству, сообщенія въ газеты, а тамъ неограниченныя обобщенія, произвольныя выводы и самыя несправедливыя заключенія, обвиненія и нареканія.

Отдѣльные случаи „вымогательства“ со стороны духовенства, безспорно, бывали, но наша рѣчь направлена противъ несправедливыхъ обобщеній.

Въ чемъ же со стороны духовенства поводъ, гдѣ причина, гдѣ, такъ сказать, сѣмя, изъ котораго образовалось и выросло это незаслуженное, но тѣмъ не менѣе очень распространенное обвиненіе его въ „вымогательствѣ“? Вѣдь дыма, говорятъ, безъ огня не бываетъ.

Не беря на себя задачи всесторонне разсмотрѣть поставленные вопросы, мы желали-бы, по мѣрѣ своихъ силъ, путемъ нашихъ личныхъ, практическихъ наблюденій, освѣтить нѣсколько только тѣхъ обстоятельства, которые служили и служатъ ближайшею причиною нарушенія мирныхъ отношеній сельскаго духовенства къ своимъ прихожанамъ.

Обвиненіе сельскаго духовенства въ „вымогательствѣ“ не такъ давно стало ходячимъ и въ литературѣ, и въ обществѣ. До шестидесятыхъ годовъ, т. е. до освобожденія крестьянъ, мало занимались селомъ вообще, духовенствомъ сельскимъ въ частности еще меньше. До освобожденія крестьянъ сельское духовенство, съжившись, тихо прозябало подъ давленіемъ помѣщичества и военно-поселенства, исполняло своей обязанности, не заносясь въ область какихъ-бы то ни было идеаловъ и добывало себѣ кусокъ хлѣба съ всегда присущими духовенству терпѣніемъ, трудолюбіемъ и беззавѣтною непритязательностію. Зависаю во всѣхъ своихъ общественныхъ обязанностяхъ отъ непосредственныхъ и естественныхъ своихъ патроновъ, въ деревняхъ: помѣщиковъ, управляющихъ, конторщиковъ, прикащиковъ, лакеевъ и прочей дворовой челяди, а въ военно-поселеніяхъ: отъ волостныхъ начальниковъ, вахмистровъ, взводныхъ и другихъ чиновъ, духовенство сельское всегда покорно и неизменно клонило свою, никѣмъ и никогда не балованную голову, не дерзая раздумывать о своихъ какихъ-либо особенныхъ правахъ или преимуществахъ по сану и общественному положенію. Наградю священнику за все это былому помѣщику — честь побывать раза два-три въ году въ его лакейской, выпить тамъ высланный изъ барекскихъ комнатъ стаканъ чая, а иногда даже бытъ введеннымъ въ залъ, гдѣ на особомъ столикѣ, у порога, ему дадутъ закускить, и потому велятъ отпустить изъ экономіи сажень соломы, четверть или двѣ хлѣба, да и въ руку сунуть полтину или рубль. Управляющій и самъ иногда удостоитъ своимъ посѣщеніемъ домъ священника, гдѣ онъ самый высочій гость, батюшка съ матушкой сами ему прислуживаютъ при угощеніи; дѣти ихъ, съ благоговѣйнымъ любопытствомъ, заглядывая въ двери, горницы, получаютъ чувствительныя вразумленія за свое и неумѣстное любопытство и неуваженіе къ пану; въ результатъ полуконфиденціальное обѣщаніе отпу-

стить изъ экономіи для батюшки рабочихъ, подводъ въ лѣсъ, косарей и проч. Экономы, конторщики, прикащики, лакеи, а въ военно-поселеніяхъ, вахмистры, взводные и т. под. — это ужъ частые и всегда желательные гости, какъ не слишкомъ стѣснительные и многополезные. Дѣтамъ уже не только не запрещается входить въ горницу при этихъ гостяхъ, а и велится имъ пѣть для гостей: „Нынѣ отпущаеши“. „Со святыми упокой“ и нерѣдко пѣловать пѣвную руку гостя, подающаго за умильное пѣніе пѣвцу пятакъ-гривну. Результатами угощеній и вообще радушія были уже чисто конфиденціальныя обѣщанія доставить батюшкѣ все, чего онъ пожелаетъ и чего онъ даже не желаетъ. Обѣщанія эти по возможности всегда исполнялись. Обѣ стороны были довольны, и эта житейская мудрость не давала никому повода къ нареканію на сельское духовенство.

Опредѣленія достоинственнаго уровня сельскаго священника были такія. Помѣщикъ говорилъ: „у меня пощъ хорошъ“. Управляющій: „у насъ пощъ хорошъ. Челядь: „батюшка у насъ душа-человѣкъ“. Зажиточные мужики: „батюшка нашъ... спасибо ему... почитаетъ насъ“. Остальные: „спасибо нашему батюшкѣ, обходительный“. Если же гдѣ-либо оказывался священникъ, сколько-нибудь ревнивый къ своему человѣческому и пастырскому достоинству, то помѣщикъ говорилъ: „у меня пощъ — дрянъ; напишу кому слѣдуетъ, пусть пришлютъ другаго“, и такого священника убирали и усаживали безъ излишнихъ разговоровъ.

Не ограничивая своихъ практическихъ приемовъ только сельскою аристократіею, священники практиковали тѣже приемы и въ отношеніи прочихъ своихъ прихожанъ, различая ихъ только степенью имущественнаго состоянія ихъ. Болѣе или менѣе зажиточные и состоятельные прихожане всегда пользовались преимущественнымъ почтеніемъ со стороны духовенства. Батюшка съ матушкою всегда чтли ихъ дома своимъ посѣщеніемъ при свадьбахъ, крестинахъ и другихъ „случаяхъ“, а „почтенный Иванъ Григорьевичъ“ или „Павелъ Ивановичъ“ почитали ихъ сверхъ платы за вѣнчанье или за крестины еще мѣшкомъ муки, овса, овцою, даже телкою и т. п. Прочіе смертные прихожане бѣдняки относились къ батюшкѣ безразлично; платили за бракъ 1—2 руб., за крещеніе 10—15 коп., за погребеніе 30—50 к., за сороковую молитву 3 к., за молебень 5—10 коп., и этотъ размѣръ платы вошелъ въ обыденный кодексъ и образовалъ собою общепринятую какъ-бы таксу. („Паны“ платили произвольно, но всегда не больше того, сколько они давали за услуги лакеямъ, напримъ въ клубъ или въ гостиницѣ; вѣроятно боялись, чтобы „попы“ не зазнались). Такса эта и тогда не была обильна,

но по крайней мѣрѣ была сколько-нибудь нормальна, такъ такъ соответствовало и имущественному состоянію прихожанъ и потребностямъ духовенства. Духовенство довольствовалось ею, потому что и само платило напр., работнику въ годъ 10—12 р., работницѣ 5—6 р., за квартиру сына въ училищѣ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub>—2 р., въ семинаріи 5—6 р. въ мѣсяцъ. Дочерей своихъ собою не воспитывало. Такъ въ общемъ жило наше сельское духовенство до 60-хъ годовъ, привыкнувъ къ своему положенію и потому считая его болѣе или менѣе нормальнымъ. Очень хорошо помнится намъ это старое, какъ говорятъ, доброе время.

Но вотъ настали шестидесятые года, наступило уничтоженіе крѣпостничества. Чуть не сразу измѣнился весь экономическій и вообще общественный бытъ сельскій. Быстро измѣнилась прежняя такса на всѣ житейскія потребности какъ матеріальныя, такъ и моральныя. Отчуждось и духовенство, сразу почувствовавъ всю ненормальность своего матеріальнаго и моральнаго состоянія, и начало стремиться къ выходу изъ своего, какъ-бы заколдованнаго, бытоваго круга. Не забыто нами и теперь то славное, дорогое время, когда мы, еще сидя на семинарской скамьѣ и готовясь къ пастырству, мечтали о самой широкой и разумной пастырской дѣятельности въ селѣ, какъ мы радовались тому, что съ уничтоженіемъ крѣпостничества, сама собою падаетъ и зависимость сельскаго духовенства отъ „панства“, что развязываются духовенству руки, что дается ему возможность свободно сдѣлать слова Божія въ средѣ паствы, что духовныя наши силы найдутъ для себя наконецъ должное примѣненіе; какъ мы, бывало, прѣзжая домой на каникулы, всматриваемся во всѣ подробности жизни и дѣятельности сельскаго священника, какъ потомъ, опять съѣхавшись въ семинарію и собираясь въ товарищескіе кружки, передаемъ другъ другу свои впечатлѣнія и наблюденія, строимъ самые идеальные планы будущаго своего священствованія, съ дѣтскимъ восхищеніемъ предвкушая сладость плодовъ нашей будущей работы. Надъ своею неопытностію, надъ своими силами мы мало задумывались; думали: насъ поддержать, насъ наставить, намъ помогутъ; матеріальная сторона священнической жизни насъ тоже не смущала. Мы думали: Богъ и люди не обидятъ насъ; теперь, молъ, не то, что было прежде; теперь крестьянинъ работаетъ на себя; цѣнить онъ свой трудъ, оцѣнить онъ и насъ. Увы! насколько все это съ нашей стороны было свято, честно и искренно, настолько же все это было практически дѣтки-наивно. Съ тою же наивностію мы, вступивъ въ жизнь, стали священствовать. На первыхъ же порахъ своего служенія мы открыто, честно и искренно обратились къ нашимъ прихожанамъ съ нашимъ благовѣстіемъ и,

быть можетъ съ нѣкоторою торопливостію, съ нѣсколько излишнею пылкістю, но съ искреннею готовностію честно служить своему призванію, и мы принялись за многотрудное свое дѣло. Поставивъ себя задачею встать на высотѣ своего служенія, мы не преминули озаботиться возвысить, и такъ сказать, облагородить и наши внѣшнія, житейскія отношенія къ нашимъ прихожанамъ всѣхъ ранговъ и состояній. Въ домахъ помѣщичьими силами и нужнымъ и возможнымъ, укладываться отъ недостойной насъ роли благодѣльствуемыхъ паріевъ, а въ отношеніи прочихъ прихожанъ мы старались наблюдать ровности и прямоты, чуждую всякаго искаательства и предпочтенія однихъ прихожанъ другимъ по ихъ матеріальному состоянію. Такия новшества приняты были прихожанами съ недоумѣніемъ, и нѣкоторыми, именно помѣщиками и и прочею сельскою аристократіею, съ неприязнію, сперва скрытою, а потомъ и явною. Помѣщики, при упадкѣ своего матеріальнаго благосостоянія, отказали духовенству въ своихъ субсидіяхъ, а между тѣмъ не хотѣли отказать отъ прежней своей роли патроневъ и считали себя, фундаторами церкви, попрежнему мнили себя хозяевами и церкви, и причта. Челядь же дворовая и военно-поселенская, привыкшая къ панибрательству съ священниками, никакъ не могла помириться съ новымъ ихъ отношеніемъ къ ней, отношеніемъ, не соответствующимъ ея низменному самолюбію. Между тѣмъ народилась новая сельская аристократія въ формѣ старшинъ, писарей, старостъ и разныхъ заправиль общественныхъ; аристократія эта тоже стала претендовать на исключительное къ ней, вниманіе и почтеніе священниковъ. Неудовлетворенная въ своихъ претензіяхъ, вся эта сельская аристократія обручилась враждебно на священниковъ со всею разнузданностію своей власти и своего властнаго вліянія, и сила этой враждебности наиболѣе проявилась на помѣ матеріальныхъ отношеній священниковъ къ ихъ прихожанамъ отъ двора отъ двора — и такъ

Какъ выше уже сказано, и вкорѣ послѣ освобожденія крестьянъ экономическій бытъ ихъ измѣнился и измѣнился къ лучшему; для нихъ началось совершаться актъ историческаго возмездія; изъ неумѣлыхъ и празныхъ рукъ ихъ-помѣщиковъ благосостояніе быстро начало выливаться и, хотя (медленнымъ, но широкимъ потокомъ) полилось въ дома бывшихъ ихъ рабовъ, какъ бы въ награду за ихъ вѣковой, тяжелой, терпѣливо-безмолвный трудъ. Получивъ свою хозяйственную силу, крестьяне нашли возможнымъ и потребнымъ улучшить и свою житейскую обстановку. Но улучшение матеріальнаго быта крестьянъ нисколько не улучшило таковой же бытъ сельскаго духовенства. Привыкнувъ скудно вознаграждать духовенство еще при своемъ крѣпостномъ матеріальномъ убожествѣ, крестьяне и съ улучшеніемъ своего благосостоянія

не нашли въ себѣ самихъ побужденій измѣнить давно установленную норму платы духовенству, и житейское положеніе сего послѣдняго, въ слѣдствіе прогрессивно возрастающей одороговизны на все жизненныя потребности, стало крайне скуднымъ и болѣе труднымъ, чѣмъ было прежде. Сила обстоятельствъ требовала устранения этой ненормальности. Надежды, навѣяныя было тогда камисо матеріальной обезпеченности духовенства, не оправдались; оставалось самому духовенству озаботиться своимъ положеніемъ и найти средства къ дальнѣйшему своему существованію. Священники обратились непосредственно къ своимъ прихожанамъ съ разъясненіемъ своихъ нуждъ и представленіемъ: *не изаграждать устныи вола молотящаю*. Положеніе затруднительное и крайне щекотливое, но это хуже не наша вина. Предоставленные самимъ себѣ, мы вынуждены были къ этому безвыходностию нашего положенія. Винить себя мы можемъ только въ болшей или меньшей степени неумѣлости и въ излишней, быть можетъ, настойчивости, наивности и прямотѣ нашихъ представленій, и въ недостаткѣ своеобразной хитрости, безъ которой не обходится и въ селахъ, но которая не соотвѣтствуетъ священному сану.

Несмотря на эти житейскія недостатки наши, все-таки наши непосредственныя представленія прихожанамъ имѣли по началу немалый успѣхъ: прихожане отнеслись къ нимъ по возможности справедливо. Доходы духовенства, если не въ качественномъ (форма доходовъ осталась прежняя, т. е. поручная плата за требъ), то въ количественномъ отношеніи начали было улучшаться. Но тутъ грянулъ громъ корреспонденцій и шумъ газетныхъ сиплетенъ на тему о „вымогательствѣ духовенства“. Сколько приводилось намъ читать эти корреспонденціи, все они отзывались какимъ-то духомъ инсинуаціи и преувеличенія; а журнальныя статьи безгранично обобщавшія не проверенные и дутые факты, — какимъ-то злорадствомъ и замѣтною предвзятостию. Самое происхожденіе этихъ корреспонденцій было случайное и неясное. Въ клубѣ или гостиницѣ „Навъ“ и рассказываетъ наприм., что у него пощ *отсталый* (не надо забывать, что все это было въ самую цвѣтущую эпоху нашего доморощеннаго либерализма), выдумываетъ (конечно изъ корысти) праздники, вымогаетъ и выманиваетъ у крестьянъ деньги, куръ, гусей; какой-нибудь репортеръ, выслушавъ всю эту радею и радуясь дешевому и благодарному матеріалу, строчить корреспонденцію. Къ сожалѣнію эти корреспонденціи не всегда доходили до адресуемыхъ священниковъ; а если доходили, то священники не спѣшили опровергать печатно то, что, по ихъ мнѣнію, не стоило опровергать, да притомъ же часто эти опроверженія не печатались и не принимались редакціями; если же иногда и печатались такія опроверженія въ духовныхъ

журналахъ, то какъ эти журналы, такъ и печатаемыя въ нихъ опроверженія, всегда были огласомъ вопіющаго въ пустынь. А между тѣмъ газетная болтовня до вымогательствахъ и проникла въ сферу сельской полуграмотной интеллигенціи и какъ изложенная печатнымъ, всегда для нея авторитетнымъ словомъ, произвела въ селѣ замѣтную сенсацію. Сельскій писарь, вооруженный газетнымъ листкомъ, читаль въ кружку своихъ собутыльниковъ, какъ пробираются въ вѣстникахъ поповъ, а собутыльники, выслушавъ этотъ манифестъ, съ своими собственными комментаріями разносили содержаніе всего по селу, возбуждая крестьянъ не платить ничего попу, а объ этомъ они такъ читали въ вѣстникахъ, и приглашали желающихъ писать жалобу на батюшку, приговоры и часто насильно тегоняли народъ къ расправѣ выдавать руку на подписи приговора. (Это факты). Дѣйствительно, жалобы приговоры на священниковъ за вымогательство посылались къ начальству. По жалобамъ этимъ отназначались слѣдствія, священники подвергались судебной волокитѣ, дѣла производились въ присутствіи всего прихода, жалобы хотѣли и не подтверждались, но жалобщики всегда достигали своей ближайшей цѣли — унижить священника, и нанесъ ему въ приходѣ непоправимый нравственный и матеріальный ущербъ и тѣмъ отомстить ему за неудовлетворенность своихъ себялюбивыхъ претензій. Слѣдствіемъ всѣхъ этихъ жалобъ и разбирательствъ было то, что прихожане начали умалить своей подачи духовенству, а священники, одни, наученные опытомъ и ближайшими примѣрами, вынуждены были въ своихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ прибѣгать къ неодобрительной политикѣ, а другіе, болѣе безразливые въ этомъ отношеніи, остались въ весьма печальномъ положеніи. И въ началѣ 1900-хъ годовъ отъ уготованнаго, кроваго отбитіемъ здѣсь вводу особеннсть вышесказанныхъ жалобъ и приговоровъ. Главную роль въ нихъ играютъ крестьяне не бѣдняки, а люди зажиточные, сельскіе тузы и заправилы, и настоящими мотивами этихъ жалобъ служатъ всегда личныя отношенія жалобщиковъ къ священнику, а „вымогательство“ здѣсь служитъ только благовиднымъ предлогомъ и вѣрнымъ средствомъ къ достиженію личной цѣли. Объясняется это то все не тѣмъ, что бѣдняки не жалуются потому, что они бѣдны, а тѣмъ, что эти-то бѣдняки никогда не бывають обижены какимъ-либо вымогательствомъ священника. Знатные всегда найдуть предлогъ быть недовольными на священника. У меня, наприм., было такой случай: въ школѣ всѣхъ хозляна. П. обидѣлъ дѣвочку, дочь бѣдняка. В. Я. мальчика наказалъ и поставилъ на уколѣни (сознаюсь въ своей педагогической отсталости); мальчикъ дома пожаловался отцу; приходитъ отецъ; и за что вы острамили моего сына? и сказалъ онъ. Любятъ объяснить

дѣло. Какъ за какую-нибудь Ксенію Б. вы поставили моего сына на колѣни! Кто я, и кто онъ Б. Я хозяинъ, а у меня двѣ пары воловъ, а онъ голый, и за его дочку вы моего сына поставили. .. нѣтъ, такъ не будетъ, я къ вамъ не пушу больше сына въ школу. .. и. ..

Наконечъ, какъ видно, вздорность всевозможныхъ жалобъ на сельское духовенство надѣла и начальству. Въ 1876 г. въ волостныхъ правленіяхъ получена была изъ уѣздныхъ крестьянскихъ присутствій бумага слѣдующаго содержания: Г. Херсонскій губернаторъ, отношеніемъ отъ 27 января за № 2235, уведомилъ уѣздное присутствие, что епископъ Новомиргородскій Нафанайль, викарій Херсонской епархіи, сообщилъ ему, что изъ получаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ частныхъ жалобъ о вѣсельскихъ прихожанъ усматривается, что они претендуютъ на церковныя приходы за вымогательство при исполненіи ими таинствъ, установленныхъ православною церковію. Для устраниенія же такихъ жалобъ и нареканій отъ прихожанъ, весьма часто оказывающихся при разслѣдованіи, или совершенно неправильными, или во многомъ преувеличенными, депо преосвященствомъ отъ 17 декабря 1875 г., за № 2757, проситъ оказать содѣйствіе въ составленіи сельскими обществами надлежащихъ приговоровъ о назначеніи, первоначально хотя въ вѣдѣнныхъ приходахъ, денежнаго содержанія для матеріальнаго обезпеченія духовенства, по примѣру сосѣдней Таврической епархіи. О чемъ уѣздное присутствие предписываетъ волостному правленію сообщить о вышезложенномъ въ вѣдѣ сельскія общества, состоящія въ этой волости. Бумага эта пролежала въ нашихъ волостяхъ (Александрійскаго уѣзда) тайно до января мѣсяца 1879 года. Говорю: „тайно“, потому что волостныя правленія нашего Александрійскаго уѣзда никому не заявляли о ея существованіи. Въ январѣ 1879 г. послѣдовало слѣдующее предписаніе председателя Александрійскаго уѣзднаго крестьянскимъ дѣламъ присутствія волостямъ: „Вслѣдствіе требованія Херсонскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, уѣздное присутствие *строжайше* предписываетъ волостному правленію съ полученія сего *немедленно* выполнить предписаніе этого присутствія отъ 4 марта 1876 г., за № 417, по доставленіи приговоровъ сельскихъ обществъ объ опредѣленіи денежнаго платежа священно-и-церковно-служителямъ за исполненіе ими требъ, совершаемыхъ по христіанскому обряду. Какъ видите, крестьянское присутствіе не придало никакаго значенія циркулярной губернатора, иначе оно не позволило бы этому циркуляру три года пролежать въ волостяхъ безъ всякаго движенія, а черезъ три года получить „строгое“ напоминаніе, оно ограничилось только формальнымъ предписаніемъ волостямъ „выполнить“ таке-

медленно предписаніе этого присутствія отъ 4 марта 1876 г., за № 417, о доставленіи приговоровъ. Какого содержанія будутъ эти приговоры, ему все равно. Это дѣло, молъ, касается поповъ, церкви пожалуй, ну да какое дѣло до церкви...

Получивъ „строгое“ предписаніе своего начальства, волостныя власти созвали сходы (тоже секретно почему-то отъ священниковъ) и составили приговоры. Всѣ эти приговоры составлены по отношенію къ своему предмету въ отрицательномъ смыслѣ. Мы не знаемъ подробнаго содержанія ихъ, но знаемъ о тѣхъ мотивахъ, которые высказывались прихожанами при составленіи этихъ приговоровъ. Большинство говорило такъ: „пусть будетъ все по старому; мы не знаемъ, кто тамъ жаловался на вымогательство какое-то. Если платить жалованье, то нужно установить налогъ, а налоговъ и такъ у насъ много; съ налогомъ на жалованье причту будетъ больше возни, чѣмъ толку. Теперь, ягъ у мене чы хрестыны, чы похороны, я піду до батюшки, попрошу его, вінь и заховае, и охрысте, а я дамъ ему, що мні Богъ пошле, а якъ немає у мене чымъ заплатитъ, то я чы одроблю попові, чы й такъ обойдусь; а якъ прійдется сына женитъ, то весилля знайде й сорочку; а якъ установить жалованья, то однимъ (богатымъ) буде и дуже добре, а другимъ важко, бо прійдетця и біднімъ платитъ за богатаго. Ні, нехай буде, якъ було“...

Сельское духовенство ничего такъ пламенно не желало, какъ замѣны поручной платы за требы хоть небольшимъ опредѣленнымъ жалованьемъ, и прихожане ясно сознавали, что при опредѣленномъ жалованьи имъ придется платить гораздо больше, чѣмъ платять теперь, и потому отказали въ жалованьи. Если-бы „корыстное духовенство“ какъ его обзываютъ, путемъ вымогательства получало больше, чѣмъ надѣялось получить при жалованьи, то при своей корыстности оно не желало-бы перемѣны своихъ матеріальныхъ отношеній къ прихожанамъ (вѣдь корысть средствъ не разбираетъ), а прихожане напротивъ пожелали-бы избавиться отъ тягостнаго для нихъ вымогательства какимъ-бы то ни было путемъ. Приговоры же ихъ показываютъ и доказываютъ совершенно противное. Если-бы кто изъ „радѣтелей народныхъ“ или изъ нарекателей на духовенство за вымогательство соблаговолилъ потрудиться присутствовать на сходахъ при составленіи сказанныхъ приговоровъ, то онъ воочію убѣдился-бы въ отсутствіи въ сельскихъ приходахъ тѣхъ пресловутыхъ вымогательствъ, въ которыхъ такъ рьяно и такъ беззастѣнчиво обвиняется духовенство. Но въ томъ-то и дѣло, въ томъ и бѣда, что никто не только не принималъ никакого живаго участія въ урегулированіи мате-

риальныхъ отношеній духовенства къ прихожанамъ согласно вышеприведенному циркуляру г. губернатора, но даже никто палець о палець не толкнулъ, чтобы выленить и надлежаще освѣтить данный предметъ. У насъ всегда есть много охотниковъ и даже мастеровъ поговорить, покричать, пошумѣть, а когда дойдетъ до дѣла, то и вѣтъ до него охотниковъ. Такъ бываетъ вообще, такъ было и въ данномъ случаѣ. Такъ ничѣмъ и окончились попытки нашего духовнаго и свѣтскаго начальства сдѣлать для сельскаго духовенства Херсонской епархіи то, что сдѣлано для Таврической.

Тяжелую годину переживаетъ теперь сельское духовенство. Произведенные и производимые надъ нимъ эксперименты поставили его въ отношеніи своихъ прихожанъ въ положеніе надобливаго бѣдняка не просящаго уже, а именно вымогающаго себя подааніе за свой трудъ. Различныя конфиденціальныя и неконфиденціальныя ему внушенія о томъ, чтобы оно „не вымогало“, проникли въ сельскую среду и, прошедши черезъ руки сельскихъ грамотеевъ\*), внушили прихожанамъ то понятіе, что священникамъ не надо платить, что это запрещено начальствомъ, что объ этомъ пишутъ въ „вѣстникахъ“ и т. под. Вышло такъ: съ одной стороны говорятъ духовенству: довольствуйся добровольными подааніями, а съ другой какъ-бы внушаютъ прихожанамъ, чтобы они не давали никакихъ подааній, но крайней мѣрѣ никогда никто не говоритъ имъ о недостаточности этихъ подааній. Сбитые съ толку различными внушеніями и рассказами о „попахъ“, прихожане стали смотрѣть на плату за требы, какъ на законныя притязанія духовенства; установившаяся было сносность обоюдныхъ отношеній порвалась, и духовенство очутилось въ самомъ двусмысленномъ и втянутомъ положеніи среди своихъ прихожанъ. Въ чему все это поведетъ и до чего доведетъ — Богъ вѣсть.

Но не задаваясь вопросами будущаго, скажемъ еще нѣсколько словъ о настоящемъ. Говорятъ иногда: сельское духовенство богато; оно живетъ достаточно и прилично. О богатствѣ сельскаго духовенства не можетъ быть и рѣчи. Быть можетъ, и есть такія исключенія, но ихъ и надо имѣть въ виду только какъ исключенія; во всякомъ случаѣ и эти исключенія обязаны своимъ богатствомъ не своей священнической профессіи, а совершенно стороннимъ обстоятельствамъ. Нѣкоторые священники, правда, имѣютъ сбереженія въ сотняхъ руб. Но какой житейской экономіи и сколькихъ лишеній имъ и

\*) Въ селахъ очень часто официальные пакеты получаютъ священниками подпечатанными, а иногда и просто распечатанными, и слѣдовательно уже прочитанными желающими и любителями.

ихъ дѣтямъ, стоятъ эти сбереженія, одинъ Богъ вѣдаетъ. Огромное же большинство священниковъ не имѣтъ никакихъ сбереженій и живетъ, какъ говорится, день ото дня. Скажемъ по совѣсти: вообще сельское духовенство живетъ въ большой матеріальной нуждѣ. Приличіе жизни сельскихъ священниковъ есть только кажущійся достатокъ, а въ большинствѣ за этимъ приличіемъ скрывается самая горькая нужда. Не въ лучшемъ состояніи и его моральная сторона; въ этомъ отношеніи замѣчается теперь въ средѣ сельскаго духовенства какая-то сиротливая тоскливость и опустенность духа, выражающаяся въ отсутствіи общительности и оживленности даже частной его жизни и въ равнодушно-пассивномъ отношеніи ко всѣмъ нареканіямъ и бичеваніямъ его. (Херсон. епарх. вѣдом.).

*Священникъ* **Василій Иващенко.**

## Изъ села Искора, Чердынскаго уѣзда.

25-е июня сего года было знаменательнымъ для села Искора. Въ этотъ день село Искора удостоилось своимъ посвященіемъ Пермскій архипастырь, преосвященнѣйшій епископъ Владиміръ Запѣскольскій. До этого священникомъ мѣстной церкви поименованымъ имѣющимъ быть посвященіемъ преосвященнымъ села Искора всеѣ прихожане Искорской церкви были извѣщены. Въ слѣдствіе этого многіе изъ прихожанъ дальнихъ деревень прибыли въ село Искору еще наканунѣ. Въ мѣстномъ училищѣ, подъ руководствомъ училищнаго начальства и управленіемъ мѣстнаго ветеринарнаго фельдшера Н. И. Кузнецова, пѣвчіе изъ учениковъ и любителей пѣнія приготовлялись къ принятію владыки.

Вечеромъ въ 25-е число часа за полтора до пріѣзда преосвященнаго на Искорской колокольнѣ раздался звонъ „на соборъ“, продолжавшійся не долго; народъ со всѣхъ концовъ села, въ какихъ-нибудь полчаса, наполнилъ самую церковь, церковную ограду и площадь передъ церковію. Все напряженно смотрѣли въ ту сторону, откуда слѣдовало пріѣхать преосвященному. Въ церкви панибадила, лампы и подсвѣчники были зажжены; пѣвчіе въ полномъ сборѣ во ожиданіи стояли на указанномъ имъ мѣстѣ. Въ седьмомъ часу вечера на колокольнѣ раздался звонъ „во-вся“, и тотчасъ же на дорогѣ, ведущей изъ села Вильгорта, показалось облако пыли. За церковную ограду были вынесены двѣ хоругви.

Священникъ въ бѣломъ пасхальномъ облаченіи со святымъ крестомъ вышелъ въ церковную ограду для встрѣчи. По обѣ стороны священника двое крестьянъ держали два фонаря съ зажженными свѣчами; за ними по ту и по другую сторону были поставлены рядами ученики и ученицы мѣстнаго училища. Прежде преосвященнаго подѣхали къ церкви о. благодѣтельный съ о. протодіакономъ; но не долго пришлось ждать и самого преосвященнаго. На дорогѣ около кладбища показалась карета Его Преосвященства, и доѣхавъ до церкви остановилась у воротъ церковной ограды. Народная толпа, какъ-бы въ оцѣпененіи, мертвенно-затихла. Его Преосвященство, по выходѣ изъ кареты, зашелъ въ ограду и, помолившись предъ святымъ крестомъ, началъ брать его для цѣлованія; въ этотъ моментъ раздалось торжественное привѣтствіе „ἔις πολλὰ“..., послѣ чего пѣвчіе, идя впереди, запѣли тропарь храму. Послѣ отпуста и многолѣтія владыка осматривалъ храмъ, его древности и благословлялъ народъ и пѣвчихъ. Преосвященный въ храмѣ пробылъ болѣе часа и сопровождаемый пѣніемъ „ἔις πολλὰ“..., отправился въ село Ныробъ на ночлегъ.

На другой день владыка изъ Ныроба пріѣхалъ къ Искорю прямо къ дому священника, гдѣ были встрѣченъ хлѣбомъ и солью всѣмъ семействомъ священника. Въ домѣ священника владыка пробылъ не менѣе часа.

По выходѣ изъ дома преосвященный опять былъ привѣтствованъ пѣніемъ „ἔις πολλὰ“..., онъ при этомъ еще разъ изволилъ благословить пѣвчихъ; семейство священника и собравшійся въ большомъ количествѣ въ оградѣ и около дома, народъ; затѣмъ отправился по дорогѣ въ г. Чердынь.

Впечатлѣнія, произведенныя посѣщеніемъ владыки, его гуманнымъ отношеніемъ къ паствѣ и пасомымъ, самыя отрадныя; они долго не изгладятся изъ памяти народа и всѣхъ насъ.

*Учитель Искорскаго начального народнаго училища*

**Петръ Лебедевъ.**

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Правила касательно опеки.

Таврическимъ епархіальнымъ попечительствомъ о сѣднхъ духовнаго званія при разсмотрѣніи опекунскихъ дѣлъ, подлежащихъ окончанію за достиженіемъ сиротами умершихъ священно-церковно-служителей епархіи гражданскаго совершеннолѣтія, между прочимъ, усмотрѣно: 1) Не смотря на дѣлаемые каждый разъ при назначеніи опеки подтвержденія о томъ, чтобы лица, утвержденныя опекунами, представляли-бы, на основаніи 4 п. 80 ст. устава духовныхъ консисторій и 286 ст. X тл. 1 ч. гражд. закон., ежегодно, въ январѣ мѣсяцѣ, оо. благочиннымъ, а эти послѣдніе въ попечительство отчеты о приходѣ и расходѣ подопечныхъ имуществъ и о физическомъ и нравственномъ воспитаніи сиротъ — таковыя отчеты въ большинствѣ случаевъ или вовсе не представлялись, или представлялись только нѣкоторое время, а затѣмъ безъ всякой причины прекращались; общихъ же, по окончаніи опеки, отчетовъ почти никто изъ опекуновъ не представилъ. Благодаря этому, попечительство лишено возможности слѣдить какъ за тѣмъ, законно-ли произведенъ раздѣлъ имущества между сиротами, такъ и за тѣмъ, получили-ли сироты, особенно кругляя, пристойное ихъ званію воспитаніе.

2) Оо. благочинные, подѣ ближайшимъ надзоромъ которыхъ, по силѣ 4 п. 80 ст. уст. духовн. консисторій, находятся опекуны, не только не наблюдаютъ за дѣйствіями послѣднихъ и не требуютъ своевременно отчетовъ, но даже по смерти ихъ не сообщаютъ о томъ попечительству и не входятъ съ представленіемъ о назначеніи новыхъ, такъ что имущество и сироты остаются на попеченіи лицъ, не утвержденныхъ опекунами или попечителями, слѣдовательно вовео неответственныхъ предъ закономъ за цѣлесообразность въ распоряженіи имуществъ.

3) Нѣкоторые изъ опекуновъ, вопреки 5 п. той же 80 ст., позволяютъ себѣ производить продажу имущества сиротъ, не испросивъ на то разрѣшенія епархіальнаго начальства.

4) Многіе изъ опекуновъ и попечителей надъ сиротами, особенно если послѣднимъ осталось незначительное имущество, или вовсе такового не осталось, смотрятъ на назначеніе свое, какъ на соблюденіе лишь простой формальности, и настолько игнорируютъ возложенными на нихъ закономъ обязанностями, что, не говоря уже о какомъ-либо нравственномъ воздѣйствіи на своихъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ подопечныхъ, зачастую не знаютъ даже о мѣстопробываніи ихъ.

Въ виду всего вышесказаннаго, а равно и въ виду того, что многіе изъ священно-церковно-служителей епархій, назначаемыхъ опекунами, не знакомы съ тѣми обязанностями, какія законъ возлагаетъ на нихъ по этой должности, а именно: по почительству, съ разрѣшенія епархіальнаго преепископа, и выраженнаго въ резолюціи отъ 23 мая 1870 года № 2149, нашло необходимымъ во-первыхъ, напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ содержаніе тѣхъ статей Х. т. зак. и закон. гражд., изд. (1887 г.) кои относятся къ опекамъ; во-вторыхъ, подтвердить оо. благочиннымъ, чтобы они строго слѣдили за своевременнымъ представленіемъ опекунами отчетовъ и наблюдали-бы за дѣйствіями ихъ по опекамъ надъ имуществами и сиротами, а въ случаѣ смерти опекуновъ, доносили-бы о томъ по почительству и приходили-бы съ представленіемъ для утвержденія новыхъ и въ-третьихъ, и впередъ сообщать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣнія о томъ, кто при учрежденіи опеки назначается опекунами или почитателями.

*Т. X ч. I свода граждан. закон., изд. 1887 г.:*

213 ст. Въ несовершеннолѣтіи полагаются три возраста: первый отъ рожденія до четырнадцати лѣтъ, второй отъ четырнадцати до семнадцати лѣтъ, третій отъ семнадцати до двадцати лѣтъ съ годомъ.

*Примечаніе.* Въ теченіи первыхъ двухъ возрастовъ лица обоего пола иногда въ законахъ именуется малолѣтними, въ третьемъ несовершеннолѣтними; но сіе различіе въ именованіяхъ не всегда наблюдается.

214 ст. Возрастъ несовершеннолѣтія опредѣляется: 1) приходскими (метрическими) книгами, гдѣ означается годъ и число рожденія каждаго младенца; 2) письменными свидѣтельствами отъ крестившаго священника или воспріемника, или, за неимѣніемъ ихъ, отъ другихъ достовѣрныхъ людей.

215 ст. Къ опредѣленію возраста также приемотся: 1) именныя росписи, содержимыя по каждому приходу о исповѣдающихся и приобщающихся св. таинъ съ означеніемъ возраста сихъ лицъ; 2) дворянскія родословныя и городовыя, обывательскія книги, и ревизскія сказки.

216 ст. Запрещается принимать доказательствомъ о возрастѣ одно собственное показаніе частнаго лица.

217 ст. Малолѣтній не можетъ ни управлять непосредственно своимъ имѣніемъ, ни распоряжаться имъ, ни отчуждать его по какимъ-бы то ни было укрѣпленіямъ, ниже уполномочивать на то отъ себя другихъ.

218 ст. Запрещается совершать какие-бы то ни было крѣпости и акты отъ имени малолѣтняго, или написанные имъ признавать дѣйствительными и приводить въ исполненіе.

*Примѣчаніе.* Когда оказываются закладныя, отъ малолѣтняго выданныя, то сверхъ уничтоженія оныхъ, взыскиваются съ другой договорившейся стороны въ штрафъ двойныя съ тѣхъ актовъ въ казну пошлины. Купившій имущество завѣдомо у малолѣтняго, или несовершеннолѣтняго, безъ надлежащаго на то разрѣшенія или же требуемаго существующими о семъ законами согласія попечителей, сверхъ возвращенія купленнаго имѣнія безъ всякаго вознагражденія, подвергается ответственности по законамъ уголовнымъ.

219 ст. По достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста, малолѣтній хотя и можетъ самъ испросить себѣ попечителя для совѣта и защищенія во всѣхъ дѣлахъ, съ такими же качествами, какъ о опекунахъ предписано, но права его на распоряженіе имуществомъ чрезъ то не увеличиваются, и всякое даваемое съ его стороны согласіе на какой-либо актъ считается по-прежнему ничтожнымъ.

220 ст. Достижшій семнадцатилѣтняго возраста вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ; но дѣлать долги, давать письменныя обязательства и совершать акты и сдѣлки какого-либо рода, а равно и распоряжаться капиталами, гдѣ-либо въ обращеніи находящимися, или получать таковыя обратно изъ кредитныхъ установленій можетъ, безъ различія дѣтей отдѣленныхъ отъ неотдѣленныхъ, не иначе, какъ съ согласія и за подписью своихъ попечителей, безъ чего никакія выданныя имъ обязательства не могутъ почитаться дѣйствительными.

221 ст. Право на полное распоряженіе имуществомъ и свобода вступать въ обязательства пріобрѣтаются не прежде, какъ по достиженіи совершеннолѣтія, т. е. двадцати лѣтъ съ годомъ отъ рожденія.

222 ст. Несовершеннолѣтній, давшій письменное обязательство, или совершившій какой-либо актъ отъ своего лица, безъ согласія опекуна, не подвергается по онымъ никакому взысканію и отвѣту ни во время малолѣтства его, ниже по вступленіи въ совершеннолѣтній возрастъ.

225 ст. Для попеченія о лицѣ и имуществѣ малолѣтнихъ, учреждается надъ ними опека.

227 ст. Родители имѣютъ право назначить въ духовномъ завѣщаніи къ остающимся послѣ нихъ малолѣтнимъ дѣтямъ и имуществу опекуновъ по собственному своему избранію.

228 ст. Опекуны, родителями назначенные, состоятъ въ вѣдомствѣ и подчиненности тѣхъ же жѣтъ, коимъ подчиняются опекуны, отъ правительства опредѣляемые.

229 ст. Если въ завѣщаніи не назначено особыхъ опекуновъ въ дошедшему малолѣтнимъ дѣтямъ имуществу, то опека принадлежитъ оставшемуся въ живыхъ отцу или матери, если нѣтъ въ виду причинъ, по которымъ они, на основаніи статей 256 и 258 не могли-бы быть опекунами.

230 ст. Если родитель не откажется отъ опекунскаго управленія, и если завѣщаніемъ не назначено въ помощь ему другаго опекуна, то опека предоставляется одному лично, безъ участія другихъ.

231 ст. Когда въ завѣщаніи опекуна не назначено, а оставшіяся въ живыхъ отецъ или мать сей обязанности на себя не примуть, то опекуны избираются и опредѣляются правительствомъ.

236 ст. Изъ дѣтямъ духовныхъ особъ, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, опекуны назначаются на одинаковомъ основаніи съ прочими дворянами, отъ дворянскихъ оpekъ; учрежденіе же опеки надъ дѣтьми обоего пола прочихъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ принадлежитъ духовному начальству.

251 ст. Опекунскія учрежденія обязаны:

- 1) Освѣдомиться о имѣніи малолѣтняго.
- 2) Опредѣлить къ лицу его и имѣнію опекуна, въ завѣщаніи родителей назначеннаго, или если сего не сдѣлано, то избрать самимъ опекуна.
- 3) Когда имѣнія не осталось, то стараться помѣстить малолѣтняго, соотвѣтственно его состоянію и возрасту, въ общественное училище или въ сиротскіе дома, или записать въ государственную службу, или пристроить къ добротнымъ людямъ для обученія промыслу или ремеслу.

*Примѣчаніе.* Опекуны опредѣляются на законномъ основаніи ко всѣмъ малолѣтнимъ безъ различія, числятся или не числятся за ними какое-либо имущество.

252 ст. Права объ оpekѣ и попечительствѣ надъ малолѣтними сиротами православнаго духовенства изложены въ ст. 80 уст. дух. конс. (изд. 1883 г.).

253 ст. Положительнаго числа опекуновъ не опредѣляется, можетъ быть назначенъ и одинъ опекунъ къ имѣнію, лежащему въ разныхъ уѣздахъ.

254 ст. Опекуны могутъ быть опредѣляемы какъ изъ родственниковъ или свойственниковъ малолѣтняго, такъ и изъ постороннихъ.

ст. 256 ст. Выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ прирѣзвнѣю малолѣтняго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и вотъ въ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтнему попеченія: 1) Посему запрещается опредѣлять опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе; 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или же лишеныхъ по суду всѣхъ правъ состоянія, или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, какъ лично, такъ и по состоянію имъ присвоенныхъ; или же въ которыхъ, по статьѣ 50 уложенія о наказаніяхъ, личныя права и преимущества; 3) извѣстныхъ уголовными своими поступками; 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтняго; 5) несостоятельныхъ, то есть которъ живи  
 Примчаніе. Въ 1853 г. было постановлено въ предіяхъ изъ крѣпостнаго состоянія лица не должны быть допускаемы къ опекунскому управленію такими населенными имѣніями, въ коихъ они сами, или отцы ихъ, или дѣды по отцамъ, были записаны по ревизіи. ст. 259 ст. 259 ст. Опекуны состоятъ въ непосредственной подчиненности тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ каждый изъ нихъ опредѣленъ. ст. 260 ст. Малолѣтній, пріобрѣтая по достиженіи четырнадцатилѣтняго возраста право ислить самъ себя попечителя, обращается о томъ съ просьбою въ дворянскую опеку, или въ сиротскій судъ, по принадлежности. ст. 262 ст. Обязанности опекуновъ вообще заключаются: 1) Въ попеченіи объ особѣ малолѣтняго. 2) Въ управленіи его имуществомъ. ст. 263 ст. Опекуны должны шещись объ особѣ и здравіи малолѣтняго. Онъ старается, чтобы малолѣтній воспитанъ былъ въ страхѣ Божиѣмъ, въ познаніи той вѣры, въ которой онъ родился, въ правилахъ добронравія и удаленія отъ злыхъ примѣровъ; для сего, ежели малолѣтній не отданъ въ общественное училище, опекуны обязаны, смотря по роду его и состоянію, отдать его на воспитаніе и для изученія приличныхъ ему знаній людямъ добродѣтельнымъ, или избрать учителей, кои имѣли бы въ своихъ познаніяхъ и поведеніи опредѣленное законами свидѣтельство; для служенія же опредѣлить къ малолѣтнему необходимо только нужныхъ служителей добраго и непорочнаго поведенія. Вообще опекуны обязаны приготовить малолѣтняго къ жизни, сообразной его состоянію, но всегда трудолюбивой, умѣренной и безмятежной. ст. 259 ст. Опекуну предоставляется отыскивать законнаго удовлетворенія въ личной обидѣ, малолѣтнему нанесенной.

266 ст. Все движимое и недвижимое имѣніе малолѣтняго опекунѣ принимаетъ въ смотрѣніе свое и въ домство по описи, составляемой имъ вмѣстѣ съ членомъ дворянской опеки или сиротскаго суда по принадлежности, при двухъ постороннихъ свидѣтеляхъ, въ приглашенныхъ по правиламъ по описямъ имѣній, изложеннымъ въ книгѣ III закона о судопроизводствѣ гражданскомъ (изд. 1876 г.); одна копія описи, за общимъ вѣхъ ихъ подписаніемъ, вносится въ дворянскую опеку, или въ сиротскій судъ, а другая, за такимъ же подписаніемъ, остается у опекуна.

267 ст. Если показанъ либо дѣлать въ дворянскихъ опекахъ, или въ сиротскихъ судахъ, или въ другихъ мѣстахъ, гдѣ имущество сиротъ опекущихся, окажутся слѣды или догадки объ внесенномъ умершимъ вкладчикомъ въ Государственный банкъ или переданномъ въ сей банкъ изъ сохранной казны капиталъ, то мѣста сіи могутъ въ случаѣ надобности, въпросить удостовѣреніе о томъ у Губ. Государственного банка.

268 ст. Движимое имѣніе, какъ-то: крѣпости, векселя и всякія вещи малолѣтняго, охранять въ мѣстахъ удобныхъ и безопасныхъ, гдѣ-бы они не могли повредиться или утратиться; деньги же отдавать или въ частныя руки за проценты подъ вѣрныя заложья или заклады, или подъ векселя, или употреблять на торги, промыслы и т. п., или отдавать для приращенія процентовъ въ Государственный банкъ, телеграфныя конторы и отдѣленія, въ городскихія сберегательныя кассы, или обращаться въ государственныя процентныя бумаги, а также въ облигаціи или долговныя обязательства акціонерныхъ обществъ, уставами коихъ сіе именно дозволено. Обращающіеся въ Государственномъ банкѣ капиталы, принадлежащіе малолѣтнимъ, выдаются прежде достиженія ими семнадцатилѣтняго возраста съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ уставѣ кредитномъ.

*Примѣчаніе.* Въ 1861 г., указомъ Правительствующаго Сената въ разъясненіе сей (268) статьи, опредѣлено: опекуны не могутъ сами брать у малолѣтнихъ деньги въ займы.

269 ст. Недвижимое имѣніе малолѣтняго опекунѣ содержать или приводить въ такое состояніе, чтобы надлежащіе съ онаго доходы получались сполна, а государственные сборы были выплачиваемы въ свое время безнедоимочно.

270 ст. Вмѣстѣ съ тѣмъ опекунѣ прилагаетъ опеченіе:

- 1) Чтобы хлѣбопашество, скотоводство и другія невоспрещенныя закономъ статьи доходовъ распространяемы были по мѣрѣ мѣстной удобности.

2) Чтобы нужныя и полезныя строенія не были допущены до разоренія; для чего исправляет оныя въ удобное время.

3) Чтобы неопустительно исправляемы были всё по имѣнію общественныя повинности.

4) Чтобы торги, промыслы и прочія дѣла и заведенія малолѣтняго приведены были по возможности въ лучшее положеніе.

273 ст. Опекунъ старается, чтобы доходы малолѣтняго собираемы были въ надлежащее время, а расходы производились безъ излишества. Для сего онъ отрѣшаетъ всё излишнія и роскошныя прихоты въ издержкахъ, употребляемыхъ на содержаніе малолѣтняго и опредѣленныхъ къ нему, для воспитанія и услуженія людей, и ведетъ доходамъ и расходамъ вѣрныя погодныя книги.

274 ст. По денежнымъ претензіямъ малолѣтняго опекунъ чинить въ надлежащій срокъ взысканіе съ должниковъ, а въ случаѣ неплатежа употребляетъ постановленныя въ законахъ мѣры.

275 ст. Если имѣніе малолѣтняго отягощено долгами, то опекунъ старается удовлетворить требованія неоспоримыя изъ остающихся за издержками доходовъ, а въ случаѣ недостатка оныхъ для уплаты всёхъ долговъ вдругъ, выплачиваетъ напередъ нетерпящіе отлагательства, особенное обращая вниманіе на имѣнія, заложенныя по есудамъ изъ кредитныхъ установленій, а также изъ капиталовъ сельской промышленности Новороссійскихъ губерній, дабы не допустить оныхъ до продажи, чрезъ просрочку, подъ собственною своею отвѣтственностію.

*Примѣчаніе.* Дворянской опека дозволяется разрѣшать опекунамъ, если они представляютъ ей уважительныя доказательства о невозможности уплатить изъ доходовъ имѣнія малолѣтнихъ проценты на долговую капиталную сумму, выдавать, съ согласія кредиторовъ, новыя, не свыше суммы сихъ процентовъ, заемныя обязательства, съ тѣмъ однако же, чтобы мѣра сія была употреблена лишь въ крайнихъ случаяхъ.

277 ст. Продажа имѣнія малолѣтнихъ производится на слѣдующемъ основаніи:

1) Жизненные припасы и вещи, скорому тлѣнію и другимъ трамамъ подверженные, представляется опекунамъ продавать безъ особаго разрѣшенія, съ тѣмъ, что они обязаны при отдачѣ въ дворянскія опеки и сиротскіе суды годовыхъ отчетовъ, давать отчеты и о самыхъ сихъ продажахъ.

2) Продажа вещей, тлѣнію не подверженныхъ, какъ-то: серебра, золота и всякаго рода драгоценныхъ камней, допускается въ слѣдующихъ только

случаяхъ: а) если сіе необходимо для уплаты долговъ, на наследствѣ малолѣтняго лежащихъ, или для его содержанія; б) если означенныя вещи составляли товаръ того лица, отъ котораго перешли къ малолѣтнему. Продажа сихъ вещей производится порядкомъ, ниже сего для недвижимыхъ имѣній установленнымъ.

280 ст. Займы подъ залогъ имѣній малолѣтнихъ въ кредитныхъ уставахъ или у частныхъ лицъ, если-бъ потребовали того польза и благосостояніе малолѣтняго, совершаются не иначе, какъ по разрѣшенію Сената.

282 ст. Опекунъ обязанъ имѣть ходатайство по всеѣмъ тяжбымъ дѣламъ малолѣтняго, подавать за него, куда слѣдуетъ, и въ сроки, законами опредѣленные, просьбы и апелляціи, и вообще избирать способы, которые могли-бы доставить ему спокойное владѣніе его имуществомъ.

284 ст. За труды свои опекуны получаютъ изъ доходовъ малолѣтняго все вмѣстѣ пять процентовъ ежегодно.

286 ст. Опекуны, въ порядкѣ подчиненности ихъ опекунскимъ учрежденіямъ обязаны: 1) нужные и сомнительные случаи представлять мѣстамъ симъ съ своимъ мнѣніемъ и ожидать ихъ наставленія; 2) по прошествіи каждаго года, непременно въ январѣ мѣсяцѣ, представлять имъ годовой отчетъ о доходахъ, расходахъ, содержаніи и воспитаніи, а также промыслахъ малолѣтняго, если таковые имѣются; по окончаніи же опеки давать общій отчетъ. По имѣнію, въ разныхъ уѣздахъ состоящему, если оно находится въ управленіи одного опекуна, отчеты сіи должны быть подаваемы въ то опекунское учрежденіе, коему онъ на основаніи статьи 259 подвѣдомъ. Отчеты по имѣнію дѣтей личныхъ дворянъ подаются въ сиротскіе суды.

287 ст. Опекунскія учрежденія, разсматривая сіи отчеты, наблюдаютъ, чтобъ имѣніе малолѣтняго было управляемо какъ слѣдуетъ, чтобъ онъ получалъ пристойное воспитаніе и содержаніе, вмѣстѣ съ тѣми людьми, коихъ по необходимости надлежитъ къ нему приставить, и чтобъ вообще опека во всехъ частяхъ устроена была такъ, чтобы для особы и имѣнія малолѣтняго послѣдовала изъ того дѣйствительная польза, а не погибель и разореніе.

288 ст. Порядокъ ревизіи опекунскихъ отчетовъ, принесенія жалобъ на опекунскія установленія и разсмотрѣнія сихъ жалобъ опредѣлены правилами, изложенными въ общемъ губернскомъ учрежденіи.

290 ст. Опекуны и попечители, въ случаѣ нерадѣнія или умысла въ упущеніи правъ лица, попеченію ихъ ввѣреннаго, отвѣчаютъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, по мѣрѣ провизходшей чрезъ то или могущей произойти для малолѣтняго потери.

291 ст. Если же опекуны или попечители принадлежащее малолѣтнему имуществу или капиталы отдадутъ въ прибыль лицу, съдѣлавшемуся въ слѣдствіи неостоятельнымъ, то хотя таковыя имущества и поступаютъ въ конкурсную массу, малолѣтніи въ убыткахъ отвѣтствуютъ опекуны и ихъ попечители.

292 ст. Но если самъ опекунъ или попечитель, употребивъ капиталы или имущества, попеченію его ввѣренныя, по дѣламъ своимъ сдѣлается неостоятельнымъ, то имущества таковыя не поступаютъ въ массу, но сохраняются малолѣтнимъ сполна и съ причитающимися процентами по день открытія неостоятельности. Неостоятельный же должникъ, за самовольное употребленіе тѣхъ капиталовъ и имуществъ подвергается законному взысканію.

294 ст. Если опека учреждена въ лицѣ родителей, то по имуществу малолѣтнихъ дѣтей они подчиняются въ мѣрѣ тѣмъ же правиламъ, какія выше сего постановлены для опекуновъ постороннихъ, относительно продажи, залога и заклада имѣнія, и отчетности въ управленіи онымъ.

*По вопросу о правѣ пользования въ больницахъ лицъ, не состоящихъ на службѣ и не принадлежащихъ къ духовному званію на епархіальныя средства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная консисторія слушала резолюцію его преосвященства, послѣдовавшую на журналѣ сей консисторіи объ уплатѣ коворѣ Роменской уѣздной земской больницы за лѣченіе діаконскаго сына Василія Каневскаго 11 апр. 20 кн. въ коей сказано: «уплатить должно ли уплативать въ больницы за лѣченіе лицъ, не состоящихъ на службѣ и не принадлежащихъ къ духовному званію». Законъ 1) указъ Св. Синода, отъ 30 сентября 1865 г., за № 3703, въ коемъ между прочимъ сказано: плату за пользованіе въ больницахъ лицъ духовнаго званія производить и за тѣхъ, которые поступаютъ въ больницы и помимо распоряженій епархіальнаго начальства. Источникомъ для такой уплаты долженъ служить годовой взносъ изъ кошельковыхъ суммъ. 2) Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта въ 26 день мая 1869 г., за № 30, въ которомъ (мнѣніи) между прочимъ изъяснено: дѣти лицъ православнаго духовенства не принадлежать лично къ духовному званію, но имѣютъ право на пособіе отъ епархіальнаго попечительства и другіе существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія и т. д. Приказали: Сообразивъ заслушанную въ докладѣ резолюцію его преосвященства съ существующими на сей предметъ узаконе-

ніями, Полтавская дух. консисторія находить: а) что на основаніи указа Св. Синода, отъ 11 іюля 1869 г., за № 30, церковно-епархіальными средствами, при лѣченіи въ больницахъ, могутъ пользоваться все не состоящіе на епархіальной службѣ, и не имѣющіе никакого обезпеченія, священно-церковно-служители и дѣти ихъ, пока состоятъ на попеченіи своихъ родителей; также и сироты помянутыхъ священно-и-церковно-служителей хотя и не принадлежащіе къ духовному званію, но числящіеся въ духовномъ вѣдомствѣ и имѣющіе право на существующіе по духовному вѣдомству способы призрѣнія; и б) что на таковое пользованіе церковно-епархіальными средствами не имѣютъ права тѣ дѣти священнослужителей, которые достигли гражданскаго совершеннолѣтія, или приобрѣли независимое отъ своихъ родителей положеніе. По таковымъ обстоятельствамъ и принимая во вниманіе, что при существующемъ нынѣ порядкѣ встрѣчается большее затрудненіе въ производствѣ платежа, по требованіямъ разныхъ богоугодныхъ заведеній, значительныхъ суммъ за пользованіе въ оныхъ лицъ, о коихъ въ Полтавской дух. консисторіи не имѣется необходимыхъ по сему предмету свѣдѣній, Полтавская дух. консисторія полагаетъ учинить слѣдующее: 1) благочиннымъ предписать, чтобы они, по отправкѣ въ богоугодныя заведенія лицъ имѣющихъ право пользоваться въ больницахъ на церковно-епархіальныя средства, снабжали ихъ надлежащими отъ себя бумагами и не медля доносили о томъ консисторіи съ объясненіемъ свѣдѣній о личности ихъ и имущественномъ положеніи; 2) о тѣхъ лицахъ духовнаго вѣдомства, которыя будутъ поступать въ больницы какъ Полтавской, такъ и другихъ губерній, помимо вѣдома епархіальнаго начальства, просить означенныя учрежденія немедленно увѣдомлять о таковыхъ лицахъ Полтавскую духовную консисторію, для наведенія надлежащихъ справокъ, относительно имущественнаго положенія ихъ и правъ на пользованіе церковно-епархіальными средствами.

*О томъ, какъ должно записывать въ метрическихъ книгахъ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ младенцевъ, родившихся отъ мѣщъ, бывшихъ прежде и вступившихъ въ бракъ въ расколъ, впоследствии же присоединившихся къ православію, но въ православной церкви не вѣнчанныхъ, и о томъ, можно-ли крестить въ православной церкви младенца въ томъ случаѣ, когда изъ родителей его одно лицо присоединилось къ православію, а другое остается въ расколѣ и препятствуетъ сему крещенію.*

Въ Базанскую дух. консисторію вошелъ рапортомъ благочинный Цивиль-

каго собора, священникъ Александръ Василевскій, въ коемъ прописалъ, что священникъ села Можарокъ, Цивильскаго уѣзда, Григорій Салминъ просить разъяснить ему слѣдующія недоумѣнія, которыя онъ встрѣтилъ въ своей приходской практикѣ: 1) какъ должно записывать въ церковныхъ метрическихъ книгахъ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ младенцевъ, родившихся отъ лицъ, бывшихъ прежде и вступившихъ въ бракъ въ расколѣ, впоследствии же присоединившихся къ православію, но въ православной церкви однако не повѣнчанныхъ — законно или не законнорожденными и 2) можно-ли крестить младенца въ православной церкви въ томъ случаѣ, когда изъ родителей его одно лицо присоединилось къ православію, а другое остается въ расколѣ и препятствуетъ сему крещенію. Консисторію опредѣлено: 1) въ разрѣшеніе перваго изъ указанныхъ недоумѣній священника Григорія Салмина дать знать ему чрезъ благочиннаго Василевскаго указомъ, что такъ какъ по 78 ст. 1 ч. X т. св. зак. изд. 1888 г. браки раскольниковъ чрезъ записаніе въ установленныя для сего метрическія книги пріобрѣтаютъ силу и послѣдствія законныхъ браковъ, а по примѣчанію къ той же статьѣ признаются состоящими въ законномъ бракѣ супругами и тѣ изъ раскольниковъ, которые были записаны мужемъ и женою въ сказкахъ десятой ревизіи, доколѣ дѣйствительность ихъ браковъ не будетъ опровергнута по суду; то, если окажется, что данный бракъ записанъ въ упомянутыя метрическія книги или извѣстны родители, бывшіе прежде въ расколѣ, окажутся записанными мужемъ и женою въ сказкахъ послѣдней десятой ревизіи — дѣти, рожденные такими супругами, очевидно, должны считаться и показываться во всѣхъ документахъ законными, хотя-бы по обращенію означенныхъ супруговъ въ православіе, бракъ ихъ почему-либо и не былъ освященъ вѣнчаніемъ въ православной церкви, въ противномъ же случаѣ, если извѣстный бракъ окажется ни въ метрическихъ раскольническихъ книгахъ, ни въ сказкахъ для той ревизіи не записаннымъ — дѣти отъ него рожденные должны быть признаваемы незаконными; 2) что же касается втораго недоумѣнія священника Салмина, то, принимая во вниманіе, что по силѣ 62 ст. тѣхъ же частей тома св. зак. всѣ дѣти рождающіяся отъ такъ называемыхъ смѣшанныхъ браковъ — когда одно лицо изъ супруговъ принадлежитъ къ православной церкви, а другое къ какому-либо неправославному христіанскому исповѣданію, повсемѣстно, кромѣ одной только Финляндіи, должны быть крещаемы въ православной церкви, консисторія полагаетъ, что тѣмъ болѣе такой порядокъ долженъ наблюдаться по отношенію къ дѣтямъ, рожденнымъ отъ браковъ, заключенныхъ въ расколѣ, если только кто-либо изъ супруговъ родителей обратился въ православіе, хотя-бы

другой супругъ, остающійся въ расколѣ, съ своей стороны и не соглашался крестить своихъ дѣтей по образу православному.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СЪ РАЗВѢЩЕНІЯ ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ ПО ДѢЛАМЪ ПЕЧАТИ

РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА ЖУРНАЛА

## „БЛАГОВѢСТЪ“

переведены на постоянное пребываніе въ г. Нѣжинъ, Черниговской губерніи, куда и просимъ отправлять всякую корреспонденцію на наше имя или на имя редакціи и конторы журнала „Благовѣстъ“. Это изданіе преслѣдуетъ православно-русскіе интересы и доставляетъ общедоступное религіозно-правственное чтеніе. Выпуски „Благовѣста“, отъ одного до двухъ листовъ, въ два столбца, выходятъ дважды въ мѣсяцъ. Цѣна до 1 января 1890 г. три рубля сер.

Мѣстные писатели и корреспонденты приглашаются къ сотрудничеству въ изданіи „Благовѣстъ“.

При нашей редакціи учреждается книжный складъ. А поэтому желающіе помѣстить туда на комиссію свои сочиненія и изданія, а равно поручить намъ печатаніе оныхъ литературныхъ трудовъ, благоволятъ предварительно списаться съ нами.

Писатели и издатели, желающіе имѣть на страницахъ „Благовѣста“ разборъ своихъ произведеній, высылаютъ намъ эти изданія немедленно по выходѣ ихъ въ свѣтъ.

Лица, желающія вести переписку съ нами, прилагаютъ каждый разъ соответствующее количество почтовыхъ марокъ.

На основаніи закона, редакція обязана знать имя и мѣсто жительства своихъ сотрудниковъ. Неудобныя произведенія не возвращаются по почтѣ. Редакція оставляетъ за собою право сокращать присиллемыя ей произведенія.

Печатаніе въ „Благовѣстѣ“ различныхъ объявленій принимается по умѣреннымъ цѣнамъ.

Редакторъ-издатель Г. И. Кулягинскій.

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.